EL CONCURSO “BERLIN HAUPTSTADT” 1957-1958

APROXIMACIONES AL PROYECTO DE ESPACIO PÚBLICO EUROPEO DE POSGUERRA

Autor

D. Gonzalo Díaz-Recasens Montero de Espinosa. Arquitecto

Directores

D. José Manuel López-Peláez Morales

Doctor Arquitecto. Catedrático del Departamento de Proyectos Arquitectónicos

D. Juan Coll Barreu

Doctor Arquitecto. Profesor del Departamento de Proyectos Arquitectónicos

Tribunal nombrado por el Magfco. y Excmo. Sr. Rector de la Universidad Politécnica de Madrid:

Presidente: D. GABRIEL RUIZ CABRERO
Vocal: D. JUAN LUIS TRILLO LEYVA
Vocal: D^a CLAUDIA BATTAINO
Vocal: D. NICOLÁS CARBAJAL BALLEL
Secretario: D^a ÁNGELA GARCÍA DE PAREDES
Suplente: D. LUIS TEJEDOR FERNÁNDEZ
Suplente: D^a. ELISA VALERO RAMOS

Realizado el acto de defensa y lectura de la Tesis en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid.

Calificación:

EL PRESIDENTE

LOS VOCALES

EL SECRETARIO

INDICE:

RESUMEN / ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

Hipótesis de partida y objetivos

Método

Estado de la cuestión

1. BERLIN CAPITAL: 1945 – 1958

1945. El reparto de la ciudad

1946. Plan Colectivo

1948. El Plan de Paul Bonatz

1957. La IBA '57

2. LA ORGANIZACIÓN DEL CONCURSO

El proyecto de una Capital. “Berlin Hauptstadt”

El área de intervención

El jurado y las bases

La ausencia de Gropius en el jurado

Un programa para Berlin Capital

3. MONUMENTALIDAD Y ESCALAS CERCANAS

Los CIAM de Bridgewater y Hoddesdon.

El carácter institucional del urbanismo moderno

Las propuestas premiadas

4. PLANTA LIBRE Y PREEXISTENCIAS

“The as found” El valor de lo hallado. La propuesta de los Smithson

El CIAM 7 de Bérgamo. El debate sobre la reconstrucción

Nada que conservar. La propuesta de Le Corbusier

Desde el interior. La propuesta de Luigi Piccinato

La disolución de la ciudad. El plan de Sittman y Schwagensteidt

5. LA VIDA EN LA CALLE. SUPERPOSICION DE USOS EN EL ESPACIO PÚBLICO

De Hoddesdon al manifiesto de Doorn y Dubrovnic.

Usos compartidos. La propuesta de Van der Broeck y Bakema

Una calle en alto. La propuesta de Alison y Peter Smithson

“The charged void”. Dos sillas y el rastro de una acción

6. EL PAISAJE COMO PUNTO DE PARTIDA

1957. La irrupción del plan de circunvalaciones de Berlin

El CIAM de la Sarraz. Hacia una definición de “Urbanismo”

De la “Grosstadt” al “StadtLandschaft”. La propuesta de Korn y Rosenberg

Infraestructuras para un paisaje de mesetas. La propuesta de Abben, Anderson y Utzon

7. LA MIRADA EN ALTO

Bustos sin cabeza. La corona de la ciudad

El paisaje chino propuesto por Ebert y Scharoun

Construir en alto. Convocar

8. NUEVAS HUELLAS PARA OTRA SOCIEDAD

El ideal mediaval

La ciudad peatonal en la propuesta de Steiner

Forma y contenido de Berlín-Mitte. La propuesta de Scharoun

La reconstrucción del barrio de Friedrichshein

Las propuestas para Alterheim - Tiergarten y Charlottenburg Nord

9. CONCLUSIONES

Cambios de contexto y búsqueda pragmática

De la necesidad de humanizar

BIBLIOGRAFÍA

Bibliografía esencial

Otras publicaciones específicas

Publicaciones específicas contemporáneas al concurso “Berlín Hauptstadt”

Bibliografía general

ANEXO I

Levantamiento de huellas en espacios públicos de Berlín

ANEXO II

Documentación relativa a la propuesta de Hans Scharoun

Documentación relativa a la propuesta de Spengelin, Eggelin y Pempelfort

ANEXO III

Actas de valoración de las propuestas estudiadas y premiadas

ANEXO IV

Acta oficial del concurso “Berlín Hauptstadt”

ANEXO V

Registro de entrega de todas las propuestas

1. BERLIN CAPITAL 1945-1958.

¹⁷ El origen de Berlín se vincula al río Spree. Las continuas transformaciones y destrucciones por las que ha pasado hace muy difícil encontrar las pocas pistas de las trazas de las dos ciudades medievales que le dieron origen: Cölln, una población de pescadores con su mercado de pescado y su iglesia de San Pedro al norte del Río Spree y Berlín, una población de comerciantes de traza más bien radio concéntrica por la confluencia de los distintos caminos que cruzaban el río a través de un puente (figura 1). Las profundas transformaciones requeridas para convertirla en la capital de Prusia en el SVXIII, y posteriormente en capital de la Alemania unificada en 1871, coincidiendo con la desbordante llegada de la revolución industrial a finales del XIX, dejaron una amalgama de kasernes militares unidos a grandes factorías que tan sólo encontraban algo de orden en el interminable eje este oeste que unía la ciudad con Postdam y Brandemburgo. La llegada de la 1ª Guerra Mundial, la profunda crisis económica, la fundación de la República de Weimar y el éxito del capitalismo apenas una década después volvieron a convertirla en capital de la República Alemana, haciendo de ella una metrópolis en constante transformación. Un centro muy denso y mal conectado con el territorio centró la mayor parte de las preocupaciones en los planes desarrollados por Martin Mächler y Martin Wagner a principios de la década de 1920, cuando trazaron los principales ejes con los que se reconocía el “Gross Berlín” antes de la llegada del nacionalsocialismo. Los magnánimos planes de Hitler, destacando el nuevo eje norte sur trazado por Speer, trataron de recuperar la idea de una ciudad imperial dominante anacrónica, ya entonces denostada por la mayor parte de las naciones europeas. El Berlín de antes de la guerra, era una ciudad convulsa, de crecimiento explosivo y sometida a los delirios de grandeza del nacionalsocialismo que interrumpieron su desarrollo cuando aún no había conseguido reconocer una estructura propia.

Los bombardeos aliados sobre Berlín¹⁷, no habían sido tan intensos como en las poblaciones del oeste cercanas a la cuenca del Ruhr, no había grandes deterioros en la Capital alemana cuando los soviéticos vencieron finalmente el último cinturón defensivo levantado por el general Heinrici en la noche del 18 de abril de 1945. El que los nazis llamaban “muro contra las hordas orientales” comenzó a desmoronarse con gran rapidez y al anochecer del 19 de abril, el 9.º Ejército empezó a disgregarse y el 56º cuerpo Panzer, al mando del general Helmuth Weidling comenzó a retroceder hacia Berlín. Los generales Zhúkov y Kónev avanzaron con más o menos demora siguiendo el plan trazado de acuerdo con las ordenes de Stalin. Kónev empujó a las tropas enemigas hacia el sur hasta dejando rodeados y aislados los ejércitos de Heinrici y Schörner. El 24 de abril la ciudad estaba completamente sitiada. Hitler confió a Helmuth Weidling la defensa de la ciudad que sería defendida casa a casa con las escasas e inexpertas tropas que pudo reclutar. Durante los siguientes días las tropas soviéticas tuvieron que entrar en la ciudad batiéndose calle a calle y casa a casa, la noche del 25 las tropas rusas estaban ya a orillas del Spree cercando el centro de la ciudad y la toma de Berlin - Mitte se prolongó varios días hasta el 30 de abril cuando Hitler se suicidó en su búnker situado al pie del Reichstag, sede del Parlamento alemán. En la tarde del 1 de mayo era tomado finalmente el Reichstag por las tropas soviéticas y el 2 de mayo de 1945 la ciudad capitulaba quedando liberada por las tropas aliadas.

1945. El reparto de la ciudad

Los intensos bombardeos y la destrucción incendiaria que debió llevarse a cabo sobre Berlín durante la toma de la ciudad en los últimos días de Guerra, habían dejado las áreas más céntricas de la ciudad bajo los escombros. Tan sólo las largas avenidas que se habían sido limpiadas para avanzar en la conquista permitíanse

Figura 1. Plano general del centro de Berlín antes de la 2ª Guerra Mundial y en 1945, tras el final de la contienda. Fte: "Geist. Das berliner Miethaus 1945-1989". Documento de la exposición: "Berlin Plant, erster Bericht". Johann Friedrich; Klaus Kürvers, Ed Prestel. Munich 1989

Figura 2. Vista de la Puerta de Branderburgo tras la 2ª Guerra Mundial . Fte: “Geist. Das berliner Miethaus1945-1989”. Documento de la exposición: “Berlin Plant, erster Bericht”. Johann Friedrich; Klaus Kürvers, Ed Prestel. Munich 1989

conocer las trazas urbanas de la capital. Meses antes de la última gran batalla los mandos aliados se discutían el reparto de las distintas zonas en que estaba dividida la ciudad, siendo la mayor parte de los barrios situados al este y el centro de la ciudad los que quedarían bajo mando soviético, mientras que el Tiergarten¹⁸ y las áreas del oeste parecían quedar bajo mando británico, francés y estadounidense. Finalmente la Conferencia de Postdam¹⁹ fijaría la división de Alemania en cuatro partes y también la de Berlín en cuatro distritos, en el mes de julio de 1945. Quedaba por aquel entonces un enorme campo de ruinas vacío que apenas conservaba edificaciones estables dividido en cuatro zonas cada una con su propia idea de Gestión.

1946. El Plan Colectivo

Pocos días después de la última gran batalla, el 20 de mayo de 1945, Hans Scharoun era nombrado Concejal de construcción de Berlín, encomendándole los responsables de los cuatro gobiernos militares las primeras y más urgentes actuaciones que debían ser llevadas a cabo: Reparar las edificaciones que aún tuvieran cierta estabilidad estructural y reconstruir las viviendas del centro urbano. La ciudad aún conservaba parte de las edificaciones con cierto grado de estabilidad, ya que las bombas incendiarias usadas por el ejército soviético en la toma de la ciudad no eran tan dañinas para la estructura de los edificios como hubieran sido las de los bombardeos aéreos, pero la destrucción con que se presentaba Berlín a sus nuevos gobernantes abría las puertas a la oportunidad de desarrollar un nuevo urbanismo que corrigiera las carencias de espacio libre y poco soleamiento con que había sido planificada desde mediados del siglo XIX.

¹⁸ Tiergarten. Extenso parque berlinés situado al oeste del centro junto a la puerta de Brandeburgo.

¹⁹ Reunión en la ciudad de Postdam en agosto de 1945, donde se acordó las administraciones en que se dividiría Alemania bajo el mando de las potencias aliadas.

Hans Scharoun, había pasado los años de Guerra viviendo en Berlín sin trabajo y vigilado de cerca como sospechoso de pertenecer a la resistencia. Fue acusado y obligado a trabajar para el ministerio de la aviación desde 1943, convirtiéndose en el único superviviente de las vanguardias que no huyó de la ciudad. Esta-

Figura 3. Berlín. Acuerdos de división de la ciudad con la zona central bajo mando soviético durante la liberación, entre noviembre de 1944 y mayo de 1945. Fuente: "Geist. Das berliner Miethaus 1945-1989". Documento de la exposición: "Berlin Plant, erster Bericht". Johann Friedrich; Klaus Kürvers, Ed Prestel. Munich 1989

Figura 4. Foto aérea Berlín tras bombardeo. 1945. Fuente: <http://1.bp.blogspot.com/-BdC22MdB5vI/UkBQEfKH05I/AAAAAAAAABGs/SAF4TSFxKqE/s1600/Berlin+1945+unterdenlinden1945ds9.jpg>

ba perseguido por el nacionalsocialismo debido a sus vinculaciones al “RingGruppe”, al Movimiento Moderno promulgado por los CIAM y al “Freitagsgruppe”, un grupo organizado por colegas y antiguos alumnos en la Bauhaus de Ludwig Hilberseimer, que incluía a: Max Cetto, Peter Friedrich, Eugen Blanco, Gustav Hassenpflug, Walter Gropius, Athur Grano, Hugo Häring, Hubert Hoffmann, los hermanos Luckardt, Adolf Rading, Mies van der Rohe, Martin Wagner y Hans Scharoun. El nombre “Freitagsgruppe” (“Grupo Viernes”) hacía referencia a la periodicidad semanal de las reuniones así como a la palabra “Frei” (libre), fue fundado con el liderato de Hilberseimer alrededor de 1937 en su oficina en Berlín de forma clandestina, manteniendo estas reuniones en su estudio hasta su marcha a los EEUU en 1938, donde emigró para ser profesor en el “Illinois Institute of Technology” de Chicago.

Al poco tiempo de ser nombrado Arquitecto Jefe de la ciudad en mayo de 1945, Scharoun se rodeó de un equipo de jóvenes arquitectos y antiguos compañeros con quienes ya había estado trabajando durante la Guerra en el “Freitagsgruppe”. Los primeros colaboradores incorporados ya en el mismo mes de mayo fueron: Wills Ebert que había colaborado en el plan de Berlin presentado por Gropius en el CIAM de 1933 y mantuvo activo el estudio de Hilberseimer desde 1938 tras su partida a EEUU, y Peter Friedrich matemático y urbanista que también había trabajado con Hilberseimer e inspirando una parte importante de sus teorías descritas en “The new city”. Más tarde se unieron también otros alumnos de la Bauhaus: Ludmilla Herzstein, Reinhold Linger, Louise Seitz, Selman Selmanagic, Hebert Weinberger, que habían mantenido desde entonces en el Berlin de Hitler las ideas vinculadas al urbanismo de los CIAM, discutiendo futuros desarrollos posibles para la capital alemana una vez terminara la guerra. Scharoun era entonces un optimista mecenas que trataba de reagrupar en torno a sí, la mayor parte posible de sus antiguos colegas. Así describía el inicio de los

trabajos como nuevo responsable de Berlin en mayo de 1945:

“Durante toda la Guerra he estado sin interrupción en Berlin trabajando a partir de 1943 para cumplir el perjuicio, como muchos arquitectos libres en el Ministerio de la Aviación. Mi lugar de trabajo quedaba en Berzik y mi casa estaba en la Siemenstadt, por lo que no era siempre fácil llegar...

...Cuando el 22 de abril los rusos cercaron la Siemenstadt me negué a cumplir la última y demencial orden insistentemente repetida a la población de abandonar el barrio. Ante mi negativa, resolvieron encerrarnos en el sótano de casa, siendo esta nuestra suerte, ya que hacia la mañana del 23 de abril los rusos llegaron. Entonces nos pusieron a trabajar a todos juntos en el arreglo e impermeabilización de nuestras casas que habían sufrido graves daños... ... no fue hasta el 8 de mayo cuando andando hacia Stieglitz pude volver a retomar mi interrumpido trabajo. Parte del material había sido salvado y podría ser dado a la población, también los viejos colaboradores fueron avisados. El trabajo empezaba. Pero entonces me era encomendada una gran tarea, el 23 de mayo 1945 fui nombrado Responsable del Departamento de Edificación y Vivienda de la ciudad de Berlin”²⁰

Los primeros planes para reconstruir Berlin tras la guerra habían sido ya encargados por parte de las autoridades aliadas occidentales al estudio de Walter Gropius en Estados Unidos, quien debido a la gran carga de trabajo acumulada en su estudio, y quizás también a cierta aprehensión a la planificación de Berlin no había llegado a desarrollarlos con mayor detalle. Wills Ebert, que había guardado aquellos planos desde entonces, los trajo a las primeras reuniones de trabajo del “Plan Colectivo” tomándolos como base de partida para desarrollar la propuesta de reconstrucción.

Los trabajos llevados a cabo en un principio se adaptaron las primeras trazas esbozadas en el plan de Gropius, que preveía un ani-

²⁰Carta de Hans Scharoun a Karl Bottcher. Fuente: “Geist. Das berliner Miethaus 1945-1989”. Documento de la exposición: “Berlin Plant, erster Bericht”

llo circular que resolvía el tráfico rodado alrededor de la ciudad, pero los argumentos expuestos por Peter Friedrich a favor de cambiar el esquema radio-concéntrico por el concepto de ciudad-banda desarrollando una ciudad lineal sobre la banda verde del valle glaciar del Spree, fueron seriamente tomados en consideración por Scharoun y cambiaron la base de la propuesta finalmente expuesta. El plan se fundamentaba en una serie de vías de circulación que atravesaban la ciudad de oeste a este a modo de red flexible, capaz de adaptarse al valle del río recogiendo los accesos más importantes a la ciudad. Este plan basaba su organización de usos en las influencias de la carta de Atenas, diferenciando áreas de trabajo de las de vivienda y dando prioridad a las vías circulatorias en la configuración de la trama urbana.

En el verano de 1946, se inauguró la exposición “Berlin Plant”, una exposición abierta al público en el Castillo de Hohenzollern²¹ donde fueron expuestos dos Planes de Ordenación para la ciudad, el Kollektivplan²² liderado por Hans Scharoun y el Zehlendorfplan²³ de Walter Moest. Mientras Scharoun presentaba el “Kollektivplan” como resultado de los conceptos ideales modernos desarrollados junto con su equipo de colaboradores de una forma muy radical, que aún sonaban utópicos en la población berlinesa de aquellos años, el Zehlendorfplan era más considerado con la ciudad existente ya que no planteaba una nueva estructura partiendo de cero sino que trataba de actuar por partes, llevando a cabo una reconstrucción específicas para cada distrito añadiendo pequeños tramos y desarrollando barrios secundarios. El plan Zehlendorf, organizaba además las áreas verdes sin interrupción con las propuestas en el Concurso del Gran Berlín de 1910 donde Martin Wagner había planteado un sistema ramificado y continuo para los grandes parques externos, que se extendía desde el centro de la ciudad, el mismo que Peter Friedrich había mostrado como problema en sus esquemas.

²¹ Diefendorf, Jeffrey M. In the Wake of War: The Reconstruction of German Cities after World War II. Oxford University Press. 1993

²² Tr: Plan colectivo

²³ Tr: Plan de pueblos-celdillas. Plan urbanístico desarrollado por Walter Moest junto a Willi Görgen, Joachim Hildenbrand y Heinz Scheidling en base a la idea de reconstruir mediante la adición de pequeñas poblaciones la trama urbana del anterior Berlín.

Figura 5. Friedrich, Peter. Estudio de esquemas radio concéntrico y lineal sobre el río Spree y el canal Landwehr para el desarrollo del Plan Colectivo. Berlin 1946. Fuente: "Geist. Das berliner Miethaus 1945-1989". Documento de la exposición: "Berlin Plant, erster Bericht". Johann Friedrich; Klaus Kürvers, Ed Prestel. Munich 1989

La exposición “Berlin Plant” permitió inaugurar entonces un necesario debate sobre como debería ser una ciudad que había empezado la década con más de cuatro millones de habitantes y que tras la contienda se presentaba desecha con una población apenas cercana a los dos millones y una sociedad que había desaparecido como tal. Eran dos conceptos que respondían a dos modos de ver, y que como expone José Manuel García Roig²⁴, estarían en el punto de partida de posteriores discusiones y trabajos sobre la ordenación de la ciudad sucediéndose durante los años siguientes hasta el levantamiento del Muro en agosto de 1961. De aquellas discusiones saldría casi siempre perdiendo la propuesta de Scharoun considerada utópica y bastante más cara que su opuesta. Sin embargo y a pesar del convulso desarrollo de los acontecimientos en el Berlín de esos años, Scharoun no abandonaría nunca la idea general en que se basaba el “Kollektivplan”. La estructura de banda verde que discurría en paralelo al río Spree volvería a presentarse en el Concurso Berlin Hauptstadt, realizado junto con su colaborador y amigo Wills Ebert, una década más tarde.

El 20 de octubre de 1946 se realizaron las primeras y últimas votaciones al consejo de la ciudad de Berlín, en el periodo desde el final de la 2ª Guerra Mundial hasta la reunificación alemana. El ganador fue Otto Ostrowski del SPD²⁵, en segundo lugar Ferdinand Friedensburg de la CUD²⁶, El SED²⁷ que unía candidatos del SPD y del KPD²⁸ de la zona de ocupación soviética quedó en tercer lugar con el 20% de los votos y por último el LDP²⁹ que recibió doce escaños. Tras un voto de censura solicitado por su propio partido al no despedir a los parlamentarios del SED del Ayuntamiento, Otto Ostrowski fue cesado el 11 de abril de 1947. Su sucesor en 1947 fue el ministro de Transporte Ernst Reuter, pero debido a un veto de la Administración Militar Soviética no pudo concurrir en las elecciones de 1948. El SPD, presentó a Reuter como candidato a pesar de todo, obteniendo su mayor éxito electoral con el 64,5% de los votos.

²⁴ García Roig, J. Manuel “Berlín. Arquitectura y ciudad en los últimos cien años” Cuaderno notas 12.2010

²⁵ SPD: Partido Sociodemocrático Alemán

²⁶ CUD: Unión Democrática Cristiana

²⁷ SED: Partido Socialista Alemán

²⁸ KPD: Partido Comunista Alemán

²⁹ LDP: Partido Liberal Democrático

Figs 6 y 7. El Plan Colectivo “Planungskollektiv”. Planta general, presentado en la exposición “Berlin Plant” el 22 de agosto de 1946.

Eran ya estas unas elecciones no reconocidas por el gobierno soviético de Berlín.

1948. El Plan Bonatz

La realidad de la Guerra Fría, coincidió con la llegada de Ernst Reuter a la alcaldía de Berlín. El nuevo alcalde, encargó entonces al urbanista conservador Karl Bonatz un desarrollo de las ideas expuestas en el plan Zehlendorf, que en realidad estaban basadas más en definir una posible trama viaria entre las edificaciones existentes que en proyectar las nuevas manzanas edificadas de la capital. El conocido como Plan Bonatz, extendía en todas direcciones las actuaciones previstas por Moest en 1946, acentuando su carácter radio-concéntrico y desarrollando equilibradamente las vías y lenguas verdes hasta los barrios más periféricos de la ciudad. Se lograba así un cierto equilibrio entre áreas edificadas y zonas verdes pero la estructura de ejes extendidos no facilitaba las relaciones transversales entre los distintos barrios.

El conocido como plan Bonatz fue el último Plan propuesto por una única administración con competencia para toda la ciudad, ya que con el establecimiento de una moneda propia en la Alemania occidental por parte de EEUU Reino Unido y Francia en 1948, se inició una escalada de tensiones en la capital que desembocaría en el inicio de la Guerra Fría. La respuesta soviética a la reforma monetaria no se hizo esperar, Berlín occidental fue entonces bloqueado y la población se vio obligada a hacer acopio de alimentos y a organizarse para resistir el invierno. Un año más tarde, esta división lejos de haber dado pie a algún principio de acuerdo, se había consolidado desembocando en la creación por parte de las autoridades soviéticas, de la República Democrática Alemana el 7 de octubre de 1949.

A partir de esa fecha se instauró la división con dos administraciones distintas, y se empezaron a establecer controles en

Figura 8. Plan formulado en base al kollektivplan para la reconstrucción de la ciudad. 1946.

los pasos entre los sectores occidentales y el sector oriental ocupado por los soviéticos. Los grandes edificios públicos de la ciudad quedaron desde entonces bajo el gobierno exclusivamente soviético mientras que en Berlín Oeste la carencia de dotaciones y edificios públicos obligó en los primeros años de división a invertir en nuevos espacios culturales y de servicio. El alcalde Reuter tuvo como una de sus primeras prioridades impulsar de la Universidad Libre de Berlín donde se doctoró en 1949, ya que la Universidad Humboldt había quedado en la parte oriental de la ciudad. Con la entrada en vigor de la nueva Constitución del Land de Berlín, en 1951 Reuter reelegido como alcalde, pasó además a gobernar la región con el nuevo título oficial de “Alcalde Gobernador” (Regierender Bürgermeister) hecho que acentuaría los controles y la división entre los dos gobiernos berlineses. Pocos meses después de la fracasada revuelta obrera contra el gobierno comunista en Berlín oriental que había apoyado públicamente, Reuter enfermó y murió el 17 de junio de 1953. Se celebraron entonces nuevas elecciones pasando el SPD a la oposición, y formando una coalición la CDU y el FDP con Walther Schreiber como nuevo alcalde. Las cuartas elecciones en Berlín Occidental llegaron poco después en diciembre de 1954, pasando la alcaldía al candidato del SPD: Otto Suhr.

En el Berlín oriental mientras tanto, saldría elegido alcalde Friedrich Ebert hijo del primer presidente de Alemania. Ebert fue elegido candidato por los dirigentes del Partido Comunista de Alemania KPD más partidarios de la unificación con el SPD. Esta unificación se acabó produciendo en Alemania Oriental en 1946, dando lugar al Partido Socialista Unificado de Alemania (SED). Ebert fue elegido miembro del Comité Central del SED y ejerció como presidente del Parlamento Regional de Brandeburgo. Desde 1949 año en que fue fundada la República Democrática Alemana (RDA), fue también miembro del Politburó, Vicepresidente de la Volkskammer y Alcalde del Berlín Este hasta 1967.

Figuras 9 y 10. Exposición pública: “Berlin Plant” en el Castillo de Hohenzollern para la reconstrucción de Berlín. 22 agosto de 1946.
Fte: Geist. Das berliner Miethaus 1945-1989”.
Johann Friedrich; Klaus Kürvers, Ed Prestel.
Munich 1989

Figuras 11. Foto de la inauguración de la avenida Stalinalee. Fuente: <https://ourmisternixon.wordpress.com/2013/01/18/to-the-south-the-east-and-more-travel-plans/stalinalee/>

En 1949, una vez finalizado el bloqueo de Berlín occidental e instituida la República Democrática Alemana (RDA), Hans Scharoun recibe el nombramiento de Director del Instituto de Construcción de la Academia de las Ciencias del Berlín Oriental además de mantener su cargo como arquitecto responsable de la Ciudad en Berlín occidental. Inicia entonces un periodo de intensa y diplomática actividad con ambas administraciones, que poco a poco se fue haciendo insostenible hasta ser destituido de su nombramiento por parte de las autoridades soviéticas a principios de 1951. Scharoun pasa desde entonces a estar más vinculado a las instituciones occidentales, tratando de atender a las necesidades y carencias que presentaba esta parte de la ciudad. En 1956, con el propósito de completar los servicios públicos y administrativos de Berlín occidental, se concibió el Kulturforum, un gran centro cívico que contemplaba Galerías, Salas de exposiciones, Bibliotecas, oficinas municipales, la cámara de música y una nueva sala de conciertos en sustitución de la “StaatsOper”³⁰ que había quedado en zona oriental. La mayor parte de este programa sería llevado a cabo dando como resultado alguna de sus más conocidas obras maestras, la Philharmonie y la Staats Bibliothek. Con estas actuaciones se pretendía además de mostrar signos de poder y desarrollo económico del bloque occidental en los límites fronterizos.

Tras el final del gobierno provisional de la RDA y la destitución de Scharoun como arquitecto Director del Instituto de Construcción de la Academia de las Ciencias, los esfuerzos de reconstrucción de la Capital en Berlín Oriental se concentraron en la construcción de la Stalinalee, el gran boulevard de 90 metros de ancho y casi dos kilómetros de largo, que flanqueado por edificaciones continuas a modo de calle corredor conectaba los barrios de Friedrichsein y Berlín-Mitte. La nueva gran avenida concentraba la mayor parte de los edificios institucionales y gubernamentales de la nueva Capital de la República Democrática Alemana, realizados bajo la dirección de Hermann Heselmann³¹ con cierta inspira-

³⁰ Edificio de la ópera de la ciudad realizado por K.F. Schinkel a principios del siglo XIX en la plaza Gendarmen del centro de Berlín.

³¹ Arquitecto responsable de numerosos proyectos en el Berlín oriental en los años posteriores a la guerra, entre otros la torre de televisión o la Av. Stalinalee

Figura 12. Plan General de Reconstrucción de mayo de 1948.

Figura 13. Plan Scharoun para Hansa Viertel.
Fte: Archivo de la Akademie der Künste, Berlín

ción schinkeliana. La nueva avenida se llevó a cabo como *exposne Hein*, como respuesta a la ciudad moderna promulgada en “la Carta de Atenas” y defendida como modelo en el Berlín occidental. Berlín se duplicaba así en dos ciudades distintas con modelos de desarrollo opuestos y en muchos casos incompatibles entre sí.

Toda esta tensión no pasaba desapercibida a la batalla propagandística que se libraba entre los dos bloques en pleno inicio de la Guerra fría, realizándose algunas exposiciones en el Berlín occidental que trataban de divulgar el modelo de ciudad moderna abierta y de planta libre. Unos años más tarde, se impulsaba desde la administración occidental una Exposición Universal de la Construcción (Internationalles Bauaustellung) que finalmente podría celebrarse en 1957, tratando de ejemplificar el desarrollo de un modelo de ciudad moderna en Berlín. La re-construcción del nuevo “Hansaviertel”³², una antigua zona residencial de villas situadas entre la margen sur del río Spree y el Tiergarten, donde estaban ubicadas la mayoría de las embajadas y sedes institucionales antes de la Guerra, con el modelo de ciudad jardín proclamado en la “Carta de Atenas” fue quizás el episodio más significativo. Alvar Aalto, Le Corbusier, Walter Gropius, Max Taut, Johannes Van der Broeck y Bakema, entre otras grandes figuras del Movimiento Moderno fueron invitados a proyectar y construir sus bloques de viviendas para albergar una cantidad de residencias equivalente al anterior barrio extendiendo los límites del principal parque berlinés. Muchas de estas actuaciones ejemplificaban con brillantez el modelo establecido en la Carta de Atenas.

El concurso convocado con el título: “Berlin Hauptstadt”, fue un último evento entre los celebrados dentro la exposición internacional IBA '57. Se desarrolló entre los años 1957 y 1958 coincidiendo con unas nuevas elecciones a la alcaldía de Berlín occidental en las que saldría elegido Alcalde el nuevo candidato del SPD e icono de la resistencia durante la Guerra: Willy Brandt. El nuevo

³² El Barrio del “Hansa” situado al oeste del parque Tiergarten en la margen sur del río Spree berlinés.

Figura 14. Plan de Karl Bonatz de 1948.

alcalde asumió el concurso como un reto personal en el que puso particular empeño. Fue un capítulo clave, aunque nunca llegó a realizarse, en la historia de la ciudad de aquellos años ya que a nadie se ocultaba la capacidad de provocación que guardaba. Un programa extenso y completo proyectado sobre el área céntrica, en su mayor parte perteneciente a la RDA, para reconstruir Berlín como la “Gran Capital” única de una sola Alemania, cuando la República Federal Alemana había instaurado su capital en Bonn desde su fundación en 1949. En plena escalada de tensión de los primeros años de la guerra fría, las autoridades soviéticas entendieron el concurso como un órdago que preludiaba posibles acciones militares por parte de occidente, convocando pocos meses más tarde otro concurso de igual nombre, que sin embargo con “Capital” hacía referencia sólo a la de la República Democrática Alemana y se desarrollaba guardando los límites correspondientes, en el área oriental de la ciudad. Con el concurso “Berlin Hauptstadt”, si bien poco convencidos sobre las posibilidades reales de viabilidad, se proyectaría por última vez Berlín como una única ciudad hasta la caída del Muro y la posterior reunificación de Alemania en diciembre de 1989.

El concurso “Berlin Hauptstadt”, fue entendido como una provocación por parte de las autoridades de la República Democrática Alemana quienes apenas un año más tarde convocaron otro concurso de igual nombre sobre el mismo área de la ciudad. Estos concursos, inauguraron una escalada de provocaciones por parte de uno y otro bando que daría lugar a algunos de los proyectos más simbólicos de la ciudad como la Fernsehturm³³ en el extremo oeste de la avenida Karl Marx Allee. El levantamiento del Muro en una noche de agosto de 1961 fue la última de estas actuaciones suponiendo un trágico final de época para la ciudad.

³³ Torre de televisión de la RDA en Berlín. Proyectada por Hermann Henselmann en la propuesta ganadora del 2º concurso Berlin Hauptstadt de la República Democrática Alemana en 1959.

Figura 15. Planta del área de actuación remitida a los participantes en el concurso Berlin-Hauptstadt. 1957
Archivo de la Berlinische Galerie. Berlín

2. LA ORGANIZACIÓN DEL CONCURSO

El proyecto para una capital: Berlin Hauptstadt.

Según describe Carola Hein en “Zur geschichte der Hauptstadt Berlin” capítulo introductorio de la publicación de la exposición “Hauptstadt Berlin” realizada en la Berlinische Galerie en 1991³⁴, mientras que el Berlin Occidental carecía del necesario soporte económico para ser Capital, por parte del Gobierno de la República Federal Alemana, para la RDA, Berlin era la Capital de un país con todos los requerimientos institucionales que ello suponía. Se invirtió por tanto en la urbanización de la ciudad y en la construcción de las sedes correspondientes en torno a largos ejes que asumían una vez más un papel protagonista en la escena urbana. La respuesta por parte de los gobiernos occidentales consistió en dirigir la batalla propagandística hacia las exposiciones públicas sobre los modelos urbanísticos de desarrollo que normalmente estaban planteados sobre una única ciudad unida. La contundencia de las actuaciones acometidas para la construcción de la Stalinallee en los barrios de Berlin Oriental entre los años 1952 y 1956, tuvo como respuesta por parte de la República Federal Alemana, la convocatoria de un concurso internacional para la planificación del Distrito de Gobierno de la Región de Berlin con una posterior exposición pública que recogería los trabajos presentados.

³⁴ Hein, Carola. “Hauptstadt Berlin. Internationaler städtebaulicher Ideenwettbewerbs 1957/1958” Berlinische Galerie, Berlin. 1991

³⁵ Tr: “Berlín Capital”

³⁶ IBA: Internationale Bauausstellung (Exposición Internacional de Construcción, celebrada en Berlín en 1957), durante la que se desarrollaron actividades como la construcción del barrio de Hansa, y donde se celebró el concurso Berlín Hauptstadt.

³⁷ Idem 34.

³⁸ Tr: “Edificación del Distrito de Gobierno”

³⁹ Tr: “Reconstrucción del Parlamento”

La celebración del Concurso “Berlin Hauptstadt”³⁵ en el contexto de la IBA’57³⁶ puede entenderse en ese sentido como un nuevo paso en la escalada propagandística entre los dos bloques. El propio título del concurso pasó a ser entonces uno de los asuntos más comprometidos. Según cuenta Hein³⁷, fue cambiando desde los primeros estudios realizados entre abril y julio de 1954, en que se contempló llamar: “Errichtung eines Regierungsviertels”³⁸ y “Wiederaufbau des Reichstagsgebäude”³⁹, y no estuvo definido como “Berlin Hauptstadt” hasta pocos meses antes de la convocatoria

oficial. El segundo de estos títulos ponía de relieve el gran interés que existía en una pieza arquitectónica especialmente simbólica, el edificio “Reichstag”, sede del Parlamento de Alemania desde su fundación en 1871⁴⁰ que tras la toma de Berlín estaba abandonado y en ruinas. Aún así su sola presencia provocaba polémica ya que en medio de las cada vez más insalvables diferencias políticas y las crecientes tensiones diplomáticas⁴¹, este edificio formaba parte de la frontera entre los dos mundos allí presentes con acceso desde la zona occidental, a través del Parque “Tiergarten” y también desde Berlin-Mitte, el área céntrica de la ciudad que quedaba en la zona oriental perteneciente a la República Democrática Alemana. Su gran valor simbólico había aumentado al representar el escenario final de la última gran batalla de la 2ª Guerra Mundial, donde también participó el ejército americano. Convocar un concurso que contemplaba su reconstrucción y su recuperación de funciones como Parlamento, aunque fuera incorporándolo al gobierno de una región (Bundesregierung), podía representar tanto una provocación política, como también un primer paso para volver a conseguir algún tipo de acuerdo entre las dos partes implicadas en el futuro de la ciudad. Si bien las esperanzas de conseguir una Alemania unida con Berlín como capital, se habían disipado desde que la nota enviada por Stalin⁴² en 1952 rechazando esa posibilidad, los urbanistas de Berlín Occidental, respondiendo a las demandas de sus gobernantes, a sus propios anhelos o a la dificultad que suponía proyectar una ciudad a medias, persistieron en planificar la ciudad como una sola esperando quizás contra toda lógica, que algún día volvería a unirse.

Debido a las connotaciones políticas que alcanzaba el concurso, se designó un comité de opinión para definir el título del concurso, planteándose la posibilidad de llamarlo: “Berlin Hauptstadt” a finales de 1955, y para determinar la dotación de los premios y la exposición posterior, que quedaría fijada en 350.000 marcos para la propuesta urbanística y 60.000 marcos para la arquitectónica. Tras

Figura 16. Foto Reichstag después de la guerra.

Fuente: <http://1.bp.blogspot.com/-BdC22MdB5vI/UkBQEfKH05I/AAAAAAAAABGs/SAF4TSFxKqE/s1600/Berlin+1945+unterdenlinden1945ds9.jpg>

Figura 17. Esquemas de acceso al Reichstag preparados para las bases del concurso.

Fuente: Bauwelt n°29/1958.

⁴⁰ En 1871 quedaba constituido el Imperio Alemán con Berlín como su Capital, agrupando el reino de Prusia junto a otros estados menos poderosos como Baviera o Sajonia, bajo un solo gobierno con sede en el edificio del Reichstag berlinés.

⁴¹ Quedan registros interesantes de esta situación como el filme comedia producida por Paramount y dirigida por Billy Wilder: “One, two, three” meses antes del levantamiento del Muro.

⁴² Hein, Carola. “Hauptstadt Berlin. Internationaler städtebaulicher Ideenwettbewerb 1957/1958” Berlinische Galerie, Berlin. 1991; Pág. 30.

Figura 18. Tangentes y circunvalaciones de tráfico pesado en el área donde se pedía actuar. Bauwelt n°29/1958.

Figura 19. Tipos de tramas urbanas en el área donde se pedía actuar. Bauwelt n°29/1958.

los episodios determinantes de la Guerra Fría que se sucedieron en aquellos mismos años, como la fundación del ejército de la OTAN⁴³, el Pacto de Varsovia⁴⁴, o las ocupaciones de Hungría y Chequia⁴⁵ por parte del ejército soviético, se acrecentaron las repetidas tensiones de las reuniones de la ONU⁴⁶ que llevaron a plantear la reunificación alemana. En 1955 el Bundestag⁴⁷ de la República Federal Alemana alcanzó un acuerdo para una restauración del edificio sin saber qué uso iba a tener, siendo ya en 1957 cuando se destinaron las primeras partidas para su conservación. Entre tanto, tras un alto en 1956 de los trabajos de construcción que se llevaban a cabo en Bonn para establecer allí la nueva Capital de la República Federal Alemana, el concurso “Regierungsviertels und Reichstagsgebäude” se planteó como un proyecto para establecer una futura Capital de Alemania en Berlín, pasando entonces a llamarse “Berlin Hauptstadt”⁴⁸.

El área de intervención.

El concurso internacional abierto convocado por la Exposición Internacional de la construcción: IBA para planificar el centro de Berlín, trató de entender el centro de la ciudad: Berlin-Mitte y el área del Tiergarten como un distrito único limitado por las márgenes del río Spree y las del Canal Landwehrkanal. Con esta premisa de partida, se tenía de nuevo la posibilidad de recuperar la concepción del desarrollo a lo largo de una banda, que proyectaron Scharoun y sus colaboradores en la propuesta del “Kollektivplan”. Al oeste el área limitaba en el cruce del obelisco de “Unter den Linden” donde el Parque “Tiergarten” limitaba con el barrio residencial que aún estaba en construcción: “Hansaviertel”. El sur quedaba limitado por la llegada de la avenida “Kurfürstendamm” y el Canal “Landwehrkanal” recogiendo todas las vías que llegaban desde los barrios del sur de la ciudad: “Schöneberg” y “Kreuzberg”, además de las líneas ferroviarias que unen Berlín con Dresde y Leipzig. El límite norte, coincidía más o menos con el trazado del río Spree y las principales líneas ferroviarias que atravesaban la ciudad de este a oeste. El lí-

⁴³ Organización Tratado del Atlántico Norte

⁴⁴ Organización militar de la Unión Repúblicas Socialistas Soviéticas y las Repúblicas Populares Soviéticas

⁴⁵ El 28 octubre de 1956, las tropas soviéticas acabaron con la revolución que se había originado ante la entrada de Hungría en el Pacto de Varsovia

⁴⁶ Organización de las Naciones Unidas

⁴⁷ Gobiernos de la República Federal alemana

⁴⁸ Documentos de las bases propuestas por las autoridades para el concurso Berlin Hauptstadt en 1957. Archivo de la Berlinische Galerie

Figura 20. Área de la propuesta del concurso Berlin Hauptstadt. Hein, Carola. "Hauptstadt Berlin. Internationaler städtebaulicher Ideenwettbewerbs 1957/1958" Berlinische Galerie, Berlin. 1991

mite este, era el más polémico ya que incorporaba todo el centro de la ciudad Berlin-Mitte, la isla sobre el río Spree e incluso cercaba el borde del río con las primeras calles de la ciudad en su margen este, incorporando así las principales áreas urbanas de la entonces Capital de la República Democrática Alemana⁴⁹, ignorando sus límites y acordando un plan viario general en toda la ciudad.

El jurado y las bases.

El comité organizador del concurso, consciente del grado de malestar que provocarían el área de trabajo seleccionada y el título del Concurso Internacional entre las autoridades de la RDA, se propuso en cierto modo avalar los resultados. Invitaron para ello a arquitectos y urbanistas con vínculos en los dos bandos y que tuvieran un suficiente reconocimiento internacional. Según se describe en la cuidada Publicación que recogía los resultados del Concurso editada por el Ministerio de Vivienda de la Republica Federal Alemana en 1959⁵⁰, fueron invitados a participar y presentaron propuestas entre otros: Le Corbusier y Hans Scharoun. Se enviaron también misivas a las Instituciones y Colegios de Arquitectos de las principales naciones europeas y americanas para darle la mayor difusión posible⁵¹. Como resultado, el 1 de febrero de 1958, se registraron un total de 151 propuestas presentadas sobre un total de 392 inscritos, procedentes de más de treinta países distintos.

Como un esfuerzo más para acreditar los resultados del concurso, se nombró en 1956 como urbanistas responsables del concurso y primeros miembros del jurado a Otto Bartning consultor de Berlín Occidental desde 1955, así como algunos de los representantes más prestigiosos del gobierno de Bonn: Werner Hebebrand, Rudolf Hillebrecht y Edgar Wedepohl, quienes empezaron a organizar las bases del concurso y a definir el área de actuación. Cuando estaba avanzado el programa y previstas las áreas de actuación posibles para el concurso, los organizadores trataron de infundir un carácter

⁴⁹ = RDA

⁵⁰ Ergebniss des Internationalen Städtebauliches Ideen-wettbeberbs Hauptstadt Berlin. Publicación oficial del Ministerio de Vivienda de la Republica F. Alemana. Karl Kramer verlag. Stuttgart. 1960

⁵¹ DIE ZEIT n° 14 - 04. Abril 1957. pág25
Archivo:zeit online: <http://www.zeit.de/1957/14/wie-soll-die-hauptstadt-aussehen>

internacional al concurso, para que tuviera repercusión fuera de las fronteras alemanas. Se consultó entonces con la UIA para definir un jurado de la mayor relevancia internacional y fueron entonces propuestos: Alvar Aalto, Walter Gropius, Pierre Vago y Cornelius Van Esteren, quienes hablaban alemán y a excepción de Van Esteren, se encontraban edificando sus edificios en el barrio del Hansa. Walter Gropius, quien en un principio había aceptado también participar en el jurado, terminó declinando la invitación por razones de salud, siendo sustituido por un urbanista berlinés que había mantenido activo su estudio durante los años de la guerra: Herbert Jensen arquitecto responsable de la ciudad de Kiel. Según Hein, antes de la crisis de Hungría, el comité organizador quiso contar también con representantes acreditados por las autoridades soviéticas y que tuvieran los mismos criterios como Ernst May. Finalmente Hans Hopp, como representante del Colegio de Arquitectos de Berlín Oriental, aceptó ser parte del jurado. Hopp trató de coordinar las bases del concurso en una carta que envió a Otto Bartning en 1957, a la que contestó Bartning, negando esa posibilidad ya que por aquel entonces estaban siendo ya publicitadas por la UIA⁵² a través de Pierre Vago.

A los esfuerzos por formar el jurado, se unió la preocupación por invitar a arquitectos y urbanistas de reconocido prestigio internacional. Esta selección de invitados fue realizada con poco margen de tiempo y sin un criterio único, a través de los distintos miembros organizadores y de las instituciones colaboradoras, dando por resultado una variopinta selección que incluía además de Scharoun y Le Corbusier, a Albert H. Steiner de Suiza, Luigi Piccinato de Italia, Sverre Pedersen y Sven Markelius de Suecia, Robert Hogg Mathew de Reino Unido, Roland Reiner de Austria y Adolf Ciborowsky de Polonia, que tras la supervisión del colegio de arquitectos de la Alemania oriental fue el único invitado procedente del Este europeo. Ciborowsky, respondió a la invitación con una carta en la que loaba el esfuerzo de organizar un concurso para dar forma a la

⁵² UIA: Union Internacional de Arquitectos. Organización fundada en Suiza en 1948 que tiene su actual sede en París

Fig. 21. Portada de “Can our cities survive?” Publicado por José Luis Sert en Harvard antes de que fuera revisado su título en 1941.

Capital de una Alemania unida, pero declinaba participar debido a la falta de fundamentos reales para realizar tal concurso, así como a la dificultad de trabajar con la imprecisa documentación que se remitía⁵³.

La ausencia de Gropius en el jurado.

La renuncia de Walter Gropius a formar parte del jurado, aduciendo problemas de salud, fue una noticia mal recibida por la mayor parte de los participantes. En ese momento Gropius estaba considerado como la mejor garantía de criterio en la valoración de las propuestas presentadas. En una carta remitida a Le Corbusier, en justificaba la dificultad que le suponía formar parte del jurado del concurso, ya que entendía no aseguraba las bases para un futuro desarrollo de la Ciudad como Gran Capital. Esperaba al menos que parte de los terrenos en que se planteaba edificar el programa se hubieran expropiado. Esta justificación, ponía de manifiesto cierto escepticismo del maestro alemán por la viabilidad real del concurso. Por otra parte en 1957, el año del concurso, el clima de división interna que se venía produciendo entre los protagonistas de los Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna desde el final de la 2ª Guerra Mundial, era ya tan avanzado que se había anunciado ya su desaparición. Los años de dificultades y aislamiento sufridos durante la Guerra habían dejado huella entre los que en otro tiempo habían sido compañeros de unánimes opiniones. Las cartas de Giedeon y Sert al decano de Harvard solicitándole su apoyo para publicar “Can our Cities Survive?”⁵⁴, o los seudónimos utilizados por Le Corbusier y la fundación del grupo ASCORAL para publicar sus escritos bajo durante la ocupación francesa, son episodios que nos muestran las dificultades por las que pasaron para mantener viva la difusión pública de sus ideas. El primer CIAM de posguerra celebrado en Bridgewater, Inglaterra en 1947, supuso por tanto un reencuentro de vidas muy cambiadas justo cuando las ideas que tanto esfuerzo habían empleado en promulgar empezaban a tener una gran

⁵³ Hein, Carola. “Hauptstadt Berlin. Internationaler städtebaulicher Ideenwettbewerbs 1957/1958” Berlinische Galerie, Berlin. 1991. Pág 53.

⁵⁴ Referidas en: Mumford, Eric Paul “The CIAM discourse on urbanism 1928-1960”. MIT Press. Boston. 2000. Pág 259.

repercusión en América y el resto del mundo. Durante los diez años siguientes la referencia a la “Carta de Atenas” fue constante para tratar de cambiarla y desarticularla incluso si se pretendían desarrollar nuevas premisas que reeditasen la validez de los principios universales del movimiento moderno. En ese mismo año, Le Corbusier la reeditaba en su escrito: “Principios de Urbanismo” escribiendo un prólogo en el que se reafirmaba:

“Desde 1928 los CIAM habían reunido unas energías hasta entonces dispersas, celebrando sus asambleas en diferentes ciudades de Europa. En 1933 le llegó su turno a Atenas... Los trabajos del congreso de Atenas constituyeron la base de la Carta. Había que redactar, ordenar y poner a disposición del público una materia complicada; hallar en aquella agitada época una forma tan anónima como fuera posible... los objetivos perseguidos en esta edición. 16 años después ¿acaso han cambiado mucho las cosas?. Una mutación inmensa total se apodera del mundo: La civilización de las máquinas se afianza en el desorden en la improvisación, en los escombros... ¡y todo esto dura ya un siglo!”⁵⁵

Esta perseverancia de Le Corbusier en sus principios, contrastaba con la falta de confianza que mostraban ya buena parte de los protagonistas. Entre otras la distancia a estos principios mostrada por el propio Alvar Aalto, le llevó a un distanciamiento de Sigfried Giedion, secretario de los CIAM por aquel entonces que ya omitía referencias a la obra del maestro finlandés en las publicaciones que editó en esos años como “Arquitectura y comunidad”⁵⁶ (1955). También en 1957, posiblemente tras ser invitado a participar como jurado en el concurso, Alvar Aalto empezó a escribir por primera vez. Redactó un diálogo inventado con Sigfried Giedion en el que se pregunta sobre el valor material de las obras y donde concluía con una última frase también formulada como pregunta:

“¿Puede usted salvarme de Wallingby?”⁵⁷

⁵⁵ Le Corbusier. “Principios de Urbanismo”. 1957

⁵⁶ Giedion, Sigfried. “A New Monumentality”. “Arquitectura y Comunidad”. Ed. Nueva Visión. Buenos Aires 1957

⁵⁷ Aalto, Alvar. Escrito de una supuesta conversación con Sigfried Giedion, publicado originalmente en 1957.

Figura 22. Alvar Aalto conversando con Sigfried Giedion hacia 1950

La renuncia de Gropius a formar parte del Jurado de “Berlin Hauptstadt” aduciendo oficialmente problemas de salud, pudo tratarse de un episodio más en estos desencuentros de los CIAM de posguerra. Según describe Eric Paul Mumford en su libro: “The CIAM discourse on urbanism 1928-1960” (2000), Gropius se había mostrado muy crítico con los Congresos de posguerra, desde las primeras invitaciones llevadas a cabo por Sert y Giedion para el reencontro de los Congresos celebrados tras la Guerra en Bridgewater en 1947. Hein comenta como Gropius en una carta enviada a Le Corbusier, esgrimía la condición de reconocimiento de las propiedades del suelo anteriores a la llegada del nacionalsocialismo, como condición necesaria para aceptar ser parte del jurado⁵⁸. Este hecho fue lamentado no solo por el maestro suizo, sino por la mayor parte de los participantes que tenían en Gropius la mejor referencia para asumir el ideal de urbanismo moderno en la capital alemana. En todo caso la presencia de Alvar Aalto en el jurado garantizaba un tribunal del más alto nivel. Coincidiendo con las reuniones previstas del jurado, Aalto recibe en 1958 la invitación para redactar el Plan regulador de Helsinki⁵⁹. Un cometido de la máxima importancia si se tiene en cuenta la recién conseguida independencia del país finlandés, y el compromiso que suponía era aún mayor debido a que el Plan regulador anterior nacido de un concurso que Aalto había presidido, había visto truncadas sus posibilidades debido a las enormes dificultades que acarreaba su ejecución. Aalto mostraba en los primeros apuntes de esta propuesta cuestiones paisajísticas y simbólicas que entendía prioritarios en la fundación de una nueva capital, y que de algún modo pesaron también en su toma de decisiones como parte del jurado para Berlin Hauptstadt.

⁵⁸ Hein, Carola. “Hauptstadt Berlin. Internationaler städtebaulicher Ideenwettbewerb 1957/1958” Berlinische Galerie, Berlin. 1991. Pág 50.

⁵⁹ Tras el primer concurso fallado por un tribunal donde participó Alvar Aalto en 1955, siendo primer premio la propuesta presentada por Lindegren y Krakstrom.

Figuras 23 y 24. Alvar Aalto Plan de reconstrucción para Helsinki. 1950

Fte: Croset, Pierre Alain. Alvar Aalto Visioni Urbane. Ed. Skira. Milan 1998

Un Programa para Berlín Capital

Las bases del concurso se establecían sobre un programa de fuerte carga institucional, que apostaba de forma implícita por unificar la ciudad como capital de una única Alemania. Se hacía referencia a la necesidad de representar este papel mediante grandes rascacielos y otras macro-estructuras que jugarían a su vez un papel como iconos visibles de la cultura occidental. Además de las intenciones de establecer una futura capital para Alemania, Berlín debía también organizarse como Capital de la Región, deberían emplazarse los distintos departamentos del consistorio municipal, dar cabida a las distintas oficinas administrativas requeridas para cada estamento y a las nuevas residencias a ellos vinculadas. También se contemplaba dar cabida a las embajadas de las principales naciones aliadas, con las consecuentes medidas de seguridad y aislamiento que esto requería. El programa del Concurso era por tanto enormemente amplio y complejo ya que además de las edificaciones institucionales necesarias se preveían otras muchas para albergar áreas comerciales, hoteleras, de equipamiento público, viviendas para los nuevos trabajadores de los ministerios, y nuevas oficinas de las grandes multinacionales interesadas en establecerse en la capital tras la renovación institucional. Los criterios de valoración del jurado, se ordenaron en cuatro apartados principales en los que el programa era el tercer punto en orden de importancia. Las actas hacían una comparativa entre lo expuesto en el desarrollo de la memoria por los participantes en una banda y la opinión del jurado en otra banda paralela, según este orden⁶⁰:

- A. Struktur (Estructura)
1. *Staatliche Einrichtungen (Instituciones del estado)*
 2. *Diplomatische Vertretungen (Misiones diplomáticas)*
 3. *Landesregierung (Gobierno Provincial)*
 4. *Kulturelle Einrichtungen (Instituciones culturales)*
 5. *Wirtschaft (Economía)*

⁶⁰ Actas del jurado para el Concurso Berlin Hauptstadt. Archivo de la Berlinische Galerie. Berlin

6. *Wohnviertel (Zona residencial)*

7. *Grünflächen (Zonas verdes)*

- B. Verkehr (Circulación)

. *Grundidee des Entwurfs (Ideas generales del proyecto)*

1. *Schnellstrassen (Vías rápidas)*

2. *Vorteiler und aufschliessungstrassen (División y descongestión de vías)*

3. *Wesentliche Abweichungen von geplanten Hauptstrassen-netz (Desviaciones significativas sobre la red vial planteada)*

4. *Einfügung in das Verkehrsstrassennetz ausserhalb des Wettbewerbsgebiets (Inserción con la red exterior al área de competición)*

5. *Fussgänger (Zona peatonal)*

6. *Parkplätze und Parkhäuser (Áreas de Parking y garajes)*

7. *Omnibus – Bahnhof – Hubschrauber Landeplätze (Bus, Estaciones de tren y helipuertos)*

8. *Fernbahnhöfe (Estaciones de tren para larga distancia)*

9. *S-Bahn und U-Bahn (Tren de cercanías y Metro)*

. *Zusammenfassende Auswertung des Verkehrs (Análisis resumido del tráfico propuesto)*

- C. Standorte (Localizaciones)

. *a) Staatliche Einrichtungen (Instituciones del Estado)*

1. *Parlament (Parlamento)*

2. *Kammer der Lander (Cámara de las Regiones)*

3. *Verfassungsgerichtshof (Tribunal Constitucional)*

4. *Kanzler (Cancillería)*

5. *Ministerien (Ministerios)*

. *b) Diplomatische Vertretungen (Representaciones diplomáticas)*

. *c) Landesregierung (Gobierno de la Región)*

1. *Rathaus und Senatsverwaltung (Ayuntamiento y Sede de la Diputación Provincial)*

Figs 25, 26. Extracto de las actas de valoración del jurado para el Concurso Berlin Hauptstadt, constan de entre 12 y 14 pliegos por finalista, con una evaluación final de los aspectos positivos y negativos de cada propuesta. Fuente: Archivo de la Berlinische Galerie. Berlin

Figs 27, 28. Extracto de las actas de valoración del jurado para el Concurso Berlin Hauptstadt, constan de entre 12 y 14 pliegos por finalista, con una evaluación final de los aspectos positivos y negativos de cada propuesta. Fuente: Archivo de la Berlinische Galerie. Berlin

2. *Polizeipräsidium (Sede de la Policía)*
3. *Amtsgericht und Landgericht (Tribunal de distrito y tribunal provincial)*

. d) Kulturelle Einrichtungen (Instituciones culturales)

1. *Universität (Universidad)*
2. *Akademien (Academias)*
3. *Bibliotheken (Bibliotecas)*
4. *Museen (Museos)*
5. *Kunstaustellungen (Galerías de arte)*
6. *Theater, Opernhäuser, Konzerthäuser (Teatros, Operas, Salas de concierto)*
7. *Evangelische Bischofskirche (Iglesias evangelistas)*

. e) Wirtschaftliche Einrichtungen (Órganos financieros)

1. *Post (Correos)*
2. *Hotels (Hoteles)*
3. *Kaufstätten und Vergnügstätten (Centros comerciales)*
4. *Weitere zweige der Wirtschaft (Otros sectores comerciales)*

- D. Technische und finanzielle gesichtspunkte (Importantes aspectos financieros y técnicos)

1. *Strassenplanung (Plan de vías y calles)*
2. *U-Bahn und S-Bahn (Plan de trenes cercanías y red de Metro)*
3. *Versorgungsleitungen (Líneas de suministro)*
4. *Gebäude (Edificación)*

- E. Stadtebauliche Merkmale (Características urbanas)

1. *Massenaufbau und ausnutzung (Masas edificadas y aprovechamiento)*
2. *Plätze und Blickpunkte (Lugares y Vistas)*
3. *Masstab und Weltstadtecharakter (Escala y carácter de gran ciudad)*

Figs 29, 30. Hojas transparentes de la publicación original del Ministerio de arquitectura y Vivienda de la República Federal Alemana, bajo el título: Ergebniss des Internationalen Städtebauliches Ideen-wettbeberbs Hauptstadt Berlin. Karl Kramer verlag. Stuttgart. 1959.

Fig 31. Extracto de la Publicación en la revista Bauwelt nº29/1958, a cargo de Stephen Rosenberg.

4^e ACHAT : WOLFGANG RASPER ET HORST KOLSTER, ALLEMAGNE

JORN UTZON, ERIK ET HENRY ANDERSON AVEC PEER ABSEN ET J. MICHELSEN, FINLANDE

RICHARD DÖCKER, BLUME ET ACKERT, ALLEMAGNE

B STEIGMAR, FRANCE

Fig 32. Extracto de la Publicación en la revista de la UIA: L'Architecture d'Aujourd'Hui n°80/1958, a cargo de Pierre Vago.

Las actas de valoración siguieron por tanto con exhaustivo orden las premisas del programa propuesto, siendo necesario un intenso trabajo de consideración de los aspectos positivos y negativos que los miembros del jurado plasmaban en un listado al final de cada propuesta seleccionada. 19 obras fueron finalmente preseleccionados y nuevamente examinados y comentados por escrito. Entre ellas se decidió otorgar un primer premio, dos segundos premios, tres terceros premios y cuatro menciones. Quedando en todo caso fuera de la última selección, propuestas que habían sido realizadas por estudios tan reconocidos como los de Jorn Utzon, Ernst May, Mart Stam o André Wogenscky.

Los criterios de evaluación tan acordes con las exhaustivas zonificaciones del urbanismo moderno, dieron lugar a una selección de propuestas que como apunta Carola Hein puede dividirse en dos tipos: Aquellas que trabajaban con precisión desde las estructuras existentes, generalmente llevadas a cabo por autores locales con gran conocimiento de la ciudad; y aquellas otras más teóricas, que siendo ajenas a la realidad urbana en la que trabajaban, se mostraban con una fuerte capacidad de caracterizar su desarrollo futuro. Por otra parte la estructura tan institucional con que se planteaba el concurso, alejaba la posibilidad de desarrollar una ciudad pensando sólo en sus habitantes, siendo paradójicamente recogidos en las propuestas y las actas del fallo del jurado, valores como “humanización de la ciudad” o “cercanías al ciudadano” entre los aspectos positivos de las menciones y primeros premios.

La batalla propagandística continua en que había derivado la situación de Berlín desde los primeros años de la Guerra Fría, fue acentuando el carácter publicitario del concurso Berlin Hauptstadt a medida que se aproximaba su resolución por parte del jurado. La amplia respuesta conseguida, tuvo también una gran repercusión en los medios especializados alemanes y de las instituciones interna-

cionales que habían estado implicadas en su organización. Se hicieron eco revistas como: *The Architect's Yearbook*, donde Stephen Rosenberg, hacía un repaso general de las difíciles condiciones en que se había propuesto el concurso, a medio camino entre la hipótesis de un futuro único y las consideraciones reales sobre las carencias y necesidades que presentaba Berlín. También la revista alemana *Bauwelt*, bajo el título: “Wettbewerb Hauptstadt Berlin”, publicaba los resultados del concurso en Julio de 1958. En la revista de la UIA : *L'Architecture d'Aujourd'Hui* nº80/1958, Pierre Vago publicaba algunas de las obras que a pesar de no coincidir siempre con los primeros premios otorgados por el jurado del que formaba parte, consideraba de especial interés. Bajo el título: “Concourse Berlin-Capitale” Vago hacía una selección de las propuestas presentadas por los equipos franceses, italianos, austriacos, suecos, americanos y canadienses, dejando constancia de la participación internacional que se había conseguido. Un año más tarde saldría la publicación oficial del ministerio de vivienda de la República Federal Alemana, bajo el título: *Berlín. Ergebniss Des Internationalen Städtebauliches IdeenWettbeberbs Hauptstadt Berlín*⁶¹ editado en Stuttgart en 1960, con un gran formato de papel fotográfico y unas hojas de papel transparente que superponían por capas las distintas soluciones que los proyectos premiados y algunos finalistas daban a los problemas planteados en el programa.

⁶¹ *Ergebniss des Internationalen Städtebauliches Ideen-wettbeberbs Hauptstadt Berlin*. Karl Kramer verlag. Stuttgart. 1959.

Fig. 33. Ágora de Priene. Fuente: Sobre la humanización de la ciudad. Arquitectura y Comunidad. Siegfried Giedion. Ed.: Nueva Visión. Año: 1957. Imagen 28.

Fig. 34. Foro de Pompeya. Fuente: Sobre la humanización de la ciudad. Arquitectura y Comunidad. Siegfried Giedion. Ed.: Nueva Visión. Año: 1957. Imagen 29.

⁶² Algunas de ellas como Brasilia o Chandigarh, se convertirían a su vez en verdaderos hitos del Movimiento Moderno

⁶³ Mumford, Lewis. “Monumentalism, Symbolism and Style”. Magazine of Art. 1949

⁶⁴ Giedion, Sigfried. “A new monumentality”. “arquitectura y comunidad”. ed. nueva visión. buenos aires 1957

3. MONUMENTALIDAD Y ESCALAS CERCANAS.

Los CIAM de Bridgewater y Hoddesdon.

Mientras que en distintos países de todo el mundo, se inauguraban las recién instauradas democracias con nuevas capitales que las representasen⁶², la recuperación de las ciudades europeas tras los bombardeos de la 2ª Guerra mundial, había ido también cambiando la forma de pensar el espacio público e intensificando su debate en los últimos Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna. Las críticas a las actas del primer CIAM celebrado tras el final de la contienda en Bridgewater (Reino Unido) en 1947, recogidas en escritos como “Monumentalist, Symbolism and Style”⁶³ por Lewis Mumford tuvieron respuesta por parte de Sigfried Giedion secretario general de los C.I.A.M. desde el primer congreso de 1928, en “La humanización de la ciudad y el nuevo regionalismo”⁶⁴, reactivándose de este modo los debates sobre urbanismo tras la Guerra y poniendo de relieve las carencias existentes en la Carta de Atenas en cuanto al desarrollo de la ciudad desde una escala más próxima a la sociedad.

En Bridgewater, como escribe el propio Giedion, se habían incorporado por vez primera en los CIAM debates sobre estética, arte y monumentalidad, lo que suponía revisar algunos de los principios fundacionales de urbanismo moderno establecidos en los primeros congresos. Estos debates abrirían la puerta a nuevas diferencias entre los cada vez más numerosos participantes. Por otra parte Sigfried Giedion, entendía las críticas escritas por Mumford, tan sólo como una serie de carencias a resolver en cuanto a aspectos monumentales que presentaban las ciudades modernas en comparación a otras más antiguas como por ejemplo Siena, donde los edificios públicos concentrados en torno a una plaza de escala media organizaban un núcleo o corazón público. Estos aspectos, habían sido continuamente obviados en los CIAM anteriores a la Guerra.

Fig. 35. Siena, Plaza del Campo
Fuente: Arquitectura y Comunidad. Autor: Siegfried Giedion. Editorial: Nueva Visión. Año: 1957. Imagen 31.

Fig. 36. Portada de “Can our cities survive?” Publicado por José Luis Sert en Harvard antes de que fuera revisado su título en 1941.

Le Corbusier, quien ya entonces estaba preocupado por poner al día “La Carta de Atenas”, presentó su proyecto de Centro Cívico de St. Dié, como ejemplo del tema que se trataba. St. Dié guardaba las proporciones y relaciones espaciales necesarias para ser recorrido y observado a pié.

Pero en general los ejemplos expuestos en los paneles en rejilla del primer CIAM de posguerra estuvieron basados en los mismos fundamentos urbanísticos que los previos a la guerra, y mostraban aún las mismas carencias que se proponía solventar Giedion. Desde el grupo MARS de Londres, la comisión sueca, así como desde los Estados Unidos a través de Richard Neutra⁶⁵, se expusieron cuestiones como la influencia en la cultura popular de los medios de comunicación que no debían obviarse en el nuevo contexto que encontraba el urbanismo moderno. Ante la falta de un mínimo acuerdo sobre las cuestiones fundamentales que debían afrontarse para que el movimiento moderno siguiera jugando un papel de vanguardia en la época de posguerra, el Congreso de Bridgewater se clausuró proponiendo abrir una nueva etapa del urbanismo dedicada a estudiar la cuestión del “hábitat”. Un término que pronunciado en francés, se estimaba entonces más apropiado para entender las necesidades urbanas que se planteaban en el contexto de posguerra.

El carácter institucional del urbanismo moderno

Pero aquellas primeras críticas a los CIAM que habían sido repetidas por Mumford desde que declinó la invitación de José Luis Sert para redactar el prólogo de “Can our cities survive?”⁶⁶ en 1940, empezaron a desestabilizar las hasta entonces férreas convicciones de los participantes. La búsqueda de una ciudad más humanizada apareció como preocupación común en las actas redactadas por Giedion, donde se entendía además logro suficiente la reanudación de los encuentros, emplazándose a proponer los temas a debatir en el próximo Congreso. Esta cualidad humana era la base del “corazón

⁶⁵ Mumford, Eric Paul “The CIAM discourse on urbanism 1928-1960” MIT Press. Boston. 2000. Pág 142

⁶⁶ Sert, José Luis. “Can our cities survive?” Ed: Harvard University Press. 1941

Fig. 37. Le Corbusier. Plan General para el Centro cívico St. Dié. 1945.
Fuente: Fundación Le Corbusier.

Fig 38 Friedrich e Ingeborg Spengelin, Fritz Eggelin y Gerd Pempelfort en la recogida del primer premio “Berlin Hauptstadt”. Fuente: Bauwelt heft 29. 1958. Pág 46

Fig 39. Friedrich Spengelin, Fritz Eggelin y Gerd Pempelfort. Esquema de usos para “Berlin Hauptstadt”. Fuente: Bauwelt heft 29. 1958. Pág 46

Pero si bien las bases del Concurso se habían establecido sobre estos criterios, la resolución del jurado tuvo sin embargo muy en cuenta ciertas consideraciones en cuanto a la escala de las nuevas edificaciones propuestas y al encuentro con la estructura de la ciudad existente. Algunos de los arquitectos alemanes que se presentaron al concurso, quizás debido a que durante tantos años el urbanismo moderno había estado perseguido, mantuvieron cierta confianza en las prerrogativas modernas⁶⁷, afrontando sin embargo desde un conocimiento más preciso de la ciudad una intervención que trataba de acercar la escala de las nuevas vías y calles al entramado urbano existente, y adaptaba los nuevos espacios públicos al tejido ya construido. Estas propuestas, fueron valoradas por su carácter más “humanizado”⁶⁸, estando entre las más premiadas por parte del jurado.

El equipo formado por Friedrich Spengelin, Fritz Eggelin y Gerd Pempelfort, tres jóvenes arquitectos de la universidad de Hannover que se asociaron puntualmente para presentarse al concurso y presentaron la propuesta nº1453, ganadora del 1er premio. Establecían como primer objetivo en su memoria:

*“La humanización de la ciudad. Sintetizar el encuentro entre las libertades individuales y el orden colectivo”*⁶⁹.

Con esta máxima, planteaban su propuesta desde un cuidadoso trabajo de costura y entendimiento entre las viejas manzanas de Berlin-Mitte y las nuevas edificaciones planteadas. Trabajaron con edificaciones abiertas, de planta libre en los bordes sur y este del Tiergarten, y con manzanas cerradas ampliando la retícula de Berlin-Mitte al sur de Leipzigerstrasse. Planteaban también una cuidadosa aproximación entre las grandes áreas verdes y los largos bulevares existentes con las nuevas áreas residenciales propuestas, permitiendo al ciudadano acceder fácilmente a pie al Parque Tiergarten o asomarse a los bordes ajardinados del río Spree. En el encuentro con el Tiergarten, las avenidas FriedrichStrasse, Be-

⁶⁷ En su mayoría resumidas en la Carta de Atenas acordada en el CIAM de 1933,

⁶⁸ Idem ³⁴

⁶⁹ Spengelin, Soderlin, Pempelfort. Memoria para “Berlin Hauptstadt”. Archivo de la Akademie de Künste. Berlín

de la ciudad” que José Luis Sert propondría como tema repetidamente hasta que finalmente fue recogido como título del CIAM 8 celebrado en Hoddesdon (Inglaterra) en 1951. También sería en Hoddesdon, donde como expone Eric P. Mumford⁷⁰, donde se confirmó una cierta conciencia de globalización de los preceptos modernos que ya aceptados como lugar común por los poderes políticos de los distintos gobiernos no podrían volver a jugar el papel de vanguardia que se le suponía. Este carácter institucional iba a quedar claramente expuesto en la mayor parte de las propuestas presentadas a concurso berlin hauptstadt, la selección de las propuestas finalistas y premiadas publicadas un par de años mas tarde, en la edición del ministerio de la vivienda, puede ser buena muestra de ello.

Las propuestas premiadas

Pocos años después en 1967 en su monografía editada por W. Boesiger y H. Girsberger⁷¹: Le Corbusier dejaba constancia del airado desacuerdo con que recibió el fallo del jurado, en un escrito publicado *“El hecho de pensar en urbanismo en 3 dimensiones fue considerado como un crimen. De 86 proyectos se admitieron 13, pero el decimotercero era el de Le Corbusier. Fue eliminado.”* Criticando así una referencia que hacían las actas a los enormes rasca-cielos de planta triangular que el maestro suizo superponía sobre la vieja trama berlinesa.

A pesar de las enormes dificultades existentes en las Alemanias de después de la Guerra, el espíritu con que se había propuesto el concurso Berlin Hauptstadt desde la organización del IBA'57, era muy próximo al de las nuevas capitales democráticas recién fundadas profusamente expuestas en 1951 en el CIAM de Hoddesdon. Se hacía mas hincapié en lograr estos aspectos representativos y de escala monumental que debían tener las áreas institucionales que en atender a las condiciones de entendimiento con el centro histórico que tanto preocupaban ya en otras capitales europeas aquellos años.

⁷⁰ Mumford, Eric Paul “The CIAM discourse on urbanism 1928-1960” MIT Press. Boston. 2000

⁷¹ Girsberger, H. / Boesiger, W. “Le Corbusier 1910-65” Ed. Thames and Hudson. Londres 1967. Pág

Fig. 40. Spengelin, Eggelin y Pempelfort. Maqueta para Berlin Hauptstadt “Das ungebau- te Berlin: Stadtkonzepte im 20. Jahrhundert” DOM Publishers, 2010. Pag. 165

Fig. 41. Spengelin, Eggelin y Pempelfort. Planta general para Berlin Hauptstadt. Hein, Carola. "Hauptstadt Berlin. Internationaler städtebaulicher Ideenwettbewerbs 1957/1958" Berlinische Galerie, Berlin. 1991

Fig. 42. Spengelin, Eggelin y Pempelfort. Iso-
nometría de la propuesta. Hauptstadt Berlin. In-
ternationales städtebaulicher Ideenwettbewerb
1957/58. Carola Hein (E.P.) H. Geiser, Doris
Haneberg. Berlinische Galerie. 1990. Pág 60.

Fig. 43. comparación entre los programas del primer y un segundo premio obtenido por H. Scharoun. Fuente: Fuente: Rosenberg Stephen. Bauwelt- Heft 29. 1958

Fig. 44. Hartmann, Egon; Wickerl, Walter. Esquema general del concurso Berlin Hauptstadt 1957. Fuente: Rosenberg Stephen. Bauwelt-Heft 29. 1958

hrenStrasse y Franzosiche-Strasse se deshilvanaban haciendo los encuentros más permeables al hombre de a pie incorporando un nuevo paseo a través del Tiergarten que acompañaba la secuencia de estanques que flanqueaban el límite sur del parque dando así acceso a los distintos edificios diplomáticos. Así también los finales de las avenidas Dorotheenstrasse, Georgenstrasse y Geschwister-Schollstrasse al norte de Unter den Linden quedaban abiertos a un área ajardinada en la margen sur de la bóveda del río Spree, lo que ofrecía un amplio paseo junto al río que tras pasar bajo las infraestructuras ferroviarias conectaba con un gran basamento asomado a la orilla, que daba soporte al nuevo Parlamento e incorporaba el viejo edificio del Reichstag. Es también muestra del cuidado con que trabajaron estos espacios peatonales el trazado de los suelos en el acceso desde Tiergarten a la Puerta de Brandenburgo así como en los basamentos del Reichstag. (figuras 41 y 42).

La preocupación por la calle como espacio público de a pie, fue también el tema central de la propuesta nº1380 correspondiente con el equipo liderado por Egon Hartman y Walter Nickerl⁷², que fue ganadora de un 2º premio. Una secuencia de vistas a pie de calle, mostraban el espacio peatonal elevado sobre la Friedrichstrasse que proponían cruzar con otras transversales haciendo posible recorrer la ciudad lejos del tráfico rodado. La atención a este espacio del paseo, les llevó a dibujar con bastante precisión los dos estratos del proyecto por separado, resolviendo los diferentes encuentros de este espacio público elevado con las plazas y calles existentes, y con los accesos desde las vías de tráfico rodado (figuras 44 y 45).

Presentaron un trabajo minucioso de cosido de la trama existente, incorporaban diversas actuaciones acordes con la escala de la ciudad. Desde ese cuidado, ponía especial interés en conseguir abrir nuevas calles de uso exclusivamente peatonal, como la peatonalización a nivel elevado de la Leipzigerstrasse, bien conectadas

⁷² Egon Hartman: n. 1902. Arquitecto por la TU Berlín que mantuvo una intensa actividad como urbanista de la capital alemana en el periodo de posguerra.

Fig. 45 Hartmann, Egon; Wickerl, Walter. Areas peatonales para el concurso Berlin Hauptstadt 1957. Fuente: Hein, Carola. "Berlin Hauptstadt" Catálogo de la exposición en la Berlinische Galerie. 1990

Fig. 46. Reiner G. Rumler, Gerhard F. Kern y Hans J. Schröter Axonometría detalle para el concurso Berlin Hauptstadt 1957. Fuente: Rosenberg Stephen. Bauwelt- Heft 29. 1958

a las líneas de transporte público y contemplando grandes áreas de aparcamiento. El propio Hartmann, como describe Carola Hein en el catálogo de la exposición para la Berlinische Galerie⁷³, a pesar de trabajar recuperando espacios concretos de la ciudad anterior demostrando un preciso conocimiento de su estructura urbana, contemplaba la destrucción de los bombardeos como una oportunidad para “*corregir*” las graves deficiencias que la ciudad venía arrastrando desde que se estableció en ella la capital de Alemania a mediados del siglo XIX. En la propuesta se dedicaban buena parte de las láminas entregadas a detallar unas axonometrías que mostraban el nuevo espacio peatonal en alto propuesto y las vías de tráfico rodado por separado, resolviendo todos los encuentros e incorporando con gran precisión la estructura urbana existente.

El otro segundo premio, fue concedido a la propuesta presentada por Hans Scharoun y Wills Ebert, que estudiaremos en detalle más adelante. A pesar de la diferencia en cuanto a la definición de detalles que presentaba, el jurado valoraba positivamente el planteamiento tan radical que proponía, confiando en la construcción de una gran banda edificada paralela al río Spree, para liberar el resto de la ciudad como parte de un gran parque lineal que bordeaba los meandros del río y la atravesaba por completo de este a oeste.

Las dos siguientes propuestas premiadas, merecedoras de los dos primeros tercios premios, volvieron a recaer sobre equipos de arquitectos y urbanistas locales que trabajaron con precisión el espacio público de sus propuestas. El equipo berlinés formado por: Reiner G. Rumler, Gerhard F. Kern y Hans J. Schröter⁷⁴, ganó el primer tercer premio con una propuesta muy cumplidora con los preceptos del urbanismo moderno, pero cuidadosa con la trama de avenidas y calles de la ciudad existente. Las edificaciones de planta libre propuestas guardaban una altura bastante baja, resultando un centro urbano de baja densidad, pero lo suficientemente compacto

⁷³ Hein, Carola. “Berlin Hauptstadt” Catálogo de la exposición en la Berlinische Galerie. 1990

⁷⁴ Entonces, jóvenes arquitectos de reciente licenciatura en la T.U.Berlin.

Fig. 47 Sergius Ruegenberg. Plano estructural para el concurso Berlin Hauptstadt 1957. Fuente: Hein, Carola. "Berlin Hauptstadt" Catálogo de la exposición en la Berlinische Galerie. 1990. Pag. 38

como para recuperar parte del anterior tejido urbano. Tan sólo en el cruce entre Französische Strasse y Friedrich Strasse donde se concentraban algunas edificaciones de cierta altura.

Los ganadores del segundo tercer premio, que recayó en otro equipo berlinés formado por: Bodo Fleischer, Hermann Kreidt y Fritz Kreidt⁷⁵ proponían una intervención muy basada en la estructura de calles existente, si bien en el encuentro del centro con el parque Tiergarten, la trama era distorsionada con nuevas vías superpuestas que distorsionaban la imagen de la ciudad encadenando una serie de retranqueos en la nueva avenida propuesta que unía el Parlamento con la puerta de Brandemburgo, y las plazas del sur de la ciudad. Eran así los suelos, casi el único material heredado de la anterior capital capaz de mantener cierto orden. Presentaban estas plantas con dibujos muy expresivos que parecían relegar en importancia a las nuevas edificaciones que se presentaban sistematizados y agrupados en el centro de la ciudad, para enfatizar el valor del espacio público como principal campo de trabajo.

El tercer tercer premio, volvía a recaer en una propuesta más teórica que apegada a la realidad, y por primera vez se premiaba a un equipo no local. La intervención planteada por el equipo británico formado por Alison y Peter Smithson junto a Sigmund Wonke, que trataremos más adelante, se basaba en la idea de preservar un gran área vacía central de la ciudad en Berlin-Mitte, donde una retícula de calles peatonales en alto se superponían a la anterior trama usada por el tráfico rodado. Esta independencia de espacios mostraba una enorme capacidad para redescubrir las relaciones sociales de una capital de incierto futuro, lo que probablemente motivó la decisión del jurado de incluirla entre las premiadas.

⁷⁵ Entonces, jóvenes arquitectos de reciente licenciatura en la T.U.Berlin.

Además de los seis premios otorgados, se seleccionaron también un total de cuatro accésits. El primero de ellos recaería en

Fig. 48. Reiner G. Rumler, Gerhard F. Kern y Hans J. Schröter para el concurso Berlin Hauptstadt 1957. Fuente: Fuente: Rosenberg Stephen. Bauwelt- Heft 29. 1958

la propuesta del equipo florentino formado por: Lisindo Baldassini, Luigi Bicocchi, Luciano Grassi, Roberto Monsani, Marisa y Sergio Conti⁷⁶ con una propuesta de geometría neoplástica muy estudiada y dibujada, que acentuaba el carácter monumental moderno de las principales edificaciones institucionales trabajando con los vacíos urbanos. Este trabajo con el suelo redescubría la ciudad desde la óptica de los pintores neoplásticos, transformando en parte de la composición ortogonal todas las particularidades del territorio, los monumentos y la anterior trama berlinesa.

El segundo accésit, recaería en el equipo de París dirigido por la arquitecta: Marion Tournon-Brandy⁷⁷, acompañada de Pierre Devinoy, Jean Faugeron y Bernard La Tour d'Auvergne, que proponía una gran plaza elevada de proporción cuadrada capaz de determinar el orden de todo el centro de la ciudad. Esta propuesta si bien volvía a presentar el alejamiento de la realidad concreta propia de los equipos foráneos, demostraba el creciente interés por el problema del espacio público en los planes de reconstrucción europeos. Marion Tournon-Brandy, si bien planteaba edificaciones de planta libre muy ortodoxas respecto a los cánones constructivos modernos, volcaba la monumentalidad en cualificar el suelo de la capital. El basamento elevado asumía un papel protagonista en la imagen de su ciudad propuesta, para cuya consecución había que transformar drásticamente las condiciones de asentamiento que tenía la ciudad, debiendo incluso cambiar los bordes del río Spree, para lograr un suelo de proporciones cuadradas.

⁷⁶ Equipo de arquitectos florentinos con poca experiencia en planificaciones urbanas de la escala de Berlín.

⁷⁷ Colaboradora durante años en el estudio Auguste Perret en París, que comenzó su carrera con intensa actividad en los años de posguerra.

⁷⁸ Arquitecto austriaco formado en Viena y en M.I.T. de Cambridge, fue profesor en las universidades de Canadá y Yale así como en la Escuela de Arte de Viena.

Un tercer accésit fue dado a la propuesta nº1402, proveniente del equipo austriaco dirigido por Wilhem Holzbauer⁷⁸. Proponía una planta libre muy ajustada a los principios de la Carta de Atenas, en la que se alternaban distintos tipos de edificaciones en altura, algunas algo exóticas como los bloques de planta de estrella que ocupaban la ribera sur del río Spree.

Fig. 49. Bodo Fleischer, Hermann Kreidt y Fritz Kreidt para el concurso Berlin Hauptstadt 1957. Fuente: Fuente: Rosenberg Stephen. Bauwelt- Heft 29. 1958

Por último recibió también un accésit la propuesta nº1354 presentada por el equipo berlinés formado por: Wolfgang Rasper y Horst Kolster⁷⁹. Una vez más trabajando desde la misma estructura urbana de la vieja capital desplegaban un tapiz neoplástico donde iban apareciendo gran cantidad de edificios de planta libre ejemplares que se adaptaban en dimensiones y escala a las trazas berlinesas. De modo un tanto más acentuado que en las otras propuestas de equipos berlineses, los cuatro rascacielos concentrados en el cruce entre Französische Strasse y Friedrich Strasse, se proponían con una extraordinaria altura cercana a las 100 plantas.

Quedaron por tanto 9 propuestas finalistas sin premiar, siendo la segunda en el orden de las actas, la firmada por el estudio de Le Corbusier. Además estaban: Henri Colboc y Georges Phillippe; Udo Ludeke; Hubert Hoffmann, Karl Otto y Welter Rossow; Daniel Chenut, Jean Olivier y Henri Quillé; Friedrich Stab, Vito Eisinger y Toni Bauhofer; Nicolaus Nau Roth, Fritz Ragette y Degenhard Sommer; Richard Döcker; B.D.A. Knecht y Heinrich Mettelsiefen. Muchas de estas propuestas serían publicadas en el cuaderno 29 de la revista alemana *Bauwelt* y en la revista de la UIA *L'Architecture d'Aujourd'hui*⁸⁰, que en aquel entonces dirigía Pierre Vago, el mismo año en que el concurso fue fallado.

⁷⁹ Arquitectos y urbanistas que tuvieron oficina con base en Hanover.

⁸⁰ Revistas que ya entonces tenían una gran influencia y capacidad de difusión internacional.

Fig. 50. Lisindo Baldassini, Luigi Bicocchi, Luciano Grassi, Roberto Monsani, Marisa y Sergio Conti. Planta general de la propuesta para el concurso Berlin Hauptstadt 1957. Fuente: Rosenberg Stephen. Bauwelt- Heft 29. 1958

Fig. 51. Wolfgang Rasper y Horst Kolster
Planta general de la propuesta para el concurso
Berlin Hauptstadt 1957. Fuente: Rosenberg
Stephen. Bauwelt- Heft 29. 1958

Fig. 52. Lisindo Baldassini, Luigi Bicocchi, Luciano Grassi, Roberto Monsani, Marisa y Sergio Conti. Planta general de la propuesta para el concurso Berlin Hauptstadt 1957. Fuente: Hein, Carola. "Berlin Hauptstadt" Catálogo de la exposición en la Berlinische Galerie. 1990

Fig. 53. Mart Stam. Planta general de la propuesta para Berlin Hauptstadt 1957.

Fte:Rosenberg, S. Bauwelt-Heft 29. 1958

Fig. 54. Finalista: R. Döcker. Planta general de la propuesta para Berlin Hauptstadt 1957.

Fte:Rosenberg, S. Bauwelt-Heft 29. 1958

Fig. 55. Mies Van de Rohe. Propuesta de intervención en Alexanderplatz. 1926.

Fig. 56. Mies Van de Rohe. Proyecto imaginario de rascacielos en Friedrichstrasse. 1921

4. PLANTA LIBRE Y PREEXISTENCIAS

Los principios del urbanismo moderno descritos en los CIAM de los años 1920 y 1930, desde las primeras ciudades ideales propuestas hasta la redacción de la más tarde conocida como “Carta de Atenas”, estaban pensados generalmente sobre una naturaleza teórica más o menos fértil y habitable que obviaba aquellas particularidades del lugar en el que se producían. Tras la guerra, los desoladores paisajes de retazos urbanos en que se habían convertido las capitales europeas, hacían difícil ignorar las nuevas condiciones del terreno encontradas. Las ruinas de unas ciudades que poco antes se vivían cotidianamente empezaron a verse como los últimos testigos del mundo anterior a la gran debacle que por muy anónimos que fueran, pasaron a un primer plano asumiendo un protagonismo que nunca antes habían tenido. La idea de intervención por contraste con lo existente, como expone Ignacio Solá Morales en su artículo: “Del contraste a la analogía” (1985)⁸¹, era una intuición más compartida de lo que a priori cabría pensar por los restauradores que firmaron la Carta de Atenas de 1931 y los arquitectos modernos de la del 1933. Más adelante cita algunos conocidos ejemplos de fotomontajes que ya a principios de los años 1920 mostraban: una misma sensibilidad para establecer un determinado tipo de relación entre la arquitectura existente y la arquitectura que se proyecta como nueva. La técnica del fotomontaje o las representaciones perspectivas análogas son especialmente adecuadas para subrayar precisamente el contraste entre la vieja y la nueva arquitectura. Los proyectos imaginarios de Mies van der Rohe como el rascacielos de la Friedrichstrasse o la actuación para Alexanderplatz, eran una muestra clara del interés por el contraste como modo de relacionarse con la ciudad existente, tenían a Berlín como fondo.

⁸¹Solá Morales, Ignasi. Del contraste a la analogía. Transformaciones en la concepción de la intervención arquitectónica. Lotus International 46. 1985.

“...las diferencias entre aquellas facciones profesionales, vistas con la distancia de unos cuantos años, no eran tal vez tan absolutas como

Fig. 57. Arno Fischer. Situation Berlin 1946.
Fuente: Berlinische Galerie. Catálogo de la exposición 2001

Fig. 58. Alison y Peter Smithson. Concurso Golden Lane. Coventry. 1952. Fuente: A+P S. “The charged void. Urbanism” The Monacelli Press. Londres 2004

en aquel momento ellos mismos estaban interesados en manifestar... Había una sensibilidad común frente al material histórico y a su lectura. En ambos casos la directriz que los guiaba estaba conformada por el gusto tardorromántico por las texturas rugosas, por la pátina del tiempo en los viejos edificios, sin distinciones ornamentales o estilísticas precisas, contrastando en su globalidad con la tersa, precisa y abstracta geometría de las nuevas arquitecturas”⁸²

En 1957, debido a su complicada gestión por los gobiernos militares, Berlín era aún un paisaje de ruinas y escombros sobre el que la ciudad comenzaba a vivir de nuevo. Las fotografías realizadas por Fritz Tiedemann entre 1949 y 1952, y las de Arno Fischer entre 1953 y 1960 (figuras 57, 59, 60, 61 y 62), nos muestran una vida cotidiana superpuesta a las ruinas. Este panorama hacía difícil olvidar las huellas de la anterior ciudad. Sus trazas, las piedras de sus suelos, los árboles, las ruinas de sus edificios precariamente consolidadas y de nuevo en uso, los monumentos más visibles que nunca, etc.

“The as found”. El valor de lo así hallado

El Alteswert (valor de lo antiguo, vetustez), como definía el historiador Alois Riegl en 1903⁸³, se diferenciaba del Denkmalswert (valor monumental), pero tras la guerra ese valor de la vetustez llegó incluso a confundirse el segundo. La técnica del fotomontaje si bien fue constantemente utilizada en esos años por estudios de los entonces jóvenes arquitectos en muchos de sus proyectos, es notable la ausencia de este tipo de trabajo en sus propuestas para Berlin Hauptstadt. Tras la guerra, esta sensibilidad había dado lugar a plantearse la validez de los planes urbanísticos que se presentaban en los CIAM, normalmente con ejemplos de ciudades de nueva planta fundadas por todo el mundo. Alison y Peter Smithson describían este reencuentro con lo existente en los años posteriores a la guerra en un texto que como tantos otros fue reeditado al final de su vida

⁸² Solá Morales, Ignasi. Del contraste a la analogía. Transformaciones en la concepción de la intervención arquitectónica. Lotus International 46. 1985.

⁸³ Riegl, Alois. Der moderne denkmalkultus. Viena, 1903.

Figuras 59, 60, 61, 62. Fritz Tiedemann. Fotografías de Berlín entre 1949 y 1951. (De arriba a abajo: Pariser Platz; Rathausstrasse; Marx Engels Platz y Barrio de Friedrichsheim) Fuente: Domröse, Ulrich. "Fritz Tiedemann. So weit kein Auge reicht". Berlinische Galerie. Berlín. 2001

Fig. 63. Alison y Peter Smithson y Sigmond Wonke. Detalle de la propuesta para Berlín Hauptstadt. 1958. Fuente: A+P S. “The charged void. Urbanism” The Monacelli Press. Londres 2004

por los que fueron pasando:

*Cuando nos propusimos la tarea de repensar la arquitectura a principios de la década de 1950, con lo “así hallado” nos referíamos no sólo a los edificios adyacentes, sino también a todas las huellas que constituyen recordatorios en un lugar y que deben leerse averiguando cómo el tejido construido existente del lugar ha llegado a ser lo que es. De ahí nuestro respeto por los árboles añejos como los “estructuradores” existentes de un solar donde el edificio es el nuevo por llegar... A medida que la arquitectura empieza a pensarse, su ideograma debería verse afectado por lo “así hallado” de manera que se convierta en algo específico del lugar. De este modo lo así hallado fue una nueva mirada sobre lo ordinario, una apertura a cómo las “cosas” prosaicas podían revitalizar nuestra actividad creativa, un reconocimiento que se enfrenta a cómo era en realidad el mundo de posguerra en una sociedad que no tenía nada. Uno trataba de agarrar lo que había, cosas antes impensables...*⁸⁴

En Berlin Hauptstadt sin embargo las consideraciones a lo existente quedaron tamizadas en unos dibujos a pluma que realizó Sigmond Wonke, mostrando como la decisión de partida del proyecto, elevar el plano de calles peatonales sobre las ruinas de la ciudad anterior, era por sí misma una decisión de contraste con lo existente, diferenciando en dos estratos superpuestos los dos tiempos de la ciudad.

⁸⁴ Smithson, Alison y Peter: “The as found and the found”. MIT press. 1990

Figura 64. Alison y Peter Smithson. Fotomontaje de su propuesta para el concurso Golden Lane en Coventry 1952. Fuente: A+P S. "The charged void. Urbanism" The Monacelli Press. Londres 2004

Fig. 65. Equipo BBPR. Vista del proyecto para la torre Velasca con el plan de ordenación de Milán como fondo.

El CIAM 7 de Bérgamo. El debate sobre la reconstrucción.

Después de los esfuerzos realizados en el congreso de Bridgewater para restablecer los Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna tras la Guerra, el segundo encuentro que fue séptimo CIAM, se celebró tras varias discusiones sobre la falta de garantías que ofrecía Praga como posible candidata, en la ciudad italiana de Bérgamo. El CIAM 7, tuvo como invitado especial al equipo de arquitectos y urbanistas italianos BBPR⁸⁵ quienes liderados por Ernst Rogers, presentaron el “AR Plan” un concurso realizado para la redacción del Plan de Ordenación Urbana de Milán en 1945 que aún basando muchas decisiones en las ya adoptadas en el anterior Plan de 1934 de Cesare Albertini, incorporaba sin embargo la necesidad de reconstruir y conservar el centro histórico de la ciudad, como parte de una función terciaria comercial, manteniendo además un cierto entendimiento entre las nuevas vías propuestas y el trazado y la escala de las calles existentes en el centro histórico.

Esta propuesta para la reconstrucción de Milán, fue presentada por Ernst N. Rogers en la primera sesión del CIAM de Bérgamo, como un trabajo acorde con los preceptos urbanísticos de la Carta de Atenas y capaz de incorporar la restauración de los centros históricos como parte de un plan urbanístico moderno. Se reabría así un debate en el seno de los CIAM, después de que hubiese sido ya puesto sobre la mesa por los arquitectos polacos de origen judío Helena y Syzmon Syrkus en las reuniones preparativas para el CIAM 7 llevadas a cabo un año antes en París. El Plan “Varsovia Socialista” incorporaba la reconstrucción del centro histórico de las ciudades a otras actuaciones basadas en la Carta de Atenas, como una reivindicación de identidad cultural ante la barbarie nazi. Helena Syrkus, a quien Giedion reservó una hora en la rueda de conferencias de la sesión inaugural del CIAM de Bérgamo, reclamaba este tipo de actuaciones como parte de una revolución “socialista-realista” que suponía un cambio cultural en la vida de los ciudadanos. Estas in-

⁸⁵ BBPR: Banfi, Gian Luigi; B. Belgiojoso, Ludovico; Peressutti, Enrico; Ernst N. Rogers

Fig. 66. Cartel de anuncio del CIAM 7 en Bergamo. Fuente: Mumford, Eric Paul. "The CIAM discourse on urbanism1928-1960". MIT Press. Boston. 2000

tervenciones, llevaron a un debate más amplio que el de la reconstrucción y conservación de centros históricos, planteándose asuntos que eran debatidos por la ciudadanía en otros ámbitos, como los nuevos modelos sociales de vida en las ciudades o las reacciones psicológicas del individuo ante las ruinas de las ciudades existentes. Mientras, la posibilidad que planteaba el propio Le Corbusier, de revisar la “Carta de Atenas” con una nueva “Carta del Habitar” se iba disipando a medida que avanzaba el congreso. Con el transcurso de los años 1950, aquel debate abierto por Helena Syrkus y los urbanistas italianos, se había ido extendiendo a gran parte de las ciudades europeas, como una respuesta ciudadana ante la explosión de grandes áreas urbanizadas que se estaba llevando a cabo en torno a los centros históricos. No ocurriría así en Berlín. La ciudad occidental, estaba en manos de los mandos políticos y militares en plena campaña⁸⁶ que a pesar de las circunstancias apoyaban, si bien con cierto escepticismo, al alcalde Willy Brandt en organizar una exposición como la “I.B.A. 57” que suponía una clara declaración de intenciones ante el mando soviético.

Desde la perspectiva oficial del gobierno, sin embargo, y desde la de buena parte de los participantes, la ciudad no tenía necesidad de guardar relación alguna con su pasado. La mayor parte de las propuestas presentadas al Concurso Berlin Hauptstadt seguían los planteamientos establecidos en la Carta de Atenas partiendo de cero. La selección de propuestas realizada por Pierre Vago para publicar los resultados en *L'Architecture d'Aujourd'Hui*⁸⁷ da idea de lo extendidos que estaban estos principios.

⁸⁶ Así nos lo muestra con cierta ironía el filme de Willy Wilder “One two three”. Comedia rodada en Berlín en 1960, meses antes de que se levantara el muro.

⁸⁷ *L'Architecture d'Aujourd'Hui*. N°80/1958. Vago, Pierre. “Concourse Berlin-Capitale”

Figura 67. Le Corbusier. Berlin Hauptstadt. Planta General. 1958. Fuente: Boesiger, W./ Girsberger, H. "Le Corbusier 1910-65". Gustavo Gili. Barcelona 1993

Figura 67. Le Corbusier. Berlin Hauptstadt. Planta General. 1958. Fuente: Boesiger, W./ Girsberger, H. “Le Corbusier 1910-65”. Gustavo Gili. Barcelona 1993

Figura 68. Le Corbusier. Estudio de áreas terciarias para Berlin Hauptstadt. Fuente: Fundación Le Corbusier.

Nada que conservar. La propuesta de Le Corbusier

Le Corbusier, llevó a cabo Berlin Hauptstadt (figura 67) en paralelo a otros trabajos que ya en aquella época prestaban mas atención a las condiciones particulares del lugar como Chandigarh⁸⁸, trabajó en Berlin partiendo desde un plano teórico con el que superponía con toda libertad una versión reeditada de la “Ville Radieuse”⁸⁹, apenas adaptada al entramado aún presente de la antigua ciudad. Así describía la situación de partida: “No había duda, no se habrían de destruir obras maestras del pasado para reconstruir. La demolición se debió a los aviones y no quedaba nada de todo el centro de Berlín”⁹⁰

La propuesta se presentaba como una ciudad completa, de medidas perfectas y escala adecuada, con una circunvalación de vía rápida para el tráfico motorizado que propuesta a modo de anillo, cerraba en su perímetro todo el área de intervención excepto en un punto, aquel donde una plataforma peatonal elevada extendía la plaza propuesta en torno al Reichstag y cruzaba el anillo motorizado para comunicarla con el resto de la ciudad.

La trama ortogonal corregía la anterior de Wagner con los esfuerzos de ejecución real que esta decisión conllevaba. Se producía así un difícil encuentro entre los grandes espacios públicos propuestos con las vicisitudes de la ciudad existente. Entre los ajustes de trama destacaba el trabajo con la avenida Leipzigerstrasse donde se proponía un eje comercial que a modo de corredor verde unía los rascacielos de norte a sur bordeando el río con bastante habilidad y disimulando las incongruencias con la trama anterior y los cortes de los ríos y canales que llegan a esa zona de la ciudad.

La propia topografía de la isla del Spree debía asumir unos enormes rascacielos de planta triangular que anulaban cualquier relación posible con el centro histórico donde se originaron las primeras poblaciones de Berlin y Colln. Sin embargo en otras areas de

⁸⁸ Que Le Corbusier empezó a proyectar en 1947.

⁸⁹ Mostrada por primera vez en París en noviembre de 1922, fue una influencia determinante en el establecimiento de los principios de urbanismo acordados en la “Carta de Atenas”, diez años más tarde

⁹⁰ Boesiger, W./Girsberger, H. “Le Corbusier 1910-65”. Gustavo Gili. Barcelona 1993.

Figura 69. Le Corbusier. Estudio de áreas terciarias para Berlín Hauptstadt. Fuente: Fundación Le Corbusier.

Figura 70. Le Corbusier. Estudio de relacioneas entre las edificaciones existentes y la propuesta para Berlín Hauptstadt. Fuente: Fundación Le Corbusier.

Fig. 71. Le Corbusier. Estudio para Berlin Hauptstadt. 1957. Fuente: Fundación Le Corbusier.

la ciudad histórica, aquellas insertas en Berlin- Mitte, Le Corbusier cuidaba determinados espacios públicos como la plaza de GendarmenMarkt donde un Pabellon cubierto de escala adecuada terminaba de cerrarla al sur. También era acertada la inserción de uno de sus museos de crecimiento infinito junto a la Puerta de Brandemburgo, dando lugar en Berlin a una recopilación de los diferentes ideas y proyectos en los que durante tantos años había venido trabajando,

Desde el interior. La propuesta de Luigi Piccinato

Sin embargo, el final caótico y sin puntos de encuentro del Congreso de Bérgamo, donde según reconocería años mas tarde Giedion no fue posible redactar unas Actas con conclusiones acordadas, tuvo aún una última crítica quizás una de las más difíciles de salvar. Meses después de la clausura, el entonces ya influyente crítico italiano formado en Harvard Bruno Zevi dirigía una carta a los participantes: “*De’lla cultura architettonica: Messagio al Congrès International d’Architecture Moderne*”. Esta carta, publicada un año después de la conclusión del congreso de Bérgamo en la revista Metron, ponía de relieve cómo los CIAM habían perdido la batalla para liderar el debate arquitectónico al no contar con algunos de los más interesantes arquitectos de la escena internacional que desde los primeros años del siglo XX habían desarrollado sobre los principios de Frank Lloyd Wright, una arquitectura llamada orgánica. Estos principios que poco después serían la base del libro “*Saber ver la arquitectura*”, habían sido ya publicados en “*Verso una architettura organica*”⁹¹, reivindicándolos como unos “*precedentes históricos de la artesanía en la arquitectura moderna*” distintos a los comúnmente aceptados de la era Clásica. Zevi establecía así una historia propia de la arquitectura moderna desarrollada desde sus necesidades y principios constructivos interiores:

“La distinción entre arquitectura orgánica e inorgánica no estriba en aspectos cualitativos sino en una cuestión de acento... algunas de las definiciones suscitadas se aplican a las obras de

⁹¹ Zevi, Bruno. “Verso una architettura organica”. Ed. Giulio Einaudi. Turín 1945

Figura 72. Consejo Municipal. Plan de reconstrucción para Londres. 1942

Figura 73. MARS. Arthur Korn. Plan de reconstrucción para Londres. 1942

Figura 74. Luigi Piccinato. Plan con zonas verdes para la villa de Sabaudia. Fuente: Archivo de la fundación Luigi Piccinato

los primeros funcionalistas, también a Le Corbusier o tanto más a Gropius, la forma deriva de la función y cambia con el cambio de las condiciones. Pero se trata de ver que entendemos por función, si es en un plano teórico, clásico, predeterminado o el natural crecimiento de las cosas”... “En muchos países europeos, cuando un campesino debe construir una casa inmediatamente la concibe en forma de cubo o de estereometría exacta. La hace más grande de lo necesario dejando dos estancias reservadas para cuando sus hijos crezcan. Conceptualmente por tanto “la ampliación” de la casa es programática y está limitada por el diseño geométrico. El campesino americano sin embargo, no sigue este principio, construye una habitación, con el tiempo le añade otra y después otra según sus propias necesidades, variando progresivamente en el tiempo. La primera es una actitud mental teórica, inorgánica o clásica podría decirse; La segunda es una actitud más atenta a la evolución, al desarrollo de la vida, podría decirse una actitud orgánica donde la forma externa es el resultado del espacio interior.”⁹²

Esta actitud orgánica sin embargo no quedaba bien argumentada en el plano de la urbanística, sólo esbozada en unas líneas al final del libro. Tras comentar el extendido rechazo que tenía ya entonces el urbanismo moderno, estudiaba la propuesta del Consejo Municipal de Londres presentada para la reconstrucción de la ciudad en 1942:

“El caso del Plan regulador de Londres es típico. Se tenían tres proyectos principales para la reconstrucción de la capital británica. El peor es el de la Academia Real interesado solo en la exhibición de vistas monumentales. Está el proyecto del grupo MARS que reúne a los mejores arquitectos ingleses: Una solución inteligente con sus filas de áreas construidas, divididas por largos espacios alineados que se separan del centro. Pero es una solución demasiado monótona, demasiado teórica. Finalmente está el proyecto del Consejo Municipal de Londres, que mantiene la característica distinción de los ba-

⁹² Zevi, Bruno. “Verso una architettura organica”. Ed. Giulio Einaudi. Turín 1945

Figuras 75, 76 y 77. Piccinato, Luigi. Levantamiento del centro histórico y maqueta de la propuesta del Plan para la ordenación de Bursa. Turquía. 1957 Fuente: Luigi Piccinato e l'urbanistica moderna. Autor: Federico Malusardi. Editorial: Officina Edizione. Año: 1993. Pág 97

Figura 78. Bursa vista aérea del centro urbano y la mezquita. 1955 Fuente: Archivo de la fundación Luigi Piccinato

rrios londinenses y sabe unir las lecciones urbanísticas francesas y holandesas con la solución de los problemas específicos de la morfología de Londres y de la psicología de los londinenses. Si comparamos los esquemas del grupo MARS y del Consejo Municipal de Londres, se ve inmediatamente que mientras el primero propone una lógica súper-ciudad, el segundo disecciona Londres en sus unidades sociales cada una de las cuales tiene una escala humana y fisonomía individual. Ambos esquemas responden a las exigencias del automóvil y el avión. Pero la segunda propuesta satisface también la exigencia de variedad, de intimidad y de armonía si es necesario, a parte de coches y aviones, un pequeño vehículo antiguo modelo debe vivir en la ciudad: El hombre, el animal pedestre amante de la tierra.”... “La nueva actitud orgánica une estos principios a la escala humana, basa la súper-ciudad en sus organismos sociales, favorece una vida más natural y fácil, rechaza la uniformidad, la homogeneización anónima en pro de soluciones arquitectónicas cualificadas y variadas.”⁹³

Con estos principios se trasladaba la idea de construir desde el interior hacia el exterior tanto la arquitectura como la propia ciudad, heredando las estructuras existentes y desarrollándolas como el crecimiento continuo de los organismos vivos. Este principio hacía necesario alejarse de los planteamientos más teóricos del urbanismo moderno, en favor de una práctica proyectiva concreta que asumiera las vicisitudes concretas del lugar en el que se trabaja.

Bruno Zevi fundó la A.P.A.O.⁹⁴ en Italia, junto con otros arquitectos y urbanistas entre quienes estaban Pier Luigi Nervi y Mario Ridolfi además del urbanista Luigi Piccinato. Piccinato había sido uno de los pioneros en la introducción del urbanismo moderno en Italia, trabajando con estos principios en los Planes Reguladores de Foggia, Cagliari, Arezzo, Sabaudia, o Catania entre 1927 y 1935. Sin embargo su distancia al régimen de Mussolini le supuso sufrir

⁹³ Zevi, Bruno. “Verso una architettura organica”. Ed. Giulio Einaudi. Turín 1945

⁹⁴ Associazione Per una Architettura Organica

Figuras 79 y 80. Piccinato, Luigi. Plan de Ordenación de Bursa. Turquía. 1957. Fuente: Luigi Piccinato e l'urbanistica moderna. Malusardi, Federico. Ed: Officina. Roma 1993

Fig. 81. Piccinato, Luigi. Estudios de ciudades medievales italianas. Lucignano como ejemplo de planta circular. Esquemas teóricos de formación de ciudades medievales. Fuente: Luigi Piccinato e l'urbanistica moderna. Malusardi, Federico. Ed: Officina. Roma 1993

un largo periodo de carestía en los que fue madurando un trabajo más manierista, trazando con cuidado las vías para hacer más acotadas y próximas las escenas urbanas, y cuidando la relación con los centros históricos de forma como podemos observar en su Plan para la villa agrícola de Sabaudia de 1934 en la costa napolitana.

Tras el final de la 2ª Guerra Mundial, Piccinato lleva a cabo diversos Planes de Reconstrucción de ciudades históricas italianas como: Padua, Civitavecchia (Roma), Legnago (Verona), o Pescara, así como los Planes Reguladores de Padua, L'Aquila, Siena, Venecia, Roma o Nápoles entre otros.

En los años 1950 trabaja en la planificación de las principales capitales turcas, destacando los Planes reguladores para Estambul y Bursa. El valor patrimonial que detecta en estas capitales de la historia arquitectónica lo asociaba a las cualidades constructivas más básicas, aquellas que realizadas sin arquitectos representaban la herencia de una artesanía propia. En una conferencia sobre los Planes de ordenación llevados a cabo en Turquía, describía así la situación de partida en la ciudad de Bursa :nes reguladores para Estambul y Bursa. El valor patrimonial que detecta en estas capitales de la historia arquitectónica lo asociaba a las cualidades constructivas más básicas, aquellas que realizadas sin arquitectos representaban la herencia de una artesanía propia. En una conferencia sobre los Planes de ordenación llevados a cabo en Turquía, describía así la situación de partida en la ciudad de Bursa⁹⁵:

“En lugar de madurar los problemas a través del trabajo en una experiencia propia anclada a su propia cultura los jóvenes arquitectos preocupados por no ser considerados provincianos se sienten más cómodos con el recurso fácil del formalismo moderno... este es el drama arquitectónico del Medio Oriente. ¿Pero no es acaso también el drama de todo el mundo?. El verdadero problema de

⁹⁵ Piccinato, Luigi. Memoria Plan de Ordenación de Bursa. Turquía. 1957. Fuente: Luigi Piccinato e l'urbanistica moderna. Malusardi, Federico. Ed: Officina. Roma 1993. Pág

11. Lucignano. Pianta.

1. Stia. Pianta.

Figuras 82 y 83. Piccinato, Luigi. Estudios de ciudades medievales italianas. Istia como ejemplo de ciudad lineal. Fuente: Luigi Piccinato e l'urbanistica moderna. Malusardi, Federico. Ed: Officina. Roma 1993

1. Tipo di "Angerdorf" (da Wolf).

2. Tipo di "Rundlingsdorf".

Fig. 84. Piccinato, Luigi. Estudios de ciudades medievales italianas. Lucignano como ejemplo de planta circular. Esquemas teóricos de formación de ciudades medievales. Fuente: Luigi Piccinato e l'urbanistica moderna. Malusardi, Federico. Ed: Officina. Roma 1993

Bursa encuentra sólo solución en una planificación económica de toda su región... Día a día la población pobre del interior gravita sobre la ciudad en busca de una vida que las condiciones actuales de la agricultura no puede ofrecer. Esta gente se encuentra así en los márgenes de la vida urbana y se asienta instintivamente en la periferia.

La habitación mínima realizada con cuatro muros de ladrillo a una cara enlucidos, cubiertos por una ligera techumbre y pintados con los colores típicos tan queridos por los campesinos... sin servicios de urbanización primaria dispuestos a menudo en líneas superpuestas que siguen las curvas de nivel. Estos hogares representan los pueblos reales, ricos en una humanidad que espera un mañana no privado de carácter arquitectónico y una belleza propia.

¿Cómo impedir esta profusión?; ¿Cómo darle orden urbanístico?..."

En estos párrafos de Piccinato, se adivinaba una cierta renuncia a planificar la ciudad que surgía de forma espontánea con el trabajo propio de los campesinos recién llegados a las lomas de la periferia. Parecía ser consciente de la imposibilidad de conseguir estas ciudades tan humanas desde la planificación urbanística, pero también ante las enormes carencias de toda índole que aquejaban estas poblaciones, comprendía la necesidad de planificar las infraestructuras de agua, electricidad y saneamiento así como un cierto esfuerzo en la preparación de los terrenos que les permitieran adaptarse y sobrevivir a la vida en la ciudad. Estas planificaciones mínimas de las nuevas áreas urbanizadas de las ciudades de Bursa y Estambul permitiría a los nuevos arrabales durar en el tiempo lo suficiente como para consolidarse del mismo modo que en otro tiempo lo hicieron los centros históricos de las ciudades medievales.

Tras estas construcciones de muros de ladrillo adosadas y

Figs. 85. Vista axonómica de Berlin Mitte con las edificaciones destinadas a funciones publicas de alto nivel y la zona oeste entre el rio Spree y el TierGarten. Fuente: Luigi Piccinato e l'urbanistica moderna. Autor: Federico Malusardi. Editorial: Officina Edizione.1993. Pág. 97

cimentadas siguiendo las líneas de nivel, asomaba una idea de ciudad nacida de las necesidades interiores más básicas de una sociedad. El valor que Piccinato daba a estas poblaciones espontáneas existentes, no estribaba por tanto en sus características histórico-artísticas sino en su cualidad humana, aquella unidad social de escala humana que describía Zevi en “*Verso una architettura organica*”. Pero a Piccinato no le preocupó tanto la formación de la construcción arquitectónica desde el interior, como las consecuencias en el viario y los espacios públicos resultantes de este proceso. Muestra de esta preocupación fue el estudio que durante años realizó sobre las ciudades de origen medieval italianas en los años 1940, continuando otros estudios similares como los realizados por Pierre Lavedan en Francia a principios del siglo XX⁹⁶, y publicadas décadas más tarde con el título: “Urbanística Medieval”⁹⁷. Las ciudades medievales, a diferencia de las de origen clásico, no guardaban una geometría clara trazada a priori sobre plano para luego ser ejecutada. Su estudio estaba basado en la clasificación morfológica de los espacios públicos para poder reconocerlos y organizarlos según tipos, distinguiendo cuatro tipos según su formación en origen: Lineales, doble camino perimetral, circulares, o reticulares.

La propuesta que presentó Luigi Piccinato al concurso Berlin Hauptstadt (figuras 85, 86, 87, 88), bien podría considerarse como una aplicación de estos tipos de espacios públicos a los retazos aún en pie de la trama berlinesa. La propuesta no partía de una sola idea basada en índices socioeconómicos o de cualquier otra índole que determinase el orden general, sino que confiaba en la suma de distintos proyectos concretos capaces de resolver los espacios urbanos de características diferentes que aún quedaban en pie. Un entramado de plazas y espacios públicos interiores que se incorporaba a los restos de manzanas de Berlin-Mitte ordenando los vacíos tan característicos de la ciudad. Como resultado de este meticuloso proceso, el plan General propuesto no tenía unos límites claros,

⁹⁶ Lavedanne, Pierre.

⁹⁷ Piccinato Luigi. “Urbanistica medioevale” Firenze 1943. Editoriale Nuova. Bari 1978

Figs. 86. Vista axonométrica de Berlin Mitte con las edificaciones destinadas a funciones publicas de alto nivel y la zona oeste entre el rio Spree y el TierGarten. Fuente: Luigi Piccinato e l'urbanistica moderna. Autor: Federico Malusardi. Editorial: Officina Edizione.1993. Pág. 97

su forma era consecuencia del desarrollo de los espacios interiores existentes que encadenados unos con otros iban recuperando las trazas de la antigua ciudad. Tan sólo en los espacios periféricos del área de actuación del Concurso, Piccinato actuaba con cierta contundencia borrando algunas de las plazas más simbólicas de la ciudad como PostdamerPlatz, que quedaba reducida a un simple nudo de conexión entre vías circunvalación o MehringPlatz que era reconvertida en unas plazas de proporciones áureas que segaban el eje norte-sur de FriedrichStrasse. Estas decisiones generales quedaban en todo caso apenas esbozadas en el plano general, ya que la propuesta dibujada iba perdiendo intensidad a medida que se alejaba del interior. Los espacios públicos interiores fueron sin embargo presentados en tres detalladas axonometrías independientes a escala 1/500, indicadas con rectángulos sobre la planta general. Esto hace suponer el papel protagonista que jugaban en la presentación de la propuesta. Las tres axonometrías coincidían con los espacios públicos principales de la zona este donde se ubicaba la plaza frente al Altes Museum de Schinkel y la Catedral de Berlín en la Isla del Spree, la zona centro con la Staats-Oper y los dos templos simétricos en la plaza GendarmenMarkt, y la oeste donde los espacios públicos en torno al Reichstag definían de nuevo las relaciones entre el parque Tiergarten, la Puerta de Brandemburgo y Berlin-Mitte. Mientras la Planta General quedaba un tanto indefinida en sus límites, estas axonometrías fueron dibujadas con gran precisión mostrando las relaciones de escala entre las nuevas edificaciones propuestas y los espacios públicos y edificaciones existentes, llegando a dibujar incluso la vegetación y las personas que los habitaban.

La primera de estas axonometrías mostraba la zona central donde se ubicaban la mayor parte de los edificios destinados a las funciones públicas de alto nivel en torno a la plaza GendarmenMarkt. La avenida Unter den Linden era un límite en la parte superior de la axonometría, en ella la Universidad de Humboldt conservaba

Fig. 87. Vista axonométrica del área de Berlin Mitte la zona central, en el encuentro entre la Friedrichstrasse y Unter den Linden restaurando las edificaciones históricas de la Plaza de la Gendarmería y reconstruyendo los espacios públicos con nuevas edificaciones propuesta de distintas escalas y estructuras.

Luigi Piccinato e l'urbanistica moderna. Autor: Federico Malusardi. Editorial: Officina Edizione. 1993. Pág. 97

todas sus edificaciones. El eje de FriedrichStrasse concentraba la vida peatonal gracias al cruce soterrado con avenidas de intenso tráfico rodado como MohrenStrasse. Era el principal espacio articulado como una ciudad lineal libre de tráfico rodado, que permitiría coser los distintos fragmentos de la antigua ciudad a través de las oficinas de las embajadas de las principales potencias que gobernaban Alemania por aquel entonces. Para dar cabida a estas oficinas, las nuevas edificaciones propuestas se detallaban planteadas con estructura apantallada y dispuestas en paralelo a las avenidas principales, en el límite entre MohrenStrasse y GendarmenMarkt, incluso continuaban por encima de las vías de circulación acentuando su carácter de pantalla urbana. Pero el aspecto más cuidado de estas nuevas edificaciones era siempre el zócalo de primer nivel sobre el que se desarrollaban las edificaciones, una planta primera extensa en algunos casos horadada con patios, con el que se daba forma y se adaptaban las condiciones específicas de cada espacio urbano.

La segunda de las axonometrías presentadas mostraba el Reichstag o Parlamento alemán. Piccinato, al igual que otras propuestas presentadas, proponía ampliarlo hacia el norte llevando las relaciones del espacio público más simbólico de la ciudad a orillas del río Spree. Pero la estructura que tenía el Parlamento, que a pesar de la aparente simetría disponía el acceso principal en la fachada oeste dando la espalda a Berlin-Mitte, obligaba a volcar las relaciones peatonales hacia el único espacio público accesible situado al sur, el parque TierGarten. Por otra parte la vía de intenso tráfico rodado que cruzaba el parque de norte a sur cancelaba también posibles expansiones hacia el oeste, por lo que la plaza al pie del parlamento alemán se planteó como fondo de saco de una ciudad formada por doble vía circundante. La vía que bordeaba el río Spree, y el borde sur limítrofe con el TierGarten. La escala monumental que inevitablemente debía adquirir este espacio público para albergar el programa planteado en torno al Parlamento, fue sin embargo

Figura 88. Luigi Piccinatto. Berlin Hauptstadt.
Planta General. 1958. Luigi Piccinatto e l'urba-
nistica moderna. Autor: Federico Malusardi.
Editorial: Officina Edizione. 1993. Pág. 97

trabajada para fragmentarlo en una secuencia de tres ámbitos escalonados. El primer nivel ubicado más al sur cuidaba los accesos desde el parque al edificio histórico del Parlamento. Estos accesos a pesar de estar cruzados por una pequeña vía de tráfico rodado, trataban de poner en contacto la plaza con el borde norte del TierGarten, llevando la solería de piedra hacia el interior del parque a modo de andén receptor. El segundo nivel recogía tanto a los trabajadores de las oficinas del Gobierno Alemán que se dirigían a las edificaciones situadas en el borde norte de la plaza desde las zonas de aparcamiento, como a aquellos ciudadanos que subían las estradas desde el primer nivel. En último lugar, generado por los zócalos de las edificaciones propuestas se disponía unas plazas interiores vinculadas al uso cotidiano de los trabajadores del gobierno y a las áreas anexas de las oficinas propuestas. Esta gradación de relaciones dentro de la propia plaza, como ocurría en tantas plazas de las ciudades medievales italianas, hacía reconocible al mismo tiempo un espacio único y estratificado en ámbitos diferentes.

En la tercera de las axonometrías presentadas, se desarrollaba el área del este, con el cruce de la avenida Unter den Linden y la Isla del Spree como foco principal. La recuperación de la Catedral de Berlín fue defendida por Piccinato, a pesar del dudoso valor que entonces se daba al edificio realizado a principios del siglo XX sobre una basílica anterior. Sin embargo es una edificación necesaria para entender el proyecto completo de Karl Friedrich Schinkel realizado entre 1818 y 1822, donde la plaza dispuesta perpendicularmente a Unter den Linden interrumpía el largo paseo. El cambio de orientación del acceso a la basílica desde un extremo a la mitad del eje, hacía también obligatorio el paso a través de la plaza y liberaba de más interferencias el flujo de los puentes de Unter den Linden. Conocedor de estas consideraciones históricas, Piccinato propone cerrar la plaza al otro Unter den Linden con un último edificio desarrollado una vez más con un zócalo a escala apropiada. Tras pasar el segundo puente la

Gran Avenida era cruzada por el primer nivel de un edificio apan-tallado dispuesto perpendicularmente. Con una escala adecuada a la edificación aún en pie, el encuentro con los retazos de la ciudad anterior a la guerra eran resueltos con continuidad. La propuesta presentada por Piccinato conseguía dar cierta noción de solidaridad en una ciudad que por aquel entonces se presentaba tan deshecha como menospreciada porque era aún un símbolo de otros tiempos. graduando los espacios públicos existentes, desde los más cercanos hasta los más monumentales sin grandes interrupciones.

La disolución de la ciudad. El plan de Tassilo Sittman y Walter Schwagensteidt

Los arquitectos Walter Schwagensteidt y Tassilo Sittman⁹⁸, siendo también parte de los arquitectos locales con un preciso conocimiento de la ciudad en la que intervenían, presentaron una propuesta que aunque no estuvieran entre los primeros premios, tuvo la capacidad de desarrollar este cuidado con los espacios cercanos de la ciudad hasta el punto de convertirlo en argumento de proyecto. La propuesta fue una de las seleccionadas para ser publicadas en la exposición “Der Stadt von morgen” llevada a cabo en 1959, muestra una atención específica a la escala próxima del espacio público como punto de partida, apartir de lo que Carola Hein titulaba “Die auflossung der Stadt” (la disolución de la ciudad), en el Catálogo de la exposición “Hauptstadt Berlin” realizada por la Berlinische Galerie en 1990, revelando como es una propuesta que no se superpone al área de actuación sino que trata de actuar desde el desarrollo específico a cada uno de los espacios interiores existentes. Como señala Hein, al comparar la propuesta con otra similar presentada por Hoffmann Otto y Rossow, la variedad de tejidos habitables en la propuesta de Walter Schwagensteidt y Tassilo Sittman es mucho mayor, siendo este aspecto el que conseguía atender a los diversos modos de agrupación en torno a pequeñas plazas de las estructuras residenciales propuestas (figuras 89, 90, 91 y 92). Estas estructuras repetidas y

Figs. 89 y 90. Schwagensteidt Walter; Sittman, Tassilo. Estudios de plazas interiores para el concurso Berlin Hauptstadt 1957. Fuente: Hein, Carola. “Berlin Hauptstadt” Catálogo de la exposición en la Berlinische Galerie. 1990.

variadas, tenían también en última instancia, la capacidad de asumir el programa institucional y terciario propuesto en las bases del concurso, desde la suma de pequeños espacios públicos concatenados.

Figs. 91 y 92. Schwagensteid Walter; Sittman, Tassilo. Estudios de plazas interiores para el concurso Berlin Hauptstadt 1957. Fuente: Hein, Carola. “Berlin Hauptstadt” Catálogo de la exposición en la Berlinische Galerie. 1990.

⁹⁸ Walter Schwagensteidt 1886-1968. Estudia Arquitectura en las Escuelas Técnicas de Stuttgart y Munich. Colabora con Ernst May durante los últimos años 20, en el desarrollo “Das Neue Frankfurt” y en su periplo en la Unión Soviética entre 1930 y 1933. A raíz de este concurso se asocia con Tassilo Sittman, manteniendo estudio en Frankfurt am Main.

Fig. 93. Lageplan concurso Berlin Hauptstadt
Hauptstadt Berlin. Internationales städtebauli-
cher Ideenwettbewerb 1957/58. Autor: Helmut
Geiser, Doris Haneberg, Carola Hein. Edito-
rial: Berlinische Galerie. Año: 1990. Pág.138.

Fig. 93. Lageplan concurso Berlin Hauptstadt
Hauptstadt Berlin. Internationales städtebaulicher Ideenwettbewerb 1957/58. Autor: Helmut Geiser, Doris Haneberg, Carola Hein. Editorial: Berlinische Galerie. Año: 1990. Pág.138.

5. LA VIDA EN LA CALLE. SUPERPOSICIÓN DE USOS EN EL ESPACIO PÚBLICO

La vida de los pueblos y aldeas antes de la llegada de la planificación urbana, se concentraba en su espacio público, no había edificios de un uso específico como son hoy las oficinas, centros comerciales, centros deportivos teatros, mercados o edificios institucionales de cualquier tipo, todas estas acciones tenían cabida de forma más o menos espontánea en el espacio libre disponible. Poco a poco fueron construyéndose los edificios que albergaran alguna función específica de la comunidad, suprimiéndose así de las calles y plazas aquellas acciones que antes solían albergar. Al mismo tiempo, a medida que se liberaban de sus funciones comunitarias, el espacio público de las poblaciones primitivas se fue especializando en canalizar los distintos flujos de tráfico, pavimentándose y diferenciando cada vez con más precisión las leyes que regulaban su uso específico. Hasta tal punto continuó este proceso, que la vida social que albergaban de forma espontánea quedó empaquetada en los diversos tipos de edificios apropiados a cada una de ellas. Sin embargo, las huellas del uso cotidiano del espacio público han dado origen a algunos de los espacios más queridos y fotografiados por los visitantes de las poblaciones históricas. Aquellos espacios de la ciudad que de hecho mejor la suelen definir.

Berlín, ha mantenido en cierta manera esa cultura de las poblaciones rurales que les permite tener la capacidad de ocupar temporalmente y usar de distintos modos algunos de sus grandes vacíos. Incluso a día de hoy, muchos de ellos conforman en parte algunas de sus principales señas de identidad. En la zona limítrofe entre el Muro y el barrio de PrenzlauerBerg⁹⁹ situado al norte de la ciudad se encuentra el Mauer-Park, un alargado parque que concentra mercados, conciertos, pequeños eventos deportivos y todo tipo de acciones que de forma espontánea ocupan el espacio temporalmente. Con el

⁹⁹ Barrio del norte de la ciudad que quedó dividido por el Muro, y que desarrolló un conocido mercadillo en los espacios verdes aledaños: el Mauer-Park. En la actualidad su intensa actividad y diversificación de eventos ha ido en aumento, convirtiéndose en uno de los principales reclamos turísticos de Berlín.

Figura 94. Re identificación urbana. Calle londinense decorada con banderas y textos conmemorativos presentada por Alison y Peter Smithson al CIAM 9 de Aix en Provence 1953. Fuente: The CIAM Discourse on Urbanism, 1928-1960. Autor: Eric Mumford. Ed: Massachusetts Institute of Thechnology. Año: 2000.

paso del tiempo, las pendientes de las colinas se han ido escalonando en algunos tramos haciendo de graderío y los aledaños a la línea del muro han ido apisonándose hasta convertirse en el principal paso peatonal. Cada una de estas huellas revela el uso que normalmente se le da a cada tramo del Mauer Park. Los puestos de los mercadillos van afianzando su lugar de asentamiento hasta dejar las esperas donde atornillaran la estructura metálica el próximo día y el paso de la gente a su alrededor va configurando las nuevas calles por donde se debe pasar, de algún modo el soporte de una nueva ciudad va emergiendo a medida que la usan sus habitantes (Figuras. 95, 96 y 97).

De este mismo modo, se generaron todo tipo de espacios específicos sobre el espacio público de las poblaciones rurales o de aquellas no planificadas a lo largo de la historia. En su búsqueda de una ciudad más humanizada, en el periodo de postguerra europeo, algunos urbanistas fijaron su atención en el valor de estos espacios anónimos que sin planificación alguna y con sus propias leyes no escritas, se solapaban a las normas de uso de la ciudad. Los trabajos del arquitecto holandés Aldo Van Eyck, recuperando solares vacíos que habían quedado en Amsterdam tras los bombardeos de la Guerra entre 1947 y 1959 (Figuras. 98 y 99), fueron paradigmáticos del trabajo realizado en este sentido por la llamada: “*joven generación*”¹⁰⁰

¹⁰⁰ Así fueron referidos por parte de Le Corbusier el grupo de jóvenes arquitectos que asistieron a los CIAM de Bérgamo 1949 y Hoddesdon en 1951, discutiendo intensa y prolongadamente cada punto expuesto en estos congresos.

Figura 95. Mauer Park. Escenas cotidianas en las que se superponen distintas acciones. Conciertos de música en la entrada sur del parque, en los recorridos hacia el mercadillo. Fuente: Elaboración propia 2014

Figura 96 y 97. Mauer Park. Vista aérea de las huellas sobre un fragmento del parque. Fuente: Google maps. Geobasis DE/BKG 2009

De Hoddesdon al manifiesto de Doorn y Dubrovnic

El debate en torno al “Corazón de la Ciudad”¹⁰¹ siendo una de las primeras aproximaciones al espacio público de posguerra y quizás también una de las últimas discusiones modernas capaces de mostrar cierta inquietud por el devenir de las ciudades en la segunda mitad del siglo XX, tuvo varias críticas desde el momento en que se expuso. Algunas de ellas como las provenientes del grupo japonés llamaban la atención sobre las connotaciones peyorativas que el concepto guardaba en culturas antagónicas a la occidental como la nipona, donde se asociaba la idea de núcleo a la de palacio cerrado de la que quedaba excluida la mayor parte de la población, nada que ver con la plaza del Duomo de Siena. También eran culturales los argumentos de las críticas expuestas desde la representación de la ONU que asistía por vez primera al congreso: “no se piensa en ciudades fuera del propio ámbito europeo”, pero quizás fue la discusión protagonizada por Jacob B. Bakema y Sigfried Giedion, una de las más trascendentes por su posterior repercusión en las ideas que forjarían el Team X años más tarde. Giedion defendía los antecedentes históricos que daban soporte al corazón de la ciudad como hecho único, mientras que Bakema, tomando como ejemplo los parques infantiles llevadas a cabo por Aldo V. Eyck en los vacíos de Ámsterdam¹⁰², abogaba por romper el aislamiento del hombre en la ciudad y poner en valor las relaciones entre las personas y objetos, a escala de barrio llevando distintos centros a todos ellos. Una de las primeras consecuencias de esta afirmación fue la obsolescencia de la segregación por funciones de la ciudad, piedra angular del Urbanismo Moderno hasta entonces.

¹⁰¹ El título: “The Core of the City”, hacía referencia a la búsqueda propuesta por Sert del núcleo urbano, que concentraba edificios públicos y espacios libres de la comunidad, del que según él carecía la ciudad moderna.

¹⁰² Mumford, Eric Paul “The CIAM discourse on urbanism 1928-1960” MIT Press. Boston. 2000.

Los parques infantiles de juego, eran lugares reconocibles por los habitantes de un determinado vecindario de la ciudad donde no sólo jugaban los niños, también estaban ocupados por los padres y madres que los atendían sentados en torno al juego, teniendo su tiempo para la conversación cotidiana. Eran esos centros de la vida real, donde el

Figs. 98 y 99. Aldo Van Eyck. Parques infantiles en solares vacíos de Amsterdam. 1947-1959.

Fte: Hesselgren, Anna. Blog del curso: "Take a Walk on the Wild Side: Learning from the City and Beyond" Prof. Peter Lang. Architectural Theory and History, Royal Institute of Art/Mejan Arc, Estocolmo. 2015

“uso” era algo menos preciso, más variado y cambiante según la hora del día, algo más difícil de reconocer desde la zonificación de los planes urbanísticos.

Con la puesta en crisis del concepto de zonificación, la aproximación al tema del espacio público como proyecto concreto asumía la dificultad de trabajar sin que estuviera previsto un uso específico a priori, sino múltiples situaciones distintas superpuestas. Esta cualidad indeterminada del espacio público iba a ser una cuestión a la que tanto Bakema, como Aldo Van Eyck, Alison y Peter Smithson y en general todos los miembros del Team X volverían una y otra vez, sin que llegara nunca a resolverse de forma unívoca. La cuestión del Corazón de la ciudad, había abierto unas incertidumbres más profundas en el proyecto de la ciudad moderna que no sólo estuvieron presentes en el Manifiesto de Doorn¹⁰³ donde la nueva generación, un año después del CIAM de Aix en Provence (1953), renunció a seguir asistiendo sin un acuerdo propio fundando el Team X, también estuvieron presente en otros episodios importantes de los CIAM de aquellos años, como la renuncia al término “urbanismo” en favor del “hábitat” en la propuesta de tema presentada por el propio Le Corbusier para el Congreso de Hoddesdon. El principio de zonificación y la segregación de la ciudad en partes especializadas según su uso, suponía la pérdida de los barrios con una cultura propia, que se disolvían en los distintos distritos de la metrópolis como organismos necesarios para que la máquina pudiera funcionar. Con ella se perdían las nociones de aldea y de vecindad, pertenecientes a épocas en que las poblaciones compartían el espacio público como lugar en el que tenían cabida todas las funciones de la sociedad. Ya en los años anteriores a la Guerra, Lewis Mumford describía las aldeas como el origen de los primeros asentamientos humanos en el libro que recopilaba sus estudios sobre la ciudad, prolongados durante años: “The City in the History”¹⁰⁴.

¹⁰³ El Manifiesto de Doorn, originalmente redactado en inglés y firmado por:

THE DOORN MANIFESTO. Holland, 1954
(Fuente: Team 10 Primer, MIT Press. 1968)

1) It is useless to consider the house except as a part of a community owing to the inter-action of these on each other.

2) We should not waste our time codifying the elements of the house until the other relationship has been crystallized.

3) ‘Habitat’ is concerned with the particular house in the particular type of community.

4) Communities are the same everywhere. (1) Detached house-farm. (2) Village. (3) Towns of various sorts (industrial/admin./special). (4) Cities (multi-functional).

5) They can be shown in relationship to their environment (habitat) in the Geddes valley section.

6) Any community must be internally convenient-have ease of circulation; in consequence, whatever type of transport is available, density must increase as population Increases, i.e. (1) is least dense, (4) is most dense.

7) We must therefore study the dwelling and the groupings that are necessary to produce convenient communities at various points on the valley section.

8) The appropriateness of any solution may lie in the field of architectural invention rather than social anthropology.

¹⁰⁴ Mumford, Lewis. “The City in the History. Its origins, Its transformations, and Its prospects”. 1961

Figura 100. Nigel Henderson. Niños jugando en una calle del East End Londinense. CIAM 1953

Figura 101. Mumford, Lewis. Dibujo de contraportada para el libro "The City in the History. Its origins, Its transformations, and Its prospects" en el que se muestra una hipotética primera ciudad de la humanidad con el espacio público como espacio donde ocurrían todas las funciones urbanas. 1961

Figuras 102 y 103. Coso taurino en las poblaciones rurales de Sª Morena. Fuente: Catálogo de Bienes inmuebles y patrimoniales de la Junta de Andalucía. 2002

Fig. 104. Espacio para el juego de la pelota y abrevadero en el manantial de Madariaga, Guipuzcoa. Fuente: Google

“En forma primitiva, muchos símbolos y estructuras urbanas estaban presentes en la aldea agrícola. Incluso la muralla existía quizás en forma de empalizada o montículo ...n otra protección; y de noche, el ganado descansaba sin ser molestado por el lobo o el tigre... Un nuevo orden, regularidad y seguridad habían ingresado a esta vida de exuberancia erótica; pues la provisión de alimentos era más abundante que nunca ...Todos estos nuevos hábitos y funciones aportaron su contribución a la ciudad, cuando esta finalmente surgió; Sin este ingrediente aldeano la comunidad urbana más vasta habría carecido de una base fundamental para la permanencia y la continuidad social. ...El orden y la estabilidad de la aldea, junto con su abrazo e intimidad maternal y su unicidad con las fuerzas de la naturaleza, fueron trasladados a la ciudad: si se pierden en el conjunto de la misma, debido al crecimiento excesivo, subsisten no obstante en el barrio o vecindario. Sin esta identificación y esta protección maternal dispensada por una comunidad, lo jóvenes se desmoralizan; para ser exactos, su misma capacidad de hacerse plenamente humanos puede desaparecer, conjuntamente con la primera obligación del hombre neolítico: la promoción de la vida. Lo que hoy llamamos moralidad comenzó con las “mores”, con las costumbres conservadoras de la vida, propias de la aldea. Cuando estos vínculos primarios se disuelven cuando la comunidad íntima y visible deja de estar identificable y profundamente preocupada, entonces el “nosotros” se convierte en un ruidoso enjambre de “yoes”, y los vínculos las lealtades secundarias se vuelven demasiado débiles para detener la desintegración de la comunidad urbana. Sólo ahora que los modos de vida aldeanos están desapareciendo rápidamente en el mundo entero, podemos estimar todo lo que les debe la ciudad en materia de energía vital y crianza amorosa, que hizo posible el desarrollo del hombre.”¹⁰⁵

El espacio público de la aldea donde las distintas tareas de la comunidad se entremezclaban, le sirvió a Mumford en este

¹⁰⁵ Mumford, Lewis: “The City in History”. Ed. Harvest Books. N. York. 1968. “La ciudad en la historia”. Ed. Pepitas de calabaza. Logroño 2012. Pág 29

Fig. 105. Peter Smithson. Dibujo ilustrativo de La "Sección del Valle" de Patrick Geddes

Fig. 106 Patrick Geddes: La "Sección del Valle"

punto para distanciándose por un momento de su narrativa histórica lanzar una advertencia sobre las consecuencias de las extensivas urbanizaciones de uso específico que por aquellos años colonizaban el territorio americano y también parte del europeo. Poco después seguía describiendo la vida en el espacio público de estas aldeas poniéndolo en relación con la evolución de las ciudades y la aparición de las distintas arquitecturas asociadas a su desarrollo:

“Por todas partes la aldea es un pequeño conglomerado de familias... cada una con su propio hogar, dios doméstico, su propio altar, su parcela propia para los entierros... Como hablan la misma lengua se reúnen bajo el mismo árbol o a la sombra de la misma piedra erecta, recorren juntas el mismo sendero trillado de su ganado, todas las familias siguen el mismo modo de vida y participan en las mismas faenas. Si hay una división del trabajo se trata de una división sumamente rudimentaria, determinada más por la edad y la fuerza que por una aptitud vocacional: quien mira el rostro de su vecino ve su propia imagen...

...Con todo la estructura embrionaria de la ciudad ya existía en la aldea. Tanto la casa como el altar, la cisterna, la vía pública y el ágora que no era aún un mercado especializado, se configuraron inicialmente en la aldea. Se trataba de invenciones y diferenciaciones orgánicas que aguardaban su posterior desarrollo en la estructura más compleja de la ciudad. Lo que es válido para la estructura general de la aldea, también lo es para sus instituciones. Los comienzos de la moral organizada, del gobierno, el derecho y la justicia existían en el consejo de ancianos de la aldea.”¹⁰⁶

La relativa anarquía y mezcla de usos en el espacio público de las aldeas guardaba así según Mumford un gran valor como matriz generadora de nuevos hábitos culturales que devendrían en las distintas instituciones que rigen la sociedad. Con la expansión de la planificación urbanística a partir del siglo XVIII, esta generación

¹⁰⁶ Mumford, Lewis: “The City in History”. Ed. Harvest Books. N. York. 1968. “La ciudad en la historia”. Ed. Pepitas de calabaza. Logroño 2012. Pág 34 y 36

urbana espontánea se había interrumpido¹⁰⁷. Con “La ciudad en la historia” Mumford continuaba algunas investigaciones realizadas por Patrick Geddes para la segunda “Exposición de Ciudades”¹⁰⁸ realizada en la India en 1915 tras hundirse el barco que transportaba la primera, poco antes de su inauguración en el verano de 1910. La segunda exposición fue dividida en 6 secciones: *La Sección del Valle*; *Orígenes del planeamiento urbano*; *Ciudades medievales*; *Ciudades del Renacimiento*; *Grandes Capitales*; y *Ciudades Jardín*. En la primera parte, “*La Sección del Valle*”, se describían confiando en la perspectiva a vista de pájaro, en lugar de la plana, las relaciones primordiales entre la geografía de una región y los distintos usos del suelo que implican distintos tipos de asentamientos humanos. El origen de las ciudades se entendía ligado al uso predominante en cada asentamiento. En la segunda parte de la exposición: “*Los orígenes del planeamiento urbano*”, Geddes clasificaba según su forma las primeras aldeas de la historia, diferenciando entre aquellas de trazado irregular y regular. Describiendo así las primeras:

Estas consideraciones teóricas estaban presentes en los estudios sobre espacio público que la nueva generación presentaría en el CIAM de Aix en Provence en 1953, siendo explícita la referencia a la Sección del Valle de Geddes en el acta de fundación del Team X en Doorn 1954¹⁰⁹, esbozada con un pequeño apunte de Peter Smithson. Asumir la división de usos según el valle de una región, suponía también asumir una escala de planificación más extensa que la meramente circunscrita al ámbito ciudad. La ubicación de los distintos tipos de uso no era por tanto un asunto exclusivamente urbano y sin embargo en los planes urbanísticos de los años posteriores a la guerra, las ciudades europeas se habían planeado con un alto grado de especialización que aislaba entre sí sus nuevas áreas urbanizadas. Los primeros puntos con que los miembros del Team X organizaron su manifiesto fundacional, hacían hincapié en el estudio de las relaciones de comunidad antes que en las de la propia vivienda.

¹⁰⁷ Como Richard Sennett expone en “Carne y Piedra”, las primeras actuaciones urbanísticas de John Nash en Regent’s Street de Londres y Haussmann en el París de Napoleón III, nacieron con la intención de dividir a la población con grandes avenidas de una sola función comercial y gran afluencia de tráfico que cancelaban ese vínculo entre ciudadanía y espacio público.

¹⁰⁸ La Exposición de Ciudades de Patrick Geddes realizada en Bombay, India en 1915 sería publicada bajo el título: “Cities in Evolution” en Londres, 1915 por la ed: Williams & Norgate,

¹⁰⁹ idem ¹⁰³

reclamaban la búsqueda de un espacio público que liberado de funciones específicas, fuera capaz de recuperar el protagonismo de la escena urbana y de concentrar los distintos usos solapados de la vida cotidiana. En el quinto punto y posteriores se hacía referencia a la Sección del Valle, preocupados por el estudio de las distintas densidades de urbanización según la topografía más que por la división de funciones.

Usos compartidos. La propuesta de Van der Broeck y Jakob B. Bakema

Johannes Hendrik Van Der Broeck (1898-1978) y Jacob Berend Bakema (1914-1981) trabajaron como asociados desde 1948 en estrecha colaboración con los CIAM, en proyectos de ampliación de las regiones holandesas de Pendrecht, Hengelo, Alexanderpolder, Kennemerland y Vlaardingen, cuando presentaron la propuesta para el concurso Berlin Hauptstadt. Estos planes pueden entenderse como una puesta a prueba de los temas tratados en los congresos de Aix en Provence y Dubrovnik por la sección holandesa de CIAM: Opbouw¹¹⁰ y el propio Team X. Los centros urbanos de estos planes se planteaban en continuidad con las unidades residenciales, entendiendo de modo continuo la construcción de la ciudad y superponiendo por estratos los distintos usos en un mismo lugar. El concepto: “*umbral*” como describe Jürgen Joedicke, jugaba un papel determinante en sus propuestas, graduando constantemente los espacios desde el interior al exterior y desde lo privado a lo público.

En Berlin Hauptstadt, Van der Broeck y Bakema, propusieron una contundente actuación que les permitiera desarrollar sin interferencias sus modelos teóricos sobre construcción urbana. Trataban de llevar a cabo una disgregación del exhaustivo programa de usos propuesto en las bases para generar una serie de espacios públicos centrales, asociados a cada uno de las áreas de gobierno establecidos en el programa, agrupadas dentro de lo que llamaban

¹¹⁰ Tr: “Construir”; aunque separados las palabras podría también traducirse: “A la Proa”

Fig. 107. Van der Broeck; J Bakema, Estudios de distintos centros con usos mixtos en la propuesta para Berlin Hauptstadt. 1957. Fuente: Hein, Carola. "Berlin Hauptstadt" Catálogo de la exposición en la Berlinische Galerie. 1990

Fig. 108. Hauptstadt Berlin. Internationales städtebaulicher Ideenwettbewerb 1957/58. Autor: Helmut Geiser, Doris Haneberg, Carola Hein. Editorial: Berlinische Galerie. Año: 1990. Página 162.

Figura 109. Alison y Peter Smithson, Sigmond Wonke. Planta General de la propuesta para Berlin Hauptstadt Fuente: “The Charged Void. Urbanism”. Monacelli Press. Londres. 2004

Figura 109. Alison y Peter Smithson, Sigmond Wonke. Planta General de la propuesta para Berlin Hauptstadt Fuente: “The Charged Void. Urbanism”. Monacelli Press. Londres. 2004

Fig. 110 y 111. Alison y Peter Smithson. Esquemas del desarrollo de una red viaria desde trazos inspirados en la pintura de Jackson Pollock para “Urban Structuring”. Ed. Studio vista. Londres. 1967

¹¹¹ Tr: Núcleo. Normalmente referido al hueso de los frutos vegetales, pero también usado para nombrar los centros de las ciudades históricas.

¹¹² Smithson, Alison y Peter. Memoria de la publicación del concurso en la monografía sobre su obra editada por Marco Vidotto. Ed. Gustavo Gili. Barcelona 1997

“*Keern*”¹¹¹, el núcleo vacío que proponían como centro de la ciudad. Con el mismo sentido con que desarrollaron la propuesta de extensión de Ámsterdam hacia las islas orientales, la relación entre programa y ciudad se fraguaba como un esquema multi-centro en el que los usos lejos de presentarse segregados se superponían por capas. Así, en los primeros esbozos con que preparaban su propuesta para BerlinHauptstadt, ya aparecían las distintas capas de usos superpuestas a modo de estratos en un mismo espacio urbano.

Una calle en alto. La propuesta de Alison y Peter Smithson

Alison y Peter Smithson, quizás uno de los participantes más involucrados en los debates CIAM de aquellos años, presentaban a este concurso un ejercicio que en principio podría parecer muy teórico, poco involucrado en la realidad concreta de la capital alemana. El jurado la consideró merecedora de un 3er premio, destacando su valiosa aportación urbanística pero criticando la “*falta de cuidado formal con los elementos del viejo Berlin*”¹¹². Los Smithson que se presentaban formando equipo con Sigmund Wonke, proponían un entramado de calles peatonales en alto que se extendía sobre la antigua ciudad superponiéndose como una nueva capa en la que unas pequeñas torres de esquinas achaflanadas adosadas tan sólo en una de sus caras al entramado peatonal albergaban la mayor parte de los usos terciario y comercial demandados por el programa. Los demás usos iban acotando el vacío de Berlin-Mitte situándose en el perímetro del área de intervención. Proponían lo que llamaron una sección invertida de la ciudad, donde el centro tenía una baja densidad y una mayor vida peatonal, quedando las áreas edificadas en la extensión de la periferia berlinesa contenida por unas larguísimas edificaciones apantalladas de gran altura, que a modo de Gran muralla China albergaban las superficies destinadas a oficinas y limitaban el desbordante desarrollo previsible de la capital en un futuro. Los nuevos Ministerios y demás espacios institucionales como las embajadas o las sedes de la administración de la ciudad, se ubicaban

Figuras 112, 113 y 114. Alison y Peter Smithson, Sigmond Wonke. Esquema general de usos en la propuesta para Berlin Hauptstadt. 1957. Fuente: "The Charged Void. Urbanism". Monacelli Press. Londres. 2004

Figura 115. Sigmond Wonke. Apuntes de la propuesta para Berlin Hauptstadt 1957. Fuente: “The Charged Void. Urbanism”. Monacelli Press. Londres. 2004

también en el perímetro bordeando las márgenes del río Spree y de la línea ferroviaria. Esta sección invertida de Berlín fue presentada como la opuesta al ideal de la ciudad barroca, donde las mayores edificaciones se concentraban en el centro de la ciudad acentuando un perfil piramidal más simbólico y monumental. De este modo otorgaban un valor simbólico y monumental al espacio vacío como patrimonio de la ciudad de posguerra.

Aunque la escala de la intervención era desde luego tan grande como el propio área del concurso, trataron de diferenciar las cualidades específicas de cada uno de los vacíos propuestos, introduciendo múltiples quiebros y cambios de dirección que acotaban los vacíos resultantes y aproximaban la escala de Berlín Capital al movimiento pequeño y fragmentado de las personas sobre ella (figura 116). Este tejido de calles, con unas dimensiones suficientemente amplias para redefinir Berlín-Mitte, pero a la vez suficientemente cercanas para participar de la vida cotidiana de la ciudad, se presentaba con independencia de los usos previstos en las edificaciones existentes y propuestas, como el gran espacio sin nombre protagonista de la intervención.

Según nos muestran en sus planos de secciones y detalles (figura 118), la trama peatonal elevada guardaba semejanzas constructivas con las estructuras de hormigón de los nudos de autopistas, tenía los apoyos retranqueados con profundos voladizos que acentuaban la idea de estrato flotante. Las calles peatonales elevadas se disponían siguiendo principalmente los ejes norte sur de la ciudad, con mayor continuidad a ambos lados de Friedrichstrasse y derivándose hacia la isla del Spree en la zona este, o hacia el sur de la Pariser Platz y el Tiergarten en las situadas al oeste. La conexión entre los dos niveles se resolvía por medio de unas escaleras mecánicas colocadas generalmente transversalmente a las direcciones principales norte-sur o en los extremos finales de esos ejes. En el cruce entre

Figura 116. Alison y Peter Smithson, Sigmond Wonke. Axonometría de la propuesta para Berlin Hauptstadt. 1957. Fuente: "The Charged Void. Urbanism". Monacelli Press. Londres. 2004

Figura 117. Sigmond Wonke. Apuntes de la propuesta para Berlin Hauptstadt 1957. Fuente: “The Charged Void. Urbanism”. Monacelli Press. Londres. 2004

Unter den Linden y Französische Strasse se situaba aislado el único espacio escénico edificado superpuesto a las vías de tráfico rodado, mientras que el borde norte de la intervención que recorrían los peatones en paralelo a las vías del tren y la margen sur del río Spree, terminaba dando acceso al Reichstag o Parlamento alemán conectado con la trama peatonal a su misma cota elevada. Es en este encuentro donde se generaba el espacio quizás más significativo desde el punto de vista de la idea planteada en el inicio del capítulo. Los accesos peatonales al Reichstag se cerraban sobre sí mismos dejando un gran espacio vacío, a modo de Ágora al aire libre donde se esperaba que pudieran reunirse los ciudadanos para debatir libremente sus propuestas políticas. Este espacio parecía nacer del desbordamiento de los flujos peatonales a cota superior y se escalonaba en gradas bajando hacia el interior.

Es en este espacio donde se pone de relieve la riqueza de usos que había llegado a adquirir la red de calles en alto que proyectaron los Smithson. No se trataba ya sólo de desarrollar la idea de “mobility”¹¹³, como posteriormente explicaron en algunas publicaciones, sino que su propuesta de calles en alto para Berlin Hauptstadt parecía invitar a hacer algo más que moverse. La calle, una vez liberada de las demás funciones previstas, se presentaba como el espacio receptáculo de todas aquellas acciones que no eran catalogables dentro de los programas de usos de los planes urbanísticos y que devolvían a la ciudad esa capacidad de estar vivida por instantes. El uso espontáneo, mixto y superpuesto que se encontraba en los espacios públicos de las poblaciones rurales no planificadas.

¹¹³ Smithson, Alison y Peter, Sigmond Wonke. Memoria de la propuesta Berlin Hauptstadt. Archivo de la Berlinische Galerie. Berlin

Figs. 118. Alison y Peter Smithson, Sigmond Wonke. Axonometría de la propuesta Berlin Hauptstadt. 1957. Fte: "The Charged Void. Urbanism". Monacelli Press. Londres 2004

Figs. 119, 120 y 121. Alison y Peter Smithson, Espacio público en la sede del Economist. 1959-1964 Fotografías de Michael Carapetian. Fte: “The Charged Void. Urbanism”. Monacelli Press. Londres 2004

También los edificios planteados como una gran pantalla de contención de la edificación que llamaban “Muralla china” en Berlín Hauptstadt, tenían calles en alto abiertas que miraban al Mitte y el Tiergarten. Estas calles interiores de las viviendas apantalladas, parecían plantearse en algunos de los dibujos presentados de forma continua con el entramado de calles peatonales elevado protagonista de la propuesta, haciendo visible la confianza que los arquitectos ingleses depositaron en ese espacio colectivo.

La idea de una calle peatonal en alto, si bien había llegado a Berlín como un planteamiento teórico superpuesto a la realidad allí encontrada, había sido elaborada poco a poco a través de los distintos concursos y proyectos que realizaron durante esos años, donde la atención a las necesidades planteadas de re-identificación social y a los aspectos específicos de las estructuras urbanas que fueron encontrando. También como el mismo Peter Smithson describe en la monografía dedicada a su obra: “The Charged Void Urbanism” y publicada en 2005 poco después de fallecer, la propuesta para Berlín Hauptstadt sería un punto de inflexión en los proyectos y teorías sobre el espacio público que desarrollaron desde entonces. La calle en alto en Berlín había adquirido las cualidades necesarias para ser lo que más tarde denominaron “areas de quietud”. Un concepto de calle capaz de llamar al descanso a la ralentización de los flujos peatonales, donde las esquinas achaflanadas permitían encontrarse con el que cruza aquel lugar en ese mismo momento. Buena parte de los hallazgos de la propuesta berlinesa fueron trasladados a la plaza en alto que un año más tarde proyectaron para la sede del periódico The Economist en el centro de Londres. Fue con este proyecto con el que culminaron una investigación continua sobre la calle en alto a lo largo de su obra que había empezado en los primeros años 1950 con el concurso Golden Lane en Coventry. En 1952 la propuesta para este concurso de viviendas se basaba en la idea de una calle corredor en alto que resolvía los accesos a las nue-

- 5 Hall de entrada a las oficinas para renta
- 6 Portera
- 7 Instalación de ventilación mecánica para el nivel inferior
- 8 Depósito
- 9 Pájar del ascensor de bomberos
- 10 Depósito
- 11 Instalación de ventilación mecánica
- 12 Nueva escalera de servicio del Boodle's Club
- 13 Sala de juego

54. Planta al nivel de la calle

- 1 Hall de entrada al banco
- 2 Local 1
- 3 Baños
- 4 Local 2, nivel inferior
- 5 Entrada de servicio
- 6 Escaleras de emergencia
- 7 Rampa del garaje
- 8 Entrada de servicio
- 9 Oficina de correspondencia
- 10 Oficina de copias
- 11 Oficina de copias
- 12 Comedor
- 13 Instalaciones mecánicas
- 14 Cocina
- 15 Bar
- 16 Depósito
- 17 Escaleras de emergencia
- 18 Pájar del ascensor de bomberos
- 19 Bar
- 20 Comedor
- 21 Cocina
- 22 Depósito
- 23 Ordenanzas
- 24 Comedor de personal

Figs. 122., Alison y Peter Smithson, Sigmond Wonke. Detalle de axonometría. Berlin Hauptstadt. 1957. Fte: "The Charged Void. Urbanism". Monacelli Press. Londres 2004

Fig. 123 y 124. Alison y Peter Smithson, Espacio público en la sede del Economist. Alison y Peter Smithson. Ideas realizaciones. Fte: Cuadernos summa-nueva visión nº14. 1968

vas viviendas superpuestas linealmente a la trama urbana, además de recuperar un espacio sin función específica donde los múltiples encuentros de la vida cotidiana tenían lugar. Desde entonces, la calle a una altura intermedia fue una idea que repitieron resolviendo problemas de distinta índole. Era la solución para canalizar los flujos de estudiantes al aire libre a través de los edificios propuestos para la Universidad de Sheffield en 1953. También se presentó la calle como espacio protagonista del cuarto nivel de asociación en los paneles presentados al CIAM X de Dubrovnik en 1954 con el proyecto “*Terraced housing*”¹¹⁴. Se presentó ya en la propuesta para Berlin Hauptstadt como ese espacio abierto y sin un uso específico con capacidad de intensificar la vida urbana en una ciudad cuya población había desaparecido en la guerra, tratando de re-definir las teorías sobre el espacio público debatidas en los CIAM de aquellos años.

Fue en Golden Lane, el concurso convocado en 1952 por la London City Corporation en el área de Coventry aún devastada por los bombardeos de la guerra, el primer trabajo con el que pusieron a prueba esta idea tratando de introducirla como una clave generalizable o repetible para otros edificios de viviendas. Aunque no lograron el primer premio, su propuesta obtuvo un amplio reconocimiento y la mención por parte del jurado por haber desarrollado la idea de “*una calle en el aire*”¹¹⁵. Este nuevo espacio comunitario que encontramos construido en proyectos posteriores como “*Robin Hood Garden*”¹¹⁶ no se lograría tanto desde la revisión concienzuda de los planes urbanísticos, sino como consecuencia del desarrollo del proyecto arquitectónico. En los dibujos presentados al concurso Golden Lane se definían de modo continuo todas las escalas de la ciudad, desde los interiores de la vivienda hasta los extensos espacios públicos urbanos a ella asociados. Desde el pequeño vacío necesario en la puerta de cada casa, hasta los distintos ámbitos posibles del espacio calle. Dejando que fuera el propio espacio construido el que asumiera la responsabilidad de asociarse a otros vacantes.

¹¹⁴ Tr: Casas aterrazadas.

¹¹⁵ Smithson, Alison y Peter. Propuesta para Golden Lane. Memoria de la publicación del concurso en la monografía sobre su obra editada por Marco Vidotto. Ed. Gustavo Gili. Barcelona 1997

¹¹⁶ Las viviendas Robin Hood Garden, como apunta Marco Vidotto en sus estudios sobre los arquitectos británicos, fueron construidas en 1966 sobre la base de algunos de los principios de proyecto desarrollados para Golden Lane, particularmente la calle corredor fue el espacio estructurador de ambas propuestas.

Berlin Hauptstadt. Section through Hauptstadt pedestrian platforms on either side of the Friedrichstrasse. PS.

Berlin Hauptstadt. Cross section through the Friedrichstrasse, taken south of magnetic centre, with the 'Chinese' wall of offices on east and west sides, showing the inverted profile of Hauptstadt. PS, 1957.

Berlin Hauptstadt. Section through building for civic administration (law courts). PS, 1957.

Berlin Hauptstadt. East-west cross section through the 'Chinese' wall of offices and magnetic centre, represented by the Museum of Technology, showing the inverted profile. PS, 1957.

Berlin Hauptstadt. Axonometric of the entertainment plaza. PS, 1958.

Figura 125. Alison y Peter Smithson, Sigmond Wonke. Secciones de la propuesta para Berlin Hauptstadt incluyendo la Gran Muralla China. 1957. Fuente: "The Charged Void. Urbanism". Monacelli Press. Londres. 2004

Figs. 126. Le Corbusier. Cubierta de la Unidad de Habitación de Marsella

Golden Lane se había proyectado en 1952, la misma fecha en que se terminaba uno de los mas reconocidos iconos de las unidades de viviendas construidas por Le Corbusier: la *Unité d'Habitation* en Marsella¹¹⁷. Aunque sólo sea por unas líneas se hace necesario tener presente esta obra tan influyente ya en aquellos años, para hacer más visibles algunos de los cambios cualitativos que, a mi modo de ver, aparecen en el modelo de espacio público que plantearon los Smithson. El corredor de Golden Lane aumentaba en casi tres veces el ancho estrictamente necesario para dar acceso a las viviendas e incorporar las escaleras adquiriendo una doble altura en su interior. Pasaba a ser así el principal espacio de encuentros de la comunidad, mientras que la cubierta, que ocupaba un lugar significativamente privilegiado como capitel o coronación en la *Unité d'Habitation* y en tantas otras obras de Le Corbusier, jugaba un papel secundario ya que no era tan fácilmente accesible ni tan cercano a cada uno de los módulos habitables que constituían el órgano comunitario. A pesar de las ventajas y los saludables beneficios de vivir al aire libre tan insistentemente promulgados en sus artículos por Le Corbusier, cuando las unidades de viviendas se trasladan a climas como el británico o el berlinés en los que hay más días fríos y lluviosos que soleados a lo largo del año, la idea de una calle bajo soportales y bien orientada parece reunir mas ventajas que inconvenientes como espacio principal de la comunidad. Incluso el propio nombre, Golden Lane, parece sugerirnos la idea de una larga calle bañada por el sol.

Pero es posible que la actitud con la que los Smithson proponían esta renuncia a la cubierta como principal espacio público de la unidad de viviendas, guardara otras consecuencias no tan perceptibles en un primer momento. Al tratarse de un espacio repetible por apilamiento uno encima de otro y no de un remate con proporciones monumentales de un objeto aislado, los Smithson parecen tratar de diluir la integridad del bloque de viviendas corbuseriano con desarrollos más continuos y repetidos en los que la escala era

¹¹⁷ Publicada profusamente, entre otras en la monografía sobre su obra: Boesiger, W./Girsberger, H. “Le Corbusier 1910-65”. Gustavo Gili. Barcelona 1993

Figs. 127 y 128. Alison y Peter Smithson. Propuesta para Golden Lane. Coventry 1952

más próxima al habitante. La falta de jerarquía en estos espacios comunitarios, alejaba la idea de remate de un objeto único posado en el paisaje, para acercarse más bien a la de un telón de fondo en el que proyectar otros objetos. Cuando observamos las plantas propuestas por los Smithson para las ampliaciones del proyecto Golden Lane (fig.129), la renuncia se entiende mejor. Las estructuras lineales podían ensamblarse continuamente con cambios de orientación según las trazas del viario, las parcelas libres, las cotas del terreno o las vistas más interesantes. Se desarrollaban como un entramado a modo de tejido continuo con la capacidad de ir estructurando el territorio como lo habían hecho las calles de los pueblos tradicionales ingleses asociadas a los caminos. En realidad las calles apiladas de Golden Lane podrían entenderse como un monumento a ese paisaje del espacio calle en el que todo podría ocurrir.

“The charged void.”¹¹⁸ Dos sillars y el rastro de la acción

En una aproximación a los fotomontajes producidos mediante collage para el concurso de Golden Lane, las perspectivas de la calle en alto (figura 127), llama la atención la elección de los personajes que se asoman desde una de las entradas a las viviendas de la calle corredor. Mirando desde arriba a los alrededores de la ciudad de Coventry, con un aire tranquilo y optimista más propio de la soleada vida californiana que de la Europa de posguerra, los Smithson habían decidido colocar a los actores hollywoodienses que estaban de moda en aquel momento, Joe Di Maggio y Marilyn Monroe, tratando de insuflar cierto optimismo en las nuevas unidades de vivienda que superponían al paisaje de escombros que había dejado la guerra. Pero en esta decisión mostraban también cierta admiración por el modo de vida americano y más concretamente californiano, donde la tecnología más avanzada y el diseño más evolucionado se usaban cotidianamente con una naturalidad asombrosa que desde el punto de vista europeo se observaba hasta con cierta frivolidad. Era la misma época en la que proyectaban sus vivien-

¹¹⁸ La traducción de esta frase como: El vacío cargado, puede no dar toda la información sobre el significado que Alison y Peter Smithson tartaban de comunicar. En las monografías sobre su obra editadas en 2000 y 2005 por The Monacelli Press, Peter Smithson decidió usar esta frase como título e introducción, precisando un poco más su significado: “La capacidad que tenemos de influirnos unos a otros...”

Fig. 1129. Alison y Peter Smithson, desarrollo territorial previsto para la propuesta de Golden Lane. Coventry 1952

Fig. 130. Alison y Peter Smithson. Modelo de las sillas huevo: Egg chairs, posando en una calle del este londinense. 1960

Fig. 131. Dibujos para la silla Trundling Turk. Fuente: Vidotto, Marco. Alison y Peter Smithson. Ed. Gustavo Gili. Barcelona 1997

¹¹⁹ Smithson, Alison y Peter. *Cambiando el arte de habitar*. Ed. Gustavo Gili. Barcelona 2001.

¹²⁰ Smithson, Peter. *Cambiando el arte de habitar*. “Charlemagne’s Chair, the Dom, Aachen”. Barcelona: Gustavo Gili, 2001

¹²¹ Smithson, Peter. *Just a few chairs and a house: An essay on the Eames Aesthetic* Londres: Architectural Design Septiembre 1966

¹²² Smithson, Alison y Peter. El prototipo de la egg chair o silla huevo, fabricada en fibra y plástico para la exposición *The house of the future* del periódico *The Daily Mail* en 1956, asumía la anatomía del ocupante como su propia forma y se apoyaba con un pie único a modo de medio huevo

das con los nuevos modos de vida vinculados a los cada vez más accesibles y menos novedosos electrodomésticos. La casa que se mantenía sin apenas esfuerzo, equilibrando el papel de la mujer y el hombre, haciendo posible que el espacio cotidiano en el que nos movemos todos los días fuera generador de la estructura proyectada.

Así lo describían en algunos de sus textos de aquella época, recogidos en el libro “Cambiando el arte de habitar”¹¹⁹. Entre otros escritos, hay dos textos que parecen especialmente esclarecedores sobre cómo se vieron influenciados por la obra de Charles y Ray Eames, los arquitectos más paradigmáticamente californianos de aquel momento, ya que si bien tratan un tema aparentemente tan distanciado del espacio público como es la silla, reflexionan con total independencia sobre la manera en que nos movemos en el espacio sin que exista referencia alguna a una edificación. Por un lado, una descripción de la silla Barcelona de Mies Van der Rohe¹²⁰, y por otro, un escrito que alude a las sillas de aluminio desarrolladas por los Eames a finales de los años cuarenta¹²¹. Aunque dejaban patente la huella profunda que les dejó Mies, entienden que la silla de Charles y Ray Eames es ligera y pequeña, y parece permitir con toda libertad moverla cambiando de posición con el propio rastro del habitante, asumiendo cada uno de sus pequeños gestos. Nada que ver con la descripción que hacían de la silla Barcelona, pensada para que se sentara un rey en un acto protocolario, que parece estar fijada al propio espacio del pabellón, obligando al usuario a moverse y rodearla para poder sentarse en ella. Esta preocupación por el espacio cuerpo, aquel que ocupamos cotidianamente y que se hace con nuestras huellas en él, está presente en todos sus proyectos de sillas a lo largo de su obra, la vemos por ejemplo, en las “Egg chairs”¹²² o en los dibujos para la silla “Trundling Turk” (figura 131), en los que el insistente acercamiento al espacio que nos rodea, les lleva a dibujar incluso las vetas de la madera de las tablas sobre las que la silla se apoya. La silla se piensa como acer-

camiento del cuerpo al espacio habitable, aquel que es capaz de contenernos y de ponernos en relación con aquello que nos rodea. Quizás podamos acercarnos de un modo más preciso a la escala de espacio público que estaban proyectando en Golden Lane, si acudimos a uno de los pocos escritos que hay suyos sobre las viviendas que quince años después, construirían desarrollando este proyecto. Sobre los edificios de viviendas Robin Hood Garden, Peter Smithson escribía: *“El hormigón visto que pueda verse de cerca se ha pulido y moldeado para que pueda ser autolimpiable y bien cuidado, para que se pueda tocar.”*¹²³

Podríamos pensar que esta admiración mostrada por la obra de los Eames, especialmente por sus sillas y por el modo de vida californiano, es quizá también la que les lleva a dar un papel tan protagonista al espacio de vida al aire libre proyectado en la calle corredor de Golden Lane. No resulta fácilmente comprensible que unos arquitectos pertenecientes a una cultura como la británica, que por razones climáticas tiende a vivir la mayor parte del tiempo en el interior de las casas, asimilaran con tanta facilidad la importancia de la vida al aire libre dejando que sea este espacio el que asumiera la imagen principal de la propuesta. Para los Smithson la vida al aire libre se había convertido en una reivindicación de esa generación de arquitectos, que immortalizaron en una serie de fotografías realizadas con el Independent Group¹²⁴, donde aparecen sentados en una calle típica de los suburbios londinenses con Edoardo Paolozzi y Nigel Henderson en las sillas de patas de mirlo de los Eames (fig. 132 y 133). Las sillas cambian ligeramente de posición, incluso cuando son usadas para sentarse de diferentes maneras, siempre expectantes para que la persona que se sienta pueda cambiar de postura. El espacio público que ellos querían era esté, áquel que lejos del tráfico y las convenciones de uso, podía ser habitado de múltiples maneras, con diferentes formas de actuar en él. Poco que ver, por ejemplo, con el basamento de los apartamentos del Lake Shore Drive de Mies en

Fig. 132 y 133. El “Independent Group” (Nigel Henderson, Edoardo Paolozzi, Alison y Peter Smithson) en una calle del este londinense. Fuente: A+P S. “The charged void. Urbanism” The Monacelli Press. Londres 2004

¹²³ Smithson, Peter. “Signs of Occupancy”. Conferencia escrita para el seminario Wittwatersrand celebrado en el año 1970. Publicado en Plan, vol 56 n°8, agosto 1971.

¹²⁴ El “Independent Group” era un grupo de artistas interdisciplinarios activo en los primeros años 1950 en Inglaterra formado por: Nigel Henderson, Edoardo Paolozzi, Alison y Peter Smithson

Chicago, o con la cubierta de la Unité d’Habitation de Le Corbusier en Marsella. Observándolos en estas fotos, la calle se revelaba como un sorprendente espacio a habitar, en el que el propio modo de sentarse hacía reconocible a un tiempo, al grupo y al individuo. Como un espacio que queda vacante al edificar otros, de escala cercana, en el que lo construido pasa a un segundo plano y el habitante se hace presente. Un espacio tal que existe mientras lo vivimos.

Las referencias teóricas no eran tan precisas sin embargo cuando en 1992 Peter Smithson eligió como introducción a la publicación mas completa de su obra este escueto pero intenso párrafo, que hacía una aproximación un tanto indeterminada a la idea de vacío como cualidad del espacio público lleno de vida en que el uso cambiaba según quienes fueran sus ocupantes:

*“In calling our collected works The Charged Void we are thinking of architecture’s capacity to charge the space around it with an energy which can join up with other energies, influence the nature of things that might come, anticipate happenings... a capacity we can feel and act upon, but cannot necessarily describe or record.”*¹²⁵

Para ilustrar sus patterns of growth 3 en el CIAM IX y luego en el CIAM X, los Smithson también acudieron a unas ya conocidas fotos de su amigo y miembro del Independent Group, Nigel Henderson. Estas fotos nos muestran cómo un espacio urbano cotidiano que no presenta unas cualidades específicas propias, la acera frente a su casa en la calle Bethnal en el East End londinense, es cambiado por el juego de los niños (figura 100). El juego es capaz de agrupar en su transcurso a distintas cantidades de individuos, pudiendo crecer o menguar en el tiempo de un modo continuo. En el suelo, los niños establecen nuevas leyes de relación pintando con tiza el asfalto y recorren el espacio en torno a ellos, hasta hacerse con él. El espacio público pasa a ser aquel que recorren mientras juegan, el vacío capaz

¹²⁵ Alison y Peter Smithson. Texto introductorio a la publicación sobre su obra: “The Charged Void. Urbanism”. Monacelli Press. Londres. 2004

Figuras 134 y 135. Sigmond Wonke. Apuntes de la propuesta para Berlin Hauptstadt 1957. Alison y Peter Smithson. Estudios en los vacíos de Worcester. Fuente: "The Charged Void. Urbanism". Monacelli Press. Londres. 2004

Fig. 136. Nigel Henderson. Niños jugando en una calle del East End Londinense. 1953

de albergar nuestras huellas

La calle en alto como corredor eran en realidad ese espacio público ya olvidado donde la segregación de usos aún no era tan clara, todo concurría en el espacio calle. El ancho de paso tan amplio con que las proyectaron y la variedad de percepciones que los distintas orientaciones en cada tramo producían, hacían de estas calles, sin un uso definido a priori, espacios capaces de albergar el tipo de vida que se producía en las pequeñas poblaciones rurales británicas. Se trataba de dar un paso más en sus estudios sobre espacio público llevados a cabo desde cinco años antes en el CIAM de Aix en Provence. En este congreso una secuencia a cuatro bandas describía las distintas escalas que participaban en el desarrollo de la ciudad. La primera de ellas, la escala más cercana al hombre de a pié, quedaba definida por unas fotografías de Nigel Henderson con niños jugando en los espacios contiguos a la puerta de su casa del distrito East-End londinense. Las siguientes escalas o *Patterns of growing*¹²⁶, estaban protagonizadas por la propuesta realizada un año antes para el concurso Golden Lane (figs. 127 y 128), donde la repetición de una estructura propuesta a modo de calles corredor en alto, recogían todos los niveles de accesos a las viviendas poniéndolos en relación directa con la trama urbana existente¹²⁷.

En la propuesta para la universidad de Sheffield en 1953, encontraron en la calle elevada la misma condición de espacio público a habitar, tratando de resolver cuestiones muy diferentes. El jardín histórico sobre el que se proponía ampliar el Centro Universitario de Sheffield era de dimensiones bastante reducidas, y la escala del programa previsto podría ahogar un entorno privilegiado. La solución de elevar la calle corredor uniendo las distintas edificaciones sobre las que se estructuraba la nueva universidad a una cota superior, permitía aislar el funcionamiento de los edificios liberando el suelo del jardín.

¹²⁶ Tr: patrones de crecimiento.

¹²⁷ Alison y Peter Smithson. Texto introductorio a la publicación sobre su obra: “The Charged Void. Urbanism”. Monacelli Press. Londres. 2004

Figs. 137. Alison y Peter Smithson. Axonometría de calle en alto conectando los distintos pabellones del proyecto para la Universidad de Sheffield. 1953. Fte: "The Charged Void. architecture". Monacelli Press. Londres 2000

Fig. 138. Alison y Peter Smithson, Sigmond Wonke. Detalle del encuentro de calles en alto con la edificación. Berlin Hauptstadt. 1957. Fte: "The Charged Void. Urbanism". Monacelli Press. Londres 2004

6. EL PAISAJE COMO PUNTO DE PARTIDA

Los desarrollos de las extensiones urbanas periféricas que se produjeron como un fenómeno global en distintas áreas metropolitanas europeas en los años de posguerra, reavivaron el interés por las prácticas paisajísticas que se habían desarrollado desde principios del siglo XIX vinculadas a los nuevos espacios públicos de las grandes ciudades industrializadas. Las corrientes paisajísticas del siglo XVIII, como expone Michel Baridon en el tercer volumen de su estudio sobre la historia de la jardinería: “Los jardines. Paisajistas, jardineros y poetas”¹²⁸, nacieron como una transición de la pintura a la jardinería y la arquitectura del paisaje, pasando así de los lienzos al terreno de grandes fincas privadas y de ahí a las intervenciones en los espacios públicos de las entonces nacientes ciudades industriales. Sin embargo, la utilización del paisaje como herramienta para proyectar la ciudad, difícilmente pudo ser considerada bajo una única teoría general, ya que suponía asumir un cierto distanciamiento de las condiciones medibles de la realidad, para imbuirse en la mirada propia del autor. Thomas Whately en su conocido y en aquella época influyente tratado: “Observations on Modern Gardening” (1772)¹²⁹ describía no sólo los episodios que se suceden en un paseo por el jardín en cuanto a los elementos que lo componen: el terreno, los bosques, las aguas y las rocas, sino también cómo influían en los sentimientos del observador. En la introducción además describía una quinta materia en la composición del paisaje, aquella concerniente a los edificios destinados a acoger al hombre en él. Su tratado concluía defendiendo la importancia de la variedad en el arte del paisajismo: “cada una de estas materias admite variedades en su figura, dimensiones, colorido o situación. Las bellezas de un paisaje dependen únicamente de la aplicación de estas variedades.” Whately, advertía también de los estímulos educativos que esta variedad de evocaciones generaba en el espectador, elogiando la variedad de estilos y el uso ecléctico de distintas referencias y tipos en los pabe-

¹²⁸ Baridon, Michelle. “Les jardins: Paysagistes, jardiniers, poètes” Vol. III. Siglos XVIII - XX”. Publisher: R. Laffont. Paris.1998

¹²⁹ Cuestión que ya entonces había sido intuida por Rousseau en sus primeras obras

Fig 139. Caspar David Friedrich – Das Grosse Gehege. (El gran recinto). 1832. Fuente: dpa / Neue Meister Staatliche Kunstsammlungen Dresden.

http://www.focus.de/fotos/das-grosse-gehege-bei-dresden-von-caspar-david-friedrich-1832_mid_1208403.html

Figs. 140. Foto de los participantes del CIAM de la Sarraz de 1928. Fuente: *The CIAM Discourse on Urbanism, 1928-1960*. Autor: Eric Mumford. Ed: Massachusetts Institute of Technology. Año: 2000.

llones y edificaciones dispersos por el jardín.

En Europa durante los años de postguerra y también concretamente en algunas propuestas para Berlin Hauptstadt, observamos cómo la mirada paisajística sobre las ciudades volvió a encenderse una vez más como recurso para encontrar nuevos modelos de referencia en el proyecto de espacio público. Estas propuestas daban la espalda a la propia definición de urbanismo redactada en el CIAM de la Sarraz de 1928 que rechazaba cualquier otra distracción ajena a las razones objetivas de urbanización de la ciudad, recreando escenas ajenas a la cultura local que tan sólo existían en las notas de viajes o en la imaginación de los propios autores. Empezamos aquí una serie de capítulos donde se estudian propuestas para el concurso que mantuvieron hasta el final los primeros apuntes sobre el proyecto, aquellos que guardan la primera mirada un tanto inconsciente del autor.

1957. La irrupción del plan circunvalaciones de Berlín

En los años que se sucedieron tras la guerra, Berlín a pesar de vivir una de sus épocas de mayor división interna, se vio abocada a diversos planes de escala territorial que provenientes de la parte occidental, preparaban la ciudad como una sola, para ser desbordada por un crecimiento extensivo. En 1957 se aprobaba el nuevo plan de autopistas¹³⁰ y circunvalaciones para resolver el elevado tráfico rodado que cruzaba a diario la ciudad, superponiendo a la trama existente unas infraestructuras viales de escala muy superior, y ampliando el área metropolitana a nuevos territorios.

El carácter paisajístico de este crecimiento explosivo de la metrópolis, ya había sido intuido por algunos de los teóricos sobre la gran ciudad o Grosstadt del periodo de entreguerras alemán. La gran ciudad capaz de convocar y reunir a sus habitantes en un paisaje centrípeto, tuvo una enorme influencia en las planes

¹³⁰ El plan de autopistas formaba parte de los preparativos del primer concurso previsto en 1954 para ubicar el distrito de Gobierno. Entonces Otto Barting defendía la ordenación total de la ciudad tanto la gestión del tráfico, la arquitectura y la estructura de las instituciones políticas en el mismo plan. Hein, Carola. “Hauptstadt Berlin. Internationaler städtebaulicher Ideenwettbewerb 1957/1958” Berlinische Galerie, Berlin. 1991. Pag. 30.

Figs. 141 y 142. Plan de vías de circulación para Berlín 1957 y fotomontaje detalle de un nudo. Krohn, Carsten. "Das ungebaute Berlin: Stadtkonzepte im 20. Jahrhundert." DOM Publishers, 2010

Fig. 143. Unwin, Raymond. Barrio residencial Ciudad jardín de Hampstead. 1906

de urbanización y estuvo en la base de las discusiones mantenidas por el Ring Gruppe berlinés¹³¹ casi siempre protagonizadas por Bruno Taut y Hugo Häring. También en las que el mismo Häring mantuvo con Sigfried Giedion en los primeros CIAM celebrados en La Sarraz y Frankfurt ya a finales de los años 1920¹³². Estas discusiones establecieron las primeras bases para un posible urbanismo organicista pero quedaron sin ser escritas tras la llegada del nacionalsocialismo al poder pero tras la guerra esta idea se volvió a recoger en algunos influyentes escritos como “Nach eine Organische Stadtebau”(1948) de Hans Bernhard Reichow. La teoría para una ciudad organicista quedaba sin embargo vagamente esbozada en un catálogo de casos concretos y propuestas que sugerían al autor un *modus operandi* acorde con otras geometrías distintas a la cartesiana, tan presente en la imaginaria mecánica del urbanismo funcionalista. El éxito de esta publicación, indica en todo caso la extendida necesidad de reencontrar estas relaciones entre ciudad y paisaje, durante tanto tiempo olvidadas.

El CIAM de la Sarraz. Hacia una definición de “Urbanismo”

Pero si bien la recurrencia al paisaje como proyecto de espacio público nunca se abandonó completamente, la irrupción de las teorías racionalistas en la Europa de entreguerras y la fascinación de las vanguardias por la objetividad de la máquina, derivó en una renuncia expresa por parte del movimiento moderno de todos aquellos métodos que distrajeran las razones objetivas con que podría organizarse la ciudad. En los congresos CIAM, desde el primer encuentro celebrado en La Sarraz en 1928, la necesidad de definir el término “urbanismo” como método objetivo de proyectar la ciudad, había llevado a excluir aquellas otras consideraciones relativas al paisaje que no eran fácilmente analizables. Las consideraciones entorno al uso, al soleamiento, a la facilidad de acceso, de edificación o a las óptimas densidades de ocupación de un territorio, debían estudiarse

¹³¹ Ring Gruppe. Berlín. 1926-1933

¹³² Mumford, Eric. “The CIAM Discourse on urbanism 1928-1960” Massachusetts Institute of Technology. 2000

sin más distracciones con un análisis objetivo que regiría posteriormente todo planteamiento urbanístico. Así, en el primer punto del acta redactada en francés, del CIAM I de La Sarraz, se definía:

“1. Urbanismo es la organización de todas las funciones de la vida colectiva. Se extiende sobre las aglomeraciones urbanas y el campo. La urbanización no puede estar condicionada por las pretensiones de un esteticismo preexistente, su esencia es la de un orden funcional”¹³³...

Para una parte importante de los participantes en los primeros CIAM, sobre todo aquellos que formaban también parte del Ring Gruppe berlinés, mantuvieron ciertas resistencias a abandonar los ideales paisajísticos expresionistas, como los descritos en la “Corona de la ciudad” por Bruno Taut¹³⁴. La concepción de la ciudad como un paisaje total que convocaba y donde cristalizaban las acciones de la sociedad, habían sido ya esbozadas en algunas ciudades jardín alemanas a principios del siglo XX.

El CIAM II celebrado en Frankfurt en 1929, fue organizado por Ernst May, quien tras haber estudiado en Londres y trabajado en el estudio de Raymond Unwin en diversos proyectos de ciudad-jardín entre 1908 y 1912, expuso las nuevas áreas residenciales para la clase trabajadora realizadas a las afueras de Frankfurt para una población de 22.000 personas. Este plan, subvencionado con los presupuestos del LandesRegierung, incluía un gran parque lineal a orillas del río Nidda que además de comunicar peatonalmente el centro de Frankfurt con las nuevas urbanizaciones residenciales de Römerstadt (que alojaban a más de 15.000 personas), conseguía dar continuidad a los ciclos naturales que atravesaban la ciudad. El parque, proyectado por su colaborador Leberecht Migge es en realidad precursor de los actuales corredores verdes.

Fig. 144. May, Ernst. Das Neue Frankfurt. Barrio residencial de Heddernheim. Frankfurt. 1929

¹³³ Fragmento del acta del CIAM I en La Sarraz. 1928. Mumford, Eric. “The CIAM Discourse on urbanism 1928-1960” Massachusetts Institute of Technology. 2000

¹³⁴ Taut, Bruno. Die Stadtkrone. 1919

Fig. 145. Le Corbusier. Estudios para viviendas en Rio de Janeiro. 1942

¹³⁵ Barrio residencial desarrollado en Frankfurt en 1925, donde Ernst May colabora con ingenieros y paisajistas tratando de mejorar las condiciones de vida de la población, también en cuanto a la relación con la naturaleza.

¹³⁶ Nombre con el que se conoció al equipo de profesionales dirigidos por Ernst May que planificaron alrededor de 20 ciudades distintas en la Unión Soviética: Lihotzky, Wilhelm Schuette, Arthur Korn, Fred Fordbat, Hans Schmidt, Eric Mauthner y Mart Stam.

Pero estas propuestas paisajísticas, quedarían eclipsadas en la historia de los CIAM tras proponer Le Corbusier en el CIAM de 1933, su conocida “Carta de Atenas”. El paisaje moderno, quedó desde entonces asociado a una naturaleza primigenia sobre la que el hombre, como el buen salvaje rousseauiano proyectaba su mirada objetiva. Esta naturaleza abstracta y distanciada de las acciones humanas, asumía tan sólo un papel secundario, como fondo de las nuevas unidades de habitación propuestas. Estos dos paisajes contrapuestos, activaron debates que si bien no quedaron recogidos en las actas de los primeros CIAM, terminarían convirtiéndose en el origen de algunos de los primeros desencuentros entre los participantes en los CIAM.

De la “Grosstadt” al “StadtLandschaft”. Arthur Korn y Stephen Rosenberg.

En 1957, tras una larga trayectoria planificando ciudades en distintos países de la Unión Soviética y reconstruyendo ciudades inglesas después de la Guerra, Arthur Korn en asociación con Stephen Rosenberg presentaron su propuesta al concurso Berlín Hauptstadt para reconstruir la capital del que fue su país de origen. A pesar de que en su profusa actividad urbanizadora siempre se mantuvo muy vinculado a las asociaciones consideradas ramas de los CIAM, Korn fue frecuentemente criticado por el exceso de utopía con que planteaba sus propuestas. Arthur Korn, había colaborado con Ernst May en las urbanizaciones de Römerstadt¹³⁵ (Das Neue Frankfurt), y también había viajado con él a la Unión Soviética entre 1930 y 1933 seleccionado como parte del equipo de ingenieros y urbanistas de la entonces conocida Brigada May¹³⁶. Veinte nuevas ciudades industriales fueron por aquel entonces fundadas entre Ucrania, Rusia y Siberia siendo planificadas a un ritmo trepidante y sin apenas tiempo de encontrar referencias territoriales a las que pudieran vincularse. Algunas de estas ciudades como Magnitogorsk, sirvieron de campo de experiencias que exponer en la “Carta de Atenas” redactada justo

Fig. 148. Arthur Korn en sus clases de la A.A. en los años 1950.

al terminar este periplo. Al finalizar el trabajo en Rusia, Korn no pudo regresar a Alemania pues con la llegada del Nacionalsocialismo había sido fichado debido a su militancia política y a su origen judío. Se instaló entonces en Yugoslavia dando por terminado el periodo de colaboración con Ernst May que había emigrado a la Kenia británica, tras unos años de escasa actividad laboral volvió a emigrar a Inglaterra en 1937 donde se uniría al grupo MARS¹³⁷ al poco tiempo de su llegada. Entre los años 1941 y 1942, trabajó con ese grupo en un plan para la reconstrucción de Londres¹³⁸ para realizar tras el final de la contienda. Esta propuesta, preveía ordenar el posible crecimiento de la capital en una serie de bandas transversales al cauce del río Támesis que repetidas dibujaban un paisaje fluvial de gran escala. Los múltiples afluentes que llegaban al Támesis desde ambas márgenes, asumían así la responsabilidad de ser los principales elementos vertebradores del crecimiento urbano londinense. Entre las principales líneas de comunicación, unas amplias lenguas de parques por donde discurrían estos afluentes conformaban manzanas de baja densidad a uno y otro lado, caracterizando una pintoresca parcelación. En las ciudades rusas proyectadas junto con la Brigada May, el paisaje quedaba siempre postergado como un fondo continuo, que el orden cartesiano de las edificaciones debía colonizar. La propuesta para la reconstrucción de Londres sin embargo, mostraba ya una incipiente preocupación por cuidar las condiciones naturales del territorio resultante, presentándolas como punto de partida del proyecto.

La propuesta presentada 15 años después para Berlín Hauptstadt, formando equipo con quien había sido uno de sus alumnos de la Architectural Associates y poco después su socio de oficina en Londres Stephen Rosenberg, planteaba un paisaje fluvial generado directamente por una gran placa plana. La placa, como aquellas de origen sedimentario que bordean los cauces de los ríos, fluctuaba ampliando y disminuyendo su ancho y se deshacía incrustándose en

¹³⁷ Modern Architectural Research Group, un grupo de arquitectos urbanistas y pensadores que actuó como extensión de los C.I.A.M. en el Reino Unido.

¹³⁸ Ya comentado en el capítulo 4

Figura 149. Arthur Korn y Stephen Rosenberg. Berlin Hauptstadt. Apunte. 1958. Fuente: Hein, Carola. "Berlin Hauptstadt" Catálogo de la exposición en la Berlinische Galerie. 1990

la trama urbana existente, ahuecando su interior para dar cabida a los distintos espacios públicos del programa. Como apunta Keneth Frampton, la propuesta presentada por Korn y Rosenberg evolucionaban desde el concepto de “Grosstadt” a la idea de “Stadtlandschaft”¹³⁹, ya que si bien en el plan propuesto para la reconstrucción de Londres eran las trazas del viario y la parcelación las que respondían a las prerrogativas del paisaje, en Berlín se daba un paso más, confiando en una superestructura de carácter orgánico la resolución de todos los aspectos tanto institucionales como terciarios que se proponían en el programa, incluidos a posteriori en el proyecto.

Los primeros esbozos del paisaje lineal entorno al río Spree a su paso por Berlín, posibilitaron a los autores reconocer cierta unidad en lo que se presentaba como una amalgama de retazos fragmentados y dispersos en el que la Capital no era reconocible. Pero si bien estos apuntes, habían logrado cierta ilusión de cohesión y continuidad en torno al paisaje fluvial del Spree, al desarrollarse con precisión, los autores trasladaban directamente a las plantas generales y axonometrías de la propuesta los sinuosos contornos, haciendo ciertamente complicado el encuentro con la trama existente (figuras 149 y 150). La gran determinación con que trataban sus autores de no perder las virtudes intuitivas en sus primeros apuntes, les llevaba a abandonar las pautas de zonificación y separación por unidades funcionales que se establecían en los CIAM para aproximarse a su realidad constructiva desde una utópica confianza en sus valores plásticos y pintorescos como solución de los problemas urbanos encontrados. En aquellos años, como describe Andrew Leach¹⁴⁰, los paisajes pintorescos como los de los pueblos italianos inspiraban a los urbanistas británicos ligados a la architectural associates. Poco después empezó a difundirse el concepto: “Townscape”, publicaciones como la de Gordon Cullen¹⁴¹ en 1961 analizaban a través del dibujo las distintas percepciones.

¹³⁹ Grosstadt hace referencia al término metrópolis o gran ciudad mientras que Stadtlandschaft se vincula con el territorio de toda la región. Frampton, Keneth. Arthur Korn und Stephen Rosenberg. Berlin Hauptstadt. “Das Umgebaute Berlin” Ed. DOM. 2010

¹⁴⁰ Leach, Andrew. “Continuity in rupture: Postmodern architecture before Architectural Postmodernism”. Ed. Mark Crinson Claire Zimmerman. Studies in British Art 21. YCBA Yale University Press. New Heaven 2010

Figura 150. Arthur Korn y S. Rosenberg Berlin Hauptstadt. Axonometría detalle del encuentro entre Friedrichstrasse y Leipzigerstrasse 1958. Fuente: Hein, Carola. "Berlin Hauptstadt" Catálogo de la exposición en la Berlinische Galerie. 1990

Fig.151. Apunte de la propuesta de Arthur Korn y Stephen Rosenberg. Elaboración propia. 2014

La situación de partida con que se encontraban los concursantes fue descrita por Rosenberg en su artículo para *Architects Yearbook*¹⁴⁰ publicado un año después, como una gran apuesta institucional de las autoridades occidentales que invitaba a soñar más que a planear un riguroso desarrollo urbano, entre otras razones por la falta de perspectivas que ya entonces se intuía sobre el futuro de Berlín. Quizás fuera esta falta de convicción en el devenir de la propia capital lo que llevó a Arthur Korn a acentuar el carácter lineal con que proponía reconstruir el paisaje fluvial de Londres. En Berlín el trabajo con el plano del suelo a modo de costra suponía también independizar las necesidades edificatorias del desarrollo paisajístico de la ciudad. De hecho la mayor parte de las viviendas y oficinas previstas quedaban ubicadas en unos largos bloques lineales orientados al suroeste, que se superponían sobre la costra de espacios públicos que discurría libre junto a los meandros del Spree. Las nuevas edificaciones propuestas no se diferenciaban mucho de las propuestas en las numerosas ciudades soviéticas planificadas a principios de los años treinta, mientras que el espacio público había pasado a jugar un papel protagonista en la definición del nuevo paisaje berlinés.

¹⁴⁰ ARCHITECT'S YEARBOOK. Rosenberg, Stephen. "Berlin and the Hauptstadt Berlin Competition". 1960 (vol.9 p. 68-94)

Fig.152. Arthur Korn y Stephen Rosenberg.
Planta General para Berlin Hauptstadt. Fuente:
Hein, Carola. "Berlin Hauptstadt" Catálogo de
la exposición en la Berlinische Galerie. 1990

Fig. 152. Arthur Korn y Stephen Rosenberg. Planta General para Berlin Hauptstadt. Fuente: Hein, Carola. “Berlin Hauptstadt” Catálogo de la exposición en la Berlinische Galerie. 1990

Fig. 153 Utzon, Anderson, Abben, Michelsen. Detalles de la propuesta para Berlín Hauptstadt. 1957. Fte: Archivo Fundación Jorn Utzon

Un paisaje de infraestructuras y mesetas. La propuesta de Abben, Anderson y Utzon

Si bien, la adopción de criterios paisajísticos como punto de partida liberaba de las rígidas pautas de urbanización determinadas por los CIAM la mirada paisajística también implicaba distanciarse de las condiciones reales y sociales en las que se encontraba la ciudad. La mayor parte de los proyectos de paisaje presentados, compartieron una prerrogativa: El espacio verde en torno al Río Spree se proponía como principal elemento estructurador de la nueva capital. Sin embargo, esta visión romántica poco atenta a las condiciones reales de una metrópolis de la segunda mitad del siglo XX, no fue la única adoptada por los concursantes. La nueva red de autopistas prevista para circunvalar la extensa periferia de Berlín aparecía también como otra referencia paisajística clara que incluso podría parecer más estable para quienes observaban las nuevas ciudades que entonces eran levantadas alrededor del mundo y su explosiva capacidad de superponerse al territorio. Esta escala de trabajo, muy lejos ya de los ámbitos históricos de las capitales europeas, posibilitaba proponer estructuras que si bien eran ajenas a la cultura de donde eran insertas, permitían ordenar el territorio bajo una nueva idea de paisaje.

Buen conocedor de las experiencias de Frank Lloyd Wright en Broadacre city¹⁴¹ y Taliesin III¹⁴², Jorn Utzon presentó una propuesta con un equipo de arquitectos suecos: Peer Abben, Erik y Henry Anderson, y Jorgen Michelsen con quienes colaboró en diferentes proyectos de viviendas realizados en la década de 1950. La propuesta mostraba con radicalidad una doble condición del paisaje, diferenciando entre el estrato de autopistas e infraestructuras, y la tierra que quedaba oculta bajo una masa arbórea con las pequeñas particularidades de la antigua trama berlinesa. Utzon, ponía así a prueba una vez más las experiencias vividas sobre las plataformas del Yucatán en México, trasladándolas directamente al entorno del río Spree

¹⁴¹ Proyecto teórico de Frank Lloyd Wright para el libro titulado “The disappearing city”. 1932. Desarrollando las ideas de Ebenezer Howard sobre la ciudad jardín.

¹⁴² Propiedad de la familia de Frank Lloyd Wright de 240 ha que albergó un gran complejo construido con las oficinas de trabajo del arquitecto, salas expositivas de su museo, su propia residencia y la de alguno de sus colaboradores.

Fig. 154. Jorn Utzon. Apunte de paisaje para Berlin Hauptstadt. 1957. Fuente: Utzon. Obras y Proyectos. Ed. GG Barcelona 2006.

Fig. 155. Utzon, Anderson, Abben, Michelsen. Detalles de la propuesta para Berlin Hauptstadt mostrando la vegetación conformada la trama de la ciudad existente. 1957. Fuente: Archivo Fundación Jorn Utzon

Fig. 156. Utzon. Apunte de una nube. d.1956
Fuente: Archivo Fundación Jorn Utzon

y vinculando las mesetas a la nueva red de autopistas berlinesas con aparcamientos para vehículos en su interior. Las infraestructuras eran también parte de la propuesta, proponiendo una autopista que circundaba el Tiergarten, Berlin Mitte y la Spree Insel conectando Unter den Linden con Friedrichstrasse y acentuando el carácter de borde que ya tenían la trenza del río con las líneas ferroviarias que cruzaban la ciudad de este a oeste. La autopista propuesta iba derivando en una serie de carriles de incorporación salteados que daban acceso a las distintas edificaciones institucionales agrupadas sobre mesetas aisladas. Mientras en la cota superior permanecía una visión limpia de horizonte nítido desde el que se podía divisar el valle del Spree y las infraestructuras que lo atravesaban, el nivel inferior quedaba oculto vinculado a las trazas de la antigua ciudad y colonizado con unas series de viviendas de baja densidad y sus espacios libres asociados.

Hacia 1957, Utzon se encontraba viajando constantemente a Sidney para llevar a cabo el proyecto del concurso que acababa de ganar para el edificio de la Ópera. En estos viajes conoció también las plataformas con cubiertas suspensas polícromas del mundo oriental como las erigidas en la ciudad iraní de Isfahan que fotografió el arquitecto danés en aquellos años. La plataforma fue entre 1959 y 1966 un tema continuamente repetido en todos sus proyectos urbanos, aunque la atención requerida por las obras de Sidney le obligó a dejar sin desarrollar la mayor parte de ellos. Fue un concepto empleado sin embargo para resolver distintas situaciones, desde la contención del terreno en el concurso para el Cristal Pallace de Londres a los escenarios tallados de Sidney, Zurich, o Wolfsburg. En Berlin Hauptstadt, la meseta servía para albergar los aparcamientos de vehículos provenientes de las vías de circulación rápida, una solución que no había sido propuesta antes y que según su autor sería la base de proyectos posteriores. El estudio de estas propuestas podrá aclararnos aspectos determinados de Berlín Hauptstadt, que bien

Fig. 157. Utzon, Anderson, Abben, Michelsen.
Maqueta de la propuesta presentada para Berlín
Hauptstadt. 1957

sea por la falta de tiempo que Utzon le dedicó entre viaje y viaje a la capital australiana, o por las dificultades de entendimiento con los otros cuatro miembros del equipo, no llegan a estar claros. Es este último un aspecto que no puede ser obviado a tenor de las grandes diferencias que se perciben entre la planta preparada por Utzon en su estudio y la maqueta que finalmente presentaron a concurso.

Por su proximidad en el tiempo y las similitudes que presenta con algunas de las mesetas planteadas en Berlín, la primera propuesta presentada al concurso para un Instituto de enseñanza secundaria en Hojstrup, Elsinor, es un primer caso de estudio. Para el concurso de este centro de estudios Utzon desarrolló dos propuestas a finales de 1958, falladas con el primer y tercer premio. La propuesta ganadora, presentaba una meseta con una torre residencial y de dependencias erguida en uno de sus extremos y la cubierta de un gran auditorio levitando en el otro. La propuesta que obtuvo el tercer premio sustituía la torre por una mayor extensión de la meseta donde se injertaban unas casas patio para la residencia de estudiantes, es posible que la radicalidad del concepto torres sobre mesetas tal y como se había proyectado en Berlín, levantara ciertas reticencias por parte de las autoridades municipales danesas. La torre sin embargo albergaba todas las plazas de aparcamientos requeridas y liberaba el suelo del bosque circundante de más edificaciones.

Sobre la propuesta ganadora, Utzon desarrolla en 1959 un segundo proyecto tratando de convencer a los distintos grupos municipales intervinientes que aún guardaban ciertas reticencias. En este desarrollo, el proyecto ve ampliado el patio interior de la plataforma, desdibuja sus bordes quebrándolos para perder la contundencia de la ortogonalidad primera, sacando la mayor parte del aparcamiento fuera de la plataforma, lleva el auditorio a una de las esquinas tensando el espacio en alto y quiebra la torre para presentarla más frágil ante el paisaje. Pero quizás uno de los trabajos más

Figs. 158 y 159. Utzon. Propuesta ganadora para centro de enseñanza en Hojstrup, y propuesta desarrollada sobre la anterior en 1960 (arriba) Planta general y emplazamiento. 1958
Fte: Jorn Utzon Obras y Proyectos Ed. GG. Barcelona 2006

Fig. 160. Jorn Utzon. Residencia Fredensborg. 1959. Fuente: Archivo Fundación Jorn Utzon

significativos en este desarrollo, sea la incorporación de una serie de casas-patio de baja altura que de forma orgánica se dispersaban en la parcela asociadas al camino de acceso a la meseta. Estas casas patio nos remiten a tantas otros proyectos realizados con este tipo, como aquellas construidas en la misma época en Fredensborg, que se presentan siempre integradas en el terreno habitado. Utzon desarrolla con cierto detalle aquellos trabajos que debían realizarse en la cota inferior bajo los árboles mediante una serie de secciones en las que el maestro danés estudiaba las relaciones perceptivas desde los caminos terrenales hacia el paisaje boscoso circundante.

Esta evolución si bien no consiguió convencer a las agrupaciones municipales, nos muestra con bastante detalle una serie de temas que estaban presentes en su idea de Berlin Hauptstadt. Por un lado el trabajo con la doble condición del paisaje, la plataforma en alto y el campo bajo las copas de los árboles que podía albergar edificaciones de baja altura pegadas al terreno. Por otro lado la convivencia de las torres con otros elementos singulares sobre la meseta a cota de planta inferior se daba en un espacio continuo, fluido en el que todos los accesos y los espacios servidos se fundían quedando únicamente el patio al margen de los tránsitos. Una idea de comunidad interior muy evolucionada.

La meseta presentada en 1959 al concurso para la Exposición Universal de Copenhague¹⁴², se presentaba como una plaza interior del puerto de Amager donde estaba previsto que se celebrase. Si bien el programa tan abierto al que estaba destinada marca la distancia entre esta propuesta y la presentada en Berlin Hauptstadt, las intensas condiciones paisajísticas que se conseguían en esta propuesta, aclaran en cierto modo las intenciones renovadoras con que Utzon aterrizó en el centro histórico Berlín.

Más similitudes guarda la propuesta para el concurso de

¹⁴² Finalmente no celebrada en Copenhague

Figs. 161 y 162. Jorn Utzon. Propuesta desarrollada para centro de enseñanza en Højstrup. 1960 Estudios de paisajes, caminos y casas patio. Fte: Jorn Utzon Obras y Proyectos Ed. GG. Barcelona 2006

Fig. 163. Jorn Utzon. Concurso para Frederiksberg Copenhagen. 1er premio. 1959. Fuente: Archivo Fundación Jorn Utzon

ordenación del barrio de Frederiksberg en Copenhagen. Como en Berlin Hauptstadt, una densa trama urbana del centro de Copenhagen debía ser remodelada con densidades edificatorias parecidas a las estudiadas en el concurso alemán. Arne Jacobsen, quien formaba parte del jurado, valoró el plan de Utzon merecedor del primer premio describiéndolo como: “Un paisaje de ensueño”. Jacobsen definía así una serie de aciertos pintorescos con que la propuesta incorporaba elementos naturales tan importantes como el lago Sankt Jorgens para hacer reconocible el borde en ese área de la ciudad. La propuesta titulada: “Manhattan,” dividía el área de intervención en cuatro partes según el viario principal que llegaba desde el centro de Copenhagen, una de estas partes se configuraba como una larga tira entre la avenida Vodroffsvej y el lago, donde según nos muestra uno de sus apuntes presentados al concurso que guarda claras semejanzas con el propuesto para Berlín un año antes, una serie de torres dispuestas de forma quebrada reflejaban su imagen en el agua construyendo un nuevo perfil para la capital danesa.

Tras una serie de años, centrado en la construcción de la Opera de Sidney primero y realizando algunos de los proyectos que como el Museo de Silkeborg o el Teatro de Zurich, determinan buena parte de su obra, Utzon una vez más en colaboración con Peer Abben, vuelve a trabajar con la idea de meseta para tratar de ordenar una parte de la ciudad en el concurso para un Centro Universitario en Odense en 1966. Este proyecto que el propio autor relaciona con Berlin Hauptstadt, es quizás el que más puntos aclare en relación a su propuesta berlinesa. El emplazamiento periférico de la parcela en el pequeño municipio de Odense, lleva a considerar la actuación como una pequeña ciudad autónoma jerarquizada por la presencia de una plataforma que albergaba los principales edificios de la Universidad. En esta plataforma confluían los caminos de la urbanización que eran generados mediante cadenas de espacios libres resultantes

Fig. 164 y 165. Jorn Utzon y Peer Abben. Concurso para Centro Universitario Odense. 1966.
Fuente: Archivo Fundación Jorn Utzon

de la adición de pequeños módulos docentes de baja altura que se adentraban en el interior de la parcela. El carácter peatonal y ligado al terreno de estos caminos ocultos bajo la masa forestal, contrastaba una vez más con la limpieza de la cota superior de la plataforma institucional. A diferencia de anteriores propuestas, en Odense podemos observar una densidad considerable de edificaciones en el piso bajo de la intervención. Estas densas agrupaciones que se extendían por la parcela hacían más presente una doble condición en la ciudad institucional que despegada del terreno no se veía alterada con las vicisitudes de la vida real. La plataforma era la única que mantenía un vínculo con las vías de circulación rápida circundantes, guardando en su interior las necesarias plazas de aparcamiento. La alargada proporción de la plataforma propuesta, permitía salvar de la exhaustiva urbanización una parte de la parcela donde Utzon y Abben ubicaban un amplio estanque que reflejaría la meseta a quienes llegaran desde la autopista, y el cielo a quienes se asomaran desde la cota superior.

Esta doble condición del paisaje que proponía Utzon, nos brinda una pregunta decisiva en las posibles evoluciones de la nueva capital propuesta: ¿cómo podría habitarse el espacio bajo las mesetas, cuando las masas arbóreas de Berlín habían desaparecido en la guerra? Posiblemente, como apunta Carola Hein ¹⁴², la propuesta de Utzon guardaba una parte del trabajo a realizar en esa cota. Donde la ciudad terrena se desarrollaría con el paso del tiempo sobre las trazas de la ciudad anterior.

¹⁴² Hein, Carola. “Jørn Utzon: Hauptstadt Berlin 1958” Krohn, Carsten. “Das ungebaute Berlin: Stadtkonzepte im 20. Jahrhundert.” DOM Publishers, 2010.

Fig. 166 Utzon, Anderson, Abben, Michelsen.
Berlín Hauptstadt. Planta general. 1957. Fuente:
Krohn, Carsten. "Das ungebaute Berlin: Stadtkonzepte im 20. Jahrhundert." DOM Publishers, 2010

Fig. 166 Utzon, Anderson, Abben, Michelsen. Berlin Hauptstad. Planta general. 1957. Fuente: Krohn, Carsten. “Das ungebaute Berlin: Stadtkonzepte im 20. Jahrhundert.” DOM Publishers, 2010

Fig. 167. Bruno Taut. Alzado de una ciudad teórica para ilustrar la “StadtKrone”. 1919. Fuente: Junghanns, Kurt. Bruno Taut 1880-1938. Ed. Franco Angeli. Milan 1978

Fig. 168. K. F. Schinkel. Proyecto de templo en el monte Tempelweh. Berlín. Fuente: Junghanns, Kurt. Bruno Taut 1880-1938. Ed. Franco Angeli. Milan 1978

7. LA MIRADA EN ALTO

Bustos sin cabeza. La corona de la ciudad

Berlín se asienta sobre un territorio plano, horadado por decenas de lagos y extensos bosques de robles y coníferas entre los que serpentea el río Spree. Estas condiciones permiten entender de un solo vistazo la ciudad al asomarse a alguno de sus puntos en alto. El observatorio de la torre de televisión¹⁴³, la cúpula del Reichstag donde a diario suben miles de turistas para contemplar la Capital, o el monumento-mirador de base octogonal “Nationaldenkmal” proyectado por Schinkel en 1822 coronando el monte Kreuzberg en Viktoria Park¹⁴⁴ para conmemorar la guerra de Independencia contra Napoleón. Estos puntos de vista en alto, dieron lugar a un tipo de paisaje con el horizonte elevado que suspendía al observador sobre el territorio y eran capaces de individualizar la experiencia del espacio público. Al agrandar la experiencia de una naturaleza inmensa y sobrecogedora, estos lugares permiten el asombro y la consciencia del espacio habitado a quienes hasta allí suben. El movimiento romántico alemán, desde los primeros paisajes pintados por Kaspar Friedrich¹⁴⁵ a principios del siglo XIX antes de la invasión napoleónica, tuvo en ellos uno de sus principales puntos de referencia. El monumento de Schinkel fue también referencia en los escritos expresionistas de Bruno Taut un siglo mas tarde, cuando reclamaba una cabeza que coronase la ciudad jardín en la “Corona de la Ciudad”¹⁴⁶ (1919): “Schinkel fue llevado por su ímpetu romántico para desarrollar el gran proyecto de una catedral en Tempelwerberg cerca de Berlín, con la convicción de que con el tiempo creaba algo que daría esperanzas a las almas de los hombres. Pero aquella incitación no fue recogida.”

¹⁴³ Conocida como Fernsehen Turm. La torre de televisión de la DDR en Berlín, fue proyectada por Hermann Henselmann en la propuesta ganadora del 2º concurso Berlin Hauptstadt celebrado poco tiempo después del que es objeto de estudio en la Republica Democrática Alemana en 1959.

¹⁴⁴ Fue la primera obra llevada a cabo por K.F. Schinkel en Berlín, aún en estilo neogótico.

¹⁴⁵ Greiswald 1774- Dresde 1840. Sus primeras pinturas consideradas románticas coinciden

Tras la irrupción del nacionalsocialismo y la Guerra, la necesidad de llevar a la gente a un plano alto desde el que mirar adquiriría un nuevo e intenso significado. Por un lado se posibilitaba a

la sociedad tomar consciencia del paisaje que habitaba. Por otro, se invertían las condiciones escenográficas acercándolas al ideal democrático, poniendo al pueblo llano por encima de sus dirigentes. La propuestas imaginarias que realizó Scharoun durante los años de guerra escondido en un sótano berlinés, nos llevan a un paisaje interior en el que la ciudad y su entorno son cristalización de una nueva sociedad. Estos esbozos realizados más como resistencia mental que como proyecto viable, tendrán su repercusión en el concurso para Berlin Hauptstadt.

El paisaje chino propuesto por Ebert y Scharoun

Un texto titulado “Urbanismo Chino” escrito en Berlín durante los últimos años de guerra y publicado dos años después de su fallecimiento en 1972, ilustrado con algunas de sus acuarelas realizadas en la misma época¹⁴⁷, en la monografía sobre su obra de la Akademie der Künste de Berlín, desvelaba algunas de las preocupaciones urbanas y paisajísticas del arquitecto en el periodo de postguerra. En el texto Scharoun dejaba constancia de su admiración por las formaciones o Gestalt¹⁴⁸ con que nacían los paisajes de las ciudades chinas desde las acciones cotidianas de sus habitantes, tomándolas como posible ideal o modelo de un urbanismo organicista. Este otro urbanismo se exponía como consecuencia de las acciones de una cultura y una sociedad determinada, suficientemente humanas como para cristalizar en estructuras capaces de convocar a sus semejantes, y de ordenar entorno a ellas la vida de toda la población.

“El arte de proyectar con buen gusto el cielo, la tierra, los árboles y los ríos como parte vinculante de sus creencias, condujo a la cultura china a una sólida tradición del diseño que permitió el perfeccionamiento y desarrollo de la continuidad urbana.

...la formulación de una estructura alveolar sociológica y espiritual del cuerpo político como un organismo vivo que deja espacio para construir con natural continuidad las transformaciones...

Fig.169. Pekin. Postal histórica con vista de la puerta sur en la ciudad prohibida. 1920

Fig.170. Pekin. Vista de la ciudad prohibida en la actualidad

¹⁴⁷ Pfankuch, Peter. Hans Scharoun Bauten, Entwürfe, Texte. Ed. Akademie der Künste. Berlín 1974

¹⁴⁸ Trad.: Forma. Aunque no tiene una traducción exacta al castellano, se empleaba el término en la Alemania de principios del s.XX y finales del XIX como “El espíritu generador de la forma”

Fig. 171. Hans Scharoun. Acuarela 1919. Archivo de la Akademie der Künste. Berlín.

Ordenando por temas posteriormente, las distintas continuidades urbanas:

“...1. Muros. Están en todo el país, en la ciudad, en los distritos sagrados y los palacios, de los barrios familiares a los muros que los rodean. Limitan y comparten el uso del suelo por una parte y por otra, proveen de una escala moderada a las células habitacionales, que les permitía variar de forma ordenada desde la escala cercana a la gran escala espiritual de la ciudad... Los muros trabajan como elementos constructivos creadores de espacio, hacia el interior, con un cierto límite, ya que es este un espacio determinante.

2. Ejes. Se construyen - como ejes ópticos - llevando a las ya mencionadas células hacia su correspondiente significado espiritual...

3. La luz. Su estudio es especialmente importante. Los frentes uniformes de numerosos edificios públicos con los barrios al sur, tienen las personas una relación cotidiana con la luz, cuya claridad y fuerza apenas se puede experimentar en las azarosas ciudades occidentales

4. Construcción. Con la misma actitud espiritual tan impregnada en su cultura, se ordenan también las células más importantes de la ciudad, las salas y espacios principales de los templos, palacios y edificios públicos de los barrios residenciales. Cual bosquesillos en un paisaje construyen condensaciones, sin delimitar estas células urbanas.

5. Tejados. (Exagerando) Sí, flotan cual nubes sobre la tierra sobre las construcciones realizadas con esa actitud espiritual. Tienden sobre esas construcciones la capa probablemente más simbólica de todas. Con ligeros matices, los chinos logran agrandar el pequeño espectáculo de la protección de la techumbre.

6. Las terrazas elevadas. El terreno se prepara con moderación y con cuidada moderación se distancian del suelo, porque la vida no se separa de la esclavitud de la tierra. Sin embargo está

enriqueciendo y transformando el mundo a su escala, sin hacer ruido....

7. Calles. Las vías representativas como la que lleva en Pekín hasta la puerta de entrada al palacio de la ciudad prohibida, contrastan con las interiores que son meros carriles de descongestión de los densos distritos residenciales. Estas calles son franjas de arcilla que discurren entre las altas tapias de las casas donde tan solo tiene lugar el juego de la vida, en familia. De este modo las pequeñas calles con su forma cambiante, son también parte de un único orden espiritual, formadas por la expansión sustancial de las construcciones adyacentes...

8. El Paisaje. Se tienen así paisajes a distintas escalas, realizados o desarrollados desde tamaños inminentes a escalas cercanas a la mano del hombre. También cuando los paisajes están fuera de los ámbitos urbanos son ordenados y utilizados, quedando en ellos bellos retazos asilvestrados, porciones vivas y muertas, y refugios de los demonios. Naturalezas ocupadas y libremente vividas en un rico intercambio. Ya sean partes de paisajes grandes o pequeñas, fuera o dentro de las ciudades, son ciertamente de distintos escalas pero no por ello distintos. No hay (como en los jardines occidentales) naturalezas desarmadas. ...”¹⁴⁹

Estos aspectos del urbanismo chino revelaban una gran preocupación por aquellos temas relativos a las características paisajísticas de los espacios públicos de las ciudades y de las construcciones rurales, al tiempo que un cierto distanciamiento del problema de la vivienda mínima, aún con las acusadas carencias que en este sentido presentaban las ciudades del periodo de postguerra y a pesar de haber sido tantas veces el centro de los intereses de los CIAM. Dejaban entrever también la necesidad de encontrar una ciudad construida como cristalización de la sociedad que la habita, donde las instituciones públicas debían ser capaces de convocar a la población mientras que las casas tenían su propia existencia más o menos es-

Fig. 172 y 173. Hans Scharoun. Acuarelas realizadas entre 1940-1945. Archivo de la Akademie der Künste. Berlín.

¹⁴⁹ Scharoun, Hans. *Chinechiser Städtebau*. 11.01.1945. “Hans Scharoun. Bauten, Entwürfe, Texte” Pfankuch, Peter. Akademie der Künste. Berlín, 1974. Pag. 121-123.

Fig.174. Vista de Praga presentada por Scharoun y Ebert en el concurso Berlin Hauptstadt

Fig.175. Esquema de la banda edificada al sur de Leipzigerstrasse con la Postdammerplatz como final en la propuesta presentada por Ebert y Scharoun a Berlin Hauptstadt. 1958. Fte. Archivo de la Akademie der Künste. Berlín

Fig. 176. Esquema de la banda al sur de Leipzigerstrasse con la Postdammerplatz como final propuesta en 1946 en el Kollektivplan por Ebert, Scharoun y demás participantes. Fte. Archivo de la Akademie der Künste. Berlín

¹⁵⁰ Matemático y urbanista que había colaborado con Ludwig Hilberseimer en Berlín en el periodo de entreguerras. También presentó su propia propuesta al concurso Berlin Hauptstadt

pontánea y ligada a la tierra, con un alto grado de libertad e independencia respecto a los planes de los urbanistas. Muchas de estas condiciones que Scharoun había encontrado en las ciudades chinas, estaban también presentes en la mayoría de las ciudades medievales centroeuropeas, como Praga o la propia Berlín.

Si bien las influencias expresionistas son aún ciertamente claras en las acuarelas realizadas durante los años de la 2ª Guerra Mundial, al comparar estas con las primeras que realizó en los años siguientes al final de la 1ª Guerra Mundial, se encuentra una diferencia sustancial. Las referencias cristalográficas de las primeras aparecen ocupadas por gente en las segundas. Es decir, Scharoun creía que esos paisajes que pintaba podrían llegar a ser construcciones de una nueva sociedad.

Al observar los planos realizados para el Kollektiv Plan (1946), con prioridad para la red viaria, y una orientación sur de la trama urbana donde posteriormente se insertan las edificaciones separadas por funciones, aún teniendo un concepto de desarrollo lineal muy distinto del planteado por Gropius en el CIAM de 1933, podemos decir que presenta claros vínculos con los criterios de actuación descritos en la Carta de Atenas. Sin embargo, la propuesta presentada al concurso Berlin Hauptstadt (1957-1958) por Hans Scharoun y Wills Ebert, se planteaba liberada de toda dependencia de la trama viaria y con un complejo orden derivado de las grandes masas edificadas que proponía construir en una banda paralela al río Spree, en los bordes sur de Berlin Mitte y el parque Tiergarten. Si bien mantenía las referencias del concepto de banda verde que transcurría paralela al cauce del Spree como fue desarrollada por iniciativa de Peter Friedrich¹⁵⁰ en el Kollektiv Plan, también proponía recuperar la idea descrita por Bruno Taut en su “StadtKrone” (Corona de la Ciudad), una corona que convocara a la ciudad siendo capaz de concentrar su vida pública en torno a ella mediante la agrupación de las nuevas catedrales que la sociedad requería: teatros, bibliotecas, auditorios.... Como en la propuesta teórica de Taut, el plan para Berlin Hauptstadt

Fig. 177 y 178. Hans Scharoun y Wills Ebert. Estudios para Berlin Hauptstadt. 1957. Archivo de la Akademie der Künste, Berlín

elevaba el plano de accesos y encadenaba terrazas a distintas alturas que graduaban los niveles de entrada de los ciudadanos a estos edificios públicos. Las escaleras son por este motivo uno de los aspectos más estudiados en la propuesta de Ebert y Scharoun, graduando su ancho y posición según las vicisitudes de la trama urbana existente y el grado de afluencia que se esperaba recogieran.

En la propuesta se confiaba en unas enormes estructuras edificadas ligadas a los tramos de vías más próximos y a los nudos de las autopistas en la margen derecha del Landwehrkanal, la capacidad de limitar al sur la banda verde, concentrando el programa de usos terciarios y residenciales. Al norte, se densificaba la avenida de Unter den Linden con nuevos edificios institucionales ligados al Parlamento Alemán, a los gobiernos regionales y a las Embajadas, dibujando el límite norte del Tiergarten y dándole continuidad con la ciudad restante. La banda norte quedaba así limitada entre los meandros trenzados del río Spree con la principal línea ferroviaria de la ciudad, y la avenida Unter den Linden.

Como describía en sus textos sobre las ciudades chinas, la luz proveniente del sur iluminaría las vistas principales de los edificios públicos integrados en esas bandas institucionales y terciarias, recubiertos en algunas de sus caras superiores con un aplacado dorado que convocaba a la ciudadanía como un reclamo. Las casas donde viviría la nueva sociedad se dispondrían de forma más o menos espontánea en ese gran vacío dirigiendo sus vías interiores de consistencia arcillosa, según la influencia natural de las grandes bandas de masas doradas dispuestas al sur y al norte. En el vacío verde que quedaba entre las dos grandes bandas quedaban algunas de las plazas y calles más conocidas de la capital alemana

En la memoria presentada al concurso, Scharoun se remitía a las condiciones paisajísticas del río Spree, y a las capacidades

Fig. 179. Hans Scharoun y Wills Ebert.
Estudios para Berlin Hauptstadt. 1957.
Archivo de la Akademie der Künste. Ber-
lin

que debían admitir las nuevas infraestructuras de comunicación para defender la decisión de estructurar la propuesta con una gran banda edificada al borde sur de la ciudad:

“... Las incorporaciones de las organizaciones culturales sociales y económicas se hacen en estratos de sur a norte, ya que el intenso flujo de tráfico este - oeste a través de la ciudad sigue el curso del valle glaciar del Spree desde las colinas de Barnim al norte y las de Teltow al sur... por donde ya discurre el río. Como factores de especial tensión las aún llamados instituciones culturales - Academia de las Artes, edificios de exposiciones, etc.- Forman un lazo espiritual que se extiende - también de este a oeste - desde la Isla de los Museos estirándose hasta bien dentro al Oeste.

Como característica esencial el trabajo también debe capacitar a los espacios centrales para que puedan asumir los flujos de tráfico requeridos por una Capital cosmopolita”¹⁵¹

En la primera versión de la axonometría de la banda sur, fechada en diciembre de 1957, las plazas Mehring Platz y Postdammer Platz son perfectamente reconocibles, y parecen ser la base desde la que se desarrolla la cadena de terrazas que construyen el borde sur del Tiergarten y Berlin Mitte. Aparecen con más nitidez si cabe que en la axonometría final, los problemas que semejante planteamiento general conllevaba. La banda edificada en paralelo al río suponía un obstáculo para aquellos barrios situados al sur de la ciudad. Para resolver este problema el centro de la banda construida se elevaba sobre el eje de Friedrichsplatz que pasaba por debajo. Con esta decisión se daba comienzo a la secuencia de terrazas que unas sobre otras se iban superponiendo siendo siempre accesibles al público mediante amplias escaleras que con maestría iban colocándose tangenciales a los principales recorridos peatonales de la antigua ciudad. Trabajando de este modo la tectónica de los suelos berlineses, Scharoun iba resolviendo los encuentros con los principales flujos peatonales que atravesaban la gran banda sur. Es posible que algunas referencias

¹⁵¹ Scharoun, Hans. Memoria Berlin Hauptstadt 1958. Archivo de la Berlinische Galerie.

Fig. 180. Hans Scharoun. Propuesta para Berlín Hauptstadt. Estudios de nudos de autopistas. 1957.

Fte: Archivo de la Akademie der Künste. Berlín

Fig. 181. Hans Scharoun. Propuesta para Berlín Hauptstadt. Estudios para la masa construida en la banda sur. 1957.

Fte: Archivo de la Akademie der Künste. Berlín

que inspiraron estas soluciones del maestro alemán fueran los nudos del plan de autovías con que debieron trabajar. Estos nudos se estudiaron con cierto detenimiento en algunos de sus primeros bocetos, deformándolos hasta proporciones más largas de lo habitual y de las previstas en el Plan, tratando quizás de adecuarlos a las particularidades de cada uno de los espacios públicos berlineses donde se insertaban.

En berlin Hauptstadt, Scharoun llevó a cabo una aproximación dibujada a cada una de las decisiones urbanísticas planteadas a priori por las bases del concurso. Este cambio de proceder en la planificación de la ciudad, desde la aplicación de teorías urbanísticas a una solución específica alcanzada desde el dibujo del proyecto, guardaba relación con la falta de perspectivas en que durante aquellos años estaba sumida la ciudad. Tratando en un principio de recuperar una añorada “normalidad” para una capital que había estado al margen de las discusiones del movimiento moderno, afrontó un último ejercicio de plena libertad proyectual en Berlin Hauptstadt cuando el devenir de los tiempos se iba haciendo cada vez más oscuro. Pero en realidad estos paisajes fueron ya descritos en “Chineschisse Stadtebau.”

La ciudad medieval de Praga, con su característico skyline de cúpulas, cubiertas y torres aplacadas en cobre, aparece fotografiada como referencia en la memoria de la propuesta presentada por Hans Scharoun y Wills Ebert. La elección de Praga no era casual, no sólo era una ciudad geográfica y culturalmente próxima que asumía ya la condición de Capital, sino que la presencia casi topográfica de sus imponentes cubiertas de cobre de los edificios públicos, las iglesias con sus pórticos y plazas, el mercado con su galería, los puentes que acogían al que cruza... eran espacios públicos asociados a grandes edificios con suficiente entidad como para conformar un tejido urbano rico y complejo a su alrededor sin necesidad de estar planificado. Cada edificio asumía la responsabilidad de definir su espacio

Fig. 182. Hans Scharoun, Wills Ebert. Estudios para Berlin Hauptstadt. 1957. Archivo de la Akademie der Kunste. Berlin

Figs. 182 183. Hans Scharoun, Terrazas de acceso a la Philharmonie y la Staatsbibliothek en el Kulturforum. Fte: elaboración propia 2014.

público y generar un trozo de ciudad, de modo que al estar unos con otros concatenados la trama urbana fuera apareciendo. Esta era también la responsabilidad que suponía Scharoun a sus grandes bandas institucionales, que se proponía cubrir con un aplacado dorado parecido a las cubiertas de cobre praguenses¹⁵², y es también el motivo por el que el tejido urbano que quedaba entre ellas apenas aparezca esbozado, tenue, especialmente indefinido. Sin duda gran parte de las ideas que Scharoun y Ebert expusieron en la propuesta para Berlin Hauptstadt, estuvieron en la base del proyecto para la que llamaban “KulturBand”, que tras el levantamiento del Muro se convertiría el principal centro cultural de Berlin Occidental y una de las referencias más reconocibles en su obra: el proyecto del Kulturforum.¹⁵³

¹⁵² Inscibía “Gold” sobre unas estrellas a modo de decorado superficial en una de las primeras plantas de trabajo esbozadas para Berlin Hauptstadt, consultada en el Archivo de la Akademie der Künste de Berlin.

¹⁵³ Antes del levantamiento del muro la propuesta Kulturband fue presentada para materializar en una banda de ubicación parecida a la presentada al concurso, las dotaciones culturales de Berlin Occidental.

Fig. 184. Hans Scharoun, Wills Ebert. Plan general para Berlin Hauptstadt. 1957. Archivo de la Akademie der Künste. Berlin

Figs. 184, 185, 186. Apuntes de poblaciones medievales publicados por theodor Fischer en “Sechs Vortrage uber Stadtbaukunst”

¹⁵⁴ Sitte, Camillo. *Der Städtebau nach seinen künstlerischen Grundsätzen* (La Construcción de ciudades según principios artísticos). 1889

¹⁵⁵ Fischer, Theodor: “Sechs Vortrage uber Stadtbaukunst”. Ed. Oldenburg. 1941

8. NUEVAS HUELLAS PARA OTRA SOCIEDAD . PAISAJES ANTROPIZADOS

El ideal medieval

Mientras en el periodo de entreguerras, las vanguardias iniciaban su explosiva búsqueda de nuevos caminos en la definición de la ciudad, la ciudad medieval se mantenía como referente consolidado entre las principales voces críticas con el urbanismo moderno, especialmente las Academias de Bellas Artes muy influidas aún por las teorías de Camilo Sitte¹⁵⁴. En la mayoría de las discusiones recogidas por la prensa de aquellos años, terminaban reivindicando una belleza pintoresca propia de las ciudades medievales que creían ausente en los espacios públicos de las propuestas modernas.

El ideal del espacio público medieval se hizo aún más popular cuando Pierre Lavedan llevó a cabo la publicación de sus estudios sobre ciudades medievales francesas y alemanas para la Academia de Bellas Artes de Paris, entre 1920 y 1924. Sin embargo puede decirse que parte de los ideales medievales estaban presentes en numerosos artistas y pensadores expresionistas y organicistas del periodo de entreguerras. En el caso de Alemania la gran influencia ejercida en los primeros años del siglo XX por Theodor Fischer, una de las más importantes personalidades del urbanismo alemán en esa época, en sus clases de la Universidad Técnica de Munich, llegó a determinar las primeras ideas de la generación de estudiantes que incluían a Mendelsohn, Bruno Taut, Hugo Häring y Hans Scharoun entre otros. La obra de Fischer quedó recogida en su entonces muy conocido libro: “Sechs Vortrage uber Stadtbaukunst”¹⁵⁵ donde hacía una descripción sobre distintos aspectos paisajísticos de las ciudades medievales alemanas, partiendo de su casuística pintoresca que les confería una condición muy humana, para desarrollar posteriormente una mirada “organica” sobre los procesos de formación urbana que los habían hecho posibles.

Fig. 187. Vista aérea de Berlin-Mitte desde el borde sur del Tiergarten anterior a 1961, con la Filarmónica en construcción.
Fuente: CASABELLA. n. 228. Junio 1964

Fig. 188. Münsterplatz de Zurich como ejemplo de plaza histórica. 1957. Fte: Albert Heinrich Steiner. Gerd Albers, Angelus Eisinger, Carl Fingerhuth, Martin Tschanz, Ruedi Weidmann. Ed: Gta Verlag. 2001. Pág 45

Tras el final de la Segunda Guerra Mundial, esta atención a la belleza pintoresca de las ciudades medievales, no siempre libre de nostalgia, rebrotó con más vigor que nunca, llegando a estar presente incluso en gran parte de las discusiones mantenidas en el seno de los CIAM en aquellos años. En aquellos años, encontramos publicaciones de autores como Hans B. Reichow¹⁵⁶ que ya en 1948 trataban de desarrollar el concepto de “Stadtlandschaft”(paisaje-ciudad). También otras que trataban los paisajes rurales como fuente de inspiración para los urbanistas británicos que poco después darían lugar al concepto: “Townscape” recogido en “A Concise Townscape” del arquitecto y dibujante Gordon Cullen en 1961,¹⁵⁷ analizando a través del dibujo las distintas percepciones del paisaje rural europeo. El paisaje medieval estuvo por tanto en buena parte de las propuestas presentadas al concurso Berlin Hauptstadt.

La ciudad peatonal en la propuesta de Steiner

Las perspectivas a pié de calle presentadas en la propuesta del arquitecto suizo antiguo alumno de Fischer: Albert H. Steiner, revelaban una primera preocupación por pensar la ciudad desde la percepción cercana de sus espacios públicos. La propuesta de Steiner, guardaba una interesante doble intención según atendía a las requerimientos programáticos de una refundada capital administrativa y comercial, o a los espacios necesarios para la vida cotidiana que la población berlinesa precisaba. A pesar de estructurarse en torno al eje principal de Friedrichstrasse con una composición más o menos simétrica a ambos lados, y edificaciones de reminiscencias clasicistas, las masas edificadas se presentaban atravesadas por una segunda capa. Desde los espacios públicos intersticiales entre los edificios dispuestos a lo largo de la Friedrichstrasse, una serie de caminos trazados como huellas a ambos lados de ese eje absorbían los desplazamientos hacia las áreas proyectadas al sur del Tiergarten, o hacia las márgenes naturales del río Spree al oeste de la ciudad. Albert H. Steiner desarrollaba en su propuesta, la atención a la huella como

¹⁵⁶ Reichow, Hans Bernhard. “Organische Stadtbaukunst” Braunschweig, 1948 De gran influencia en Alemania en los primeros años de posguerra.

¹⁵⁷ Cullen, Gordon. “A concise Townscape”. Ed. London 1961. Cullen, Gordon. “A concise Townscape”. Ed. London 1961.

Fig. 189. Vistas de Friedrichstrasse desde un coche, la galería de Leipziger Platz y desde Regierungsviertels
Fuente: Albert Heinrich Steiner. Gerd Albers, Angelus Eisinger, Carl Fingerhuth, Martin Tschanz, Ruedi Weidmann. Ed: gta Verlag. Zurich 2001. Pág 214.

Fig. 190. Estudios de espacios públicos amables en el barrio residencial de Letzigraben - Heiligfeld. Zurich. 1950-56. Fte: Gerd Albers, Angelus Eisinger, Carl Fingerhuth, Martin Tschanz, Ruedi Weidmann. “Albert Heinrich Steiner.” Ed. GtaVerlag. 2001. Pág 47.

formación orgánica del espacio público de las ciudades medievales, no como una recuperación nostálgica de esos espacios sino como estudio metódico para repensar las relaciones peatonales en la ciudad moderna.

Si bien, la propuesta para Berlin Hauptstadt presentaba una clara contradicción, ya que esas trazas peatonales tan cuidadosamente dibujadas en amarillo sobre el plano general carecían de edificios que favorecieran sus sinuosas trazas, es posible que las razones con que estuvieran planteadas fueran las mismas que argumentaba en sus clases de urbanismo de la ETH de Zurich en aquellos mismos años¹⁵⁸, extrayendo las lecciones formales y de flujos del espacio público de la Münsterplatz de Zurich a las áreas residenciales contemporáneas.

¹⁵⁸ Notas para una clase en ETH Zurich, 1957. Fte: Albert Heinrich Steiner. Gerd Albers, Angelus Eisinger, Carl Fingerhuth, Martin Tschanz, Ruedi Weidmann. Ed: Gta Verlag. 2001. Pág 45.

Fig. 191. Albert H. Steiner. Propuesta para Berlín Huptstadt, Planta general 1957.
Albert Heinrich Steiner. Autores: Gerd Albers, Angelus Eisinger, Carl Fingerhuth, Martin Tschanz, Ruedi Weidmann. Editorial: gta Verlag. Año: 2001. Página 214.

Fig. 191. Albert H. Steiner. Propuesta para Berlin Huptstadt, Planta general 1957.

Albert Heinrich Steiner. Autores: Gerd Albers, Angelus Eisinger, Carl Fingerhuth, Martin Tschanz, Ruedi Weidmann. Editorial: gta Verlag. Año: 2001. Página 214.

Fig. 192. Esquema de la banda edificada al sur de Leipzigerstrasse de la propuesta presentada por Ebert y Scharoun. Fte. Archivo de la Akademie der Künste, Berlín

Hans Scharoun. Forma y contenido Berlín medieval

Hans Scharoun junto a Wills Ebert presentaba propuesta para Berlin Hauptstadt en 1958, cuando llevaba ya más de doce años trabajando en distintos proyectos para la reconstrucción del Berlín de posguerra. Estos años coincidieron asimismo con una intensa actividad académica como profesor en la Technische Universität Berlin y fueron testigos de una de sus más profundas evoluciones arquitectónicas. Desde el Kollektiv Plan (1946) hasta la entrega del concurso fue dejando un rastro de una nueva forma de proyectar la ciudad que se iría desarrollando cada vez más al margen de las premisas establecidas en los CIAM. Scharoun había vivido desde muy temprano en Berlin, conociendo de primera mano los episodios de la 1ª Guerra mundial, sus consecuencias, la llegada del nacional-socialismo en 1933, la 2ª Guerra mundial y la convulsa historia de la Capital dividida en dos incluyendo el levantamiento del Muro en 1961 hasta su fallecimiento una década más tarde. Quizás por esto, mantuvo siempre viva la necesidad de construir para una sociedad, para una nueva sociedad.

Como vimos en capítulos anteriores, al presentar el “Kollektiv Plan” para la reconstrucción de la ciudad, proponía una trama flexible de autopistas o vías de circulación superpuesta a los campos de ruinas y escombros de la Berlín de aquellos años. El área central de la antigua ciudad, se incorporaba a una enorme banda verde que atravesaba todas las áreas urbanas discurriendo en paralelo a las márgenes del río Spree. Se negaba así la ciudad radio concéntrica, para proponer una trama o red flexible de vías paralelas y perpendiculares al río. La propuesta de Scharoun y Ebert, como reconoce Carola Hein (1991)¹⁵⁹, tenía en realidad una gran deuda con el “Stadtband Konzept” planteado en el Plan Colectivo de 1946, pero en esta ocasión, impulsados probablemente por las necesidades institucionales y terciarias que se planteaban en el programa del concurso, fueron más acentuadas las diferencias entre los bordes construidos y

¹⁵⁹ Hein, Carola. “Berlín Hauptstadt” Catálogo de la exposición en la Berlinische Galerie. 1990

Fig. 193 y 194. Esquema viario remitido en las bases por la organización del concurso a los participantes y esquema de la propuesta presentada por Ebert y Scharoun (inferior).

Fig. 195. Poblaciones originarias de Berlín y Kollne a.1600

Fig. 196. Plano de Berlín levantado por Carl Ludwig von Oisfeld en 1789 con el título: Grundriss der könige ResidenzStädte.(levantamiento de las áreas residenciales reales)

la banda verde en torno al río Spree. Las trazas de Berlin-Mitte, aún presentes en el campo de ruinas, eran también recogidas por los nuevos espacios públicos propuestos, pero difícilmente reconocibles en los planos que presentaron al concurso, las plantas y axonometrías presentadas no permiten apreciar con detalle el tipo de ordenamiento concreto que proponían. Es posible que la falta de tiempo con que trabajaron, como el propio Wills Ebert comentaba en una entrevista en la exhibición por el centenario de Scharoun¹⁶⁰, les impidiera desarrollar con más precisión las vías secundarias y las asociaciones propuestas en la banda verde que cruzaba la antigua ciudad, pero por otro lado esta indeterminación también podría deberse a cierto anhelo de espontaneidad y libertad de ocupación con que nacieron las poblaciones medievales antes referidas. La apuesta por la gran banda verde era en todo caso decidida, como nos muestra el soterramiento de la tangente oeste propuesta en uno de los tramos que cruzaban la ciudad de norte a sur bajo el parque del Tiergarten. Aunque la definición de las áreas interiores de la banda verde quedó entonces fuera del ámbito de estudio que propusieron, la idea de convertir la ciudad histórica en parte de un extenso parque sobre el valle de ruinas del Spree abría la puerta a trabajar con la doble materialidad propia de las ciudades medievales que como entonces describía en sus escritos guardaban concordancia entre materia, forma y contenido.

La propuesta logró un 2º premio siendo quizás una de las que menos relación conservaba con las anteriores trazas urbanas berlinesas. En el acta del jurado, se reconocía el acierto de desarrollar el área verde atravesando la ciudad en cuanto a “*acogida para el que llega de fuera*”¹⁶¹. En la memoria que presentó Scharoun junto con Wills Ebert al Concurso Berlin Hauptstadt, se analizaba el área de actuación recordando cómo fueron originados con la llegada de nueva población foránea, los barrios sobre las poblaciones medievales de Friedrichstadt y Luisenstadt anteriores a las grandes obras urbanizadoras de la corte prusiana y al desarrollo de la metrópoli del s. XX:

¹⁶⁰ Scharoun, Hans; Ebert Wills. Memoria del concurso Berlin Hauptstadt. 1957

¹⁶¹ Actas del jurado. Valoración de la propuesta 1268. Archivo de la Berlinische Galerie

Fig. 197. Poblaciones de Friedrichstad (Actual Berlin-Mitte) a. 1780

Figs. 198 y 199. Poblaciones de Berlín. Friedrichstadt hacia 1780 a. 1780 Rach, Hans Jurgén. Die dörfer in Berlin. Verlag für Baumesen, Berlin 1988

¹⁶² Scharon, Hans; Ebert Wills. Memoria del concurso Berlin Hauptstadt. 1957

¹⁶³ Rach, Hans Jurgén. Die dörfer in Berlin. Verlag für Baumesen, Berlin 1988. Catálogo bien documentado de las poblaciones berlinesas anteriores a la llegada a berlin de la corte prusiana, con las transformaciones urbanísticas que esto conllevó.

“Características y de identificable naturaleza son las estructuras de los barrios medievales de Luisenstadt y Friedrichstadt. En estas partes de la ciudad la forma y el contenido aún eran idénticos”... “convivimos con ellas entendiéndolas como parte de nuestro patrimonio, sin ser muy conscientes de sus contenidos y sus transformaciones a lo largo del tiempo. La pérdida en general de sus principios ordenadores lleva a dejar expuesta la ciudad. Estamos en todos los ámbitos de la planificación urbana ante la dificultad de gestionar con eficacia nuestras tensiones y establecer una nueva transición en las relaciones sujeto-objeto. De ahí qu vbgfye el moderno sistema de circulación yuxtapuesto nos lleve a la indecisión y por tanto a la confusión, en lugar de ordenar las diferencias y clarificar.”¹⁶²

La memoria para Berlín Hauptstadt, presentaba así la estructura medieval del área de intervención como una necesidad para no dejar “expuesta a la ciudad”, sin embargo en los planos presentados al concurso no resulta fácil reconocer este cuidado con las trazas históricas en la ciudad, más bien parecía haberse borrado toda huella de otro tiempo en un gran vacío verde. Es posible por tanto que las trazas a las que hacían referencia Scharoun y Ebert, fueran aquellas anteriores a las urbanizaciones de la corte prusiana en 1780, cuando los caminos agrícolas y los arrabales extramuros trazaban las primeras huellas de la ciudad con toda libertad sobre las que más tarde se trazarían los barrios de la capital de Prusia. Estas primeras huellas berlinesas recogidas en la publicación “Die Dörfer in Berlín” por Hans Jürgen Rach¹⁶³ muestran un campo ya humanizado, surcado por caminos y huertas, que hacía reconocible la vida de la sociedad que los habitaba.

Las referencias a las trazas de las ciudades medievales parecen remitir por tanto a aquellos aspectos del espacio público medieval que Fischer reclamaba como fuente de estudios para trazar

Fig. 200 Hans Scharoun, Wills Ebert. Berlin Hauptstadt. Planta general de la propuesta. 1957. Fte: Archivo de la Akademie der Künste. Berlin.

Fig. 200 Hans Scharoun, Wills Ebert. Berlin Hauptstadt. Planta general de la propuesta. 1957. Fte: Archivo de la Akademie der Künste. Berlin.

Fig. 201 Hans Scharoun, Wills Ebert. Berlin Hauptstadt. Axonometria. 1957
Fte: Archivo de la Akademie der Künste. Berlin

Figs. 202. Hugo Häring. Planta general de la Granja Gut Garkau. 1923. Blundell Jones, Peter. “Hugo Häring. The Organic vs the Geometric” Ed. Axel Menges. Fellbach Stuttgart / Londres 1999. (Häring, Hugo. “Wege zur form” 1925; “Moderne Bauformen” 1934; “Neues bauen” Hamburg, 1947)

¹⁶⁴ El Ring Gruppe (Tr: Grupo Anular), se inició en las reuniones mantenidas por Hugo Häring y Mies Van der Rohe, en el estudio que compartían en Berlín. Más tarde se unieron: Peter Behrens, Erich Mendelsohn, Hans Poelzig, Bruno Taut, Max Taut, Walter Schilbach, Otto Bartning, y Martin Wagner

¹⁶⁵ Blundell Jones, Peter. “Hugo Häring. The Organic vs the Geometric” Ed. Axel Menges. Fellbach Stuttgart / Londres 1999. (Häring, Hugo. “Wege zur form” 1925; “Moderne Bauformen” 1934; “Neues bauen” Hamburg, 1947)

¹⁶⁶ Scharoun, Hans; Ebert, Wills. Fragmento final de la Memoria para el concurso Berlin Hauptstadt. 1957-1958.

nuevos. Scharoun no estudió con él, pero la profunda influencia en su obra que tuvo el pensamiento de Hugo Häring, puede dar algunas pistas. Hugo Häring era además de mentor el principal impulsor de los debates abiertos en el Ring Gruppe¹⁶⁴, antes de la llegada del nacionalsocialismo a Berlín. Entre otras, las teorías sobre la Gestalt impresionaron desde muy pronto al joven Scharoun en los años 1920, y esta influencia como expone Peter Blundell Jones se mantendría en Hans Scharoun hasta el final de sus días.¹⁶⁵ Debido a sus buenas relaciones con el régimen del tercer Reich, Häring tuvo dificultades para construir en los años de posguerra, sin embargo realizó algunos trabajos anteriores, algunos tan tempranos como la Granja Gut Garkau (1923), en los que se puede percibir la compleja relación que planteaba entre espacio habitado y forma resultante. Las tensiones derivadas del espacio ocupado por el ganado que se guarecía en la granja, determinaban las divisiones y muros que le daban soporte. El espacio resultante hacia el exterior era resultado de las tensiones interiores, dando origen a la que él defendía como arquitectura orgánica. Así también lo expuso Scharoun en el último párrafo de su memoria para Berlin Hauptstadt:

“...Hay - en esencia y después en forma – restricciones tradicionales, simbólicas y funcionales en el dibujo de una estructura esencialmente diferenciada. Este dibujo es también expresión de la esencia de la forma de actuar del pueblo, la cual expone deliberadamente las tensiones de la vida o se rinde.”¹⁶⁶

La continuidad de los caminos norte-sur en la franja verde de Berlín Hauptstadt, era en realidad una cuestión decisiva para que pudiera funcionar su propuesta sin que una previsible desconexión en esta dirección colapsara la ciudad. Este pequeño reguero de vías peatonales, aunque no era fácilmente perceptible en la propuesta general, jugaban un papel determinante en la viabilidad de la propuesta. Habían sido estudiados en detalle en diferentes plantas y axonometrías, y eran incorporados a la ordenación interior de la gran banda

Figs. 203 y 204 Hans Scharoun, Estudio del encuentro con MehringPlatz propuesto en el concurso Berlin Hauptstadt. 1957.
Fte: Archivo de la Akademie der Künste. Berlín

Fig. 205 y 206 Hans Scharoun, planta general propuesta y vista de la maqueta para el Concurso de intervención en Mehringplatz (1er pr.) 1963. Fte: Archivo de la Akademie der Künste. Berlin

sur como si tuvieran la capacidad de ir tejiéndose coincidiendo con los accesos a las escaleras de los principales edificios públicos propuestos en ella. La banda sur a la que se confiaba la responsabilidad de estructurar de nuevo la ciudad entera, parecía así convocar a los recorridos peatonales que acudían desde el valle del Spree con el fluir cotidiano de la ciudad. El ideal de un valle flanqueado por la banda cultural continua, que mantendría en su propuesta Kulturbund realizada un año después para el gobierno alemán, acaba frustrándose al ser levantado el Muro en agosto de 1961. Fue entonces cuando Scharoun abandona su empeño, y propone reemplazar su propuesta al oeste del Mitte y sur del Tiergarten, donde actualmente se encuentra el Kulturforum. En esos años gana el primer premio del concurso de reordenación de la plaza Mehringplatz ¹⁶⁶, desarrollando el paso peatonal que previó para Berlin Hauptstadt bajo una vía rápida que ubicaba en la que una vez fue banda cultural.

Observando la perspectiva isométrica, se puede tener algo más de información respecto a las construcciones propuestas en ese ámbito verde entre las bandas norte y sur. Se identifican áreas con edificios de mayor altura y densidad situadas al norte de la Avenida Unter den Linden, dejando la mitad sur hasta Friedrichstraße sin apenas edificación u ocupada con agrupaciones de muy baja densidad y escasa altura. Se conseguía de este modo, dar continuidad a la banda verde del Tiergarten ampliándola hacia las márgenes fluviales del Spree. Estas agrupaciones de baja altura, se proponían diseminadas en la banda verde sin muchas referencias a la trama existente, pero tenían sin embargo la capacidad de agruparse entorno a plazas y espacios públicos propios de escala más doméstica, que permitían hacerlas reconocibles en la continuidad del extenso parque. Presentan una tipología aditiva de planta cuadrada con espacios libres que parecen arbolados siguiendo un orden estrictamente ortogonal. Estas plazas abiertas de escala cercana y uso más doméstico, se sucedían como claros en el bosque concatenados que permitían cruzar a su

¹⁶⁶ Plaza ubicada al sur de Berlin Mitte junto al Canal Landwehr

Fig. 207 y 208 Hans Scharoun, planta general propuesta y vista de la maqueta para el Concurso de intervención en MehringPlatz (1er pr.) 1963.

Fte: Archivo de la Akademie der Künste. Berlín

través la gran banda verde. Scharoun conseguía así no desvincular completamente los dos grandes áreas urbanas que quedaban tras las bandas edificadas al norte y al sur del área de actuación. Entre estas plazas interiores de la franja verde, la Plaza Gendarmenmarkt ¹⁶⁷ jugaba el papel más representativo, conectando uno de los apéndices de la enorme banda construida al sur con Unter den Linden.

El concurso para Berlin Hauptstadt, según comentaba uno de sus más cercanos colaboradores de aquella época que había trabajado en esta propuesta, fue realizada en apenas tres semanas de intenso trabajo¹⁶⁸ lo que impidió poder desarrollar con mayor definición del área libre entre bandas. Las relaciones interiores de esos claros en el bosque entre bandas así como los distintos tipos de pequeñas edificaciones que se proponían, no quedaban suficientemente definidos en las plantas y axonometrías finalmente presentadas como para precisar una descripción. Tampoco estaba bien definida la relación que mantendrían estas agrupaciones interiores de la banda verde con los otros espacios públicos propuestos. Sin embargo, la intensa actividad mantenida por Hans Scharoun en aquellos años de posguerra nos permite contar con un registro bastante amplio de otros proyectos realizados también en Berlín con el que poder asomarnos con un poco más de precisión a los espacios públicos propuestos y estudiar los temas heredados o paralelismos existentes con los planteamientos esbozados en el concurso.

El cambio de rumbo que se percibe entre el Kollektivplan y el concurso Berlin Hauptstadt, fue quedando registrado en las decisiones que fue tomando en los proyectos sobre cada uno de los barrios en los que intervino como Arquitecto responsable de una y otra ciudad. Los planes de reconstrucción del barrio de Friedrichsein (1949), Alterheim Tiergarten (1952) y Charlottenburg Nord (1956) son quizás algunos de los más significativos ejemplos con que puede estudiarse esta evolución. Por otra parte, otros proyectos posteriores realizados

¹⁶⁷ Plaza ubicada en el centro de Berlin Mitte definida por el edificio de la Opera de Schinkel y dos Basílicas simétricas en cada extremo.

¹⁶⁸ Edgar Wisniewski, en una conferencia dada en el centenario del nacimiento de Scharoun. Publicada en Bauwelt n° 73.1982

Fig. 209 y 210. Hans Scharoun Wills Ebert. Propuesta para Berlin Hauptstadt. Estudios de espacios públicos en el interior de la banda verde. 1957 Fte: Archivo de la Akademie der Künste. Berlín

sobre todo en el plan Kulturforum, como la Staatsbibliothek guardan una estrecha relación por su ubicación y forma de construirse, y por sus relaciones con el espacio público del borde sur del Tiergarten. Las decisiones adoptadas sobre estos espacios por Scharoun y Wisniewsky pueden esclarecer algunas de las intenciones con que abordaron los espacios libres asociados a la banda construida en la propuesta para Berlin Hauptstadt.

La reconstrucción del barrio de Friedrichshein.

En 1949, cuatro años después de ser nombrado arquitecto responsable de la Ciudad en Berlin occidental y apenas un año antes de ser cesado en su cargo de director del Instituto de construcción de la Academia de las Ciencias del Berlin Oriental, Scharoun con Ludmilla Herzenstein obtuvieron el 1er premio en el concurso de reconstrucción del barrio de Friedrichshein. Una zona muy dañada por la Guerra al sur de la nueva avenida StalinStrasse que ya entonces se había propuesto realizar al este del río Spree como eje principal de la Capital de la República Democrática Alemana¹⁶⁹ El proyecto presentado, no prestaba sin embargo gran atención al nuevo eje planteado desde las instancias gubernamentales y estaba mas bien basado en mantener las previsiones hechas desde el KollektivPlan atendiendo además otros aspectos relativos a la vida cotidiana de un barrio que debían tener lugar entre viviendas aisladas planteadas con libertad sobre un extenso parque. Como reconocía el propio Giedion en “Architektur und Gemeinschaft”¹⁷⁰(1955), estos aspectos de la vida comunal normalmente quedaban al margen de los planteamientos CIAM, bien por ser incorporados a las unidades habitacionales, bien por no entenderse como necesarios en una sociedad moderna.

¹⁶⁹ ver capítulo 01

¹⁷⁰ Giedion, Sigfried. “Architektur und Gemeinschaft.” Ed. castellano: “Arquitectura y Comunidad.” Nueva Visión. B Aires. 1957

Pero a pesar de que la propuesta para Friedrichshein aún se mostraban claras influencias de las premisas establecidas en la Carta de Atenas, algunos tímidos apuntes empezaban a caracterizar un espacio libre que poco a poco en esos años, iría convirtiéndose en

Figs. 211. Hans Scharoun, propuesta para la reconstrucción del barrio de Friedrichsein. Vista aérea de la maqueta y estudio de Planta general. 1949.

Fte: Archivo de la Akademie der Kunste. Berlín

Figs. 212 . Desarrollo de plantas tipo para la propuesta de reconstrucción del barrio de Friedrichsheim. 1949. Fte: Archivo de la Akademie der Künste. Berlín

¹⁷¹ Entre los primeros la escuela pública de Darmstadt o el Teatro para Kassel

protagonista de sus actuaciones. En las plantas generales presentadas al concurso de Friedrichsheim (figura 26) se observa como el trabajo con el área de actuación no sólo tenía en cuenta los problemas de soleamiento, accesos y espacios libres asociados a las viviendas, sino también todos aquellos concernientes a los espacios propios de las estructuras urbanas medievales, es decir asumían usos complementarios de los edificios a los que se adjuntaban como escuelas, mercados, iglesias... Scharoun contemplaba incluso recuperar la relación tan estrecha que existía en esas ciudades entre las casas y los talleres de producción artesanal con distintos oficios asociados al espacio comunitario de las viviendas. Si bien las edificaciones se habían planteado con gran libertad de disposición respecto a la trama urbana, las trazas que delimitaban los distintos espacios públicos se dibujaron atendiendo a la complejidad del viario que llegaba hasta el área de actuación. Una serie de bloques alargados cerraban al norte la relación con la nueva gran avenida, y permitían desarrollar una vida de carácter local en su interior al área orientadas al sur. Una vez dentro, llama la atención el estudiado desorden con que van colocándose los equipamientos y casas taller, consiguiendo una rica concatenación de vacíos públicos con bordes irregulares que permitiría identificarlos como espacios independientes a los que designaba una vocación específica: Markt, Platz der Republik, Kindergarten...

La propuesta para Friedrichsheim quedaría cancelada con la destitución de Scharoun y la llegada de un nuevo arquitecto responsable, aunque Ludmilla Herzenstein sí continuaría colaborando en la oficina municipal de Berlín Oriental. En algunas de las asociaciones con espacios públicos de esta propuesta se reconoce un primer desarrollo de otras ya mas evolucionadas presentadas en proyectos posteriores, como también parece existir relación entre la atención prestada al vacío resultante entre las viviendas de Friedrichsheim, y las calles interiores que en esos años empezaría a incorporar a los múltiples edificios públicos que proyectó¹⁷¹. En esta actuación que

Figs. 213 y 214. Hans Scharoun, propuesta para la reconstrucción del barrio de Friedrichsein. Vista aérea de la maqueta y estudio de Planta general. 1949. Fte: Archivo de la Akademie der Künste, Berlín

Fig. 215. Hans Scharoun, propuesta para la reconstrucción del barrio Alterheim - Tiergarten. Plantas de los distintos tipos de vivienda. 1952. Fte: Archivo de la Akademie der Künste. Berlín

trataba en realidad de servir como actuación ejemplar exportable a otras áreas de la capital, encontramos un modo de proyectar lo construido mediante la repetición de distintos tipos de edificaciones, y proyectar los vacíos según la disposición que se daba a la masa edificada. En los recorridos por esos vacíos, como también pasaba en las vías de las pequeñas aldeas, tenía cabida un programa de usos complejo que se trataba de incorporar al tejido urbano.

En Berlin Hauptstadt se reconocen algunas de las agrupaciones de viviendas con huerta dispuestas en retícula, las naves taller para incorporar un pequeño tejido industrial asociado al barrio y unas pequeñas plazas donde se ubicaban los Centros Culturales vecinales y las Escuelas Infantiles. También se reconoce el trabajo de incorporar algunas de las plazas existentes al nuevo barrio. Las distintas agrupaciones de viviendas de Friedrichshein se disponían con cierta libertad de orientación adaptadas a los cambios de dirección de las trazas del viario existente, o en torno a un espacio más o menos cuadrado de holgadas dimensiones. Es este un punto que no queda del todo definido en Berlin Hauptstadt, pero la idea de asociación en torno a espacios libres que se conforman desde dentro hacia fuera, se repite continuamente en otros proyectos berlineses de años posteriores, ganando paulatinamente en complejidad y protagonismo hasta constituirse en los ejes vertebradores del conjunto de edificaciones propuesto.

Las propuestas para Alterheim - Tiergarten y Charlottenburg Nord.

El concurso que obtuvo el 1er premio para la reconstrucción del barrio de Alterheim - Tiergarten en 1952, sobre un área muy bombardeada de la ciudad en la que el borde norte del parque mostraba ya un cierto grado de desarrollo en los espacios comunitarios compartidos. Dispuestos como una larga lengua abierta a los espacios verdes, se situaban los aparcamientos, la guardería, algunos lo-

Figs. 216 y 217. Hans Scharoun, propuesta para la reconstrucción del barrio Alterheim - Tiergarten. Planta baja de acceso y planta primera. 1952. Fte: Archivo de la Akademie der Künste, Berlín

Fig. 218. Hans Scharoun, Planta baja de propuesta para escuela en Darmstadt. 1951.
Fte: Archivo de la Akademie der Künste. Berlín

¹⁷² Siemenstadt. Barrio residencial para los trabajadores de la compañía Siemens desarrollada por algunos de los más destacados miembros del RingGruppe como Haring, Behrens, Gropius, Poelzig o el propio Scharoun entre otros, quien fue además responsable del Plan general y su promoción en 1929.

cales comerciales, estancias para reuniones...etc, desde este órgano comunitario, se tenía acceso asimismo a las distintas viviendas. En Alterheim - Tiergarten a diferencia de la desarrollada en Friedrichsheim, donde las dotaciones comunes se asociaban al espacio libre entre edificaciones, las plazas y calles donde la comunidad se reunía aparecen por primera vez cubiertas como una topografía habitable. Este proyecto fue realizado por Scharoun unos meses más tarde al de la Escuela de Darmstadt, donde a una escala más pequeña se ensayó con una calle de aldea cubierta para organizar las aulas y dependencias requeridas por el programa.

La atención a la vida comunitaria conformada como espacio propio del barrio, no estaba sin embargo tan construida como espina dorsal en otra de las actuaciones berlinesas realizadas por Scharoun en 1955. En el Barrio de Charlottenburg Nord, un gran área de nuevas urbanizaciones anexa a la Siemenstadt¹⁷² de los años 1920 la urbanización se planteaba trabajando los distintos niveles del terreno, y organizando mediante unos bloques lineales de baja altura los distintos aterramientos en que dividía el área de actuación. Los recorridos peatonales previstos quedaban así recogidos en pequeñas vaguadas que llevaban hasta los accesos a las viviendas, lo que nos permite reconocer la continuidad entre exteriores e interiores con que Scharoun pensaba estos espacios, pero los espacios públicos complejos desarrollados en las anteriores propuestas no llegaron a definirse con la tan estrecha vinculación que guardaban en la propuesta de Alterheim-Tiergarten. En este caso los espacios públicos cubiertos se independizaban de la urbanización para agruparse en torno a una amplia vaguada que se extendía hacia un parque próximo al norte de la vía principal que cruzaba la parcela de este a oeste. Las viviendas propuestas una vez más como largas tiras quebradas, podían disponerse con toda libertad independientemente.

Figs. 219. Hans Scharoun, Planta general de la propuesta para el barrio de Charlottenburg-Nord junto a la Siemensstadt, Berlín. 1955. Fte: Archivo de la Akademie der Künste. Berlín

Fig. 220. Hans Scharoun, Planta tipo de propuesta para Charlottenburg-Nord en la Siemensstadt. 1955. Fte: Archivo de la Akademie der Künste, Berlín

La falta de confianza con que se planteaba el concurso Berlin Hauptstadt con un rechazo frontal por parte de la Administración de la RDA haciendo imposible un desarrollo compartido entre ambas administraciones, es en parte asumida en la propuesta de Scharoun y Ebert, muy radical en su planteamiento ¹⁷³. El trabajo de urbanización de la banda verde no podría darse independientemente de las grandes masas edificadas que planteaban como enorme edificio comercial estirado sobre una de las más importantes vías de conexión al sur, la Leipziger Strasse. Como en sus proyectos de urbanización de los barrios berlineses, La gran banda de espacios públicos edificadas iba recogiendo las trazas urbanas en ése área de la ciudad hasta culminar en la Postdamerplatz. Se proponía así una calle medieval de enorme escala, algo exagerada incluso para Berlín, que dejaba clara la doble condición edificio - espacio público con que Scharoun, de espaldas al urbanismo proyectaba la ciudad.

¹⁷³ Cuando el concurso salió a convocatoria ya contaba con el rechazo frontal de las autoridades del este. (cap. 01)

Figs. 221. Hans Scharoun, detalle de la propuesta para la inserción del barrio de Charlottenburg-Nord en la Siemenstadt. 1955.
Fte: Archivo de la Akademie der Kunste. Berlín

Figs. 222. Hermann Henselmann, propuesta ganadora del segundo concurso convocado en Berlín oriental y también titulado Berlin Hauptstadt, 1959. Fuente: Krohn, Carsten. “Das ungebaute Berlin: Stadtkonzepte im 20. Jahrhundert.” DOM Publishers, 2010

8. CONCLUSIONES

Cambios de contexto y búsqueda pragmática.

Observando las diferencias de criterio adoptadas por los participantes estudiados, cabría pensar en una primera conclusión. El periodo de posguerra que vivió Berlín desde la Conferencia de Postdam¹⁷⁴ hasta el levantamiento del Muro en agosto de 1961 y el posterior estado de congelación que vivió la ciudad, puso de manifiesto un estado de escepción en el que el desarrollo de la vida cotidiana de la población se hizo extremadamente complicado y en todo caso ajeno al espacio construido. El urbanismo moderno, que fue entonces asimilado como un método estandarizado con el que publicitar su ciudad por parte de las autoridades militares y más tarde gubernamentales, convocándose sucesivos concursos y haciéndose continuas exposiciones sobre las nuevas ciudades por venir en ambas capitales. Esta escalada publicitaria¹⁷⁵ cada vez más ajena a las cuestiones de habitabilidad, provocó un creciente escepticismo entre los propios arquitectos participantes en los CIAM que recurrieron a la práctica proyectiva como único medio fiable con el que pensar la ciudad.

Así , con una escala adecuada a la edificación aún en pie, el encuentro con los retazos de la ciudad anterior a la guerra eran resueltos con continuidad en la propuesta de Piccinato. Los proyectos concretos mostrados en cada una de sus axonometrías conseguían dar cierta noción de solidaridad con los espacios interiores allí existentes. Desde el proyecto concreto graduaba estos espacios públicos, desde los más cercanos hasta los más monumentales sin terminar la ciudad, dejando sus límites indefinidos.

El trabajo con una calle peatonal en alto, si bien había llegado a Berlín como un planteamiento teórico que los Smithson superponían a la realidad allí encontrada, era una idea elaborada poco

¹⁷⁴ Reunión en la ciudad de Postdam en agosto de 1945, donde se acordó las administraciones en que se dividiría Alemania bajo el mando de las potencias aliadas.

¹⁷⁵ Apenas un año tras la resolución del concurso Berlin Hauptstadt, fue convocado otro concurso con igual título y esta vez ceñido exclusivamente al área de Berlin-Mitte por parte de las autoridades soviéticas. La propuesta ganadora fue la de Hermann Henselmann, y algunas de las decisiones generales adoptadas pueden percibirse hoy en la ciudad.

Figura 223. Mercado polaco frente al Kulturforum. Fuente: Geist, J Friedrich; Kurvers, Klaus. "Das Berliner Mietshaus. 1945-1989" Ed Prestel. Munich 1989

Fig. 224. Espacios de acceso a la Staatsbibliothek. Kulturforum, Berlín 2014.
Fte: Elaboración propia.

Fig. 225. Apunte sentado a cota de los bancales de acceso a la Staatsbibliothek. Kulturforum, Berlín 2014.

a poco a través de los distintos proyectos que realizaron años antes. La atención a necesidades específicas que fueron encontrando en el concurso Golden Lane, dieron origen a una idea que desde entonces repitieron resolviendo problemas de distinta índole. La calle en alto canalizó los flujos de estudiantes al aire libre a través de los edificios propuestos para la Universidad de Sheffield, también se presentó como espacio protagonista del proyecto “Terraced housing” representando el cuarto nivel de asociación en el CIAM X de Dubrovnic. Llegó a Berlin Hauptstadt como ese espacio abierto y sin un uso específico capaz de intensificar la vida urbana en cada uno de los vacíos de la ciudad.

Como vimos en el capítulo 6, si bien los trabajos con mesetas en proyectos más específicos como el de Sidney hicieron universal su obra construida, los proyectos de Utzon para Hojstrup, Fredericksberg y sobre todo en Odense, nos muestran la capacidad de estas mesetas de ordenar la ciudad jerarquizando los espacios vacantes que se distribuían alrededor. En Berlin Hauptstadt, Utzon las descubrió como recurso para proyectar la ciudad nueva desde consideraciones paisajísticas, siendo capaz de definir un lugar concreto al margen de prerrogativas urbanísticas.

Al presentar Scharoun el “Kollektiv Plan” para reconstrucción de Berlín tras la guerra, la prioridad de la red viaria, y la orientación sur de la trama urbana, y las funciones separadas mostraban claros vínculos con los criterios de actuación descritos en la Carta de Atenas. Sin embargo, la propuesta para Berlin Hauptstadt se planteaba liberada de toda dependencia de la trama viaria y con un complejo orden derivado de proyectos concretos concatenados que formaban una grandes masas edificadas dispuestas en bandas paralelas al Spree. Como describió en “Urbanismo Chino”, las formaciones o Gestalt¹⁷⁶ con que nacían las ciudades chinas desde las acciones cotidianas de una cultura y una sociedad determinada cristalizaba en

¹⁷⁶ Trad.: Forma. Aunque no tiene una traducción exacta al castellano, se empleaba el término en la Alemania de principios del s.XX y finales del XIX como “El espíritu generador de la forma”

estructuras capaces de convocar por sí solas a sus semejantes, ordenando entorno a ellas la vida de toda la ciudad. De este modo también los distintos edificios públicos del Berlin Hauptstadt son responsables de generar los espacios públicos de la ciudad cristalizando los movimientos de las personas a su través. Este cambio de rumbo, quedó registrado en los proyectos concretos para cada barrio en los que intervino como Arquitecto municipal responsable de una y otra ciudad. Los planes de reconstrucción de los barrios Friedrichsein y Alterheim Tiergarten son algunas de las más claras muestras de una evolución que tiene en el concurso Berlin Hauptstadt su punto de inflexión, y su culminación en el Plan para una Kulturbund y en la posterior ejecución del Kulturforum frente al parque Tiergarten.

De la necesidad de humanizar.

Por otra parte, la mayoría de las propuestas estudiadas, mostraron una preocupación, por algo que coincidieron en llamar “humanisierung der Stadt”¹⁷⁷ que quedó registrada en las actas del jurado. La práctica proyectiva a diferencia de la urbanística, acercaba los proyectos a una escala desde donde se podían encontrar otros problemas cotidianos de la vida urbana. Sin embargo, la ciudad “permanentemente a medio hacer” que era Berlín en aquellos años, una ciudad aún sumida en su propia reconstrucción como también la describía Karl Scheffer a principios de siglo XX en “Ein Stadtschicksal”¹⁷⁸, ofrecía pocas oportunidades de lograr algo de esa añorada humanidad. Transcurrida gran parte de la segunda mitad del siglo XX dividida por el Muro, Berlín puede entenderse como un caso de estudio perfectamente aislado de desarrollo urbano sin un Plan General único. Con el levantamiento del muro los descampados donde estaba previsto construir una nueva Capital quedaron congelados y fueron albergando las huellas de la vida cotidiana en ellos. El carácter de ciudad a medio hacer se fue entonces consolidando. Así nos lo mostró Wim Wenders en un filme icónico de la Capital alemana: “Cielo sobre Berlín” (1987), donde la llegada de un circo a un des-

Fig. 226. Fotogramas de “Der Himmel über Berlin” Wim Wenders, 1987.

¹⁷⁷ (Tr:) Humanización de la ciudad. La humanización era en todo caso algo difícil de trabajar en el Berlín de aquellos años, una ciudad sumida en su propia reconstrucción.

¹⁷⁸ La ciudad “permanentemente a medio hacer” que describió Karl Scheffer ya en 1910 en: “Berlin. Ein Stadtschicksal”. Scheffer defendía que el sentimiento de Capital en la población de Berlín nunca estuvo ligado a una cultura propia, como ocurría en París o Londres, sino que fue importado desde la idea colonialista de una capital europea que en aquella época se extendía por todo el mundo.

Fig. 227. The East Side Gallery, Berlin.
Photo by Moshe Gilad

Fig. 228. The East Side Gallery, Berlin.
Photo by Moshe Gilad

campado del sur de Friedrichstrasse en la zona soviética, acogía las vidas celestiales y terrenales de los personajes teniendo lugar todo tipo de acciones cotidianas y aleatorias que solapadas en el tiempo lograban convertir el descampado en escenario de la vida anhelada. Estos escenarios han terminado convirtiéndose en una de las más claras señas de identidad del Berlín de aquellos años.

Tras la caída del Muro, los esfuerzos edificatorios impulsados por las autoridades de las dos ciudades para conseguir al fin la unidad, volvieron sin embargo a poner de manifiesto una nueva división. Aquella existente entre la ciudad real esculpida en los descampados por los hábitos diarios de los ciudadanos y aquella otra que se construía tratando de reencontrar la capital proyectada por Wagner a principios de siglo XX. Muchos descampados fueron entonces colmatados mientras Berlín o mas bien los nuevos berlineses, ya habían adquirido el hábito de cuidar cada pequeña huella de sus descampados y vacíos caminando sobre ellos cotidianamente, empedrándolos en ocasiones, acercando mercadillos a sus bordes, añadiendo embarcaderos a orillas del río Spree o conteniendo las tierras adyacentes para consolidar el talud de una nueva calle en la que acostumbraban a sentarse. La ciudad real que durante décadas se había ido generando espontáneamente, apareció trazada y recordada por la ciudadanía. Recorrer aún hoy, los espacios públicos que entonces fueron proyectados nos hace conscientes del enorme valor que esta espontaneidad supone para la ciudad.

En un recorrido por los espacios públicos berlineses aún hoy, nos encontramos ante las trazas de la vida cotidiana de una población que ha adquirido la cultura necesaria para habitar esos espacios sin necesidad de contar con un Plan previo lo que les confiere la capacidad de cambiar temporalmente según las distintas acciones que transcurren en él. Irónicamente esa necesidad de encontrar la

condición humana tan anhelada por los urbanistas que proyectaron la ciudad en los años de posguerra, ha aparecido con naturalidad ante las condiciones hostiles en que durante tanto tiempo se han visto obligados a vivir sus ciudadanos.

Al contrario de lo que imaginaron Alison y Peter Smithson en su propuesta para el Concurso Berlin Hauptstadt, las huellas en el descampado del área frente al Reichstag lejos de marcar la reuniones de una nueva sociedad en un parlamento al aire libre, han devenido en un amplio espacio de antesala en el que se organizan las esperas de turistas para acceder a la nueva cúpula mirador. Las huellas tan sólo nos muestran los puntos más abiertos donde se repiten las fotografías. Sin embargo otros espacios de la ciudad como el Mauer Park en la zona limítrofe entre el Muro y el barrio de Prenzlauer-Berg situado al norte de la ciudad, nos muestran acciones solapadas en el espacio natural como reuniones de lectura, conciertos, picnics en los accesos al mercado “FlohMarkt” donde las huellas han ido esculpiendo graderíos naturales sobre el talud del estadio olímpico. El Mauer park es un alargado parque que liga su origen al levantamiento del Muro y ha concentrado uno de los mercados más multitudinarios de la capital. En los accesos al mercado se superponen conciertos, pequeños eventos deportivos y todo tipo de reuniones que de forma solapada lo ocupan temporalmente, un catalogo de las acciones que Jane Jacobs describía en “Vida y Muerte en las grandes ciudades”. Con el paso del tiempo, las pendientes de las colinas se han ido escalonando en algunos tramos formando graderíos y los aledaños a la línea del muro han ido apisonándose hasta convertirse en la principal vía peatonal. Cada una de estas huellas revela el uso que normalmente se le da a cada tramo del Mauer Park, consolidándose como un complejo soporte preparado para el evento. Los puestos de los mercadillos van afianzando su lugar de asentamiento

Fig. 229. Espacios frente al Reichstag. Berlin 2014. Fte: Elaboración propia.

Fig. 230 y 231. Espacios públicos en el Mauer-park. Berlin 2014. Fte: Elaboración propia.

Fig. 232. Admiralbrücke con los primeros visitantes apostados. Berlín 2014. Fte: Elaboración propia.

Fig. 233. huellas en los accesos al Admiralbrücke. Berlín 2014. Fte: Elaboración propia.

Fig. 234. Apunte desde una orilla del Canal Landwehr. Berlín 2014. Fte: Elaboración propia.

hasta dejar las esperas donde atornillaran la estructura metálica el próximo día y el paso de la gente a su alrededor va configurando las nuevas calles por donde se debe pasar, de algún modo el soporte de una nueva ciudad va cambiando y adaptándose a medida que la usan sus habitantes.

En ocasiones las huellas que surcan los descampados parecen congregarse en un punto final. Son espacios de peregrinación que aparecen salteados, a los que la gente se dirige para estar y poder mirarse. Estos lugares con cota algo elevada sobre el plano urbano, adquieren carácter de observatorio cuando las vistas se dirigen a alguna fuga lejana. En ellos la ciudad adquiere consciencia del paisaje que habita. Berlín es una ciudad más bien plana, surcada por los meandros del río Spree, los canales y lagunas en los que puentes como Admiralbrücke entre los barrios de Kreuzberg y Friedrichsein ofrecen al recorrido que vadea el Canal Landwehr las vistas mas lejanas sobre el plano del agua. Debido a su exacta orientación este-oeste la puesta de sol en el equinoccio coincide con el canal, llenándose a última hora de esa tarde de gente que quiere ver los últimos rayos del primer sol de primavera reflejados en el agua. Este

Figuras 235 y 236. Reunion en Admiralbrücke para observar la puesta de sol. Berlín 2014. Fte: Elaboración propia.

Figura 237. Picnics en los espacios públicos de Viktoria Park. Kreuzberg. Berlín 2014.
Fte: Elaboración propia

Figura 238. Picnics en los espacios públicos de Viktoria Park. Kreuzberg. Berlín 2014.
Fte: Elaboración propia

evento, obliga a cambiar el paso del tráfico en ese punto de la ciudad ya que la reunión termina colapsando el espacio disponible sobre el puente Admiral, y el rastro del paso continuado para acceder hasta el puente desde ambas orillas del canal, ha quedado grabado en unas largas huellas que registran la peregrinación (fig. 123)

También En una de las escasas protuberancias de la orografía berlinesa, las huellas provenientes de las avenidas Grossbeerenstrasse y Tempelhoferstrasse confluyen para encontrarse en el monumento-mirador “Nationaldenkmal” proyectado por Schinkel en 1822 en la conmemoración de la guerra de Independencia contra Napoleón. El mirador de base octogonal, corona el monte Kreuzberg dando vistas a cada una de sus faldas las lomas del parque ViktoriaPark. En ellas se congregan grupos a diario para hacer picnics reconociendo tal o cual parte del skyline berlinés. Este tipo de pai-

Figura 239. Picnics en los espacios públicos de Viktoria Park. Kreuzberg. Berlin 2014.
Fte: Elaboración propia

Figura 240. Accesos a la Staatsbibliothek. Berlin 2014.
Fte: Elaboración propia

Figs. 241 y 242. Huertos interiores de acceso público en PrizessinGarten. Berlin 2014. Fte: Elaboración propia.

sajes con el horizonte elevado que contienen la capacidad de individualizar la experiencia del espacio público estaban presentes en la propuesta presentada por Hans Scharoun, aunque sólo se reconocen tímidamente esbozados en algunos de los espacios de acceso del Kulturforum.

En espacios públicos de otra escala, las huellas nos muestran una ciudad construida desde el interior. Los bombardeos continuados sobre la ciudad de los últimos años de guerra habían acabado con la mayor parte de los edificios, quedando sólo algunos inmuebles y los suelos de la antigua capital. Es éste en realidad un importante patrimonio heredado, no ya sólo por su especial cualidad material, unos empedrados a base de pequeñas piezas de granito y grandes losas cuadradas del mismo material que aún hoy tuyen la mayor parte de sus aceras, sino por cualificar los espacios interiores de las manzanas definiendo sus límites y dando lugar a una vida específica de cada una que termina por caracterizarlas. Como Bruno Zevi reivindicaba en una de las pocas referencias al urbanismo escritas en “Verso una architettura organica” y como Piccinato trató de desarrollar su propuesta para Berlin Hauptstadt, las ciudades así como la arquitectura orgánica, debían crecer desde sus necesidades y principios constructivos interiores. Repartidos por toda Berlin se encuentran estos espacios interiores de escala humana que conforman sus organismos sociales. Han ido diferenciándose a medida que consolidaban sus viejas ruinas con intervenciones prolongadas en el tiempo, como el mercado de libros y antigüedades en los patios del Bodemuseum, la cooperativa de huertos interiores de PrizessinGarten en el límite entre Berlin-Mitte y Kreuzberg, o la manzana de PfefferBerg en la que los espacios interiores del antiguo claustro han sido reocupados con galerías de arte y salas de exposiciones, generando una cultura propia bien distinguida de otras zonas de la ciudad.

Figura 243. Vacío ocupado por huertos urbanos de acceso público. PrinzesinGarten. Kreuzberg. Berlin 2014. Fte: Elaboración propia.

BIBLIOGRAFIA:

Bibliografía esencial:

- ARCHITECT'S YEARBOOK. Rosenberg, Stephen. “Berlin and the Hauptstadt Berlin Competition”. 1960 (vol.9 p. 68-94)
- BERLIN. ERGEBNISS DES INTERNATIONALEN STÄDTEBAULICHES IDEEN-WETTBEWERBS HAUPTSTADT BERLIN. Publicación oficial del Ministerio de Vivienda de la República F. Alemana. Karl Kramer verlag. Stuttgart. 1960
- GIEDEON, SIGFRIED. “A New Monumentality”. “Arquitectura y Comunidad”. Ed. Nueva Visión. Buenos Aires 1957
- HEIN, CAROLA (Editor y autor principal). “Hauptstadt Berlin. Internationaler städtebaulicher Ideenwettbewerbs 1957/1958” Berlinische Galerie, Berlin. 1991
- MUMFORD, ERIC PAUL. “The CIAM discourse on urbanism 1928-1960”. Ed. Massachusetts Institute of Technology Press. Boston. 2000
- PFANKUCH, PETER. “Hans Scharoun. Bauten, Entwürfe, Texte” Akademie der Künste. Berlin, 1974
- SMITHSON, ALISON Y PETER. “The charged void. Urbanism”. Ed. The Monacelli Press. Londres 2004
- SMITHSON, ALISON. “Team X. Primer”. Whitefriars Press. Tonbridge, Kent. 1965

Bibliografía específica contemporánea al concurso “Berlin Hauptstadt”:

- ARCHITECTURAL DESIGN. 28. 11/1958. Costa, Lucio; Korn, Arthur; Lasdun, Denys; Smithson, Peter. “Discuss Capital Cities.”
- ARCHITECTS JOURNAL. July 1958. The Architects Criticism Reconstruction of Berlin; Price winning.
- ARCHITECT’S YEARBOOK. Rosenberg, Stephen. “Berlin and the Hauptstadt Berlin Competition”. 1960 (vol.9 p. 68-94)
- ARCHITECTURE d’AUJOURD’HUI. N°80/1958. Vago, Pierre. “Concourse Berlin-Capitale”
- BAUEN UND WOHNEN. 9/1958. “Zum Wettbewerb Hauptstadt Berlin”
- BAUEN UND WOHNEN. Marzo/1959. Hoffman, Hubert. “Hauptstadt Berlin Ein politischer Wettbewerb”
- BAUKUNST UND WERKFORM 8/1958. “Wettbewerb Hauptstadt Berlin. Arbeiten der Preisträger und Ankäufe”
- BAUWELT 10/1958. “Was heisst und welchem Anfang führt ein ideenwettbewerb Hauptstadt Berlin?”
- BAUWELT 29/21. Julio 1958. “Wettbewerb Hauptstadt Berlin”
- BAUWELT 41/42. Oct.1961. Berlin und der Wettbewerb Hauptstadt Berlin”. Rosenberg, Stephen 1959
- BERLIN. ERGEBNISS DES INTERNATIONALEN STÄDTEBAULICHES IDEEN-WETTBEWERBS HAUPTSTADT BERLIN. Publicación oficial del Ministerio de Vivienda de la Republica F. Alemana. Karl Kramer verlag. Stuttgart. 1960
- CASABELLA. n° 228. Jun. 1964. Rosenberg, Stephen. “Il Concorso per Berlino Capitale 1958”
- DEUTSCHE ARCHITEKTUR HEFT.4/1958. Kosel, Gerhard “Aufbau des Zentrums des demokratischen Deutschland Berlin”

Otras publicaciones específicas:

- AYMONE, NICOLAS. “Le concours de Berlin Capital 1958-2000. L’espace-temps de la réception”. Publications de la Sorbonne. Paris. 2006
- CAPITEL, ANTÓN GONZÁLEZ. “Tradición y cambio en la arquitectura y la ciudad de Berlín”. Madrid, Consorcio para la Organización de Madrid Capital Europea de la Cultura / Tabapress, 1992, pp. 129-138.
- DOMRÖSE, ULRICH. “Fritz Tiedemann. So weit kein Auge reicht”. B. Galerie. Berlin 2001
- FISCHER, ARNO. “Situation Berlin. 1953-1960”. Berlinische Galerie. Berlin 2009
- GARCÍA VAZQUEZ, CARLOS. “Berlín - Potsdamer Platz, Metrópoli y arquitectura en transición” Arquithesis 7. 2000
- GARCÍA ROIG, J. MANUEL “Berlín. Arquitectura y ciudad en los últimos cien años” Cuaderno notas 12.2010
- HEIN, CAROLA (main editor and main author). “Hauptstadt Berlin. Internationaler städtebaulicher Ideenwettbewerbs 1957/1958” Berlinische Galerie, Berlin. 1991
- I.B.A. 1984 “Internationaler Wettbeberb Wohnpark am Lützowplatz Südliches Tiergartenvier-tel” Berlin. 1980.
- KROHN, CARSTEN. “Das ungebaute Berlin: Stadtkonzepte im 20. Jahrhundert.” DOM Publishers, 2010. Frampton, Kenneth. “Arthur Korn und Stephenosenberg: Hauptstadt Berlin 1958” / Hein, Carola. “Jørn Utzon: Hauptstadt Berlin 1958” / Karsten Schubert. Walter Schwagenscheidt und Tassilo Sittmann: Hauptstadt Berlin 1958” / Pamela Theodora. “Le Corbusier: Hauptstadt Berlin 1958” / Carsten Ruhl. “Hans Scharoun: Hauptstadt Berlin 1958” / Werner Sewing. “Johannes Hendrik van den Broek und Jacob Berend Bakema: Hauptstadt Berlin 1958” / Vittorio Magnago Lampugnani. “Alison und Peter Smithson: Hauptstadt Berlin 1958” / Sophie Wolfrum. “Friedrich Spengelin, Fritz Eggeling ud Gerd Pempelfort: Hauptstadt Berlin 1958” / Peter Müller “Gerhard Kosel: Marx-Engels-Forum

- 1958"/ Peter Müller "Gerhard Kosel: Marx-Engels-Forum 1958"
- FRIEDRICH, JOHANN; KÜRVERS, KLAUS. "Geist. Das berliner Miethaus 1945-1989". Documento de la exposición: "Berlin Plant, erster Bericht". Ed Prestel. Munich 1989
 - MARTINEZ MONEDERO, MIGUEL. "Proyectar el vacío" Univ. de Granada. 2008
 - MUÑOZ, M^a TERESA; CORTÉS, J. ANTONIO. "El concurso de Berlin capital. Canto de cisne del urbanismo moderno" Revista Arquitectura. Madrid. 1978
 - TARTÁS, CRISTINA; GUIRIDI, RAFAEL. "Infrastructures as Public Space modelers". Eurau'12 2011
 - TREBBI, GIORGIO. "La ricostruzione di una città: Berlino 1945-1975" G. Mazzotta Milan. 1978
 - WAGNER CONZELMANN, SANDRA. "Das Hansaviertel und die Potentialle der Moderne". Akademie der Künste. Berlin 2007

Bibliografía general :

- BURKLE, J. CHRISTOPH. "Hans Scharoun". Studio Paperback, Artemis. Zürich 1993
- BLUNDELL JONES, PETER. "Hans Scharoun". Phaidon press. Londres 1995
- BLUNDELL JONES, PETER. "Hugo Häring. The Organic vs the Geometric" Ed. Axel Menges. Fellbach Stuttgart / Londres 1999. (Häring, Hugo. "Wege zur form" 1925; "Moderne Bauformen" 1934; "Neues bauen" Hamburg, 1947)
- COLLINS, GEORGE R. / COLLINS CHRISTIANE C. "Camillo Sitte y el nacimiento del urbanismo moderno". Gustavo Gili. Barcelona 1980
- CULLEN, GORDON. "The Concise Townscape". Van Nostrand Reinhold Co. Architectural Press. Londres. 1961
- FISCHER, THEODOR. "Sechs Vorträge über Stadtbaukunst". Ed. Oldenburg. 1941

- GEDDES, PATRICK “Ciudades en evolución”. Ediciones infinito. Buenos Aires. 1960
- GEHL, JAN. “Life between buildings: using public space”. Danish Architectural Press. Copenhagen. 2003
- GIEDION, SIGFRIED. “A New Monumentality”. “Arquitectura y Comunidad”. Ed. Nueva Visión. Buenos Aires 1957
- GIEDION, SIGFRIED. “Space, Time and Architecture” 1941
- GIRSBERGER, H. / BOESIGER, W. “Le Corbusier 1910-65”. Gustavo Gili. Barcelona 1993
- HEIDEGGER, MARTIN. “Being and Time”. New York, 1962.
- JACOBS, JANE. “The death and Life in american cities”. Random House. New York, 1961.
- LAVEDAN, PIERRE / HUGUENEY JEANNE. “L’Urbanisme au Moyen Age”. Société française d’Archeologie. Droz, Ginebra. 1974
- LE CORBUSIER. “Consideraciones en torno al urbanismo”. Ed. Infinito. Buenos Aires. 1957
- MALUSARDI, FEDERICO. “Luigi Piccinato e l’urbanistica moderna”. Editorial Officina. Roma. 1993
- MUMFORD, ERIC PAUL. “The CIAM discourse on urbanism 1928-1960”. Ed. Massachusetts Institute of Technology Press. Boston. 2000
- MUMFORD, LEWIS “La ciudad en la Historia”. Pepitas de calabaza. Logroño 2012
- OBRIST, H. ULRICH; KOOLHAS, REM. The conversations series v.4. Ed Walther Konig, Colonia. 2007
- OSWALT, PHILIPP. “Berlin Stadt Ohne Form”. Prestel. Munich 2000
- PALLASMAA, JUHANI. “Conversaciones con Alvar Aalto”. Gustavo Gili. Barcelona, 2010
- PFANKUCH, PETER. “Hans Scharoun. Bauten, Entwürfe, Texte” Akademie der Künste. Berlin, 1974.

- MALUSARDI, FEDERICO. Luigi Piccinato e l'urbanistica moderna. Officina Edizione. Roma, 1993.
- REICHOW, HANS BERNHARD. "Organische Stadtbaukunst" Braunschweig, 1948
- SCHEFFER, KARL. "Berlin ein Stadtschicksal". Berlin 1910
- SENNETT. "Carne y Piedra". Ed Anagrama. Barcelona. 1994
- SERT, JOSÉ LUIS. Can Our Cities Survive? An ABC of urban problems, their analysis, their solutions. Cambridge: Harvard University Press. 1942
- SMITHSON, ALISON Y PETER. "The charged void. Urbanism". Ed. The Monacelli Press. Londres 2004
- SOLÁ MORALES, IGNASI. "Arquitectura y existencialismo; Una crisis de la arquitectura moderna". Annals nº5. ETSAB Barcelona 1991.
- VARIOS, "Team X. Premier". Ed. The Monacelli Press. Londres
- VARIOS, "Albert Heinrich Steiner". Ed. Verlag GTA. Zurich. 2001
- WEGENER, MICHAEL. "Wohnbebaungen: Stadtebauliche Übungen" Berlin. 1967
- WENDERS WIM. "The act of seeing. Essays, Reden und Gespräche". Frankfurt. 1992
- ZEVI, BRUNO. "Verso una architettura organica". Faber&Faber. Milan 1945 / Londres. 1949
- ZEVI, BRUNO. " Saper vedere l'urbanistica". Einaudi. Turín. 1960

ANEXO I

LEVANTAMIENTOS DE HUELLAS EN ESPACIOS PÚBLICOS DE BERLÍN

1. Espacios de acceso para visitas al Reichstag.
2. Huellas sobre el parque Mauerpark.
3. Espacios públicos de subida al Monumentdenkmal en Vitoriapark.
4. Espacios de vadeo del canal Landwehr y accesos a Admiralbrücke

Leyenda:

- 1 Platz der Republik
- 2 Reichstagsgebäude
- 3 Spree
- 4 Großer Tiergarten
- 5 Control de acceso al Reichstag
- Línea de huella
- Sombreado de huella
- Línea de recorrido

Leyenda:

- 1 Victoria Park
- 2 Nationaldenkmal für die Befreiungskriege
- 3 Wasserfällen
- Línea de huella
- Sombreado de huella
- Línea de recorrido
- Lago

Leyenda:

- 1 Prinzenstraße
- 2 Landwehrkanal
- 3 Admiralbrücke
- ... Línea de huella
- Sombreado de huella
- Línea de recorrido

ANEXO II

- Documentación relativa a las bases del Concurso
- Documentación relativa a la propuesta de Hans Scharoun y Wills Ebert
- Documentación relativa a la propuesta de Spengelin, Eggelin y Pempelfort.

Anexo II fig. 1 Área de la propuesta en las bases del concurso Berlin Hauptstadt. Fuente: Archivo de Akademie der Künste. Berlín

Das Original befindet sich im
Archiv der Akademie der Künste, Berlin.
Diese Aufnahme/Kopie ist für den persönlichen Gebrauch des
abnehmer und darf nur mit schriftlicher Genehmigung des Archivs
der Akademie der Künste, Sammlung Baukunst, veröffentlicht,
vervielfältigt oder an Dritte weitergegeben werden.

Anexo II fig. 2 Hans scharoun. Axonometría de la edificación en banda sur. Concurso Berlin Hauptstadt. Fuente: Archivo de Akademie der Künste, Berlín

Das Original befindet sich im
Archiv der Akademie der Künste, Berlin.

Diese Aufnahme/Kopie ist für den persönlichen Gebrauch be-
stimmt und darf nur mit schriftlicher Genehmigung des Archivs
der Akademie der Künste, Sammlung Baukunst, veröffentlicht,
weiterverbreitet oder an Dritte weitergegeben werden.

Anexo II fig. 3 Hans scharoun. Axonometría de la edificación en banda sur. Concurso Berlin Hauptstadt. Fuente: Archivo de Akademie der

Das Original befindet sich im
Archiv der Akademie der Künste, Berlin

Diese Aufnahme/Kopie ist für den persönlichen Gebrauch be-
stimmt und darf nicht ohne schriftliche Genehmigung des Archivs
der Akademie der Künste ververvielfältigt, veröffentlicht,
oder in sonstiger Weise in Öffentlichkeit gebracht werden.

Anexo II fig. 4 Hans Scharoun. Estudio previo para la edificación en banda sur. Concurso Berlín Hauptstadt. Fuente: Archivo de Akademie der Künste, Berlín

Anexo II fig. 5 Hans Scharoun. Estudio previo para la edificación en banda sur. Concurso Berlin Hauptstadt. Fuente: Archivo de Akademie der Künste, Berlín

Anexo II fig. 6 Hans scharoun. Estudio previo para la edificación en banda sur. Concurso Berlin Hauptstadt. Fuente: Archivo de Akademie der Künste. Berlín

Anexo II fig. 7 Hans Scharoun. Estudio previo para la edificación en banda sur. Concurso Berlin Hauptstadt. Fuente: Archivo de Akademie der Künste, Berlín

Akademie der Künste, Berlin, Hans Scharoun Archiv

SCH_WV_212_040.jpg

Anexo II fig. 8 Hans Scharoun. Estudio de la isla Spree y Alexanderplatz para concurso Berlin Hauptstadt. Fuente: Archivo de Akademie der Künste, Berlín

Anexo II fig. 9 Hans scharoun. Estudio de la banda verde con la Gendarmerieplatz y la puerta de Brandemburgo. Concurso Berlin Hauptstadt. Fuente: Archivo de Akademie der Künste. Berlín

Akademie der Künste, Berlin, Hans Scharoun Archiv

SCH_WV_212_005.jpg

Akademie der Künste, Berlin, Hans Scharoun Archiv

Anexo II fig. 10 y 11 Hans scharoun. Estudios de nudos y tipos de calles para concurso Berlin Hauptstadt. Fuente: Archivo de Akademie der Künste. Berlin

Anexo II fig. 12 Hans Scharoun. Apunte de la propuesta para Berlin Hauptstadt. Fuente: Archivo de Akademie der Künste, Berlín
 Anexo II figs. 13 y 14. Igor Spengelin. Estudios posteriores sobre las propuestas finalistas del Concurso Berlin Hauptstadt. Fuente: Archivo de Akademie der Künste, Berlín

ANEXO III

ACTAS DE VALORACIÓN DEL JURADO DE LAS PROPUESTAS PRESENTADAS A BERLIN HAUPTSTADT.

PRIMER PREMIO, PROPUESTA 1453. Friedrich Spengelin, Fritz Eggelin, Gerd Pempelfort

(Fuente: Archivo de la Berlinische galerie. Berlín)

- A. STRUKTUR (ESTRUCTURA)
- B. VERKEHR (CIRCULACIÓN)
- C. STANDORTE (ZONIFICACIÓN)
- D. TECHNISCHE UND FINANZIELLE GESICHTSPUNKTE
(IMPORTANTES ASPECTOS FINANCIEROS Y TÉCNICOS)
- E. STÄDTEBAULICHE MERKMALE (CARACTERÍSTICAS
URBANÍSTICAS DE LA PROPUESTA)