UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIERÍA AGRONÓMICA,
ALIMENTARIA Y DE BIOSISTEMAS

LA CONSOLIDACIÓN DE LA GOBERNANZA DE LA
SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL EN
AMÉRICA LATINA. ELEMENTOS CLAVE PARA UNA
TRANSICIÓN A PARTIR DEL SOCIAL NETWORK
ANALYSIS Y LA EXPERIENCIA DE PAÍSES QUE HAN
APLICADO LEYES ESPECÍFICAS

TESIS DOCTORAL

Marco Vinicio Moncayo Miño

Ingeniero Agrónomo

Máster Internacional en Desarrollo rural – Agris Mundus

2017

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
DEPARTAMENTO DE INGENIERÍA AGROFORESTAL

ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIERÍA
AGRONÓMICA, ALIMENTARIA Y DE BIOSISTEMAS

LA CONSOLIDACIÓN DE LA GOBERNANZA DE LA
SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL EN
AMÉRICA LATINA. ELEMENTOS CLAVE PARA UNA
TRANSICIÓN A PARTIR DEL SOCIAL NETWORK
ANALYSIS Y LA EXPERIENCIA DE PAÍSES QUE HAN
APLICADO LEYES ESPECÍFICAS

Marco Vinicio Moncayo Miño

Ingeniero Agrónomo

Máster Internacional en Desarrollo rural – Agris Mundus

Director:

José Luis Yagüe Blanco

Dr. en Planificación y Proyectos

2017

POLITÉCNICA

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID

Tribunal nombrado por el Mgfco. y Excmo. Sr Rector de la Universidad Politécnica de Madrid, el día _____ de _____ de 2017.

Presidente: _____

Vocal: _____

Vocal: _____

Vocal: _____

Secretario: _____

Suplente: _____

Suplente: _____

Realizado el acto de defensa y lectura de la Tesis el día _____ de _____ de 2017, en la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas.

EL PRESIDENTE

LOS VOCALES

EL SECRETARIO

*“Tenemos que obligar a la realidad a que responda a nuestros sueños, hay
que seguir soñando hasta abolir la falsa frontera entre lo ilusorio y lo
tangible, hasta realizarnos y descubrirnos que el paraíso estaba ahí, a la
vuelta de todas las esquinas”*

Julio Cortázar

Agradecimientos

En primer lugar quiero expresar mis agradecimientos a José Luis Yagüe Blanco, quien fue Tutor de esta investigación. Su continuo direccionamiento, apoyo y motivación fueron factores fundamentales para la elaboración de este documento. Aprecio mucho el respaldo y la paciencia con la que ha sabido direccionar mi recorrido investigador. A través de su experiencia, me ha orientado para que esta Tesis Doctoral tenga mayor coherencia y mejores resultados. Más que un tutor es un amigo. Mil gracias José Luis.

Agradezco a todo el Grupo de Investigación en Planificación y Gestión Sostenible del Desarrollo Rural de la Universidad Politécnica de Madrid, en especial a Ramón, José María, Pablo, Txomin y Susana, quienes siempre han tenido palabras de aliento.

A mis compañeros Hilario y María, del Colegio de Posgraduados de México, de quienes he aprendido mucho. Las charlas con ellos, han servido de puerta de escape en los momentos de estrés de la Tesis.

Gran parte de esta investigación se ha logrado gracias al respaldo de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura – FAO. En estos años he recibido el apoyo de los representantes, los equipos técnicos y administrativos de las Oficinas nacionales de España, Nicaragua, Ecuador, El Salvador y la Oficina Regional para América Latina y el Caribe.

Del equipo de FAO, quiero enfatizar mis agradecimientos a Ignacio Trueba, Representante Especial de FAO en España. Los esfuerzos que ha dedicado para la lucha contra el hambre, son fuente de inspiración para las generaciones actuales, y trascenderá como referente para las nuevas generaciones, su legado es inmenso. En el año 2015 tuve el honor de compartir el día a día y aprender de él durante 8 meses, ese tiempo ha sido clave en mi formación y sin duda ha contribuido de forma directa a esta Tesis.

Agradezco a Ricardo Rapallo, Oficial de Seguridad Alimentaria y Nutricional, quien siempre se ha mostrado dispuesto a apoyar esta investigación. Gracias a su respaldo desinteresado, pude llevar a cabo las fases de campo en Ecuador, Nicaragua y El Salvador. A Emma Siliprandi, Coordinadora Regional del Proyecto Brasil-FAO, quien

facilitó la realización de mi estancia doctoral en la Oficina Regional de FAO en Chile. A mis amigos Alberto Ramírez y Pablo Faret, mi eterna gratitud, ellos han servido de *sparring* para discutir sobre la gobernanza de la seguridad alimentaria. Muchas gracias a todos ustedes, desde su experiencia me han dado luces para seguir avanzando.

De las oficinas nacionales de FAO quiero agradecer a Rose Marie Rivas, David Torres, Luis Mejía y Arturo Angulo, quienes fueron los enlaces con los actores entrevistados. Ellos me han ayudado a entender la realidad de cada país, su diálogo sincero y sin tapujos me mostró la cara más humana de la gobernanza. En el corto tiempo que estuve en sus países me hicieron sentir como en casa.

A nivel personal quiero agradecer a mis padres, Mónica y Marco, de quienes aprendo todos los días. Siempre han sido un ejemplo a seguir, su inmenso amor es fuente de inspiración. Nunca han renegado de las decisiones que he tomado, siempre han estado abiertos a ayudar. Sin duda, ustedes han sido parte del motor que me permite avanzar. Gracias por todo Papás.

A mi hermanita por todo el cariño y apoyo desde siempre.

A mis abuelos, de quienes aprendí el significado de la palabra familia.

Finalmente, agradezco a Ana quien camina y sueña a mi lado. Es difícil describir todo el apoyo que me ha brindado, ha cumplido con el difícil rol de editora, consejera, psicóloga, y compañera de horas de biblioteca y trabajo en casa. Su sabiduría ha sido la lumbre de las largas noches de escritura. Gracias por todo tu apoyo, este documento también es tuyo. Tu sonrisa ilumina mis días.

Siempre grato.

Marco.

Tabla de contenido

Índice de Figuras	xiv
Índice de Tablas	xvi
Motivación	xvii
Resumen	xix
Abstract	xxiii
Glosario de acrónimos.....	xxvii
CAPÍTULO I. Antecedentes, objetivos de la investigación y metodología	1
1.1. Introducción	3
1.1.1. El hambre, un problema político	4
1.1.2. El compromiso político contra el hambre en América Latina.....	7
1.1.3. De los ODM a los ODS, logros y desafíos del combate al hambre	11
1.2. Objetivos, preguntas de investigación e hipótesis	16
1.3. Marco Teórico y conceptual.....	18
1.3.1. El mapeo de los procesos políticos de la seguridad alimentaria y nutricional 19	
1.3.2. La gobernanza como herramienta de análisis.....	22
1.3.3. Enfoque interactivo y colaborativo de la gobernanza	24
1.3.4. La gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional.....	25
1.3.5. Planificación y gobernanza	27
1.3.6. Economía política vinculada a las interacciones sociales	29
1.3.7. Aproximación estructural a través del análisis de redes y los sistemas complejos.....	30
1.4. Metodología	33
1.4.1. Análisis de la complejidad estructural.....	33
1.4.2. Análisis de redes sociales como mecanismo para entender la gobernanza	36
1.4.3. Medidas de centralidad.....	38
1.4.4. Selección de actores	43
1.4.5. Recolección y tratamiento de datos.....	47
CAPÍTULO II. Análisis comparativo de las leyes de seguridad alimentaria y nutricional en América Latina	49

2.1. Introducción	51
2.2. Complejidad estructural y diversidad de actores	53
2.3. Caracterización de la estructura interinstitucional de la SAN a través del ciclo de política pública	55
2.4. Instancias de participación social que impulsan las leyes	60
2.5. Modelos de gobernanza de la SAN propuestos por la legislación.....	63
2.5.1. Modelo de gobernanza tipo A	63
2.5.2. Modelo de gobernanza tipo B	64
2.5.3. Modelo de gobernanza tipo C	67
2.6. Conclusiones del capítulo	71
 CAPÍTULO III. Entendiendo los modelos de gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional a través del <i>Social Network Analysis</i>.....	
3.1. Introducción	77
3.2. Análisis comparativo de los modelos de gobernanza a partir de la evidencia de tres países.....	77
3.2.1. Complejidad estructural de Brasil, Nicaragua y Ecuador	78
3.2.2. Comparación de la interdependencia propuesta por las leyes SAN y el relacionamiento reconocido por los actores involucrados.....	82
3.2.3. Características de la gobernanza de la SAN a nivel país	94
3.3. El nivel local como punto de partida para armar el sistema de gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional. Estudio de caso Nicaragua	97
3.3.1. Antecedentes de las iniciativas de SAN en Nicaragua.....	98
3.3.2. Comportamiento de los actores locales de la gobernanza.....	100
3.3.3. Medidas de centralidad de los actores del COMUSSAN.....	103
3.3.4. Características de la gobernanza de la SAN a nivel local	111
3.4. Conclusiones del capítulo	114
 CAPÍTULO IV. Aplicación del análisis de redes como herramienta para la planificación de la gobernanza. Evidencia de El Salvador	
4.1. Introducción	121
4.2. Antecedentes de las iniciativas de SAN en El Salvador	121
4.3. Los esfuerzos para combatir el hambre en El Salvador ¿se avanza?.....	123
4.4. Normas sociales e instancias de articulación	124
4.5. Comparativa de escenarios de gobernanza.....	127

4.5.1. Primer escenario: Interacciones propuestas desde el actual marco legal de la seguridad alimentaria.....	129
4.5.2. Segundo escenario: Interacciones reconocidas por los actores	131
4.5.3. Tercer escenario: Comportamiento previsto según el proyecto de ley de seguridad alimentaria y nutricional	133
4.6. Lecciones del análisis del caso de El Salvador.....	134
4.7. Conclusiones del capítulo	139
CAPÍTULO V. Discusión y conclusiones generales	143
5.1. Elementos claves para entender el desarrollo de la gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional.....	145
5.1.1. Ciclo de política pública y Social Network Analysis.....	146
5.1.2. Modelos de gobernanza.....	147
5.1.3. Dinámica común de las redes de gobernanza.....	148
5.1.4. El rol de la sociedad civil y canales de participación.....	151
5.2. Una guía práctica para la gestión de los sistemas de goberanza de la SAN	154
5.3. Conclusiones generales	162
5.4. Líneas de investigación futura	168
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	171
ANEXOS.....	195

Índice de Figuras

Figura 1. Variables utilizadas en el análisis estructural de la gobernanza de la SAN...	35
Figura 2. Representación reticular de los vínculos entre actores y las políticas públicas	37
Figura 3. Grafo ilustrativo de centralidad por intermediación	39
Figura 4. Grafo ilustrativo de Grado de Centralidad	40
Figura 5. Grafo ilustrativo de Grado de Intermediación	41
Figura 6. Grafo ilustrativo de Grado de Centralidad Externo	42
Figura 7. Grafo ilustrativo de Centralidad por Cercanía	43
Figura 8. Complejidad estructural que impulsan las leyes SAN	56
Figura 9. Modelo de gobernanza tipo A	64
Figura 10. Modelo de gobernanza tipo B	65
Figura 11. Modelo de gobernanza tipo C	68
Figura 12. Representación de la complejidad estructural a lo largo del ciclo de política pública	81
Figura 13. Centralidad por Intermediación de los actores según la establecido en la ley San de Brasil	87
Figura 14. Centralidad por Intermediación de los actores según lo establecido en la Ley SAN de Nicaragua	89
Figura 15. Centralidad por Intermediación de los actores según las encuestas a actores vinculados en el Sistema Nacional de SAN de Nicaragua	90
Figura 16. Centralidad por Intermediación de los actores según lo establecido en la Ley SAN de Ecuador	92
Figura 17. Centralidad por Intermediación de los actores según las encuestas a actores vinculados en el Sistema Nacional de SAN de Ecuador	94
Figura 18. Centralidad por cercanía de la red de actores que participan en el COMUSSAN que participan en la fase de agenda pública	105
Figura 19. Centralidad por Cercanía de la red de actores que participan en el COMUSSAN en la fase de implementación	106
Figura 20. Grado de centralidad de los actores del COMUSSAN durante el ciclo de política pública	110

Figura 21. Actuales dificultades en la implementación de iniciativas SAN multisectoriales identificadas por los actores	128
Figura 22. Medida de Centralidad por Intermediación promovido por el marco legal de SAN	131
Figura 23. Medida de Centralidad por Intermediación de red reconocido por los actores de la SAN.....	132
Figura 24. Medida de Centralidad por Intermediación prevista en el proyecto de Ley de SAN de El Salvador.....	134

Índice de Tablas

Tabla 1. Principales avances jurídicos y programáticos ejecutados en América Latina	9
Tabla 2. Leyes de seguridad y/o soberanía alimentaria en América Latina y el Caribe.....	52
Tabla 3. Características que presentan los modelos de gobernanza de la SAN	69
Tabla 4. Grado de centralidad y centralidad por intermediación de la relación que mantienen los actores según lo propuesto en la Ley de SAN de Brasil	85
Tabla 5. Comparativo del grados de centralidad y centralidad por intermediación de la relación que mantienen los actores según lo propuesto en la ley de SAN de Nicaragua y lo manifestado por los actores entrevistados.....	88
Tabla 6. Comparativo del grados de centralidad y centralidad por intermediación de la relación que mantienen los actores según lo propuesto en la ley de SAN de Ecuador y lo manifestado por los actores entrevistados. Se reconoce la presencia de cada actor en las estructuras interinstitucionales que se proponen en la ley.	91
Tabla 7. Actores que conforman el COMUSSAN clasificados por categorías según la institución a la que representan	101
Tabla 8. Medidas de Centralidad por Intermediación y Centralidad por Cercanía de los actores que conforman el COMUSSAN.....	103
Tabla 9. Grado de centralidad y densidad de la red de los actores que conforman el COMUSSAN obtenido por fase del ciclo de política pública. Incluye el porcentaje de importancia de cada actor otorgado por los expertos consultados.....	107
Tabla 10. Codificación, medidas de centralidad y la influencia territorial de los actores	129

Motivación

La gobernanza es un hecho social insoslayable, está presente en todo proceso social. Mucho antes de iniciar la investigación doctoral, participé en varios procesos de promoción de la gobernanza, en los cuales, arropado por un grupo de colaboradores de grandísima experiencia, empecé a entender las dificultades que existen al momento generar acuerdos entre actores con intereses particulares. En aquella época me hubiese sido de gran utilidad contar con la herramienta utilizada en esta Tesis.

Desde el año 2007 al 2012, estuve vinculado con el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura en Ecuador, en donde trabajé en dos campos relevantes. En primer lugar, participé en la elaboración participativa de programas de seguridad alimentaria de la mano de gobiernos locales, experiencia que me sirvió para alcanzar una beca de la Agencia Brasileña de Cooperación, y participar en el curso *“El sistema nacional de seguridad alimentaria, la participación popular y control social en Brasil”* y asistir a la IV Conferencia Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional, ambas actividades realizadas en Salvador de Bahía en noviembre de 2011. Este fue el primer acercamiento para conocer el desarrollo del proceso institucional de la seguridad alimentaria en Brasil y en los demás países participantes.

En segundo lugar, brindé asistencia técnica a gobiernos locales de distintas provincias del Ecuador. En estos territorios facilité la elaboración participativa y negociación de políticas públicas, y acompañé la creación de mesas de diálogo agropecuarias y productivas, que funcionaban como arenas políticas para identificar metas y programas para alcanzarlas. De esta manera, con la participación de varios actores, se conformaron planes provinciales agropecuarios que representaron acuerdos a ser ejecutados con el compromiso de varias partes implicadas.

Desde finales de 2012, me trasladé a Guatemala para trabajar en la Fundación Internacional para la Asistencia Comunitaria. A través de esta organización no

gubernamental mantuvo un fuerte vínculo con la sociedad civil, con énfasis en zonas rurales. Esta experiencia me aportó en la comprensión de las formas de actuación entre sociedad civil y las ONG. Así también, el trabajo en cinco provincias de Guatemala, me demostró el desafío que representa atender las necesidades locales de forma integral.

Si bien esta corta, pero enriquecedora experiencia, ha ido formando bases empíricas sobre procesos técnicos y políticos vinculados a la seguridad alimentaria, también me ha generado varias interrogantes en cuanto a los requerimientos necesarios para que los acuerdos entre actores gubernamentales y no gubernamentales puedan llegar a buen puerto.

Consciente de la necesidad de reforzar los conocimientos personales y de la importancia de aportar en la comprensión de los procesos de seguridad alimentaria, regresé a la academia con la intención de analizar los avances que se han obtenido en América Latina y evidenciar posibles caminos a seguir para erradicar el hambre.

El tiempo invertido en la realización de esta investigación me ha demostrado que la Tesis no es un fin, sino un medio para seguir aportando en el desarrollo de las zonas rurales mi país. Es un desafío pendiente.

Resumen

En el año 2015, América Latina y el Caribe cerró un ciclo exitoso con el cumplimiento de las metas relacionadas con el hambre, que fueron establecidas por la comunidad internacional en la Cumbre Mundial de la Alimentación y los Objetivos de Desarrollo del Milenio. A pesar de los logros obtenidos, erradicar el hambre y la malnutrición es un desafío que aún está latente, pues alrededor de 34 millones de personas se encuentran en condiciones de subalimentación y seis millones de niños sufren de desnutrición crónica. Además, el sobrepeso afecta a más de la mitad de la población de ciertos países de la región, se estima que 360 millones de personas sufren de sobrepeso y 140 millones padecen de obesidad. El reto de erradicar el hambre y la malnutrición se retoma en los Objetivos de Desarrollo Sostenible, los cuales establecen un punto de inflexión importante al imponer metas más ambiciosas que solo pueden ser alcanzadas con estrategias innovadoras y propuestas integrales.

Desde la década de los 2000, la región ha experimentado un creciente compromiso político que ha buscado cimentar las bases políticas e institucionales para alcanzar la seguridad alimentaria y nutricional. Uno de los resultados más relevantes ha sido la aprobación de leyes específicas, desde las cuales se promueve nuevos acuerdos de gobernanza que pretenden reorganizar el marco de actuación institucional. En la práctica, la conformación de estructuras interinstitucionales específicas de la seguridad alimentaria ha registrado un progreso diferenciado, pues algunos países han conseguido mayores avances que otros.

Los motivos por los que la región no avanza a la misma velocidad, a pesar de haber fortalecido los marcos legales e institucionales, son un llamado a la reflexión. Para identificar los factores de éxito y los obstáculos que limitan el desarrollo de la estructura institucional de la seguridad alimentaria, una parte significativa del análisis debe pasar por la gestión de la gobernanza. Por consiguiente, en esta Tesis Doctoral se planteó el objetivo de caracterizar los sistemas de gobernanza que se impulsan desde los marcos legales específicos de la seguridad alimentaria en América Latina.

La metodología utilizada fue el *social network analysis*, con el cual, a través del

estudio de tres medidas de centralidad y el análisis de diferentes escenarios temporales, se buscó entender el comportamiento de los actores que conforman las redes de actuación conjunta y los avances en la conformación de las estructuras interinstitucionales que interactúan en diferentes escalas territoriales. Además, se realizó un estudio comparativo de la complejidad estructural que se promueve desde los marcos legales de este ámbito. El análisis parte de las leyes nacionales específicas que han sido aprobadas y profundiza en el estudio de caso de cuatro países de la región.

Los resultados obtenidos en el segundo capítulo presentan tres modelos de gobernanza que se promueven desde las leyes de la seguridad alimentaria y nutricional. El modelo A presenta un enfoque *bottom-up* al permitir una mayor incidencia de la ciudadanía sobre el ciclo de política pública. Por otra parte, los modelos B y C presentan características de actuación *top-down*. Estos tienen mayor dependencia de su organigrama gubernamental para poner en marcha iniciativas de combate al hambre, el modelo B se diferencia al proponer instancias de articulación interinstitucional a nivel descentralizado. De los modelos identificados, el modelo A presenta mejores resultados en su implementación.

Para el desarrollo del tercer capítulo, se seleccionó un representante de cada modelo para profundizar el entendimiento de la gobernanza. Del modelo A se seleccionó a Brasil, del modelo B se seleccionó a Nicaragua y del modelo C a Ecuador. El análisis de estos países demostró que no se han logrado consolidar las estructuras de la seguridad alimentaria propuestas en las leyes. Así también, se evidenció que los actores responsables de la puesta en marcha de las políticas públicas, después de cinco años de la entrada en vigencia de los marcos legales, no han alcanzado los niveles de incidencia previstos en las leyes. A pesar de que las leyes impulsan un liderazgo multisectorial de la arquitectura de la seguridad alimentaria, los actores gubernamentales, que tradicionalmente han estado a cargo de este ámbito, aún conservan mayores niveles de incidencia, en especial aquellos relacionados con el sector agroproductivo.

Posteriormente, se profundizó el entendimiento de la gobernanza a nivel local con el caso de estudio de Nicaragua, a través del análisis del comportamiento de los actores

que conforman los Comités Municipales de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional. Aquí se evidenció que los actores gubernamentales mantienen un peso específico relevante en la red. Por otra parte, la organización de la sociedad civil que presenta Nicaragua favorece su presencia e incidencia en la generación de políticas públicas. Estas arenas de diálogo y negociación de las políticas locales se presentan como espacios que potencian el trabajo de los gobiernos locales, al suplir sus debilidades técnicas y económicas, y permiten que la planificación conjunta, evite la duplicación de funciones y dispersión de esfuerzos.

En el cuarto capítulo se analizó el caso de estudio de El Salvador. A través del análisis de tres escenarios temporales distintos, se observaron diferencias marcadas entre las interrelaciones que han logrado consolidar los actores y la arquitectura institucional que se plantea alcanzar según lo propuesto en el proyecto de ley que está en debate en la Asamblea de aquel país. Los actores gubernamentales son reconocidos como los de mayor incidencia en la puesta en marcha de las políticas públicas, y su comportamiento demuestra división del núcleo de la red. Esta separación se interpreta como dificultades al momento de articular iniciativas multisectoriales. La división del principal grupo de actores de la red es una debilidad que refleja un liderazgo débil y traslape de esfuerzos.

A través de las evidencias generadas en esta Tesis, se observa la importancia de que los marcos legales mantengan un enfoque amplio que permita ir construyendo gradualmente la estructura institucional adecuada, que a su vez facilite la incorporación de actores según avanza el proceso y no deje fuera a ningún actor de los procesos políticos. Es importante que el desarrollo de dicha estructura tenga en cuenta las dinámicas existentes en los territorios, para sobre ellas ir fortaleciendo las relaciones existentes, consolidando la participación de nuevos actores y promoviendo el empoderamiento de estos procesos. En este aspecto, el análisis de la gobernanza a través del *social network analysis*, es una herramienta de interés para identificar los cuellos de botella que merman la interdependencia de la red de actores de la seguridad alimentaria y nutricional, y para establecer dónde se encuentran los conflictos que limitan el desempeño de los actores de forma individual y en conjunto.

Abstract

In 2015, Latin America and the Caribbean closed a successful cycle through the achievement of the hunger-related goals set by the international community at the World Food Summit and the Millennium Development Goals. Despite the improvements made, eradicating hunger and malnutrition is still a latent challenge because almost 34 million people are suffering from malnutrition and six million children are suffering from chronic malnutrition. Furthermore, overweight affects more than half the population of certain countries in the region. It is estimated that 360 million people are overweight and 140 million are obese. The challenge of eradicating malnutrition was reconsidered in the Sustainable Development Objectives, which establish an important inflexion point establishing more ambitious goals that can only be achieved with innovative strategies and integral proposals.

Since the 2000s, the region has experienced a growing political commitment that has sought to cement the political and institutional foundations to achieve food security and nutrition. One of the most relevant results has been the adoption of specific laws, which promote new governance agreements to reorganize the framework of institutional action. The establishment of interinstitutional structures, specific to food security, has seen a differentiated progress, as some countries have achieved more progress than others have.

The reasons why the region does not advance at the same speed, despite having strengthened legal and institutional frameworks, are a call to reflection. To identify success factors and constraints to the development of the institutional structure of food security, a significant part of the analysis must go through governance. Consequently, in this Doctoral Thesis, the main aim was to characterize the systems of governance that are promoted from the specific legal frameworks of food security in Latin America.

The methodology used was the social network analysis, where three measures of centrality and the analysis of different temporal scenarios were used to understand the behavior of the actors in the network, and the advances in the conformation of the inter-institutional structures that interact in different territorial scales. In addition, a

comparative study of the structural complexity that is promoted from the legal frameworks of this field was carried out. The analysis is based on the specific national laws that have been approved and delves into the case study of four countries in the region.

Results from the second chapter show three models of governance that are promoted from the laws of food and nutritional security. Model A presents a bottom-up approach by allowing a greater incidence of citizens over the public policy cycle. On the other hand, models B and C present a top-down approach. These models are more dependent on their governmental organization to implement initiatives to combat hunger. Model B stands out because it proposes instances of inter-institutional coordination at decentralized level. From the identified models, model A presents better results in its implementation.

In the third chapter, a country was selected from each model to deepen the understanding of governance. Brazil was selected from model A, from model B was selected Nicaragua and from model C Ecuador. The analysis of these countries showed that the food security structures proposed in the laws have not been consolidated. Likewise, it was shown that the actors responsible for the implementation of public policies, after five years of the entry into force of legal frameworks, have not reached the levels of incidence established in the laws. Although the laws encourage multisectoral leadership of the food security architecture, government actors that traditionally have been in charge of this area still have higher levels of incidence, especially those related to the agro-productive sector.

Subsequently, the understanding of local governance was deepened with the case study of Nicaragua, through the analysis of the behavior of the actors that make up the *Comités Municipales de Soberanía y Seguridad Alimentaria*. As a result, it was evidenced that the governmental actors maintain a relevant specific weight in the network. In contrast, the organization of the civil society that has Nicaragua enhances its presence and incidence in the generation of public policies. These local policy instances are presented as spaces that enhance the work of local governments by filling their technical and economic weaknesses, and allow joint planning to avoid duplication of functions and dispersion of efforts.

In the fourth chapter, the case study of El Salvador was analyzed. Through the analysis of three different temporal scenarios, some marked differences were observed between the interrelationships that have managed to consolidate the actors, and the institutional architecture that is proposed to achieve according to the law project. Government actors are recognized as having the highest incidence in the implementation of public policies, and their behavior demonstrates division of the core of the network. This separation is considered as a trouble to articulate multisector initiatives. The division of the main group of actors in the network is a weakness that reflects weak leadership and overlapping efforts.

With the evidence generated in this thesis, it is possible to conclude that it is important for legal frameworks to maintain a broad approach that allows gradually building the appropriate institutional structure. In addition, it has to facilitate the incorporation of actors as the process progresses, and avoid leaving out any relevant actor of the political process. It is important that the development of this structure considers the existing dynamics in the territories, in order to strengthen existing relations, consolidate the participation of new actors and promote the empowerment of these processes. In this respect, the analysis of governance through social network analysis is an interesting tool to identify bottlenecks that undermine the interdependence of the network of food security and nutrition actors, and to establish where the conflicts that limit the performance of the actors are.

Glosario de acrónimos

ALC	América Latina y el Caribe
CC	Centralidad por Cercanía
CI	Centralidad por Intermediación
CMA	Cumbre Mundial de la Alimentación
DAA	Derecho a la Alimentación Adecuada
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
GC	Grado de Centralidad
GE	Grado de Centralidad Externo
GI	Grado de Centralidad Interno
NA	<i>Social Network Analysis</i>
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
ONG	Organización No Gubernamental
PIDESC	Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales
SAN	Seguridad Alimentaria y Nutricional

Para Brasil

LOSAN	Ley Orgánica de Seguridad Alimentaria y Nutricional
CAISAN	Cámara Interministerial de Seguridad Alimentaria y Nutricional
CONSEA	Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional

Para Ecuador

LORSA	Ley Orgánica del Régimen de Soberanía Alimentaria
SISAN	Sistema Integrado de Soberanía Alimentaria y Nutricional
COPISA	Conferencia Plurinacional e Intercultural de la Soberanía Alimentaria
MAGAP	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
MCDS	Ministerio Coordinador del Desarrollo Social
SENPLADES	Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo

Para El Salvador

CONASAN	Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional
COTSAN	Comité Técnico de Seguridad Alimentaria y Nutricional
CODESAN	Consejo Departamental de Seguridad Alimentaria y Nutricional
COMUSAN	Comité Municipal de Seguridad Alimentaria y Nutricional
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería
MINED	Ministerio de Educación
MINSAL	Ministerio de Salud
STPP	Secretaría Técnica de Planificación
SIS	Secretaría de Inclusión Social

Para Guatemala

CONASAN	Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional
SESAN	Secretaría de la Seguridad Alimentaria y Nutricional
INCOPAS	Instancia de Consulta y Participación Social

Para Honduras

CONSAN	Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional
COTISAN	Comité Técnico Interinstitucional de Seguridad Alimentaria y Nutricional
UTSAN	Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria y Nutricional

Para Nicaragua

LSSAN	Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional
SINASSAN	Sistema Nacional de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional
CONASSAN	Consejo Nacional de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional
SESSAN	Secretaría Ejecutiva de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional
COTESSAN	Consejo Técnico de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional
CORESSAN	Comité Regional de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional

CODESSAN	Comisión Departamental de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional
COMUSSAN	Comisión/Comité Municipal de la Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional
CIUSSAN	Consejo Interuniversitario de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional
MAGFOR	Ministerio de Agricultura y Forestal
MEFCCA	Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria, Cooperativa y Asociativa
MINED	Ministerio de Educación
MINSA	Ministerio de Salud
INTA	Instituto Nicaragüense de Tecnología Agropecuaria

Para República Dominicana

CONASSAN	Consejo Nacional de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional
REDSSAN	Red de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional

CAPÍTULO I

Antecedentes, objetivos de la investigación y metodología

*“Su oscura ración de pan
comió el campesino en el campo,
estaba solo y era tarde,
estaba rodeado de trigo,
pero no tenía más pan,
se lo comió con los dientes duros,
mirándolo con ojos duros.”*

*Pablo Neruda
El gran mantel*

1.1. Introducción

A nivel global 795 millones de personas no tienen acceso a alimentos suficientes para desarrollar una vida sana, más de 2000 millones sufren carencias de micronutrientes, 66 millones de niños asisten a la escuela con hambre, la nutrición deficiente causa el 45% de las muertes de niños menores de 5 años, cada minuto mueren 6 niños a causa del hambre y malnutrición (FAO, FIDA y PMA, 2015; IFPRI, 2016; FAO y OPS, 2017). Igual de impactante que estas cifras, es que la humanidad haya acabado aceptando y tolerando al hambre, como si fuera parte de nuestra sociedad y como una circunstancia imposible de resolver, como reconocía Amartya Sen en la década de 1990. A pesar de todo el desarrollo tecnológico y del gran aumento en la producción de alimentos a nivel global, la erradicación del hambre continúa siendo uno de los principales desafíos de la humanidad.

Según la última estimación, en términos calóricos se producen a nivel global 2.903 kcal/día/persona (FAO y OPS, 2017). Si comparamos esta cifra con las 2.000 kcal/día/persona de ingesta calórica recomendada por la Organización Mundial de la Salud para mantener una dieta saludable, se evidencia que se producen las calorías suficientes para satisfacer la demanda de la población. Asimismo se estima que la disponibilidad global de alimentos para consumo humano alcanza los 3.900 millones de toneladas, de los cuales se pierde o desperdicia aproximadamente un tercio de lo que se produce (FAO, 2016a). El alimento desperdiciado podría satisfacer con creces las necesidades de toda la población que padece de subalimentación. Pero si se producen alimentos suficientes, ¿por qué aún padecemos de este mal?

La solución más allá del ámbito productivo, pasa por mejorar el acceso a los alimentos, ya sea por autoproducción, acceso a actividades generadoras de ingresos o protección social, priorizando la atención en la población que padece hambre o se encuentra en condiciones de vulnerabilidad. Naturalmente, se necesita mantener una disponibilidad adecuada de alimentos sanos y nutritivos, aún más considerando que incrementará la demanda de alimentos por una población creciente que se estima que

aumentará en alrededor de 2.000 millones de personas hasta el año 2050.

Lograr que las personas que actualmente padecen hambre puedan acceder a alimentos suficientes y en todo momento, resalta la necesidad de contar con instrumentos legales y normativos que aseguren a corto, mediano y largo plazo, la disponibilidad, el acceso, la utilización y la estabilidad de los alimentos a nivel global, para erradicar de una vez por todas el hambre (Trueba, 2006; Margulis, 2013). Es por esto que se debe comprender que el hambre, más allá de un problema técnico, es un problema que requiere instrumentos políticos para ser erradicado.

1.1.1. El hambre, un problema político

El hambre ha influido de forma significativa en la historia de la humanidad, ha sido y sigue siendo la causa de conflictos sociales. El hambre mata a más personas cada año que el sida, la malaria y la tuberculosis juntas (PMA, 2017). Ya en 1963 durante el Primer Congreso Mundial de Alimentos, John F. Kennedy en su calidad de Presidente de los Estados Unidos mencionó: “en nuestra generación tenemos los medios y la capacidad de eliminar el hambre de la faz de la tierra. Solo necesitamos la voluntad política para hacerlo”. A pesar de este reconocimiento en la década de los 60, la comunidad internacional ha hecho caso omiso y ha priorizado lo económico sin reparar en los daños sociales o ambientales que se han ido generando.

Las décadas recientes son una muestra clara de aquello, la crisis de los precios de los alimentos de 2008¹ provocó serios problemas de disponibilidad de ciertos alimentos en países en vías de desarrollo (Soto y Rapallo, 2012), lo que generó una serie de revueltas callejeras en más de 50 países y la caída de varios gobiernos. En el año 2011, la falta de disponibilidad de alimentos y el hambre, aceleraron la desestabilización política en muchos países árabes, lo que sumado a otros conflictos, daría resultado a manifestaciones populares conocidas como la Primavera Árabe. En el mismo año, la hambruna en el Cuerno de África golpeó en mayor medida en aquellos países (Kenia,

¹ Crisis provocada por múltiples factores como: el incremento de la demanda de ciertos alimentos en Asia, el uso de cosechas para fabricar biocombustibles, las pérdidas de cosechas, aumento del precio del petróleo y por ende de fertilizantes y transporte, entre otros.

Etiopía y especialmente Somalia) donde sus gobiernos no supieron dar respuesta oportuna a las necesidades sociales y dejaron a sus ciudadanos desprotegidos (Trueba y MacMillan, 2015; Duncan, 2015).

Estos casos denotan que el hambre es un problema que tiene repercusiones globales. Una decisión que se toma en una parte del mundo afecta a los sistemas productivos y alimentarios en otras partes del planeta. Por ejemplo la producción y comercialización de maíz subsidiado en Norteamérica ha generado impactos negativos en países vecinos. Un caso visible de esto es Guatemala, país que hasta antes de los años 90 consumía todo el maíz que producía, pero con la entrada de maíz subsidiado a menor precio, los agricultores perdieron su nicho de mercado lo que ha repercutido en el incremento del hambre y la pobreza (Arias, 2013). Vale recalcar que Guatemala es el único país en América Latina que presenta retrocesos en cuanto al combate al hambre y la malnutrición (FAO, FIDA y PMA, 2015; FAO, 2016b; FAO y OPS, 2017).

Erradicar el hambre es uno de los mayores retos que afronta la humanidad, a pesar de contar con mayores recursos, tecnología y conocimientos que hace 50 años, aún no hemos podido eliminar este mal. El combate efectivo del hambre requiere cambiar el enfoque productivista, que busca el máximo aumento del volumen de producción de alimentos y deja de lado la distribución de los mismos, por un enfoque integral que priorice la equidad, el bienestar, la resiliencia y la sostenibilidad, y que permita la realización plena del derecho a la alimentación² (ONU, 2014). En este aspecto, el compromiso político constante se convierte en una herramienta fundamental para conseguir que el sistema agroalimentario sea justo y facilite el acceso de alimentos a toda la población.

Los instrumentos normativos y jurídicos internacionales, como la Declaración

² El derecho a la alimentación adecuada “se ejerce cuando todo hombre, mujer o niño, ya sea sólo o en común con otros, tiene acceso físico y económico, en todo momento a la alimentación adecuada o a medios para obtenerla” (CESCR, 1999). El Relator Especial del Derecho a la Alimentación profundizó en el concepto del derecho a la alimentación definiendo que es el derecho “a tener acceso, de manera regular, permanente y libre, ya sea directamente o mediante compra en dinero, a una alimentación cuantitativa y cualitativamente adecuada y suficiente, que corresponda a las tradiciones culturales de la población a la que pertenece el consumidor y que garantice una vida psíquica y física, individual y colectiva, libre de angustias, satisfactoria y digna” (ACNUDH, 2010).

Universal de Derechos Humanos³ y el Pacto Internacional de Derechos, Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC)⁴, entre otros tratados, reconocen el derecho a la alimentación dentro de los derechos humanos, y la obligación que tienen los Estados en garantizar el derecho fundamental de toda persona, que se encuentre bajo su jurisdicción, a estar protegida contra el hambre⁵ (ONU, 2016). Instrumentos recientes como las Directrices Voluntarias en Apoyo de la Realización Progresiva del Derecho a una Alimentación Adecuada, reconocen la obligación de los Estados de garantizar el derecho a la alimentación (FAO, 2005); asimismo la Declaración de Roma sobre Nutrición reconoce el compromiso de los Estados en formular políticas públicas coherentes para promocionar el acceso a una alimentación saludable (FAO y OMS, 2014).

Los instrumentos internacionales en mención, vinculantes o no, establecen un claro direccionamiento para combatir el hambre y la malnutrición. En estos, se establece a los Estados como los principales responsables en garantizar la alimentación adecuada de todos sus ciudadanos, dejando en evidencia que el factor más importante para erradicar el hambre es el compromiso político constante, que permita ejecutar acciones

³ El Artículo 25 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en su numeral 1 establece que “Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación...” (ONU, 1948).

⁴ En la Observación General N° 12 del PIDESC, establece que: “El derecho a la alimentación adecuada se ejerce cuando todo hombre, mujer o niño, ya sea sólo o en común con otros, tiene acceso físico y económico, en todo momento, a la alimentación adecuada o a medios para obtenerla”. Así también, se reconoce que los Estados tienen la obligación básica de adoptar las medidas necesarias para mitigar y aliviar el hambre (ONU, 1966; CESCR, 1999).

⁵ Los 160 Estados Partes que ratificaron el Pacto Internacional de Derechos, Económicos, Sociales y Culturales, reconocen su compromiso en adoptar de manera individual y mediante cooperación, las medidas necesarias para que toda persona alcance un nivel de vida adecuada para sí y su familia. Los instrumentos de derecho internacional, en especial la Declaración Universal de los Derechos Humanos y el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales reconocen al derecho a la alimentación adecuada y el derecho fundamental de toda persona a estar protegida contra el hambre. Estos instrumentos vinculantes, establecen la obligación de los países por adoptar una perspectiva basada en derechos para afrontar el hambre y la malnutrición (ONU, 2016). Un enfoque de la seguridad alimentaria basado en los derechos es fundamental para garantizar el respeto y cumplimiento del derecho a una alimentación adecuada. El garantizar el derecho a la alimentación contribuye a la erradicación del hambre y la malnutrición, en tres niveles: (i) como derecho independiente reconocido en el derecho internacional y en varias constituciones nacionales, impone a los Estados las obligaciones de respetar, proteger y realizar el derecho en mención; (ii) reconocer el derecho a la alimentación fomenta la transformación de las prestaciones de bienestar social que reciben las personas o las familias en el marco de planes gubernamentales de SAN; y, (iii) el derecho a la alimentación exige que los Estados aprueben estrategias nacionales para realizar progresivamente los componentes del derecho a la alimentación que no se pueden garantizar de inmediato (ONU, 2013).

coordinadas y coherentes a corto, mediano y largo plazo, y mantener el combate al hambre dentro de las prioridades de la agenda política nacional e internacional. Dichos instrumentos, además reconocen la necesidad de una respuesta multisectorial en materia de políticas en todos los niveles territoriales. Lo que requiere fomentar el diálogo entre todos los sectores, autoridades, sociedad civil, donantes, sector privado y otros actores relevantes.

1.1.2. El compromiso político contra el hambre en América Latina

América Latina y el Caribe (ALC) se ha convertido en referente global en cuanto a la promoción de marcos legislativos específicos para combatir el hambre. A nivel regional, a través del Parlamento Latinoamericano (del que son miembros 23 países de ALC), se ha aprobado la Ley marco del Derecho a la Alimentación, la Seguridad y Soberanía Alimentaria en 2012, la Ley Marco de Alimentación Escolar en 2013, la Ley Marco sobre regulación de la publicidad y promoción de alimentos y bebidas en 2014 y la Ley Modelo de Agricultura Familiar en 2016. Así también se ha conformado el Frente Parlamentario contra el Hambre, como una arena política que vincula a parlamentarios, asambleístas, legisladores o congresistas de varios partidos políticos y diferente ideología política, con el objetivo de combatir el hambre.

A nivel nacional, hasta el momento 7 países han aprobado leyes específicas⁶ de seguridad alimentaria y nutricional⁷ (SAN) y/o soberanía alimentaria⁸, y en otros 10

⁶ Los países que han aprobado leyes nacionales específicas de seguridad alimentaria nutricional y/o soberanía alimentaria son: Guatemala en el año 2005, Brasil en el año 2006, Venezuela en el año 2008, Ecuador en el año 2009, Nicaragua en el año 2009, Honduras en el año 2011, y República Dominicana en el año 2016. A estas se suma la ley federal de seguridad alimentaria y nutricional de la Ciudad de México, instrumento legal de carácter subnacional.

⁷ La seguridad alimentaria y nutricional (SAN), “existe cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico, social y económico a alimentos en cantidad y calidad suficientes en términos de variedad, diversidad, contenido de nutrientes e inocuidad para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos, a fin de llevar una vida activa y tienen un entorno sanitario y salud, educación y cuidados adecuados” (FAO y AGN, 2011). El uso del término SAN, pone en relieve los vínculos existentes entre la alimentación y la nutrición, lo que lo ha convertido en el término más utilizado en la práctica, para manifestar la necesidad de intervenciones integrales, en especial, para que la nutrición sea considerada dentro de las políticas y programas de seguridad alimentaria (CFS, 2012).

⁸ La soberanía alimentaria se define como “el derecho de los pueblos, de sus países o uniones de Estados, a definir su política agraria y alimentaria sin *dumping* frente a países terceros” (La Habana, 2001). La Soberanía Alimentaria da prioridad a las economías y los mercados locales y nacionales, y otorga el poder de la gestión de los recursos a los campesinos y agricultores familiares, destacando también la

países de la región, se encuentran en debate proyectos de ley similares⁹. Adicionalmente en las constituciones de Bolivia, Brasil, Ecuador, Guatemala, Guyana, México y Nicaragua, se reconoce de forma explícita que el Estado debe velar por el cumplimiento del derecho a la alimentación de sus ciudadanos.

Los procesos nacionales de formulación, debate y aprobación de los instrumentos legales de la SAN, han mostrado a los gobiernos de turno como entidades políticamente responsables al reconocer el problema del hambre e incluir a la SAN y el derecho a la alimentación entre sus prioridades políticas. Además en estos procesos se ha movilizado y empoderado (a mayor o menor grado) a la sociedad civil como engranaje fundamental para buscar la efectividad de las iniciativas nacionales de seguridad alimentaria.

Dichos procesos han sido el detonante del incremento del capital social vinculado al combate al hambre en la región. El compromiso político y social para combatir el hambre expresado desde la década del 2000, queda en manifiesto al observar el origen de los proyectos de ley. Por una parte, están las propuestas presentadas por la sociedad civil como en México, Perú, Bolivia o El Salvador (en este último país se presentó una propuesta de ley por parte de las organizaciones productivas y otra desde la academia); los proyectos de ley SAN presentadas por los parlamentos, como Nicaragua, República Dominicana o Paraguay (los 2 primeros casos en mención ahora cuentan con leyes en vigencia). Por otro lado, los proyectos de ley presentados por los gobiernos como los casos de Brasil, Ecuador o Guatemala, leyes que actualmente están en ejecución (Vivero, 2010a; 2010b).

La aplicación de las leyes específicas de SAN y/o soberanía alimentaria presenta dos

pesca artesanal y el pastoreo tradicional, colocando la producción alimentaria, la distribución y el consumo sobre la base de la sostenibilidad medioambiental, social y económica de los pueblos (La Vía Campesina, 2003). Este concepto desarrollado por La Vía Campesina, se lanzó a debate público en 1996 durante la Cumbre Mundial de la Alimentación, desde entonces, la idea ha ido creciendo y se convertido en un tema de debate agrario internacional (Afonso, 2007; Lee, 2007). Países como Ecuador, Nicaragua y Venezuela, han adoptado este concepto dentro de su marco legal.

⁹ Los proyectos de ley que están en discusión corresponden a: Argentina, Perú, Bolivia, Colombia, Paraguay, El Salvador, Costa Rica, Panamá, Haití y México.

aspectos fundamentales: (i) el combate al hambre debe basarse en esfuerzos que atiendan las necesidades inmediatas de la población vulnerable, y otras acciones que a mediano y largo plazo, creen las condiciones adecuadas para promover cambios estructurales con la finalidad de superar las múltiples causas del hambre; y, (ii) la conformación de estructuras colaborativas de toma de decisiones e implementación de iniciativas, en donde se posibilite la participación de actores no tradicionales, la coordinación entre ministerios sectoriales y la permeabilidad entre barreras temáticas de actuación.

El compromiso político que ha mostrado ALC para combatir el hambre, ha creado las condiciones para que se implementen estrategias de SAN similares (Tabla 1), estas demuestran la intención de contar con una visión política de largo aliento, para que la prioridad de erradicar el hambre, trascienda a los cambiantes ciclos políticos de la región.

Tabla 1. Principales avances jurídicos y programáticos ejecutados en América Latina

Región/País	Porcentaje de la población que padece de subalimentación		Constitución reconoce el derecho a la alimentación	Ley SAN o SSAN	Proyecto de ley SAN o	Política Nacional de SAN o SSAN	Plan/Estrategia Nacional de SAN o SSAN	Arquitectura institucional de SAN o SSAN	Programas Transferencias Condicionadas	Programas Alimentación Escolar	Programas Ayuda Alimentaria
	1990 - 1992	2014 -2016									
América Central	10,7	6,6									
Belice	9,7	6,2							X	X	X
Costa Rica	5,2	<5,0	**		X	X	X		X	X	X
El Salvador	16,2	12,4	***		X	X	X	X	X	X	
Guatemala	14,9	15,6	*	X		X	X	X	X	X	X
Honduras	23,0	12,2	*	X		X	X	X	X	X	
México	6,9	<5,0	X		X	X	X	X	X	X	X
Nicaragua	54,4	16,6	X	X		X		X		X	X
Panamá	26,4	9,5	*		X		X		X	X	X
América del Sur	15,1	<5,0									
Argentina	<5,0	<5,0	**		X		X	X	X		X
Bolivia	38,0	15,9	X		X	X		X	X	X	X
Brasil	14,8	<5,0	X	X		X	X	X	X	X	X
Chile	9,0	<5,0	***						X	X	

Gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional

Colombia	14,6	8,8	*		X	X	X	X	X	X	
Ecuador	19,4	10,9	X	X			X	X	X	X	
Guyana	22,8	10,6	X				X			X	
Paraguay	19,5	10,4			X		X		X	X	X
Perú	31,6	7,5	***		X		X	X	X	X	
Uruguay	8,6	<5,0	***						X	X	
Venezuela	14,1	<5,0	X	X					X	X	X
América Latina	13,9	<5,0									

*Las constituciones mencionan el derecho a la alimentación de niños y grupos vulnerables.

** Especifican en sus constituciones que se otorga el mayor rango político a los tratados internacionales como el PIDESC

***Reconocen el derecho a la salud y a la seguridad social.

Fuente: FAO, FIDA y PMA, 2015; FAO, 2016b; FAO y OPS, 2017

Todas las leyes ponen en manifiesto que para erradicar el hambre es necesario una nueva arquitectura nacional que coordine las acciones de SAN y elabore una estrategia intersectorial. Las leyes específicas de soberanía alimentaria y/o seguridad alimentaria y nutricional, han puesto en marcha ajustes institucionales que originaron procesos participativos entre diversos tipos de actores, para formular y aplicar políticas y programas que tengan en cuenta las particularidades territoriales. Asimismo, estos arreglos institucionales promueven una reorganización entre el Estado, actores privados y la sociedad civil, que se ha convertido en la principal herramienta para asegurar que el marco legislativo y programático se implemente.

En ciertos países como El Salvador, Panamá y Bolivia, los nuevos arreglos institucionales para establecer entidades de coordinación de la SAN, se han realizado mediante decretos presidenciales. En estos casos, la estructura institucional de la SAN presenta un estatus jurídico más débil, pues los decretos ejecutivos son más fáciles de derogar que las leyes discutidas y aprobadas por los parlamentos compuestos por diferentes bancadas (De Schutter, 2011).

A pesar de los importantes logros políticos, aún quedan desafíos pendientes en la región. En cuanto a las estructuras interinstitucionales de la SAN, el progreso registrado presenta un lento avance, en algunos países la ausencia de mecanismos adecuados de participación, la falta de definición de competencias y atribuciones, y la carencia de información que respalde la toma de decisiones, ha mermado la

consolidación de las instancias de la SAN (Gallardo y García, 2012). Esto resalta la necesidad de comprender de mejor manera cómo actúan los actores vinculados a la seguridad alimentaria, y sobre esta información, tomar decisiones que mejoren los flujos de intercambio de recursos.

1.1.3. De los ODM a los ODS, logros y desafíos del combate al hambre

En el año 2015, se evidenció que el compromiso político y los esfuerzos institucionales cometidos, entre otros factores, permitieron a América Latina y el Caribe alcanzar las metas relacionadas con el hambre, propuestas en la Cumbre Mundial de la Alimentación (CMA)¹⁰ y los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)¹¹. América Latina pasó de 13,9% de su población total en condiciones de subalimentación en 1990-1992 (58 millones de personas), a menos del 5% de su población afectada por el hambre en 2014-2016 (34 millones de personas).

El Relator Especial de Naciones Unidas para el Derecho a la Alimentación, entre los años 2008 y 2014, Oliver De Schutter, reconoce que los progresos alcanzados en el último decenio en América Latina son el resultado de los esfuerzos combinados de parlamentarios, actores gubernamentales, sociedad civil, los movimientos sociales, cooperantes y otras entidades, quienes han sido los encargados de poner en marcha las leyes sobre SAN, formular políticas nacionales e implementar estrategias intersectoriales (ONU, 2013).

Si bien los resultados de la región en conjunto son positivos, a nivel individual ciertos países presentan mayores avances que otros. Según las estimaciones de 2015, sobre el estado de la inseguridad alimentaria en el mundo, se observa que Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Colombia, Ecuador y Paraguay, no cumplieron con la meta de los ODM; y Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Bolivia, Colombia, Ecuador y Paraguay no alcanzaron la meta propuesta en la CMA (FAO, FIDA y PMA, 2015).

¹⁰ Meta que consistía en reducir a la mitad el número de personas que sufren subalimentación crónica.

¹¹ Meta 1.C que consistía en reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, la proporción de personas que padecen hambre.

El desafío del hambre en América Latina y el Caribe (ALC) aún está latente. Alrededor de 34 millones de personas aún padecen hambre y 6 millones de niños sufren de desnutrición crónica. Por otra parte, la malnutrición también se expresa en sobrepeso y obesidad, lo que aumenta el riesgo de sufrir enfermedades no transmisibles (diabetes, hipertensión y enfermedades cardiovasculares) y reducir la calidad de vida. Se estima que 360 millones de personas sufren de sobrepeso y 140 millones padecen de obesidad (FAO y OPS, 2017), y que cerca de 4 millones de niños sufren obesidad en la región (FAO, 2015a; IFPRI, 2016). A este tipo de enfermedades se les atribuye el 68% de las defunciones registradas en el año 2012, más del 40% de aquellas, fueron muertes prematuras antes de los 70 años y tres cuartas partes de todas las defunciones se produjeron en países de ingresos bajos y medios (FAO y OPS, 2017).

El reto de erradicar el hambre a nivel regional y global, se retoma en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, la cual se convierte en la nueva hoja de ruta de la humanidad para erradicar la pobreza, cuidar el planeta y asegurar la prosperidad para los siguientes 15 años. La Agenda 2030 da continuidad a los ODM planteando 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y 169 metas de alcance global. El segundo ODS propone “poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible”, para la consecución de este objetivo se han planteado varias metas, entre las que se encuentran:

- Para 2030, poner fin al hambre y asegurar el acceso de todas las personas, en particular los pobres y las personas en situaciones de vulnerabilidad, a una alimentación sana, nutritiva y suficiente durante todo el año.
- Para 2030, poner fin a todas las formas de malnutrición, incluso logrando a más tardar en 2025, las metas convenidas internacionalmente sobre el retraso del crecimiento y la deficiencia de peso de los niños menores de 5 años, y abordar las necesidades nutricionales de grupos vulnerables.
- Para 2030, duplicar la productividad agrícola y los ingresos de los productores de alimentos en pequeña escala, en particular las mujeres, los pueblos indígenas, los

agricultores familiares, los pastores y los pescadores.

- Adoptar medidas para asegurar el buen funcionamiento de los mercados de productos básicos alimentarios y sus derivados, y facilitar el acceso oportuno a información sobre mercados.

Debido a las múltiples causas del hambre, los 17 ODS se relacionan desde ámbitos ambientales, productivos, económicos o sociales, con la erradicación de este problema (Tabla 2). Entre los más representativos se puede destacar:

Tabla 2. Objetivos de Desarrollo Sostenible relacionados con el combate al hambre

Objetivos de Desarrollo Sostenible	Metas relacionadas con el combate al hambre	Indicadores relacionados con el combate al hambre y la gobernanza
ODS 1. Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo	<ul style="list-style-type: none"> • Para 2030, erradicar la pobreza extrema para todas las personas en el mundo. • Para 2030, reducir al menos a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones. • Poner en práctica a nivel nacional sistemas y medidas apropiadas de protección social para todos. • Para 2030, garantizar que todos los hombres y mujeres, en particular los pobres y los vulnerables, tengan los mismos derechos a los recursos económicos, así como acceso a los servicios básicos, la propiedad y el control de las tierras y los recursos naturales. 	<p>Prevalencia de la subalimentación^A.</p> <p>Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o severa en la población^A.</p> <p>Índice de orientación de la inversión gubernamental en la agricultura^A.</p> <p>Flujos oficiales de asistencia para el desarrollo del sector agrícola^A.</p>
ODS 3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades	<ul style="list-style-type: none"> • Para 2030, poner fin a las muertes evitables de recién nacidos y de niños menores de 5 años. • Para 2030, reducir en un tercio la mortalidad prematura por enfermedades no transmisibles mediante la prevención y el tratamiento y promover la salud mental y el bienestar. 	Tasa de mortalidad infantil ^A .
ODS 5. Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas	<ul style="list-style-type: none"> • Poner fin a todas las formas de discriminación contra todas las mujeres y las niñas en todo el mundo. • Reconocer y valorar los cuidados no remunerados y el trabajo doméstico no remunerado mediante la prestación de servicios públicos, la provisión de infraestructuras y la formulación de políticas de protección social, así como mediante la promoción 	<p>Existencia de marcos legales para promover, asegurar el cumplimiento y vigilar la equidad y la no discriminación en base al sexo^C.</p> <p>Proporción de puestos</p>

	<p>de la responsabilidad compartida en el hogar y la familia, según proceda en cada país.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Emprender reformas que otorguen a las mujeres el derecho a los recursos económicos en condiciones de igualdad, así como el acceso a la propiedad y al control de las tierras y otros bienes. 	<p>ocupados por mujeres en los parlamentos nacionales y en los gobiernos locales^C.</p>
<p>ODS 6. Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Para 2030, aumentar sustancialmente la utilización eficiente de los recursos hídricos en todos los sectores. • Para 2030, poner en práctica la gestión integrada de los recursos hídricos a todos los niveles. • Apoyar y fortalecer la participación de las comunidades locales en la mejora de la gestión del agua y el saneamiento. 	<p>Proporción de las unidades administrativas locales que cuenten con políticas para la participación de las comunidades locales en la gestión del agua^A.</p>
<p>ODS 12. Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Para 2030, lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales. • Para 2030, reducir a la mitad el desperdicio mundial de alimentos per cápita en la venta al por menor y a nivel de los consumidores, y reducir las pérdidas de alimentos en las cadenas de producción y distribución, incluidas las pérdidas posteriores a las cosechas. 	<p>Número de países que cuentan con planes de acción y políticas nacionales de consumo y producción sostenible^C.</p> <p>Índice de desperdicio mundial de alimentos^C.</p>
<p>ODS 13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecer la resiliencia y la capacidad de adaptación a los riesgos relacionados con el clima y los desastres naturales en todos los países. • Mejorar la educación, la sensibilización y la capacidad humana e institucional en relación con la mitigación del cambio climático, la adaptación a él, la reducción de sus efectos y la alerta temprana. • Promover mecanismos para aumentar la capacidad de planificación y gestión eficaz en relación con el cambio climático en los países menos adelantados y los pequeños Estados insulares en desarrollo, centrándose en particular en las mujeres, los jóvenes y las comunidades locales y marginadas. 	<p>Número de países que han fortalecido sus capacidades institucionales, para impulsar acciones de desarrollo^C.</p>
<p>ODS 17. Revitalizar la alianza mundial para el desarrollo sostenible.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Aumentar el apoyo internacional a la ejecución de programas de fomento de la capacidad que sean eficaces y con objetivos concretos en los países en desarrollo a fin de apoyar los planes nacionales orientados a aplicar todos los ODS, incluso mediante la cooperación. • Fortalecer la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible, complementada por alianzas entre múltiples interesados que movilicen y promuevan el intercambio de conocimientos, capacidad técnica, tecnología y recursos financieros, a fin de apoyar el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. • Alentar y promover la constitución de alianzas 	<p>Número de países que reportan progresos en el monitoreo del desarrollo de marcos de actuación entre múltiples partes interesadas en conseguir los ODS^B.</p> <p>Cantidades de recursos financieros destinados al desarrollo de partenariados entre las esferas pública, privada y sociedad civil^C.</p>

	eficaces en las esferas pública, público privada y de la sociedad civil, aprovechando la experiencia y las estrategias de obtención de recursos de las asociaciones.	
--	--	--

Nota: A=Indicadores que cuentan con una metodología establecida y datos regularmente producidos en los países; B=Indicadores con metodología establecida pero con producción de datos irregular; C=Indicadores que no cuentan con metodología establecida (IAEG, 2016).

La Agenda 2030 fue aprobada en septiembre de 2015 y entró en vigencia desde enero de 2016. Los ODS refuerzan el trabajo que ALC ha realizado en los últimos años para erradicar el hambre, pero establecen un punto de inflexión importante al imponer metas más ambiciosas que solo pueden ser alcanzadas con estrategias innovadoras, objetivos e indicadores claros y propuestas alternativas que permitan mejorar la eficiencia, la transparencia y los esfuerzos individuales y conjuntos de carácter gubernamental y no gubernamental (Hilderbrand, 2015).

El cumplimiento de las metas internacionales relacionadas con el hambre y la malnutrición, reclama por una parte comprender los limitantes que han propiciado que ciertos países presenten mayores avances que otros, a pesar de haber impulsado esfuerzos similares. De esta manera, los aprendizajes que deja el trabajo conjunto a favor de los ODM, deben ser la base para proponer nuevas formas de actuación que permitan alcanzar los ODS sin dejar a nadie atrás, tanto a nivel regional, nacional y local.

El combate efectivo contra el hambre implicará nuevas alternativas de comportamiento de actores gubernamentales y no gubernamentales. Los esfuerzos políticos contra el hambre deberán ser reforzados desde los parlamentos hasta los gobiernos locales, para generar el impulso institucional adecuado que dé respuesta a la magnitud del hambre. Así también se requerirá un mayor empoderamiento y liderazgo social para alcanzar el segundo ODS, como lo planteó Jeffrey Sachs, Asesor Especial sobre los ODS de la Organización de Naciones Unidas, al referirse a los desafíos de la sociedad civil frente a la Agenda 2030 (Sachs, 2017). Esto resalta la importancia de comprender cómo se relacionan las instituciones vinculadas con el combate al hambre en la región. Un mayor entendimiento del comportamiento individual de los actores, así como la gobernanza que generan los sistemas de SAN, facilitará el reconocimiento

de formas de actuación de las instancias multisectoriales actuales y permitirá buscar soluciones innovadoras para fortalecer el trabajo realizado, así como el desarrollo de estructuras institucionales vigorosas, inclusivas y mejor conectadas.

1.2. Objetivos, preguntas de investigación e hipótesis

Para atender las necesidades de conocimiento identificadas en el apartado anterior, la presente Tesis Doctoral se enfoca en los procesos de gobernanza de la seguridad alimentaria en América Latina, específicamente en el comportamiento de las estructuras interinstitucionales encargadas de la coordinación e implementación de iniciativas de este ámbito. Esta investigación busca generar aportes para comprender de mejor manera las relaciones que mantienen actores de diversa procedencia, y además, pretende favorecer al entendimiento de las dinámicas de los procesos de gobernanza. El objetivo general de esta investigación es *caracterizar los sistemas de gobernanza que se impulsan desde los marcos legales específicos de SAN en América Latina*.

Para el desarrollo de esta Tesis se establecieron objetivos específicos y preguntas de investigación secuenciales, que dan coherencia y continuidad a este trabajo, estos son:

- **Objetivo 1.** Analizar la configuración de los sistemas institucionales de seguridad alimentaria y nutricional propuestos desde las leyes específicas de SAN.

Para el desarrollo de este objetivo se formuló la siguiente pregunta de investigación: *¿Cómo se plantea la institucionalidad de la seguridad alimentaria y nutricional desde las leyes específicas de América Latina?* En respuesta a esta pregunta, en el Capítulo II se analizan los casos de Guatemala, Brasil, Ecuador, Venezuela, Nicaragua, Honduras y República Dominicana, países que cuentan con leyes específicas de seguridad alimentaria y nutricional.

- **Objetivo 2.** Evidenciar el comportamiento de la red de actores involucrados en los procesos de gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional.

En relación a este objetivo, se planteó la siguiente pregunta de investigación: *¿Cómo se comporta la red de actores de la gobernanza de la SAN en relación a lo previsto en las leyes?* Para responder esta pregunta de investigación, en el Capítulo III se analizan casos de relevancia regional.

- **Objetivo 3.** Analizar el desarrollo de los procesos de gobernanza de la seguridad alimentaria a nivel local.

Para cumplir con este objetivo se plantearon las siguientes preguntas de investigación: *¿Cómo se desarrollan los procesos de gobernanza de la SAN a nivel local? ¿La sociedad civil tiene mayor participación en las instancias interinstitucionales de la SAN a nivel local?* Para dar respuesta a estas preguntas, en el Capítulo III se analiza la experiencia de Nicaragua, único país que después de haber aprobado la ley de SAN, ha logrado conformar instancias interinstitucionales a nivel municipal para impulsar iniciativas contra el hambre. En este caso de estudio, se examina la composición de las instancias municipales de seguridad alimentaria y el comportamiento que tienen actores no gubernamentales y gubernamentales.

- **Objetivo 4.** Determinar el relacionamiento existente entre los procesos de gobernanza en desarrollo y el proyecto de ley de SAN.

La pregunta de investigación planteada para este objetivo es: *¿El proyecto de ley de SAN de El Salvador propone estructuras institucionales que toman en cuenta los procesos existentes de gobernanza?* Para responder esta pregunta, en el Capítulo IV se analiza la evidencia de El Salvador, país que no cuenta con ley específica de SAN, pero que tiene un entramado legal que permite estudiar el desarrollo de los procesos de gobernanza.

En relación a los objetivos y las preguntas de investigación, se han planteado las siguientes hipótesis:

H1. Las estructuras y procesos institucionales de la SAN propuestos por las leyes específicas, presentan similitudes en su patrón de gobernanza.

H2. La red de actores de la gobernanza de la SAN se acerca en su composición y comportamiento a lo previsto en las leyes.

H3. La gobernanza a nivel local de la SAN favorece al relacionamiento de la red de actores.

H4. El análisis de la red de actores de la SAN permite anticipar posibles fallos en el diseño del modelo de gobernanza.

Los objetivos y las hipótesis expuestas son complementarias, y proponen el análisis de la gobernanza de la SAN de manera individual y comparativa entre países de la región. A través de las preguntas de investigación establecidas se busca generar aportes que constaten las condiciones en que se desarrolla la gobernanza de la SAN y que favorezcan la toma de decisiones en los países que implementan leyes SAN, así como a los países que tienen proyectos de ley similares en discusión.

1.3. Marco Teórico y conceptual

Para dar cumplimiento con los objetivos y responder a las preguntas de investigación planteadas en esta tesis, se toman ciertos enfoques teóricos para fundamentar la investigación sobre la gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional. La incorporación de estas teorías y enfoques busca facilitar el entendimiento de los procesos de gobernanza e interpretar de forma lógica y coherente el comportamiento individual y conjunto de los actores vinculados en los procesos de seguridad alimentaria en la región.

Para el análisis de la gobernanza, se parte de las herramientas legales específicas de la SAN en la ALC, que promueven la articulación de diversos mecanismos, procesos e

instituciones, a través de una configuración interinstitucional diferente con incidencia en varios niveles territoriales. Esta arquitectura institucional pretende promocionar la corresponsabilidad, la articulación de intereses y la conciliación de diferencias. La puesta en marcha de estas estructuras ha abierto nuevos caminos de desarrollo institucional y político de la SAN en ALC. Estas iniciativas han reunido a institucionales locales, nacionales e internacionales, conformando sistemas de actores interdependientes, con diferentes capacidades técnicas y distintos planteamientos para resolver problemas comunes. Los sistemas en mención generan una compleja estructura institucional, que por una parte facilita la comunicación, crea mejores y mayores vías para compartir recursos, y permite asumir de forma conjunta las responsabilidades para combatir el hambre; pero por otra parte, si no se encuentra bien articulada, presenta mayor probabilidad de generar conflictos por posibles traslapes de funciones, duplicidad de acciones y de liderazgo entre los actores participantes.

En la práctica, esta arquitectura institucional ha puesto a prueba a los actores gubernamentales al requerir que compartan responsabilidades con otros actores y descentralicen su accionar. Por su parte, los actores no gubernamentales tienen el reto de organizar su actuación basándose en las capacidades técnicas específicas que poseen (Margulis, 2010). Esto ha generado un creciente interés por estudiar los sistemas de la SAN y analizar los procesos de gobernanza a través de los cuales se promueve la convergencia de perspectivas, la coordinación de acciones y el intercambio de recursos.

1.3.1. El mapeo de los procesos políticos de la seguridad alimentaria y nutricional

Los gobiernos de la región enfrentan múltiples demandas sociales con limitados recursos económicos. La complejidad de manejar los problemas de la sociedad ha generado varias propuestas de reorganización de las instituciones de gobierno, la búsqueda de iniciativas innovadoras y la promoción de la integralidad de su accionar. La modificación de las formas de gobernar, ha creado mayores canales de comunicación e intercambio de recursos, con mayor o menor éxito, entre las administraciones nacionales y locales, lo que está impulsando una nueva mirada a la generación de

políticas, programas y acciones en terreno.

Estos cambios institucionales han adquirido gran relevancia en el combate al hambre. El compromiso político otorgado por ALC para erradicar el hambre, ha permitido un replanteamiento de la organización institucional para alcanzar mejores y mayores resultados. Tomando en cuenta esto, resalta la necesidad de entender ¿Cómo se pueden entender estos procesos con miras a buscar su efectividad? ¿Cómo los actores involucrados en las iniciativas de la SAN promueven el desarrollo de las dinámicas de estos procesos de forma conjunta, compatibilizando con los intereses individuales? ¿Cómo contribuye cada actor para alcanzar objetivos y metas comunes? Estas inquietudes plantean la necesidad de dejar de lado los enfoques tradicionales que tienden a simplificar los problemas políticos o pasan por alto el contexto en su conjunto.

Para los retos que se presentan en el abordaje político de la SAN, es necesario considerar otras formas de identificar los fallos estructurales y dar solución a dichas debilidades para asegurar su efectiva actuación. En contraste a esto, nuevas herramientas son necesarias para poder asumir estos desafíos. Según indica Lasswell (1968), para integrar conceptos y herramientas que faciliten el análisis y la interpretación de los marcos de acción institucionales, es necesario enfocarse en el proceso político interpretándolo como los pasos secuenciales para implementar la política pública.

La puesta en marcha de los procesos políticos se dan gracias a una secuencia de acciones de varios actores, que presentan diferentes intereses, información, roles, perspectivas, y que buscan solucionar un problema específico. En el ámbito de la seguridad alimentaria, para optimizar los procesos políticos y el sistema de actuación institucional se han creado instancias específicas que buscan coordinar y armonizar el trabajo que se realiza por un conjunto de actores. Desde estos espacios se pretende superar las limitaciones individuales a través de la interdependencia de instituciones e iniciativas, lo que complejiza aún más los procesos políticos. Mientras mayor cohesión presenten las interacciones que se generan entre instituciones, mayor facilidad en la consecución de los objetivos comunes.

En este aspecto, para facilitar el ajuste y la adopción de relacionamientos entre los actores políticos involucrados en la SAN, es necesario incorporar modelos o mapas que permitan interpretar las relaciones dentro de los procesos políticos. Estos mapas no solo servirán para situar espacialmente la ubicación de los actores en la implementación de las políticas públicas, sino que además permitirán identificar cómo participan los actores durante el proceso. Esto implica la utilización de conceptos y mecanismos que permitan visualizar los mapas de los procesos políticos (Kenis y Schneider, 1991; Brunner, 2005; Bevir y Richards, 2009; Clark, 2011). Así a manera de una herramienta cartográfica, el mapeo del proceso político permite destacar las características clave, y revela los puntos críticos y las oportunidades del trabajo conjunto.

Reconociendo que los procesos políticos de la SAN incorporan a actores de diversa procedencia en la implementación de iniciativas conjuntas, el mapeo y análisis de su comportamiento debe iniciar con la identificación de los actores que participan de manera individual o grupal. Un segundo paso es la identificación de las interacciones que mantienen estos actores y a través de las cuales comparten responsabilidades y recursos. Los límites de los procesos políticos de la SAN no son fáciles de identificar o describir, al direccionarse hacia la solución de un problema multicausal, pueden existir varios traslapes o puntos de convergencia con actores relacionados con otros ámbitos. Es por esto que tanto para el reconocimiento de actores así como de las interacciones, esta investigación toma al marco legal específico de la SAN como información de base para la elaboración de los mapas políticos basados en el ciclo de política pública¹², y como punto de partida para entender la gobernanza que se genera como resultado de estos procesos de interacción.

¹² El ciclo de política pública es el proceso de elaboración y aplicación de una política pública, el cual incorpora una secuencia de actividades individuales y colectivas de carácter técnico y político, a través de las cuales se canalizan las demandas sociales, se formulan posibles soluciones para dichas demandas y se aprueban e implementan normas detalladas que pretenden atender a los requerimientos sociales (Howlett y Cashore, 2014; Vallès y Puig, 2015). El ciclo de política pública presenta similitud con el ciclo de proyectos, en específico por la forma en que las fases siguen una secuencia lógica de identificación del problema, formulación, financiamiento, ejecución, evaluación. Ambos ciclos mencionados se presentan como procesos sistemáticos de toma de decisión, en los cuales se incorporan variables sociales y políticos (Trueba y Morales, 2011; Cazorla y De Nicolas, 2016). Bajo estas consideraciones y tomando en cuenta el comparativo que hace Trueba (1982, 1985) entre el ciclo de proyectos y el ciclo de vida, se utiliza el ciclo de política pública para mapear los procesos políticos y reconocer el inicio y el final de las actuaciones que generan los actores vinculados en una temática específica.

1.3.2. La gobernanza como herramienta de análisis

El término gobernanza ha sido ampliamente analizado por investigadores sociales en una diversidad de campos de estudio¹³, en general se entiende como el proceso de dirección mediante el cual, actores interdependientes definen objetivos y metas comunes para solucionar los problemas sociales, acciones específicas para generar oportunidades sociales, y acuerdos de organización y coordinación para su cumplimiento.

El uso del término gobernanza se generalizó a partir del reporte *Sub Saharian Africa From Crisis to Sustainable Growth: A Long-Term Perspective Study*, realizado en 1989 por el Banco Mundial, en el que se hace referencia a la “buena gobernanza” como la solución para superar las ineficiencias en la administración de los gobiernos que retrasaban a los procesos de desarrollo de sus países. A partir de este documento se acuña el término gobernanza, ubicándolo en el centro de la discusión sobre el desarrollo. Esto produjo un creciente interés por entender la gobernanza y su aplicabilidad.

Los avances sobre la investigación de la gobernanza reconocen que: (i) en los sistemas políticos no existe ningún sujeto o instancia que cuente con la capacidad intelectual, financiera y política para imponer a los demás determinada orientación o líneas de comportamiento (Rhodes, 1996; Mayorga y Córdova, 2007; Aguilar, 2013); (ii) que los problemas sociales son resultado de varias causas interdependientes, y el conocimiento

¹³ La palabra gobernanza proviene de un arcaísmo del Griego Antiguo, el término *kubernân* era utilizado para referirse a la acción de direccionar una embarcación. Este término fue utilizado metafóricamente por Platón para referirse al direccionamiento de grupos humanos. En Latín, el verbo *gubernare* tuvo el mismo significado que en Griego, de sus derivaciones como *gubernantia* o *gubernâns* a través de los siglos se han realizado varias adaptaciones para utilizar este término en las lenguas de la actualidad (De Oliveira, 2002; Hufty, 2011). Varios investigadores mencionan que el término gobernanza proviene de un anglicismo de *governance* que ha sido ampliamente desarrollado en la literatura anglosajona (Fontana y Yagüe, 2012). En castellano, el término *gobernanza* era definido por el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española como: “Acción y efecto de gobernar o gobernarse”. Pero a partir del año 2001, y hasta la edición actual (23a. edición), adopta un nuevo concepto que recoge de manera más acertada los debates teóricos de los últimos años, definiéndola como: “Arte o manera de gobernar que se propone como objetivo el logro de un desarrollo económico, social e institucional duradero, promoviendo un sano equilibrio entre el Estado, la sociedad civil y el mercado de la economía” (Aguilar, 2013; RAE, 2014).

técnico y político para solucionarlos está disperso entre varios actores, lo cual, pone de manifiesto la necesidad de un accionar conjunto (Kooiman, 1993; 2003; Kooiman y Bavinck, 2005; Kooiman et al, 2008); y, (iii) que los procesos y las estructuras de toma de decisión y de gestión de políticas públicas que involucran a actores de diversa procedencia, sobrepasan las barreras tradicionales de actuación entre las instituciones gubernamentales, entre los diferentes niveles de gobierno, y entre las esferas públicas y privadas, para llevar a cabo propósitos de interés social que de otro modo no se podrían lograr (Stoker, 1998; Brinkerhoff, 2005; Moyano, 2009; Emerson et al, 2012; Fontana, 2012).

En resumen, se puede señalar que la gobernanza engloba a todos los acuerdos formales e informales que se llevan a cabo para resolver los problemas sociales y generar oportunidades para la sociedad, incluyendo la formulación y aplicación de principios que guían dichas interacciones y cuidan de las estructuras institucionales que las hacen posibles y las controlan (Kooiman y Bavinck, 2005). En las sociedades modernas, que presentan una creciente diversidad, complejidad y dinamismo, se reconoce que se requiere más de un actor para afrontar los múltiples problemas sociales, esto ha llevado a promover nuevas formas de gobierno que se basen en estructuras socio-políticas diversas, que estimulen la comunicación, la corresponsabilidad entre todos los miembros de la sociedad para la creación del bien común (Fontana y Yagüe, 2012; Kooiman y Bavink, 2013; Antivachis y Angelis, 2015), y que favorezcan el desarrollo de sistemas simétricos, influyentes y racionales en la toma de decisiones (Aguilar, 2013).

Los avances en el desarrollo de la gobernanza, dilucidan como prioridad de los sistemas políticos actuales la creciente participación e involucramiento de una diversidad de actores en los procesos de desarrollo social. Lo que se confirma con la creciente incorporación de actores no gubernamentales en las acciones tradicionales del sector público (Aguilar, 2006). Esto demuestra el interés que existe por generar redes interinstitucionales que otorguen mayor legitimidad a los procesos políticos y permitan direccionar de manera adecuada los recursos técnicos y económicos en la implementación de políticas públicas.

El estudio de la gobernanza evidencia que los acuerdos entre actores permiten una mayor legitimidad de las orientaciones gubernamentales, así también promueven la participación de la sociedad civil en las decisiones políticas, la unión de esfuerzos y recursos para el logro de objetivos sociales (Kooiman y Bavinck, 2013; Peters y Pierre, 2016; Sørensen y Torfing, 2016).

1.3.3. Enfoque interactivo y colaborativo de la gobernanza

Desde una visión general, la gobernanza implica introducir una nueva reflexión sobre el papel del Estado y su interacción con la sociedad en la toma de decisiones, cambiando normas establecidas y generando nuevos procesos de gobierno (Rhodes, 1996). En este sentido, el enfoque de la gobernanza interactiva reconoce que las sociedades modernas son gobernadas a través de la combinación de varios esfuerzos realizados por distintos actores. Este conjunto de iniciativas para gobernar, están marcados por la creciente diversidad, dinamismo y complejidad social, y pretenden dar respuesta a los problemas comunes de mayor importancia (Kooiman et al, 2008). La gobernanza interactiva pretende enfocarse en la aplicabilidad e incidencia de los acuerdos formales e informales entre actores a diferentes escalas territoriales, desde lo local hasta lo global tomando en cuenta las responsabilidades de los actores y los posibles traslapes.

Además, el enfoque interactivo de la gobernanza toma en cuenta redes de actores que interactúan de forma horizontal y los acuerdos verticales que existen entre instituciones gubernamentales y no gubernamentales (Kooiman y Bavinck, 2005; Termeer et al, 2010). Así, este enfoque busca profundizar en la comprensión de las interacciones entre actores, entendiéndolas como formas específicas de actuación que pretenden superar los limitantes de actuación de la red y generar nuevos patrones de comportamiento (Edelenbos et al, 2010; Kooiman y Bavinck, 2013; Sørensen y Torfing, 2016).

Kooiman, como uno de los promotores de este enfoque, indica que una perspectiva interactiva de la gobernanza reconoce que las sociedades están compuestas por un gran número de actores, a quienes se les posibilita la incidencia política a través de las

estructuras que ellos adoptan. La gobernanza interactiva reconoce a los actores como unidad social (individual, asociativa, institucional, organizacional, de carácter local, nacional o internacional) con capacidad de interactuar y con poder de incidencia (Sorensen, 2013; Torfing et al, 2013).

Adicionalmente para el entendimiento de la gobernanza de la SAN, se toma en cuenta el enfoque de la gobernanza colaborativa, el cual interpreta que los actores con fines comunes conforman un sistema de dinámicas y acciones colaborativas para tomar decisiones. Dentro de este sistema se generan oportunidades y limitaciones que influyen en la incidencia que puedan generar los actores vinculados en los procesos políticos. Asimismo, las características propias de los actores (liderazgo, conocimiento, recursos), así como la interdependencia que generen, serán las claves en la promoción de regímenes colaborativos (Bevir, 2006; Rasche, 2010; Emerson et al, 2012).

Entre los principales elementos que determinan la capacidad del accionar colaborativo se encuentran el compromiso basado en los principios de cada actor involucrado, la motivación compartida que se alcance dentro de la red, y la capacidad de actuación conjunta, lo que dependerá de la existencia de metas comunes y que cada actor interiorice que las acciones que ejecutan otros, pueden ser el soporte para alcanzar objetivos individuales. Con este enfoque de gobernanza se ha analizado la aplicación de políticas y marcos legales (Bingham, 2008; Emerson y Gerlak, 2014), las dinámicas políticas y las relaciones de poder entre instituciones a diferentes niveles territoriales (Ansell y Gash, 2008; Howlett et al, 2014), el grado de conexión entre la red de actores, entre otros.

1.3.4. La gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional

Las iniciativas que se ejecutan para combatir el hambre, han configurado una compleja red de políticas y programas gubernamentales y no gubernamentales que son la base de la gobernanza nacional, regional y mundial (Pérez-Escamilla, 2012; Margulis, 2013; FAO, 2016b). Dicha gobernanza está en constante ajuste por la necesidad de poner en marcha acuerdos formales e informales entre el Estado y otros actores, que permitan

asegurar la sostenibilidad de las políticas que se emprenden (Paarlberg, 2002; Grote 2014).

Los logros alcanzados en cuanto al combate al hambre, son una muestra de la importancia de articular diferentes áreas de políticas (producción, comercio, salud, educación, desarrollo, derechos humanos), y la necesidad de generar un compromiso constante y a largo plazo, entre actores gubernamentales y no gubernamentales, para manejar este problema complejo. Se considera que la gobernanza de la SAN abarca “todos los procesos y reglas formales e informales a través de los cuales se articulan intereses y se toman decisiones relevantes, se las implementa y se garantiza su cumplimiento con todos los miembros de la sociedad, para alcanzar la seguridad alimentaria y nutricional” (FAO, 2011; FAO, 2016b).

Las iniciativas de SAN, en especial en los países en vías de desarrollo, demuestran que está implícita la idea de que no existe un actor que pueda resolver este problema por sí sólo, es por esto que cada vez se juntan más actores para combatir la inseguridad alimentaria. La puesta en marcha de estos instrumentos programáticos, conlleva procesos transparentes, responsables y participativos, que toman como principios básicos su eficiencia y eficacia, la rendición de cuentas, el respeto por la ley, la coherencia y coordinación de acciones.

Las diferentes instituciones que se relacionan al implementar iniciativas SAN, poseen sus propias prioridades y recursos, así como procedimientos individuales de planificación y de toma de decisiones, lo que complejiza el accionar conjunto. En la práctica, esto suele generar disputas de poder entre actores, ya que cada uno cuenta con sus propias reglas, para dirigir, controlar y regular sus actividades (Mohamed, 2009; High-Level Task Force on the Global Food Security Crisis, 2010; FAO y PRESANCA, 2015). Es por esto que la efectividad de los procesos de gobernanza de la SAN está determinada por el empoderamiento y cumplimiento de los acuerdos que se generen entre los involucrados, la capacidad que presenten los actores en adaptar su comportamiento para articularse bajo metas comunes, y la existencia de condiciones

para incluir a actores no tradicionales en la priorización, implementación y monitoreo de iniciativas (Wahlqvist et al, 2012; Page, 2013).

El análisis de los procesos de gobernanza que promueven la seguridad alimentaria y nutricional, se han establecido como un prominente campo de investigación para entender la efectividad de los procesos que se llevan a cabo, buscar perfeccionar las iniciativas futuras y fomentar la intersectorialidad de las estrategias de combate al hambre. Para entender la gobernanza de la SAN es esencial apreciar las interacciones y las influencias que existen entre varios actores (Palmer et al, 2009). Varios estudios en este campo han puesto en relieve la necesidad de entender los fracasos de las arquitecturas institucionales, así como la integración de nuevos actores a los sistemas de gobernanza de la SAN, y los posibles conflictos que se generan al juntar actores con intereses y objetivos propios dentro de redes comunes de actuación (Maye y Kirwan, 2013; Candel, 2014; Grote, 2014).

1.3.5. Planificación y gobernanza

La gobernanza implica la participación de actores con diferentes habilidades y jerarquía, en procesos colectivos de diálogo, negociación y esclarecimiento de metas comunes. En el transcurso de estos procesos se establecen normas y reglas de actuación, que determinan la organización y la estructura que adoptará la sociedad para alcanzar metas comunes (Ansell y Gash, 2008). El adecuado funcionamiento del sistema de gobernanza parte de la efectividad que presenten los procesos conjuntos de planificación, toma de decisiones e implementación de iniciativas. En este sentido, la planificación se convierte en uno de los engranajes claves para promover la gobernanza.

La planificación entendida como “una práctica inherente a la actividad humana, que persigue una asignación concreta de recursos y actividades dentro de una sociedad y en interacción con otras personas” (Cazorla y Salvo, 2006:15), se presenta como una serie de pasos secuenciales, que permite a la red de actores relacionados con el combate al hambre, amalgamar visiones, intereses particulares, objetivos individuales y recursos propios, en acciones colectivas de actuación que se direccionen a alcanzar las metas fijadas por todos los participantes.

El estudio de la planificación ha evidenciado su vínculo con el pensamiento político que se pone en práctica por parte de los actores de la red, en especial de los gobiernos (Cazorla et al. 2006). Esto es un punto de interés para el análisis de la gobernanza de la seguridad alimentaria, ya que según el impulso político que se presente, el relacionamiento y vínculo de actores en la red puede presentar diferencias. Una de las principales características que define a los modelos de planificación tiene que ver con el enfoque que adoptan para la toma de decisiones e implementación de acciones.

Por una parte está el enfoque *top-down* en el cual actores de mayor jerarquía, en especial élites políticas o grupos de expertos, definen las formas de intervención, independientemente de los actores que se pueden ver afectados; este enfoque puede contar con ventajas comparativas cuando existe un marco legal o acuerdos formales claros que estructuran la actuación o se cuenta con una cantidad limitada de recursos. Al contrario, en el enfoque *bottom-up* se involucran a las partes interesadas de una determinada localidad para abordar la solución de los problemas locales; la aplicación de este enfoque se ve favorecido cuando se involucran varios actores que cuentan con intereses comunes y su decisión no presenta dependencia de otros (Sabatier, 1986; Pierre y Peters, 2005; Cazorla y Salvo, 2006; Innes y Booher, 2010; Winter, 2012; Koontz y Newig, 2014; Kim et al, 2014).

El dinamismo que presentan los sistemas políticos y sociales, ha promovido mixturas entre los enfoques *top-down* y *bottom-up* al ponerlos en práctica. La solución de los problemas complejos que enfrentan las sociedades ha requerido que se traspasen barreras tradicionales de actuación (Sherman y Ford, 2014; Newig y Koontz, 2014; Butler et al, 2015; Cazorla y Salvo, 2015). En cuanto a la gobernanza, por una parte se busca establecer mayores niveles de corresponsabilidad entre actores de diversa procedencia y generar mayor legitimidad a los procesos políticos, lo que implicaría una planificación amplia y plural; pero es necesario considerar que la red de actores no es estática, tiende a cambiar según los intereses y el nivel de participación que presenten los actores, lo que en ciertos casos obligaría a tomar decisiones de forma jerárquica para

asegurar el funcionamiento adecuado de la red (Brunner, 2005; Sellers, 2011; Jessop, 2016; Bevir y Rhodes, 2016).

1.3.6. Economía política vinculada a las interacciones sociales

Para entender la gobernanza de la SAN, se recogen ciertos principios de economía política, específicamente al reconocer que las diferentes necesidades que presenta una sociedad requieren de satisfactores particulares. Estos satisfactores o productos diferenciados exigen trabajos y experiencias distintas, no todos pueden ser producidos por todos los miembros de la sociedad. Es por esto que los individuos establecen relaciones entre sí, para combinar sus diferencias en conocimiento, instrumentos, disciplina adquirida, para a través de una organización básica, satisfacer las necesidades que se presenten (Dussel, 2014; Scartascini, 2015).

La incorporación del enfoque de economía política busca favorecer el entendimiento de la forma en que actores, interesados en la consecución de objetivos propios, combinan sus acciones dentro de las normativas y los marcos institucionales vigentes para influir sobre los resultados comunes (Lora y Olivera, 2004). La arquitectura interinstitucional de la SAN, que se promueve desde los marcos legales específicos, plantea una configuración estructural alternativa y una comprensión distinta de las funciones que deben cumplir los actores de forma individual y en su conjunto, para alcanzar metas comunes.

Los actores involucrados en la puesta en marcha de las iniciativas de SAN presentan conocimiento y recursos propios con los que aportan, de forma directa o indirecta, en el accionar conjunto dentro de los territorios. Al modificar las formas de trabajo tradicional, cambian las relaciones habituales que existen entre los actores, y se generan nuevos principios y criterios de interacción que determinarán las dinámicas de los procesos de toma de decisión y la influencia que tiene cada actor en el trabajo en conjunto. De esta manera, resalta la importancia de determinar la configuración que adoptan los actores para contrarrestar un problema en particular, pero además resulta primordial entender el proceso de implementación conjunta. Asimismo, el enfoque de

economía política busca favorecer el análisis de la interacción que existe entre actores para poner en marcha estructuras mixtas encargadas de velar por la implementación de la política pública; así como especificar el papel de los distintos actores que conforman redes comunes de actuación y determinar su poder e influencia sobre los procesos políticos.

1.3.7. Aproximación estructural a través del análisis de redes y los sistemas complejos

La gobernanza es un paradigma de política que consiste en la incorporación de redes de actores no gubernamentales en el diseño, ejecución y evaluación de políticas públicas, promoviendo comunidades políticas mejor organizadas e interinstitucionales (Rhodes, 2007; Blanco et al. 2011; Torfing y Sorensen, 2014). Es por tanto un campo de acción para el análisis de redes.

El análisis de redes o *social network analysis* (NA) es una aproximación teórica que busca entender los fenómenos sociales. El NA es una alternativa a los análisis individualistas al plantear que el comportamiento de los individuos no se puede basar exclusivamente en los atributos de los actores, tratando de explicar su actuación a través del análisis de su participación en relaciones sociales estructuradas (Knoke y Kuklinski, 1982; Mikulskiene y Pitrenaite-Zileniene, 2013). Al contrario de los análisis individualistas que excluyen el contexto social en el que el actor se desenvuelve, el NA arranca de la idea de que todo actor está inmerso en un sistema social con muchos actores que, según la naturaleza de relaciones que mantengan, pueden influir en su comportamiento (Rodríguez, 2005).

Estas consideraciones demuestran que el NA tiene un enfoque de análisis más amplio, ya que no sólo considera a los actores sino también a la estructura social en la que están inmersos. En este aspecto, conocer la organización de las relaciones sociales es la base para identificar las propiedades estructurales de las redes e interpretar fenómenos sociales que no se identifican en el análisis individual. Así, el NA considera la estructura de relaciones entre actores y su posicionamiento en la red para

explicar su comportamiento y actitud de cada actor y el de la red en su conjunto (Wasserman y Faust, 1994). El análisis de las relaciones entre actores permite identificar una serie de conexiones que dan lugar a estructuras, estas interconexiones (lazos, ligámenes) pueden representar transacciones materiales, económicas, de conocimiento, de información, organización, colaboración política, etc.

Las redes están conformadas por individuos que mantienen conexiones con otros, y que cada uno de estos, a su vez, está conectado con otros individuos. El NA pretende comprender las estructuras, su impacto y su evolución, describiendo las relaciones y pautas relevantes, delineando el flujo de recursos, y evidenciando los efectos de las relaciones sobre actores conectados a las redes (Rodríguez, 2005). En el ámbito político, estas redes presentan dinámicas particulares en la toma de decisión, funcionan bajo esquemas de mayor o menor interconexión, y establecen a actores con mayor injerencia sobre el trabajo conjunto.

El análisis de redes facilita entender los procesos de gobernanza por el alcance de sus instrumentos analíticos, permite analizar de forma individual o en conjunto, el comportamiento de la red de actores vinculados, y ofrece explicaciones sobre la interdependencia entre actores (Bonevecchi y Scartascini, 2015). Además permite determinar la red de participantes según el proceso que se quiera analizar (diseño, toma de decisiones, ejecución), identificar a los actores involucrados, y precisar la estructura general y funcionamiento de la red. De manera individual permite determinar la naturaleza de los vínculos entre actores para comprobar el cumplimiento o no, de las relaciones institucionales que se promueven desde los acuerdos formales, y ponderar la función e importancia de cada actor.

De esta manera, a través del NA es posible caracterizar la estructura organizativa formal que se conforma para generar iniciativas conjuntas en el ámbito de la seguridad alimentaria. Además facilita la identificación de actores que participan a través de conexiones informales para la consecución de objetivos comunes. Esto ofrece una visión gráfica de las dinámicas sociales que se generan al poner en marcha las iniciativas de la SAN, de manera que se enriquece la comprensión y entendimiento de

las funciones que cumplen los actores y las consecuencias de su participación o ausencia dentro de la red.

Por otra parte, se toman en cuenta características de los sistemas adaptativos complejos, los cuales consideran que dentro de un sistema compuesto por varios actores de diversa procedencia que se relacionan en diferentes niveles territoriales, pueden coexistir e interactuar distintas formas de gobernanza. En este ámbito, se reconoce que la gobernanza cambia según se desarrollan procesos y estructuras de toma de decisión, involucrando a actores con diferentes capacidades y responsabilidades. La efectividad de estos sistemas está determinada por la capacidad de adaptarse y combinar distintas formas de gobernanza para superar los limitantes que se presenten al solucionar problemas comunes (Duit y Galaz, 2008).

En los sistemas adaptativos complejos se presenta un conjunto de elementos interconectados que poseen capacidades de modificar sus conexiones según la experiencia que adquieren (Holland, 2006). La relevancia de cada actor se establece a través del análisis de las interacciones que mantiene, se reconoce que mientras mejores conexiones presente un actor, mayores facilidades tendrá para acceder a recursos. De esta manera, la importancia de un actor dentro de la red es cambiante con el transcurso del tiempo, esta puede aumentar o disminuir según el desarrollo o no, de mayores y mejores de las relaciones (Knoke y Kuklinski, 1982).

La complejidad de estos sistemas reconoce que los procesos de implementación de política pública no son lineales ni predictivos y que no siempre son visibles todos los actores a primera vista. Además, las distorsiones o cambios que surgen en el accionar habitual de los actores son mucho más comunes de lo que se tiene previsto (Koliba, 2014). Es por esto que la aplicación efectiva de políticas requiere la capacidad de colaboración entre los involucrados, así como la conformación de una red de actores diversos con facilidades de adaptación y sin dependencia en un grupo pequeño de actores (Giacomoni et al, 2013; Levin et al, 2013).

1.4. Metodología

El marco teórico establecido reconoce que las nuevas formas de gobernar implican que los actores gubernamentales compartan responsabilidades con otros, por lo que el grado de complejidad estructural estará determinado por los actores involucrados y las interacciones que generan entre ellos (Kooiman et al, 2008). Es por esto que la metodología planteada se enfocó en entender el comportamiento de los actores que conforman las redes de actuación conjunta y la conformación de las estructuras interinstitucionales que interactúan en diferentes escalas territoriales, siguiendo los direccionamientos de investigadores que han establecido aproximaciones metodológicas para el entendimiento de la gobernanza (Duit y Galaz, 2008; Borgatti et al, 2009; Hutfy, 2011; Fischer, 2011; De Burca et al, 2014; Flores y de Boer, 2015). De esta manera, se pretende identificar los limitantes estructurales que presentan los sistemas de gobernanza de la SAN a través del análisis de la complejidad estructural y el análisis de redes.

1.4.1. Análisis de la complejidad estructural

Las estructuras que se conforman por el relacionamiento entre actores están en constante evaluación, reestructura y van adoptando nuevos mecanismos de gobernanza para mejorar su funcionalidad (Duit y Galaz, 2008). Dentro de estas estructuras, ciertos actores toman mayor relevancia dentro de la red, ya que son capaces de movilizar más recursos, participar en varios niveles territoriales y promover mayor articulación entre actores no vinculados (Vignola et al, 2013). El análisis de la estructura que adoptan los actores al tomar decisiones, permite identificar a aquellos de mayor influencia en la red (Sandstrom y Carlsson, 2008; Bodin y Crona, 2009). Adicionalmente el establecer un cuadro de relacionamiento entre los actores permite identificar los solapamientos o contracciones durante los ciclos políticos.

Reconociendo que en los procesos de toma de decisiones de la SAN participan varios actores, se analizó las instancias de trabajo articulado que se impulsan desde los marcos legislativos específicos. Para conocer el comportamiento de las estructuras de

actuación conjunta se utilizaron dos variables: (i) responsabilidad, para su análisis se tomó en cuenta las responsabilidades que otorgan las leyes SAN, clasificándolas en: agenda política, formulación, aprobación, implementación y evaluación, según las fases del ciclo de política pública (Jann y Wegrich, 2006; Howlett, 2010; Howlett y Cashore, 2014); y, (ii) escala territorial de actuación, según el nivel de incidencia que concede la ley a las instancias de trabajo articulado. A través del cruce de estas variables se busca entender la configuración básica que se propone en los marcos legales de la SAN, para que los actores generen interdependencia al solucionar un problema común.

Tomando en cuenta las variables mencionadas, se procedió a identificar a los actores reconocidos por las leyes de SAN en estudio, las instancias inteinstitucionales propuestas y las responsabilidades que deben asumir según los marcos legales. De esta manera, se ubicó a los actores e instancias según las responsabilidades que deben cumplir y su escala de actuación territorial (Figura 1). Como se detalla en el Capítulo II, los actores que conforman las instancias interinstitucionales de la SAN propuestas por las leyes, fueron clasificados según su procedencia pública, privada o sociedad civil. Con esta data se caracterizó la conformación de las instancias interinstitucionales de la SAN, según el porcentaje de procedencia de los actores vinculados a las mismas. Todos los actores recibieron el mismo peso al momento de establecer los porcentajes de procedencia, en el caso de las leyes que no especifican el número exacto de actores que representan a una institución, se tomó como mínimo la participación de un integrante.

Figura 1. Variables utilizadas en el análisis estructural de la gobernanza de la SAN

La incorporación del ciclo de política pública para caracterizar la gobernanza de la SAN, permite reconocer la capacidad que tienen los actores para coordinar acciones y negociar conveniencias dentro de una red de actuación conjunta (ver Cofre et al. 2015). La política pública¹⁴, al ser un conjunto de acciones que son llevadas a cabo por actores gubernamentales y no gubernamentales, configura el patrón de comportamiento entre el gobierno y la sociedad civil (Aguilar, 2013). Conocer estos patrones de actuación favorece el entendimiento de la gobernanza.

La política pública es entendida como un trabajo colectivo, que se enfoca en la solución de conflictos sociales, en el caso de esta Tesis, de la inseguridad alimentaria. Reconociendo que la política pública presenta tres dimensiones: estructura (*polity*), proceso (*politics*) y resultado (*policy*), en esta Tesis Doctoral se planteó hacer una aportación al entendimiento de la estructura política, identificando la arquitectura permanente o no, que promueve y limita el comportamiento de los diversos actores vinculados a la SAN. Asimismo, la investigación profundiza en los procesos de las políticas públicas, examinando las conductas individuales y colectivas de los actores involucrados en las políticas de SAN. De esta manera, se pretende entender las formas de intervención y comportamientos de los actores.

¹⁴ Se entiende por política pública al conjunto interrelacionado de decisiones que se toman en base a un objetivo común para dar solución a un conflicto social. Estas decisiones son adoptadas formalmente en el ámbito público, lo que les otorga obligatoriedad de cumplimiento, pero dichas decisiones se han tomado tras procesos de diálogo y negociación en donde han participado, a mayor o menor grado, actores públicos y privados (Vallès y Puig, 2015).

Ante lo mencionado, existen similitudes entre las dimensiones de la política pública y los determinantes de la gobernanza en las sociedades. Es decir, para entender cómo se desenvuelven las sociedades, en particular para dilucidar la frontera entre lo político y social, se debe analizar su diversidad, complejidad y dinamismo (Kooiman, 2003). En este aspecto resalta, por una parte, la relación que existe entre la dimensión *polity* de la política pública con la diversidad y complejidad que presentan los actores; por otra parte, a través del estudio de la dimensión *politics* de la política pública se puede comprender parte del dinamismo que presenta una sociedad. Así, esta visión de la política pública y de la gobernanza se amalgama para el análisis de los fenómenos socio-políticos (Beduschi et al, 2014).

1.4.2. Análisis de redes sociales como mecanismo para entender la gobernanza

Tomando en cuenta que en la práctica, los procesos de elaboración y puesta en marcha de las políticas públicas de SAN son más complejos y menos lineales, en cuanto a la secuencia teórica de las fases del ciclo de política pública, y que además, no todos los actores involucrados son visibles a primera vista, se consideró al *social network analysis* (NA) como herramienta metodológica de esta Tesis. Con el NA se incluyó un modelo reticular para representar a los actores y las relaciones que mantienen entre ellos, al poner en marcha políticas públicas de la seguridad alimentaria (Figura 2). El modelo reticular, reconoce un amplio número de actores y la existencia de relaciones entre ellos¹⁵.

Adicionalmente, al adoptar este tipo de representación de la red de la política pública, los actores involucrados identifican las interacciones que mantienen, ya sea por acuerdos formales (leyes, convenios, alianzas) o acuerdos informales (compromisos, formas de actuación, costumbres) que no se recogen en instrumentos legales, pero que

¹⁵ El conjunto de actores y sus relaciones recíprocas o no, constituyen una red de política; asimismo cuando estos actores y sus relaciones son más estables y se centran en una temática determinada se habla de una comunidad política. Esta red permanente se convierte en una comunidad especializada donde se intercambian recursos técnicos y económicos, se elaboran y discuten propuestas, y finalmente se acaban perfilando las políticas relacionadas con el correspondiente sector de actividad (Vallès y Puig, 2015).

son de igual importancia para la adecuada realización de las políticas.

Nota: Adaptado de Vallès, J. & Puig, S. (2015)

Figura 2. Representación reticular de los vínculos entre actores y las políticas públicas

Por su naturaleza relacional, la configuración de una red permite identificar a actores de mayor relevancia para el funcionamiento de esta, así como oportunidades y limitaciones de todos los actores dentro o fuera de la red (Bonvecchi y Scartascini, 2015). Esta metodología, al considerar el entorno estructural de la red, permite identificar fortalezas y debilidades de la actuación conjunta de los actores. La orientación de esta metodología convierte a las estructuras, su impacto y su evolución en su enfoque principal (Wasserman y Faust, 1994), lo que ofrece una definición más precisa de aspectos de la estructura política que se pretende analizar.

Para el desarrollo del NA es necesario tener en cuenta los siguientes conceptos básicos:

- **Actor.-** es la unidad social individual o colectiva. Esta unidad representa: personas, subgrupos, organizaciones o colectivos. También son denominados nodos.
- **Centralidad.-** es una medida que determina si un actor está o no implicado en muchas relaciones, lo que determina su centralidad. Actores que están ampliamente implicados en relaciones con otros son más visibles para los demás.

- **Grafo o socio-grama.-** es un modelo para una red social que despliega el conjunto de actores representados por puntos o nodos, y sus relaciones representadas por enlaces. Los nodos pueden etiquetar las características propias de cada actor. En la teoría de grafos, los nodos también se conocen como puntos o vértices, y los enlaces también se llaman líneas, aristas o arcos.
- **Grupo.-** colección de actores que por razones empíricas, teóricas o conceptuales son tratados como un conjunto finito de individuos sobre los cuales se hacen mediciones reticulares.
- **Medición de redes.-** los datos de redes sociales proceden de una relación o relaciones, medidas entre un conjunto de actores. Se pueden analizar a diferentes niveles: el actor individual, un subconjunto de actores o la red de actores en conjunto.
- **Relación.-** colección de interacciones específicas que enlazan miembros de un grupo, y que representan importantes conexiones o contenidos relacionales. El tipo y la cantidad de relaciones (presentes y/o ausentes) entre actores revela la estructura específica de la red.
- **Red social.-** conjunto o varios conjuntos finitos de actores unidos por relaciones definidas entre ellos. La estructura de la red, así como la localización de cada actor dentro de la misma, tienen consecuencias importantes para las unidades individuales como para el sistema en su conjunto.
- **Unidad de observación.-** es la entidad sobre la que se toman medidas. Los datos en el análisis de redes sociales se obtienen observando, entrevistando o preguntando a los actores individuales sobre los lazos que tienen con otros actores del conjunto; así la unidad de observación es el actor del que se obtiene información sobre sus enlaces o relaciones.

1.4.3. Medidas de centralidad

Entre las principales funciones del NA está la identificación de los actores más importantes de una estructura social vinculada por un mismo interés. Esto lo realiza a través la cuantificación de la prominencia de cada actor inmerso en la red. En este aspecto, se considera que un actor es prominente cuando está ampliamente implicado

en relaciones con otros actores, lo que le hace más visible dentro de la red (Freeman, 1979; Wasserman y Faust, 1994; Rodríguez, 2005; Bonvecchi y Henríquez, 2015). El comportamiento de los actores se analizó a través de su posicionamiento en la red, utilizando las medidas de centralidad: centralidad por intermediación, grado de centralidad y centralidad por cercanía.

1.4.3.1. Centralidad por intermediación / *Betweenness centrality*

Esta medida se calcula por el número de veces que un actor está en el camino de dos actores no vinculados (Figura 3). Según Freeman (1979), y Wasserman y Faust (1994), para calcular la Centralidad por Intermediación (CI) se utiliza la siguiente fórmula: $C_B(n_i) = \sum_{j < k} (g_{jk}(n_i)) / (g_{jk})$, donde $C_B(n_i)$, es la centralidad por intermediación del actor i , g_{jk} representa el número de caminos o geodésicas que unen al actor j con el actor k . Entonces $g_{jk}(n_i)$ es el número de geodésicas que unen a j y k que pasan a través del actor i . Esta medida estima que todos los caminos tienen la misma probabilidad de ser elegidos.

El índice de intermediación de un actor es la sumatoria de estas probabilidades estimadas para todos los pares de actores que pasan a través de otro actor, sin incluir a este último. Este índice que valora lo intermedio que es cada uno de los actores, tiene un mínimo de 0 cuando un actor no se coloca en ninguna de las geodésicas, el máximo se alcanza cuando el actor i se coloca en todas las geodésicas (Wasserman y Faust, 1994).

Nota. El nodo de color rojo presenta la mayor CI en la red

Figura 3. Grafo ilustrativo de Centralidad por Intermediación

Los actores con mayor CI permiten que otros se relacionen y podrían tener algún control sobre las interacciones entre los actores no adyacentes (Wasserman y Faust, 1994). Estos actores son considerados claves, ya que su ausencia podría implicar el quiebre de la red (Hanneman y Riddle, 2005; Lienert et al, 2013), además muestra la capacidad de un actor de servir como intermediario (Freeman, 1979; Borgatti et al, 2009). Aquellos actores con alta CI están mejor integrados en la red y pueden tener más influencia en el proceso de planificación y la gestión de políticas (Vignola et al, 2013; Ingold, 2014).

1.4.3.2. Grado de centralidad / *Degree centrality*

El Grado de Centralidad (GC) diferencia a los actores por el número de conexiones que presentan (Freeman, 1979), lo que permite identificar los actores más activos en la red (Bodin et al, 2006). Según Wasserman y Faust (1994), el grado de centralidad se calcula a través de la siguiente fórmula: $C_D(n_i) = d(n_i)/g - 1$, donde $C_D(n_i)$, es el índice de grado de centralidad del actor i , $d(n_i)$ es el grado del nodo o el número de enlaces que tiene el actor i , y $g-1$ es el total de actores que participan en la red menos 1.

Nota. El nodo de color rojo presenta el mayor GC en la red

Figura 4. Grafo ilustrativo de Grado de Centralidad

Al aplicar esta medida al estudio de redes de actores inmiscuidos en el ciclo de política pública, los actores con mayores niveles de GC son considerados como los que tienen mayor acceso a recursos e información y tienen considerables opciones de incidir en los procesos políticos (Figura 4). Aquellos actores que tienen más vínculos, presentan ventajas posicionales para acceder a recursos y por lo tanto, son menos dependientes y más influyentes que otros (Wasserman y Faust, 1994; Hanneman y Riddle, 2005;

Bolleyer y Börzel, 2010). La medida de Grado de Centralidad puede reconocer el prestigio y la influencia de cada actor en la red.

- **Grado de Centralidad Interno / *Indegree*.**- Esta medida de centralidad aumenta a medida que el actor presenta un mayor número de interacciones, pero no necesariamente cuando dicho actor las inicia. En otras palabras, el Grado de Centralidad Interno (GI) mide el prestigio de un actor, al reconocer el número de conexiones que se generan hacia él, sin importar si las conexiones son correspondidas o no (Figura 5). Esto implica que el actor recibe más relaciones de las que envía. En los procesos políticos, actores con elevado GI se identifican como aquellos que tienen mayores recursos, conocimiento o poder de decisión, lo que los hace más atractivos dentro de la red.

Nota. El nodo de color rojo presenta el mayor GI de la red

Figura 5. Grafo ilustrativo de Grado de Centralidad Interno

- **Grado de Centralidad Externo / *Outdegree*.**- Esta medida de centralidad muestra el número de conexiones que un actor genera (Figura 6). El Grado de Centralidad Externo (GE) mide la influencia de un actor en la red al identificar el número de conexiones que cada actor genera. Esto implica que los actores con mayor GE tendrán canales de intercambio de recursos con un mayor grupo de actores, y podrán incidir en el comportamiento de un mayor número de actores en la red.

Nota. El nodo de color rojo presenta el mayor GE de la red

Figura 6. Grafo ilustrativo de Grado de Centralidad Externo

1.4.3.3. Centralidad por cercanía

La centralidad por cercanía (CC) se enfoca en medir las distancias entre actores y compararlas con toda la red. Esta medida se calcula sumando todas las distancias que conectan a un actor con el resto de los actores. Los actores centrales son cercanos, ya que presentan unos pasos mínimos o caminos cortos para relacionarse con otros actores (Figura 7). Esta medida relaciona inversamente centralidad y distancia, es decir, mientras un actor se va separando en distancia de otros actores su centralidad disminuirá. La CC dependerá no sólo de las relaciones que presente el actor en análisis, sino también las conexiones indirectas, especialmente cuando dos actores no adyacentes se comunican a través de él.

Según Wasserman y Faust (1994), la CC se calcula con la siguiente fórmula: $C_c(i) = \left[\sum_{j=1}^N d(i,j) \right]^{-1}$; donde $C_c(i)$ es el índice de centralidad por cercanía del actor i , $d(i,j)$ es el número de enlaces que unen a los actores i y j , y $\sum_{j=1}^N d(i,j)$ es la sumatoria de la distancia total a la que el actor i está de todos los demás actores.

Nota. El nodo de color rojo presenta el mayor GE

Figura 7. Grafo ilustrativo de Centralidad por Cercanía

Una elevada centralidad por cercanía indica qué actor es más central en la red, tomando en cuenta el patrón de las distancias entre todos los actores. Esta medida identifica a los actores que tienen una ventaja posicional para interactuar rápidamente con el resto de actores de la red.

1.4.4. Selección de actores

Una cuestión de relevancia en el NA es identificar qué actores conforman la red. Habitualmente, los actores pueden ingresar o salir de la red según sus intereses o recursos, lo cual dificulta conocer, en todo momento, el número exacto de actores involucrados en un ámbito determinado (Wasserman y Faust, 1994). En cuanto a la gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional, debido a la diversidad de actores involucrados en estos procesos, establecer los límites del conjunto de actores es una tarea complicada. En el desarrollo de esta Tesis Doctoral, por una parte se tomó en cuenta a los actores encargados de la SAN y las responsabilidades que estos comparten según lo establecido en las leyes de SAN; y por otra parte, se encuestó a informantes clave en campo para contrastar lo previsto en las leyes.

1.4.4.1. Actores reconocidos en los marcos legales de la SAN

Fueron reconocidos los actores que son mencionados en las leyes como garantes de poner en marcha las iniciativas de SAN, y se tomó en cuenta las responsabilidades que se les otorga a cada uno según el ciclo de política pública. De esta manera, se establecieron matrices de doble entrada o bi-modales entre actores y responsabilidades. A cada responsabilidad se le otorgó el valor de 1, el valor máximo de responsabilidades fue de 5 debido a las fases del ciclo de política pública. Para el caso de Brasil, se conformó una matriz 44 x 5 (actores x responsabilidades), para Nicaragua una matriz de 20 x 5 y para Ecuador una matriz de 18 x 5.

Como se menciona en el Capítulo III, a partir de cada matriz bi-modal se obtuvo una matriz cuadrada, identificando el número de responsabilidades que comparten los actores participantes. Este paso metodológico se realizó siguiendo los pasos establecidos por Wasserman y Faust (1994), Rodríguez (2005) y Borgatti (2009), para analizar el comportamiento de redes de actores vinculados. De esta manera se obtuvieron matrices 44 x 44 (actores x actores) en el caso de Brasil (Anexo 1), de 20 x 20 para el caso de Nicaragua (Anexo 2), y de 18 x 18 en Ecuador (Anexo 3). El análisis de estas matrices se realizó con el software UCINET 6.5 (Borgatti et al, 2002).

Para el desarrollo del IV Capítulo que detalla el caso de El Salvador, se tomó en cuenta los Decretos Presidenciales N°63 y N°127, la Política Nacional de SAN, el Plan Nacional Estratégico de SAN, el Plan Departamental de SAN de Chalatenango (MINSAL, 2014), y el Plan de Acción Municipal de SAN de las Vueltas (COMUSAN de Las Vueltas, 2015), para identificar a los actores que componen la red de la SAN y las instancias que estos deben conformar. Siguiendo los mismos pasos metodológicos antes señalados, partiendo de una matriz bi-modal se conformó una matriz cuadrada de 40 x 40 (actores x actores) (Anexo 4).

Adicionalmente en el cuarto capítulo, se analiza el proyecto de ley de SAN de El Salvador. Este instrumento legal reconoce a 22 actores como responsables de las iniciativas SAN, y establece las responsabilidades que deben asumir. Con esta

información se conformó una matriz bi-modal 22 x 5 (actores x responsabilidades), la cual, fue transformada a una matriz cuadrada 22 x 22 (actores x actores) (Anexo 5) siguiendo los pasos anteriormente mencionados.

1.4.4.2. *Encuestas a informantes clave*

Para contrastar los datos obtenidos en el análisis de las leyes, se llevó a cabo tres fases de campo de un mes cada una en Ecuador, Nicaragua y El Salvador, para encuestar a informantes clave. Se utilizó la metodología *snowball sampling*¹⁶ como técnica de muestreo que permita contactar con informantes representativos de la SAN en los países en estudio. A través de las Representaciones de FAO en los países mencionados, se contactó con informantes relevantes en la institucionalidad SAN, quienes a su vez, identificaron a los principales actores de la SAN en los respectivos países. Mediante este tipo de muestreo, son los actores involucrados en la red, quienes identifican los límites del conjunto de actores y su pertenencia (Noy, 2008; Reed et al, 2009; Papadopoulou et al, 2011; Lienert et al, 2013).

Adicionalmente, en el muestreo realizado se tomaron en cuenta tres criterios para seleccionar a los actores: (i) aquellos que muestren interés y capacidad de influencia sobre las iniciativas de SAN que se llevan a cabo, por lo cual, en la mayoría de los casos eran representantes de gobiernos locales, instituciones públicas y organizaciones sociales que participen en las instancias SAN establecidas por el marco legal; (ii) a pesar de sus preferencias políticas, estaban abiertos a articularse e intercambiar recursos con otros actores en sus territorios; y, (iii) se encontraban en condiciones de equivalencia funcional, es decir, que más allá de que los actores provenían de diversas instituciones, compartían las mismas responsabilidades dentro de las instancias específicas de la SAN. Estos tres criterios fueron adoptados ya que han resultado determinantes en estudios comparativos de gobernanza local (Rodríguez-García y Navarro, 2016).

¹⁶ El *snowball sampling* o muestreo de bola de nieve, es una técnica de muestreo no probabilístico que se utiliza en las ciencias sociales cuando las muestras de estudio son difíciles de encontrar. El muestreo funciona en cadena, el investigador entrevista a un actor de interés, quien identifica a otros actores de relevancia para el tema de estudio, los mismos que serán entrevistados posteriormente (Atkinson y Flint, 2001; Noy, 2008).

Para el estudio de caso de Nicaragua, fueron encuestados 37 actores (Anexo 6), quienes participan en los Comités Municipales de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional de los municipios de Somotillo, El Jicaral, El Sauce, Santa Rosa del Peñón, Totogalpa y San Juan de Limay. Para el desarrollo del tercer capítulo, los actores fueron clasificados en 10 categorías según su procedencia. Cada relación reconocida obtuvo la puntuación de 1, en el caso de no existir relación se le otorgó el valor de 0. El valor máximo de relaciones entre actores fue de 5 según el número de fases del ciclo de política pública. De esta manera se obtuvo una matriz bi-modal de 37 x 10 (actores encuestados x grupos de actores reconocidos en las encuestas) (Anexo 7). Para analizar el relacionamiento entre las categorías de actores, se trabajó con la moda estadística de cada categoría, de esta manera se obtuvo una matriz cuadrada 10 x 10 como se detalla en el tercer capítulo.

Para el estudio de caso de Ecuador, se encuestaron a 11 representantes de entidades gubernamentales y no gubernamentales (Anexo 8), quienes participan en el ciclo de política pública de SAN. Para el desarrollo del tercer capítulo, los actores fueron clasificados en 6 categorías considerando su procedencia. Cada relación reconocida obtuvo la puntuación de 1, en el caso de no existir relación se le otorgó el valor de 0. El valor máximo de relaciones entre actores fue de 5 según el número de fases del ciclo de política pública. De esta manera se obtuvo una matriz bi-modal de 11 x 6 (actores encuestados x grupos de actores reconocidos en las encuestas) (Anexo 9).

Para el estudio de caso de El Salvador, fueron encuestados 25 actores de instituciones gubernamentales y no gubernamentales que participan en el Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional y en el Consejo Técnico de Seguridad Alimentaria y Nutricional (Anexo 10). Los actores encuestados identificaron a 30 actores principales que conforman la red de SAN en este país, esta información sirvió para el desarrollo del cuarto capítulo. Cada relación reconocida obtuvo la puntuación de 1, en el caso de no existir relación se le otorgó el valor de 0. El valor máximo de relaciones entre actores fue de 5 según el número de fases del ciclo de política pública. De esta manera se

obtuvo una matriz bi-modal de 25 x 30 (actores encuestados x grupos de actores reconocidos en las encuestas) (Anexo 11).

1.4.5. Recolección y tratamiento de datos

Las fases de campo implicaron reuniones individuales o grupales con los actores clave identificados por el *snowball sampling*. Los diálogos mantenidos con los actores permitieron el levantamiento de basta información cualitativa que permitió conocer e interpretar de mejor manera los sistemas de gobernanza de la SAN en estos países.

Según Wasserman y Faust (1994), existen varias técnicas de recolección de datos para utilizarlos en el *social network analysis*. La más utilizada en las ciencias sociales, para reconocer el relacionamiento entre actores, son los cuestionarios. Tomando en cuenta aquello, se preparó un cuestionario estandarizado para que los actores identificados lo completaran de forma individual. Cada actor respondió a las siguientes consignas:

- Desde su experiencia, identifique a los actores con los que mayor relación tenga en la generación o puesta en marcha de iniciativas de SAN.
- De cada actor identificado, señale en qué fases participa (agenda política, formulación, aprobación, ejecución y/o evaluación) para poner en marcha las iniciativas de SAN.

Para el desarrollo del cuarto capítulo, se incorporó la siguiente pregunta:

- ¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?

Con los datos recolectados se conformaron matrices de análisis, que por las características particulares de cada país analizado se detallan en los Capítulos III y IV. Para el análisis de los datos, el cálculo de las medidas de centralidad de los actores y la obtención de los grafos de los casos analizados se utilizó el software UCINET 6.5 (Borgatti et al, 2002).

CAPÍTULO II

Análisis comparativo de las leyes de seguridad alimentaria y nutricional en América Latina

“Hace falta alimento y oportunidades para que un ser humano se realice como persona”

Ignacio Trueba

El fin del hambre en 2025. Un desafío para nuestra generación

2.1. Introducción

Los avances jurídicos y normativos relacionados con el combate al hambre, han colocado a América Latina y el Caribe a la vanguardia internacional en el impulso de la seguridad alimentaria y el derecho a la alimentación desde los marcos legales nacionales. En efecto hasta el año 2015, 30 Estados a nivel mundial presentaron algún grado de protección constitucional del derecho a la alimentación, de los cuales, 18 se encuentran en ALC (FAO, 2015b). En cuanto a la legislación relacionada con la SAN, como se ha mencionado anteriormente, se han aprobado 7 leyes específicas de seguridad alimentaria y/o soberanía alimentaria de carácter nacional¹⁷ (Tabla 3). El creciente reconocimiento de la importancia del marco jurídico y normativo de la seguridad alimentaria y nutricional, refleja la comprensión de que el hambre es un problema político.

La aprobación de las leyes de seguridad alimentaria y nutricional y/o soberanía alimentaria (en adelante leyes SAN) empezó el 2 de mayo de 2005, cuando el Estado de Guatemala publicó oficialmente la Ley del Sistema Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional, Decreto Nro. 32-2005 (Guatemala, 2005). Más de un año después, el 15 de septiembre de 2006, Brasil emitió la Ley Nro. 11.346 de Seguridad Alimentaria y Nutricional, con el fin de garantizar el derecho humano a una alimentación adecuada (Brasil, 2006). En Venezuela entró en vigor el Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica de Seguridad y Soberanía Agroalimentaria, el 31 de julio de 2008 (Venezuela, 2008), con énfasis en la producción agropecuaria para garantizar la soberanía y seguridad agroalimentaria.

Por su parte, Ecuador derogó la Ley de Seguridad Alimentaria y Nutricional (emitida el 26 de abril de 2006), y promulgó la Ley Orgánica del Régimen de Soberanía

¹⁷ El 16 de enero del 2003, en Argentina se promulgó la Ley Nro. 25.724 destinada a crear el Programa de Nutrición y Alimentación Nacional, para cubrir los requisitos nutricionales de niños hasta los 14 años, mujeres embarazadas, discapacitados y ancianos desde los 70 años en situación de pobreza (Argentina, 2003). Dicha ley no se ha considerado debido a que se enfoca en la creación de un programa que orienta sus esfuerzos sobre las poblaciones vulnerables y no cubre a la sociedad en general.

En Perú se aprobó la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional en diciembre de 2013 (Perú, 2013). La aprobación de la ley se efectuó en el marco de una fuerte presión ciudadana y de las organizaciones agrarias. A pesar de esto, su entrada en vigor fue paralizada en 2015. Según informa la página web del Congreso de Diputados del Perú, después del impase legal que ha sufrido la Ley SAN, se presentó un nuevo proyecto de ley el 20 de septiembre de 2016, que recoge iniciativas anteriores. Actualmente la Ley en mención ha sido enviada a las Comisiones Agrarias, de Inclusión Social y de Personas con Discapacidad, del Congreso de la República del Perú para su debate (Perú, 2016).

Alimentaria, el 5 de mayo de 2009 (Ecuador, 2010). Asimismo, el Estado de Nicaragua aprobó la Ley Nro. 693 de Seguridad y Soberanía Alimentaria y Nutricional el 18 de junio de 2009 (Nicaragua, 2009). Cerca de dos años después, el 21 de marzo de 2011, Honduras aprobó la Ley de Seguridad Alimentaria y Nutricional con el objetivo de implementar acciones de SAN para contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de la población hondureña (Honduras, 2011). Para finalizar, en República Dominicana se aprobó la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional por el Derecho a la Alimentación el 9 de junio de 2016, siendo ésta, la última ley aprobada en ALC (República Dominicana, 2016).

Tabla 3. Leyes de seguridad y/o soberanía alimentaria en América Latina y el Caribe

País	Leyes de seguridad y/o soberanía alimentaria		
	Fecha de aprobación	Fecha de vigencia	Nombre de la ley
Guatemala	06/04/2005	02/05/2005	Ley del Sistema Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional
Brasil	15/09/2006	18/09/2006	Ley de Seguridad Alimentaria y Nutricional
Venezuela	14/05/2008	31/07/2008	Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica de Seguridad y Soberanía Alimentaria
Ecuador	17/02/2009	05/05/2009	Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria
Nicaragua	18/06/2009	16/07/2009	Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional
Honduras	21/03/2011	07/07/2011	Ley de Seguridad Alimentaria y Nutricional
República Dominicana	09/06/2016	En espera	Ley sobre Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional por el Derecho a la Alimentación

A través de las leyes, se ha dado paso a una serie de acuerdos formales de actuación entre entidades gubernamentales y la sociedad civil. La experiencia regional, en cuanto a la aprobación e implementación de las leyes SAN, pone en evidencia el interés de cimentar las bases para desarrollar una arquitectura institucional coordinadora de las acciones en este ámbito. Para contribuir al entendimiento de estos procesos, en este capítulo se hace un análisis de la complejidad estructural que se impulsa desde las leyes SAN.

2.2. Complejidad estructural y diversidad de actores

Las interacciones y la estructura que adoptan los procesos interactivos de gobernanza, están determinadas por su complejidad, diversidad y dinamismo. Considerar estos criterios permite conocer las formas de relacionamiento que mantienen actores para buscar solucionar problemas comunes y crear nuevas oportunidades (Kooiman, 2003; Kooiman et al, 2008). Para el análisis de las estructuras propuestas por las leyes SAN se han tomado en cuenta los siguientes criterios:

- **Complejidad estructural**

La complejidad estructural es considerada un indicador de las relaciones existentes entre actores de diversa procedencia. Estas relaciones o interacciones toman lugar en un contexto de interdependencia que genera una red de actores con objetivos y metas comunes. En la actualidad, los gobiernos tienden a compartir mayores responsabilidades en temas de interés común con la sociedad civil y el sector privado, sobre todo para la prestación de servicios y la toma de decisiones estratégicas (Valencia, 2012; Aguilar, 2013). Por esto, el grado de complejidad está determinado por la institucionalidad de actuación conjunta, las interrelaciones que se generan, y los niveles de incidencia territorial (Kooiman y Bavinck, 2005; Mikulskiene y Pitrenaite-Zileniene, 2013).

Bajo este criterio, se examinó la institucionalidad propuesta por las leyes SAN para la conformación de los Sistemas Nacionales de Soberanía y/o Seguridad Alimentaria y Nutricional (Anexo 12). Considerando que institucionalidad es “el conjunto de normas que regulan el comportamiento de los actores, las organizaciones, la calidad de las mismas, los modelos de organización y gestión, y los arreglos institucionales” (Franco y Székeli, 2010); este análisis pretende identificar a los actores que participan en las leyes SAN a través de instancias interinstitucionales, y destacar sus responsabilidades. Para determinar las instancias y sus funciones se utilizaron como base las fases del ciclo de política pública (Jann y Wegrich, 2006). Las responsabilidades que se toman en cuenta para el análisis son:

- Agenda Política.- Esta fase determina la prioridad política. Desde este punto se promueven iniciativas a través del diálogo y la negociación entre diferentes actores. Esta negociación conjunta entre varios participantes, conjuga el intercambio de visiones y el entendimiento de los problemas sociales, para definir las prioridades de atención política.
- Formulación.- En esta fase se expresa el problema, se identifican objetivos, metas y alternativas factibles para ser transformadas en políticas y programas. La formulación de políticas contempla negociaciones entre los sectores afectados en cuanto a sus objetivos particulares, los costes que están dispuestos a soportar, las capacidades individuales, y los medios existentes que permitan alcanzar los fines establecidos.
- Adopción.- Fase donde se toman decisiones estratégicas para la puesta en marcha de la política. Aquí se definen qué alternativas se ejecutan y quién lo realiza. Esta fase se fusiona con la fase de implementación en varias descripciones del ciclo de política pública, pero en los modelos de gobernanza en SAN las instituciones encargadas no necesariamente son las mismas, es por esto que se las diferencia.
- Implementación.- En esta fase se incluyen todos los procesos posteriores a la adopción de la política. Se reconoce como lo que sucede entre la adopción de una política y su impacto en campo.
- Evaluación.- Fase que permite conocer y medir el cumplimiento de los objetivos y el alcance de las metas propuestas. Esta fase es fundamental para comparar los resultados de la política con las ideas iniciales, conocer sus impactos y proponer ajustes o cambios en un nuevo ciclo de política.

- **Diversidad de actores**

La diversidad se entiende como una característica propia de los actores, tomando en cuenta su naturaleza y aspectos propios como objetivos, intereses y formas de actuación (Kooiman y Bavinck, 2005; Kooiman et al. 2008). Los distintos actores involucrados en

un modelo de actuación conjunta, comparten intereses e intercambian recursos para conseguir objetivos comunes, lo cual, puede ser un mecanismo para superar limitantes y potenciar el trabajo conjunto. Esto demuestra la importancia de comprender la procedencia, la participación individual, el conjunto de actores y la representatividad de cada grupo de actores en los procesos de gobernanza.

Para el desarrollo de este capítulo, se clasificó a los actores identificados en las leyes SAN, en tres grupos:

- Sector Público.- Compuesto por las instituciones dirigidas desde el gobierno central, como ministerios, secretarías e institutos de investigación, que se involucran en el cumplimiento de las políticas públicas. Así también las administraciones de los gobiernos territoriales, las cuales, son consideradas para la consecución de las iniciativas de SAN.
- Sector Privado.- Compuesto por gremios empresariales, independientemente de su tamaño y estructura, que generan actividades económicas de iniciativa privada.
- Sociedad Civil.- Se ubican todos los ciudadanos de diferentes circunscripciones territoriales de manera individual o mediante organizaciones de carácter formal o informal.

La presencia de cada sector se representó según su porcentaje de participación dentro de las instituciones creadas por las leyes en estudio. En el caso de que la ley no especifique el número exacto de actores que representan a una institución, se tomó como mínimo la participación de un integrante.

2.3. Caracterización de la estructura interinstitucional de la SAN a través del ciclo de política pública

La configuración institucional que impulsan las leyes SAN permite reconocer una serie de instancias que se crean para coordinar y dinamizar los procesos de gobernanza de la seguridad alimentaria. Dichas instancias participan en una serie de interacciones, a

través de las cuales se impulsan las iniciativas de combate al hambre. En la Figura 8, se representan las instancias relacionadas con la SAN de los países en estudio, según la ubicación que adoptan por las responsabilidades que les otorgan las leyes específicas respectivas.

Nota: Figura en base a Cofre et al, 2015.

Figura 8. Complejidad estructural que impulsan las leyes SAN

La configuración que adopta la arquitectura institucional de la SAN, permite observar que los procesos de gobernanza son el resultado de varias interacciones entre instancias que reúnen a diversos actores, lo cuales, tratan de influir en la toma de decisiones. Las particularidades que se presentan en cada fase del ciclo de política pública son las siguientes:

- **Agenda Política.-** Como se puede observar en la Figura 8, solamente Guatemala prevé la participación de dos instancias en este nivel, las cuales son: la SESAN (Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional) e INCOPAS (Instancia de Consulta y Participación Social). Mientras que las seis leyes restantes consideran una sola instancia, como es el caso de Brasil, Venezuela, Ecuador, Nicaragua, Honduras y República Dominicana; que son representadas por la Conferencia Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional; el Ejecutivo Nacional; la COPISA (Conferencia Plurinacional e Intercultural de Soberanía Alimentaria); SESSAN (Secretaría Ejecutiva de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional); el CONSAN (Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional); y el CONASSAN (Consejo Nacional de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional); respectivamente.

Formulación.- En este nivel se observa que las leyes de Guatemala y Brasil advierten la participación de una sola instancia; en el primer caso representado por la SESAN, y en el segundo caso por el CONSEA (Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional). En los casos de Ecuador y Honduras, consideran dos instancias: el SISAN (Sistema de Soberanía Alimentaria y Nutricional) y la COPISA, en el primer caso; y el CONSAN y la UTSAN (Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria y Nutricional), en el segundo caso.

Mientras que en los demás países, esta fase presenta mayor presencia de instancias, lo cual, resulta en una mayor complejidad estructural. Se observa una característica especial en las leyes de Venezuela, Nicaragua y República Dominicana, en estos países se prevé descentralizar a través de la participación de varias instancias que se conforman en diferentes niveles territoriales. En el caso de Venezuela se tiene al Ejecutivo Nacional y a las Asambleas Agrarias Nacionales, Regionales, y Locales.

En el caso de Nicaragua se cuenta con la SESSAN, los COTESSAN (Consejos Técnicos Sectoriales para la Soberanía y la Seguridad Alimentaria y Nutricional); CORESSAN (Comisiones Regionales para la Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional); CODESSAN (Comisiones Departamentales para la Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional); y COMUSSAN (Comisiones Municipales para la Soberanía y la Seguridad Alimentaria y Nutricional). Mientras que en República Dominicana se incluye al CONASSAN y a las Redes de soberanía y seguridad alimentaria de los niveles regionales, provinciales y municipales.

- **Adopción.-** Todas las leyes contemplan la presencia de una sola instancia en esta fase. Las instancias encargadas de adoptar o aprobar las políticas públicas que se llevarán a cabo son: CONASAN (Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional) en Guatemala; CAISAN (Cámara Interministerial de Seguridad Alimentaria y Nutricional) en Brasil; el Ejecutivo Nacional en Venezuela; el Ejecutivo Nacional en Ecuador; CONASSAN (Comisión Nacional de Soberanía y Seguridad Alimenticia y Nutricional) en Nicaragua, CONSAN en Honduras, y CONASSAN en República Dominicana. Bajo esta característica, esta fase del ciclo de política pública se reconoce como la de menor complejidad estructural.

Además, la ley de Nicaragua anuncia que el CONASSAN cumplirá únicamente esta función, mientras que las leyes de Guatemala, Brasil, Ecuador, Honduras, y República Dominicana, prevén que estas instancias participen en otros niveles del ciclo de política indistintamente. Asimismo, se diferencia la instancia encargada de la adopción de políticas en Venezuela, ya que es la única que participa en las cinco fases del ciclo de política.

- **Implementación.-** En esta fase se observa un mayor número de instancias participantes, en relación a las fases descritas con anterioridad. Sin embargo, al ser un nivel que por su naturaleza debería –necesariamente– incluir la participación de instancias territoriales, se procedió a diferenciar dos grupos de leyes. En el primer grupo se encuentran las leyes de Guatemala y Honduras, que consideran la intervención de instituciones de carácter directivo y/o técnico; y no contemplan la intervención de instancias que representen a las bases. En el caso de Guatemala está

el CONASAN y las Instituciones de apoyo; es importante mencionar que en el caso de las instituciones de apoyo de Guatemala, su inclusión está condicionada según la necesidad y la firma de convenios. En Honduras se tiene el COTISAN (Comité Técnico Interinstitucional de Seguridad Alimentaria y Nutricional) y la UTSAN.

En el segundo grupo están las leyes que han previsto la inclusión de instancias que representan a diferentes niveles territoriales, además de los organismos técnicos y/o administrativos, dependiendo del país. Es así que en Brasil se tiene a la CAISAN, el CONSEA, los órganos y entidades de los Estados, Distrito Federal y Municipios, y las instituciones privadas sin fines de lucro. En Venezuela se menciona al Ejecutivo Nacional y a las Asambleas Agrarias de carácter nacional, regional y local. En Ecuador se identifica al Ejecutivo Nacional y los Gobiernos Autónomos Descentralizados como responsables de la ejecución. En el caso de Nicaragua se incluye a las COTESSAN, CORESSAN, CODESSAN, COMUSSAN. Y por último en República Dominicana se menciona al CONASSAN y a las Redes de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional a niveles regionales, provinciales y municipales.

- **Evaluación.-** En esta fase, Ecuador es el único país que considera solamente una a una institución, la COPISA, como única responsable. El resto de países prevén una participación plural, entre estos se puede diferenciar dos sub-grupos de organización institucional. En el primero están las leyes de Guatemala, Brasil, y Honduras, que incluyen la instancia de adopción: CONASAN, CAISAN, y CONSAN, respectivamente; y una instancia de menor jerarquía: SESAN, CONSEA, y Comisión de Vigilancia de SAN, respectivamente. Esto puede dar mayor coherencia al ciclo de política pública, al determinar que los actores que aprobaron las iniciativas son los responsables de su evaluación. En un segundo sub-grupo se encuentran las leyes de Venezuela, Nicaragua y República Dominicana, en donde se pronostica la participación de las instancias territoriales, que como se puede observar en la Figura 8, son las mismas instancias que participan en el nivel de formulación, lo que les otorgaría mayor conocimiento de las iniciativas que están evaluando. Así mismo, al proponer que la evaluación se realice a través de las instituciones descentralizadas pueden existir mayores facilidades para la injerencia

de la sociedad civil.

Las leyes SAN analizadas promueven distintas formas de organización institucional; basta con observar que ciertos países como Guatemala, Venezuela, Ecuador, Honduras y República Dominicana, mencionan cuatro tipos de instancias para hacer efectiva la ley. Mientras que los países restantes pronostican hasta seis instancias. Pero más allá del número, es importante resaltar la propuesta de desconcentración de las funciones del Estado que muestran ciertas leyes; y en ello se destacan Brasil, Venezuela, Nicaragua y República Dominicana.

Dentro de las situaciones que llaman la atención, las leyes de Venezuela, Nicaragua y República Dominicana anuncian la existencia de instancias que se conforman como una pirámide, en especial en las fases de formulación, implementación y evaluación. Las leyes de los países en mención, hacen referencia a que la estructura institucional de la SAN debe conformarse desde los territorios de incidencia, hasta alcanzar el nexo directo con las instancias de mayor jerarquía. Las tres leyes conforman esta estructura a tres niveles territoriales, como se observa en la Figura 8.

Quedan algunas incertidumbres dentro de las leyes, una de ellas es la mención de los organismos en sentido plural. Esto por una parte puede beneficiar al permitir la incorporación de actores que hayan quedado relegados al momento de la elaboración de las leyes, pero por otra parte puede resultar perjudicial, ya que al no establecer específicamente a qué actores se refiere, se puede fragmentar el cumplimiento de las responsabilidades otorgadas a estos grupos. Por ejemplo, las entidades de los estados, distrito federal y municipios (Brasil); los ministerios sectoriales (Ecuador); Consejos Técnicos Sectoriales (Nicaragua); Redes de soberanía y seguridad alimentaria y nutricional (República Dominicana).

2.4. Instancias de participación social que impulsan las leyes

Las instancias que participan en la construcción de la agenda política, son las que sobresalen en materia de participación social, primero por la diversidad de sectores sociales a los que agrupan y segundo porque solo tres de las siete leyes contemplan la

creación de este tipo de instancias. En primer lugar resalta el caso de Brasil, en donde la ley promueve la realización de Conferencias de SAN a diferentes niveles territoriales, en donde se escalan los requerimientos locales para ser discutidos a nivel nacional. Las Conferencias deben cumplir con una participación de 2/3 de sociedad civil frente a 1/3 de representantes gubernamentales. Esta instancia es la de mayor participación social relacionada con la SAN en la región¹⁸. Otras leyes que promueven espacios con fuertes rasgos sociales para definir la agenda política son las de Guatemala, y Ecuador, países en donde se crea el INCOPAS con 90%, y la COPISA con 100% de participación de representantes de la sociedad civil, respectivamente. Estas instancias muestran un peso de inclusión social fuerte en comparación con otros espacios. La efectividad de estas instancias dependerá del nivel de representatividad social que alcancen.

Por otra parte, las propuestas de las leyes de Venezuela, Nicaragua y República Dominicana, impulsan la definición de la agenda política por parte de actores gubernamentales, sin incluir -al menos en la estructura que impulsan desde las leyes- a representantes de la sociedad civil.

En cuanto a la fase de formulación, las leyes de Brasil y Ecuador contemplan una mayor participación social en comparación con la participación pública, en estos países se tiene el CONSEA (67%) y el SISAN (53%), respectivamente. Las leyes de Guatemala y Nicaragua, prevén una participación social en menor escala, a través del SESAN (13%), y COTESSAN (30%), respectivamente. Además, en las leyes de Nicaragua y Honduras se prevé la participación de la SESSAN y la UTSAN que son instancias 100% públicas. Por su parte, en Venezuela y Honduras participa el Ejecutivo Nacional y el CONSAN respectivamente, las mismas instancias que inciden en la fase de adopción.

A nivel de las instancias responsables de la adopción se pueden diferenciar dos grupos. El primer grupo lo conforman las instancias que se promueven desde las leyes de Guatemala, Nicaragua, Honduras y República Dominicana, en las cuales se prevé exista participación social, con un peso mínimo en Nicaragua (18%) y con un peso máximo en

¹⁸ Ejemplo de esto es la IV Conferencia Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional realizada en 2011 en Salvador de Bahía, en la cual participaron 933 delegados de la sociedad civil quienes fueron seleccionados en las conferencias realizadas a niveles territoriales inferiores, y 76 consejeros y delegados de la sociedad civil en el Consejo Nacional de SAN. En cuanto a la V Conferencia realizada en Brasilia en noviembre de 2015 se movilizaron 935 representantes de la sociedad civil de los 26 Estados, quienes se sumaron a 465 representantes de entidades gubernamentales para definir las prioridades de la SAN para los siguientes cuatro años (Brasil, 2015).

República Dominicana (50%). Mientras que, un segundo grupo conformado por las instancias de Brasil, Venezuela y Ecuador, en las cuales, no se hace mención a la inclusión de la sociedad civil en esta fase del ciclo.

En la fase de implementación se observa la conformación de tres grupos de instancias en cuanto a la participación social. El primer grupo lo conforman las leyes de Venezuela, Nicaragua y República Dominicana, que muestran una estructura de conformación piramidal, y en las cuales se puede resaltar a las Asambleas Agrarias de Venezuela, que contemplan un peso de participación social del 62%. En un segundo grupo se ubican las leyes de Guatemala y Honduras, donde la participación social está en el grupo de instituciones de apoyo (33%), y COTISAN (14%), respectivamente. Las leyes de Brasil y Ecuador mencionan las instancias para la implementación, sin embargo ambas son de conformación 100% pública.

En lo referente a la fase de evaluación, se diferenció la ley de Honduras con la instancia denominada Comisión de Vigilancia, la cual muestra una composición pública en su totalidad (100%), siendo este el único caso que propone una instancia específica para la evaluación en las leyes SAN de la región. El resto de leyes –como se pudo ver en el criterio de complejidad estructural– muestran una combinación de instancias interventoras, mismas que han sido ya tratadas en esta sección.

Dos detalles importantes que se observan de forma generalizada dentro de las leyes son: la baja o nula consideración de la participación privada-empresarial dentro de las instancias que forman parte de los Sistemas Nacionales de SAN; y, la consideración de instituciones de apoyo y/o invitados que participan de forma voluntaria, bajo el consentimiento y reconocimiento de las instancias de mayor jerarquía dentro del sistema (Guatemala, Brasil y Nicaragua). Lo último en mención, puede presentar dificultades de carácter partidista al momento de facilitar la participación de actores de diferente ideología política. Esto es importante en la medida que la ley no se muestra hermética en el tema de participación social.

2.5. Modelos de gobernanza de la SAN propuestos por la legislación

Tomando en cuenta la complejidad estructural y la diversidad de actores previamente analizadas, se pueden diferenciar varias características en los sistemas nacionales de SAN. La arquitectura de la SAN presenta una construcción institucional a nivel nacional fuerte, a la que se le pretende dotar de una alta capacidad política y técnica con la incorporación de varios ministerios sectoriales, y a la cual se le otorga mayor responsabilidad a lo largo del ciclo de política pública (Figura 8). Por otra parte, se plantea la incorporación de estructuras descentralizadas en distintos niveles territoriales, lo que dependerá de las capacidades presentes en cada país. Bajo estas características, se pueden diferenciar 3 modelos de gobernanza (Moncayo et al, 2016).

2.5.1. Modelo de gobernanza tipo A

El modelo A es el que corresponde al aplicado en Brasil. Como se puede observar en la Figura 9, a través de espacios de diálogo y debate entre la sociedad civil y el sector público, se descentraliza y otorga autonomía para definir la agenda política, lo que pretende favorecer a la legitimidad de las políticas y el reconocimiento del proceso por parte de las bases sociales. El principal requerimiento para la puesta en marcha de este modelo es un alto nivel de organización de la sociedad civil. Participantes de la sociedad civil a través del CONSEA, buscan influir en la formulación e implementación de las políticas para asegurar que sus intereses sean tomados en cuenta. Por otra parte, el papel del Estado es fundamental para el funcionamiento correcto del modelo, este debe estar dispuesto a compartir responsabilidades con otros actores. Con este modelo se pretende desconcentrar la implementación de políticas, lo cual requiere de capacidad de respuesta gubernamental a los requerimientos sociales, de manera oportuna y articulada entre varias instituciones para poner en marcha las políticas.

Según lo establecido en la ley, la red de actores se presenta abierta a mayores interacciones en las fases de agenda política e implementación, pero en las fases de formulación, adopción y evaluación se encuentra cerrada a la participación de los actores definidos por la ley. Las decisiones de mayor relevancia se concentran en un grupo relativamente pequeño de actores públicos pero de alto nivel político, siendo estos los que decidirán el direccionamiento de la mayor cantidad de recursos que serán

utilizados en la implementación de políticas. Este modelo promueve que el ciclo de política pública arranque en un nivel territorial local con una alta participación de la sociedad civil y ascienda a nivel nacional para su aprobación y posterior ejecución.

Figura 9. Modelo de gobernanza tipo A

La aplicación de este modelo demanda una interacción constante entre actores sociales y públicos de abajo hacia arriba, especialmente en la agenda política y formulación de políticas. Las características de este modelo corresponden a la estructura de co-gobernanza mencionada por Kooiman (1993), en donde los actores involucrados juntan esfuerzos con un propósito común, lo que implica el uso de normas y formas organizadas de interacción. Comparte también características con el tipo de gobernanza basada en red de trabajo, donde se promueve una alta capacidad de aprendizaje y adaptabilidad para la conformación de acuerdos de cooperación, con un alto nivel de participación e interacción entre sociedad civil y sector público (Kickert et al 1997; Pierre y Peters, 2005). El principal reto que presenta este modelo es la posibilidad de mantener los niveles de participación propuestos al momento de un cambio de prioridad política.

2.5.2. Modelo de gobernanza tipo B

El segundo modelo identificado es el aplicado en Nicaragua, Venezuela y República Dominicana (Figura 10). Este modelo propone una mayor presencia del Estado durante el ciclo de política pública, pero también promueve la conformación de instancias mixtas a distintos niveles territoriales para fomentar una mayor interacción entre actores

públicos, privados y sociedad civil. En este ámbito resalta el caso de Nicaragua, ya que es el único en el cual, representantes de los tres sectores en análisis participan en la fase de adopción de políticas.

Figura 10. Modelo de gobernanza tipo B

Si bien el modelo B determina que los actores gubernamentales establezcan la agenda política, propone que las fases de formulación, implementación y evaluación se generen a un menor nivel territorial, lo que puede derivar a una mayor corresponsabilidad con la sociedad civil. La interdependencia vertical de este modelo se puede observar en las fases de agenda política y adopción, y existe una marcada articulación horizontal de los actores en los niveles territoriales inferiores en las fases de formulación, implementación y evaluación. Esta propuesta realza la importancia de la participación de los actores locales en la puesta en marcha de las políticas de SAN y les otorga un rol de dinamizadores de la participación en su nivel territorial. La red de actores se presenta abierta en las fases de formulación, implementación y evaluación, en donde se desarrollan interacciones entre actores gubernamentales y sociedad civil principalmente. Según lo establecido en la ley, el sector privado tiene poca apertura para participar a menor escala territorial. En las fases de agenda política y adopción, la participación se cierra a los actores reconocidos por las leyes.

Esta estructura dependiente de la actuación de los actores gubernamentales, se muestra como un modelo de gobernanza rígido (Duit y Galaz, 2008). La correcta articulación entre actores gubernamentales y no gubernamentales en los espacios territoriales y su apertura frente a una mayor participación, es un determinante de la representatividad e injerencia que puede alcanzar la sociedad civil en estos espacios. Este esfuerzo de territorializar el trabajo de la SAN, pretende generar sistemas desconcentrados con un mayor involucramiento en la solución de los problemas locales. Estas características presentan semejanzas a las aproximaciones teóricas de gobernanza local (Denters, 2011; Denters et al, 2016; Rodríguez-García y Navarro, 2016).

Para implementar el modelo de gobernanza tipo B, se requiere una estructura estatal jerarquizada, bien comunicada, con capacidad técnica que ponga en práctica las directrices establecidas desde el nivel nacional hacia los niveles inferiores. La articulación entre instituciones públicas y la apertura para compartir responsabilidades, es vital para incorporar a otros actores y evitar la duplicación de esfuerzos. El mayor reto que se presenta para su aplicación es conseguir una coordinación adecuada entre el sector público, ya que una estructura institucional recargada en un solo sector, puede presentar dificultades de respuesta frente a los requerimientos sociales (Duit y Galaz, 2008).

2.5.3. Modelo de gobernanza tipo C

El tercer modelo identificado corresponde al caso de Ecuador, Guatemala y Honduras (Figura 11). Este modelo se respalda en la estructura estatal para la implementación de la política pública de la SAN y pretende crear mayor corresponsabilidad entre actores sociales y gubernamentales en la definición de la agenda política. A las instancias mixtas, encargadas de la definición de prioridades, les otorga la responsabilidad de identificar mecanismos de participación para incluir a otros actores al momento de priorizar iniciativas en SAN. Dicho modelo requiere que los actores gubernamentales tengan mayor presencia en todos los niveles territoriales para desconcentrar su accionar, y alta capacidad para identificar y dar respuesta a los requerimientos sociales. El compromiso político para abordar la SAN marcará el funcionamiento de esta estructura a nivel nacional y local.

El caso de Ecuador presenta una particularidad, la agenda política consta como responsabilidad de la sociedad civil, en donde la ausencia de actores gubernamentales podría dar paso a la priorización de iniciativas desligadas de las prioridades del gobierno y dificultar la formulación de políticas que atiendan las demandas sociales. En la implementación de políticas se implica a los gobiernos locales y entidades gubernamentales, de quienes se espera que se conviertan en dinamizadores de la participación de la sociedad civil a nivel local. En las fases de formulación y adopción la red se presenta cerrada, los actores gubernamentales son los encargados de tomar las decisiones más relevantes para poner en práctica las políticas públicas.

La puesta en marcha del modelo de gobernanza C, requiere que el Estado mantenga una coordinación adecuada en la ejecución de políticas para evitar duplicación de esfuerzos, y que se generen los mecanismos adecuados para fomentar la participación de otros actores. Esta estructura presenta una interdependencia vertical entre el nivel territorial nacional y local, estableciendo canales débiles o nulos de retroalimentación. Este estilo de intervención de arriba hacia abajo, se asemeja a los modelos clásicos de gobernanza jerárquica, donde el direccionamiento y el control del accionar lo realizan los actores gubernamentales (Kooiman et al, 2008). Su propuesta de funcionamiento tiene similitud con el modelo de gobernanza centrado en el Estado (Pierre y Peters, 2005), ya que los

actores gubernamentales mantienen la mayor responsabilidad al definir qué acciones se llevan a cabo y reflejan alta capacidad de controlar todo el ciclo de política pública.

Figura 11. Modelo de gobernanza tipo C

Los modelos de gobernanza SAN analizados, presentan diferencias sustanciales en descentralización, desconcentración, intersectorialidad gubernamental, y participación social y privada (Tabla 4). Los 3 modelos reconocen la importancia de conformar una estructura institucional específica de conformación diversa, para constituir la base política que impulse la SAN, y que coordine los procesos de actuación intersectorial. Además buscan vincular a la sociedad civil, a mayor o menor grado, en la definición de la agenda política y en acciones de veeduría y control social de las políticas de SAN. A través de las instancias que incorporan a la sociedad civil, se crean oportunidades para que actores como la academia, ONG, organizaciones sociales, entre otros, tengan mayor injerencia. Cabe recalcar que para la aplicación de cualquier modelo analizado es primordial que la voluntad política priorice el combate al hambre y dedique los recursos necesarios para generar un impacto deseado.

Tabla 4. Características que presentan los modelos de gobernanza de la SAN

Características de la gobernanza	Modelo A (Brasil)	Modelo B (Nicaragua, Venezuela y República Dominicana)	Modelo C (Ecuador, Guatemala y Honduras)
Descentralización	Para establecer la agenda política, este modelo utiliza conferencias, que van desde el ámbito local hasta el nacional, para dialogar y negociar propuestas comunes de política. Adicionalmente, busca consolidar espacios de coordinación y evaluación a nivel local.	La puesta en marcha de la política pública de SAN se mantiene en control del Estado. A pesar de esto, otorga responsabilidades a los actores locales (gubernamentales y no gubernamentales) para que formulen e implementen iniciativas de SAN.	En la implementación de políticas se plantea incorporar a los gobiernos locales, como ejecutores territoriales de las decisiones que se toman a nivel nacional.
Desconcentración	A pesar de que la implementación de las políticas públicas es liderada desde el nivel nacional, se plantea desconcentrar el accionar del poder ejecutivo a distintos niveles territoriales.	Busca desconcentrar la estructura institucional especialmente en las fases de formulación e implementación de la política. Promueve la creación de espacios específicos de SAN a todo nivel territorial.	El aparato estatal busca desconcentrarse a lo largo del ciclo de política pública. Esta es una de las claves para el adecuado funcionamiento del modelo.
Intersectorialidad	Este modelo plantea que todos los ministerios sectoriales, así como secretarías de Presidencia conformen la entidad encargada de aprobar e implementar la política. Asimismo, estos actores estarán	Plantea una estructura institucional mixta a lo largo del ciclo de política pública y en todo nivel territorial. En estos espacios se vinculan ministerios sectoriales que han actuado tradicionalmente contra el hambre.	El modelo mantiene una práctica tradicional de combate al hambre. Los ministerios sectoriales habituales en el combate al hambre son lo que mayores responsabilidades asumen por parte del Estado.

	vinculados a un grupo de la sociedad civil para la formulación de propuestas y la evaluación del modelo de gobernanza.		
Participación de la sociedad civil	<p>Se considera a la sociedad civil como el actor fundamental de este modelo. Su participación es mayor al sector público en una relación de 2 a 1, en las fases de agenda política, formulación y evaluación.</p> <p>En la fase de agenda política se expresa su mayor participación. En las conferencias locales se seleccionan representantes para elevar las propuestas hasta el nivel nacional. En la conferencia nacional, representantes de la sociedad civil de todo el país definen, en conjunto con actores gubernamentales, las prioridades para los siguientes 4 años.</p> <p>Además, representantes de la sociedad civil, conforman la instancia más relevante de este modelo. Esta se encarga de formular políticas, velar por la multisectorialidad de las iniciativas que se implementan y evaluar el funcionamiento del modelo. Este espacio mantiene un canal de comunicación directa con presidencia.</p>	<p>La participación de la sociedad civil se ve limitada a un número de representantes determinados en la formulación, adopción, implementación y evaluación de políticas.</p> <p>El modelo reconoce la importancia de permitir que actores no tradicionales en estos procesos se junten a la estructura propuesta. La estructura propuesta a nivel descentralizado es la encargada de promover mayor participación.</p>	<p>En los casos de Ecuador y Guatemala se crean instancias específicas de la sociedad civil para participar en la definición de la agenda política. Dichas instancias de composición única son las encargadas de fomentar la participación de otros actores en esta fase del ciclo.</p> <p>Adicionalmente, la sociedad civil tiene espacios de representación en otras instancias de composición mixta encargadas de formular políticas públicas e incluso participan en la aprobación de las políticas (Guatemala y Honduras)</p>
Participación del sector privado	No define de forma explícita la participación del sector privado, pero tampoco limita su presencia.	Define que el sector privado tiene una participación mínima a nivel nacional en Nicaragua. En el caso de Venezuela se abre un espacio para la participación privada a nivel local.	Se crean espacios de participación mixta, en los que el sector privado tiene poca participación (Guatemala y Honduras).
Dinámica de la política pública	Es considerado un modelo bottom-up, por descentralizar la toma de decisiones en la agenda política; por promover una amplia participación de la sociedad civil en las primeras fases del ciclo de política pública; por dar un papel relevante a los actores sociales durante el ciclo; y por otorgar a	Este modelo presenta dos características principales para ser considerado top-down, por una parte la agenda política es determinada desde el nivel nacional, por una estructura netamente gubernamental (Nicaragua y Venezuela) o mixta (República Dominicana); y	<p>El modelo presenta una estructura de actuación top-down, se mantiene la jerarquía estatal en los procesos de toma de decisión.</p> <p>Se percibe débiles conexiones entre actores gubernamentales y no gubernamentales en la</p>

	los actores sociales el papel de consejeros de la Presidencia.	también, porque a pesar de promover la desconcentración de la estructura institucional, el Estado se mantiene como el actor de mayor relevancia en este proceso.	definición de la agenda política, lo que podría generar traslape de funciones y duplicación de esfuerzos, comprometiendo el funcionamiento del modelo.
--	--	--	--

2.6. Conclusiones del capítulo

La gobernanza, como método de interacción colectiva, origina la gestión de las demandas sociales, mediante el trabajo coordinado y coherente entre actores gubernamentales y no gubernamentales, quienes presentan diversos intereses y tienen incidencia a distintos niveles territoriales. Es por esto que para favorecer el entendimiento de la institucionalidad planteada en las leyes específicas de SAN, se representó de forma gráfica la arquitectura institucional encargada de coordinar el combate al hambre en los países en estudio, diferenciando la diversidad de actores participantes según su procedencia.

En cuanto a la complejidad estructural se observó que cada ley propone una forma distinta de organización institucional, que integran varias instancias de composición y función única o mixta. Las leyes de Guatemala, Venezuela, Ecuador, Honduras y República Dominicana, impulsan una institucionalidad con menor número de instancias, en su mayoría derivadas del poder ejecutivo del Estado. Asimismo, son poco descriptivas al momento de mostrar la relación interinstitucional, y dejan mucho a la interpretación, en especial sobre la participación de actores gubernamentales y no gubernamentales. Por otro lado las leyes de Brasil y Nicaragua, presentan un contenido más claro de la organización institucional, estableciendo una clara intención de descentralizar varias fases del ciclo de política pública. Se puede decir que, en general, las leyes no son completamente claras al momento de abarcar la relación interinstitucional.

Por otra parte, resaltan tres aspectos al analizar la diversidad de actores en las instancias creadas por las leyes SAN, estos son: (i) todas las leyes prevén algún grado de participación social, en una u otra instancia; (ii) solamente las leyes de Guatemala,

Brasil y Ecuador, anuncian la creación de organismos eminentemente social; y, (iii) para el sector privado se han destinado muy limitados espacios de actuación y con un limitado número de representantes.

Para visualizar la complejidad estructural y la diversidad de actores se optó por utilizar una matriz de doble entrada que permite, especificar las responsabilidades que deben asumir los actores y los niveles de incidencia a lo largo del ciclo de política pública. A través del uso de esta matriz fueron identificados tres modelos diferentes de gobernanza que se impulsan desde las leyes específicas. Al disgregar la relación prevista entre actores gubernamentales y no gubernamentales a lo largo del ciclo de política pública, se puede observar que no existe homogeneidad en los niveles de participación durante el ciclo, y que en ciertas fases el Estado tiende a imponer su jerarquía y centralizar la toma de decisiones.

Los modelos analizados presentan diferencias y semejanzas entre sí. Por una parte, las diferencias más marcadas se observan en la organización de la sociedad civil, el modelo A tiene una estructura más equilibrada para la participación, mientras que en los modelos B y C existe mayor presencia de actores públicos otorgando mayores responsabilidades a un solo sector. Considerando el funcionamiento, el modelo A descentraliza la agenda política y desconcentra la ejecución, el modelo C desconcentra la ejecución, mientras que el modelo B desconcentra la formulación, ejecución y evaluación de políticas. Con respecto a la actuación, el modelo A proviene de una ley que permite a los actores establecer el rumbo de sus acciones, mientras que los modelos B y C provienen de leyes más específicas donde se establecen principios que marcan la actuación de los actores.

Por otra parte, los modelos presentan ciertas características en común. Considerando las responsabilidades, en los tres modelos, el sector público es el principal encargado de tomar las principales decisiones. Además, se visualiza una escasa presencia del sector privado. Finalmente, los modelos B y C consideran la necesidad de ampliar la participación para tener mayor representación de actores. Con este análisis general de las leyes SAN, se identifica que el compromiso político para erradicar el hambre en la región propone crear estructuras multiactor que pretenden ajustarse a los requerimientos territoriales y las realidades políticas de cada país. Los resultados

obtenidos demuestran que no existe una estrategia política homogénea para garantizar la SAN, lo que expresa la necesidad de profundizar el entendimiento de los procesos de gobernanza de la SAN.

Dentro de los aspectos de mayor relevancia que se plantean en la leyes de estos países se encuentran: el reconocimiento que el hambre es un problema multidimensional, por lo que proponen esfuerzos articulados entre instituciones que atienden iniciativas de salud y nutrición, producción y de bienestar social; y, la importancia del involucramiento de la sociedad civil en la toma de decisiones y generación de política pública. Estos aspectos se presentan como un campo de investigación de interés para conocer cómo se están llevando a cabo estas relaciones en la implementación de las leyes. La mejor comprensión de estos modelos pasa por profundizar el análisis sobre las relaciones que mantienen los actores de forma individual o en conjunto. Es importante comprender si los actores ajustan su participación según las estructuras institucionales que se proponen en las leyes, o mantienen acuerdos informales de actuación.

CAPÍTULO III

Entendiendo los modelos de gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional a través del *Social Network Analysis*

*“No es la especie más fuerte la que sobrevive, ni la más inteligente,
sino la más receptiva al cambio”
Charles Darwin*

3.1. Introducción

América Latina ha realizado avances considerables en el desarrollo de acuerdos formales que aporten a una mayor gobernanza de la SAN. La experiencia regional muestra que las leyes específicas de la SAN, han cimentado las bases para desarrollar una arquitectura institucional que pretende articular el accionar gubernamental y no gubernamental. Sin embargo, después de más de 10 años de la aprobación de la primera ley específica, en la región se ha avanzado a diferente ritmo en la aplicación de los marcos legales, lo que reclama un mejor reconocimiento de las dinámicas entre actores para poder realizar futuros arreglos que favorezcan su funcionamiento. Como se ha visto en el Capítulo II, al analizar las estructuras institucionales que se impulsan desde las leyes SAN, se han identificado tres modelos de gobernanza distintos, los cuales, pretenden acoplarse a las realidades de los países y buscan ser el motor generador de una adecuada interacción entre actores diversos. Para profundizar en el entendimiento de estos modelos de gobernanza, en este capítulo se plantea analizar a mayor profundidad el comportamiento que mantienen los actores en la implementación de las políticas públicas.

A lo largo del presente capítulo se diferencian los actores que participan en la gobernanza de la SAN según su procedencia. Por una parte se considera a actores gubernamentales incluyendo a ministerios sectoriales, secretarías especializadas, institutos públicos y gobiernos de diferentes niveles territoriales. Por otra parte, se menciona la presencia de actores no gubernamentales, los que agrupan a organizaciones de la sociedad civil y a actores privados representados por organizaciones y asociaciones vinculadas al sector agropecuario.

3.2. Análisis comparativo de los modelos de gobernanza a partir de la evidencia de tres países

Para ahondar la comprensión de los modelos de gobernanza de la SAN, se seleccionó un país por cada modelo: Brasil como representante del modelo A, Nicaragua por el modelo B y Ecuador por el modelo C. Con estos países se realizó un análisis en dos partes. La primera que incluye a los modelos A, B y C, en donde se analiza la

configuración de las redes de actores, utilizando la representación reticular de los vínculos entre actores, para interpretar la dimensión de procesos de la política pública según lo establecido en las leyes SAN respectivas. La segunda parte se realizó para los modelos B y C, que corresponde a un análisis comparativo entre la interdependencia que se establece en las leyes y las relaciones reconocidas por actores involucrados en la puesta en marcha de políticas SAN.

De la segunda parte del análisis, Brasil quedó desafectado ya que es el caso que mayor detalle técnico y académico ha generado en los últimos años. Las investigaciones sobre el caso brasileño de SAN, lo sitúan como el país referente en la región al impulsar nuevas formas de articulación entre actores gubernamentales y no gubernamentales (Burlandy, 2009; Burlandy, 2011; Maluf et al, 2013; Sonnino et al, 2014; Maluf et al, 2015; IFPRI, 2016). Dichos mecanismos innovadores han marcado una hoja de ruta para los demás países, por lo cual, se priorizó el estudio de los otros modelos.

Nicaragua y Ecuador, países seleccionados para profundizar el análisis, presentan similitudes importantes que fundamentan su análisis comparativo, a pesar de tener diferencias en extensión territorial, niveles presupuestarios, estructura gubernamental, procesos sociales vinculados al combate al hambre, entre otros. Estos cuentan con gobiernos de la misma tendencia política; en ambos países los gobiernos que están en el poder fueron quienes formularon, aprobaron y están ejecutando las leyes SAN en estudio, lo que supondría mayor estabilidad para la ejecución de los marcos legales en mención. Así también, en estos países se ha establecido a la SAN dentro de sus prioridades en sus Planes de Desarrollo Nacional (Drolet et al, 2011; Samaniego, 2012; SENPLADES, 2013; Peña, 2013; Araujo, 2014; Gauster, 2014; Godek, 2014; Bak, 2015)

3.2.1. Complejidad estructural de Brasil, Nicaragua y Ecuador

En la Figura 12 se representa la complejidad estructural propuesta por las leyes de Brasil, Ecuador y Nicaragua a lo largo del ciclo de política pública. En cuanto a la agenda política, la estructura institucional que plantea la ley de Brasil promueve la descentralización a través del debate y establecimiento de prioridades por parte de la

sociedad civil a distintos niveles territoriales. Esta postura responde a los procesos sociales vinculados a la SAN¹⁹, busca aumentar la participación de actores no gubernamentales en los procesos políticos y trata de ajustar las políticas con las necesidades locales. Por su parte, la ley de Nicaragua propone que la priorización de las políticas se realice desde el nivel nacional, para lo que plantea una estructura de carácter gubernamental (SESSAN). En Ecuador se reconoce la importancia de la participación de la sociedad civil en esta fase, en este caso se creó una instancia a nivel nacional (COPISA) donde se articulan representantes de la sociedad civil, y estos son los encargados de generar los mecanismos para promover una mayor participación social.

La formulación de políticas se realiza a nivel nacional y abren espacios para que la sociedad civil pueda incidir en esta fase. La estructura de Brasil plantea que representantes de todos los ministerios y sociedad civil en una relación 1/3 y 2/3 respectivamente (CONSEA), tomen las prioridades identificadas por la sociedad civil y las conviertan en propuestas con una visión multisectorial. Esta es una de las fortalezas que presenta esta estructura. En los otros dos casos sucede algo similar pero con menor representación de los ministerios sectoriales, sólo se convoca a aquellos que tienen mayor relación con la SAN; en ambos casos (SISSAN - Ecuador, SESSAN y COTESSAN - Nicaragua) los actores gubernamentales tienen mayor número de representantes que los no gubernamentales. La principal diferencia en esta fase es que la

¹⁹ Desde las movilizaciones sociales anteriores a la década de los años 80, la sociedad civil en Brasil ha ganado experiencia y madurez para exigir mayores responsabilidades, lo que ha sido un factor determinante para la incorporación de la ciudadanía en el modelo. La movilización social empezó a ver frutos en el año 1985, cuando el Ministerio de Agricultura generó una propuesta para combatir el hambre, documento en el cual se utilizó por primera vez el término seguridad alimentaria de forma oficial. Un año después, el Ministerio de Salud celebró la I Conferencia Nacional de Alimentación y Nutrición con la participación de varios sectores sociales. En el año 1988 a través de Asamblea Nacional Constituyente se aprobó la carta magna vigente, en la que se reconoce los derechos sociales, se amplía las atribuciones del poder público, y se reconoce la participación social en la gestión de las políticas. En 1991 se formuló una propuesta de Política Nacional de SAN por parte del Partido de los Trabajadores. En el año 1993 se creó la organización no gubernamental “Acción de la Ciudadanía contra el Hambre, la Miseria y por la Vida” la que despertó una movilización social sin precedentes; el mismo año se implementó desde el gobierno el Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria, entidad que celebró la I Conferencia Nacional de Seguridad Alimentaria que sería disuelta en 1995 por cambio de prioridades del gobierno de turno. Estas iniciativas fueron claves para la concienciación sobre la importancia del hambre y marcaron el camino para la injerencia social en los procesos políticos futuros. En el año 2001 se elaboró el Proyecto Hambre Cero por parte del Instituto de Ciudadanía para ofrecer al futuro presidente una propuesta de SAN para el país. El Gobierno entrante adoptó la propuesta y proclamó que la lucha contra el hambre pasaba a ser una prioridad nacional. La voluntad política favoreció la reactivación del Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional en el año 2003 y su funcionamiento hasta el día de hoy (Maluf, 2008; CONSEA, FAO y IICA, 2009; Leao y Maluf, 2012; Belik, 2013).

propuesta de Nicaragua plantea descentralizar la formulación mediante instancias multisectoriales en los niveles territoriales intermedios y locales (CODESSAN, CORESSAN y COMUSSAN). En este caso estas instancias toman las prioridades identificadas desde el nivel nacional y las ajustan a sus necesidades (Figura 12).

La fase de adopción de políticas públicas está a cargo de los actores gubernamentales desde el nivel nacional en las tres estructuras en estudio. En este aspecto el gobierno asume la responsabilidad de aprobar las políticas que se implementarán mediante estructuras intersectoriales en los casos de Brasil (CAISAN) y Nicaragua (CONASSAN), lo cual promueve una mayor articulación entre los ministerios sectoriales, y en el caso de Ecuador esto dependerá de cada ministerio sectorial. Cabe resaltar que la estructura de Nicaragua plantea compartir esta responsabilidad con la sociedad civil y actores privados. En esta fase es necesario reconocer que la decisión de la política es un acto gubernamental, pues la política alcanza formalmente existencia sólo a condición de ser aceptada por las autoridades correspondientes. Sin embargo, en el ciclo de política pública, la aprobación no es una decisión aislada, sino que es parte de un proceso donde la decisión gubernamental tiene mayor importancia, pero esta debe tomar en cuenta un conjunto de propuestas y decisiones anteriores realizadas por actores gubernamentales y no gubernamentales, para asegurar el funcionamiento del sistema político. Esto demuestra la importancia del análisis integral del ciclo a pesar de que las decisiones más relevantes las tomen los actores gubernamentales.

Nota: En base a las Figuras 9, 10 y 11 de Capítulo II

Figura 12. Representación de la complejidad estructural a lo largo del ciclo de política pública

En la fase de implementación las estructuras de Brasil y Ecuador son similares, pues se propone que las instancias que adoptan las políticas sean las encargadas de implementarlas. En ambos casos se incorporan otros actores en los niveles territoriales inferiores para apoyar en este proceso a los ministerios sectoriales, quienes tienen mayor responsabilidad. La diferencia que existe entre estas propuestas se basa en la mayor intersectorialidad que promueve la estructura brasileña al juntar a todos los ministerios en una instancia común. Por su parte, la propuesta estructural de Nicaragua plantea descentralizar esta fase mediante la participación de las instancias intersectoriales nacionales, intermedias y locales que formularon la política, en las

cuales, los actores gubernamentales tienen mayor representatividad que los no gubernamentales, pero dejan abierta la puerta para que otros actores se sumen.

En la fase de evaluación las tres estructuras buscan vincular a la sociedad civil (Figura 12). Brasil propone que se encarguen los actores gubernamentales acreditados de la formulación, adopción e implementación (CAISAN), con el acompañamiento de los representantes de la sociedad civil que participaron en la formulación (CONSEA) buscando darle coherencia al ciclo de política. En Ecuador se plantea que la instancia de la sociedad civil (COPISA) que participa en la agenda política sea la encargada de evaluar el accionar de toda la estructura. Mientras que Nicaragua descentraliza esta fase y entrega esta responsabilidad a las instancias intersectoriales que actúan a nivel nacional y en niveles territoriales inferiores.

3.2.2. Comparación de la interdependencia propuesta por las leyes SAN y el relacionamiento reconocido por los actores involucrados

Las leyes de SAN de Brasil, Nicaragua y Ecuador, presentan un número determinado de actores que deben asumir las responsabilidades para la puesta en marcha de las políticas públicas. Sin embargo, en la práctica los procesos que implican asumir estas responsabilidades suelen tomar más tiempo de lo esperado, es por esto que conocer cómo los actores están interactuando y quiénes cumplen con sus funciones es un requerimiento esencial.

Para complementar el análisis de la complejidad estructural de los modelos de gobernanza identificados y favorecer el entendimiento del comportamiento de los actores vinculados a la seguridad alimentaria y nutricional, en este capítulo se incorporó el análisis de redes para identificar a los actores de mayor relevancia a lo largo del ciclo de política pública.

3.2.2.1. *Matrices de actores vs responsabilidades*

Para reconocer las interacciones establecidas en las leyes SAN, se elaboró una matriz bi-modal por cada país, que toma en cuenta a los actores que son identificados por las

leyes y las responsabilidades que se les otorgada. Al igual que en el análisis de la complejidad estructural, las responsabilidades se diferenciaron según las fases del ciclo de política pública (Jan y Wegrich, 2006; Howlett, 2010). A cada responsabilidad que debe asumir un actor se le otorgó el valor de 1, y en el caso de no tener responsabilidad el valor de 0. El valor máximo de responsabilidades es 5 debido al número de fases del ciclo de política pública. Tomando en cuenta el número de actores identificado por las leyes y las 5 responsabilidades en estudio, la matriz en el caso de Brasil es de 44 x 5 (actores x responsabilidades), en Nicaragua es de 20 x 5, y en Ecuador de 18 x 5. A partir de esta información, se construyeron matrices cuadradas o simétricas para cada caso, identificando el número de responsabilidades que comparten entre los actores participantes (ver Rodríguez, 2005; Borgatti, 2009). De esta manera, la matriz de Brasil es de 44 x 44 (actores x actores) (Anexo 1), de Nicaragua es de 20 x 20 (Anexo 2), y la de Ecuador de 18 x 18 (Anexo 3). A través del análisis de estas matrices se identifican a los actores más relevantes en la red según del número responsabilidades que comparten.

La segunda parte del análisis consistió en contrastar las interacciones entre actores establecidas en las leyes SAN de Nicaragua y Ecuador, con las relaciones que son reconocidas por los actores participantes en estos procesos. Para esto se aplicaron encuestas estandarizadas a actores vinculados a las estructuras institucionales de la SAN en estos países. En el caso de Nicaragua, se encuestó a 37 representantes de 6 Comités Municipales de la Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional (COMUSSAN). Ellos identificaron con qué actores interactúan según las fases del ciclo de política pública. A partir de las respuestas obtenidas, se identificaron 10 grupos de actores que se relacionan, estos son: MAGFOR (Ministerio de Agropecuario y Forestal); MEFCCA (Ministerio de Economía Familiar); MINED (Ministerio de Educación); MINSA (Ministerio de Salud); INTA (Instituto Nicaragüense de Tecnología Agropecuaria); CIUSSAN (Comité Interuniversitario de SAN); Gobiernos locales; Cooperantes (ONGs y agencias internacionales); Asociaciones de Productores y Gabinetes de la Comunidad²⁰. Esta conformación de grupos toma en cuenta la composición de los COMUSSAN que se establece en la ley. De esta manera se conformó una red de 37 x

²⁰ Los Gabinetes de la Familia, la Comunidad y la Vida, son organizaciones sociales de base que se integran para acompañar, reflexionar, aportar y actuar de forma conjunta. La integración de estos espacios busca promover la identidad y el sentido de pertenencia a una comunidad, y desarrollar liderazgo y complementariedad local que permita alcanzar el bien común. Son reconocidos como instancia formales a través del Código de la Familia aprobado en 2014.

10 (encuestados x grupos) (Anexo 6). A cada relación identificada se le otorgó el valor de 1, y en el caso de no existir relación el valor de 0. El valor máximo de relación entre actores fue de 5 y el mínimo 0.

En cuanto a Ecuador, se encuestaron a 11 representantes de instituciones que conforman la estructura propuesta por la ley. Los entrevistados identificaron a los actores con los que mantienen relación a lo largo del ciclo de política pública. Las respuestas fueron clasificadas en 6 grupos considerando lo propuesto en la ley, los cuales son: COPISA (Conferencia Intercultural y Plurinacional de la Soberanía Alimentaria), MAGAP (Ministerio de Agricultura), MCDS (Ministerio Coordinador de Desarrollo Social), Cooperantes (agencias internacionales), Universidades y Gobiernos locales. De esta manera se obtuvo una red 11 x 6 (encuestados x grupos) (Anexo 7). A cada relación identificada se le otorgó el valor de 1, y el valor de 0 cuando no hay relación. El valor máximo de relación entre actores fue de 5 y el mínimo 0.

Estas matrices fueron analizadas a través del software UCINET (Borgatti et al, 2002), utilizando las medidas de Grado de Centralidad y Centralidad por Intermediación. De cada matriz se obtuvo un grafo representando la medida de Centralidad por Intermediación, a través del software NetDraw (Borgatti, 2002). En estos grafos se diferencia a los actores que comparten más responsabilidades durante el ciclo de política pública, de la siguiente manera: las conexiones entre actores que comparten 1 responsabilidad durante el ciclo de política pública se les otorgó el color negro, a conexiones entre actores que comparten 2 o 3 responsabilidades el color rojo y a conexiones entre actores que comparten 4 o 5 responsabilidades el color azul. Asimismo, a cada actor se le representó con un nodo cuadrangular, con el color negro se representan los actores gubernamentales y con el color gris los actores no gubernamentales. En el caso de los grafos que se obtienen de las encuestas realizadas, a cada actor encuestado se le representó con un nodo de forma triangular.

3.2.2.2. *Análisis de redes a nivel país*

Brasil presenta una mayor intersectorialidad gubernamental al reunir a 17 ministerios sectoriales, cuatro secretarías nacionales y representantes de entidades regionales y

distritales relacionadas con la SAN. La sociedad civil está representada por una cantidad diversa de actores entre los cuales se puede identificar a los 38 actores que conforman el CONSEA quienes provienen de asociaciones civiles, gremios productivos y la academia, y demás representantes sociales que participan en las conferencias a distintos niveles territoriales (Tabla 5).

Tabla 5. Grado de Centralidad y Centralidad por Intermediación de la relación que mantienen los actores según lo propuesto en la Ley de SAN de Brasil

Actores y procedencia (g=gubernamental ng=no gubernamental)	Código utilizado en los gráficos de redes	Centralidad por intermediación normalizada	Grado de centralidad normalizado	Instancia en la que participan según la ley
Ministerio de la Casa Civil	g M.Casa.Civil	0,17	2,03	A y B
Ministerio de Desenvolvimento Social	g M.Des.Agr			
Ministerio de Agricultura	g M.Agr			
Ministerio de Ciudades	g M.Ciudad			
Ministerio de Desenvolvimento Agrario	g M.Des.Soc			
Ministerio de Educación	g M.Educ			
Ministerio de Hacienda	g M.Hac			
Ministerio de Medio Ambiente	g M.Med.Amb			
Ministerio de Planeamiento	g M.Planeam			
Ministerio de Salud	g M.Salud			
Ministerio de Trabajo	g M.Trabajo			
Ministerio de Integración	g M.Integ			
Ministerio de Ciencia	g M.Ciencia			
Ministerio de Relaciones Exteriores	g M.Rel.Ext			
Secretaría General de Presidencia	g S.G.de.Presid			
Ministerio de Justicia	g M.Just			
Ministerio de Pesca	g M.Pesca			
Sectaría Política de la Mujer	g S.Pol.Muj			
Sectaría de Derechos Humanos	g S.DDHH			
Secretaría Política de la Igualdad	g S.P.Iguald			
Representante de Consejos Federales	ng R.Consj.Fed			
Representantes de Organismos Internacionales	ng P.OI			
Ministerio Público	g M.Pub			
Representantes de la sociedad civil (38 actores)	ng R.SC1-R.SC38	0,03	1,56	B y C
Sociedad civil en general	ng Soc.Civil.Gen	0	0,60	C
Entidades que trabajan en SAN en Estado y Distritos	g Ent.SAN.Est/Dist	0	0,38	D
Instituciones Privadas	ng Inst.Priv	0		E

Nota: Se reconoce la presencia de cada actor en las estructuras interinstitucionales que se proponen en la ley. A=CAISAN, B=CONSEA, C=Conferencias, D=Entidades SAN estatales y distritales; E=Instituciones privadas

Los actores identificados en la Ley SAN de Brasil se diferencian en dos grupos, según sus niveles de centralidad dentro de la red. Aquellos actores gubernamentales y no gubernamentales que conforman el CAISAN y el CONSEA, presentan niveles de Centralidad por Intermediación (CI) de 0,17 y 0,03, y de Grado de Centralidad (GC) de 2,03 y 1,56, siendo estos los más altos de toda la red. Un segundo grupo conformado por los actores que participan en las Conferencias de SAN, las entidades de SAN

estatales y distritales y las instituciones privadas presentan bajos niveles de CI y GC (Tabla 5).

Estas medidas de centralidad se ven representadas en la Figura 13, en donde el centro de la red está conformado por los actores gubernamentales (ministerios y secretarías nacionales) que conforman el CAISAN y el CONSEA, y los actores no gubernamentales participantes del CONSEA. En los extremos de la red se encuentran los actores que menor centralidad presentan a lo largo del ciclo de política pública. Así también, se puede observar que el grupo que mayores responsabilidades comparte durante el ciclo de política pública son los ministerios y secretarías nacionales (CAISAN y CONSEA), en segundo lugar se encuentran los actores no gubernamentales (CONSEA), quienes comparten entre dos y tres responsabilidades del ciclo de política pública. Estos grupos de actores gubernamentales y no gubernamentales son los que mayor presencia tienen a lo largo del ciclo según la complejidad estructural analizada en el numeral 3.2.1 de este capítulo. Por último, se presenta una alta cantidad de relaciones entre todos los actores de la red en al menos una fase del ciclo de política pública.

Nota: Los nodos cuadrangulares de color negro representan a actores gubernamentales y los de color gris a actores no gubernamentales. Los actores que se conectan por líneas color negro comparten 1 responsabilidad, los que se conectan por líneas de color rojo comparten 2 o 3 responsabilidades, y los que se conectan por líneas de color azul comparten 4 o 5 responsabilidades, según las fases del ciclo de política pública.

Figura 13. Centralidad por Intermediación de los actores según lo establecido en la ley SAN de Brasil

En cuanto al caso de Nicaragua, la ley de SAN reconoce la participación de seis ministerios sectoriales, cinco representantes de entidades gubernamentales de carácter nacional y representantes de gobiernos regionales y municipales. Por otra parte, se reconocen a seis representantes no gubernamentales que provienen de gremios productivos, pueblos indígenas, organizaciones de la sociedad civil, ONG, academia y empresa privada (**Tabla 6**). Por las medidas de centralidad que presentan estos actores pueden dividirse en dos grupos según su importancia. En primer lugar se ubican los ministerios sectoriales y los representantes de gremios productivos, pueblos indígenas, ONG y empresa privada, este grupo de actores gubernamentales y no gubernamentales presentan niveles de 1,23 en CI y 1 en GC, siendo los más altos de la red. El segundo

grupo de actores presenta los niveles de centralidad más bajos en la red, con 0,84 y 0,63 de GC.

Tabla 6. Comparativo de Grados de Centralidad y Centralidad por Intermediación de la relación que mantienen los actores según lo propuesto en la ley de SAN de Nicaragua y lo manifestado por los actores entrevistados.

Actores y procedencia (g=gubernamental ng=no gubernamental)	Código utilizado en los gráficos	Propuesta Ley		Datos encuestas		Instancia en la que participan según la ley
		Centralidad por intermediación normalizada	Grado de centralidad normalizado	Centralidad por intermediación normalizada	Grado de centralidad normalizado	
Ministerio de Agricultura y Forestal	g	1,23	1,00	1,25	0,91	A, C, D, E, F
Ministerio de Salud	g			0,85	0,83	
Ministerio de Educación	g			0,79	0,78	
Ministerio de Hacienda	g			—	—	
Ministerio de Industria	g			—	—	
Ministerio de Ambiente	g			—	—	
Representantes de ONG	ng			—	—	A, C
Representante de Gremios Productivos	ng			—	—	
Representante de la Empresa Privada	ng			—	—	
Representante de Pueblos Indígenas	ng			—	—	A
Asociación de Municipalidades	g	0	0,84	—	—	A
Sistema Nacional de Prevención de Desastres	g			—	—	
Corte Suprema de Justicia	g			—	—	
Asamblea Nacional	g			—	—	
Procurador de Derechos Humanos	g			—	—	A, E
Gobiernos Regionales	g			—	—	
Secretario de la Secretaría de Soberanía y SAN	g		0,63	—	—	A, B
Organizaciones de la sociedad civil	ng			—	—	A, D, E, F
Universidades/Consejos Interuniversitario de SAN	ng			0,29	0,51	C, F
Gobiernos locales	g			0,79	0,78	D, E, F
Ministerio de Economía Familiar	g	—	—	0,73	0,75	F
Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria	g	—	—	0,45	0,62	
ONG y agencias internacionales	ng	—	—	1,34	0,97	
Asociaciones de productores	ng	—	—	0,06	0,27	
Gabinetes de la Comunidad	ng	—	—	0,85	0,81	

Nota: Se reconoce la presencia de cada actor en las estructuras interinstitucionales que se proponen en la ley. A=CONASSAN, B=SESSAN, C=COTSSAN, D=CODESSAN, E=CORESSAN, F=COMUSSAN

En la Figura 14 se observa la Centralidad por Intermediación de los actores que se prevé desde la ley. En este grafo se reconoce un grupo central de actores como los de mayor importancia de la red, este grupo lo integran los actores que conforman el CONASSAN y otras instancias a nivel descentralizado, los cuales tienen mayor presencia en el ciclo de política pública. Así también, se observa que estos actores comparten la mayor cantidad de responsabilidades dentro del ciclo de política pública, según las interacciones que mantienen entre ellos (conexiones de color azul). Un segundo grupo por su relevancia lo conforman los representantes de las organizaciones de la sociedad civil, los gobiernos locales y la academia, quienes mantienen fuertes conexiones en la red y comparten entre 2 y 3 responsabilidades con varios actores (conexiones de color rojo). Por último, un grupo de actores gubernamentales de carácter nacional se ubica en

uno de los costados de la red, los cuales presentan conexiones con varios actores de la red, pero tan solo participan en una fase del ciclo.

Nota: Los nodos cuadrangulares de color negro representan a actores gubernamentales y los de color gris a actores no gubernamentales. Los actores que se conectan por líneas color negro comparten 1 responsabilidad, los que se conectan por líneas de color rojo comparten 2 o 3 responsabilidades, y los que se conectan por líneas de color azul comparten 4 o 5 responsabilidades, según las fases del ciclo de política pública.

Figura 14. Centralidad por Intermediación de los actores según lo establecido en la Ley SAN de Nicaragua

Adicionalmente, en la Tabla 6 se presenta los niveles de CI y GC según lo expresado por los encuestados. Los actores ministeriales son los que más se acercan a los niveles previstos en la ley, entre ellos resalta el MAGFOR como el actor de mayor centralidad en la red. Los gobiernos locales ganan mucha relevancia en el proceso, lo que concuerda con la descentralización propuesta en su estructura (Figura 12). Varios actores mencionados en la ley, desaparecen de la red (Figura 15) al no ser reconocidos en las encuestas. Otros actores gubernamentales y no gubernamentales ingresan a la red, en el caso de estos últimos resaltan las ONG y las agencias de cooperación internacional (Cooperantes) como los actores de mayor CI y GC de toda la red. Así también los Gabinetes de la Comunidad, presentan una alta centralidad según las dos medidas en

estudio lo que demuestra que esta forma de organización de la sociedad civil, facilita su injerencia en el ciclo de política pública.

Un segundo grupo de importancia lo conforman las entidades ministeriales (MINED, MINSA, MEFCCA), los gobiernos locales y los Gabinetes de la Comunidad. En cuanto a las fases del ciclo de política pública, la participación no está tan marcada como propone la ley, los ministerios y gobiernos locales presentan mayor actividad en el ciclo (conexiones de color azul). Los dos grafos de Nicaragua muestran que hay diferencias entre lo propuesto en la ley y lo que se ha conformado, ciertos actores desaparecen y otros pierden relevancia.

Nota: Los nodos cuadrangulares de color negro representan a actores gubernamentales y los de color gris a actores no gubernamentales. Los nodos triangulares representan a los entrevistados. Los actores que se conectan por líneas color negro comparten 1 responsabilidad, los que se conectan por líneas de color rojo comparten 2 o 3 responsabilidades, y los que se conectan por líneas de color azul comparten 4 o 5 responsabilidades, según las fases del ciclo de política pública.

Figura 15. Centralidad por Intermediación de la red según las encuestas a actores vinculados en el Sistema Nacional de SAN de Nicaragua

Por su parte, Ecuador presenta una menor participación de actores gubernamentales y no gubernamentales según las interrelaciones propuestas a partir de su Ley SAN. En este país se establece que cuatro ministerios sectoriales, una secretaría nacional y representaciones de los gobiernos locales (provinciales, municipales y parroquiales) quienes conforman el SISAN, deben articularse con nueve actores de la sociedad civil representantes de: universidades y centros de investigación; consumidores; pequeños y medianos productores; pequeños y medianos agricultores; pequeños y medianos ganaderos; pescadores artesanales y recolectores; sector acuícola; campesinos y regantes; e, indígenas, afro ecuatorianos y montubios, quienes conforman la COPISA (Tabla 7). Estos actores presentan medidas similares de GC, lo que se puede interpretar como un número similar de interrelaciones entre los actores identificados por la ley. Sus niveles de CI presentan diferencias marcadas, por una parte está un grupo de mayor importancia compuesto por los ministerios sectoriales quienes alcanzan un CI de 2,41, mientras que los demás actores mantienen niveles de CI que tienden a 0. Esta medida de centralidad permite identificar al grupo de mayor relevancia en la red, en especial al momento de facilitar las conexiones entre actores no vinculados.

Tabla 7. Comparativo de Grado de Centralidad y Centralidad por Intermediación de la relación que mantienen los actores según lo propuesto en la ley de SAN de Ecuador y lo manifestado por los actores entrevistados.

Actores y procedencia (g=gubernamental ng=no gubernamental)	Código utilizado en los gráficos	Propuesta Ley		Datos encuestas		Instancia en la que participan según la ley
		Centralidad por intermediación normalizada	Grado de centralidad normalizado	Centralidad por intermediación normalizada	Grado de centralidad normalizado	
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca	g	2,41	1	1,48	0,81	A
Ministerio de Ambiente	g			0,17	0,36	
Ministerio de Inclusión Económica y Social	g			0,25	0,54	
Ministerio de Salud Pública	g			0,17	0,45	
Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo	g	0,02	0,94	0,50	0,72	A
Consejo de Gobiernos Provinciales	g			0,43	0,72	
Asociación de Municipalidades del Ecuador	g			0,08	0,36	
Consejo de Gobiernos Parroquiales	g			0,21	0,54	
COPISA	ng	0	0,23	0,17	0,36	A, B
Gobiernos locales	g			0,22	0,54	C
Ministerio Coordinador de la producción	g	—	—	0,26	0,54	—
Ministerio Coordinador del Desarrollo Social	g	—	—	0,11	0,36	—
Ministerio de Educación	g	—	—	0,09	0,36	—
Agencias Intenacionales y ONGs	ng	—	—	0,60	0,72	—
Academia	ng	—	—	0,14	0,45	—

Nota: Se reconoce la presencia de cada actor en las estructuras interinstitucionales que se proponen en la ley. A=SISAN, B=COPISA, C=Gobiernos Locales

En la Figura 16 se observa la relevancia en la red de los actores que presentan mayor CI. En este caso, los cuatro ministerios sectoriales pertenecientes al SISAN tienen alta relevancia en la articulación de otros actores en la red. Así también, estos actores comparten la mayor cantidad de responsabilidades a lo largo del ciclo de política pública (conexiones de color rojo), lo que resalta aún más su importancia para el correcto funcionamiento de la red. Los demás actores, tanto gubernamentales como no gubernamentales tienen similares medidas de centralidad.

Adicionalmente, de la Figura 16 llama la atención las fuertes conexiones que presentan los representantes de la sociedad civil que conforman la COPISA. Estos actores tienen gran parte de la responsabilidad del correcto funcionamiento de la red. Si esta instancia llega a presentar debilidades, se verá afectada la incidencia que pueda ejercer la ciudadanía en las políticas SAN.

Nota: Los nodos cuadrangulares de color negro representan a actores gubernamentales y los de color gris a actores no gubernamentales. Los actores que se conectan por líneas color negro comparten 1 responsabilidad, los que se conectan por líneas de color rojo comparten 2 o 3 responsabilidades, según las fases del ciclo de política pública.

Figura 16. Centralidad por Intermediación de los actores según lo establecido en la Ley SAN de Ecuador

En la Tabla 7 se compara los niveles de CI y GC previstos en la ley y los datos obtenidos en las encuestas en Ecuador. Los actores con mayores responsabilidades según la ley (los cuatro ministerios sectoriales), no alcanzan los niveles de centralidad en la práctica. El Ministerio de Agricultura es el actor que más se acerca a lo dispuesto en la ley. Por otra parte, los demás actores presentan niveles superiores de CI a lo previsto en la ley, y se acercan a los niveles de GC. Además se incorpora a otros actores gubernamentales y no gubernamentales de importancia, que no son mencionados en la ley pero que los entrevistados reconocen su participación en la puesta en marcha de políticas públicas de SAN. De este grupo resaltan las ONG y agencias de cooperación internacional (Cooperantes) como el segundo actor en importancia según sus medidas de centralidad. Esto resalta la importancia de que las leyes SAN deben tener en cuenta las dinámicas de gobernanza que existen en los territorios.

En la Figura 17 se observan las interacciones de los actores según lo manifestado en las encuestas. En este grafo destaca el MAGAP por su elevado CI y GC (Tabla 7). Otros actores de importancia por su CI son SENPLADES por el sector gubernamental y los Cooperantes por los no gubernamentales. En cuanto a las responsabilidades, estas son compartidas entre toda la red de forma más equitativa. Esta red tiene una clara dependencia del Ministerio de Agricultura, no se ha logrado mayor cohesión entre los demás actores, lo que puede representar inconvenientes en el funcionamiento de la red si el actor con mayor importancia limita su actuación.

Nota: Los nodos cuadrangulares de color negro representan a actores gubernamentales y los de color gris a actores no gubernamentales. Los nodos triangulares representan a los actores entrevistados. Los actores que se conectan por líneas color negro comparten 1 responsabilidad, los que se conectan por líneas de color rojo comparten 2 o 3 responsabilidades, según las fases del ciclo de política pública.

Figura 17. Centralidad por Intermediación de la red según las encuestas a actores vinculados en el Sistema Nacional de SAN de Ecuador

3.2.3. Características de la gobernanza de la SAN a nivel país

El análisis de las propuestas de gobernanza realizadas en las leyes, permite ver que a pesar de que se ajustan a las características propias de cada país, existen puntos en común. Las estructuras institucionales propuestas en Ecuador y Nicaragua desde el año 2009 presentan ciertas similitudes con la estructura propuesta en Brasil desde el año 2006. En la propuesta brasileña se conforma el CONSEA como un espacio de injerencia de la sociedad civil, los otros dos casos en estudio presentan instancias de características y funciones similares, estas son SISAN en Ecuador y las instancias descentralizadas CORESSAN, CODESSAN y COMUSSAN en Nicaragua. Del adecuado funcionamiento de estas instancias dependerá la injerencia que los actores no gubernamentales puedan ejercer en las políticas públicas. Las tres propuestas coinciden

en la importancia de desconcentrar la actuación de los actores gubernamentales, y abren espacios locales de intervención para gobiernos locales y entidades territoriales. En la fase de implementación, desde las leyes se busca promover acuerdos de actuación conjunta entre actores gubernamentales y no gubernamentales a distintos niveles territoriales, para lo cual, es fundamental que en las fases anteriores los involucrados tengan injerencia y respalden las iniciativas a realizar. Otro factor en común, es el vínculo de la sociedad civil en la evaluación de las políticas, promoviendo el control social y reconociendo la importancia de vincular a la sociedad civil como veedor del ciclo de política pública.

La Ley SAN de Brasil establece las definiciones, principios y directrices para la creación del Sistema Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SISAN), en el cual se promueve la descentralización y articulación de acciones, y coloca a la sociedad civil como actor principal en la formulación e implementación de políticas. La arquitectura que se promueve desde esta ley, presenta principios de multisectorialidad, participación social y articulación local-nacional. A los actores gubernamentales, específicamente ministerios sectoriales y secretarías nacionales (participantes del CAISAN y del CONSEA), y a los actores no gubernamentales (participantes del CONSEA), la ley les otorga mayores responsabilidades dentro de la red de actores. Por lo que son ellos los llamados a mantener una adecuada gobernanza de la SAN.

La estructura de Brasil promueve una mayor interacción de actores gubernamentales y no gubernamentales en comparación a los otros países en estudio. Los actores no gubernamentales tienen un rol protagónico en 4 de las 5 fases del ciclo de política pública, lo que favorecerá a su capacidad de aprendizaje y adaptación para que esta estructura enfrente los cambios externos que pueden afectar su funcionamiento.

La propuesta de Nicaragua se diferencia al pretender desconcentrar su estructura a lo largo del ciclo de política pública. Si bien determina que los actores gubernamentales establezcan la agenda pública, propone que las fases de formulación, implementación y evaluación se generen en a un menor nivel territorial (CORESSAN, CODESSAN, COMUSSAN), otorgando mayor corresponsabilidad a la sociedad civil. En el comparativo de las interacciones entre lo propuesto por la ley y lo que manifiestan los

actores entrevistados se puede observar ver que sólo el Ministerio Agropecuario y Forestal cumple con los niveles de GC y CI previstos (Tabla 6), esto le convierte en el actor gubernamental más relevante de la red. La diferencia que existe entre el CI y GC del MAGFOR y el de los demás ministerios sectoriales demuestra que los esfuerzos de generar una red de actuación multisectorial de la SAN tienen mayor incidencia en el sector agropecuario. Esto puede influir en el fomento del sector productivo dejando de lado otros sectores de igual importancia en el combate de las múltiples causas de la inseguridad alimentaria.

Otro actor que supera los niveles de centralidad propuestos en Nicaragua, son los gobiernos locales (Tabla 6), que generan mayores conexiones al liderar los procesos en sus territorios. Por otra parte hay un grupo de actores que desaparecen de la conformación actual de la red, lo que puede explicarse en parte a que solo se ha conformado la instancia municipal de la estructura. Otros actores son reconocidos por su trabajo en la red de SAN, entre estos resaltan las ONG y agencias de cooperación internacional como los actores de mayor importancia en la red, lo que muestra la necesidad de que los espacios territoriales tomen en cuenta a estos actores a lo largo del ciclo de política pública.

Por su parte los Gabinetes de la Comunidad como representantes de la sociedad civil tienen niveles de centralidad importantes, lo que demuestra que el esfuerzo por desconcentrar la actuación de esta estructura está permitiendo que la sociedad civil tenga injerencia en el ciclo de política pública (Gauster, 2014; Bak, 2015). Estos resultados expresan que los actores gubernamentales mantienen mayor presencia a lo largo del ciclo, y tienen niveles medios y elevados de CI y GC, lo que se traduce en una mayor injerencia en la puesta en marcha de políticas públicas de SAN (Moncayo y Yagüe, 2015).

La estructura propuesta en Ecuador requiere que los actores gubernamentales tengan mayor presencia en todos los niveles territoriales para desconcentrar su accionar, y alta capacidad para identificar y dar respuesta a los requerimientos sociales. Al comparar la interacción entre actores según lo propuesto en la ley y lo manifestado por los actores entrevistados, se observa que los actores gubernamentales mantienen la mayor

centralidad en la red, en especial el Ministerio de Agricultura. Este actor es el que más se acerca a las medidas de centralidad propuestas (Tabla 7). Esto muestra que el trabajo multisectorial que pretende impulsar la red tiene mayor influencia del sector agropecuario. Otros actores gubernamentales de carácter nacional (SENPLADES, CONGOPE) presentan mayor CI del propuesto, lo que muestra que existe mayor interés e involucramiento que lo previsto en la ley.

Según las responsabilidades que le otorga ley a la COPISA, esta debe contar con la representatividad adecuada para que su accionar en la red no se vea limitado y facilite la injerencia de la sociedad civil en las políticas públicas de la SAN. Adicionalmente, se incorporan a la red otros actores que no son mencionados en la ley, entre estos destacan los ministerios coordinadores, que al ser supra-ministerios tiene la capacidad de coordinar acciones conjuntas, lo que será un aporte para fomentar un mayor CI y GC de los ministerios sectoriales. Resalta la participación de las agencias internacionales y ONG, como el segundo actor en importancia en la red al conectar otros actores y generar interacción en la red (Tabla 7). Estos resultados demuestran que los niveles de injerencia en el ciclo de políticas públicas son mayores en el caso de los actores gubernamentales.

3.3. El nivel local como punto de partida para armar el sistema de gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional. Estudio de caso Nicaragua

Nicaragua ha sido uno de los pocos países de la región que ha logrado conformar espacios intersectoriales de la seguridad alimentaria a nivel local. Desde hace varios años ha impulsado varias iniciativas de fomento a la seguridad alimentaria, que crearon las bases para la aprobación de la ley de SAN. Su marco legal propone una estructura institucional a varios niveles territoriales, que se puede presentar como de alta complejidad en comparación a otras propuestas en la región. Poner en marcha varias instancias de la SAN ha presentado dificultades para aquel país, pero a nivel municipal se presentan avances importantes que pueden dar claves de funcionamiento para replicar estas iniciativas en otros municipios y en otros países.

3.3.1. Antecedentes de las iniciativas de SAN en Nicaragua

El mayor hito conseguido en Nicaragua para garantizar la seguridad alimentaria y nutricional y el cumplimiento del derecho humano a la alimentación adecuada, se recoge en la Constitución Política aprobada en 1987, la cual establece en su Artículo 63 que “es derecho de los nicaragüenses estar protegidos contra el hambre”, y reconoce el papel fundamental del Estado en la promoción de programas que permitan asegurar la disponibilidad y distribución de alimentos.

Con este impulso desde la Carta Magna, en la década de los 90 se llevaron a cabo varios programas para erradicar el hambre, los cuales respondían a una lógica de actuación sectorial, estas iniciativas ejecutadas por instituciones públicas fueron muestra de la necesidad de articular el trabajo entre los ministerios temáticos para obtener un mayor impacto. En los años 1993 y 1994, en la Cumbre de Presidentes Centroamericanos, Nicaragua acogió la iniciativa regional de seguridad alimentaria e impulsó su puesta en marcha. Estos esfuerzos, sumados a lo sucedido en la Cumbre Mundial de la Alimentación del año 1996, fueron la pieza fundamental para promover la formulación de la política de SAN por parte del Estado.

En la siguiente década los esfuerzos se duplicaron, por una parte se estableció el Plan de Acción para la Política Nacional de SAN, donde se reconoce la importancia de contar con un marco organizacional de gestión –que promueva la conformación de la Comisión Nacional de Seguridad Alimentaria y el Comité Técnico de Seguridad Alimentaria-, y se establecen responsabilidades para alcanzar las metas nacionales de la SAN. La estrategia de actuación reconocía la necesidad de articulación entre varios ministerios, gobiernos locales, representantes del sector privado y la sociedad civil, quienes debían actuar bajo el liderazgo del Ministerio de Agricultura. Desde este Plan se identificó que uno de los principales retos que enfrenta el país es la coordinación multisectorial e interinstitucional para mejorar las intervenciones políticas (MAGFOR, 2009). Lastimosamente este plan no se llevó a cabo.

Este intento fallido promovió la mayor participación de la sociedad civil, quienes con el respaldo de varios parlamentarios elaboraron dos proyectos de ley. El primero

presentado en el 2006 no logró avances en el congreso, y el segundo presentado en el 2007, el cual, después de varios debates, modificaciones y consultas técnicas fue aprobado en 2009 (Asamblea Nacional de Nicaragua, 2013). Con la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional (LSSAN) vigente, se creó la Unidad de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional como principal mecanismo de cabildeo en la futura aprobación de políticas en este ámbito. Además se conformó la División de Participación Ciudadana y Seguridad Alimentaria instancia responsable de la promoción del vínculo de la sociedad civil en las iniciativas de SAN.

La Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional, tiene por objeto garantizar el derecho de contar con alimentos nutritivos según las necesidades de la población. Esta ley establece que el Estado es el responsable de determinar los principios rectores y los lineamientos generales para orientar al resto de instituciones involucradas en estos temas. Mediante la participación articulada entre instituciones de gobierno, la sociedad civil, empresa privada y organismos de cooperación, se promueve la conformación del Sistema Nacional de Soberanía y Seguridad Alimentaria (SINASSAN), el cual busca implementar una estructura nacional para la toma de decisiones, y descentralizar la formulación e implementación de acciones vinculadas a la SAN a niveles regionales, departamentales y municipales (Araujo, 2014).

Sin embargo, después de 8 años desde la entrada en vigor de la LSSAN, no se han logrado conformar todas las instancias de la SAN propuestas. A nivel municipal, a diferencia del nivel nacional y distrital, se ha logrado establecer estas instancias en 55 municipios. Estos espacios conocidos como Comisiones Municipales de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional (COMUSSAN) reúnen a la sociedad civil y actores públicos para coordinar acciones conjuntas. Entre las principales responsabilidades que la LSSAN otorga a los COMUSSAN está la coordinación del desarrollo, implementación y evaluación de políticas públicas, y la planificación y evaluación de las acciones SAN, entre otros. Godek (2013; 2014), en sus estudios sobre la institucionalidad que promueve la LSSAN menciona la importancia de los COMUSSAN como vehículos a través de los cuales, los actores municipales pueden hacer oír sus voces en la formulación de políticas. Además reconoce a estos espacios como la expresión más fuerte del Estado a nivel municipal y considera que estos son el

primer paso para construir la red de actores vinculados a la SAN en una iniciativa desde abajo hacia arriba.

En este sentido, la implementación de la LSSAN se ha convertido en un proceso de aprendizaje institucional, en el que los actores han realizado esfuerzos para romper las barreras tradicionales de su accionar, introduciendo nuevas formas de toma de decisiones, y generando procesos más plurales de gobierno. La LSSAN plantea un cambio en el modelo de gobernanza a través de la reorganización del trabajo del sector público, y una mejor articulación de las iniciativas vinculadas a la SAN, con la sociedad civil y el sector privado, para configurar la red política de actores.

3.3.2. Comportamiento de los actores locales de la gobernanza

Como se han mencionado anteriormente, fueron seleccionados actores técnicos y académicos que participan en la implementación de la LSSAN. Fueron entrevistados los directores de dos organizaciones no gubernamentales que trabajan en varios municipios, el técnico nacional de FAO que apoya a los COMUSSAN y la responsable de la coordinación del Consejo Interuniversitario de la Soberanía y Seguridad Alimentaria (CIUSSAN). Adicionalmente se aplicó un muestreo de bola de nieve para incluir a los actores a nivel municipal.

3.3.2.1. *Matrices de actores vs responsabilidades*

En total fueron entrevistados 37 actores gubernamentales y no gubernamentales de seis COMUSSAN correspondientes a los municipios de Somotillo, El Jicaral, El Sauce, Santa Rosa del Peñón, Totogalpa y San Juan de Limay. Para el análisis de la información, los actores fueron clasificados según la institución a la que representan y se agruparon en 9 categorías (Tabla 8): MAGFOR (Ministerio de Agropecuario y Forestal), MEFCCA (Ministerio de Economía Familiar), MINED (Ministerio de Educación), MINSA (Ministerio de Salud), INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), CIUSSAN, gobiernos locales, Cooperantes (ONG y organismos internacionales) y Asociaciones de Productores. Aunque los Gabinetes de la Familia, la Comunidad y la Vida, no son mencionados como integrantes de forma explícita en la

LSSAN, se los incluyó dentro de las categorías porque todos los actores reconocieron su participación. Esta categorización toma en cuenta la conformación del COMUSSAN propuesto en la LSSAN.

Tabla 8. Actores encuestados clasificados por categorías según la institución a la que representan según la conformación del COMUSSAN

SECTOR	CATEGORÍA	ACTOR	SECTOR	CATEGORÍA	ACTOR
Gubernamental	MAGFOR	magfor1	No gubernamental	CIUSSAN	ciussan1
	(Ministerio Agropecuario y Forestal)	magfor2		(Consejo Interuniversitario de la Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional)	fao1
	MEFCCA	mefcca1		Cooperantes	fao2
	(Ministerio de Economía Familiar)	mefcca2			ach
	MINED	mined1		(FAO, Acción contra el Hambre, World Vision, Food for the hungry, Dimensión del Desarrollo)	wv
	(Ministerio de Educación)	mined2			fh
	MINSA	minsa1			dides
	(Ministerio de Salud)	minsa2		Asociación de productores	ages
	INTA	inta1		(Asociación de Ganaderos de El Sauce, Asociación Campesino a Campesino- ADECIAC, Asociación Ciudadana de Amistad con Valles Orientales, Federación Nacional de Cooperativas, Asociación Soya de Nicaragua)	adeciac
	(Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria)	inta2			aciavo
		inta3			aciavo2
		inta4			fenacoop
	Gobiernos locales	local g.1			soynica
		local g.2			
		local g.3			
		local g.4			
	(Gobiernos de los municipios de El Sauce, El Jicaral, San Juan de Limay, Santa Rosa del Peñón, Somotillo y Totogalpa)	local g.5			
		local g.6			
		local g.7			
		local g.8			
		local g.9			

Para obtener las medidas de Centralidad por Intermediación y Centralidad por Cercanía se utilizó una matriz bimodal 37 x 10 (encuestados x categorías) que toma en cuenta el criterio individual de todos los actores entrevistados y direcciona sus criterios según la clasificación de las categorías de actores. Este análisis diferencia los resultados por fase del ciclo de política pública. De esta manera se identificaron a los actores de mayor centralidad y los cambios de comportamiento que presentan los actores a lo largo del ciclo.

Para obtener el Grado de Centralidad, se trabajó con la moda estadística de las categorías de actores, para obtener el valor más representativo. Así se obtuvo una matriz cuadrada 10 x 10 (categorías x categorías). Se realizaron dos pruebas para obtener el grado de centralidad de los Gabinetes: colocando el mismo valor que fue otorgado por cada categoría de actores encuestados y otorgando el valor de 0. En ambos casos la ubicación de este actor en la red no presenta cambios, por lo que se trabajó con el valor de 0. Cada relación reconocida por los actores recibió el valor de 1. En cuanto a los

valores de Grado de Centralidad Interno y Grado de Centralidad Externo, se diferencian las relaciones unidireccionales que se reciben o emiten; cada relación recibió el valor de 1. Esto permite conocer el prestigio (GI) y la influencia (GE) de cada actor en la red. Además se obtuvo la densidad de la red multiplicando la suma de Grado de Centralidad de cada fase por 100 y dividiendo este resultado para el total de interacciones posibles de una matriz cuadrada de 10 categorías ($10 \times 10 - 10 = 90$).

Para obtener el grafo del ciclo de política pública, se sumaron las modas estadísticas de las categorías de actores en las fases del ciclo, y de esta manera se identificó a los actores que se relacionan en mayor número de fases, siendo 5 el valor máximo y 0 el mínimo. Para representar gráficamente estas medidas de centralidad se utilizó NetDraw (Borgatti, 2002). Estos gráficos aportan a la comprensión de la estructura de la red y los patrones de participación de los actores (Molina et al., 2013).

Para contrastar los datos obtenidos, se identificaron instituciones que tienen experiencia en la conformación de los COMUSSAN o que desarrollan actividades en conjunto con los COMUSSAN a lo largo del ciclo de política pública, y que pueden ofrecer una visión objetiva del trabajo que realizan los actores en estos espacios. Estas fueron FAO, Cáritas Nicaragua, Acción contra el Hambre, Instituto de Estudios Estratégicos y Política Pública de Nicaragua, CIUSSAN y la Universidad Nacional de Nicaragua. De cada institución se contactó a un experto de alto nivel técnico²¹, que trabaja directamente con los COMUSSAN. Ellos identificaron a los actores de mayor importancia durante el ciclo de política pública y reflexionaron sobre los datos de grado de centralidad obtenidos en este análisis.

Cada experto de las instituciones identificadas, recibió una encuesta electrónica compuesta por 5 preguntas, cada pregunta correspondía a una fase del ciclo de política pública, y se solicitaba identificar a los actores más relevantes en el trabajo que realizan los COMUSSAN en cada fase. En cada pregunta se utilizaron las 10 categorías de actores en estudio. Cada experto podía seleccionar una o varias categorías por fase. Por cada selección que recibía una categoría se le otorgó 1 punto. Tomando en cuenta el número de veces que cada categoría fue seleccionada y el total de expertos consultados,

²¹ Los expertos fueron identificados y contactados con apoyo de la oficina de FAO para América Latina y el Caribe, y la oficina de FAO en España.

se obtuvo los porcentajes de importancia por categoría y por fase. Para obtener los resultados de importancia de las categorías en el ciclo en su conjunto, se obtuvo el promedio de los porcentajes de cada fase.

3.3.3. Medidas de centralidad de los actores del COMUSSAN

Los niveles de intermediación son similares en la red del COMUSSAN, ya que los actores presentan constantes conexiones entre ellos durante el ciclo de política pública. En la Tabla 9 se resaltan los actores de mayor puntuación. Por parte de los actores no gubernamentales destacan los Gabinetes de la Comunidad. Este actor es el de mayor Centralidad por Intermediación en la red, lo que le otorga una alta injerencia en el proceso político a nivel municipal. Esto demuestra que los demás actores en la red priorizan su articulación con los Gabinetes de la Comunidad antes que con otros actores sociales. Esto es clave para el funcionamiento del modelo de gobernanza, ya que la sociedad civil organizada tiene presencia en el ciclo. Otro actor relevante son los Cooperantes. Tradicionalmente, estos actores poseen recursos propios, lo cual hace atractivo su vínculo con otros actores y mejora su posicionamiento en la red. En cuanto a los actores gubernamentales, el de mayor Centralidad por Intermediación son los gobiernos locales. A estos la LSSAN les otorga la responsabilidad de coordinar las acciones del COMUSSAN y su intermediación demuestra que tienen un alto acceso a recursos e injerencia política.

Tabla 9. Medidas de Centralidad por Intermediación y Centralidad por Cercanía de los actores que conforman el COMUSSAN

	Agenda Política		Formulación		Aprobación		Implementación		Evaluación	
	CI	CC	CI	CC	CI	CC	CI	CC	CI	CC
MAGFOR	0.043	0.268	0.022	0.273	0.052	0.357	0.086	0.286	0.013	0.198
MEFCCA	0.041	0.332	0.064	0.410	0.009	0.302	0.050	0.311	0.021	0.267
MINED	0.029	0.272	0.027	0.264	0.014	0.266	0.076	0.341	0.016	0.392
MINSA	0.047	0.329	0.029	0.261	0.012	0.272	0.057	0.380	0.007	0.351
INTA	0.030	0.299	0.026	0.324	0.040	0.278	0.070	0.278	0.016	0.386
Gobiernos locales	0.147	0.459	0.078	0.436	0.111	0.538	0.067	0.369	0.023	0.303
CIUSSAN	0.028	0.298	0.041	0.205	0.017	0.208	0.027	0.163	0.013	0.284
Cooperantes	0.083	0.286	0.159	0.388	0.052	0.217	0.134	0.420	0.078	0.454
Asociaciones de productores	0.006	0.096	0.001	0.034	0.014	0.110	0.003	0.099	—	0.044
Gabinetes de la comunidad	0.118	0.390	0.032	0.359	0.059	0.406	0.068	0.361	0.034	0.284

Nota: CI=Centralidad por Intermediación; CC= Centralidad por Cercanía

En cuanto a la Centralidad por Cercanía, los valores por fase presentan diferencias, lo que expresa que la cohesión de la red varía según la fase del ciclo de política pública.

Como se puede observar en la Tabla 9 los actores no gubernamentales de mayor Centralidad por Cercanía en las fases de agenda política, formulación y aprobación son los Gabinetes de la Comunidad siendo los más centrales en la red. Esto responde al nivel territorial de trabajo y muestra la importancia que tiene la organización social en los procesos municipales de toma de decisión. Los Cooperantes tienen elevada Centralidad por Cercanía durante el ciclo, en especial en las fases de implementación y evaluación, lo que responde al trabajo con recursos propios e iniciativas puntuales de seguimiento y evaluación que realizan este tipo de instituciones. En cuanto a los actores gubernamentales, estos presentan los mayores niveles de centralidad, entre estos destacan los gobiernos locales en las tres primeras fases del ciclo de política, respondiendo así a los intereses del territorio y a un proceso de descentralización de la política pública.

Comparando las Figuras 18 y 19 se puede diferenciar la variación que tiene la Centralidad por Cercanía de las categorías de actores en las fases de agenda política e implementación. En la Figura 18, las categorías de actores tienen menor Centralidad por Cercanía por eso los tamaños de los nodos que los representan son menores. Además se observa que se deja un vacío central en la red y que se conforman subgrupos por la mayor interdependencia que existe entre estos. El primer subgrupo prioriza su accionar con los gobiernos locales, en este participan MAGFOR e INTA, actores vinculados al sector productivo agropecuario, lo que podría direccionar los esfuerzos únicamente hacia este sector. En el segundo grupo se priorizan las acciones con los Gabinetes de la Comunidad, y los ministerios de Educación y Salud. Este subgrupo trabaja directamente con la sociedad civil dejando de lado a la autoridad política local (gobiernos locales) en la priorización de políticas. En el tercer grupo se encuentran la academia, los Cooperantes que poseen recursos propios y el MEFCCA. Esto demuestra que existen diferencias en la cohesión de ciertos actores en esta fase. Los grafos de las fases del ciclo de política pública de las fases de formulación, aprobación y evaluación se encuentran en los Anexo 13, 14 y 15.

En la Figura 19 se presenta la Centralidad por Cercanía de los actores del COMUSSAN en la fase de implementación. Se observa que el tamaño de los nodos aumenta en comparación a la Figura 18, destacando entre estos los gobiernos locales, Cooperantes y

MINSA. Las diferencias de centralidad de los actores son mínimas, esto demuestra que se encuentran con una mayor cohesión de la red en esta fase. CIUSSAN y Asociación de Productores se alejan del centro de la red, lo que manifiesta que son los de menor articulación.

Nota: Los actores gubernamentales están representados por nodos cuadrangulares negros y los no gubernamentales por nodos cuadrangulares grises. Los 37 actores que fueron encuestados por nodos triangulares. El tamaño de los nodos de las categorías varía según la centralidad que posean. Los nodos que están en el costado superior izquierdo representan a los actores que están desconectados de la red en las fases en estudio.

Figura 18. Centralidad por Cercanía de la red de actores que participan en el COMUSSAN que participan en la fase de agenda pública

Nota: Los actores gubernamentales están representados por nodos cuadrangulares negros y los no gubernamentales por nodos cuadrangulares grises. Los 37 actores que fueron encuestados por nodos triangulares. El tamaño de los nodos de las categorías varía según la centralidad que posean. Los nodos que están en el costado superior izquierdo representan a los actores que están desconectados de la red en las fases en estudio.

Figura 19. Centralidad por Cercanía de la red de actores que participan en el COMUSSAN en la fase de implementación

En cuanto al Grado de Centralidad (Tabla 10) los actores no gubernamentales que tienen elevada interacción en la red son Cooperantes, Gabinetes de la Comunidad y Asociaciones de Productores. Estos presentan niveles similares en las fases de agenda política, formulación e implementación, lo cual demuestra que existe involucramiento de la sociedad civil y organizaciones no gubernamentales en la puesta en marcha de las políticas a nivel municipal. El CIUSSAN es el actor que menor interacción tiene a lo largo del ciclo de política pública. La red del COMUSSAN no aprovecha su potencial a pesar de reunir a 16 universidades que han incorporado a la SAN como eje transversal en su currículo académico, ser reconocido como un actor que genera espacios de discusión e investigación sobre la SAN, y apoyar en la formación de técnicos locales en planificación e implementación de la LSSAN (FAO, 2014b); la red del COMUSSAN

no aprovecha su potencial. Es necesario que se definan los roles que debe cumplir este actor en la puesta en marcha de políticas públicas. De los actores gubernamentales destaca el MAGFOR, como el actor que mayor interacción genera a lo largo del ciclo, este actor es el de mayor influencia en la red. En la fase de implementación todos los actores tienen elevada participación, lo que concuerda con las otras medidas de centralidad y demuestra que existe una mayor articulación entre los actores al momento de implementar acciones a nivel municipal.

Tabla 10. Grado de centralidad y densidad de la red de los actores que conforman el COMUSSAN obtenido por fase del ciclo de política pública. Incluye el porcentaje de importancia de cada actor otorgado por los expertos consultados

	Agenda política			Formulación			Aprobación			Implementación			Evaluación			Opinión de I (%)
	GC	GE	GI	GC	GE	GI	GC	GE	GI	GC	GE	GI	GC	GE	GI	
MAGFOR	6	6	1	6	4	2	6	6	2	8	8	3	0	0	0	65,71
MEFCCA	4	3	3	3	0	3	2	2	1	8	7	5	1	0	1	42,86
MINED	2	0	2	1	0	1	0	0	0	7	5	5	0	0	0	45,71
MINSA	5	2	3	2	0	2	1	0	1	6	2	5	0	0	0	45,71
INTA	6	4	3	3	2	1	5	4	2	9	7	6	1	1	0	34,29
Gobiernos locales	6	0	6	2	0	2	3	0	3	7	5	6	1	0	1	97,14
CIUSSAN	2	0	2	3	3	0	1	0	1	3	2	2	1	1	0	34,29
Cooperantes	5	4	1	5	1	4	1	0	1	9	4	8	1	0	1	48,57
Asociaciones de productores	6	6	0	6	6	0	1	1	0	8	8	1	1	1	0	60,00
Gabinetes de la comunidad	4	0	4	1	0	1	2	0	2	7	0	7	0	0	0	37,14
Total de relaciones	46			32			22			72			6			
Densidad de la red (%)	51,11			35,56			24,44			80,00			6,67			

Nota: GC= Grado de Centralidad; GE= Grado de Centralidad Externo; GI= Grado de Centralidad Interno; I= Importancia

La Tabla 10 presenta los valores de Grado de Centralidad Externo y Grado de Centralidad Interno, diferenciando las relaciones unidireccionales que emiten o reciben los actores para conocer su influencia y prestigio. Esto demuestra que los actores MAGFOR, Asociaciones de Productores, gobiernos locales y Cooperantes son los que mayor número de vínculos generan en la red; los dos primeros como emisores (mayor influencia), los dos últimos como receptores (mayor prestigio). Por esta condición estos actores tienen mayor acceso a recursos y no presentan dependencia de ningún actor para ejecutar sus iniciativas o poner en marcha las fases del ciclo de política pública. Para actores que busquen integrarse en los COMUSSAN, esta información da pautas sobre los principales actores de la red.

En la última fila de la Tabla 10 se presentan los resultados de la densidad de red. Estos demuestran que la etapa de implementación genera el 80% de interacciones posibles, y

conjuntamente con la fase de agenda pública con el 51,11%, son las de mayor interacción en el ciclo de política pública. Las fases de formulación y aprobación tienen menor grado de interacción con el 35,56% y 24,44% respectivamente. Si esta participación se concentra de manera adecuada puede aportar en un mayor dinamismo del ciclo. La fase de evaluación genera baja interacción, las iniciativas que se están llevando a cabo responden a actividades puntuales que involucran a otros actores de la red. La densidad de las interacciones de la red aumenta según el número de actores que se involucren, pero existen límites prácticos sobre el número de conexiones o vínculos que puede manejar un actor, la Figura 20 demuestra que no todos los actores tienen capacidad para participar en todo el ciclo.

A los expertos se les consultó sobre qué actor, según las categorías establecidas, tiene más relevancia en cada fase del ciclo de política pública. Después de su respuesta se les presentó los resultados del grado de centralidad a lo largo del ciclo obtenido a través de las encuestas y posteriormente se abrió un espacio para comentarios. La opinión de los expertos reconoce que los gobiernos locales son el actor de mayor importancia durante el ciclo de política pública, lo que concuerda con los altos niveles de centralidad que se presentan en la Tabla 9 y Tabla 10.

El MAGFOR con un porcentaje de importancia de 65,71% y los Gabinetes de la Comunidad, con el 60%, son actores importantes en el COMUSSAN según los expertos. En contraste con los datos de las medidas de centralidad, el MAGFOR es reconocido como el actor que más interacciones genera en la red y los Gabinetes de la Comunidad tienen niveles altos de centralidad en varias fases del ciclo como se observa en la Tabla 9. A continuación se identifican dos grupos con menor importancia, el primero conformado por: MEFCCA, MINED, MINSA y los Cooperantes a quienes se les otorgó porcentajes entre 42 y 49%. En cuanto a Grado de Centralidad se diferencian los Cooperantes lo que también se reconoce por el grupo de expertos (Tabla 10). El segundo grupo está compuesto por: INTA, CIUSSAN y Asociación de Productores, estos dos últimos son los que menor intermediación y centralidad por cercanía poseen. Por su parte el INTA a pesar de presentar un bajo porcentaje de importancia tiene un elevado Grado de Centralidad Externo (Tabla 10) lo que demuestra que no tiene elevado prestigio pero puede mejorar su capacidad de influir en el accionar de la red.

En los comentarios a los resultados se menciona que las instituciones que tienen mayor importancia son las de mayor presencia en los municipios, lo que genera más confianza en otros actores para trabajar con ellos. Se reconoce que los gobiernos locales son el actor más relevante, porque la ley les otorga las principales responsabilidades dentro del COMUSSAN, y por el esfuerzo de descentralización que se lleva a cabo en el país, son los principales promotores de la SAN en sus localidades. Se afirma asimismo que los Gabinetes de la Comunidad consideran a estas instancias municipales como espacio de disputa política por lo que participan constantemente.

En este sentido las disputas políticas al interior de cada municipalidad condicionan el tipo y la intensidad de la participación en el COMUSSAN. Si actores externos no se ajustan a las normas de participación establecidas por el COMUSSAN se dificulta su articulación en estos espacios. Además se manifiesta que los actores vinculados al sector agropecuario tienen mayor participación a lo largo del ciclo, y otros actores sectoriales como MINED y MINSA cumplen roles claves en la generación de políticas públicas intersectoriales, a pesar de la menor participación que presentan. Los expertos consideran que la universidad puede jugar un papel importante en el escenario político que se presenta, a través de la generación de espacios de debate ampliado para lograr consensos graduales.

Nota: Los actores gubernamentales se representaron con nodos cuadrangulares color negro y los actores no gubernamentales con nodos cuadrangulares color gris. Las conexiones entre actores están representadas por líneas negras para las relaciones en 1 fase del ciclo de política pública, color rojo para relaciones en 2 o 3 fases del ciclo y color azul para relaciones en 4 o 5 fases del ciclo.

Figura 20. Grado de Centralidad de los actores del COMUSSAN durante el ciclo de política pública

La Figura 20 muestra el Grado de Centralidad de las categorías de actores del COMUSSAN a lo largo del ciclo de política pública. Se observa que los actores con mayor centralidad son MAGFOR e INTA; estos se convierten en actores relevantes al momento de articular a los demás actores de la red. Por su parte, el CIUSSAN se presenta como el actor con menor articulación. Estos resultados muestran que los actores interactúan con mayor frecuencia en una fase del ciclo y que interactuar en dos o más fases presenta mayores dificultades por lo que las relaciones disminuyen. Esto pone en manifiesto que dentro de estos espacios de articulación interinstitucional no todos los participantes tienen las mismas responsabilidades y que su participación no se da en condiciones de igualdad. Los actores que reconocen participar en todas las fases del ciclo son los gobiernos locales y las Asociaciones de Productores quienes presentan conexiones fuertes y tienen mayor cohesión en la red. El resultado de estos acuerdos identifica a los actores gubernamentales, en especial al MAGFOR a nivel nacional y los

gobiernos locales a nivel municipal, como los principales actores al promover la mayor articulación de la red en la promoción de políticas públicas.

3.3.4. Características de la gobernanza de la SAN a nivel local

La LSSAN propone que el Estado sea el principal actor en garantizar la seguridad alimentaria y busca cumplirlo a través del modelo de gobernanza que se está implementando. Pierre y Peters (2005) mencionan que las redes de actores que mejor conectadas estén con los actores del sector público tienen mayor capacidad de incidencia sobre las políticas públicas. En este modelo a pesar de que las conexiones entre actores gubernamentales y no gubernamentales son similares a lo largo del ciclo de política, estos últimos actores tienen baja incidencia en las fases de formulación y aprobación. El involucramiento de los actores no gubernamentales en el COMUSSAN es un componente importante en la legitimación del accionar público, pero debe trascender su rol si esperamos que esta red de actores municipales aumente su cohesión social y cumpla con las funciones otorgadas por la LSSAN. Para esto, es necesario que los actores gubernamentales muestren flexibilidad en la toma de decisiones y hagan concesiones a lo largo del ciclo de política otorgando responsabilidades y protagonismo a la participación social (Drolet et al, 2011).

La red COMUSSAN reconoce que ningún actor a nivel municipal posee los recursos y la capacidad para abordar la lucha contra el hambre de manera unilateral, esto requiere coordinar esfuerzos bajo objetivos comunes. Como mencionan estudios similares (ver Blair, 2000; Duncan y Barling, 2012; Grimes, 2013; Bernauer y Gampfer, 2013; RIMISP, BID y PNUD, 2015) y reconocen otros investigadores (Kickert et al, 1997; Duit y Galaz, 2008), este tipo de redes conformadas por intereses comunes, se convierten en instancias de mediación e influencia en el nivel territorial, lo que no solo permite llegar a consensos en la implementación de políticas públicas más cercanas a las necesidades de los territorios, sino que además marca el accionar de otros actores que estén fuera de la red.

Los actores que mayor importancia tienen en la red de actores COMUSSAN son los gobiernos locales, lo que fortalece la descentralización en la generación de políticas

públicas (FAO, 2012). Estos actores, que según la LSSAN son los encargados de dirigir las actividades a nivel municipal, presentan apertura a lo largo del ciclo de política pública. Su prestigio (Grado de Centralidad Interno) es elevado, al ser el actor que mayor número de relaciones unidireccionales recibe en la priorización de las políticas públicas. La limitación de recursos técnicos y económicos con los que cuentan es uno de los factores que ha influenciado el trabajo de los COMUSSAN especialmente en la articulación interinstitucional. Los gobiernos locales presentan similares niveles de Centralidad por Cercanía durante el ciclo, situando a estos actores de forma central en la red, lo que favorece su trabajo por los canales cortos de intermediación con otros actores (Wasserman y Faust, 1994). Sus niveles de intermediación no son elevados en las fases de formulación e implementación, lo que demuestra que los actores con mayores capacidades toman un papel más relevante en la red.

De la participación del sector público resalta el grado de centralidad del MAGFOR, este presenta alta interacción en las cuatro primeras fases del ciclo y es el actor que más interacciones genera en toda la red. Su intermediación sobresale en la fase de agenda política, aprobación e implementación, lo que demuestra que a pesar de no estar relacionado con todos los actores de forma directa, su rol es clave para que los actores trabajen en conjunto. Al ser el actor que más dinamiza la red, demuestra que las iniciativas sectoriales agropecuarias son las de mayor importancia en el COMUSSAN. El MAGFOR, al generar mayor número de conexiones, debe ser capaz de articularse con los demás actores a pesar de las diferentes percepciones sobre problemas y soluciones que puedan presentar, como mencionan estudios similares (ver Kickert et al, 1997; Giest y Howlett, 2014; Capaldo, 2014; Candel, 2014), procurando de esta manera un adecuado funcionamiento de la red. Las medidas de centralidad utilizadas reflejan una mayor capacidad de los actores gubernamentales de conducir procesos de priorización y de toma de decisiones, ejerciendo así un mayor control de las políticas públicas.

En cuanto a los actores no gubernamentales, los Cooperantes son los de mayor relevancia. Estos tienen alto grado de centralidad y reciben un mayor número de relaciones unidireccionales. El poseer recursos propios para implementar acciones es uno de los factores que promueve su centralidad en la red a nivel municipal. En este

aspecto el COMUSSAN se convierte en una instancia crucial para el diálogo y el direccionamiento de esfuerzos por parte de las instituciones participantes y futuros actores que se incorporen. Además es una instancia clave para evitar la duplicidad de acciones y promover un mayor ordenamiento territorial de las iniciativas y el impacto que se genera.

Los otros actores no gubernamentales deberán incorporarse en mayor medida a las acciones de la red, lo que favorecerá la transparencia del modelo de gobernanza (ver Blair, 2000; Flores et al, 2009; Grimes, 2013; Ingold, 2014; Abe et al, 2016). En un estudio similar realizado por Flores y Gómez-Sánchez (2010), se establece que la eficacia de este tipo de espacios de participación social está determinada por los niveles de involucramiento de la sociedad civil y por la injerencia que puedan tener en las políticas públicas. Este factor se debe tomar en cuenta para buscar una mayor participación de los actores sociales en los espacios locales de articulación.

Los Gabinetes de la Comunidad, son claves en el adecuado funcionamiento del COMUSSAN. Estas estructuras sociales organizadas permiten tener un mayor acercamiento a los problemas locales y fomentan la construcción conjunta de iniciativas para dar solución a los mismos. El prestigio que tienen estos es elevado a lo largo del ciclo especialmente en las fases de priorización e implementación lo que favorece el seguimiento y veeduría social de las políticas que se lleven a cabo. Además su cercanía en la red es elevada lo que favorece una comunicación e intercambio de recursos muy dinámico.

Para sintetizar, en este modelo de gobernanza, los actores públicos mantienen una posición central en el ciclo de política. Los actores sociales aportan en la puesta en marcha de políticas públicas en especial en la fase de priorización, pero la toma de decisiones la realizan principalmente los actores públicos. La fase de implementación de este modelo puede ser descrita como un proceso interactivo entre todos los actores de la red. La ejecución de políticas frecuentemente lleva de forma inherente procesos de negociación entre actores públicos y los intereses sociales, en donde el COMUSSAN desempeña un papel importante para fijar objetivos comunes y direccionar las políticas públicas a nivel municipal, así como menciona Godek (2014). Este modelo de

gobernanza fomenta una mayor articulación horizontal a nivel municipal en las fases de priorización e implementación de políticas públicas (las de mayor densidad de red), en tanto que en las fases de formulación y aprobación disminuye la articulación de actores a nivel municipal y hay mayor influencia de interacciones verticales, lo que influye en las acciones del COMUSSAN desde instancias a nivel nacional. En la fase de evaluación las interacciones que existen son limitadas, y ello disminuye la capacidad de incidir por parte de los actores no gubernamentales, a través del control social que pueden realizar en la construcción y ejecución de las políticas públicas (Blair, 2000).

3.4. Conclusiones del capítulo

Al vincular el estudio de gobernanza con el análisis de redes se pretende entender las estructuras sociales que participan en la puesta en marcha de las políticas públicas. En la primera parte de este capítulo, se realiza un análisis comparativo de las estructuras institucionales lo que permitió identificar que ciertas características de la propuesta de Brasil (al ser el caso con mayor renombre por los logros obtenidos en la región), se replican en las propuestas realizadas en Nicaragua y Ecuador. Aunque las estructuras analizadas presentan rasgos particulares que responden a las características propias de sus localidades y a la prioridad política que otorgan al tema. En las 3 estructuras se planea conformar un espacio de articulación entre la sociedad civil y los actores gubernamentales que tienen alta relevancia a lo largo del ciclo de política pública y que busca dinamizar la red de SAN. Asimismo, se busca vincular a la sociedad civil, a mayor o menor grado, con la veeduría y control social de las políticas de SAN; se crean oportunidades para que actores no gubernamentales como la academia, ONG, organizaciones sociales, entre otros, tengan mayor injerencia en el ciclo de política pública; y, se pretende fomentar la multisectorialidad para el combate conjunto a las múltiples causas del hambre. Estas similitudes que se presentan, son posibles lineamientos a tomar en cuenta en los 10 países de la región que están debatiendo proyectos similares de leyes de SAN.

Los resultados obtenidos demuestran que existe un reconocimiento de la importancia de vincular a la sociedad civil en los procesos de gobernanza de la SAN. Estas iniciativas

presentan interés de conformar redes de actores con mayor apertura a la participación democrática, plural y representativa entre actores gubernamentales y no gubernamentales. De consolidarse estas propuestas, las políticas de SAN se verán respaldadas desde varios sectores sociales, legitimando los procesos políticos y comprometiendo el accionar conjunto entre los involucrados. Esto permitirá encaminar los recursos disponibles para la consecución de metas comunes. El éxito de estas estructuras estará determinado por los niveles de representatividad e injerencia que tengan los actores no gubernamentales en las políticas de SAN. Esta comparación cualitativa con base en el ciclo de política pública, permite entender las interacciones entre los actores y las posibles tensiones que se pueden presentar en la generación de políticas públicas. Esta propuesta metodológica abre el camino para realizar futuras comparaciones e identificar planteamientos diferentes a los analizados.

Adicionalmente en este capítulo, se compara el comportamiento de los actores vinculados a la red de SAN tomando en cuenta las propuestas realizadas en el año 2009 por las leyes de Nicaragua y Ecuador, y la actuación que varios actores involucrados reconocieron en la red. Los 2 casos demuestran que los actores gubernamentales tienen mayor injerencia sobre las políticas. El estudio denota la necesidad de fortalecer el accionar multisectorial de las redes SAN, si bien los espacios creados cuentan con la participación de varios ministerios sectoriales, los ministerios de agricultura son los de mayor importancia en las redes, evidenciando que el trabajo que realizan tiene mayor vínculo con el sector agropecuario, lo que puede relegar el trabajo en otros sectores de igual importancia para la seguridad alimentaria. Esto denota la importancia de que los ministerios de agricultura cuenten con las capacidades técnicas y recursos necesarios, para que se conviertan en los ejes promotores de la intersectorialidad para combatir el hambre. Estos deben tener la apertura necesaria para compartir responsabilidades y liderazgo con la red.

Otro actor de gran importancia en las redes de Nicaragua y Ecuador, son las ONG y las agencias de cooperación, estos actores aunque son escasamente mencionados en las leyes, se evidencia que mantienen fuertes vínculos con actores gubernamentales y no gubernamentales a nivel nacional y local, por lo cual, deberán estar activos en los

procesos de planificación, para que su trabajo se enfoque en los direccionamientos que impulsan los gobiernos y evitar la duplicación de esfuerzos.

Este capítulo demuestra que para las nuevas instancias de SAN que busquen articular a actores de diferente procedencia, se debe tomar en cuenta la importancia de fomentar la descentralización y desconcentración del accionar en SAN, esto pretende que las iniciativas que se implementan den respuesta a las necesidades locales. La organización de espacios de articulación en niveles locales presenta facilidades al incorporar a un mayor número de actores no gubernamentales que trabajan y conocen el territorio, y porque las bases sociales ya presentan cierto nivel de organización, lo que puede ser una base en la conformación y el funcionamiento de instancias multisectoriales. Además se debe fomentar la participación de actores de distinta procedencia y actuación, sin restricciones por su filiación política, para complementar el trabajo y evitar que estos espacios respondan al momento del partido político de turno.

En cuanto al análisis de la gobernanza a nivel local en Nicaragua, a través de los resultados obtenidos se entiende de mejor manera el funcionamiento de las instancias de articulación interinstitucional que se han llegado a implementar a partir de lo propuesto por la LSSAN en Nicaragua. Aunque los niveles de articulación podrían ser mejores, lo que han conseguido los actores que participan en el COMUSSAN ilustra sobre cómo se debe replicar esta iniciativa en otros municipios y qué factores se debe tomar en cuenta al momento de conformar las instancias distritales y nacionales. Este análisis de redes políticas posibilita a los tomadores de decisión gubernamentales y no gubernamentales ser críticos sobre el accionar que tienen y les permite discutir sobre la manera más adecuada de mejorar o iniciar su participación en este tipo de instancias.

En particular, el análisis de la red de actores que participan en el COMUSSAN muestra que existe una relación inversa entre la inclusión de un actor en la red y la autonomía que pueda presentar en sus acciones, según lo expresan los expertos y por los datos que presentan las fases de priorización y aprobación donde existe dependencia de las decisiones a nivel nacional. Esta característica del modelo de gobernanza dificulta la participación de actores que no concuerdan con los procesos que se promueven desde el

nivel nacional. El aporte de otros actores a lo largo del ciclo de política pública se ve limitado por la dificultad de mantener la autonomía en su participación.

Para que este modelo de gobernanza tenga mayor impacto es necesario institucionalizar estos espacios de articulación municipales. Ciertos municipios han aprobado ordenanzas municipales, lo que respaldará su funcionamiento a pesar de posibles cambios en la tendencia política de turno. Los COMUSSAN deben presentar mayor apertura a la inclusión de otros actores, para el reconocimiento, la reflexión y la discusión del problema del hambre. Es muy importante, que en estos espacios se establezcan objetivos y metas comunes a corto, mediano y largo plazo, que aseguren un trabajo articulado y una coordinación adecuada de su accionar. En este sentido, la transparencia debe ser una condición básica entre los actores involucrados y los beneficiarios. Se debe promover una retroalimentación continua para ajustar de la mejor manera las políticas públicas a los contextos locales y es necesario que haya un constante monitoreo y evaluación para medir progresos, presentar avances a la sociedad y redireccionar el accionar de ser necesario.

Los resultados obtenidos en este capítulo permiten identificar pautas de importancia que pueden ser tomadas en cuenta para efectivizar iniciativas similares, estas son: (i) los gobiernos municipales deben ser los principales actores en la gestión de las políticas locales, y promover la participación social en sus territorios. Esto no sólo legitimará su actuación sino que además permitirá que los actores gubernamentales y no gubernamentales junten recursos para alcanzar objetivos comunes; (ii) es necesario promover una participación plural, representativa e inclusiva en los espacios locales de articulación, y que todos los actores puedan actuar en condiciones similares. Ello evitará que estos espacios respondan a intereses políticos; y, (iii) la sociedad civil juega un rol primordial en el control y veeduría social de las políticas públicas, y a través de espacios como el COMUSSAN puede encontrar una plataforma de actores que le otorgue soporte técnico y político para cumplir con esta responsabilidad.

Este tipo de análisis de redes de políticas permite identificar de qué manera se está promoviendo la gobernanza en combate al hambre. Al ser varios los países que están implementando nuevos marcos legales y nuevas estructuras interinstitucionales en

América Latina, el uso de esta metodología de análisis ayuda al desarrollo de las nuevas propuestas de articulación entre el Estado y la sociedad civil, así como a buscar características similares y condiciones que han influido en el funcionamiento de instancias interinstitucionales, lo que se convierte en un aporte para planificar el fortalecimiento de la gobernanza.

CAPÍTULO IV

Aplicación del análisis de redes como herramienta para la planificación de la gobernanza. Evidencia de El Salvador

“«No importa -decía José Arcadio Buendía-. Lo esencial es no perder la orientación.» Siempre pendiente de la brújula, siguió guiando a sus hombres hacia el norte invisible, hasta que lograron salir de la región encantada. Era una noche densa, sin estrellas, pero la oscuridad estaba impregnada por un aire nuevo y limpio”

*Gabriel García Márquez
Cien años de soledad*

4.1. Introducción

En el capítulo anterior se evidenció la funcionalidad que presenta el *social network analysis* para entender la conformación y actuación de redes de actores vinculados a las iniciativas de seguridad alimentaria y nutricional. En este capítulo se pretende aplicar esta herramienta metodológica como insumo para la planificación de la adecuada gobernanza de la SAN. En este apartado se lleva a cabo el estudio de caso de El Salvador, país que por sus particularidades permite analizar tres escenarios temporales distintos: el primero sobre el marco legal aprobado en 2009, el segundo sobre cómo se implementa dicho marco legal, y el tercero, correspondiente al proyecto de ley que está en debate en la Asamblea. Así se puede observar la relación existente en los procesos de gobernanza de estos escenarios, y generar insumos que demuestren el aporte que genera el entendimiento de las redes en la planificación de la gobernanza.

4.2. Antecedentes de las iniciativas de SAN en El Salvador

Después de décadas de conflicto armado interno, causante de la peor crisis económica y social en la historia de El Salvador, en el año de 1992 con la firma de los Acuerdos de Paz, inició la reforma del sistema jurídico e institucional que se ha convertido en la base democrática para mejorar las condiciones políticas del país, y promover un mejor porvenir de la sociedad. Los años siguientes estuvieron marcados por el impulso del modelo económico de libre mercado, el cual promovió medidas de ajuste estructural que causaron la reducción del tamaño del Estado, la privatización de empresas estatales y apertura económica al mercado exterior. Estos ajustes, al contrario de mejorar las condiciones económicas y generar mayor empleo, dismantelaron la mayoría de programas y políticas en favor del sector agropecuario, y disminuyeron la inversión pública en zonas rurales (Ávalos, 2013).

La crisis económica mundial de los años 2008 y 2009, causante de picos históricos de alza y volatilidad de precios, sumada a los problemas ya existentes en el país, fue un detonante que enfatizó la importancia de redoblar esfuerzos para garantizar la seguridad

alimentaria y nutricional en El Salvador. Las iniciativas gubernamentales para impulsar la SAN se ven fortalecidos desde el 2009, año en el cual, se dio inicio a un nuevo ciclo político con el ingreso de un gobierno de centro izquierda por primera vez desde el retorno de las elecciones libres en 1989. El ingreso de un gobierno de distinta ideología política representó el planteamiento de una estrategia política de cambio estructural e institucional caracterizada por su gradualidad, predictibilidad y compatibilidad con el orden constitucional vigente (El Salvador, 2012). Con estas bases, el Gobierno de El Salvador impulsó nuevos procesos de diálogo y participación social en varios ámbitos, entre los cuales, se encontraba la SAN²². Dichos procesos permitieron la creación del Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (CONASAN), la aprobación de la Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional 2011-2015 y del Plan de Agricultura Familiar, y la articulación de programas sociales mediante el Sistema de Protección Social Universal (El Salvador, 2011; Bak, 2015; FAO, 2015c).

En los últimos años, se han fortalecido los procesos políticos en torno a la seguridad alimentaria, otorgándole una visión multidimensional amparada en el enfoque de derechos humanos. Los resultados más evidentes de estas acciones son el establecimiento de una institucionalidad específica que promueve procesos de SAN, la aprobación de leyes que dan el sustento para un trabajo continuo y la oferta programática que se está implementando. Los esfuerzos que se han llevado a cabo empiezan a mostrar resultados importantes, la prevalencia de la subalimentación se ha reducido hasta el 12,36% de la población total (FAO, FIDA y PMA, 2015), pero aún queda mucho por hacer en un país que produce 2.575 kcal/día/persona y aún tiene alrededor de 800.000 personas que padecen hambre (FAO, 2015d). Es por esto que se necesita comprender cómo se han desarrollado los procesos de articulación interinstitucional para identificar las principales barreras políticas e institucionales que retrasan la consecución de la seguridad alimentaria en el país.

²² En el año 2012 inició un proceso de reforma constitucional para incluir, en el artículo N°69, el derecho a la alimentación y el derecho al agua. En primera instancia esta modificación fue aceptada en abril del mismo año por el voto concurrente de 81 de los 84 diputados del pleno legislativo. A partir de mayo del año 2012 entró en vigencia una nueva legislatura quienes debían ratificar esta reforma constitucional. Lastimosamente no hubo acuerdo y hasta el momento el derecho a la alimentación no ha sido ratificado en la Constitución (Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos, 2015).

Entre los retos que presenta el impulso político que ha recibido la SAN, está el mantener la decisión política de promover a la SAN desde el más alto nivel político, fortalecer y modernizar las capacidades del Estado para hacer efectivo el marco legal e institucional, fomentar el cumplimiento de los pilares fundamentales de la gobernanza como la participación, rendición de cuentas, articulación institucional, desarrollo de capacidades locales, mecanismos de seguimiento y evaluación (FAO, 2014a).

4.3. Los esfuerzos para combatir el hambre en El Salvador ¿se avanza?

Para mejorar las condiciones de vida, el Gobierno de El Salvador ha enfocado su accionar en seguridad, educación, nutrición, salud, entre otros. Atender estas prioridades políticas requiere la dosificación de esfuerzos y una repartición adecuada de recursos para dar respuesta a estos retos sociales en conjunto (Clark, 2015; Beneke et al., 2015). La diversidad de prioridades ha influido en la aplicación de instrumentos operativos de la SAN y su financiación sostenible (FAO, 2015c). Esto resalta la necesidad de efectivizar al máximo las iniciativas que se implementan, considerar a la SAN como un tema transversal en los principales programas nacionales, y fortalecer la planificación sectorial e intersectorial para promover acciones gubernamentales integrales.

La nueva corriente política ha asumido una nueva estrategia de cambios estructurales e institucionales para enfrentar los principales problemas sociales (Perla y Cruz-Feliciano, 2013; OPS, 2014). Así el Gobierno de El Salvador ha promovido nuevos espacios de diálogo y participación social, y ha construido un marco legal para regular los programas e iniciativas institucionales de SAN. En el año 2009 fueron aprobados dos Decretos Presidenciales referentes a la SAN, en los cuales se plantea la estructura institucional que se debe asumir, y las responsabilidades que se le otorga (El Salvador, 2009). Adicionalmente, se aprobó la Política Nacional de SAN en 2011, el Plan Nacional Estratégico de SAN en 2012 y algunos Planes territoriales de SAN en 2015. Asimismo, se han puesto en marcha iniciativas legales y programáticas como la Ley de Protección al Consumidor, la Ley de Protección del Niño, Programas de Lactancia Materna, el Programa de Alimentación y Salud Escolar, entre otros. Estos programas conforman el Sistema de Protección Social Único, el cual se convierte en un amplio

marco de iniciativas gubernamentales para atender a la población vulnerable (FAO, 2015c).

La aplicación del marco legal de la SAN propició la creación de dos instancias nacionales donde convergen instituciones gubernamentales sectoriales, estas son el Consejo Nacional de la Seguridad Alimentaria y Nutricional (CONASAN), y el Comité Técnico de la Seguridad Alimentaria y Nutricional (COTSAN). Estos espacios de planificación conjunta conforman una nueva plataforma de coordinación y gestión que alienta a los actores gubernamentales a compartir responsabilidades y reforzar iniciativas (PNUD y FAO, 2016). Estas iniciativas están todavía en consolidación, pero en sus pocos años de existencia, se han convertido en actores clave para la generación y ejecución de acciones de SAN.

Considerar el comportamiento de los actores que participan en el CONASAN y COTSAN, y su articulación con la red de los actores de la SAN, permitirá identificar las formas de participación de cada actor y promover mejoras para alcanzar la efectividad en la implementación del marco jurídico de la SAN. Adicionalmente, si a esta red de actores, se suman las iniciativas de articulación intersectorial en los territorios, se podrá establecer un primer esquema de actuación en varios niveles territoriales. Contar con información sobre el relacionamiento actual de los actores vinculados a la SAN favorecerá la toma de decisiones futuras, y permitirá superar las barreras institucionales actuales que afectan al rendimiento individual y conjunto de los actores vinculados a la red.

4.4. Normas sociales e instancias de articulación

En este capítulo se analiza la interdependencia entre los actores de la red de SAN a través de tres escenarios: el primero correspondiente a las interacciones que se promueven desde el marco legal vigente desde 2009; el segundo representa las interacciones reconocidas por los actores participantes de la red en 2015; y, el tercero corresponde a la interdependencia que prevé el proyecto de ley SAN, que en 2017 continúa en debate legislativo.

El primer escenario considera los Decretos Presidenciales N° 63 y N° 127, la Política Nacional de SAN, el Plan Nacional Estratégico de SAN, el Plan Departamental de SAN de Chalatenango (MINSAL, 2014) y el Plan de Acción Municipal en Seguridad Alimentaria y Nutricional 2015-2020 de Las Vueltas (COMUSAN de Las Vueltas, 2015). Se toman en cuenta estos territorios ya que fueron los primeros gobiernos locales en desarrollar planes territoriales de SAN (FAO, 2015b; Bak, 2015). Estos instrumentos legales y operativos identifican a los actores de la red de SAN y sus responsabilidades. Con esta información, se identificaron 40 actores que interactúan en 4 instancias de convergencia o puntos nodales: CONASAN, COTSAN, Comité Departamental de SAN de Chalatenango (CODESAN) y Comité Municipal de SAN de Las Ventas (COMUSAN).

Para el análisis de sus relaciones, se construyó una matriz bimodal 40 x 4 (actores x puntos nodales). A los actores que participan en un punto nodal se les asignó el valor de 1, de lo contrario su ausencia fue marcada con 0. Para transformar esta matriz bimodal a una matriz cuadrada, se realizó un análisis comparativo para identificar el número de veces que cada actor coincide con los demás en los puntos nodales (ver Rodríguez, 2005; Borgatti, 2009); así se obtuvo una matriz cuadrada 40 x 40 (actores x actores) (Anexo 4). En esta matriz el valor más alto que un actor recibió fue de 4 y el más bajo de 0.

Para el segundo escenario, se encuestó a 25 representantes de instituciones participantes en el CONSAN y el COTSAN. Estos actores identificaron las interrelaciones que mantienen con otros actores a lo largo del ciclo de política pública, cada interacción reconocida se le asignó el valor de 1, de lo contrario, si no existe interacción se le otorgó el valor de 0. Los encuestados identificaron a 30 actores principales que conforman la red de SAN. En consecuencia se obtuvo una matriz bimodal 25 x 30 (actores encuestados x actores reconocidos) (Anexo 8), mediante estos datos se interpretó la interacción de la red a lo largo del ciclo de política pública.

Adicionalmente, los actores encuestados identificaron las principales dificultades que afrontan al articular su trabajo con los actores que conforman la red, a diferentes niveles

territoriales. Considerando que cada actor tiene su propia percepción del problema, la cual influye en su comportamiento, en sus intereses y en su posición para adoptar soluciones (Bourdieu, 1984; Lin, 2001; Kluttz y Fligstein, 2016), conocer las causas comunes de la problemática se convierte en un paso fundamental para entender el comportamiento de la red. Para estos los problemas, los actores entrevistados respondieron la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las principales dificultades que enfrenta (su institución) en la planificación y ejecución de esfuerzos conjuntos de SAN? Todas las respuestas obtenidas recibieron el mismo peso y se interpretaron mediante la metodología de análisis del discurso (Fairclough, 2013). Este análisis tomó en cuenta las similitudes entre respuestas y se formaron grupos que muestran las coincidencias entre el parecer de los encuestados. La escala utilizada se determinó por el número de repeticiones de las respuestas (el menor número de respuestas comunes fue 2 y el más alto fue 9).

El tercer escenario representa la previsión de interdependencia que se presenta en el proyecto de Ley SAN de El Salvador. Siguiendo la metodología utilizada en el primer escenario, se identificaron 22 actores. De cada actor, se establecieron las responsabilidades otorgadas por el proyecto de ley, y se diferenciaron según el ciclo de política pública. Mediante estos datos se conformó una matriz bimodal 22 x 5 (actores x responsabilidades). Para transformar esta matriz bimodal a una matriz cuadrada, se realizó un análisis comparativo para identificar cuántas responsabilidades comparte cada actor con los demás. De esta manera se obtuvo una matriz cuadrada 22 x 22 (actores x actores) (Anexo 5).

El *social network analysis* fue utilizado para interpretar el comportamiento de las redes de actores, y para hacer un contraste entre la interdependencia en los diferentes escenarios en análisis (ver Moncayo y Yagüe, 2016). A través de este análisis se identificó la estructura que conforman los actores al momento de relacionarse y el posicionamiento de cada actor dentro de la red (Rodríguez, 2005). Cada red analizada fue considerada como una variable independiente y explicativa de la posición de los actores.

4.5. Comparativa de escenarios de gobernanza

Los esfuerzos para conformar la arquitectura interinstitucional de la SAN en El Salvador, han sido fomentados desde el año 2009, y aunque los avances son importantes aún se presentan dificultades al momento de trabajar de forma conjunta. Los actores encuestados reconocieron que los problemas que enfrentan al momento de trabajar de forma conjunta son: (i) insuficiente apoyo político incluyendo la demora en la aprobación de la ley SAN; (ii) baja coordinación entre la planificación de la SAN y la provisión de recursos financieros para su ejecución; (iii) debilidad en capacidades técnicas; (iv) falta de información para apoyar la toma de decisiones; (v) débiles iniciativas de descentralización y compartimento de responsabilidades con los actores locales; (vi) falta de participación de actores privados y sociedad civil; (vii) otras causas. En este último apartado se incluyeron las respuestas de menor coincidencia como falta de libertad de expresión, falta de igualdad de género y excesiva burocracia.

En la Figura 21 se visualizan los principales problemas percibidos por los actores. Las respuestas están diferenciadas por aquellos actores que tienen incidencia a nivel nacional y los que inciden a nivel local. En cuanto a los actores nacionales, estos reconocen que las mayores dificultades al momento de poner en marcha las políticas públicas son: falta de apoyo político y débil capacidad técnica para la ejecución conjunta. Las demás causas muestran un segundo grado de importancia. Por otra parte, los actores que tienen incidencia a nivel local (departamental y municipal), reconocieron tres diferentes grados de relevancia de las causas del problema. Las causas más importantes fueron: debilidad en las capacidades técnicas, necesidad de aumento de la participación de actores privados y sociedad civil, y la ausencia de información relevante para apoyar la toma de decisiones. En el segundo grado de importancia, identifican: falta de coordinación entre la planificación y la provisión de recursos financieros, y debilidad en las iniciativas de descentralización. En el último grado de importancia se encuentran la falta de apoyo político y otras causas.

Nota: El tamaño de la burbuja representa el grado de importancia de cada problema

Figura 21. Actuales dificultades en la implementación de iniciativas multisectoriales de la SAN identificadas por los actores

En cuanto al análisis de los tres escenarios, en la Tabla 11 se presentan los actores identificados en cada escenario y sus respectivas medidas de centralidad. Además, se hace mención al nivel de participación (nacional, departamental o local) de cada actor. Si un actor no demuestra participación en algún escenario se ha dejó un espacio en blanco. En el primer escenario se reconocen 40 actores (21 gubernamentales, 19 no gubernamentales), el segundo escenario reconoce 30 actores (25 gubernamentales, 5 no gubernamentales), y el tercer escenario reconoce 22 actores (15 gubernamentales, 7 no gubernamentales).

Según los tres escenarios analizados, cinco actores presentan incidencia a nivel nacional, departamental y municipal, ocho actores conectan los niveles nacional y departamental, cuatro actores participan a nivel departamental y municipal, y solo un actor participa en el nivel nacional y municipal. De todos los actores identificados, 23 actores trabajan a nivel nacional exclusivamente, nueve a nivel departamental y 13 en el nivel territorial municipal.

Tabla 11. Codificación, medidas de centralidad y la influencia territorial de los actores

Actor	Código	Grado de Centralidad normalizado				Centralidad por Intermediación normalizado				Nivel territorial		
		Marco legal	Actores encuestados		Proyecto de ley SAN	Marco legal	Actores encuestados		Proyecto de ley SAN	N	D	M
			Agenda Política	Implementación			Agenda Política	Implementación				
Ministerio de Salud	MINSAL	1,38	0,28	0,51	2,80	9,47	0,38	1,13	1,04			
Ministerio de Agricultura	MAG	1,38	0,20	0,47	2,80	9,47	0,25	1,03	1,04			
Ministerio de Educación	MINED	1,31	0,29	0,40	2,80	9,47	0,23	0,69	1,04			
Secretaría Técnica de Planificación	STPP	0,95	0,15	0,31	2,80	2,26	0,07	0,23	1,04			
Secretaría de Inclusión Social	SIS	0,95	0,07	0,11	2,80	2,26	0,01	0,02	1,04			
Instituto de Desarrollo de la Mujer	ISDEMU	0,85	—	0,03	—	1,13	—	0	—			
Oficina de Protección al Consumidor	D.Cons	0,85	0,07	0,07	2,80	2,26	0,01	0,01	1,04			
Procurador de Derechos Humanos	PDDHH	0,41	—	—	—	1,13	—	—	—			
Ministerio de Economía	MINEC	0,38	0,07	0,15	2,80	0	0,01	0,06	1,04			
Ministerio de Ambiente	MARN	0,38	0,03	0,07	2,80	0	0,01	0,01	1,04			
Ministerio de Relaciones Exteriores	MRREE	0,38	0,07	0,11	—	0	0,01	0,02	—			
Ministerio de Trabajo	MINTRAB	0,38	—	0,03	0,08	0	—	0	—			
Oficina Nacional de Acueductos	ANDA	0,41	—	—	0,08	0	—	—	—			
Fondo de Desarrollo Social	FISDL	0,38	0,07	0,11	0,12	0	0,02	0,05	—			
Corporación de Gobiernos Municipales	COMURES	0,38	—	—	0,08	0	—	—	—			
Universidad de El Salvador	UES	0,38	0,16	0,15	2,04	0	0,16	0,1	1,04			
Gobiernos Departamentales	Gob.Dep.	0,49	—	—	0,06	0	—	—	—			
Departamento de Protección Civil	D.P.Civil	0,49	0,03	0,03	0,08	0	0,01	0	0,01			
Banco de Fomento Agropecuario	Banco.FAG	0,49	—	0,03	—	0	—	0	—			
Policia	Policia	0,49	—	—	—	0	—	—	—			
Universidad Andrés Bello	UNAB	0,49	—	—	—	0	—	—	—			
Universidad Arnulfo Romero	UMOAR	0,49	—	—	—	0	—	—	—			
Ayuda en Acción	AenA	0,49	—	—	—	0	—	—	—			
Plan Internacional	PLAN.INT	0,92	—	—	—	2,76	—	—	—			
Mancomunidad La Montaña	Manc.LaMont.	0,92	—	—	—	2,76	—	—	—			
Asociación de Capacitación e Investigación	ACISAM	0,49	—	—	—	0	—	—	—			
Comité Ambiental de Chalatenango	CACH	0,49	—	—	—	0	—	—	—			
Programa Regional de Investigación y Desarrollo	PRISMA	0,92	—	—	—	2,76	—	—	—			
Corporación de desarrollo y cooperación	CORDES	0,92	—	—	—	2,76	—	—	—			
Gobiernos Locales	Gob.Loc	0,44	0,07	0,28	0,08	0	0,01	0,25	—			
Juzgados de Paz	Juz.Paz	0,44	—	—	—	0	—	—	—			
Cáritas	CARITAS	0,44	—	—	—	0	—	—	—			
Asociación Comunitaria de Chalatenango	CCR	0,44	—	—	—	0	—	—	—			
Asociación de Ayuda Humanitaria	PROVIDA	0,44	—	—	—	0	—	—	—			
Asociación Comunitaria de Desarrollo	ADESCOS	0,44	—	—	—	0	—	—	—			
Asociación local de Mujeres	ASMUC	0,44	—	—	—	0	—	—	—			
Comité Local de Mujeres	C.Mujer	0,44	—	—	—	0	—	—	—			
Comité Local de la Juventud	C.Juven	0,44	—	—	—	0	—	—	—			
Comité Local de Agricultura y Ganadería	C.Ag.y.Gan	0,44	—	—	—	0	—	—	—			
Iglesia	Iglesia	0,44	—	—	—	0	—	—	—			
Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria	CONASAN	—	0,20	0,28	—	—	0,15	0,15	—			
Mesa de la Soberanía Alimentaria	M.Sob.Alim	—	—	0,03	—	—	—	0	—			
Asamblea legislativa	Asam	—	—	0,11	—	—	—	0,04	—			
Representantes de Pueblos Indígenas	P.indigena	—	—	0,03	—	—	—	0	—			
Fondo de Salud	FOSALUD	—	0,03	—	—	—	0,01	—	—			
ONG/Cooperación Internacional	Coop	—	0,36	0,60	—	—	0,98	1,49	—			
Instituto de Formación Profesional	INSAFORP	—	0,07	—	—	—	0,01	—	—			
Organizaciones de la Sociedad Civil	O.Soc.Civ	—	0,07	0,11	2,04	—	0,01	0,01	1,04			
Organismo de Reglamentación Técnica	OSARTEC	—	—	0,03	—	—	—	0	—			
Instituto de Nutrición de Centroamérica	INCAP	—	0,03	0,03	—	—	0,01	0	—			
Instituto de Seguridad Social	ISSS	—	0,03	0,03	—	—	0,01	0	—			
Ministerio de Gobierno	MINGOB	—	0,03	0,03	—	—	0,01	0	—			
Dirección Nacional de Estadística	DIGESTYC	—	0,03	0,03	—	—	0,01	0	—			
Corporación Nacional de la Pequeña Empresa	CONAMYPE	—	0,03	0,03	—	—	0,01	0	—			
Ministerio de Administración Pública	MINHAC	—	—	—	2,80	—	—	—	1,04			
Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria	CENTA	—	—	—	0,08	—	—	—	—			
Asociación de Universidades	Aso.Univ	—	—	—	0,08	—	—	—	—			
Asociaciones de productores	Aso.Prod	—	—	—	1,19	—	—	—	—			
Organizaciones de Mujeres	O.Mujer	—	—	—	1,19	—	—	—	—			
Instituciones Privadas	Inst.Priv	—	—	—	0,08	—	—	—	—			

4.5.1. Primer escenario: Interacciones propuestas desde el actual marco legal de la seguridad alimentaria

En el primer escenario se identificaron 40 actores. Esos actores fueron agrupados según su nivel de influencia territorial. A nivel nacional, 16 actores conforman el CONASAN y COTSAN, de los cuales solo dos son no gubernamentales. En el nivel departamental, 21 actores conforman el CODESAN de Chalatenango, de los cuales nueve son no

gubernamentales. A nivel municipal, 18 actores conforman el COMUSAN de Las Vueltas, de este grupo 12 son no gubernamentales.

Como se puede ver en la Figura 22, existen tres nodos de convergencia de los actores en la red. El de mayor relevancia es el núcleo de la red, que está conformado por el Ministerio de Salud (MINSAL), Ministerio de Agricultura (MAG) y Ministerio de Educación (MINED). Estas instituciones interactúan en el punto nodal principal de la red que presenta incidencia en los tres niveles territoriales. Por sus niveles de centralidad (GC 1.38 y 1.31; CI 9.47), el funcionamiento de la red tiene una alta dependencia en ellos.

La red presenta dos puntos de convergencia adicionales (Figura 22). Por una parte se encuentra el punto de convergencia que conecta a los niveles departamental y municipal, compuesto por actores no gubernamentales, los que presentan niveles de centralidad representativos (GC 0.92; CI 2.76). Según la conformación que presenta la red, en la conexión entre estos niveles no participan los gobiernos locales, lo que se convierte en una debilidad estructural de la red. Estos actores son los llamados a ser los principales dinamizadores de la gobernanza de la SAN en sus territorios y si su accionar no presenta armonía, se mermará la coherencia del trabajo conjunto. El otro punto de convergencia conecta a los niveles nacional y departamental, el cual, está compuesto únicamente por actores gubernamentales. Estos actores presentan menores medidas de centralidad (GC 0.95 y 0,85; CI 2.26 y 1.13), pero a pesar de esto, al estar encargados de la coordinación entre dichos niveles territoriales, cuentan con gran relevancia en la red.

Tomando en cuenta los grupos de actores que conectan los niveles territoriales, estos nodos de convergencia no son de presencia mixta. En el caso de la conexión entre nivel nacional y departamental los encargados son actores gubernamentales, mientras que en los niveles departamental y municipal los responsables son los actores no gubernamentales. En este aspecto, la ausencia de estructuras mixtas podría presentar un punto delicado para la desconexión de la red. Si los actores que cumplen con el rol de conectores no tienen el suficiente liderazgo y coordinación entre niveles, se puede dificultar el adecuado funcionamiento de la red.

Nota: Los nodos cuadrangulares de color negro representan a actores gubernamentales y los de color gris a actores no gubernamentales. Cada conexión entre los actores se representa con una línea de color negro.

Figura 22. Centralidad por Intermediación de los actores promovido por el marco legal de SAN

4.5.2. Segundo escenario: Interacciones reconocidas por los actores

En la Figura 23 se representa el segundo escenario analizado, en este se reconoce la interdependencia entre 30 actores relevantes identificados por los actores encuestados. El núcleo de la red está compuesto por siete actores (seis gubernamentales y uno no gubernamental), estos son los más relevantes al mostrar los mayores niveles de centralidad de toda la red. El núcleo lo conforman: organizaciones no gubernamentales y cooperación internacional (GC 0.88, CI 2.71), MINSAL (GC 0,72, CI 1.66), MAG (GC 0.60, CI 1.13), MINED (GC 0.48, CI 0.81), CONASAN (GC 0.44, CI 0,88), los gobiernos locales (GC 0.40, CI 0,41) y la Secretaria Técnica de Planificación (GC 0.44, CI 0,36). Este grupo comparte mayores responsabilidades a lo largo del ciclo de política pública, y por su centralidad presenta mayor influencia sobre la red. La posición que adopta el núcleo de actores, los coloca en una mejor disposición para acceder a información, recursos y favorecer el dinamismo de la red. Una de las características comunes que presentan quienes conforman el núcleo, es que estos tienen mayores

capacidades técnicas y recursos financieros, lo que hace que la red los identifique como actores importantes para buscar interacciones.

Nota: Los nodos cuadrangulares de color negro representan a actores gubernamentales y los de color gris a actores no gubernamentales. Los 25 actores que fueron entrevistados se representan en los nodos triangulares blancos. Cada conexión entre los actores se representa con una línea de color negro.

Figura 23. Centralidad por Intermediación de la red reconocido por los actores de la SAN

Por otra parte, se reconocen dos subgrupos dentro del núcleo. El primero conformado por organizaciones no gubernamentales y cooperación internacional (Cooperantes), CONASAN y MINSAL, quienes presentan mayores medidas de centralidad. El otro subgrupo está conformado por la Secretaría Técnica de Planificación (STPP), MAG, MINED y los gobiernos locales (Gob.Loc). Su ubicación en la red muestra una mejor conexión a una menor escala territorial, lo que indica que este subgrupo tiende a descentralizar sus acciones. Otros actores se ubican en la periferia de la red, estos presentan bajos niveles de centralidad, por su participación en fases puntuales del ciclo de política pública. La incidencia que pueden presentar los actores de la periferia de la red, dependerá del relacionamiento que mantengan con el núcleo (Tabla 11).

4.5.3. Tercer escenario: Comportamiento previsto según el proyecto de ley de seguridad alimentaria y nutricional

El tercer escenario presenta las interacciones previstas por el proyecto de ley SAN de El Salvador, actualmente este instrumento legal se encuentra en debate en la Asamblea. En esta red, se identificaron 22 actores, de los cuales, 15 pertenecen al sector gubernamental, (ministerios, STPP, Secretaria de Inclusión Social, gobiernos locales), y siete actores son no gubernamentales (sociedad civil, ONG, instituciones privadas, universidades, asociaciones de mujeres y asociaciones de productores).

En la Figura 24 se presenta la interdependencia propuesta en el proyecto de ley. En el centro de la red se identifica un primer punto de convergencia conformado por los 11 actores de mayor relevancia en la red (GC 2.80; CI 1.04), de estos, tan solo dos son representantes de la sociedad civil. El principal cambio que presenta el proyecto de ley en comparación con las dinámicas de gobernanza que están en marcha (segundo escenario), es la promoción de una mayor intersectorialidad para coordinar las iniciativas SAN a nivel nacional. Esto se propone a través de la incorporación de otros ministerios sectoriales y actores no gubernamentales dentro del CONASAN (representado por el núcleo de la red). Según el proyecto de ley, los actores con mayores responsabilidades en la puesta en marcha de las políticas públicas, son aquellos que se presentan en el centro de la red (Figura 24). Por el color azul y rojo de las conexiones que presentan estos actores, se puede visualizar que tienen mayor influencia sobre el ciclo de política pública.

Un segundo grupo conformado por seis actores gubernamentales y cinco no gubernamentales, completan la red. Estos presentan menores medidas de centralidad. La conformación de la red demuestra que los gobiernos departamentales y municipales están desconectados, dificultad que se evidencia en el primer escenario analizado. El principal reto que debe afrontar esta red, es la promoción de una coordinación adecuada entre los gobiernos de diferentes niveles territoriales. Asimismo, en el proyecto de ley se involucra a la sociedad civil en los procesos de toma de decisiones, garantizando que organizaciones sociales, Asociaciones de Productores y organizaciones de mujeres tengan participación. Esto podría convertirse en una herramienta fundamental para

fomentar la participación plural y la implicación social en los procesos políticos a nivel local y nacional.

Nota: Los nodos cuadrangulares de color negro representan a actores gubernamentales y los de color gris a actores no gubernamentales. Las líneas de color negro representan conexiones en una fase del ciclo, las líneas de color rojo conexiones en dos o tres fases del ciclo, y las líneas de color azul conexiones en cuatro o cinco fases del ciclo de política pública.

Figura 24. Centralidad por Intermediación de los actores prevista en el proyecto de Ley de SAN de El Salvador

4.6. Lecciones del análisis del caso de El Salvador

Los esfuerzos del Gobierno de El Salvador para poner en marcha una estructura interinstitucional que coordine las acciones de la SAN, han priorizado la articulación entre actores de los sectores productivo, de salud y de educación. Para fortalecer estos acuerdos se plantean nuevas interacciones, que pretenden incorporar a otros actores sectoriales en los procesos de toma de decisiones.

Para lograr una mayor interdependencia entre la red de actores, un paso importante pasa por comprender las causas de los problemas que enfrentan los participantes. El análisis

realizado permite identificar que el principal limitante de una mayor articulación de la red es la falta de capacidades técnicas, según lo reconocido por los actores encuestados. Estos identificaron la necesidad de desarrollar y fortalecer las capacidades técnicas relacionadas con la SAN, para facilitar la elaboración de estrategias coherentes y la implementación articulada de iniciativas a distintos niveles territoriales. En un segundo grado de importancia, los actores de incidencia nacional reconocen que el insuficiente apoyo político causa retrasos en la ejecución de esfuerzos conjuntos. Por su parte, los actores de incidencia local mencionaron que la baja participación y la falta de información que respalde la planificación local, son causas que interfieren en el funcionamiento intersectorial de la red de la SAN.

Las respuestas de los encuestados ponen en evidencia las principales dificultades que se presentan al momento de actuar de forma colectiva. El fortalecimiento del compromiso político direccionado hacia la SAN, pasa por incorporar a la seguridad alimentaria como estrategia transversal para alcanzar los objetivos nacionales. En otras palabras, las iniciativas de salud, educación o empleo que se llevan a cabo, pueden incorporar acciones relacionadas a la SAN (nutrición, mercados de cercanía, consumo de productos locales, etc.) para adoptar un enfoque multisectorial. Así también se identifica la necesidad de aumentar la participación y el acceso a información, como herramientas para fortalecer la planificación y evaluación de iniciativas de SAN, garantizar la sostenibilidad a los procesos y asegurar el adecuado desarrollo de la gobernanza.

El *social network analysis* como herramienta para entender la gobernanza, contribuye a comprender las normas, puntos de convergencia de actores y procesos en los tres escenarios analizados. En el primer escenario (Figura 22), el núcleo de la red está conformado por el MINSAL, MINED y MAG, sus medidas de centralidad los colocan como los principales responsables en la generación de mayor dinamismo en la red, conectando a otros actores y liderando iniciativas de la red (Moncayo y García-García, 2016). Por la importancia que presentan, se diferencia otros dos nodos de convergencia, uno que articula los niveles nacional y departamental, en donde cuatro actores gubernamentales tienen la responsabilidad de garantizar la coherencia de las iniciativas. Entre estos, la STPP y la Secretaría de Inclusión Social (SIS) muestran mayores medidas de centralidad. El otro nodo de convergencia une a los niveles departamental y

municipal, en donde cuatro ONG deben asumir la responsabilidad de conectar estrategias entre estos niveles territoriales. La falta de los gobiernos locales en este grupo representa una debilidad para los esfuerzos de planificación y coordinación. Experiencias similares demuestran la importancia de involucrar a los gobiernos locales para desarrollar capacidades y generar mayor liderazgo local en los procesos de gobernanza (Flores y Gómez Sánchez, 2010; Moncayo y Yagüe, 2016).

En cuanto al segundo escenario, los actores encuestados identificaron a 30 actores como los de mayor relevancia en la gobernanza de la SAN. De estos actores, 25 son gubernamentales, los cuales incluyen a seis ministerios que presentan las mayores medidas de centralidad. Los cinco actores restantes son no gubernamentales, de estos, cuatro se ubican en la periferia de la red, lo que indica que presentan baja incidencia a lo largo del ciclo de política pública. Por otra parte, las organizaciones no gubernamentales y la cooperación internacional resaltan como el actor no gubernamental de mayor influencia en la puesta en marcha de la política pública. Su alta capacidad técnica y los recursos económicos propios, así como su alta experiencia para vincularse con la sociedad civil y con actores de gobierno, les otorga medidas de centralidad significativamente más altas.

Este análisis demuestra que las organizaciones no gubernamentales son actores relevantes en la planificación y ejecución de las políticas públicas de SAN, su nivel de centralidad los coloca en una posición importante para generar mayor articulación y promoción de esfuerzos conjuntos. Estos actores deben enfocar sus esfuerzos en complementar las iniciativas gubernamentales, para de esta manera favorecer la consecución de objetivos colectivos, lo cual es fundamental para gobernanza de la SAN, ya que si no comparten metas comunes se verá afectada la cohesión de la red (Ingold, 2011; Grimes, 2013; Dijkstra, 2013; Ingold, 2014; Giest y Howlett, 2014; Sandström et al., 2014; Mercelis et al., 2016).

El segundo escenario muestra ausencia de organizaciones de la sociedad civil en el núcleo de la red, la presencia de actores no gubernamentales (exceptuando a los cooperantes) se limita a la periferia de la red. Si el sistema político de la SAN, no tiene las condiciones óptimas para involucrar a actores sociales, la configuración de sus

procesos de gobernanza mantendrán un enfoque *top-down*, que evitará la corresponsabilidad de las iniciativas de SAN (Peters, 2014; Deters et al., 2016). Investigadores en otros campos reconocen la importancia del involucramiento de los actores locales en los procesos multiactor. La participación de estos actores contribuye al desarrollo del conocimiento local, produce una mayor interdependencia entre actores intersectoriales y genera mejores condiciones para la sostenibilidad de las iniciativas (Papadopoulou et al., 2011; Sonnino et al, 2014; Pritchett y Viarengo, 2015; Fouksman, 2016; Ojo y Mellouli, 2016). Es por esto que, no hacer partícipes a los actores sociales puede ser un factor que merme la gobernanza de la SAN.

Un hecho importante en el segundo escenario es la separación del núcleo de la red en dos grupos. Este tipo de separación se interpreta como dificultades en la aplicación de estrategias multisectoriales, la posición que adoptan los actores pone en duda el liderazgo de la red, que se mostraba compartido en el primer escenario. La división del principal grupo de actores de la red, puede representar la duplicidad de iniciativas, el traslape de esfuerzos y la dispersión de recursos. En la Figura 23 se observa un subgrupo conformado por MINSAL, CONASAN (que es dirigido por el MINSAL), y los cooperantes trabajando con fuerte interdependencia. Tomando en cuenta el marco jurídico, el CONASAN está llamado a coordinar todas las iniciativas de la SAN, por esa razón los agentes externos (cooperantes) buscan mayor interconexión con este actor. En el otro subgrupo se encuentran MINED, STPP y MAG, actores que presentan una mayor cercanía a los gobiernos locales. Entre las principales iniciativas que son ejecutadas en conjunto por este subgrupo está el Programa de Alimentación y Salud Escolar (PASE), programa prioritario del gobierno. El comportamiento del núcleo en el segundo escenario, confirma que dentro de los problemas que afectan la intersectorialidad de la red está la falta de capacidades técnicas para llegar a acuerdos y generar un trabajo articulado.

Por otra parte, el tercer escenario (Figura 24) muestra un intento de incorporar a otros ministerios sectoriales en el núcleo de la red. El proyecto de ley SAN intenta promover una mayor intersectorialidad en la planificación de iniciativas SAN dotando de mayor representatividad y autoridad al CONASAN. El relacionamiento previsto en el proyecto de ley busca crear mayores canales de comunicación e intercambio de recursos entre

actores gubernamentales sectoriales, para facilitar la implementación de las políticas públicas de SAN.

Para la incorporación de otros actores en el núcleo de la red, se deberá tomar en cuenta los limitantes que se presentan en el segundo escenario, así también la necesidad de desarrollar capacidades técnicas de SAN en las instituciones que se deben incorporar al CONASAN, para asegurar una mayor influencia y una coordinación adecuada. Los procesos de gobernanza que se basan en la cooperación de actores que presentan intereses, conocimientos y recursos específicos, y que además, actúan en distintos niveles territoriales, requiere que existan los mecanismos adecuados de interacción entre ellos y que se establezcan objetivos individuales que compatibilicen con los objetivos y metas conjuntas. De esta manera se podrá generar una mayor coordinación y coherencia en el accionar de la red. Para alcanzar la interdependencia prevista por el proyecto de ley SAN, el gobierno tendrá que ampliar la participación y asegurar la capacidad de incidencia en las instancias de toma de decisiones a nivel nacional.

Con respecto a los actores no gubernamentales, el tercer escenario no toma en cuenta la participación de los cooperantes entre los principales actores de la red. Esto pone de manifiesto que las dinámicas actuales de gobernanza, no han sido consideradas para plantear el modelo de gobernanza en el proyecto de ley. Los cooperantes al ser los actores con mayor centralidad en la red, deberán ser incorporados para mantener las relaciones actuales que han generado y generan un mayor dinamismo en la red.

Los avances en la implementación del marco jurídico de la SAN han supuesto una nueva experiencia institucional para todos los actores. Estas experiencias han dado un paso importante para articular la planificación e implementación de iniciativas de SAN, y han facilitado la conformación de estructuras intersectoriales encargadas de la coordinación de la SAN. A pesar de los logros, aún se detectan algunos puntos que se necesita fortalecer, especialmente, en la coordinación del accionar entre el núcleo de la red, en el establecimiento de un liderazgo común que evite posibles confusiones a los tomadores de decisión, y en la duplicidad de responsabilidades.

4.7. Conclusiones del capítulo

El Salvador ha emprendido estrategias multisectoriales para reforzar su combate contra el hambre. Para entender el desarrollo de las dinámicas institucionales que se llevan a cabo, fueron analizados tres escenarios temporales mediante el *social network analysis*. Los resultados obtenidos son una herramienta para que los tomadores de decisión puedan realizar ajustes correspondientes para mejorar su influencia en la red y establecer mecanismos que aumenten la cohesión de las partes interesadas. Aunque se presentan logros importantes en la estructura institucional de la SAN, aún existen desafíos políticos de relevancia que se deben afrontar para asegurar una adecuada gobernanza. Los resultados obtenidos en este capítulo permiten identificar patrones de comportamiento que podrían considerarse para mejorar las iniciativas actuales.

Las nuevas instancias plurales y diversas de la SAN deben ser espacios donde se combata la asimetría de poder en la toma de decisiones. En este aspecto, las reformas que se incorporen en las instancias que están en marcha, deberán fomentar una mayor participación de actores, especialmente de aquellos considerados como no tradicionales en estos procesos. El mayor involucramiento de actores de diversa procedencia, es un impulso para generar una mayor interdependencia y mayor coherencia de la actuación conjunta, y así, evitar que el funcionamiento de la red de actores no dependa de un grupo pequeño.

Este capítulo pone de manifiesto la relevancia que tienen las organizaciones no gubernamentales y cooperación internacional en la gestión de la seguridad alimentaria y nutricional. En el caso de El Salvador, estos actores deben ser incorporados en el aparataje institucional que promueve políticas de la SAN, esto obliga a abrir espacios de discusión y compartir responsabilidades con otros actores para aunar esfuerzos, juntar recursos técnicos y económicos, y reforzar las actuaciones colectivas. De esta manera, se potenciará el impacto de las políticas de SAN y la descentralización de la toma de decisiones.

En cuanto a la instancia coordinadora a nivel nacional, el CONASAN deberá incorporar a actores con capacidad de decisión para fortalecer su incidencia política. La gestión de

esta instancia debe ser compartida por ministerios sectoriales, quienes deben estar representados por actores con el peso político adecuado, y por actores no gubernamentales que sean representativos de sus sectores, que tengan capacidad para promover una mayor involucramiento ciudadano y que cuenten con las redes territoriales que favorezcan el empoderamiento y control social de las iniciativas de la SAN.

Por otra parte, la iniciativa de SAN de mayor relevancia que se impulsa en este país, es el proyecto de ley que se encuentra en debate en la Asamblea. Como se ha demostrado, esta iniciativa a pesar de que busca asegurar la corresponsabilidad y la planificación multisectorial de la red, no toma en cuenta las dinámicas de gobernanza bajo las cuales actúan las instituciones relacionadas con la SAN. Es por esto que se requiere una reflexión para que los nuevos procesos que se pretenden implementar den solución a las dificultades actuales.

Adicionalmente, los procesos de gobernanza deberán promover el desarrollo y fortalecimiento de las capacidades técnicas de SAN a nivel nacional y local. Es importante reforzar las capacidades sobre todo ahora que en El Salvador se ha iniciado la territorialización de la estructura institucional de la SAN. Otros conflictos que afectan a la gobernanza que deberán ser atendidos, son la rotación de los cuadros técnicos y de tomadores de decisión que participan en las instancias de actuación conjunta, los cambios constantes dificultan la consolidación del capital social referente a este tema y retrasan los progresos en cuanto al combate al hambre.

Además, es importante que en las instituciones participantes mantengan una comprensión integral acerca de la SAN y su vínculo con otros procesos como la erradicación de la pobreza, la promoción de la equidad de género, el desarrollo sostenible, entre otros. Únicamente con una visión integral y compartida de la red, se podrá asegurar la disponibilidad necesaria de recursos técnicos y financieros para implementar las políticas de SAN. Así también, estos esfuerzos deben acompañarse con el respaldo político de más alto nivel para mantener la SAN en agenda política. Este análisis permite identificar cómo se impulsa la gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional en El Salvador. La metodología utilizada, así como los resultados obtenidos

cobran relevancia ya que permiten comprender el comportamiento de los actores y las iniciativas necesarias para fortalecer el accionar conjunto de la red de actores vinculados a la SAN. Es así que desde los resultados obtenidos en este capítulo se genera información y herramientas que pueden apoyar a los tomadores de decisión de El Salvador para mejorar su accionar, así como a países que enfrenten retos similares.

CAPÍTULO V

Discusión y conclusiones generales

Para llevar a cabo esta Tesis se realizaron tres fases de campo de un mes cada una en Ecuador, Nicaragua y El Salvador, se efectuó una estancia de ocho meses en la oficina de FAO en Madrid y otra estancia de tres meses en la oficina regional de FAO para América Latina y el Caribe en Santiago de Chile. Con la información recolectada a lo largo de esta investigación se analizaron a profundidad tres casos de estudio. Tomando en cuenta los resultados obtenidos, en este capítulo se identifican elementos clave para el desarrollo de la gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional. Dichos elementos se presentan como insumos de trabajo que pueden facilitar las interacciones que se generan en las redes de actuación conjunta de los países analizados o en países que presenten problemas similares. Asimismo, para cerrar la Tesis se presentan las conclusiones generales del trabajo realizado, en las que se imprime una visión general de la investigación para argumentar las características de la gobernanza de la seguridad alimentaria.

5.1. Elementos claves para entender el desarrollo de la gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional

En América Latina se ha generado una oportunidad única en cuanto al combate al hambre. El creciente compromiso político a favor de la seguridad alimentaria y nutricional, es un hito histórico que no puede ser desaprovechado. En la última década los esfuerzos se han direccionado a cimentar las bases legales y políticas que permitan estructurar un sistema coordinado de actuación en diferentes niveles. Es la primera vez que se tienen a mano instrumentos legales que respalden y promuevan el cumplimiento del derecho a la alimentación y la garantía de la seguridad alimentaria y nutricional, por lo que, todos los actores que intervienen en la región tienen la responsabilidad de no dejar pasar esta oportunidad de acelerar el proceso de erradicación del hambre y la malnutrición.

Gran parte de los esfuerzos direccionados al combate al hambre, promueven la articulación entre diversos actores. Las estructuras interinstitucionales que se plantean en los marcos legales, como coordinadoras del accionar gubernamental con respecto a la

seguridad alimentaria y nutricional, han alcanzado diversos niveles de avance. Este recorrido de más de 10 años por el que han pasado varios países de la región, y que otros países están buscando desarrollar, deja aprendizajes valiosos que deben llamar a la reflexión de los tomadores de decisión.

5.1.1. Ciclo de política pública y *Social Network Analysis*

La gobernanza se ha interpretado a través del ciclo de política pública y el *social network analysis*. Estos instrumentos metodológicos permiten reconocer el dinamismo que presentan las redes de gobernanza al dar cumplimiento a diferentes responsabilidades. La adopción del ciclo de política pública permite identificar patrones de comportamiento entre esferas pública, privada y sociedad civil, y los procesos de coordinación que se llevan a cabo dentro de una estructura institucional. En el segundo capítulo se observa como a través del ciclo de política pública se diferencian tres formas de gobernanza, a partir de las dinámicas que se generan para poner en marcha iniciativas conjuntas de seguridad alimentaria. De esta manera, se han establecido mapas de actuación institucional que interpretan los pasos secuenciales que dan los actores para poner en marcha las políticas públicas de SAN.

Por su parte, a través del *social network analysis* se llegó a identificar el funcionamiento de redes organizadas e interinstitucionales vinculadas a la SAN. Asimismo, la información generada permitió evidenciar fallos en las redes de gobernanza, así como la dependencia que presentan las redes en grupos reducidos de actores. En el tercer y cuarto capítulo se observa que el correcto funcionamiento de la red de gobernanza depende, en mayor parte, del compromiso, empoderamiento y apertura para compartir responsabilidades que asuman los actores gubernamentales.

Para comprender las dinámicas de los sistemas de gobernanza de la seguridad alimentaria, se utilizó el ciclo de política pública y el *social network analysis* como herramientas que permitan interpretar el comportamiento de las redes de actores vinculados a esta temática. Esta metodología posibilita la identificación de la interdependencia propuesta en los marcos legales, las relaciones que son reconocidas por los actores en campo, y posibilita a los tomadores de decisión proyectar escenarios futuros y planificar los pasos requeridos para alcanzarlos. Si bien la comparativa de

escenarios realizada en esta Tesis se ha direccionado hacia las dimensiones de la política pública de estructura (*polity*) y proceso (*politics*), permite identificar a los actores que mayor relevancia presentan en la red de actuación conjunta, lo que genera información clave para que estudios complementarios puedan avanzar con la medición de la dimensión resultado (*policy*) y de esta manera medir el impacto que genera la actuación de la red.

Adicionalmente es importante reconocer la flexibilidad que tiene la herramienta para el análisis de varios campos de estudio como la gobernanza ambiental y de ecosistemas (Bernauer y Gampfer, 2013; Vignola et al, 2013; Abe et al, 2016), la gobernanza de los recursos naturales (Bodin et al, 2006; Bodin y Crona, 2009); la gobernanza de las políticas sociales (Bonvecchi y Henríquez, 2015; Bonvecchi y Scartascini, 2015), la gobernanza de las estructuras políticas (Fischer, 2011; Ingold, 2011, 2014; Sandstrom et al, 2014), gobernanza del agua (Lienert et al, 2013), la gobernanza de los sistemas de información (Ojo y Mellouli, 2016), la gobernanza del desarrollo rural (Papadopoulou et al, 2011), entre otros ámbitos.

5.1.2. Modelos de gobernanza

El análisis realizado en el segundo capítulo demuestra que desde las leyes específicas de SAN se pueden identificar tres modelos de gobernanza. El modelo A aplicado en Brasil (Figura 9), el cual se ha convertido en el caso más paradigmático de la región por los resultados obtenidos, se presenta como un modelo *bottom-up* que se acopla a las demandas sociales que a través de varias décadas se han ido gestando en aquel país, y que con el pasar de los años ha generado en la sociedad civil una madurez importante al momento de dialogar y negociar con el gobierno. Así también, el modelo A representa una fiel expresión del compromiso político que Brasil presentó hacia la seguridad alimentaria, desde que el Partido de los Trabajadores asumió el poder, compromiso que no solo quedó en la retórica, sino que dotó de las condiciones, mecanismos y recursos adecuados para la implementación de dicho modelo.

El modelo B propuesto desde las leyes de Nicaragua, Venezuela y República Dominicana (Figura 10), presenta características de funcionamiento *top-down*. Este modelo pretende que el Estado sea quien asume la mayor cantidad de responsabilidades

a lo largo del ciclo de política pública. A través de la creación de instancias de carácter descentralizado, este modelo apertura espacios de incidencia para que el sector privado y la sociedad civil participen en las fases de formulación, implementación y evaluación de la política pública.

Por su parte, el modelo C propuesto en las leyes de Ecuador, Guatemala y Honduras (Figura 11) se identifica también como *top-down*, pero este caso se plantea que las mayores dinámicas se generen en el ámbito nacional, en donde el Estado se responsabiliza por el ciclo de política pública en su totalidad. En este modelo se abren espacios para la participación de interacción entre las esferas pública, privada y sociedad civil al momento de determinar la agenda política y en la implementación de las políticas de SAN. Para la ejecución de iniciativas, este modelo se basa en la estructura gubernamental actual, promoviendo que los ministerios sectoriales y los gobiernos locales se hagan cargo de esta fase.

Esta caracterización de los modelos de gobernanza se convierte en un marco de referencia para que los países que actualmente están discutiendo proyectos de ley de SAN, así como otros países interesados en promover estos marcos legales, reflexionen sobre el modelo que pretenden o pueden adoptar. Con esta información, los responsables de formular y aprobar la normativa de la SAN cuentan con una herramienta para analizar de qué forma se puede promover la gobernanza, por una parte deberán reconocer si las bases sociales cuentan con un desarrollo adecuado para que se pueda consolidar el funcionamiento del modelo A, caso contrario se deberá iniciar la promoción de un modelo con mayor peso en el ámbito nacional. En este punto se deberá considerar si el Estado cuenta con los niveles de descentralización y desconcentración adecuados y si existe una estructura social de base local como para impulsar la aplicación del modelo tipo B, o si cuenta con el suficiente compromiso político como para promover la gobernanza de la SAN con mayor énfasis en el nivel nacional y basado en la estructura gubernamental existente.

5.1.3. Dinámica de las redes de gobernanza

En la práctica se observa que la actuación de los actores gubernamentales no alcanza lo previsto en las leyes. Como se puede observar en las Figuras 14 y 15 para el caso de

Nicaragua, en las Figuras 16 y 17 para el caso de Ecuador y en las Figuras 22 y 23 para el caso de El Salvador, el nivel de participación gubernamental no cumple con los niveles esperados en los marcos legales. A pesar de que los marcos legales impulsan un liderazgo compartido, desde el 2009 cuando fueron aprobados, no se ha logrado consolidar la interdependencia prevista. **Esto resalta la importancia de que la visión integral y el compromiso político que se otorga al combate al hambre, deben trascender a la formulación y aprobación de leyes específicas.** Así también la correcta implementación de la estructura institucional de la SAN debe ir acompañada de capacidades técnicas y recursos suficientes para cumplir con las responsabilidades que se otorgan, como fue mencionado por los actores encuestados en El Salvador.

Los resultados de los Capítulos III y IV, ponen en manifiesto que existen ciertas tensiones institucionales al momento de asumir el liderazgo compartido de la red de la SAN. Estas dificultades se pueden presentar por el liderazgo tradicional de ciertos ministerios sectoriales en los procesos de seguridad alimentaria, la confusión que puede generar que un ministerio sectorial convoque y coordine a sus pares sin contar con los instrumentos operativos adecuados, y la desconexión que puede existir entre los ministerios sectoriales y las instancias de alto nivel político que dificulta que se refleje el compromiso político en el accionar individual y conjunto del aparato gubernamental. Estas tensiones se visualizan en la Figura 23 para el caso de El Salvador, en donde el núcleo de la red está dividido en dos grupos, demostrando fraccionamiento institucional. En el caso de Nicaragua, esto se refleja en la Figura 18 en donde se identifican tres grupos aislados al momento de establecer la agenda política. Estas divisiones de las redes demuestran que se forman grupos que lideran el accionar en un sector específico, lo que puede resultar en la ejecución de iniciativas débiles, el traslape o dispersión de esfuerzos.

En cuanto a la gobernanza a nivel local, el caso de estudio analizado presenta dinámicas más densas que las propuestas en la ley. Los resultados del estudio reconocen que las dinámicas locales buscan ajustar su accionar para incorporar a nuevos actores y asumir nuevas responsabilidades, generando procesos de transición en la actuación de las redes para establecer la estructura que la ley establece. Por otra parte, en la práctica se presentan actores de gran relevancia para los procesos de la SAN que no son reconocidos en el marco legal. Es importante reconocer que la gobernanza es un hecho

indisociable de todo proceso político y social (Hufty, 2011a, 2011b). Toda intervención afectará, de forma positiva o negativa, las dinámicas de gobernanza existentes en los territorios, por lo tanto, el éxito que alcance una política o un programa se verá condicionado según el reconocimiento y respeto de las formas de actuación que se han desarrollado entre los actores locales. El no tener en cuenta la interdependencia entre los actores, puede ir en contra de los flujos de comunicación e intercambio de recursos que se llevan a cabo en los territorios, y bajo los cuales se han desarrollado compromisos de actuación (Flores y Gómez-Sánchez, 2010; Mansuri y Rao, 2013; Moncayo y Yagüe, 2016; Denters et al, 2016).

Otro aspecto de relevancia del estudio de la gobernanza local es que en la fase de implementación se presenta una densidad de red del 80% (mayor presencia de actores y mayores relaciones entre ellos), seguida por la fase de agenda política que llega al 51%. **Esta información demuestra que en la ejecución de iniciativas se generan mejores condiciones para que actores de diversa procedencia articulen sus iniciativas de combate al hambre.** Para los tomadores de decisión, se convierte en un dato relevante ya que desde esta fase se puede iniciar la construcción de las estructuras de SAN a nivel local, aprovechando así que ya existen dinámicas establecidas y que los actores han identificado acuerdos formales o informales de actuación.

Por otra parte, la sociedad civil también presenta diferencias en su comportamiento y participación en las estructuras institucionales de la SAN. Como se ha mencionado anteriormente, en los países que existe una base social mejor desarrollada la sociedad civil cuenta con mayores facilidades para formar parte de la arquitectura de la SAN. En el caso de Nicaragua, más allá de lo que la ley expone, se han incorporado las estructuras sociales existentes a los COMUSSAN, lo que ha fortalecido el proceso según el análisis realizado. En el caso de Ecuador, a pesar de que se ha conformado la estructura de la sociedad civil y es reconocida por la red, no logra el nivel de incidencia previsto en la ley. Estos dos casos presentan resultados diferentes y dejan en evidencia la importancia de que la sociedad civil cuente con mecanismos de participación adecuados para acceder e incidir en las instancias de diálogo y negociación, y que aseguren la reducción de asimetrías de poder en la toma de decisiones.

Del análisis de los casos de estudio se observa la necesidad de contar con equipos intertemáticos que traten la temática del hambre dentro y entre ministerios sectoriales para dar un mayor soporte técnico al accionar conjunto de la SAN. Así también, el elevar la gestión de la articulación de los ministerios sectoriales a una instancia que tenga el peso político adecuado para convocarlos, que permita tener una visión estratégica integral de las acciones sectoriales, y que mantenga canales de diálogo constante con Presidencia y con los tomadores de decisión sectoriales, podría representar una alternativa para superar los conflictos actuales.

5.1.4. El rol de la sociedad civil y canales de participación

Al comparar el avance que presentan los modelos A, B y C, se evidencia que el caso de Brasil presenta los resultados más relevantes en la región, lo que han ubicado a este país como un referente Latinoamericano. Parte de este éxito recae en la participación constante de la sociedad civil. Esto se evidencia con la consolidación de las Conferencias Nacionales y las Conferencias a menor escala territorial, como espacios de participación ciudadana que cada cuatro años definen la agenda política de la SAN (Menezes, 2012; Maluf et al, 2013; IFPRI, 2016). Así también, la sociedad civil ha asegurado su participación e incidencia en instancias mixtas de toma de decisión como el CONSEA. Al contrario, los otros modelos no han contado con una base social tan fuerte como el caso brasileño y no han logrado conformar todas las instancias propuestas en las leyes. Esto plantea una interrogante ¿Acaso las instancias de la SAN exhiben un mejor funcionamiento cuando la sociedad civil presenta mayores niveles de organización? Tomando en cuenta los casos analizados, la respuesta a esta pregunta sería afirmativa.

En marzo de 2017, Jeffrey Sachs, asesor especial de Naciones Unidas sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible, en una conferencia organizada por la Universidad Politécnica de Madrid mencionó “*governments are not going to lead the way, they don't know how, they are trapped in short term thinking, (...) we are not going to solve our problems if we are waiting for your government or my government, (...) the topic for me is how we can get organized to do our part, knowing that our part is a major leadership challenge*” (Sachs, 2017). Esta organización social que menciona Sachs, es reconocida por varios investigadores políticos y sociales quienes han profundizado en el análisis de

la gobernanza sin gobierno o los procesos de auto-gobernanza (Kooiman, 1993; Rhodes, 1996; Peters y Pierre, 1998; Mayntz 2003; Börzel y Risse, 2010; Peters, 2014). Estos estudios reconocen que los procesos de gobernanza crean redes de actores interdependientes entre el sector gubernamental y la sociedad civil, en las cuales, los ciudadanos recobran incidencia en la toma de decisiones a través de su participación en espacios de diálogo que trascienden a la jerarquía tradicional. ***En otras palabras, el Estado no desaparece, sino que crea mayores y mejores mecanismos de participación y compartimento de responsabilidades con la sociedad civil, considerándola como un actor de su misma jerarquía.***

Según lo analizado en los procesos de gobernanza de la SAN, la sociedad civil juega un papel fundamental en la conformación de la estructura institucional. El caso de Brasil es clara muestra de que una mayor organización ciudadana, permite contar con mayores facilidades y condiciones para la construcción de instancias mixtas de toma de decisión. El caso de Nicaragua presenta rasgos similares. La actuación de los Comités Municipales de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional analizados, demuestra que la sociedad civil organizada a través de los Gabinetes de la Comunidad, presenta niveles de centralidad más elevados que varios actores gubernamentales a nivel municipal como se observa en la Tabla 6. Esta forma de organización social, con todas las particularidades que puede presentar, ha permitido que la oferta pública se ajuste a las demandas sociales. Por otro lado, en Nicaragua los espacios de la SAN a mayor escala territorial, en donde no existe una organización social sólida, no se han logrado conformar.

Los resultados obtenidos resaltan la importancia de la organización ciudadana y su involucramiento para resolver problemas complejos como el hambre, pero en ninguno de los casos analizados los actores sociales alcanzan niveles de centralidad que rompan las asimetrías de poder en la toma de decisiones. Es por esto que se ve la necesidad de desarrollar y fortalecer el pensamiento crítico y el empoderamiento de los problemas sociales por parte de la sociedad civil. En este aspecto, existen coincidencias con lo mencionado por Sachs (2017), sin el liderazgo adecuado por parte de los actores sociales, aunado con un compromiso político constante y efectivo, gran parte de los esfuerzos que se generen tendrán una visión e impacto de corto plazo.

Por otra parte, el **sector privado** está considerado en gran parte de los marcos legales de la SAN como se observa en el segundo capítulo. Su representatividad se enmarca, en gran parte, a representantes de gremios y empresas relacionadas con el sector agropecuario. En el desarrollo del tercer capítulo, el sector privado ha sido considerado dentro de los actores no gubernamentales, en donde se percibe que su presencia está relacionada a pequeños emprendimientos y organizaciones a nivel local de características agroproductivas. Como se puede ver en las figuras 15, 18, 19 y 23, los actores privados pasan a formar parte de las redes analizadas como asociaciones de productores que son fueron identificados en las encuestas como beneficiarios de las políticas de SAN. El comportamiento observado por las redes evidencia que existen falencias al incorporar al sector privado de mediana o gran escala dentro de estos procesos, se ve la necesidad de crear condiciones para que estos actores puedan soportar la actuación de las esferas pública y de la sociedad civil. El sector privado constituye un actor fundamental para el desarrollo de la sociedad, su participación es considerada en varios objetivos y metas de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, es por esto que se deben asegurar los espacios de actuación necesarios para que las empresas grandes, medianas y pequeñas vinculadas con la cadena agroalimenticia puedan apoyar en la diversificación, la modernización tecnológica y la innovación para alcanzar la consecución de la seguridad alimentaria y nutricional.

En los países analizados se evidencia un cambio en los modelos tradicionales de actuación, generalmente unidireccionales, por estructuras que asumen canales bidireccionales para la toma de decisiones. Se presentan modelos de interacción entre actores de mayor jerarquía (gubernamentales), el sector privado y la sociedad civil, generando espacios mixtos de planificación y actuación. Aunque los modelos propuestos no presentan un balance en la participación e incidencia entre entidades gubernamentales y no gubernamentales, se abren oportunidades de actuación para actores no tradicionales en estos procesos, lo que genera un beneficio para la red en su conjunto. En otras palabras, esta nueva mirada regional sobre cómo afrontar la inseguridad alimentaria reconoce que la organización y participación de actores no gubernamentales especialmente de la sociedad civil, son factores esenciales en los procesos políticos.

5.2. Una guía de acción para los tomadores de decisión en la gobernanza de la SAN

A pesar de los interesantes avances, América Latina afronta el desafío de mantener o incluso reforzar el compromiso político que sirvió como motor para la formulación y aprobación de las leyes específicas de soberanía o seguridad alimentaria y nutricional. El compromiso político, más allá de la aprobación de las leyes específicas, debe atender a las limitaciones internas en los gobiernos que merman la construcción y el funcionamiento de la arquitectura multiactor de la SAN. Este hecho reclama el reconocimiento del combate al hambre y del derecho a la alimentación como un eje transversal que ajuste el funcionamiento de las instituciones públicas y los procesos del desarrollo de nuestras sociedades. Asimismo, es importante que se generen nuevos caminos de participación que permitan superar la falta de implicación de las instituciones gubernamentales, la rotación de tomadores de decisión y cuadros técnicos, así como los cambios de prioridad política a nivel nacional, que afectan al establecimiento y la actuación de la estructura institucional de la SAN. Tomando en cuenta lo analizado en esta Tesis, se pueden identificar dos aspectos preponderantes para fortalecer los procesos de gobernanza de la SAN.

- En primer lugar, resulta indispensable contar con los instrumentos legales y normativos adecuados, de preferencia leyes específicas para dotar de mayor estabilidad política al combate al hambre, que se conviertan en el anclaje propicio para la implementación de iniciativas que superen los ciclos políticos internos. Estos marcos legales, más allá de representar una foto fija, deben ser instrumentos facilitadores de procesos que permitan una construcción gradual de la estructura institucional y que faciliten instrumentos flexibles para que ningún actor se quede fuera de la red y que no quede responsabilidad desatendida.

Esto expresa la importancia de que la construcción y aprobación de los marcos legales, no debe ser un esfuerzo individual o solitario, ni responder a un momento político específico. La elaboración de los proyectos de ley, así como la normativa para implementar las leyes, deberá ser temporalmente posterior a la construcción de consensos políticos e institucionales que aseguren el cumplimiento del marco legal. En países que cuentan con leyes en fase de implementación, se debe entender que

los procesos de gobernanza son interactivos y evolucionan a lo largo del tiempo, lo cual requiere que se revisen las normas de actuación propuestas y, de ser necesario, sean ajustadas para efectivizar la participación de los actores. Adicionalmente, la normativa legal de la SAN debe dar respuesta a las necesidades locales y ajustarse a las características institucionales que presente cada país. Esto conlleva a desarrollar herramientas específicas de vigilancia, monitoreo y exigibilidad del derecho a la alimentación, así como facilitar recursos técnicos y económicos acordes a la magnitud del problema del hambre en cada país.

- En segundo lugar, es importante consolidar los espacios de interacción entre gobierno y sociedad civil. Estas estructuras deben conformar un aparataje institucional coherente entre el organigrama gubernamental y la organización social existente, desde donde se promueva la reducción de las asimetrías en los procesos de toma de decisión y la correcta articulación entre la oferta pública y las demandas sociales. De los casos analizados, al más alto nivel político resalta la importancia del Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Brasil, como una instancia interdisciplinaria de carácter público y social, que está vinculada a la Presidencia como consejera, y cumple con el rol de coordinador y veedor del cumplimiento de trabajo intersectorial para combatir el hambre. En cuanto al nivel local sobresale la conformación de los Comités Municipales de la Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional en Nicaragua, como espacios de planificación y articulación local, que dan soporte a los gobiernos locales y les permiten superar sus limitantes en cuanto a capacidades técnicas y recursos financieros. Estos espacios multiactor deben ser reductos de la planificación participativa, el intercambio de recursos y la ejecución conjunta de iniciativas integrales que atiendan a la SAN.

Tanto la búsqueda de consensos políticos e institucionales, así como la consolidación de las instancias de interacción entre diversos actores, requieren asumir que la gobernanza es un ejercicio interactivo de direccionamiento que abarca a toda la sociedad y la responsabiliza del trabajo común para alcanzar objetivos conjuntos. Es por esto que se identifican acciones prioritarias a tomar en cuenta para el impulso de la gobernanza de la SAN en la región, estos son:

a. Mapear el comportamiento de los procesos en marcha.- Para desarrollar o fortalecer espacios interinstitucionales, en donde actores de diferentes sectores se reúnen y buscan compatibilizar su accionar, es importante entender las dinámicas de gobernanza existentes. Las estructuras institucionales de la SAN no deben partir desde cero, al contrario, deben aprovechar los avances locales para promover un accionar articulado. Como se ha visto en los casos en estudio, mapear la interdependencia de los actores resulta fundamental para entender los procesos políticos que se llevan a cabo y proponer ajustes que favorezcan la participación de los actores a favor de la consecución de la seguridad alimentaria. Este proceso relativamente fácil y rápido, nos permite tener una mirada general de los flujos de intercambio de recursos e información existentes en los territorios. Mapear el comportamiento y la estructura que adoptan los actores vinculados a la SAN es una herramienta indispensable para crear las condiciones necesarias que aseguren el correcto funcionamiento de una instancia multisectorial (Sandstrom y Carlsson, 2008; Papadopoulou et al, 2011; Sandstrom et al, 2014, Sonnino et al, 2014; Scartascini, 2015).

b. Identificar a los actores de mayor relevancia y fallos en las redes.- A través del *social network analysis* y las medidas de centralidad que se utilizaron en esta Tesis, se identificaron los actores de mayor prestigio (Grado de Centralidad Interno) e influencia (Grado de Centralidad Externo), los actores que generan mayores conexiones entre actores no vinculados (Centralidad por Intermediación) y aquellos actores que tienen mayores y mejores vías de conexión con la red (Centralidad por Cercanía). Esta información permitió indagar en el comportamiento de los actores y comprender su relevancia. Para los actores que participan en la red o aquellos que estén interesados en iniciar procesos de trabajo articulado, esta información es útil ya que les permite priorizar sus esfuerzos para contactar y crear interdependencia con los actores más destacados (Bolleyer y Börzel, 2010; Fischer, 2011; Vignola et al, 2013; Bonvecchi y Scartascini, 2015; Sørensen y Torfing, 2016).

Al obtener las medidas de centralidad de cada actor y de la red en general, los tomadores de decisión de instituciones gubernamentales y no gubernamentales, y en

especial las instancias coordinadoras de la SAN a nivel nacional, cuentan con información básica para fortalecer su planificación. Por una parte, esta información permite identificar futuros pasos para fortalecer la cohesión de la red (incrementando la densidad de conexiones entre actores), desarrollar las conexiones adecuadas para que la efectividad de la red no dependa de un grupo reducido de actores (creando mayor interdependencia e incorporando a otros actores en los nodos de convergencia de importancia), y favorecer la organización y participación de actores no gubernamentales en las conexiones de mayor relevancia en la red (al conocer los flujos de intercambio de recursos e información de actores no gubernamentales, se pueden generar mecanismos adecuados de conexión con la red en general).

En cuanto a los actores que buscan ingresar en la red, deberán conocer a los actores de mayor prestigio e influencia, así como aquellos actores que ofrecen mayores canales de intercambio de recursos. El uso de esta información les permitirá planificar una actuación efectiva, ya que al generar interdependencia con los actores de mayor relevancia, el impacto de su trabajo se potenciará.

Por otra parte, a través del *social network analysis* los coordinadores de las redes de gobernanza de la SAN tienen información relevante sobre los posibles cuellos de botella que tiene el intercambio de recursos, la asimetría existente en la toma de decisión y la fragmentación que puede causar la salida de un actor.

- c. Tomar medidas para incrementar la densidad de las redes y evitar que su funcionamiento dependa de un grupo reducido de actores.-* Como mencionan Pierre y Peters (2005), Duit y Galaz (2008), y Capaldo (2014), las redes que presentan alta dependencia de un grupo reducido de actores son más frágiles y se puede ver comprometida la adaptación de la red para afrontar factores externos negativos. Al ser el hambre un problema de causas múltiples, que además se ve afectado por condiciones climáticas, económicas y sociales, la red de actores de la SAN debe presentar una alta cohesión e intersectorialidad para generar soluciones prontas y efectivas. Es por esto que el trabajo de la red de actores, además de buscar la implementación de iniciativas articuladas, debe velar por fomentar la

participación e incidencia de un mayor número de actores y fortalecer el vínculo con los actores que se encuentran en la periferia de la red.

El estudio de caso de Nicaragua pone de manifiesto que la mayor densidad de la red se obtiene en la fase de implementación de las políticas públicas, esto establece un punto de partida para trabajar. A los actores involucrados en esta fase se les debe brindar mecanismos adecuados de participación para que mantengan niveles similares de actuación durante todo el ciclo de política pública. Para lograr esto, es indispensable que se pongan en marcha procesos de aprendizaje basados en la retroalimentación continua de avances y cumplimiento de objetivos comunes, así también procesos colaborativos, simétricos y constantes de evaluación del funcionamiento de la red.

- d. *Potenciar la participación de los gobiernos locales para que no queden ocultos en los procesos de gobernanza de la SAN.***- En la gobernanza local, se requiere que los gobiernos locales formen parte del grupo principal de actores que direccionan el funcionamiento de la red (Flores y Gómez-Sanchez, 2010; Denters, 2011; Ingold, 2014; Denters et al, 2016; Abe et al, 2016). Para que esto se lleve a cabo, los sistemas de gobernanza de la SAN deberán descentralizar sus funciones para crear una mayor corresponsabilidad, acompañando a estas responsabilidades con los recursos correspondientes para que pueden ser ejecutadas. El modelo de gobernanza planteado por Nicaragua demuestra que desde la concepción de la ley de SAN, la descentralización fue tomada como herramienta para generar mayor participación de los gobiernos locales. Esto se refleja mediante el uso del *social network analysis* en los Comités Municipales de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional, en donde se identifican a los gobiernos locales entre los actores de mayor relevancia en la red.

En los casos de estudio analizados, se identifica al actor gubernamental de mayor relevancia (en la mayoría de los casos el Ministerio de Agricultura) y al actor no gubernamental de más relevante (los cooperantes). Para que los gobiernos locales ganen mayor relevancia en los procesos de gobernanza local, los actores mencionados deberán fortalecer sus vínculos de actuación conjunta. Mientras

mayores conexiones presenten los gobiernos locales, podrán contar con más facilidades técnicas y financieras para asumir su responsabilidad de dinamizador de los procesos locales de desarrollo.

- e. Reconocer a los cooperantes en los nodos de convergencia para que estos respondan a la planificación nacional y local.-*** La gobernanza es un proceso de direccionamiento de una sociedad que incluye interlocuciones, ajustes y acuerdos entre actores gubernamentales y no gubernamentales. Los procesos de definición de metas comunes y de las acciones conjuntas para alcanzarlas no deben dejar de lado a ningún actor, se debe impulsar una actuación plural y amplia con actores de diversa procedencia y jerarquía, con diferentes capacidades y recursos, para de esta manera, alcanzar la complementariedad requerida para el combate al hambre (Blair, 2000; Aguilar, 2006; Clark, 2011; Margulis, 2013).

Según los resultados obtenidos de los casos de estudio, se evidencia que la cooperación internacional y las organizaciones no gubernamentales son uno de los actores de mayor relevancia en la red. Sin duda, su alta capacidad técnica y la disponibilidad de recursos propios dinamizan la red. Por este motivo, estos actores deben ser reconocidos formalmente dentro de la arquitectura local de la SAN, para institucionalizar su actuación y favorecer a que los esfuerzos que los cooperantes emprenden, estén alineados con el direccionamiento que las autoridades locales y nacionales impulsan. Asimismo, la información generada a través del *social network analysis* permite establecer una secuencia de acciones que den solución a las disfunciones que presentan las redes y eviten que la red presente alta dependencia de los cooperantes.

- f. Crear mayores consensos entre actores gubernamentales para que compartan mayores responsabilidades y asuman un rol activo de convocatoria, facilitación y coordinación de la red.-*** Los actores gubernamentales presentan mayor poder de decisión en los casos de estudio analizados, cumplen un rol clave en la definición y ejecución de las iniciativas de SAN. En los casos donde la sociedad civil no ha alcanzado niveles organizativos o no cuenta con los mecanismos de participación adecuados que le aseguren la incidencia en el ciclo de política pública, el rol de los actores gubernamentales resalta aún más al tener mayores responsabilidades en el

funcionamiento del sistema de gobernanza (Aguilar, 2006; Iribarnegaray y Seghezze, 2012; Aguilar, 2013; Kooiman y Bavinck, 2013; Peters y Pierre, 2016).

Considerando que las redes de gobernanza de la SAN reconocen a los ministerios sectoriales de Agricultura, Salud y Educación, como los principales actores en la puesta en marcha de las políticas públicas, resulta necesario que estos actores presenten mayor apertura a compartir responsabilidades y desarrollen las capacidades técnicas requeridas para fomentar la intersectorialidad en sus actuaciones, y a través de ellas en la red de actores de la SAN. Las condiciones de inseguridad alimentaria que enfrentan los gobiernos de la región, únicamente serán superadas si los principales actores gubernamentales promueven principios de actuación colectiva que movilice e involucre a gobierno, actores privados y sociedad civil. Los resultados de las redes de la gobernanza de la SAN, invitan a practicar nuevas vías de relacionamiento entre agentes gubernamentales y no gubernamentales que aúnen recursos, capacidades e ideas que obliguen a los gobiernos a dirigir el combate al hambre de una manera más horizontal.

- g. *Ajuste progresivo de la normativa que promueve la gobernanza.***- No es posible encasillar a un sistema de gobernanza. Durante el proceso de toma de decisiones y su implementación, los actores gubernamentales y no gubernamentales, pueden cambiar de comportamiento y su relacionamiento con la red según la naturaleza de los problemas que enfrenten, y las circunstancias políticas y sociales con las que deban lidiar. Es por esto que los acuerdos formales (e informales) que direccionan la actuación de la red de actores de la SAN, deberán ser retroalimentados, evaluados y perfeccionados para que, dichas redes, se conviertan en arenas políticas inclusivas y simétricas.

En este aspecto, nuevamente resalta el *social network analysis* como herramienta de diagnóstico y prospectiva de futuros escenarios deseados. Ejemplo de esto es la información que se generó en los casos de estudio. Los grafos presentan datos que pueden ser utilizados por legisladores, para ajustar sus proyectos de ley o impulsar reformas en el marco legal vigente; por tomadores de decisiones gubernamentales, para corroborar las actuaciones institucionales y mejorarlas; por autoridades locales,

para planificar de mejor manera las actuaciones que se llevan a cabo en sus territorios; por cooperantes internacionales, para buscar una mayor cohesión y empoderamiento de la red que les permita asegurar la sostenibilidad de sus proyectos; y por la sociedad civil en general, para perfeccionar las actuaciones encaminadas a resolver los problemas sociales.

Según los casos de estudio analizados, los tomadores de decisiones que formulan las normativas de la SAN deberán considerar que:

- Los avances más destacados se observan a nivel nacional, por lo que será necesario que se promuevan acciones de sensibilización a nivel municipal y se consoliden instancias locales interinstitucionales de la SAN.
- Los acuerdos formales deberán evitar la sobrecarga institucional para combatir el hambre, el exceso de instancias puede generar pérdida de liderazgo y compromiso de los participantes.
- Los marcos legales deben profundizar en el cumplimiento de las responsabilidades. Por ejemplo, una vez conformados los espacios institucionales no se han establecido mecanismos de control, seguimiento y ajuste de las instancias de la SAN, en este aspecto la sociedad civil juega un rol preponderante.
- La normativa debe implicar al sector privado, existen avances importantes para promover el relacionamiento entre gobierno y sociedad civil, pero los actores privados han sido relegados. Este sector es parte fundamental del sistema agroalimentario, por lo cual deberá ser considerado en las instancias intersectoriales, y en la negociación y aplicación de iniciativas de SAN.
- La normativa debe ajustarse para brindar los recursos técnicos y, en especial, recursos financieros de forma sostenible, que respondan a la magnitud del problema del hambre en cada país.

5.3. Conclusiones generales

Los marcos legales de la seguridad alimentaria y nutricional y/o soberanía alimentaria de América Latina marcan un precedente en el combate al hambre y la malnutrición. La puesta en marcha de estos instrumentos legales, representa un paso importante en el reconocimiento del hambre como un problema político. Aunque todavía quedan desafíos pendientes, las leyes específicas de SAN, se han establecido como piedra angular en la promoción de estrategias institucionales que dinamicen los procesos de gobernanza.

Para cada uno de los estudios de caso examinados se han incorporado conclusiones específicas en los capítulos correspondientes. En este capítulo se recogen las conclusiones que se pueden considerar como generalizables después de analizar las situaciones comunes que se presentan a lo largo de esta Tesis. Las conclusiones generales son:

Conclusiones basadas en el **Objetivo 1. Analizar la configuración de los sistemas institucionales de seguridad alimentaria y nutricional propuestos desde las leyes específicas de SAN.**

Pregunta de investigación: *¿Cómo se plantea la institucionalidad de la seguridad alimentaria y nutricional desde las leyes específicas de América Latina?*

Hipótesis planteada: H1 Las estructuras y procesos institucionales de la SAN propuestos por las leyes específicas, presentan similitudes en su patrón de gobernanza.

- Los sistemas nacionales de seguridad alimentaria y nutricional que se proponen desde las leyes específicas en la región, ponen en manifiesto que no existe una propuesta institucional única para promover la gobernanza de la SAN. La arquitectura multiactor de la seguridad alimentaria y nutricional presenta diferencias en la estructura y los procesos institucionales según el país que se analice. Desde las leyes se presentan tres modelos de gobernanza: el modelo A de características *bottom-up* (propuesto por Brasil) que busca una mayor injerencia de la sociedad civil en las políticas públicas; el modelo B con particularidades *top-down* (propuesto en Nicaragua, Venezuela y República Dominicana) que pretende descentralizar y

desconcentra la actuación gubernamental y generar espacios de interacción con otros actores en los territorios; y el modelo C de características *top-down* (propuesto en Ecuador, Guatemala y Honduras) que propone que el gobierno asuma gran parte de las responsabilidades y genere mayores dinámicas a nivel nacional.

- Si bien las propuestas se diferencian según el marco legal de análisis, estas presentan ciertas similitudes que delinean el desarrollo de la gobernanza de la SAN, las cuales son: (i) los actores gubernamentales no son los principales encargados en tomar las decisiones más relevantes de aprobación de la política pública; (ii) los actores locales son una pieza fundamental para el combate al hambre, además las estructuras institucionales presentan intensiones de descentralizar el accionar con énfasis en la formulación de políticas y su futura implementación; (iii) las instancias de la SAN no son rígidas, estas permiten una creciente participación de actores de diversa procedencia en especial en las fases de agenda política, implementación y evaluación; y, (iv) se promueven interacciones horizontales y verticales entre distintos niveles territoriales, lo que permite a actores nacionales tener incidencia en los espacios locales. Los cuatro puntos antes identificados dan sustento para aceptar la primera hipótesis planteada.

Conclusiones basadas en el **Objetivo 2. Evidenciar el comportamiento de la red de actores involucrados en los procesos de gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional.**

Pregunta de investigación: *¿Cómo se comporta la red de actores de la gobernanza de la SAN en relación a lo previsto en las leyes?*

Hipótesis planteada: H2. La red de actores de la gobernanza de la SAN se acerca en su composición y comportamiento a lo previsto en las leyes.

- Los actores gubernamentales y no gubernamentales no alcanzan los niveles de incidencia previstos en las leyes. A pesar de que se propone un liderazgo compartido entre varios actores gubernamentales, los ministerios de Agricultura en Nicaragua, Ecuador y El Salvador, y el Ministerio de Salud en El Salvador y Nicaragua, lideran las redes de SAN en sus países con niveles de centralidad muy por encima de otros ministerios sectoriales. Los demás actores gubernamentales

mencionados en los marcos legales no participan en las redes o no alcanzan el rol que les fue otorgado. En cuanto a los actores no gubernamentales presentan diferencias de comportamiento y participación en las estructuras institucionales de la SAN. En el caso de Nicaragua, se incorporan estructuras sociales existentes a los COMUSSAN, lo que ha fortalecido el proceso según se observa en el análisis realizado. En el caso de Ecuador, si bien se ha conformado la COPISA y se la reconoce como parte de la red, no se logra el nivel de incidencia previsto en la ley SAN. A través del *social network analysis* se identifican diferencias significativas en la composición y el comportamiento de las redes de los actores de gobernanza de la SAN, por lo cual, se rechaza la segunda hipótesis planteada.

- Las redes de gobernanza de la SAN presentan tensiones al momento de asumir el liderazgo compartido. El liderazgo tradicional de los ministerios de Agricultura o Salud aún se percibe como el de mayor representatividad. En este aspecto se genera cierta confusión al momento de que un ministerio sectorial con el mismo nivel de jerarquía que los demás, convoca a sus pares para articular acciones. Así también la desconexión entre los ministerios sectoriales con el más alto nivel político causa que cada ministerio se muestre renuente al trabajo articulado. Esto pone en evidencia que el compromiso político debe ser constante y que su efectividad dependerá de las capacidades técnicas y los recursos que sean destinados para cumplir con las responsabilidades de la SAN.

Conclusiones basadas en el Objetivo 3. Analizar el desarrollo de los procesos de gobernanza de la seguridad alimentaria a nivel local

Preguntas de investigación: *¿Cómo se desarrollan los procesos de gobernanza de la SAN a nivel local? ¿La sociedad civil tiene mayor participación en las instancias interinstitucionales de la SAN a nivel local?*

Hipótesis planteada: H3. La gobernanza a nivel local de la SAN favorece al relacionamiento de la red de actores.

- La gobernanza a nivel local presenta dinámicas más densas que las previstas en la ley de SAN en Nicaragua. En la práctica se evidencia que los actores gubernamentales y no gubernamentales generan mayor interdependencia en la fase

de implementación del ciclo de política pública. Varios actores que no son mencionados en el marco legal se suman a la red en la ejecución de iniciativas conjuntas. De esta manera la conformación de las estructuras interinstitucionales de la SAN puede partir desde la fase con mayor densidad e interrelación entre los actores y generar capacidades para que poco a poco vayan asumiendo mayores responsabilidades. Esta información es relevante en aras de potenciar los nuevos procesos de gobernanza de la SAN que se impulsan desde los proyectos de ley que están en discusión, así como en las nuevas instancias multisectoriales que actualmente se están construyendo en El Salvador, Guatemala, República Dominicana, entre otros.

- En la gobernanza local analizada resaltan los gobiernos locales como actores de alto prestigio (Grado de Centralidad Interno), intermediación en la red (Centralidad por Intermediación), y se presentan como los más cercanos a todos los actores de la red (Centralidad por Cercanía). Esto da pautas para interpretar que las instancias de SAN a nivel local son una herramienta fundamental para mejorar las capacidades técnicas y la disposición de recursos por parte de los gobiernos locales. Por su parte, la sociedad civil presenta una presencia importante en la red. La organización territorial que presenta Nicaragua favorece la presencia e incidencia en la gobernanza de la SAN, esto se evidencia con la alta intermediación y cercanía que presentan los Gabinetes de la Comunidad en el establecimiento de la agenda política y el nivel de prestigio que presentan en la implementación de iniciativas. Este análisis evidencia que la red de actores de la SAN tiene mayor dinamismo a nivel local, por lo que se acepta la tercera hipótesis de esta Tesis.

Conclusiones basadas en el Objetivo 4. Determinar el relacionamiento existente entre los procesos de gobernanza en desarrollo y el proyecto de ley de SAN.

Preguntas de investigación: *¿El proyecto de ley de SAN de El Salvador propone estructuras institucionales que toman en cuenta los procesos existentes de gobernanza?*

Hipótesis planteada: H4. El análisis de la red de actores de la SAN permite anticipar posibles fallos en el diseño del modelo de gobernanza.

- Se observan diferencias marcadas entre las interrelaciones que han logrado consolidar los actores y la arquitectura institucional que se plantea en el proyecto de ley de SAN de El Salvador. El proyecto de ley no toma en cuenta fallas estructurales que presentan los procesos de gobernanza actual como la división existente en el núcleo de la red, la desconexión que se presenta entre los gobiernos locales o que los actores que generan mayor dinamismo se ven excluidos del nuevo marco legal. Al asumir la conformación de la estructura institucional de la SAN bajo un modelo *top-down*, resulta importante corregir los fallos de la red para asegurar la coordinación y coherencia al momento de implementar acciones complementarias o integrales.
- El análisis de la gobernanza a través del *social network analysis* genera información de utilidad para la creación y modificación de la normativa relacionada con la SAN. La aplicación de esta metodología permite identificar fallas estructurales de las redes, conocer qué actores presentan mayor relevancia e identificar a aquellos actores que quedan fuera de la red. Así también favorece la planificación de la gobernanza de la SAN a través de la creación de escenarios prospectivos de interdependencia que permiten establecer los pasos necesarios para mejorar la arquitectura y dinamismo de la red. En este aspecto, el mapeo de los procesos de gobernanza a través del *social network analysis*, se convierte en una herramienta de interés para identificar los cuellos de botella que merman la interdependencia de la red en general, y para establecer dónde se encuentran los conflictos que limitan el desempeño de los actores de forma individual y en conjunto. En base a estos resultados, se acepta la cuarta hipótesis planteada.

De los casos analizados y a manera de conclusión final, se desprende una secuencia de pasos prácticos que pueden ser útiles para los tomadores de decisión que buscan mejorar las condiciones de la gobernanza de la SAN en sus países. Estos aspectos se resumen en:

- ✓ Mapear del escenario actual de gobernanza mediante el *social network analysis*, esto implica reconocer el comportamiento de los actores y posibles fallos de las redes.

- ✓ Elegir un modelo de gobernanza (tipo A, B o C) según las capacidades institucionales con las que se cuente. Es necesario reconocer que el modelo no es una figura inamovible y que según los requerimientos puede modificarse.
- ✓ Desarrollar o fortalecer la normativa de la seguridad alimentaria estableciendo un escenario de llegada o escenario prospectivo de gobernanza. Es importante que los marcos legales mantengan un enfoque amplio que permita ir construyendo gradualmente la estructura institucional adecuada, que facilite la incorporación de actores según avanza el proceso y no deje fuera a ningún actor de los procesos políticos de la SAN.
- ✓ Iniciar la construcción de la arquitectura de la SAN desde el nivel local y por la fase de implementación de iniciativas. Desde este punto de partida se podrá ir desarrollando capacidades para que las instancias de la SAN asuman mayores responsabilidades e ir las escalando a niveles territoriales superiores. Es primordial que el desarrollo de dicha estructura tenga en cuenta las dinámicas existentes en los territorios para sobre ellas, ir fortaleciendo las relaciones existentes, consolidando la participación de nuevos actores y promoviendo el empoderamiento de estos procesos.
- ✓ Promover una adaptación progresiva de las dinámicas de gobernanza actuales, incrementando de forma gradual la interdependencia con los actores de mayor relevancia en la red, creando mayores oportunidades de incidencia para la sociedad civil, y evitando que el funcionamiento de la red dependa de un grupo limitado de actores.
- ✓ Incorporar al sector privado en los procesos de planificación, negociación e implementación de iniciativas de la SAN. La participación de actores privados debe incorporar a empresas y gremios vinculados a todos los eslabones de las cadenas agroalimentarias. Su presencia incrementará las capacidades técnicas y financieras de los espacios de gobernanza local de la SAN.

5.4. Líneas de investigación futura

No se puede catalogar a la gobernanza dentro de una receta única, cada vez son más complejos los problemas que deben afrontar las sociedades, esto reclama buscar alternativas innovadoras que faciliten la incidencia de varios actores sobre los procesos de toma de decisiones. En este sentido, las futuras exploraciones en el ámbito de la gobernanza deberán tener en cuenta los siguientes campos de investigación:

Es importante indagar en nuevos mecanismos de reparto de responsabilidades que sean lo suficientemente flexibles, para asegurar que no queden responsabilidades ni actores sueltos dentro de una red conjunta de actuación. Además, el uso de estos mecanismos debe asegurar el cumplimiento obligatorio de los objetivos y metas comunes. Dentro de estos se pueden considerar: asignación de recursos por responsabilidades asumidas, evaluación cruzada del cumplimiento de responsabilidades, espacios permanentes y obligatorios de diálogo sobre los avances de las políticas, veedores ciudadanos de la ejecución de las políticas de SAN, entre otros.

Es necesario investigar sobre nuevos caminos que promuevan el liderazgo e involucramiento de la sociedad civil en los procesos de desarrollo de sus territorios; como por ejemplo sistemas de transferencia de recursos a la sociedad civil para que cofinancie iniciativas públicas según sus intereses y compromisos, redes locales de liderazgo intermunicipales o mecanismos de corresponsabilidad entre gobiernos locales y ciudadanía. Una sociedad empoderada será el camino más seguro para impulsar la sostenibilidad de las políticas o programas que se implementan. Los cambios sociales empezarán por las futuras generaciones, por lo tanto, se requiere conocer de qué forma se puede incorporar el fomento de la participación y el empoderamiento del desarrollo en los sistemas educativos.

Los resultados obtenidos en esta Tesis podrían ser aplicados a otros temas como la gobernanza de los bosques, de la tierra, de la nutrición, entre otros. Resulta lógico pensar que en otros sistemas de gobernanza se puede presentar un comportamiento similar, pero hacen falta estudios como el realizado en esta tesis para comprobar si en

esos casos la red presenta mayor densidad en los espacios locales. Los avances obtenidos presentan un importante camino a seguir.

En cuanto al entendimiento de la gobernanza a través del *social network analysis*, si bien es una herramienta importante para configurar el comportamiento de un conjunto de actores, es importante que esta metodología sea aplicada en otros países, otras temáticas vinculadas a la gobernanza, para afinar la utilización de la herramienta. Un primer avance metodológico, sería complementarla con otra herramienta que permita estimar la relación existente entre la configuración de la red y el impacto o los resultados que se obtienen al ejecutar políticas públicas. En cuanto a esto, los resultados que en esta Tesis identifican grupos de actores con mayor prestigio e influencia en la red, si a futuro se toma en cuenta a estos actores y se identifica qué programas están impulsando, se puede sentar las bases para medir el impacto que se genera mediante la actuación de la red.

Los resultados obtenidos en esta Tesis, establecen una base para entender la gobernanza de la seguridad alimentaria en América Latina. La información aquí generada, se convierte en una plataforma para desarrollar investigaciones complementarias que profundicen la medición del impacto de la actuación de las redes en los indicadores de la SAN, que generen indicadores que permitan medir la intersectorialidad de políticas y programas y que establezcan mecanismos de veeduría de la actuación de las redes. Esto sin duda se puede convertir en un mecanismo que facilite el control social y el involucramiento de la sociedad civil en las políticas de SAN. Esta Tesis supera los límites de estudio, ya que alimenta a las experiencias que se están generando en América Latina, en Asia y en África, en donde parlamentos y los gobiernos en general, están impulsando el desarrollo y fortalecimiento de marcos legales que refuercen los procesos de erradicación del hambre. Aún queda mucho camino por recorrer.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abe, J., Brown, B., Ajao, E., & Donkor, S. (2016). Local to regional polycentric levels of governance of the Guinea Current Large Marine Ecosystem. *Environmental Development*, 17, 287-295.
- ACNUDH. (2010). El Derecho a la Alimentación Adecuada. Folleto Informativo N°34. Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Ginebra, Suiza
- Afonso, A. (2007). Incidencia de la Seguridad Alimentaria en el Desarrollo. Análisis y Síntesis de Indicadores. Tesis Doctoral. Escuela Técnica Superior de Ingenieros Agrónomos. Universidad Politécnica de Madrid
- Aguilar, L. (2006). El aporte de la Política Pública y de la Nueva Gestión Pública a la gobernanza. *Reforma y Democracia*, 39, 1-15.
- Aguilar, L. (2013). El nuevo proceso de gobernar. En: *Gobierno y Administración Pública*. (271-300) México: FCE, Conaculta.
- Ansell, C., & Gash, A. (2008). Collaborative governance in theory and practice. *Journal of public administration research and theory*, 18(4), 543-571.
- Antivachis, N., & Angelis, V. (2015). Network organizations: The question of governance. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 175, 584-592.
- Araujo, S. (2014). The Promise and Challenges of Food Sovereignty Policies in Latin America. *Yale Human Rights and Development Journal*, 13,(2), 493-506.
- Argentina. (2003). Ley 25.724. Programa de Nutrición y Alimentación Nacional. BO del 17 de enero de 2003. (Consulta: 25 de mayo de 2014). Disponible en: <http://datos.dinami.gov.ar/produccion/nutricion/legislacion/2003.pdf>
- Arias, R. (2013). Los comerciantes del hambre. La Hora. (Consulta: 2 de febrero de 2017). Disponible en: <http://lahora.gt/hemeroteca-lh/los-comerciantes-del-hambre/>
- Asamblea Nacional de Nicaragua. (2013). Proceso de Transversalización de la Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional en la Asamblea Nacional de la

- República de Nicaragua. División de Participación Ciudadana y Seguridad Alimentaria. Managua. Nicaragua. (Consultado: 12 de marzo de 2016). Disponible en: <http://www.asamblea.gob.ni/dpcsa/transverzalizacion-san.pdf>
- Atkinson, R., & Flint, J. (2001). Accessing hidden and hard-to-reach populations: Snowball research strategies. *Social research update*, 33(1), 1-4.
- Ávalos, C. (2013). Caso El Salvador. En: FAO. *Pobreza rural y políticas públicas en América Latina y el Caribe*. (pp.193-222). Santiago de Chile. Chile
- Bak, E. (2015). Analysis of legislation about Food and Nutritional Security in El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua. FAO. Rome, Italy.
- Beduschi, L., Faret, P., & Lobo, L. (2014). Un marco conceptual para el análisis de experiencias de promoción de políticas públicas de seguridad alimentaria y nutricional en América Latina y el Caribe. En: FAO. *Cooperación Internacional y Políticas Públicas de Seguridad Alimentaria y Nutricional. La experiencia del Programa España-FAO para América Latina y el Caribe*. (pp.37-51).
- Belik, W. (2013). The Brazilian Food and Nutrition Security Policy: Concept and Results. In: Scherrer, C., & Saha, D. (Eds.). *The Food Crisis. Implications for Labor*. (pp. 173-195). ICDD
- Beneke, M., Lustig, N., & Oliva, J. (2015). El impacto de los impuestos y el gasto social en la desigualdad y la pobreza en El Salvador. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Bernauer, T., & Gampfer, R. (2013). Effects of civil society involvement on popular legitimacy of global environmental governance. *Global Environmental Change*, 23(2), 439-449.
- Bevir, M. (2006). Democratic governance: Systems and radical perspectives. *Public Administration Review*. 66(3), 426-436.
- Bevir, M., & Richards, D. (2009). Decentring policy networks: A theoretical agenda. *Public administration*, 87(1), 3-14.
- Bevir, M., & Rhodes, R. (2016). *Rethinking Governance: Ruling, rationalities and resistance*. Routledge.

- Bingham, L.B. (2008). Legal frameworks for collaboration in governance and public management. In: Bingham, L, & O’Leary R. (Eds). *Big ideas in collaborative public management*, (pp. 247-269). Routledge.
- Blair, H. (2000). Participation and accountability at the periphery: democratic local governance in six countries. *World development*. 28(1), 21-39.
- Blanco, I., Lowndes, V., & Pratchett, L. (2011). Policy networks and governance networks: Towards greater conceptual clarity. *Political Studies Review*, 9(3), 297-308.
- Bodin, Ö., Crona, B., & Ernstson, H. (2006). Social networks in natural resource management: what is there to learn from a structural perspective. *Ecology and Society*, 11(2), 2.
- Bodin, Ö., & Crona, B. (2009). The role of social networks in natural resource governance: What relational patterns make a difference?. *Global environmental change*, 19(3), p. 366-374.
- Bolleyer, N., & Börzel, T. A. (2010). Non-hierarchical policy coordination in multilevel systems. *European Political Science Review*, 2(02), 157-185.
- Bonvecchi, A. & Henríquez, J. (2015). Herramientas metodológicas para el uso del análisis de redes sociales. En: Bonvecchi, A; Johannse, J y Scartascini, C. (Eds.) *¿Quiénes deciden la política social? Economía política de programas sociales en América Latina*. (pp 61-93). Banco Interamericano de Desarrollo.
- Bonvecchi, A. & Scartascini, C. (2015). La economía política de la política social: de las instituciones a las redes sociales. En: Bonvecchi, A; Johannse, J y Scartascini, C. (Eds.) *¿Quiénes deciden la política social? Economía política de programas sociales en América Latina*. (pp 35-58) Banco Interamericano de Desarrollo.
- Borgatti, S. (2002). NetDraw: Graph visualization software. Harvard: Analytic Technologies.
- Borgatti, S. (2009). 2-Mode concepts in social network analysis. In: Meyers, R. *Encyclopedia of complexity and system science*, (pp. 8279-8291).

- Borgatti, S., Everett, M., & Freeman, L. (2002). Ucinet for Windows: Software for social network analysis.
- Borgatti, S., Mehra, A., Brass, D., & Labianca, G. (2009). Network analysis in the social sciences. *Science*, 323(5916), 892-895.
- Börzel, T., & Risse, T. (2010). Governance without a state: Can it work?. *Regulation & Governance*, 4(2), 113-134.
- Bourdieu, P. (1984). *Questions de sociologie*. Paris, France: Editions de Minuit.
- Brasil. (2006). Lei 11.346. Desenvolvimento e Questao Social. (Consulta: 25 de mayo de 2014). Disponible en: <http://www4.planalto.gov.br/consea/publicacoes/cartilha-losan-portugues>
- Brasil. (2015). V Conferencia nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional – Participantes. Planalto. Presidencia de la República. (Consultado: 2 de febrero de 2016). Disponible en: <http://www4.planalto.gov.br/consea/eventos/conferencias/5a-conferencia-nacional-de-seguranca-alimentar-e-nutricional/participantes>
- Brinkerhoff, D., & Goldsmith, A. (2005). Institutional Dualism and International Development A Revisionist Interpretation of Good Governance. *Administration & Society*, 37(2), 199-224.
- Brunner, R. (2005). *Adaptative governance: Integrating science, polciy and decision making*. Columbia University Press.
- Burlandy, L. (2009). A construção da política de segurança alimentar e nutricional no Brasil: estratégias e desafios para a promoção da intersetorialidade no âmbito federal de governo. *Ciência e Saúde Colectiva*.14(3), 851-860.
- Burlandy, L. (2011). A atuação da sociedade civil na construção do campo da Alimentação e Nutrição no Brasil: elementos para reflexão. *Ciência e Saúde Coletiva*.16(1), 63-72.
- Butler, J. R. A., Wise, R. M., Skewes, T. D., Bohensky, E. L., Peterson, N., Suadnya, W., ... & Bou, N. (2015). Integrating top-down and bottom-up adaptation planning to build adaptive capacity: a structured learning approach. *Coastal Management*, 43(4), 346-364.

- Candel, J. (2014). Food security governance: a systematic literature review. *Food Security*, 6(4), 585-601.
- Capaldo, A. (2014). Network governance: A cross-level study of social mechanisms, knowledge benefits, and strategic outcomes in joint-design alliances. *Industrial Marketing Management*, 43(4), 685-703.
- Cazorla, A., y Salvo, M. (2006). La planificación del cambio social: tradiciones y modelos. En: Cazorla, A., De los Rios, I., Salvo, M. *Desarrollo Rural: Modelos de Planificación*. (pp. 15-35). Universidad Politécnica de Madrid
- Cazorla, A., y De Nicolás, L. (2016). Planning and Projects: Three Visionaires Friedmann, J., Trueba, I. and Ramos, A. In: *Project Management and Engineering Research, 2014* (pp. 277-289). Springer International Publishing.
- Cazorla, A., y Salvo, M. (2015). The reason for planning. In: Cazorla, A. (Ed). *Planning experiences in Latin America and Europe*. (pp. 5-46). Colegio de Posgraduados de México
- Cazorla, A., De los Ríos, I., y Morales, J. (2006). Modelos de planificación y políticas de investigación para la lucha contra el hambre y la pobreza. En: Trueba, I (Ed). *El fin del hambre en 2025. Un desafío para nuestra generación*. (pp. 274-304). Grupo Mundi-Prensa. Madrid
- CESCR. (1999). Observación general N°12. El derecho a una alimentación adecuada (art. 11). E/C.12/1999/5, CESCR. 20° período de sesiones. Ginebra (Consultado: 10 de febrero de 2017). Disponible en: <http://www.acnur.org/t3/fileadmin/Documentos/BDL/2001/1450.pdf>
- CFS. (2012). En buenos términos con la terminología. Comité de Seguridad Alimentaria Mundial. 39° período de sesiones. Roma, Italia
- Clark, M. (2015). The New Left and Health Care Reform in El Salvador. *Latin American Politics and Society*, 57(4), 97-118.
- Clark, S. (2011). *The Policy Process. A practical guide for natural resource professionals*. Yale University Press.

- Cofre, E., Yagüe, J.L., & Moncayo, M. (2015). Seguridad y Soberanía Alimentaria: Análisis Comparativo de las leyes en siete países de América Latina. *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, 242, 49-87.
- CONSEA, FAO & IICA. (2009). *Construcción del Sistema de la Política de Seguridad Alimentaria y Nutricional: la experiencia brasileña*. (pp. 23-44). Presidencia de la República.
- COMUSAN de las Vueltas. (2015). Plan de Acción Municipal en Seguridad Alimentaria y Nutricional “El buen vivir 2015-2020”. COMUSAN del Municipio de Las Vueltas, Chalatenango. (Consultado: 15 de septiembre de 2015) Disponible en: https://drive.google.com/file/d/0BzZiP2_1UjVNZzZqTkN6QTIORFk/view
- Davies, J. (2009). The limits of joined-up government: Towards a political analysis. *Public administration*, 87(1), 80-96.
- De Búrca, G., Keohane, & R., Sabel, C. (2014). Global experimentalist governance. *British Journal of Political Science*, 44(03), 477-486.
- De Oliveira. (2002). Etymologie du terme “governance”. (Consultado: 15 de noviembre de 2016). Disponible en: http://ec.europa.eu/governance/docs/doc5_en.pdf
- De Schutter, O. (2011). Una revolución de derechos: la aplicación del derecho a la alimentación en América Latina y El Caribe. Organización de las Naciones Unidas, (pp. 2-14).
- Denters, B. (2011). Local Governance. In Bevir, Mark. (Ed). *The Handbook of Governance*. (pp.313-329) Sage.
- Denters, B., Ladner, A., Mouritzen, P. E., & Rose, L. (2016). Reforming Local Governments in Times of Crisis: Values and Expectations of Good Local Governance in Comparative Perspective. In: *Local Public Sector Reforms in Times of Crisis* (pp. 333-345). Palgrave Macmillan UK.
- Dijkstra, G. (2013). Governance or poverty reduction? Assessing budget support in Nicaragua. *The Journal of Development Studies*, 49(1), 110-124.
- Drolet, A., Fitzsimmons, M., Montgomery, M., & Platzer, A. (2011). Food Security in Nicaragua: Policy Analysis and Preparedness Pilot Study–Final Report. Food

- and Agriculture Organization (FAO) and The Elliot School of International Affairs, The George Washington University.
- Duit, A., & Galaz, V. (2008). Governance and complexity—emerging issues for governance theory. *Governance*, 21(3), 311-335.
- Duncan, J. (2015). *Global food security governance: Civil society engagement in the reformed Committee on World Food Security*. Routledge.
- Duncan, J., & Barling, D. (2012). Renewal through participation in global food security governance: implementing the international food security and nutrition civil society mechanism to the committee on world food security. *International Journal of the Sociology of Agriculture and Food*, 19(2), 143-161.
- Dussel, E. (2014). *16 tesis de economía política. Interpretación filosófica*. (pp 20-31). Siglo XXI Editores México
- Ecuador. (2010). Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria. Conferencia Plurinacional e Intercultural de Soberanía Alimentaria. Registro Oficial Suplemento 583 del 5 de mayo de 2009. (Consulta: 26 de diciembre de 2013). Disponible en: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/es/ec/ec046es.pdf>
- Edelenbos, J., Van Schie, N., & Gerrits, L. (2010). Organizing interfaces between government institutions and interactive governance. *Policy Sciences*, 43(1), 73-94.
- El Salvador. (2009). Decreto Presidencial N°63. Normas para la organización y funcionamiento del Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional. San Salvador: Gobierno de El Salvador. (Consulta: 23 de septiembre de 2016) Disponible en: <http://www.oda-alc.org/documentos/1340933468.pdf>
- El Salvador. (2011). Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional. Garantizando el derecho a una alimentación saludable con inclusión social 2011-2015. San Salvador: Gobierno de El Salvador. (Consulta: 23 de septiembre de 2016). Disponible en: https://extranet.who.int/nutrition/gina/sites/default/files/ELS%20Pol%C3%ADtica%20de%20SAN%202011%202015_0.pdf

- El Salvador. (2012). El camino del cambio en El Salvador: creando las bases de una sociedad democrática, incluyente y equitativa. San Salvador: Gobierno de El Salvador
- Emerson, K., & Gerlak, A. (2014). Adaptation in collaborative governance regimes. *Environmental management*, 54(4), 768-781.
- Emerson, K., Nabatchi, T., & Balogh, S. (2012). An integrative framework for collaborative governance. *Journal of public administration research and theory*, 22(1), 1-29.
- Fairclough, N. (2013). *Critical discourse analysis: The critical study of language*. Routledge.
- FAO. (2005). *Directrices voluntarias en apoyo de la realización progresiva del derecho a una alimentación adecuada en el contexto de la seguridad alimentaria nacional*. Roma, Italia
- FAO. (2011). Good Food Security Governance: The Crucial Premise to the Twin-Track Approach - Background paper. Rome, Italy
- FAO. (2012). Modelo de Intervención en Seguridad Alimentaria y Nutricional a nivel Municipal. Sistematización de la Experiencia en San Juan de Limay No.1. Sistematización FAO-PESA. Roma, Italia.
- FAO. (2014a). Gobernanza para la seguridad alimentaria y nutricional en América Latina y el Caribe. Documento Informativo. XXXIII Conferencia Regional de la FAO para América Latina y el Caribe. Santiago de Chile. Chile
- FAO (2014b). Informe final del Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA III), en el marco de la Seguridad Alimentaria y Nutricional. Santiago de Chile. Chile
- FAO. (2015a). *Panorama de la Inseguridad Alimentaria en América Latina y el Caribe*. FAO. Santiago de Chile, Chile.
- FAO. (2015b). Cronología del Derecho a la Alimentación. (Consulta: 22 de abril de 2017). Disponible en: <http://www.fao.org/right-to-food-timeline/national-recognition-of-the-right-to-food/es/#14>

- FAO. (2015c). Avances y retos en la implementación de las Directrices voluntarias para la realización progresiva del derecho a una alimentación adecuada en el contexto de la seguridad alimentaria nacional: el caso de El Salvador. San Salvador. El Salvador.
- FAO (2015d). Perfil nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional de El Salvador. Plataforma de Seguridad Alimentaria y Nutricional. (Consulta: 13 de mayo de 2017). Disponible en: <http://plataformacelac.org/storage/app/uploads/public/58c/f3f/89e/58cf3f89e1000636587792.pdf>
- FAO. (2016a). Pérdidas y desperdicios de alimentos en América Latina y el Caribe. Boletín N°3. Santiago de Chile, Chile.
- FAO. (2016b). Panorama de la seguridad alimentaria y nutricional en Mesoamérica 2016. Fortaleciendo la gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional. Ciudad de Panamá, Panamá.
- FAO & AGN (2011). Informe final: Evaluación de la función y las actividades de la FAO en relación con la nutrición. Oficina de Evaluación de la FAO, MB663. 108.o período de sesiones del Comité del programa y Movimiento de las Naciones Unidas para el Fomento de la Nutrición.
- FAO & PRESANCA. (2015). Sistematización de las Jornadas sobre desafíos y acciones para fortalecer la gestión de la gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional en Mesoamérica. Ciudad de Panamá, Panamá.
- FAO & OMS. (2014). Documento final de la Conferencia: Declaración de Roma sobre la Nutrición. Segunda Conferencia Internacional sobre la Nutrición. (Consultado: 17 de enero de 2016). Disponible en: <http://www.fao.org/3/a-ml542s.pdf>
- FAO & OPS. (2017). Panorama de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en América Latina y el Caribe. Santiago de Chile, Chile.
- FAO, FIDA & PMA. (2015). The state of food insecurity in the world. Meeting the 2015 international hunger targets: Taking stock of uneven progress. Rome, Italy.

- Fischer, M. (2011). Social Network Analysis and Qualitative Comparative Analysis: Their mutual benefit for the explanation of policy network structures. *Methodological Innovations Online*, 6(2), 27-51.
- Flores, C., & de Boer, C. (2015). Symbolic implementation: Governance assessment of the water treatment plant policy in the Puebla's Alto Atoyac sub-basin, Mexico. *International Journal of Water Governance*, 3(4), 1-24.
- Flores, W., & Gómez-Sánchez, I. (2010). La gobernanza en los Consejos Municipales de Desarrollo de Guatemala: Análisis de actores y relaciones de poder. *Revista de Salud Pública*, 12, 138-150.
- Flores, W., Ruano, A., & Funchal, D. (2009). Social participation within a context of political violence: implications for the promotion and exercise of the right to health in Guatemala. *Health and Human Rights*, 37-48.
- Fontana, A. (2012). La gobernanza en las políticas de la cooperación internacional para el desarrollo: Análisis y modelo de aplicación al Perú. Tesis Doctoral. Escuela Técnica Superior de Ingenieros Agrónomos. Universidad Politécnica de Madrid, Madrid
- Fontana, A., & Yagüe, J. L. (2012). Conceptualizing governance in Latin America. In: Cazorla, A., Midgley, J. (Eds). *Planning and Community Development: Case Studies*. (pp.33-68). UC Berkeley – Technical University of Madrid. Madrid, Spain.
- Fouksman, E. (2016). Civil society knowledge networks: how international development institutions reshape the geography of knowledge. *Third World Quarterly*, 1-26.
- Franco, R., & Székeli, M. (2010). *Institucionalidad de las políticas sociales: Es posible mejorar su efectividad?*. *Institucionalidad Social en América Latina*. Comisión Económica Para América Latina y El Caribe, (p. 13-27). Santiago de Chile
- Freeman, L. (1979). Centrality in social networks conceptual clarification. *Social networks*, 1(3), 215-239.
- Gallardo, C., & García, J. (2012). Seguridad Alimentaria en Centroamérica: desafíos y perspectivas. *Revista Española de Desarrollo y Cooperación*. 30, 135-151.

- Gauster, S. (2014). Human Rights in the desing and implementation of local actions of the Special Programmes for Food Security in Guatemala, Honduras and Nicaragua. A Comparative Analysis. FAO. Rome, Italy
- Giacomoni, M. H., Kanta, L., & Zechman, E. M. (2013). Complex adaptive systems approach to simulate the sustainability of water resources and urbanization. *Journal of Water Resources Planning and Management*, 139(5), 554-564.
- Giest, S., & Howlett, M. (2014). Understanding the pre-conditions of commons governance: The role of network management. *Environmental Science & Policy*, 36, 37-47.
- Godek, W. (2013). The complexity of food sovereignty policymaking: The case of Nicaragua's Law 693. Food sovereignty: A critical dialogue. Conference Paper N°63. Yale, CT.
- Godek, W. (2014). *The institutionalization of food sovereignty: the case of Nicaragua's law of food and nutritional sovereignty and security*. (Doctoral dissertation). Rutgers University-Graduate School-Newark.
- Grimes, M. (2013). The Contingencies of Societal Accountability: Examining the Link Between Civil Society and Good Government. *Studies in Comparative International Development*, 48(4), 380-402.
- Grote, U. (2014). Can we improve global food security? A socio-economic and political perspective. *Food Security*, 6(2), 187-200.
- Guatemala. (2005). Ley del Sistema Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional. (Consulta: 26 de diciembre de 2013). Disponible en: http://www.mineduc.gob.gt/portal/contenido/menu_lateral/programas/seminario/docs13/DECRETO%2032-2005%20LEY%20DE%20SEGURIDAD%20ALIMENTARIA%20Y%20NUTRICIONAL.pdf
- Hanneman, R., & Riddle, M. (2005). *Introduction to social network methods*. Riverside, CA: University of California, Riverside

- Hilderbrand, M. (2015). Benefits and costs of the governance and institutions targets for the post-2015 development agenda. Working Paper, 7 de enero de 2015. Copenhagen Consensus Center.
- High-Level Task Force on the Global Food Security Crisis (2010). Updated Comprehensive Framework for Action. (Consultado: 14 de mayo de 2015). Disponible en: <http://un-foodsecurity.org/node/135>
- Holland, J. H. (2006). Studying complex adaptive systems. *Journal of systems science and complexity*, 19(1), 1-8.
- Honduras. (2011). Decreto Legislativo Nro. 25-2011. Ley de Seguridad Alimentaria y Nutricional. (Consulta: 26 de diciembre de 2013). Disponible en: <https://extranet.who.int/nutrition/gina/es/node/14863>
- Howlett, M. (2010). *Designing public policies: Principles and instruments*. Routledge.
- Howlett, M., & Cashore, B. (2014). Conceptualizing public policy. In *Comparative Policy Studies* (pp. 17-33). Palgrave Macmillan UK.
- Howlett, M., Tan, S., Migone, A., Wellstead, A., & Evans, B. (2014). The distribution of analytical techniques in policy advisory systems: Policy formulation and the tools of policy appraisal. *Public Policy and Administration*, 29(4), 271-291.
- Hufty, M. (2011a). Investigating policy processes: the governance analytical framework (GAF). In: Wiesmann, U., Hurni, H. (Eds). *Research for sustainable development: Foundations, experiences, and perspectives*, (pp. 403-424). Centre for Development and Environment (CDE) and Institute of Geography, University of Bern.
- Hufty, M. (2011b). Governance: Exploring four approaches and their relevance to research. In: Wiesmann, U., Hurni, H. (Eds). *Research for sustainable development: Foundations, experiences, and perspectives*, (pp. 403-424). Centre for Development and Environment (CDE) and Institute of Geography, University of Bern.
- IAEG. (2016). Tier Classification for Global SDG Indicators. Inter-agency Expert Group SDG Indicators. (Consulta: 18 de mayo de 2017). Disponible en:

https://unstats.un.org/sdgs/files/meetings/iaeg-sdgs-meeting-05/Tier_Classification_of_SDG_Indicators_21_Dec_2016.pdf

- IFPRI. (2016). *Global Nutrition Report 2016: From Promise to Impact: Ending Malnutrition by 2030*. Washington, DC.
- Ingold, K. (2011). Network structures within policy processes: Coalitions, power, and brokerage in Swiss climate policy. *Policy Studies Journal*, 39(3), 435-459.
- Ingold, K. (2014). How involved are they really? A comparative network analysis of the institutional drivers of local actor inclusion. *Land Use Policy*, 39, 376-387.
- Innes, J., & Booher, D. (2010). *Planning with Complexity: An Introduction to Collaborative Rationality for Public Policy*. New York: Routledge.
- Iribarnegaray, M. A., & Seghezze, L. (2012). Governance, sustainability and decision making in water and sanitation management systems. *Sustainability*, 4(11), 2922-2945.
- Jann, W., & Wegrich, K. (2006). 4 Theories of the Policy Cycle. In: Fischer, F., Miller, G., & Sidney, M. *Handbook of public policy analysis*, (pp.43-62). CRC Press
- Jessop, B. (2016). Territory, politics, governance and multispatial metagovernance. *Territory, Politics, Governance*, 4(1), 8-32.
- Kenis, P., & Schneider, V. (1991). Policy networks and policy analysis: scrutinizing a new analytical toolbox. In: Marin, B., & Mayntz, R. (Eds.) *Policy networks: Empirical evidence and theoretical considerations*, (pp.25-59). Frankfurt. Campus Verlag.
- Kickert, W., Klijn, E., & Koppenjan, J. (Eds.). (1997). *Managing complex networks: strategies for the public sector*. Sage.
- Kim, Y., Sting, F., & Loch, C. (2014). Top-down, bottom-up, or both? Toward an integrative perspective on operations strategy formation. *Journal of Operations Management*, 32(7), 462-474.

- Kluttz, D. N., & Fligstein, N. (2016). Varieties of Sociological Field Theory. In: Abrutyn, S (Ed). *Handbook of Contemporary Sociological Theory* (pp. 185-204). Springer International Publishing.
- Knoke, D., & Kuklinski, J. (1982). *Network analysis*. Newbury Park: Sage.
- Koliba, C. (2014). Governance network performance: A complex adaptive systems approach. In: Keast, R; Mandell, Agranoff, R. (Eds.) *Network Theory in the Public Sector: Building New Theoretical Frameworks*,. New York: Routledge.
- Kooiman, J. (Ed.). (1993). *Modern governance: new government-society interactions*. Sage.
- Kooiman, J. (2003), *Governing as Governance*. London: Sage.
- Kooiman, J., & Bavinck, M. (2005). The governance perspective. In: *Fish for life: Interactive governance for fisheries*, (pp.11-14).
- Kooiman, J., Bavinck, M., Chuenpagdee, R., Mahon, R., & Pullin, R. (2008). Interactive governance and governability: an introduction. *Journal of Transdisciplinary environmental studies*, 7(1), 1-11.
- Kooiman, J., & Bavinck, M. (2013). Theorizing governability: The interactive governance perspective. In: Bavinck, M., Chuenpagdee, R., Jentoft, S., Kooiman, J. (Eds.). *Governability of fisheries and aquaculture* (pp. 9-30). Springer Netherlands.
- Koontz, T. M., & Newig, J. (2014). From Planning to Implementation: Top-Down and Bottom-Up Approaches for Collaborative Watershed Management. *Policy Studies Journal*, 42(3), 416-442.
- La Habana. (2001). Declaración Final del Foro Mundial sobre Soberanía Alimentaria. (Consulta: 2 de junio de 2014). Disponible en: <http://www.edualter.org/material/sobirania/declaracion%20cuba.pdf>
- La Vía Campesina. (2003). Qué es la Soberanía alimentaria. (Consulta: 27 de junio de 2015). Disponible en: <https://viacampesina.org/es/index.php/temas-principales-mainmenu-27/soberanalimentary-comercio-mainmenu-38/314-que-es-la-soberania-alimentaria>

- Lasswell, H. (1968). *Policy sciences. International Encyclopedia of the Social Sciences*. (pp.181-189.). Yale.
- Leao, M., & Maluf, R. (2012). *La construcción social de un sistema público de seguridad alimentaria y nutricional: la experiencia brasileña*. (pp.13-20). Abrandh y Oxfam.
- Lee, R. (2007). Food security vs food sovereignty. Centre for Rural Economy Discussion Paper Series No. 11. University of Newcastle
- Levin, S., Xepapadeas, T., Crépin, A. S., Norberg, J., De Zeeuw, A., Folke, C., ... & Ehrlich, P. (2013). Social-ecological systems as complex adaptive systems: modeling and policy implications. *Environment and Development Economics*, 18(02), 111-132.
- Lienert, J., Schnetzer, F., & Ingold, K. (2013). Stakeholder analysis combined with social network analysis provides fine-grained insights into water infrastructure planning processes. *Journal of environmental management*, 125, 134-148.
- Lin, N. (2001). *Social Capital*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lora, E., & Olivera, M. (2004). What makes reforms likely: Political economy determinants of reforms in Latin America. *Journal of Applied Economics*, 7(1), 99.
- MAGFOR. (2009). Política de Seguridad y Soberanía Alimentaria y Nutricional, desde el Sector Público Agropecuario y Rural. Managua. Nicaragua. (Consulta: 16 de septiembre de 2015). Disponible en: <https://extranet.who.int/nutrition/gina/sites/default/files/NIC%20Pol%C3%ADtica%20SSAN%20Sector%20Agropec.pdf>
- Maluf, R. (2008). *Seguridad Alimentaria y Nutricional Un Enfoque de Derecho y Soberanía*. (pp. 88-110). Centro Andino para la Formación de Líderes Sociales
- Maluf, R., Reis, M., & Magalhaes, R. (2013). Segurança alimentar e nutricional na perspectiva sistêmica. In *Segurança alimentar e nutricional: perspectivas, aprendizados e desafios para as políticas públicas*. (pp. 43-67). Editora Fiocruz

- Maluf, R., Burlandy, L., Santarelli, M., Schottz, V., & Speranza, J. (2015). Nutrition-sensitive agriculture and the promotion of food and nutrition sovereignty and security in Brazil. *Ciência & Saúde Coletiva*, 20(8), 2303-2312.
- Mansuri, G., & Rao, V. (2013). Can participation be induced? Some evidence from developing countries. *Critical Review of International Social and Political Philosophy*, 16(2), 284-304.
- Margulis, M. E. (2013). The regime complex for food security: Implications for the global hunger challenge. *Global Governance: A Review of Multilateralism and International Organizations*, 19(1), 53-67.
- Maye, D., & Kirwan, J. (2013). Food security: A fractured consensus. *Journal of Rural Studies*, 29, 1-6.
- Mayntz, R. (2003). New challenges to governance theory. *Governance as social and political communication*, 27-40.
- Mayorga, F., & Córdova, E. (2007). Gobernabilidad y gobernanza en América Latina. Working Paper NCCR Norte-Sur IP8. Ginebra, SZ.
- Menezes, F. (2012). Participación Social en el Programa Hambre Cero. La experiencia del CONSEA. En: Da Silva, G; Del Grossi, M; De Franca, C. (Eds.) *Fome Zero. La Experiencia Brasileña*. (pp. 267-283). MDA, FAO. Brasilia.
- Mercelis, F., Wellens, L., & Jegers, M. (2016). Beneficiary Participation in Non-Governmental Development Organisations: A Case Study in Vietnam. *The Journal of Development Studies*, 1-17.
- Mikulskiene, B., & Pitrenaitė-Zilėnienė, B. (2013). Management of participation practice: reconstruction of Lithuania's formal policy networks by means of social network analysis. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 79, 127-140.
- MINSAL. (2014). CODESAN Chalatenango impulsará acciones conjuntas a favor de la nutrición y la seguridad alimentaria. Boletín de prensa. La Palma, Chalatenango, 20 de mayo de 2014. (Consulta: 23 de septiembre de 2016). Disponible en: http://w2.salud.gob.sv/archivos/comunicaciones/archivos_comunicados2014/pdf/boletin_prensa20052014.pdf

- Mohamed, S. (2009). Governance of Food Security in the 21st Century. In: H. G. Brauch, U. O. Spring, J. Grin, C. Mesjasz, P. Kameri-Mbote, N. C. Behera, et al. (Eds.), *Facing Global Environmental Change* (pp. 501-507). Berlin/Heidelberg: Springer.
- Molina, J. L., Maya-Jariego, I., & McCarthy, C. (2013). Giving meaning to social networks: Methodology for conducting and analyzing interviews based on personal network visualizations. In: Domínguez, S., & Hollstein, B. (Eds). *Mixing Methods in Social Network Research*. (pp.305-334) Cambridge University Press.
- Moncayo, M. (2015, Septiembre). La gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional en Nicaragua. Análisis a través del ciclo de política pública. VI Congreso Internacional en Gobierno, Administración y Políticas Públicas. GIGAPP IUIOG. Madrid
- Moncayo, M & García-García, L. (2016). Análisis de redes de la seguridad alimentaria en El Salvador. Claves para la intervención territorial. XX Congreso Internacional de Dirección e Ingeniería de Proyectos. AEIPRO. (pp. 2088-2099). Cartagena
- Moncayo, M., & Yagüe, J.L. (2015). Who are behind the food security initiatives in Nicaragua—a comparative network analysis across public policy cycle. In L. E. San-Epifanio, & M. De Renobales Scheifler (Eds.), *Envisioning a future without food waste and food poverty: Societal challenges* (pp. 663-667). Wageningen Academic Publishers.
- Moncayo, M., & Yagüe, J.L. (2016). ¿ Quién incide en la gobernanza local en Nicaragua? El caso de los comités municipales de la soberanía y seguridad alimentaria y nutricional. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 13(77), 11-34
- Moncayo, M., Yagüe, J. L. & Ramírez, A. (2016) Entendiendo la gobernanza de la seguridad alimentaria y nutricional. Un análisis para fortalecer la planificación y cooperación. XX Congreso Internacional de Dirección e Ingeniería de Proyectos. AEIPRO. (pp 2011-2087). Cartagena
- Moyano, E. (2009). Capital social, gobernanza y desarrollo en zonas rurales. *Ambienta* 88, 112-126

- Newig, J., & Koontz, T. (2014). Multi-level Governance, Policy Implementation, and Participation: The EU's Mandated Participatory Planning Approach to Implementing Environmental Policy. *Land Use Policy*, 38,594-604.
- Nicaragua. (2009). Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional. La Gaceta N°133 del 16 de julio de 2009. (Consulta: 26 de diciembre de 2013). Disponible en:
[http://legislacion.asamblea.gob.ni/normaweb.nsf/\(\\$All\)/B58490A0C8DAB2AD06257657006A573D?OpenDocument](http://legislacion.asamblea.gob.ni/normaweb.nsf/($All)/B58490A0C8DAB2AD06257657006A573D?OpenDocument)
- Noy, C. (2008). Sampling knowledge: The hermeneutics of snowball sampling in qualitative research. *International Journal of social research methodology*, 11(4), 327-344.
- Ojo, A., & Mellouli, S. (2016). Deploying governance networks for societal challenges. *Government Information Quarterly*.
- ONU. (1948). Declaración Universal de los Derechos Humanos. Asamblea General de las Naciones Unidas. París.
- ONU. (1966). Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC)
- ONU. (2013). El derecho a la Alimentación. Promoción y protección de los derechos humanos: cuestiones de derechos humanos, incluidos otros medios de mejorar el goce efectivo de los derechos humanos y las libertades fundamentales. Asamblea General. A/68/288. (Consultado: 24 de mayo de 2016). Disponible en:
http://www.srfood.org/images/stories/pdf/officialreports/20131025_rtf_es.pdf
- ONU. (2014). Informe presentado por el Relator Especial sobre Derecho a la Alimentación Olivier De Schutter. Informe final: El potencial transformador del derecho a la alimentación. Asamblea General. A/HRC/25/57. (Consultado: 24 de mayo de 2016). Disponible en:
http://www.srfood.org/images/stories/pdf/officialreports/20140310_finalreport_e_s.pdf
- ONU. (2016). Informe del Relator del Derecho a la Alimentación. Asamblea General. A/71/282. (Consultado: 27 de enero de 2017) Disponible en: <https://documents->

[dds-](#)

ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N16/247/24/PDF/N1624724.pdf?OpenElement

- OPS. (2014). El Salvador en camino hacia la cobertura universal de salud: logros y desafíos. Organización Panamericana de la Salud. Primera edición, El Salvador.
- Paarlberg, R. L. (2002). Governance and food security in an age of globalization. Discussion paper No. 36. IFPRI.
- Page, H. (2013). *Global governance and food security as global public good*. New York University: Center on International Cooperation.
- Palmer, D., Fricska, S., & Wehrmann, B. (2009). *Towards improved land governance*. Land Tenure Working Paper N°11. UN-HABITAT. FAO.
- Papadopoulou, E., Hasanagas, N., & Harvey, D. (2011). Analysis of rural development policy networks in Greece: Is LEADER really different?. *Land Use Policy*, 28(4), 663-673.
- Peña, K. (2013). Institutionalizing food sovereignty in Ecuador. Food Sovereignty: A Critical Dialogue. Conference Paper N°51. Yale University.
- Pérez-Escamilla, R. (2012). Can experience-based household food security scales help improve food security governance?. *Global food security*, 1(2), 120-125.
- Perla, H., & Cruz-Feliciano, H. (2013). The Twenty-first-Century Left in El Salvador and Nicaragua Understanding Apparent Contradictions and Criticisms. *Latin American Perspectives*, 40(3), 83-106.
- Perú. (2013). Ley de Soberanía Alimentaria y Seguridad Alimentaria y Nutricional. Comisión Agraria 2012-2013. (Consulta: 26 de diciembre de 2013). Disponible en:
[http://www2.congreso.gob.pe/Sicr/ApoyComisiones/comision2011.nsf/DictámenesFuturo/A12985332EE2AA5105257E420061F3F3/\\$FILE/INCLUSIÓN_SOCIAL_3981.4014.4133.4181.4374-2014-CR_Txt.Fav.Sust.Unanimidad.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/Sicr/ApoyComisiones/comision2011.nsf/DictámenesFuturo/A12985332EE2AA5105257E420061F3F3/$FILE/INCLUSIÓN_SOCIAL_3981.4014.4133.4181.4374-2014-CR_Txt.Fav.Sust.Unanimidad.pdf)
- Perú. (2016). Ficha de seguimiento, “Proyecto de Ley 00684/2016-CR”. Congreso de la República. (Consulta: 5 de febrero de 2017). Disponible en:
<http://www.congreso.gob.pe/proyectosdeley/>

- Peters, B. (2014). Is governance for everybody?. *Policy and Society*, 33(4), 301-306.
- Peters, B. G., & Pierre, J. (1998). Governance without government? Rethinking public administration. *Journal of public administration research and theory*, 8(2), 223-243.
- Peters, B., & Pierre, J. (2016). *Comparative Governance: Rediscovering the Functional Dimension of Governing*. Cambridge University Press.
- Pierre, J., & Peters, B. (2005). *Governing complex societies: Trajectories and scenarios*. Basingstoke: Palgrave MacMillan.
- PMA. (2017). Datos del Hambre. (Consulta: 4 de marzo de 2017). Disponible en: <http://es.wfp.org/hambre/datos-del-hambre>
- PNUD & FAO. (2016). Cuadernos sobre Desarrollo Humano: Seguridad alimentaria y nutricional: camino hacia el desarrollo humano. PNUD & FAO, El Salvador.
- Pritchett, L., & Viarengo, M. (2015). The State, Socialisation, and Private Schooling: When Will Governments Support Alternative Producers?. *The Journal of Development Studies*, 51(7), 784-807.
- Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos. (2015). Correspondencia sobre la reforma constitucional en materia del derecho al agua y a la alimentación adecuada. Exp. SS-0060-2015. San Salvador. Disponible en: http://www.asamblea.gob.sv/sesion-plenaria/seguimiento/legislatura-2012-2015/2015/no.-141-del-9-abril-2015/correspondencia/piezas-a/5A/archivo_pdf_utilsAL
- RAE. (2014). Diccionario de la Lengua Española. Vigésimotercera edición. (Consulta: 5 de febrero de 2016). Disponible en: <http://www.rae.es/diccionario-de-la-lengua-espanola/la-23a-edicion-2014>
- Rasche, A. (2010). Collaborative Governance 2.0. *Corporate Governance: The international journal of business in society*, 10(4), 500-511.
- Reed, M., Graves, A., Dandy, N., Posthumus, H., Hubacek, K., Morris, J., ... & Stringer, L. C. (2009). Who's in and why? A typology of stakeholder analysis methods for natural resource management. *Journal of environmental management*, 90(5), 1933-1949.

- República Dominicana. (2016). Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional por el Derecho a la Alimentación. (Consulta: 24 de febrero de 2017). Disponible en: http://parlamentarioscontraelhambre.org/file/frentes/dom/do_02.pdf
- Rhodes, R. (1996). The new governance: governing without government. *Political studies*, 44(4), 652-667.
- Rhodes, R. (2007). Understanding governance: Ten years on. *Organization studies*, 28(8), 1243-1264.
- RIMISP, BID & PNUD. (2015). Fortalecimiento de capacidades institucionales de gobiernos intermedios para la gestión y gobernanza territorial. Experiencias con gobiernos subnacionales en la región Andina. La Paz, Bolivia.
- Rodríguez, J. (2005). *Análisis estructural y de redes*. Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Rodríguez-García, M. J., & Navarro, C.J. (2016). Comparative Local Governance: Analysing Patterns of Influence on Local Political Systems. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 153, 127-140.
- Sabatier, P. A. (1986). Top-down and bottom-up approaches to implementation research: a critical analysis and suggested synthesis. *Journal of public policy*, 6(01), 21-48.
- Sachs, J. (2017, marzo). Conferencia La Agenda 2030 y la Universidad. Universidad Complutense de Madrid, Universidad Politécnica de Madrid. Madrid.
- Samaniego, J. (2012). La institucionalidad de la soberanía alimentaria y la seguridad alimentaria y nutricional en Ecuador. En: MCDS y FAO. *Seguridad Alimentaria y Nutricional en el Ecuador, construyendo la soberanía alimentaria*. MCDS y FAO. Quito, Ecuador. (Consulta: 2 de diciembre de 2014). Disponible en: <http://www.fao.org/3/a-au028s/index.html>
- Sandstrom, A., & Carlsson, L. (2008). The performance of policy networks: the relation between network structure and network performance. *Policy Studies Journal*, 36(4), 497-524.

- Sandström, A., Crona, B., & Bodin, Ö. (2014). Legitimacy in Co-Management: The Impact of Preexisting Structures, Social Networks and Governance Strategies. *Environmental Policy and Governance*, 24(1), 60-76.
- Scartascini, C. (2015). La economía política de las políticas públicas. En: Bonvecchi, A; Johannse, J y Scartascini, C. (Eds.) *¿Quiénes deciden la política social? Economía política de programas sociales en América Latina*. (pp.15-33). Banco Interamericano de Desarrollo.
- Sellers, J. M. (2011). State-Society Relations. *The SAGE Handbook of Governance*, (pp.124-141). Sage
- SENPLADES. (2013). Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017. Quito, Ecuador. (Consulta: 2 de diciembre de 2014). Disponible en: <http://www.buenvivir.gob.ec/>
- Sherman, M. H., & Ford, J. (2014). Stakeholder engagement in adaptation interventions: an evaluation of projects in developing nations. *Climate Policy*, 14(3), 417-441.
- Sonnino, R., Torres, C., & Schneider, S. (2014). Reflexive governance for food security: The example of school feeding in Brazil. *Journal of Rural Studies*, 36, 1-12.
- Soto, F., & Rapallo, R. (2012). Alza y volatilidad en los precios de los alimentos: oportunidades y desafíos para la seguridad alimentaria y nutricional en Centroamérica. *Revista Española de Desarrollo y Cooperación*. 30, 153-168.
- Sørensen, E. (2013). Institutionalizing interactive governance for democracy. *Critical Policy Studies*, 7(1), 72-86.
- Sørensen, E., & Torfing, J. (Eds.). (2016). *Theories of democratic network governance*. Springer.
- Stoker, G. (1998). Governance as theory: five propositions. *International social science journal*, 50(155), 17-28.
- Termeer, C., Dewulf, A., & Lieshout, M. (2010). Disentangling scale approaches in governance research: comparing monocentric, multilevel, and adaptive governance. *Ecology and Society* 15 (4):29.

- Torfing, J., & Sørensen, E. (2014). The European debate on governance networks: Towards a new and viable paradigm?. *Policy and Society*, 33(4), 329-344.
- Torfing, J., Peters, B., Pierre, J., & Sørensen, E. (2013). Interactive governance: Advancing the paradigm. *Public Administration*, 91(4), 1071-1082.
- Trueba, I. (1982). Teoría de proyectos: Morfología. Escuela Técnica Superior de Ingenieros Agrónomos de Madrid. Universidad Politécnica de Madrid.
- Trueba, I. (1985). Proyectos Agrarios y Desarrollo Rural: Formulación. Escuela Técnica Superior de Ingenieros Agrónomos de Madrid. Universidad Politécnica de Madrid.
- Trueba, I. (2006). *Fin del hambre en 2025, El: un desafío para nuestra generación*. Madrid: Grupo Mundi-Prensa.
- Trueba, I., y Morales, J. (2011). Concepto de Proyecto: Lecciones de experiencia. In: *XV Congreso Internacional de Ingeniería de Proyectos*. Huesca.
- Trueba, I., y MacMillan, A. (2015). *Cómo erradicar el hambre en tiempos de crisis*. Edición especial Expo Milán 2015. Madrid.
- Valencia, G. (2012). Incidencia de la sociedad civil en el ciclo de las políticas públicas. *Papel Político*. 17(2), 469-496
- Vallejo, S. (2014). Estado de situación de la Conferencia Plurinacional e Intercultural de Soberanía Alimentaria – COPISA. Informe de consultoría para la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Quito, Ecuador.
- Vallès, J., & Puig, S. (2015). *Ciencia política: una introducción*. Editorial Planeta.
- Venezuela. (2008). Ley Orgánica con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica de Seguridad y Soberanía Agroalimentaria. Gaceta Oficial N°5.891 del 31 de julio de 2008 (Consulta: 26 de diciembre de 2013). Disponible en: http://www.fao.org/pgrfa-gpa-archive/ven/ley_soberania.pdf
- Vignola, R., McDaniels, T., & Scholz, R. (2013). Governance structures for ecosystem-based adaptation: Using policy-network analysis to identify key organizations for bridging information across scales and policy areas. *Environmental Science & Policy*, 31, 71-84.

- Vivero, J.L. (2010a). El enfoque legal contra el hambre: el derecho a la alimentación y las leyes de seguridad alimentaria. En: *Exigibilidad y realización de derechos sociales. Impacto en la política pública*. Santiago: Editorial LOM, Santiago, 163-188.
- Vivero, J.L. (2010b). La ley y el hambre en América Latina. Los marcos legales adecuados y la arquitectura institucional necesaria para erradicar el hambre antes del 2025. Derecho a la Alimentación en América Latina, estado de avance 2010. (Consultado: 28 de enero de 2014). Disponible en: https://www.academia.edu/1440720/La_Ley_y_el_Hambre_en_América_Latina?auto=download
- Wahlqvist, M., McKay, J., Chang, Y., & Chiu, Y. (2012). Rethinking the food security debate in Asia: Some missing ecological and health dimensions and solutions. *Food Security*, 4(4), 657– 670.
- Wasserman, S., & Faust, K. (1994). *Social network analysis: Methods and applications* (Vol. 8). Cambridge university press.
- Winter, S. (2012). Implementation Perspectives: Status and Reconsideration. In: Peters, G., & Pierre, J. (Eds) *The SAGE Handbook of Public Administration*. (pp. 265–278) Los Angeles: Sage Publications.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de análisis 44 x 44 (actores x actores) de Brasil

	M.Casa.Civil	M.Desenv.Sc	M.Agricultur	M.Ciudades	M.Desenv.Ag	M.Educación	M.Hacienda	M.Med.Amb	M.Planeam	M.Salud	M.Trabajo	M.Integració	M.Ciencia
M.Casa.Civil	0	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
M.Desenv.Sc	4	0	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
M.Agricultur	4	4	0	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
M.Ciudades	4	4	4	0	4	4	4	4	4	4	4	4	4
M.Desenv.Ag	4	4	4	4	0	4	4	4	4	4	4	4	4
M.Educación	4	4	4	4	4	0	4	4	4	4	4	4	4
M.Hacienda	4	4	4	4	4	4	0	4	4	4	4	4	4
M.Med.Amb	4	4	4	4	4	4	4	0	4	4	4	4	4
M.Planeam	4	4	4	4	4	4	4	4	0	4	4	4	4
M.Salud	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0	4	4	4
M.Trabajo	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0	4	4
M.Integració	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0	4
M.Ciencia	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0
M.Rel.Ext	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Sec.Gen.de.P	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
M.Justicia	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
M.Pesca	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Sec.Pol.Muj	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Sec.DDHH	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Sec.Pol.Igual	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Rep.SC1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC7	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC8	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC9	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC10	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC11	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC12	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC13	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC15	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC17	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC18	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC19	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC20	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC21	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC22	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC23	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC24	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC25	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC26	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC27	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC28	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC29	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC30	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC31	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC32	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC33	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC34	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC35	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC36	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC37	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC38	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.Consj.Fe	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Rep.Oi	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
M.Pub	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Ent.SAN.Est/	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Inst.Priv	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Soc.Civil.Gen	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Anexo 1. Matriz de análisis 44 x 44 (actores x actores) de Brasil (continuación)

	M.Rel.Ext	Sec.Gen.de.P	M.Justicia	M.Pesca	Sec.Pol.Muj	Sec.DDHH	Sec.Pol.Igual	Rep.SC1	Rep.SC2	Rep.SC3	Rep.SC4	Rep.SC5	Rep.SC6
M.Casa.Civil	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1
M.Desenv.Sc	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1
M.Agricultur	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1
M.Ciudades	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1
M.Desenv.Ag	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1
M.Educación	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1
M.Hacienda	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1
M.Med.Amb	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1
M.Planeam	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1
M.Salud	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1
M.Trabajo	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1
M.Integració	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1
M.Ciencia	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1
M.Rel.Ext	0	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1
Sec.Gen.de.P	4	0	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1
M.Justicia	4	4	0	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1
M.Pesca	4	4	4	0	4	4	4	1	1	1	1	1	1
Sec.Pol.Muj	4	4	4	4	0	4	4	1	1	1	1	1	1
Sec.DDHH	4	4	4	4	4	0	4	1	1	1	1	1	1
Sec.Pol.Igual	4	4	4	4	4	4	0	1	1	1	1	1	1
Rep.SC1	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3	3
Rep.SC2	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3
Rep.SC3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3	3
Rep.SC4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3
Rep.SC5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3
Rep.SC6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0
Rep.SC7	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC8	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC9	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC10	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC11	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC12	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC13	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC15	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC17	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC18	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC19	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC20	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC21	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC22	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC23	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC24	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC25	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC26	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC27	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC28	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC29	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC30	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC31	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC32	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC33	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC34	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC35	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC36	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC37	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC38	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.Consj.Fe	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
Rep.Oi	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
M.Pub	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
Ent.SAN.Est/	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Inst.Priv	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Soc.Civil.Gen	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Anexo 1. Matriz de análisis 44 x 44 (actores x actores) de Brasil (continuación)

	Rep.SC7	Rep.SC8	Rep.SC9	Rep.SC10	Rep.SC11	Rep.SC12	Rep.SC13	Rep.SC14	Rep.SC15	Rep.SC16	Rep.SC17	Rep.SC18	Rep.SC19
M.Casa.Civil	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Desenv.Sc	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Agricultur	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Ciudades	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Desenv.Ag	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Educación	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Hacienda	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Med.Amb	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Planeam	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Salud	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Trabajo	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Integració	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Ciencia	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Rel.Ext	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sec.Gen.de.F	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Justicia	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Pesca	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sec.Pol.Muj	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sec.DDHH	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sec.Pol.Igual	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Rep.SC1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC7	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC8	3	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC9	3	3	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC10	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC11	3	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC12	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC13	3	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3
Rep.SC14	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3	3
Rep.SC15	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3
Rep.SC16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3	3
Rep.SC17	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3
Rep.SC18	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3
Rep.SC19	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0
Rep.SC20	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC21	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC22	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC23	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC24	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC25	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC26	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC27	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC28	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC29	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC30	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC31	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC32	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC33	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC34	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC35	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC36	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC37	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC38	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.Consj.Fe	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.OI	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
M.Pub	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Ent.SAN.Est/	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Inst.Priv	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Soc.Civil.Gen	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Anexo 1. Matriz de análisis 44 x 44 (actores x actores) de Brasil (continuación)

	Rep.SC20	Rep.SC21	Rep.SC22	Rep.SC23	Rep.SC24	Rep.SC25	Rep.SC26	Rep.SC27	Rep.SC28	Rep.SC29	Rep.SC30	Rep.SC31	Rep.SC32
M.Casa.Civil	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Desenv.Sc	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Agricultur	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Ciudades	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Desenv.Ag	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Educación	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Hacienda	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Med.Amb	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Planeam	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Salud	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Trabajo	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Integració	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Ciencia	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Rel.Ext	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sec.Gen.de.F	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Justicia	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
M.Pesca	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sec.Pol.Muj	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sec.DDHH	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sec.Pol.Igual	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Rep.SC1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC7	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC8	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC9	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC10	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC11	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC12	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC13	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC15	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC17	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC18	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC19	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC20	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC21	3	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC22	3	3	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC23	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC24	3	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC25	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC26	3	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3
Rep.SC27	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3	3
Rep.SC28	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3
Rep.SC29	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3	3
Rep.SC30	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3
Rep.SC31	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3
Rep.SC32	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0
Rep.SC33	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC34	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC35	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC36	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC37	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.SC38	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.Consj.Fe	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Rep.OI	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
M.Pub	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Ent.SAN.Est/	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Inst.Priv	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Soc.Civil.Gen	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Anexo 1. Matriz de análisis 44 x 44 (actores x actores) de Brasil (continuación)

	Rep.SC33	Rep.SC34	Rep.SC35	Rep.SC36	Rep.SC37	Rep.SC38	Rep.Consj.Fe	Rep.OI	M.Pub	Ent.SAN.Est/	Inst.Priv	Soc.Civil.Gen
M.Casa.Civil	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
M.Desenv.Sc	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
M.Agricultur	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
M.Ciudades	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
M.Desenv.Ag	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
M.Educación	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
M.Hacienda	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
M.Med.Amb	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
M.Planeam	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
M.Salud	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
M.Trabajo	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
M.Integració	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
M.Ciencia	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
M.Rel.Ext	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
Sec.Gen.de.F	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
M.Justicia	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
M.Pesca	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
Sec.Pol.Muj	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
Sec.DDHH	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
Sec.Pol.igual	1	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	0
Rep.SC1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC7	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC8	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC9	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC10	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC11	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC12	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC13	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC15	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC17	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC18	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC19	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC20	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC21	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC22	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC23	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC24	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC25	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC26	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC27	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC28	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC29	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC30	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC31	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC32	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC33	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC34	3	0	3	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC35	3	3	0	3	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC36	3	3	3	0	3	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC37	3	3	3	3	0	3	3	3	3	0	0	1
Rep.SC38	3	3	3	3	3	0	3	3	3	0	0	1
Rep.Consj.Fe	3	3	3	3	3	3	0	4	4	1	1	0
Rep.OI	3	3	3	3	3	3	4	0	4	1	1	0
M.Pub	3	3	3	3	3	3	4	4	0	1	1	0
Ent.SAN.Est/	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0
Inst.Priv	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0
Soc.Civil.Gen	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0

Anexo 2. Matriz de análisis 20 x 20 (actores x actores) de Nicaragua

	MAGFOR	MINSa	MINED	MIN.HACIEN	MIN.INDUST	MIN.AMBIEN	ASO.MUNICI	GOB. REG.	SIST.NAC.DE	SECRET.SESS
MAGFOR	0	5	5	5	5	5	1	1	1	1
MINSa	5	0	5	5	5	5	1	1	1	1
MINED	5	5	0	5	5	5	1	1	1	1
MIN.HACIEN	5	5	5	0	5	5	1	1	1	1
MIN.INDUST	5	5	5	5	0	5	1	1	1	1
MIN.AMBIEN	5	5	5	5	5	0	1	1	1	1
ASO.MUNICI	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
GOB. REG.	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1
SIST.NAC.DE	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
SECRET.SESS	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
REP.ONG	5	5	5	5	5	5	1	1	1	1
REP.GREMIO	5	5	5	5	5	5	1	1	1	1
REP.EMP.PRI	5	5	5	5	5	5	1	1	1	1
REP.PUEB.IN	5	5	5	5	5	5	1	1	1	1
CORTE.SUP.J	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ASAM.NACIO	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
PROCURADO	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
U/CIUSSAN	4	3	3	3	3	3	4	0	0	0
GOB.LOCAL	3	3	3	3	3	3	1	0	0	0
ORG.SOC.CIV	3	3	3	3	3	3	1	0	0	0

Anexo 2. Matriz de análisis 20 x 20 (actores x actores) de Nicaragua (continuación)

AN	REP.ONG	REP.GREMIO	REP.EMP.PR	REP.PUEB.IN	CORTE.SUP.J	ASAM.NACIO	PROCURAD	U/CIUSSAN	GOB.LOCAL	ORG.SOC.CIV
MAGFOR	5	5	5	5	1	1	1	4	3	3
MINSA	5	5	5	5	1	1	1	3	3	3
MINED	5	5	5	5	1	1	1	3	3	3
MIN.HACIEN	5	5	5	5	1	1	1	3	3	3
MIN.INDUST	5	5	5	5	1	1	1	3	3	3
MIN.AMBIEN	5	5	5	5	1	1	1	4	3	3
ASO.MUNICI	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
GOB. REG.	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
SIST.NAC.DE	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
SECRET.SESS	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
REP.ONG	0	5	5	5	1	1	1	4	3	3
REP.GREMIO	1	0	5	5	1	1	1	4	3	3
REP.EMP.PR	1	5	0	5	1	1	1	4	3	3
REP.PUEB.IN	1	5	5	0	1	1	1	4	3	3
CORTE.SUP.J	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0
ASAM.NACIO	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0
PROCURAD	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
U/CIUSSAN	4	4	4	4	0	0	0	0	3	3
GOB.LOCAL	3	3	3	3	0	0	0	3	0	3
ORG.SOC.CIV	3	3	3	3	0	0	0	3	3	0

Anexo 3. Matriz de análisis 18 x 18 (actores x actores) de Ecuador

	MAGAP	MAE	MIES	MSP	SENPLADES	CONGOPE	AME	CONAGOPAF	COPISA 1
MAGAP	0	3	3	3	1	1	1	1	1
MAE	3	0	3	3	1	1	1	1	1
MIES	3	3	0	3	1	1	1	1	1
MSP	3	3	3	0	1	1	1	1	1
SENPLADES	1	1	1	1	0	1	1	1	1
CONGOPE	1	1	1	1	1	0	1	1	1
AME	1	1	1	1	1	1	0	1	1
CONAGOPAF	1	1	1	1	1	1	1	0	1
COPISA 1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
COPISA 2	1	1	1	1	1	1	1	1	3
COPISA 3	1	1	1	1	1	1	1	1	3
COPISA 4	1	1	1	1	1	1	1	1	3
COPISA 5	1	1	1	1	1	1	1	1	3
COPISA 6	1	1	1	1	1	1	1	1	3
COPISA 7	1	1	1	1	1	1	1	1	3
COPISA 8	1	1	1	1	1	1	1	1	3
COPISA 9	1	1	1	1	1	1	1	1	3
GOB.LOCAL	1	1	1	1	0	0	0	0	0

Anexo 3. Matriz de análisis 18 x 18 (actores x actores) de Ecuador (continuación)

	COPISA 2	COPISA 3	COPISA 4	COPISA 5	COPISA 6	COPISA 7	COPISA 8	COPISA 9	GOB.LOCAL
MAGAP	1	1	1	1	1	1	1	1	1
MAE	1	1	1	1	1	1	1	1	1
MIES	1	1	1	1	1	1	1	1	1
MSP	1	1	1	1	1	1	1	1	1
SENPLADES	1	1	1	1	1	1	1	1	0
CONGOPE	1	1	1	1	1	1	1	1	0
AME	1	1	1	1	1	0	1	1	0
CONAGOPAF	1	1	1	1	1	1	1	1	0
COPISA 1	3	3	3	3	3	3	3	3	0
COPISA 2	0	3	3	3	3	3	3	3	0
COPISA 3	3	0	3	3	3	3	3	3	0
COPISA 4	3	3	0	3	3	3	3	3	0
COPISA 5	3	3	3	0	3	3	3	3	0
COPISA 6	3	3	3	3	0	3	3	3	0
COPISA 7	3	3	3	3	3	0	3	3	0
COPISA 8	3	3	3	3	3	3	0	3	0
COPISA 9	3	3	3	3	3	3	3	0	0
GOB.LOCAL	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Anexo 4. Matriz de análisis 40 x 40 (actores x actores) de El Salvador

	MINSAL	MAG	STPP	SIS	MINEC	MARN	MINED	DEF.CON.S.	ANDA	ISDEMU
MINSAL	0	4	3	3	1	1	3	2	1	2
MAG	4	0	3	3	1	1	3	2	1	2
STPP	3	3	0	3	1	1	2	2	1	2
SIS	3	3	3	0	1	1	2	1	2	1
MINEC	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
MARN	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
MINED	3	3	2	2	1	1	0	2	1	2
DEF.CON.S.	2	2	2	1	1	1	2	0	1	2
ANDA	1	1	1	2	1	1	1	1	0	1
ISDEMU	2	2	2	1	1	1	2	2	1	0
PROC.DDHH	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1
MRREE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
MINTRAB	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
COMURES	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
UES	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
FISDL	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
GOB.DEPT.	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0
D.PROT.CIVIL	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0
BANCOF.AG.	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0
POLICÍA	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0
UNAB	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0
UMOAR	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0
AYUDAenAC	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0
PLAN INTER	2	2	1	1	0	0	2	1	0	0
MANC.LAMC	2	2	1	1	0	0	2	1	0	0
ACISAM	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0
CACH	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0
PRISMA	2	2	1	1	0	0	2	1	0	0
CORDES	2	2	1	1	0	0	2	1	0	0
GOB.LOCAL	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
JUZGADO.PA	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
CÁRITAS	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
CCR	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
PROVIDA	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
ADESCOS	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
ASMUC	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
COMITÉ.MUJ	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
COMITÉ.JUV	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
COMITÉ.AG.	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
IGLESIA	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0

Anexo 4. Matriz de análisis 40 x 40 (actores x actores) de El Salvador (continuación)

	PROC.DDHH	MRREE	MINTRAB	COMURES	UES	FISDL	GOB.DEPT.	D.PROT.CIVIL	BANCOF.AG.	POLICÍA
MINSAL	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
MAG	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
STPP	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
SIS	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
MINEC	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
MARN	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
MINED	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
DEF.CONST.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ANDA	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
ISDEMU	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
PROC.DDHH	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0
MRREE	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0
MINTRAB	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0
COMURES	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0
UES	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0
FISDL	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0
GOB.DEPT.	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1
D.PROT.CIVIL	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1
BANCOF.AG.	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1
POLICÍA	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0
UNAB	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
UMOAR	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
AYUDAenAC	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
PLAN INTER	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
MANC.LAMC	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
ACISAM	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
CACH	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
PRISMA	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
CORDES	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
GOB.LOCAL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JUZGADO.PA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CÁRITAS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CCR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PROVIDA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ADESCOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ASMUC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
COMITÉ.MUJ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
COMITÉ.JUV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
COMITÉ.AG.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IGLESIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Anexo 4. Matriz de análisis 40 x 40 (actores x actores) de El Salvador (continuación)

	UNAB	UMOAR	AYUDAenAC	PLAN INTER	MANC.LAMC	ACISAM	CACH	PRISMA	CORDES	GOB.LOCAL
MINSAL	1	1	1	2	2	1	1	2	2	1
MAG	1	1	1	2	2	1	1	2	2	1
STPP	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
SIS	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
MINEC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MARN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MINED	1	1	1	2	2	1	1	2	2	1
DEF.CON.S.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ANDA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ISDEMU	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
PROC.DDHH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MRREE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MINTRAB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
COMURES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
UES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
FISDL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
GOB.DEPT.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
D.PROT.CIVIL	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
BANCOF.AG.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
POLICÍA	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
UNAB	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0
UMOAR	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0
AYUDAenAC	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0
PLAN INTER	1	1	1	0	2	1	1	2	2	1
MANC.LAMC	1	1	1	2	0	1	1	2	2	1
ACISAM	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0
CACH	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0
PRISMA	1	1	1	2	2	1	1	0	2	1
CORDES	1	1	1	2	2	1	1	2	0	1
GOB.LOCAL	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0
JUZGADO.PA	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1
CÁRITAS	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1
CCR	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1
PROVIDA	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1
ADESCOS	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1
ASMUC	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1
COMITÉ.MU.	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1
COMITÉ.JUV	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1
COMITÉ.AG.	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1
IGLESIA	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1

Anexo 4. Matriz de análisis 40 x 40 (actores x actores) de El Salvador (continuación)

	JUZGADO.PA	CÁRITAS	CCR	PROVIDA	ADESCOS	ASMUC	COMITÉ.MU	COMITÉ.JUV	COMITÉ.AG.	IGLESIA
MINSAL	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
MAG	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
STPP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MINEC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MARN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MINED	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
DEF.CON.S.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ANDA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ISDEMU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PROC.DDHH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MRREE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MINTRAB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
COMURES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
UES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
FISDL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
GOB.DEPT.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D.PROT.CIVIL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
BANCOF.AG.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
POLICÍA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
UNAB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
UMOAR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AYUDAenAC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PLAN INTER	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
MANC.LAMC	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ACISAM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CACH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PRISMA	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CORDES	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
GOB.LOCAL	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
JUZGADO.PA	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CÁRITAS	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1
CCR	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
PROVIDA	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1
ADESCOS	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
ASMUC	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
COMITÉ.MU	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
COMITÉ.JUV	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1
COMITÉ.AG.	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
IGLESIA	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0

Anexo 5. Matriz de análisis 22 x 22 (actores x actores) de El Salvador

	MINSAL	MINED	MAG	MINEC	MINHAC	MARN	STPP	SIS	DEF.CON.S.	CENTA	COMURES
MINSAL	0	5	5	5	5	5	5	5	5	1	1
MINED	5	0	5	5	5	5	5	5	5	1	1
MAG	5	5	0	5	5	5	5	5	5	1	1
MINEC	5	5	5	0	5	5	5	5	5	1	1
MINHAC	5	5	5	5	0	5	5	5	5	1	1
MARN	5	5	5	5	5	0	5	5	5	1	1
STPP	5	5	5	5	5	5	0	5	5	1	1
SIS	5	5	5	5	5	5	5	0	5	1	1
DEF.CON.S.	5	5	5	5	5	5	5	5	0	1	1
CENTA	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
COMURES	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
UES/ACADEN	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1
ANDA	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
MINTRAB	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
DIR.PROT.CIV	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CON.UNIV.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
GOB.DEPT.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
ORG.SOC.	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1
GOB.LOCAL	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ASO.PROD.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0
ORG.MUJER	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0
INST.PRIV.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Anexo 5. Matriz de análisis 22 x 22 (actores x actores) de El Salvador (continuación)

	UES/ACADEN	ANDA	MINTRAB	DIR.PROT.CIV	CON.UNIV.	GOB.DEPT.	ORG.SOC.	GOB.LOCAL	ASO.PROD.	ORG.MUJER	INST.PRIV.
MINSAL	3	1	1	1	1	1	3	1	2	2	1
MINED	3	1	1	1	1	1	3	1	2	2	1
MAG	3	1	1	1	1	1	3	1	2	2	1
MINEC	3	1	1	1	1	1	3	1	2	2	1
MINHAC	3	1	1	1	1	1	3	1	2	2	1
MARN	3	1	1	1	1	1	3	1	2	2	1
STPP	3	1	1	1	1	1	3	1	2	2	1
SIS	3	1	1	1	1	1	3	1	2	2	1
DEF.CON.S.	3	1	1	1	1	1	3	1	2	2	1
CENTA	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1
COMURES	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1
UES/ACADEN	0	1	1	1	1	1	3	1	2	2	1
ANDA	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1
MINTRAB	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1
DIR.PROT.CIV	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1
CON.UNIV.	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1
GOB.DEPT.	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0
ORG.SOC.	3	1	1	1	1	1	0	1	2	2	1
GOB.LOCAL	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1
ASO.PROD.	2	0	0	0	0	1	2	0	0	2	0
ORG.MUJER	2	0	0	0	0	1	2	0	2	0	0
INST.PRIV.	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0

Anexo 6. Entrevistas realizadas en Nicaragua. Las entrevistas se realizaron de forma anónima

Código	MUNICIPIO 1	
Institución a la que representa	Alcaldía Municipal de Totogalpa	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p>Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	FAE
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	FAE
Ministerio de Educación	X	FAE
Ministerio de Salud	X	FAE
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	E
FAO	X	PF
UNAPA		
CIUSSAN	X	PFEAV
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	P
Universidades a	X	F
Gobiernos Municipales b		
ONG c	X	FEV
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a UCA UNA UNAN	b Alcaldía de Totogalpa	
c ACH CARE ECHO SOYNICA PNUD	d Artesanos	
e		
<p>Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Participo como enlace SSAN entre la municipalidad y la COMUSSAN y en la planificación de instrumentos. Realización de ferias, fotos ssan, evaluación de planes de COMUSSAN, convocatorias, etc</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Desconocimiento de la ley ssan, al inicio del proceso</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Una mayor articulación de actores claves para realizar acciones SSAN, construcción de instrumentos de planificación, promoción y sensibilización de la ley SSAN</p>		

Código	MUNICIPIO 2	
Institución a la que representa	Alcaldía Totogalpa	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	E
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	F
Ministerio de Educación	X	E
Ministerio de Salud	X	F
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria		
FAO	X	F
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	F
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	F
ONG c		
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b	
c ACCIÓN CONTRA EL HAMBRE	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
Operatización de los procesos, acompañamientos y asistencia técnica para un buen funcionamiento.		
<p style="text-align: center;">Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
Muy poca asistencia a las reuniones de evaluación, falta de involucramiento empoderamiento en los procesos de formulación algunos organismos		
<p style="text-align: center;">Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
La divulgación, integración, aprobación, sostenibilidad, informes, importancia		

Código	MUNICIPIO 3	
Institución a la que representa	Alcaldía de Somotillo	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p>Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	E
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	EV
Ministerio de Educación	X	FEV
Ministerio de Salud	X	EV
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	EVF
FAO	X	VE
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	FE
Universidades a	X	EV
Gobiernos Municipales b	X	FEV
ONG c	X	FEV
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a UNAN UPOLI ICIORI IBRA CICA	b Gobierno Municipal	
cCentro Humbolt FH Fundación para el desarrollo	d	
e		
<p>Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Priorización, a través de los procesos de planificación. Ejecución en tratamiento de información de acuerdo a la necesidad. Evaluación al momento de la discusión o validación de planes estratégicos.</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Apropiación de los Gobiernos locales y actores de desarrollo Elaboración de un Plan sobre SAN del Municipio. Elaboración de diagnósticos según sector o necesidad. Intercambio de experiencias en SAN.</p>		

Código	MUNICIPIO 4	
Institución a la que representa	Alcaldía Municipal Santa Rosa del Peñón	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario		
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	E
Ministerio de Educación	X	E
Ministerio de Salud	X	E
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	E
FAO	X	E
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	E
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	E
ONG c		
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b	
c	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Dentro de la participación en las acciones o iniciativas de seguridad alimentaria y nutricional estamos participando y ejecutando estas acciones planificadas en el plan de actividades con todos los actores</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Conformación de la COMUSSAN en el municipio, capacitación y presentación de la ley de sSAN, ferias gastronómicas, intercambio de experiencias y en la integración de patios saludables</p>		

Código	MUNICIPIO 5	
Institución a la que representa	ALCALDÍA DE SAN JUNA DE LIMAY	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	P
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	E
Ministerio de Educación	X	E
Ministerio de Salud	X	E
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	E
FAO	X	E
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	PEA
Universidades a		
Gobiernos Municipales b		
ONG c	X	PFE
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b	
c FAO, VISIÓN MUNDIAL	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Esta participación se lleva a cabo en comunidades, que presentan mayor vulnerabilidad económica, social en nuestro municipio con acciones educativas, promotoras, salud y pequeños proyectos.</p>		
<p style="text-align: center;">Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p style="text-align: center;">Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Fortalecimiento del modelo de seguridad alimentaria, en nuestro municipio (instituciones, gabinetes de la familia, ong)</p>		

Código	MUNICIPIO 6	
Institución a la que representa	ALCALDÍA MUNICIPAL DE EL SAUCE	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	P
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	PFAE
Ministerio de Educación	X	F
Ministerio de Salud	X	V
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	PFAEV
FAO	X	EV
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	PFAEV
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	EV
ONG c	X	EV
Sector privado d	X	EV
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b	
c	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>En la elaboración de la normativa, ordenanza, que le da vida al quehacer del grupo de trabajo</p>		
<p style="text-align: center;">Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p style="text-align: center;">Se constituyó el comussan</p>		

Código	MUNICIPIO 7	
Institución a la que representa	ALCALDÍA MUNICIPAL DE EL SAUCE	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	V
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	P
Ministerio de Educación	X	V
Ministerio de Salud	X	P
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	V
FAO	X	P
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	
ONG c	X	
Sector privado d	X	
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b	
c	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Delegado por parte de la alcaldía como enlace del programa, estoy coordinando las acciones y planificaciones a realizar, en el programa en conjunto con todos los actores involucrados</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Conocimiento sobre la ley. Conocimiento de la importancia de la ssan. Gestión de los gabinetes al gobierno localL</p>		

Código	MUNICIPIO 8	
Institución a la que representa	ALCALDÍA MUNICIPAL DE EL JICARAL	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	P
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	E
Ministerio de Educación	X	P
Ministerio de Salud	X	P
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	AE
FAO	X	E
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	PEV
Universidades a	X	A
Gobiernos Municipales b	X	E
ONG c	X	T
Sector privado d	X	A
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a UNA	b	
c VISIÓN MUNDIAL, VERDE ESPERANZA	d MELONICSA	
e		
<p>Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Mi participación es como enlace entre la san municipal y el representante de la fao en el municipio. También en coordinación de asamblea, gira de intercambio, así como el conocimiento de la ley san</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Falta de interés de participación en las reuniones</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Conocimiento de la ley y a la vez la promulgación a las comunidades para su retroalimentación. Conocimiento de las personas a la ley san</p>		

Código	MUNICIPIO 9	
Institución a la que representa	Alcaldía Municipal Totogalpa	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	E
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	E
Ministerio de Educación		
Ministerio de Salud		
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria		
FAO		
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	P
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	A
ONG c	X	E
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b Alcaldía Municipal de Totogalpa	
c Acción contra el hambre	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Bueno una de las participaciones se refleja en involucramiento de llevar a cabo buenas estrategias en nuestro municipio y comunidades rurales para obtener una buena sensibilización en SAN</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Una de nuestras dificultades es el involucramiento de algunas ONG que no se involucran aunque sean invitados no tratan de empoderarse de nuestra ley.</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Uno de los resultados obtenidos mas que todo es en los niños se han superado su peso nutricional. Se le ha dado seguimiento a casos de niños desnutridos el cual ha sido exitoso el trabajo porque se ha superado en esta situación mujeres embarazadas se le ha dado seguimiento</p>		

Código	MAGFOR 1	
Institución a la que representa	Instituto Nacional Forestal INAFOR	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	PV
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	F
Ministerio de Educación	X	F
Ministerio de Salud	X	F
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	PE
FAO	X	F
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	PAE
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	PAE
ONG c	X	F
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b ALCALDÍA EL SAUCE	
c EL PORVENIR, CDUR	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Promoción al establecimiento de sistemas agroforestales, por la protección de las fuentes de agua para fortalecer la producción con sistemas de riego.</p> <p>Protección del recurso forestal en microcuencas, para evitar escases de agua.</p>		
<p style="text-align: center;">Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Con Visión Mundial no existe coordinación de trabajo en las acciones de SAN.</p>		
<p style="text-align: center;">Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Vinculación Institucional sobre las acciones de trabajo</p> <p>Desarrollo de las acciones para el sector familiar aunando esfuerzos al sector más prioritario.</p>		

Código	MAGFOR 2	
Institución a la que representa	IPSA	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	PAE
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	PAE
Ministerio de Educación		
Ministerio de Salud	X	PAE
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	PAE
FAO	X	E
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	E
Universidades a	X	PAE
Gobiernos Municipales b	X	PAE
ONG c	X	E
Sector privado d	X	E
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a UNAN LEÓN	b ALCALDÍA DE EL SAUCE	
c	d ASOGASA, UNAG, UCASA, ULDESA, COFODEL	
e		
<p>Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
En reuniones mensuales de la comussan, participación en giras de intercambio de experiencias, charlas y visitas directas		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Conformación de la COMUSSAN en el Municipio</p> <p>Ser miembro activo de la COMUSSAN</p> <p>Divulgar la importancia de la COMUSSAN</p> <p>Intercambio de experiencia con otras COMUSSAN</p>		

Código	INTA 1	
Institución a la que representa	INTA	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	PFAEV
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	PFAEV
Ministerio de Educación	X	E
Ministerio de Salud	X	E
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria		
FAO	X	E
UNAPA		
CIUSSAN	X	F
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	PFAE
Universidades a	X	PFAE
Gobiernos Municipales b	X	PFAE
ONG c		
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a UNAM UPOLI	b Alcaldía de Somotillo	
c FH, CENTRO HUMBOLT, CIPRES, ADEES	d	
e		
<p>Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Priorización, levantamiento de demanda Formulación, elaboración del POA Aprobación, aprobación de metas institucionales</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Divulgación de la ley y planes de capacitación. Fortalecimiento de las COMUSSAN Fortalecimiento de Bancos de Semilla. Creación de bancos de semillas Establecimientos de sistemas agroforestales. Establecimiento de sistemas silvopastoriles Establecimiento de huertos familiares y escolares.</p>		

Código	INTA 2	
Institución a la que representa	INTA	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	E
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	FE
Ministerio de Educación	X	
Ministerio de Salud	X	E
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	PFAEV
FAO	X	PFAE
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	E
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	E
ONG c		
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b	
c	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Desde el punto de vista técnico apoyo a las actividades de la COMUSSAN insertadas en el plan de trabajo de la institución y el plan operativo anual, foros, ferias, organización de productores, fortalecimiento técnico, banco de semillas</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>El gobierno municipal no quería formar parte de la comussan porque no estaban autorizados por inifom. Coordinación en el municipio de El Jicaral</p>		
<p style="text-align: center;">Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Integración en el plan operativo anual como: bancos de semillas, huertos familiares, parcelas de granos básicos, es decir en lo agropecuario</p>		

Código	INTA 3	
Institución a la que representa	INTA El Sauce	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	AE
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	EV
Ministerio de Educación	X	P
Ministerio de Salud	X	P
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria		
FAO	X	FV
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	PA
Universidades a	X	V
Gobiernos Municipales b	X	PA
ONG c		
Sector privado d	X	V
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a UNAN LEÓN	b ALCALDÍA MUNICIPAL DE EL SAUCE	
c	d ASOGASA	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>En el municipio trabajamos yo como técnicos, le doy seguimiento a los proyectos que se están dando en la comunidad un ejemplo claro en este momento le damos acompañamiento a la cosecha de agua</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Las organizaciones para la ejecución de los proyectos es por la falta organizativa de cooperativas que no participan.</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Productores del Municipio se encuentran bastante informados con la ley 693 Nuestras organizaciones del Municipio se encuentra trabajando en conjunto Mejor parte organizativa de parte de los productores en el acompañamiento de las ferias. Mejor organización de la Alcaldía Municipal de El Sauce en las actividades de COMUSSAN</p>		

Código	INTA 4	
Institución a la que representa	INTA OFICINA EL SAUCE	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	E
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	PFE
Ministerio de Educación	X	E
Ministerio de Salud	X	E
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria		
FAO	X	PFAE
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida		
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	PE
ONG c	X	E
Sector privado d	X	PFAE
Otros e	X	E
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b ALCALDÍA EL SAUCE	
c EL PORVENIR	d ALGUNAS COOPERATIVAS UCASA, COFDEC	
e VISIÓN MUNDIAL		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Identificación de la demanda, priorizar problemas central, análisis causa-efecto, plan de acción y su ejecución</p> <p style="text-align: center;">Se convoca organizaciones, técnicos y promotores</p> <p style="text-align: center;">Se construye agenda de investigación</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Con MAG la coordinación de acciones y levantar la información, aplicación de políticas</p> <p style="text-align: center;">Identificar necesidades y planificación conjunta</p> <p style="text-align: center;">Ejecución conjunta de acciones, coordinación, actividades y compartir resultados</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p style="text-align: center;">Divulgación de la ley ssan</p> <p style="text-align: center;">Difusión de tecnologías agropecuarias</p> <p style="text-align: center;">Mayor coordinación de actores</p> <p style="text-align: center;">Mayor conocimiento de las visiones y misiones de actores locales</p>		

Código	MINED 1	
Institución a la que representa	MINED	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario		
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	P
Ministerio de Educación		
Ministerio de Salud	X	P
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria		
FAO		
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	P
Universidades a	X	P
Gobiernos Municipales b	X	P
ONG c	X	P
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a UNAN MARTÍN LUTERO, UNN	b Totogalpa	
c CARE, PLANNICARAGUA, SOYNICA	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Se prioriza que las y los estudiantes de las modalidades de educación de primaria , de educación inicial hasta sexto grado la merienda escolar para que las y los niños puedan alimentarse una vez diaria para que los mismos puedan tener las energías para continuar con animo a mitad del tiempo</p>		
<p style="text-align: center;">Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p style="text-align: center;">Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Coordinaciones interinstitucionales, capacitaciones al sector educativo, sensibilización permanente, cursos universitarios en SAN, mayor conocimiento de la ley.</p>		

Código	MINED 2	
Institución a la que representa	MINED	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre	X	F
Ministerio Agropecuario		
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	E
Ministerio de Educación		
Ministerio de Salud	X	E
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria		
FAO	X	E
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	E
Universidades a	X	F
Gobiernos Municipales b	X	E
ONG c		
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a UNAN LEÓN	b Alcaldía de Santa Rosa del Peñón	
c	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Desde que inició COMUSSAN nuestra institución forma parte de la elaboración de planes en conjunto donde se priorizan las actividades en SAN que vamos a desarrollar. En conjunto aprobamos la normativa de la COMUSSA.</p> <p>Participamos en la ejecución de acciones o actividades como feria de SAN, capacitaciones de la ley 693 y la promoción de huertos familiares y escolares.</p>		
<p style="text-align: center;">Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p style="text-align: center;">Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Involucramiento de los padres y madres de familias en los comité de alimentación escolar y en la elaboración de los huertos escolares.</p> <p>Eliminación de la comida chatarra en los kioscos escolares.</p>		

Código	MINED 3	
Institución a la que representa	MINED	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre	X	A
Ministerio Agropecuario	X	E
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	E
Ministerio de Educación	X	E
Ministerio de Salud	X	E
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	E
FAO	X	E
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	E
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	E
ONG c		
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a Universidad Autónoma de Nicaragua	b Alcaldía Municipal	
c	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Estoy ejerciendo labor en COMUSSAN y atendemos en capacitaciones a nivel municipal a la población en diferentes acciones, promocionamos la alimentación sana y el cultivar sanamente.</p> <p>Participo en reuniones ordinaria y extraordinarias, ferias, elaboramos mapeo de actores, identificamos ventajas y desventajas para luego buscar soluciones.</p>		
<p style="text-align: center;">Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Unificar el conglomerado de todas las instituciones, ONG, organizaciones y empresas privadas.</p> <p>Falta de recursos financieros y medio de transporte para la ejecución de actividades en el tiempo y forma.</p>		
<p style="text-align: center;">Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p style="text-align: center;">Presentación al Concejo Municipal.</p> <p style="text-align: center;">Unificación de instituciones del estado y algunas organizaciones gremiales.</p> <p style="text-align: center;">Divulgación de la ley en 33 comunidades y 4 zonas urbanas.</p> <p style="text-align: center;">Familias capacitadas, escuelas produciendo alimentos.</p> <p style="text-align: center;">Plan de desarrollo y ejecución de materia SSAN.</p>		

Código	MEFCCA 1	
Institución a la que representa	MEFCCA	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre	X	E
Ministerio Agropecuario	X	E
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	E
Ministerio de Educación	X	E
Ministerio de Salud	X	E
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	E
FAO	X	E
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	E
Universidades a	X	E
Gobiernos Municipales b	X	E
ONG c		
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b Alcaldía de Santa Rosa del Peñón	
c	d	
e		
<p>Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Trabajo en un programa de gobierno en donde entregamos, bienes animales y materiales a las familias mas pobres del país para garantizar alimentación nutritiva en sus hogares.</p> <p>Brindando asistencia técnica a productores para garantizar mayor producción y rendimiento en los cultivos.</p> <p>Capacitando a familias en establecimiento de huertos familiares.</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Hasta el momento la Empresa privada y ONG no se han integrado en el trabajo de la COMUSSAN</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Conformación de la COMUSSAN en el Municipio</p> <p>Se logró trabajar coordinado con todas los actores en SAN que trabajan en el municipio</p> <p>Se cuenta con un plan de acción municipal en SAN</p> <p>El Municipio cuenta con un mapeo de actores en SAN</p>		

Nombre	MEFCCA 2	
Institución a la que representa	MEFCCA	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	PEA
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	
Ministerio de Educación	X	E
Ministerio de Salud	X	EV
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	EAP
FAO	X	FEV
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	E
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	PEV
ONG c		
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b ALCALDÍA EL JICARAL	
c	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>En la comussan del municipio El Jicaral estoy participando como vice coordinadora, organizando algunas actividades que nos ayuden a lograr ssan, en nuestro municipio, además impartiendo capacitaciones a pequeños productores para que mejoren sus producciones agropecuarias y logren ssan</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Falta de interés por participar en reuniones con la comussan</p>		
<p style="text-align: center;">Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Productores y productoras informadas sobre ley ssan. Organización en las comunidades en cuanto al trabajo en conjunto para lograr ssan. A través de la ley se ha logrado obtener productos agropecuarios</p>		

Código	MEFCCA 3	
Institución a la que representa	MEFCCA	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	PFAEV
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,		
Ministerio de Educación	X	E
Ministerio de Salud	X	E
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	PFAEV
FAO		
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	E
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	PFAEV
ONG c	X	AE
Sector privado d	X	AE
Otros e	X	E
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b San Juan de Limay	
cVisión Mundial, Asociación Pedro César Jesus.	d Productores de Limay	
e UNAG		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Participo en la ejecución de proyecto que van dirigidos a los problemas más sentidos que no puedan solucionar de alimento de calidad, cantidad, inocuo. También participo en fortalecer las instituciones, organizaciones comunitaria para responder a las necesidades que demanda la población.</p>		
<p style="text-align: center;">Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Dificultad de organización atrasa la ejecución de planes. Poco interés de participar por el rol que desempeñan las instituciones, violación de la ley de SSAN.</p>		
<p style="text-align: center;">Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Cumplimiento de la institución de participar en la Comisión Rescatar la soberanía alimentaria de la población Garantizar alimento de buena calidad, cantidad en tiempo y forma</p>		

Código	MINSA 1	
Institución a la que representa	MINSA	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario		
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,		
Ministerio de Educación	X	P
Ministerio de Salud	X	P
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria		
FAO		
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	P
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	P
ONG c		
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b Alcaldía de Totogalpa	
c	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>En relación a priorización hemos determinado nuestros grupos vulnerables a quien nos tenemos que dirigir para actuar con relación a seguridad alimentaria. Se formuló las sesiones y visitas integrales hacia los grupos vulnerables, ejecutando, actividades de pesaje y prevención de desnutrición.</p>		
<p style="text-align: center;">Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Han sido dificultades bajas, quizá en el tiempo en coincido y no van a las reuniones.no se encuentran en el municipio y envían a otros.</p>		
<p style="text-align: center;">Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p style="text-align: center;">Coordinación interinstitucional Derivación del flujo de la información Realización de actividades de manera coordinada, tal como las sesiones de pesaje Garantizada la alimentación en las zonas seca.</p>		

Código	MINSA 2	
Institución a la que representa	MINSA	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario		
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,		
Ministerio de Educación	X	E
Ministerio de Salud	X	E
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria		
FAO	X	E
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	E
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	E
ONG c		
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b Santa Rosa del Peñón	
c	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Elaboración de planes de acciones en salud dirigida a la seguridad alimentaria y nutricional. Ejecución de acciones integrales de salud con las familias, comunidad para realizar actividades en seguridad alimentaria (supervisiones, monitoreo de la calidad de los alimentos, agua. Vigilancia del crecimiento y desarrollo de los niños y mujeres embarazadas.</p>		
<p style="text-align: center;">Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p style="text-align: center;">Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Conformación de la COMUSSAN Municipalidad Capacitación de los miembros de la COMUSSAN y Gabinetes de la familia, comunidad y vida, personal y salud. Elaboración de planes y ejecución de acciones en SAN</p>		

Código	MINSA 3	
Institución a la que representa	MINSA	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre	X	PAE
Ministerio Agropecuario		
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,		
Ministerio de Educación	X	AE
Ministerio de Salud		
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria		
FAO	X	APE
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	PFA
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	PFA
ONG c	X	EV
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b ALCALDÍA DE EL SAUCE	
c VISIÓN MUNDIAL	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
Dando opinión de lo que van a realizar o mejor dicho aprobando lo que se piensa hacer		
<p style="text-align: center;">Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p style="text-align: center;">Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p style="text-align: center;">Las organizaciones más el apoyo que nos permite seguir mejorando en la salud A través de la ley tenemos más seguridad</p>		

Código	CIUSSAN	
Institución a la que representa	CONSEJO INTERUNIVERSITARIO DE SOBERANÍA Y SEGURIDAD	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	f
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,		
Ministerio de Educación		
Ministerio de Salud	X	F
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	E
FAO	X	F E
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida		
Universidades a	X	FEE
Gobiernos Municipales b	X	E
ONG c	X	F E
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b	
c	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>A través de acciones de formación tanto en el nivel formal estructurado como de capacitación y formación continua; investigación y consultorías.</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p style="text-align: center;">Tensiones de origen político</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>marco normativo y jurídico. Definición de responsabilidades. Fortalecimiento de los COMUSAN. Fortalecimiento de las capacidades en SAN de profesionales.</p>		

Código	AGES	
Institución a la que representa	Asociación de ganaderos de El Sauce	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	PFA
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	E
Ministerio de Educación	X	E
Ministerio de Salud	X	E
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	PFA
FAO		
UNAPA		
CIUSSAN	X	PFA
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida		
Universidades a	X	E
Gobiernos Municipales b	X	PFE
ONG c	X	E
Sector privado d	X	PEA
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a UNAN LEÓN	b ALCALDÍA DE EL SAUCE	
c	d FAGANIC	
e		
<p>Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Produciendo productos de origen animal, leche y carne y cultivos como maíz.</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Problemas en la ejecución e implementación de las políticas en el campo para aterrizarlos</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Motivando a los actores Crear bancos de datos para ejecuciones</p>		

Código	ADECIAC	
Institución a la que representa	Asociación Campesino a Campesino ADECIAC	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	E
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	E
Ministerio de Educación	X	E
Ministerio de Salud	X	E
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria		
FAO	X	E
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	E
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	E
ONG c		
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b Alcaldía Santa Rosa del Peñón	
c	d	
e		
<p>Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Damos atención a productores mujeres y capacitamos</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Conformación de COMUSSAN, establecer su funcionamiento en cada uno de los actores involucrados, realizar las diferentes actividades, capacitaciones sobre la ley, intercambio de experiencias, divulgación de la ley.</p>		

Código	ACIAVO 1	
Institución a la que representa	ACIAVO	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario		
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	PFA
Ministerio de Educación	X	PAEV
Ministerio de Salud	X	PAEV
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	PFV
FAO	X	PFAEV
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	PFAEV
Universidades a	X	PEV
Gobiernos Municipales b	X	PFEAV
ONG c	X	PFEV
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a UNAN, UPOLI, UNA	b ALCALDÍA DE SOMOTILLO	
c FH, CH, ACIABO, CIPRES, ADESS	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
Soy la guía de la COMUSSAN y dedico casi el 60% de mi tiempo personal al monitoreo y seguimiento.		
<p style="text-align: center;">Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p style="text-align: center;">Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p style="text-align: center;">La planificación estratégica municipal El mapeo de actores Las alianzas entre si la unidad del colectivo</p>		

Código	ACIAVO 2	
Institución a la que representa	Asociación ciudadana de amistad con Valles Oriental. ACIAVO	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	PF
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	PEF
Ministerio de Educación	X	PE
Ministerio de Salud	X	PE
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	PFE
FAO	X	PEF
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	PE
Universidades a	X	PF
Gobiernos Municipales b	X	PFAEV
ONG c	X	PFEV
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a UNAG UPOLI UCA ISIDRI	b Alcaldía de Somotillo	
c ADEES FH CENTRO HUMBOLT	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>En diferentes acciones enfocados a seguridad alimentaria (salud y educación) en varias comunidades de nuestro municipio</p>		
<p style="text-align: center;">Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p style="text-align: center;">Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Formación y fortalecimiento de la COMUSSAN. Huertos familiares y escolares. Alianza Gobiernos con ONG. Capacitación de la ley 693 Coordinación</p>		

Código	SOYNICA	
Institución a la que representa	SOYNICA Asociación Soya de Nicaragua ONG	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p>Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	E
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	E
Ministerio de Educación	X	PFE
Ministerio de Salud	X	PFE
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	E
FAO	X	E
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	PFAEV
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	PFAEV
ONG c	X	FE
Sector privado d		
Otros e	X	FE
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a UNAG	b Alcaldía de Totogalpa	
c Acción contra el Hambre	d	
e Comunidad Indígena		
<p>Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Soynica ha trabajado durante toda su trayectoria al reconocimiento del derecho humano a la alimentación. Capacitando en la ley 693, concientizando y aprovechando cada espacio posible a niveles distintos.</p> <p>Los proyectos que se trabajan siguen líneas estratégicas en torno a las SSAN, nutrición y agroecología. Además de incidencia política que pretende que todas las personas conozcan sus derechos, leyes que los favorecen canales de gestión antes las autoridades, entre otras.</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Resultados diferentes en cuanto a resultados propios de la comunidad (por ejemplo Número de niños desnutridos)</p> <p>Líneas de acción diferentes que hacen que nos sparemos de trabajar en conjunto, por ejemplo algunas ONG promueven uso de semillas mejoradas o uso de agroquímico spara tratar plagas.</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Como ONG se ha reconocido y valorado nuestro trabajo histórico y el conocimiento.</p> <p>Nos han tomado como referencia para cuando se inició el trabajo en SSAN desde las municipalidades.</p> <p>Ha permitido mayor apertura para la realización de nuestro trabajo en las comunidades.</p>		

Código	DIDES	
Institución a la que representa	Asociación Dimensiones del Desarrollo DIDES	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	PV
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	PV
Ministerio de Educación	X	PV
Ministerio de Salud	X	PV
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	PV
FAO	X	PV
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	PV
Universidades a	X	P
Gobiernos Municipales b	X	P
ONG c		
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b ALCALDÍA EL SAUCE	
c	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>En la comisión la Asociación tiene una participación abierta, a partir del propio que hacer institucional, es decir, a partir de la implementación de las actividades de economía de patio se promueve la participación en el municipio.</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p style="text-align: center;">Participación Coordinación Planificación</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p style="text-align: center;">Instalación de la comussan Concertación de los actores locales con las instituciones del estado Definición y aclaración de conceptos, definiciones, etc sobre san Interacción con otros actores de otros municipios</p>		

Código	FAO 1	
Institución a la que representa	Enlace FAO en el Departamento de León	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	PFAE
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	PFAE
Ministerio de Educación	X	PFAE
Ministerio de Salud	X	PFAE
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	PFAE
FAO		
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	PFAE
Universidades a	X	P
Gobiernos Municipales b	X	PFAE
ONG c	X	P
Sector privado d	X	P
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a UNAN LEÓN	b ALCALDÍAS DE EL SAUCE, ACHUAPA, EL JICARAL, S	
c VISIÓN MUNDIAL	d COOPERATIVAS	
e		
<p>Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Brindando asesoría y facilitando recursos para lograr su ejecución</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Interacción entre los actores que trabajan en el municipio en SAN. Coordinación interinstitucional para la elaboración de propuestas de acciones SAN en el municipio. Apropiación de lo mandatado por la ley 693, a través de talleres, foros, giras de intercambio y ferias SAN</p>		

Código	FAO 2
Institución a la que representa	FAO
Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.	
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p>Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>	
Frente Parlamentario contra el Hambre	X P
Ministerio Agropecuario	X A
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X P
Ministerio de Educación	X A
Ministerio de Salud	X A
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X E
FAO	
UNAPA	X F
CIUSSAN	X E
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	
Universidades a	X E
Gobiernos Municipales b	X P
ONG c	X F
Sector privado d	X F
Otros e	X F
Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).	
a Un total de 16 universidades a través del CIUSSAN	b Un total de 36 Gobiernos Municipales con predo
c Expresiones nacionales como Visión Mundial, Plan Nicar	d. Organizaciones de productores a nivel de UNAG
e Caso de asociaciones que aglutinan representaciones de varios municipios como AMUNIC	
Explique cómo lleva a cabo su participación:	
<p>En la fase de priorización: Por la naturaleza de la institución en la lucha contra el hambre, se establece un sentido de prioridad de atender toda iniciativa vinculada al tema de Gobernanza de la SAN. Para la formulación: Participación en las iniciativas sustentadas en el objetivo OE1 () con atención y orientación a la estrategia de SAN a nivel territorial en consenso con las instancias nacionales del gobierno central y municipal .</p>	
Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN	
1. Los cambios institucionales a nivel de los tomadores de decisión 2. La disponibilidad de recursos humanos y financieros.	
Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:	
1.) 55 Gobiernos municipales conformaron sus COMUSSAN o Gabinetes de la Producción, que abordan el tema SSAN para el desarrollo y la articulación institucional de estrategias y programas a nivel local. Esto ha permitido que las municipalidades avancen en el desarrollo de experiencias de Gobernanza en SAN. 2.) Fortalecido el proceso de coordinación interinstitucional para la integración sectorial en el enfoque de SSAN de acuerdo al mandato de la Ley 693 3.) Complementadas acciones de Gobernanza en SAN con la Iniciativa Piloto Objetivo Estratégico 1 de FAO “Contribuir a la Erradicación del Hambre, Inseguridad Alimentaria y Mal Nutrición en 12 municipios del Corredor Seco “; que permitió articular una agenda de seguimiento de las políticas, programas y proyectos públicos en el tema SAN, con los actores locales 4) Sistema de Información SSAN (SISSAN), capacidades técnicas y metodológicas fortalecidas a través del pilotaje a nivel de un departamento. Esto, bajo la coordinación técnica interinstitucional de SESSAN y MAGFOR con la participación de los equipos técnicos de 09 municipalidades en el departamento de Madriz.	

Código	FH	
Institución a la que representa	Food for the hunger FH	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p>Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario		
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	F
Ministerio de Educación	X	P
Ministerio de Salud	X	P
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	F
FAO	X	F
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	FA
Universidades a	X	F
Gobiernos Municipales b	X	FA
ONG c	X	FA
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a UCA, UPOLI UNAN LEÓN	b Alcaldía de Somotillo	
c Centro Humbolt Cipres COPPEMUS	d	
e		
<p>Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>FH, atiende componente de SAN, identificando familias vulnerables, implementando trabajos con grupos apícolas en 2 comunidades, fortaleciendo merienda escolar en coordinación con el MINED.</p> <p>Es priorizado en proceso de planificación anual la SAN, se destinan fondos para garantizar la ejecución de actividades.</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Poco interés demostrado para integrarse en el quehacer de la COMUSSAN de parte del sector privado del municipio.</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Formación y fortalecimiento de la COMUSSAN</p> <p>Participación activa de ONG que tenemos presencia en el municipio en la COMUSSAN</p> <p>Articulación de actividades SAN en las comunidades y a nivel municipal</p> <p>Capacitación recibida sobre la ley 693</p>		

Código	FENACOO	
Institución a la que representa	Federación Nacional de cooperativas agropecuarias y	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	FE
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,	X	FE
Ministerio de Educación	X	FE
Ministerio de Salud	X	FFE
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	FEA
FAO	X	E
UNAPA	X	FE
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	F
Universidades a		
Gobiernos Municipales b	X	PFAE
ONG c	X	E
Sector privado d	X	EP
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a	b Totogalpa	
c Acción contra el hambre	d Productores independientes	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Llevamos al campo apoyo financiero, técnico y de capacitación a productores miembros de nuestras organizaciones socias, donde el principal objetivo es elevar los niveles de producción y productividad para mejorar el nivel económico de la familia campesina.</p>		
<p style="text-align: center;">Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p style="text-align: center;">Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Divulgación de la ley y el reconocimiento por parte de la población. Reducción del índice de desnutrición a nivel municipal en Totogalpa. Mejoramiento de las relaciones interinstitucionales. Distribución apropiada de los recursos destinados a la producción.</p>		

Código	WV	
Institución a la que representa	Visión Mundial Nicaragua	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	e
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,		
Ministerio de Educación	X	EFV
Ministerio de Salud	X	EFV
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria		
FAO	X	E
UNAPA		
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	EV
Universidades a	X	E
Gobiernos Municipales b	X	E
ONG c		
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
a POLISAL UNAM UNIVERSIDAD AGRARIA	b 27 ALCALDÍAS	
c	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Coordinación e implementación en conjunto con el Ministerio de salud, mined, magfor, fao, inta, alcaldías. Además de las intervenciones a través de convenios marcos con estas instituciones</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p style="text-align: center;">Fortalecimiento de las comussan Divulgación de la ley Instancias que regulan la ley Integración de actores para fortalecer las acciones de seguridad alimentaria</p>		

Código	ACH	
Institución a la que representa	Acción contra el Hambre, Centroamerica	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Frente Parlamentario contra el Hambre		
Ministerio Agropecuario	X	e
Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria,		
Ministerio de Educación		
Ministerio de Salud		
Instituto Nicaraguense de Tecnología Agropecuaria	X	e
FAO	X	e
UNAPA	X	e
CIUSSAN		
Gabinetes de la familia, la comunidad y vida	X	e
Universidades a	X	e
Gobiernos Municipales b	X	e
ONG c	X	e
Sector privado d		
Otros e		
<p>Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado presentan un llamado a pie, para que se especifique el nombre de la institución con la que se relaciona).</p>		
aUniversidad Centroamericana	b Totogalpa, Macuelizo, Palacagüina	
c INPRHU, Centro Humbolt	d	
e		
<p style="text-align: center;">Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>En Nicaragua, de forma concreta nuestra organización apoyo la difusión de la ley SSAN, a través de cartillas populares, así como la puesta en marcha de un sistema de información que permitía recabar a nivel comunitario datos relevantes sobre indicadores de seguridad alimentaria y nutricional. Este sistema se coordinó inicialmente con la secretaría de seguridad y soberanía alimentaria y nutricional.</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
<p>Alta rotación de autoridades e interlocutores técnicos de las institución, centralización en la toma de decisiones, retrasos, cambio de prioridades</p>		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>La ley supuso un gran avance normativo, pero ha dejado de tener aplicación práctica. No se percibe resultados concretos o cambios vinculados con la ley</p>		

Anexo 7. Matriz de análisis 37 x 10 (encuestados x grupos) de Nicaragua

	MAGFOR	MEFCCA	MINED	MINSA	INTA	ACADEMIA	MUNICIPIOS	COOPERANT	ASO.PRODU	GABINETES
magfor1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1
magfor2	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
mefcca1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1
mefcca2	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1
mefcca3	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1
mined1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1
mined2	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1
mined3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
minsa1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
minsa2	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1
minsa3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
inta1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1
inta2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
inta3	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0
inta4	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1
ciussan1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0
municipio1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1
municipio2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
municipio3	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1
municipio4	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1
municipio5	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1
municipio6	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
municipio7	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
municipio8	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0
municipio9	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0
fao1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0
fao2	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1
ach	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1
wv	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1
fh	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
dides	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ages	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0
adeciac	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1
aciavo1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1
aciavo2	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1
fenacoop	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0
soynica	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1

Anexo 8. Entrevistas realizadas en Ecuador. Las entrevistas se realizaron de forma anónima

Código	copisa 1	
Institución a la que representa	COPISA	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p>Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuicultura y Pesca	X	P
Ministerio de Inclusión Económica y Social		
Ministerio de Salud Pública		
Ministerio de Educación		
Ministerio de Ambiente	X	P
Ministerio Coordinador del Desarrollo Social		
Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y		
Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo	X	P
COPISA		
CONGOPE	X	P
AME	X	P
CONAGOPARE	X	P
FAO	X	P
Academia a		
Gobiernos Provinciales b	X	P
Gobiernos Municipales c	X	P
Gobiernos Parroquiales d	X	P
ONG e		
Otros f		
Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado		
a	b	
c	d	
e	f	
Explique cómo lleva a cabo su participación:		
A través de la vinculación con los sectores que se encuentran representados en los GADs parroquiales GAD canotnales y organizaciones sociales y/o comunitarias.		
Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN		
Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:		

Código	copisa 2	
Institución a la que representa	COPISA	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p>Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca	X	F
Ministerio de Inclusión Económica y Social		
Ministerio de Salud Pública		
Ministerio de Educación		
Ministerio de Ambiente		
Ministerio Coordinador del Desarrollo Social		
Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y		
Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo	X	P
COPISA		
CONGOPE	X	P
AME	X	P
CONAGOPARE	X	P
FAO	X	E
Academia a	X	F
Gobiernos Provinciales b	X	P
Gobiernos Municipales c	X	P
Gobiernos Parroquiales d	X	P
ONG e		
Otros f		
Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado		
a Universidad Técnica del Norte, UASB	b Gobierno Provincial de Chimborazo	
c	d	
e	f	
Explique cómo lleva a cabo su participación:		
A través del trabajo y acciones conjuntas de incidencia política, reuniones, convocatorias a las organizaciones, líderes institucionales y representantes políticos		
Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN		
Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:		
Formulación de leyes del régimen de SAN. Existencia y presencia de la COPISA Relacionamiento con organizaciones Relacionamiento con instituciones de gobiernos		

Código	copisa 3	
Institución a la que representa	COPISA	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca	X	P
Ministerio de Inclusión Económica y Social		
Ministerio de Salud Pública		
Ministerio de Educación		
Ministerio de Ambiente		
Ministerio Coordinador del Desarrollo Social		
Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y		
Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo		
COPISA		
CONGOPE		
AME		
CONAGOPARE		
FAO		
Academia a		
Gobiernos Provinciales b		
Gobiernos Municipales c		
Gobiernos Parroquiales d		
ONG e		
Otros f		
Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado		
a	b	
c	d	
e	f	
Explique cómo lleva a cabo su participación:		
<p>La participación la generamos a través de los diferentes procesos convocando, invitando a los actores sociales (organizaciones sociales, cmapesinos, GADs entre otros) a fin de que conjuntamente prioricemos las necesidades en las localidades. En el ámbito institucional se busca la participación activa del cuerpo colegiado de la COPISA.</p>		
Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN		
<p>Existe dificultad en la conceptualización de lo que es Soberanía Alimentaria y SAN Falta mas definición sobre la generación de política pública.</p>		
Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:		
<p>"Aprobación de la ley de aguas Avanza el proceso de implementación en las instituciones del Estados, GADs, la politica de SAN Desde la COPISA se han elaborado 9 propuestas de leyes conexas a la SAN Se reconoce la presencia de la COPISA, como institución representada por la sociedad civil."</p>		

Código	magap1	
Institución a la que representa	PROALIMENTOS	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca	X	PFAE
Ministerio de Inclusión Económica y Social	X	P
Ministerio de Salud Pública	X	PF
Ministerio de Educación	X	PFA
Ministerio de Ambiente		
Ministerio Coordinador del Desarrollo Social	X	PFA
Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y	X	A
Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo	X	PFA
COPIA		
CONGOPE		
AME		
CONAGOPARE		
FAO		
Academia a		
Gobiernos Provinciales b		
Gobiernos Municipales c		
Gobiernos Parroquiales d		
ONG e		
Otros f		
Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado		
a	b	
c	d	
e	f	
Explique cómo lleva a cabo su participación:		
A través de procesos de contratación para la producción de alimentos que serán distribuidos a instituciones del Gobierno Central. Los procesos incluyen enfoque de cambio de matriz productiva e inclusión de pequeños proveedores, todo bajo la directriz del MSP		
Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN		
Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:		
"Generación de espacios de participación para organizaciones Establecimiento de políticas para el incremento de la productividad agrícola y fomento de la agricultura familiar		

Código	magap2	
Institución a la que representa	MAGAP Redes Comerciales	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p>Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca		
Ministerio de Inclusión Económica y Social	X	E
Ministerio de Salud Pública	X	EF
Ministerio de Educación	X	E
Ministerio de Ambiente	X	E
Ministerio Coordinador del Desarrollo Social	X	F
Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y		
Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo	X	PF
COPIA	X	F
CONGOPE	X	E
AME		
CONAGOPARE	X	E
FAO	X	E
Academia a	X	P
Gobiernos Provinciales b	X	E
Gobiernos Municipales c	X	E
Gobiernos Parroquiales d	X	E
ONG e	X	PF
Otros f		
Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado		
a FLACSO UASB UC IAEN	b GAD Pichincha	
c Municipio de Quito	d	
e SIPAE GAO GIZ AVSG	f	
Explique cómo lleva a cabo su participación:		
Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN		
Coincidir en los enfoques		
Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:		
La nueva institucionalidad pública, mayor conocimiento y conciencia sobre la necesidad de implementarla. Quedan desafíos pendientes, especialmente en la promoción de la producción y consumo responsable.		

Código	mcds	
Institución a la que representa	MCDS-Estrategia Acción Nutrición	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p>Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca	X	FPV
Ministerio de Inclusión Económica y Social	X	FPV
Ministerio de Salud Pública	X	FPV
Ministerio de Educación	X	FPV
Ministerio de Ambiente		
Ministerio Coordinador del Desarrollo Social	X	AFPV
Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y	X	PF
Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo	X	PAV
COPISA	X	P
CONGOPE	X	V
AME	X	P
CONAGOPARE	X	P
FAO	X	FP
Academia a		
Gobiernos Provinciales b	X	P
Gobiernos Municipales c		
Gobiernos Parroquiales d		
ONG e		
Otros f		
Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado		
a	b SE HAN ELABORADO PILOTOS CON ALGUNOS GO	
c	d	
e	f	
<p>Explique cómo lleva a cabo su participación:</p>		
<p>Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN</p>		
Existen dificultades en la definición de competencias entre las instituciones, articulación de los sistemas de información y limitaciones de recursos que impiden una implementación eficiente de las intervenciones.		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>"Se ha visibilizado a la SAN como una prioridad para el Estado, al menos en el discurso. Se ha estimulado la participación ciudadana a través de la COPISA. Se ha evidenciado la necesidad de elevar el debate en temas como semillas y agua. Se ha dado inicio a la generación de políticas intersectoriales como Acción Nutrición."</p>		

Código	gobierno local 1	
Institución a la que representa	DEPROSUR EP - PREFECTURA DE LOJA	
Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p>Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuicultura y Pesca	X	P F E
Ministerio de Inclusión Económica y Social	X	P
Ministerio de Salud Pública		
Ministerio de Educación		
Ministerio de Ambiente	X	P E
Ministerio Coordinador del Desarrollo Social		
Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y	X	P
Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo	X	P
COPISA		
CONGOPE	X	P F E
AME		
CONAGOPARE	X	P
FAO	X	P
Academia a	X	P F
Gobiernos Provinciales b	X	P F E
Gobiernos Municipales c	X	P F
Gobiernos Parroquiales d	X	P F E
ONG e	X	F
Otros f		
Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado		
a	b	
c	d	
e	f	
Explique cómo lleva a cabo su participación:		
<p>Se trabaja en la recolección en la recolección y sistematización de información para la priorización de sectores productivos y áreas en las que se debe intervenir de manera prioritaria, la información se obtiene con la participación de los sectores productivos. La formulación de proyectos de fomento agropecuario y productivo luego del aprobación de los proyectos y su presupuesto ante el directorio de DEPROSUR EP. se realiza la planificación para su ejecución por parte del personal técnico de la empresa.</p>		
Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN		
<p>Los organismos del gobierno central tienen una visión muy centralista de la realidad Productiva que pocas veces tiene coherencia con la realidad territorial Ejemplo: Las políticas para el desarrollo ganadero que se aplican en la Prov. Pichincha no son aplicables a la Prov. Loja. lo que ha dificultado concesos entre instituciones. La poca capacidad de toma de desiciones de los organismos centrales en territorio, para llegar acuerdos de cooperación se debe en la mayoría de los casos de acudir a los representantes nacionales. El poco nivel asociativo de las organizaciones y asociaciones agropecuarias y productivas en territorio son muy dispersas y de poca representatividad en la mayoría de los caos. La etapa de priorización de sectores productivos para la generación de políticas públicas ha sido una dificultad por la cantidad de agendas que tiene cada institución para su ejecución.</p>		
Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:		
<p>A partir de su entreda en vigencia se han generado proyectos encaminados a subsidiar parte de los insumos para producción agropecuaria, implementación de infraestructura productiva de acopio manejado por organizaciones de productores la mayoría de estos proyectos impulsados por el Ministerio de Agricultura en territorio. En el caso de la institución que represento no ha tenido mayor relevancia su entrada en vigencia ya que hasta el momento no se ha promovido la entrega de competetencias del fomento agropecuario y productivo a los Gobiernos Provinciales, se ha continuado con el trabajo de asistencia y capacitación para el mejoramiento de la producción agropecuaria la facilitación a las organizaciones para que puedan adquirir mejores insumos maquinaria para producción y un esfuerzo encaminado a que todas las organizaciones públicas y provadas apoyen con mayor fuerza el desarrollo de sectores productivos con potencial asociativo, comercial y de generación de valor agregado en territorio.</p>		

Código	gobierno local 2	
Institución a la que representa	GOBIERNO PROVINCIAL AUTÓNOMO DE EL ORO	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN. Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca	X	F
Ministerio de Inclusión Económica y Social	X	F
Ministerio de Salud Pública		
Ministerio de Educación		
Ministerio de Ambiente		
Ministerio Coordinador del Desarrollo Social	X	PV
Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y	X	PV
Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo	X	PV
COPIA		
CONGOPE	X	PV
AME		
CONAGOPARE		
FAO		
Academia a	X	PV
Gobiernos Provinciales b	X	PV
Gobiernos Municipales c	X	PV
Gobiernos Parroquiales d	X	PV
ONG e	X	F
Otros f	X	F
Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado)		
a Universidad Técnica de Machala, Universidad San Francisco de Quito, Escuela Politécnica del Litoral	b con los 22 GAD Provinciales	
c Principalmente con los 14 GAD cantonales de la provincia	d Principalmente con los 49 GAD parroquiales de la provincia	
e Contrato social para la educación, Progetto Sviluppo Liguria, CIREM, FAMSÍ	f PNUD, IICA, BID, AECID	
Explique cómo lleva a cabo su participación:		
<p>A partir de procesos participativos de planificación se identificó las prioridades de cada localidad en torno a varios ejes, entre estos, la soberanía alimentaria. Mi rol fue de facilitador del proceso y luego se presenta un informe de sistematización a las autoridades del Gobierno Provincial (Adm 2009 - 2014) quienes aprueban la ejecución por la secretaría correspondiente. Finalmente, una vez en ejecución, se realiza el monitoreo y evaluación de las acciones ejecutadas para ir mejorando la efectividad de la aplicación de las políticas públicas.</p>		
Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN		
Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:		
<p>Desde la entrada en vigencia de la ley referida, se logró identificar y formular un programa de soberanía alimentaria articulado al plan provincial y al plan nacional de desarrollo, éste fue aprobado por senplades, sin embargo no se logró gestionar su financiamiento, dado que las instituciones relacionadas están (aún) en un proceso de transferencia de competencias a los GAD. Se ha logrado concertación de actores y de líderes comunitarios para el monitoreo y seguimiento de las políticas públicas y se ha fortalecido sistemas de comercialización alternativa desde los espacios de la economía popular y solidaria.</p>		

Código	ong	
Institución a la que representa	CONSERVACIÓN Y DESARROLLO	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN. Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca	X	PE
Ministerio de Inclusión Económica y Social		
Ministerio de Salud Pública		
Ministerio de Educación		
Ministerio de Ambiente		
Ministerio Coordinador del Desarrollo Social		
Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y		
Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo		
COPIA	X	F
CONGOPE		
AME		
CONAGOPARE		
FAO	X	FEV
Academia a		
Gobiernos Provinciales b		
Gobiernos Municipales c		
Gobiernos Parroquiales d	X	E
ONG e		
Otros f		
Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado		
a	b	
c	d	
e	f	
Explique cómo lleva a cabo su participación:		
<p>En calidad de asesor para la formulación y ejecución de planes de desarrollo con enfoque territorial recomendando siempre una adherencia a normas y políticas nacionales sobre cada tema que se trate en estos planes y proyectos.</p>		
Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN		
Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:		

Código	fao	
Institución a la que representa	FAO	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p>Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca	X	P E V
Ministerio de Inclusión Económica y Social	X	P E V
Ministerio de Salud Pública	X	P E V
Ministerio de Educación	X	P E V
Ministerio de Ambiente	X	P E V
Ministerio Coordinador del Desarrollo Social	X	P E V
Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y	X	P E V
Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo	X	P E V
COPIA	X	P E V
CONGOPE	X	P
AME	X	P
CONAGOPARE	X	P
FAO	X	P
Academia a	X	P
Gobiernos Provinciales b	X	P
Gobiernos Municipales c	X	P
Gobiernos Parroquiales d	X	P
ONG e	X	P
Otros f	X	P
Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado		
a UTL - UTN - ESPOCH - FLACSO	b Chimborazo - Imbabura	
c Colta, Cotachachi	d Quiroga	
e Vision Mundial	f Asociación de productores	
Explique cómo lleva a cabo su participación:		
<p>Generación de evidencia de los problemas SAN en el país que le permitan a los tomadores de decisión priorizar acciones, formular propuestas ejecutarlas y finalmente evaluarlas. Las acciones que emprendemos están basadas en las solicitudes realizadas por los países y sus representantes.</p>		
Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN		
<p>Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:</p>		
<p>Aseguramiento de la producción - mejoramiento de la productividad por parte de los productores gracias al acceso a semilla de buena calidad- recorte de las cadenas de intermediación y vinculación de los productores al mercado estatal</p>		

Código	iica	
Institución a la que representa	IICA	
<p>Las siguientes instituciones participan en la aplicación de iniciativas o acciones de Seguridad y/o Soberanía Alimentaria y Nutricional, identifique el grado de relación que mantienen con estas. En el caso de que no mantenga interacciones con alguna institución de las mencionadas por favor deje los espacios en blanco.</p>		
<p>En la primera columna identifique aquellas instituciones con las que interactúa en la generación y/o ejecución de acciones SAN.</p> <p style="text-align: center;">Marque con una X</p> <p>En la segunda columna señale en qué fase interactúa con las instituciones señaladas: P=priorización; F=formulación; A=aprobación; E=ejecución; V=evaluación.</p>		
Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca	X	F
Ministerio de Inclusión Económica y Social		
Ministerio de Salud Pública	X	F
Ministerio de Educación		
Ministerio de Ambiente	X	F
Ministerio Coordinador del Desarrollo Social		
Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y	X	F
Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo	X	F
COPISA		
CONGOPE	X	F
AME		
CONAGOPARE		
FAO	X	F
Academia a		
Gobiernos Provinciales b	X	FE
Gobiernos Municipales c		
Gobiernos Parroquiales d		
ONG e		
Otros f		
Detalle el nombre de las instituciones correspondientes (las últimas cinco instituciones del listado		
a	b Esmeraldas, Sucumbios, Orellana, Manabí, El Oro	
c	d	
e	f	
Explique cómo lleva a cabo su participación:		
Apoyo directo a la entidad rectora de la política pública MAGAP en la identificación de insumos o estudios específicos que permitan formular o ajustar las políticas públicas relacionadas con SSAN		
Detalle las dificultades o tensiones que han surgido en la generación o ejecución de políticas públicas de SAN		
<p>"Incumplimiento de compromisos institucionales por parte de la institucionalidad pública. Información manipulada por técnicos desinformados por las contrapartes. Imposición de conceptos o proyectos de carácter político por parte de las contrapartes."</p>		
Desde que entró en vigencia la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional hasta este momento, mencione los principales resultados obtenidos:		
<p>"Creación de un ente que promueva la construcción de las leyes conexas COPISA cuando sus resultados son mínimos Creación de las leyes de agua y proyectos de ley de tierras. En ambos casos existen consultas legislativas como manda la ley."</p>		

Anexo 9. Matriz de análisis 11 x 6 (encuestados x grupos) de Ecuador

	iica	copisa1	copisa2	mcds	magap1	magap2	fao	gob.local1	gob.local2	ong	copisa3
MAGAP	1	1	1	3	0	0	3	1	3	2	1
MIES	0	0	0	3	1	1	3	1	1	0	0
MSP	1	0	0	3	2	2	3	0	0	0	0
ME	0	0	0	3	3	1	3	0	0	0	0
MAE	1	0	0	0	0	1	3	0	2	0	0
MCDS	0	0	0	0	3	1	3	2	0	0	0
MCPEC	1	0	0	2	1	0	3	2	1	0	0
SENPLADES	1	0	1	3	3	2	3	2	1	0	0
COPIA	0	0	0	1	0	1	3	0	0	1	0
CONGOPE	1	1	1	1	0	1	1	2	3	0	0
AME	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0
CONAGOPAR	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0
COOPERANT	1	1	1	2	0	2	2	0	1	3	0
ACADEMIA	0	0	1	0	0	1	2	2	2	0	0
GOBIERNOS	2	1	1	1	0	1	2	0	0	0	0

Anexo 10. Entrevistas realizadas en El Salvador. Las entrevistas se realizaron de forma anónima

Código	sttp	
Institución	STPP	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN	X	
FORMULACIÓN	X	
APROBACIÓN	X	
EJECUCIÓN	X	
EVALUACIÓN	X	
Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN		
1	MINED	
2	MINSAL	
3	MAG	
4	FISDL (Fondo de Inversión Social)	
5	Defensoría del consumidor	
6	CONAMYPE	
7	Municipalidades	
8	CALMA/EDUCO	
9	Visión Mundial	
10	UES	
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?		
Inclusión de programas SAN dentro del Sistema de Protección Social		
Aprobación de ley de desarrollo y protección social		
Apoyo de organismos internacionales		
Financiamiento para acciones concretas		
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?		
Falta un ente rector de la SAN, pero articulando a la toma de decisiones de desarrollo económico y social		
El país necesita desarrollar marcos legales que le den soporte		
poca formación técnica y abogacía del tema SAN a todo nivel		

Código	mined	
Institución	MINED PASE	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN	X	
FORMULACIÓN	X	
APROBACIÓN	X	
EJECUCIÓN	X	
EVALUACIÓN	X	
Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN		
1	EDUCO	
2	UNES	
3	CONAHE	
4	MARN, CENTA, UES,	
5	Visión Mundial, Save the Children	
6	UTLA, ENA, DC	
7	Ayuda en Acción	
8	FAO	
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?		
Apoyo con las instalnclones para reuniones		
Financiamiento y patrocinio de actividades		
Apoyo con equipo informático y apoyo técnico		
apoyo en logística de actividades a desarrollar en forma conjunta		
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?		
Falta mayor compromiso de las instituciones y representantes		
Hay que brindar mayor apoyo de las gerencias inmediatas		
se necesita mayor presupuesto y sinergia con otros comités		
Hay que trabajar en la legitimidad de los comités y cuidar burocracia en los procesos		

Código	mined 2	
Institución	MINED	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN		
FORMULACIÓN	X	
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN	X	
EVALUACIÓN		
Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN		
1	CONASAN	
2	MINSAL	
3	MAG	
4	STPP	
5	ONG	
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?		
Generalmente con bastante facilidad, ya que se ha logrado que la mahyoría de personas sepan y entiendasn lo que es y significa la SAN.		
Alto grado de sensibilización de que es necesario la articulación de las instituciones.		
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y		
Falta que todas las instituciones del estado se organicen en sus estructuras para potenciar la articulación hasta los niveles más descentralizados. Ya que según como cada institución tenga su organización, hasta esos niveles se puede llegar. Las alcaldías tienen que tomar el rol más protagónico posible en estos niveles de coordinación.		

Código	mined 3	
Institución	MINED	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN		
FORMULACIÓN		
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN	X	
EVALUACIÓN		
Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN		
1	MINSAL	
2	STPP	
3	MAG	
4	Ministerio de Economía	
5	CONASAN	
6	FAO	
7	Municipalidades	
8	Direcciones Departamentales de Educación	
9	ONG	
10	Centros Escolares	
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?		
Se ha creado un comité de apoyo al programa de alimentación y salud escolar para fortalecer coordinación interinstitucional para alcanzar los objetivos del mejoramiento del programa en el tema de SAN, en donde cada institución involucrada desarrolla su propio rol de acuerdo a sus competencias.		
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?		
falta de capacidades del personal docente de los centros escolares		
necesitamos aprobar la política de SAN con responsabilidad del Estado		
Se debe lograr coordinaciones nacionales y locales que ofrezcan la oportunidad de realizar acciones conjuntas para alcanzar el fin del hambre.		
se requiere apoyo con agencias cooperantes e involucrar a la sociedad civil		

Código	redes	
Institución	Fundación REDES	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN		
FORMULACIÓN	x	
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN	x	
EVALUACIÓN	x	
Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN		
1	Organizaciones de la Sociedad Civil	
2	Municipalidades	
3	MAG	
4	MINED	
5	Comisión Agropecuaria de la Asamblea	
6	CONASAN	
7	FAO	
8	Comité Nacional de Agricultura Familiar	
9	ADESCAS	
10	Asociaciones o grupos de productores	
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?		
Proveer de información y conocimiento		
Buscar objetivos de interés nacional		
No perseguir el protagonismo		
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?		
Necesitamos construir una agenda nacional de SSAN		
necesitmoas construir espacios y mecanismos de diálogo y participación.		

Código	UES	
Institución	Universidad de El Salvador	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN		
FORMULACIÓN	x	
APROBACIÓN	x	
EJECUCIÓN	x	
EVALUACIÓN	x	
Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN		
1	FAO	
2	CONASAN	
3	PRESANCA	
4	UNICEF	
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?		
Infraestructura		
Materiales		
Facilitadores		
Alimentación		
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?		
Es importante que se unifiquen marcos conceptuales, enfoque		
Hace falta libertad para expresarse		
Se necesita mayor trabajo en los territorios		

Código	conasan 1	
Institución	CONASAN	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN	X	
FORMULACIÓN	X	
APROBACIÓN	X	
EJECUCIÓN	X	
EVALUACIÓN	X	

Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN	
1	DIGESTYC
2	MAG
3	MINSAL
4	ONG
5	FAO/PMA
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?	
Contrato laboral	
transporte/apoyo de la jefatura	
Apoyo técnico de colaboración	
Lazos de coordinación intra e interinstitucional	
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?	
es necesario fortalecer y dar más apoyo técnico para el área de vigilancia, monitoreo y evaluación	
movilización para el interior de la república	
fortalecer la sensibilización entre actores locales, así mismo, la confianza en el trabajo que se desarrolla	
Fortalecer la construcción de la visión país entorno a la SAN	
Fortalecimiento de capacidades en SAN a nivel nacional, departamental y municipal.	

Código	conasan 2	
Institución	CONASAN	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN		
FORMULACIÓN		
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN		
EVALUACIÓN	x	
Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN		
1	MINSAL	
2	MAG/CENTA	
3	Ministerio de Economía/DIGESTYC	
4	MINED	
5	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos	
6	Programa Regional de Sistemas de Información PRESISAN	
7	FEWS NET	
8	FAO	
9	PMA	
10	Municipalidades	
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?		
Relaciones de trabajo coordinadas entre jefaturas de las instituciones que forman el SINASAN, demostrando las necesidades de jintegrar la información de los diferentes ministerios y poder realizar un diagnóstico que se apegue a la realidad.		
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?		
Hace falta la aprobación de la ley SAN, lo que permitirá tener personería jurídica y autonomía de presupuesto		
Se debe trabajar en la elaboración y seguimiento a las actividades SAN realizando encuestas y censos que permitan obener indicadores confiables.		
Considero que aún hace falta una sensibilización de la sociedad civil para tener un mejor impacto en las intervenciones.		
Además crear las currículas que nos permitan tener una formación formal univeristaria de profesionales en el tema SAN		
Lograr conformar una agenda país que incluya además además del gobierno a empresa privada, sociedad civil, cooperación, universidades.		

Código	conasan3	
Institución	CONASAN	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN		
FORMULACIÓN	x	
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN		
EVALUACIÓN	x	
Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN		
1	MINSAL	
2	MAG CANTA	
3	MINED	
4	gobernación	
5	Defensoría del Consumidor	
6	MINTRAB	
7	ISDEMU	
8	Banco de Fomento Agropecuario	
9	FISDL	
10	ONG, Academia, Municipalidades, Asamblea legislativa	
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?		
Disposición e interés de las instituciones en el tema		
existen plataformas a nivel departamental y municipal para coordinar		
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?		
se requiere: fortalecimiento de capacidades		
Fortalecimiento Institucional		
Apoyo político de alto nivel		
Recursos financiero y humanos		
Sensibilización de actores a nivel local y comunitario, Alianzas con medios de comunicación		

Código	conasan4	
Institución	CONASAN	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN		
FORMULACIÓN	x	
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN	x	
EVALUACIÓN		

Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN		
1	MINSAL	
2	PMA	
3	FAO	
4	UNICEF	
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?		
Tener un presupuesto asignado		
Contar con un equipo de trabajo multidisciplinario y el apoyo técnico necesario		
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?		
Necesidad de establecer procesos más dinámicos y menos burocráticos, que permitan la adquisición de bienes y servicios oportunos		
Dificulta la falta de movilización de recursos		

Código	conasan5	
Institución	CONASAN	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN		
FORMULACIÓN	X	
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN		
EVALUACIÓN		
Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN		
1	MINSAL	
2	MAG	
3	Defensoría del consumidor	
4	STPP	
5	SIS	
6	MRREE	
7	CENTA	
8	FAO	
9	PMA	
10	UNICEF	
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?		
Contar con una Política Nacional de SAN y un Plan Estratégico		
Recurso de Cooperación especialmente de la agencias de naciones unidas y la cooperación española		
Respaldo político de la presidencia del CONASAN		
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?		
Se requiere mayor asignación de RRHH y financieros		
Hade falta respaldo Legal, hay que aprobar la ley		

Código	conasan 6	
Institución	CONASAN	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN		
FORMULACIÓN		
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN		
EVALUACIÓN	x	
Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN		
1	MINSAL	
2	MAG	
3	MINED	
4	SIS	
5	MRREE	
6	PMA	
7	FAO	
8	OPS	
9	STPP	
10	Ministerio de Medio Ambiente	
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?		
Hemos contado con facilidades de Recurso humano de las instituciones y apoyo de la cooperación internacional		
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?		
Deficiencia de presupuesto y definitivamente se necesita más recurso humano anivel de la Dirección Ejecutiva		

Código	fao 1	
Institución	FAO	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN		
FORMULACIÓN	X	
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN	X	
EVALUACIÓN	X	
Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN		
1	CONASAN	
2	Mesa por la Soberanía Alimentaria	
3	Asamblea Legislativa	
4	MAG	
5	STPP	
6	MINED	
7	MINSAL	
8	Municipalidades	
9	MINEC	
10	Pueblos Indígenas	
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?		
Compromiso técnico y político		
Capacitación para el desarrollo de acciones		
Sensibilización respecto a la importancia del trabajo articulado		
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?		
Falta de información para sensibilización y toma de decisiones		
Necesaria socialización de experiencias entre pares		
Hay que promover la planificación desde los territorios y el ejercicio del municipalismo		
Se debe incorporar a la sociedad civil organizada en el ciclo de política pública		

Código	fao2	
Institución	FAO	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN	x	
FORMULACIÓN	x	
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN	x	
EVALUACIÓN	x	
Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN		
1	STPP	
2	CONASAN	
3	MINED	
4	MINSAL	
5	MAG	
6	Ministerio de Economía CONAMIDE	
7	MRREE	
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?		
Comunicación articulada, fluida		
Disponibilidad de información actualizada		
Participación de procesos a nivel central y local		
Coordinación y transferencia de conocimientos a nivel local		
Disponibilidad de RRHH y materiales		
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?		
Presupuesto no responde a necesidades de fortalecimiento de capacidades		
Necesitamos apoyo en marcos regulatorios por un período considerable		
Adaptación de tiempo y realidades de las instituciones de gobierno para brindar el acompañamiento en diferentes temas de SAN (asistencia técnica, procesos electorales, transición de gobiernos)		

Código	sis	
Institución	SIS	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN	x	
FORMULACIÓN	x	
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN	x	
EVALUACIÓN	x	
Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN		
1	MINSAL	
2	MINED	
3	MINGOB	
4	Protección Civil	
5	PMA	
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?		
Existen mecanismos de coordinación a través de convenios de cooperación interinstitucional		
La capacidad de convocatoria que posee CONASAN como ente rector de la SAN		
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?		
Debilidad de capacidades para el personal técnico operativo		
Aumentar la participación de Cooperantes y otros actores		

Código	minsal	
Institución	MINSAL	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN	X	
FORMULACIÓN	X	
APROBACIÓN	X	
EJECUCIÓN	X	
EVALUACIÓN	X	

Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN	
1	STPP
2	FAO/PMA/UNICEF/IN/OPS
3	INCAP
4	FISDL
5	SIS
6	MINED
7	MAG
8	MRREE
9	ISSS
10	Universidades
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?	
Apoyo financiero y logístico	
Apoyo en análisis de toma de decisiones y establecimiento de la directiva	
Apoyo en la ejecución de procesos coordinados y armonizados para el logro de objetivos	
Apoyo técnico y de actuación	
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?	
Falta establecer un sistema de información universal de SAN que alimente a las instituciones del Estado y que obligue a informar a ONG y otros cooperantes indicadores básicos de intervención, financiamiento, poblaciones cubiertas, indicadores de impacto de proceso a intervenciones.	
es necesario tomar decisiones mediante instrumentos de apoyo	

Código	incap	
Institución	INCAP	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN	X	
FORMULACIÓN	X	
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN		
EVALUACIÓN		

Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN	
1	MINSAL
2	FOSALUD
3	CONASAN
4	Ministerio de Economía OSARTEC
5	MINED
6	ONG
7	Municipalidades
8	Defensoría del consumidor
9	Universidades
10	STPP
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?	
Respaldo y reconocimiento técnico y científico que le permite brindar una mejor cooperación técnica en temas específicos.	
respaldo político	
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?	
Hay que reforzar la articulación y coordinación interinstitucional para mejorar el desempeño del trabajo en SAN	
Es necesario contar con una política de cooperación en SAN para ordenar el trabajo.	

Código	Mintrab	
Institución	Ministerio de Trabajo	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN	x	
FORMULACIÓN	x	
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN		
EVALUACIÓN		

Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN	
1	Instituto Salvadoreño de formación profesional INSAFORP
2	OIT
3	Las Méridas
4	Banco Mundial
5	CONASAN
6	MUNDUBAT
7	PNUD
8	ONUMUJERES
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?	
Asesoramiento técnico	
cooperación, coordinación y articulación interinstitucional	
generación de espacios de articulación	
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y	
Ausencia de instrumento legal aprobado en la asamblea legislativa	

Código	Mintrab2	
Institución	Ministerio de Trabajo y Provisión Social	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN	x	
FORMULACIÓN	x	
APROBACIÓN	x	
EJECUCIÓN		
EVALUACIÓN		

Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN	
1	Plan Internacional
2	CONASAN
3	MINSAL
4	INSAFORP
5	Banco Mundial
6	OIT
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?	
Comunicación efectiva	
coordinación objetiva	
Apertura y colaboración complementaria Institucional	
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?	
Falta de un instrumento legal aprobado	
Es importante que se intercambien experiencias	

Código	Def.Con.	
Institución	Defensoría del consumidor	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN		
FORMULACIÓN	x	
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN	x	
EVALUACIÓN	x	

Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN	
1	MINSAL
2	MAG
3	Ministerio de Economía
4	Organismo Salvadoreño de Reglamentación Técnica
5	
6	
7	
8	
9	
10	

¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?	
Hay interés y disposición de las entidades para trabajar de forma articulada y coordinada en temas específicos	
Dispoición del recurso humano capacitado para trabajar de forma conjunta	
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?	
contar con recursos financieros para desarrollar actividades conjuntas	
Contar con la aprobación de la ley de soberanía y seguridad alimentaria y nutricional	

Código	fisdl	
Institución	FISDL	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN	x	
FORMULACIÓN		
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN	x	
EVALUACIÓN		

Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN	
1	CONASAN
2	MINSAL / Secretaría de Inclusión Social
3	MINED
4	ONG
5	STPP
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?	
Enfoque de trabajo del MINSAL enriquece el trabajo de otras instituciones	
diferentes variantes para ejecutar la intervención en alimentación	
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?	
Hace falta mayor conocimiento sobre las iniciativas de SAN y priorizar los territorios de actuación con el fin de unificar esfuerzos y alcanzar un mayor impacto.	

Código	fisdl2	
Institución	FISDL	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN		
FORMULACIÓN	x	
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN	x	
EVALUACIÓN		

Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN	
1	Municipalidades
2	ONG
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?	
Coordinación de modelos interinstitucionales que están sirviendo de guía en interpretación de objetivos de implementación	
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?	
Baja capacitación sobre alcances de metas propuestas a corto y mediano plazo.	
No existe retroalimentación de líneas de acción y avances en ejecución de programas SAN en las diferentes instituciones	

Código	fisdl3	
Institución	FISDL	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN		
FORMULACIÓN	x	
APROBACIÓN		
EJECUCIÓN	x	
EVALUACIÓN		

Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN	
1	MINSAL
2	STPP
3	ONG
4	Municipalidades
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?	
Asignación presupuestaria para acciones concretas	
Inclusión de la temática en el diseño del programa Comunidades Solidarias Rurales	
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?	
Hace falta mayor información territorial	
No hay claridad de metas y alcances	

Código	MRREE	
Institución	Ministerio de Relaciones Exteriores	
Fases en las que participa		
PRIORIZACIÓN		
FORMULACIÓN		
APROBACIÓN	x	
EJECUCIÓN		
EVALUACIÓN		
Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN		
1	MINSAL	
2	STPP	
3	MAG	
4	FAO	
5	PMA	
6	Municipalidades	
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?		
Talleres de capacitación		
foros		
encuentros de validación de información		
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?		
Hace falta una visión de trabajo territorial integrado y conjunto		
Débil capacidad técnica		

Código	Isdemu
Institución	Instituto Salvadoreño para el Desarrollo de la Mujer
Fases en las que participa	
PRIORIZACIÓN	
FORMULACIÓN	x
APROBACIÓN	
EJECUCIÓN	
EVALUACIÓN	

Instituciones con las que se relaciona al poner en marcha iniciativas de SAN	
1	CONASAN / COTSAN
2	FAO
¿Con qué facilidades cuenta al momento de trabajar de forma conjunta?	
Incorporación de ISDEMU como un ente asesor en la transversalización del enfoque de género y no como ejecutor de programas.	
¿Cuáles son las principales dificultades que su institución debe enfrentar en la planificación y ejecución conjunta de iniciativas de SAN?	
Necesidad de mayores esfuerzos para incorporar el enfoque de género.	
Hay que fortalecer las capacidades a los integrantes del COTSAN	
Se necesitan mecanismos para que los programas de SAN que están en formulación o ejecución, pasen nuevamente al COTSAN para realizar recomendaciones para mejorar la implementación, esto para que los programas incluyan enfoque de género.	

Anexo 11. Matriz de análisis 25 x 30 (actores encuestados x actores reconocidos) de El Salvador

	CONASAN	MESA.SOB.A	ASAMBLEA	MAG	STPP	MINED	MINSA	GOB.LOCAL	MINEC	PUEBLOSIND
fao1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
incap	2	0	0	0	2	2	2	2	2	0
mintrab	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mintrab2	3	0	0	0	0	0	3	0	0	0
defenconsun	0	0	0	3	0	0	3	0	3	0
fisd1	2	0	0	0	2	2	2	0	0	0
mrree	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0
isdemu	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
fisd12	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0
fisd13	0	0	0	0	2	0	2	2	0	0
minsal	0	0	0	5	5	5	0	0	0	0
sis	0	0	0	0	0	4	4	0	0	0
conasan	0	0	0	5	0	0	5	0	0	0
conasan2	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0
conasan3	0	0	2	2	0	2	2	2	0	0
conasan4	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0
conasan5	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0
conasan6	0	0	0	2	2	2	2	0	0	0
ues	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
fao2	4	0	0	4	4	4	4	0	4	0
redes	3	0	3	3	0	3	0	3	0	0
mined	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0
mined2	2	0	0	2	2	0	2	0	0	0
mined3	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0
stpp	0	0	0	5	0	5	5	5	0	0

Anexo 11. Matriz de análisis 25 x 30 (actores encuestados x actores reconocidos) de El Salvador (continuación)

IG	FOSALUD	ONG/OI	DEF.CON.S.	UNIVERSIDA	INSAFORP	ORG.SOC.	OSARTEC	INCAP	FISDL	SIS
fao1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
incap	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0
mintrab	0	2	0	0	2	2	0	0	0	0
mintrab2	0	3	0	0	3	0	0	0	0	0
defenconsun	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0
fisd1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2
mrree	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
isdemu	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
fisd12	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
fisd13	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
minsal	0	5	0	5	0	0	0	5	5	5
sis	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0
conasan	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0
conasan2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
conasan3	0	2	2	2	0	0	0	0	2	0
conasan4	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
conasan5	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1
conasan6	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2
ues	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0
fao2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
redes	0	3	0	0	0	3	0	0	0	0
mined	0	5	0	5	0	5	0	0	0	0
mined2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
mined3	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0
stpp	0	5	5	5	0	0	0	0	5	0

Anexo 11. Matriz de análisis 25 x 30 (actores encuestados x actores reconocidos) de El Salvador (continuación)

	MRREE	ISSS	MINGOB	PROTECCIÓN	DIGESTYC	MARN	MINTRAB	ISDEMU	BANCOFOM	CONAMYPE
fao1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
incap	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mintrab	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mintrab2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
defenconsun	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
fisd1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mrree	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
isdemu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
fisd12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
fisd13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
minsal	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0
sis	0	0	4	4	0	0	0	0	0	0
conasan	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0
conasan2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0
conasan3	0	0	0	0	0	0	2	2	2	0
conasan4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
conasan5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
conasan6	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0
ues	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
fao2	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
redes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mined	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0
mined2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mined3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
stpp	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5

Anexo 12. Análisis de la institucionalidad propuesta por las leyes SAN para la conformación de los Sistemas Nacionales de Soberanía y/o Seguridad Alimentaria y Nutricional. Información utilizada para analizar la complejidad estructural.

• Ley de Brasil

Instancia Interinstitucional	Integrantes	Responsabilidades	Ciclo de Política Pública
CAISAN	Casa civil de presidencia/Ministerio de Agricultura/Ministerio de Ciencia y Tec/Ministerio de Educación/Ministerio de Hacienda/ Ministerio de Integración Nac/Ministerio de Justicia/Ministerio de Pesca y Acuicultura/Ministerio de Salud/Ministerio de ciudades/Ministerio de Relaciones exteriores/Ministerio de Desarrollo Agrario/Ministerio de Desarrollo Social y Combate a FOME/Ministério de Ambiente/Ministerio de Planificación/Ministerio de Trabajo/Secretaría de Pueblos e Igualdad/Secretaría de Mujeres/Secretaría de Derechos Humanos/Secretaría de Presidencia	elaborar, a partir das diretrizes emanadas do CONSEA, a Política e o Plano Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional, indicando diretrizes, metas, fontes de recursos e instrumentos de acompanhamento, monitoramento e avaliação de sua implementação; b) coordenar a execução da Política e do Plano; c) articular as políticas e planos de suas congêneres estaduais e do Distrito Federal;	ADOPCIÓN IMPLEMENTACIÓN EVALUACIÓN
CONSEA	I – 1/3 (um terço) de representantes governamentais constituído pelos Ministros de Estado e Secretários Especiais responsáveis pelas pastas afetas à consecução da segurança alimentar e nutricional; II – 2/3 (dois terços) de representantes da sociedade civil escolhidos a partir de critérios de indicação aprovados na Conferência Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional; e III – observadores, incluindo-se representantes dos conselhos de âmbito federal afins, de organismos internacionais e do Ministério Público Federal.	a) convocar a Conferência Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional, com periodicidade não superior a 4 (quatro) anos, bem como definir seus parâmetros de composição, organização e funcionamento, por meio de regulamento próprio; b) propor ao Poder Executivo Federal, considerando as deliberações da Conferência Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional, as diretrizes e prioridades da Política e do Plano Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional, incluindo-se requisitos orçamentários para sua consecução; c) articular, acompanhar e monitorar, em regime de colaboração com os demais integrantes do Sistema, a implementação e a convergência de ações inerentes à Política e ao Plano Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional; d) definir, em regime de colaboração com a Câmara Interministerial de Segurança Alimentar e Nutricional, os critérios e procedimentos de adesão ao SISAN; e) instituir mecanismos permanentes de articulação com órgãos e entidades congêneres de segurança alimentar e nutricional nos Estados, no Distrito Federal e nos Municípios, com a finalidade de promover o diálogo e a convergência das ações que integram o SISAN; f) mobilizar e apoiar entidades da sociedade civil na discussão e na implementação de ações públicas de segurança alimentar e nutricional	FORMULACIÓN, EVALUACIÓN
CONFERENCIAS	A Conferência Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional será precedida de conferências estaduais, distrital e municipais, que deverão ser convocadas e organizadas pelos órgãos e entidades congêneres nos Estados, no Distrito Federal e nos Municípios, nas quais serão escolhidos os delegados à Conferência Nacional	instância responsável pela indicação ao CONSEA das diretrizes e prioridades da Política e do Plano Nacional de Segurança Alimentar, bem como pela avaliação do SISAN;	AGENDA
ENTIDADES SAN LOCALES	órgãos e entidades de segurança alimentar e nutricional da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios	Apoyar las acciones del SISAN	IMPLEMENTACIÓN
INSTITUCIONES PRIVADAS	instituições privadas, com ou sem fins lucrativos, que manifestem interesse na adesão e que respeitem os critérios, princípios e diretrizes do SISAN.		IMPLEMENTACIÓN

- Ley de Nicaragua

Instancia Interinstitucional	Integrantes	Responsabilidades	Ciclo de Política Pública
CONASSAN	<p>a. El Ministro del Ministerio Agropecuario y Forestal, como representante del sector productivo agropecuario y rural;</p> <p>b. El Ministro del Ministerio de Salud, como representante del sector salud;</p> <p>c. El Ministro del Ministerio de Educación, como representante del sector educativo;</p> <p>d. El Ministro del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, como gestor de los recursos financieros;</p> <p>e. El Ministro del Ministerio de Fomento, Industria y Comercio, como representante del Sector económico;</p> <p>f. El Ministro del Ministerio del Ambiente y de los Recursos Naturales, como representante del Sector Ambiental;</p> <p>g. El Presidente de la Asociación de Municipios de Nicaragua, en representación de los Gobiernos Municipales;</p> <p>h. Un representante de los Gobiernos Regionales de las Regiones Autónomas del Atlántico Norte y Sur, designados alternamente para un periodo de dos años;</p> <p>i. Un representante del Sistema Nacional de Atención, Mitigación y Prevención de Desastres;</p> <p>j. La Secretaría o el Secretario Ejecutivo de la SESSAN;</p> <p>k. Una o un representante de los Organismos no Gubernamentales de cobertura nacional electo entre los que tienen participación permanente y reconocida en los Consejos Técnicos Sectoriales de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional;</p> <p>l. Una o un representante de los gremios de la producción con cobertura nacional, electo entre los que tienen participación</p>	<p>a. Evitar y proponer al Presidente de la República la aprobación de la Política Nacional de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional con equidad de género y étnica.</p> <p>b. Aprobar evaluar y actualizar las estrategias, planes, programas y proyectos en materia de soberanía y seguridad alimentaria y nutricional en el nivel nacional.</p> <p>c. Aprobar el diseño y funcionamiento de las instancias y órganos del SINASSAN, así como su reglamento interno, presentado por la SESSAN.</p> <p>d. Presentar propuesta de declaratoria de zonas de emergencia o emergencia nacional en materia de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional al Presidente de la República.</p> <p>e. Aprobar y divulgar anualmente el Informe Nacional del Estado de la Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional de Nicaragua (INESSAN).</p> <p>f. Las demás funciones que la presente Ley le establezca.</p>	ADOPCIÓN
SESSAN		<p>a. Establecer las coordinaciones entre la SESSAN y los Consejos Técnicos Sectoriales para la Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional, a fin de:</p> <p>i. Formular y evaluar la Política Nacional de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional con equidad de género y étnica para su presentación a la CONASSAN y posterior envío a la Presidencia de la República.</p> <p>ii. Formular y evaluar las estrategias, planes, programas en materia de soberanía y seguridad alimentaria y nutricional, que han sido orientadas por la CONASSAN.</p> <p>iii. Dar asesoría y asistencia técnica, de acuerdo a solicitud, para el desarrollo de las coordinaciones de los Consejos Técnicos Sectoriales para la Soberanía y la Seguridad Alimentaria y Nutricional con los Consejos Regionales de las Regiones Autónomas del Atlántico de Nicaragua, los Consejos Departamentales y con los Gobiernos Municipales, para el establecimiento e implementación del Sistema de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional.</p> <p>iv. Facilitar la coordinación de las diferentes instancias sectoriales en los niveles nacional, regional, departamental y municipal del SINASSAN con el Sistema Nacional para la Prevención, Mitigación y Atención de Desastres para enfrentar situaciones de emergencias.</p> <p>v. Fomentar el estudio y análisis del problema alimentario nutricional y sus soluciones, asegurando la existencia y funcionamiento efectivo de canales y espacios de diálogo y comunicación, así como mecanismos de consulta y coordinación entre el gobierno, sociedad civil y cooperación internacional.</p> <p>vi. Proponer a la CONASSAN, la declaratoria de zonas de emergencia o emergencia nacional en materia de soberanía y seguridad alimentaria y nutricional.</p> <p>b. Brindar información de carácter técnico y educativo a los miembros de la CONASSAN sobre temas referidos a la soberanía y seguridad alimentaria y nutricional.</p>	AGENDA FORMULACIÓN
	Unidad de Planificación de la SESSAN	<p>a. Desarrollar un Sistema Nacional de Planificación para la Soberanía y la Seguridad Alimentaria y Nutricional, a partir de los Sistemas de Planificación Sectoriales.</p> <p>b. Apoyar y dar asistencia técnica para la implementación del sistema de planificación en las instancias territoriales del nivel regional, departamental y municipal.</p> <p>c. Elaborar la propuesta de Política Nacional de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional.</p> <p>d. Elaborar para la SESSAN la propuesta de Estrategia Nacional en Materia de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional con equidad de género y étnica.</p> <p>e. Elaborar la propuesta de Estrategia de Gestión Financiera del SINASSAN, para su aprobación en la CONASSAN.</p> <p>f. Las demás que establezca la presente Ley.</p>	
	Unidad de Evaluación y Seguimiento de la SESSAN.	<p>a. Desarrollar un Sistema Nacional de Evaluación y Seguimiento para la Soberanía y la Seguridad Alimentaria y Nutricional, a partir de los Sistemas Sectoriales de Evaluación y Seguimiento.</p> <p>b. Elaborar la propuesta de estrategia de divulgación del SINASSAN priorizando la Política Nacional de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional, la Ley y su reglamento, la que será aprobada por la CONASSAN.</p> <p>c. Elaborar la propuesta de Informe Nacional del Estado de la Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional (INESSAN), para aprobación por la CONASSAN.</p> <p>d. Monitorear y evaluar en coordinación con los equipos de planificación de los COTESSAN el estado de la Nación en materia de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional e informar de ello a la CONASSAN.</p> <p>e. Apoyar y dar asistencia técnica a los Consejos Técnicos Sectoriales para la Soberanía y la Seguridad Alimentaria y Nutricional para la implementación de los Sub-sistemas de Información sectorial de monitoreo y evaluación del estado de la Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional en las instancias territoriales a nivel regional, departamental y municipal.</p> <p>f. Divulgar y difundir la Política Nacional y su plan de acción, aprobado por la CONASSAN, a través de los medios de comunicación masiva nacional y en las regiones autónomas, departamentos y municipios del país.</p> <p>g. Las demás que le establezca la presente Ley.</p>	EVALUACIÓN

COTESSAN	<p>a. El o los Ministerios e Instituciones Públicas que conforman el Sector;</p> <p>b. Una o un representante de organismos no gubernamentales de cobertura nacional;</p> <p>c. Una o un representante de los gremios con cobertura nacional;</p> <p>d. Una o un representante de la empresa privada, con cobertura nacional;</p> <p>e. Una o un representante de las organizaciones de los pueblos indígenas;</p> <p>f. Una o un representante de las Universidades designado por el Consejo Interuniversitario de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional.</p>	<p>a. Coordinar con los Consejos Regionales de las Regiones Autónomas del Atlántico de Nicaragua, los Consejos Departamentales y Gobiernos Municipales, el establecimiento e implementación del Sistema de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional apoyando la constitución de las Comisiones de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional respectivas.</p> <p>b. Elaborar la propuesta de Política Sectorial para la Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional para su aprobación por el Sector.</p> <p>c. Apoyar en coordinación con la SESSAN, a las instancias territoriales del nivel regional, departamental y municipal, para la implementación del Sistema de Planificación de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional en el marco del Sistema Nacional de Planificación.</p> <p>d. Apoyar en coordinación con la SESSAN, a las instancias territoriales del nivel regional, departamental y municipal para la implementación del Sistema de Información para el monitoreo y evaluación del estado de la Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional.</p> <p>e. Elaborar para la SESSAN en coordinación con la Dirección de Planificación de la SESSAN, el Proyecto de Política Nacional de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional, a ser presentado a la CONASSAN.</p> <p>f. Elaborar para la SESSAN, las estrategias, planes, programas y proyectos sectoriales, en materia de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional con equidad de género.</p> <p>g. Participar en coordinación con la Dirección de Evaluación y Seguimiento de la SESSAN, en la elaboración de la estrategia de divulgación del SINASSAN para su presentación y aprobación por la CONASSAN, debiendo priorizar la política nacional de soberanía y seguridad alimentaria y nutricional, la ley y su reglamento.</p> <p>h. Participar en coordinación con la Dirección de Evaluación y Seguimiento de la</p>	FORMULACIÓN IMPLEMENTACIÓN EVALUACIÓN
CORESSAN	<p>a. Gobierno Regional;</p> <p>b. Gobiernos Locales;</p> <p>c. Ministerios que forman parte de la CONASSAN; y</p> <p>d. Organizaciones de la Sociedad Civil que ejecuten programas y proyectos en la región, orientados a fomentar la soberanía y seguridad alimentaria y nutricional de la región.</p>	<p>a. Coordinar en su ámbito respectivo, los esfuerzos de articulación de las acciones públicas y privadas orientadas a elaborar, implementar y evaluar políticas, programas y proyectos, con equidad de género, que aseguren la Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional de sus comunidades;</p> <p>b. Asegurar mecanismos efectivos de planificación y evaluación para el desarrollo de acciones que garanticen la Soberanía; y la Seguridad Alimentaria y Nutricional en sus comunidades, con la participación de las distintas instituciones del gobierno y organizaciones de la sociedad civil relevantes al tema de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional;</p> <p>c. Establecer coordinación permanente con los Consejos Técnicos Sectoriales que conforman la CONASSAN para asegurar el desarrollo de la Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional en sus respectivos territorios;</p> <p>d. Solicitar apoyo técnico a la SESSAN para la implementación del Sistema Nacional de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional en su respectivo territorio.</p>	FORMULACIÓN IMPLEMENTACIÓN EVALUACIÓN
CODESSAN	<p>a. Una delegada o un delegado electo entre los Alcaldes del departamento respectivo, quien lo coordinará;</p> <p>b. Una delegada o un delegado de los Delegados Ministeriales de los Ministerios que forman parte de la CONASSAN; y</p> <p>c. Una delegada o un delegado de las Organizaciones de la Sociedad Civil que ejecuten programas y proyectos en el Departamento, orientados a fomentar la soberanía y seguridad alimentaria y nutricional del departamento.</p>		
COMUSSAN	<p>a. El alcalde o su delegado o delegada por el Concejo Municipal, quien lo coordina;</p> <p>b. Una delegada o delegado de las Delegaciones Ministeriales de los Ministerios que forman parte de la CONASSAN; y</p> <p>c. Una delegada o un delegado de las Organizaciones de la Sociedad Civil que ejecuten programas y proyectos en el municipio orientados a fomentar la soberanía y seguridad alimentaria y nutricional del Municipio.</p>		

- Ley de Venezuela

Instancia Interinstitucional	Integrantes	Responsabilidades	Ciclo de Política Pública
EJECUTIVO NACIONAL	<p>12.Promover, incentivar y ejecutar la investigación, desarrollo, extensión y transferencia de tecnología en todas las etapas de la cadena agroalimentaria.</p> <p>13.Fomentar la educación y el conocimiento de una sana alimentación, buenas prácticas de manipulación y conservación de los alimentos.</p> <p>14.Priorizar la producción de determinados rubros agrícolas, o de su consumo, a nivel nacional, regional o local, tomando en cuenta la estructura agrícola territorializada que al efecto establezca.</p> <p>15.Gestionar y ejecutar la producción, distribución, comercialización, importación, exportación e industrialización de rubros agroalimentarios estratégicos cuando lo considere pertinente.</p> <p>16.Promover la creación de redes alternativas y espacios socioproductivos para el intercambio y distribución de productos, saberes, beneficios y servicios agrícolas.</p> <p>17.Crear, regular y administrar los registros necesarios para el suministro y proceso de información necesaria para el ejercicio de las funciones de control y estadísticas.</p> <p>18.Establecer los alimentos que comprende la cesta básica como indicador macroeconómico, con precios de interés social y acordes a las necesidades nutricionales locales y nacionales.</p> <p>19.Establecer medidas de contingencia y acciones de normalización del mercado de alimentos, productos e insumos agrícolas, objeto de esta ley, cuando así lo considere a fin de evitar fluctuaciones erráticas del mercado y para regularizar su distribución e intercambio.</p> <p>20.Restringir o prohibir la importación, exportación, distribución, intercambio o comercialización de determinados alimentos, productos, rubros e insumos agrícolas, o la prestación de determinados servicios para el agro y su industria, a fin de asegurar el cumplimiento de las disposiciones del presente Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica.</p> <p>21.Restringir o prohibir el beneficio, sacrificio o matanza de determinadas especies animales, o de categorías de éstas, cuando circunstancias relacionadas con el abastecimiento interno lo ameriten.</p> <p>22.Establecer y administrar los subsidios que fueren indispensables como medida de protección a la producción nacional o a los fines de evitar aumentos de precio en productos alimenticios de primera necesidad o efectos especulativos sobre éstos.</p> <p>23.Establecer normas sobre calidad, recepción, sistemas de envasado, empaque, etiquetado y clasificación de los productos agrícolas y sus modalidades.</p> <p>24.Emitir la certificación de origen de alimentos, productos e insumos agroalimentarios producidos en el país.</p> <p>25.Certificar el origen orgánico de los alimentos, productos e insumos de origen vegetal.</p> <p>26.Las demás competencias y funciones que le sean impuestas conforme al presente Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica.</p>	<p>1.Formular, dictar, ejecutar y supervisar las políticas agroalimentarias conforme a los principios y demás disposiciones contenidas en el presente Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica.</p> <p>2.Dictar las medidas económicas y financieras necesarias para la ejecución de los planes de producción nacional.</p> <p>3.Realizar el balance nacional de alimentos e insumos agroalimentarios, con el objeto de determinar oportunamente su disponibilidad.</p> <p>4.Fijar los precios de los alimentos, productos o insumos agroalimentarios declarados de primera necesidad.</p> <p>5.Establecer políticas de contingencia cuando lo considere necesario para garantizar el abastecimiento nacional de alimentos.</p> <p>6.Dictar la normativa que regule los procesos de distribución, transporte, intercambio y comercialización de alimentos, productos e insumos agroalimentarios.</p> <p>7.Determinar los órganos y entes a cuyo cargo estará el ejercicio de las facultades de inspección y fiscalización conforme el presente Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica.</p> <p>8.Autorizar la importación de rubros agroalimentarios cuando no haya producción nacional, la producción nacional sea insuficiente o por cualquier otra causa de interés general que lo justifique.</p> <p>9.Autorizar la exportación de rubros agroalimentarios cuando haya producción nacional, la demanda interna se considere satisfecha y exista excedente.</p> <p>10.Planificar, crear, regular y mantener las reservas estratégicas agroalimentarias.</p> <p>11.Dictar las normas y reglamentos técnicos que establezcan los parámetros de inocuidad y calidad, con el fin de mejorar los procesos productivos y adecuarlos a las nuevas tecnologías.</p>	AGENDA, FORMULACIÓN, ADOPCIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y EVALUACIÓN
		<p>12.Promover, incentivar y ejecutar la investigación, desarrollo, extensión y transferencia de tecnología en todas las etapas de la cadena agroalimentaria.</p> <p>13.Fomentar la educación y el conocimiento de una sana alimentación, buenas prácticas de manipulación y conservación de los alimentos.</p> <p>14.Priorizar la producción de determinados rubros agrícolas, o de su consumo, a nivel nacional, regional o local, tomando en cuenta la estructura agrícola territorializada que al efecto establezca.</p> <p>15.Gestionar y ejecutar la producción, distribución, comercialización, importación, exportación e industrialización de rubros agroalimentarios estratégicos cuando lo considere pertinente.</p> <p>16.Promover la creación de redes alternativas y espacios socioproductivos para el intercambio y distribución de productos, saberes, beneficios y servicios agrícolas.</p> <p>17.Crear, regular y administrar los registros necesarios para el suministro y proceso de información necesaria para el ejercicio de las funciones de control y estadísticas.</p> <p>18.Establecer los alimentos que comprende la cesta básica como indicador macroeconómico, con precios de interés social y acordes a las necesidades nutricionales locales y nacionales.</p> <p>19.Establecer medidas de contingencia y acciones de normalización del mercado de alimentos, productos e insumos agrícolas, objeto de esta ley, cuando así lo considere a fin de evitar fluctuaciones erráticas del mercado y para regularizar su distribución e intercambio.</p> <p>20.Restringir o prohibir la importación, exportación, distribución, intercambio o comercialización de determinados alimentos, productos, rubros e insumos agrícolas, o la prestación de determinados servicios para el agro y su industria, a fin de asegurar el cumplimiento de las disposiciones del presente Decreto</p>	
		<p>1.Practicar inspecciones y fiscalizaciones en los locales y medios de transporte ocupados o utilizados a cualquier título por los sujetos obligados conforme el presente Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica.</p> <p>2.Las inspecciones o fiscalizaciones podrán realizarse respecto de bienes muebles e inmuebles, en los lugares donde éstos se encuentren ubicados. En el caso de bienes muebles, podrá disponerse su traslado a las oficinas o locaciones que el funcionario inspector o fiscalizador considere pertinente, a los efectos de realizar de manera cabal las actividades técnicas y materiales tendientes a la determinación de las circunstancias de hecho.</p> <p>3.Ejecutar los procedimientos dirigidos a la determinación e imposición de sanciones y adoptar las medidas administrativas a que haya lugar.</p> <p>4.Inscribir en los registros respectivos, de oficio o a solicitud de parte, a los sujetos que determine el presente Decreto con Rango, Fuerza y Valor de Ley Orgánica, sus reglamentos o las resoluciones dictadas al respecto por los órganos competentes.</p> <p>5.Exigir a los sujetos obligados conforme al presente Decreto con Rango, Fuerza y Valor de Ley Orgánica, o a terceros relacionados con éstos, la exhibición de documentos necesarios para la determinación de la veracidad de los hechos o circunstancias objeto de inspección o fiscalización.</p> <p>6.Exigir la comparecencia por ante sus oficinas de cualquier ciudadana o ciudadano, con el fin de que aporte información o reconozca firmas, documentos o bienes.</p> <p>7.Practicar avalúo o verificación física de toda clase de bienes, incluso durante su transporte, en cualquier lugar del territorio de la República.</p> <p>8.Retener y asegurar los documentos y bienes revisados durante la fiscalización, y tomar las medidas necesarias para su conservación. A tal fin se levantará</p>	EVALUACIÓN

Asambleas agrarias	participación de representantes del Ejecutivo Nacional, de los Consejos Comunales, fondos estructurados, productoras y productores independientes, o asociados en redes de producción social, organizaciones de las consumidoras y los consumidores, empresas de producción social agrícolas, agroindustrias transformadoras y procesadoras públicas y privadas, transportistas, gremios corporativos, importadores, exportadores, mayoristas y minoristas u otros actores que actúen de manera determinante en la cadena agroproductiva y agroalimentaria.	<ol style="list-style-type: none"> 1.Coordinar y concertar con los órganos competentes del Ejecutivo Nacional la planificación de los ciclos productivos de los rubros o grupos de rubros agroalimentarios. 2.Consolidar y sistematizar toda la información generada en todos los niveles de planificación social de la producción agroalimentaria. 3.Hacer acompañamiento de las políticas del Estado, a través de propuestas concretas de ajustes y cambios en ellas. 4.Apoyar al Estado en la obtención de datos e informaciones requeridos en la planificación. 5.Proponer la creación, unión, división o disolución de Consejos y Mesas Técnicas de acuerdo a las necesidades de planificación en los distintos niveles. 6.Generar las directrices, en el marco de este Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica, que orienten los trabajos de los Consejos y Mesas Técnicas. 7.Denunciar ante las instancias competentes los actos, hechos u omisiones que contraríen los contenidos del presente Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley. 	FORMULACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y EVALUACIÓN
CONSEJOS CAMPESINO	integradas por campesinas y campesinos, productoras y productores independientes, o asociados en redes de productoras y productores, así como cooperativas agrícolas, fondos estructurados y otras organizaciones sociales de carácter principalmente agrícola,	<ol style="list-style-type: none"> 1.Apoyar a los órganos y entes competentes del Ejecutivo Nacional en el levantamiento de la información para la planificación y ejecución de las políticas agrícolas. 2.Coordinar con la Unidad de Gestión Financiera el financiamiento a proyectos agrícolas. 3.Fomentar el intercambio y distribución de acuerdo a los principios del presente Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica. 4.Impulsar la conformación y creación de redes y espacios alternativos para el intercambio y distribución. 5.Facilitar a los órganos y entes competentes la información necesaria a los fines de identificar los sujetos, rubros, bienes y servicios susceptibles de ser objeto de prioridad en la colocación y consumo, además de elaborar mecanismos para su atención oportuna. 6.Cumplir y hacer cumplir, así como divulgar el presente Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica. 7.Denunciar ante los órganos y entes competentes los hechos y conductas que hagan presumir la infracción del presente Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica. 8.Articular y promover la participación e integración con otras organizaciones comunitarias, en razón de la difusión del presente Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica. 9.Elegir a los consejeros campesinas y campesinos, productoras y productores, que serán los voceros o voceras ante las Asambleas Agrarias Regionales. 10. Articular con los organismos del poder público competente en razón de la materia la inclusión de las pequeñas productoras y pequeños productores, así como los trabajadores agrícolas y sus familiares, en las políticas de seguridad social de la Nación en condiciones de igualdad, justicia y equidad social. 	FORMULACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y EVALUACIÓN

- Ley de Ecuador

Instancia Interinstitucional	Integrantes	Responsabilidades	Ciclo de Política Pública
SISAN	Un delegado por el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca; Un delegado por el Ministerio del Ambiente; Un delegado por el Ministerio de Inclusión Económica y Social; Un delegado por el Ministerio de Salud Pública; Un delegado por la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo; Los gobiernos autónomos descentralizados provinciales, municipales, juntas parroquiales y regímenes especiales, representado por los presidentes de AME, CONCOPE y CONAJUPARE; y, Los integrantes de la Conferencia Plurinacional e Intercultural de la Soberanía Alimentaria	Elaborar propuestas de políticas públicas en relación al régimen de la soberanía alimentaria, las que deberán ser puestas en conocimiento del Ministerio Sectorial para su correspondiente aprobación. Coordinar entre la sociedad civil y los diversos niveles de gobierno los asuntos relacionados a la soberanía alimentaria, en áreas como: producción, comercialización, distribución, transformación, consumo responsable e influencia en la alimentación y nutrición de personas, comunas, comunidades, pueblos y nacionalidades. La coordinación se realizará para la determinación del régimen y modelo de desarrollo agropecuario, acuícola y pesquero y la elaboración conjunta de planes y programas, con énfasis en el apoyo, la formación, capacitación, asesoría y tecnificación de pequeños y medianos productores; el establecimiento de sistemas justos en la comercialización de productos agropecuarios; la participación inclusiva en la compra de insumos y materiales agrícolas. Promover el cumplimiento en todo el territorio nacional de la Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria, a través de sus diversas instancias.	FORMULACIÓN
COPISA	Un representante de las universidades, escuelas politécnicas y centros de investigación; Un representante de los consumidores; Un representante de los pequeños y medianos productores; Un representante de los pequeños y medianos agricultores; Un representante de los pequeños y medianos ganaderos; Un representante de los pescadores artesanales y recolectores; Un representante del sector acuícola; Un representante de los campesinos y regantes; y, Un representante de los indígenas, afroecuatorianos y montubios, provenientes de las distintas comunas, comunidades, pueblos y nacionalidades.	Aprobar las normas internas que regulen su funcionamiento; Generar un amplio proceso participativo de debate, con el objeto de elaborar las propuestas relacionadas con las leyes que regulen, entre otros temas: el uso y acceso a las tierras, territorios, comunas; agrobiodiversidad y semillas; desarrollo agrario; agroindustria y empleo agrícola; sanidad animal y vegetal; agroecología; comercio y abastecimiento alimentario; consumo nutrición y salud alimentaria; pesca, acuicultura y manglares; acceso de las ciudadanas y ciudadanos al crédito público; seguro y subsidios alimentarios; Proponer y recomendar a las diferentes instancias de gobierno sobre la formulación e implementación de políticas, planes, programas y proyectos relacionados con la soberanía alimentaria; Proponer normas y acuerdos para garantizar el fiel cumplimiento de la Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria por parte de instituciones públicas y privadas; Recomendar la suscripción de convenios con instituciones de cooperación o asistencia técnica, nacionales o internacionales, relativos al régimen de la soberanía alimentaria, por parte del órgano competente y para su propia institución; Ejercer acciones de veeduría del cumplimiento de los fines de la presente ley; Sugerir a las instituciones de educación superior y centros de investigación legalmente acreditados, temas de investigación en el área de la soberanía alimentaria; Elaborar y aprobar su plan de actividades, que se ajuste al Plan Nacional de Desarrollo; Emitir un informe anual de gestión y rendición de cuentas; Realizar actividades permanentes de capacitación y formación relativas al régimen de la soberanía alimentaria, salud y nutrición, a través de talleres,	AGENDA FORMULACIÓN EVALUACIÓN
Ejecutivo nacional	No específica	Aprobación de las propuestas de política pública e implementación	APROBACIÓN, IMPLEMENTACIÓN
Gobiernos Locales	No específica	Ejecución de las políticas	IMPLEMENTACIÓN

- Ley de Guatemala

Instancia Interinstitucional	Integrantes	Responsabilidades	Ciclo de Política Pública
CONASAN	Vicepresidente	Vigilar el cumplimiento de los objetivos, acuerdos y compromisos generados en el SINASAN	Adopción, Implementación, Evaluación
	Secretaria SESAN	Aprobar y promover el cumplimiento de la Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional	
	MAGyA	Promover para su aprobación la legislación y reglamentación necesaria de productos básicos de alimentación como maíz y frijol, la ampliación de la canasta básica y la aplicación de la política SAN	
	MSPyAS	Estudiar y aprobar políticas, planes y estrategias de SAN y velar por la disponibilidad y asignación de recursos humanos y financieros para hacer efectiva su implementación	
	MEc	Conocer el nivel de ejecución de los planes estratégicos, emitir correctivos, replantear estrategias, aprobar acciones coyunturales	
	MEd	Unificar criterios sobre estrategias para afrontar el problema alimentario y nutricional en forma Integral y sistemática, fortaleciendo las diversas formas	
	MClyV	Implementar la normativa gubernamental que permita velar por la reducción de la malnutrición dentro de la sociedad guatemalteca	
	MARN	Implementar la normativa gubernamental que permita velar por la reducción de la malnutrición dentro de la sociedad guatemalteca	
	MTyPS	Velar por la inclusión e implementación de los aspectos correspondientes de la Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional en los distintos sectores de	
	MFP	Armonizar la Política Nacional de SAN con las otras políticas sociales y económicas del gobierno, así como con la estrategia de reducción de la pobreza	
	SecCoorPres	Armonizar la Política Nacional de SAN con las otras políticas sociales y económicas del gobierno, así como con la estrategia de reducción de la pobreza	
	SecObrSoc	Conocer, analizar y proponer correctivos a las políticas y estrategias en materia de Seguridad Alimentaria y Nutricional, sobre la base de las recomendaciones que anualmente emitirá el Procurador de los Derechos Humanos en relación con el respeto, protección y realización progresiva del derecho a la Seguridad	
	SectEmp1	Presentar al CONASAN, para su aprobación, el proyecto de Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional	
	SectEmp2	Proponer al CONASAN la definición de políticas u otros aspectos legales que sean complementarios y necesarios para la implementación de la Política Nacional de SAN	
	RepSC1	Coordinar la implementación de los instrumentos de la Política Nacional de SAN en forma programática y coherente con las políticas que se relacionen;	
	RepSC2	Realizar todas las acciones pertinentes para alcanzar el logro de los objetivos del CONASAN	
	RepSC3	Diseñar, implementar y operar el Sistema de Información Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional, en adelante SIINSAN, que permita el monitoreo y evaluación de la situación de la Seguridad Alimentaria y Nutricional, el avance y los efectos de los planes y programas estratégicos, así como el Sistema de Alerta Temprana para identificar situaciones coyunturales de inseguridad alimentaria y nutricional	
	RepSC4	Difundir la Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional y velar por su cumplimiento	
	RepSC5	Apoyar a las instituciones que lo soliciten en la gestión de los recursos financieros que demanden para desarrollar el Plan Estratégico de SAN, así como los recursos que demande el SINASAN	
SESAN	SecSESAN 10	Velar por la inclusión e implementación de lo que corresponda a la consecución de la Política de Seguridad Alimentaria y Nutricional, en los distintos sectores de gobierno	Agenda Política, Formulación, Evaluación
	TecSESAN	Sensibilizar a las instituciones del sector público y privado, a los organismos internacionales y a la sociedad en general, sobre la magnitud y trascendencia del problema alimentario y nutricional	
	TecMIN 8	Identificar los grupos de población con alta vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria, con el objeto de prevenir sus consecuencias y priorizar y ejecutar acciones	
	TecConsulta	Desarrollar planes estratégicos y operativos para enfrentar problemas graves de malnutrición y hambre en poblaciones identificadas como de inseguridad alimentaria y nutricional, desarrollando la gestión que ello demande al interior de las instituciones de gobierno, sociedad civil y cooperación internacional	
		Coordinar con la Secretaría de Planificación de la Presidencia de la República - SEGEPLAN- las solicitudes, ofrecimientos y donaciones que a través de convenios se produzcan en políticas, planes y programas relacionados con la seguridad alimentaria y nutricional y el combate contra el hambre	
		Documentar y normar el uso de las donaciones que se reciban en relación a SAN	
		Propiciar en los distintos sectores el enfoque intersectorial integral de la SAN y la acción coordinada entre las instancias gubernamentales, no gubernamentales y de la cooperación internacional en aspectos de SAN	
		Propiciar la existencia y funcionamiento efectivo de canales y espacios de diálogo y comunicación, así como mecanismos de consulta y coordinación entre el Organismo Ejecutivo, la sociedad civil y la cooperación internacional, fomentando el estudio y análisis del problema alimentario nutricional y sus soluciones	
		Las demás atribuciones que sean inherentes a su naturaleza y objetivos, así como las que en su momento delegue el CONASAN	
Instancia de Consulta y Part. Soc.	Repre. Pueblos Indig.	Brindar asesoría al CONASAN a través de la SESAN en tomo a los campos de acción de los sectores que representa	Agenda Política
	Repre. Campesinos	Promover que, en la consecución de los objetivos del SINASAN, el CONASAN involucre a los sectores que representan	
	Repre. ONG	Promover la participación de los sectores que representan la articulación de acciones que permitan la implementación del Plan Estratégico Nacional de SAN	
	Repre. Sindical	Asesorar a la SESAN en la toma de decisiones para atender situaciones coyunturales o estructurales de Seguridad Alimentaria y Nutricional	
	Repre. Org de Muj		
	Repre. Univ Org de Invs Social.		
	Repre. Sector Empresari		
	Repre. Iglesia Catol.		
Inst. de apoyo	Repre. Iglesia Evang.		Implementación
	Repre. Coleg Prof.		
	Otras Inst. de Gob. OI	Soporte Técnico, financiero y operativo	

• Ley de Honduras

Instancia Interinstitucional	Integrantes	Responsabilidades	Ciclo de Política Pública
CONSAR	<p>a. El Secretario(a) de Estado en el Despacho Presidencial;</p> <p>b. El Secretario (a) de Estado en los Despachos de Agricultura y Ganadería;</p> <p>c. El Secretario(a) de Estado en el Despacho de Desarrollo Social;</p> <p>d. El Secretario (a) de Estado en los Despachos de Recursos Naturales y Ambiente;</p> <p>e. El Secretario(a) de Estado en el Despacho de Salud;</p> <p>f. El Secretario (a) de Estado en el Despacho de Educación;</p> <p>g. El Secretario (a) de Estado en el Despacho de Finanzas;</p> <p>h. El Secretario (a) de Estado en los Despachos de Industria y Comercio;</p> <p>i. El Secretario (a) Técnico (a) de Planificación y Cooperación Externa;</p> <p>j. El Secretario (a) de Estado en los Despachos de Trabajo y Seguridad Social;</p> <p>k. El Secretario(a) de Estado en los Despachos del Interior y Población;</p> <p>l. El Secretario (a) de Estado en los Despachos de Obras Públicas, Transporte y Vivienda;</p> <p>m. El Comisionado Nacional de Comisión Permanente de Contingencias COPECO;</p> <p>n. El Coordinador(a) de la Unidad Técnica de Seguridad</p> <p>o. Un (1) representante por el Consejo Hondureño de la Empresa Privada;</p> <p>p. Un (1) representante de la Federación Nacional de Agricultores y Ganaderos de Honduras;</p> <p>q. Un representante de la Confederación de Trabajadores de Honduras;</p> <p>r. Un representante de las Organizaciones Campesinas de Honduras;</p> <p>s. Un representante de la Confederación hondureña de Cooperativas;</p> <p>t. Un representante del Consejo Hondureño del Sector Social de la Economía;</p> <p>u. Un (1) representante de las Organizaciones No Gubernamentales;</p> <p>v. Un (1) representante de las Organizaciones Privadas de Desarrollo;</p> <p>w. Un (1) representante de las Universidades Privadas y, un (1) de las Universidades Públicas del país;</p> <p>x. El o la Presidente(a) de la Asociación Nacional de Municipios de Honduras;</p> <p>y. Un (1) representante del Colegio de Nutricionistas y Dietistas de Honduras.</p>	<p>1) Velar por el cumplimiento de los objetivos, acuerdos y compromisos generados en el SISTEMA NACIONAL DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL;</p> <p>2) Proponer lineamientos y prioridades para el cumplimiento de la Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional y su estrategia de implementación;</p> <p>3) Promover para su aprobación la legislación y reglamentación necesaria para la aplicación de la Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional y su estrategia de implementación;</p> <p>4) Estudiar y aprobar políticas, planes y estrategias de Seguridad Alimentaria y Nutricional y velar por la disponibilidad y asignación de recursos humanos y financieros para hacer efectiva su implementación;</p> <p>5) Conocer el nivel de ejecución de los planes estratégicos, propuestas de modificación, replantear estrategias, aprobar acciones coyunturales;</p> <p>6) Unificar criterios sobre estrategias para afrontar el problema alimentario y nutricional en forma integral y sistemática, en el marco de la interculturalidad, definiendo las responsabilidades y compromisos de los sectores involucrados;</p> <p>- 11 -</p> <p>7) Conocer, analizar y proponer nuevas políticas y estrategias en materia de Seguridad Alimentaria y Nutricional, sobre la base de las recomendaciones que emitirá la Comisión de Vigilancia de Seguridad Alimentaria y Nutricional, en relación con el respeto y protección del derecho a la Seguridad Alimentaria y Nutricional.</p> <p>8) Generar e integrar la información que refleje el estado de la situación de Seguridad Alimentaria en el país.</p> <p>9) Otras atribuciones no establecidas expresamente pero relacionadas a la Seguridad Alimentaria y Nutricional.</p>	<p>AGENDA, FORMULACIÓN, ADOPCIÓN Y EVALUACIÓN.</p>
Comisión de Vigilancia de La Seguridad Alimentaria y Nutricional	<p>1) Por el Secretario (a) de Estado en los Despachos de Justicia y Derechos Humanos o su representante, quien la presidirá.</p> <p>2) Un magistrado (a) del Tribunal Superior de Cuentas o su representante.</p> <p>3) El o la Presidente (a) de la Comisión de Seguridad Alimentaria y Nutricional del Congreso Nacional de la República.</p> <p>4) Un (a) Magistrado del Instituto de Acceso a la Información Pública.</p>	<p>vigilar, monitorear e informar sobre el respeto y la protección del Derecho a la seguridad alimentaria y nutricional y el seguimiento de la implementación de las acciones del SISTEMA NACIONAL DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL y presentar, al menos semestralmente, un informe al Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional</p>	<p>EVALUAR</p>
UTSAN	<p>No específica</p>	<p>principal responsable de divulgar esta Ley a través de todos los medios de comunicación social del país y proponer iniciativas para la formación de recursos humanos en el tema de seguridad alimentaria y nutricional, para lo cual todas las instituciones vinculadas a la Seguridad Alimentaria y Nutricional, proporcionarán los apoyos necesarios.</p>	<p>FORMULACIÓN, IMPLEMENTACIÓN</p>

Anexo 13. Centralidad por Cercanía de la fase de formulación de la red de actores del COMUSSAN

Anexo 14. Centralidad por Cercanía de la fase de aprobación de la red de actores del COMUSSAN

Anexo 15. Centralidad por Cercanía de la fase de evaluación de la red de actores del COMUSSAN