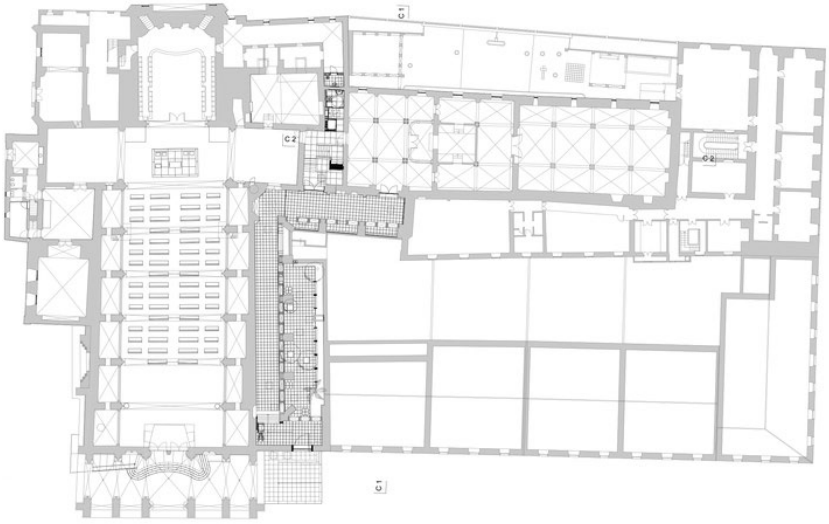
de la plaza por parte del ayuntamiento obliga a demoler otra parte del convento.

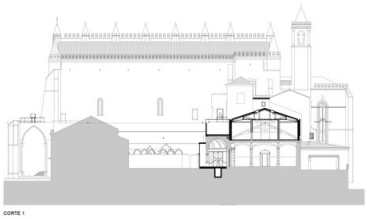
La iglesia es de gótico manuelino y acoge la *Capela dos Ossos* (fig. 4.205), construida en el siglo XVII con huesos humanos,[390] que buscaba la reflexión de lo efímero de la vida y se ha convertido, sin embargo, en visita turística obligada,[391] en muchos casos poco respetuosa con la idea simbólica y espiritual de su construcción.

La ciudad de Évora fue declarada patrimonio mundial en 1986 según los criterios (ii) y (iv) en parte por su influencia en el Brasil colonial y por ser el testimonio de la edad de oro portuguesa tras la destrucción de Lisboa con el terremoto de 1755. La Iglesia y los restos del convento están protegidos desde 1910 cuando fue declarado Monumento nacional.



4.205





4.206

En 2015 Adalberto Dias llevó a cabo un proyecto de intervención (fig. 4.206) que incluía operaciones de consolidación estructural, recuperación de cubiertas, espacios de rehabilitación, obra nueva, conservación y restauración. La consolidación estructural buscaba la estabilidad de la iglesia tras las demoliciones sucesivas, generando contrafuertes sobre el claustro desaparecido (fig. 4.207) y anclajes en los muros. Se rehicieron las terrazas perimetrales a la iglesia que le estaban ocasionando procesos patológicos y se dejó parte del claustro como ruina consolidada.



4.207

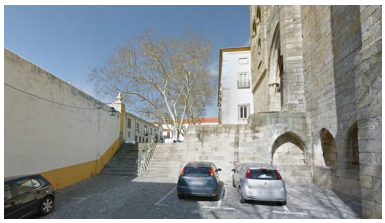
4.205. Capilla de los huesos.

4.206. Proyecto de Adalberto Días. Planta baja y sección por convento. Arch daily.

4.207. Restos del claustro tras la intervención de Días.

[390] Los huesos proceden del propio convento, que fue utilizado como cementerio de Évora entre los siglos XVI y XVIII contabilizándose unos 5000 esqueletos en el conjunto.

[391] Según la Dirección General de Patrimonio de Portugal es el segundo monumento más visitado de Évora.



4.208



4.209

4.208. Acceso a la catedral de Évora con la calle escalonada a la dcha. Go.

4.209. Praça do Giraldo.

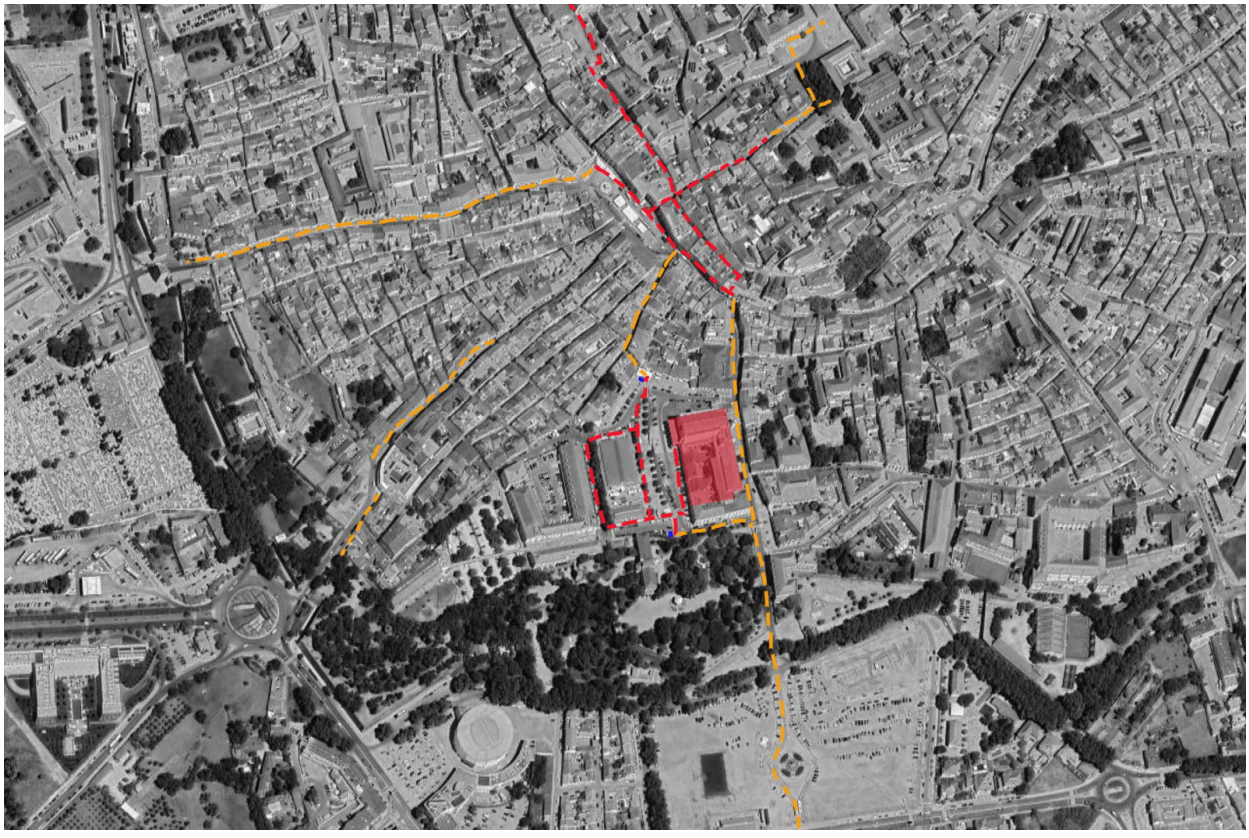
4.210. Accesibilidad urbana. En rojo la ruta accesible, en amarillo tramos inaccesibles o con mala accesibilidad y en azul los aparcamientos.

Actualmente se puede visitar la iglesia y su museo, con una exposición de belenes del mundo ubicada en las dependencias conventuales.

Évora está muy bien comunicada con Lisboa. Existen cuatro trenes diarios que salen de la Estación de Oriente, mientras que hay autobuses que salen casi cada hora. En vehículo privado se puede realizar este mismo recorrido por la autovía A6.

La topografía de Évora no permite un desplazamiento cómodo para personas con movilidad reducida. Existen calles escalonadas como la que enlaza la entrada de la catedral con Largo de Don Miguel de Portugal, o la Rua das Escadas entre Miguel Bombarda y Valdevinos, delimitando según el propio consistorio recorridos parcialmente accesibles (fig. 4.208).

La mayoría de las calles está pavimentada con adoquines cuadrados de granito de pequeño formato y grandes juntas (fig. 4.209), aunque en algunos tramos existen aceras de losas de piedra de gran tamaño que facilitan la circulación a PMR, en otros ni siquiera se delimitan aceras.



En lo que se refiere a las plazas de aparcamiento reservado, aunque en la Plaza del 1 de mayo donde se sitúa el acceso existen gran cantidad de aparcamientos por su situación junto al mercado, sólo dos están reservadas para personas con movilidad reducida. Hay también muy próxima una parada de taxi.

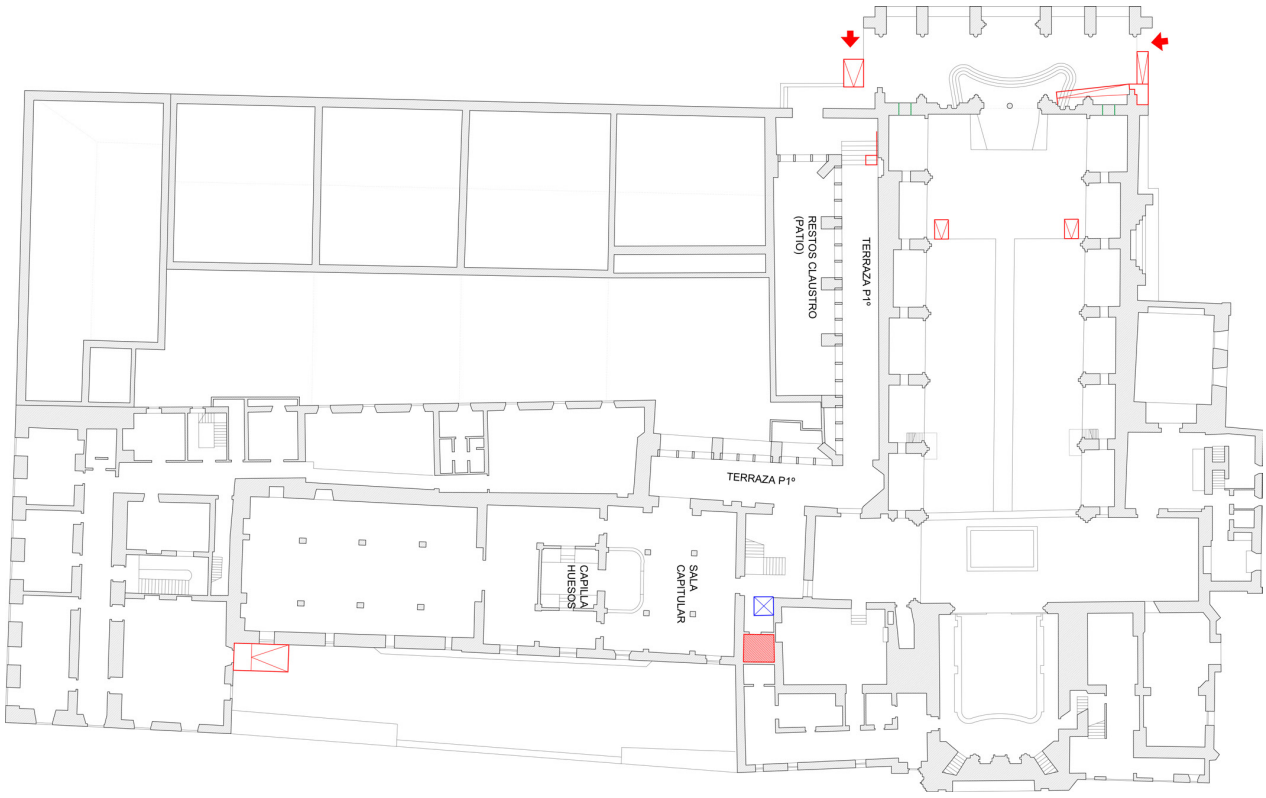
Resulta difícil llegar a pie hasta el Convento desde el Jardín y el Palacio de Don Manuel I (fig. 4.210), ya que por un lado no existe acera que discurra junto a la fachada del monasterio (fig. 4.211), y por otro lado, la zona peatonal se halla más baja y es preciso subir una escalera de dos tramos con un total de 15 peldaños. Como se ha señalado para el resto de la ciudad, la pavimentación se realiza con pequeños adoquines de piedra, siendo sólo el tramo frente a la iglesia el que dispone de grandes losas sin juntas y está libre de circulación vehicular. Es posible, sin embargo, descansar en el entorno, ya que se disponen muchos bancos rodeando el mercado.



4.211

4.211. Calle de acceso al Convento llena de vehículos. Go.

4.212. Planta de accesibilidad de la iglesia y el convento de San Francisco.

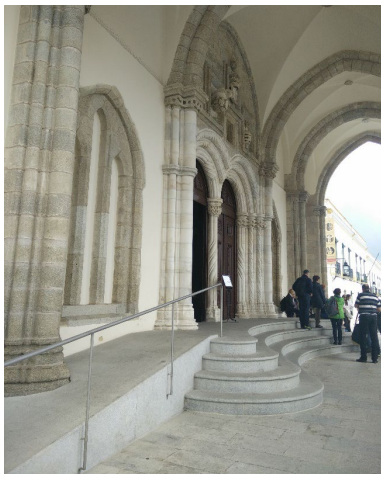


El acceso a la iglesia de Sao Francisco se realiza mediante una rampa que invade parte del pórtico (fig. 4.212). Es una rampa permanente (inicialmente hubo una reversible metálica (fig. 4.213) en la misma posición) con una pendiente de un 8% (fig. 4.214) que no se percibe desde la plaza en una visión general de fachada, al quedar en sombra, y supone menor impacto que la planteada de modo provisional. El pasamanos colocado es sutil con un fino tubo de acero y sin zócalo, el ancho de la rampa es escaso al disponerse pegado a las basas de las columnas. L os cuatro escalones que dan acceso a la iglesia se han

modificado también, dándoles aspecto curvo, por lo que dejan poco espacio de descansillo. La rampa intenta minimizar el espacio ocupado del pórtico y se construye con piedra granítica del mismo color que la escalera.



4.213



4.214

Al interior los espacios se desarrollan en un mismo nivel, teniendo desnivel de un escalón únicamente el acceso a la capilla de los huesos. Adalberto Dias ha planteado itinerarios separados para visitantes, caminos de adoración y liturgia.

En lo que se refiere a los servicios, existe una réplica a escala de la capilla, así como una maqueta explicando la configuración del monaster io con el palacio real (fig. 4.215). Además, se han instalado aseos estando uno reservado para PMR.

En cambio, el museo presenta diversos puntos de discordancia. Los umbrales por debajo de normativa (de altura inferior a 2 m) se señalizan mediante banda negra y amarilla de advertencia (fig. 4.216), así como algunos desniveles aislados. Estos elementos, aunque no intervienen en las fábricas históricas, suponen un gran impacto visual.

Se accede al museo por una puerta situada a la derecha de la iglesia siendo necesario salvar seis peldaños para lo que se ha dispuesto una plataforma salvaescaleras de acero inoxidable (fig. 4.217) y se recorre un pequeño patio donde se conservan parte de los arcos del claustro norte. Se ha insertado un ascensor (fig. 4.218) y en el recorrido de la exposición se aprecia la construcción de forjados intermedios que no respetan la distribución original partiendo vanos.

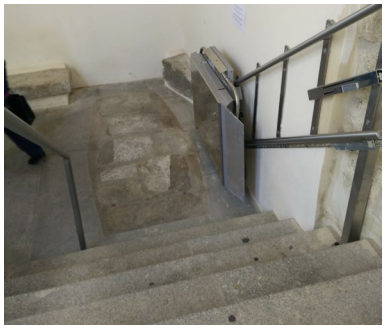
La salida a la terraza, de una altura inferior a dos metros está señalizada con la citada banda amarilla. El pavimento es cerámico y se garantiza la seguridad mediante una barandilla de vidrio con perfilería metálica mate (fig. 4.219), situada a una distancia de 1,20 m del peto perimetral, para que desde la calle no exista impacto visual.



4.215



4.216



4.217



4.218

4.213.Rampa metálica reversible previa en el pórtico de la iglesia. Go.

4.214. Rampa permanente actual.

4.215. Maqueta del Convento cuando incluía el palacio real.

4.216. Vano señalizado con banda de advertencia por baja altura.

4.217. Plataforma salvaescaleras en el interior del museo.

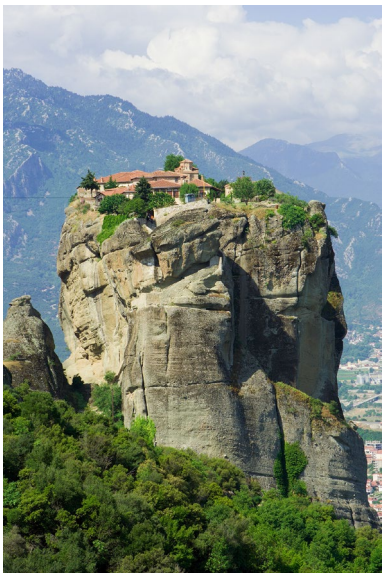
4.218. Ascensor incluido en la intervención de Días.

Aunque la iglesia considerada como el elemento de más valor es tratada con respeto por sus valores patrimoniales arquitectónicos, urbanos y simbólicos, los restos del monasterio no corren la misma suerte en su adaptación a museo donde parece que en unos puntos se prima la movilidad (ascensor) mientras que en otros se prima la materialidad histórica (salida a cubierta). Además, esa salida a cubierta resulta de funcionalidad dudosa, ya que se utiliza como espacio expositivo de piezas que podrían estar igualmente ubicadas en el interior de lo que queda del claustro, dejando este espacio sin acceso o con acceso únicamente para mantenimiento.



4.219. Terraza de la iglesia con la nueva barandilla de cristal separada del borde.

4.1.2.f. Análisis comparativo



4.218

4.220. Monasterios de Meteora. Wk.

Los monasterios al estar destinados a una vida en comunidad se caracterizan por estar configurados en torno a un claustro de amplios pasillos y techos altos con buena luz. Se componen, sin embargo, de usos muy diversos que acompañan a esa parte residencial, como la iglesia, los espacios de servicio u otros asociados (hospedería, hospital, colegio, etc). Disponen de espacios austeros repartidos normalmente en dos plantas, donde la planta baja suele ser accesible o requerir una mínima transformación para serlo. El hecho de disponerse múltiples estancias con todo tipo de funciones facilita la inclusión de un ascensor para resolver la accesibilidad vertical. Las fachadas muchas veces carecen de interés, salvo la puerta que puede estar ornamentada y la iglesia. Sus principales valores suelen ser por tanto el arquitectónico, dada la importancia morfotipológica de las distintas órdenes religiosas, el espiritual o simbólico y el histórico. Pudiendo darse otro tipo de valores según el caso.

La antigüedad de las fábricas y la calidad de las bóvedas, además de la importancia histórica del monumento pueden dificultar la integración de medidas de accesibilidad.

Se pueden distinguir dos tipos de monasterios por su relación con la ciudad, insertos en ella, o alejados buscando el contacto con la naturaleza y la vida ascética. El problema de accesibilidad de los primeros está relacionado con la posible rotura de la cadena de accesibilidad, ya que la mayoría se encuentran en los cascos históricos y, como ya se ha señalado en §2.1.3.b, tanto las pendientes como las calles estrechas o el empleo de pavimentos de carácter más irregular suponen dificultades añadidas para las personas con movilidad reducida.

El problema de los segundos, del que es claro ejemplo Suso, supone tanto la búsqueda original de un sitio apartado y de difícil acceso como la conexión y el respeto al paisaje en el que se inserta.

Un caso extremo de monasterio aislado e imbricado con el paisaje lo constituyen los monasterios ortodoxos de Meteora (fig. 4.220). Declarados Patrimonio mundial en 1988, su situación original, suspendidos en las montañas, complica cualquier acceso. Se consideran patrimonio vivo, por lo que el enfoque e intervención con el que han sido tratados en los últimos años varía con respecto a los criterios materiales empleados en otros lugares. Hasta el siglo XX la única forma de acceder a ellos era mediante cuerdas y poleas o escalando. En la década de 1920 se tallaron escaleras en la piedra para facilitar los accesos a algunos de los seis monasterios que se conservan (Rousanou, Santísima Trinidad, Varlaam y Gran Meteoro), aunque actualmente continúan siendo inaccesibles para PMR. El transporte público (autobuses) llega hasta la base de las escaleras a través de una carretera sinuosa pero suficiente de unos 9 m de ancho y con zonas de

aparcamiento al comienzo de dichas escaleras. A San Esteban, el monasterio más moderno, lo separa un puente de piedra de la carretera y constituye el más accesible de los seis. Sin embargo, en el Monasterio de la Santísima Trinidad ha sido necesario construir un pequeño teleférico para subir desde el pueblo los alimentos a los monjes (fig. 4.219). La cabina no es apta para el transporte de personas. La continuidad de un patrimonio habitado que conserva el uso original y los valores tanto espirituales como paisajísticos y funcionales se ve dificultada por esa inaccesibilidad paliada a medias con la construcción de la carretera y el montacargas.

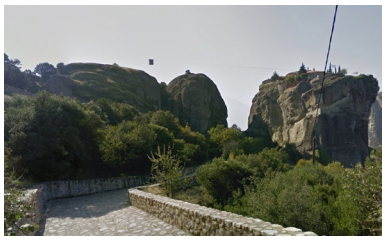
Entre los ejemplos analizados El Escorial y Yuste tienen la peculiaridad de haber sido además residencia real, por lo que incorporan el uso palaciego. La presencia de cripta para enterramientos reales y la relación entre el palacio y la iglesia suponen características específicas de estos monasterios reales. Las criptas, al igual que en las catedrales, constituyen uno de los puntos más difíciles en el que resolver la accesibilidad (no es accesible ni en el Escorial ni en Yuste).

Como se ha visto en los casos analizados, las intervenciones en la planta baja de los monasterios más urbanos son relativamente sencillas pudiendo instalarse rampas de más o menos desarrollo en los amplios corredores.

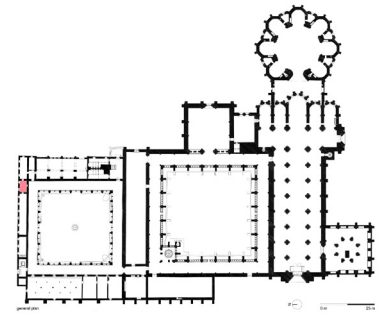
En la actualidad la Dirección General de Patrimonio Cultural de Portugal está llevando a cabo proyectos de accesibilidad en distintos edificios religiosos como el Monasterio de Santa María de la Victoria en Batalha o el Convento de Cristo en Tomar (fig. 4.222) donde se ha previsto instalar sendos ascensores para dar acceso a las plantas altas. En el caso del Convento de Cristo, este ascensor será de vidrio, adosado a uno de los patios y modificará la entrada de acceso, mientras que en Batalha se ubicaría en el claustro de Alfonso V. Estas obras aún no se han realizado, por lo que no es posible valorar el impacto que tendrán en los valores patrimoniales, pero al menos en el Convento de Cristo, la imagen de proyecto resulta especialmente invasiva. Sin embargo, el monasterio de Batalha se ha dotado de medidas de accesibilidad sensorial y cognitiva que facilitan la comprensión del monumento sin distorsionarlo (fig. 4.223) y muestran la importancia del patrimonio inmaterial asociado (Procissão dos Caracóis, Festas da Santíssima Trindade) (fig. 4.224). Es posible implantar este tipo de soluciones de apoyo en otros conjuntos monásticos.

Como ya se ha señalado en la introducción de los casos de arquitectura religiosa, el principal valor de los monasterios y abadías es el inmaterial, ligado a la vivencia espiritual y al silencio, no obstante, son pocos los conjuntos monásticos que conservan o exponen este valor.

En Inglaterra, a pesar de que los monasterios se abandonaron en la época de Enrique VIII, el English Heritage ha lanzado una campaña



4.221



4.222



4.223



4.224

4.221. Acceso al Monasterio de la Santísima Trinidad en Meteora con el teleférico-montacargas al fondo. Go

4.222. Ubicación propuesta para el ascensor en el Monasterio de Batalha. DGPC.

4.223. Folleto sobre la historia del monasterio de Batalha pensado para niños “Imagina um tesouro”. MdB

4.224. Procissão dos Caracóis en el Mosterio de Batalha. MdB



4.225



4.226



4.227



4.228

4.225. Rievaulx Abbey. Wk.

4.226. Carta europea de abadías y sitios cistercienses.

4.227. Recepción del hotel Monasterio San Zoilo. Bo.

4.228. Mosteiro de Amares, restaurante. PdP.

para visitar antiguos monasterios y abadías a través de la contemplación y el silencio. Este proyecto piloto denominado *Contemplation hour* se ha desarrollado en octubre de 2021 en 16 monasterios, entre ellos el Priorato de Lindisfarne, la Abadía de Rievaulx (fig. 4.225) o la Abadía de Muchelney.[392] Esta iniciativa busca enlazar el silencio y la paz interior con la contemplación de los monasterios, muchos de ellos en ruinas, recuperando ese valor intangible.

Por otro lado, la *Asociación Carta Europea de Abadías y Sitios Cistercienses* (fig. 4.226) surgió en 1998 para conservar y dar a conocer estos lugares de espiritualidad repartidos por toda Europa. Pertenecen a esta red casi 200 monasterios desde Alemania a Portugal, Francia, Bélgica o España. Su vocación está íntimamente ligada a la educación y por tanto a la accesibilidad cognitiva. Desarrolla diversas actividades culturales y educativas en los distintos monasterios. Ha constituido la Ruta Europea de las Abadías del Císter incluida dentro de los Itinerarios Culturales del Consejo de Europa. Esta ruta propone dar sentido al patrimonio cisterciense mediante un turismo rural de calidad, que incluye encuentros educativos y culturales, así como el empleo de herramientas digitales para la promoción del patrimonio.

Algunos monasterios y conventos han cambiado de uso convirtiéndose en hoteles, como en el caso del Real Monasterio de San Zoilo (fig. 4.227), o aquellos transformados por Paradores como el Convento de Santo Domingo en Plasencia o San Marcos en León. Fuera de nuestras fronteras también se ha dado esta transformación, como en las Pousadas portuguesas (buen ejemplo es el Mosteiro de Amares acondicionado por Souto de Moura (fig. 4.228), o el Mosterio do Crato, entre otros), o en algunas abadías francesas como la Abbaye de la Bussière.

La sala capitular, el refectorio o el claustro —que se suele cubrir— se transforman en espacios comunes de comedor o estancia y las celdas de los monjes se convierten en habitaciones. Se adosan nuevas edificaciones que acogen otros usos complementarios del hotel como puede ser el gimnasio o las salas de convenciones. En ocasiones la transformación es más radical y se vacía en gran parte el edificio histórico, conservando sólo la envolvente exterior y los espacios de más valor para conseguir el confort de un hotel de lujo. En cualquier caso, en la transformación hotelera los espacios deben cumplir unos estándares de accesibilidad al estar obligados por su uso a la misma.

Otros monasterios combinan la vida monástica con el hospedaje como el Monasterio de Santa María del Paular o el de Santo Domingo

[392] La duración de este proyecto fue del 22 de septiembre al 22 de octubre de 2021. [https://www.english-heritage.org.uk/about-us/search-news/pr-contemplation-hour/] consultado en septiembre de 2021.

de Silos en España,[393] o como los italianos de Santa Escolástica en Subiaco o de Santa Croce en Ameglia (fig. 4.229). Estos conjuntos presentan unas exigencias de accesibilidad menores.

Otros usos que han ocupado estos edificios religiosos, en algunos casos como complementarios al principal monástico y en otros sustituyéndolo, son los educativos, bibliotecas, cárceles y hospitales entre otros.

Aunque tanto en el Escorial como en Yuso permanece una pequeña comunidad de monjes viviendo en una parte no visitable, su uso principal es el turístico, por lo que es necesario analizar la adecuación de algún monasterio en el que la función principal siga siendo la religiosa.

Se puede analizar un ejemplo cercano en el Convento de las Comendadoras de Santiago.[394] Ubicado en pleno centro de Madrid, este edificio es el resultado de tres intervenciones diferentes, todas ellas barrocas, que, a pesar de desarrollarse a lo largo de más de cien años, conforman una única unidad constructiva y arquitectónica. La iglesia fue construida hacia 1697 y constituye la parte más antigua del conjunto. En 1745 Francisco Moradillo comienza la Sacristía de los Caballeros (fig. 4.230), terminada hacia 1753. Pero será Francisco Sabatini quien en 1777 asuma el encargo de completar el monasterio con una zona de clausura y otra de colegio, todo ello configurado en torno a un gran patio jardín y varios patios menores. Si bien el convento permaneció en uso para su función original hasta 1936, la Guerra Civil obligó a las religiosas a abandonarlo, sufriendo diversos avatares que lo llevaron a una grave situación de deterioro y transformación, retornando íntegramente a manos de las religiosas hace poco más de dos décadas. Ha sido declarado BIC en 1970 y objeto de múltiples obras financiadas por la Administración pública (IPCE, Ministerio de Fomento, Comunidad de Madrid).

Se trata de un convento de clausura con monjas de gran edad y un gran valor histórico y artístico. Sólo se abre a la visita dos días al mes. Desde el año 2000 en que se aprobara el Plan Director para la restauración del Real Monasterio de las Comendadoras de Santiago, se han venido acometiendo una serie de fases de obras que han permitido la rehabilitación integral de gran parte del monumento. Estas obras han servido para recuperar no sólo la estabilidad estructural que le faltaba, sino todo el esplendor formal de la Sacristía de los Caballeros y el Patio de Moradillo, recuperando las fábricas antiguas y restaurando



4.229



4.230

4.229. Hospedería del Monasterio de Santo Domingo de Silos. AdS.

4.230. Sacristía de los Caballeros del Convento de las Comendadoras de Santiago en Madrid.

[393] El Monasterio de Santo Domingo de Silos plantea un hospedaje austero, de retiro espiritual, más ligado a los valores inmateriales del monumento que al uso turístico del mismo.

[394] Este convento presenta diversos usos también como el educativo y el museológico, aunque la mayor parte corresponde a la vida de clausura. Es posible visitarlo una vez al mes en visita guiada, aunque las numeras obras de restauración que ha sufrido han cancelado dichas visitas durante mucho tiempo. El pequeño resumen corresponde a una visita profesional que realicé a las obras durante el año 2019.



4.231



4.232



4.233



4.234

4.231. Ascensor en el interior del Convento de las Comendadoras (parte privada).

4.232. Rampa exterior de acceso a la iglesia del Convento de las Comendadoras.

4.233. Abadía de Montserrat (Cataluña). M.V.

4.234. Funicular de acceso al entorno de Montserrat. A.B.

los colores y las pinturas ocultas por el paso del tiempo. Las últimas obras han correspondido a la restauración de la iglesia y su conexión con el convento.

La parte donde se desarrolla la vida religiosa y la educativa ha sufrido pequeñas obras de accesibilidad para hacer más fácil la vida de las monjas. Se ha insertado un ascensor en la parte más nueva del convento para uso de las monjas (fig. 4.231), aunque no ha sido ejecutado con el mismo cuidado que las obras de restauración de los espacios *musealizados* como la citada Sacristía de los Caballeros. Se trata de una cabina acristalada de forma circular que se ubica en medio del pasillo en torno a uno de los patios, rompiendo el forjado de vigas de madera. Desde el exterior, una rampa superpuesta en la torre derecha plantea el acceso al interior de la iglesia (fig. 4.232), al considerarse que los peldaños originales de granito no pueden ser eliminados. La rampa está realizada con estructura metálica y, aunque es reversible, su diseño no parece pensado para el lugar ofreciendo un aspecto provisional. El propio proyecto apunta la dificultad de conjugar la accesibilidad con la protección del edificio. Se está ejecutando otro ascensor para el acceso a la iglesia y unos aseos accesibles.

Un ejemplo considerado relevante, además de los ya estudiados pertenecientes a Patrimonio Nacional, lo constituye la Abadía de Montserrat (fig. 4.233). Esta abadía, además de ser lugar de culto y peregrinación, conserva una pequeña congregación benedictina y se ubica en un lugar de alto valor paisajístico y de difícil acceso. La Abadía se ha propuesto conseguir la accesibilidad plena para el año 2025 mediante tres medidas: mejorar la peatonalización del entorno para facilitar la peregrinación; la reorganización espacial para mejorar el acceso a las zonas públicas de los edificios con los mínimos cambios; la implantación de nuevas tecnologías para facilitar la visita.

La limitación en el uso del vehículo ha restringido el aparcamiento en la proximidad de la Abadía y ha reforzado el transporte público, desde un autobús lanzadera hasta un teleférico, un tren cremallera y varios funiculares (fig. 4.234).

En lo que respecta a la accesibilidad física de los edificios, como primer paso se ha cambiado la entrada a la planta baja (inicialmente se accedía a través de una escalera al piso superior). Se ha colocado también una pequeña rampa metálica con rodapié y pasamanos de diseño moderno pero reversible para subir los tres pequeños peldaños del atrio de acceso a la Basílica (fig. 4.235). Esta solución es similar a la llevada a cabo en el Escorial, aunque de menor impacto al necesitar menor desarrollo y al elegir una barandilla mínima. Además, se han incorporado pequeñas plataformas elevadoras para desniveles mayores como en el acceso al centro de coordinación pastoral (fig. 4.236).

Se han sustituido algunas puertas de acceso por puertas de vidrio, aunque no todas automáticas, para facilitar la apertura y el acceso sin

desniveles. En la Puerta Angélica en el interior de la basílica las escaleras se han dividido a la mitad mediante la colocación de un pasamanos metálico (fig. 4.237). Este elemento resulta el más intrusivo, sobre todo debido al alto valor artístico de la Puerta que conduce al trono e imagen de la Virgen.

En los espacios exteriores se han integrado en la urbanización algunas rampas con barandilla metálica mate muy bien resueltas, aunque sin señalizar con contraste cromático o textura el comienzo de las mismas (fig. 4.238).

Por último, se ha planteado una visita virtual, como información previa a la visita y no con la intención de sustituir a la misma.[395]

Se aprecia que en los edificios que conservan su uso original y constituyen un patrimonio vivo se prima el mantenimiento de las congregaciones religiosas y los valores inmateriales, buscando facilitar la vida a los religiosos (Comendadoras de Santiago) o favorecer la peregrinación (Abadía de Montserrat). La versatilidad de estas construcciones y su transformación para otros usos como institucionales (sedes de una fundación como en Yuste o en Aguilar de Campoo), educativos (Convento del Carmen Calzado en Alcalá de Henares), u hoteleros obliga también a la realización de adaptaciones de mayor calado, a veces menos respetuosas con los valores del patrimonio.

Aquellos edificios pensados para el retiro espiritual y el contacto con la naturaleza presentan la dificultad añadida del respeto al entorno y el valor paisajístico.

Estos grandes conjuntos no son del todo comprensibles sin estudiar la forma en la que explotaban los recursos naturales (molinos, batanes, huertas, granjas, etc) (fig. 4.239). Algunos monasterios como el de Santa María del Parral han desarrollado dentro de su plan director un apartado destinado no sólo a los bienes muebles e inmuebles, sino al patrimonio inmaterial y al paisaje cultural. Otros como el Monasterio de Santa María del Paular ha sido objeto de estudios paisajísticos para su inclusión en el Plan Nacional de Paisajes Culturales. El entorno productivo al servicio del monasterio ha desaparecido en muchos casos o se encuentra tan modificado que no es posible su estudio si no es a través de excavaciones arqueológicas o de fuentes escritas. El acceso a estos elementos no suele verse incluido en la visita turística, no obstante, su explicación sería imprescindible para la comprensión de la vida autosuficiente de estas comunidades que constituyen pequeñas ciudades religiosas.[396]



4.235



4.236



4.237



4.238

4.235. Rampa de acceso al atrio de la Basílica de Montserrat. Go.

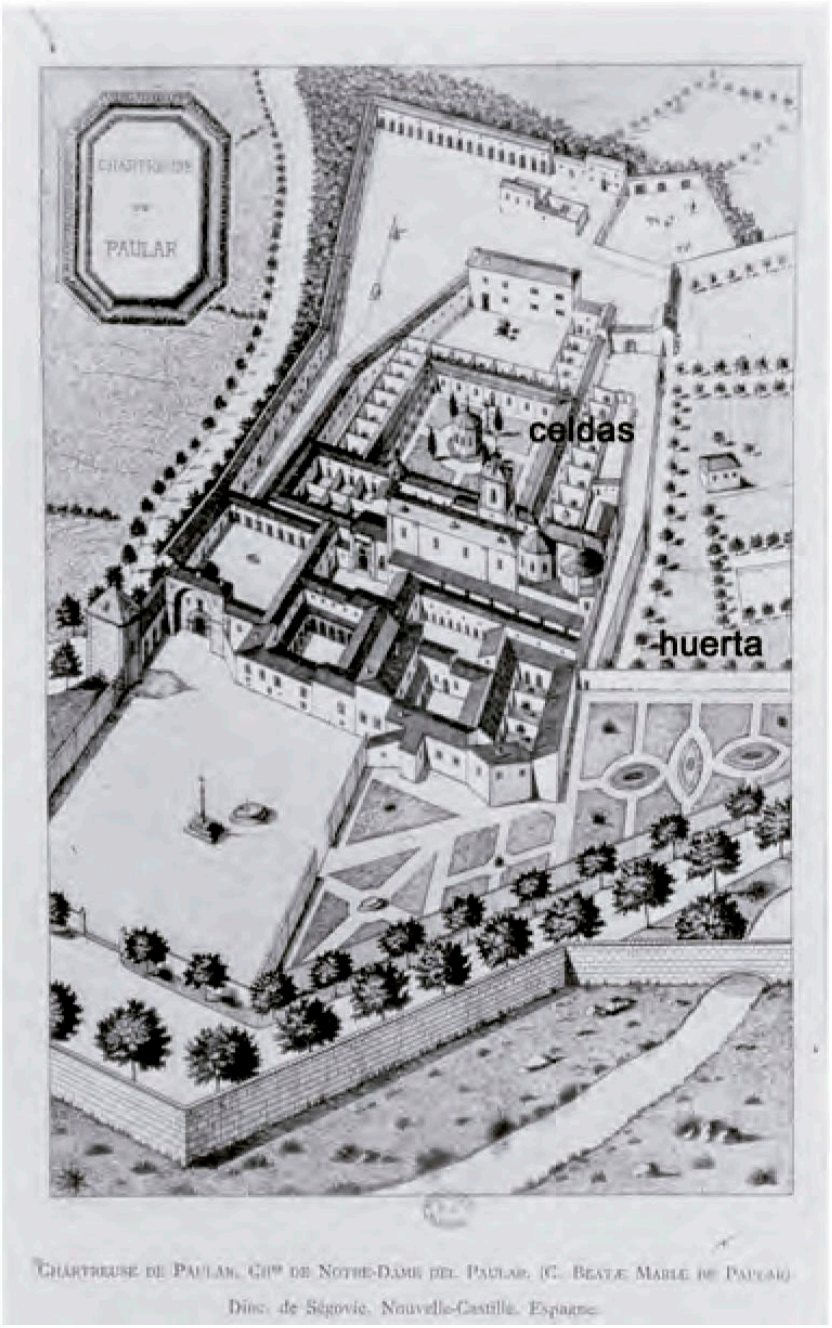
4.236. Plataforma elevadora de acceso al Centro de Coordinación Pastoral. Go.

4.237. Escalera de acceso a la Puerta Angélica con nuevo pasamanos. Go.

4.238. Rampas exteriores en el conjunto de la Abadía de Montserrat. Go.

[395] Esta visita virtual se puede realizar a través de la página [https://www.montserratvisita.com/es/visita-virtual], consultada en mayo de 2022.

[396] El Monasterio de Santa María de Pedralbes ha recuperado parte de su huerto (Hort Petit del Monestir) que ha sido elegido uno de los 10 proyectos para hacer frente a los retos locales de sostenibilidad como un espacio verde que además recupera el huerto original medieval. Este huerto presenta además valores de inclusión ya que las



4.239. Huertas del Monasterio del Paular. Maisons de l'Ordre des Chartreaux. L.C.

4.240. Personas con discapacidad intelectual en el huerto del Monasterio de Pedralbes. A.B.



4.240

encargadas de su cuidado son dos entidades especializadas en la atención a personas con discapacidad intelectual y con autismo, siendo estas personas las que realizan las labores de plantación y cosecha.

4.2. CIVIL



4.241

4.241. Grabado alegórico de la cabaña primitiva de Vitruvio en el frontispicio de Marc-Antoine Laugier: Essai sur l'architecture 2.ª ed. 1755. Wk

La arquitectura civil incluye una amplitud de tipos y usos que se pueden agrupar en dos grandes géneros: la arquitectura residencial y la arquitectura pública. Las diferencias entre ambas son evidentes y van desde el uso hasta la escala. En el primer caso, lo residencial, corresponde a un uso eminentemente privado (fig. 4.241), mientras que, en el segundo, lo público está ligado a lo urbano y al servicio de la sociedad desde sus inicios. Estas diferencias aparecen también en lo concerniente a la normativa, donde a la vivienda se le concede un ámbito de aplicación más laxo que al resto de usos.[397] Por el contrario, desde la idea de que lo público debe ser para todos, se exige a la arquitectura pública el cumplimiento de los más altos estándares de calidad.

Como muestra de la necesidad de que los edificios públicos cumplan unas características que no les son exigibles al resto de construcciones, cabe referirse a la distinción que hacía Oíza entre arquitectura pública y privada, manifestando que la primera debe poder explicarse a sí misma nada más entrar. [398] Esta premisa está directamente relacionada con la accesibilidad, [399] pero también con la buena arquitectura, sin importar la época en la que fue construida.

Analizando los hitos paisajísticos urbanos, la ciudad aparece sembrada de un gran número de edificios públicos que se distinguen por su aspecto, su naturaleza simbólica, y su función, constituyendo los puntos particulares y los lugares de excepción o de diferencia en el tejido urbano (Zayas 2012, 104). Así pues, la arquitectura pública está compuesta en su mayoría por edificios singulares a los que se les dota muchas veces de un carácter simbólico.

La arquitectura pública incluye usos muy diversos: comerciales, administrativos, educativos, sanitarios, deportivos o culturales, entre

[397] En España, por ejemplo, tanto las barandillas como las dimensiones del peldañeado no son tan restrictivas para las viviendas como para el resto de usos, y lo mismo sucede con la resistencia al fuego de los acabados interiores o los cálculos de ventilación.

[398] Esta aseveración sobre el pensamiento de Oíza me la han referido alumnos suyos como el director de esta tesis, el profesor Mosteiro. Ferraz (2017, 363) analiza la idea de arquitectura de Oíza, vinculándola con el concepto vitruviano de decoro, refiriéndose a la perfecta adecuación del edificio, como aquella en la "que no haya nada que no esté fundado en alguna razón", y el concepto de ornamentación de Alberti, entendido como "forma de adecuarse para responder a su finalidad particular: edificios religiosos, edificios públicos profanos y edificios privados". Ambas definiciones están en consonancia con la reflexión señalada por Mosteiro.

[399] La necesidad de que la arquitectura sea comprensible por sí misma queda patente en las investigaciones sobre accesibilidad cognitiva, como la llevada a cabo por Berta Brusilovsky en colaboración con la Universidad de la Salle y el Instituto Torroja en la que participé en el año 2017. Aquellos edificios que por su propia configuración arquitectónica y volumétrica señalan dónde se sitúa la entrada o el núcleo de comunicación vertical necesitan incorporar menos elementos aclaratorios (señalización direccional o explicativa, pictogramas) que aquellos otros donde el edificio no *habla* a la persona.

otros (fig. 4.242) [400]. Esta investigación no puede abarcar un análisis exhaustivo de todos estos usos, por lo que se ha hecho una selección de casos que, de algún modo, pueden reflejar las cuestiones más frecuentes que se plantean en la accesibilidad a los edificios públicos patrimoniales.



4.242

4.242. Frontón Beti Jai. MeM.

En el caso de la arquitectura pública se ha considerado en esta investigación solo el estudio de edificios en uso por dos motivos. El primero es que si el edificio está cerrado no tiene acceso para nadie y, por tanto, no tendría sentido analizarlo en clave de accesibilidad. El segundo motivo es la idea, desarrollada desde hace más de un siglo, de que los edificios deben estar en uso para conservarse (Carbonara 2021). Para este fin se han desarrollado diferentes prácticas que van desde la musealización del patrimonio hasta la reutilización con una fuerte intervención de adaptación en las fábricas históricas.

Choay reflexiona en torno al uso de los edificios históricos y entiende la reutilización como una forma de *valorización* (Choay 1992 [2015] 199-200) [401]:

> La reutilización es, sin duda, la forma más paradójica, audaz y difícil de valorización patrimonial consistente en reintroducir un monumento en el circuito de los usos vivos. De esta manera, y tal y como lo mostraron y lo repitieron sucesivamente Riegl y Giovannini, el monumento queda libre de los riesgos de estar en desuso aunque queda expuesto al desgaste y a las usurpaciones del uso: atribuir un nuevo destino es una operación difícil y compleja, que no debe fundarse solo en la homología con el destino original. Operación que debe tener en cuenta ante todo el estado material del edificio que pide ser apreciado tomando en cuenta el flujo de sus potenciales usuarios.

Las palabras de Choay permiten extraer varias ideas de aplicación directa a las intervenciones de accesibilidad al patrimonio, en especial en arquitectura pública que es donde se da más frecuentemente esta reutilización:

- Un edificio en uso sufre desgaste, es necesario ofrecer un mantenimiento adecuado y tener en cuenta la conservación

[400] Solo fijándonos en Madrid encontramos edificios de valor patrimonial recientes o históricos que se pueden adscribir a distintos usos públicos, algunos rehabilitados recientemente como el frontón Beti Jai, otros parcialmente recuperados como el Pabellón de los Hexágonos de Corrales y Molezún ubicado actualmente en la Casa de Campo; pasando por estaciones de tren como la de Delicias, reconvertida en teatro y lugar de espectáculos en 2020 y en la que también ha sido necesario acometer obras de accesibilidad durante su rehabilitación y cambio de uso; el Matadero de Madrid rehabilitado y restaurado para usos culturales, o el Hospital de Jornaleros de Maudes, actual sede de la Comunidad de Madrid. Hay también edificios patrimoniales que originalmente tenían otro uso más privado, pero que se han adaptado como edificios públicos, es el caso del antiguo cuartel del conde Duque reconvertido en centro cultural, las escuelas Pías convertidas en biblioteca al igual que la fábrica de cervezas el Águila; la sede del Instituto Cervantes antiguo Banco Español del Río de la Plata, solo por citar algunos de ellos.

[401] Para Choay la *valorización* representa una puesta en valor con una componente económica, como se explica en §1.2.

preventiva para que ese desgaste no implique una pérdida de valor.

- El edificio no se puede adaptar a cualquier uso, ni siquiera aunque parezca similar a su función original, ya que hay que tener en cuenta otros factores como el grado de conservación, la interacción con los valores patrimoniales o los nuevos requisitos técnicos para esos usos.[402]

- Hay que considerar el estado material del edificio a la hora de plantear el nuevo uso, la fragilidad de las fábricas, la estabilidad estructural y constructiva, las capas de la historia. Cada uso exige el cumplimiento de unas medidas normativas de seguridad y habitabilidad y hace falta tener en cuenta a los potenciales usuarios y sus necesidades. De manera que un uso inadecuado impone demasiadas adaptaciones al patrimonio y puede resultar poco seguro para las personas (Della Torre, Pracchi y Trecanni 2007, 188).

Aunque algunos autores (Garcés Desmaison 2013, 189) consideran que en arquitectura se ha primado la función sobre la belleza y la firmeza, aludiendo también al *reciclaje* de las fábricas históricas, otros (Della Torre, Pracchi y Trecanni 2007, 193-194) advierten de que la equiparación de la restauración arquitectónica con la de las obras de arte ha llevado a pensar que los edificios o los entornos urbanos son obras terminadas que deben ser devueltas a la forma que les es propia.

Como subraya Bellini (1998, 4), "la pura contemplación no pertenece a la arquitectura". Un monumento no puede permanecer congelado en el pasado, debe ser vivido (Torres Balbás 1920) y, por tanto, está sujeto a transformaciones inevitables (Capitel 1999) para seguir cumpliendo una función (Bellini 1998), pero siempre con un proyecto de uso adecuado. [403]

Conservar supone transformar, maximizando la permanencia y reinterpretando sin destruir (Bellini 2000, 12). Sobre la base de este principio, garantizar un uso adecuado de los edificios patrimoniales constituye un medio para su conservación (Carbonara 1998, 15; 2002, 2; 2021, 131).

[402] González Moreno-Navarro lo explicaba de la siguiente manera: "La conveniencia de mantener el uso anterior o determinar el carácter que ha de tener el nuevo, en caso de reutilización, deben analizarse desde su capacidad de servir para mantener vivo el monumento, que es el fin principal, pero también, por supuesto, desde la capacidad del monumento de asumirlo sin perder o ver debilitados sus valores documentales y significativos" (González Moreno-Navarro 1999, 33).

[403] Respecto al sentido que el patrimonio puede tener en el futuro, Della Torre, Pracchi y Trecanni, (2007, 193) inciden en que "para llevar a cabo una restauración, un edificio existente debe poder seguir estando habitado en el futuro, ofreciendo en conjunto una mejor solución que la que se podría obtener con un proyecto de nueva construcción, porque el edificio existente contiene una memoria insustituible".

En el caso de la reutilización del patrimonio, puede surgir el conflicto entre el nuevo uso y los valores del edificio, por lo que, si la adecuación no es posible sin restarle valor, se debería reconsiderar ese cambio de uso. [404]

El cambio de uso provoca la mayoría de las veces la necesidad de acometer rehabilitaciones y no restauraciones para alcanzar los estándares normativos en inmuebles patrimoniales. [405]

Se entienden aquí ambos conceptos de modo similar a como los define Rivera:

> la rehabilitación, que se diferencia de la intervención de restauración o conservación en que la segunda procura la recuperación del sujeto con las características fundamentales y el mayor número posible de elementos originales, es decir, auténticos, mientras que la primera actúa en el objeto por sus valores patrimoniales pero tratando también de implantar valores de funcionalidad y de proyecto contemporáneos (Rivera 2015, 15).

Cuando en la rehabilitación prevalecen los intereses económicos y sociales, frente a los culturales, la reutilización se convierte en un fin en sí mismo que puede imponer transformaciones radicales e invasoras que convierten el bien patrimonial en mero contenedor (Carbonara 1998, 15; 2012, 5).

Pero el problema no es solo como señalaba Pedretti (2011, 65) la disyunción entre forma y contenido al aplicar nuevos usos al patrimonio. Las rehabilitaciones de las últimas décadas han venido marcadas

[404] La legislación española en materia de protección del patrimonio incorpora esta posible limitación en los bienes de interés cultural (BIC), aunque si lo promueve una administración pública no se suele argüir contra el uso previsto a pesar de las dificultades de adaptación del bien. Rivera abunda en diversos escritos sobre la idea de la inclusión de usos incompatibles con el patrimonio en muchas intervenciones promovidas por las administraciones públicas y por tanto dentro del ámbito de la arquitectura pública. Así en 2005 argumentaba: "otro grave problema ha sido el de la dirección hacia las rehabilitaciones provocados por los dueños de los inmuebles históricos. [...] Al margen de la administración central o regional, también las administraciones locales han provocado transformaciones, las más de las veces con usos incompatibles para los edificios del pasado que tuvieron en origen otras funciones radicalmente distintas a las actuales. Se ha tratado del debate de dotar a los edificios muertos de usos contemporáneos en el entendimiento de que un edificio sin uso está abocado a la destrucción por el abandono. Lo cual es cierto y verdadero. Pero de esta situación se ha pasado a dotar de funcionalidades cualquiera de los inmuebles, las más de las veces con absoluta incompatibilidad". (Rivera 2005, 393)

[405] Carbonara (1998, 15) advierte sobre la utilización en muchas ocasiones de ambos conceptos de modo poco acertado: "El vocablo rehabilitación se utiliza hoy día frecuentemente en contraposición al de restauración, por el cual, por ejemplo, se cree poder afirmar que los grandes monumentos se deben efectivamente restaurar, mientras que los menores y de tejido urbano requieren en cambio un acto de rehabilitación, entendido como una forma simplificada y menos exigente de restauración. Este uso impropio y distorsionado del término cobraría sentido sólo si se refiriese a preexistencias de mero valor económico y de uso, pero no culturales." Esta puntualización deja entrever las diferencias de concepto entre el modelo mediterráneo y el anglosajón señaladas ya en §2.2.3, donde los ingleses distinguen entre edificios en uso con valor económico y monumentos para la contemplación a la hora de aplicar los criterios de intervención y las medidas de accesibilidad.

por un cambio en la demanda y en los nuevos estándares, tanto de confort como de normativa, provocando que la recuperación de inmuebles se haya hecho en función del uso, y no al revés, de manera que los usos no se han acomodado a la arquitectura que les acoge (Garcés Desmaison 2013; Rivera 2015).

Como ya se ha señalado, estos nuevos estándares son más exigentes en la arquitectura pública. De hecho, la diferencia esencial de la arquitectura civil pública con respecto a las otras clasificaciones señaladas en esta investigación es precisamente que, por ese uso público, los edificios están obligados a cumplir estrictamente la normativa, es decir, tienen que ser accesibles para poder permanecer abiertos y ser usados. Resulta evidente que un hospital, una escuela infantil o un centro de mayores deben ser accesibles, de ahí la importancia de la elección de uso.

Bellini (2000, 12) infiere que no es lícito provocar condiciones de malestar o imponer condiciones de habitabilidad que no sean aceptables en nuestro tiempo debido a la *instancia conservadora*. En estas condiciones de habitabilidad o exigencias vitales se incluyen las instalaciones en general, la seguridad, la salubridad, pero también la accesibilidad (Carbonara 2012, 8). Partiendo de que las transformaciones no pueden ser invasoras, tampoco se pueden negar unos mínimos de adaptación y seguridad. El reto de permanecer en el tiempo implica un cierto grado de transformación en función de los cambios de objetivos, algunos de los cuales serán efímeros y merecerán respuestas efímeras, otros corresponderán a cambios definitivos de mentalidad, y por lo tanto requerirán respuestas adecuadas, y justificarán ajustes de carácter definitivo (Della Torre, Pracchi y Trecanni 2007, 193-194).[406]

Garcés Desmaison (2010, 15-16) enuncia las aptitudes intrínsecas de la arquitectura civil para la accesibilidad afirmando que "en el enorme repertorio de la arquitectura civil, solo algunos elementos muy característicos presentan dificultades en sus accesos y circulación interior". Estas construcciones más inaccesibles son palomares, molinos, bodegas y torres campanario o de telegrafía. Mientras que los edificios para la producción (fábricas, ferrerías y recintos industriales) ofrecen suficiente flexibilidad para convertirlos en accesibles. Los edificios para el ocio tenían como finalidad precisamente el desarrollo de funciones a cargo de personas en condiciones razonables de seguridad y comodidad, aunque lejos de los estándares actuales.

[406] Ya se ha descrito en §Estado de la cuestión las diferentes formas de afrontar la accesibilidad al patrimonio, con elementos reversibles o no, provisionales o permanentes, mediante adiciones o sustracciones. Respecto a la mejor manera de resolver la accesibilidad en el patrimonio, se debe maximizar la permanencia y reducir la sustracción de materia (Bellini 1998, 3).

Mercados,[407] lonjas o depósitos de grano son estructuras sumamente flexibles en su disposición, casi siempre desarrolladas en un solo nivel, mientras que hospitales, escuelas y palacios históricos suelen ser generosos en su distribución, facilitando su adaptación.

En aquellos edificios que han cambiado de uso es más obvia la necesidad funcional de adaptación y, [408] por tanto, la inclusión de los cambios necesarios para el cumplimiento normativo. [409] Aquellos otros que continúan con el uso para el que fueron creados, como podrían ser el Congreso de los Diputados, el Teatro Real o la Biblioteca Nacional, por citar algunos ejemplos de un entorno cercano, han tenido que adaptarse al cumplimiento de la normativa de accesibilidad y de seguridad contra incendios, con las limitaciones debidas a su protección, para mantenerse en funcionamiento.

Las pequeñas adaptaciones normativas de un edificio que mantiene su uso pueden interpretarse como una capa más de su historia, agregándole el valor de uso que señala Riegl, o incluso un valor documental del momento actual, como reflejo de la sociedad presente y de la importancia de la inclusión de todas las personas.

Más allá de si el uso al que se destina el inmueble es el original o uno nuevo, el edificio debe garantizar su habitabilidad y por ende su accesibilidad. [410]



4.243



4.244

4.243. Mercado central de Valencia. V.V.

4.244. Mercado de la Esperanza de Santander. Go

[407] A pesar de la flexibilidad señalada por Garcés para los mercados, estos han tenido que adaptarse a la normativa. El Mercado Central de Valencia (fig. 4.243), restaurado en 2004, se desarrolla en una sola planta y demuestra esa flexibilidad, teniendo que adaptar básicamente los aseos al interior, ya que los recorridos horizontales están garantizados por los amplios pasillos entre puestos. Los accesos se resuelven mediante pequeñas rampas, la mayoría integradas en la urbanización (C/ Vieja de la Paja, Plaza Ciudad de Brujas, C/ de las Calabazas, C/ Palafox). No sucede lo mismo en el Mercado de la Esperanza de Santander (fig. 4.244), una de las estructuras de hierro del s. XIX mejor conservadas de España. En 2010 se inició un proceso para hacer accesible este mercado que ha incluido la realización de unos aseos adaptados, la instalación de dos ascensores interiores y un montacargas (en este caso el mercado tiene dos plantas), y por último la modificación de los accesos urbanos con la colocación de una rampa-pasarela que conduce desde una de las calles hasta la planta superior del mercado por la puerta de la fachada norte. Para instalar esta rampa se han demolido los peldaños de accesos, pero se ha mantenido el resto de la configuración. En el lado este se han incluido sendos pasamanos en la escalera de acceso.

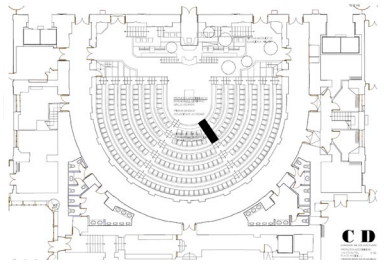
[408] Existe una extensa bibliografía sobre el reúso de edificios históricos, también llamado uso adaptativo o reutilización, que abordan, además de numerosos ejemplos concretos, diversos enfoques teóricos sobre cómo conjugar el mantenimiento de los valores del patrimonio, su significación, con la necesidad de adaptación a ese nuevo uso y a los requerimientos funcionales y normativos de nuestro tiempo. En este sentido, se puede consultar a Torres Balbás 1920; Plevoets y Van Cleempoel 2011; Reichlin y Pedretti 2011; Mosteiro 2013; Fernández Rojo 2017; Della Spina 2019; o las actas de las distintas ediciones del congreso *Reuso* (Congreso Internacional sobre Documentación, Conservación y Reutilización del Patrimonio Arquitectónico), por citar algunos.

[409] La normativa española incide en la obligatoriedad de adaptación de los edificios existentes cuando se produce un cambio de uso (Código Técnico de la Edificación, ámbito de aplicación).

[410] En el monográfico de la revista TeMa sobre las barreras arquitectónicas en el patrimonio, Bellini deja entrever la importancia de la accesibilidad estudiada en el



4.245



4.246



4.247

4.245. Ayuntamiento de Estocolmo.

4.246. Planta del Congreso de los Diputados con la propuesta de actuaciones prevista en 2020 que finalmente no se va a ejecutar por su impacto en el BIC. F.P.C.

4.247. Hemiciclo Parlamento de La Rioja. R.s.B.

La función de habitabilidad se sintetiza en tres aspectos distintos: la protección de las acciones del ambiente exterior (cobijo), las condiciones ambientales interiores (confort) y el uso y disfrute de los espacios (accesibilidad) (Monjo 2010, 5).

Con estos criterios son los edificios públicos, paradigma de calidad y de servicio a la sociedad, los primeros en adoptar esas transformaciones necesarias para el cumplimiento de los estándares normativos actuales y la adecuación a las exigencias vitales de la sociedad actual. [411]

Así, son numerosos los ayuntamientos que han realizado modificaciones en sus sedes para convertirlas en accesibles, como sucede por ejemplo en el de Estocolmo (fig. 4.445) donde además de acondicionar el entorno, se ha incluido una rampa en el patio para el acceso de personas con movilidad reducida y un ascensor. [412] El Palacio de Cibeles, antiguo edificio de Correos, es ahora sede representativa del Ayuntamiento de Madrid y también ha sufrido esas adaptaciones, absorbiendo los escalones de acceso en el entorno urbanizado (§4.2.2.c).

Si se analizan los edificios de uso parlamentario, existe en España el ejemplo reciente de la adaptación del Congreso de los Diputados (fig. 4.246) debido a la presencia en el gobierno de personas con discapacidad. Aunque en este caso la intervención exterior ha consistido en una pequeña rampa incluida en el entorno urbanizado. La propuesta de adaptación interior del Congreso busca mantener la imagen actual por el valor histórico del edificio.[413] En otros parlamentos las obras

marco general del uso y su relación directa con los objetivos de la conservación arquitectónica como una forma de verificación de las posibilidades de intervención. (Bellini 1998, 3)

[411] Es en el ámbito de la arquitectura pública donde es más fácil entender la visión pragmática inglesa. Los edificios públicos son edificios vivos con valor económico al permanecer en uso, y la accesibilidad se puede entender como un factor que contribuye al proceso de evolución del patrimonio (Foster 1997). Esta visión ha sido extensamente tratada en §2.2.3.

[412] Muchas de las medidas de accesibilidad llevadas a cabo por el Ayuntamiento de Estocolmo estaban pensadas para convertir esta ciudad en la capital más accesible del mundo en el año 2010. Para ello, se desarrolló un plan denominado *Easy Access* que incluía un periodo entre 1999 y 2010, así como un plan estratégico *Stockholm Strategic Vision* 2030. Estocolmo desarrolló además un proyecto denominado *Dignified Entry* que pretendía que todo el mundo pudiera acceder por la puerta principal y no por una secundaria en edificios históricos. Todas estas iniciativas, que además incluían una política transversal, hicieron que Estocolmo quedara segunda en 2011 como Capital europea de la accesibilidad, por detrás de Ávila y que ganara el tercer premio en 2013.

[413] La propuesta inicial de CERMI señalaba la necesidad de acometer obras por un valor en torno a los 125.000€ mientras que la propuesta definitiva alcanza los 258.000€, según se desprende de la comparación de los artículos de prensa publicados: [https://www.tododisca.com/congreso-diputados-accesible/], [https://www.elespanol.com/espana/20200211/congreso-accesible-despues-verano-meses-sistema-oculto/466703616_0.html]. Esta propuesta consiste en la colocación de una plataforma elevadora oculta en los peldaños como ya se ha desarrollado en otros países. El propio CERMI ya concluía en su informe la importancia de mantener en la intervención de accesibilidad no solo los valores patrimoniales del edificio, sino

han sido más profundas, como en el caso de La Rioja (fig. 4.247) donde este uso se instaló en el antiguo convento de la Merced, edificio que tras la desamortización se había convertido en fábrica de tabacos y que fue adquirido finalmente por la administración pública. El proyecto de rehabilitación y cambio de uso contempló múltiples obras que, sin embargo, no resolvieron adecuadamente la accesibilidad. [414] Otras intervenciones en edificios históricos como el Reichstag alemán han llevado la accesibilidad a la propia idea de generación del proyecto contemporáneo (§4.2.2.f). De modo similar ha sucedido en el parlamento noruego, el Storting, donde la intervención de accesibilidad se hace visible desde la concepción del parlamento como lugar simbólico para la democracia y, por tanto, al que todas las personas tienen derecho a acceder. Se han planteado dos grandes rampas exteriores de piedra, simétricas, convirtiendo seis de las nueve puertas existentes en origen en ventanas.

En el caso de los grandes teatros como el Teatro Real de Madrid (fig. 4.248), el Bolshoi de Moscú o la Ópera Garnier de París, todos han incluido ascensores y han reservado plazas para personas con movilidad reducida en la zona de platea, aunque respetando la imagen general de la gran sala y la escalera monumental del foyer (fig. 4.249). [415]

Entre los edificios públicos en España que mantienen su uso original, pero han sido adaptados recientemente para personas con discapacidad se encuentran las Escuelas Mayores (fig. 4.250) y el Colegio Fonseca (fig. 4.251) de la Universidad de Salamanca. Estas obras, como las realizadas por Patrimonio Nacional (§4.1.2.a y 4.1.2.c), han recibido financiación de la entidad privada Fundación ACS. La intervención ha recuperado una rampa para carruajes en la fachada del colegio Fonseca para el acceso al interior y ha modificado alguna de las habitaciones para hacerla accesible.

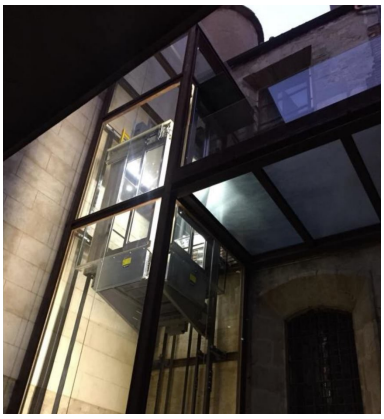
La universidad de Alcalá de Henares con necesidades similares a la salmantina lleva años siendo practicable, aunque sigue realizando mejoras de adecuación (§4.2.2.b.).



4.248



4.249



4.250



4.251

4.248. Salvaescaleras interior Teatro Real de Madrid.

4.249. Escalera principal de la Ópera Garnier. IPD.

4.250. Ascensor incluido en las Escuelas Mayores de la Universidad de Salamanca. ACS.

4.251. Rampa exterior recuperada en el Colegio Fonseca. Go

también su imagen consolidada, según se lee en el siguiente artículo de prensa: [https://www.europapress.es/epsocial/igualdad/noticia-cermi-exige-reformas-congreso-persona-discapacidad-pueda-subir-mesa-tribuna-20200119131042.html] (consultados en julio de 2020).

[414] En el Curso sobre Accesibilidad y Patrimonio desarrollado por la Junta de Castilla y León, que tuvo lugar en 2007, este proyecto figuraba entre los ejemplos planteados a los alumnos, a pesar de ser una obra de 1988 y de presentar numerosos desniveles. En dicho curso se describían hasta tres recorridos inaccesibles, ya que la unión entre edificios se realiza mediante escaleras.

[415] Este tipo de adecuaciones busca cumplir unos mínimos de accesibilidad, pero priorizando el mantenimiento de la imagen representativa, no solo por su valor patrimonial, sino también económico.

FICHAS DE EDIFICACIÓN (1/4)

IDENTIFICACIÓN	CONTENIDOS	
ITINERARIO E1	CARACTERÍSTICAS GENERALES 5 ítems	Ancho y altura libre Espacio libre de giro Pavimento no deslizante
	PUERTAS 8 ítems	Dimensiones de ancho y alto Tipo de apertura De vidrio
	ESCALONES 4 ítems	Aislados Características del escalón o rampa de entrada
RAMPA E2	CARACTERÍSTICAS GENERALES 10 ítems	Ancho libre Longitud del tramo Pendientes Tipo de directriz Protección bajo rampa
	PAVIMENTO 5 ítems	Antideslizante Tipo y fijación al soporte Texturas
	PASAMANOS 6 ítems	Ubicación en relación con la rampa Altura de colocación Sección y separación del paramento Longitud en relación con la rampa
	PROTECCIÓN LATERAL 2 ítems	Ubicación Altura
ASCENSOR E3	CARACTERÍSTICAS GENERALES 3 ítems	Dimensiones de cabina
	PUERTAS 6 ítems	Ancho Tipo de apertura Señalización con símbolo internacional
	PASAMANOS 3 ítems	Altura de colocación Sección y separación del paramento
	BOTONERA 4 ítems	En Braille Altura de colocación visual Sonora

FICHAS DE EDIFICACIÓN (2/4)

IDENTIFICACIÓN	CONTENIDOS	
APARCAMIENTO E4	RESERVA DE PLAZAS 1 ítem	
	SITUACIÓN 2 ítems	Cerca de accesos peatonales Comunicadas con un itinerario accesible
	DIMENSIONES MÍNIMAS 2 ítems	Plazas en batería Plazas en hilera
	ESPACIO DE ACERCAMIENTO 2 ítems	Anchura Espacio libre delante de la puerta del conductor
	SEÑALIZACIÓN 2 ítems	Símbolo internacional de accesibilidad Señal vertical
ESCALERAS E5	CARACTERÍSTICAS GENERALES 8 ítems	Ancho Número máximo y mínimo de escalones Tipo de directriz Complementada con rampa
	ESCALONES 2 ítems	Dimensiones de huella y tabica
	PAVIMENTO 5 ítems	Antideslizante Con o sin bocel Diferenciados al inicio y al final de la escalera Diferenciados en huella y tabica
	PASAMANOS 6 ítems	Ubicación en relación con la escalera Altura de colocación Sección y separación del paramento Longitud en relación con la escalera
SERVICIOS HIGIÉNICOS E6	RESERVA DE SERVICIOS ADAPTADOS 1 ítem	
	CARACTERÍSTICAS GENERALES 5 ítems	Dimensiones del espacio en planta y altura Pavimento antideslizante
	PUERTAS 5 ítems	Dimensiones Tipo de apertura Señalización del espacio con símbolo internacional
	BARRAS SOPORTE DEL INODORO 7 ítems	Ubicación Tipo de movimiento
	APARATOS Y MECANISMOS 8 ítems	Ubicación Altura de colocación Tipo de accionamiento de mecanismos

4.252

4.252. Guía para la redacción de un plan municipal de accesibilidad. ONCE 2004

Los museos en todos los lugares estudiados deben cumplir con las medidas de accesibilidad, no sólo física, sino también a sus contenidos. La guía italiana de accesibilidad al patrimonio (*Linee guide per...*) trata de hecho específicamente los edificios de museos y bibliotecas por cuanto, además de sus propios valores, deben transmitir los valores de las obras que contienen. [416]

La tesis de Consuelo del Moral (2004) versa específicamente sobre la accesibilidad en edificios públicos de uso docente y residencial colectivo. Aunque su tesis se ha quedado algo anticuada en cuanto a sus planteamientos iniciales debido a que la normativa en la que se basaba es de hace 20 años, muchas de las carencias que señalaba siguen existiendo. [417] Su propuesta de método se aproxima a la norma UNE 170001-1:2007 que determina los criterios DALCO y se basa en la *Guía para la redacción de un plan municipal de accesibilidad*. Sus tablas (2004, 248-260) (fig. 4.252) sintetizan los principales puntos de estudio para una auditoría de accesibilidad. Si bien este método puede resultar útil en edificaciones existentes, no es aplicable a edificios con valor patrimonial, ya que no tiene en cuenta los valores patrimoniales de los inmuebles.

Es en esta categoría arquitectónica donde, como ya se ha comentado, se traspasa la barrera de la conservación e incluso de la restauración bajo la necesidad del cumplimiento normativo, por lo que, en la mayor parte de los casos, se trata de rehabilitaciones para usos distintos del turístico.

En el extremo opuesto a los edificios públicos se sitúa la vivienda,[418] el lugar íntimo de cobijo, del habitar. Heidegger sostiene que la única posibilidad que tiene el hombre para ser y estar en el mundo es habitándolo.

Resulta revelador que en la definición de los caparazones perceptivos enumerados por Fremont (1976, 24, cit. Zamorano 1992) el primer caparazón más allá del propio cuerpo lo constituya precisamente la casa (fig. 4.253).

[416] Sobre la accesibilidad en los museos existe una extensa bibliografía como ya se ha comentado en el §Estado de la cuestión.

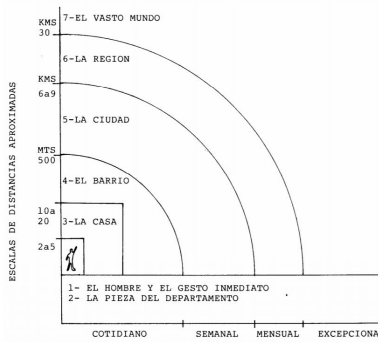
[417] Entre las afirmaciones que siguen siendo válidas se encuentra que la accesibilidad no está incluida como enseñanza curricular en las universidades (2004, 64-65). Desde la Fundación ONCE se lleva desarrollando desde hace varios años un programa de adaptación curricular pensado para incluir esta materia en cualquier tipo de docencia universitaria, como conocimiento transversal. Como ya se ha visto en el §Estado de la cuestión, son muy pocas las universidades de arquitectura que lo incluyen como materia y los másteres de patrimonio empiezan a incluirlo como una clase puntual. En 2010 el CERMI publicó una guía para la elaboración de un "Plan de acción al alumnado con discapacidad en la universidad".

[418] No solo en España se permite a la vivienda individual ciertas licencias normativas, en Inglaterra, por ejemplo, tampoco es de aplicación el *Document M* del Código de construcción en los edificios domésticos.

La vivienda por tanto representa la función primigenia de la arquitectura, se convierte en un espacio a imagen y semejanza del hombre que la habita.

En patrimonio la arquitectura residencial abarca desde la pequeña vivienda tradicional a los grandes palacios pasando por edificios de viviendas burguesas, villas rurales, o viviendas del movimiento moderno.

Se debe señalar la casuística particular de aquellos inmuebles declarados bienes de interés cultural que permanecen en manos privadas, en algunos casos como viviendas habituales (como la Casa Castelao en Rianxo o el castillo de Vilassar de Dalt) y otros muchos como residencias ocasionales, y que, por el hecho de estar protegidos deben abrir sus puertas al público al menos cuatro días al mes según la legislación española. Es lo que ha dado lugar a la polémica del Pazo de Meirás, finalmente declarado propiedad del Estado en 2020 que permanecía como residencia de verano de la familia Franco y admitía visitas solo mediante reserva previa y con muchas trabas. El Palacio de Monterrey en Salamanca, propiedad de la Casa de Alba, abrió al público en 2018 con visitas guiadas diarias, al igual que el de Liria o el de Dueñas. Surge aquí el problema de la accesibilidad más como la concesión del permiso de acceso frente a la intimidad del hogar que como una intervención asociada a las personas con discapacidad, toda vez que ese uso habitual privado lo exime de la exigencia normativa.[419]



4.253

4.253. Caparazones perceptivos según Fremont. Z. 1992

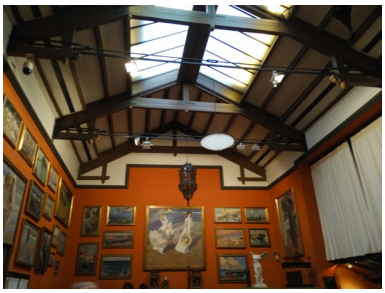
> El derecho a la intimidad personal y familiar y a la inviolabilidad del domicilio es uno de los aspectos principales a tener en cuenta a la hora de estudiar la visita pública, sobre todo si hablamos de BIC inmuebles, ya que tanto la inspección de los mismos por parte de la Administración como la permisión de la visita pública, dos de los mecanismos básicos con los que cuenta para garantizar el deber de conservación y de acceso a la cultura, implican la entrada en el domicilio de algunos propietarios particulares. (Gallego Gómez 2017, 16)

Si la vivienda, como ya se ha comentado, escapa de la aplicación más restrictiva de la normativa, su declaración como patrimonio y su des-

[419] En relación con este tipo de edificios residenciales González Varas (2018) hace un recorrido por varios ejemplos recogiendo la vida de palacios y castillos de gran interés que continúan habitados en la actualidad. Resulta muy interesante la argumentación de Gallego Gómez (2017, 16-22) sobre este particular, analizando las distintas sentencias de los casos de Meirás, Castelao y Vilassar, que dejan entrever no solo la necesidad de que exista resolución judicial para poder autorizar el acceso al interior de viviendas, sino también la indefinición de la Ley de Patrimonio Histórico tanto sobre cómo ejercer el derecho de visita como los posibles casos de exención de las mismas. "La tendencia seguida por los tribunales, siempre y cuando las medidas adoptadas estén amparadas en la ley y no sean desproporcionadas, es la prevalencia del interés general de los bienes declarados formalmente como BIC frente a los intereses de los particulares o propietarios de los mismos" (Gallego Gómez 2017, 22).



4.254



4.255



4.256

4.254. Sección casa-museo de Ana Frank. A.F.M.

4.255. Interior de la Casa museo Sorolla.

4.256. Jardín Museo Sorolla.

tino habitual a uso turístico la equipara a cualquier otro bien patrimonial por lo que debe aplicársele los mismos criterios de accesibilidad.

En este caso los edificios se transforman en museos de sí mismos, dejando su uso privado para convertirse en edificios públicos.[420] Esta conversión que es más evidente en las casas-museo de pintores o grandes personalidades de la historia como la Casa de Lope de Vega en Madrid, la casa de Ana Frank en Ámsterdam (fig. 4.254) o la casa natal de Mozart en Salzburgo resulta a la postre más problemática para la accesibilidad al intentar perpetuar una imagen de vivienda congelada en el tiempo. [421]

Un caso relevante lo constituyen las casas de pintores convertidas en museo donde se exponen sus obras, como el Museo Sorolla (fig. 4.255). Si se intenta mantener el espíritu de la vivienda, mostrar donde vivía y creaba el artista, no se puede intervenir en el edificio de un modo agresivo. Mientras que, si se prima el contenido, el recorrido pictórico, se estaría en esa transmisión de los valores de las obras que contiene a la que hace alusión la guía italiana.

La casa de Sorolla en Madrid es un edificio de Repullés y Vargas construido en 1911 específicamente para el pintor sobre dos solares contiguos. En la vivienda destaca el jardín (fig. 4.256), diseñado por el propio pintor,[422] así como la unión de la zona de trabajo y la de residencia. Esta vivienda fue un proyecto personal de Sorolla que intervino directamente en la definición de los espacios, como muestra la extraordinaria colección de dibujos realizados por el pintor. Por ello, si se modificase el inmueble actual o el jardín, se le estaría restando comprensión al pensamiento creativo de Sorolla.

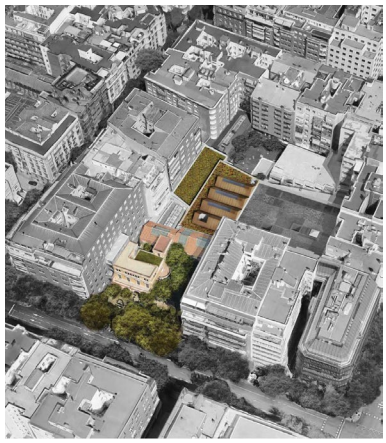
[420] En relación con el turismo se ha citado ya a Solá Morales, Bohigas, Rivera o Capitel enunciando el peligro de la transformación de la arquitectura y de la ciudad histórica en museos de sí mismas. Este sería un caso particular. Por su parte, Torres Balbás previene contra la restauración de los edificios históricos como museos de sí mismos: "Pero no solamente el tiempo cambia el destino de los edificios conforme a nuevas necesidades y va dejando que se arruinen los que por no utilizarse parece que han perdido su razón de existir. [...] La mayoría de los monumentos que se restauran, es decir, que se rehacen, no se les reintegra a su anterior destino y se les deja desnudos, solitarios y fríos, echándoles la llave y poniéndoles un guardián que los enseñe y vigile" (Torres Balbás 1920, 51-52).

[421] La casa de Ana Frank solo es accesible para personas en silla de ruedas en la nueva construcción donde se sitúa el museo. Mientras que la vivienda original corresponde a una casa típica junto a los canales con una escalera de elevada pendiente que se ha mantenido. La casa de Lope de Vega por su parte es un edificio del siglo XVII, declarado BIC en 1935 y que conservó su uso residencial hasta su declaración como monumento y su conversión en museo, por lo que solo es accesible la planta baja. En el caso de Salzburgo, la casa natal de Mozart se encuentra en pleno centro histórico, y es un edificio del siglo XVIII de tres plantas sin ascensor que conserva mobiliario de la época.

[422] Según pone de manifiesto el Ministerio de cultura y deporte sobre este edificio, el jardín fue otra creación de Sorolla que diseñó su trazado y escogió la especies a plantar convirtiéndose en uno de sus temas favoritos en sus últimos años.

El Ministerio de Cultura adquirió en 2009 dos inmuebles contiguos a la Casa Museo, ubicados en la calle Zurbano nº 68: un local en la primera planta de aprox. 491 m² y un local comercial en planta baja de aprox. 1.500 m² de superficie útil, que permitirían duplicar las dimensiones del museo y mejorar las circulaciones y los servicios de la institución. Las obras de adecuación del local de la primera planta y su entreplanta para uso como oficinas, espacios de reunión y biblioteca se desarrollaron a partir de 2012. Mientras que el local de planta baja ha sido objeto de un concurso que ganó en 2016 el equipo de arquitectos Nieto-Sobejano (fig. 4.257). [423]





4.257

Atendiendo a los valores históricos del edificio y teniendo en cuenta que el inmueble no se adaptó ni siquiera en los últimos años del pintor que tuvo que utilizar una silla de ruedas (fig. 4.258), se ha considerado necesario modificar la vivienda lo menos posible. En la memoria del proyecto Nieto y Sobejano definen las intervenciones sobre el edificio existente: [424]

> Existen, no obstante, dos lugares donde es necesario introducir modificaciones de mayor importancia. Por una parte, para resolver el acceso de personas con movilidad reducida, proponemos una suave rampa junto al muro Oeste del jardín, tomando como referencia un boceto del propio Sorolla que representa una versión no realizada de un seto que habría de separar la entrada de servicio de la casa. Por otra parte, resolvemos la conexión entre la Casa-Museo y la ampliación por medio de una escalera y ascensor desde la planta semisótano oculta tras una pared-mueble en la Sala I que mantiene así su uso expositivo.



4.258

4.257. Propuesta de ampliación del Museo Sorolla (arriba fotomontaje, a la izquierda sección). Proyecto Nieto-Sobejano. N-S

4.258. Sorolla en silla de ruedas. M.S.

El caso de la casa museo Sorolla permite atisbar las interferencias que se producen con la accesibilidad en edificios catalogados de viviendas que conservan su uso original. Este es precisamente uno de los gran-

[423] El presupuesto para la ejecución del proyecto fue aprobado en Consejo de Ministros el 16 de junio de 2020. [https://www.revistadearte.com/2020/06/16/52-millones-para-la-ampliacion-y-rehabilitacion-del-museo-sorolla/], consultado en junio de 2020.

[424] Se puede consultar la justificación de Nieto y Sobejano sobre el proyecto en su página web, de donde se han extraído estas reflexiones: [http://www.nietosobejano.com/project.aspx?i=43&t=Extension_of_Sorolla_Museum], consultada en julio de 2020.





4.259

4.259. Ejemplos de portales de viviendas en el centro de Madrid y en Praga.

des problemas de nuestros cascos históricos, una población envejecida, [425] cada vez más necesitada de accesibilidad que vive en edificios sin ascensor, o donde el ascensor se ubica a más de un metro sobre el nivel de la calle, donde la única posibilidad de adecuación pasa por una pérdida más o menos razonable de sus valores patrimoniales.

Estos edificios poseen muchas veces protección ambiental teniendo que mantener solo su fachada, en cuyo caso acaban convertidos en aquello que no pocos autores han denominado *fachadismo*. [426] En este caso lo único que es necesario solventar es el desnivel de acceso que, ante la gran pérdida que supone el vaciado interior, eliminar uno o varios escalones de acceso no resulta significativo.

Otros edificios ostentan una protección estructural, debiendo mantener aquellos elementos de configuración interna como patios o núcleos de comunicación vertical, además de los elementos estructurales. En este tipo de edificios la accesibilidad debe ser muy meditada para no desvirtuar esos elementos protegidos. Los problemas que pueden aparecer son múltiples (fig. 4.259): la ausencia de ascensor para acceder a las plantas altas; la escalera estrecha y con mucha pendiente; peldaños sueltos en el portal y las zonas comunes; varios escalones previos a la puerta de entrada; puertas o pasillos estrechos; ascensor estrecho. [427]

En España la normativa de protección del patrimonio, a pesar de todas sus restricciones, permite a estos inmuebles la instalación de un ascensor.[428] De hecho, la tendencia constructiva internacional es fa-

[425] Las medidas de accesibilidad en vivienda no favorecen únicamente a las personas con discapacidad, sino que son necesarias también para personas mayores como demuestra el hecho de que en nuestra legislación urbanística puedan obligar a esa adaptación no solo las personas con discapacidad, sino también los mayores de 70 años.

[426] Entre ellos R. Di Stefano en *Façadism et Speculation* (ICOMOS Information, 1989); D. Lowenthal en *Façadisme et identité urbaine* (Colloque international ICOMOS París 1999), Araoz (*Preserving heritage places under a new paradigma* 2011) y más recientemente Nassima Iles en *Le façadisme: conservation ou destruction d'un patrimoine architectural et urbain?* (2018).

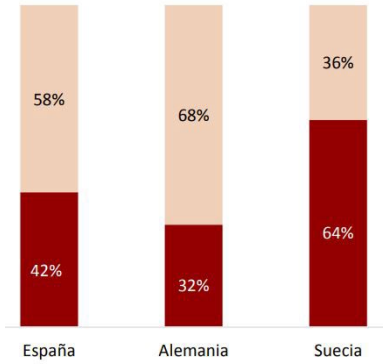
[427] En mi actividad profesional me he encontrado algún caso en el que el inmueble de viviendas tiene protección estructural que afecta al ascensor, y aun estando este ascensor adecuadamente mantenido y en uso, al realizar la inspección técnica reglamentaria (ITA) el Organismo de control (OCA) solicita a Industria su paralización por las propias características arquitectónicas del ascensor. La OCA entiende que no cumple los estándares actuales de seguridad y plantea la realización de unas obras que supondrían disminuir de modo considerable su valor patrimonial.

[428] En el caso de Madrid por ejemplo existe una Instrucción específica (4/2012) para introducir ascensores en edificios catalogados de viviendas y una Ordenanza para la instalación de ascensores en fachada en edificios construidos de uso residencial. La instrucción 4/2012 describe tres posibles ubicaciones del ascensor: dentro del sólido construido, en patios y en el hueco de escalera. Casi la mitad de los expedientes que se llevan a la Comisión Local de Patrimonio del municipio de Madrid (CPPHAN) corresponden a edificios residenciales del centro de Madrid que quieren mejorar su accesibilidad con colocación de rampas en portales o inserción de ascensores.

vorecer la colocación de ascensores en edificios residenciales existentes. [429] A este respecto la Fundación Mutua de Propietarios en colaboración con la Cátedra UNESCO de vivienda de la Universidad Rovira i Virgili han desarrollo un estudio comparado entre España, Alemania y Suecia (2019) donde se ponen en contexto los datos extraídos de un estudio anterior sobre *La accesibilidad de las viviendas en España* (2018). [430]

Si el 58 % de los edificios de uso residencial plurifamiliar en España no son accesibles "de la calle al portal", en Suecia, el porcentaje de inaccesibles se reduce al 36%, aunque en Alemania se eleva al 68 % (fig. 4.260). En lo que respecta a la existencia de ascensor, en España el porcentaje de edificios que carecen de ascensor es de solo el 22%, frente al 55% en Suecia y el 82% en Alemania. A pesar de este dato, son los suecos los que presentan una mayor accesibilidad entre la entrada y el ascensor. [431]

Sin embargo, la normativa de accesibilidad se flexibiliza en el caso de los edificios existentes (fig. 4.261) proponiendo medidas compensatorias (Frías y Queipo de Llano 2014).



4.260

4.260. Accesibilidad a las viviendas de la calle al portal. Comparativa con Europa. F.M.P.

[429] En España tanto la Ley del suelo vigente (TRLSRU) de 2015 como el Código técnico de la edificación y las normativas autonómicas en materia de urbanismo promueven la adaptación y mejora de la accesibilidad en edificios de viviendas existentes. Son numerosos también los ayuntamientos y comunidades autónomas que ofrecen subvenciones y préstamos para las mejoras de accesibilidad. De hecho, en muchas de las Áreas de regeneración urbana delimitadas en nuestra geografía se exigen mejoras en este ámbito para la concesión económica.

[430] Este estudio puede consultarse en [https://www.fundacionmdp.org/wp-content/uploads/2018/04/201803-Accesibilidad-viviendas-espana_FundacionMdP-min.pdf], consultado en junio de 2022.

[431] La comparativa entre países no indica en ningún punto si se trata de edificios comunes o con valor patrimonial, aunque sí señala algunas cuestiones en cuanto a la antigüedad de los inmuebles estudiados. En España destacan las mejoras en rampas y ascensores, en Alemania y Suecia la puerta de entrada y elementos comunes de servicio, siendo España el país que más reformas de accesibilidad ha hecho en sus edificios.

Medida exigida en SUA	Frecuencia de la obra	Dificultad de la obra	Elementos que aportan prestación	Usuario afectado (habitual +)	Inviabilidad (Protección+)	Coste	Riesgo	Acceso	Medidas compensatorias si no viable
Resbaladicidad			Suelo			Medio	Medio		
Resaltos, imperfecciones, perforaciones			Suelo			Bajo	Medio		
Peldaños aislados		Presenta dificultades	**Varios**	**USR**	**Estructural**	**Alto**	Medio	**Impide el uso**	Señalización. Practicabilidad
Barrera de protección			Barrera	Niños	Composición Fachada	Medio	**Alto**		
Escalera		Presenta dificultades	**Varios**	PMR	**Dimensional Estructural**	**Muy Alto**	Medio	No facilita el uso	Iluminación Pasamanos
Rampa		Presenta dificultades	**Varios**	**USR,PMR**	**Dimensional Estructural**	**Muy Alto**	Bajo	**Impide el uso**	Señalización. Practicabilidad
Pasamanos			Pasamanos	PDV, PMR	**Dimensional**	Bajo	Medio	No facilita el uso	
Limpieza de acristalamientos exteriores			Carpinterías		Composición Fachada	Medio	**Alto**		
Impacto con elementos fijos		Presenta dificultades	**Varios**	PDV	**Dimensional Estructural**	**Alto**	Medio	No facilita el uso	Señalización
Impacto con elementos practicables	No frecuente		Puertas			Bajo	Bajo		
Impacto con elementos frágiles			Vidrios			Medio	**Alto**		
Impacto con elementos insuficientemente perceptibles			Vidrios	PDV		Muy Bajo	Bajo	No facilita el uso	
Atrapamiento	No frecuente		Puertas			Bajo	Muy Bajo		
Dispositivos de desbloqueo puertas			Mecanismo puerta			Bajo	Muy Bajo		
Dispositivo de aviso para asistencia			Dispositivo	USR		Bajo		No facilita el uso	
Fuerza de apertura			Muelle puerta	USR,PMR		Bajo		No facilita el uso	
Alumbrado normal			Instalación	PDV		Medio	Medio	No facilita el uso	
Alumbrado de emergencia			Instalación			Medio	**Alto**		
Barreras de piscinas			Barrera	Niños		Bajo	**Alto**		
Vaso piscina	No frecuente	Presenta dificultades	**Varios**		**Estructural**	**Muy Alto**	Medio		Señalización
Andenes piscina	No frecuente	P. dificultades	**Varios**		**Dimensional**	Medio	Bajo		Señalización
Escaleras piscina	No frecuente	P. dificultades	**Varios**		**Estructural**	Medio	Bajo		Señalización
Espacio de espera garajes	No frecuente	Presenta dificultades	**Varios**		**Dimensional Estructural**	**Muy Alto**	Medio		Dispositivo de alerta a conductores
Protección de recorridos peatonales garajes	No frecuente	Presenta dificultades	**Varios**		**Dimensional Estructural**	**Muy Alto**	Medio		Señalizar, disminuir velocidad
Señalización garaje			Señalización			Bajo	Medio		
Pararrayos	No frecuente		Pararrayos			Medio	Bajo		
Accesibilidad en el exterior		Presenta dificultades	**Varios**	**USR**	**Dimensional Estructural**	**Muy Alto**		**Impide el uso**	Practicabilidad
Accesibilidad entre plantas		Presenta dificultades	**Varios**	**USR,PMR, PDV**	**Dimensional Estructural**	**Muy Alto**		**Impide el uso**	Practicabilidad
Accesibilidad en las plantas		Presenta dificultades	**Varios**	**USR**	**Dimensional Estructural**	**Muy Alto**		**Impide el uso**	Practicabilidad
Servicios higiénicos accesibles		Presenta dificultades	**Varios**	**USR, PDV**	**Dimensional Estructural**	**Muy Alto**		**Impide el uso**	Practicabilidad
Accesibilidad en piscinas			Grúa	USR,PMR		Bajo		**Impide el uso**	
Mecanismos			Mecanismos	USR, PDV		Bajo		No facilita el uso	
Información y señalización			Señalización	todos		Muy Bajo		No facilita el uso	

4.259. Tabla de aplicación del DB-SUA en edificios existentes. F.y Q. 2014

En relación con los inmuebles residenciales existentes, con o sin protección, se han publicado diversas guías de aplicación donde se enuncian aquellos puntos de adaptación imprescindible y la posibilidad de aplicar medidas compensatorias como barandillas de apoyo, rampas superpuestas, puertas automáticas, o salvaescaleras (Frías y Queipo de Llano 2014, Frías y Erviti 2012; Hernández y Borau 2019). [432] En este caso es plenamente de aplicación el concepto de ajuste ra-

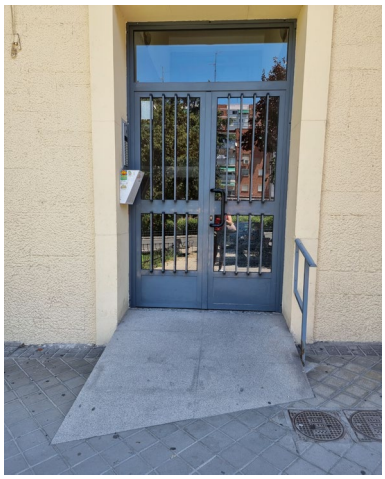
[432] Existen diversas guías en España orientadas hacia las comunidades de propietarios como la publicada por el Consejo general de arquitectura técnica de España en colaboración con la Fundación ONCE titulada *¿Cómo gestionar la accesibilidad?*; la guía publicada por CERMI Madrid *Accesibilidad en edificios de Comunidades de propietarios de la ciudad de Madrid*, editada en lectura fácil; la guía informativa *Obras de mejora de la accesibilidad en comunidades de propietarios* de COCEMFE-Murcia y

zonable (Hernández y Borau 2019, 12-15) ya analizado en esta investigación (§2.1.2.a). La normativa española permite la ocupación del espacio público para mejorar o garantizar la accesibilidad en edificaciones residenciales. Claro ejemplo son las numerosas intervenciones que se han llevado en Madrid para eliminar el peldaño de acceso al portal concertando la cota de acera, sacando incluso en algunos edificios pequeñas rampas que pueden suponer un obstáculo a personas con discapacidad visual; o la colocación de ascensores en fachada (figs. 4.262 y 4.263).

Desde la crisis inmobiliaria de 2008 hasta nuestros días la intervención en rehabilitación de inmuebles de viviendas se ha disparado primando fundamentalmente dos conceptos: la mejora energética y la accesibilidad universal. Así por ejemplo en Madrid las principales subvenciones en los últimos 10 años se han dado precisamente con base en estos dos conceptos. [433]

Aquellos edificios de valor arquitectónico, pero no catalogados por pertenecer a arquitectos vivos o no suficientemente valorados por el público en general, están sufriendo modificaciones, entre ellas las de accesibilidad, sin tener en cuenta sus valores arquitectónicos. Esto sucede por ejemplo con los edificios de viviendas de los años 50 y 60 en Madrid (Carvajal, Gutiérrez Soto, Fernández del Amo, García de Paredes, ...), obras algunas recogidas en el catálogo de DOCOMOMO Ibérico, o la Guía de arquitectura del COAM. [434]

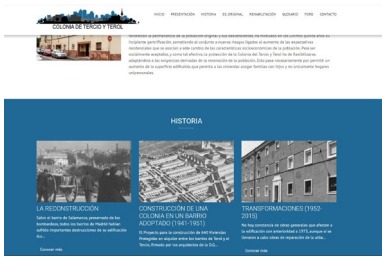
El Ministerio de Vivienda está incentivando proyectos que aúnen el respeto a los valores patrimoniales y urbanos de estos entornos resi-



4.262



4.263



4.264

4.262. Rampa exterior de acceso al portal en calle Ginzo de Limia (Madrid).

4.263. Ascensor colocado en fachada para resolver la accesibilidad en Madrid.

4.264. Web del Proyecto Proviso, proteger regenerando. ETSAM

FAMDIF; o el documento *Accesibilidad en edificaciones existentes: Criterios de intervención* de la Fundación Mutua de propietarios en colaboración con la Fundación ONCE; Otras se han elaborado con criterios más técnicos para la rehabilitación de edificios, como la *GAT 19 Rehabilitación* del COAM y la Fundación Arquitectura; o la *Guía para la gestión de actuaciones y obras de mejora de accesibilidad en Comunidades de Propietarios* del COAATT.

[433] Publicaciones especiales como la titulada *Su vivienda* del periódico El Mundo apuntaban en 2009 la necesidad de mejora de las viviendas en estos dos ámbitos, partiendo desde la zona centro de Madrid a la periferia. [https://e00-elmundo.uecdn.es/suvivienda/pdf/2009/12/suvivienda_20091204.pdf]. Nuevas subvenciones más recientes dentro del Programa ARRU (Áreas de Regeneración y Renovación Urbanas) siguen otorgando dinero a las intervenciones de accesibilidad y mejora energética: [https://e-ficiencia.com/madrid-66-millones-rehabilitacion-viviendas/], [https://www.larazon.es/madrid/20200706/ckkpxmvmmvafpbrzeollog3ise.html] consultados en agosto de 2020. Estas subvenciones se dan en toda España ya que vienen amparadas por la nueva mentalidad derivada de la Ley de las 3R. El estudio del Ayuntamiento de Madrid de 2016 señalaba que el 40% de las viviendas con más de 3 plantas en la capital carecía de ascensor.

[434] Es lo que ha sucedido por ejemplo con el edificio de la Plaza Cristo Rey, de Carvajal. Los peldaños previos a la puerta de acceso se han salvado colocando una rampa más o menos integrada en el conjunto. Sin embargo, al interior ha sido necesario salvar 5 escalones para llegar al descansillo donde se accede a los ascensores. En el portal del Paseo de Moret 9, también de Carvajal, donde aparece el mural de José Luis Sánchez, también está sobreelevado 4 peldaños el nivel interior de acceso al núcleo de comunicaciones.

denciales habitados y las mejoras de habitabilidad (refuerzos estructurales, mejoras higiénicas, aislamiento térmico y accesibilidad), como en el caso del Proyecto de investigación CSO2013-42393-R, PROVISO (fig. 4.264), [435] (Transformar para proteger. Restauración sostenible de la vivienda social española del siglo XX en el contexto europeo) que se centra en tres ámbitos urbanos protegidos de Madrid: la Colonia del Tercio y Terol (años 40), el Poblado Dirigido de Fuencarral (años 50-60) y la Unidad 2 de Palomeras Sureste (años 80). Este proyecto propone como medida general de accesibilidad la inclusión del ascensor en edificios de 5 plantas, con o sin sustitución de escalera primando por tanto la necesidad de accesibilidad sobre la conservación tipológica original para hacer más vivideros estos inmuebles.[436]

[435] Se puede consultar la página web del proyecto en [http://transformarparaproteger.es/], consultada en septiembre de 2020.

[436] Como refiere la web del proyecto, el Poblado dirigido de Fuencarral debía adaptarse a un entorno hostil y poder ejecutarse con un presupuesto limitado, lo que dio lugar a sus numerosas virtudes de diseño, pero también a algunas de sus carencias. Estas viviendas se han ido adaptando y modificando a lo largo de los años para mejorar su confort, siendo el propio Romany, autor del proyecto original uno de los promotores de esas modificaciones.

4.2.1. Residencial

Los criterios utilizados para elegir los casos de tipología residencial han sido los siguientes:

- Se ha obviado la arquitectura residencial que conserva el uso de vivienda, dado que ya existen numerosos trabajos y guías explorando la conversión de estos edificios en accesibles. Se aprecia además un decidido apoyo de las administraciones públicas por fomentar esta transformación.

- Se han buscado edificios con un alto valor patrimonial: documental, arquitectónico y simbólico por considerarse especialmente vulnerables.

- Se ha tratado de mostrar distintas formas de enfrentarse a la accesibilidad que reflejasen el abanico de posibilidades de intervención, incluyendo casos paradigmáticos en el ámbito internacional como la Queen's House y Versalles, pero también, en el ámbito nacional, como el palacio Villa Suso.[437]

- En relación con el punto anterior, se ha buscado mostrar los distintos enfoques políticos y su influencia en el acceso y disfrute del patrimonio: el cierre al público por falta de accesibilidad de un monumento (Casa Lleó Morera) desde un entendimiento extremo del derecho de acceso; la adaptación desde el respeto y la colaboración con las personas con discapacidad (Versalles); la transformación equilibrada realizada por expertos (Queen's House); el apoyo económico y la aplicación de la accesibilidad más allá del ajuste razonable (Palacio Villa Suso); y la inclusión de la accesibilidad como un parámetro imprescindible en un plan director que incluye la restauración, mantenimiento y gestión del monumento (Casa Batlló).

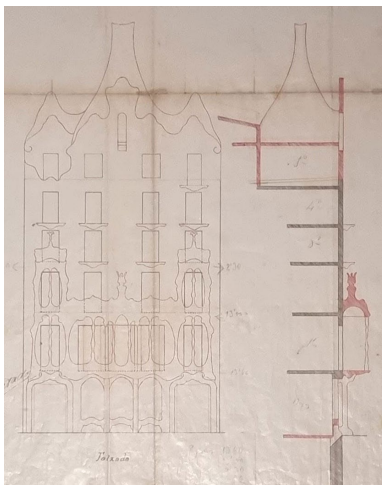
Más allá de las propuestas de accesibilidad, gran parte de estos casos muestran una cuestión paralela como es la evacuación en caso de incendio ya estudiada en §2.1.4.a. Las transformaciones de accesibilidad se ven acompañadas en muchos casos con el diseño de nuevas escaleras que mejoren o completen la evacuación (Batlló, Villa Suso, Versalles, Queen's House).

[437] El Palacio Villa Suso se expuso en la Jornada técnica *Accesibilidad al patrimonio monumental* promovida por la FEMP (Federación española de municipios y provincias) como ejemplo de buenas prácticas y de colaboración interadministrativa para alcanzar la accesibilidad. Representa también las transformaciones derivadas del cambio de uso.

4.2.1.a. Casa Batlló



4.265



4.266



4.267

4.265. Fotografía del Paseo de Gracia en 1902 con la fachada de la casa realizada por Emilio Sala Cortés junto a la casa Amatller. Wk.

4.266. Fachada y sección de la Casa Batlló. Planos de proyecto de Gaudí. 26 de octubre de 1904. Gaudí ha marcado en rojo los principales cambios en la fachada y dibujado por encima del alzado de la casa de Emilio Sala las principales modificaciones proyectadas. A.M.C.B.

4.267. Interior del comedor en 1927. A.M.

La casa Batlló constituye un esfuerzo creativo nacido de la mano de Antonio Gaudí en la que se conoce como la "manzana de la discordia" en el Paseo de Gracia de Barcelona. En ella dejaron su impronta los tres grandes arquitectos modernistas catalanes: Gaudí (casa Batlló), Puig i Cadafalch (casa Amatller) y Domenech y Montaner (casa Lleó Morera).

El edificio original fue construido en 1877 por Emilio Sala Cortés (fig. 4.265) y en 1903 lo adquirió Josep Batlló y Casanovas, un acaudalado industrial textil. Batlló eligió a Gaudí para demoler el edificio y erigir uno nuevo, concediéndole total libertad creativa. Sin embargo, Gaudí, convenció al empresario para realizar una reforma integral sin demolición, efectuándose ésta entre 1904 y 1906. El arquitecto cambió completamente la fachada (fig. 4.266), modificó la tabiquería interior, amplió el patio de luces y dotó toda la casa de elementos decorativos artesanales y modernistas (fig. 4.267). Esta casa además era especialmente funcional, lo que se aprecia por ejemplo en la presencia del ascensor, o el sistema de ventilación mediante patios y pequeñas aberturas en las carpinterías. Antonio Gaudí consiguió en este inmueble la unión entre el arte y la industria.

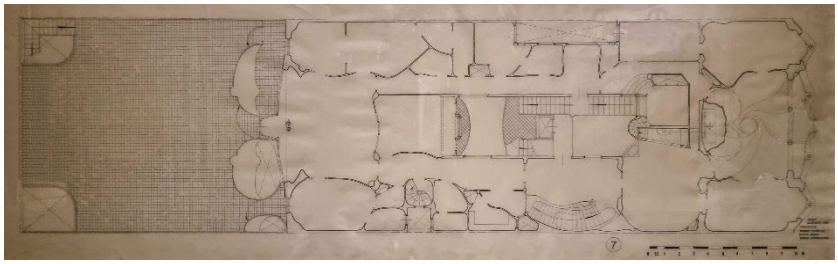
El edificio dejó de pertenecer a la familia Batlló en la década de los 50, pasando por diversas empresas y particulares hasta la década de los 90 cuando llegó a manos de los actuales propietarios, la familia Bernat, que lo ha restaurado íntegramente y destinado a la visita turística. Estos cambios de propiedad han propiciado que el edificio haya experimentado reformas e intervenciones dirigidas principalmente a la conservación, mantenimiento y adecuación a los cambios de uso. En particular entre 1954 y 1993 cuando la propietaria era la compañía de Seguros Iberia se realizaron adecuaciones interiores consideradas agresivas por los restauradores posteriores (Onecha *et al* 2017, 67).

El edificio requería, sin embargo, nuevas actuaciones que garantizasen la seguridad de los usuarios en caso de incendio y el acceso universal.[438] Por este motivo, las administraciones públicas plantearon la necesidad de redactar un Plan Director para su restauración, que unificase criterios de intervención para todas las obras futuras y que definiese unas prioridades de restauración (Onecha *et al* 2017, 65). Este plan se aprobó en 2014 y se empezó a aplicar en 2017.

[438] Como se verá en §4.2.1.b. la fuerte presión política llevada a cabo en particular desde el *Institut Municipal de Persones amb discapacitat* del Ayuntamiento de Barcelona obligaba al cumplimiento de la normativa en materia de accesibilidad para continuar abierto al público. El Plan Director incluía medidas sobre recorridos de evacuación y accesibilidad a corto-medio plazo, a implantar en zonas con bajo valor documental (Bosch *et al* 2020)

En 1931 la casa Batlló fue declarada Monumento Histórico artístico, en 1969 Bien de interés cultural, y en 2005 Patrimonio de la Humanidad.

Este edificio a diferencia de los estudiados hasta ahora tiene poco más de 100 años y adaptaba un edificio anterior sin modificar su uso. Todas las plantas existentes y nuevas estaban destinadas a vivienda, aunque pasó de ser habitada por una sola familia a compartir con otras. Así, la familia Batlló-Godó se instaló en la planta principal o planta noble (fig. 4.268), mientras el resto de plantas fueron destinadas para alquiler, igual que el local comercial de planta baja. Los muros de carga se mantuvieron transformándose en algunos puntos en pilares y se reforzaron los forjados en general (Bosch *et al,* 2020).



4.268. Plano de la planta noble en 1958. R.C..

4.269. Fachada posterior a patio en la actualidad. Wk.

En los años 50 ya se produjeron los primeros cambios de uso, por un lado, la planta noble pasó a oficinas al instalarse en ella la compañía de estudios de animación Chamartín. Y por otro la planta quinta albergó un estudio fotográfico. En 1954 el edificio fue adquirido por Iberia Compañía de Seguros quien en los años sucesivos fue adaptando las viviendas a oficinas, eliminando o modificando la tabiquería interior, los acabados y las instalaciones.[439]

Entre 1990 y 1993 se llevó a cabo la restauración de la fachada posterior (fig. 4.269) y las plantas sótano, baja, entresuelo y principal, incluyendo una nueva escalera que conectaba la planta baja con el sótano. Una de las actuaciones más contundentes de esta fase fue el micro pilotaje de algunos pilares, no tanto por sobrecargas estructurales de las plantas como con la intención de excavar cuatro nuevas plantas sótano, obra que finalmente se desestimó (Onecha *et al*. 2017,



4.269

[439] Los autores del Plan Director (Onecha *et al*. 2017) incluyen extractos de las memorias de reforma interior del edificio donde se indica que "se respeta sin obra alguna, todo lo que hace referencia a la arquitectura del inmueble en cuanto a fachadas anterior y posterior, y patios. El resto se adapta a las necesidades de distribución de la compañía con decoración adecuada, rehaciendo todas las instalaciones y devolviendo el local en un estado de dignidad que no ha tenido hasta la fecha". Y también: "se han acoplado los servicios de aseos a los desagües y servicios generales existentes en la finca, y la obra no precisa de ninguna reforma estructural limitándose a una nueva distribución de tabiques, instalaciones de aseos y adecuación general demandada para los locales para oficinas". Parece por tanto que solo consideraban de valor la estructura y las fachadas. También se señalan estos cambios en el artículo de Bosch *et al* (2020).



4.270



4.271

4.270. Reconstrucción de elementos decorativos en la última restauración, arrimadero. J.O.

4.271. Acera del Paseo de Gracia. Ho.

75-76). Se ve en estas intervenciones la falta de valoración de un patrimonio reciente a pesar de que el edificio estaba protegido desde 1931, y el gran impacto que tiene en su conservación un cambio de uso inadecuado.

A finales de los noventa (1998-1999) se restauró la planta primera con el objetivo de recuperar el aspecto original, aunque se reforzó la estructura tanto horizontal como vertical. En el año 2000 se restauró y limpió la fachada principal y el patio de luces del núcleo de comunicación vertical. En 2001 se realizaron los últimos trabajos de adecuación para poder abrir la casa a la visita turística. Tras la aprobación del citado Plan Director, se han continuado las obras de restauración en fachada pero también de elementos decorativos que en algunos casos se han reconstruido (fig. 4.270). Los criterios del Plan Director priman la materia *gaudiana*, por encima no solo de las modificaciones de los años 50 y 60 que desvirtúan la esencia residencial de la casa, sino también lo que queda del edificio de Salas (Bosch *et al* 2020) y que Gaudí reformó integrándolo en su construcción. Se busca "la unidad potencial de la obra" (Olona *et al*. 2020).[440] Tanto es así que, con la polémica generada por la escalera de evacuación, la propiedad se refiere a que solo considera protegido lo construido por Gaudí.

El Plan Director hace alusión a los valores del edificio, si bien se refiere a los señalados por González y Casals en su "método sistémico". Estos valores expanden y modernizan los señalados en Riegl, desde una visión más técnica y económica (§1.2.2.d). Estos valores se concretan en tres grupos: valores instrumentales (uso, urbanístico, económico), valores significativos (rememorativos) y valores documentales (entre ellos los históricos o arqueológicos).

En este caso, los valores que destacan en el edificio son los documentales, reflejando la sociedad burguesa, pero también equiparando la artesanía y las artes decorativas a las bellas artes.

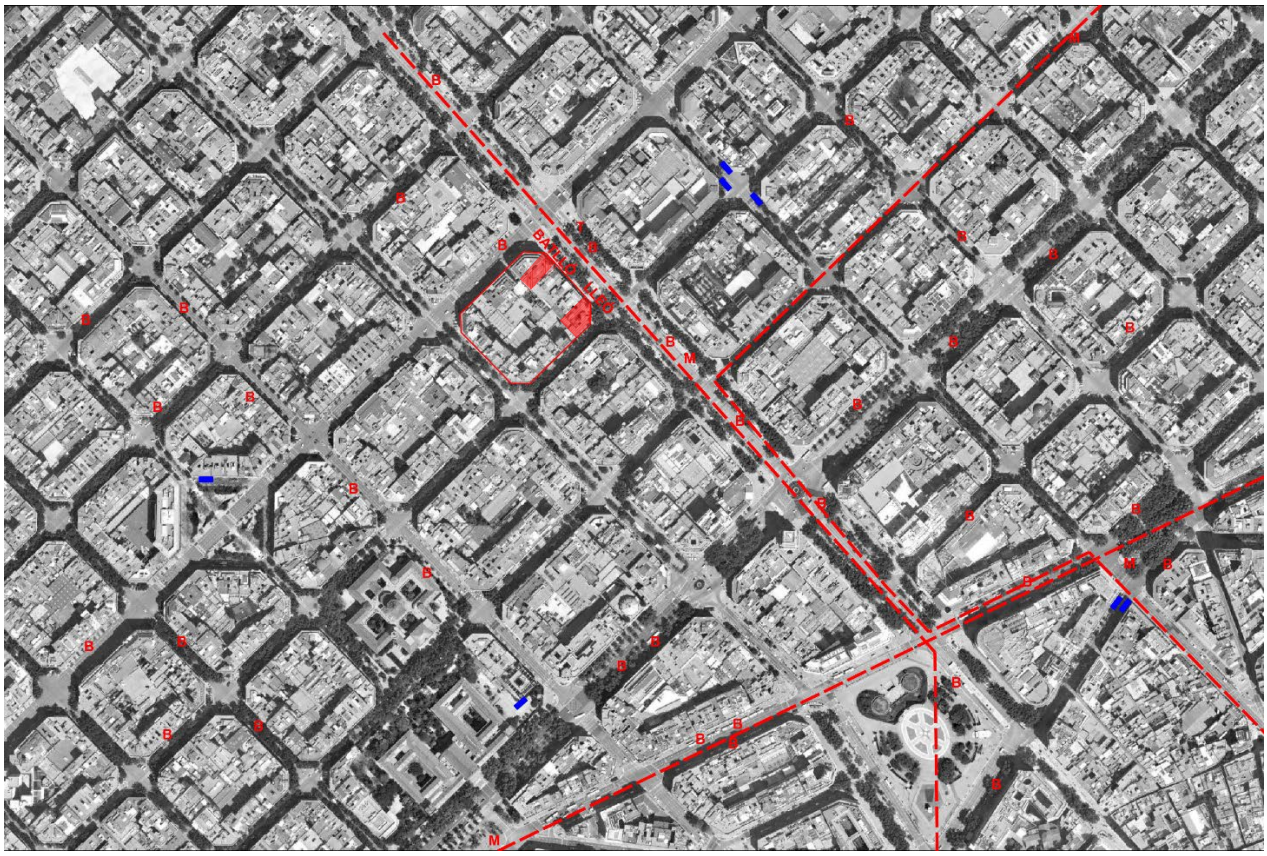
En relación con la accesibilidad urbana, el edificio se sitúa en el Paseo de Gracia, muy próximo a la parada de metro del mismo nombre y con un acceso casi peatonal. Este bulevar presenta amplias aceras sin pendiente (fig. 4.271). En lo que respecta a los aparcamientos para PMR se sitúan cuatro en la calle paralela al Paseo de Gracia (Carrer de Pau Claris) y una hacia el sur, junto a la Plaza del Doctor Letamendi, otra más junto al edificio de la Universidad de Barcelona y

[440] Aunque los distintos artículos publicados por el equipo redactor del Plan Director indican que se evita el falso histórico al documentar las reconstrucciones, se utilizan técnicas artesanales y el resultado se aproxima a la repristinación de la obra de Gaudí. Así, Onecha *et al*. (2017, 80-81) refieren: "Los criterios generales de intervención responden a la autenticidad [...]; la compatibilidad de usos, materiales y elementos; la conservación máxima de las condiciones originales del espacio y del ambiente del monumento; capacidad por discernir la forma y material de todos aquellos elementos nuevos [...]; la integración con lo existente de todo aquello que tenga que ser nuevo [...], de manera que no cojan más protagonismo que los elementos originales".

otras dos junto al metro Urquinaona en Vía Layetana, todas ellas en un entorno de diez minutos andando (fig. 4.272).

4.272. Accesibilidad urbana de la casa Batlló.

4.273. Ascensor original de Gaudí en el patio.

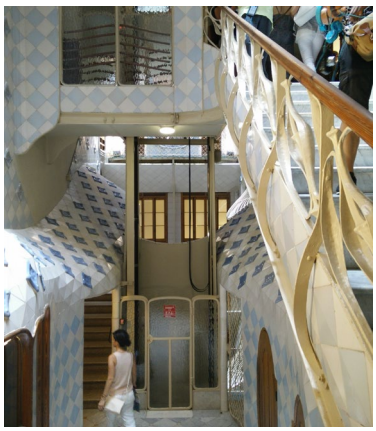


El Plan director contempla medidas de accesibilidad universal que, de hecho, considera fundamentales en un edificio Patrimonio de la Humanidad y que responden a las últimas intervenciones acometidas en el edificio. Esta consideración es el resultado de entender la gestión del edificio poniendo a las personas en el centro de la experiencia patrimonial (Bosch *et al* 2020).

La accesibilidad al exterior se ha resuelto mediante una rampa móvil de madera que se superpone al escalón de acceso. El mostrador de la taquilla no es accesible, y se llega a él a través de otra rampa móvil. Estas rampas suponen el recorrido normal para todos los visitantes.

Los aseos se encuentran precisamente en el zaguán de acceso, pero no son accesibles para personas en silla de ruedas. Este es quizá el único punto que no cumple este edificio.

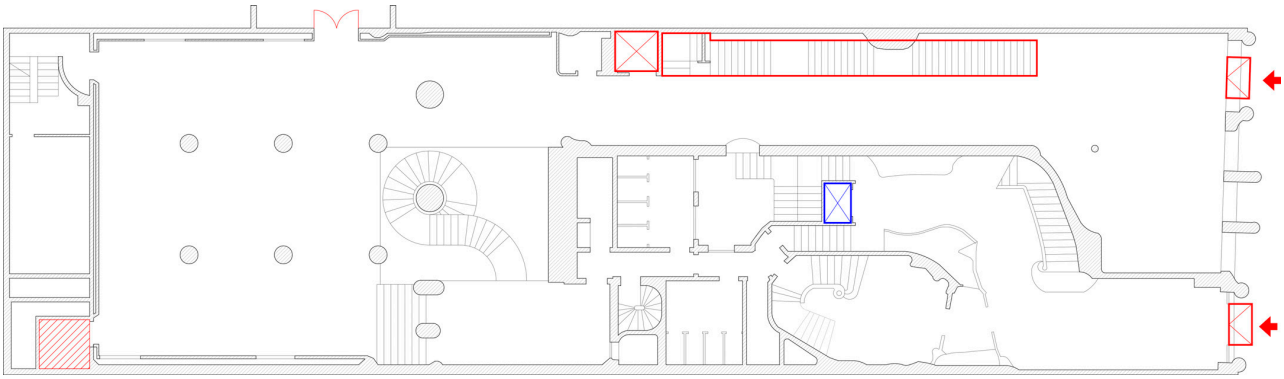
El ascensor que garantiza la comunicación vertical entre plantas era, hasta la intervención de Kengo Kuma, el original de Gaudí (fig. 4.273), por lo que sus dimensiones no cumplían los estándares actuales. Sin embargo, en el edificio prestaban sillas de ruedas adaptadas al ancho del mismo que permiten además circular por los distintos pasillos. En

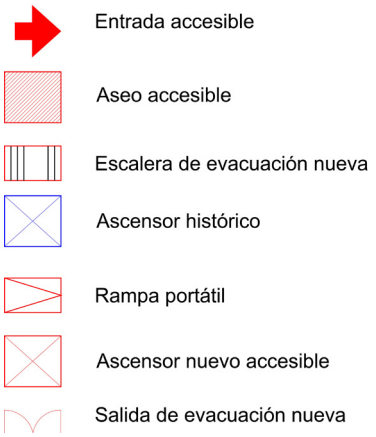


4.273

2021 se ha completado la accesibilidad con la instalación de un nuevo ascensor y una escalera de evacuación (fig. 4.274). El ascensor sube a cubierta y tiene dimensiones adecuadas para ser accesible, ubicándose en un pequeño patio interior de la casa original (obra de Salas).[441]

4.274. Plano de medidas de accesibilidad de la Casa Batlló.





La nueva escalera ha sido muy polémica por su ubicación y mala funcionalidad.[442] Para su construcción ha sido necesario demoler los forjados donde se desarrollaban las cocinas de los pisos de renta, que se consideraban muy alteradas a lo largo de los años y que de hecho en la planta noble, primera, segunda y cuarta habían desaparecido con su conversión en oficinas. No obstante, esta escalera no cumple adecuadamente su función ya que no desemboca en una salida a la calle, sino que lleva al sótano desde donde es necesario coger otra escalera para evacuar. Esta circulación no se ha hecho para respetar más la materia original, o para mejorar la comprensión del monumento, ya que se podría haber cortado en planta baja. Se utiliza para canalizar el flujo de salida de visitantes y su uso principal es el descendente.



4.275

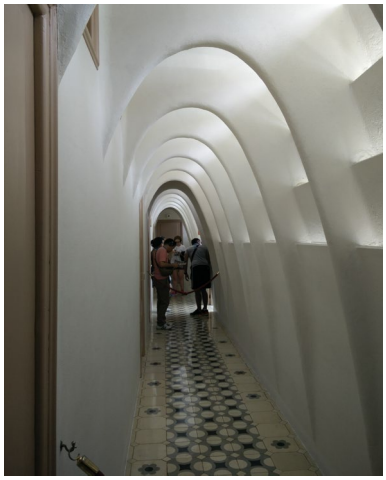
La escalera se convierte en un elemento decorativo, en una instalación del arquitecto Kengo Kuma (fig. 4.275), que ha colgado más de 150.000 cadenas con una degradación de color y con formas sinuosas en referencia a la obra de Gaudí. El uso se ve dificultado al carecer de la adecuada señalización y de pasamanos en uno de los lados, mientras que en el otro se sitúa una barandilla de vidrio templado con un pasamanos que no tiene continuidad a lo largo de las plantas, dificultando su uso a personas mayores y a personas con discapacidad visual. La iluminación tampoco parece adecuada para la evacuación, ni

[441] En este sentido, la ubicación del ascensor responde a criterios de adecuación de un edificio existente de carácter residencial, al ubicarse en ese patio de luces.

[442] En septiembre de 2021 se publicó un artículo en el País denunciando por parte de SOS Monuments, asociación para la defensa del patrimonio en Cataluña, no solo la instalación de Kengo Kuma sino la propia escalera y las aplicaciones tecnológicas desarrolladas en el sótano de la casa, por no aportar información clara ni ayudar a la comprensión del edificio ni de la obra de Gaudí. [https://elpais.com/espana/catalunya/2021-09-02/sos-monuments-cuestiona-los-ultimos-trabajos-en-la-casa-batllo-de-gaudi.html] consultado en octubre de 2021.

la falta de contraste cromático entre peldaños permite una evacuación segura.

La cubierta plana no era accesible hasta 2021, ya que solo se podía acceder a través de la escalera original, y el bajocubierta presenta espacios bastante estrechos y una altura inferior a los 2,10 m en algunos puntos (fig. 4.276), por lo que resulta necesario el uso de sillas de ruedas especiales o de ayuda del personal para personas con discapacidad visual.



4.276

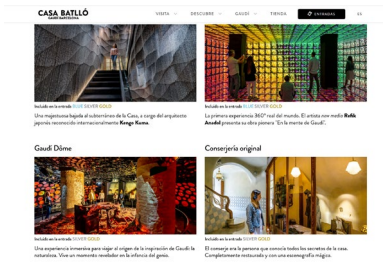
En lo que respecta a la discapacidad auditiva, además de tener bucle magnético en las taquillas, el edificio dispone del texto de las audioguías en papel en varios idiomas y el documental que se proyecta con la historia y la restauración del edificio está subtitulado. Para personas con discapacidad visual, además de las guías audiodescriptivas, el texto de la audioguía está disponible en braille. Existe un plano en altorrelieve y varias maquetas hápticas para la comprensión del edificio (fig. 4.277). Los textos de la señalización están en color contrastado y se utiliza braille.



4.277

El personal que trabaja en el monumento está adecuadamente formado en el ámbito de la discapacidad. De hecho, tienen un programa para permitir trabajar a personas con autismo o "neurodivergentes" (autismo, TEL, dispraxia, TDHA) desde 2022. [443]

Con las últimas intervenciones en la casa se han rehabilitado las carboneras en el sótano para convertirlas en la Gaudí Dome y la Gaudí Cube (fig. 4.278). Estas instalaciones aprovechan las nuevas tecnologías y buscan atraer a nuevos públicos, sin embargo, a diferencia de las medidas de accesibilidad sensorial y cognitivas descritas anteriormente, estas no aportan nada a la comprensión del edificio.



4.278

A través de la página web se puede realizar una visita virtual en 360 º de todos los espacios, aunque la experiencia vivencial de este edificio, sus texturas, colores y materiales, son difíciles de apreciar en su totalidad a través de estas tecnologías. A lo largo de 2019 y 2020 se ha llevado a cabo una visita a los andamios de restauración de la cubierta en lo que llamaban "Skywalk" (fig. 4.279). Además, se ha intentado dar visibilidad a las restauraciones del interior colocando pequeñas ventanas tipo ojo de buey en aquellos espacios que se cerraban al público, para que éste pudiera contemplar a los restauradores sin distraerles, o un túnel transparente mientras se restauraba la escalera principal. Ahora está en marcha la restauración de la fachada trasera y han creado otra nueva entrada turística en lo que llama Sky Garden.



4.279

En este caso las intervenciones iniciales de accesibilidad son reversibles o compensatorias (como la silla de ruedas de ancho especial) y permiten un respeto absoluto a los valores del edificio. Sin embargo,

[443] Han realizado una campaña en redes sociales que se puede ver en youtube: [https://www.youtube.com/watch?v=lLo6FUo5krc].

4.276. Espacios abovedados y estrechos en el bajocubierta de la Casa Batlló.

4.277. Maquetas táctiles del edificio.

4.278. Web de la Casa Batlló anunciando la salas Gaudí Dome y Gaudí Cube.

4.279. Visita al andamio de restauración durante el proyecto Skywalk. D.B.

las últimas intervenciones, en especial la escalera de evacuación o las instalaciones tecnológicas, no respetan los valores del edificio como documento, borrando las diferentes capas de la historia y dificultando su comprensión. Se potencia solo el producto turístico, no el respeto al patrimonio ni su comprensión. Prueba de ello es el desarrollo de parte del festival de música Sonar durante junio de 2024, convirtiendo el sótano del monumento en una discoteca de música electrónica.[444]

[444] Esta instalación con música de los *Chemical Brothers* dura media hora y tiene lugar en horario nocturno. Como señala la propia web del monumento "no se recomienda para menores de 16 años ni para personas con epilepsia, afecciones cardíacas, claustrofobia, vértigo, baja visión o altamente sensibles."

4.2.1.b. Casa Lleó Morera

La casa Lleó Morera se ubica, como la casa Batlló, en el Paseo de Gracia, en la otra esquina de la misma manzana (fig. 4.280). En este caso su autor fue Domenech i Montaner. Como sucediera con Gaudí, Domenech i Montaner recibió el encargo de reformar un edificio ya existente, la Casa Rocamora de 1864 construida por el maestro de obras Joaquín Sitjas (fig. 4.281).

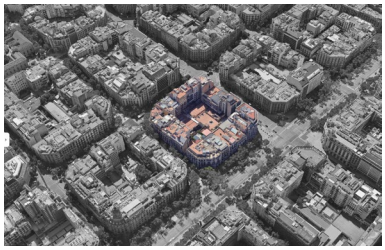
En 1906 consiguió el premio del Concurso anual de edificios artísticos otorgado por el Ayuntamiento de Barcelona (fig. 4.282), gracias al trabajo de renombrados artesanos en este edificio. Cabe destacar los trabajos del escultor Eusebi Arnau (fig. 4.283); el ebanista Gaspar Homar; el pintor y vidriero Antoni Rigalt; y el escultor de elementos arquitectónicos Antoni Juyol.

La distribución responde a la tipología de la época, como reflejo de la burguesía catalana, con una planta noble destinada a los propietarios y varias plantas de piso para alquiler.

El local comercial, situado en el entresuelo del edificio, fue alquilado al fotógrafo Pau Audouard Deglaire entre 1905 y 1910. El local mantenía la misma distribución que los pisos superiores del inmueble: una entrada por la escalera de vecinos y dos salones que daban al paseo de Gràcia. Además, el estudio disponía de una entrada propia desde el Paseo de Gràcia. Cuando el fotógrafo se fue, el local pasó a manos del Círculo Artístico, mientras que la casa continuó perteneciendo a la familia Morera hasta 1943 cuando la vendió a la Sociedad Mercantil Bilbao. Ese mismo año la firma Loewe se instaló de alquiler en el local encargando un proyecto de reforma a los arquitectos Raimon Duran i Reynals y Francisco Ferrer Bartolomé. Estos arquitectos siguiendo la tendencia antimodernista de la época eliminaron gran parte de la decoración de planta baja, y abrieron una entrada justo en la esquina entre Paseo de Gracia y la Calle del Conseil del Cent (fig. 4.284). Varias esculturas de Arnau se destruyeron y algunas acabaron decorando el patio del Teatro museo de Figueras de Dalí. En 1937, en plena Guerra Civil, el templete de la cubierta fue usado como nido de ametralladoras y recibió los impactos de un fuego cruzado.

Este inmueble cambió varias veces de propietarios desde 1943 (primero la Mutualidad General de Previsión Social de la Abogacía de Madrid y después el Grupo Planeta), sufriendo importantes modificaciones a lo largo de los años para su acondicionamiento a oficinas, siendo posteriormente reconstruido parcialmente.

Los arquitectos Óscar Tusquets y Carlos Basó entre 1986 y 1988 se encargaron de la restauración de la fachada, restituyendo los pináculos y el templete de la cornisa por los destrozos durante la guerra civil. Esta obra recibió el premio Ciudad de Barcelona en 1988. Además, estos dos arquitectos acometieron la remodelación de la planta baja del edificio. En 1992 se llevó a cabo una nueva restauración con la



4.280



4.281



4.282



4.283

4.280. Vista de la “manzana de la discordia”.

4.281. Aspecto de la Casa Rocamora antes de su transformación por Domenech i Montaner. ¿1904? Wk

4.282. Distintivo del premio del Concurso anual de edificios artísticos en la fachada de la Casa Lleó Morera. Wk

4.283. Fotografía de 1903 con las esculturas originales de Eusebi Arnau. W.k.



4.284



4.285



4.286



4.287

4.284. Aspecto de la fachada de la tienda Loewe en 1943. E.M.

4.285. Muebles de Gaspar Homar pertenecientes a la casa Lleó Morera en el MNAC. E.M.

4.286. Fachada al patio de la casa Lleó. N.N.

4.287. Aspecto actual de la tienda Loewe. Go.

recuperación de elementos arquitectónicos de la fachada, en particular los leones y las flores de morera originales que decoraban la entrada, alusivas a los apellidos de los antiguos propietarios.

Las lámparas y los muebles originales creados por el ebanista Gaspar Homar forman parte de la colección permanente del Museu Nacional d'Art de Catalunya (MNAC) (fig. 4.285).

El edificio está catalogado como Bien de Interés Local por el Ayuntamiento de Barcelona. Según esta catalogación se deben mantener todas las fachadas (principal, posterior y patio), así como el vestíbulo y la escalera, y todos los elementos interiores originales (fig. 4.286).

En 2006 la casa fue adquirida por el Grupo Núñez y Navarro quien puso en marcha su rehabilitación y recuperación arquitectónica. En él intervinieron otras empresas especialistas en restauración como Kalam en un proceso largo que incluyó la reconstrucción de algunos elementos, como las escaleras de salida al patio, o parte de la decoración. De las cinco plantas que conforman el edificio, el entresuelo, la principal, la tercera, y el ático son las que se encontraban en peor estado de conservación y en las que se intervino con más intensidad.

Una vez finalizada la restauración en 2014, se abrió al público mediante licencia provisional para visita guiadas, coincidiendo con la aprobación de la Ley 13/2014 de accesibilidad de Cataluña.

De forma independiente, la firma Loewe acometió obras en la planta baja en 2011 para recuperar en lo posible la fisonomía de la obra de Domenech i Montaner, transformando en parte los escaparates, recuperando la entrada de carruajes y cambiando aquí el acceso a la tienda en vez de en la esquina, donde se restituyó la columna rosa eliminada en las obras de 1943 (fig. 4.287). Además, se recuperó parte de la decoración del techo que se descubrió intacta bajo el falso techo.

El edificio actualmente es de uso privado, alquilándose sus diferentes plantas para oficinas (fig. 4.288),[445] aunque estuvo abierto a visitas turísticas entre 2014 y 2016. Estas visitas fueron clausuradas por el Ayuntamiento de Barcelona por falta de accesibilidad, [446] con base en

[445] Según consta en la página web de la propia constructora se alquilan la planta 1ª, 3ª y ático, que han sido las más intervenidas. El precio en 2022 era de 11.718 €/mes por la planta primera, un precio similar por la tercera planta y 3.828 €/mes por el ático de mucha menor superficie útil.

[446] La noticia ha salido publicada en prensa en diversas ocasiones, como la publicada por el País en 2016: [https://elpais.com/ccaa/2016/08/20/catalunya/1471714687_958041.html] que hablaba de una licencia provisional no renovada, o la publicada en el Periódico [https://www.elperiodico.com/es/barcelona/20160801/casa-lleo-i-morera-cierra-temporalmente-carecer-acceso-discapacitados-5301796] que señalaba los ocho escalones del portal como el punto insalvable. También se publicó el cierre definitivo al público. He intentado obtener dicho informe mediante solicitud a la empresa constructora, al Ayuntamiento de Barcelona y al propio IMPD, aunque ninguno de ellos ha querido facilitármelo.

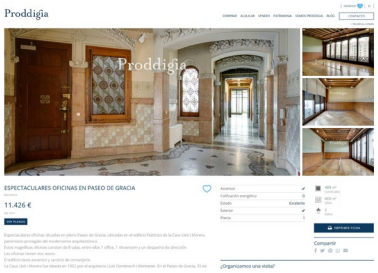
un informe del Instituto municipal de Personas con discapacidad (IMPD) del Ayuntamiento de Barcelona.

El IMPD, se creó en Barcelona a partir de un importante movimiento asociativo y reivindicativo de las personas con discapacidad que desembocó en la creación, a finales de los setenta, de dos patronatos municipales, el de Disminuidos Psíquicos y el de Disminuidos Físicos. En 1989, ambas instituciones se fusionaron para crear el Instituto Municipal de Disminuidos, que en 1997 se convirtió en el Instituto Municipal de Personas con Disminución y, en el 2005, en el actual Instituto Municipal de Personas con Discapacidad. [447]

Aunque no se ha podido acceder al informe de dicho Instituto, la negativa a dar licencia ha podido tener relación precisamente con la fuerza política de este organismo y no tanto con la aplicación de la ley, dado que ésta, como se describe en el Anejo A1, exime de su cumplimiento a los bienes patrimoniales en caso de dañar sus valores. [448]

En lo que respecta a la accesibilidad urbana es válido todo lo señalado para la Casa Batlló, al ubicarse ambas en la misma manzana (fig. 4.272).

En relación con la accesibilidad interna, a pesar de que el inmueble dispone de un ascensor histórico que se ha restaurado, el acceso al interior del inmueble se ve dificultado por la presencia de un escalón exterior que sobre eleva la puerta y ocho peldaños en el interior del vestíbulo (fig. 4.289). Este es el punto que se ha considerado insalvable, ya que no es posible instalar una rampa o un salvaescaleras sin modificar el aspecto estético del vestíbulo creado por Domenech i Montaner o romper los azulejos.[449]



4.288



4.289

4.288. Imagen de la inmobiliaria donde se alquilan las oficinas de la casa Lleó.

4.289. Acceso ascensor histórico y peldaños de cerámica en el interior del vestíbulo de la Casa Lleó Morera. N.N

[447] Este organismo utiliza el término "diversidad funcional" que ya hemos visto en §2.2.1, que es un término usado en gran medida por políticos y no por personas con discapacidad.

[448] En relación con la flexibilidad de la Administración sobre estos espacios, la doctora Carlota Bustos me ha referido cómo la Comunidad de Madrid exigió justificar la no accesibilidad de parte de la Nave de Motores de Metro durante la exposición del centenario del mismo. La existencia de numerosos edificios patrimoniales en el entorno abiertos al público, pero inaccesibles para personas con movilidad reducida permitió que este espacio fuera abierto al público para dicha exposición. Además, la Ley 13/2014 de accesibilidad en Cataluña en su artículo 16 sobre los edificios con valor histórico-artístico especifica que se deben buscar soluciones alternativas y que en todo caso se "deben incorporar los elementos de mejora del uso que no alteren su carácter o los valores por los que fueron protegidos". En la Casa-Museo de Victor Horta en Bruselas, la intervención de restauración llevada a cabo en 2009-2010 ha eliminado un ascensor incorporado en los años sesenta tras su conversión en viviendas, para recuperar la distribución inicial de la casa a pesar de dejar inaccesibles sus plantas superiores, en el entendimiento de que dicho ascensor suponía una disminución de los valores del edificio.

[449] En este sentido parece haberse manifestado también el Ayuntamiento de Barcelona o la Generalitat de Cataluña (responsable de patrimonio), negando la instalación de una plataforma elevadora.



4.290. Plano de accesibilidad de la Casa Lleó Morera. Planta primera arriba y planta baja abajo.

En un inmueble que ha estado tan intervenido y donde ha sido necesario reconstruir tantos elementos, en especial en planta baja, cabe preguntarse por qué no fue posible encontrar una solución que preservase los valores del edificio.[450] No se ha planteado la opción de implantar una plataforma oculta en la escalera (fig. 4.290), puesto que esto supondría eliminar los peldaños originales cerámicos y parte del pavimento del vestíbulo, considerados de gran valor y protegidos expresamente.[451]

Se planteó modificar la entrada a todo el edificio por el local, actualmente ocupado por la firma Loewe, para conseguir un acceso a nivel desde el Paseo de Gracia y la construcción de un ascensor desde esa

[450] Desde la Escuela Politécnica de edificación de Barcelona (UPC) se realizó en 2016 un trabajo fin de grado (Berenice Aneiros Otero) que planteaba la adaptación a museo de la casa y su accesibilidad colocando dos nuevos ascensores junto a la escalera de servicio que recorre todas las plantas e interviniendo y renovando esa escalera de servicio, aunque sin resolver la entrada al edificio.

[451] Resulta cuando menos sorprendente que se pueda abrir el edificio como oficinas y no como bien patrimonial para su visita. En teoría los requerimientos normativos son mayores para usos lucrativos que para el turismo. De ahí que se plantee el cierre del edificio como una consecuencia más política que normativa.

cota que podría alcanzar el rellano del ascensor histórico. Esta medida, de poco impacto en el edificio, exigiría sin embargo acceder a través de la tienda, o disminuir la zona utilizada por la misma. Otra propuesta, mucho más compleja, consistía en la construcción de una pasarela de casi 200 m de longitud que atravesara toda la manzana desde la calle Aragón pasando por los patios de las edificaciones a Paseo de Gracia (fig. 4.291), entre ellos el de la casa Batlló o la casa Amatller.[452]



4.291

Para mejorar la accesibilidad se ha colocado un pasamanos de acero inoxidable solo en el lateral izquierdo. Este pasamanos no es adecuado ni estéticamente por el material elegido, ni funcionalmente, ya que solo está a uno de los lados. El pasamanos histórico que acompaña la escalera general, colocado en la pared exterior del ascensor, era de madera oscura con detalles metálicos, por lo que el empleo de un elemento de acero inoxidable y con brillos resalta demasiado. Por otro lado, su sujeción a los peldaños daña los azulejos originales en varios puntos.

Durante la rehabilitación se intervino también en el ascensor para garantizar la seguridad de utilización del mismo, al tratarse de uno de los más antiguos de Barcelona.

Además del acceso, otro punto de conflicto era el acceso a la terraza de la planta noble, donde se sitúan las vidrieras y que presenta desnivel. Sin embargo, este desnivel era pequeño y se podía salvar mediante una rampa reversible colocada sobre el pavimento. Se han conservado y restaurado gran parte de los pavimentos originales de la planta noble (fig.4.292), incluido un mosaico imitando las *domus* romanas o grandes zonas con madera. La delicadeza y vulnerabilidad de estos suelos originales[453] se une al escaso contraste entre paredes y suelos en algunos puntos y una iluminación hecha para ser efectista y no para la orientación o compresión del espacio dificultando la accesibilidad universal.





4.292

4.291. En azul la zona que debería cederse en el interior de la manzana para acceder a través de los patios.

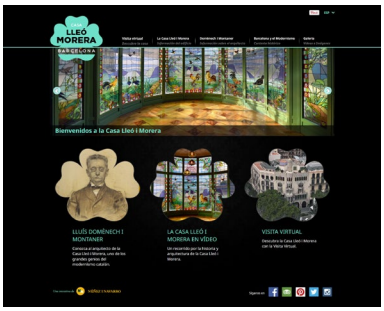
4.292. Interior planta noble y detalle de pavimentos. N.N.

Actualmente solo es posible realizar una visita virtual a través de internet, en una página creada al efecto por la propietaria Núñez i Navarro (fig. 4.293). Aunque en octubre de 2023 se reabrió con motivo de la Open House (la semana de la arquitectura)[454] El cambio de uso del inmueble de residencial a oficinas, la búsqueda de rentabilidad

[452] Esta propuesta está contenida en el artículo publicado en 2017 en el País titulado "Núñez alquilará la Casa Lleó i Morera tras no poder abrirla al público", accesible en [https://elpais.com/ccaa/2017/01/18/catalunya/1484770238_235835.html], consultado en agosto de 2018.

[453] En varios de los artículos publicados se hace notar que no es posible el acceso a las plantas con tacones por lo delicado del pavimento. Del mismo modo, la propuesta de una silla especial, como la utilizada en el Escorial, que subiera los escalones se desestimó por Patrimonio de la Generalitat por lo delicado de la cerámica.

[454] Según El Periódico [https://www.elperiodico.com/es/barcelona/20231021/fotos-apertura-casa-modernista-lleo-morera-barcelona-open-house-2023-93605641] la respuesta pública para poder visitar la casa ha sido masiva.



4.293

4.293. Web con la visita virtual. Ll.M

por parte de la empresa, pero también motivos políticos han hecho que esta joya modernista no permanezca abierta al público, utilizando la accesibilidad como excusa.[455]

[455] Se han manifestado en prensa diversas autoridades (Magda Gassó, Teresa Pérez, Ángels Solé) relacionadas con la cultura en Cataluña en contra del cierre del edificio por falta de accesibilidad, según recoge el artículo de El País del 21 de agosto de 2016 titulado ¿Un patrimonio para todos? [https://elpais.com/ccaa/2016/08/20/catalunya/1471714687_958041.html] consultado en abril de 2018. En este artículo se hace ver la dificultad de adaptar el patrimonio para hacerlo accesible y del error que supone cancelar la visita con el argumento de la accesibilidad al privar al conjunto de la ciudadanía de su disfrute.

4.2.1.c. Palacio Villa Suso

El Palacio de Martín de Salinas o de Villa Suso es un antiguo palacio renacentista construido entre 1538 y 1542 en el centro de Vitoria (fig. 4.292). Por su situación tuvo que adaptarse a la muralla y a los desniveles del terreno. De hecho, inicialmente no se iba a permitir la construcción de la vivienda para que no debilitara la muralla, pero el poder de Martín de Salinas, embajador de Carlos V, hizo que finalmente se pudiera construir, cumpliendo con las condiciones pautadas por el ayuntamiento como no abrir huecos al exterior de la muralla (Sáenz de Urturi 2015). Se ubica entre las iglesias de San Miguel y de San Vicente, junto a lo que fue la puerta de San Bartolomé de la primera muralla. Su valor histórico reside precisamente en estar construido en la unión entre la primera y segunda muralla de la ciudad (Sáenz de Urturi 2015). Su fachada principal da a la Plaza del Machete, mientras que la lateral es escalonada —calle Escaleras de San Bartolomé (fig. 4.293)— para salvar el desnivel de 7 m hasta la calle Fray Zacarías Martínez en la zona interior de la primera muralla.

Entre 1872-73 acogió la Academia de la Juventud Católica y su filial, la Escuela de Obreros. Durante la guerra civil se utilizó como centro educativo, acogiendo algunas clases del grupo escolar "Samaniego", que se hallaba habilitado para hospital de sangre. En 1939 se realizó aquí la Exposición Internacional de Arte sacro, promovida por Eugenio D'Ors, que era Director General de Bellas Artes.

Fue reformado en 1903 por Fausto Iñiguez de Betolaza, y rehabilitado y convertido en centro cultural en los años 80 por los arquitectos Juan Adrián Bueno y Enrique Marimon (fig. 4.294) con financiación de la Diputación Foral de Álava y el Ayuntamiento de Vitoria. Esta reforma modificó fuertemente el palacio conservado, vaciando incluso el subsuelo en planta baja (Sáenz de Urturi 2015.) Posteriormente se convirtió en palacio de congresos para pequeños actos y conferencias.

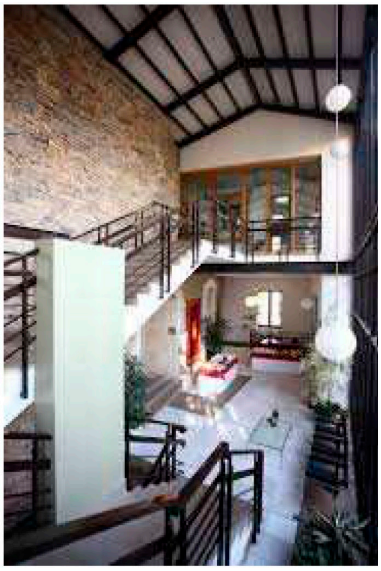
Años más tarde se volvió a intervenir en el edificio con la intención de hacerlo plenamente accesible, mediante proyecto de Luis María Hergueta y Naiara Alejo, para lo que recibió subvenciones de distintos organismos públicos, deshaciendo en gran parte la rehabilitación anterior. Las obras iniciales costaron en torno a 520.000 euros y recibieron parte de los fondos de un Proyecto Urban con financiación de la Unión Europea, parte del Gobierno Vasco y parte de la Diputación Foral de Álava. Aunque la función principal de estas obras fue la adaptación a la normativa de accesibilidad, se han realizado también obras complementarias en materia de evacuación de incendios, así



4.294



4.295



4.296

4.294. Fachada principal palacio Villa Suso. M.F.

4.295. Calle Escaleras de San Bartolomé. Go.

4.296. Interior del Palacio antes de las obras de accesibilidad. J.N.



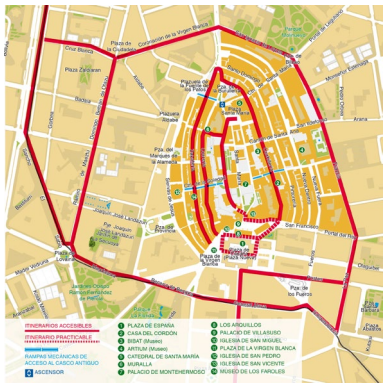
4.297



4.298



4.299



4.300

4.297. Fachada trasera Calle Fray Zacarías Martínez. Go.

4.298. Portada a calle Fray Zacarías. Go.

4.299. Sala Martín Salinas tras la renovación con una plataforma salvaescaleras para subir al estrado. A.A.

4.300. Plano de itinerarios accesibles en el centro de Vitoria. A.V-G

como la creación de nuevos espacios de apoyo a la función congresual, mejoras en la acústica de la sala Martín de Salinas y refuerzos estructurales.[456]

En 2017 se tuvieron que realizar obras urgentes en la cubierta por filtraciones, que estaban provocando un importante deterioro en el interior. Y en 2021 se intervino en la restauración de la fachada.

El palacio presenta planta irregular en forma de U configurada en torno a un patio abierto. Como adaptación a los desniveles hacia el norte solo tiene una altura (fig. 4.297), y en ella se ubica la sala Martín de Salinas, con planta rectangular, cabecera poligonal y sin ventanas, con el hueco de acceso mediante una portada monumental (fig. 4.298), probablemente la parte más antigua del palacio y construida directamente sobre la cerca. Al sur y el este se eleva a cuatro plantas, con accesos desde la Plaza del Machete.

Este edificio se encuentra protegido por el Plan General de Vitoria con un grado de protección media cuando se hicieron las obras de adecuación, lo que ha derivado en el mantenimiento de la fachada, el patio y algunos elementos interiores, vaciándose el resto para adaptarse del uso residencial al de centro cultural primero y al uso mixto de palacio de congresos y administración local (dependencias municipales del servicio de cultura) después. La parte principal está compuesta por dos pequeñas salas de conferencias (de 217 y 85 m² respectivamente) y unas zonas expositivas y polivalentes en planta primera. Este uso público requería que al menos las salas de conferencias fueran accesibles. Los espacios de más valor del edificio son la fachada, el patio y la sala de conferencias Marín de Salinas (fig. 4.299), encontrándose el resto muy intervenidos, aunque conservando gran parte de los muros de carga.

El casco histórico de Vitoria, como se ha visto en el estudio de la catedral (§4.1.1.c), se sitúa en una pequeña colina, con la catedral en la posición más elevada. Las intervenciones acometidas por el consistorio vitoriano para mejorar la accesibilidad urbana han sido múltiples, generándose una serie de recorridos accesibles complementados por rampas y escaleras mecánicas, e incluso un pequeño ascensor próximo a la catedral (fig. 4.300). Sin embargo, el entorno y los accesos urbanos del Palacio Villa Suso se consideran solo practicables debido a las pendientes excesivas. Cabe recordar que Villa Suso significa la villa de arriba. Uno de los laterales del edificio se encuentra de hecho hacia la calle Villa Suso que es escalonada, salvando un desnivel de hasta 7 m de altura.

Durante los años de crisis, la tendencia política fue aumentar el gasto público en especial con la realización de diversas obras (Proyecto

[456] Quiero agradecer al Ayuntamiento de Vitoria y en especial a Jorge Núñez por facilitarme los planos de proyecto para la comprensión de las obras de accesibilidad realizadas.

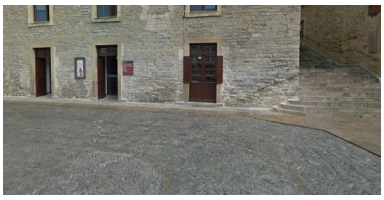
Euskadi 09, Proyecto Urban: Reactivación casco medieval Vitoria Gateiz 2007-2013). En el caso de Vitoria, entre esas obras se planteó la intervención en el casco para mejorar su accesibilidad y su dotación de equipamientos, construyendo una residencia juvenil uniendo y rehabilitando diversos inmuebles protegidos, la rehabilitación de varios edificios, incluyendo medidas de mejora de la accesibilidad, y la recuperación del palacio Escoriaza-Esquivel. El proyecto de Villa Suso se encuadra en ese momento económico. Además, fue promovido por la Asociación Eginaren Eginez (Asociación de personas con discapacidad física de Álava) quien presentó diversas quejas ante el defensor vecinal del Ayuntamiento de Vitoria.[457]

El exterior del Palacio, además de poseer el mencionado desnivel, está pavimentado mediante adoquín de granito en espiga en la parte de calzada y con losas de piedra en la acera (fig. 4.301). Esta acera es, sin embargo, estrecha, dificultando el mantenimiento de la cadena de accesibilidad. La mayoría de las calles del casco son de plataforma única, adoquinadas, aunque las calles de Fray Zacarías y la Cuesta de San Vicente siguen acogiendo tráfico rodado.

La escalera (Escaleras de San Bartolomé) que conecta la Plaza del Machete con el Campillo se ha dotado de pasamanos a ambos lados, realizados en acero pintado de oxirón. Uno de estos pasamanos discurre por delante de una ventana. La normativa española obliga a prolongar los pasamanos 30 cm una vez terminado el peldañeado (fig. 4.302). Esta condición no se cumple en Villa Suso para evitar que interfiera el paso.

La calle superior de Fray Zacarías está pavimentada con losas de granito. Esta calle es de plataforma única, aunque se han colocado bolardos en el lado contrario al palacio delimitando la zona peatonal. Los aparcamientos para PMR más cercanos se encuentran en la Calle Santa María en la parte trasera del edificio extramuros, mientras que en la parte baja los aparcamientos accesibles más próximos se sitúan en la parte baja de la Cuesta de San Francisco (ver fig. 4.050).

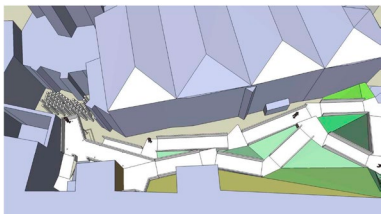
Junto al Palacio de Villa Suso se descubrieron restos de la muralla que se han restaurado y se ha creado una ruta con una reconstrucción analógica mediante una celosía de madera que recupera la altura y la forma en planta de la muralla, aunque no su espesor. Esta reconstrucción obtuvo un diploma en los premios Europa Nostra de 2010 y fue obra de Agustín Azcárate y Ander de la Fuente. Este proyecto pretendía un doble objetivo, dar a conocer la muralla prefundacional de Vitoria e integrar los restos en el contexto urbano salvando el desnivel de 3 metros entre interior y exterior del recinto, facilitando la accesi-



4.301



4.302



4.303



4.304

4.299. Adoquinado en la Plaza del Machete. Go.

4.300. Pasamanos en la escalera que conduce al Mirador de la Cuesta de San Vicente. Go.

4.301. Proyecto de puesta en valor de la muralla prefundacional de Vitoria Gasteiz. A.F. 2010.

4.302. Acceso a la muralla desde la calle Fray Zacarías. Go

[457] Se puede consultar un documento presentado por el Defensor Vecinal en mayo de 2010 relativo a la accesibilidad de este palacio. [https://www.vitoria-gasteiz.org/docs/wb021/contenidosEstaticos/adjuntos/es/26/87/32687.pdf] consultado en febrero de 2022.



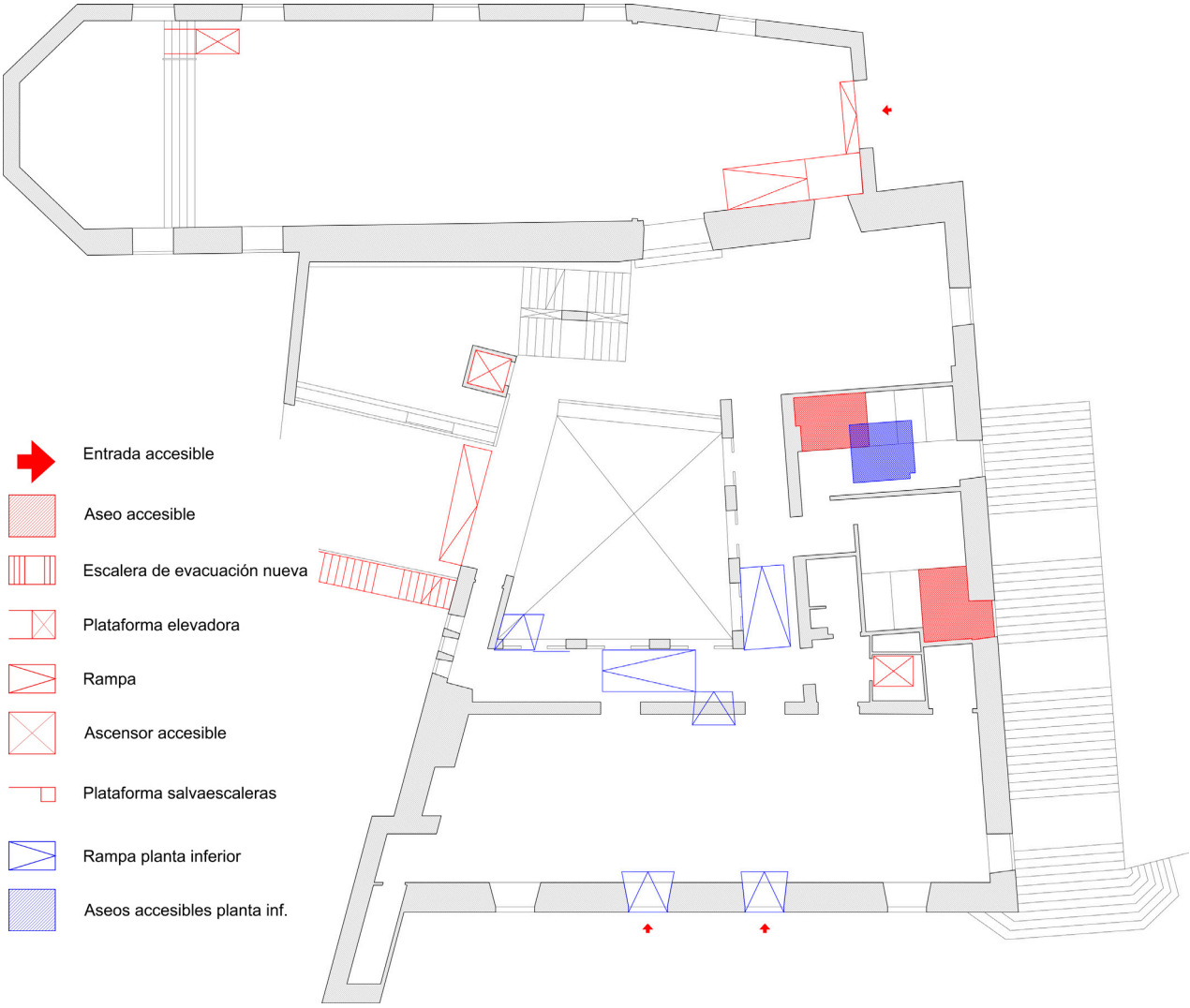
4.305

4.305. Ascensor de acceso a la muralla. Con el jardín y las distintas plataformas en la parte trasera del Palacio Villa Suso y el comienzo de la rampa. Go.

4.306. Plano con las medidas de accesibilidad en el Palacio Villa Suso.

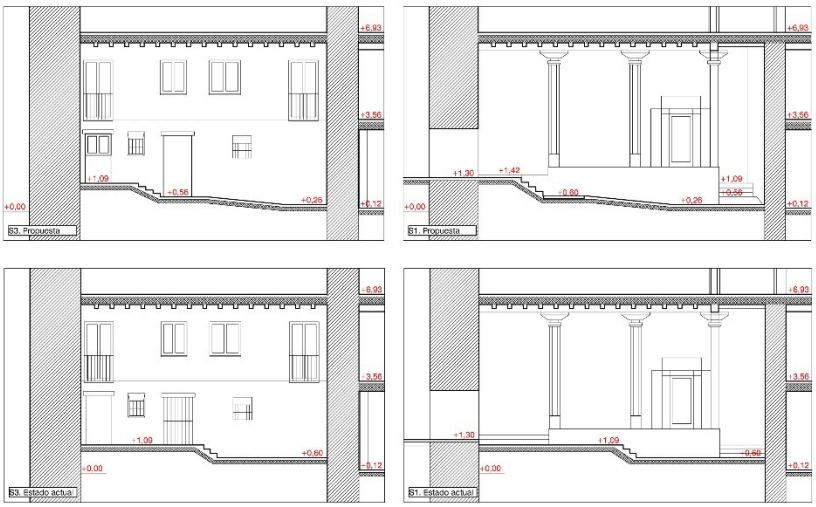
bilidad universal (fig. 4.303 y 4.304). Así, se acompañan los restos murarios con una zona ajardinada aterrazada que permite el desarrollo de una rampa de hormigón prefabricado con barandilla de vidrio y pasamanos de acero a ambos lados. Las pasarelas y rampas tienen una dimensión de 2,00 m de ancho con una pendiente transversal del 1,5% y longitudinal del 8%. El paseo ubicado directamente sobre la fábrica histórica reduce sus dimensiones a 1,40 m.

El núcleo de comunicación vertical (escalera y ascensor) reduce su espacio a lo meramente funcional, pero se recubre de paneles de vidrio serigrafiado con motivos vegetales que al final le hacen adquirir demasiado protagonismo (fig. 4.305). El ascensor con doble embarque tiene unas dimensiones de 1,20 m. Una escalera metálica ligera y de forma parcialmente helicoidal desciende al Nevero del Campillo. Esta intervención ocupa la parte trasera del Palacio de Villa Suso y de la Iglesia de San Miguel.



La intervención de accesibilidad del Palacio Villa Suso ha consistido en diversas medidas, la primera, la eliminación del peldaño de acceso por la Plaza del Machete y su sustitución por rampas incluidas en el

espesor del muro de fachada (fig. 4.306). El pavimento colocado es de mármol combinando dos colores, rosa y blanco.[458] La puerta se ha puesto automática, para facilitar su apertura.



4.307. Secciones del patio antes (abajo) y después (arriba) de la intervención. HyA.

4.308. Vista del patio hacia el acceso al aseo accesible de planta baja y los vestuarios (única parte de esa planta que permanece inaccesible). Go.

4.309. Vista del patio hacia la entrada con la plataforma salvaescaleras y las rampas a la derecha. Go.

En planta baja se han modificado los aseos para incluir uno accesible al que se accede desde el patio. El recorrido interior del patio se ha visto modificado para salvar el desnivel de 1,50 m entre el vestíbulo de entrada y el patio. Para ello se han realizado dos intervenciones distintas (fig. 4.307).[459] Se salva un primer tramo mediante rampa del 12 % de pendiente incluida en el espesor del muro. Después se deja una superficie horizontal que sirve de descansillo. Desde aquí se pueden seguir dos caminos, hacia el este mediante rampa de 3,00 m al 10% de pendiente se llega a la planta de los vestuarios con un aseo accesible (fig. 4.306 y 4.308). Para continuar por este lateral del patio hasta la parte descubierta del mismo es necesario ascender 6 escalones en dos tramos. Para acceder a este espacio descubierto de modo accesible se debe retroceder hasta la entrada al vestíbulo y tomar el pasillo del oeste configurado mediante una rampa de 3,40 m al 10 % a la que sigue una plataforma elevadora para salvar tres peldaños y una nueva rampa al 10% que comunica por fin con el espacio descubierto del patio (fig. 4.309).



4.308



4.309

A la sala de exposiciones 1, junto a la escalera principal, se accede también a través de una rampa del 10% de pendiente desarrollada en el espesor del muro. Esta sala se conoce como la sala ojival y el muro hacia el patio pertenece a la muralla.

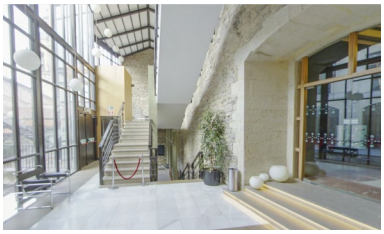
El ascensor, ubicado al fondo del vestíbulo, se modificó ya que el anterior no cumplía las dimensiones adecuadas para una silla de ruedas.

[458] Este material además de los brillos que desprende, al estar pulido puede presentar problemas de resbaladicidad.

[459] Según refiere Sáenz de Urturi (2015) este patio había sido vaciado en la reforma de los años 80, no encontrándose restos arqueológicos a pesar de descender más de un metro bajo el nivel de forjado. Resulta valioso según este informe el muro con la puerta ojival del patio, ya que constituye un paño de la propia muralla.



4.310



4.311



4.312



4.313

4.310. Plataforma salvaescaleras sala de exposiciones 2. J.N.

4.311. Plataforma elevadora (pequeño ascensor) sala de exposiciones 2. Go.

4.312. Rampa interior en la Sala Martín Salinas. Go.

4.313. Plataforma salvaescaleras para el escenario de la sala Martín Salinas. Go.

En planta primera se ubican los despachos del departamento de cultura, con fachada a la Plaza del Machete y sobre los vestuarios una zona de office y aseos, uno de los cuales es accesible. A esta parte se accede únicamente por el ascensor y se considera de uso más privado. En esta altura la parte pública se concentra sobre la sala de exposiciones y la escalera. La sala de exposiciones 2 se comunica con la zona de entreplanta mediante una plataforma que sube y desliza una superficie horizontal que se apoya en la parte alta de los peldaños y que salva cinco peldaños (fig. 4.310). A la zona de entreplanta se accede mediante un pequeño ascensor desde la segunda planta (fig. 4.311).

En la segunda planta se sigue una distribución similar, con los espacios de aseos junto a la fachada este ciega y los espacios de servicio con la sala de conferencias (Pedro Martínez de Álava) y la sala principal (Martín de Salinas) hacia la calle Fray Zacarías, ya en la parte alta del casco. La sala Pedro Martínez es directamente accesible desde el ascensor, mientras que para entrar desde el interior del edificio a la sala Martín Salinas es necesario salvar un desnivel de tres peldaños o bien acceder desde el exterior. La puerta de salida al exterior estaba elevada ligeramente por lo que se eliminó el peldaño de acceso convirtiéndolo en rampa y se cambió el sentido de apertura de la puerta hacia afuera. Por otro lado, se incluyó una rampa al 12% al interior de la sala para poder comunicar con el edificio (fig. 4.312). Esta rampa interior tiene doble pasamanos solo a uno de los lados. Para salvar el desnivel en el escenario de esta sala, elevado también cuatro peldaños, se ha colocado otra plataforma elevadora (fig. 4.313). Se elevó 20 cm la altura de toda esta planta segunda para adecuar los niveles a rampas asumibles.

Las dos salas de conferencias tienen asientos reservados para personas con discapacidad y sillas móviles, en la parte delantera y trasera del conjunto de asientos.

La terraza sobre las pequeñas salas de exposiciones está ligeramente más baja que esta segunda planta y es necesario acceder a ella mediante pequeñas rampas.

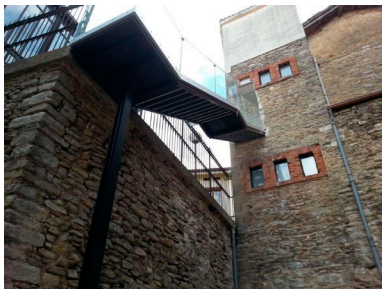
En la última planta (tercera) se sitúan de nuevo despachos del área de cultura municipal y se accede a esta planta únicamente a través del ascensor general o las escaleras.

Se han instalado tres tipos de plataforma distintos en el interior: plataforma inclinada salvaescaleras tipo SH 200I (patio); plataforma elevadora vertical-horizontal Z-Slim Super Traslatore (entreplanta y sala de exposiciones 2) y plataforma vertical Resilift RH-315 (entreplanta y sala de reuniones) que es como un ascensor pequeño, pero sin necesidad de foso que se ha colocado sobre el forjado existente.

El proyecto incluía una escalera de evacuación exterior que comunica la planta tercera con la salida a través de la terraza de la planta segunda (fig. 4.314). Esta escalera se ejecuta mediante una estructura

metálica buscando la ligereza y se plantea con una barandilla de vidrio. Sin embargo, en los planos de evacuación no está señalado el empleo de esta escalera en ningún recorrido de evacuación. De la planta primera es necesario evacuar a través de escaleras, en cualquier caso. No se ha previsto una zona de espera segura para las personas con movilidad reducida.





4.314

Se ha demolido un pequeño fragmento de muro en planta baja para ensanchar el hueco de paso al ascensor, y se ha abierto una puerta al exterior en planta tercera en la fábrica original para asegurar la evacuación (fig. 4.315). Se ha excavado parte de la planta baja. Se han demolido también pequeñas partes de forjado para la colocación de las plataformas verticales tipo ascensor, las rampas y las escaleras de planta tercera; se han demolido completamente los aseos de planta primera, y la escalera que comunica esa zona con planta segunda para ubicar un descansillo porque excedía del número máximo de peldaños seguidos.



4.314. Dos vistas de la nueva escalera de evacuación exterior (en planta segunda y desde abajo). J.N.

4.315. Plano de demoliciones del proyecto. H.A.

4.316. Mobiliario de información adaptado a la entrada del edificio. Go.

En relación con el resto de la accesibilidad, este mismo proyecto incluyó la modificación del mobiliario para hacerlo accesible: mostrador de información (fig. 4.316), mobiliario de descanso, sillas móviles para ocupación por silla de ruedas en las salas de conferencias. El recinto parece que cuenta con instalación de bucle magnético.[460]



4.316

Ciertamente ha sido una adecuación difícil a la normativa por los numerosos niveles del edificio, conectados por sendos grupos de escaleras o escalones aislados, realizándose una labor de diseño y estudio minuciosa. A pesar de las intensas obras de adecuación llevadas a

[460] Aunque en ninguna parte se dice que exista, en la guía de accesibilidad del Ayuntamiento de Vitoria señala que es accesible tanto para discapacidad auditiva como visual como intelectual y física.

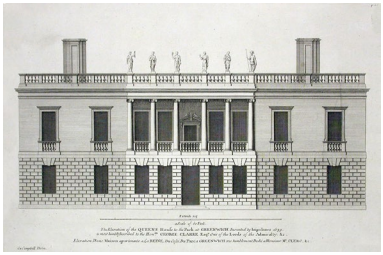
cabo, el palacio no cumple las condiciones de accesibilidad en cuanto a: contraste cromático entre paredes y suelo, señalización del borde de peldaño en escaleras, señalización de comienzo y final de escalera y de ascensor en el pavimento. Por otro lado, los aseos de planta primera y tercera no son accesibles, aunque no son necesarios porque ya los hay en el resto de las plantas y aquí el uso es más privado. Tampoco es accesible la terraza mirador de planta tercera que da a la Plaza del Machete. Por otro lado, la gran cantidad de elementos mecánicos colocados hace necesario un mantenimiento constante y en algunos casos, como la plataforma de la entreplanta a la sala de exposiciones 2, imposibilita una accesibilidad universal al tratarse de un elemento de uso exclusivo para personas con movilidad reducida.

La circulación en torno al patio niega en parte ese espacio, restándole valor arquitectónico. Se debería haber aprovechado además para poner en valor el muro de la muralla, integrándose en el proyecto del solar de al lado donde se ha recreado la altura de la muralla y se ha hecho accesible mediante rampas y pasarelas. Además, su funcionalidad es bastante discutible al tener que incorporar la plataforma elevadora. La escalera de evacuación supone un elemento de distorsión, que se hace más notorio al cerrarse.

Los recorridos en general hacen incomprensible el edificio que de por sí tiene dos accesos distintos, uno en la parte alta (planta segunda en la sala Martín de Salinas), y otro en la baja (Plaza del Machete). Aunque se consiguió que el edificio fuera accesible casi en su totalidad, la intervención parece forzada. Los espacios expositivos son en realidad zonas residuales de circulación siendo la inversión para hacerlos accesibles muy elevada frente a lo que se consigue. Por la propia distribución de usos del edificio hubiera sido suficiente con la modificación de los aseos, la adecuación de los accesos y del ascensor, consiguiendo hacer accesibles los espacios principales del edificio y los de carácter más público. Esta actuación hubiera hecho posible un mejor equilibrio entre accesibilidad y valores del patrimonio.

4.2.1.d. Queen's House

La Queen's House representa uno de los edificios renacentistas más notables de Inglaterra y está considerado el primer edificio clásico británico (fig. 4.317). Se trata de una pequeña residencia palaciega que pretendía complementar al palacio de los Tudor en Greenwich. Obra de Iñigo Jones, se construyó entre 1616 y 1635 inicialmente para la reina Ana de Dinamarca y tras su temprana muerte, para la reina Enrieta María. Su ubicación en Greenwich junto al Museo marítimo nacional (fig. 4.318) lo convierte en un lugar turístico por excelencia.

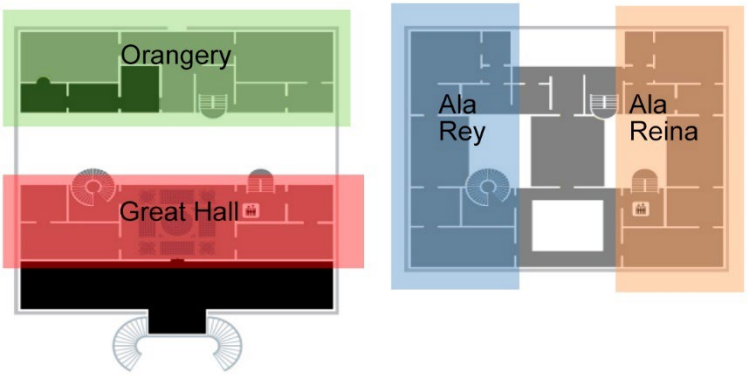


4.317



4.318

A pesar de su pertenencia a la familia real británica, fue poco utilizada por los reyes quienes, tras la guerra civil de 1642, su exilio y regreso, la convirtieron en residencia de artistas y sirvientes reales. Entre ellos constituyó el estudio de los pintores Van de Velde (padre e hijo). En 1662 se incorporaron a este y oeste los dos puentes o habitaciones que unen las dos mitades del edificio (fig. 4.319).



4.317. Alzado al parque de la Queen's House según el Vitruvius Britannicus (circa s. XVIII). Wk

4.318. Museo Marítimo. Wk.

4.319. Esquemas en planta de la configuración del edificio como dos edificios a los que se les superponen cruzados otros dos. RMG.

4.320. La Stair Tulip vista desde abajo

4.321. Pavimentos originales del Great Hall.

De la obra de Iñigo Jones destaca la escalera de Tulipanes o *Stair Tulip*, una escalera de caracol sin apoyo central y rematada por una linterna de vidrio, de gran valor estético, pero también constructivo al ser la primera de estas características construida en la isla (fig. 4.320).



4.320

Del mismo modo, el Great Hall o gran vestíbulo constituye la pieza central en planta diseñada como un espacio cúbico con un suelo original de piezas de mármol blanco y negro (fig. 4.321). Las pinturas originales de Orazio y Gentileschi han desaparecido. En su lugar el techo está lleno de hojas doradas creadas por el pintor Richard Wright en 2016 tras una profunda restauración del edificio. Este espacio destaca por su espacialidad fruto de la geometría y del cuidado de los detalles. Es importante señalar que del edificio original de Jones pervive muy poco al interior, tras la citada guerra civil y las posteriores modificaciones.



4.321

En 1664 John Webb comienza el edificio del Rey Carlos, situado próximo a la Queen's House y que pretendía convertirse en un palacio real. Este edificio no se completó hasta 1694, fecha en la que se planteó la conversión y ampliación de los edificios palaciegos en el Hospital Real Marítimo (fig.4.322).



4.322



4.323

4.322. El Hospital Real Marítimo visto desde el Támesis.

4.323. Delimitación de la zona declarada Patrimonio mundial y la banda de amortiguación. G.W.H.

Este proyecto de ampliación fue encargado por la reina María a Christopher Wren, quien elaboró un plan partiendo de la Queen's House y el edificio del Rey Carlos (King Charles Court) para ampliar la simetría axial norte/sur del emplazamiento ya establecida por Le Notre en la plantación formal detrás de la Queen's House. El plan de Wren incluía otros tres patios situados según el eje norte-sur, para permitir que desde la Queen's House se siguiera viendo el Támesis. El conjunto se terminó hacia 1750.

Años más tarde, en 1807, la Queen's House se adaptó para el uso de Royal Hospital School, uniéndosele a ambos lados sendas columnatas toscanas siguiendo la tradición palladiana. En 1933 la institución se fue de Greenwich pasando el inmueble a formar parte del Royal Museum Greenwich.

Finalmente, en 1873-74 se construyó una nueva ampliación al oeste, el Salón Neptuno, con un frontispicio dórico fuertemente articulado al sur.

En 1999 se completó una restauración que comenzó en 1986 y que incluía la modernización del edificio y la remodelación de la visita para hacerla accesible.[461] La intervención de accesibilidad se planteó como parte del proyecto Millennium Exhibition entre 1999 y 2000, con la consultoría de David Bonett Associates como experto en accesibilidad y una estrecha colaboración con el English Heritage.

Aparte de los ya señalados valores estético y arquitectónico, la Queen's House responde a valores históricos y simbólicos. Es un edificio protegido Grado I por su excepcional interés. Además, como parte del *Maritime Greenwich* ha sido declarada Patrimonio de la humanidad por la UNESCO en 1997 según los criterios (i), (ii), (iv) y (vi). Este conjunto arquitectónico responde a la relevancia marítima inglesa, pero, sobre todo, constituye el emblema de la investigación astronómica relacionada con la navegación desde el siglo XVII. El conjunto incluye la Queen's House, el Royal Observatory, el Royal Hospital for Seamen (convertido en el Old Royal Naval College), así como los Royal Museums Greenwich y el centro urbano del viejo Greenwich (fig. 4.323).

Greenwich se asocia con destacados logros arquitectónicos y artísticos de la mano de Iñigo Jones, Christopher Wren y André le Notre. Así mismo representa el esfuerzo científico y de investigación que

[461]Esta larga restauración fue criticada en su momento por varios medios como la editorial publicada en *The Burlington Magazine* de 1995 donde tacha el resultado de "parque temático con muebles y chimeneas falsas, moldes de yeso modernos y lámparas de clip". Richard Haslam la criticaba también en su artículo de 1990 en la publicación *Country Life* (nº 184 de mayo de 1990) por intentar recuperar la imagen de palacio real hacia 1660 y no por las intervenciones de accesibilidad que fueron posteriores.

desembocaría tanto en el meridiano de Greenwich como en el establecimiento de la hora estándar mundial, todo ello gracias al patrocinio y el apoyo de la corona británica.

Por tanto, no solo el edificio clásico presenta un alto valor patrimonial, sino también todo el entorno en el que se inserta, incluyendo el Parque Real situado al norte de la Queen's House y diseñado por Le Notre.

4.324. Situación de la Queen's House y su entorno. Accesibilidad urbana.

4.325. Viario frente a la entrada de la Queen's House.



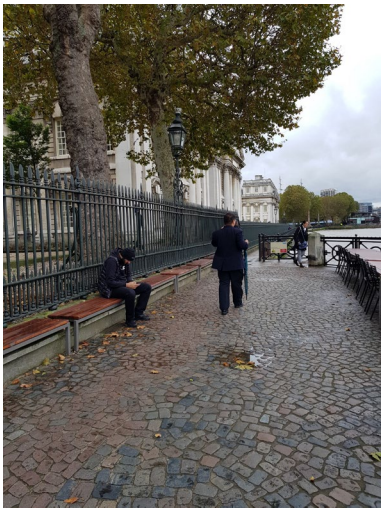
En relación con la accesibilidad urbana (fig. 4.324), la Queen's House se sitúa junto al Museo Marítimo y comparte parada de autobús en Romney Road. Esta calle frente a la valla que rodea tanto la Queen's House como el Museo Marítimo es en realidad una carretera con bastante tráfico que contiene un carril por sentido y otro adicional reservado para autobuses. El cruce con semáforo se sitúa frente a una de las puertas del Museo, a pesar de que frente a la puerta de la Queen's House la acera se encuentra rebajada, igual que al otro lado de la carretera, junto a la puerta de la valla que rodea el complejo del Hospital Naval (fig. 4.325).[462]

Recorrido accesible
Queen's House
Aparcamiento PMR
Aparcamiento
PIER Embarcadero
B Parada de autobús
M Estación de metro
T Estación de tren



4.325

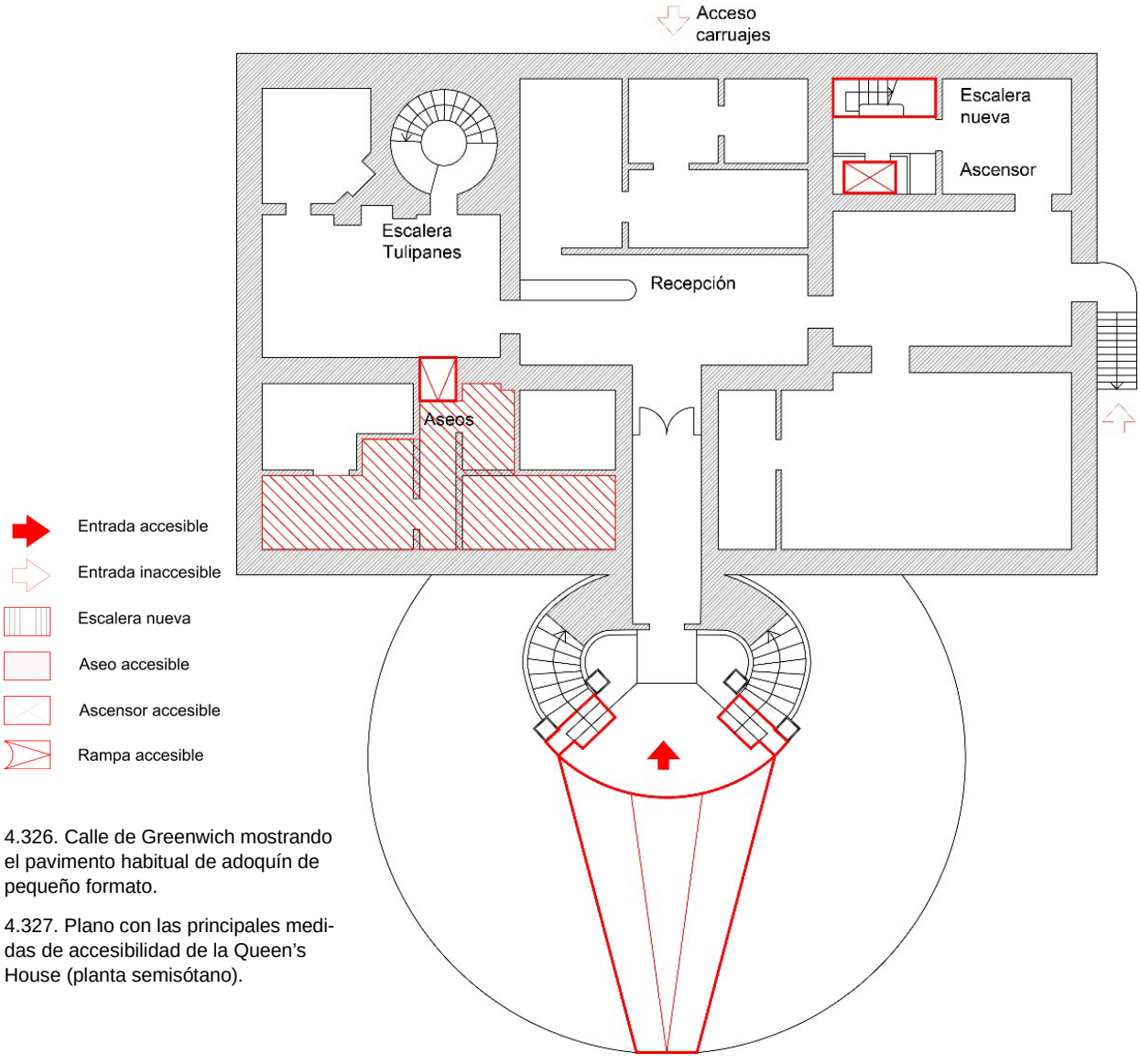
[462] Dada la peligrosidad de la vía (A-206), la acera se encuentra elevada unos 12 cm con respecto a la calzada. Los rebajes frente a la puerta de acceso a la valla tanto de la Queen's House como del Hospital se realizan de forma suave, en un plano inclinado de todo el ancho de la acera.



4.326

Su proximidad a Londres central hace que se pueda llegar mediante gran variedad de transportes públicos. Además del señalado autobús (líneas 129, 177, 180, 188, 286 y 386) se puede llegar también en metro ligero (DLR), parando en la estación de Cutty Shark, a unos 600 m del edificio, o en tren a través de las estaciones Maze Hill o Greenwich Station, con tan solo diez minutos de recorrido ferroviario desde Charing Cross. Por último, es posible llegar en barco hasta Greenwich Pier, situado a unos 600 m del monumento (fig. 4.324).

Existen diversas zonas de aparcamiento junto al Hospital Naval, reservándose seis plazas para PMR, no obstante, hay una zona muy próxima al monumento para que las personas que no pueden recorrer grandes distancias se bajen del vehículo (en azul en la fotografía aérea). La acera está pavimentada mediante adoquines rectangulares de granito, sin grandes juntas, aunque en el entorno cercano lo que aparecen son adoquines cuadrados de granito de pequeño formato y grandes juntas (fig. 4.326)



4.326. Calle de Greenwich mostrando el pavimento habitual de adoquín de pequeño formato.

4.327. Plano con las principales medidas de accesibilidad de la Queen's House (planta semisótano).

La Queen's House está considerada uno de los ejemplos emblemáticos de accesibilidad al patrimonio en Inglaterra, por el respeto a unos espacios tan valiosos como vulnerables, incorporando un ascensor y cambiando la puerta de acceso de la planta noble a la planta semisótano para mantener también la escalera monumental de acceso (fig. 4.327).El camino exterior que conduce desde la valla hasta el edificio es amplio, de unos 4 m de ancho y está realizado en tierra con gravilla apisonada (fig. 4.328). Por el tipo de compactación parece haberse empleado algún tipo de conglomerante natural, lo que garantizaría además la durabilidad y la permeabilidad de los caminos en un clima tan lluvioso como es el inglés.

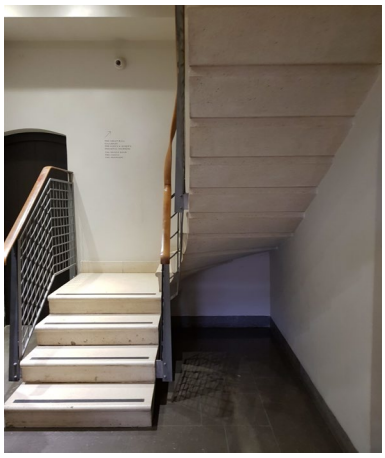
El proyecto de accesibilidad, obra de Allies y Morrison, incluía el acceso por el semisótano incorporando escasas modificaciones al exterior (fig. 4.327), pero reorganizando todas las circulaciones del edificio. Además, se ha construido una nueva escalera, simétrica a la *Stair Tulip* pero en clave contemporánea y con fácil acceso a todas las plantas (fig. 4.329).

Se han habilitado tres accesos diferentes para personas con movilidad reducida. La entrada principal accesible coincide con el acceso general, situado en la planta semisótano. Su estudiada situación ha permitido conservar la escalinata exterior simétrica que conducía a la planta noble. Este acceso ha sido posible añadiendo dos nuevos peldaños a ambos lados de la escalinata para rebajar el pavimento exterior en rampa hasta llegar a una antigua puerta de servicio situada en planta semisótano. Los peldaños incorporados son de piedra también, pero se aprecia que son actuales por la talla (no tienen bocel) y el ligero cambio de tonalidad, manteniéndose de este modo la autenticidad del monumento (fig. 4.330). A su vez, se ha eliminado un peldaño existente en la puerta original de servicio y se ha ejecutada una rampa de muy suave pendiente desde el camino exterior, realizada con losas de piedra y pequeñas juntas (fig. 4.327 y 4.328).

La puerta exterior, al igual que las interiores, permanece abierta durante todo el horario de visitas del edificio. Esta intervención no modifica la estética del edificio, basada en la simetría y la proporción, aunque sí modifica los recorridos interiores, haciendo menos comprensible el espacio. La zona semisótano se había visto muy alterada a lo largo de los siglos, por lo que la intervención de accesibilidad supone una capa más de la historia. El traslado de la recepción y la taquilla a esta zona semisótano permitió liberar el gran hall de Iñigo Jones y poder apreciar sin obstáculos no solo el espacio, sino también el pavimento original con su forma de flor y de damero. Se ha conservado ese pavimento original de mármol, aunque en las salas adyacentes se ha colocado un pavimento nuevo de tarima de madera, completamente enrasado.



4.328



4.329



4.330



4.331

4.328. Camino de tierra tratada en la parte urbana de la Queen's House, acceso principal.

4.329. Nueva escalera de conexión proyectada por Allies y Morrison.

4.330. Detalle de escalera exterior de herradura con los nuevos peldaños.

4.331. Nuevo acceso con rampa en la fachada a la Orangery. R.M.G.



4.332



4.333



4.334



4.335

4.332. Acceso a través de la zona de carruajes con las rampas portátiles al fondo. MMN.

4.333. Acceso anterior a la intervención de accesibilidad con rampa portátil. DB.

4.334. Protección de vidrio tras la barandilla original del Great Hall.

4.335. Nuevo ascensor interior.

El segundo acceso es posible a través de la *Orangery*, en la parte trasera del edificio, hacia el parque, donde se ha construido una rampa de acceso paralela a fachada que sube los dos peldaños del zócalo, unos 30 cm (fig. 4.331). Se mantiene desde lejos la visión horizontal del zócalo, con un pequeño murete lateral que acompaña la rampa hasta desaparecer en la parte alta. Está realizada en piedra con grandes losas sin juntas, aunque no dispone de pasamanos y su anchura es de 1,20 m. En el alzado inicial de Jones estos pequeños escalones tenían poco protagonismo (fig. 4.317).

El último acceso resulta menos accesible. Está señalado a través del acceso de carruajes y es necesario colocar pequeñas rampas portátiles para salvar los tres escalones hacia la *Orangery* y los tres escalones hacia el Great Hall. Las rampas que se colocan son metálicas, con zócalo lateral, pero sin barandilla (fig. 4.332). Además, el pavimento del acceso de carruajes está ejecutado mediante adoquines de pequeño tamaño, por lo que puede resultar irregular. Este acceso era el utilizado antes de la intervención de accesibilidad y actualmente se considera salida de evacuación (fig. 4.333). La barandilla original que bordea la galería que asoma al Great Hall en planta primera se ha protegido garantizando la seguridad de las personas con un vidrio templado sujeto mediante piezas especiales que rodean los balaustres sin dañarlos (fig. 4.334).

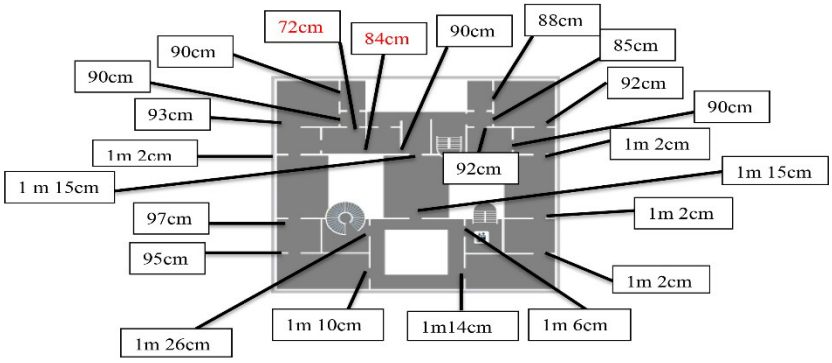
El estudio previo sobre las fases constructivas del edificio mostró una parte modificada durante el siglo XIX que se aprovechó para la ubicación del ascensor (fig. 4.335) y la nueva escalera que cumpliera los parámetros normativos. En este espacio ya existía una escalera.

Los materiales de la nueva escalera son respetuosos con el edificio, realizándose en piedra blanca, aunque señalizando el borde del peldañeado. La barandilla es metálica, ligera y de diseño actual, con un pasamanos de bronce (fig. 4.329). De igual modo, las paredes y el suelo presentan colores contrastados en el sótano. Dado los desniveles existentes en el interior de esta planta, se han resuelto mediante pequeñas rampas.

La *Stair Tulip* se puede apreciar por todos desde distintas plantas e incluso recorrer en toda su extensión por aquellos sin problemas de movilidad. Se ha mantenido también la escalera original junto a la logia para bajar a la *Orangery*. Esta segunda zona es la única de acceso condicionado, ya que requiere la colocación de una rampa portátil para salvar un pequeño desnivel entre el cuerpo donde se ubica el ascensor y esta parte norte.

La iluminación interior es adecuada, proveniente de los numerosos ventanales originales. Las puertas interiores son de madera y permanecen abiertas durante todo el tiempo. Existe una sala, el *King's Writing Closet*, con un hueco de paso de ancho insuficiente (72 cm) y que

por tanto solo se puede ver desde fuera con la mayoría de sillas (fig. 4.336).

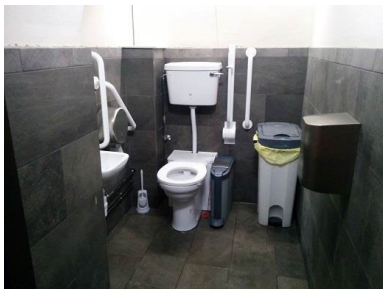


Se ha construido una pequeña rampa para salvar un peldaño en el acceso a los aseos, creando uno accesible (fig. 4.337) de dimensiones 1,45x2,10 (no cumpliría la normativa española, pero se puede considerar accesible). Aunque este aseo accesible presenta un espacio de transferencia lateral con barras laterales y un espacio de giro adecuado, la altura del inodoro es muy alta (50 cm), solo permite el acercamiento por uno de los dos lados y se ha ocupado el espacio de transferencia con un contenedor. La puerta de acceso mide 1 m de ancho.

Asimismo, se han ubicado sillones y zonas de descanso a lo largo de toda la casa (fig. 4.338). En el exterior, en la parte hacia el parque y en las columnatas laterales existen también diversos bancos de descanso (fig. 4.339). Si bien el mobiliario interior no es especialmente adecuado para personas mayores, el exterior cumple su objetivo.

En atención a otros tipos de discapacidad, se prestan auriculares para cancelar el sonido, para aquellas personas que encuentren la visita muy ruidosa. Disponen de bucle magnético en la recepción y prestan sillas de ruedas. Existen folletos explicativos de la visita para saber qué se va a encontrar en cada estancia. Además, el personal está formado para tratar con personas con discapacidad (realizan visitas con audiodescripción, conocen lengua de signos en inglés).

La señalización interior se validó con personas con discapacidad visual y la rampa exterior con personas en silla de ruedas. La intervención de accesibilidad en la Queen's House es un ejemplo de colaboración interdisciplinar, entre restauradores, arquitectos, personas con discapacidad, historiadores y expertos en accesibilidad. Ha permitido mejorar la percepción espacial y el disfrute de los elementos más importantes del monumento, potenciando sus valores estéticos y respetando sus valores arquitectónicos y constructivos.



4.337



4.338



4.339

4.336. Anchos de puerta condicionando la accesibilidad. R.M.G.

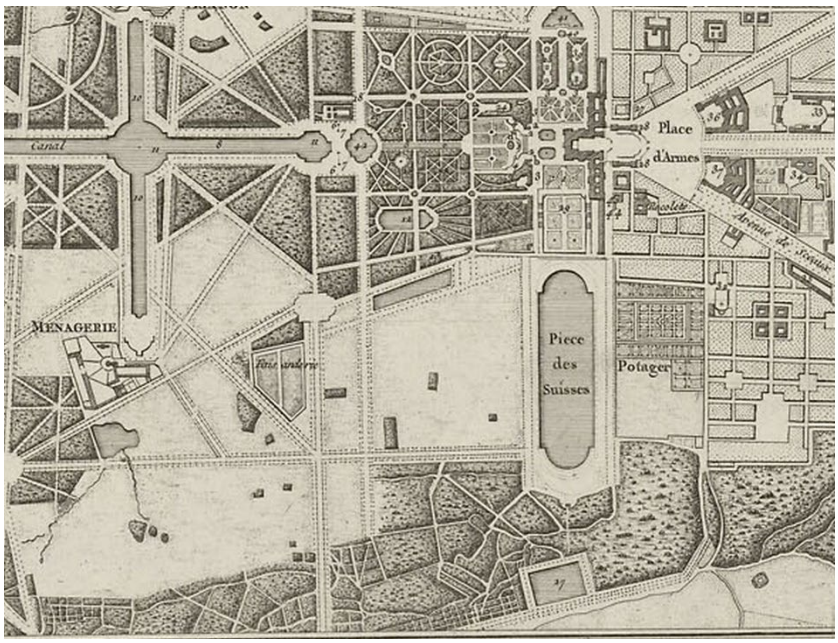
4.337. Interior aseo accesible. R.M.G.

4.338. Mobiliario de descanso distribuido por el interior de la Queen's House.

4.339. Bancos de descanso en la columnata que une la Queen's House con el Museo Naval.

4.2.1.e. Palacio de Versalles

Al igual que sucede con la Alhambra de Granada, el Palacio de Versalles podría considerarse por su escala en distintas tipologías: ciudad, palacio, jardín histórico. Se ha optado por el tipo arquitectónico predominante y, por tanto, el de palacio. Sin embargo, se hace necesario estudiar también la accesibilidad a los jardines y el entorno para comprender de forma global cómo es el acceso, el conocimiento y el disfrute de un bien patrimonial a caballo entre lo arquitectónico y lo paisajístico (fig. 4.340).



4.340. Planta general del Palacio de Versalles. Georges-Louis Le Rouge. 1770. B.M.V.

4.341. Fachada principal Palacio de Versalles.

4.342. Galería de los espejos.



4.341



4.342

El Palacio de Versalles desempeñó las funciones de residencia real entre 1682 y 1789. Versalles comprende tres palacios: Versalles (fig. 4.341), Gran Trianón y Pequeño Trianón, además de varios edificios situados en la villa, los jardines y el gran parque.

Luis XIV mandó transformar y ampliar el pequeño pabellón de caza que Luis XIII construyó en este lugar. El arquitecto Charles Le Brun fue el encargado de añadir al pabellón de caza dos alas laterales definiendo la actual plaza de armas. En una segunda etapa (1668-1678), con Le Vau se añadieron otras dos alas laterales cuya misión era dar prioridad visual al jardín. La ejecución de los jardines de estilo francés fue obra de André Le Nôtre y comenzó en 1661 extendiéndose durante 40 años. El resultado mezcla vegetación con 220 esculturas, y hasta 55 fuentes y estanques.

La tercera y última etapa de ampliación del palacio (1678-1692), fue realizada por Jules Hardouin-Mansart, quien construyó la capilla real a doble altura y con acceso directo desde el exterior y edificó la Galería de los espejos (fig. 4.342). Mansart añadió también otras construcciones, entre ellas el Ala sur de los Ministros que debía alojar los servicios administrativos del Gobierno y hoy acoge el punto de entradas e información; el ala norte también destinada la administración y

transformada en la zona de taquillas y salida de visitas guiadas; el Grand Commun, destinado a la servidumbre del rey y que alberga en la actualidad una parte de los servicios de la institución pública destinada a la gestión del conjunto.

Con la Revolución Francesa, la familia real se vio obligada a abandonar definitivamente el Palacio el 6 de octubre de 1789, pasando el palacio a manos del estado, pero sin sufrir grandes desperfectos

Luis Felipe encargó al ministro Camille Bachasson la conversión del palacio en museo en 1833 dedicado a todas las glorias de Francia. Las obras de acondicionamiento supusieron la destrucción parcial de los aposentos reales y algunos espacios del patio, construyéndose la Galería de las Batallas (fig. 4.343). El museo se inauguró en 1837. En 1870, durante el Sitio de París tras la Guerra franco-prusiana, el palacio fue el cuartel general del ejército prusiano. El emperador alemán fue coronado el 18 de enero de 1871 en la Galería de los Espejos. En este edificio tuvieron lugar grandes acontecimientos nacionales como la proclamación de la tercera república.

La imagen actual de Versalles se debe a la llegada en 1887 del joven conservador Pierre de Nolhac quien inició la reconstrucción de la residencia real y que fue recuperando poco a poco el mobiliario.

Tras la Primera Guerra Mundial, se firmó aquí el tratado de paz (fig. 4.344). Sin embargo, se vio aquejado como muchos otros monumentos, de una falta de mantenimiento e inversión. Finalmente se restauró gracias a la labor filantrópica de Rockefeller. Desde el año 2000 se han acometido numerosas obras de restauración y mejora de los servicios al visitante, entre ellos, las obras de accesibilidad. El Palacio de Versalles se ha convertido en un emblema de la accesibilidad en Francia, al igual que lo ha sido la Queen's House en Inglaterra, celebrándose aquí varios congresos sobre accesibilidad.

En 1978 el palacio fue objeto de un atentado obra de los nacionalistas bretones dañando unas diez salas del edificio.

Entre 2003 y 2020 se ha desarrollado "el proyecto del Gran Versalles", dotado con 500 millones de euros. Las obras se han llevado a cabo en todo el conjunto, tanto el palacio como los jardines y el parque. Los tres objetivos principales de este plan director eran asegurar el palacio, proseguir con las restauraciones y crear nuevos espacios para la acogida del público. Esto incluía acciones para hacer accesible el conjunto a todas las personas.[463]

El Palacio se inscribió en 1862 como monumento histórico, aunque no fue hasta 1906 cuando se detallaron los elementos protegidos mediante decreto: el palacio y sus dependencias, el Pequeño Parque y



4.343



4.344

4.343. Galería de las Batallas.

4.344. La firma del tratado de paz en la Galería de los espejos. W. Orpen. 1919. I.W.M.C.

[463] Aunque la intervención de Saint Denis fue pionera en Francia en accesibilidad al patrimonio, las obras llevadas a cabo en Versalles pretenden cumplir la normativa francesa que obligaba a que los edificios públicos fueran accesibles antes de 2011.

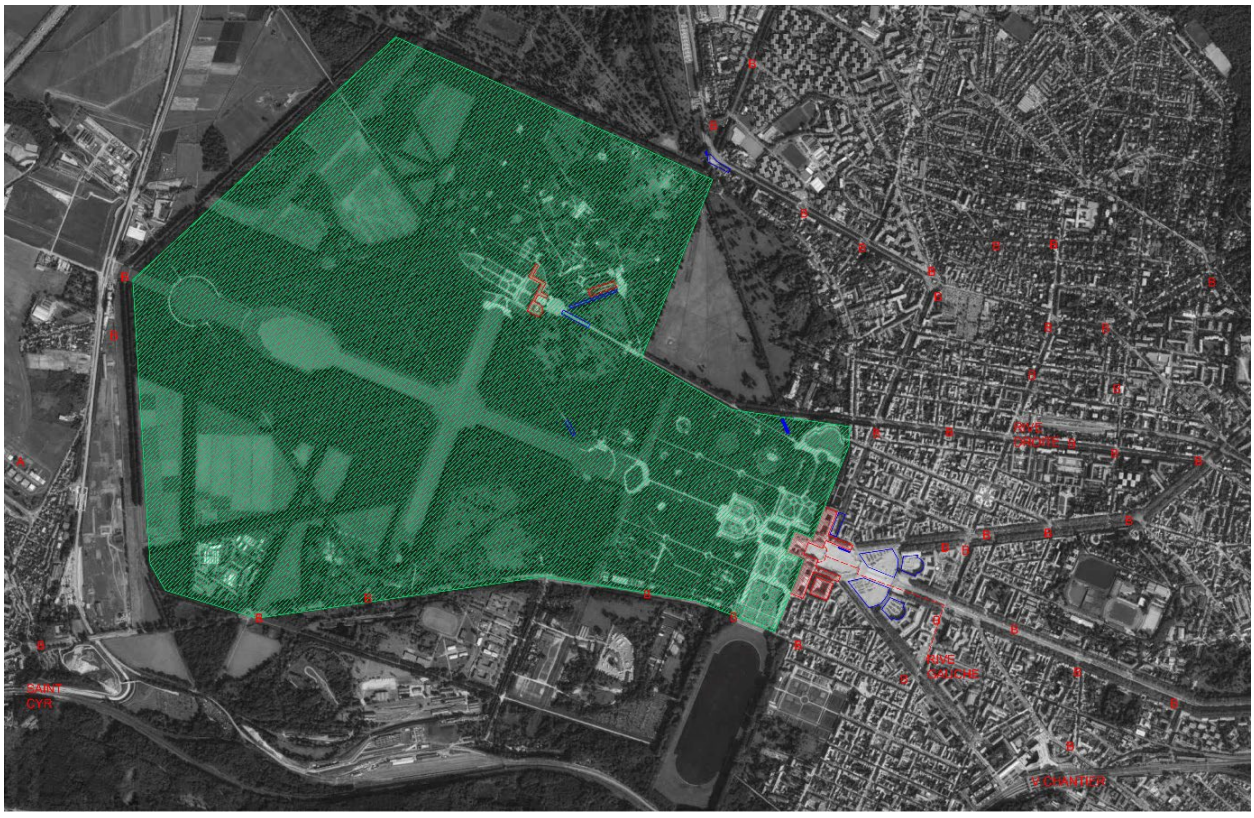
sus dependencias, el Gran y el Pequeño Trianón con sus respectivos parques y dependencias (incluida la granja Gally), y el Gran Parque. En 1964 se creó por decreto un perímetro de protección ampliado, con una zona de 5 km de radio alrededor de la Cámara del Rey

El palacio de Versalles fue uno de los primeros bienes inscritos en la lista de Patrimonio Mundial, ya en 1979, bajo los criterios (i), (ii) y (vi), por constituir una realización artística única, en virtud no sólo de su tamaño, sino también de su calidad y originalidad; por su influencia a lo largo de Europa durante los siglos XVII y XVIII, tanto en el diseño del palacio como en el de los jardines; y por su importancia como centro del poder, el arte y la ciencia en Francia durante los siglos XVII y XVIII.

4.345. Accesibilidad urbana al palacio de Versalles.

Recorrido accesible
Edificios Palacio de Versalles
Jardines
Aparcamiento PMR
Aparcamiento general y PMR
RIVE Estación de tren
B Parada de autobús
A Aeródromo

Versalles está situado a solamente 24 km del aeropuerto de Paris Orly, y a 45 km del aeropuerto Paris Roissy Charles de Gaulle, aunque no existe un transporte público directo desde los mismos. Por el contrario, Versalles está muy bien comunicado con París. Se puede llegar en tren o autobús. La estación de tren SNCF (trenes de larga distancia) de Versailles-Chatier se sitúa a 20 minutos andando del palacio, y se conecta con Momparnasse (fig. 4.345). La Estación Versailles - Rive Droite también de SNCF conecta con la estación Paris Saint-Lazare y se sitúa a 20 minutos andando.



La estación Versailles Château - Rive Gauche, pertenece a la red RER C (trenes regionales) y es la estación más cercana a la entrada principal del palacio (fig. 4.346), con un tiempo estimado de 10 minutos andando. Esta estación conecta con numerosas estaciones de París, entre ellas Invalides, St-Michel Notre-Dame, o Champ de Mars - Tour Eiffel. Los autobuses paran todavía más cerca (fig. 4.345), a menos de 10 minutos de la entrada y corresponden a la línea 171 que enlaza con el Puente de Sevres en París. Existe también una lanzadera o autobús directo, que conecta Versalles con la Torre Eiffel. La cadena de accesibilidad se ve parcialmente interrumpida en el entorno urbano de Versalles debido a los pavimentos y las distancias a los transportes públicos (fig. 4.345).

El Palacio de Versalles y sus jardines suponen una extensión de 800 ha y reciben al año unos 8 millones de visitantes.

Uno de los problemas del conjunto patrimonial es la gran extensión de los jardines que se prolongan con el parque y las zonas del Petit Trianon y el Grand Trianon. Es posible alquilar vehículos eléctricos para recorrer estas zonas o desplazarse en un tren turístico. Sin embargo, el tren no es accesible y sólo cuatro de estos vehículos permiten el uso de personas en silla de ruedas. Los vehículos de personas con movilidad reducida no pagan por entrar, mientras que el resto de vehículos abonan una tasa de 12 €.

En los aparcamientos del Grand Trianon, del Petit Trianon, de la Aldea de la Reina y del Gran Canal (fig. 4.347) existen plazas reservadas para PMR. En la Plaza de Armas se permite el aparcamiento de pago para todo tipo de vehículos, aunque solo es gratuito para los visitantes con movilidad reducida, presentando un justificante. También existe una zona reservada para una parada corta que permite acercar a personas con discapacidad a la entrada del palacio. Esta zona se sitúa junto al ala norte de los Ministros. El estacionamiento en Allée des Moutons (verja de Neptuno) está reservado exclusivamente a los visitantes con movilidad reducida.

Se han construido aceras accesibles en el entorno de la Plaza de Armas, con pavimento de hormigón desactivado, liso y antideslizante en vez la gravilla que había antes o los adoquines de granito que aún se conservan en gran parte de la ciudad de Versalles. Un bordillo y unos bolardos de piedra de gran tamaño señalan el camino peatonal hasta el patio Real, mejorando la orientación y seguridad de las personas con discapacidad visual. A la entrada de la plaza de Armas, al comienzo de la zona peatonal (junto a la estatua ecuestre de Luis XIV y en la proximidad de la reja de acceso) (fig. 4.346), hay pavimento podotáctil y paneles explicativos del conjunto patrimonial.

La Verja de Honor constituye el acceso principal al conjunto y separa el Patio de Honor de la Plaza de Armas.



4.346



4.347

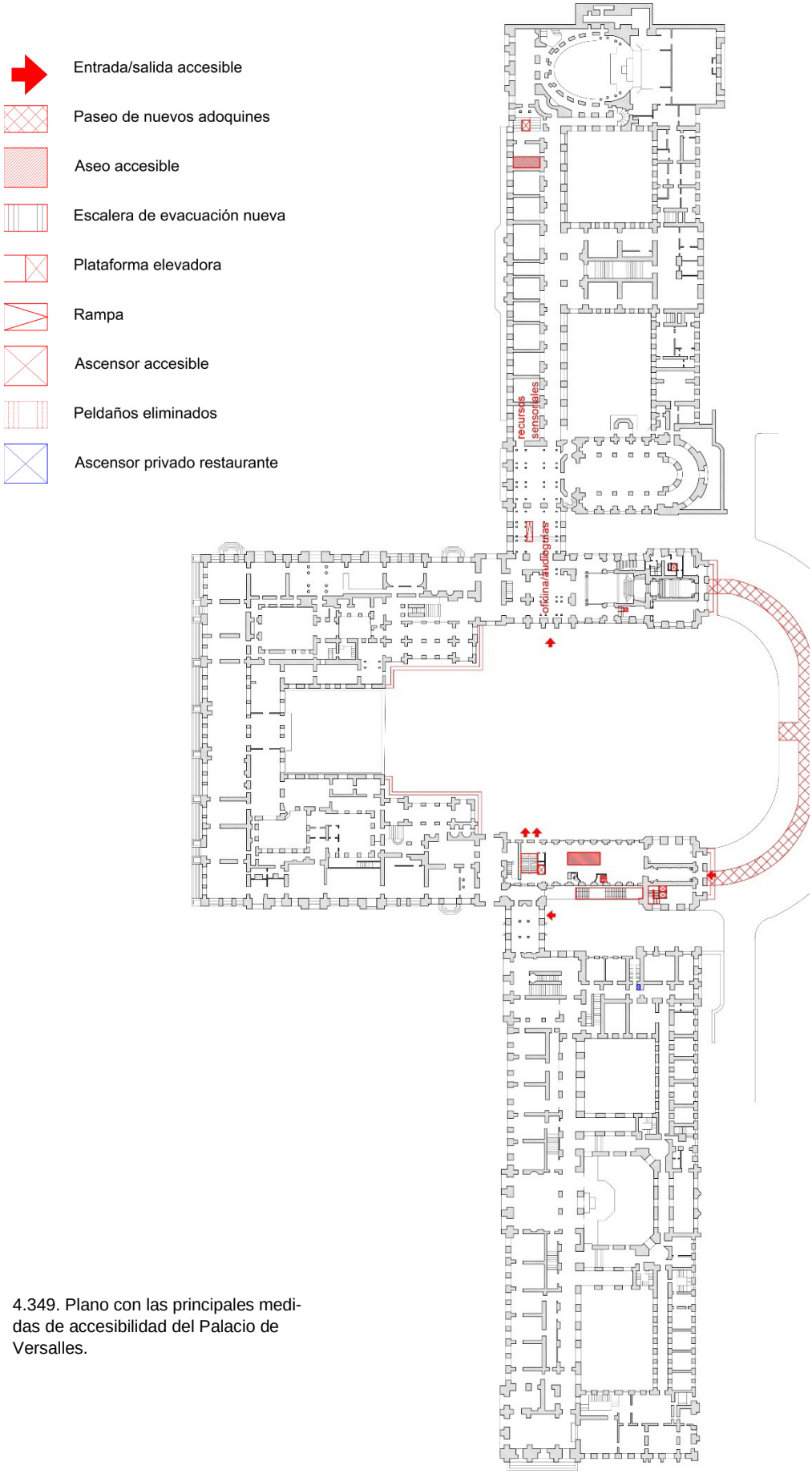


4.348

4.346. Estación de tren Versailles Chateau-Rive Gauche. Go.

4.347. Aparcamiento en el Grand Trianon. Go.

4.348. Acceso al Palacio de Versalles desde la Avenida Rockefeller.



4.349. Plano con las principales medidas de accesibilidad del Palacio de Versalles.

El Patio de Honor se sitúa tras la Reja Real y solo se puede acceder a él con entrada. Permite conectar con los diferentes recorridos de visita del palacio. Este patio está pavimentado con adoquines de piedra irregular que se consideran protegidos como parte de la imagen del conjunto. En él se han creado caminos accesibles con un nuevo adoquín ejecutado en el mismo material que el original, pero más liso y sin juntas, lo que ha permitido crear una superficie sin resaltos manteniendo un aspecto general similar (fig. 4.349 y 4.350). Se ha configurado en el eje central de modo que se refuerza la simetría arquitectónica (fig. 4.349). Además, se modificó la cota superior del patio de Honor devolviéndola a su nivel original y eliminando los 60 cm de desnivel con escalones sobre los que se accedía a los pabellones Dufour y Gabriel.

El acceso a las alas de los Ministros donde se sitúan la entrada individual (sur) y la de grupos (norte) se producía hasta 2016 a través de rampas de madera reversibles (fig. 4.351). En el ala sur se había construido un pabellón reversible de acceso temporal, con una rampa lateral que permitía el acceso a nivel al patio real. De modo similar se había construido una rampa en el ala norte que se mantiene. Estas rampas presentaban zócalo lateral pero no barandilla ni pasamanos.

En el Pabellón Dufour se realizaron obras en 2004-2005, rehaciendo completamente la distribución interior y solucionando un desnivel debido a la pendiente que subía hacia el Patio de Mármol, que ascendía 70 cm (fig. 4.349). Como ha sucedido en la casa Batlló, entre 2011 y 2016 se realizaron nuevas obras en el interior del pabellón Dufour, encargadas a un arquitecto estrella, en este caso Dominique Perrault (fig. 4.352).[464] La calificación de lo conservado hasta ahora en este pabellón como de "menor valor" patrimonial llevo a una completa remodelación interior que ha sido criticada por algunos restauradores.[465] Se han modificado pavimentos y techos, eliminado escaleras y cambiando circulaciones (fig. 4.353). Se ha creado un auditorio y una cafetería además de la zona de recepción de visitantes. Para el acceso al restaurante, se eliminó la diferencia de nivel entre el suelo del pabellón y el del ala vieja, que eran de dos épocas diferentes, elevando un metro el suelo del pabellón (fig. 4.354). El metal es el principal material utilizado y el conductor de toda la intervención realizada en lenguaje contemporáneo.

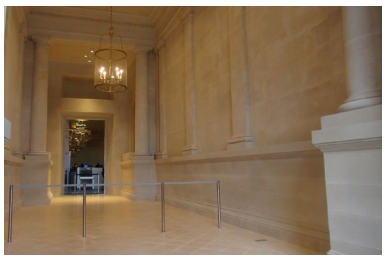


4.350



4.351





4.352

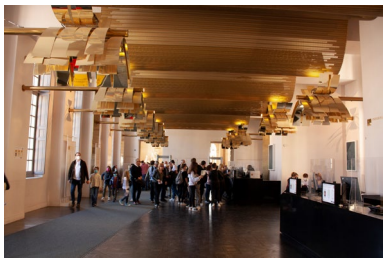
4.350. Patio de honor con el camino central de adoquines ligeramente modificado.

4.351. Pabellón provisional de acceso (entre 2008 y 2015), previo a las obras del pabellón Dufour. Wk.

4.352. Entrada al pabellón Dufour antes y después de la intervención de Perrault. D.R.

[464] Perrault fue el ganador de un concurso público en 2011 para mejorar la acogida del público de Versalles a través de este pabellón. En 2017 esta intervención recibió el premio de Edificio del Año de la publicación digital Archdaily.

[465] Así lo pone de manifiesto el artículo "À Versailles, requiem pour le pavillon Dufour et la vieille aile" publicado por *La Tribune de l'Art* en marzo de 2016, consultable en [https://www.latribunedelart.com/a-versailles-requiem-pour-le-pavillon-dufour-et-la-vieille-aile]. Las obras han demolido una escalera que databa de la construcción del pabellón (siglo XIX), las salas de la planta baja del "Ala Vieja" de Mansart (la antecámara, la Sala del Consejo, la Sala de los Embajadores, la sala del Gran Maestre de la Casa del Rey) y el entresuelo, así como las salas del primer piso del pabellón, incluido el Salón central que databa del periodo de la Restauración.



4.353



4.354



4.355



4.356

4.353. Interior del Pabellón Dufour después de la intervención de Perrault.

4.354. Sección del Pabellón Dufour según el proyecto de Perrault. D.Perrault.

4.355. Ascensor Pabellón Dufour.

4.356. Plataforma elevadora Pabellón Gabriel. S.d.

La zona del restaurante se ha equipado con un ascensor específico, con un nuevo nivel. Para hacer las circulaciones coherentes y mantener recorridos similares entre los visitantes con discapacidad y el circuito general, los ascensores se sitúan próximos a las escaleras (fig. 4.355).

En el palacio hay cuatro grupos de aseos distintos, los primeros justo detrás de la entrada individual y accesible; los segundos en el sótano, en la zona del Pabellón Dufour; los terceros junto a la Escalera Gabriel (éstos no son accesibles); y los últimos junto al ascensor en el ala norte. También hay aseos accesibles distribuidos en los jardines: los primeros cerca del Bosquete de la Girandole, los segundos próximos al Bosquete del Delfín, y los últimos junto a la Pequeña Venecia. En el caso del Trianon, aunque también hay tres grupos de aseos, solo son accesibles los situados en la Casa del jardinero (Aldea de la Reina).

En lo que se refiere a la accesibilidad vertical del palacio, se han instalado tres ascensores para las personas con movilidad reducida (fig. 4.351). El primero se sitúa en el Pabellón Gabriel (es en realidad una plataforma elevadora) (fig. 4.356) y da acceso al circuito de los Grandes Aposentos, donde se visitan los aposentos del rey (galería de los espejos) y los aposentos de la reina. La instalación de esta plataforma se ha hecho eliminando una parte de la escalera original de mármol. Supone la intervención más dura de las llevadas a cabo para garantizar la accesibilidad, al eliminar elementos originales. Por otro lado, el coste de este ascensor fue de 120.000 euros.

El segundo se sitúa al final de la Galería de la Historia (fig. 4.357), este ascensor, integrado como una sala más, permite acceder a la planta de la Ópera y tiene capacidad para 20 personas. Toda la primera planta del palacio se encuentra al mismo nivel salvo esta ala de la Ópera.

El tercer elevador se encuentra en el ala sur y permite descender al Patio de los Príncipes una vez finalizado el circuito de los Grandes Aposentos y la Galería de las Batallas. Se ha redimensionado para acoger a 17 personas, a pesar de estar situado entre muros de carga, aprovechando que se ha rediseñado completamente la escalera. Existen a su vez rampas de acceso tanto en el Palacio de Versalles (fig. 4.358) como para acceder al Grand Trianón y al Petit Trianón. En este último se considera inaccesible la planta alta.

Se ha integrado el flujo general de visitantes con el de personas con discapacidad.

El acceso directo a los jardines se sitúa en el Patio de los Príncipes, una vez rebasado el Pabellón Dufour donde se sitúa la entrada individual. La entrada a los jardines es gratuita para todos, mientras que gran parte del interior del palacio solo se puede visitar mediante visita guiada.

Dada la gran extensión de los jardines y el parque solo se ha adaptado una parte, la más próxima al palacio (fig. 4.359). Gracias al apoyo de la Fondation Gaz de France, se instaló una plataforma elevadora en el Parterre du Nord (fig. 4.360), que permite acceder fácilmente a los jardines. Esta plataforma queda oculta alineada con el muro de la terraza y se ve como una puerta recortada en los matorrales, mientras que en la parte de arriba se ve una barandilla perimetral de vidrio.

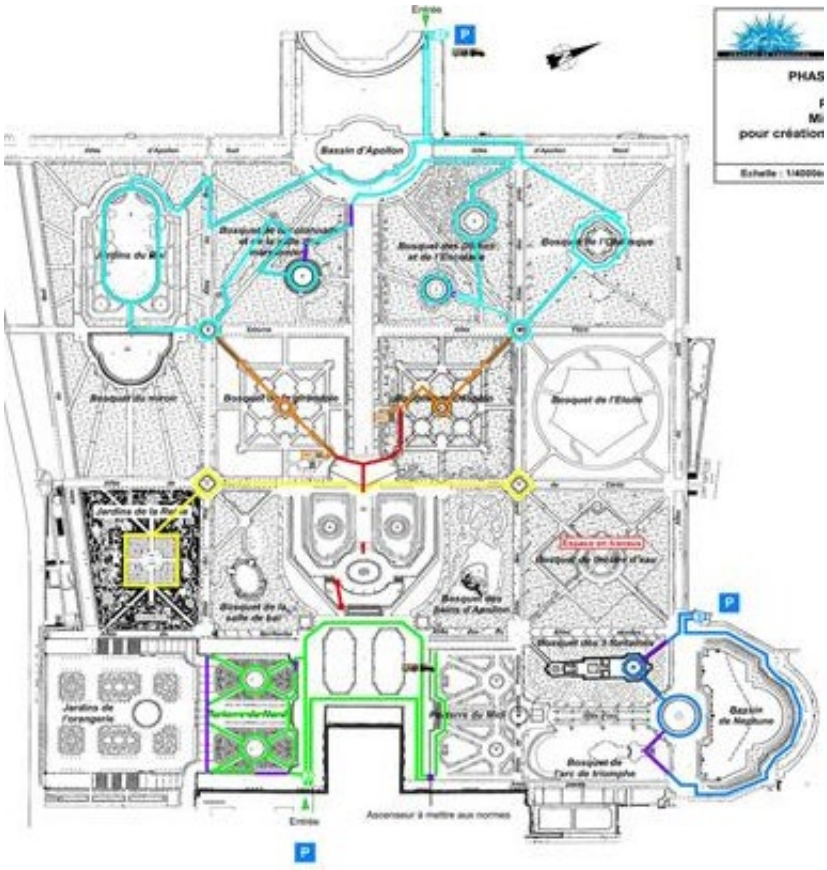
Solo algunos caminos son accesibles por el pavimento empleado, pero se han diseñado cuatro recorridos específicos para personas con discapacidad (fig. 4.359), con el apoyo de médicos y validados por usuarios en silla de ruedas, la asociación APF de parálisis de Francia y la asociación AMF de distrofia muscular. El pavimento utilizado en estos caminos está mezclado con Héliocol (del Grupo Colas) que incluye arena natural de grano libre en la superficie de una mezcla asfáltica Colclair® o un revestimiento de emulsión Bituclair®.[466]

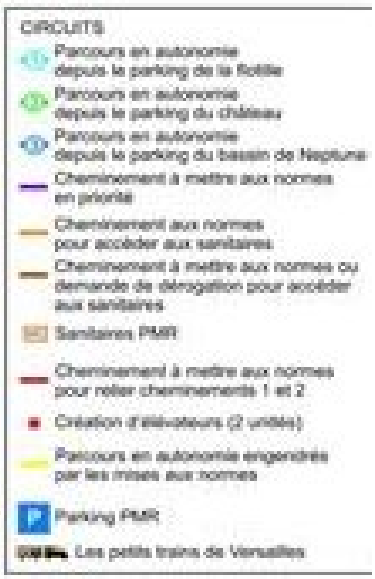


4.357



4.358





4.357. Ascensor integrado en una sala en el ala este.

4.358. Rampa interior reversible en el Pabellón Gabriel.

4.359. Plano de rutas accesibles en los jardines de Versalles. F.G.F.

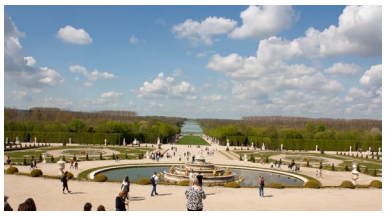
[466] En España este tipo de caminos se mezclan con polvo de vidrio para dar estabilidad a los caminos, pero no ser agresivos con el medio ambiente. Esto es lo que se recomienda en la *Guía técnica de accesibilidad universal en los Espacios naturales protegidos (Hernández Galán (dir), 2017).* Como se verá más adelante, en los Foros Romanos el material consolidante es una mezcla de áridos con lechada de cal, por lo que, aunque el aspecto en Versalles sea similar a la grava o la arena original, el resultado a largo plazo puede no ser suficientemente sostenible, si no permite el adecuado drenaje. Este pavimento, según la empresa Colas está destinado a un tráfico peatonal intenso, pero no es apto para el tráfico rodado.



4.360



4.361



4.362

4.360. Ascensor exterior de acceso a los jardines. F.G.F.

4.361. La Columnata, elemento dentro del circuito accesible de los jardines.

4.362. Vista general de los jardines desde el palacio de Versalles.

También se ha elaborado una señalización específica con colores y un documento de ayuda a los visitantes con discapacidad conteniendo un plano con las rutas.

El primer circuito accesible del jardín -el Encelado- supone un recorrido circular de 1700 m al que se accede desde el aparcamiento del Gran Canal. Partiendo del Estanque de Apolo recorre el Bosque del Encelado, el bosquete de Domes y el tapiz verde, permitiendo apreciar la perspectiva principal de relación entre el palacio y el jardín.

El segundo circuito –la Columnata- recorre 1900 m visitando el bosquete de la Columnata (fig. 4.361), el estanque del espejo y el jardín del rey.

El tercer recorrido accesible -Neptuno- se considera de dificultad media y tiene una longitud de 2200 m. Tiene dos accesos posibles, desde el aparcamiento junto a la Puerta de la Reina o desde la plataforma elevadora de acceso a los jardines. El recorrido comienza por el estanque de Neptuno y entre los elementos importantes del jardín que se visitan se encuentran el estanque del Dragón, el bosquete del Arco del Triunfo, el bosquete de las tres fuentes y la fuente de la Primavera.

El último recorrido –Reina- se considera difícil y solo es accesible con un acompañante. Discurre por 2000 m y también es circular, contemplando las fuentes de otoño e invierno, la rocalla o el laberinto. La mayor dificultad se encuentra en las pendientes de los caminos, pero el pavimento tampoco está adecuadamente resuelto en algunos tramos.

Los valores patrimoniales de Versalles incluyen el valor histórico-documental, el artístico, el simbólico, el paisajístico (fig. 4.362), el arquitectónico (en especial el tipológico como ejemplo de palacio real, al igual que el de los jardines).

En lo que se refiere a los servicios del palacio, los mostradores de información no están adaptados a personas en silla de ruedas, ya que son muy altos. Otros servicios asociados al turismo como el restaurante o las dos tiendas que se ubican en la zona del Pabellón Dufour sí son accesibles. Además, para el recorrido por el palacio se prestan sillas de ruedas.

El Plan director contemplaba medidas no solo de accesibilidad física, sino también sensorial y cognitiva. Se ha formado al personal para atender a personas con discapacidad y se organizan frecuentemente conferencias y visitas guiadas específicas para colectivos con discapacidad. Se han planteado cuatro itinerarios específicos para personas con discapacidad para ver las distintas dependencias del conjunto palaciego: la galería de las carrozas, las maravillas del palacio (la visita a los elementos centrales: aposentos reales, sala de los espejos y sala de batallas), el arte contemporáneo en Versalles, Trianón el palacio

de campo (incluye el Petit Trianon, el Grand Trianon y la Aldea de la Reina).

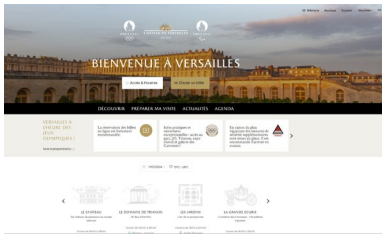
Existen audioguías disponibles en once idiomas (francés, inglés, español, alemán, italiano, portugués, japonés, chino-mandarín, coreano, ruso y polaco) y se pueden obtener en dos puntos distintos (entrada individual y entrada de grupos, que se sitúan a ambos lados del patio real), y hay videoguías en lengua de signos francesa con subtítulos. Además, es posible planificar la visita a través de la página web (fig. 4.363) o mediante una aplicación móvil con un plano en 3D que aporta información somera sobre las distintas estancias y una fotografía del lugar.[467]

Se han incorporado paneles con braille y maquetas hápticas con la evolución volumétrica del palacio (fig. 4.364). Los objetos táctiles que se pueden tocar en Versalles son de tres tipos, además de las maquetas, se pueden tocar algunos elementos decorativos y se realizan talleres familiares para apreciar el tacto de los materiales (frío-caliente, pesado-ligero).

Dado que el Petit Trianon solo es accesible en planta baja mediante una rampa reversible de madera (fig. 4.365), debido a la conservación del edificio, se ofrecen audiovisuales para realizar una visita virtual a los espacios inaccesibles. En algunos casos se han desmontado algunas carpinterías, pero se han conservado y sustituido. Los suelos de parqué se han colocado encima de los suelos originales y se ha buscado la reversibilidad de todas las intervenciones, salvo en el caso de los ascensores. En los accesos principales ha sido necesario ensanchar las puertas.

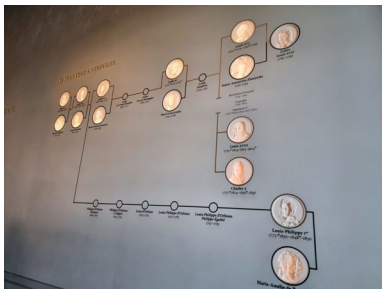
La consulta a personas con discapacidad y la elección de materiales ha facilitado la integración y el diseño de las rutas por los jardines, manteniendo su valor paisajístico, pero ganando en funcionalidad.

La intervención de Versalles permite en su mayoría respetar los valores patrimoniales del conjunto, sin embargo, algunos puntos como la plataforma incluida en el Pabellón Gabriel, o la eliminación completa de la escalera del pabellón Dufour suponen una interferencia con los valores históricos y documentales del edificio. Esta intervención no resulta ni tan inocua ni tan reversible como proclama la entidad que gestiona el conjunto patrimonial, a pesar de lo cual se puede considerar un ejemplo de respeto al patrimonio en su mayoría.



4.363





4.364



4.365

4.363. Página web con información del palacio y visita virtual.

4.364. Estaciones táctiles explicando los materiales del Palacio de Versalles y su evolución.

4.365. Rampa entrada al Petit Trianon.

[467] Se puede consultar en el siguiente enlace: [http://bienvenue.chateauversailles.fr/es/palacio/que-ver#!layer-layer1.]

4.2.2. Edificios públicos

La gran variedad de usos públicos existentes ha dificultado mucho la selección de casos. No obstante, se han seguido criterios similares a los anteriores, primando la diversidad de actuaciones en materia de accesibilidad que reflejasen la mayor parte de las casuísticas existentes. Se ha buscado un equilibrio entre patrimonios vulnerables y aquellos que por estar en mal estado de conservación han tenido que ser intervenidos desde un punto de vista global. De modo que es posible comparar intervenciones mínimas con intervenciones profundas que recuperen a la vez la funcionalidad y la historia. En este último caso se han seleccionado intervenciones paradigmáticas por contribuir positivamente a la recuperación simbólica de los edificios como es el caso del Neues Museum y del Reichstag.

Otro punto que ha resultado importante ha sido la selección de edificios en uso. Como se señalaba en la introducción de este capítulo (§4.2) se han buscado edificios que mantuviesen un uso además del turístico y que por tanto se hayan visto obligados a una mayor adaptación en aras a garantizar el cumplimiento normativo. Tan solo la Lonja de Valencia representa un edificio congelado en el tiempo y sin uso debido a la vulnerabilidad de sus espacios.

La vivencia personal del espacio ha sido otro de los criterios de selección. Dada la diversidad de edificios públicos, muchas veces configurando tipos específicos (fábricas, mercados, estaciones, teatros, etc), la posibilidad de describir espacios que se han recorrido, dibujado y medido en primera persona, facilita la descripción y el estudio de los mismos.

4.366. Fragmento del PGOU de Valencia. Calificación urbanística.

4.367. Fachada exterior del conjunto de la Lonja desde la Plaza del Mercado. Wk.

4.2.2.a. Lonja de Valencia



4.366



4.367

La Lonja de Valencia es un edificio público considerado de uso sociocultural según el Plan General (fig. 4.366), aunque su uso real es meramente turístico. El conjunto integra dos cuerpos autónomos (la Sala de Contratación y el Consulado del Mar), unidos por el torreón central (fig. 4.367).

Presenta una doble protección al estar declarado Bien de interés cultural en la categoría de monumento desde 1931, y estar incluido en el BIC del Conjunto histórico de Valencia declarado en 1993. Además, está incluido en la zona de protección de otros dos BIC, el de la Iglesia de los Santos Juanes y el del Mercado Central. Fue declarada Patrimonio de la Humanidad en 1996, según los criterios (i) y (iv). La lonja representa uno de los máximos exponentes del gótico civil en España, y muestra del poder económico de la ciudad en el siglo XV. Existió una red de lonjas a lo largo del Mediterráneo que señalan el poder de los mercaderes de la época, como las de Palma de Mallorca, Barcelona, Perpiñán o Venecia.

La necesidad de dar una respuesta ante el espectacular auge comercial marítimo alcanzado por la ciudad motivó que en el año 1469 se acordara construir un nuevo edificio que sustituyera a la antigua lonja. El autor fue Pere Compte junto a Joan lbarra, y fue sufragada por la ciudad de Valencia.

La sala de Contratación es el espacio más importante y también el más espectacular. Está configurado como un gran salón rectangular dividido en tres naves longitudinales y cinco transversales, con ocho columnas exentas que, al llegar a las bóvedas, se abren como palmeras [468] (fig. 4.368).

La Torre es de planta cuadrada y tres alturas, está realizada con una solución constructiva similar a la Sala de Contratación. En la planta baja se ubicaba la capilla dedicada a la Inmaculada Concepción, cubierta con una bóveda de crucería. Las dos plantas superiores se destinaban a cárcel de mercaderes en quiebra. Se accede a ellas a través de una escalera de caracol (fig. 4.369).

El Consulado del Mar consta de tres plantas y un semisótano con bóvedas escarzanas sobre robustos pilares. Albergaba la sede del Tribunal Mercantil, donde se dirimían los problemas relacionados con el comercio marítimo. En el salón principal, donde se reunía el tribunal, se colocó en 1921 un artesonado, proveniente de la desaparecida Casa de la Ciudad, también de época medieval (fig. 4.370). Lo más significativo de este cuerpo es la galería de arcos conopiales de la planta alta. De inspiración clásica, revela ya una clara influencia renacentista. Comenzado en 1498 también por Pere Compte, tras su muerte, le sucedieron varios maestros, aunque el principal fue Joan Corbera, dándose por terminadas las obras en 1548.

Ocupa una manzana rectangular, quedando un cuarto del solar como patio conocido como Huerto de los Naranjos (fig. 4.371). La Sala de Contratación es de planta rectangular con 35,60 metros de largo por 27,39 metros de ancho. En el jardín se encuentra la escalera que da paso al Consulado del Mar. Esta escalera de un solo tramo está realizada en piedra. La fachada principal recae a la Plaza del Mercado. A la derecha se dispone la Sala de Contratación con la portada de acceso.

Este edificio ha sufrido multitud de intervenciones como indica la tesis de M. Ramírez, algunas debidas a los problemas constructivos y de humedades, otras a restauraciones o transformaciones (fig. 4.372).



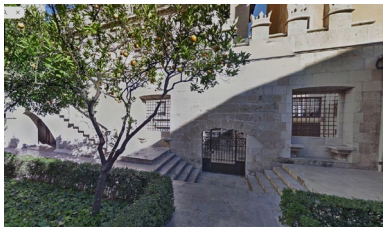
4.368



4.369



4.370



4.371

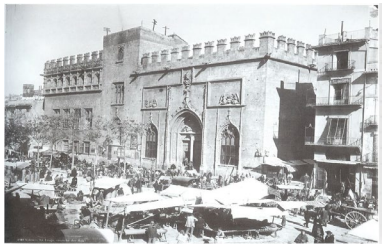
4.368. Interior de la Sala de contratación con las columnas helicoidales.

4.369. Escalera de caracol Interior de la torre. J.D.A.

4.370. Sala principal del Consulado del mar. Wk.

4.371. Patio de los naranjos. Go.

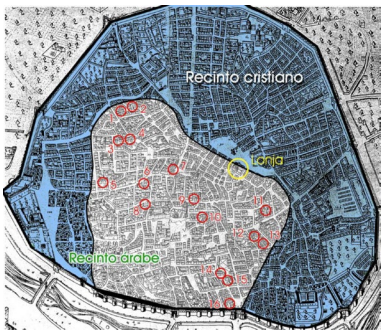
[468] Datos históricos recogidos del resumen del *Plan especial del entorno de la Zona central de la Ciutat Vella* de Valencia, disponible en [https://www.valencia.es/ayuntamiento/urbanismo2.nsf/0/A361EAD69FB5AAD8C125806C00268B85/$FILE/5629101-Lonja%20del%20los%20Mecaderes%200%20de%20al%20Seda_firmado.pdf?OpenElement]; el catálogo del PGOU de Valencia, consultable online [https://www.valencia.es/revisionpgou/catalogo/urbano/1.16%20BIC%20LONJA%20DE%20LA%20SEDA_firmado.pdf] y de la tesis doctoral de Manuel Ramírez Blanco (2013).



4.372



4.373



4.374



4.375

4.372. Fotografía histórica de la Lonja antes de la elevación de la torre. J. Laurent. 1870. C.B.V.

4.373. Propuesta proyecto Confluencias. Fondos FEDER 2020.A.V.

4.374. Recintos musulmán y cristiano y situación de la Lonja de la seda. Ramírez 2013 sobre plano de Mancelli (1690).

4.375. Calle Escalones hacia la Plaza del Mercado con los cinco escalones de desnivel. Go

El entorno del edificio se peatonalizó en 2016 y había sido objeto de un proyecto anterior de reurbanización entre 1998 y 1999. En 2020 se aprobó un proyecto llamado *Confluencias* para peatonalizar diversas plazas del entorno del casco histórico, entre ellas la del Mercado (fig. 4.373).[469]

La Lonja está construida en un ámbito de la ciudad en el que conviven dos escalas urbanas muy diferentes. Su acceso oeste recae a la Plaza del Mercado, espacio público de gran dimensión, de carácter abierto y dinámico. Por el contrario, los accesos este y sur se producen desde un espacio urbano de trama medieval y por lo tanto a una escala más humana (Santisteban, Rodríguez y Pastor 2015, 570). Según Ramírez (2013, 15) la lonja se sitúa justo en el límite entre el recinto de la ciudad musulmana y el recinto cristiano (fig. 4.374).

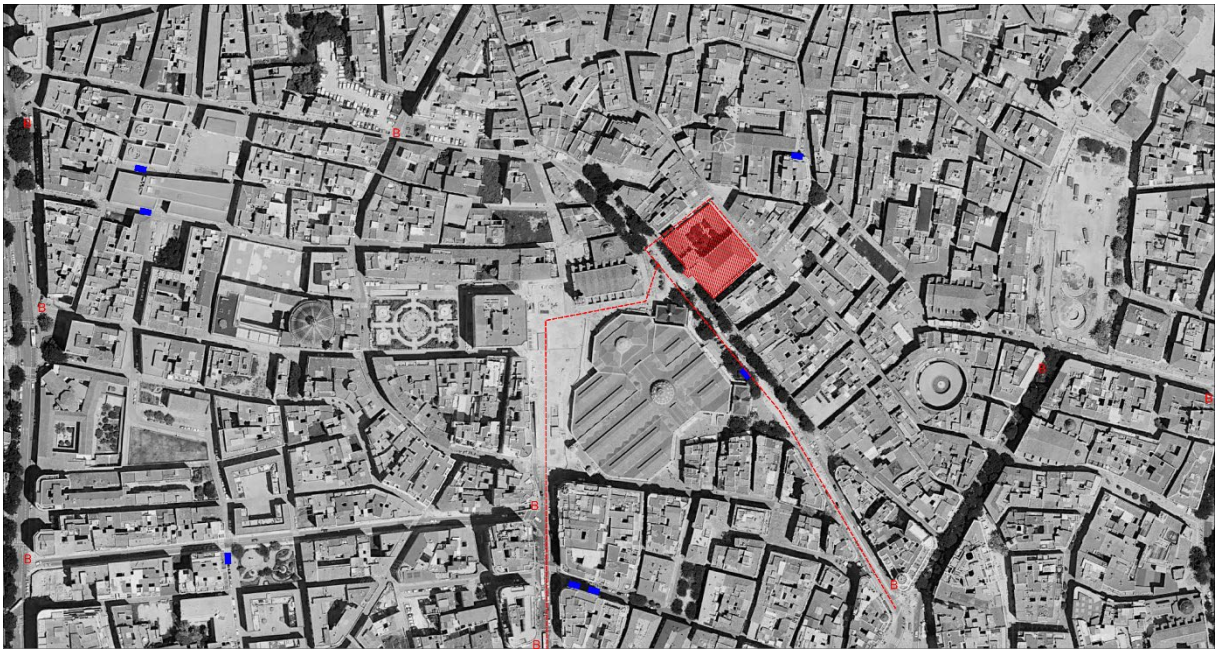
El entorno no presenta grandes desniveles, salvo la calle Escalones de la Lonja[470] que está sobreelevada dos escalones hacia la calle Lonja y cinco hacia el Mercado (fig. 4.375). Tanto esta calle como la de los Cordellats son peatonales, mientras que la calle de la Lonja es de coexistencia y la Plaza del Mercado mantenía tráfico rodado hasta 2022, estando ahora planteada como de coexistencia. La Plaza del Mercado soportaba un intenso tráfico diario -12.000 vehículos y 900 autobuses al día-, vinculados en su mayoría a la actividad del Mercado Central, por lo que los comerciantes se oponían a dicha peatonalización. [471]

Durante esta última peatonalización se han talado todos los árboles frente a la fachada de la Lonja.

[469] La propuesta de peatonalización planteada en 2016 terminaría ejecutándose solo con pintura y sustituyendo parte del mobiliario urbano, con la idea de la renaturalización del espacio. Esto choca con la propuesta del Plan director de la Lonja (2008) de eliminar el arbolado para facilitar la visibilidad del monumento. [https://elpais.com/ccaa/2019/10/08/valencia/1570527884_658113.html] y [https://valenciaextra.com/es/proyecto-plaza-brujas-y-entorno-lonja-valencia/].

[470] Según indica la web del Ayuntamiento de Valencia sobre las obras de urbanización del entorno de la Lonja, "la calle Escalones de la Lonja se encuentra sobre los sótanos de las distintas casas, de propiedad particular, de las casas de la manzana que enfrenta a la Lonja. Estos sótanos se soportan mediante bóvedas de arista apoyadas en la propia cimentación de la Lonja, en los muros de las casas colindante y los arcos formeros que unen una crujía de pilares formados por sillares de piedra labrada a lo largo de toda la calle". Por ello, además de conservar el desnivel, "la actuación sobre el pavimento de la calle ha sido la de restauración y recuperación del pavimento existente, sustituyendo por piezas de las mismas características aquellas que se encuentran totalmente meteorizadas y reponiendo las desaparecidas con el mismo criterio de formación que las existentes. El levantamiento y posterior recuperación del pavimento previa ejecución de una solera de hormigón armado, ventilada junto a la Lonja para permitir la transpiración de las humedades por capilaridad". Disponible en [https://www.valencia.es/ayuntamiento/urbanismo.nsf/vDocumentosTituloAux/0EF97F42FD014875C12572A4004267C8?OpenDocument&bdOrigen=ayuntamiento%2Furbanismo.nsf&idapoyo=&lang=1&nivel=15], consultado en junio de 2020.

[471] Los datos de tráfico se han obtenido del artículo sobre la puesta en marcha del Plan director en 2007 y su propuesta de incluir dicha peatonalización. Disponible en: [https://www.levante-emv.com/valencia/3639/plan-director-lonja-propondra-peatonalizacion-plaza-mercado/336731.html] consultado en junio de 2020.



4.376. Accesibilidad urbana. En rojo el edificio de la Lonja y el recorrido peatonal accesible; en azul los aparcamientos para PMR.

Hasta 2022 se habían reservado tres plazas de aparcamiento para personas con movilidad reducida en el entorno de la Lonja, una junto al Mercado, otra junto a la Plaza del Forn de San Nicolau y otra junto a la iglesia de la Compañía en el Carrer de la Purísima. No obstante, con la reconfiguración espacial que ha supuesto la peatonalización y el desarrollo de las medidas tecnológicas ha hecho que se mantenga la plaza de la Carrer de la Purísima, pero que las del Mercado se sitúen más lejos, en la Carrer Llanterna (fig. 4.376).[472]

Ramírez (2013, 163) señala los valores constructivos, estéticos, históricos, tecnológicos, pero, sobre todo, su valor de representación, su valor de icono del gran momento económico y cultural de la Valencia del siglo XV. Añade incluso que "la singularidad del programa arquitectónico e iconográfico de la Lonja de Valencia, evoca el carácter sagrado del comercio. La Lonja de Valencia se erige como un «templo» ... una gran: «CATEDRAL PARA EL COMERCIO»".

Dado el alto valor del monumento han sido numerosas las intervenciones de restauración y conservación llevadas a cabo en los últimos años, [473] todas ellas guiadas por un profundo conocimiento previo del edificio, aunque el Plan director no se aprobó hasta diciembre de 2008. Como sucede en muchos de los bienes patrimoniales analizados, dicho plan director no incluye el tema de la accesibilidad.

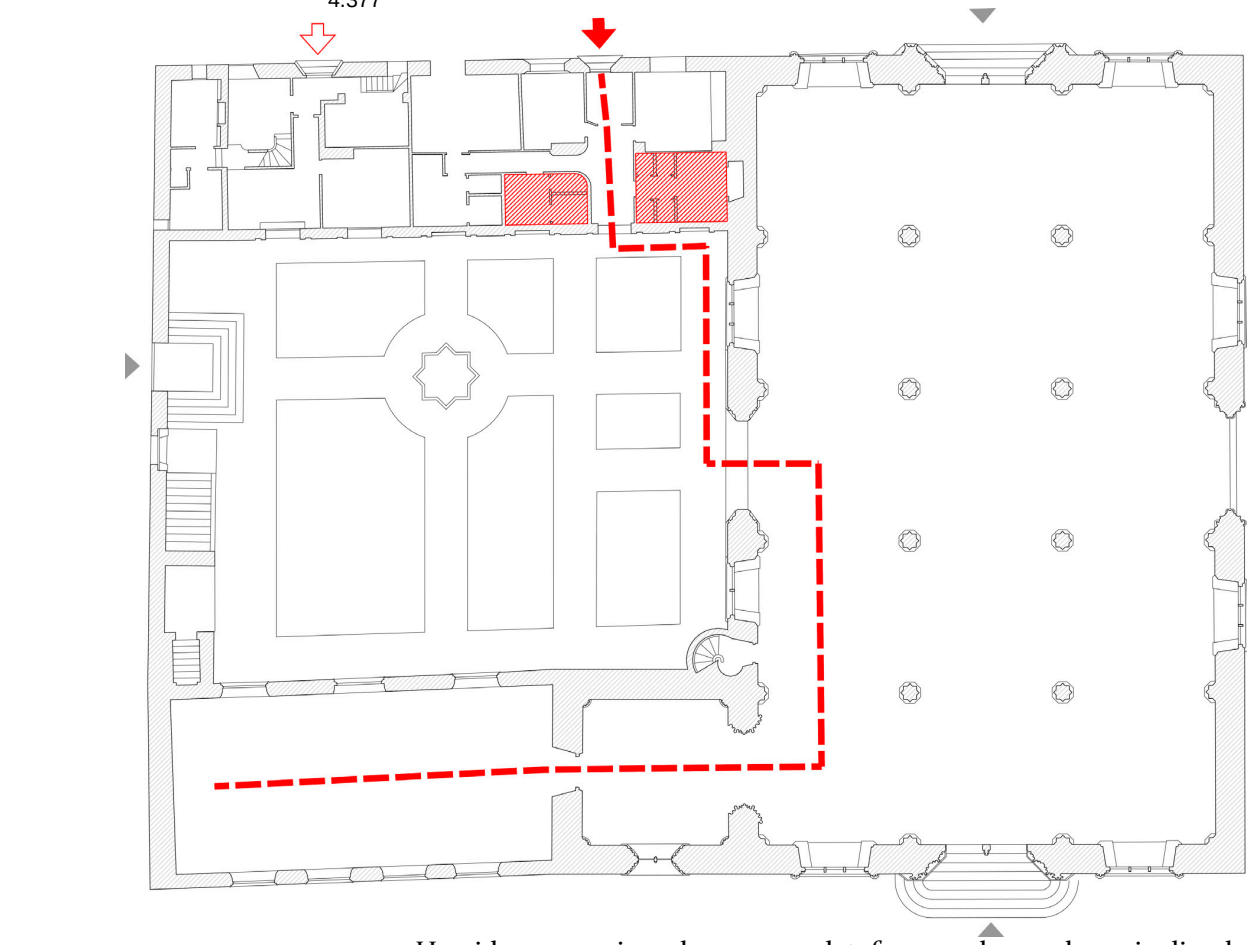
[472] El Ayuntamiento de Valencia está desarrollando a lo largo de 2024 un sistema digital mediante una aplicación móvil y sensores para convertir diversas plazas de carga y descarga en aparcamientos para PMR y mejorar la búsqueda de aparcamiento de las personas con discapacidad.

[473] Sobre estas obras de intervención se puede consultar la tesis de Manuel J. Ramírez de 1999, autor junto a Javier Benlloch de los principales proyectos de intervención en las fábricas de la Lonja desde 2001.



4.377

En 2013 se acometió un cambio de acceso (fig. 4.377). Si históricamente se había entrado a la lonja por la Plaza del Mercado y accedido al Consulado del Mar por las escaleras del huerto de los naranjos, este nuevo acceso se sitúa en el lado opuesto, en la calle de la Lonja. Este cambio no elimina los escalones para mejorar el acceso y distorsiona la lectura del monumento. Los puntos esgrimidos para esta modificación parecen alejados de la comprensión del patrimonio, pero también de la accesibilidad. [474]



4.377. Acceso actual al conjunto de la Lonja por la calle de la Lonja con la plataforma salvaescaleras y el pasamanos en la puerta general. Go.

4.378. Planta de accesibilidad de la lonja.

Ha sido necesario colocar una plataforma salvaescaleras inclinada para personas con movilidad reducida en el edificio anejo a la lonja (fig. 4.378). Sin embargo, en la actualidad esa plataforma parece no existir, por lo que sería necesario salvar dos escalones con ayuda. [475]

El acceso físico se limita a la planta baja (fig. 4.378), ya que no se ha planteado la inclusión de una ascensor. Para solventar esa falta de acceso se ha planteado el uso de nuevas tecnologías, utilizando realidad aumentada (Puyuelo *et al* 2010). Dispone de un aseo accesible.

[474] En este artículo de opinión se analizan las justificaciones dadas por el ayuntamiento para esta modificación. https://losojosdehipatia.com.es/cultura/arte-2/reflexiones-sobre-el-nuevo-acceso-a-la-lonja-de-la-seda-o-de-los-mercaderes-de-valencia/ consultado en junio de 2020.

[475] La web *Barrera cero* afirma de hecho que este monumento no es accesible: [http://www.barreracero.com/guiasturismoaccesible/espana/este/comunidadvalenciana/valenciaaccesible/valenciaciudadaccesible/]

Al igual que en el ámbito urbano con la restauración del pavimento existente en la calle Escalones, en el interior de la torre se conservan en la medida de lo posible los pavimentos originales, reproduciendo con las mismas técnicas aquellos deteriorados para su sustitución. Esto da una idea de la complejidad que tendría hacer accesibles estos espacios superiores. No es solo la dificultad de insertar un ascensor, es también la necesidad de conservar un pavimento original en un estado regular de conservación.



4.379

Es posible deambular por el huerto de los naranjos, aunque solo parcialmente por los diversos desniveles. La escalera que conduce a la planta superior del Consulado del mar está adosada al muro del jardín (fig. 4.379). Dispone de un peto lateral de piedra labrada en el lado volado. No se ha incluido ningún pasamanos, cosa que por otra parte no parece necesaria, dada la dificultad de acceso a esta planta elevada.



4.380

Como sugieren Santisteban, Rodríguez y Pastor (2015, 570) las intervenciones en la lonja se han realizado más teniendo en cuenta el turismo y el rédito político, que intentando vincular este inmueble con la vida de los ciudadanos de Valencia:

> "Adaptándose a las demandas de la UNESCO se llevaron a cabo acciones de mejora y difusión del Bien; éstas se aprecian de distinta manera si son valoradas por las personas que participan y conviven con el bien o si son percibidas por parte de políticos y algunos técnicos utilizándolas como estandartes ideológicos y de obtención de recursos económicos vía subvenciones. Este posicionamiento distorsiona el enfoque del Patrimonio como bien sociocultural de amplia repercusión en la calidad de vida de los habitantes y visitantes de las ciudades al ser elementos intrínsecos a éstas".



4.381

En lo que respecta a otro tipo de accesibilidades más allá de la física, ya se ha comentado el empleo de tecnologías digitales, además de utilizar maquetas tiflológicas y planos en relieve para personas con discapacidad visual (fig. 4.380).

Puyuelo (*et al* 2010) señala algunas posibles mejoras a la accesibilidad de este edificio, entre ellas la inclusión de elementos de soporte en los accesos exteriores, la redistribución de los aseos existentes para convertir al menos uno en accesible para PMR (esto parece haberse logrado actualmente), la mejora de la señalización exterior, la expansión a todo tipo de usuarios y las mejoras en iluminación. A pesar del valor de las propuestas de Puyuelo, la inclusión de barandillas en los accesos exteriores a la Lonja (fig. 4.381) no parece necesario, toda vez que el acceso actual se realiza por el edificio anexo y ya presenta barandilla (fig. 4.377).

4.379. Escalera de subida a la planta alta del Consulado del mar desde el jardín.

4.380. Maquetas táctil en el exterior de la lonja. J. D.A.

4.381. Portada de acceso a la Sala de Contratación desde la Plaza del Mercado, sin pasamanos. Go

En este caso se puede afirmar que ha primado el respeto al monumento y se han utilizado adecuadamente las nuevas tecnologías. Son

discutibles tanto el cambio del acceso como la falta de aseos adaptados. Sería posible plantearse un acceso exclusivo para PMR por donde está ahora, pero aprovechando que el edificio adosado a la lonja es de época moderna, resolviera mejor la accesibilidad, y haber permitido mantener el acceso original para el resto de visitantes, de manera que se mejorase la comprensión del edificio. La utilización de la realidad aumentada en el edificio parece haber sido un proyecto piloto sin continuidad, de manera que en la actualidad no se aprecia el empleo de tecnologías digitales aplicado a la mejora de la comprensión y el acceso virtual al mismo.

4.2.2.b. Universidad de Alcalá de Henares

La universidad de Alcalá de Henares es un conjunto patrimonial de uso docente que conserva el uso original para el que fue creado en los edificios fundacionales, pero que se ha extendido reconvirtiendo inmuebles de otros usos, en su mayoría de carácter religioso, al uso docente.

En 1968 la Dirección General de Bellas Artes declaró el centro de Alcalá como Conjunto Histórico.

La Universidad de Alcalá de Henares (UAH) fue declarada patrimonio de la humanidad en 1998 según los criterios (ii), (iv) y (vi) por ser la primera ciudad diseñada y construida especialmente como sede de una universidad y haber servido de modelo a otras muchas en todo el mundo. [476] Además, se considera que en Alcalá se materializó por primera vez el concepto de ciudad ideal con referencia a la ciudad de Dios (*Civitas Dei*) (fig. 4.382).

Implícito precisamente en esa idea de universidad-ciudad, este conjunto presenta los problemas de accesibilidad señalados para cualquier ciudad histórica (§2.1.3.b). A pesar de lo cual, la accesibilidad a los distintos edificios debe estar resuelta de modo individual para garantizar su funcionamiento.

Este conjunto declarado (fig. 4.383) incluye edificios no directamente relacionados con la universidad, como la Catedral magistral de los Santos Niños, el Palacio Arzobispal o el Corral de comedias.

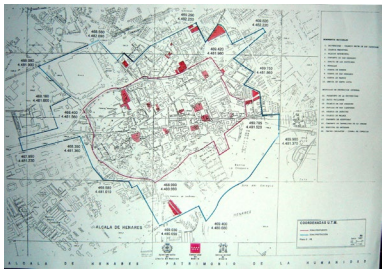
El Colegio Mayor de San Ildefonso (fig. 4.384), edificio fundacional de la Universidad (1499) promovido por el Cardenal Cisneros, estaba compuesto por varias edificaciones: el Patio de las Escuelas o de Santo Tomás de Villanueva, el Patio de Filósofos, el Patio Trilingüe, el Paraninfo o Aula Magna y la Capilla de San Ildefonso. El Paraninfo y la Capilla Universitaria son las dos únicas construcciones del Colegio Mayor edificadas en tiempos de su fundador.

Actualmente este edificio sigue vinculado a la universidad, acogiendo el rectorado. Sin embargo, tras la desamortización y durante más de siglo y medio desempeñó funciones diversas y estuvo al borde de la desaparición. Con las necesidades universitarias de la Comunidad de Madrid, en 1977 se creó la nueva Universidad de Alcalá, que desde entonces ha recuperado numerosos colegios originales, devolviéndoles el uso docente.

La fachada y la primera crujía del colegio de San Ildefonso fueron los primeros del conjunto en ser declarados Monumento Nacional en 1914. Hubo que esperar a 2019 para que se declarara como Bien de



4.382



4.383



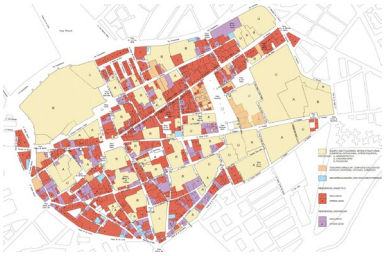
4.384

4.382.Plano de Alcalá de Henares en 1565. VdT.

4.383. Plano recinto histórico Alcalá de Henares Patrimonio de la Humanidad. UNESCO.

4.384. Vista aérea del Colegio Mayor de San Ildefonso conocida como Manzana cisneriana. S.d.

[476] Aunque en sus inicios a esta universidad se la denominaba Universidad Complutense por el nombre romano de la ciudad, utilizaremos su acepción actual para no confundirla con la Universidad Complutense actual que, aunque heredera de la anterior, se ubica en la Ciudad Universitaria de Madrid.



4.385



4.386

4.385. Plano del plan especial señalando los usos del suelo, uso universitario en amarillo grafiado con una U. A.A.H.

4.386. Calle Escuelas, en el lateral de la Escuela de Arquitectura con pavimento irregular. Go.

interés cultural toda la "manzana fundacional cisneriana de la universidad de Alcalá".

Las primeras restauraciones durante el segundo tercio del s. XX reorganizaron los edificios desde la interpretación mimética "moderna" eliminando los elementos que no respondían a la arquitectura renacentista y prebarroca de la etapa fundacional, para construir con la tecnología del momento y materiales modernos (pórticos de hormigón, forjados metálicos) otros que imitasen y recreasen idealmente los elementos antiguos (Clemente San Román y Quintana Gordón 2014, 77-78).

Las diversas restauraciones llevadas a cabo en esta manzana fundacional en los últimos treinta años han dado lugar a varios premios de Europa Nostra (1988, 1994 y 2018). Los planteamientos actuales de restauración proponen integrar esas intervenciones históricas como una capa más de la historia.

Como ya se ha comentado, la ciudad alcalaína presenta problemas similares a los de cualquier ciudad histórica, descontando la ubicación en un terreno en altura debido a su creación como ciudad planificada en época moderna (s. XV). No existen, por tanto, grandes desniveles en las calles, [477] aunque sí calles estrechas, pavimentos irregulares, elementos de mobiliario, aparcamiento y arbolado mal ubicados,[478] y bordillos que dificultan la deambulación. [479] En este caso el uso turístico y el de la hostelería vinculado a él, se sitúan a la par en el ámbito económico con el uso educativo. El Plan especial del casco histórico identifica las parcelas de uso preferente universitario (fig. 4.385).

En lo que respecta a las zonas de aparcamiento, hay unas 25 plazas reservadas para PMR diseminadas por el interior del casco histórico. Existe además un aparcamiento público junto al Convento de San Bernardo y los restos de la muralla.

Aunque se han transformado parte de las calles en viarios peatonales o de coexistencia, el tipo de pavimentación elegido era hasta la aprobación de la Orden TMA (2021) de canto rodado y grandes juntas (fig.

[477] El análisis de la ruta accesible señalada por PREDIF tan solo señala un tramo de calle cuya pendiente es del 3,5%, el resto se considera en su totalidad como llano. [https://www.ciudadespatrimonio.org/accesibilidad/info.php?id=2], consultado en junio de 2020.

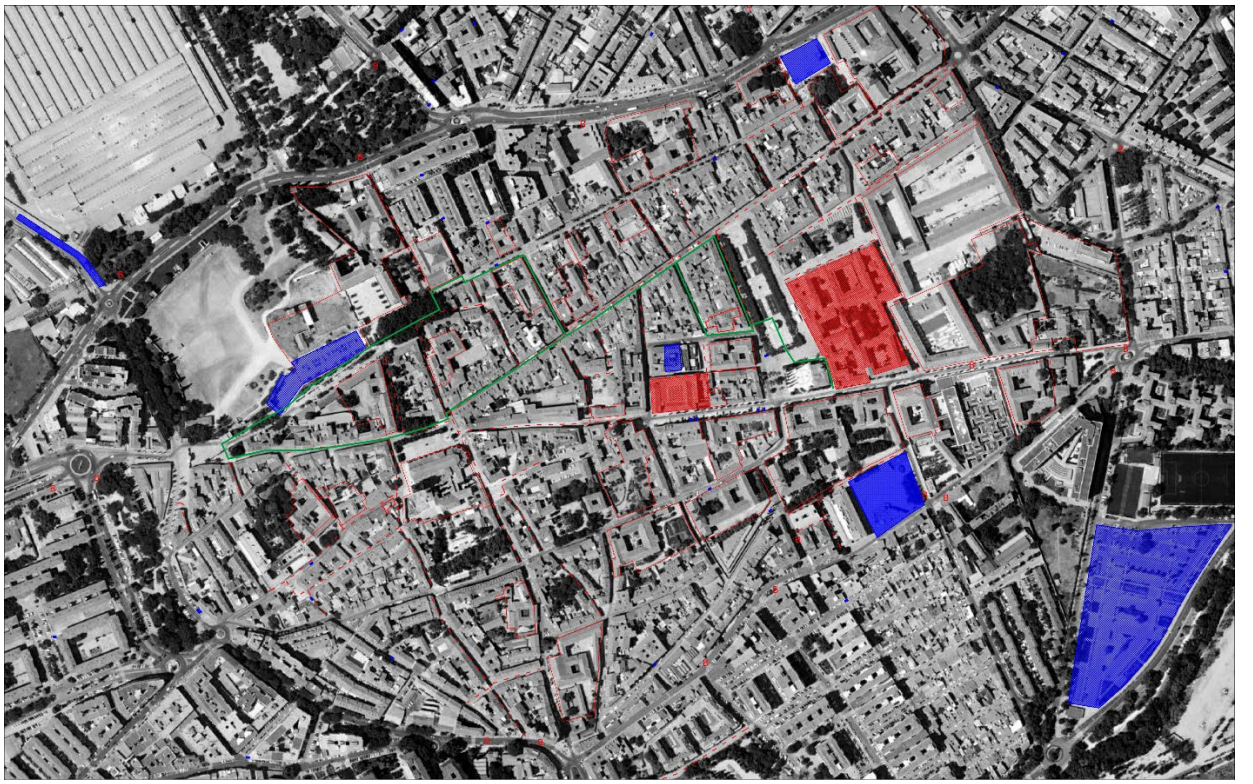
[478] La asociación para la defensa del patrimonio alcalaíno denominada *Patrimonio Complutense* señalaba en su informe de 2009 sobra la Lista roja de patrimonio Complutense la inadecuada situación de diversos elementos urbanos, desde árboles a contenedores, aparcamientos e incluso una parada de autobús. [http://www.patrimoniocomplutense.es/docs/Lista_Roja_Patrimonio_min.pdf], consultado en julio 2020.

[479] El Ayuntamiento de Alcalá de Henares y la propia Universidad son conscientes de la importancia de la accesibilidad. Como se constata en el §Estado de la cuestión, esta Universidad desarrolló durante varios años una asignatura de accesibilidad al patrimonio en colaboración con el propio municipio donde se planteó entre otros ejercicios prácticos la mejora de los accesos a la Catedral magistral.

4.386) dificultando el tránsito a personas con movilidad reducida y en otras de losetas de piedra de mayor formato. No obstante, en la actualidad el Ayuntamiento de Alcalá está llevando a cabo diversos planes de mejora de la accesibilidad peatonal (en rojo las calles peatonales) donde las calles se desarrollan como plataforma única de convivencia con prioridad peatonal, adoquines sin juntas o losetas y pavimento podotáctil —un buen ejemplo es la calle Colegios (fig. 4.387 y 4.388)—. La progresiva peatonalización del centro y la eliminación del tráfico ha eliminado varias plazas de aparcamiento reservado (se han eliminado por ejemplo la que había frente al ayuntamiento en la plaza de Cervantes, las de la calle Mayor o la calle Damas), manteniéndose en calle Santa Úrsula, Vaqueras o calle Santiago, entre otras (fig. 4.387).

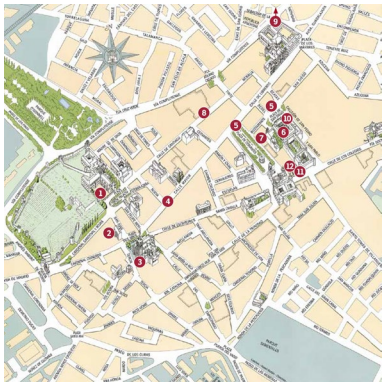
4.387. Accesibilidad urbana. Rutas peatonales, aparcamientos generales y monumentos relevantes.

4.388. Calle Colegios en 2021 (izda.) y en 2024 (dcha.). Go.









4.389

4.389. Plano turístico con la Ruta cisneriana. T.A.H.

Además, se ha desarrollado un Plan de discapacidad 2023-2026 que incluye un diagnóstico de diversos ámbitos (comunicación, infraestructuras, empleo, educación, infancia y juventud, ocio, deporte y cultura, y servicios sociales) y ha sido desarrollado con la ayuda de ILUNION y con participación ciudadana.[480]

El Ayuntamiento de Alcalá ha planteado dos importantes rutas para la comprensión de la historia y de la arquitectura de la ciudad, una es la "ruta cisneriana", vinculada plenamente a la universidad (fig. 4.389), y la otra es la "ruta cervantina".

En el año 2000 se redactó el Proyecto de restauración de la Manzana Cisneriana (haciendo funciones de Plan Director) desde el Vicerrectorado de Infraestructura de la Universidad de Alcalá. Tal y como declaran Clemente y Quintana (2014, 83) el método utilizado por la universidad para la rehabilitación "comienza por asignar a cada colegio un uso o conjunto de usos compatible con su tipología y con su traza". Para ello, "las aulas generalmente se sitúan en las crujías que rodean a los claustros, reservándose las plantas más altas y los espacios bajo las cubiertas para disponer los seminarios, las salas de trabajo en grupo y los departamentos".

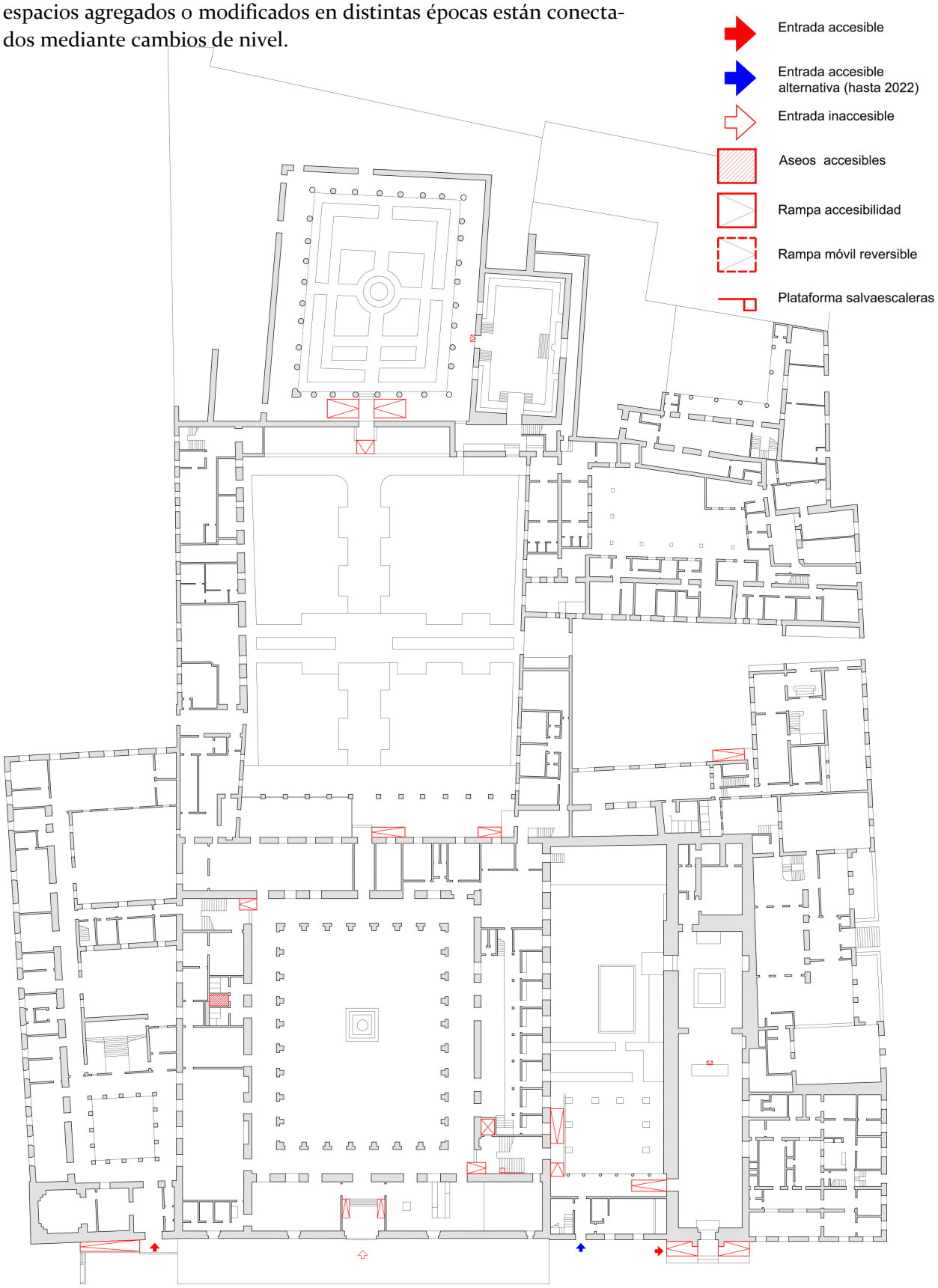
La importancia de este conjunto edificado y su valor representativo e institucional, así como el compromiso social de la UAH lo han llevado a hacerlo accesible.

En el año 2011 se firmó el Plan de integración de las personas con discapacidad de la Universidad de Alcalá (2012-2015) que fue actualizado en 2015 y planteaba que "se adoptarán las medidas necesarias para que la recepción y visita a los edificios que conforman el itinerario de esta actividad, cumplan con los requisitos de accesibilidad y adaptación requeridos por los estudiantes con discapacidad". (Plan UAH 2015, 18) Además, la UAH ha desarrollado un programa de accesibilidad universal donde se compromete a promover "aquellas actuaciones que mejoren la accesibilidad en los centros vinculados a la UAH: facultades, bibliotecas y otros servicios de la Universidad".

En el caso de la Manzana Cisneriana, algunas partes disponen de rampas móviles con pendientes diversas (fig. 4.390), ya que los diferentes

[480] Resulta llamativo que este documento utilice el término "diversidad funcional" en vez de Personas con discapacidad, a pesar de haber sido redactado por ILUNION que como parte de la Fundación ONCE promulga el término *personas con discapacidad*. Este documento se puede consultar en el enlace [https://alcalaaccesibleeinclusiva.ayto-alcaladehenares.es/wp-content/uploads/2023/02/PLAN-DE-DISCAPACIDAD-ALCALA-DE-HENARES-2023-2026.pdf]. Hasta la fecha (junio de 2024) el plan solo ha desarrollado la parte de diagnóstico, reduciéndose las propuestas a un esquema (fortalezas y áreas de mejora). En el ámbito de la ciudad se describe como mejora la accesibilidad cognitiva/orientación, la escasez de aseos públicos adaptados, la necesidad de mejora de la accesibilidad a bienes patrimoniales y los problemas viarios (falta de mantenimiento e invasión del espacio público mediante terrazas-veladores), pero no presenta propuestas concretas ni material gráfico.

espacios agregados o modificados en distintas épocas están conectados mediante cambios de nivel.



4.390. Plano de accesibilidad de la manzana cisneriana.

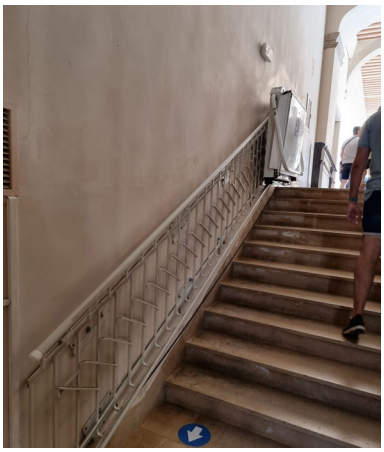
Hasta 2022 el acceso para las personas con movilidad reducida se realizaba por una puerta alternativa situada en la fachada principal. Este



4.391



4.392



4.393



4.394

4.391. Patio de los filósofos antes de 2018. Go.

4.392. Nuevas rampas en el Patio trilingüe.

4.393. Plataforma salvaescaleras de bajada entre el Patio de Villanueva y el patio previo a la Capilla de San Ildefonso.

4.394. Nuevas rampas exteriores de acceso a la capilla de San Ildefonso.

acceso da paso, mediante una rampa móvil del 17,6 % a un patio interior desde el cual se accede a la capilla y al resto del edificio.

Algunos espacios han ido acometiendo intervenciones permanentes de accesibilidad como el Patio Trilingüe. Este patio con sus arquerías renacentistas tiene un pavimento de canto rodado lo que dificulta su tránsito. Sin embargo, en las últimas obras (2018) el acceso al mismo desde el Patio de los Filósofos se ha realizado mediante una rampa de piedra (fig. 4.390). Antes de estas obras los pavimentos de enchinarrado tenían piedras sueltas, desniveles y parcheados que desfiguraban los dibujos (fig. 4.391). Se han restaurado los solados con sus dibujos originales. En el espacio central se ha instalado un nuevo pavimento con sectores de canto rodado separados por pletinas de acero inoxidable y rodeados por encintados de caliza. [481] Se han realizado rampas permanentes de acceso al paraninfo ocupando todo el ancho de la crujía porticada (fig. 4.392).

Aunque desde el punto de vista de la accesibilidad la intervención parece adecuada, en la visión desde el espacio abierto del patio la rampa, pero en especial la barandilla metálica negra de ángulos rectos cobra una potencia formal que compite con la belleza y serenidad del claustro.

De momento dos desniveles se siguen salvando, al menos de momento, mediante rampas móviles de madera de diversas pendientes en torno todas ellas al 17 % (fig. 4.390). En algún caso se ha colocado una plataforma salvaescaleras (fig. 4.393). La última intervención de accesibilidad se ha llevado a cabo en 2023 para acceder a la Capilla de San Ildefonso desde el exterior, realizando una rampa rehundida de modo similar a como se resuelve un paso de cebra dando cumplimiento a la normativa de accesibilidad en materia de espacios públicos (Orden TMA 851/2021) pero colocando una barandilla similar a la diseñada para el patio Trilingüe (fig. 4.394).

Cuando se inició el Proyecto de recuperación de la Universidad de Alcalá, en sus antiguos colegios estaban aún una decena de acuartelamientos y cuatro cárceles, edificios reconvertidos en viviendas burguesas del S.XIX y otros arruinados sin uso. Se han recuperado todos ellos como edificios universitarios: al Norte, el área de Jurídicas, al Oeste Artes y las Residencias Universitarias, al Sur Humanidades y Arquitectura, y al Este Empresariales y Ciencias Económicas (Clemente San Román). [482]

[481] [https://www.uah.es/es/conoce-la-uah/la-universidad/edificios/Paraninfo-Universitario.-Colegio-de-San-Ildefonso/]

[482] Resumen de la ponencia en el COAC sobre *Patrimoni Arquitectònic educatiu*. Obtenido de [https://www.arquitectes.cat/ca/system/files/users/8107/4.12_carlos_clemente.pdf].

Los antiguos colegios menores, al igual que diversos conventos, se han convertido en las distintas facultades. [483] Así, por ejemplo, el Colegio Málaga es la Facultad de Filosofía y Letras (c/ Colegios, 2), el Colegio de Trinitarios Descalzos alberga la biblioteca de relaciones internacionales, cooperación y cultura americana (c/ Trinidad, 1) y el Convento de Carmen Calzado es la actual Escuela de Arquitectura.

Aunque en las restauraciones y adaptaciones de uso se conservan las circulaciones verticales históricas restaurando las escalinatas y las escaleras secundarias originales, estas se complementan con otras nuevas para garantizar el cumplimiento de las normativas de evacuación de incendios. Los colegios se hacen accesibles a las personas con movilidad reducida con rampas y ascensores situados en lugares en los que no alteran la volumetría ni la estructura espacial interior (Clemente y Quintana 2014, 85).

La Escuela de Arquitectura ocupa un convento del siglo XVII construido en ladrillo. Con la desamortización pasó al Estado quien lo convirtió primero en cuartel de artillería y después en Casa de Reclutas. Tras la Guerra Civil, sirvió como Penitenciaría Militar y almacén de materiales de campaña, hasta que finalmente el edificio quedó abandonado y semiderruido. En 1986 se cedió a la Universidad, quien barajó su transformación primero en auditorio (proyecto de Mostaza, Perea y Ruíz) y más tarde en biblioteca de humanidades (proyecto de Quintana). [484] No fue hasta 2002, con las obras como biblioteca ya comenzadas, cuando se decidió ubicar aquí la Escuela de Arquitectura, que fue inaugurada en 2003 tras importantes obras de consolidación y rehabilitación (fig. 4.395).

El proyecto de transformación del convento del Carmen Calzado corresponde a José Luis de la Quintana, arquitecto que, junto a Carlos Clemente, ha acometido gran parte de las intervenciones de restauración/rehabilitación de la UAH. Este edificio representa precisamente lo que se señalaba en la introducción de este apartado, la necesidad de acometer una rehabilitación y no una simple restauración para la adecuación de los espacios a la normativa. Tras más de una



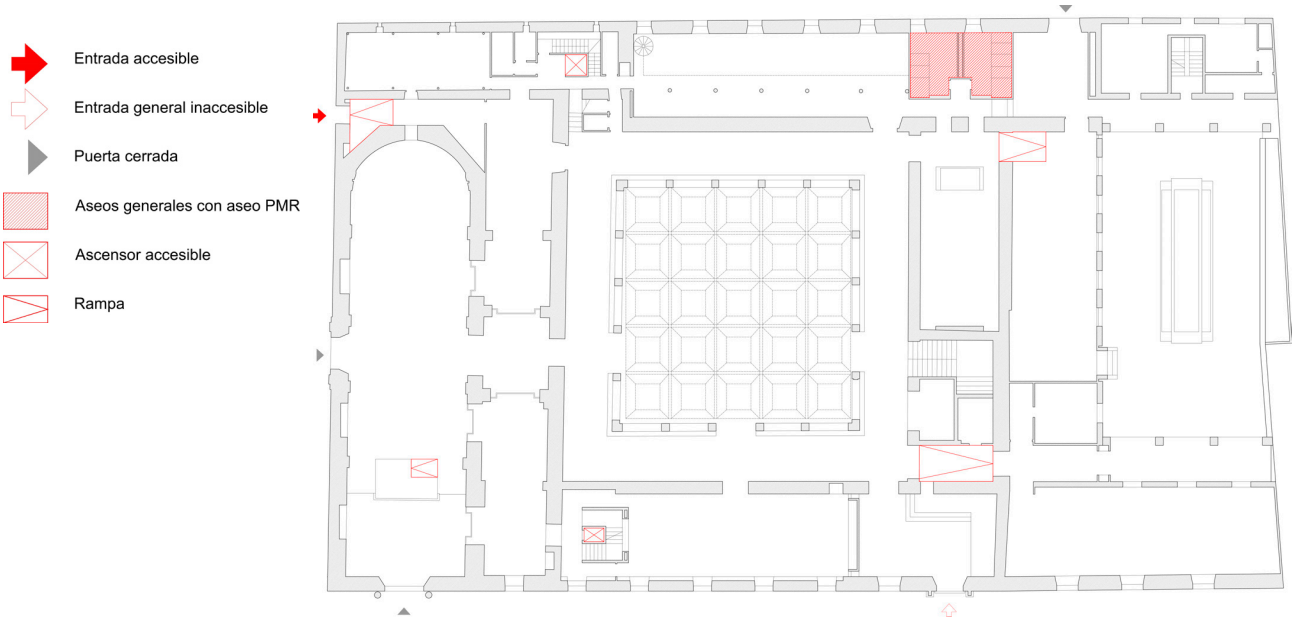
4.395

4.395. Estado del Convento del Carmen Calzado antes de las obras para adecuarlo al uso universitario. 1999. J.L.Q.

[483] En Clemente y Cases (1988) se sintetizan los planteamientos iniciales de recuperación de los edificios patrimoniales de Alcalá y su transformación a distintos usos. Como este documento se realizó con base en la declaración de ARI (Área de rehabilitación integrada) de la ciudad de Alcalá de Henares, existen adecuaciones no recogidas en este documento, pero ya da una idea de la extensión de la recuperación de estos edificios.

[484] La tesis doctoral de Echeverría Valiente (2005) incluye fichas de todos los edificios que conformaban el campus en la fecha de lectura, entre ellos la Escuela de Arquitectura y los proyectos previos en el Convento del Carmen Calzado.

década en funcionamiento, la Escuela de Arquitectura ha sufrido diversas intervenciones posteriores con sus respectivas adecuaciones.[485]



4.396. Plano de accesibilidad de la Escuela de arquitectura.

4.397. Arriba puerta de acceso general a la Escuela de Arquitectura. Abajo acceso accesible con timbre.

4.398. La capilla acondicionada como biblioteca. 2014. J.L.O.





4.397



4.398

El acceso general se produce por la antigua portada sobreelevada dos peldaños y que conserva aún las puertas roblonadas de madera (fig. 4.396 y 4.397). Sin embargo, el acceso para personas con discapacidad se producía por una puerta lateral, donde era necesario llamar para que abrieran, además de que precisamente esa calle se encontraba pavimentada con cantos (ver fig. 4.386). A la biblioteca, ubicada en la antigua iglesia del convento (fig. 4.398), se accedía también desde el exterior por otra portada original a la calle Santa Úrsula, teniendo que salvar un peldaño. Esta puerta sin embargo es moderna. En 2015 fue remodelada al interior para convertirlo en aula polivalente. Este espacio está al mismo nivel que el deambulatorio del claustro, usado actualmente como pasillo de distribución.

El antiguo claustro del convento se ha cerrado por paneles de vidrio templado y se ha colocado una barandilla perimetral de protección del mismo. Además, se ha cubierto el espacio del claustro con una

[485] La propia Universidad Politécnica de Madrid ha tenido que adaptar sus edificios a la accesibilidad como se aprecia en la Escuela de Arquitectura con las respectivas rampas creadas, la inserción de barandillas de acero o la colocación de salvaescaleras y ascensores. En el año 2016 se planteó un concurso de ideas para la mejora de la accesibilidad y la movilidad urbana sostenible en la ciudad universitaria de Madrid. Este concurso era el resultado de un acuerdo entre la Comunidad de Madrid, la Universidad Politécnica de Madrid, el Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid y el Grupo LafargeHolcim. En el fallo del jurado, el primer premio quedó desierto por no proporcionar ninguna de las propuestas respuesta a todos los requerimientos. Fallo del concurso: [https://www.coam.org/media/Default%20Files/servicios/concursos/concursos_ocam/2016/accesibilidad_ciu/170310_acta_jurado_movilidad_ciudad_universitaria.pdf].

estructura reticular de madera laminada y vidrio, de manera que se pudiera incorporar este espacio al uso educativo, utilizándose como aula de dibujo (fig. 4.399).

La inserción de un ascensor en la planta original no resolvía los accesos a todas las zonas, ya que existían escalones sueltos y pequeños desniveles entre zonas. [486] Se han ubicado dos ascensores, uno en la panda sur, hacia la calle Santa Úrsula y otro en la panda norte, hacia la Calle Escuelas (fig. 4.396).



Se ha creado un nuevo patio hacia la calle Escuela que sin embargo no es accesible, ya que está rehundido un escalón con respecto al nivel de los pasillos de acceso fig. 4.400).

En 2018 la UAH creó visitas virtuales de 35 de sus edificios mediante imágenes panorámicas accesibles a través de Google Street View (fig. 4.401).[487] Esta panorámica incluye los edificios históricos por lo que facilita el acceso a los mismos a través de las nuevas tecnologías.

4.399. Antiguo claustro del Convento del Carmen Calzado. Aula de dibujo de la UAH. FGUA.

4.400. Patio nuevo. J.L.Q.

4.401. Visitas virtuales en Google Street View.



4.400

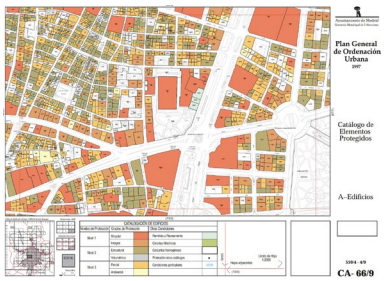


4.401

[486] En la escuela de arquitectura de Valladolid, sucedía algo similar, a pesar de que el edificio corresponde a un proyecto contemporáneo de Fernández Alba. Sin embargo, las sucesivas ampliaciones del inmueble con plantas situadas a distinto nivel han obligado a poner ascensor en dos ámbitos diferentes. Además, se han colocado pequeñas rampas y se ha cerrado el espacio principal del edificio configurado por la escalera de bajada al salón de actos a la que volcaban todas las plantas. Esta eliminación se ha fundamentado en medidas de seguridad y no de accesibilidad, aunque ha disminuido ésta al hacer necesario el uso de los ascensores o las escaleras de evacuación para acceder al salón de actos.

[487] La Universidad de Alcalá publicó la noticia en su portal web [https://portalcomunicacion.uah.es/diario-digital/actualidad/la-uah-mejora-su-visibilidad-en-internet-mediante-visitas-virtuales] en 2018. No obstante, no es posible en la actualidad 2024 acceder a este servicio mediante Google Street View.

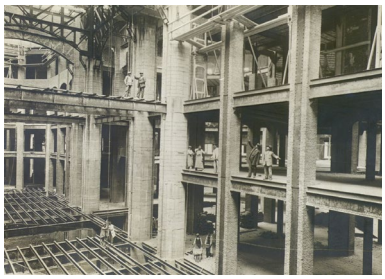
4.2.2.c. Palacio de Comunicaciones (Madrid)



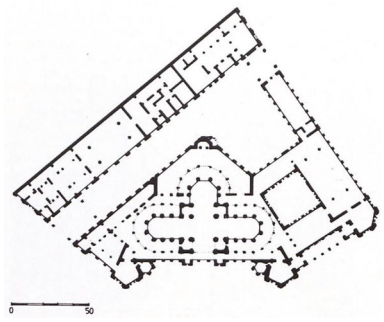
4.402



4.403



4.404



4.405

El Palacio de Comunicaciones de Madrid es obra de Antonio Palacios y Joaquín Otamendi. Fue el resultado de un concurso de arquitectura celebrado en 1904 y se inauguró en 1919. Fue declarado BIC en 1993 e incluido en el Plan General de Madrid con el máximo grado de protección —nivel 1, Monumento singular— (fig. 4.402).

Fue construido para servir de sede central de la Sociedad de Correos y Telégrafos de España, siendo la más grande del mundo en la época. Supone un ejemplo del eclecticismo español de principios del siglo XX en su aspecto exterior (fig. 4.403), con un carácter funcional e innovador en su interior. Es un edificio abierto al público desde su concepción con el empleo de materiales modernos para la época (abundan el hierro y el vidrio) (fig. 4.404). Moya (1990, 24) diría de él: "es uno de los edificios mejor plantados de Madrid, cualquiera que sea el punto de vista que elija el espectador", debido a su adecuada implantación en una parcela irregular y teniendo en cuenta su posición urbana en el Paseo del Prado.

El espacio central o patio de operaciones está diseñado como una T invertida, copiando la solución de Velázquez Bosco en el Palacio de Cristal. De modo que presenta una distribución clara y funcional: se entra por la parte central, a la derecha se ubicaban los mostradores de correos, de frente telégrafos y a la izquierda telefonía (fig. 4.405). El gran patio interior de la planta baja facilitaba el tránsito hacia los servicios generales, mientras que en las plantas superiores se ubicaron las dependencias administrativas, las oficinas de dirección, la cartería y una sala de telégrafos.

Posee valores estéticos, tipológicos, constructivos, funcionales y simbólicos. [488]

A lo largo del tiempo se han llevado a cabo diversas modificaciones en el edificio. La primera ejecutada por Julián Otamendi ampliando dos plantas hacia la calle y pasaje Montalbán. En la década de 1960, se produjeron obras de modernización dirigidas por Alejandro de la Sota con posteriores trabajos de reparación y reformas realizadas entre 1980 y 1992 por Antonio de Sala-Navarro y Reverter. El edificio se vio compartimentado e invadido por instalaciones de servicio, perdiendo parte de su valor espacial. El declive del uso del correo postal fue el detonante de la pérdida de funciones del edificio que en 2003 fue adquirido por el Ayuntamiento de Madrid.

4.402. Plano de catalogación, edificación singular nº de catálogo 25771 del PGOU de Madrid.

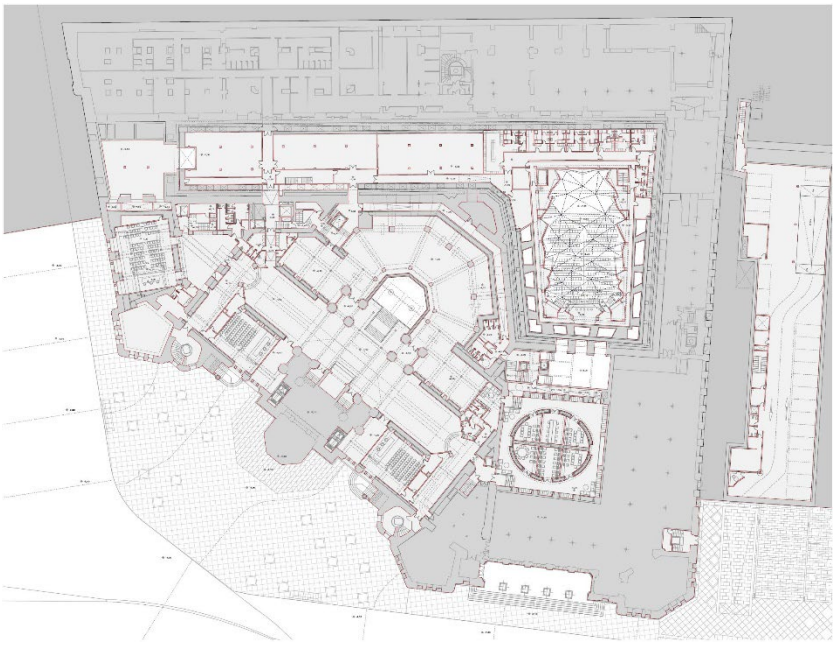
4.403. Fachada del Palacio de comunicaciones a la Plaza de Cibeles en 1910. MHM.

4.404. Interior del edificio en construcción. Mundo gráfico 26/06/1912. BNE.

4.405. Planta original de Palacios y Otamendi. A.P.

[488] Como recuerda González (1967) Trotsky lo definió como la Catedral de Nuestra Sra de las Comunicaciones y ha sido tildado en múltiples ocasiones como ampuloso y exuberante por las "exigencias estilísticas y representativas de la fachada". No hay que olvidar la ubicación de este edificio en pleno Centro de Madrid, en una parcela de los jardines del Buen Retiro. Los motivos decorativos de la fachada y el interior son obra del escultor Ángel García Díaz, colaborador habitual de Palacios.

En la actualidad desempeña funciones de sede municipal, centro cultural y centro de interpretación del Paisaje de la Luz,[489] tras las obras de rehabilitación llevadas a cabo en 2005 por el equipo Arquimática (fig. 4.406), fruto también de un concurso internacional. La principal intervención de adecuación se ha producido en la Galería de cristal, al cerrar con una bóveda acristalada el pasaje Montalbán (fig. 4.407) —aquí esperaban las furgonetas de correos para su carga y reparto—, y la conversión de la Sala de batalla —el área funcional de correos— en el Salón de plenos.



4.406. Planta primera proyecto rehabilitación Arquimática. Proarquitectura 2011.

4.407. Pasaje Montalbán. Acceso funcionarios.

4.408. Propuesta de Fernández Elorza para el concurso, espacio interior flexible. Ml.



4.407



4.408

Un nuevo concurso, ha dado lugar a las obras desarrolladas entre 2019 y 2020 para ampliar los usos del edificio, concurso ganado por el arquitecto Héctor Fernández Elorza (fig. 4.408).

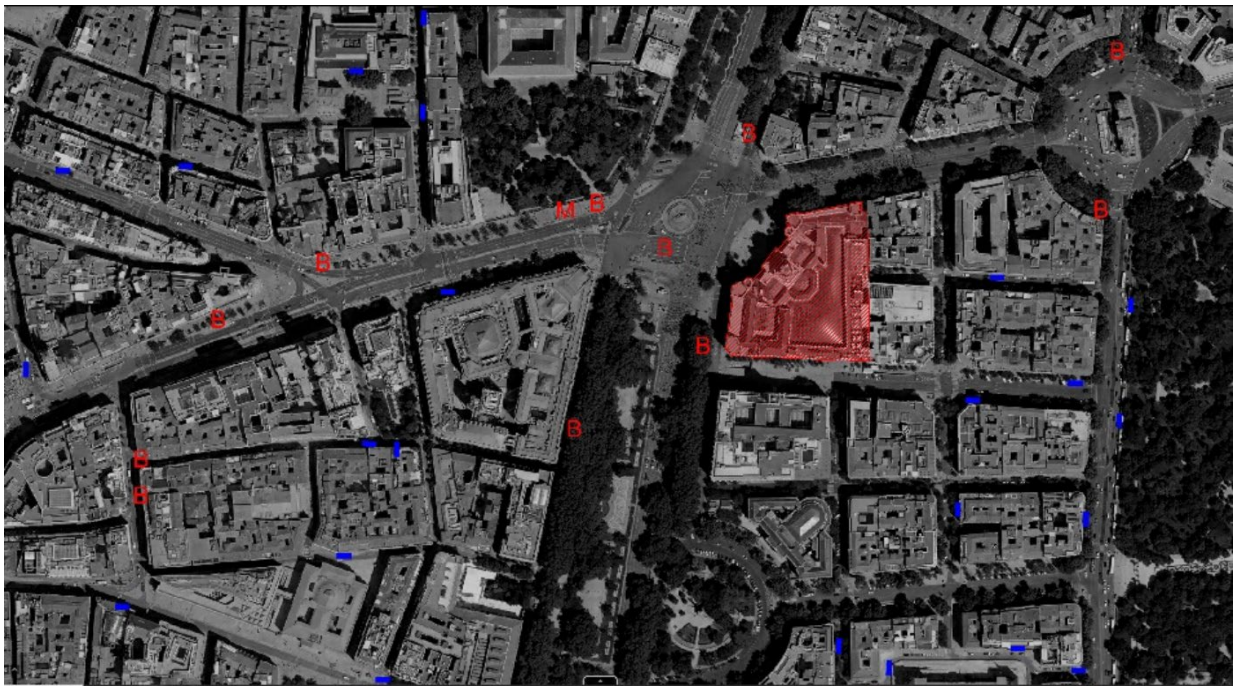
En lo que respecta a la accesibilidad urbana, su situación en pleno centro de Madrid hace que se pueda llegar en transporte público. Por un lado, el metro, cuya línea 2 pasa próxima. Las paradas más cercanas son Banco de España (justo en frente), Sevilla (en el Paseo del Prado) y Retiro (junto a la Puerta de Alcalá). Numeras líneas de autobús tienen parada justo frente al Palacio de Comunicaciones: 1, 2, 9, 15, 20, 51, 52, 74 y 146. En Cibeles además se sitúa la salida de los autobuses nocturnos denominados búhos. El acceso en vehículo privado se halla parcialmente restringido al haberse delimitado el área Madrid Central que prima el transporte sostenible (vehículos eléctricos, movilidad peatonal y en bicicleta y transporte público), no permitiendo el acceso a los vehículos más contaminantes.

[489] En 2021 la UNESCO declaraba patrimonio mundial el Paisaje de la Luz. Esta declaración incluye el Paseo del Prado y el Parque del Retiro con su entorno bajo los criterios (ii), (iv) y (vi).

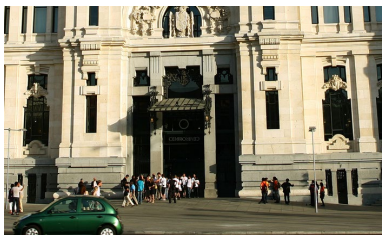
4.409. Accesibilidad urbana incluyendo transporte público y aparcamientos reservados.

Palacio de Cibeles
Aparcamiento PMR
B Parada de autobús
M Estación de metro

La acera frente al Palacio de Cibeles está pavimentada con grandes losas de piedra adecuadas para el tránsito de personas con movilidad reducida. Se ha ejecutado un aparcamiento parcialmente público bajo el Palacio al que se accede por la calle Montalbán. En lo que respecta a las plazas reservadas para personas con movilidad reducida, son numerosas las ubicadas en las proximidades del edificio (fig. 4.409).







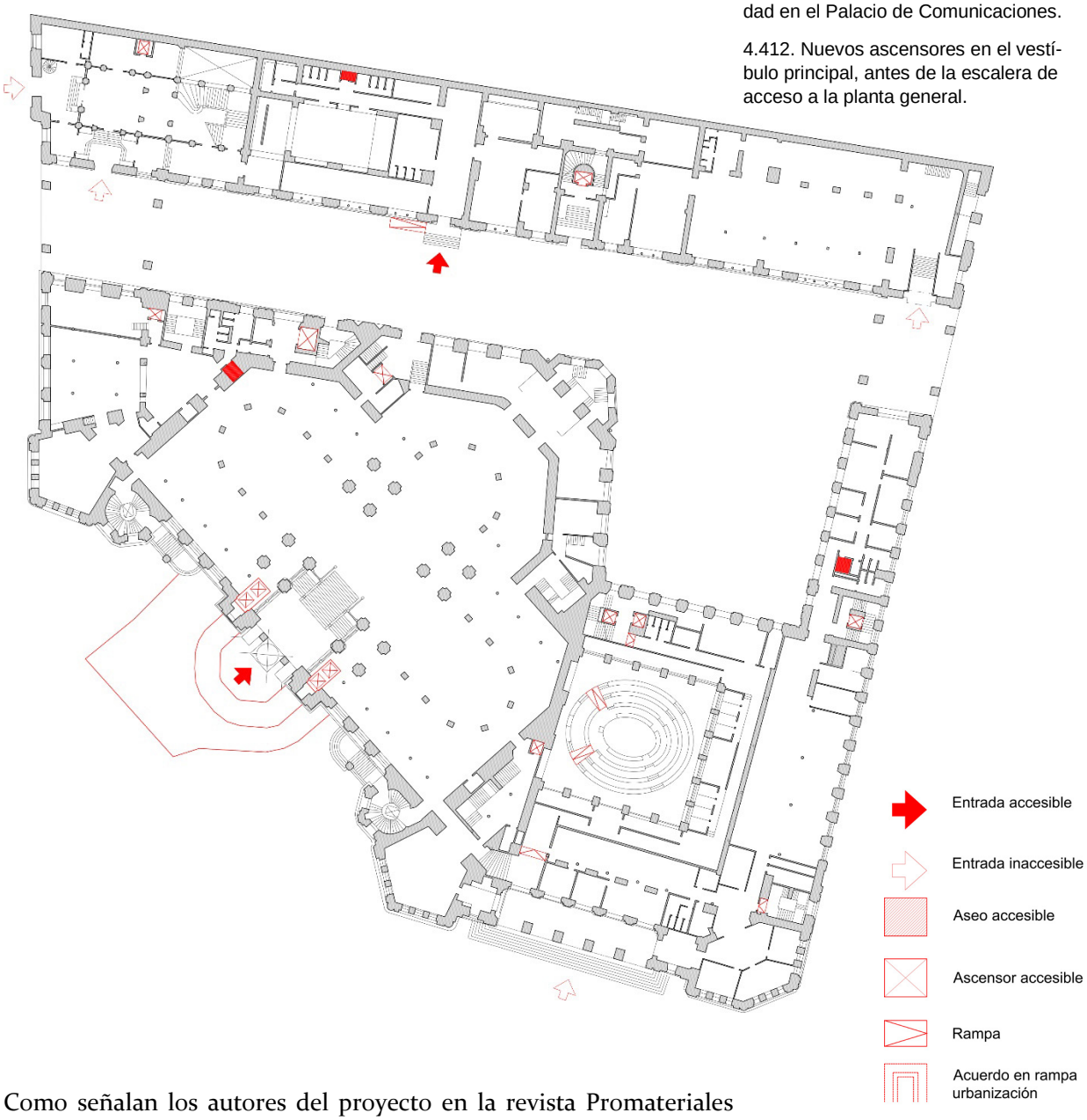
4.410

4.410. Acceso principal fotografía histórica (Metalocus) y tras la intervención de Arquimática (2016).A.C.

La rehabilitación de 2005 facilitó el acceso al interior mediante la adaptación del pavimento exterior en la acera a Cibeles, eliminándose los numerosos escalones de acceso (fig. 4.410). Al interior una escalinata en tres tramos da paso al hall de público o patio de operaciones, que en la intervención de Arquimática es resuelta directamente con la ubicación del ascensor que conduce a la gran torre central (fig. 4.411 y 4.412) y que recorre todas las plantas hasta llegar a la cubierta convertida en mirador. Se han liberado los espacios interiores tabicados recuperando la diafanidad y luminosidad del espacio y dejando en muchas partes la estructura vista.

En el lateral más próximo a Montalbán se conservan los buzones originales de Correos, que siguen en uso al haber mantenido un local de 2000 m² para esta compañía (fig. 4.413). Los accesos de los buzones se encuentran sobreelevados tres peldaños, mientras que los accesos por Montalbán se producen a pie de calle, sin tener que salvar desniveles, ya que se han incluido pequeñas rampas absorbidas por el pavimento.

4.411. Planta de medidas de accesibilidad en el Palacio de Comunicaciones.



Como señalan los autores del proyecto en la revista Promateriales (2011, 21-22) fue necesario cumplir toda la normativa tanto en materia de eficiencia energética como de accesibilidad y de seguridad contra incendios. Las instalaciones se han ocultado en el bajocubierta, recuperando la quinta fachada de la cubierta.

Se han dispuesto un total de cuatro ascensores en el patio de operaciones para dar servicio al público (fig. 4.412). Estos ascensores no llegan a todas las plantas. Asimismo, las escaleras con zócalo de azulejos de las torres pentagonales (fig. 4.414) llevan en el centro un ascensor moderno y se ha superpuesto a la cerrajería original una barandilla de acero inoxidable. Hubiera sido recomendable pensar el material de este elemento exigido por la normativa de seguridad de modo que se adecuase más a la escalera existente. Junto a la escalera E, de nueva construcción, otro ascensor permite el acceso al ámbito del salón de

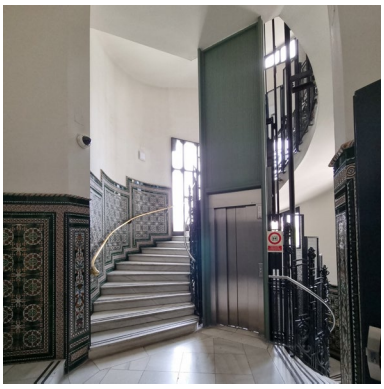
4.412. Nuevos ascensores en el vestíbulo principal, antes de la escalera de acceso a la planta general.



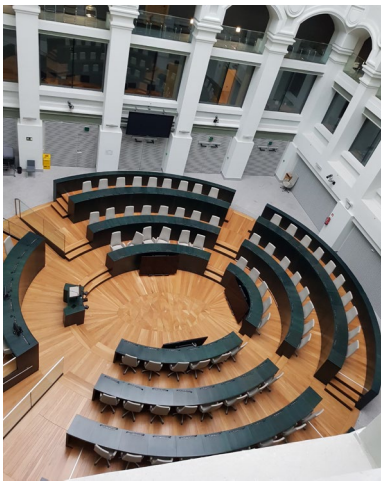
4.412



4.413



4.414



4.415

4.413. Zona de correos en el edificio con los escalones de acceso a los buzones.

4.414. Escalera por el interior de la torre pentagonal con el ascensor histórico.

4.415. Vista de público del salón de plenos con las rampas interiores.

plenos, aunque entre la pasarela de público y el descansillo aparecen algunos peldaños sueltos dificultando la accesibilidad (fig. 4.414).

Además de estos siete ascensores de público, se disponen otros ascensores de para uso interno del edificio, en especial en el ámbito destinado a zona administrativa del Ayuntamiento.

Se han recuperado las pasarelas originales en planta primera incorporando vidrio a las barandillas por el cumplimiento de las medidas de seguridad anticaída. El vidrio se sitúa por detrás de la barandilla original, separado de esta al menos 30 cm y se eleva hasta el 1,50 m.

Los mostradores antiguos se han mantenido también, adaptándose los centrales para la inclusión de pantallas táctiles informativas.

La zona del Salón de Plenos, constituida casi como un elemento mueble de madera superpuesto en la sala de Batalla, tiene dos entradas con rampa para acceso a los asientos (fig. 4.415).

La intervención de Fernández Elorza permite realizar distribuciones puntuales mediante telones colgados (fig. 4.416). Durante las obras de ejecución se descubrieron azulejos originales en una sala que hasta entonces era cuarto de mantenimiento y que se iba a convertir en la Sala Gloria Fuertes. Este hallazgo obligó a adecuar el proyecto para su mantenimiento, conservándose todo el zócalo azulejado.

Este aparente respeto por el edificio original con elementos ligeros y reversibles y la inclusión de elementos originales al proyecto se ve negado, sin embargo, por la actuación llevada a cabo en el acceso. Esgrimiendo motivos de ahorro energético[490] y la recuperación de la puerta giratoria con la que contó el inmueble en sus inicios,[491] se han colocado unas enormes puertas metálicas (fig. 4.417). Esta intervención en lo que se refiere a criterios funcionales disminuye la accesibilidad, ya que las puertas giratorias no se consideran aptas para personas con discapacidad, empeorando la evacuación del edificio en caso

[490] El periódico OK Diario recoge las palabras de Fernández Elorza sobre el estado previo del acceso al edificio: "La puerta de cristal automática actual «origina problemas de corrientes y de control de la climatización al carecer de vestíbulo previo o doble cancela». En el invierno se improvisa una alternativa pero «la climatización no es capaz de compensar las enormes pérdidas de temperatura llegando a estar lejos de las temperaturas de confort recomendables»", consultado en [https://okdiario.com/espana/carmena-gasta-millon-euros-redecorar-reformar-nuevo-palacio-cibeles-3253529] en agosto de 2020.

[491] Este argumento es recogido en la página web del ayuntamiento [https://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Actualidad/Noticias/Comienzan-las-obras-de-mejora-del-Patio-de-Operaciones-de-CentroCentro/?vgnextfmt=default&vgnextoid=4af4064e5ba78610VgnVCM1000001d4a900aRCRD&vgnextchannel=a12149fa40ec9410VgnVCM10000071f5a0aRCRD] y en la del propio edificio donde se describe brevemente el proyecto. [https://www.centrocentro.org/centrocentro/prensa/comienzan-las-obras-de-mejora-del-patio-de-operaciones-de-centrocentro], consultada en agosto de 2020.

de incendio. Se acompaña de dos puertas laterales también con cerramiento metálico que no son automáticas y pesan mucho para una apertura normal, no solo por personas con discapacidad.

En lo que respecta al resto de modificaciones llevadas a cabo por Fernández Elorza, el mueble central de información con una gran lámpara colgada de las pasarelas mediante cables metálicos rompe la amplitud espacial dificultando la imagen de las pasarelas (fig. 4.418). [492] Del mismo modo sucede con los telones colgados pensados para dividir el espacio del patio de operaciones. Si bien todos estos elementos son ligeros y reversibles su aportación al uso del edificio resulta dudosa.

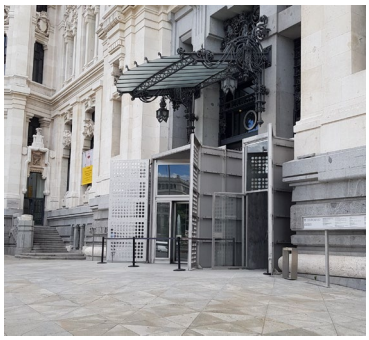
La nueva señalización de Elorza se dispone colgada del techo y aunque su diseño es sencillo y no compite con la riqueza decorativa del edificio, resulta poco contrastada y por tanto poco accesible.

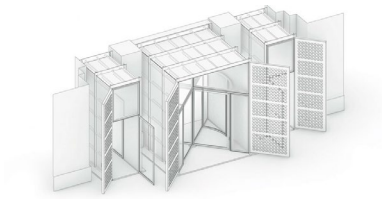
En cuanto a su impacto en los valores del edificio, el proyecto de Palacios y Otamendi daba gran valor al espacio público, convertía el vestíbulo de acceso en una continuación de la calle, una invitación a entrar como muestra la propia volumetría cóncava a Cibeles. Esta idea desaparece con la intervención de Fernández Elorza, que coloca unas puertas de acero inoxidable mate a modo de fraileros. La apariencia es de caja fuerte, a pesar de que se buscaba "una acogida más amable para el usuario" según la descripción del proyecto. Si Arquimática se refería a la necesaria recuperación de "la nitidez y rotundidad del volumen exterior del edificio. Los crecimientos controlados o descontrolados que había padecido a lo largo de su existencia lo habían desfigurado", esos nuevos crecimientos han reaparecido con la "caja metálica" del acceso implantada por Elorza.

Aunque la intervención de Arquimática garantizaba la accesibilidad recuperando la espacialidad y los valores del edificio, [493] la de Fernández Elorza parece negarlos en aras de la eficiencia energética y la versatilidad.

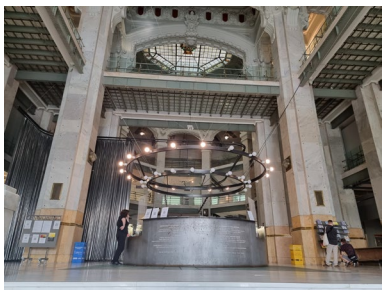


4.416





4.417



4.418

4.416. Vestíbulo central con la intervención de Fernández Elorza (2020), en la actualidad se han eliminado los telones. Se desconoce si se trata de una medida provisional o definitiva. M.Z.

4.417. Cortavientos exterior metálico diseñado por Fernández Elorza. Fotografía de la autora y plano de Elorza.

4.418. Cuerpo central de información diseñado por F. Elorza con la lámpara colgada.

[492] Según me han referido algunos trabajadores del centro este mueble tampoco estaba pensado para personas con discapacidad por lo que tuvo que adecuarse durante la fase de obra, cortando el mostrador en algunos puntos.

[493] Resulta de especial relevancia la recuperación activa de la estructura original, pero también de la idea espacial y de la luz natural, como un elemento primordial del edificio. Estos elementos se ven en cierto modo desfigurados también por la intervención de Elorza.

4.2.2.d. Monumento a Vittorio Enmanuelle II



4.419



4.420



4.421

4.419. Propuesta de Henry-Paul Nénot vencedora en el concurso de 1882. MiBAC.

4.420. Propuesta de Sacconi para el segundo concurso internacional 1884. MiBAC

4.421. Demoliciones previas a la construcción del Vittoriano. Convento de Aracoeli y Torre de Pablo III. VIVE.

El Monumento a Víctor Manuel II o Il Vittoriano, como se le conoce en Roma, ha sido controvertido desde su construcción.

Tras la muerte del rey Vittorio Emanuele II, considerado padre de la patria y fundador de la unidad nacional, el gobierno italiano decidió pocos meses después de su muerte la construcción de un monumento a su memoria que fue sancionado por ley en 1880. Se celebraron dos concursos sucesivos, el primero en 1880 sin indicación del lugar explícito ni de las características del monumento, que fue ganado por Henry-Paul Nénot con una propuesta que consistía en una columna dentro de una exedra situada en la Plaza Termini (fig. 4.419); el segundo y definitivo fue ganado por Giuseppe Sacconi en 1884 (fig. 4.420) y ya estaba pensado para su ubicación en la colina Capitolina (Savorra 2011). El monumento debía responder a la idea de la unidad y la libertad del pueblo italiano.

Las obras que comenzaron en 1885 se prolongaron durante varias décadas, introduciéndose cambios sustanciales en el proyecto original, tanto por razones técnicas como por la interpretación que los arquitectos G. Koch, M. Manfredi y P. Piacentini dieron al proyecto de Sacconi, tras la muerte de éste.

Para la construcción del edificio se derribaron múltiples edificaciones de gran valor (fig. 4.421), entre ellas: los tres claustros medievales del Convento de Aracoeli, la llamada Torre de Pablo III, una villa fortificada del siglo XVI, y el Arco de San Marcos, un paso elevado que conectaba con el Palacio Venecia. A estas demoliciones se unió la dificultad de cimentar en un terreno formado por arcilla, arena, cuevas y túneles y el descubrimiento de importantes hallazgos, entre ellos una sección de la muralla serviana (Coppola 2005).

En 1911 se inauguró el edificio, y en 1921 acogió la tumba de un soldado desconocido, como homenaje a las víctimas de la Primera Guerra Mundial.[494] En 1935 Vittorio Emanuele III inauguró el Museo central del Risorgimento (Savorra 2011) (fig. 4.422). Durante la Segunda Guerra Mundial los sótanos del edificio se utilizaron como refugio antiaéreo, con aseos y puestos de primeros auxilios.

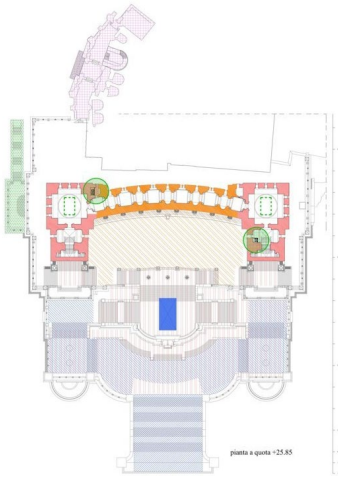
[494] A pesar de las medidas de refuerzo aplicadas por Sacconi en las primeras fases de la construcción, habían aparecido grietas en los muros, por lo que una comisión especial comenzó a estudiar los movimientos de la parte este y a controlar las grietas. Aparecieron asientos diferenciales por la presencia de diferentes firmes, rotaciones en las cabeceras y los muros perimetrales que requirieron ya en los años 20 del siglo pasado nuevas modificaciones al proyecto y refuerzos de cimentación.

Las grietas causadas por la fragilidad del suelo condujeron a filtraciones de agua. A estos daños se unieron los derivados de la contaminación que atacó el mármol *botticino* de las fachadas, lo que ha dado lugar a diferentes procesos de restauración.[495]

El avanzado estado de deterioro caracterizó la vida posterior del edificio reparándose grietas de la base de las fuentes ya en 1939, y en 1942 en el alzado posterior y el muro trasero del pórtico. La humedad en las salas interiores, especialmente en las zonas subterráneas, volvió muchas de ellas inaccesibles, acotando las visitas al monumento únicamente al Museo del Risorgimento.

En 1981, el Vittoriano fue catalogado y declarado bien de importancia histórico-artística (fig. 4.423), lo que llevó a su estudio y posterior restauración. Las primeras obras tuvieron lugar entre 1987 y 1988, tras un estudio sobre los problemas estructurales del edificio realizado en 1984. Se renovaron las claraboyas, se impermeabilizó la terraza del Bollettino, se restauraron las grandes fuentes laterales (Tirreno y Adriático) y se realizaron obras en el sistema de canalización y evacuación de aguas.

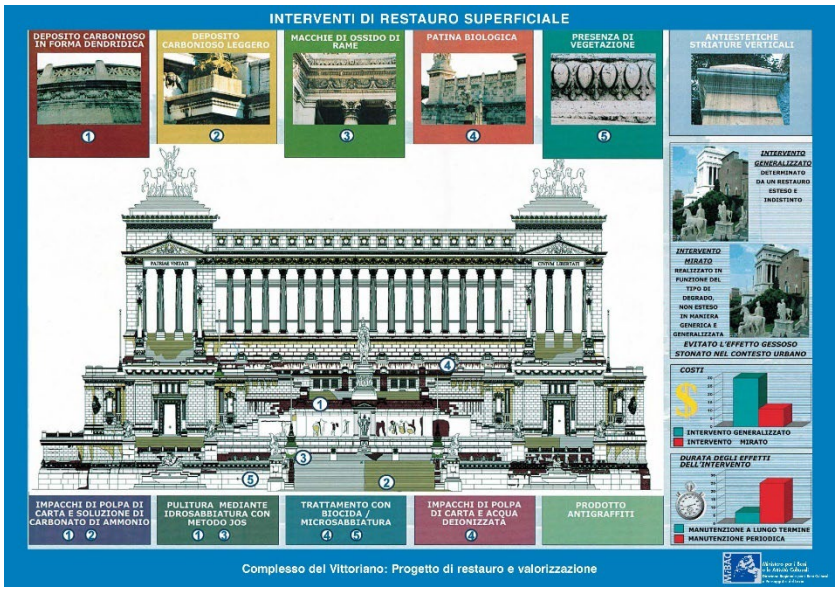
Con cargo al Jubileo del año 2000 de Roma se realizaron nuevas obras de restauración que permitieron la reapertura del complejo.



4.422



4.423



4.422. Fases constructivas del edificio. MiBAC.

4.423. Imagen icónica del monumento desde la Plaza de Venecia.

4.424. Plano resumen de las intervenciones del proyecto de adecuación del Vittoriano. MiBAC

[495] Las estructuras elevadas se construyeron en pilas de sílex con doble hilera de ladrillos colocados sobre lechos de mortero de cal y puzolana y enteramente cubiertos de *botticino*. Los arcos y las bóvedas estaban realizados en su totalidad con ladrillos y con revestimiento de tejas, aunque las bóvedas de las salas del pórtico están ejecutadas con hormigón armado.

El proyecto de 2006, supervisado por la Dirección Regional de Patrimonio Cultural y Paisajístico del Lacio, buscaba la recuperación funcional y la puesta en valor del monumento mediante obras de consolidación de la estructura, la restauración de las superficies exteriores y la eliminación de las barreras arquitectónicas (fig. 4.424). La intervención de accesibilidad llevada a cabo desde la *Sopraintendenza per i Beni Ambientali e Architettonici di Roma* ha sido elogiada y criticada a partes iguales. Fue el resultado de un concurso que ganó el arquitecto Paolo Rocchi en 2002.[496]



4.425

Las obras de restauración de 2006-2007 consistieron principalmente en la limpieza del mármol de la fachada (fig. 4.424), la mejora de las comunicaciones verticales y horizontales, y la creación de espacios expositivos. Posteriormente, en 2015, se ha procedido a la impermeabilización de las terrazas que estaban deteriorando las bóvedas inferiores por las filtraciones de agua. Además, recientemente los nuevos espacios expositivos han sido musealizados por EMBT (Miralles-Tagliabue) para describir la identidad italiana (fig. 4.425). Esta última obra fue inaugurada en el verano de 2019.

En la actualidad el edificio contiene cuatro usos distintos además de la terraza panorámica: el Museo Centrale del Risorgimento, el Museo di Identitá Nazionale, el Monumento a la Bandera, y la Tumba del Soldado Desconocido.

4.425. Plano resumen de proyecto de EMBT.

4.426. Accesibilidad urbana del Vittoriano.



[496] El arquitecto refiere que en el concurso se planteaba como base el acceso por el interior, pero que no era posible sin un fuerte impacto en las fábricas histórica, y ni siquiera se garantizaba llegar a la terraza superior. Consultado en agosto de 2023 en el enlace [http://www.old.awn.it/AWN/Engine/RAServePG.php/P/53631AWN0300/M/40511AWN0300], publicado en el Correiere della Sera el 02 de agosto de 2007.

En el ámbito urbano, el Vittoriano es accesible en metro a través de la parada del Coliseo (línea B), pero también de la línea C en la parada que se está construyendo junto al monumento (fig. 4.426). En el lado oeste de Piazza Venezia se sitúa una amplia zona de paradas de autobús urbano (60, 80, 916, 781, etc).

Existen múltiples zonas de aparcamiento cercano, aunque no demasiadas plazas reservadas para personas con movilidad reducida, como en la Piazza della Consolazione.

La ubicación central del conjunto en el centro histórico de Roma junto a los Foros y el Mercado de Trajano permite llegar fácilmente a pie, aunque este ámbito de Roma presenta la dificultad del pavimento tradicional de adoquín irregular. A pesar de ello, la acera que configura el perímetro del monumento está pavimentada con grandes losas de travertino (fig. 4.427).

La configuración del edificio como un gran monumento clásico con unas grandes escaleras monumentales y sucesivas terrazas dificulta su accesibilidad interior. Se convierte en telón de fondo de la Vía del Corso y en la parte trasera del Foro Romano.

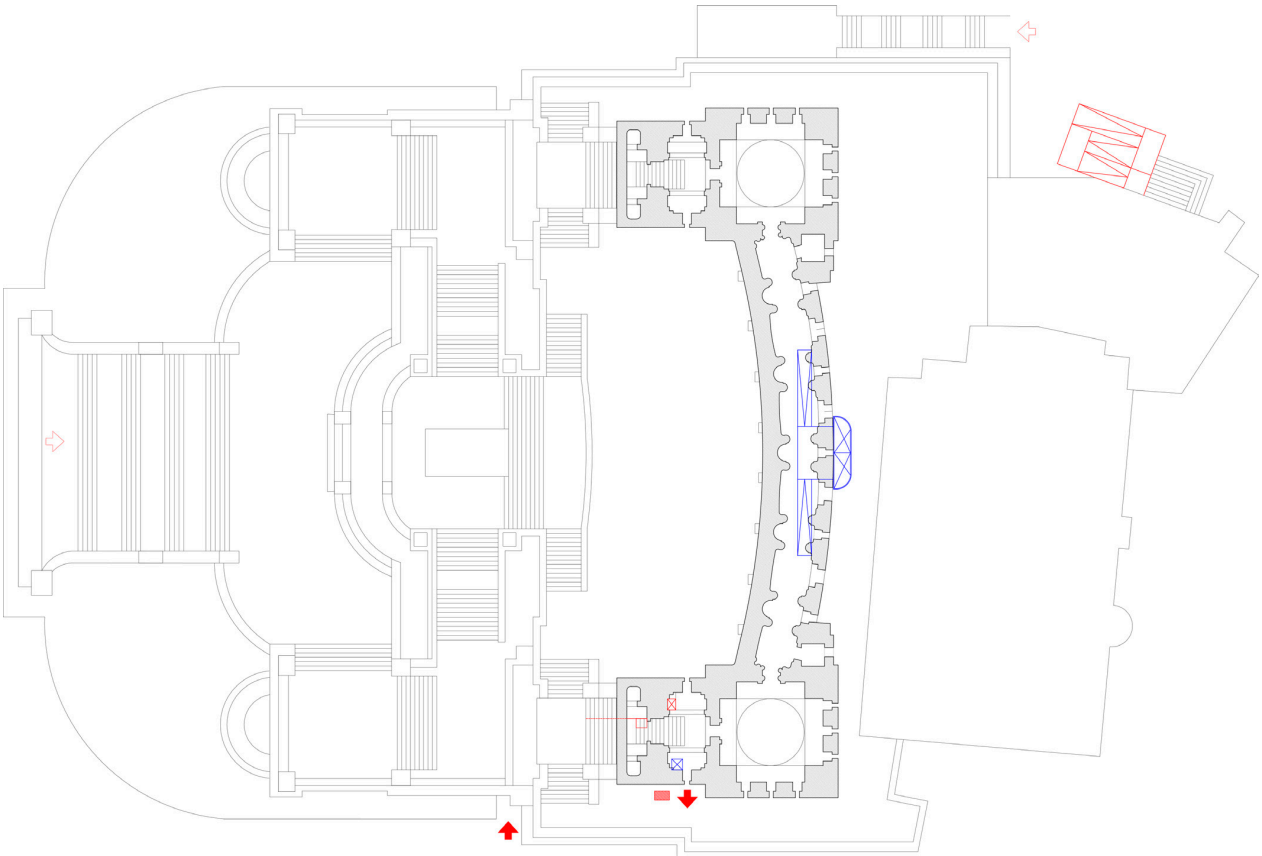


4.427

4.427. Vía de los Foros imperiales.

4.428. Planta de accesibilidad del Vittoriano.







4.429



4.430



4.431

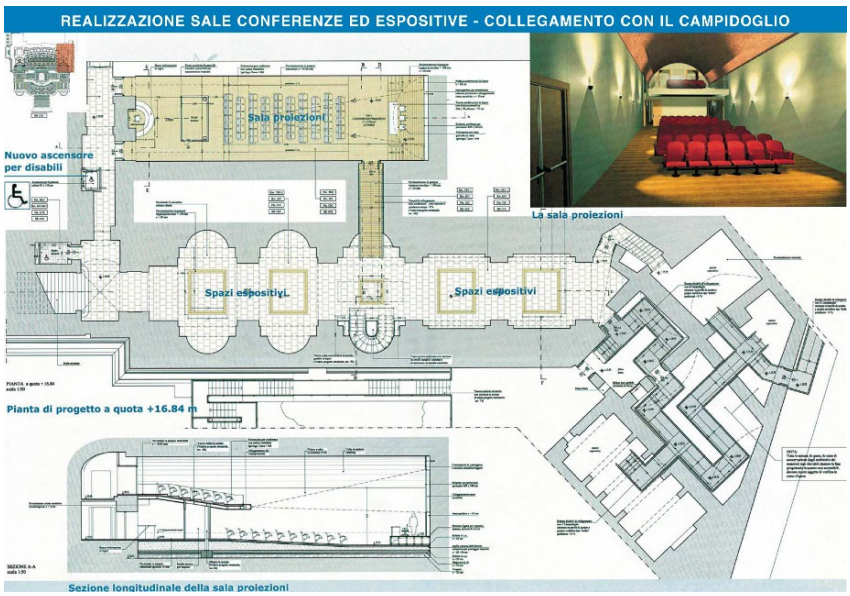


4.432

En lo que concierne a la accesibilidad se ha añadido un ascensor panorámico exterior, colocado en la parte trasera del monumento en posición central (fig. 4.428). Este ascensor asoma su parte superior por encima del monumento y es visible sobre todo desde la zona arqueológica del Foro Romano (fig. 4.429). Ese impacto visual es el que ha dado lugar a las críticas (Arenghi y Pane 2016; Pane 2018), ya que sus materiales destacan sobre el mármol blanco del edificio y su posición de centralidad le da aún más protagonismo. El ascensor se ha construido en un lenguaje moderno, con materiales compatibles (acero y vidrio) y en gran parte reversible al ser independiente estructuralmente del edificio (fig. 4.430).[497]

En realidad, la accesibilidad para personas con movilidad reducida estaba resuelta en el interior del edificio con un ascensor existente (fig. 4.431), aunque no cumplía estrictamente la normativa. Se ha construido un nuevo ascensor al interior (fig. 4.427), muy próximo al existente, para salvar las barreras arquitectónicas, siendo el panorámico únicamente para acceder a la cubierta superior donde se sitúan las cuadrigas. Además, en algunos de los desniveles interiores se han colocado plataformas salvaescaleras (fig. 4.432), mientras que en otros se han puesto pequeñas rampas metálicas desmontables.

En el caso de la conexión con el Campidoglio se ha generado un nuevo espacio expositivo con pasarelas en rampa. Existe un aseo accesible en la planta a +16,84 m entre la sala de proyección y el nuevo espacio expositivo, y otro en la planta a + 19,40 entre el nuevo ascensor y el existente con acceso a la parte alta de la sala de la proyección y la nueva sala de conferencias (fig. 4.433).



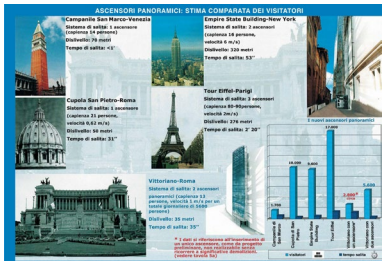
[497] A pesar de la independencia estructural, el impacto de la cimentación del ascensor ha sido grande, teniendo que reforzarse el suelo mediante *jet grouting* para su realización.

Según los documentos de resumen de proyecto, se buscaba un uso turístico para el ascensor panorámico que permitiese un gran número de visitas.[498] Se había contemplado un total de 5.600 personas al día, estimando la velocidad de 1 m/s y la capacidad de trece personas por ascensor (es un ascensor doble). Este ascensor se sitúa entre el Pórtico y el Convento Ara Coeli, ascendiendo 62,26 m.

La barandilla perimetral que rodea la cubierta de las cuadrigas está constituida con montantes de acero inoxidable y vidrio, de manera que sean prácticamente imperceptibles desde el suelo. Se desciende del ascensor panorámico a la cubierta mediante dos rampas, una de entrada y otra de salida a la terraza, reversibles y realizadas en chapa metálica antideslizante (fig. 4.435).

En cuanto a la accesibilidad sensorial y cognitiva, existe un taller táctil (Il Lapidarium), así como visitas guiadas específicas, táctiles y en lengua de signos, talleres educativos y visitas teatralizadas.

Si bien la intervención respeta el valor histórico y documental del edificio, al constituirse como un elemento separado del mismo y con materiales modernos, su fuerte impacto visual tanto por esos materiales como por la ubicación central elegida, se contraponen al valor estético y paisajístico del edificio, telón de fondo del Foro Romano. El valor simbólico de este edificio, convertido tras múltiples avatares en icono de la Italia unificada, no se ve alterado por la intervención, ya que la imagen principal es la fachada a la Plaza de Venecia donde la parte superior del ascensor es casi imperceptible y donde no se modifica la escalera monumental. Sin embargo, como se señalaba en el §Objeto de estudio la única función del ascensor es contemplar la vista desde arriba, obviando el propio monumento en el que se encuentra, empleándose la accesibilidad, resuelta en el interior, como una excusa para el turismo.



4.434



4.435

4.429. Vista del ascensor panorámico desde el Foro.

4.430. Ascensor panorámico desde su acceso en el Vittoriano.

4.431. Ascensor interior histórico.

4.432. Plataforma salvaescaleras en la base interior del Vittoriano

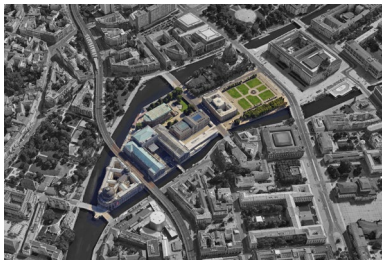
4.433. Plano de relación entre las salas de exposiciones y la sala de conferencias junto al Campidoglio. MiBAC

4.434. Comparativa del proyecto con otros ascensores panorámicos. MiBAC

4.435. Rampas de salida del ascensor panorámico sobre la terraza superior.

[498] Para determinar el número de visitantes se realizaron estudios que comparaban las conexiones verticales existentes y el número de visitantes diarios de algunos de los monumentos más visitados del mundo, como el *Campanile* de Venecia, la Cúpula de San Pedro del Vaticano, la Torre Eiffel, o el Empire State de Nueva York (fig. 4.434).

4.2.2.e. Neues Museum



4.436



4.437

El Neues Museum se sitúa en la Isla de los museos (Museumsinsel) de Berlín (fig. 4.436). Fue obra de Friedrich August Stüler y se construyó entre 1841 y 1859. Este edificio, además de un ejemplo de clasicismo prusiano, supuso en su momento un edificio innovador por el empleo de estructuras metálicas (hierro fundido) (Lorenz 1999).

Fue bombardeado en la Segunda Guerra Mundial, quedando gravemente dañado (se perdió un 70%), como otros edificios importantes de la ciudad (fig. 4.437). Toda la escalera principal se quemó, y tanto el cuadrante noroeste como la crujía sureste quedaron casi completamente destruidos. En los años posteriores, las salas individuales que se habían conservado siguieron utilizándose como depósitos y talleres, mientras que las partes destruidas quedaron expuestas a la intemperie sin protección hasta 1989 y tuvieron que ser demolidas.[499]

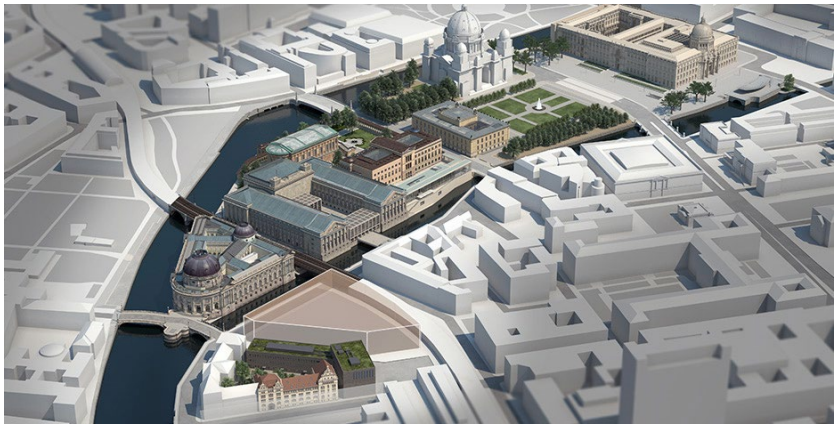
En 1985, se inició el desarrollo de un procedimiento técnico para la sustitución de los cimientos, así como para asegurar los trabajos en las zonas parcialmente en ruinas, derribándose gran parte del patio egipcio, y cubriéndose el resto para evitar deterioros.

Tras la reunificación alemana, un grupo de expertos desaconsejó una reconstrucción (como la llevada a cabo en Dresde) y en 1994 se redactó el "Alegato para la Restauración Complementaria" de las ruinas. En él participaron la *Stiftung Preussischer Kulturbesitz* (Fundación de Patrimonio Cultural Prusiano) como propietaria de los edificios, los *Staatliche Museen zu Berlin* (Museos Estatales de Berlín) como futuros gestores y usuarios, y la *Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung* (Oficina Federal de Ingeniería Civil y Urbanismo) como responsable del proyecto. El documento establecía criterios de restauración diferentes dependiendo de la condición específica de cada espacio individual (Hamm 2010).

4.436. Vista de conjunto de la Museuminsel. Go.

4.437. Estado del Neues Museum tras la Segunda Guerra Mundial. SMzB.

4.438. Plan director de la Isla de los Museos. MiB.



En 1999 se aprobó un Plan Director (fig. 4.438) para el conjunto de la Isla de los museos donde se proponía, además de la restauración de

[499] Datos obtenidos de la *Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung* (BBR).

los cinco museos, la construcción de tres nuevos edificios: la Galería James Simon frente al Neues Museum, el Centro Arqueológico y el Patio Museo, estos dos últimos en la otra orilla del Spree frente al Bode Museum.[500]

La Isla de los Museos fue declarada Patrimonio de la humanidad en 1999 bajo los criterios (ii) y (iv). Los cinco museos que acoge la isla (Altes Museum, Neues Museum, Nationalgalerie, Bodenmuseum y Pergamonmuseum) se consideran representativos de la evolución de la concepción de los museos a lo largo de un siglo (1824-1930). Estos edificios suponen la culminación de un proyecto visionario donde se enlaza el valor de las colecciones que contienen con el patrimonio arquitectónico y urbanistico del conjunto, ya que los museos fueron diseñados en una relación orgánica con las colecciones expuestas. Recientemente (en 2019) se ha construido la Galería James Simon como centro de recepción de visitantes (fig. 4.439).



4.439

4.439. Galería James Simon desde el Lustgarten. SMzB.

Los criterios para su declaración destacan su valor como conjunto único de edificios museísticos que ilustra la evolución del diseño de los museos modernos y su importancia como fenómeno social y simbólico. De este modo, la UNESCO compara la Isla de los museos con una Acrópolis moderna destacando su valor simbólico como foro público de la ciudad.[501]

La Museumsinsel se encuentra protegida desde principios del siglo XX por leyes sucesivas (1907, 1909 y 1923), y en 1977 fue inscrita en la Lista Central de Monumentos de la República Democrática Alemana como grupo excepcional de monumentos de importancia nacional e internacional. La Ley de Protección de Monumentos Históricos de Berlín (Denkmalschutzgesetzt) [502] de 1995 otorgaba tres niveles de protección distintos para este conjunto: Área de Conservación Histórica (*Denkmalbereich*), para toda la isla, incluidos los edificios, los espacios libres entre ellos y los puentes; bienes catalogados individuales (*Baudenkmal*) para los cinco edificios, el viaducto, el Eiserne Brücke y el Monbijoubrücke como monumentos arquitectónicos, y el jardín situado entre el Neues y la Nationalgalerie como monumento paisajístico (*Gartendenkmal*); y por último, la protección del entorno inmediato de los monumentos y alrededor del

[500] Participaron en la redacción del Plan Director los arquitectos encargados de la restauración básica del Altes Museum (Hilmer, Sattler y Albrecht), la reconstrucción del Neues Museum (David Chipperfield), la restauración básica del Bodemuseum (Heinz Tesar) y la restauración básica y la ampliación del Pergamonmuseum (O. M. Ungers), según datos de la BBR.

[501] El rey Federico Guillermo IV de Prusia quiso convertir la isla en un s*antuario para el arte y el conocimiento,* como indica el documento para la nominación como patrimonio mundial.

[502] Aunque esta ley se ha modificado o adaptado en diversas ocasiones desde su aprobación (2002, 2005, 2010, 2016, 2018 y 2020) sigue plenamente vigente. Tanto los criterios para la inclusión de monumentos protegidos como las disposiciones generales de protección (conservación, uso, entorno, medidas a adoptar) han permanecido sin modificación.



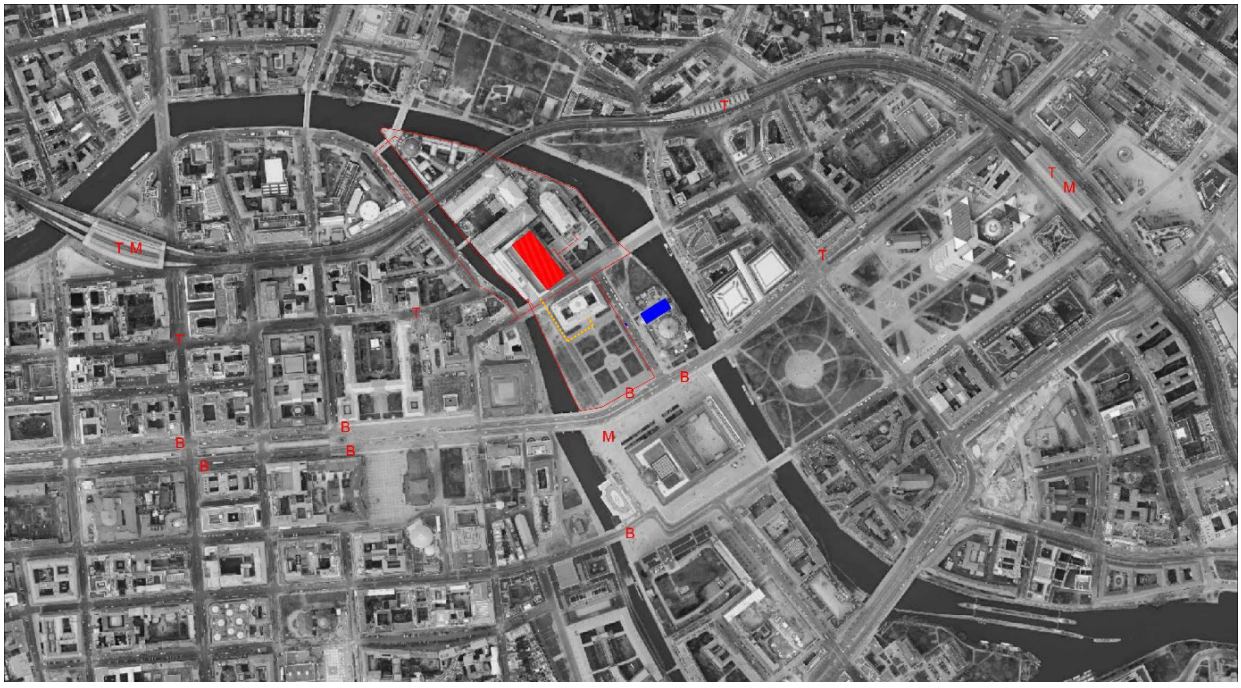
4.440

Recorrido inaccesible
Recorrido accesible
Neues Museum
Perímetro Isla de los Museos
Aparcamiento PMR
B Parada de autobús
T Estación de tranvía (S-Bahn)
M Estación de metro (U-Bahn)

área de conservación (*Umgebungsschutz*) como zona de amortiguación.

En 1997 David Chipperfield y Julian Harrap ganaron el concurso para su reconstrucción, [503] concurso por invitación de diversos arquitectos que había comenzado en 1993.[504] El concurso incluia además de la restauración del edificio del Neues Museum, la conexión con el resto de museos de la isla y la extensión hacia el río.

Las obras comenzaron en 2003 y costaron unos 194 millones de euros. Este proyecto recibió entre otros el premio de la Asociación BDA de Arquitectos Alemanes (2009), el premio Stirling (2010), el premio de la Fundación Wolf (2010), el premio Europa Nostra (2010), la Medalla de Oro Real del RIBA (2011) y el Premio Mies van der Rohe (2011).



Los espacios exteriores de la isla fueron objeto también de un concurso que ganó en 2001 Levin Mosigny Arquitectos Paisajistas (fig. 4.440).

4.440. Proyecto del Patio de la Columnata. L.M.L.a.

4.441. Accesibilidad urbana al Neues Museum y la Museumsinsel.

[503] La labor de Harrap fue fundamental en la elección de criterios de restauración, citando desde el principio tanto la Carta de Venecia como la Carta de Burra y apoyándose para extender el proyecto en el ya citado Alegato (Grimaldi y Pane 2020).

[504] El ganador inicial del concurso fue Giorgio Grassi, aunque se seleccionaron también los proyectos de David Chipperfield, Francesco Venezia, Frank Gehry y Axel Schultes en este orden, a los que se añadieron otros tres seleccionados por el cliente: Juan Navarro Baldeweg, Schweger und Partner, y Gerhard Spangenberg (Grimaldi y Pane 2020). Desavenencias de las autoridades con Grassi, sobre todo por los criterios de restauración, pero también por su propuesta de continuidad hacia el río, hicieron que las autoridades se replanteasen el ganador y finalmente fuera el grupo Chipperfield-Harrap el designado como ganador.

Ubicado en la isla de los museos, su acceso urbano se produce por el puente Eiserne o a través de Am Lustgarten por la parte trasera del Altes Museum. Las estaciones de metro U-Bahn y de tren elevado S-Bahn más cercanas son las de Friedrichstraße y Hackescher Markt, aunque está muy próxima la parada de U-Bahn de Museumsinsel (fig. 4.441). Todos los autobuses de Berlín son accesibles y la mayoría de las estaciones de U-Bahn y tranvías también.



4.442

En lo que respecta al aparcamiento reservado para personas con movilidad reducida, en Berlín hay en torno a 1300 plazas reservadas. Aunque el aparcamiento más cercano es el de Lustgarten junto a la Berlinerdom (fig. 4.441), y el existente en Am Kufergraben, es posible aparcar cerca de la Museumsinsel con la tarjeta de aparcamiento europeo para PMR o demostrando discapacidad.



4.443

El pavimento exterior del Nuevo Patio entre el Neues Museum y la Galería James Simon es de pequeño adoquín irregular de piedra, aunque una acera perimetral de losas lisas color arena rodea el edificio, lo que permite mantener la cadena de accesibilidad (fig. 4.442). Ambos materiales se repiten en el resto del entorno de la Isla, salvo en las zonas de circulación rodada (Bodenstrasse, Am Lustgarten y Am Kupfergraben) donde se mantiene el asfalto.



4.444

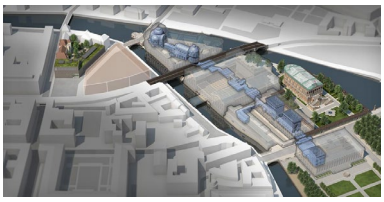
El color del pavimento armoniza con la piedra de los edificios históricos, mientras que la columnata de Stülen se continúa en lenguaje moderno como espacio de acogida . Sobre la Galería se sitúa una terraza con vistas al conjunto, al Spree y al Forum Humbold. La barandilla que protege la terraza es de vidrio, con un fino perfil metálico perimetral pintado de blanco como las columnas. Este espacio está abierto de continuo, no limitándose al horario de los museos, aunque solo es accesible desde el exterior mediante escaleras, unas situadas junto al canal Kupfergraben y otras en la fachada principal (fig. 4.443). Este Nuevo Patio dispone de bancos para el descanso y una fuente en el lado norte.

La entrada principal al museo se realiza por el lado este, junto a la Alte Nationalgalerie, aunque las entradas se adquieren en el centro de visitantes. Este espacio principal entre el Neues y la Nationalgalerie se conoce como la Columnata y es la parte principal del jardín histórico protegido. De acuerdo con la Denkmalschutzgesetzt, Levin Monsigny reinterpretó la decoración vegetal del patio de la columnata utilizando sobre todo boj combinado con sicomoros, algunas plantas perennes y césped, aportando un espacio multisensorial (fig. 4.444). Se recuperan además elementos históricos originales como la fuente, que había estado almacenada, y se volvió a colocar en el centro del Patio de la Columnata. La piedra natural utilizada para el suelo del patio retoma los caminos del Patio de Columnas original, cuyo diseño histórico se realizó en 1880 a partir de un plano del antiguo director del jardín

4.442. Nuevo patio entre el Neues Museum y la Galería James Simon. LMLa.

4.443. Acceso mediante escaleras a la parte abierta de la Galería James Simon. Go.

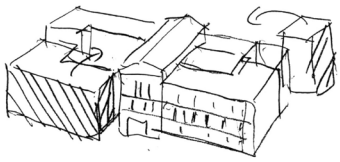
4.444. Patio de la Columnata con algunos de los elementos paisajísticos reinterpretados o recuperados.

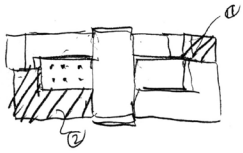


4.445

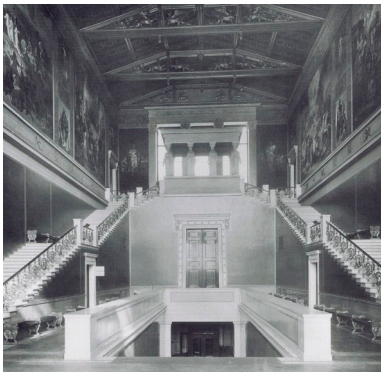


4.446





4.447



4.448

4.445. Conexión Paseo arqueológico (Archaelogical Promenade). MiB.

4.446. Conexión histórica entre el Neues y el Altes Museum. MiB.

4.447. Esquema de elementos conservados y reconstruidos en la intervención de Chipperfield.Ch.A.

4.448. Escalera central original antes de su destrucción en la guerra. Ch.A

zoológico, Eduard Neide. [505] Además, con la intervención de Monsigny se nivelaron estos caminos para hacerlos accesibles. El Patio de la Columnata se reabrió en 2010, y en 2011 recibió el Premio Alemán de Diseño de Iluminación.

La galería James Simon reproduce la situación urbana de la isla anterior a la Segunda Guerra Mundial, al construirse en el mismo lugar que se encontraba hasta 1938 el edificio de administración «Neuer Packhof» de Karl Friedrich Schinkel.[506] La Galería permitirá además la creación de un Paseo Arqueológico que conecte todos los museos entre sí, primero a nivel de calle con el Museo de Pérgamo y después a nivel del sótano con el Neues, el Altes y el Bode (fig. 4.445).

Este recorrido interior estaba definido en el Plan Director de 1999 y prevé unir todos los edificios de un modo accesible mediante tres grandes ascensores en la Galería y a través de nuevas salas subterráneas que enlazan los museos respetando tanto el contenido como el espíritu del edificio que las alberga. Este Paseo Arqueológico se concibe con una idea didáctica respondiendo a los grandes temas de la humanidad.[507] La idea de conectar los museos entre sí existió desde la creación de los mismos, de hecho, existía un puente que enlazaba el Altes con el Neues Museum (fig. 4.446) y también hubo puentes entre el Pergamon, el Neues y el Bode, todos ellos destruidos durante la guerra.

La planta original era rectangular y dividida en tres partes, con dos patios interiores a cada lado del cuerpo central que albergaba el sistema de acceso. [508] A pesar de haber desaparecido todo el ala noroeste y la escalera central, la decisión de proyecto fue mantener las circulaciones en esa espina central (fig. 4.447), recuperando la gran escalera en un lenguaje moderno, y congelando la ruina en el estado en el que se quedó tras la guerra (fig. 4.448). Se potencia así el

[505] Según [http://www.museumsinsel-berlin.de/en/open-spaces/colonnade-courtyard/] consultada en agosto de 2021.

[506] El equipo Chipperfield Architects describe el lenguaje arquitectónico de la Galería señalando que "adopta elementos existentes de la Isla de los Museos, principalmente de la arquitectura externa, como la topografía construida, las columnatas y las escaleras al aire libre, haciendo referencia a Schinkel, Stüler y los otros arquitectos involucrados en la creación de la Isla de los Museos".

[507] En un primer borrador de concepto recogido en el Plan Director se establecieron nueve temas para este recorrido arqueológico: "Retrato y concepción del ser humano", "Dios y dioses", "Orden mundial", "Tiempo e historia", "El viaje al más allá", "Palacio y cabaña", "Ornamento y abstracción", "Comunicación y transporte" y "El arte de recordar". Sin embargo, tras la apertura de la Galería y el análisis de los espacios ya acondicionados, se están replanteando y simplificando estas temáticas. Según informa la página del Plan director de la Museumsinsel [http://www.museumsinsel-berlin.de/en/promenade/archaeological-promenade/], consultado en agosto de 2021.

[508] Además de la escalera, los dos patios situados a ambos lados del cuerpo central -el egipcio y el griego- abiertos a toda la altura de las tres plantas constituyen elementos representativos (Węcławowicz-Gyurkovic 2012).

valor arquitectónico y tipológico del edificio que recupera además el valor de uso al recuperar su uso original.[509]

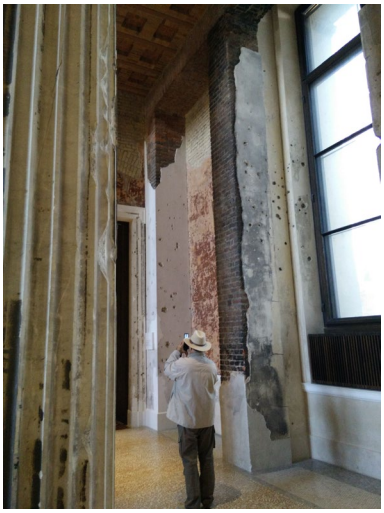
Los criterios de intervención de Chipperfiel y Harrap incluían el respeto más absoluto al edificio como documento (fig. 4.449), de modo que además de los pavimentos, se han mantenido varios elementos que muestran los efectos de la contienda: restos de balas de los soldados soviéticos en las fachadas exteriores, fragmentos destruidos de paredes con policromías en los interiores, yesos desprendidos, paredes sucias y sin pintar (Węcławowicz-Gyurkovic 2012). Aquellos elementos desaparecidos se han reconstruido con nuevos materiales y sencillas formas, dejando constancia de lo nuevo. Se preservan todas las capas de la historia, mostrando los efectos de la guerra sin ambages.[510] Los arquitectos aluden a la Carta de Venecia como base para su trabajo y representa para muchos un ejemplo de restauración crítico-conservadora (Grimaldi y Pane 2020).

Los requisitos normativos para uso museístico exigían climatización, iluminación natural y artificial adecuados para la conservación de todas las zonas de exposición, así como resolver las instalaciones eléctricas, de protección frente a incendios y de seguridad. Todas estas instalaciones, así como los ascensores y las escaleras de evacuación se situaron en las zonas nuevas reconstruidas.

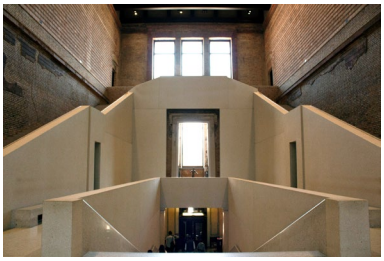
La escalera central se reconstruye en hormigón blanco con líneas puras, dejando el espacio de ladrillo visto como estaba antes de las obras (fig. 4.450).[511] No se recreó el palco de las cariátides en la parte superior de la escalera, ni las balaustradas decorativas de hierro forjado (Węcławowicz-Gyurkovic, 2012) —se pueden comparar las figs. 4.448 y 4.450—.

Los materiales cobran especial significación, de manera que los nuevos volúmenes se realizan en hormigón blanco, con esquirlas de mármol de Sajonia, y en fábrica de ladrillo visto hecho a mano. Otros materiales presentes pretenden pasar desapercibidos al no conocerse su diseño original, como los elementos de madera que se coloca oscura o de vidrio.

Al interior se han conservado los pavimentos originales ahí donde existían (fig. 4.451), restaurándolos y resolviendo los cambios de nivel entre salas con pequeñas rampas que permitan un recorrido sin



4.449



4.450



4.451

4.449. Imagen interior donde se aprecia el mantenimiento de las distintas capas de la historia y la armonía y respeto de la intervención.

4.450. La escalera central actual tras la intervención de Chipperfield.

4.451. Pavimentos originales conservados en una de las salas.

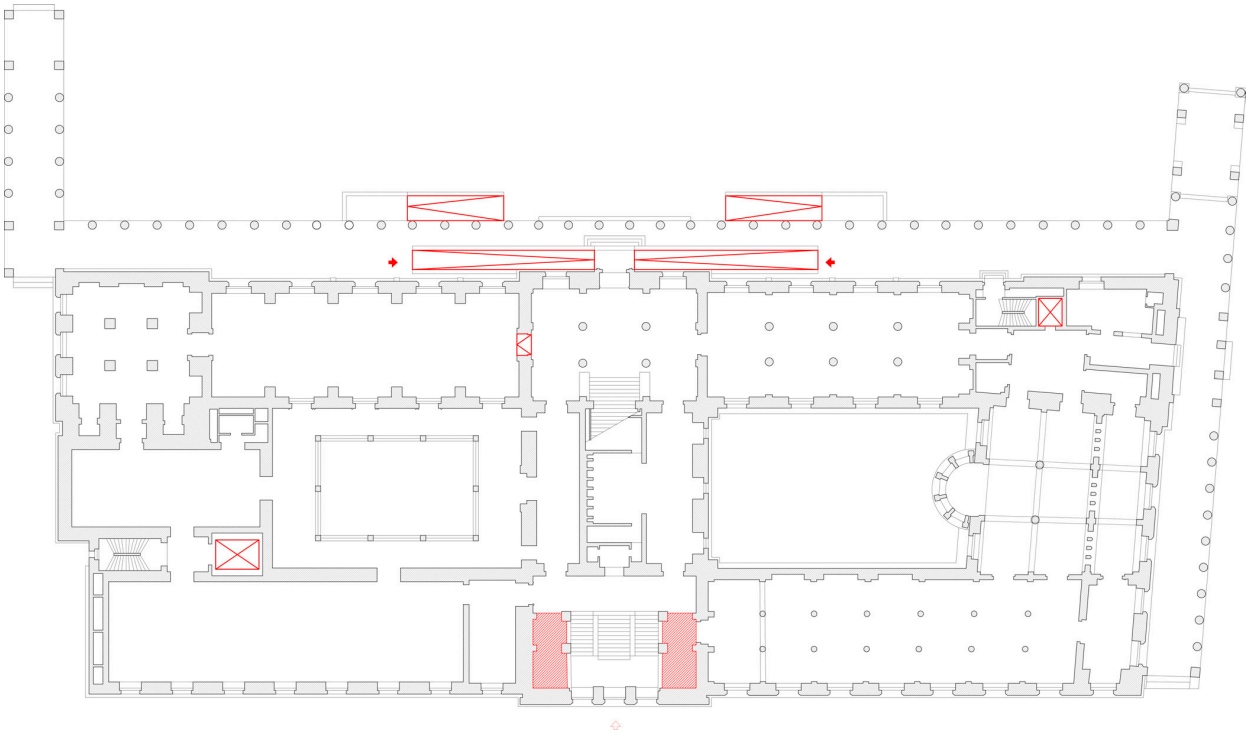
[509] Algunos profesionales critican la resolución del ala noroeste, no por la reconstrucción volumétrica, sino por la inclusión al interior del Patio egipcio de una nueva estructura de dos plantas con barandillas de vidrio esmerilado (Grimaldi y Pane 2020). Con esta nueva estructura se pierde en parte la percepción de patio buscada por Stüler.

[510] Chipperfield lo resumió diciendo: "No se puede actuar como si no hubiera pasado nada, y reconstruir el edificio en su totalidad como si nunca hubiera sido destruido" (Węcławowicz-Gyurkovic 2012, 179).

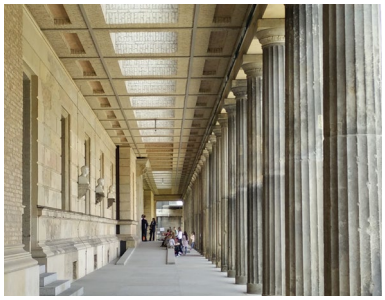
[511] Se han utilizado más de 500.000 ladrillos antiguos en todo el edificio tanto en interiores como en exterior, procedentes de graneros de Brandemburgo (Węcławowicz-Gyurkovic, 2012).

barreras y distinguiendo materiales (fig. 4.450). Una de estas pequeñas rampas resuelve el desnivel de 4 cm entre la Sala de Mitología y vestíbulo utilizando el pavimento original.

4.452. Planta de medidas de accesibilidad del Neues Museum.



Las nuevas puertas de madera quedan recogidas en el ancho de muro en muchos casos. La rampa exterior con un 5% de pendiente tiene 27,5 m de longitud (figs. 4.452 y 4.453). Aunque esta rampa carece de pasamanos para evitar interferir con la visión de la fachada y favorecer su integración, se ha realizado en granito con un pequeño zócalo que garantiza la seguridad de las personas en silla de ruedas. Quizá el único problema sea la posibilidad de tropezar en el caso de personas con baja visión por la falta de contraste entre el material de la rampa y el pavimento de la acera, así como la reducción del espacio de circulación en la zona de la columnata.



4.453

4.453. Rampa de acceso con un pavimento homogéneo y sin barandilla, pero con zócalo permite mantener la seguridad e integrarse en el edificio.

Se han dispuesto dos ascensor en los núcleos de comunicación vertical de los extremos, para no quitar protagonismo a la gran escalera, pero que resuelven bien la accesibilidad vertical del conjunto (fig. 4.452).

Dentro de los servicios para personas con discapacidad está el alquiler de sillas de ruedas y los aseos adaptados. Además existen guías en lengua de signos en alemán e inglés, audioguías y audiodescripción para ciegos. Se realizan visitas específicas para personas con discapacidad cognitiva. Por otro lado, la buena iluminación y la adecuada señalización permiten una buena orientación de carácter universal. La accesibilidad tanto para personas con discapacidad visual como con movilidad reducida es

óptima. Existen objetos táctiles durante el recorrido. Se considera que la accesibilidad para personas con discapacidad auditiva y cognitiva está bien resuelta también.[512]

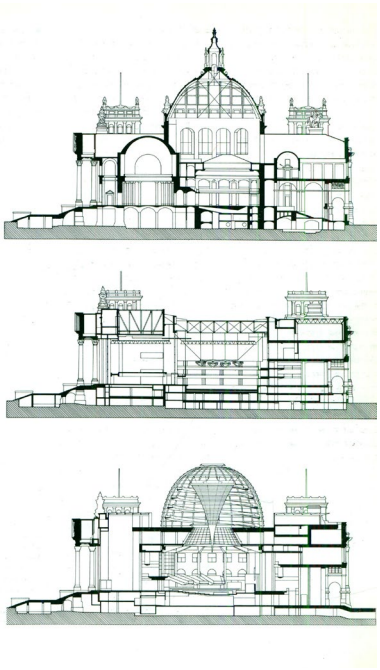
Todo en la intervención está pensado desde el respeto al monumento y desde la accesibilidad. Se mantiene y potencia el valor histórico y documental del edificio, pero también el valor de uso original que se mantiene, el valor artístico de las pinturas recuperadas y el valor arquitectónico desde la compleción del morfotipo de doble patio con el núcleo central de comunicación. El edificio ofrece una continuidad entre lo nuevo y lo antiguo, mediante el respeto a la autenticidad histórica y la comprensión de los espacios.

[512] Datos obtenidos de la web de mobidat [https://www.mobidat.net/oertlichkeiten/detail/?tx_mobidatsearch_pi1%5Beinrichtung_id%5D=83398&tx_mobidatsearch_pi1%5Baction%5D=detail&tx_mobidatsearch_pi1%5Bcontroller%5D=Einrichtung].

4.2.2.f. Reichstag



4.454



4.455



4.456

4.454. Königsplatz y Palacio Raczynski hacia 1880. Wk.

4.455. Evolución de la sección del edificio del Reichstag. De arriba a abajo: proyecto de Wallot de 1894, proyecto de Baumgarten de 1971 y proyecto de Foster de 1999. ETSAS.

4.456. Ruinas del Reichstag hacia 1955. E.L.

El Reichstag es la sede del Parlamento alemán (Bundestag), y se ubica en pleno centro de Berlín, en el distrito Mitte, muy próximo a la Puerta de Brandemburgo y Tiergarten. El edificio se concibió como parlamento durante la época del II Imperio alemán (1871-1918), y continuó siéndolo durante la República de Weimar (1919-1933).

Fue construido en estilo neorrenacentista entre 1884 y 1894 por Paul Wallot, sobre los terrenos del palacio del conde Raczyński (fig.4.454). Aunque su construcción fue objeto de múltiples disputas y retrasos. El espacio más representativo, el del salón de plenos, debía cubrirse con una cúpula que estuvo a punto de trasladarse al vestíbulo para restarle protagonismo, pero que finalmente se construyó en acero y cristal (fig.4.455). Además de estos materiales de vanguardia, el Reichstag incorporaba grandes mejoras en instalaciones, desde luz eléctrica propia a teléfono y calefacción central. Sin embargo, se quedó pequeño pronto para el gran número de diputados, ampliándose en 1912 en una planta (Trillo 2010) y queriéndose ampliar nuevamente hacia el norte en la década de 1920, obra ésta que nunca se llegó a realizar.

Sufrió un incendio en 1933, al poco de subir al poder Hitler, permaneciendo casi abandonado. Durante la II Guerra Mundial sufrió graves daños. La toma del edificio simbolizó el final de la guerra.

Permaneció en estado de semiruina hasta tal punto que en 1954 el estado decidió volar la cúpula alegando problemas estructurales (fig.4.456). Entre 1961 y 1973 el edificio fue parcialmente reconstruido, a cargo del arquitecto Paul Baumgarten (fig.4.455). Entre las obras acometidas se redujo la altura de las torres, se eliminó parte de la decoración de la fachada y se creó una nueva planta para ampliar el espacio, modificando todo el interior y ampliándose ostensiblemente el salón de plenos. Finalmente, tras la reunificación alemana, se decidió en 1991 trasladar la capitalidad de Bonn a Berlín y con ella el Bundestag, que se reubicaría en el Reichstag, recuperando su uso original.

La rehabilitación y adecuación a las necesidades actuales han sido realizadas según un proyecto de 1995 de Norman Foster (fig.4.455). La adjudicación fue el resultado de un concurso internacional en el que quedaron finalistas, además del propio Foster, Santiago Calatrava y Pi de Bruijn. Aunque el proyecto inicial de Foster no incluía la construcción de una cúpula, las sucesivas modificaciones del proyecto y la presión popular le llevaron a plantear este elemento arquitectónico como remate del salón de plenos. Se planteó también un concurso para la ordenación de los edificios auxiliares, que ganó Axel Shultes, quien planteaba una fuerte reducción del programa original a emplazar en el edificio del Reichstag (Trillo 2010), distribuyendo las funciones en nuevos edificios dispuestos en lo que se denominó como el

Lazo de la Federación (fig.4.457). Aun así, el edificio rehabilitado tiene una superficie de unos 61.000 m².



4.457. Vista panorámica desde la cúpula hacia los edificios auxiliares de la Cancillería. D.B.

4.458. Calle Scheidemannstraβe de tráfico rodado donde se sitúan los transportes y desde el que se produce el acceso turístico más común. Go.

4.459. Bulevar Paul Löbe Allee que comunica el Reichstag con el resto de edificios de la Cancillería. Go.

Aunque se exigió a Foster el respeto histórico al edificio, las obras de Baumgarten fueron desmanteladas en su mayoría. Se reforzó la cimentación y se mejoraron las instalaciones buscando un edificio eficiente y respetuoso con el medio ambiente.



4.458



4.459

El sótano y la planta baja acogen los almacenes, las instalaciones técnicas y los servicios de la Secretaría del Parlamento. En la siguiente planta se sitúa el gran salón de plenos, y sobre él el área de visitantes y la planta presidencial donde trabajan el presidente de la cámara y sus colaboradores. Sobre ella se sitúan los grupos parlamentarios y la cubierta con la cúpula.

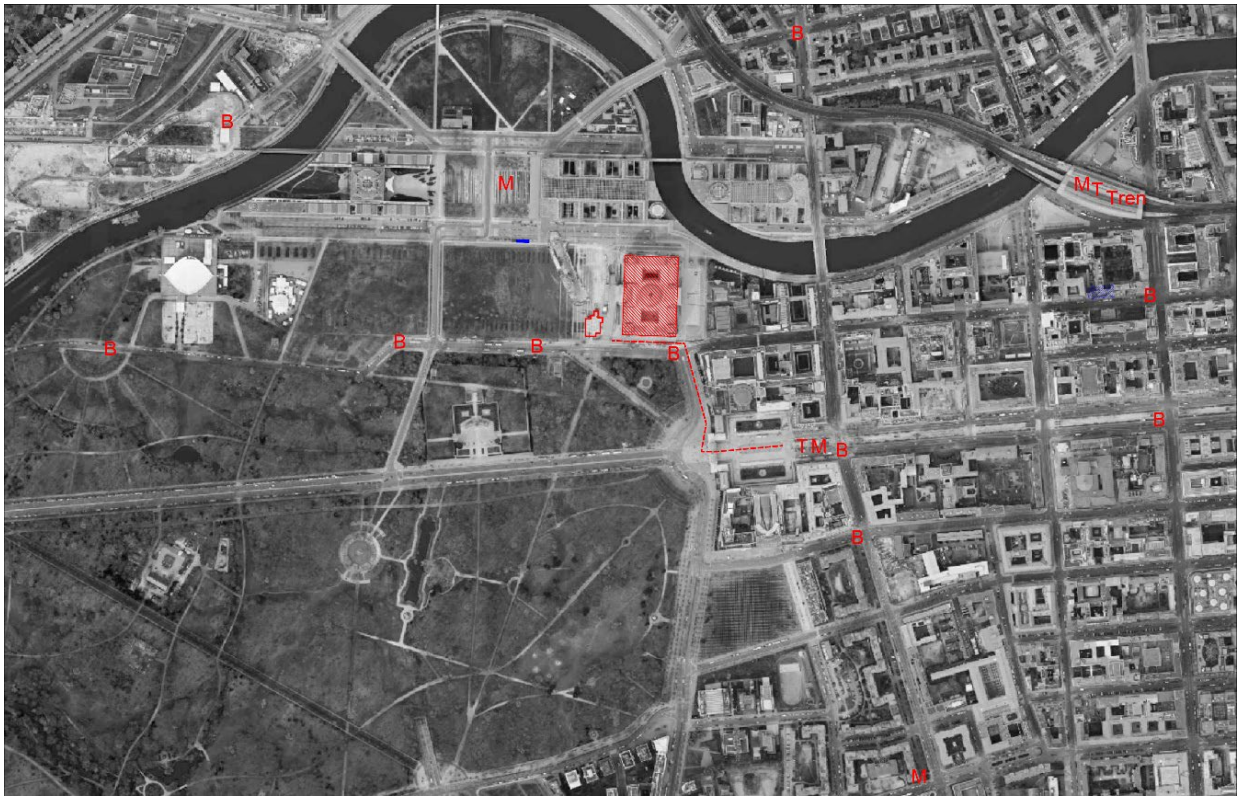
El edificio fue concebido como símbolo del pueblo alemán y de su unión bajo el imperio. A pesar de sus vicisitudes, el tiempo lo ha llevado a convertirse en un símbolo del renacer alemán, representando de nuevo esa unidad. Destaca por ser un espacio abierto a todos los ciudadanos y accesible, llevando a lo arquitectónico la premisa democrática.

Los materiales utilizados son el vidrio, el acero y el hormigón con el empleo puntual de la piedra natural de colores claros, buscando la transparencia y la funcionalidad.

En el ámbito urbano se sitúa junto a la explanada verde de *Plazt der Republik* frente a la fachada principal (fig.4.457). Está rodeado de zonas peatonales, salvo en su lado sur donde la calle *Scheidemannstrasse* se configura como de tráfico rodado. La acera lateral en *Scheidemannstrasse* presenta un ancho de 20 m y se estructura con una banda lisa de unos 3 m de ancho pavimentada con losas grandes, una zona amplia con pequeño adoquín cuadrado, una nueva banda de 1 m lisa y una última zona hacia la calzada con adoquín en la que se sitúa el arbolado, la iluminación empotrada en el suelo y unos bloques de piedra de uso tanto de separación del tráfico como de asiento (fig.4.456). Hacia la fachada norte el *Paul Löbe Allee* es un bulevar que enlaza el Reichstg con otros edificios administrativos (fig.4.457) y conduce hasta el río Spree del que se separa con unas gradas formadas con el propio pavimento escalonado. Este bulevar presenta una parte central amplia con arbolado y bancos para el descanso y dos

carriles laterales. La parte estancial central se marca mediante el empleo de un pavimento de adoquín cuadrado de piedra de pequeño tamaño. Es aquí donde se sitúan los aparcamientos reservados para PMR más próximos al edificio (fig. 4.460).

4.460. Accesibilidad urbana al Reichstag con los accesos peatonales y los principales transportes.



Recorrido accesible
Centro de visitantes
Reichstag
Aparcamiento de pago con plazas PMR
Aparcamiento PMR
B Parada de autobús
T Estación de tranvía (S-Bahn)
M Estación de metro (U-Bahn)

La fachada trasera hacia *Friedrich-Ebert Platz* se pavimenta con grandes losas de piedra y se delimita el posible tráfico rodado de coexistencia mediante la colocación de grandes bloques de hormigón que sirven a la vez de bancos de descanso y protegen el edificio de la posible entrada indeseada de vehículos (fig.4.459). Se ha marcado con un material distinto más oscuro la traza del muro que dividía Berlín Oriental del Occidental. En esta zona solo se permite la circulación en bicicleta, aunque inicialmente se podían introducir coches junto a la fachada del edificio gubernamental Jakob-Kaiser Haus.



4.461

4.461. *Friedrich Ebert Platz* de uso peatonal, el pavimento negro señalando donde estaba el Muro de Berlín. Go.

En muchos casos la libre circulación de personas se ve limitada por la colocación de vallas. Si bien cuando se reabrió el edificio se podía acceder libremente a la cubierta y a la cúpula, en la actualidad es necesaria la reserva previa, aunque sigue siendo gratuito el acceso. Un centro de visitantes provisional se ha situado en la *Platz der Republik* frente al edificio, realizado con grandes contenedores. En este edificio se pasan los controles de seguridad, que son similares a los de un

aeropuerto y sirve también para realizar la reserva de acceso, si no se ha hecho por internet.[513]

En lo que se refiere al transporte público, las paradas más próximas de metro U-Bahn corresponden a Bundestag y Brandenburger Tor, siendo esta última parada también del S-Bahn. El autobús 100 y el M41 paran justo frente al Reichstag en Scheidemannstrasse. A unos 12 minutos andando se encuentra la Hauptbanhof o estación central de tren de Berlín. El aparcamiento resulta problemático en la zona, ya que no se encuentran plazas en el entorno. Los aparcamientos junto a la estación de tren (Rückseite Berlin, Ampido Parkplatz y DB Bahnpark Tiefgarage) o el situado a medio camino entre el Reichstag y la Museumsinsel (Dorotheenstrasse 30) son los más próximos, todos ellos de pago.

Esta intervención ha recibido numerosos premios, entre ellos el Architekturpreis 2000 des BDA Berlin Auszeichnung, el Eurosolar 'German Solar Prize in the field of Renewable Energies', o el ECCS European Award for Steel Structures - New Dome. Los autores (Foster and Partners) señalan cuatro criterios principales para el proyecto: la importancia del Bundestag como foro democrático, la comprensión de la historia, el compromiso con la accesibilidad y una fuerte apuesta medioambiental.[514]

A pesar de que la obra ha eliminado la intervención de Baumgarten, se han dejado otras huellas de la historia, como grafitis de los soldados rusos tras la conquista del edificio en la Segunda Guerra Mundial (fig.4.462). Se han dejado a la vista en algunos puntos las marcas de la intervención de Baumgarten. El lugar más evidente es el de la nueva escalera, situada donde estaba la original de Wallot y en cuyos muros laterales se aprecian los restos de los empotramientos de la estructura planteada por Baumgarten sobre el hemiciclo (Trillo 2010).

Se ha dado especial importancia al carácter simbólico del edificio. Así, se ha colocado una placa en el balcón donde Philipp Scheidemann declaró la república en 1918. Además, durante las obras se descubrió un antiguo túnel de instalaciones que comunicaba con el palacio del presidente del Reichstag bajo la calle (fig. 4.463). Se cree que este pasadizo es por el que se accedió en 1933 para provocar el incendio, por



4.462



4.463



4.464

4.462. Escalera con los grafitis de soldados rusos conservados en la pared. F. & P.

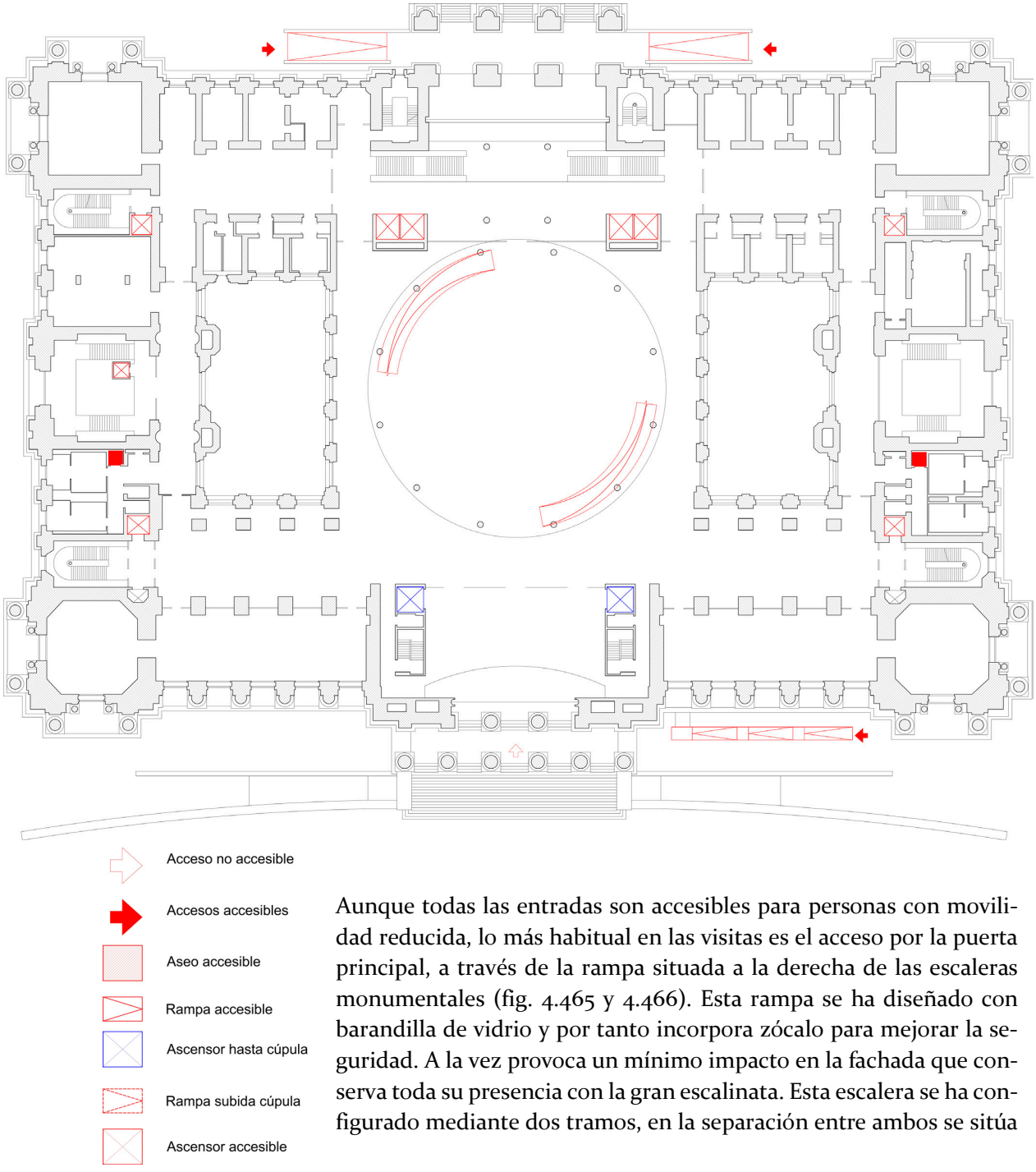
4.463. Resto de galería conservado en el Reichstag que comunicaba con la casa del presidente. D.B.

4.464. Vista del edificio desde la otra orilla del Spree con la escalinata y el memorial por las víctimas. Go.

[513] Hay en marcha un proyecto para eliminar este centro de visitantes provisional y construir otro permanente que permita el acceso subterráneo al Reichstag y ese integre en Tiergarten. Para ello se realizó un concurso internacional en 2016 promovido por el Ayuntamiento de Berlín. Los dos equipos ganadores están compuestos por Markus Bonauer/Michael Bölling, Berlin con capattistaubach Landschaftsarchitekten y Markus Schietsch, Zürich con Lorenz Eugster Landschaftsarchitektur & Städtebau GmbH. [https://www.metalocus.es/es/noticias/ganadores-del-concurso-para-el-centro-de-visitantes-del-reichstag], consultada en agosto de 2021.

[514] Según la web de los arquitectos: [http://www.fosterandpartners.com/projects/reichstag-new-german-parliament/], consultada en agosto de 2021.

lo que se ha cortado un fragmento y dejado a la vista en el paso peatonal subterráneo que une el Reichstag con el edificio Jakob Kaiser. Este elemento aparece descontextualizado en un espacio blanco moderno y no se entiende sin la explicación de un guía. Es posible encontrar también la señalización del muro que dividió la RDA de la RFA marcado con adoquines en el viario rodado o mediante una arboleda y varios memoriales en el Spree junto al edificio (fig. 4.464).[515]



4.465. Plano de medidas de accesibilidad del Reichstag.

Aunque todas las entradas son accesibles para personas con movilidad reducida, lo más habitual en las visitas es el acceso por la puerta principal, a través de la rampa situada a la derecha de las escaleras monumentales (fig. 4.465 y 4.466). Esta rampa se ha diseñado con barandilla de vidrio y por tanto incorpora zócalo para mejorar la seguridad. A la vez provoca un mínimo impacto en la fachada que conserva toda su presencia con la gran escalinata. Esta escalera se ha configurado mediante dos tramos, en la separación entre ambos se sitúa

[515] Datos obtenidos del folleto informativo de los edificios del Bundestag alemán, disponible en la página: [https://www.bundestag.de/es/besuch], consultada en agosto de 2021.

un acceso de vehículos para las visitas oficiales. La rampa rodada oculta la vista de esa otra rampa peatonal, a la que se accede desde Scheidemannstrasse y que conduce a la planta baja, aunque la escalinata conduce a la planta primera con el vestíbulo y el salón de plenos. El público y los políticos entran por el mismo lugar como decisión de proyecto, buscando esa transparencia de la institución. Un ascensor conduce del acceso para PMR en la planta baja a la zona plenaria. De igual modo, el acceso a la base de la cúpula se realiza a través de sendos ascensores (fig. 4.465).[516]



4.466

El resto de los accesos disponen de dobles rampas, dispuestas paralelas a la fachada, a ambos lados de las escaleras originales, buscando mantener la simetría del conjunto. En el vestíbulo norte se dispone un pequeño ascensor de vidrio (fig. 4.467), mientras que el resto de ascensores se configuran en núcleos de comunicación vertical junto a las escaleras (uno junto a cada torre) además de los cuatro ascensores que discurren hasta el inicio de la rampa de la cúpula y los dos, próximos al acceso principal que ascienden hasta la cúpula. Representando un total de once ascensores.



4.467

La doble rampa helicoidal de acceso a la cúpula sobre el salón de plenos y el elemento central de espejos que introduce la luz a dicho espacio representan los puntos más importantes del proyecto (fig. 4.467). Aunque es cierto que esta rampa con una pendiente del 7% no funciona del todo bien para personas con movilidad reducida debido a su gran desarrollo longitudinal, la posibilidad de descansos puntuales, la unidad de recorridos de todas las personas y el simbolismo del pueblo sobre los políticos le confieren suficientes elementos a favor. Además, el pavimento es liso y continuo, la barandilla de vidrio para garantizar la transparencia y la seguridad y el ancho en torno a 2 m adecuado.



4.468

La cúpula actúa como central de energía fotovoltaica, solucionando con este elemento tanto la iluminación como la ventilación natural en la cámara.

Cada nivel se distingue en las puertas y otros puntos de referencia mediante un determinado color identificativo para facilitar la orientación.



4.469

El mobiliario del salón de plenos permite su uso por personas en silla de ruedas (fig. 4.469), en particular el atril desde el que los parlamentarios se dirigen al resto de la cámara ha sido diseñado para modificar su altura en función de la persona.

En 2007 se incorporó una maqueta háptica del Reichstag para personas con discapacidad visual, existiendo tres en la actualidad (fig. 4.470). Además, se han incorporado otras medidas de accesibilidad



4.470

[516] En el edificio hay un total de 13 ascensores distribuidos generalmente junto a las diversas escaleras.

sensorial como videoguías, visitas guiadas en lengua de signos, audiodescripciones y bucle magnético. Se dispone información además en lectura fácil tanto para la visita como de forma continua sobre las disposiciones tomadas por el parlamento a través de un boletín informativo en lectura fácil, emitido desde 2012.

4.466. Rampa de acceso al Reichstag para personas con movilidad reducida. M.W.

4.467. Ascensor de cristal en el vestíbulo norte, el de más corto recorrido. D.B.

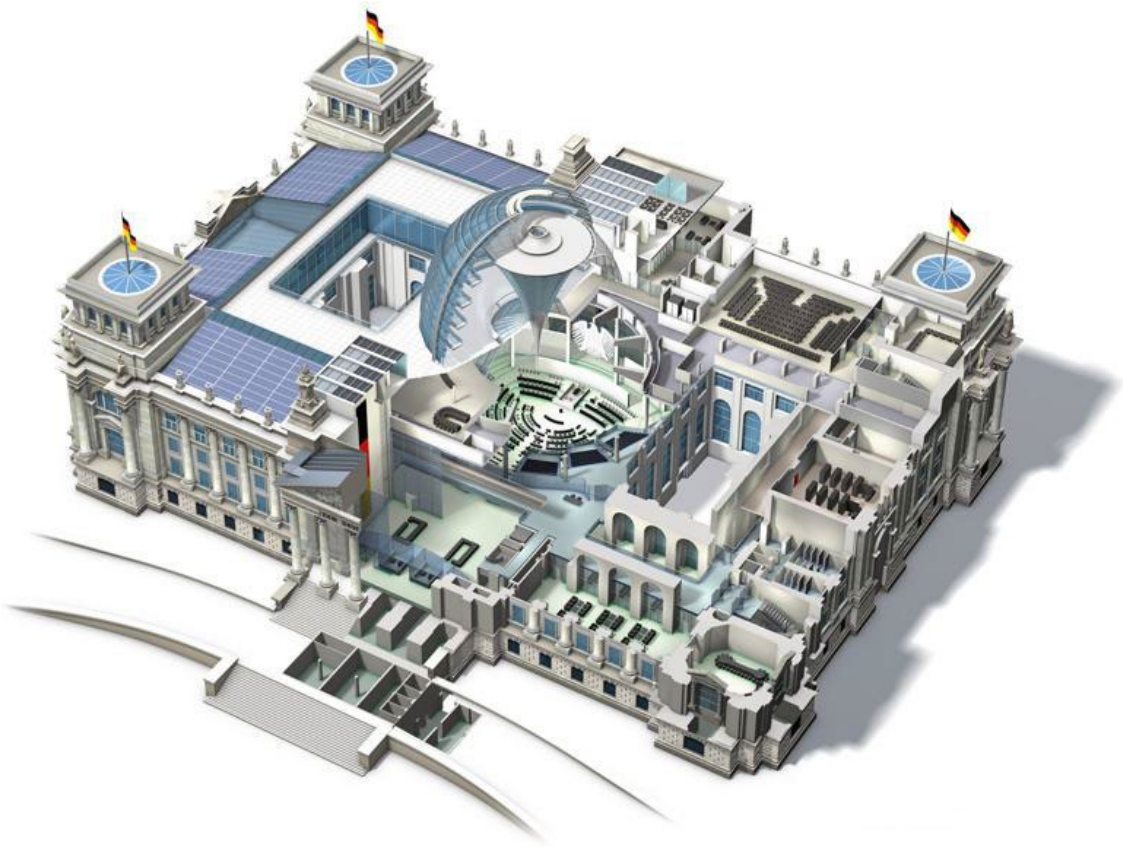
4.468. Rampa helicoidal que discurre por la cúpula. F. & P.

4.469. Atril adaptable en altura durante una sesión plenaria. D.B.

4.470. Maqueta táctil del edificio. D.B.

4.471. Vista 3D del edificio con sección mostrando parte de los espacios interiores. K.B.

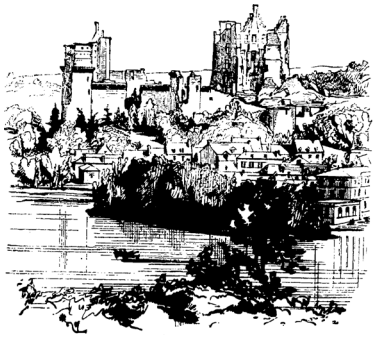
El estado de abandono y semiruina en el que se encontraba el edificio en los años sesenta y una fuerte politización de la intervención propició la modificación absoluta del interior e incluso la eliminación de algunos elementos decorativos del exterior. La eliminación de esta capa de la historia por parte de Foster resta al edificio parte de su carácter documental, sin embargo, su intervención es respetuosa con los restos del edificio original y busca reforzar no solo su valor funcional, sino, sobre todo, su valor simbólico como foro público y democrático, como emblema de unidad en un país tantos años dividido. Ha recuperado en parte su valor arquitectónico con la analogía de la cúpula de cristal y el empleo de materiales actuales en la nueva intervención (fig. 4.471). La accesibilidad se ha convertido en un elemento simbólico que apoya las decisiones arquitectónicas para conseguir transparencia y participación sin ocultar la memoria.



4.3. DEFENSIVA



4.472





4.473

4.472. Castillo de Alarcón. Wk.

4.473. Chateau de Pierrefonds reconstruido por Viollet le Duc. Dibujo de las ruinas realizado por Viollet (1857) y estado actual. Wk.

La relación entre arquitectura defensiva y accesibilidad resulta a priori la más difícil de conjugar, ya que esta arquitectura se concibió precisamente con carácter inexpugnable, y es en esa inaccesibilidad donde reside parte de su valor (fig. 4.472) (Pellicanò 2021). Ya refiere Hernández Cervera (2007) que "la inaccesibilidad era un valor buscado a propósito", no sólo para edificios, sino también para las urbes, pudiendo observarse en distintos elementos como escalinatas o rampas de fuerte pendiente, pasos estrechos (§2.1.3.b) o murallas.

ICOFORT (2019) realiza una reflexión similar en su análisis sobre las principales cuestiones teóricas y metodológicas de la intervención en arquitectura defensiva, yendo un paso más allá al afirmar que esa idea de partida en el diseño de las fortificaciones para dificultar el acceso supone hoy la existencia de problemas de accesibilidad para la implantación de un uso y el cumplimiento de los requerimientos actuales.

Frente a esa inaccesibilidad general que defiende ICOFORT, Garcés Desmaison (2009, 45) describe como inaccesibles de tipo flexible los adarves y las torres, aunque no las murallas en general —se podría referir a un recorrido a nivel de calle—, a las que considera de diseño flexible y acceso no restringido. Los castillos no aparecen expresamente en esta clasificación, aunque Garcés (2009, 46) nombre algunas de sus partes como inaccesibles:

> Más evidente es la inaccesibilidad de determinadas construcciones militares, diseñadas con el expreso cometido de dificultar el asedio y la ocupación, e incluso la evacuación. Es el caso de los fosos, las torres de homenaje, garitas, baluartes de todo tipo de castillos o murallas, o de las mazmorras, minas y galerías de tiro y demás recintos asociados a fortificaciones.

Según esta clasificación, se podrían asimilar los castillos a palacios, puesto que muchos evolucionaron a tales a lo largo de su historia, o bien a las murallas, debido a su carácter eminentemente defensivo.

Otra cuestión a favor de la elección de las fortificaciones como casos de estudio específicos proviene de los propios criterios de intervención, y es el hecho de que han sido precisamente las fortificaciones las que han generado los grandes debates de la restauración (fig. 4.473). [517]

La fortificación tiene un alcance funcional externo más allá de sus límites, que se establece de acuerdo con las necesidades de su defensa

[517] Esta reflexión proviene de Fernando Cobos, quien ejemplifica este debate sobre los criterios con tres ejemplos paradigmáticos de intervención en castillos: el *Chateau de Pierrefonds* y la intervención de Viollet le Duc, la Torre de Filarete de Luca Beltrami en el *Catello Sforzesco*, y la intervención en *Castelvecchio* obra de Carlo Scarpa.

y la tecnología militar de cada época, así como otros alcances funcionales establecidos con fines de expansión territorial, comercial o ambos (ICOFORT 2019).

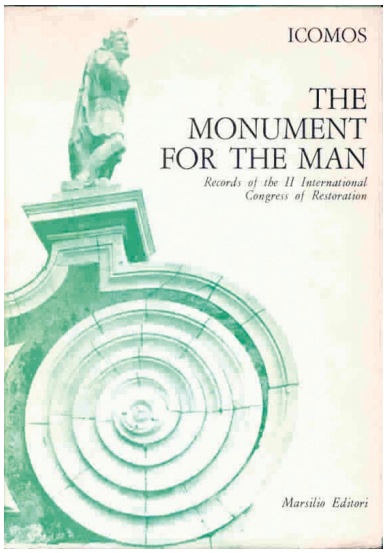
Piero Gazzola menciona tres dimensiones principales del patrimonio fortificado: histórico-artística, ambiental-paisajística y económico-social. [518] Estas tres dimensiones resumen en gran medida los valores definidos en el *Plan Nacional de arquitectura defensiva* español e incorporan el problema del uso de estos edificios.

Gazzola manifestaba con gran lucidez que "el problema de la conservación, [...] es singularmente difícil de resolver en el caso de la arquitectura defensiva especialmente en relación con la «imposibilidad cierta» de que, al contrario de lo que ocurre con las fábricas religiosas y civiles, estas obras puedan seguir realizando las tareas tal y como fueron creadas" (Gazzola 1968, 84) (fig. 4.474). Las ideas de Gazzola tuvieron una gran influencia en el ámbito italiano, en la transformación y defensa de los castillos como bienes a conservar. [519] Justificando esa conservación Gazzola (1968, 84, cit. en Mariotti 2017) destacaba la influencia de la arquitectura defensiva en la ciudad tanto a nivel urbano como social y económico y su vinculación histórica:

> su presencia fue decisiva para la fisonomía específica de los lugares, condicionó la planificación urbanística de las zonas habitadas, el desarrollo social y económico de una zona y finalmente subordinó a las necesidades de la fortificación la forma y los tipos de arquitectura que se desarrollaron en su órbita, influyendo así no poco en la vida y por tanto en la historia del país.

Tal vez más que otras categorías y tipos de patrimonio, la comprensión del significado, la historia y las razones estratégicas para el diseño y la ubicación de las fortificaciones son indispensables para su buena conservación y protección (ICOFORT 2019).

En el caso de España, los castillos tienen la peculiaridad de estar protegidos en su conjunto, sea cual sea su estado de conservación, por el Decreto de 22 de abril de 1949. Si bien tal y como indica el *Plan nacional de arquitectura defensiva* no estaba claro que esta protección se extendiera a otros elementos defensivos como murallas, atalayas, o iglesias defensivas, sí supuso un cambio de mentalidad sobre el valor patrimonial y la necesidad de conservación de la arquitectura defensiva.

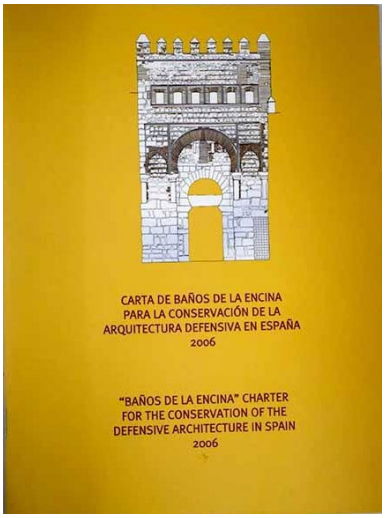


4.474

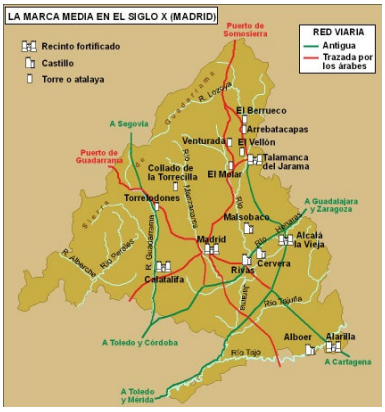
4.474. *The monument for the man*, Actas del II Congreso internacional de Restauración.

[518] En cuanto a las dimensiones o los valores de la arquitectura fortificada, Mariotti (2017, 35) plantea la conjunción de lo histórico y lo artístico como la superación de la necesidad para combinar forma y función: "El problema del valor no sólo histórico, sino también estético de las obras fortificadas ya está implícito: al darse cuenta de la necesidad primaria de defensa en la construcción de un artefacto, todo pueblo se considera capaz de producir arte mediante la combinación de necesidad, función, forma y expresividad según la estética de las diferentes épocas históricas".

[519] Mariotti estudia en su tesis doctoral la restauración de castillos en Italia desde 1964 hasta 2014, y en especial la figura de Gazzola.



4.475



4.476

4.475. Portada de la Carta de Baños de la Encina para la conservación de la arquitectura defensiva en España.

4.476. Mapa de la marca media Comunidad de Madrid con las atalayas señaladas. Wk.

En 2006 se emitió la Carta de Baños de la Encina (fig. 4.475), estableciendo recomendaciones sobre la actuación en los procesos de restauración y conservación de estos bienes. Esta Carta muestra la importancia del conocimiento de estos edificios, y su influencia en el paisaje y el territorio.

Según refiere el Plan Nacional de Arquitectura Defensiva (Carrión 2015, 12), las clasificaciones tradicionales de este tipo arquitectónico se estructuran en tres etapas que mantienen una coherencia histórica y conceptual:

> El primero corresponde a la Prehistoria e Historia Antigua, el segundo a la época medieval, en la que también se instalan los orígenes de los sistemas urbanos posteriores, y el tercero corresponde a la Edad Moderna o Contemporánea, en la que el uso generalizado de las armas de pólvora condiciona un cambio en las tácticas militares y sus derivadas logísticas, dando así lugar a un repertorio de nuevas formas constructivas".

Los tipos adscritos a la arquitectura defensiva son, como en el caso de la arquitectura religiosa o la civil muy variados, aunque destacan dos por encima del resto: las murallas o recintos fortificados por su complejidad, influencia urbana y extensión; y los castillos por su tipología, y presencia en el territorio.

Dentro del patrimonio defensivo, además de murallas y castillos, se pueden considerar edificios religiosos fortificados, atalayas, edificios agrícolas o residenciales fortificados, fuertes y puentes fortificados. [520]

El estudio de las atalayas o torres de vigilancia como hito individual, o un nodo en el sentido que lo usaba Kevin Lynch, tiene sentido en el ámbito del paisaje. En muchos casos sirven de referencia visual y no son accesibles para nadie, con discapacidad o sin ella, en otros se les incorpora una escalera para disfrutar de las vistas elevadas. Sin embargo, la única posibilidad de convertirlos en accesibles pasa por introducir un ascensor en su interior, ya que, dada su altura, no es posible encontrar otras opciones. Al final su accesibilidad más importante no es la física, sino la cognitiva, la comprensión de ese valor sistémico, de ese sistema topológico fortificado compuesto por diversos elementos puntuales. Así, por ejemplo, el sistema de atalayas de Madrid o las de Soria (fig. 4.476) de época musulmana en nuestro

[520] La clasificación se extiende mucho más en la última edición del Plan Nacional de Arquitectura defensiva, sin embargo, para el propósito de esta tesis se pueden simplificar a los aquí señalados, analizando aquellos que corresponden estrictamente a arquitectura defensiva, por la adaptabilidad o no de su uso y sobre todo de sus espacios interiores. Así, en las iglesias, sean fortificadas o no, prima su uso religioso, en los puentes prima su función de comunicación y en los edificios residenciales, el habitar. Como ya se decía al principio sobre la elección de los casos de estudio, ésta se hace según el criterio de predominancia.

país, reflejan los complicados límites de la frontera entre los reinos moros y cristianos.

El caso de los fuertes abaluartados es ligeramente distinto. Según indica Cobos (2011, 49), esta fortificación se concentraba en los límites fronterizos o en puntos singulares para el control de cada país, por lo que han permanecido hasta hace poco en manos militares a pesar de haber perdido su utilidad defensiva.

Para analizar su accesibilidad se podrían estudiar como castillos, aunque la idea de castillo implica cierta ocupación, o como murallas en el amplio sentido. La fortificación abaluartada, y especialmente la de los siglos XVII y XVIII, se oculta en el perfil del campo circundante y no goza de la vistosidad de las murallas medievales (Cobos 2011, 55). Este tipo de elementos defensivos tienen, al igual que las atalayas, una fuerte componente paisajístico, aunque su extensión es mayor. Suelen estar insertos en parques urbanos por lo que la accesibilidad tiene un carácter más horizontal y no tanto vertical como en las atalayas.

Así, la Ciudadela de Pamplona se ha transformado en un parque, y el baluarte de Labrit se convierte en accesible mediante un sistema de rampas y pasarelas (fig. 4.477).[521] Lo mismo sucede en el *Kastellet* de Copenhague, por ejemplo, con pasarelas peatonales de madera rodeadas de agua para el acceso y pequeños taludes verdes acompañando los muros abaluartados.

Más difícil resulta la accesibilidad a aquellas murallas que constituían fronteras entre países y que se encuentran en entornos rurales o naturales abarcando grandes territorios, como pueden ser la Muralla romana de Adriano o la Gran Muralla China. El tratamiento de la accesibilidad en ambos monumentos resulta completamente opuesto.

En el primer caso, la Muralla de Adriano (fig. 4.478) supone un entorno verdaderamente paisajístico al que sólo se puede acceder a pie, careciendo de infraestructuras para el turismo de masas como podrían ser áreas de aparcamiento o grandes viarios. Los caminos son frecuentemente de hierba o tierra con pequeñas pendientes, no habiéndose realizado hasta ahora ninguna intervención de accesibilidad universal. Se han dispuesto algunos carteles explicativos en puntos estratégicos mejor conservados como Cawfields, Housesteads o Vindolanda.

En el segundo caso, la Gran Muralla China presenta varios puntos de acceso, siendo los más populares los cuatro situados más próximos a Pekín, que se encuentran más restaurados y con grandes infraestruc-



4.477



4.478

4.477. Pasarelas de acceso al baluarte de Labrit (Pamplona). D.N.

4.478. Muralla de Adriano. Wk.

[521] Esta pasarela tuvo que ser cerrada al público en 2016, tras seis años abierta por cuestiones de mantenimiento que derivaron en un cierre más prolongado al detectarse graves problemas estructurales que finalmente se han solucionado en 2023.

turas. Estas infraestructuras incluyen varios teleféricos, líneas de autobús regular, bolsas de aparcamiento y, en Mutianyu, un tobogán de descenso. Gracias a los Juegos Paralímpicos de Pekín 2008 China ha empezado a hacer accesibles sus principales monumentos, sin embargo, la propia forma constructiva de esta murallas, escalonada y adaptada al perfil montañoso hace difícil esa accesibilidad, por ello sólo es plenamente accesible en Badaling, donde se construyeron rampas y un ascensor para llegar a una de las torres de la muralla.

Volviendo a los castillos, Rodríguez (2013) distingue dos formas de acceso a los mismos: directa, si se accede en continuidad con la trama urbana; secuencial, si el monumento se convierte en hito y referencia paisajística al erigirse aislado y sobreelevado de su entorno. Son los castillos de acceso secuencial precisamente los más vulnerables a la accesibilidad, porque son aquellos en los que está más patente la idea de inexpugnabilidad.

Así, Rodríguez y Mosteiro (2016, 32) constatan la dicotomía entre una realidad física inexpugnable, distanciada de la accesibilidad universal, y la riqueza conceptual de ese acercamiento secuencial que permite, no sólo una mejor comprensión del edificio, sino un mayor disfrute del paisaje en su recorrido y, en consecuencia, un mayor atractivo turístico. Es su propia inaccesibilidad su mayor valor.

Como advierte el propio Plan Nacional, se están llevando a cabo muchas intervenciones en los últimos años en este tipo de bienes, guiadas sobre todo por su representatividad y simbolismo para la sociedad que los acoge, pero también por motivos turísticos. [522]

El *Plan Nacional de Arquitectura Defensiva* (Carrión 2015) determina diez valores patrimoniales aplicables a fortificaciones: histórico, simbólico, funcional, tipológico, sistémico, paisajístico, estructural, constructivo, formal y estético. Estos valores son precisamente los que incluye la norma UNE sobre Accesibilidad al Patrimonio Construido donde, como ya se ha señalado (§Estado de la cuestión) se hacen extensivos al resto de tipos arquitectónicos.[523]

ICOFORT (2019) define como valores propios de la arquitectura defensiva: el valor arquitectónico/técnico; valor del paisaje territorial/geográfico/cultural; valor del paisaje cultural; valor estratégico; valor humano/antropológico; memoria / identidad / valor educativo; valor histórico; valor social/económico.

[522] Algunos de los motivos concretos esgrimidos por el Plan Nacional son: "la necesidad de recuperar espacios con historia, dar valor a lo que en ellos se quiere ubicar, evitar riesgos a la población, resaltar y recuperar el valor de la ruina, recuperar la historia que encierran" (Carrión 2015, 9).

[523] Frente a esta asimilación de valores, ICOFORT plantea justo lo contrario: La arquitectura defensiva y sus activos patrimoniales tienen valores específicos que son total o parcialmente diferentes de los reconocidos en otros ámbitos y arquitecturas (2017). Sin embargo, si se comparan los valores recogidos en uno y otro documento se ve que son casi totalmente coincidentes.

Son precisamente estos valores enraizados en la historia de nuestras ciudades y pueblos los que han llevado a realizar intervenciones de accesibilidad en estos bienes.

Si las intervenciones de los años 60-70 se referían en muchos casos a mejoras relacionadas con la movilidad urbana y el uso del vehículo, especialmente en España, en los últimos años las intervenciones en arquitecturas defensivas han ido aplicando la accesibilidad universal.

Estos elementos fortificados, destinados en la mayoría de los casos a un uso puramente turístico, reflejan de una manera evidente el grado de esfuerzo y la intencionalidad de hacerlos accesibles que se ha puesto en su intervención y cómo la accesibilidad universal ha pasado de ser secundaria a configurarse como parte esencial del proyecto en los últimos 20 años.

Si se analiza lo que determina la *Carta de monumentos para todos* de Castilla y León (2010) con respecto a este tipo de bienes y su uso turístico, se consideran elementos esenciales de los castillos, los patios de armas, y secundarios las torres del homenaje y las murallas. En el caso de las murallas urbanas, es el adarve el elemento esencial, mientras que cubos y torres se califican como secundarios. Estos elementos se consideran esenciales por ser los que posibilitan la comprensión del bien.

Sin embargo, es preciso tener en cuenta que las fortificaciones desempeñan un papel importante en la identidad cultural o las tradiciones de las comunidades y los países. Están ligados al territorio y recogen la memoria del lugar, como "fuente inagotable de historia ligada a lógicas políticas, sociales y económicas" (Pellicanò 2021). Se debe proceder con cautela al interpretar hechos históricos sensibles para no promover valores dominantes o excluyentes (ICOFORT 2019). [524]

Por último, incidir en la importancia de la accesibilidad conceptual tal y como la interpretan Rodríguez y Mosteiro (2016, 37) para este tipo arquitectónico:

> La accesibilidad conceptual juega un papel singular en los recintos fortificados, ya que estas construcciones pueden contar tanto con un sistema defensivo lejano como con otro próximo, formado por torres albarranas, barbacanas con puertas sucesivas que cerraban e impedían avanzar al enemigo hasta el corazón de la fortaleza. En ellos la accesibilidad se produce de forma "secuencial" y tiene por norma general un

[524] A este respecto es muy interesante el texto de Cobos (2011) sobre la huella de las murallas en las ciudades, que no se refiere únicamente a la ordenación urbana, sino a la valoración social de las mismas. Algunas fortificaciones se destruyeron por considerarse símbolo enemigo, en otras se picaron los escudos, otras se dejaron expoliar y destruir por pertenecer a otra religión. Pellicanò (2021) señala también entre los problemas a los que se enfrentan los castillos los sucesos negativos que han tenido lugar en ellos y la idea de dominación, además de la inexpugnabilidad y la dificultad de adaptarse a un nuevo uso.

sentido ascensional; cuando se produce en recintos defensivos medievales y un sentido horizontal cuando se trata de recintos de Edad Moderna, caracterizados, entre otros elementos, por baluartes de trazado estrellado y cortinas de escasa altura –en comparación con las murallas medievales–.

En apoyo de esta accesibilidad conceptual, algunas iniciativas pretenden utilizar las nuevas tecnologías para recrear la imagen original del sistema defensivo. Es el caso por ejemplo de la aplicación que ha ganado uno de los premios 2020 de Hispania Nostra, Arkikus desarrollada para realizar una visita guiada al castillo de San Vicente de la Sonsierra. Este pueblo complementa la realidad virtual del castillo con un recorrido mediante códigos QR para escanear con el móvil y poder realizar una visita "autoguiada" (fig. 4.479).



4.479

4.479. Mapa con la ruta de puntos QR en San Vicente de Sonsierra (derecha) y ejemplo de imagen a través de la aplicación de realidad aumentada (izquierda). T.S.V.S.

4.3.1. Recintos amurallados

Los casos elegidos pretenden abordar distintas formas de acometer la accesibilidad en recintos amurallados plenamente integrados en una trama y con un alto valor patrimonial con una intervención global de accesibilidad que se materializa físicamente (como en Ávila); una intervención puntual desde el respeto al patrimonio (como en Lugo); un tratamiento de las infraestructuras de movilidad y no tanto de accesibilidad en el plano físico (como en Carcassone); y la posible accesibilidad de la mínima intervención (como en York).

Por otro lado, Carcassone y Ávila o Lugo suponen ejemplos contrapuestos en relación con el turismo, la *disneyficación* del patrimonio, el turismo de masas y la mercantilización, frente a la apropiación ciudadana del monumento y la potenciación de su valor simbólico. Este contraste permite analizar la posible influencia de la accesibilidad en estos fenómenos, como ya se ha manifestado en (§3.3).

Por último, se ha incluido la muralla de León como un ejemplo híbrido de intervención, pero del que se tiene un amplio conocimiento por haber trabajado en él desde distintos ámbitos de la arquitectura y el urbanismo. León, al igual que Ávila, aunque en menor medida que ésta, ejemplifica cómo la accesibilidad en combinación con la educación y el impulso de la administración local han permitido el aprecio y el interés ciudadano del monumento.

4.3.1.a. Muralla de Ávila

La intervención en la muralla de Ávila supuso un punto de inflexión en la accesibilidad al patrimonio arquitectónico en nuestro país, un hito que, a pesar de ser conocido, hace necesario su estudio en una investigación sobre accesibilidad al patrimonio. La muralla de Ávila ha sido merecedora de múltiples premios y ejemplo a nivel internacional de buenas prácticas (Ibáñez León 2016).

La muralla inició su construcción a finales del siglo XI a instancias del rey Alfonso VI de Castilla, el cual encargó al conde Don Raimundo de Borgoña, repoblar los territorios llamados "de nadie" y fortificar las ciudades de Segovia, Ávila y Salamanca.

Las últimas investigaciones apuntan diversas teorías sobre una fortificación anterior, probablemente el trazado de un campamento militar romano, de perímetro inferior al actual y la prolongación de la construcción hasta finales del s. XII. En el resto de la Baja Edad Media se realizaron numerosas obras de reparación en las murallas, con la participación notable de albañiles y canteros moriscos, en especial durante los siglos XIV y XV. Estas obras han continuado a lo largo de



4.480



4.481



4.482



4.483

4.480. Vista general de la ciudad de Ávila desde el río Adaja. Wk.

4.481. Logo muralla de Ávila unido al nombre de la ciudad. A.A.

4.482. Vista arquetípica de la muralla de Ávila. W.K.

4.483. Plaza Mosen Rubí dentro del recinto amurallado con pavimento de adoquín irregular. Go.

toda su historia, más si cabe desde que fueran declaradas Monumento en el siglo XIX (C. Rodicio) [525].

Su perímetro es de 2.516 metros, tiene 9 puertas, y 87 cubos o torreones, ya que uno fue demolido para construir la Capilla de San Segundo. La altura media de la muralla es de 13 m y la anchura media en los lienzos es de 3,5 m (fig. 4.480). Tiene un adarve que la recorre entera, salvo en el lienzo sur donde algunas edificaciones lo ocuparon desde el siglo XVI.

Los parapetos y las almenas de toda la muralla son, en su mayoría, producto de restauraciones ya que se ha documentado que en el s. XIX se repuso el 70% del almenado (Ruiz Entrecanales y Sanchidrián Bláquez 2011).

De entre los valores patrimoniales aplicables a estas murallas, Cobos y Retuerce (2012) destacan la integridad, autenticidad y representatividad cronológica y tipológica; los valores históricos y literarios; y también la complejidad estratigráfica arquitectónica de alto valor documental. Se considera a Ávila, tal y como consta también en su declaración como Patrimonio de la Humanidad, uno de los recintos amurallados más completos y mejor conservados del mundo.

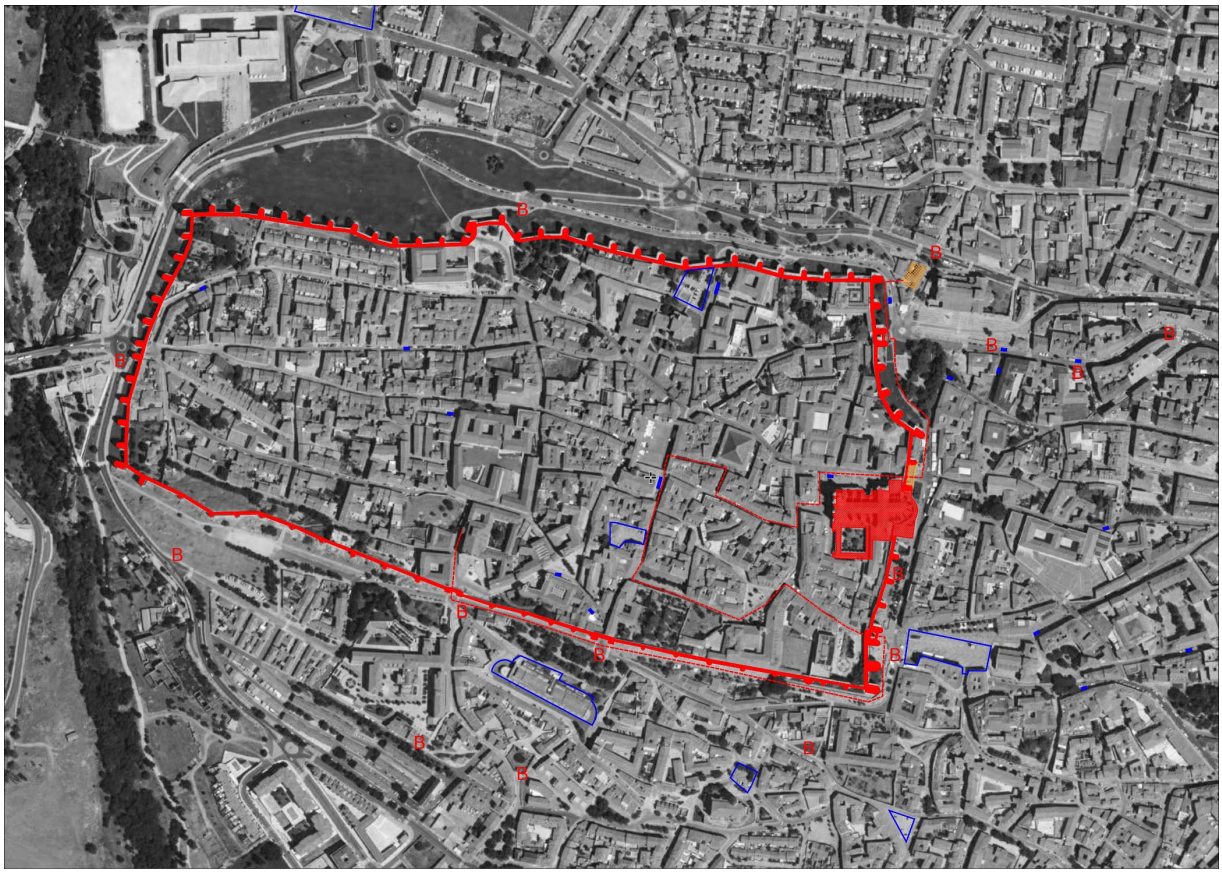
La gran virtud de la muralla de Ávila es precisamente esa integridad, que le hace poseedora de todos los valores enunciados por el Plan Nacional: histórico, simbólico, funcional, tipológico, etc. Resulta difícil elegir un único valor como el más representativo del monumento. Sin embargo, la fuerte vinculación de la ciudad con la muralla como si fueran un único organismo, hace emerger el valor simbólico como el más sobresaliente (fig. 4.481, 4.482). Este valor es especialmente frágil, al depender de la imagen icónica del propio monumento, como ya se indicó en el caso de las catedrales.

Las murallas de Ávila fueron declaradas Monumento Nacional (BIC en la nomenclatura actual) ya en 1884, y constituyen la esencia de la propia ciudad. Este monumento ha estado en constante intervención desde entonces, por lo que es imposible referir todas las obras realizadas.

Como muchos de los cascos históricos españoles, Ávila se ha peatonalizado en gran parte con adoquín irregular (fig. 4.483), buscando una cierta ambientación que a la larga dificulta el tránsito no sólo de personas con movilidad reducida, sino también de personas mayores

[525] Texto que acompaña al catálogo de Bienes de Interés Cultural de la Junta de Castilla y León, sin fechar. [http://servicios.jcyl.es/pweb/datos.do?numero=381&tipo=inmueble&ruta=] Enlace consultado el 14 de abril de 2016.

y carritos de niños. [526] Ya se ha referido en (§2.1.3.b) la importancia del pavimento urbano para la cadena de accesibilidad.



4.484. Accesibilidad urbana. Aparcamientos próximos a la muralla y recorrido accesible diseñado por PREDIF.

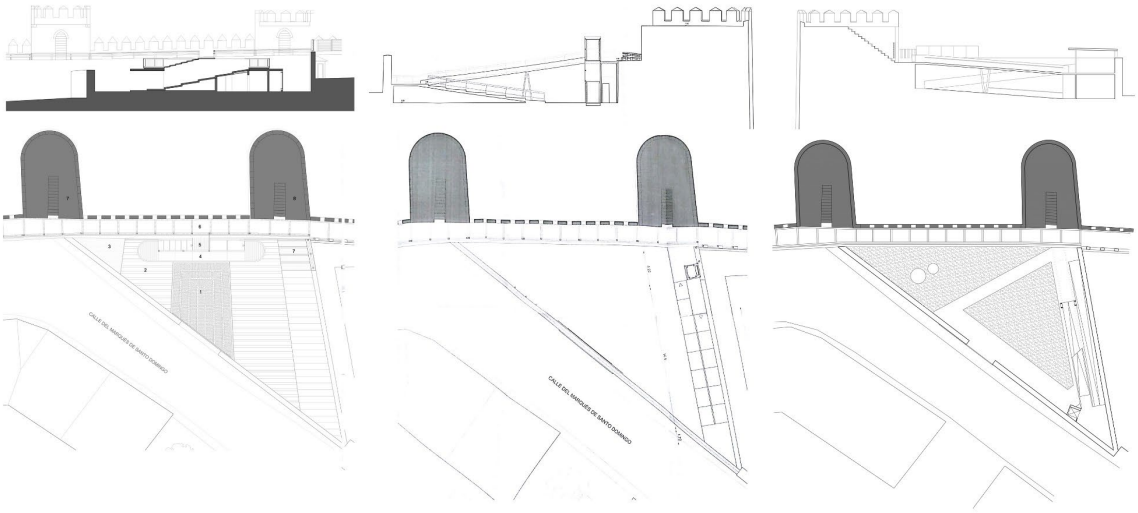
En el entorno exterior de la muralla se sitúan diversos aparcamientos disuasorios, entre ellos el del nuevo Palacio de Congresos (obra muy criticada por su gran impacto en la percepción de la muralla), el Rastro en la zona sur de la muralla y el Grande Empark en el este. Al interior existen diversos aparcamientos generales, dos de ellos ubicados precisamente en contacto con el recinto fortificado, uno junto a la Puerta del Mariscal y el otro junto al colegio de arquitectos (fig. 4.484). Tanta proliferación de aparcamientos a pesar de la peatonalización del casco da una idea de la intensidad turística de los últimos años.

En lo que respecta a las plazas reservadas para PMR, se sitúan tanto en la entrada accesible al adarve en la Puerta del Puente, como junto al centro de recepción de visitantes, contabilizándose diez intramuros y otras tantas extramuros en el ámbito de la fig. 4.485.

[526] En la página [http://www.equalitasvitae.com/es/viajes/viaje.php?id=108] un usuario de silla de ruedas narra su experiencia en la ciudad de Ávila apuntando este aspecto.

Por su parte, el proyecto de intervención que posibilitó la accesibilidad universal se corresponde con el *Proyecto de actuación integral de la muralla de Ávila y su entorno, Fase 3*. Se trata de un proyecto de Pedro Feduchi Canosa, de 2003, cuyas obras se realizaron entre 2006 y 2008, con financiación del 1% cultural (Ministerio de Fomento). Posteriormente se sustituyó la barandilla diseñada por Feduchi con base en un diseño de Cristina Sanchidrián, dentro del *Proyecto de Consolidación y Restauración de la muralla. Lienzos 41-42 a 52-53* aprobado en 2012.

El proyecto de adecuación del adarve y la ulterior colocación de las rampas, pasaron por tres modificaciones (fig. 4.485), incrementando con cada modificación el nivel de accesibilidad hasta conseguir finalmente la accesibilidad universal al adarve (Ibáñez León 2016).



4.485. Propuestas sucesivas de Feduchi para la mejora de la accesibilidad al adarve: Proyecto de 1998. Proyecto de 2003. Obra realizada en 2008.

4.486. Vista del adarve con los quitavistas de madera.



4.486

Las rampas corresponden a la última fase de un proyecto aprobado en 1998 con el mismo nombre y que fue financiado por la Fundación CajaMadrid. En él se contemplaba la adecuación completa del adarve para su visita, se numeraban todos los cubos de la muralla y se incluía además un estudio bastante pormenorizado de cada uno de ellos y sus tramos intermedios con un estudio patológico de los mismos.

Se ha ido acometiendo la adecuación mediante la pavimentación del adarve con losas de piedra irregular, similares a las del propio lienzo amurallado, la colocación de gárgolas de desagüe mediante tejas canal y un canalón de piedra granítica, así como la colocación de barandillas y quitavistas de madera (fig. 4.486). Las barandillas han sido sustituidas, como se ha indicado anteriormente, por barandillas metálicas cumpliendo parcialmente el Código Técnico.

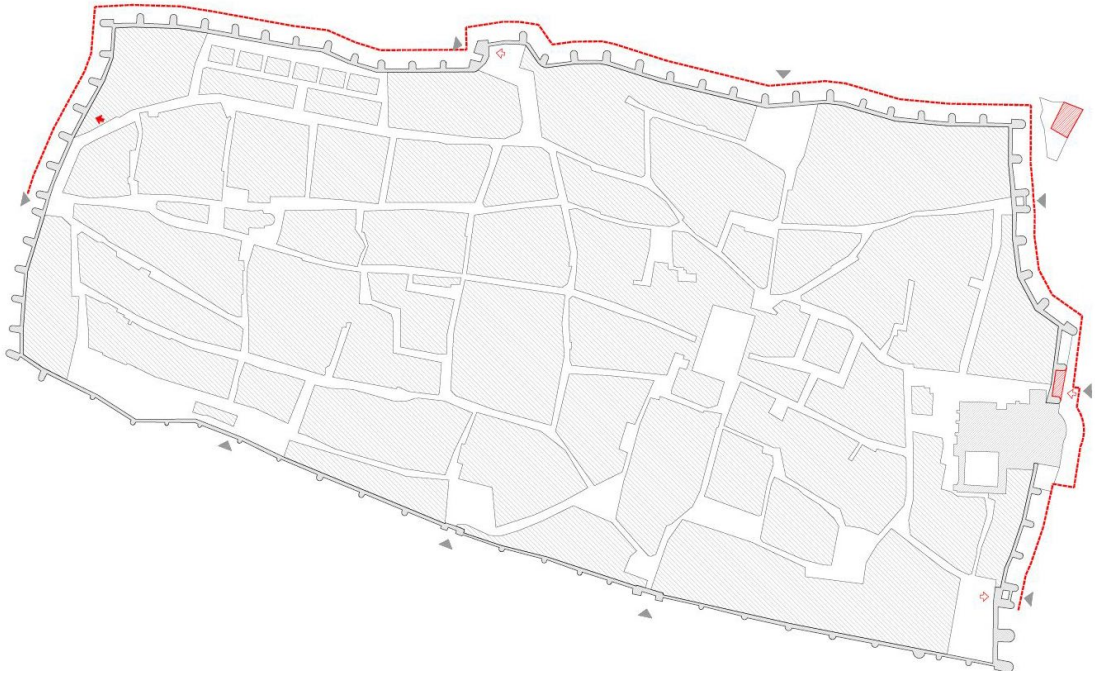
En lo referente a la accesibilidad física, el centro de recepción de visitantes, ubicado entre la iglesia de San Vicente y la puerta del mismo nombre, posee dos sillas de ruedas para préstamo. Existe un ascensor en la Puerta del Puente y un sistema de rampas que permite acceder

al adarve a todo tipo de personas. Este acceso, sin embargo, no permite recorrer en su totalidad el adarve abierto al público, ya que existen zonas escalonadas propias de la adaptación del monumento al terreno, pero sí, recorrer al menos un tramo de unos 100 m de los 1.700 m actualmente visitables. Existen otros tres accesos más mediante escaleras (fig. 4.487).

4.487. Plano de medidas de accesibilidad de la muralla.

4.488. Rampas y ascensor de acceso al adarve.

4.489. Maquetas en el centro de recepción de visitantes.

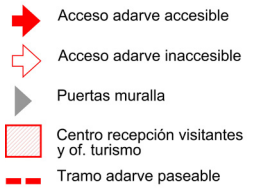


El acceso de la puerta del Puente dispone de un aseo adaptado, mostrador de atención rebajado en altura e información escrita con descripción del monumento.

Lo más interesante de la intervención en cuanto a la accesibilidad es precisamente el sistema de rampas de acceso (fig. 4.488). Son tres, aunque la primera está integrada en la urbanización y no se aprecia. El pavimento va cambiando, siendo en las dos primeras de piedra, mientras que en la última es de madera. Lo mismo sucede con las pendientes, que van alternando el 7 y el 9%. En este caso, a pesar de no cumplir los parámetros normativos, se puede considerar un recorrido accesible.

Si se tienen en cuenta los tres tipos de espacios según la importancia para la comprensión del monumento que se definen en la *Carta de monumentos para todos*, este sistema garantiza el acceso al elemento considerado principal que es el adarve, dejando inaccesible a PMR los cubos y el resto de accesos.

Tras el ejemplo de Ávila, otras murallas como las de Lugo, Vitoria o Pamplona se han preocupado por incorporar sistemas que permitan hacer accesible a PMR el monumento, bien sea mediante rampas o

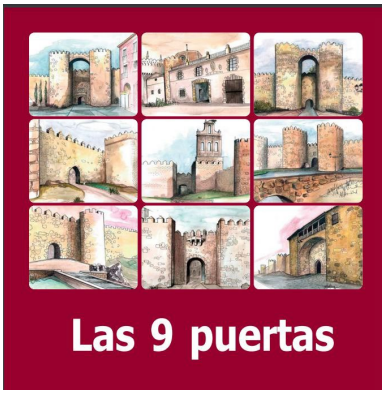




4.488



4.489



4.490



4.491



4.492

4.490. Folleto en lectura fácil explicando las puertas de la muralla. A.A.

4.491. Exterior de la Puerta del Puente o del Adaja. Go.

4.492. Paseo sobre el adarve. Se aprecia el pavimento de piedra irregular y la barandilla metálica.

ascensores, en unos casos exentos y en otros integrados en edificaciones adosadas.

El Ayuntamiento de Ávila ha acometido otras medidas de accesibilidad, en el amplio sentido de la palabra, ya que incluye la construcción de un centro de recepción de visitantes y la adopción de medidas para una adecuada comprensión del monumento: folletos de lectura fácil, maquetas hápticas (fig. 4.489 y 4.490), audioguías y videoguías, bucle magnético y visitas guiadas.

Tanto el centro de recepción de visitantes como la oficina de turismo junto a la catedral, donde se ubica la subida principal al adarve, son accesibles, con ascensor y aseos adaptados, y permiten explicar adecuadamente el monumento.

Desde la Concejalía de Accesibilidad (desde 2023 ha cambiado su denominación a Concejalía de servicios sociales, cohesión social, igualdad, accesibilidad, mayores, juventud e infancia) mantienen un diálogo constante con las asociaciones de personas con discapacidad, de manera que este proyecto ha sido también el resultado de un proceso participativo.[527]

En cuanto al binomio accesibilidad y patrimonio, al elegirse acceder desde el interior del recinto amurallado, se aprovecha que históricamente las construcciones se adosaban al interior de la muralla para su mantenimiento y protección, de manera que exteriormente se conserva el carácter de inexpugnabilidad (fig. 4.491) (Ibáñez León 2016).

Si bien desde el interior del solar en el que se ubica, la imagen de la intervención es bastante potente (fig. 4.488), el carácter casi de elemento desmontable, y la ligereza de la intervención contribuyen a una positiva integración de las rampas. La disposición de las mismas perpendicular a la muralla permite ver íntegramente el lienzo interior, respetando el valor documental del monumento.

En cuanto al resto de elementos que conforman la intervención y que permiten la accesibilidad en general al garantizar la seguridad de las personas, esto es, barandillas y elementos quitavistas, se puede achacar su falta de uniformidad a las distintas fases y proyectos (Ibáñez León 2016). Sin embargo, ambos componentes intentan ser cuidadosos con la imagen del monumento (fig. 4.492).

El material utilizado como pavimento es similar a la composición de los muros de la propia muralla (fig. 4.492), por lo que se hace difícil distinguir lo nuevo de lo antiguo, y es irreversible, en clara oposición

[527] A pesar de estas iniciativas, Ávila ha obtenido en 2023 tan sólo un 5,8 sobre 10 en el Índice de Accesibilidad e Inclusión elaborado por la Fundación ONCE e Idencity dentro de un proyecto de ciudades inteligentes donde se tenían en cuenta parámetros en seis áreas: movilidad, empleo, recreación, gobierno, servicios de bienestar básico y hostelería y comercio.

con los dictados de las cartas de restauración. No obstante, este remate, además de hacer transitable el adarve, debe garantizar la adecuada evacuación de las aguas, ya que de otro modo se filtraría al interior de los muros deteriorándolos.

Esta intervención ha servido para que se produzca un cambio de actitud en toda la ciudad de Ávila, que ha permitido que se convierta en una ciudad accesible, que ve la discapacidad desde una perspectiva integradora (Jiménez de Miguel 2009). El cambio de actitud ha incluido también un aumento en la apreciación del patrimonio, a través del disfrute y la experiencia del mismo, derivada de una mejora del conocimiento del monumento. Se ha empleado la idea de patrimonio accesible como marketing de la ciudad, aprovechando que Ávila se ha constituido como un paradigma a nivel internacional en materia de accesibilidad al patrimonio (fig. 4.493), propiciando una mayor difusión de sus cualidades fuera de nuestras fronteras. [528]



4.493

4.493. Premio ciudad europea de la accesibilidad 2011.

[528] Algunos de los premios recibidos por Ávila tras esta intervención ejemplar son: el Premio de Accesibilidad Castilla y León (2008), el Premio Reina Sofía de Accesibilidad Universal a Municipios (2009), el Premio solidario ONCE 2011 y el título de Ciudad Europea de la Accesibilidad en 2011. Incluso la prensa nacional se ha hecho eco de esta difusión, como refleja el artículo de El Mundo de 08/06/2010, titulado: "Guggenheim, Muralla de Ávila y playas valencianas, iconos de accesibilidad" [http://www.elmundo.es/elmundo/2010/06/08/paisvasco/1276013499.html].

4.3.1.b. Alhambra de Granada



4.494



4.495

4.494. La Alhambra desde el Mirador de San Nicolás.

4.495. Mapa de la cuenca del Genil. Wk.

La Alhambra es probablemente el bien patrimonial más difícil de clasificar. Como se indicaba en la introducción general de los casos de estudio, puede ser considerada ciudad, palacio y recinto fortificado.

Contiene, además de una arquitectura de gran valor patrimonial,[529] unos jardines históricos de igual valor. [530] Es un símbolo no sólo para la ciudad de Granada, sino también para toda España. Posee un valor estético ensalzado desde la época romántica; histórico como morada de los últimos reyes musulmanes en España, pero también por su uso continuado como casa real cristiana y fortaleza militar. Un valor tipológico en especial en su conjunción con el jardín como *chahar bagh*; constructivo como uno de los mejores ejemplos de la tradición constructiva hispanomusulmana desde el empleo de materiales (barro, madera y yeso) hasta las formas decorativas; valores formales con el equilibrio entre el agua, la naturaleza y la arquitectura. El valor paisajístico se puede considerar doble precisamente por ese equilibrio con la naturaleza: los jardines, los canales de riego, la integración en el paisaje y en el territorio, [531] pero también la vista de la Alhambra desde el Albaicín con la imagen de fortaleza roja levantada sobre la montaña (fig. 4.494).

La Alhambra, su arquitectura y su historia están ligadas al lugar donde se erige, la colina Sabika de difícil acceso, bordeada por el río Darro, protegida por montañas y con la riqueza agrícola y natural de la Vega del Genil (fig. 4.495). Esta posición privilegiada dio lugar a su construcción inicial como fortaleza.

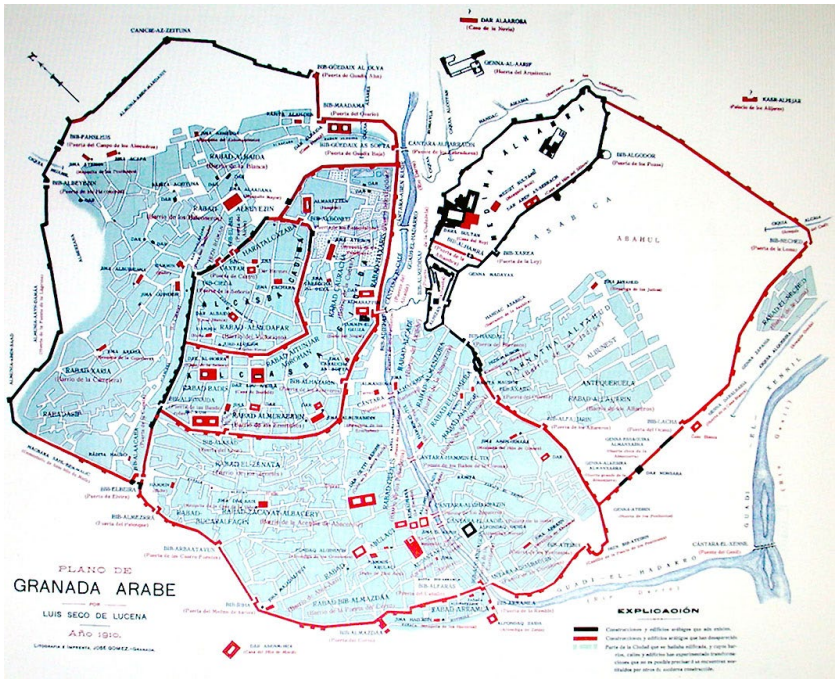
Gámiz (2016, 144) indica que la ciudadela de la Alhambra está "protegida del campo y de la ciudad por su elevada topografía natural, aislada y conectada militarmente a través de su muralla, con dos frentes o fachadas de distinto carácter. La norte, más bella e inexpugnable, presidida por la torre de Comares. Y la sur, más unitaria y repetitiva en sus volúmenes militares, cuenta con las solemnes puertas de la Justicia y Siete Suelos".

[529] De entre los valores señalados por el Plan Nacional el conjunto monumental de la Alhambra posee al menos los siguientes: histórico, simbólico, funcional, tipológico, paisajístico, constructivo, formal y estético.

[530] El Patronato de la Alhambra y el Generalife describe la Alhambra "como un paisaje cultural de alto valor patrimonial que debe ser atendido con carácter preferente en la gestión del Monumento de acuerdo con las directrices emanadas de la Convención Europea del Paisaje (2000)". [https://www.alhambra-patronato.es/patronato/informacion-institucional/plan-director-2007-2020], consultada en agosto de 2020.

[531] Existe numerosa bibliografía sobre la relación entre la cornisa de la Alhambra y la vega que rodea Granada, entre ellas la tesis doctoral de Luis Ramón Laca (1998), el Catálogo de paisajes de la provincia de Granada editado por la Junta de Andalucía, el artículo de Gámiz (2016) así como diversos estudios de investigación llevados a cabo por la Universidad de Granada.

La colina de la Sabika ya estuvo ocupada en época romana por pequeños asentamientos, y se tiene constancia de su uso militar desde el siglo VII. Con la llegada del reino de taifas en el siglo XI los ziríes se asentaron en la Alcazaba Cadima del Albaicín. Ya en el siglo XIII Al-Amar fundador de la dinastía nazarí decide instalar su corte en la Alhambra, construyendo allí el germen de lo que hoy se conoce. La Alhambra fue palacio, ciudadela y fortaleza, llegando a su esplendor en la segunda mitad del siglo XIV (fig. 4.496).



4.496. La Granada árabe según Luis Seco de Lucena 1910. Fases de evolución de evolución histórica de la ciudad de Granada.

Tras la reconquista cristiana en 1492, la Alhambra se convirtió en Casa Real. Los Reyes Católicos repararon la ciudadela con artesanos moriscos y Carlos V construyó su palacio. [532] Permaneció bajo el auspicio

[532] Resulta muy interesante el análisis que hace Antón Capitel sobre la inserción del Palacio de Carlos V en la Alhambra y nos demuestra no sólo el enorme valor que ya se le concedía a este patrimonio en aquella época, sino también el valor de las distintas etapas de la historia. Asimismo, Líndez y Rodríguez (2015) explican la difícil relación entre ambos monumentos que deviene del respeto pero también de la búsqueda del valor simbólico: "El tracista demuestra su sensibilidad y respeto al monumento nazarí, manteniendo las cuatro fachadas que formalmente definen el palacio de Comares, consciente del valor que le confiere la integridad. Renuncia a las panorámicas que el monumento nazarí ofrecería al palacio renacentista en su lienzo norte, pero se asienta físicamente sobre el anterior en la sala de las Aleyas, haciendo visible la imposición sobre el primero. El único eje de simetría del palacio imperial, la diagonal en el ángulo de la capilla, se inserta como bisectriz de los dos ejes principales de los palacios nazaríes (Comares y Leones), materializando la apropiación simbólica de ambos. Arquitectónicamente, el octógono de la capilla actúa como rótula y bisagra en la articulación volumétrica resultante, facilitando el diálogo entre los palacios nazaríes y el nuevo palacio renacentista. Ejercicio brillante de composición arquitectónica que, junto a las referencias simbólicas de la planta ya mencionadas, evidencia el profundo conocimiento del conjunto alhambreño por parte del autor de las trazas del nuevo palacio" (Líndez y Rodríguez 2015).





4.497

4.497. Patio de la Acequia del Generalife y jardines del Partal (La Alhambra).

de la casa real, pero a partir del reinado de Felipe IV quedó prácticamente abandonada. Con la ocupación napoleónica en 1812 sufrió una voladura que dejó las fábricas casi en ruinas. A mediados del siglo XIX reivindicaciones provenientes de numerosos ámbitos de la sociedad desembocaron en su declaración como Monumento histórico. [533]

Desde entonces, ha sido objeto de numerosas restauraciones,[534] y ha tenido que poner coto al turismo por el riesgo a desaparecer. [535] A pesar de ello se le puede considerar uno de los bienes más accesibles de nuestro país. [536] Es un conjunto monumental construido con una escala humana de los espacios, y una arquitectura para los sentidos: el sonido del agua, el color de las flores y los azulejos, el frescor de la sombra y la proximidad de la naturaleza, el olor de las flores y las plantas aromáticas (fig. 4.497). [537]

El Alcázar de la Alhambra fue declarado Monumento Nacional en 1870, incluyendo sus jardines y Puerta Elvira. En 1943 se declararon Jardines Históricos el conjunto de la Alhambra y el Generalife. Y es Patrimonio mundial desde 1984 según los criterios (i), (iii) y (iv). [538] La UNESCO destaca la Alhambra y el Generalife como un ejemplo notable de las residencias palatinas del Islam medieval, pero también por el excepcional empleo del yeso, la madera y la cerámica como elementos decorativos, junto con el uso de la epigrafía árabe, que lo

[533] Escritores como Washington Irvin denunciaron el estado de abandono del monumento y la belleza evocativa del mismo.

[534] Han intervenido Rafael Contreras, Torres Balbás y Prieto Moreno en las principales restauraciones. Durante los últimos 40 años las labores realizadas han sido más de mantenimiento y pequeñas restauraciones como la realizada por Federico Wurth en el Partal, premio Europa Nostra 2019 o las obras en el Patio de los leones (restauración de fuente y pavimentos).

[535] Se realizó en el año 2000 un estudio de afluencia turística y de control de flujos para evitar la masificación del monumento y su degradación, así como para garantizar la experiencia y disfrute del patrimonio (Troitiño Vinuesa 2000; García Hernández 2001).

[536] En la encuesta que realicé a personas con discapacidad, que se incluye como anexo, muchas personas citaban la Alhambra como uno de los monumentos más accesibles conocidos. Sin embargo, hubo algún caso en el que se citaba precisamente como ejemplo de lo contrario. La accesibilidad muchas veces es un elemento que depende de la subjetividad y de las circunstancias particulares de cada uno. Si el Museo Arqueológico Nacional (MAN) es considerado uno de los museos más accesibles de España por todos los expertos, hay algún tipo de discapacidad que considera sin embargo que la accesibilidad no está bien resuelta. Los recorridos de la visita están señalados en planos hápticos, pero las dimensiones del edificio hacen difícil recordar a las personas con discapacidad visual el recorrido completo cuando se encuentran a mitad de la visita. Está claro que todo puede ser mejorable, pero la accesibilidad en ambos bienes patrimoniales es muy buena.

[537] Garcés Desmaison (2010, 14) señala precisamente la aptitud de los edificios históricos para la accesibilidad por sus matices, texturas, proporción, orientación, soleamiento y olor.

[538] En el año 1994 la inscripción se amplió al barrio del Albaicín, que ejemplifica la fusión de las antiguas residencias islámicas y moriscas medievales con las tradicionales actuales derivadas de modelos formalizados en el siglo XIX.

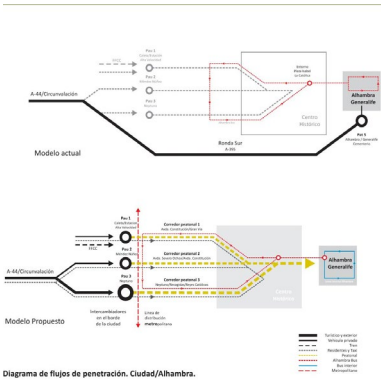
convierten en una "arquitectura parlante" que enlaza el mundo religioso, político y poético de la dinastía nazarí, y el valor estético representado por el uso inteligente del agua y la vegetación.

El Plan Director de la Alhambra y el Generalife se encuadra en el marco temporal 2007-2020, y fue aprobado por el Pleno del Patronato de la Alhambra y el Generalife. [539] Este documento define la planificación estratégica para la gestión del Conjunto Monumental a corto y medio plazo. A diferencia de otros planes directores, el de la Alhambra sí tiene en cuenta la accesibilidad, entendida en el sentido de movilidad y acceso general, pero también entendida como accesibilidad universal. Se plantean medidas no sólo para mejorar o permitir el acceso físico a personas con movilidad reducida, sino también los mecanismos de explotación y gestión para un equilibrio entre el turismo, la conservación y el disfrute del monumento.

El vigente Plan Especial de la Alhambra obtuvo en 1987 el Premio Nacional de Urbanismo, aunque no fue aprobado definitivamente hasta 1989. Fue desarrollado por José Seguí y un vasto equipo técnico. Dada su antigüedad y los numerosos cambios no sólo normativos, sino de concepto en diversos ámbitos —urbano, paisajístico, social, económico— ha quedado obsoleto. Se ha planteado en diversas ocasiones su actualización y se ha definido un Plan Especial de Protección y Catálogo (PEPC), que incluye la mejora de los accesos, aunque no ha llegado a ser aprobado.

Uno de los conflictos de relación entre Granada y la Alhambra es el hecho de configurarse como una ciudad dentro de otra ciudad (Troitiño 2000). Los accesos y las infraestructuras generales deben estar supeditadas y definidas en el contexto urbano de Granada, de manera que tanto los aparcamientos como el viario se estudien en conjunto y permitan minimizar su impacto urbano, pero también que acerque el conjunto monumental y sus jardines a los ciudadanos, para que puedan disfrutar de él (fig. 4.498).

Se ha considerado en múltiples ocasiones la posibilidad de introducir medios mecánicos de conexión entre la ciudad y el conjunto monumental, que finalmente no se han realizado. [540] El alto valor paisajístico del entorno de la Alhambra se vería altamente afectado por la introducción de estos elementos.



4.498

4.498. Diagrama de flujos entre la Alhambra y la ciudad de Granada, actual y propuesto en el nuevo Plan especial sin aprobar. J.G.R.

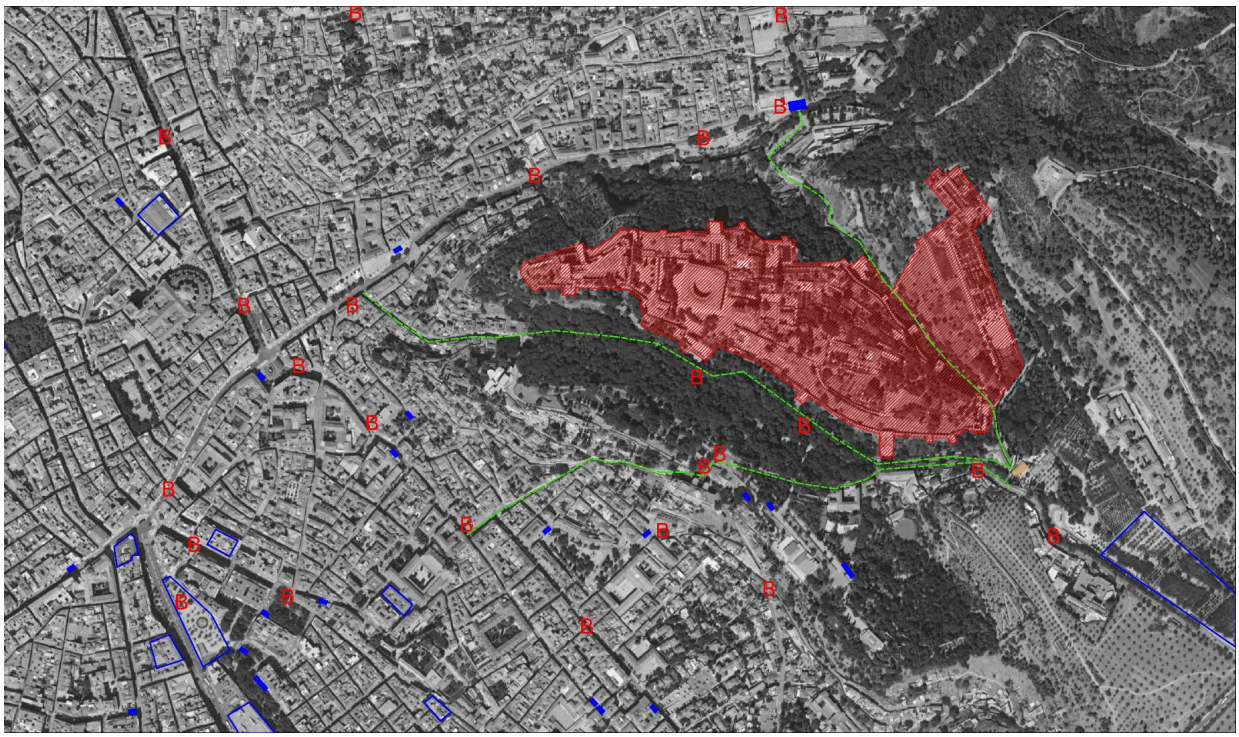
[539] Este Patronato se creó en 1914 para la gestión, conservación y protección del conjunto monumental.

[540] Aunque se cita como referencia obras ya mencionadas en esta investigación como los remontes de Toledo o Vitoria, el arquitecto redactor del nuevo Plan Especial de la Alhambra y el Generalife no los considera necesarios según recoge en su página web: Sería suficiente plantear unos accesos peatonales combinados con un transporte público eficiente, además de que un elemento mecánico provocaría un fuerte impacto en el paisaje.

Actualmente el entorno inmediato de La Alhambra está ocupado por aparcamientos al descubierto para el vehículo privado con consecuencias que van desde la transformación del paisaje y el aumento de la contaminación, hasta la potenciación de unos modos de transporte y de unas vías de acceso que niegan las relaciones históricas de La Alhambra con su entorno. [541] Frente a esta realidad, el nuevo PEPC propone un modelo de accesibilidad y movilidad basado en potenciar las relaciones peatonales y el transporte público entre La Alhambra y el resto de la ciudad de Granada, de manera que la visita al monumento comience y termine en la ciudad.

Este Plan especial plantea los efectos lesivos que la movilidad motorizada en vehículo privado tiene sobre el patrimonio y el paisaje: contaminación atmosférica, acústica y paisajística, subordinación a ella del resto de modos de desplazamiento, tendencia a ocupar la totalidad del espacio disponible. Por lo que propone que los accesos a La Alhambra se realicen desde las áreas históricas de la ciudad de Granada, diversificándolos en lo posible, de manera peatonal preferentemente o en transporte público no contaminante, así como que se penalice el acceso en vehículo privado, aun cuando éste sea por el nuevo acceso al área de aparcamiento. [542]

4.499. Accesibilidad urbana a la Alhambra, con los accesos peatonales, los principales aparcamientos y el transporte público.



[541] Conclusiones obtenidas del blog de Juan Carlos García de los Reyes, autor del nuevo Plan Especial. https://laciudadcomprometida.eu/

[542] Dado que este Plan Especial no ha sido aprobado a pesar de haber sido redactado entre 2009 y 2011, estas propuestas han sido obtenidas de la web de Juan Carlos García de los Reyes, arquitecto redactor de dicho Plan Especial. [https://gr-arquitectos.com/blog/index.php/blog-categorias/232-criterios-para-un-nuevo-protocolo-de-movilidad-entre-la-alhambra-la-ciudad-y-el-ter], consultado en mayo de 2019.

Actualmente hay tres caminos peatonales hacia el conjunto monumental, por la Cuesta del Rey Chico frente al Puente del Aljibillo, por la Cuesta de Gomérez atravesando la Puerta de las Granadas y el Bosque de la Alhambra, y por la Cuesta del Realejo. Todas estas vías presentan una pendiente muy empinada, siendo la del Realejo íntegramente escalonada y la del Rey Chico combinando rampa y escalones. La longitud es de más de 1 kilómetro en todos los casos y los pavimentos van desde los más accesibles en la Cuesta de Gomérez con un tramo de asfalto y el resto con calzada adoquinada y acera con canto rodado; pavimento de canto rodado en la Cuesta del Realejo y mixto canto-losa de piedra en la Cuesta del Realejo (fig. 4.499 y 4.500).



a b c

4.500. Accesos peatonales a la Alhambra: a. Cuesta de Gomérez; b. Acceso Cuesta Realejo (Go); c. Acceso Cuesta del Rey Chico.

Se puede acceder al interior del recinto desde tres puntos distintos: desde las taquillas, siendo el acceso más próximo al Generalife; desde la Puerta de los Carros, cerca de la Torre de las Cabezas y por tanto en un punto intermedio; desde la Puerta de la Justicia.

Es posible llegar a la Alhambra en transporte público, bien en microbús urbano directo desde la Plaza Nueva, [543] bien mediante las líneas ordinarias 30 y 32 con paradas en el Pabellón de entrada (taquillas), la Torre de las Cabezas (junto al Palacio de Carlos V) y la Puerta de la Justicia (cerca de la Alcazaba).

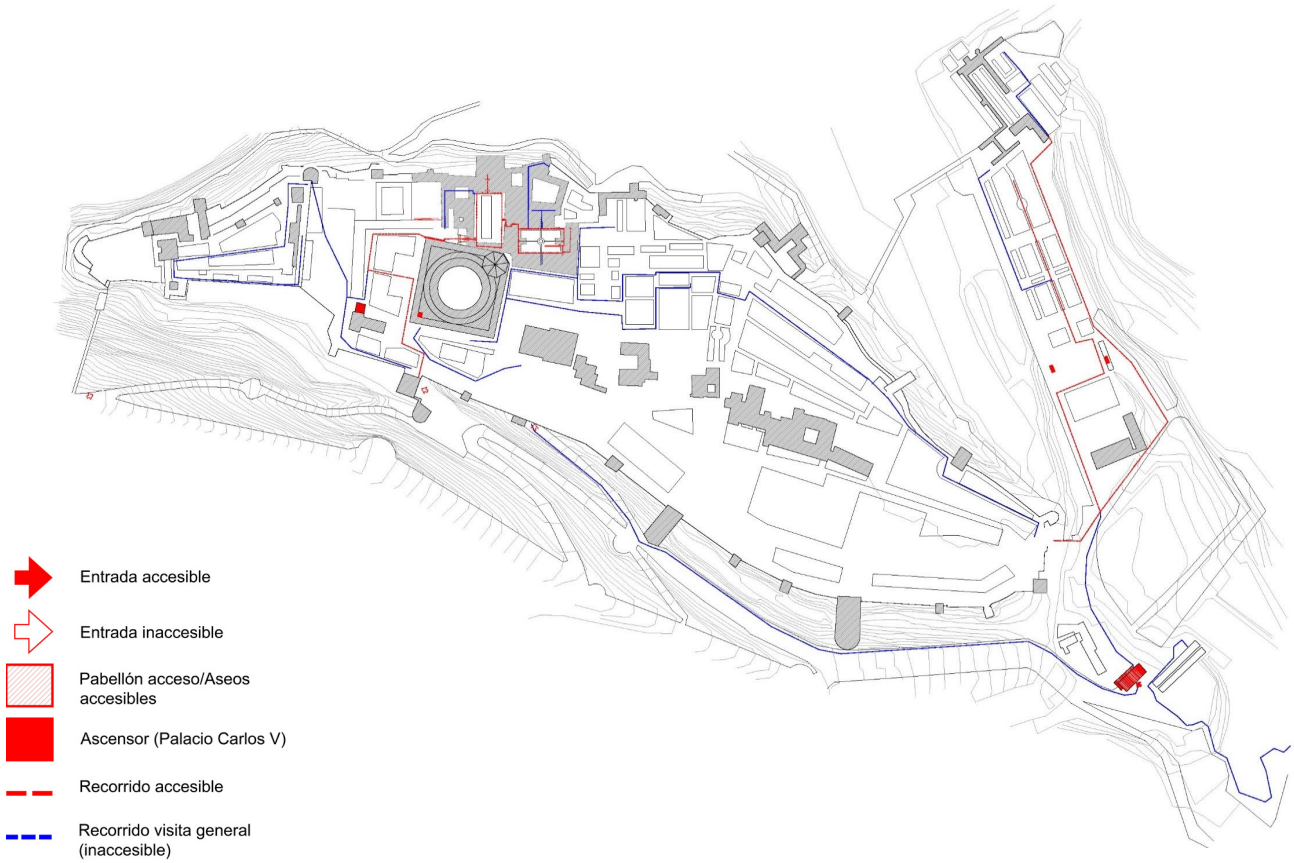
Frente al Pabellón de Acceso, en el Paseo de la Sabica, se sitúan diversas bolsas de aparcamiento más o menos disimuladas mediante arbolado, no permitiéndose en la actualidad la introducción de vehículos al interior del recinto salvo por mantenimiento o emergencias (fig. 4.499).

En cuanto a los accesos para personas con discapacidad física al interior del recinto de la Alhambra, sólo es posible recorrer cómodamente el 50 % del conjunto monumental, y resulta inaccesible un 20% (fig. 4.501).[544] En 2008 el estudio del arquitecto Rovira-Beleta

[543] Las obras de restauración de la Alhambra han obligado a modificar la salida del transporte público trasladándola desde la Plaza Nueva a la Plaza Isabel la Católica al estar cortada al tráfico la Cuesta de Gomérez.

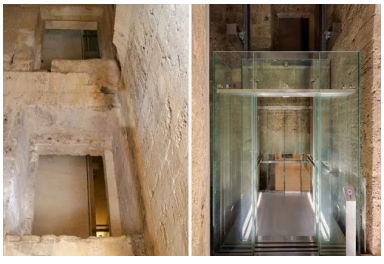
[544] Algunos periódicos (Diario de Sevilla en su artículo "Más del 70% de la Alhambra será accesible a discapacitados"

acometió un estudio de viabilidad del plan de accesibilidad para convertir en accesible la Alhambra, en un horizonte temporal de 2008 a 2015, coincidente con el inicial del Plan Director. Actualmente sólo la Alcazaba permanece totalmente inaccesible. Cabe recordar el carácter puramente defensivo de este elemento y por tanto con una intención de inexpugnabilidad desde sus inicios.



4.501. Planta de medidas de accesibilidad a la Alhambra.

4.502. Ascensor en el Palacio de Carlos V (antes y después de las obras). A.J.T.



4.502

Dada la gran extensión del conjunto se recomienda a las personas con movilidad reducida acceder por la Puerta de la Justicia para visitar directamente los Palacios Nazaríes. [545] Es necesario avisar al vigilante para salir de los palacios Nazaríes hacia los jardines del Partal, donde la autonomía no es total.

Se ha instalado un ascensor de vidrio en el interior del Palacio de Carlos V para subir a la primera planta donde se ubica el Museo de Bellas Artes (fig. 4.502). Este ascensor fue diseñado por Antonio Jiménez

[https://www.diariodesevilla.es/andalucia/Alhambra-accesible-discapacitados_0_263674211.html], consultado en febrero de 2022) planteaban que el monumento sería plenamente accesible en un 70%, aunque hay que tener en cuenta la amplitud del complejo. Lo que está claro es que un 20% permanece inaccesible y precisa ayuda de terceros y medidas alternativas.

[545] El recorrido de la visita, sin embargo, contempla el acceso por las taquillas (Pabellón de acceso), el recorrido por la zona sur y la medina, la visita a la Alcazaba y posteriormente a los Palacios Nazaríes, y por último el Partal saliendo nuevamente por el pabellón de acceso para la visita al Generalife.

Torrecilla —autor también de la adecuación del Palacio como Museo unos años antes— específicamente para este edificio y se ubicó en la esquina suroeste entre el patio y la crujía oeste. La cabina del ascensor es de vidrio para que se siga viendo el muro de piedra a pesar de estar ocupado el hueco. En cuanto al mecanismo del ascensor también es especial, al tratarse de una estructura exenta gracias a un "pistón hidráulico" que impulsa a la cabina a través de empuje directo.

Para salvar los pequeños desniveles en los accesos se han colocado pequeñas rampas de madera reversibles, como en el acceso al Palacio de Carlos V que se produce por una puerta lateral (fig. 4.503).

Existe además en un edificio próximo a los Palacios Nazaríes una dotación de aseos, entre los que se encuentran aquellos para personas con movilidad reducida (fig. 4.504), al igual que junto al Pabellón de acceso.

En cuanto a la discapacidad sensorial, se han incluido numerosas medidas de accesibilidad para personas con discapacidad visual como planos hápticos, reproducciones de azulejos y yeserías que se pueden tocar, puntos táctiles en el recorrido, y señalética en braille (fig. 4.505). Existen también guías en lengua de signos, guías audiodescriptivas, y bucle magnético en las taquillas.

Se han desarrollado diversos proyectos sensoriales como la exposición didáctica *La piel de la Alhambra* o el *Proyecto Bab-Al-Saria* desarrollado durante 2018 con apoyo de la Fundación ONCE y que mostraba la historia y simbología de la Puerta de la Justicia, principal acceso de la Alhambra.

La inversión en las actuaciones acometidas desde el 2009 para mejorar la accesibilidad a la Alhambra ha ascendido a cerca de un millón de euros. [546]

Hay pendiente dentro del Plan Alhambra obras para la construcción de un paseo peatonal por la muralla zirí, que se aprobó en junio de 2020.[547] El paseo recorrerá desde la Puerta Monaita hasta el Arco de las Pesas, del callejón de las Monjas al Aljibe de la Gitana y de aquí al





4.503



4.504

4.503. Pequeña rampa de acceso al Palacio de Carlos V que permite sólo el acceso al Museo de la Alhambra y rampa interior de mayor desarrollo y de difícil acceso (la pendiente medida in situ es del 17%) para acceso al patio del palacio.

4.504. Pabellón de aseos junto a la Puerta del Vino.

[546] Esta valoración económica se refleja en distintos artículos de prensa, como "Nuevas medidas para hacer más accesible la Alhambra de Granada" del 06/09/2017 [http://www.juntadeandalucia.es/presidencia/portavoz/cultura/125072/alhambra/sigue/trabajando/accesible/monumento/Junta/Andalucia/Cultura/Granada/Generalife/Vazquez/Parlamento], o en "La mayor parte de la Alhambra será accesible a personas con discapacidad en 2015" consultable en [https://www.ideal.es/granada/20090529/local/granada/mayor-parte-alhambra-sera-accesible-discapacitados-granada-2015-200905291927.html]; en "Junta andaluza destaca que la Alhambra sigue trabajando para hacer más accesible el monumento" en [https://www.lainformacion.com/arte-cultura-y-espectaculos/Junta-Alhambra-trabajando-accesible-monumento_0_1060694652.html/].

[547] De todas las obras previstas dentro de ese Plan Alhambra tan sólo se han ejecutado seis hasta 2023, y el Ayuntamiento de Granada ha adjudicado la redacción del proyecto y la ejecución de obras en mayo de 2024.



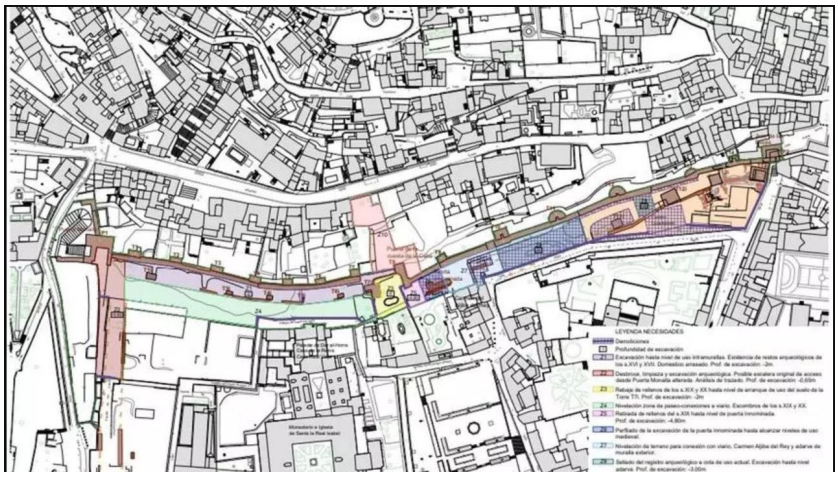


4.505



4.506

Arco de las Pesas, además del tramo de la muralla Alberzana hasta el Arco de Fajalauza. [548]



La Alhambra es un bien multisensorial lo que mejora su accesibilidad. Las intervenciones acometidas en materia de accesibilidad, siguiendo un plan de accesibilidad, complementario del plan director, permiten mantener todos los valores del monumento, reforzando además su comprensión y disfrute. Las principales imágenes lejanas de la Alhambra, conservan íntegros sus valores paisajísticos al situarse los aparcamientos en la parte trasera de la ciudad.

4.505. Punto táctil en el recorrido de la visita y exposición La piel de la Alhambra. P.A.

4.506. Vista de la muralla zirí.

4.507. Proyecto de mejora y paseo de la Muralla Zirí. G.H.

[548] Noticia extraída de la prensa local: [https://www.granadahoy.com/granada/obras-financiara-Alhambra-Granada-millones-plan_0_1476452839.html], consultada en agosto de 2020.

4.3.1.c. Muralla de Lugo

La muralla de Lugo, al igual que sucede con Ávila o la Alhambra, ha sido declarada patrimonio de la humanidad. La muralla ha condicionado el crecimiento urbano de la ciudad desde sus inicios romanos como *Lucus Augusti* (fig. 4.508). Como capital de uno de los tres conventos jurídicos romanos de *Gallaecia*, su importancia decreció una vez agotado el oro de su territorio.

Aunque la ciudad en sí se fundó hacia el año 15 a.C, la muralla se construyó tres siglos después. En época medieval el recinto fortificado permaneció casi vacío, con construcciones sólo en el entorno cercano al Camino Primitivo a Santiago y el resto con grandes vacíos urbanos. [549] Se han documentado edificaciones adosadas al exterior de la muralla desde época medieval, siendo muy abundantes hacia el siglo XVII. La declaración de Monumento Nacional en 1921 pretendía frenar la construcción de nuevos edificios adosados y el derribo de los cubos. De hecho, recuerda Nascascués (2000, 117) que la conservación de las murallas en Ávila y Lugo no se debió a falta de voluntad política para el derribo higienista o progresista, sino a la falta de medios económicos, y eso a pesar de que en el siglo XIX Lugo duplicó su población.

A principios de los años 70 como sucediera casi un siglo antes en Ávila, las edificaciones adosadas a la muralla por el exterior fueron derribadas en la idea de contemplar el monumento aislado. En este caso, se aprobó en 1972 un proyecto denominado "Operación muralla limpia" donde se recogía la demolición de todos los edificios adosados al exterior (fig. 4.509).

La muralla ocupa una zona de terreno topográficamente irregular, más alta al noroeste y en descenso hacia el sudeste. La utilización de materiales locales como las piedras de pizarra o granito y otros materiales reutilizados le confieren un carácter original dentro del conjunto de murallas urbanas bajo imperiales.

Le corresponde a este recinto fortificado la protección específica como Bien de Interés cultural desde 1921. Ostenta además una doble declaración como patrimonio de la humanidad. Por un lado, fue declarada específicamente en el año 2000 según el criterio (iv) como arquetipo de fortificación romana tardía más bello y mejor conservado de toda Europa. [550] Por otro lado, fue incluida en la declaración



4.508





4.509

4.508. Plano de hipótesis de Lucus augusti. AL.

4.509. Exterior de las murallas antes y después de la demolición de las edificaciones adosadas. Fotografía histórica: Ronda de los caídos. José Luis Vega 1966. AHPL. Fotografía actual: 2024. Go.

[549] El documento redactado para la declaración como patrimonio de la humanidad señala que ya en el momento de su construcción la muralla cercó terrenos descampados y dejó, sin embargo, zonas residenciales fuera sin un motivo aparente.

[550] Su valor queda patente en el hecho de que, durante el confinamiento que tuvo lugar en toda Europa y gran parte del mundo por la pandemia debida a la COVID-19, la UNESCO eligiera a la Muralla de Lugo como uno de los 40 monumentos a promocionar. [https://en.unesco.org/news/roman-walls-lugo-spain].

extendida de 2015 del Camino de Santiago dentro del camino primitivo como monumento individual.

En 1992 se redactó un Plan director de Restauración y conservación de las murallas y unos años más tarde, en 1997, el Plan especial de reforma interior del recinto fortificado para actuar en el casco histórico, delimitando alturas, densidad y tipo de tráfico, así como la ubicación de espacios libres.

Dentro de los valores que se señalaban en el documento presentado para la inscripción como patrimonio de la humanidad se destacaban los siguientes: valor arqueológico e histórico; valor arquitectónico-militar; valor urbanístico; valor sociocultural, ambiental y lúdico; valor turístico y económico. Si se comparan con los valores definidos en el Plan Nacional, éstos serían los valores histórico, simbólico, tipológico, paisajístico, constructivo y formal. En este caso el valor paisajístico se refiere a paisaje urbano, pero su impacto es evidente en cualquier fotografía aérea, en parte debido a la ausencia de edificaciones adosadas al exterior.

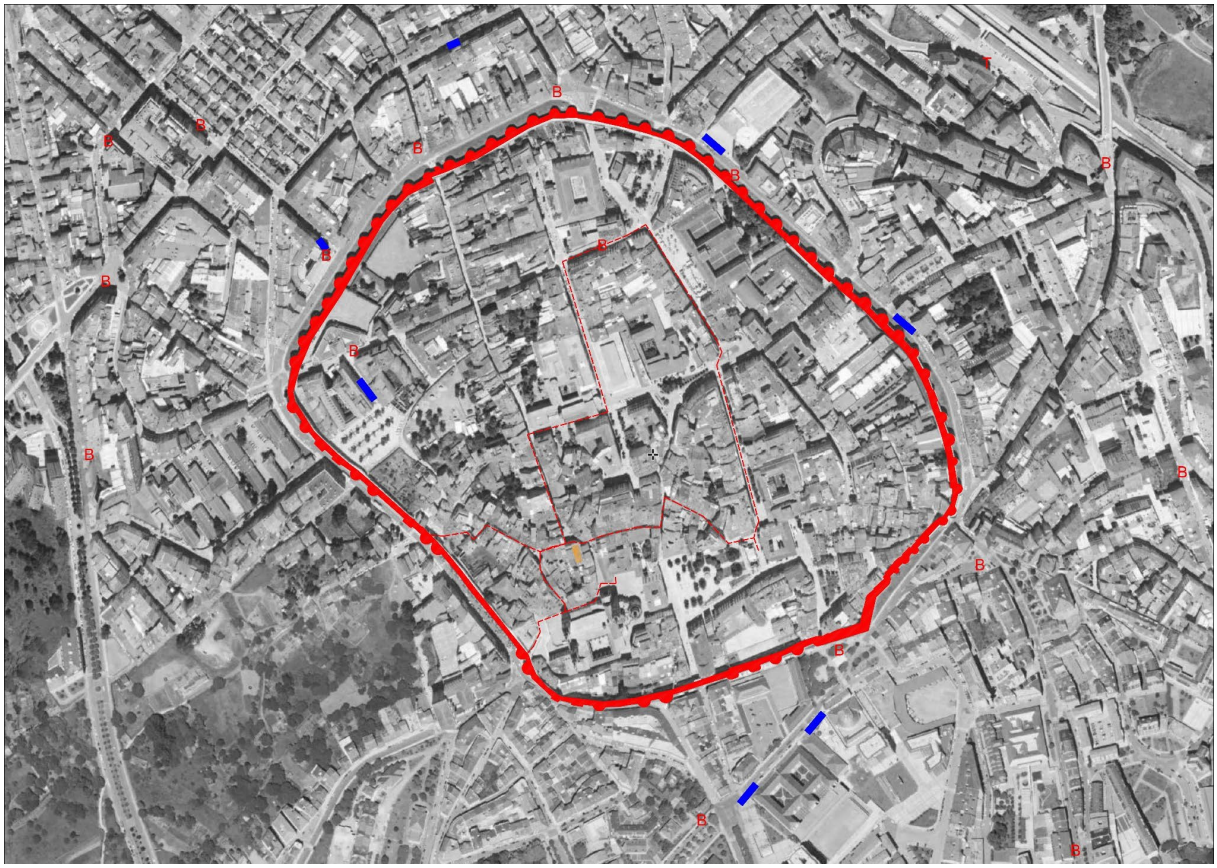
Los valores del Plan Nacional no tienen en cuenta directamente ese perfil social que contempla específicamente el documento de inscripción donde se señala la importancia de la muralla en la vida de la ciudad. Son muchos los lucenses que la recorren a diario en actividades deportivas o simplemente de paseo como una calle elevada, no restringiéndose su uso por tanto sólo a los turistas.

Aunque muchas veces se habla de la autenticidad de la muralla romana de Lugo frente a otras como la de León o Carcassonne, la respuesta de ICOMOS al documento presentado por la Xunta de Galicia es clara, en sus diecisiete siglos de historia ha sufrido múltiples intervenciones con propósitos prácticos o estéticos, por lo que no se puede decir que se mantengan en su forma original. En su materialidad no son auténticas, aunque como conjunto se considera que sí lo son.

Esta muralla tiene una longitud de unos 2,2 km, una altura media de entre 8 y 9 m y un ancho que varía entre los 4,20 y los 7 m. Se han contabilizado un total de 85 cubos o torres circulares, aunque sólo se conservan 41 originales y 19 reconstruidas en diversas épocas. Existen en la actualidad un total de diez puertas, cinco de época romana y otras cinco abiertas a partir de 1853 motivadas por el crecimiento urbano. El sistema constructivo principal es el sillarejo de lajas de pizarra con material de relleno en los muros, y con sillería de granito en puertas y ángulos de refuerzo de las torres.

En lo que respecta a la accesibilidad urbana y los aparcamientos para PMR, existen calles con ligera pendiente, pero en general presentan una pendiente inferior al 6% y tienen un tráfico limitado por lo que

se puede circular de manera más o menos adecuada por el casco histórico.[551] Tan sólo dos calles tienen una pendiente superior al 6% coincidiendo precisamente con la salida de la Puerta de Santiago y de la Puerta Miñá. [552] Con el aumento de las calles peatonalizadas intramuros se ha disminuido el número de plazas de aparcamiento reservado al interior, aumentándose extramuros (fig. 4.510). Lo mismo sucede con el autobús, discurren por el interior las líneas 7, 8 y 9 (Rúa Montevideo y Rúa Bolaño).



4.510. Accesibilidad urbana señalando aparcamientos y zonas de máxima pendiente en el interior del casco histórico de Lugo.

Se ha definido un recorrido accesible llamado *ruta Defensas da muralla* cuyo objetivo es "acercar al visitante al conocimiento de las capacidades defensivas del monumento y su evolución a lo largo de los siglos" (fig. 4.511). [553] Esta ruta incluye, además del tramo accesible del adarve diversos edificios históricos como el consistorio, el convento



4.511

4.511. Plano de la ruta Defensas da Muralla. T.L.

[551] A finales de 2022 sólo el 15% del viario intramuros no era peatonal o de coexistencia. Con Fondos Next Generation se han planteado varios proyectos para peatonalizar al máximo el interior del recinto amurallado.

[552] Estas pendientes vienen recogidas en el Plan de movilidad y espacio público de Lugo elaborado en 2009.

[553] Esta ruta estaba elaborada por Lugo.accesible.net, pero existen otras dos rutas similares desarrolladas por Turismo de Lugo que se llamaban *Conociendo Lugo* y *Lugo básico*, desarrolladas en 2006, cuando la ciudad recibió el premio Reina Sofía de Accesibilidad.

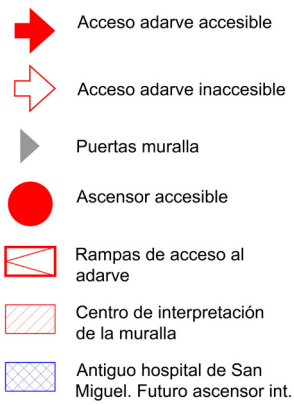
de Santa María, la Plaza de Santo Domingo o el edificio de la Diputación, también conocido como Palacio de San Marcos.

Además del recorrido por el adarve, esta ruta permite conocer el *intervallum* en la Plaza do Cantiño. Esto representaba la última línea de defensa y en ella se han descubierto además las escaleras originales de acceso al adarve. La ruta enlaza con la torre de la Mosqueira, lugar donde es posible percibir la potencia militar de esta construcción histórica con ventanas para disparar por encima del adarve. La ruta finaliza con un recorrido por el exterior y la llegada al reducto de María Cristina, construido en el s. XIX como baluarte artillero.

Existen otras dos rutas accesibles vinculadas con la muralla, aunque no de modo tan directo. La ruta de las Defensas de la Muralla aquí descrita permite además recorrer la zona sur del recinto fortificado que coincide con el trazado histórico del Camino de Santiago primitivo, entrada por la Puerta de San Pedro o Toledana y salida por las puertas del Carmen o puerta Miñá y la Puerta de Santiago.

4.512. Plano de accesibilidad de las murallas de Lugo.

4.513. Escalera al adarve en Rúa do Teatro, junto a Puerta de la Estación. Go.







4.513

Lugo representa lo que sugería Garcés en relación con la accesibilidad inicial de los bienes patrimoniales. Tiene 5 escaleras y dos rampas construidas a partir del siglo XVIII (fig. 4.512 y 4.513). Las escaleras de época romana se situaban en las torres y no llegaban hasta el suelo, de manera que se complementaban con una escalera de madera para, en caso de ataque, poder aislar la muralla. Los accesos actuales se sitúan en Campo Castelo, Praza do Cantiño, Porta da Estación (fig. 4.512), Porta Falsa, Porta Nova y Porta Miñá, además de las rampas. Para los lucenses el adarve de la muralla constituye una calle más, no se cobra por su acceso y es íntegramente peatonal.

Hasta hace poco las personas con discapacidad accedían al adarve a través de la rampa de piedra irregular de carácter histórico situada en la Puerta de Santiago, junto a la Plaza de catedral (fig. 4.514). [554] La rampa actual se construyó en 1870 de la mano de Manuel Cortiñas, pero reproduce otra anterior ya existente en este mismo punto y que servía para el paseo de los frailes de la catedral. Es una rampa de 3,80 m de ancho y 12,90 m de longitud, con elevada pendiente (20%)[555] y un pavimento de canto rodado con líneas de delimitación de granito. El muro lateral que define la rampa está compuesto de una fábrica irregular de lajas de pizarra, similar al resto de la muralla, y delimita un pequeño pretil de unos 50 cm de altura.

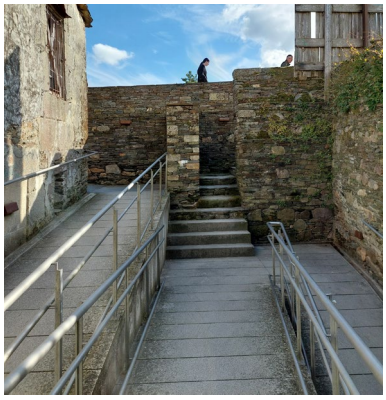
Se construyó en 2012 otra rampa de piedra en Puerta Miñá, con una pendiente más comedida, pero también de difícil acceso por las ya comentadas dificultades del viario en dicho punto (fig. 4.515).

Durante años las asociaciones de personas con discapacidad, en especial *Auxilia*, se quejaron a la administración pública de la inaccesibilidad de este monumento. La queja no desapareció con la construcción de la rampa de Puerta Miñá, sino que se agravó, por lo que en 2015 se decidió ubicar un ascensor que diera acceso al adarve a personas con movilidad reducida. [556]

Si bien esta intervención ha facilitado sobre manera el acceso a este colectivo, se considera cómodo sólo un tramo de 500 m. Esto es debido a que, como sucede en Ávila, la muralla se adapta a la topografía



4.514



4.515



4.516

4.514. Rampa histórica en la Puerta de Santiago. P.M.

4.515. Rampa en Puerta Miñá. P.M.

4.516. Ascensor diseñado por Pernas Varela en la muralla de Lugo. P.M.

[554] Esta puerta, de origen romano, fue durante mucho tiempo un pequeño acceso —en el siglo XII se la conocía como Postigo o Posticu— utilizado por los frailes de la catedral y sus sirvientes para salir a las huertas que poseían al exterior del recinto amurallado. Desde mediados del siglo XVI, el Obispado cede sus derechos sobre la Puerta del Postigo, hasta entonces de uso privado de la iglesia. Esta puerta fue totalmente modificada y ensanchada en 1759, momento en el que tomo el nombre de Puerta de Santiago.

[555] Datos obtenidos del informe de PREDIF sobre esta muralla.

[556] Noticia recogida en la página web de la asociación *Auxilia* y consultada en febrero de 2017 [http://www.auxilia.es/noticias/delegacion%ADde%ADlugo/auxilia%ADlugo%ADconvoca%ADrueda%ADde%ADprensa%ADpor%ADel%ADacceso%ADa%ADla%AD-muralla/1/2].

de la ciudad por lo que presenta tramos en pendiente, aunque ésta ronda el 6%.



4.517

El ascensor, proyectado por el arquitecto Pernas Varela, está situado detrás de la Diputación de Lugo (fig. 4.516). Se separa completamente de la muralla y tiene la altura acotada para no competir con el lienzo histórico ni asomar por encima del edificio de la Diputación. De hecho, el autor del proyecto señala que el lugar elegido "demuestra ser el más adecuado para minimizar el impacto del nuevo elemento sobre el monumento, tanto por la menor altura de la muralla en ese tramo como por la presencia inmediata de arbolado de gran porte".[557]



4.518

La única incidencia real de la intervención de accesibilidad sobre la fábrica histórica ha sido la necesidad de romper el pretil para conectar, [558] mediante una pequeña pasarela de estructura metálica, la salida del ascensor con el camino de ronda (fig. 4.517). Es necesario recordar lo que decía ICOMOS sobre las diversas intervenciones acaecidas en la muralla, por lo que lo más probable es que ese pretil ni siquiera sea original. En cuanto a los materiales elegidos, la estructura de acero permite minimizar el espacio ocupado por la misma, y el recubrimiento de listones de iroko busca mimetizarse con el color de la muralla. Pernas Varela apunta en este sentido que "la madera se volverá gris entonando con el color de la muralla" (se aprecia dicho color gris en las fotografías 4.516 y 4.517 realizadas en 2024).



4.519

Este ascensor tiene dos condicionantes importantes, uno es su horario de funcionamiento, ya que parece que sólo funciona en verano (de junio a septiembre) y otro es la dificultad del mantenimiento de un ascensor urbano. [559]

El pavimento del adarve es de tierra compactada, algo más irregular en la salida del ascensor (fig. 4.518). Se consideran plenamente accesibles unos 500 metros de los 2.200 m que supone el recorrido completo, aunque se puede realizar completo si la persona en silla de ruedas dispone de ayuda.

En 2020 la Administración autonómica promovió la rehabilitación del antiguo Hospital de San Miguel —conocido como Casa da Torre— (fig. 4.519) que incluiría un ascensor con acceso a la muralla. [560]

4.517. Desembarco del ascensor en la muralla. P.M.

4.518. Vista del adarve con el pavimento de tierra compactada. Go.

4.519. Exterior del Hospital de San Miguel en la actualidad. Go

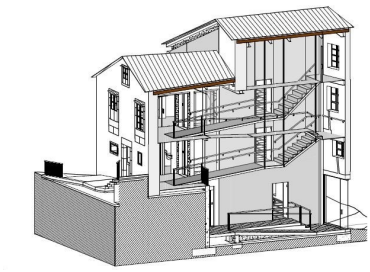
[557] Justificación contenida en la web de los autores Pernas Varela [https://pernasvarela.com/proyectos/equipamientos/ascensor-muralla-de-lugo/] consultada en julio de 2020.

[558] La cimentación del ascensor se produce con micropilotes de manera que no se daña la zarpa de la muralla.

[559] Esta noticia de febrero de 2020 recoge dos averías distintas que han llegado a hacerse públicas, pero puede haber muchas más. [https://www.elprogreso.es/articulo/lugo/fallos-ascensor-muralla-generan-quejas-accesibilidad/202002011124541420691.html].

[560] Esta rehabilitación se enmarcaba en el Plan de reactivación económica diseñado por la Xunta de Galicia para hacer frente a las consecuencias económicas y sociales de la Covid 19 [https://www.elprogreso.es/articulo/lugo/hospital-san-miguel-

En este caso se trata de una edificación histórica adosada a la muralla y por tanto el ascensor estará protegido y no representaría ningún tipo de impacto visual en el monumento. Este proyecto planteaba además eliminar una de las rampas añadidas a la muralla, la situada junto a la Porta do Miñá. La propuesta era que este edificio albergara la oficina de turismo de la Xunta y las instalaciones de la Asociación Provincial de Empresarios de Hostelería (fig. 4.520). Finalmente, por diversas cuestiones la obra ha quedado en suspenso a pesar de tener proyecto aprobado por el *Instituto Galego da Vivenda e Solo* (IGVS) y de haber sido licitada en 2021.[561] No obstante, tras la aprobación de un estudio de detalle (publicado en el BOP de Lugo el 28 de septiembre de 2023) para agregar las dos parcelas donde se sitúa el inmueble, se prevé que se dará continuidad al proyecto de la Casa da Torre.



4.520

Lugo ha desarrollado además un programa denominado *Lugo na memoria* para dar a conocer su archivo histórico (fig. 4.521). Esto permite tener acceso a imágenes y planos antiguos vinculados a los principales espacios arquitectónicos de la ciudad, y entre ellos a la muralla.



4.521

Al igual que sucede con Ávila, el Concello de Lugo ha diseñado su logo incorporando la muralla (fig. 4.522).



4.522

Se ha creado también un centro de interpretación de la muralla de Lugo en un edificio histórico al interior de las murallas junto a la oficina municipal de turismo, y que explica en cuatro plantas la construcción de la muralla, su contexto histórico y la importancia urbana de la misma (fig. 4.523).



4.523

En 2017 Lugo fue finalista a Capital Europea de la Accesibilidad, lo que demuestra el empeño no sólo del Ayuntamiento de Lugo, sino de todos sus ciudadanos de conseguir un lugar más accesible en todos los sentidos. De hecho, en 2007 ya había recibido el Premio Reina Sofía de accesibilidad universal.

Es este un caso de elegancia, discreción, pero, sobre todo, de respeto al patrimonio, resolviendo, con un lenguaje moderno la accesibilidad al monumento. Se ha elegido uno de los lugares de menor altura de la muralla, y se ha insertado al interior, al igual que sucede en Ávila. No hubiera sido viable colocarlo al exterior sin dañar gravemente la

4.520. Imagen del proyecto previsto de rehabilitación del Hospital de San Miguel. V.G.

4.521. Captura de pantalla web Lugo na Memoria.

4.522. Logo del Concello de Lugo con la imagen de la Mosquera.

4.523. Interior del Centro de interpretación de la muralla de Lugo. C.L.

ofrecera-segundo-ascensor-muralla/20200617103006144452.html], consultada en julio de 2020.

[561] Según los medios de comunicación locales el proyecto habría sido consensuado entre la Xunta y el Ayuntamiento de Lugo, sin embargo, una vez solicitada licencia, el Ayuntamiento exigió la redacción previa de un estudio de detalle para la agregación de las dos parcelas que componen el inmueble, según señala su Plan especial de Protección. Estos medios señalan a las desavenencias entre administraciones como la causa del retraso y posible abandono del proyecto. No obstante, la Ley de Patrimonio Histórico Español especifica que en un Bien de Interés Cultural no se podrán llevar a cabo agregaciones ni segregaciones de fincas salvo casos excepcionales o en los que exista plan especial. En noviembre de 2022 se aprobó el estudio de detalle que dará cobertura legal a dicha agregación.

imagen del monumento, puesto que en Lugo no existe ninguna edificación adosada externamente al recinto en la actualidad.

Se respeta así no sólo la imagen de inexpugnabilidad de la muralla, sino también su valor arqueológico y documental, al separarse del lienzo. Lo mismo sucede con la nueva propuesta de rehabilitar un edificio adosado al interior y aprovechar su ascensor para generar un nuevo acceso accesible. La rampa histórica puede seguirse utilizando, y de hecho, en las rutas accesibles señaladas se plantea el descenso por este punto.

4.3.1.d. Murallas de León

La configuración urbana y espacial de la ciudad de León ha estado desde sus inicios ligada íntimamente al recinto amurallado, en su doble función de elemento de protección y de límite jurisdiccional.

La muralla de León tiene su origen en el campamento romano de la Legio VII Gemina. Construida en época augustea en torno al s. I a.C., las vicisitudes históricas han llevado a que se conserven principalmente las trazas y cimentaciones de esta época. En la configuración del tejido interior del recinto romano hay que tener en cuenta que la franja edificable definida por la muralla y la vía que formaba la ronda interior estaba ocupada principalmente por aquellos directamente implicados en la defensa de la ciudad (nobleza e iglesia), quedando constancia a través de monumentos como San Isidoro, la Catedral, el Palacio Episcopal, así como numerosos conventos y palacios.

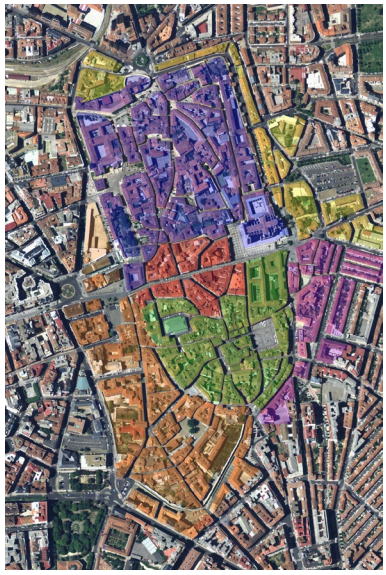
Esta muralla se amplió en época medieval por motivos más fiscales que defensivos, con una cerca de cal y canto que englobaba los barrios de San Martín, burgo de los Francos y barrio de Santa María del Camino. El camino de ronda, necesario para la función de vigilancia, se configuró de manera distinta en el nuevo recinto, delimitándose un paseo entre muro y antemuro lo que le ha permitido llegar en gran parte a nuestros días.

La necesidad de comunicar ambos recintos posibilitó dicha apertura y su pérdida de función defensiva conllevó el adosamiento del caserío al exterior del lienzo meridional, situación que aún hoy se conserva (Gutiérrez González 1995; Benito 1978).

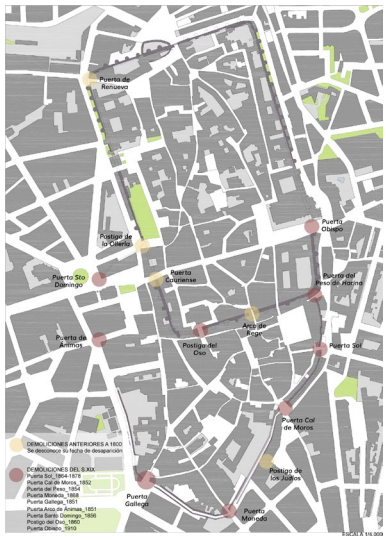
En el ámbito urbano, la muralla ha marcado el ritmo de crecimiento de la ciudad y su ordenación interior (fig. 4.524) (Ibáñez León 2015).[562]

La ubicación del casco histórico en una zona elevada, rellenada en algunos puntos en época romana define viarios de diversas pendientes al interior del recinto. [563]

Si en Ávila y Lugo el higienismo y el progreso respetaron las murallas por la falta económica, en León se cercenaron los cubos del lienzo



4.524



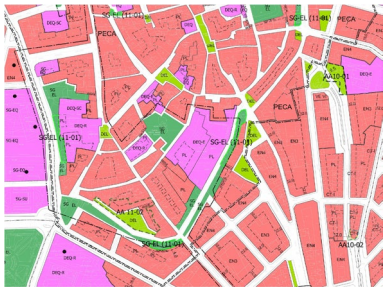
4.525

4.524. Barrios en torno a la muralla.

4.525. Plano de las puertas demolidas en el recinto amurallado de León, con un círculo amarillo aquellas demolidas antes de 1800 y en tostado las demolidas en la segunda mitad del siglo XIX.

[562] Al norte del recinto romano el barrio de Santa Marina se configura en manzanas extensas y alargadas mediante vías longitudinales que van convergiendo hacia Puerta Castillo al que se irá superponiendo paulatinamente una red secundaria de vías transversales de corto recorrido. Al sur, el barrio de Palat de Rey, de mucha menor dimensión se configura de un modo mucho más fragmentado, al carecer de una red viaria principal debido a su corta extensión longitudinal. Esta situación se agravará con la apertura de dos nuevas puertas al sur tras la construcción del nuevo recinto murario.

[563] Se han encontrado rellenos de época romana en el entorno de Puerta Castillo y también en la zona del anfiteatro romano (Calle de Cascalerías).







4.526



4.527

4.526. a. Fragmento del PGOU de León con la zona exterior de la muralla junto al palacio del Conde Luna (en calle Conde Rebolledo) como zona verde. b. Estado en 2015 y estado actual de este espacio con la edificación demolida y el espacio acondicionado en 2021.

4.527. Muralla "romana" en la zona de San Isidoro.

norte y se destruyeron gran parte de las puertas de la muralla (Ibáñez León 2015; Morais 2013; Navascués 2000) (fig. 4.525). [564]

Existe constancia del adosamiento de edificaciones al exterior de la muralla desde el siglo XV. A diferencia de Lugo o Ávila, gran parte de estas edificaciones se han mantenido hasta nuestros días, si bien los sucesivos planes generales urbanos han previsto la expropiación de estas construcciones para su demolición (fig. 4.526).

La muralla fue declarada Bien de interés cultural en 1931 mientras que el casco histórico se declaró en 1962. Sigue vigente el Plan Especial de la Ciudad antigua (PECA) de 1993, ya que ha sido incorporado íntegramente en el Plan General de 2004.

El estado de conservación de ambas murallas, la romana y la medieval, es desigual. Todo el recinto "romano" se muestra en la actualidad desmochado a diferentes alturas y recrecido posteriormente con diferentes fábricas (fig. 4.527). No se conservan los cuerpos superiores de los cubos, que debieron contar con ventanas similares a las de Lugo, Barcelona o Gerona.

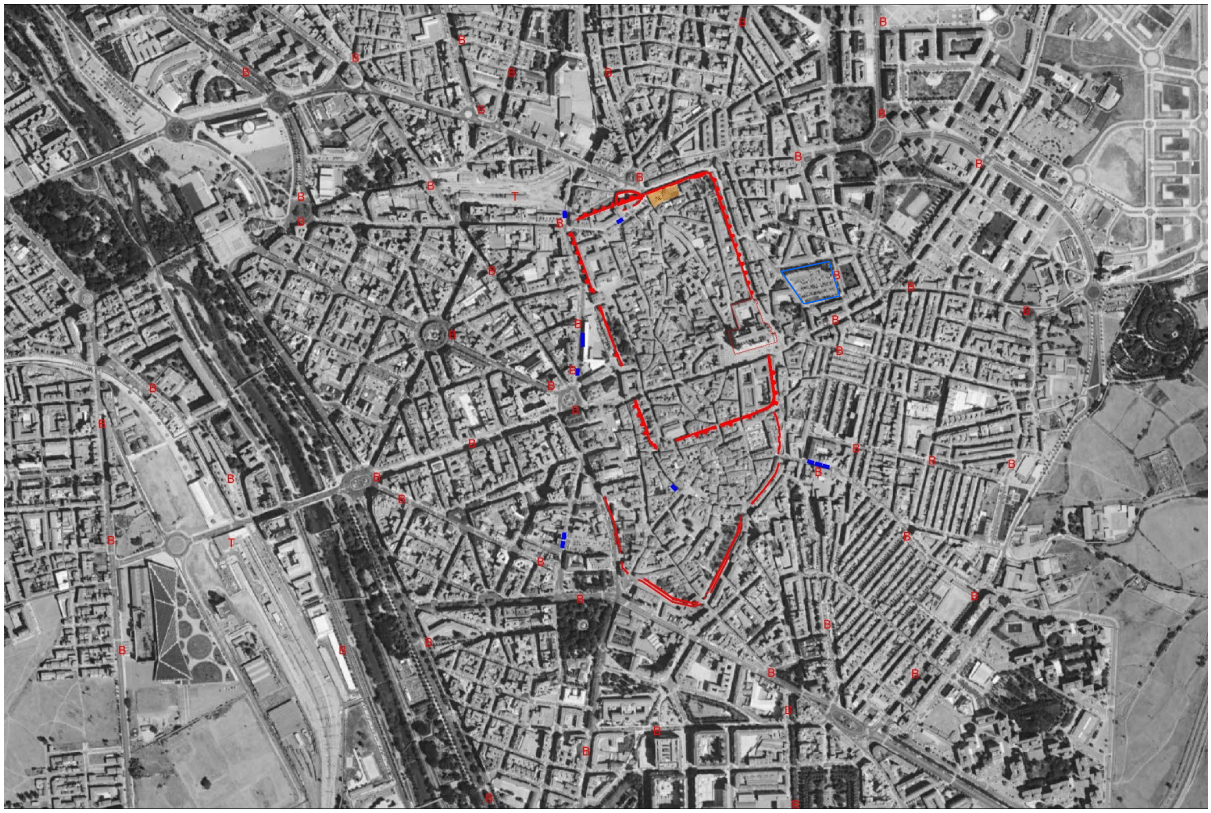
Además, se encuentran ocultos tras edificaciones grandes segmentos del paramento defensivo, tanto en la parte correspondiente al recinto romano como en la ampliación medieval. [565] La apropiación por parte de particulares de cubos o lienzos, bien sea por el interior o por el exterior de la muralla, ha propiciado que en muchos casos, la muralla haya sido horadada y debilitada, mostrando el relleno al exterior (Ibáñez León 2015).

En 2009 se aprobó el Plan Director de las murallas, obra del equipo de Melquiades Ranilla. El documento contiene unos *Criterios de Intervención en la Muralla,* que incluyen: criterios sobre la compatibilidad de usos; criterios sobre la intervención de consolidación y restauración en cada tramo de muralla; criterios de intervención en las labores de consolidación y restauración en el Monumento.

En el ámbito urbano, León ha desarrollado una serie de rutas adaptadas (fig. 4.528) que, sin embargo, no incluyen el recorrido por la muralla. Estas rutas han incorporado un pavimento podotáctil de color contrastado y conducen por la calle Ancha hasta la catedral y hasta la basílica de San Isidoro, dos de los principales monumentos de la ciudad.

[564] En los últimos años se ha acometido la excavación y estudio de los restos de los cubos que se encontraban bajo el viario en la Calle Carreras que ahora se ha peatonalizado. Se ha optado por dejar la impronta y hasta los restos arqueológicos consolidados vistos, como una huella de las capas de la historia en la ciudad.

[565] Gran parte de las edificaciones adosadas a la muralla romana se han incluido como sistema general de espacio libre vinculado a los nuevos desarrollos urbanos, de manera que se han declarado fuera de ordenación, por lo que, a largo plazo, estas edificaciones desaparecerán también de León.

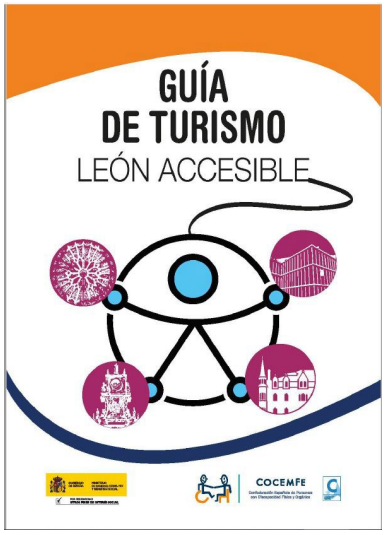


4.528. Accesibilidad urbana en torno a la muralla.

Al igual que sucede en Ávila, el problema está en la cadena de accesibilidad. Si bien la mayor parte del casco histórico de León está peatonalizado o con calles de coexistencia —su anchura en muchos casos es insuficiente para incluir una acera adecuada y una calzada separada—, su ubicación en un alto y la pavimentación elegida en parte de estos viarios dificulta el tránsito en silla de ruedas (ver §2.1.3.b con el ejemplo de la Plaza del Grano). Parte de estas calles de coexistencia están ejecutadas con adoquín irregular de granito, o incluso cantos rodados, otras con losas de piedra o adoquines lisos de piedra u hormigón, apareciendo una disparidad de materiales y acabados que generan una gran heterogeneidad en el plano del suelo. Aparte de esta heterogeneidad, las calles interiores son estrechas y ascienden desde la zona sur hacia la catedral.

En 2021 el Ayuntamiento de León publicó junto con COCEMFE la Guía de turismo accesible (fig. 4.429). Esta guía describe la accesibilidad de diversos monumentos (Catedral, San Isidoro, San Marcos, Botines y palacio de los Guzmanes) pero no delimita ninguna ruta accesible.

4.429. Portada de la Guía de turismo accesible de León. COCEMFE.

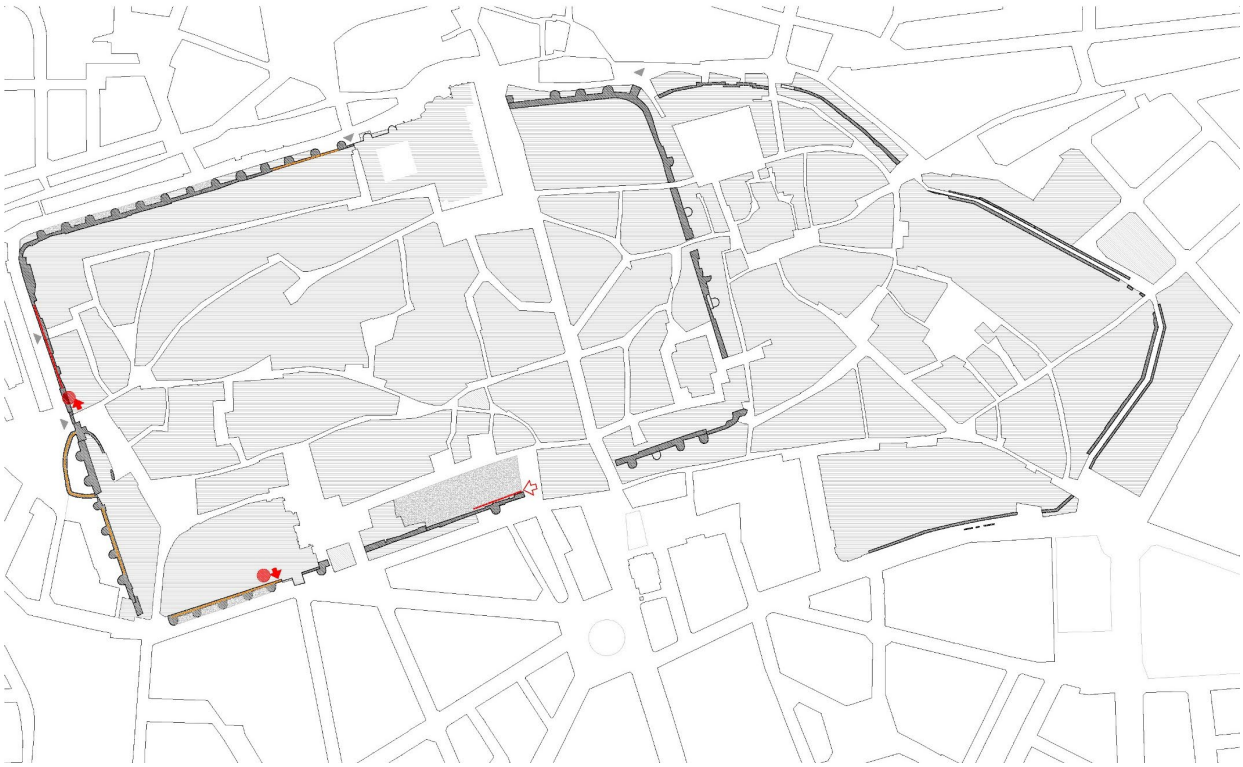


4.529

En cuanto a las plazas de aparcamiento para personas con movilidad reducida, aunque al interior del recinto amurallado sólo se puede encontrar una plaza reservada en la Calle Cascalería, es posible aparcar en varias zonas extramuros, en muchos casos junto a la propia muralla (cuatro en calle Ramón y Cajal, dos en Santa Nonia y una en Renueva).

4.530. Plano de medidas de accesibilidad a la Muralla de León.

En la parte de atrás de la catedral se sitúa el aparcamiento disuasorio más próximo al recinto amurallado. Esta ciudad de tamaño medio tiene la ventaja de poderse recorrer andando sin dificultad. [566]



Actualmente el adarve es accesible desde el Centro de interpretación del León romano, edificio conocido como Casona de Puerta Castillo (fig. 4.530 y 4.531). Existen otros puntos de subida al paseo de ronda, en el interior de edificios de uso público, aunque no son visitables por los turistas. Estos puntos de acceso se sitúan en el Archivo histórico Regional, el Instituto de Secundaria Legio VII, ambos en el lienzo norte junto a Puerta Castillo; en el Hotel Real Colegiata de San Isidoro al oeste; y en el Hospital privado Santa María de Regla junto al Arco de las Cien doncellas al este.

De todos estos accesos, el del Hotel se cerró por seguridad, ya que el peto de fábrica no cumplía la altura señalada en el Código Técnico; [567] el del hospital se puede recorrer libremente, puesto que las escaleras no están cerradas, aunque hay que entrar en el interior del patio del hospital (fig. 4.532); y para acceder al del Archivo hay que pedir

[566] Según el estudio del PMUS (Plan de movilidad urbana sostenible) el 80% del transporte es peatonal, y las distancias habituales rondan los 10-15 minutos andando.

[567] Este acceso estuvo abierto durante al menos los dos primeros años de uso del hotel, que se inauguró en 2005. La puerta se sitúa junto al núcleo de ascensores y era posible salir a disfrutar del paseo por el adarve y la vista desde allí tanto como huésped del hotel como comensal del restaurante. No obstante, el conjunto de la real colegiata e San Isidoro ha sufrido una profunda remodelación entre 2020 y 2021 y este acceso vuelve a estar abierto al público.

permiso y alegar causa justificada. En el caso del Instituto, dada la presencia de menores, sólo es accesible por motivos de investigación.

León constituye un claro ejemplo de cómo en el territorio español se supedita la visita a la seguridad. El adarve aquí señalado posee en todos los tramos un peto de una altura al menos de 60 cm, sin embargo, la legislación actual exige una altura de 110 cm para alturas mayores a 6 m, aunque lo rebaja a 90 cm para cotas inferiores.

Si el recorrido por el interior del recinto romano no es posible por las edificaciones adosadas al lienzo, al exterior esta circunstancia se ve dificultada en algunos puntos por la presencia del tráfico (fig. 4.527). A pesar de que la mayor parte del interior de este recinto se ha ido peatonalizando en los últimos 20 años, al exterior sigue existiendo un tráfico intenso en especial en la zona de la Avenida de los Cubos y en la calle Ramón y Cajal, correspondientes a los lienzos este y oeste del recinto romano y precisamente los mejor conservados. No obstante, entre 2022 y 2023 se ha procedido a peatonalizar la Avenida de los Cubos y la Calle Carreras (fig. 4.533). Esta peatonalización ha servido para recuperar las cimentaciones de los cubos cercenados a principios del siglo XX que se han dejado vistos a modo de aula arqueológica abierta.

Se da en esta ciudad la peculiaridad de numerosos restos murarios e incluso cubos están incluidos en el interior de propiedades privadas. [568] A diferencia de lo que sucede en Madrid, estos lienzos incluidos en el interior de portales o patios no son visitables. [569]

Aprovechando la existencia de un cubo reconstruido por Menéndez Pidal en la calle Ruíz de Salazar y que está ligeramente desubicado con respecto al ritmo de los cubos originales, M. Ranilla planteó en el Plan Director una de sus propuestas más arriesgadas, una reconstrucción didáctica de la muralla. Como lo que se mantiene en pie original es únicamente el núcleo del muro, esto es, el relleno de argamasa y bolo, se ha realizado un chapado de la cara exterior en piedra como debiera haber sido en su momento (fig. 4.534). Este chapado se ha ejecutado mediante piezas irregulares colocadas extramuros, siendo perfectamente perceptible su época de construcción. En cambio, la cara vista que debería existir intramuros se marca en el pavimento con adoquines. En la parte intramuros, por el jardín, se ha levantado





4.531



4.532



4.533

4.531. Adarve con acceso desde el interior de la Casona de Puerta Castillo (arriba) y desde el Archivo Histórico (abajo).

4.532. Vista del adarve desde la Real colegiata de San Isidoro.

4.533. Calle de los Cubos después de la peatonalización de 2023.

[568] En algunas zonas las edificaciones se hallan tan imbricadas en la muralla que incluso la tienen inscrita en el registro de la propiedad. Un mesón tiene incluso un reservado en uno de los cubos. Surge aquí un conflicto de accesos ya que debería ser visitable por ser un BIC (al menos cuatro días al mes) y sin embargo se trata de una propiedad privada. Algo similar sucede con la muralla de Madrid, por ejemplo, en el portal del nº 30 de la Cava Baja, donde no hay un régimen de visitas establecido, o en numerosos restaurantes de esta zona donde se han dejado los restos visibles colocando un pavimento de cristal con iluminación interior.

[569] Cuando trabajé en los estudios previos del Plan Director de la Muralla de León, me encontré con la dificultad de acceder a estos tramos. De hecho, no está clara la propiedad de esos muros.



4.534



4.535



4.536



4.537

4.534. Exterior de la intervención de Melquiades Ranilla junto al cubo reconstruido por Menéndez Pidal, en el Jardín del Cid.

4.535. Cara interior de la muralla con la escalera de Melquiades Ranilla para subir al tramo reconstruido de adarve.

4.536. Vista exterior de la cerca medieval tras la cesión de las viviendas en calle Las Cercas.

4.537. Recuperación como espacio público del exterior de Era del Moro.

una escalera de acero cortén que no se apoya en la muralla, sino que se separa, dejando el espacio que correspondería a la cara interior del muro (fig. 4.535). La escalera permite subir al adarve que se ha acondicionado con listones de madera resolviendo la evacuación de aguas bajo el pavimento. [570] La barandilla se resuelve de un modo similar al Archivo con acero cortén y vidrio.

En el caso de las cercas, donde existía un doble muro, hay zonas del recorrido donde es posible discurrir en el espacio entre esos dos muros (calle las Cercas y calle Independencia). Además, gracias a algunos convenios urbanísticos, las viviendas se han retirado de la cerca (fig. 4536) y se han restaurado ámbitos que hasta hace pocos años permanecían privados. Se ha recuperado mediante el planeamiento urbanístico el espacio extramuros de Era del Moro (fig. 4.537) que se ha restaurado y abierto al público en 2022.

En lo que concierte a la señalización y la comprensión del monumento, la realidad es que se ve dificultada por la inexistencia de dicha señalización o por encontrarse vandalizada.

Se han marcado en el pavimento las trazas de los lienzos y las puertas desaparecidos (fig. 4.538), aprovechando las excavaciones arqueológicas realizadas durante la peatonalización o la introducción de infraestructuras como la recogida neumática que discurre por todo el interior del recinto fortificado. No obstante, los restos arqueológicos de Puerta Obispo se confunden con los restos musealizados de las termas romanas.

En la Casona de Puerta Castillo se ha ubicado el centro de interpretación del León romano, donde se exhiben entre otros objetos distintas maquetas explicando las cuatro fases de la muralla de la ciudad (fig. 4.539). Además, es posible acceder al patio del mismo donde se descubrieron los primeros indicios arqueológicos de la muralla de tapines, aunque esta excavación se encuentra actualmente oculta por su fragilidad.

Existe en la Plaza de San Marcelo, junto al antiguo Ayuntamiento una maqueta en bronce del casco que permite comprender la configuración urbana de la ciudad en relación con el recinto amurallado. Sin embargo, no se dispone de otros recursos exteriores de comprensión vinculados a la muralla.

[570] Hace unos años (en torno a 2015) y debido al vandalismo constante de este pavimento, el Ayuntamiento de León tomó la decisión de modificar ese acabado eliminando la madera que empezaba a estar peligrosa.

Hace unos años el ayuntamiento desarrollo un proyecto digital con ayuda de arqueólogos e informáticos para contar la historia de la ciudad que reconstruida el pasado romano, medieval y reciente de la misma y que ha dejado de estar habilitado. [571]

Las intervenciones sobre la muralla de León, al igual que sucede en la de Ávila no permiten discernir lo nuevo de lo antiguo, habiéndose realizado compleciones murarias en múltiples puntos. [572] En lo que concierte a la accesibilidad, el pavimento del adarve permite evitar la entrada de agua al interior del muro, pero con materiales nuevos (hormigón lavado) en el que la textura de árido lavado permite integrarse en el monumento. Existe una disparidad de barandillas y petos en este recorrido, en unos casos de vidrio y metal pintado en colores oscuros y mates en las intervenciones más recientes o recrecidos de ladrillos en aquellos puntos donde intervenciones anteriores ya se habían resuelto de esta forma, respetando todas las capas de la historia.

Si bien la forma de marcar en el recorrido urbano los elementos que faltan en el recinto fortificado permite una mejor comprensión de los mismos, el canto rodado utilizado dificulta su tránsito para personas con movilidad reducida.

La intervención didáctica realizada por M. Ranilla en el Jardín del Cid, correcta en cuanto a los criterios de restauración, necesita de una mayor explicación para los ciudadanos o mediante señalización o a través de visitas guiadas, dado que a simple vista no se entiende. Al evitar convertirse en un falso histórico la solución adoptada para la cara exterior de la muralla distorsiona la imagen general de la misma.

Falta todavía en este caso explorar otro tipo de *accesibilidades*, en especial la sensorial, ya que no se permite tocar las maquetas existentes, no existe señalización podotáctil al interior del recinto ni en su perímetro relacionado con la muralla,[573] ni se han planteado visitas específicas para personas con discapacidad visual o cognitiva.



4.538



4.539

4.438. Señalización en el pavimento de la muralla junto al Palacio de los Guzmanes, en la zona del Cid.

4.539. Maqueta explicativa de la composición de la muralla, interior del Museo del León Romano.

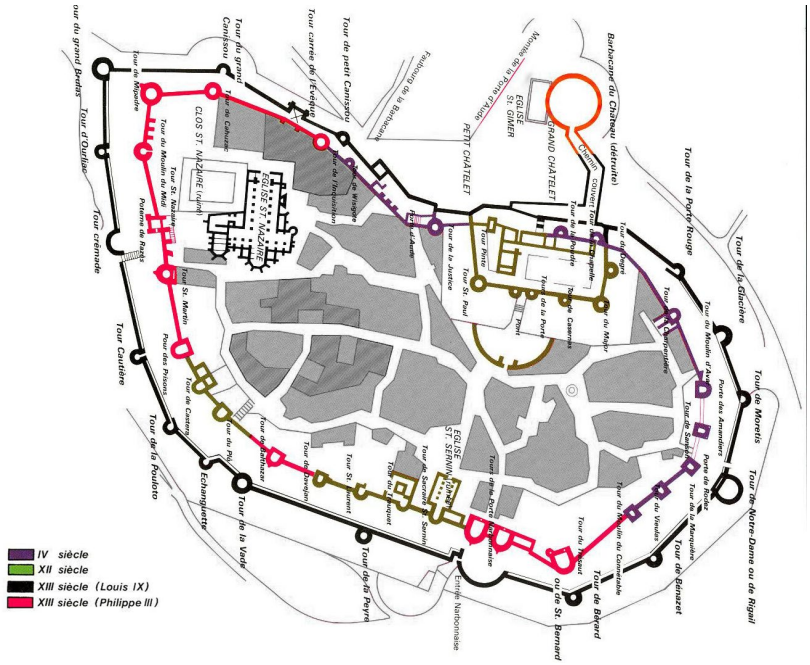
[571] El enlace al proyecto era [http://www.20siglosdehistoria.leon.es/index.html] consultada por última vez en julio de 2020. La reseña del proyecto, novedoso en aquel momento, se puede consultar en [https://www.dicyt.com/viewNews.php?newsId=11169]

[572] Sobre los diferentes criterios de intervención utilizados en la muralla consultar el artículo de Ibáñez (2015).

[573] En 2012 el Ayuntamiento de León y el ILRUV realizaron un diagnóstico de accesibilidad en los puntos de mayor interés turístico que han derivado en obras puntuales a lo largo de los últimos años (mejoras en los cruces de pasaos de peatones, señalización de guiado podotáctil en algunos puntos e inclusión de rampas en edificios públicos como el propio edificio consistorial en la Plaza de San Marcelo, o la Iglesia de San Marcelo).

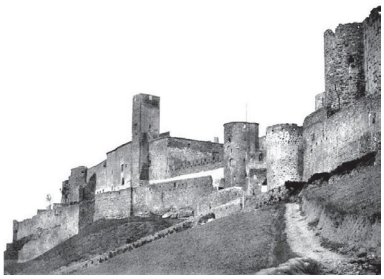
4.3.1.e. Carcassonne

El lugar de emplazamiento de Carcassonne ha estado habitado desde la Antigüedad. Ya durante el Bajo Imperio Romano estaba protegido por una muralla galorromana. A pesar de lo cual fue conquistada por visigodos, sarracenos y francos. Pasó de manos de los condes de Carcasona a la familia Trencavel en el siglo XII, y tras la cruzada albigense, iniciada por el papa Inocencio III, acabó en manos del rey Luis IX en 1247. Entre 1228 y 1239 se construyó un segundo recinto amurallado delante del primitivo visigodo, levantando puertas fuertemente protegidas, como la Narbonense, la del Burgo y la de San Nazario (Soraluce 2008, 258) (fig. 4.540). En 1262 nació en la otra orilla del río Aude un nuevo burgo, la Bastida de San Luis lo que acabaría originando el declive de la *Cité* situada intramuros.



4.540. Plano de la ciudad amurallada con las distintas etapas de construcción. F.C.T

4.541. Carcassonne en ruinas 1851. A. M



4.541

Hasta la firma en 1659 del Tratado de los Pirineos, Carcasona es la frontera entre Francia y Aragón. Durante los siglos XVII y XVIII, los estamentos administrativos y religiosos de la ciudad se trasladaron desde la plaza alta fortificada al arrabal conocido como la Ciudad Baja, quedando el recinto fortificado fuera del desarrollo urbano y comercial. Tras perder su posición estratégica fue perdiendo valor militar utilizándose como polvorín y como cárcel.

Con el paso de los años la ciudad se encontró al borde de la demolición sirviendo de cantera (fig. 4.541), en especial a finales del siglo XVIII (ICOMOS 1996, 27). Merimeé defendió su gran valor, pero fueron Viollet-le-Duc y su sucesor Paul Boeswillwald quienes tras más de 50 años (de 1853 a 1911), le devolvieron su aspecto medieval, derri-

bando las construcciones añadidas entre las dos murallas, recubriendo las torres de pizarra gris, restaurando los elementos decorativos y reconstruyendo los cadalsos. [574]

Viollet-le-Duc se encargó asimismo de la reconstrucción de la basílica de Saint-Nazaire, situada dentro de la ciudadela. En ella compagina una nave y las laterales románicas a un coro y un crucero góticos.

La mimetización de todos los paramentos, torres y puertas del recinto, con diseños neomedievales, unificó la imagen de la fortificación (fig. 4.542), en la que el tiempo está reduciendo las diferencias entre lo antiguo original y lo moderno reconstruido (Soraluce 2008, 260). En los años 60, se *desrestauraron* las cubiertas de las torres galorromanas eliminando la pizarra y cubriéndolas con teja roja (fig. 4.543).

Carcassonne supone un recinto de cerca de 3km de perímetro y 52 torres con un doble anillo, siendo el interior más antiguo, aunque fue reconstruido a finales del siglo XIII y principios del XIV.

Fue declarada Patrimonio de la Humanidad en 1997 según los criterios (ii) y (iv), y ostenta así mismo las declaraciones de Grand Site National, y Monumento histórico (declarado en parte en 1862 y ampliado posteriormente al conjunto de la ciudad). [575] La declaración de patrimonio mundial resalta tanto el valor de la fortificación medieval como de las obras de restauración acometidas por Viollet le Duc, "que influyeron profundamente en la evolución posterior de los principios y la práctica de la conservación".

Sobre su inconquistabilidad el informe de ICOMOS indica que: [576] "tal era la inexpugnabilidad de Carcassonne que nunca fue atacada durante la Guerra de los Cien Años, ni siquiera durante la incursión del Príncipe Negro en 1355". A pesar de esa inexpugnabilidad Carcassonne es accesible en gran parte.

La ciudadela de Carcassonne es ahora mismo una ciudad muerta, destinada únicamente al turismo, donde las calles están invadidas por terrazas y vendedores (fig. 4.544). Abunda el uso hostelero y la venta



4.542



4.543



4.544

4.542. Espacio de liza entre los dos recintos amurallados con la homogeneidad de cubiertas de pizarra dejada por Viollet le Duc.

4.543. Torres con la cubierta desrestaurada. Puerta Narbona.

4.544. Calle interior de la Cité llena de turistas y tiendas de souvenirs.

[574] La historia está resumida tanto en el Centro de Monumentos de Francia: [http://www.remparts-carcassonne.fr/es/Explorar/Historia-del-monumento], como en la página [http://www.carcassonne.culture.fr/index.html], ambas consultadas en septiembre de 2020.

[575] En 1840 ya se había declarado Monumento histórico la iglesia de St Nazaire. Referencia según la Base Merimeé del Ministerio de Cultura de Francia que recoge el patrimonio arquitectónico protegido en el país: [https://www.pop.culture.gouv.fr/notice/merimee/PA00102588?base=%5B%22Patrimoine%20architectural%20%28M%C3%A9rim%C3%A9e%29%22%5D&image=%5B%220ui%22%5D&mainSearch=%22Carcassonne%22&idQuery=%2212f7551-787d-056-0fba-2d2ebd2c83%22], consultado en septiembre de 2020.

[576] Informe elaborado por ICOMOS para la declaración como patrimonio mundial.

de souvenirs, pero apenas habitan un centenar de personas. El turismo es bastante estacional con picos importantes en julio y agosto, extendiéndose la temporada desde abril a octubre.



Muralla Carcassonne (Cité)
Centro de visitantes
Aparcamiento general
B Parada de autobús

4.545.Accesibilidad urbana señalando la ruta accesible y los aparcamientos.

4.546. Uno de los aparcamientos exteriores al recinto amurallado, el situado más próximo a Puerta Narbona y el cementerio. Go



4.546

En el exterior existen diversas zonas de aparcamiento, en especial al norte y al este, entre la Barbacana de Notre Dame y la Barbacana de San Luis (fig. 4.545) donde se sitúa la entrada de Puerta Narbona. Esto es debido primero a que la ciudad actual se desarrolla al oeste del recinto amurallado, y segundo a que el acceso rodado de los visitantes tiene lugar a través del desvío de la autovía A-61 o por la N113, ambas carreteras van a desembocar a esta zona noreste.

Carcassonne ha planteado una bolsa de aparcamiento lo suficientemente alejada de la Puerta Narbona por donde se accede al interior de la ciudadela y a una cota inferior de modo que se ha buscado preservar ese entorno, y restringir al máximo el tráfico rodado al interior de la ciudadela (fig. 4.546). Estos aparcamientos son de pago, salvo para personas con movilidad reducida. Además, se puede aparcar gratuitamente en la ciudad nueva, a unos 15 minutos andado de la Cité.

A pesar de ello, hay personas que siguen aparcando junto al recinto exterior, en especial entre el cementerio y la Bastida Cremade (fig. 4.547). Las plazas para PMR no están señalizadas y se localizan fundamentalmente entre las reservadas para los hoteles del interior del recinto (6 plazas en el aparcamiento de pago Delteil).

Es posible llegar a Carcassonne también en avión (aunque el aeropuerto Carcassonne Sud de France está en desuso y se sitúa a unos 3 km de la ciudad), y en tren.

Hay un autobús metropolitano específico, denominado Handi'Bus que se puede reservar y el Petit Train enlaza la Bastida de San Luis con la Cité durante los meses de verano (fig. 4.548). Este tren turístico tiene un vagón adaptado para PMR y una rampa de acceso.

El pavimento interior de la ciudadela es de canto rodado o de adoquín rústico según las calles (fig. 4.549), lo que dificulta el tránsito a personas con movilidad reducida. De canto rodado es también el viario peatonal que recorre la liza —el espacio entre las dos murallas— (fig. 4.542), aunque hay tramos menos turísticos donde se resuelve la pavimentación con gravilla apisonada.

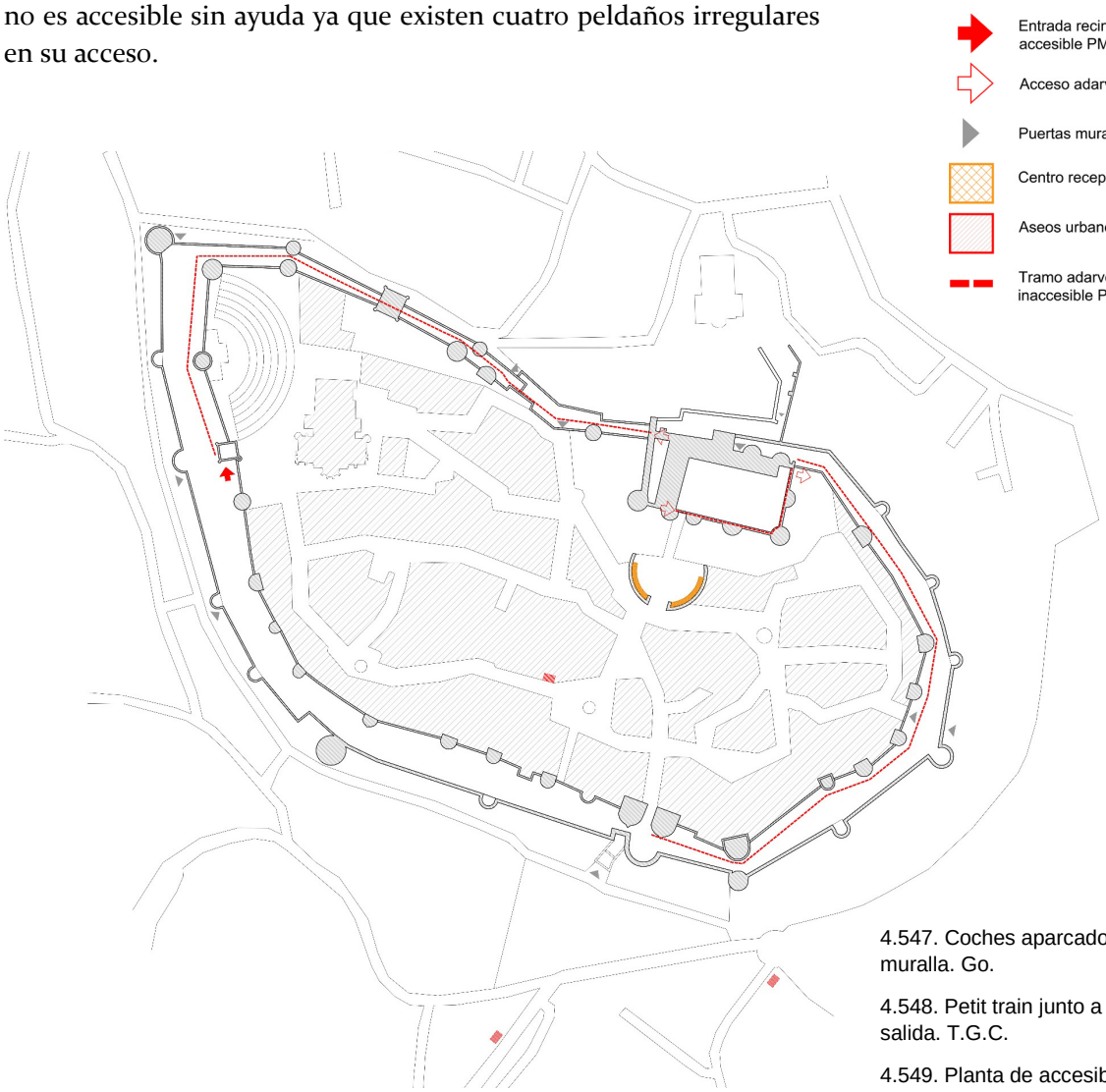
El viario interior presenta elevada pendiente hacia el Castillo Condal, que se sitúa en la parte más alta de la ciudad. La entrada principal a la ciudadela se produce por la Puerta Narbonesa que, sin embargo, no es accesible sin ayuda ya que existen cuatro peldaños irregulares en su acceso.



4.547



4.548



4.547. Coches aparcados junto a la muralla. Go.

4.548. Petit train junto a la parada de salida. T.G.C.

4.549. Planta de accesibilidad de Carcassone



4.550



4.551



4.552



4.553

4.550. Calle con adoquín y canto rodado cerca del castillo.

4.551. Escalera interior del Castillo con la exposición explicativa de la historia de Carcassonne.

4.552. Patio de armas con el pavimento accesible y los bancos de descanso.

4.553. Recorrido por el adarve de la muralla con la barandilla metálica y las escaleras.

En el interior del castillo permanecen inaccesibles las plantas altas, a las que hay que acceder necesariamente a través de una escalera (fig. 4.549 y 4.551). El patio de armas, que sí es accesible, contiene seis bancos de descanso y está ejecutado con un pavimento de hormigón desactivado (fig. 4.552). En la planta primera se encuentra el Museo Lapidario y en la planta segunda el audiovisual que explica la evolución del monumento y la intervención del siglo XIX.

El acceso al museo se realiza a través de la *Tour de la Poudre*, mientras que el descenso al patio de honor se realiza a través de la *Tour du Major* mediante una escalera de caracol.

Al adarve de las murallas sólo se puede acceder desde el castillo mediante escaleras. El recorrido por el adarve se ha pavimentado mediante grandes losas de piedra y se ha incorporado al interior una barandilla metálica pintada en tonos marrones (fig. 4.553) que incorpora, además de la estructura básica vertical y un pasamanos plano, una malla vertical ligera para garantizar la seguridad. Al exterior hacen de peto de seguridad las almenas reconstruidas por Viollet le Duc.

Tampoco es posible el acceso para personas con movilidad reducida al matacán de madera (fig. 4.554). Este espacio de gran interés arquitectónico con cuidada estructura es recorrido por cientos de turistas en su mayoría sólo para disfrutar de las vistas en altura. Esta galería no necesita medidas de seguridad especiales, ya que el murete lateral del que parten los pies derechos que sostienen la cubierta tiene altura suficiente para servir de peto. En los tramos donde el forjado de madera se sitúa por encima del muro de piedra la barandilla se genera con listones continuos de madera.

Esta integración de los elementos de protección vertical choca con las medidas de protección contra incendios, ya que están sin proteger ni integrar, esto sucede por ejemplo con instalaciones específicas como los hidrantes en el interior del matacán.

En el caso del adarve, se distingue el tramo norte considerado como parte de la muralla galorromana, y el tramo oeste plenamente medieval. A ambos se accede por el castillo, pero las salidas son distintas, por la Puerta Narbonesa en el primer caso y por St Nazaire en el segundo (fig. 4.549 y 4.555). Como ya se ha señalado, el adarve está protegido por el interior por una barandilla metálica, colocada probablemente tras la declaración de Patrimonio de la Humanidad.[577] Es posible acceder al adarve del tramo galorromano mediante una rampa portátil, así como al interior de una de las torres, sin embargo, no existe ningún ascensor que llegue hasta allí, por lo que no es realmente accesible.

[577] En su informe ICOMOS señala precisamente la seguridad de las personas en el camino del adarve como algo a mejorar, y la propuesta de instalación de una barandilla metálica (ICOMOS 1996, 30).

En la Barbacana del Castillo se han ubicado los servicios (compra de entradas, préstamo y devolución de audioguías, aseos) como una arquitectura contemporánea efímera en madera (fig. 4.556). Aunque estos elementos se encuentran plenamente integrados distinguiendo lo nuevo de lo antiguo, no permiten el acceso a personas en silla de ruedas, por lo que necesariamente estas personas deben ir acompañadas.

Señala el Centro Nacional de Monumentos que el día dedicado a las personas con discapacidad (Journées «accueil pour tous») es posible subir en silla de ruedas a la torre del homenaje y a la parte alta del castillo gracias a soldados del ejército de tierra (cuerpo RPIM de paracaidistas de infantería de marina) voluntarios que cargan con esas sillas por las escaleras.

Entre las dos murallas, en especial en la zona de la Puerta del Burgo o de Rodez y la Barbacana Notre Dame, la afluencia de turistas es menor. En estas zonas los recorridos están más naturalizados, con caminos de gravilla y tierra compactada (fig. 4.557). Este espacio estaba ocupado por viviendas adosadas a la muralla hasta la intervención de Viollet, cuando se produjo su expropiación forzosa y su demolición.

Cuando se realizan espectáculos culturales como conciertos o representaciones teatrales en el teatro ubicado al interior de la Cité, [578] el acceso para personas con movilidad reducida se produce por la Puerta de St Nazaire con un aparcamiento reservado al interior del primer recinto amurallado, junto a la Barbacana Cremade.

Existe numerosa señalización (fig. 4.558) explicando tanto la construcción medieval como la reconstrucción de Viollet le Duc.

En cuanto a los servicios, hay aseos accesibles tanto en el exterior de la Cité junto al cementerio y la Puerta Narbona, como al interior de la ciudadela, en la Rue du Plo. Además, se realiza el préstamo gratuito de distintos tipos de sillas de ruedas (Joëlette, para senderismo; manuales).

Recientemente Carcassonne ha ampliado su accesibilidad sensorial incorporando una maqueta háptica de toda la ciudadela (fig. 4.559) que se une a las medidas ya existentes para personas con problemas de visión: carteles en braille, folletos con caracteres de impresión grandes, e incluso un libro denominado “Sensitinéraires” con recorridos sensoriales específicos.

En lo que respecta a la discapacidad auditiva, además de disponer de bucle magnético en la taquilla, se pueden realizar visitas guiadas en lengua de signos y la película explicativa que se proyecta en el Castillo está subtitulada.



4.554



4.555



4.556



4.557

4.554. Matacán de madera desde el exterior.

4.555. Escalera de bajada del adarve junto a la Puerta St. Nazaire.

4.556. Edificaciones contemporáneas de acogida con los servicios.

4.557. Espacio entre las dos murallas pavimentado con grava en el entorno de la Puerta del Burgo.

[578] Este teatro fue construido a principios del siglo XX.



4.558



4.559



4.560

4.558. Cartelería en el interior del Castillo condal.

4.559. Maqueta háptica de la ciudad medieval. C.M.N

4.560. Web de turismo de Carcassonne con el enlace al Juego de Escapismo.

Han diseñado una aplicación para móvil con la guía de Carcassonne y es posible realizar un recorrido con realidad aumentada a través del recinto fortificado. Se realizan visitas adaptadas para personas con discapacidad y se han incluido talleres exclusivos para personas mayores sobre la Edad Media, así como una actividad de realidad virtual que incluye tres puntos temporales de la ciudadela: la Edad Media, el desuso de la ciudad y la llegada de Viollet-le-Duc.

A pesar de que Carcassonne ostenta todas las etiquetas de calidad y accesibilidad en el turismo (*Destination d'excellence*, etiqueta *Qualité Tourisme*, *Tourisme et Handicap*, *Accuel Vélo*), no resulta realmente accesible. El empeño de Carcassonne por preservar su imagen ideal de ciudad medieval, adquirida tras las intervenciones de Viollet le Duc, ha llevado a mantener ese pavimento irregular en todo el interior de la ciudadela haciendo difícil la continuidad de la cadena de accesibilidad.

Este recinto fortificado conserva su valor simbólico, paisajístico, tipológico y constructivo. Su valor de autenticidad es precisamente el valor de la repristinación violletiana, que se mezcla con los restos galo-romanos y medievales.

Su intervención de accesibilidad se centra sobre todo en la accesibilidad sensorial y cognitiva. Se busca explicar de muy distintas formas tanto el valor histórico y arquitectónico del edificio como su influencia en la restauración del patrimonio. Sin embargo, el mayor problema de esta ciudadela es precisamente que se ha convertido en un "parque temático", [579] en una ciudad medieval para el turista. Además de la pérdida de habitantes ya señalada, la Cité se publicita como escenario de un juego de escapismo (fig. 4.560), un "Escape game"[580] como si fuera un parque de atracciones, mientras que no tiene resuelta adecuadamente la accesibilidad al adarve ni a las plantas altas del castillo.

[579] En internet hay numerosas referencias a esta realidad, desde el artículo del Herald Tribune que dio pie al artículo de Solá Morales, hasta otros más recientes que claman por los peligros del turismo como el blog Viaje sin reserva de Jesús Eloy García Polo [http://cuellar7.com/carcasona-parque-tematico/21226/]. Hasta el propio blog de turismo de Francia [www.blog-francia.com] describe la ciudadela como: "Las picudas torres que recuerdan a Eurodisney".

[580] Este juego consiste en recorrer la ciudadela en busca de una reliquia ocultada por los Cátaros en algún lugar de la misma. Forma parte de la aplicación móvil Carcassonne Interactive, y se puede completar la información sobre ella en el siguiente enlace: [https://www.tourisme-carcassonne.fr/agenda-1/cette-semaine/escape-game-en-exterieur-dans-la-cite-medievale-2798712], consultado en octubre de 2020.

4.3.1.f. Murallas de York

Frente a la perfección del recinto de Carcassonne y su historia de restauración, York destaca por su estado más naturalizado, en consonancia con el espíritu restaurador inglés.

Tres han sido los momentos cruciales en la historia de la ciudad, la época romana cuando se conocía como Eboracum; la invasión vikinga y su transformación en Jorvik; y la época medieval (fig. 4.561), a la que pertenecen la mayor parte de las murallas conservadas (s. XIII).

En tiempos de la conquista romana de Britania, la Legión IX romana fue enviada al norte de Humber para conquistar esa zona a las tribus de los brigantes y los parisii. Fue entonces cuando los romanos construyeron una fortaleza con empalizada de madera en la confluencia de los ríos Ouse y Foss, cuyas zonas pantanosas ejercían de defensa. La fortaleza fue reconstruida más tarde en piedra, cubriendo un área de 20 ha y albergaba una guarnición de unos 6000 soldados. Gran parte de esa fortaleza romana está enterrada bajo los cimientos de la catedral o *York Minster*, y las excavaciones han revelado parte de la antigua muralla. Los emperadores Adriano, Septimio Severo y Constancio I mantuvieron la corte en York durante varias de sus campañas.

Con las invasiones bárbaras del siglo VI, llegarían los anglos y sajones. La ciudad fue llamada Eoferwic en el siglo VII y se convirtió en la capital del Reino de Northumbria. Con la segunda oleada de invasiones bárbaras, los vikingos tomaron la ciudad en el 866, renombrándola Jorvik.

York empezó a prosperar de nuevo en el siglo XII, convirtiéndose en un puerto rentable y centro de comercio, sobre todo de lana. El rey Enrique I concedió a la ciudad por primera vez la carta o fuero en 1155-1162, confirmándole derechos de comercio en Inglaterra y Europa.

Con la prosperidad del comercio la ciudad fue creciendo, sobrepasando ampliamente la ciudad fortificada romana. Por ello, se construyó una nueva muralla entre 1250 y 1300 que circundaba unas 106 ha en las que la población en crecimiento se apretaba.

Ricardo II (1377-1399) quiso convertir York en la capital de Inglaterra, pero fue depuesto antes. En 1664, durante la Guerra Civil, los parlamentarios asediaron York y destrozaron su muralla. Tras la restauración de la monarquía en 1660 y la retirada de la guarnición de York en 1688, la ciudad fue poco a poco dominada por la aristocracia local



4.561

4.561. La ciudad de York en los tres momentos principales de su histórica: Eboracum (ciudad romana), Jorvik (ciudad vikinga) y York medieval, donde se aprecia la construcción de las sucesivas murallas y la modificación del trazado del río. H.o.Y.



4.562



4.563

4.562. Torre multiangular de origen romano, uno de los restos más antiguos de la muralla. Wk.

4.563. Micklegate Bar, puerta de la muralla de época normanda. Wk.

y la nobleza. En el siglo XVIII comienza a recuperarse económicamente, por lo que muchas de sus casas medievales fueron demolidas para construir nuevas viviendas georgianas.[581]

La muralla actual es de origen medieval, ya que tan sólo se ha descubierto un 2% de los restos romanos, entre ellos, la parte más antigua de las murallas en la zona de los Museum Gardens (los jardines del Museo de Yorkshire), que incluye la llamada Torre Multiangular (fig. 4.562). Durante el control vikingo los muros romanos quedaron enterrados y se construyó una empalizada de madera.

El perímetro conservado de las murallas es de aproximadamente 5 km, destacando las cuatro puertas fortificadas de origen normando (fig. 4.563): Bootham Bar, junto a la catedral; Micklegate Bar o puerta del rey que conecta con Londres; Monk Bar; y Walmgate Bar. Además, existen otras tres puertas secundarias (hubo otras tres que se perdieron) y 41 torres intermedias conservadas.

Al igual que sucediera en Ávila, hacia 1800 se propuso derribar las murallas que impedían el desarrollo de la ciudad, pero la fuerte oposición de la población evitó su destrucción. Se abrieron sin embargo unos arcos para el paso y se demolió una pequeña parte. En la actualidad faltan unos 300 m del trazado original.

York es una ciudad pequeña, sensiblemente llana y accesible caminando. En ella confluyen los ríos Ouse y Foss. Se puede llegar a ella por tren, ya que la estación se sitúa justo extramuros.

La ciudad de York desarrolló en 2012 una auditoría de accesibilidad.[582] De entre las propuestas que se planteaban en esa auditoría estaba proporcionar rutas directas desde la estación de tren y la zona de aparcamiento de autobuses hasta las atracciones históricas y culturales; proporcionar un entorno seguro para turistas y compradores en el centro de la ciudad; proporcionar rutas adecuadas entre los sitios históricos en los que destacaban las diferentes secciones de la muralla y los paseos fluviales.

En el año 2021 se llevó a cabo una nueva auditoría de accesibilidad con propuestas que se relacionaban con la discapacidad, la movilidad ciclista y los taxis. Dentro de las propuestas en el ámbito de la discapacidad (fig. 4.564) se pretendía crear una Oficina de la Accesibilidad

[581] El resumen de la historia de las murallas se ha obtenido de la Guía emitida en 2014 por la Asociación de amigos de las murallas y de la página oficial del Ayuntamiento de York.

[582] *York City Centre Access and Mobility Audit*, desarrollado con la ayuda del CAE (Centre for Accessible Environments). Las recomendaciones del CAE eran sencillas pero eficaces: eliminar el desorden en el viario y los elementos que obstruyen el paso; reparar las áreas de pavimentación deficiente; mejorar las conexiones peatonales entre el transporte públicos y las atracciones culturales y patrimoniales; aplicación de las leyes de aparcamiento para asegurar que las calles estrechas sigan siendo accesibles; proveer de un número adecuado y suficiente de bancos para sentarse. [http://cae.org.uk/our-services/case-studies/york-city-centre/] consultado en octubre de 2020.

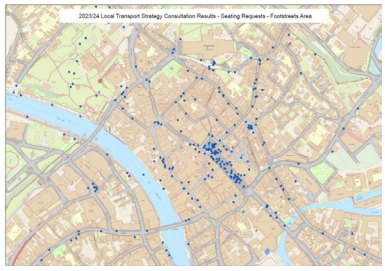
dentro del ayuntamiento que trabajase de manera transversal e incluyese a personas con discapacidad. Además se plantea actuar directamente sobre tres aspectos: los aparcamientos reservados para PMR que se prevén en el límite de las calles peatonales, la calidad de las rutas o recorridos previstos que incluya bancos de descanso[583] y la colocación de aseos accesibles en la ciudad.



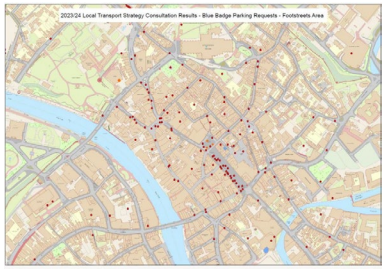
4.564. Esquema de propuestas de la auditoría de accesibilidad llevada a cabo en 2022 en relación con las personas con discapacidad. CYC.

Esta segunda auditoría parece centrarse en el día a día de las personas y no tanto en la posible visita a monumentos.

En los últimos dos años, York ha seguido trabajando activamente por la accesibilidad desarrollando distintos talleres que han dado lugar a una nueva propuesta de mejora en junio de 2024.[584] El Ayuntamiento de York ha llevado a cabo una encuesta sobre la necesidad de asiento (fig. 4.565) o la necesidad de aparcamiento reservado dentro del centro histórico (fig. 4.566), dando como resultado diversas propuestas que incluyen permitir el acceso con vehículo a personas con movilidad reducida o ampliar el número de bancos.



4.565. Plano resumen de la encuesta llevada a cabo entre 2023 y 2024 sobre las necesidades de sitio para sentarse en las calles peatonales del centro de York. Las mayores respuestas se concentran en Parliament Street y St Sampson's Square. MIMA.



4.566. Plano de resultados de la encuesta sobre los aparcamientos reservados (Blue Badge Parking). MIMA.

Un tercio del interior del recinto amurallado es peatonal con acceso restringido para vehículos.[585] Además, se han situado diversos aparcamientos disuasorios en el exterior del recinto amurallado y algunos aparcamientos de pago en el interior (fig. 4.567).

Hay dos plazas de aparcamiento para PMR en Tower Street, junto a la Clifford's Tower, otra en St Leonards Mews junto a la Biblioteca. Además hay señaladas zonas azules de aparcamiento para residentes, donde una persona con discapacidad puede aparcar.

[583] York está dentro de la Red de ciudades amigables con las personas mayores, y el plano que muestra las distintas medidas de accesibilidad desde 2022 señala los asientos como "age friendly".

[584] El informe final de junio de 2024 se puede consultar en el siguiente enlace: [https://democracy.york.gov.uk/documents/s177490/Annex%20C%20MIMA%20York%20City%20Centre%20Accessibility_%20Findings%20and%20Recommendations%20Report.pdf].

[585] Señala uno de los informes de accesibilidad que York es una de las ciudades con más viario peatonal en continuidad de Inglaterra.



Viario peatonal
Muralla York
Aparcamiento masivo
B Parada de autobús

4.567. Accesibilidad urbana señalando aparcamientos reservados, aseos accesibles y calles peatonales.

4.568. Espacio urbano pavimentado frente a la Iglesia St Michael Le Belfrey con la catedral al fondo. Go.



4.568

Existen un total de seis aseos públicos en el centro histórico, que se abren con una llave radar, que es gratuita para personas con discapacidad.

En lo que respecta al pavimento, las calles con tráfico segregado disponen de aceras estrechas de losas de piedra lisas adecuadas para el tránsito en silla de ruedas. En algunas plazas como la que se sitúa frente a la iglesia Belfrey, estas losas de piedra se mezclan con zonas de adoquín irregular tipo rústico (fig. 4.568). En la entrada de la catedral sin embargo el pavimento es homogéneo, pensado para el peatón, señalizando recorridos con pavimento podotáctil, aunque sin contraste de color.

Existe un recorrido en barco por el río Ouse que permite apreciar algunos de los puntos de la muralla.

Dentro de la ciudad de York, algunos bienes patrimoniales han resuelto adecuadamente su accesibilidad como la York Minster, en la que se han incorporado dos rampas de piedra simétricas con un zócalo de piedra y barandilla metálica ligera pintada de oscuro (§4.1.1.h) Sin embargo, la muralla permanece inaccesible a personas con movilidad reducida.

La muralla es de acceso gratuito (fig. 4.569), [586] aunque se cierra por la noche (entre la puesta de sol y las 8:00). [587] Las dimensiones medias de la muralla son 4 m. de alto y 1,8 m de ancho. Está protegida como Grade 1, la máxima protección del patrimonio inglés.



4.569. Plano resumen de accesos de la muralla de York.

Se pueden distinguir dos zonas diferenciadas en el recorrido del adarve, aquella que conserva toda su altura libre y en la que se ha colocado una barandilla metálica de barrotes verticales pintada de blanco (fig. 4.570), y aquella que da a un talud recubierto de césped

[586] Durante la pandemia de Covid 19 se estableció un recorrido único en el sentido de las agujas del reloj para evitar que se crucen personas en un espacio estrecho.

[587] El horario de cierre varía siendo entre octubre y enero a las 15:30 y retrasándose en junio y julio hasta las 21:00, cambiando casi cada mes y permaneciendo cerrada con hielo o cuando esté resbaladiza la piedra, por seguridad.



4.570



4.571



4.572



4.573

4.570. Tramo de las murallas con barandilla metálica superpuesta.

4.571. Adarve de la muralla con talud de césped en el borde.

4.572. Señalización del recorrido de la muralla. A.T.

4.573. Pavimento podotáctil en High Petergate y el acceso por la Bootham Bar al adarve de la zona norte, rodeando la catedral. Go.

que no incluye ningún tipo de protección vertical (fig. 4.571). [588] Al exterior del recinto tampoco es necesario incluir ningún elemento de protección ya que se conservan las almenas, en algunos casos originales, aunque en la mayoría reconstruidas.

El recorrido por las murallas está marcado en el pavimento con una señal con una torre y también mediante señalización vertical. A pesar de lo cual hay que incidir en que el diseño de la señalización no es el más adecuado (fig. 4.572). No obstante, en algunos puntos se está incluyendo señalizando con códigos QR que permiten ampliar la información.

El pavimento del adarve se resuelve igual que en Carcassonne mediante losas de piedra de gran tamaño, en este caso de un color distinto al de la propia muralla, distinguiéndose así de la parte original del monumento.

Su recorrido, sin embargo, no es muy accesible, dado que todos los puntos de acceso al adarve son mediante escaleras (fig. 4.573). Además, es una muralla con pequeñas elevaciones por tramos, por lo que aparecen peldaños sueltos. En algunos puntos se han situado bancos, aunque más que para descansar parecen situados para disfrutar de las vistas sobre la ciudad.

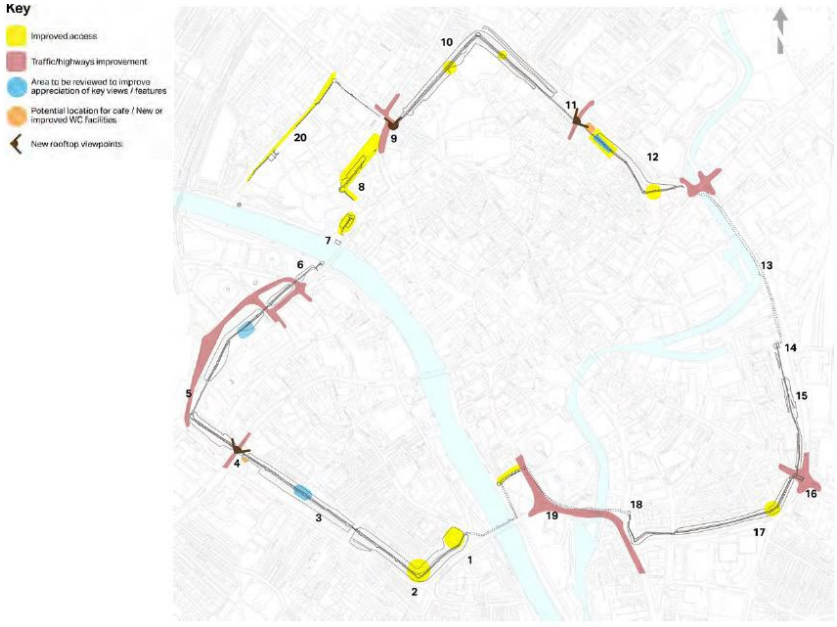


[588] Al contrario de lo que sucede en la muralla de León, a pesar del posible riesgo de caída por carecer de barandilla, estos tramos no se han cerrado y únicamente existe una advertencia en la web del Ayuntamiento de York señalando: "Las murallas de la ciudad son accesibles mediante escalones y tienen algunos bordes no vigilados. Son inaccesibles para usuarios en silla de ruedas, todo el mundo debe tener cuidado al caminar por las murallas y los niños deben ser supervisados de cerca". (en [https://www.york.gov.uk/CityWalls], consultada en octubre de 2020).

Existe una asociación de amigos de las murallas *Friends of York Walls CIO* (www.yorkwalls.org.uk) constituida como una organización sin ánimo de lucro que recauda dinero para restaurar las murallas, pero también da a conocer su historia y su arquitectura definiendo distintos recorridos de interés (fig. 4.574). [589] Esta organización que comenzó con cinco habitantes de York pretende convertir las murallas no sólo en una atracción turística, sino también en un patrimonio del que los propios ciudadanos se sientan orgullosos. Busca convertir las murallas de York en un emblema de la ciudad como sucede con Ávila.

Al contrario de lo que sucede en Carcassonne y a pesar de conservar también una apariencia medieval y de ser, después de Londres, la ciudad más visitada de Inglaterra, York es una ciudad viva, con una población que aumenta cada año.

Las murallas poseen sobre todo valores históricos urbanos, simbólicos y paisajísticos que se ven potenciados por los accesos al adarve mínimamente intervenidos, aunque inaccesibles para personas con movilidad reducida. Las medidas de seguridad parecen en este caso menos intensas que en España o Francia y apelan a la responsabilidad de cada uno.



4.574. Plano de recorridos de la muralla realizado por la asociación Friends of York Walls.

4.575. Plano de propuestas relacionadas con la accesibilidad a la muralla según el Plan de Gestión.

En el año 2021 el Ayuntamiento de York ha puesto en marcha un Plan de Gestión y Conservación de las murallas (fig. 4.575), desarrollando

[589] Los dos principales objetivos con los que se ha inscrito como organización sin ánimo de lucro (Charity Number 1159300) son: educar al público en la historia, la historia natural y la arquitectura de York y sus alrededores; asegurar la preservación, protección y mejora de las características de los elementos históricos de interés, en particular, las defensas históricas de York y sus murallas.

un estudio detallado sobre su historia y estado de conservación y proponiendo mejoras de accesibilidad y seguridad.[590] Entre ellas, dentro del recinto del *Minster Precint* se estudia la posibilidad de incluir una rampa de acceso al adarve y un jardín sensorial. Se contempla también la posibilidad de permitir el acceso público a las cubiertas de las puertas Micklegate, Bootham y Monk Bars.

Destaca también la intervención de la Asociación de amigos de las murallas, como impulso ciudadano en la conservación y difusión del patrimonio.

[590] Este documento es muy extenso y señala la necesidad de aplicar en el futuro ajustes razonables para la accesibilidad por considerar inviable hacerlo plenamente accesible, aunque no define cuales. Así mismo, incluye, dentro de la accesibilidad cognitiva, la importancia de conocer el monumento para protegerlo. Por otro lado, señala como algo a eliminar los pasamanos modernos y la necesidad de establecer un plan de conservación y mantenimiento.

4.3.2. Castillos

4.3.2.a. Castillo de Peñafiel

Aunque el cerro en el que se ubica debió estar ocupado ya en época prehistórica, el castillo se remonta al siglo X-XI, y su construcción se encuadra en la lucha contra los musulmanes por el Duero. Entre los siglos XIII y XV Peñafiel y su castillo fueron señorío de los Manuel. En 1406 lo restaura el infante don Fernando, y en 1456 fue levantado de nuevo por don Pedro Girón, señor de Peñafiel y Maestre de la Orden de Calatrava. Pasado el tiempo fue abandonado y comenzó su ruina, hasta que se reparó en tiempos de Felipe III. En 1755 sufrió un incendio y en 1814 servía de cantera a los vecinos (Rivera Blanco). [591]



4.576



4.577



4.578

Se trata de un castillo roquero, cuya planta alargada y estrecha se adapta al cerro sobre el que se asienta (fig. 4.576). Se considera un castillo de acceso secuencial según lo señalado por Rodríguez (2013). El recinto interior mide 210 m de largo por 30 m de ancho, con un primer recinto amurallado exterior que sería el más antiguo, en torno al siglo XI, y un recinto interior del que se eleva en su parte central la torre del homenaje con 35 metros de altura. Actualmente la torre alberga tres plantas, aunque inicialmente debió de tener cuatro. La torre divide el recinto interior en dos patios de armas que estuvieron cubiertos para servir de alojamiento a los soldados y acoger almacenes y áreas de servicios. Sus terrazas harían la función de patios elevados.

La única puerta de acceso, flanqueada por torres circulares y coronada por un matacán, se sitúa en la muralla exterior (fig. 4.577) y presenta un acceso escalonado. El recinto interior está constituido por una segunda muralla en la que destacan 28 cubos almenados y rematada por un adarve. Las almenas corresponden en su mayoría a las restauraciones de finales de los 60 y principios de los 70.

Cobos y Retuerce (2012), en su catálogo sobre fortificaciones de Castilla y León, catalogan el Castillo de Peñafiel dentro de los 150 ejemplares más sobresalientes, y destacan de sus valores la integridad, autenticidad y representatividad tipológica, por cuanto es un ejemplo de los castillos de la Escuela de Valladolid que se mantiene casi intacto. Está englobado en el grupo de grandes castillos del centro de la Meseta Norte, y se le considera un castillo señorial de importante impronta e influencia en la época.

Este edificio reúne la práctica totalidad de los valores recogidos por el Plan Nacional de Arquitectura Defensiva. Pero, si hay que destacar uno de ellos, éste sería sin duda el paisajístico (fig. 4.578), debido a su

4.576. Frente norte del castillo emergiendo de la peña. Wk.

4.577. Puerta de acceso al castillo. La plataforma salvaescaleras que permite el acceso a la base de la torre del homenaje se encuentra tapada.

4.578 El castillo de Peñafiel desde la Plaza del Coso del pueblo (2013). Wk.

[591] Documento que acompaña el catálogo de Bienes de Interés Cultural de la Junta de Castilla y León. [http://servicios.jcyl.es/pweb/datos.do?numero=15070&tipo=inmueble&ruta=], consultado el 14 de abril de 2016.



4.579

4.579. Interior del Museo del Vino.

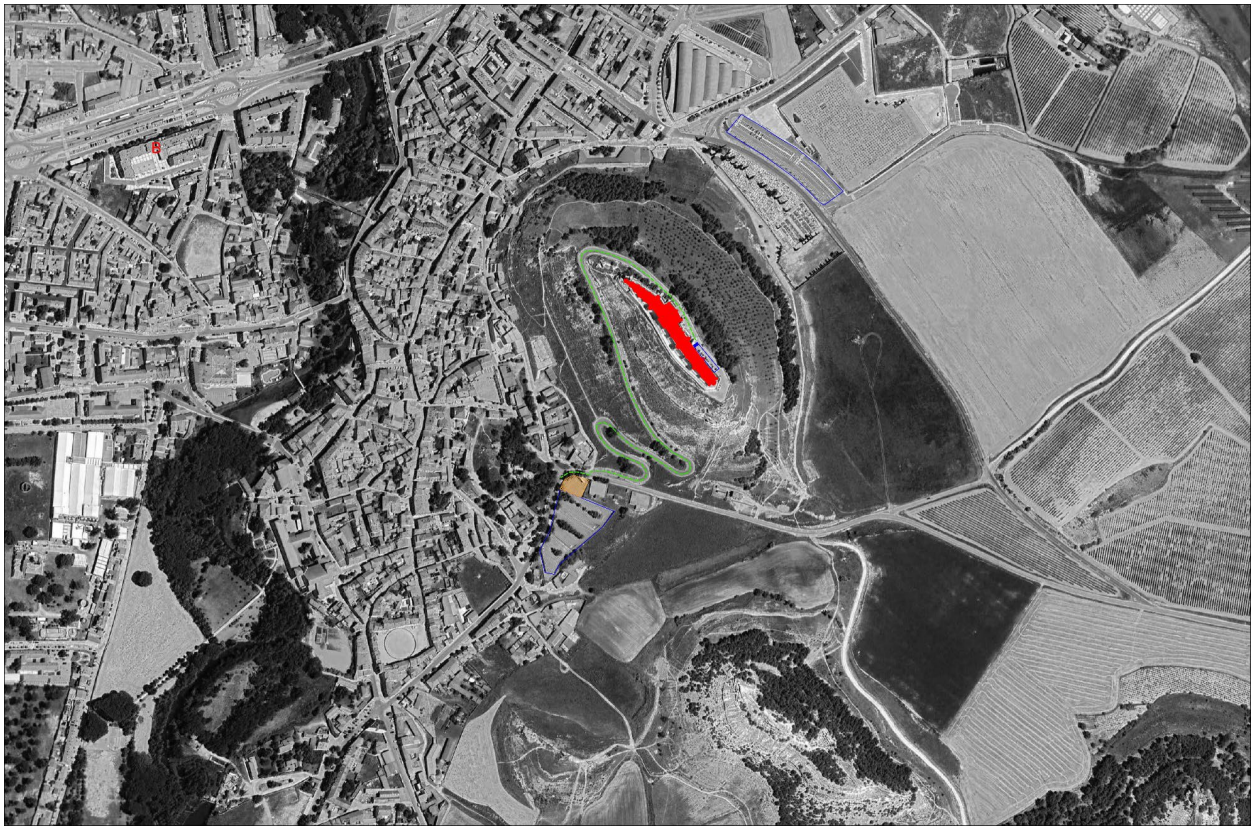
4.580. Acceso rodado y aparcamientos al castillo.

Recorrido en vehículo
Castillo de Peñafiel
Salida auobús lanzadera
Aparcamiento masivo
Aparcamiento reservado PMR
B Estación de autobús

privilegiada situación sobre la peña, como continuación de ella y dominando, tanto el pueblo a sus pies como todo el valle circundante. Tal y como recoge el propio Plan, "el valor paisajístico es un valor interpretativo y su fragilidad radica en la dependencia parcial de elementos vivos, sujeta a múltiples transformaciones".

El castillo fue declarado Monumento Nacional en 1917. Desde esta declaración el castillo ha sufrido dos importantes intervenciones: una en 1968 cuando la Dirección General de Bellas Artes intervino para restaurar el inmueble; la otra en 1999 con la rehabilitación llevada a cabo con financiación de la Diputación Provincial de Valladolid, obra de Roberto Valle González (fig. 4.579). Aunque recientemente se ha llevado a cabo una nueva intervención para restaurar y poner en valor la parte norte según proyecto de Fernando Cobos (2021).

La intervención de Valle pretendía dotar de uso al monumento ubicando entre sus muros el Museo Provincial del Vino. En 2015 solicitó financiación del 1,5% cultural del Ministerio de Fomento para realizar obras de mejora de la accesibilidad, y la restauración del patio norte y la muralla exterior, financiación finalmente obtenida en la convocatoria 2018-2019 para el proyecto *Restauración de la Barbacana y patio norte del Castillo*. El Ministerio de Fomento ha aportado el 55% del presupuesto total de la actuación que asciende a 1.531.569,39 euros.



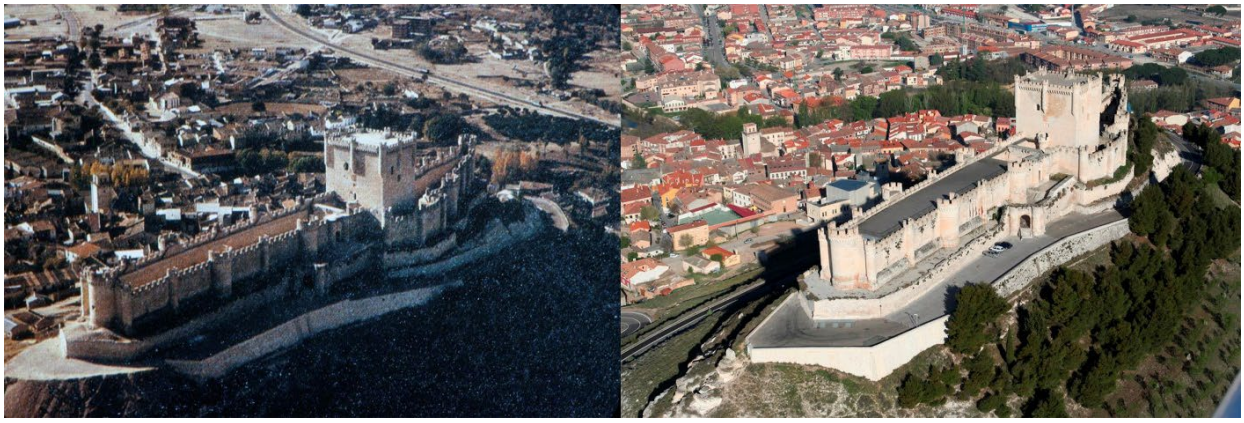
Al conjunto se llega a través de una carretera serpenteante que finaliza en una plataforma destinada a aparcamiento (fig. 4.578), [592] en el lado contrario al pueblo (fig. 4.580), de manera que queda oculto desde él. Existe una plaza reservada para PMR en dicho aparcamiento, y desde esta plataforma, ubicada en el lado este, se entra al castillo a través de una puerta ya existente en el recinto amurallado, y que se halla sobreelevada casi 1,5 m respecto a la zona asfaltada (fig. 4.580). Este aparcamiento se complementa con otro ubicado en la parte baja de la colina, ya en el pueblo, y desde el que los fines de semana en época estival salen autobuses gratuitos cada 30 minutos para conducir a los visitantes hasta la entrada del castillo y evitar la aglomeración indiscriminada de vehículos en el entorno próximo al monumento.

4.581. Vista aérea del castillo en 2009 (derecha). R.M.

4.582. Vista aérea del castillo antes de la rehabilitación llevada a cabo por R. Valle (izquierda). IPCE.

4.583. Cubierta del museo. Patio sur.

4.584. Patio norte en 2016, antes de las obras de acondicionamiento de F. Cobos.



El acceso asfaltado, sin embargo, no es resultado de este proyecto, ya estaba ahí cuando empezaron las obras. Probablemente la ampliación de la plataforma sobre la que se asienta el castillo para crear una zona de aparcamiento se produjera en la intervención de 1968, ya que el proyecto de 1972, al igual que la fig. 4.581 realizada antes de la obra del museo, revelan claramente que esa plataforma ya existía. Aunque como se puede apreciar comparando las fig. 4.581 y 4.582, la plataforma se ha extendido hacia el norte en la obra del museo.



4.583



4.584

Se puede decir que la obra de Roberto Valle responde a dos intervenciones en una. Por un lado, se inserta un nuevo edificio en el patio de armas que dota de uso al conjunto (fig. 4.583), y por otro, se restauran la torre del homenaje y se consolida el segundo patio de armas (fig. 4.584). Por lo tanto, la intervención se puede considerar de rehabilitación en el lado sur y de mínima intervención en el lado norte. La mejora de accesos y la restauración completa del patio norte y la barbacana corresponden al proyecto de Cobos.

El nuevo edificio ocupa el patio de armas, lugar que desde sus inicios estuvo cubierto para almacenes y barracones de los soldados, si bien,

[592] Atendiendo a los tipos de acceso señalados por Rodríguez (2013) en su tesis, el castillo de Peñafiel sería de acceso secuencial, aislado.

4.585. Planta de accesibilidad al castillo, incluyendo la intervención de Valle en la parte sur y la de Cobos en la parte norte.

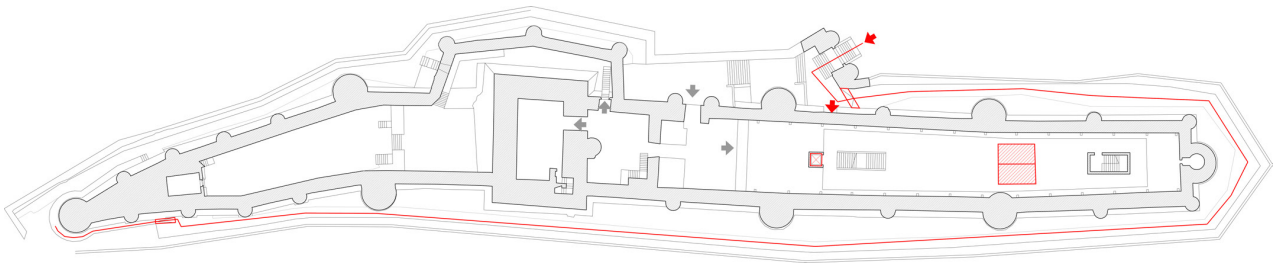
4.586. Detalle de adarve y pasamanos según proyecto de Valle.

4.587. Pasarela de acceso al patio norte antes de las obras de Cobos.

las cubiertas tendrían una cota más baja, ya que el museo incluye dos plantas sobre rasante. Prueba de esas construcciones anteriores, se aprecia la impronta de los forjados en el muro del patio norte (se pueden ver los mechinales en la fig. 4.584). Además, es de destacar que la cubrición respeta el paso de ronda, que se encuentra a distinto nivel (fig. 4.583).

Los materiales utilizados son en todo caso respetuosos con los restos del castillo, recordando con el uso de la madera esos barracones medievales, como estructuras ligeras frente a la masividad de la piedra, y aportando calidez al edificio.

En lo referente a las barreras puramente físicas, la parte correspondiente al museo se puede considerar accesible. Presenta dos tramos iniciales de escaleras de acceso resueltos mediante plataforma salvaescaleras (fig. 4.577), que van a dar a una puerta secundaria existente en el sótano del museo.[593] Desde ahí el edificio se puede recorrer sin desniveles por planta y con un ascensor que comunica todas las plantas en vertical.





4.586



4.587

Existen además aseos adaptados en planta sótano, integrados en el paquete general de aseos (fig. 4.585). Con esto se daría cumplimiento a la premisa, recogida en la Red de monumentos para todos, de hacer accesible el elemento principal, que es el patio de armas, al menos en lo que respecta al patio sur.

Aunque el castillo como tal no es accesible a personas de movilidad reducida (PMR) -no lo es ni el paso de ronda sur, ni la torre del homenaje, ni el recorrido exterior por la fachada este-, se ha mejorado la seguridad y garantizado tanto la subida al adarve como el acceso al patio norte, que se encuentra situado a una cota inferior que el resto del castillo.

Las obras del Museo del Vino incluyeron la colocación de una barandilla de acero inoxidable con pasamanos de 3 cm de diámetro (fig. 4.586) para recorrer el adarve. Aunque este elemento no cumple el

[593] Señala Cobos en la memoria del proyecto que el castillo disponía de dos entradas (una de ellas la actual) pero que el camino original hacia el pueblo discurría al contrario que el actual.

Código Técnico de la Edificación, [594] la obra es anterior a su aprobación, y se suple parcialmente la seguridad con el hecho de estar configurada como una línea interior y tener además la protección de las almenas que actúan de barrera adicional. Además, las visitas se realizan únicamente guiadas, prestando el guía un control sobre las personas para evitar que se invada el paso de ronda.

Para descender al patio norte se habían colocado una escalera y una pasarela de madera (fig. 4.587), que parecían apoyar sobre los muros y restos históricos, casi como elementos desmontables. Se habían instalado barandillas metálicas en zonas con desniveles mayores de 50 cm, mientras el suelo se había dejado de gravilla suelta. Tanto por el desnivel, como por el material del pavimento, este patio de armas era inaccesible a PMR, pero también resultaba difícil de recorrer para personas con deficiencia visual, ya que no había encaminamientos, ni estaban contrastados los desniveles, salvo la primera escalera, la de madera que descendía desde el nivel del patio sur, consiguiendo el contraste por el cambio de material. La intervención era tan mínima, que parecía estarse recorriendo una ruina. De ahí la necesidad de las mejoras contempladas en el proyecto de Cobos.

El acceso una vez traspasada la puerta se realiza a través de varios tramos de escaleras de piedra (fig. 4.588). Las fotografías anteriores a la intervención no muestran estas escaleras, aunque no se ha podido determinar si fue una decisión del proyecto de rehabilitación de Valle o estaban ocultas bajo la tierra que allí se acumulaba. Sin embargo, el patio norte se encuentra a un nivel inferior, por lo que la altura del sótano podría ser el nivel original.

En cuanto a la accesibilidad alcanzada en el proyecto de R. Valle, se podría basar su estudio en los parámetros recogidos en la normativa específica de Castilla y León -Ley 3/1998, de 24 de junio, de accesibilidad y supresión de barreras-. Sin embargo, como ya se ha señalado, al tratarse de un BIC prima la defensa de sus valores frente a la aplicación directa de la normativa. Además, el proyecto de rehabilitación es de 1997, cuando esta ley autonómica aún no estaba vigente.

En lo que respecta al nuevo proyecto planteado por Cobos para restaurar y extender la visita en condiciones de accesibilidad y seguridad al patio norte (fig. 4.589), es un proyecto de mínima intervención (fig. 4.590).



4.588



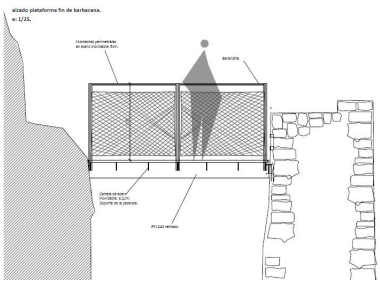
4.589

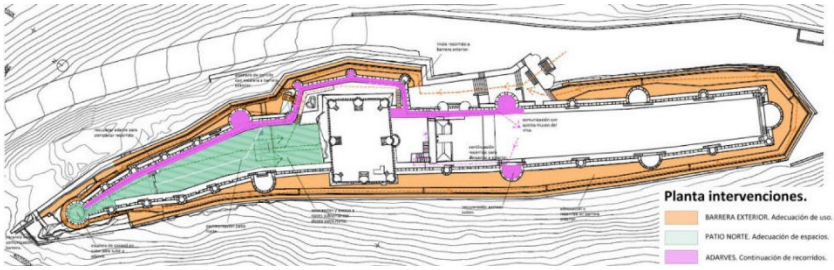
4.588. Escaleras de acceso interior.

4.589. Detalle de proyecto, cubierta y acceso a los silos con seguridad. F.C.

4.590. Plano resumen de la intervención de Cobos, continuidad de recorridos recuperando los históricos según los estudios previos, mejora de la accesibilidad con escaleras y rampas y de la seguridad. F.C.

[594] Hay adarves en recintos fortificados españoles que han acabado cerrados al público por entenderse como peligrosos al no cumplir la normativa de seguridad (Rodríguez y Mosteiro 2016) como ya se ha señalado en el caso de San Isidoro en León.





4.591





4.592

4.591. Detalle de proyecto: alzado de la plataforma final de la barbacana con detalle de la barandilla. F.C.

4.592. Imagen de la parte norte del castillo desde la carretera de subida en 2023 (arriba) y en 2013 (abajo). Go.

Se plantea seguir con la utilización de materiales empleados por Roberto Valle para dar uniformidad al monumento. Por otro lado, consigue la accesibilidad por el exterior, por la zona de la barbacana, generando un camino con una rampa inicial y un acceso al interior del museo del Vino.

Los pavimentos proyectados (hormigón en el adarve, madera en las pasarelas) mejoran enormemente el tránsito. Se plantea cerrar los silos con una cubierta de madera y acceder a ellos con una escalera con barandilla. Las barandillas propuestas esta vez sí cumplen los requerimientos normativos del código técnico. Se realizan con pasamanos metálico y malla cuadrada, similar a la utilizada en la torre del Castillo de la Mota años atrás (fig. 4.591). No obstante, desde la aproximación secuencial al castillo la parte estructural de la barandilla por su materialidad, así como la pasarela que permite el giro accesible del final de la visita sí tiene incidencia visual (fig. 4.592). No obstante, según los estudios previos realizados, la imagen previa a la intervención era el resultado de un derrumbe.

Este proyecto realiza además mejoras en la consolidación de los muros, en especial de la barbacana y ha supuesto ampliar los estudios arqueológicos y constructivos del edificio. La integración de la accesibilidad desde el inicio de la concepción del proyecto de restauración ha permitido una propuesta sutil e integrada que soluciona de un modo suficiente la accesibilidad permitiendo recorrer la casi totalidad de la barbacana para personas con movilidad reducida y un recorrido circular completo para el resto. La pasarela perimetral por la que se realiza este recorrido sirve a su vez de atado de los muros, de manera que se utiliza para la conservación y no sólo para el turismo.[595] Este proyecto finalizado en 2024 conecta además el adarve de este patio norte con el único visitable hasta ahora que era el que discurría sobre el Museo del Vino.

En lo que respecta a la exposición interior del museo, en 2014 la Diputación de Valladolid firmó con la Plataforma Representativa Estatal de Personas con Discapacidad (PREDIF) un convenio de colaboración para la mejora de la accesibilidad de este monumento. Como resultado del convenio y de la necesidad de actualizar la exposición,

[595] Cobos justifica además este paso en torno de la barbacana en un plano del s. XIX y en la existencia de las dos puertas de acceso señaladas.

se ha modificado el contenido del museo, estructurándose en 9 áreas temáticas e incorporando las últimas novedades tecnológicas.

Cabría preguntarse cómo han afectado las sucesivas intervenciones en los valores del monumento. La cubierta que ocupa el patio de armas, que a priori parece negar la propia idea de patio, ya se ha comentado que responde al hecho de que éste siempre estuvo ocupado, por lo que se puede aseverar que la intervención obedece a la propia historia del monumento.

La ampliación de la plataforma exterior, destinada a acceso y aparcamiento, rompe con la idea de inexpugnabilidad propia de un castillo que, además, es roquero. El acceso se produce por la cara opuesta al pueblo, de manera que desde éste se mantiene la imagen icónica del mismo. Sin embargo, en su cara este y sur, la continuidad entre peña y castillo queda cortada, por una línea recta y una construcción claramente artificial que afecta al paisaje (fig. 4.584). Un gesto pensado para hacer fácil el acceso en vehículo, realizado en los años sesenta probablemente para fomentar el turismo, desvirtúa mucho más el valor intrínseco del edificio que el nuevo uso.

Las escaleras que configuran el acceso interior han obligado a superponer una plataforma salvaescaleras para la accesibilidad de PMR (fig. 4.580) que se ha visto parcialmente modificada por la rampa lateral introducida por Cobos para mejorar la accesibilidad. Quizá si la accesibilidad se hubiera tenido en cuenta desde el principio, podría haberse resuelto el cambio de nivel de otra forma, de manera que no hubiera sido necesaria esa plataforma que desvirtúa la imagen de la fachada y que no permite la evacuación de estas personas en caso de incendio. Su ubicación exterior además dificulta su mantenimiento.

4.3.2.b. Castillo de Garcimuñoz



4.593



4.594

4.593. Castillo de Garcimuñoz antes de las últimas intervenciones. Pa.

4.594. Puerta de acceso al castillo Garcimuñoz previa a las obras de Chinchilla. (2009). Wk.

El castillo se remonta a la época musulmana, cuyos restos arqueológicos son hoy visibles. Debe su nombre al caballero García Muñoz, que conquistó la plaza para los cristianos en tiempos del rey Alfonso VIII. Años más tarde, Alfonso X el Sabio nombra Adelantado Mayor de los territorios de esta zona -frontera entre los reinos castellano y aragonés- a su hijo Don Manuel, creando el Señorío de Villena. El Señorío pasará a manos de su hijo don Juan Manuel, que vivirá en este catillo a finales del s. XIII y principios del XIV. En 1445 se concede el marquesado de Villena a don Juan Pacheco, hermano de Pedro Girón. Será este personaje el que reconstruya el castillo según las nuevas técnicas militares. Su sucesor, Diego López Pacheco se enfrentará a los Reyes Católicos a favor de la Beltraneja, por lo que, tras la victoria de los reyes, el castillo es desmochado, eliminándose el remate de torres y almenas. [596]

Este castillo ha estado abandonado y sin uso desde el siglo XVIII, momento en el que parte de los muros se aprovecharon para construir la iglesia parroquial del municipio adosándola al interior del castillo, dejándose el resto como camposanto. En 1974 se exhumó el cementerio, quedando en funcionamiento sólo la iglesia.

El edificio, vaciado por dentro en su etapa de cementerio, presenta planta cuadrada ligeramente trapezoidal con cubos circulares en las esquinas y muros gruesos (fig.4.593). Existe un cubo de mayor tamaño en la esquina noroeste, que debió ser la torre del homenaje. La presencia de ventanas en los muros exteriores da fe de que fue utilizado como palacio. Así mismo, ni lienzos ni torres conservan almenado o remate alguno, por el desmochado de los Reyes Católicos, lo que ha causado gran parte de los problemas patológicos que ha sufrido el castillo en los últimos años.

Al igual que el castillo de Sigüenza se puede considerar de acceso directo desde la localidad a la que da nombre, ya que, aunque se encuentra en una zona elevada, se accede a él desde una calle del municipio, se encuentra integrado plenamente en el callejero.

Las dimensiones aproximadas son: 240 m de lado, 20 m de alto y 3 m de ancho de muros. Destaca de todo el conjunto la puerta de acceso, considerada gótico isabelino y que se utilizaba como entrada a la iglesia (fig. 4.594).

Si bien Garcimuñoz presenta menos valores que otros ejemplos por su peor estado de conservación, aún se mantienen en pie sus muros exteriores y los cubos de sus esquinas. Contiene además unos restos arqueológicos de interés para entender la evolución del edificio, que

[596] Estudio histórico incluido en el *Proyecto de rehabilitación del Castillo de Garcimuñoz* (2008). Este proyecto fue consultado en el Ministerio de Fomento en 2015.

corresponderían a la alcazaba musulmana y al castillo de don Juan Manuel.

Si se analiza el caso con relación a los valores señalados en el Plan Nacional de Fortificaciones, se pueden determinar valores históricos, al rememorar no sólo la guerra entre los partidarios de los reyes católicos y la Beltraneja, sino también la muerte del poeta Jorge Manrique en esa misma guerra y haber sido el lugar en el que el infante Don Juan Manuel escribió su obra más conocida, El conde Lucanor; simbólicos, ya que el pueblo se identifica con el castillo hasta en su nombre; tipológicos, por pertenecer a las fortificaciones con uso de pólvora; paisajísticos, porque su potente silueta se percibe como un hito desde la autovía entre Madrid y Valencia; artísticos, concentrados en la puerta de acceso; e incluso sistémicos, al formar junto con Belmonte y Alarcón el corazón del Señorío de Villena (fig. 4.595). El más importante de todos, dado el estado de conservación del monumento, sería el valor histórico.



4.595

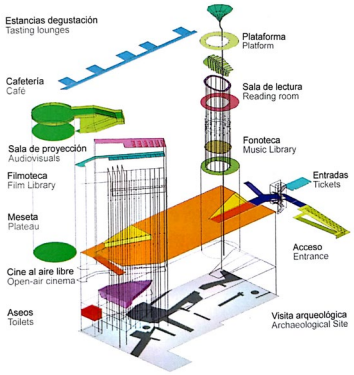
4.595. Castillo de Belmonte (2011). Se aprecian las semejanzas constructivas con el de Garcimuñoz. Wk.

4.596. Principales accesos y aparcamientos en el entorno del castillo.

La ubicación a las afueras de un pequeño pueblo, aunque cercano a una carretera principal (Madrid-Valencia) hace innecesaria la planificación de grandes zonas de aparcamiento en superficie, por lo que no existe reserva específica de plazas para PMR (fig. 4.596).



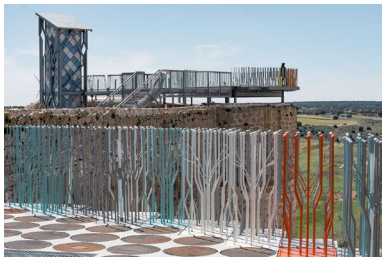
Desde su declaración como BIC mediante el Decreto de protección de los castillos de 1949, se ha actuado en él en diversas ocasiones,



4.597



4.598



4.599

4.597. Esquema de usos del proyecto de rehabilitación. I.C.

4.598. Restos arqueológicos bajo la plataforma del patio de armas. M.G.

4.599. Terraza mirador con la salida del ascensor desde la torre del homenaje. M.G.

fundamentalmente en la iglesia -muros, cubierta y escalera- y en el retablo de la misma.

En 2002 el Ministerio de Fomento realizó un concurso de arquitectura para rehabilitar y poner en uso el castillo. Este concurso lo ganó la arquitecto Izaskun Chinchilla Moreno, con una propuesta de mediateca pública, incluyendo los usos de: cine al aire libre, librería, cafetería, librería visual y librería de música (fig. 4.597).

En 2004 Juan Laguna Caro ejecutó obras de emergencia, mientras se realizaban los trabajos previos de la obra, en especial las excavaciones arqueológicas previstas. Esta intervención consistió en la consolidación de muros y la restauración de huecos.

El proyecto definitivo de Chinchilla se aprobó en 2008 y las obras comenzaron en 2010 con financiación del 1% cultural. En 2014 se aprobó un modificado del proyecto, debido sobre todo al estado de los muros y a las imprecisiones del primer levantamiento, según consta en su memoria justificativa. Las obras han sido entregadas en marzo de 2016.

Chinchilla dice de la intervención que: “Se trata de un proyecto completamente reversible. Desde el punto de vista tectónico, la intervención se asemeja más a un mobiliario adherido al inmueble que a una nueva construcción” (Chinchilla 2008).

Tres han sido las premisas del proyecto: la reversibilidad de la intervención para salvaguardar el monumento; la accesibilidad; y la sostenibilidad. La arquitecto da especial importancia a este último concepto, estudiando tanto minimizar el mantenimiento con los materiales, como hacer concordar los usos previstos con los sistemas de acondicionamiento térmico y la posible afluencia de personas.

Dentro del patio de armas, el área de menos cota, donde se encuentran las ruinas de un fragmento de la alcazaba musulmana (fig. 4.598), se cubre con una plataforma constituida por dos capas: una de vidrio coloreado y una de entramado metálico. [597] Sobre la plataforma se disponen chimeneas solares que se utilizan como expositores en el nivel superior, de uso museográfico. [598] Además, en esta plataforma del patio de armas se ha dispuesto un cine al aire libre. Un nuevo volumen articula la torre noroeste y la plataforma general, que sirve para situar los baños, incluidos los accesibles, la videoteca y la

[597] Según el proyecto, cada color representaría una función dentro del espacio interior del castillo: dormir, comer, etc, de modo que los restos arqueológicos pudieran ser comprensibles. En el vídeo explicativo que se muestra durante la visita al castillo refieren la intervención como "controvertida" configurando "un edificio en sí mismo", pero no se pone en relación el proyecto con los restos arqueológicos.

[598] Estas chimeneas están formadas por una estructura metálica y forradas con vidrios alrededor y forma quebrada que actúa como torre de ventilación de los restos arqueológicos.

audioteca. Esta torre era donde se iba a ubicar la cafetería que, finalmente, podría cambiar de uso, [599] y sobre ella una terraza-mirador (fig. 4.599).

Una pasarela adosada a la fachada permite recorrer los huecos góticos, de manera que aprovechando el espesor de los muros se generan en dichos huecos pequeñas salas. Esta pasarela sirve también para enlazar la torre noroeste y la del homenaje.

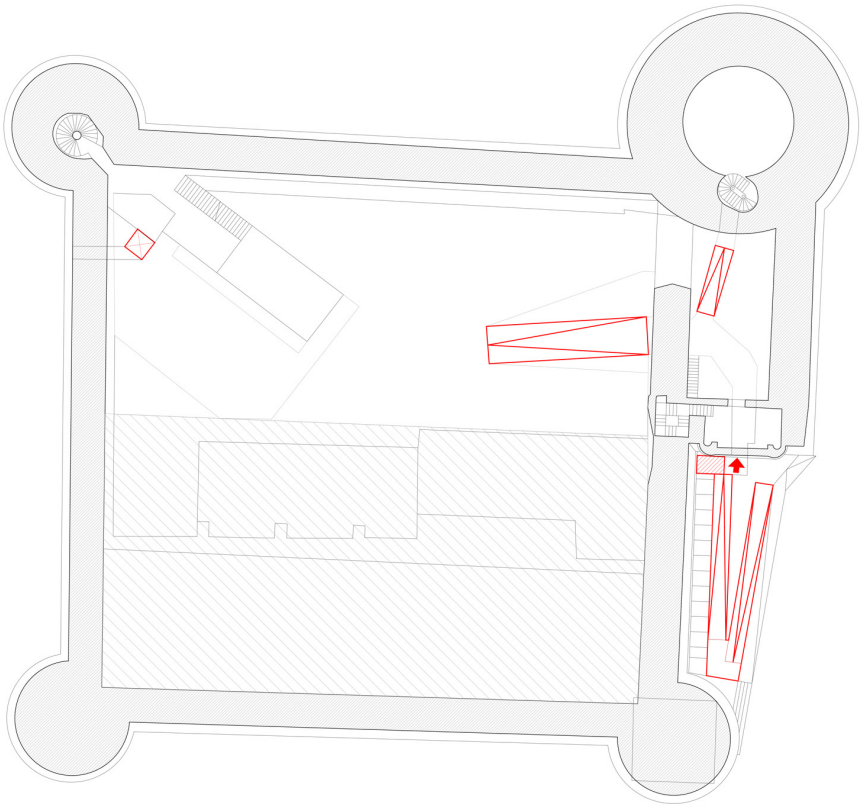
Un elemento importante del proyecto es una escalera helicoidal de doble mástil que, inicialmente iba incluida en el interior de la torre del homenaje sin tocar sus muros y que, por las diferencias entre el levantamiento arquitectónico y la realidad construida, fue imposible ubicar allí y se ha colocado en el exterior de la torre, ocupando parte del patio de armas (fig. 4.600). La torre del homenaje iba a ser utilizada como sala de lectura, depósito de libros y archivo dispuesto sobre un graderío irregular de nueva planta. Esta torre conserva una cúpula de ladrillo que se ha mantenido.



4.600



4.601



4.600. Escalera de doble mástil de acceso a la torre del homenaje. M.G.

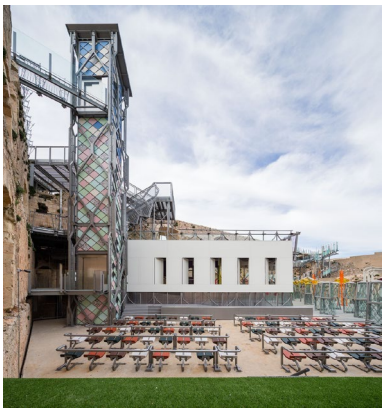
4.601. Aparcamiento de caravanas y parada de autobús junto al castillo. A.I.D.J.M.

4.602. Plano resumen de la accesibilidad al castillo.

[599] Durante los primeros años lo gestionaba el Ayuntamiento realizando visitas esporádicas en verano, pero en la actualidad (no se tiene constancia desde cuándo), lo gestiona la Comunidad Autónoma a desde el área de yacimientos visitables, lo que imposibilita el uso previsto para el mismo por parte de sus habitantes, y tiene en cuenta únicamente el valor histórico del castillo.



4.603



4.604

4.603. Rampa de acceso con los parasoles metálicos. M.G.

4.604. Exterior del ascensor diseñado por Chinchilla desde la plataforma destinada a cine. M.G.

El pueblo ha decidido ubicar en el terreno circundante al castillo un aparcamiento de autocaravanas, dejando en tierra apisonada los alrededores del mismo (fig. 4.597 y 4.601). [600]

Tras las sucesivas modificaciones llevadas a cabo durante los años tanto de redacción del proyecto como de ejecución de las obras, se ha conseguido una accesibilidad casi total al castillo (fig. 4.602).[601] Los elementos que no han podido ser accesibles, y que de hecho no se pueden visitar, son: los restos arqueológicos de alcazaba y primer castillo, y la habitación situada sobre la puerta de entrada.

Los restos arqueológicos no son accesibles para PMR debido a la irregularidad del terreno y de los propios restos. Este espacio se ha "pavimentado" someramente con tapas de alcantarilla reutilizadas (fig. 4.601), de manera que la intervención es completamente reversible, pero hace difícil caminar sobre ella e imposible el acceso en silla de ruedas.

La habitación situada sobre la puerta de entrada y que correspondería al hombre que movía el rastrillo, se ha dejado como cuarto técnico para el sistema de seguridad, por lo que no es accesible más que para el personal especializado y labores de mantenimiento.

Se ha colocado una rampa de acceso del 7% que salva una altura de unos 2,35 m. combinada con una rampa italiana en la entrada al castillo (fig. 4.602 y 4.603), de manera que el interior del patio de armas resulta plenamente accesible, aunque a una altura que no es la original para permitir la musealización de los restos arqueológicos.

La entrada, que antes servía sólo a la iglesia y a la que se accedía con una escalera metálica que parecía provisional (fig. 4.594), ahora sirve al conjunto del castillo. La solución empleada es similar a la utilizada en el interior, incorporando parasoles de metal y vidrio. Aprovechando el espacio bajo la rampa se ha colocado un aseo adaptado a PMR.

Entre los distintos niveles que se han definido en el patio en función de los usos, se han colocado rampas y pasarelas que los enlazan, generando un recorrido continuo ascendente. Además, se ha ubicado un ascensor exterior que va comunicando las plantas principales. Este ascensor se ha incorporado en obra, ya que en el proyecto inicial sólo estaba prevista la colocación de un montaplatos para la cafetería.

La propia Chinchilla ha diseñado los paramentos exteriores del ascensor con placas cuadradas giradas combinando gres y vidrio (fig.

[600] Esta noticia ha salido en diversos medios de comunicación local, entre ellos Las noticias de Cuenca, con fecha 17/10/2015. [http://www.lasnoticiasdecuenca.es/provincia/17162_castillo-garcimunoz]-apuesta-autocaravanas-para-relanzar-turismo Consultada el julio de 2016.

[601] Es precisamente el acceso a la cubierta para PMR lo que se destaca del proyecto en el vídeo que se proyecta en la visita para conocer el monumento.

4.604). Este cambio con respecto al proyecto hace accesibles la pasarela a las ventanas y las partes altas de la torre noroeste, no así la torre del homenaje que debe recorrerse por la escalera exenta de doble mástil.

Recogiendo la clasificación de los espacios de un castillo que deben ser accesibles (Barroso 2009), Chinchilla consigue que el espacio principal —el patio de armas— sea accesible, e incluso que parte de los espacios secundarios —torre y ventanas— también lo sean.

Aunque la pretensión de la obra es que el edificio pueda recorrerse de modo continuo para facilitar la orientación de las personas, el uso constante de un único material, el acero galvanizado, dificulta esa orientación. [602] Además, no existen contrastes cromáticos marcando los cambios de nivel, por lo que también sería difícil el recorrido para personas con deficiencias visuales.

A pesar de que se ha alcanzado un alto grado de accesibilidad física, resulta más dudosa la comprensión del monumento, que queda oculto con la gran cantidad de elementos añadidos en el interior del patio de armas, pero también en las torres y adosados a los muros. Desde la plataforma general del patio de armas (fig. 4.605), no es posible percibir los muros, ni los restos arqueológicos, tan sólo elementos de acero galvanizado que sobresalen por todas partes y que cobran mucha más relevancia que el propio monumento al que quieren poner en valor. Esto mismo sucede con la rampa de acceso, cuyos parasoles se adosan al lienzo exterior del castillo y restan protagonismo al elemento más importante del mismo, la puerta de acceso, dificultando una visión de conjunto.

La rehabilitación del castillo de Garcimuñoz, o de forma más precisa, la obra nueva inserta en este espacio histórico presenta un excesivo protagonismo frente a la fábrica histórica. Se puede definir como arquitectura de autor, [603] en el que son perfectamente reconocibles ca-



4.605



4.606

4.605 Patio de armas desde la plataforma general de usos. M.G.

4.606 Proyecto Organic Growth Pavilion de I. Chinchilla. S.R.

[602] En el caso de algunas discapacidades cognitivas de hecho, la gran cantidad de elementos metálicos verticales puede producir miedo y desorientación. Las personas con autismo requieren por ejemplo de entornos calmados donde no se produzca una saturación de estímulos.

[603] En contra del exceso de diseño y la arquitectura contemporánea que se sobrepone a las fábricas históricas ya se manifiestan diversas cartas de restauración como nos resume Rivera (2015, 30): "Art. 1 de la revisión señala que las lagunas se realizarán «de manera que se reintegren armoniosamente en el conjunto» respetando todas las partes interesantes del edificio. El Art. 2 destaca la necesidad de que Las intervenciones deben distinguirse del diseño arquitectónico (Art. 9 Carta de Venecia), ya que a través de ellas no podrán ser alterados de ninguna manera el contenido expresivo y la sustancia del monumento existente, preservando también la autenticidad e integridad en los espacios interiores [...] y cada significado arquitectónico y documental (Art. 6 Carta de Cracovia)". Así, Rivera (2015, 29) nos señala el espíritu contra el que se revela la Carta de Cracovia: "Una voluntad deliberada de muchos arquitectos que aprovechan así la decisión del proyecto (el diseño) de renegar de la historia y de la preexistencia, en unos casos, o de sobreponerse al objeto para controlar toda la aten-

racterísticas propias de la arquitectura de Chinchilla: elementos metálicos ligeros, desmontables y el uso de materiales reciclados (fig. 4.606). [604]

El valor histórico y documental del monumento se oculta tras la amalgama metálica, restándole por tanto al castillo sus principales valores y haciéndolo poco comprensible.

En este caso, la apreciación que tiene el pueblo del castillo se atestigua en ese aparcamiento de caravanas, cuya ubicación va a bloquear aún más la imagen del propio castillo. Por lo que se puede inferir que los largos años de abandono y un proyecto a espaldas del monumento y de la comunidad local, le ha hecho perder a éste también su valor simbólico.[605]

Si una de las premisas del proyecto es la sostenibilidad a través del uso (se pretendía convertir en mediateca), éste se ha visto inadecuado, dado que desde la finalización de las obras en 2016 hasta la actualidad el único uso que ha tenido ha sido el turístico, y aún éste de un modo esporádico, ya que sólo se abre a la visita los meses de verano. Si bien ya se considera fundamental incluso en Italia una restauración activa donde la adición de un uso se hace necesaria en muchos casos para la conservación, [606] ese uso debe ser adecuado al patrimonio en el que se inserta y no impuesto forzando al bien patrimonial hasta el límite.

---

ción, en otros siempre aprovechando que los documentos internacionales más recientes mencionan la necesidad de realizar arquitectura con el signo de la época contemporánea cuando hay que realizarla".

[604] Una de sus obras más conocidas, el *Organic Growth Pavillion*, posee características similares a la intervención en el castillo de Garcimuñoz. En el caso del pabellón, se trataba de una estructura temporal que debía ser desmontada pasado el verano y que tenía cierto componente reivindicativo por su construcción participativa, el presupuesto contenido de un elemento expositivo y el reciclaje, además de constituirse en elemento paisajístico en sí mismo. Recientemente ha acometido también una obra de acondicionamiento para la tienda de la Oficina de turismo de Madrid, inserta en la Casa de Panaderías de la Playa Mayor de Madrid. Este edificio histórico había sido restaurado por José Manuel Sanz en 2015.

[605] En una entrevista realizada por Anatxu Zabalbeascoa a Izaskun Chinchilla publicada en 2023 la arquitecto señalaba sobre este proyecto que si lo volviera a hacer consultaría primero a los ciudadanos del pueblo y al ayuntamiento [https://elpais.com/icon/2023-10-31/izaskun-chinchilla-las-mujeres-somos-bienvenidas-en-la-arquitectura-siempre-que-hagamos-y-digamos-lo-que-ya-se-ha-dicho-y-hecho.html], consultado en noviembre de 2023.

[606] "La superación de una práctica de protección llamada "pasiva", destinada únicamente a una operación de virtuosismo espectacular, a una hibernación sin perspectivas de vitalidad, introduce el complejo tema del uso de la arquitectura del pasado. Defendida desde las primeras Cartas de Restauración, la necesidad de reutilización no sólo satisface el principio de conservación "en vida" del edificio histórico, sino que revela la ley intrínseca arquitectura biológica que gobierna la arquitectura y que confirma su valor como auténtico palimpsesto dinámico" (Mariotti 2017, 47).

4.3.2.c. Castillo-Parador de Sigüenza

Si bien el Parador de Sigüenza no es uno de los más accesibles dentro de la red Nacional de Paradores, sí se puede considerar uno de los más emblemáticos en cuanto a su "restauración" y conversión en hotel, muy polémico en su momento, y que permanece, sin embargo, ajeno al paso del tiempo.



4.607

Se sitúa sobreelevado en una colina en continuidad hacia el sur con la ciudad de Sigüenza, y con el río Henares a su espalda (fig. 4.607). Esta ubicación le convierte en lo que Rodríguez (2013) considera un castillo de acceso directo (no se encuentra aislado, sino que se llega hasta él en continuidad con la población que protege), se puede considerar también que es un castillo urbano.

4.607 Exterior del Castillo de Sigüenza. Pa.

El recinto tiene forma trapezoidal, con 124 m de longitud en la dirección norte-sur, 91 m en el muro norte y 42 m en el sur, siendo la superficie interior aproximada de 7.000 m².

El castillo de Sigüenza fue construido en el primer cuarto del siglo XII por el obispo guerrero Don Bernardo de Agén, sobre una alcazaba musulmana. Convertido en sede episcopal, el castillo acabó transformado en la residencia de los obispos, por lo que sufrió reformas a lo largo de los siglos XIV, XV, XVI y XVIII perdiendo poco a poco su aire militar para ganar comodidades.

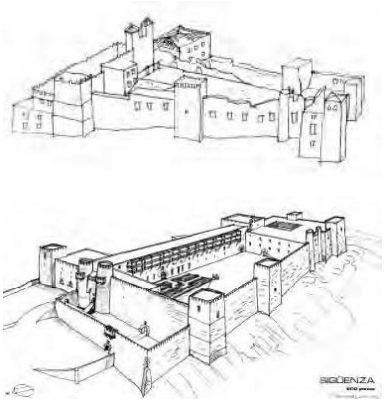
A comienzos del siglo XIV el obispo Simón Girón de Cisneros realizó en el castillo-palacio importantes obras, que consistieron en la construcción de una puerta monumental en el ala norte, flanqueada por torres de forma semicilíndrica y almenadas, con matacanes para la defensa y que permitía el acceso desde la ciudad.

La entrada principal en el ala norte se protege con una barbacana que fue construida a finales del siglo XV por el obispo Pedro González de Mendoza, con el fin de aumentar el poder defensivo de su residencia por el lado más vulnerable que era el de la ciudad.

El lienzo sur cuenta con dos torres de planta cuadrada, con balcones añadidos en el siglo XVIII, como parte de las obras de ampliación y mejora del obispo Díaz de la Guerra. Tras la ocupación francesa, en el s. XIX los obispos se trasladaron a la sede de la universidad. Sufrió destrozos durante las guerras carlistas, y a mediados de ese mismo siglo se produjo un gran incendio que contribuyó aún más a su deterioro.

Hacia la segunda mitad del s. XIX se convirtió en cuartel de la Guardia Civil, requiriendo también múltiples obras para su adaptación, aunque menos delicadas que las anteriores. Debido a este uso fue destruido durante la guerra civil. [607]

[607] El resumen histórico se ha tomado de la tesis de M. José Rodríguez (2013).



4.608



4.609



4.610



4.611

4.608. Esquemas de Picardo sobre el estado previo y el propuesto del Castillo. (Rodríguez 2014, 147, 149)

4.609. Patio de armas con las solanas colocadas por Picardo.

4.610- Arcos diafragma en el comedor.

4.611. Apertura y apeo del arco en la barbacana para el acceso de vehículos. H. y R.

La mayoría de las construcciones interiores perdieron la cubierta en la guerra, gran parte de los muros acabaron caídos o desmochados y los forjados sin las vigas de madera (Rodríguez 2013, 383). Al igual que sucediera con otros muchos monumentos, fue utilizado como cantera de materiales. Hasta que en los años 60 Paradores se interesó por él.

José Luis Picardo fue contratado por Paradores para convertir el castillo de Sigüenza en hotel, recuperando su aspecto medieval mediante el criterio de "unidad de estilo" (Herce y Rodríguez, 2024). Si inicialmente sólo una parte iba a ser transformado en hotel, dejando el resto al servicio del Ministerio de Educación Nacional para archivo y biblioteca, finalmente se acometió la remodelación de todo el inmueble completando 160 plazas hoteleras (fig. 4.608).

El parador de Sigüenza era un ejercicio de modificación de la imagen lejana del viejo castillo que habría de recuperar el aspecto guerrero perdido tras numerosas intervenciones posteriores, de la mano de José Luis Picardo (Rodríguez 2013, 249). Las principales medidas llevadas a cabo al interior consistieron en la construcción de solanas (fig. 4.609) para servir de terraza de las habitaciones, y los arcos diafragma apuntados en el comedor de diario y el de banquetes (fig. 4.610) (Rodríguez 2013, 518). Al exterior en la barbacana norte, en la esquina este, Picardo abrió una puerta en forma de arco que permitiese la circulación de vehículos para mejorar la circulación (fig. 4.611).

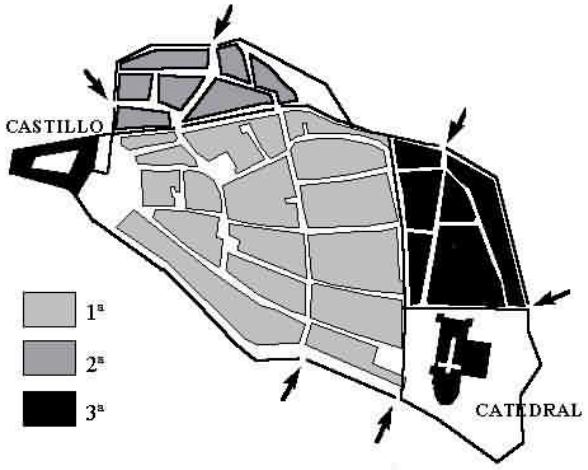
En palabras del propio Picardo:

> Son de nueva traza las cuatro fachadas interiores a dicha plaza [patio de armas], comedores, cafetería, bar, pasadizo elevado y todo el cuerpo de habitaciones y el patio de ladrillo. Se ha respetado el perímetro general del castillo siendo la fachada al Este absolutamente nueva y las otras tres reconstruidas y reformadas. Se han cerrado amplios huecos y derribado añadidos, pretendiendo devolver el carácter medieval del exterior. [608]

Este texto refiere los elementos nuevos y modificados y advierte de los elementos no auténticos para evitar el falso histórico.

El castillo es la culminación de una estructura defensiva unida a una amplia muralla que rodeaba toda la ciudad. Se fueron creando distintos recintos amurallados (Martínez Taboada 2003) (fig. 4612) a medida que iba creciendo la ciudad, conectados siempre con el castillo.

[608] Texto existente en el mural realizado con azulejos, ubicado en el vestíbulo de acceso al establecimiento hotelero (1976), elaborado por Picardo según consta en la tesis de Rodríguez (2013, 1269).



4.612. Esquema de las sucesivas murallas de Sigüenza sobre el parcelario actual. M.T.

4.613.Plano del Plan especial del conjunto histórico de Sigüenza.

4.614. Ficha de características del paisaje. E.A.S.T.

4.615- Subida al castillo desde la catedral.

De las puertas de las murallas quedan hoy el portalón del Hierro, en la Travesaña Alta, el Portal Mayor, que fue el acceso principal, durante la Edad Media, la Puerta del Sol, antiguo postigo, y la Puerta del Toril o de la Cañadilla, utilizada para salir a la Cañadilla desde la Plaza Mayor.

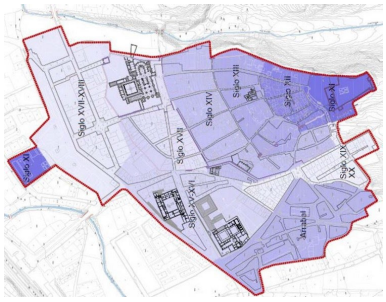
El castillo, además de ser BIC por la declaración general de los castillos de 1949, está incluido en la declaración de BIC del conjunto histórico de Sigüenza (años 60).

En el año 2016 el equipo de urbanistas liderado por José María Ezquiaga redactó un Plan Especial de protección del casco histórico de Sigüenza que salió a información pública en 2021 (fig. 4.613). Este municipio contaba hasta entonces con un documento de ordenación del año 1989, que había quedado obsoleto.

Este nuevo plan, además de las cuestiones puramente urbanísticas, ofrece un estudio de la importancia de las visuales de la ciudad (fig. 4.614) y el valle sobre los principales elementos patrimoniales, entre ellos la catedral y el castillo. De hecho, otorga a estas vistas:

> Valor desde el punto de vista del contexto histórico y geográfico como condición de identidad. Y valor desde el punto de vista ambiental como recurso de calidad para un asentamiento urbano. Se trasmite de forma extremadamente clara el perfil territorial sobre el que se asienta Sigüenza y se distingue el diálogo establecido entre los grandes hitos y el tejido urbano.

Si en Ávila se señalaba la dificultad de mantener la cadena de accesibilidad por el pavimento con el que se han reurbanizado las calles del casco, esta situación es más flagrante en Sigüenza, donde la ascensión desde la zona de la catedral, que representa la parte más baja de la Sigüenza histórica y la llegada al castillo se ve enormemente dificultada por el pavimento de guijarros con grandes juntas (fig. 4.615). La pendiente es muy superior al 12 % en algunos tramos y supone una subida continua.



4.613


RECOMENDACIONES PARA LA PROTECCIÓN DE VISTAS
AYUNTAMIENTO DE SIGÜENZA
PLAN ESPECIAL DEL CASCO HISTORICO DE SIGÜENZA
ENERO 2016
Información y Análisis
Ubicación:
Vistas desde el Mirador de la Ronda
Estado general de conservación: BUENO
Características del entorno:
Características históricas:
Elementos de interés
Estado de conservación
Valor paisajístico, ambiental o etnográfico:

4.614



4.615



4.616

4.616. Plaza del Castillo con el aparcamiento delantero.

4.617. Accesibilidad urbana con la ruta peatonal y los aparcamientos.

En lo que respecta a los aparcamientos, se sitúan en la plaza de acceso al castillo y en el lateral oeste dos grandes balsas de aparcamiento (fig. 4.616). Junto a la puerta de la barbacana se han reservado dos plazas para PMR a las que llega con un pavimento liso configurando un itinerario peatonal accesible. Se permite a algunos coches entrar en el recinto de la barbacana[609] y a las personas con movilidad reducida o a los novios que celebran aquí su banquete, introducir el coche hasta el patio de armas. El arco que permite el acceso con vehículos a la barbacana, para dejar el coche junto a la puerta de entrada fue abierto por Picardo para comodidad del turista, en contra del carácter defensivo de este elemento (Rodríguez y Mosteiro 2016).

Existe la opción también de dejar el coche en la zona baja, junto a la Puerta del Toril por el exterior del recinto, aunque este aparcamiento parece más destinado a la realización de la ruta histórica del Camino del Cid (el camino del destierro) conocido como GR 160 (fig. 4.617).



[609] Rodríguez nos contaba que en los inicios del parador el acceso con vehículo hasta la misma puerta y el uso de la barbacana como aparcamiento eran entendidos como algo natural:

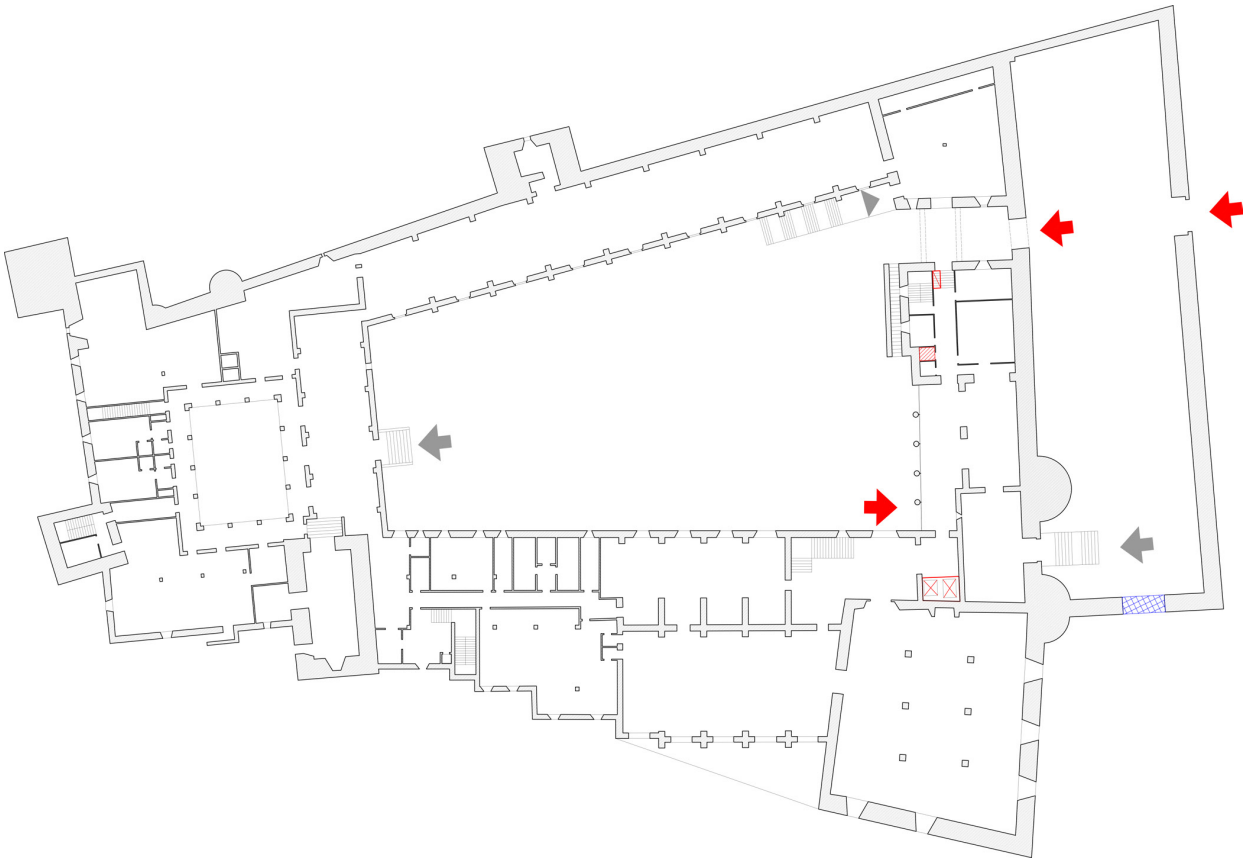
"Las barbacanas o ante muro que protege un acceso, es otro elemento característico del repertorio castrense medieval, el cual supone un obstáculo al reconocimiento de la puerta de entrada del hotel y al acceso de vehículos que tienen que llegar a la misma puerta del establecimiento para poder descargar el equipaje cómodamente. Éste es el caso del Castillo de Sigüenza, cuya barbacana se convirtió en improvisado aparcamiento del parador y lugar donde poder ubicar en el bajo rasante algunas instalaciones o depósitos, y en lo que se refiere al acceso de vehículos no existió inconveniente en abrir los huecos necesarios en el muro para permitir la entrada y salida de vehículos de forma cómoda". (Rodríguez 2013, 263)

Si bien la percepción lejana o paisajística del castillo no se ve afectada por las intervenciones para el uso automovilístico gracias al acceso directo del castillo, sí que se altera la percepción cercana con la gran balsa de aparcamiento.

En lo que respecta a la accesibilidad al propio inmueble, es necesario tener en cuenta que las obras llevadas a cabo por Picardo en los años 70 incluían "una imagen medieval exterior, hermética y ciega, para volcar la vida del establecimiento hotelero al interior, al patio de armas, donde se permitiría la apertura indiscriminada de huecos y disposición de las características solanas a modo de terrazas para las habitaciones" (Rodríguez 213).

Esto que a priori parecería justificar una profunda intervención de accesibilidad en el edificio no se materializa en realidad. Sorprende que se realizasen intervenciones de adecuación al tráfico vehicular tan intensas como las descritas y en cambio no se hayan llevado a cabo adecuaciones de accesibilidad universal más allá de permitir el acceso en coche por la entrada de suministro (fig. 4.618) y reservar una habitación acondicionada para PMR.

4.618.Plano de accesibilidad al parador.





4.619



4.620



4.621

4.619. Puerta de acceso principal al Castillo.

4.620. Puerta de acceso al patio de armas, actual acceso interior para PMR.

4.621. Silla salvaescaleras que da acceso al bar.

Rodríguez y Mosteiro (2016, 33) refieren que

> [...] los primeros paradores se construyeron sin ascensores y con múltiples barreras arquitectónicas para el movimiento horizontal o vertical dentro de los edificios. La primera preocupación por resolver el problema de accesibilidad fue relativamente contemporánea y se vio desde la perspectiva del avituallamiento del establecimiento, [...] que se hizo notorio con la introducción de rampas o montacargas para salvar escaleras y núcleos de comunicación diferenciados a los del cliente alojado. Este último seguía utilizando de forma exclusiva las escaleras, generalmente dotadas de un carácter representativo.

En lo que respecta al acceso principal (fig. 4618 y 4.619) está compuesto por 12 escalones, bastante empinados, reconstruidos por Picardo simulando un puente levadizo y con una barandilla de cuerda. Esto implica no sólo la falta de accesibilidad para PMR, que tienen que entrar al edificio por el arco que da acceso al patio de armas para la introducción de suministros (fig. 4.620), sino también la falta de seguridad al no poseer una barandilla como tal, sino simples elementos verticales puntuales unidos con una cadena floja (fig. 4.619).

Aquí se ve claramente que los edificios históricos no tienen la obligación de cumplir la normativa de edificación, ni siquiera cuando desempeñan un uso intensivo y lucrativo como en este caso el de hotel, puesto que, aunque en sus inicios no existía en España ningún tipo de legislación en materia de accesibilidad, [610] en la actualidad ningún hotel puede ser inaccesible o incumplir medidas de seguridad mínimas.

Tanto la puerta de acceso general como la entrada accesible a través de la cristalera del patio son automáticas. Existen dos ascensores situados muy próximos a ese acceso a través del patio. Y se ha diseñado una habitación accesible.

En cuanto al resto de zonas comunes, tanto el comedor de diario como el de banquetes se encuentran a nivel desde el vestíbulo general, mientras que los salones del fondo son inaccesibles. La zona de bar, en la torre norte, tiene un acceso a través de escaleras, aunque estas fueron construidas también por Picardo. Se les ha incorporado un salvaescaleras para solventar el desnivel, a pesar de no ser escaleras históricas (fig. 4.621). Por último, en las zonas comunes, junto al vestíbulo, se ubica un aseo accesible (fig. 4.622).

El arquitecto Carlos Fernández Cuenca acometió un par de proyectos a comienzos de los años 90 para modernizar las instalaciones. En esta época en España poco o nada se hacía en relación con la accesibilidad.

[610] Rodríguez y Mosteiro (2016, 33) señalan, de hecho, que “el acento de la intervención se ponía en los planteamientos estéticos y turísticos, orientados a la funcionalidad comercial del establecimiento”.