

# **Titulo: Investigación “abierta”- Condiciones par una investigación arquitectónica “abierta” que se interroga sobre el ser humano**

## *RESUMEN*

*Frente a la escisión entre teoría y praxis que se encuentra la arquitectura y la investigación arquitectónica y frente a los nuevos cambios universitarios y las demandas del mercado se propone, como manera de defenderse y adaptarse a un mundo cambiante, la apertura estructural de la investigación arquitectónica. El trabajo se enfoca en las condiciones bajo las cuales la indagación que se interroga sobre el aspecto humano en la arquitectura puede ser "abierta" no solo como trabajo accesible, de un colectivo que se basa en el amor, el respeto y la confianza, sino como estructura flexible y transformable, que sin perder su identidad es capaz de autocrearse.*

*PALABRAS CLAVE: estructura, apertura, imaginación, colectivo, aplicación sentimental, flexibilidad*

## **Giannopoulou Efi**

Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid,  
Fernández de los Ríos 49, 6B, Madrid, arquiefi@gmail.com  
0034695287725

## **Kosma Anthi**

Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid,  
Fernández de los Ríos 49, 6B, Madrid, anthokosmos@hotmail.com  
0034653311024

Viendo la arquitectura desde “fuera”, José Ricardo Morales afirma que “Si la consideramos en su condición poética o cualitativa, la entenderemos como arte, pero si la vivimos en su usualidad, con el olvido que da el hábito, la entenderemos como técnica.”

Desde su campo mismo, desde “dentro”, AN TE LIU matiza que “La arquitectura tiene su parte práctica. La arquitectura también tiene su parte visionaria. Nosotros encontramos la arquitectura aburrida cuando es demasiado práctica, e impráctica cuando es demasiado visionaria.”

### **Introducción**

El dipolo que caracteriza el campo de la arquitectura se refleja también en la investigación arquitectónica y en gran medida en las tesis doctorales. Así, existen las que se estructuran en una base teórica (antropológica, sociológica) y las de tipo práctico (técnico, productivo). Aunque los dos tipos de concepción de la arquitectura (objetivo–subjetivo) son inseparables, en la investigación arquitectónica poco se correlacionan. La pregunta que se plantea es bajo qué condiciones se realiza una investigación teórica que se interroga sobre cómo se percibe o cómo se comporta el ser humano en su campo.

En un mundo en constante movimiento que requiere actos de invención, la investigación dirigida al ser humano en el campo arquitectónico tiene por un lado que enfrentarse a una situación general: los nuevos sistemas universitarios y la arquitectura con el modo que le impone la industria, que obviamente dejan el valor humano en segundo lugar. En concreto, a lo que se refiere al mundo de la investigación, los nuevos cambios universitarios y el plan de Bolonia, entre otras cosas, penetran y conectan la investigación con el mercado de manera que la “investigación” no designa ya una tarea ligada a la estructura científica de las disciplinas constituidas como saberes superiores, sino que empieza a depender, en mayor o en menor medida, de la obtención de financiación preferiblemente externa. La arquitectura como las demás humanidades y las artes incapaces de traducir el saber en términos de rentabilidad empresarial, se tambalean (J.L.Pardo 2008). La posibilidad que la investigación arquitectónica se reduzca en su parte técnica, dejando fuera su papel humanitario y manteniendo la brecha del dipolo entre teoría y práctica, es cada vez mayor.

La investigación arquitectónica dirigida al ser humano, por otro lado, tiene que enfrentarse a una situación más específica: un conocimiento incompleto, imposible de

objetivar, puesto que el hombre percibe y se comporta dentro del mundo de forma indefinida y el inconveniente de tener acceso tanto a la información como al colectivo (grupos de investigación) junto con la dificultad del investigador de pasar desde una iniciativa personal a una colectiva, tropiezan su evolución inherente. Y la evolución de la investigación y educación arquitectónica no puede ignorar las preocupaciones contemporáneas que se refieren mas a menudo a las teorías de la acción, la acción poética, el pensamiento complejo (Edgar Morín 1999) o a aproximaciones como la "liquidación" de los límites, "la arquitectura mas allá de los edificios"(Betsky-Biennale di Venezia 2008) y otras.

### **Punto de vista**

Frente a las dificultades referidas, se estima que el investigar solamente puede ser comprendido y empleado si se asume desde el interior de las situaciones, desde sus relaciones internas, es decir, desde dentro. Es más preciso encontrar una solución dentro de los problemas irresueltos y las situaciones complejas, que buscar resolverlas vistas desde fuera y excluyéndolas como si fueran parte de un problema determinado de causa y efecto. Sin embargo no se trata solamente de ubicarse dentro de la situación compleja relacionada con el mundo de la investigación arquitectónica, sino de aproximarla desde su estructuración, su aspecto denotativo y mientras uno se mueve "dentro" de ella tanteándose para explorar y acercar una tendencia que se genera del aumento y la multiplicación de la información del mundo contemporáneo que conduce cada vez más hacia lo indefinido y lo inconcreto.

El cambio de una percepción unívoca de un mundo ordenado y el abandono de una visión estática y silogística del orden hacia la apertura del campo de las posibilidades, como una tendencia de una noción filosófica que refleja parte de la ciencia contemporánea, no dejan en ningún caso la investigación arquitectónica intacta. Para que pueda la última corresponder con su tiempo se considera necesaria la apertura de la misma investigación. Es decir, que en vez de sufrir la apertura como hecho inevitable como consecuencia de nuestro tiempo, la elige como programa productivo que incluso promueve la máxima apertura posible.

### **Investigación Abierta**

La elección de la investigación entendida como "obra abierta" parte de una poética contemporánea que nos propone una gama de formas que apelan a la movilidad de las perspectivas y a la múltiple variedad de las interpretaciones (Umberto Eco, 1990).

Para aproximar la investigación “abierta” diríamos que en su sentido literal es un trabajo colectivo, accesible que promueve el intercambio y la comunicación y en su sentido metafórico es una estructura que intenta ser flexible y atenta ante cualquier cambio y demanda actual que, sin perder su identidad, es capaz de autocrearse.

La adaptación de una estructura “abierta” de parte de la investigación teórica en la arquitectura se propone no solamente para seguir los avances y descubrimientos (para poder producir de manera más rápida correcciones e innovaciones que afectan la propia estructura del saber, aspectos tanto teóricos como empíricos), sino y sobre todo se adapta para proponer La adaptación de una estructura “abierta” de parte de la investigación teórica en la arquitectura se propone no solamente para seguir los avances y descubrimientos (para un tipo de defensa frente a los nuevos cambios universitarios. Los últimos, como hemos mencionado anteriormente, conectando la investigación con el mercado provocan el peligro que su estructura se convierta en “cerrada”, “controlada”, sin autonomía y capacidad de autopoiesis.

Aunque se entiende que los cambios universitarios realizan una apertura entre el campo de la investigación y la sociedad, sin embargo en el caso de la investigación se trata más de una apertura connotativa que denotativa. Los cambios que se plantean, cambios en la organización de la investigación parece que penetran en su estructura como se ha formado hasta hoy de manera decisiva. Su estructuración se transforma y de una estructura, en gran medida autónoma (subvención pública) basada en la productividad a través de la libre elección tiene la posibilidad de convertirse en una estructura de dependencia que pierde su función referencial. Los grupos de investigación y la investigación es posible que pierdan su capacidad de conducir y dirigirse a ellos mismos reprimiendo así su carácter de auto-organización, auto-producción y auto-generación.

### **Rasgos de la apertura - características estructurales**

La concepción del mundo de la investigación como fuente inagotable de experiencias que hacen emerger siempre nuevos aspectos, no es más que una irrealidad fabricada. La apertura de la indagación se trata de una poética, que se puede concebir desde sus características como objeto "abierto" a una infinidad de degustaciones. Por consiguiente, no se puede definir de manera concreta y precisa qué es la investigación "abierta"; lo que intentaremos es aproximarla designando sus rasgos más característicos.

En este sentido, la investigación abierta se trata de una búsqueda no unívoca, que no

elabora soluciones concretas y definidas sino que elabora continuamente nuevos módulos de adaptación y nuevas justificaciones de la experiencia mientras introduce una poliforme pluralidad de elementos en una relación no determinada. La apertura que se elige conscientemente como programa productivo, establece un campo de probabilidad, una ambigüedad de situación capaz de estimular actitudes de acción o de interpretación siempre distintas. De este modo, la investigación "abierta" se puede nombrar también como una investigación "en movimiento" capaz de asumir estructuras imprevistas físicamente irrealizadas. (Umberto Eco, 1990)

Es menester aclarar que ninguna investigación es de hecho "cerrada", sino que encierra una infinidad de investigaciones posibles. Toda la investigación es sustancialmente abierta en lo que se refiere a su accesibilidad y su capacidad de servir como base para otras investigaciones. Sin embargo, lo que cambia entre ellas es el grado de la apertura. No tienen todas las estructuras de investigación la misma capacidad de "sugerir" y de entrar en relación de sugerencia con otras. Rasgo característico de la investigación "abierta" es que hace posible la validez de cada cambio de orden, provocando así nuevas posibilidades de relaciones y horizontes, y por lo tanto sugestión de manera que en vez de agotarse se renueva. Podríamos decir que la investigación "abierta" como ocurre, según Dewey, con el arte es exactamente evocar y acentuar.

Desde una perspectiva más pragmática, la investigación "abierta" adaptando una estructura flexible (sin que esto signifique que se busque un conocimiento de flujo inestable abierto a toda comunicación) puede conseguir mayor accesibilidad a grupos e información como la apertura del campo de las posibilidades que a su vez puede generar las condiciones necesarias y el ambiente adecuado para el dialogar, el investigar y la búsqueda sin fin. La investigación de estructuración "abierta" frente a las demandas empresariales intenta no inventar "proyectos de investigación", sino inventar las condiciones necesarias para el inventar mismo, el lugar dialógico y creativo adecuado para una búsqueda que se interroga y se investiga sobre el ser humano y el vivir.

### **Autopoiesis**

La investigación abierta, aunque es posibilidad de una multiplicidad de intervenciones personales, no obstante, no es una invitación amorfa a la intervención indiscriminada; cada investigación esta determinada por su estructura interna. Lo que distingue la investigación abierta es que su estructura interna se crea de su propio proceder, de su propio hacer, y no de factores externos, con tal manera que pueda auto-organizarse

en cada cambio interno o externo, autopoiesis. Aunque parece contradictorio, hay que mencionar que la apertura de la investigación "abierta" se debe a que su estructuración interna es capaz de interpretar cada intervención externa; modificarla e incorporarla gracias a operaciones internas que auto-reproducen sus propios componentes sin perder su autonomía y su identidad. Se distingue del medio circundante a través de su propia dinámica de manera que ambas son inseparables.

La manera que la investigación abierta reacciona e interacciona de su entorno es la que la distingue de las demás. Traduciendo todo esto en términos prácticos diríamos que los que alimentan la autopoiesis de la investigación son los investigadores. Ellos, con su participación, consisten los elementos del "cuerpo" investigador-grupo que con sus conductas, en un dominio de acoplamiento estructural, garantizan o no la comunicación entre su estructura interna y el mundo externo. Si llevamos esta postura a los cambios que suceden en el mundo universitario podríamos sostener que la investigación "abierta" se puede adaptar a los nuevos sistemas pedagógicos o a las demandas de mercado sin que base su estructura en ellas.

De este modo, la investigación "abierta", dado que no se separa de su entorno y que su autopoiesis depende de sus elementos, es decir de sus participantes-investigadores, hace el trabajo personal inseparable del trabajo colectivo; uno produce al otro en un proceso circular de autopoiesis. Es la conexión recíproca entre la estructura "abierta" de la investigación y de sus participantes la que crea el "espacio" común y el lugar dialógico indispensable para su avance. El participante, un hombre abierto a una renovación continua de propios esquemas de vida y conocimiento, está en interacción mutua con los demás porque su existencia estriba en el convivir con los demás.

### **Aplicación sentimental**

El enfoque hacia una apertura del mundo de la investigación a la sociedad y a sus miembros se contrapone de la concepción establecida de la investigación como un trabajo solitario, y considera el trabajo colectivo y el amor como los fundamentos para cualquier cambio y evolución en el sector. Partiendo del hecho que un grupo de investigación requiere o forma un tipo de convivencia, el amor, el respeto y la confianza son imprescindibles para ella. Estos fundamentos abren la posibilidad de conversar, discutir y reflexionar en comunidad y de trabajar entre todos en una tarea que tiene significado para distintas personas. La tarea de la investigación es de enseñar a sus miembros a pensar, de aprender a hacer las propias preguntas, y de saber moverse en la brecha en esta lucha eterna del hombre consigo mismo y con los demás (Hanna Arendt 1995).

El amor es el fundamento de nuestra existencia y la base misma sobre la cual nos movemos los seres humanos, dice Maturana. Y añade: “nos sentimos cuando nos preocupamos de otros. El amor nos abre la posibilidad de reflexión y se funda en una forma de percepción que permite visualizar al otro en su legitimidad. De este modo se genera un espacio donde la cooperación parece posible y nuestra soledad es transcendida: el otro cobra una presencia con la cual uno establece una relación de respeto. Uno existe en un ámbito de cooperación de carácter social. Dicho más precisamente: se trata de democracia, porque el amor es aquella emoción que constituye la democracia.” De todo esto, deducimos que los prejuicios sobre la investigación como una tarea bastante aislada y competitiva no sólo es falsa y antisocial sino que va en contra del propio investigar como una acción sin finalidad significativa que está pendiente de los demás y que no es más que un producto evolutivo de la sociedad, que la piensa como auto-creada.

### **Conclusión**

Se ha introducido la apertura estructural en la investigación arquitectónica como una manera de adaptarse y defenderse a los fenómenos que traen en el sector la realidad del mundo de la edificación y los cambios universitarios. La poética de la apertura se adapta como la más adecuada para imaginar un mundo posthistórico, con justicia y con deseos, donde los hombres disfruten de su curiosidad, de su inventiva y su mutua compañía, para describir, al fin y al cabo, una irrealidad (Vivir- J.Seguí 2009). Frente a la universidad de masas y la universidad de empresas (según los nuevos planos) se quiso introducir la base para una universidad más democrática.

Se usa la poética para describir las condiciones según las cuales la propia investigación será capaz de proyectar y anticipar su futuro, de manera no determinada y autónoma. No se puede, en ningún caso conjeturar un futuro determinado, lo que se intenta es abrir el campo de las posibilidades y generar las condiciones de esta apertura desde su virtualmente indefinida estructura y no desde una posible significativa apariencia formal. La realidad imprevista de la investigación, incontrolada, abierta a todos mediante la emoción, frente al convencionalismo propone el imaginar como el factor catalítico, como el hacer que nos permite distanciar y ver las cosas con su verdadero aspecto. Imaginar el mundo de la investigación como un mundo “abierto” significa imaginar un mundo capaz de promover un diálogo incesable entre el hombre y sí mismo. La investigación “abierta”, abierta como un debate, es una solución que podría servir instrumento de pedagogía revolucionaria; la ruptura deseada y esperada que viene solo a través de la imaginación.

### **Bibliografía**

- ARENDRT Hannah. *De la Historia a la Acción*. Fina Birulés (trad.). 1ª ed. Barcelona: Paidós Ibérica: I.C.E. Universidad Autónoma de Barcelona, 1995, 171p. ISBN: 84-493-0184-X
- ECO Umberto. *Obra Abierta*. Roser Berdagué (trad.). 3ª ed. Barcelona: Ariel, S.A., 1990. 355p. ISBN: 84-344-1015-X
- INTERNACIONAL SITUACIONISTA. *De la miseria del medio estudiantil*. Alberto Martínez Pons (trad.). España: Viejo Topo, 2008. 68p. ISBN: 978-84-96831-94-0
- MATURANA Humberto Romesín, PORKSEN Bernhard. *Del ser al Hacer*. Ludwig Luisa (trad.). 1ª ed. Santiago de Chile: J.C.Sáez., 2004, 239p. ISBN: 956-7802-92-0
- MATURANA Humberto Romesín. *La realidad: ¿objetiva o construida? Fundamentos biológicos de la realidad*. 1ª ed. Barcelona: Anthropos, 1997. 162p. ISBN: 84-7658-483-0 (v.1)
- MORALES José Ricardo. *Arquitectónica, Sobre la idea y el sentido de la arquitectura*. Madrid: Biblioteca Nueva, 1999. Colección Metrópoli: Los espacios de la arquitectura, 222p. ISBN: 84-7030-643-X
- PARDO José Luis. *"El Conocimiento Líquido". Claves de razón práctica*. Grupo Prisa. 2008, Nº 186, ISSN 1130-3689

### **Biografía**

**Giannopoulou Efraxia** arquitecta licenciada de la Escuela de Arquitectura de la Universidad Demócrito de Tracia (Grecia, 2005) y estudiante del doctorado del departamento de Ideación Gráfica Arquitectónica de E. T. S. A de Madrid. DEA, "La mediación de la arquitectura en la época digital" (España, 2008)

**Kosma Anthi** licenciada arquitecta, Universidad de Demócrito de Tracia Escuela Politécnica Departamento de Ingeniería Arquitectónica (Grecia 2005) y estudiante de doctorado del Departamento Ideación Gráfica Arquitectónica E.T.S.A.M. DEA, "El acto de proyectar – Primera tentativa" (España 2008)