

TEMPORALIDAD PERMANENTE

EL ESPACIO PÚBLICO EN LOS CAMPOS DE REFUGIDAOS PALESTINOS
LOS CASOS DE DHEISHEH Y SHU'FAT



TRABAJO DE FIN DE GRADO

SARA PASTOR RUIZ
TUTOR: ÁLVARO SOTO AGUIRRE

ETSAM/UPM
JUNIO 2020

TEMPORALIDAD PERMANENTE

EL ESPACIO PÚBLICO EN LOS CAMPOS DE REFUGIADOS PALESTINOS. LOS CASOS DE DHEISHEH Y SHU'FAT

Estudiante

Sara Pastor Ruiz

Tutor / Cotutor

Álvaro Soto Aguirre / Juana Canet Rosselló

Departamento de Proyectos Arquitectónicos - DPA

Aula TFG 6

Fernando Casqueiro Barreiro, coordinador

Francisco Javier Sardiza Asensio, adjunto

ETSAM

Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid

Universidad Politécnica de Madrid

A mis padres y a mi hermano,
por conseguir levantarme en un momento difícil

ÍNDICE

RESUMEN Y PALABRAS CLAVE	7
1. INTRODUCCIÓN	9
Hipótesis de partida	
Objetivo	
Esquema metodológico	
2. MARCO TEÓRICO	13
Desarrollo del conflicto palestino- israelí	
Campos de refugiados	
Narrativa del espacio	
Espacio público y temporalidad	
3. CASOS DE ESTUDIO	39
Dheisheh	
Shu'fat	
4. SHU'FAT: CATÁLOGO DE ESPACIOS, ESPECIES Y DISPOSITIVOS	65
Introducción	
Espacios de oportunidad	
Intervenciones verdes temporales	
Especies y sistemas	
Dispositivos	
5. CONCLUSIONES	129
6. BIBLIOGRAFÍA	133

RESUMEN

Los campos de refugiados están diseñados para ser entornos arquitectónicos y sociales provisionales que sirven como solución temporal en una situación de emergencia.

La “temporalidad permanente” es la característica principal de los campos de refugiados palestinos. Nacidos con la idea de ser temporales, tras 70 años -en los casos de los territorios surgidos en el 1948-, y 50 años -en aquellos creados tras la Guerra de los Seis Días-, se han ampliado y hecho más complejos en sus estructuras: de simples cuadrículas ocupadas por tiendas de campaña, hoy en día contienen edificios de hormigón de varios pisos, usos mixtos de la tierra y patrones de calles, lo que crea una gran diversidad de parcelas y edificios.

La condición de temporalidad permanente desestabiliza la noción de espacio público. Prácticamente inexistente es, al mismo tiempo, muy necesario como un lugar para la representación de la sociedad palestina, una comunidad amenazada.

Este trabajo reflexiona sobre el espacio público en los campos de refugiados palestinos. A través del análisis de dos campamentos como casos de estudio, Dheisheh y Shu'fat, se intenta establecer cuál es el papel que tiene que desempeñar la arquitectura para desarrollar estos entornos tan delicados, con el fin de mejorar las condiciones sociales y calidad de vida de los refugiados.

PALABRAS CLAVE

Refugiados - Palestina - Campo - *Espacio público* - Huerto - *Sombra*



Introducción

Hipótesis de partida
Objetivo
Esquema metodológico

HIPÓTESIS DE PARTIDA

Las escuelas de arquitectura de muchos países estudian los “refugios temporales” y las viviendas de emergencia. En muchos casos, esta “temporalidad” se convierte en permanente. La emergencia y la urgencia siempre conducen a la necesidad de construcción de una vivienda, pero se alejan de aspectos como el espacio público, que es fundamental en la construcción de comunidad y calidad de vida. Palestina tiene los campos que contienen la mayor y más antigua población de refugiados del mundo. Así, se plantea la pregunta en torno a la cual gira esta investigación: ¿Son posibles, en esta situación de civilización precaria en la que viven los campos de refugiados palestinos, los espacios públicos?

OBJETIVO

A través de un tono reivindicativo sobre las circunstancias vitales en las que viven los refugiados, este trabajo, es una investigación que mezcla teoría y práctica y que tiene como objetivo contestar a las preguntas sobre el espacio público.

La respuesta vendrá de analizar: primero, a una escala más grande y general, cómo ha sido la evolución del conflicto y el espacio público y privado; y segundo, el estudio concreto, a una escala más pequeña, de dos campos de refugiados, Dheisheh y Shu’fat. Los datos con los que se va a abordar esta pregunta provienen de personas y diversas organizaciones que se han sumergido completamente en la cultura y en los campos palestinos.

El objetivo final tratará de abordar, como arquitectos, el espacio público en un campo de refugiados de una forma clara y distinta. Centrándome en Shu’fat, se propone cartografiar los espacios no ocupados y crear un catálogo de espacios vacíos de oportunidad, con la intención de que el proyecto proporcione a sus residentes espacios comunales en los que la vida colectiva pueda crecer y florecer y que este enfoque pueda extrapolarse a otros campos de refugiados.

ESQUEMA METODOLÓGICO

En una primera fase se lleva a cabo una recopilación de bibliografía y cartografía, accesible de forma online. Una selección de los puntos más relevantes para comprender, cómo ha sido la evolución física de los campos de refugiados palestinos y cómo es, su espacio público.

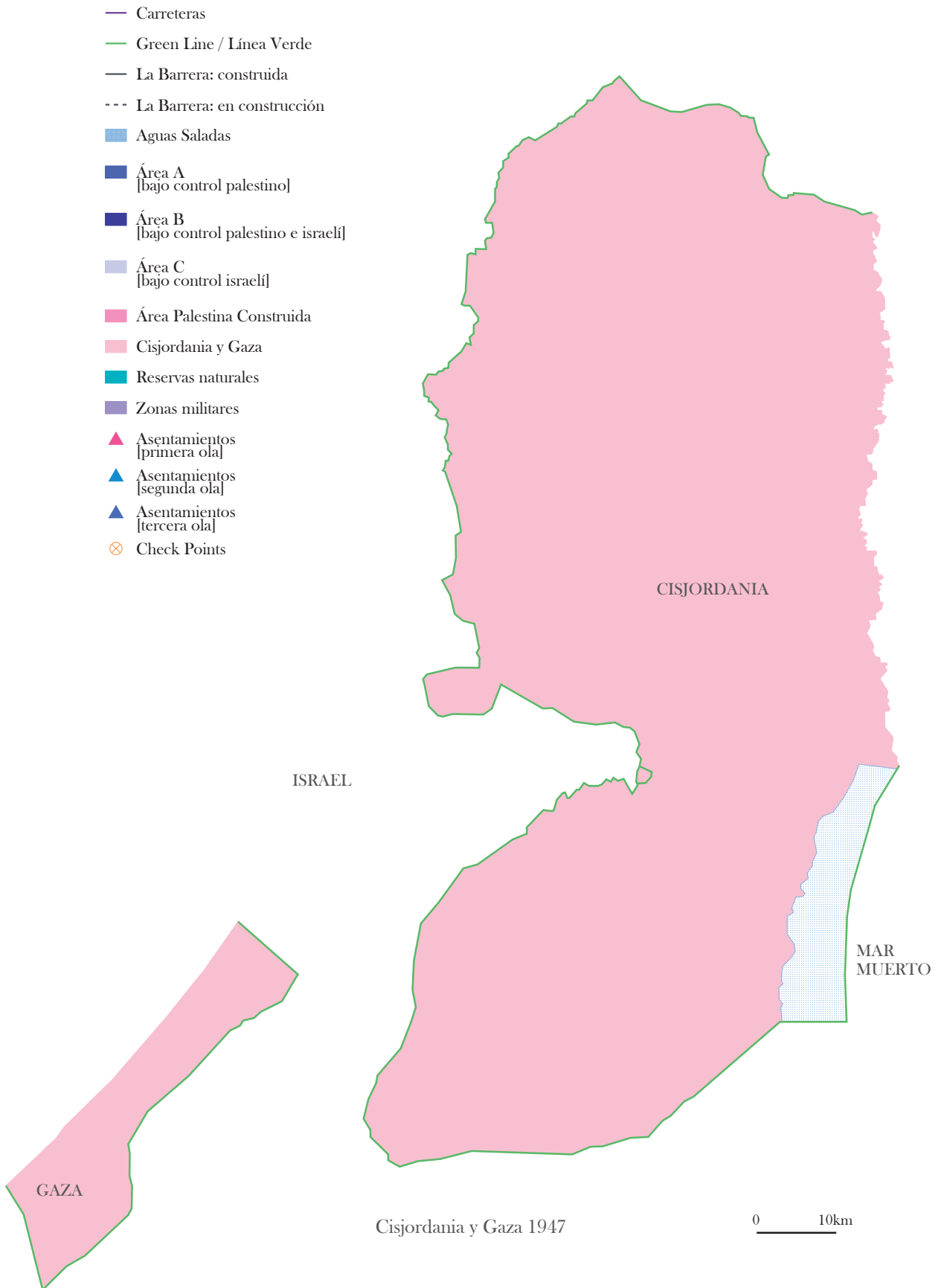
Se realiza un análisis territorial de dos campos de refugiados palestinos, fundamental para la comprensión del espacio. Así, es más fácil distinguir entre la proporción de lleno y vacío en el campamento, es decir, que parte está construida y que parte queda desocupada y puede llegar a ser espacio público en un futuro.

Para acabar, se crea el catálogo de espacios de oportunidad dentro de Shu’fat. Se acompañará, de otros catálogos: uno que recogerá intervenciones de carácter verde y temporal; otro de especies vegetales que pueden crear una sombra y para finalizar, uno que recoge los dispositivos que funcionan de forma autónoma para la generación de estos lugares.



Marco teórico

- Desarrollo del conflicto palestino-israelí**
- Campos de refugiados**
- Narrativa del espacio**
- Espacio público y temporalidad**



EVOLUCIÓN DEL CONFLICTO BÉLICO PALESTINO-ISRAELÍ

Israel y Palestina tienen una situación territorial legal extremadamente compleja. Hace más de cincuenta años que Israel ocupó la Franja de Gaza y la Ribera Occidental (Cisjordania). Hoy, continúa controlando estas áreas y a la gente que vive allí. Durante más de medio siglo, Israel ha creado una realidad de despojo, opresión y abusos de los derechos humanos. Dirige sus vidas, les niega derechos políticos y una voz en la determinación de su futuro. A continuación, se expone cómo ha sido la destrucción, a lo largo de estos últimos 70 años, del espacio palestino, a través de un proyecto realizado colaborativamente entre B'tselem y Forensic Architecture:

[1948] Nakba

Comenzó, para los palestinos, la Nakba, la llamada “destrucción” o “catástrofe”: el inicio de la tragedia nacional. 750.000 palestinos huyeron a países vecinos o fueron expulsados.

[1967] Naska

Israel ocupó Cisjordania y la Franja de Gaza y realizó un censo en los territorios ocupados, había alrededor de 1.000.000 de palestinos: unos 660.000 en la Ribera Occidental y unos 350.000 en la Franja de Gaza. Cifras que excluyen a todos los refugiados palestinos de 1967 que huyeron o fueron deportados.

Israel anexó unas 7.000 hectáreas de tierras de la Ribera Occidental a los límites municipales de Jerusalén. Estos se trazaron en gran medida en conformidad con los intereses políticos, demográficos y económicos israelíes, con el fin de asegurar una mayoría judía en Jerusalén.

[1967-1975] Zonas militares cerradas: la primera ola

Israel declara más de la mitad de las tierras de la Ribera Occidental zonas militares cerradas, colocándolas fuera del alcance de los palestinos a menos que obtuvieran un permiso especial.

[1967-1977] Asentamientos: la primera década

Durante los 10 primeros años Israel estableció casi treinta asentamientos en la Ribera Occidental (excluida Jerusalén Oriental). Estos se establecieron en zonas consideradas importantes en términos de seguridad y que estaban relativamente poco pobladas por palestinos.

[1969-1997] Reservas naturales y parques nacionales: la primera ola

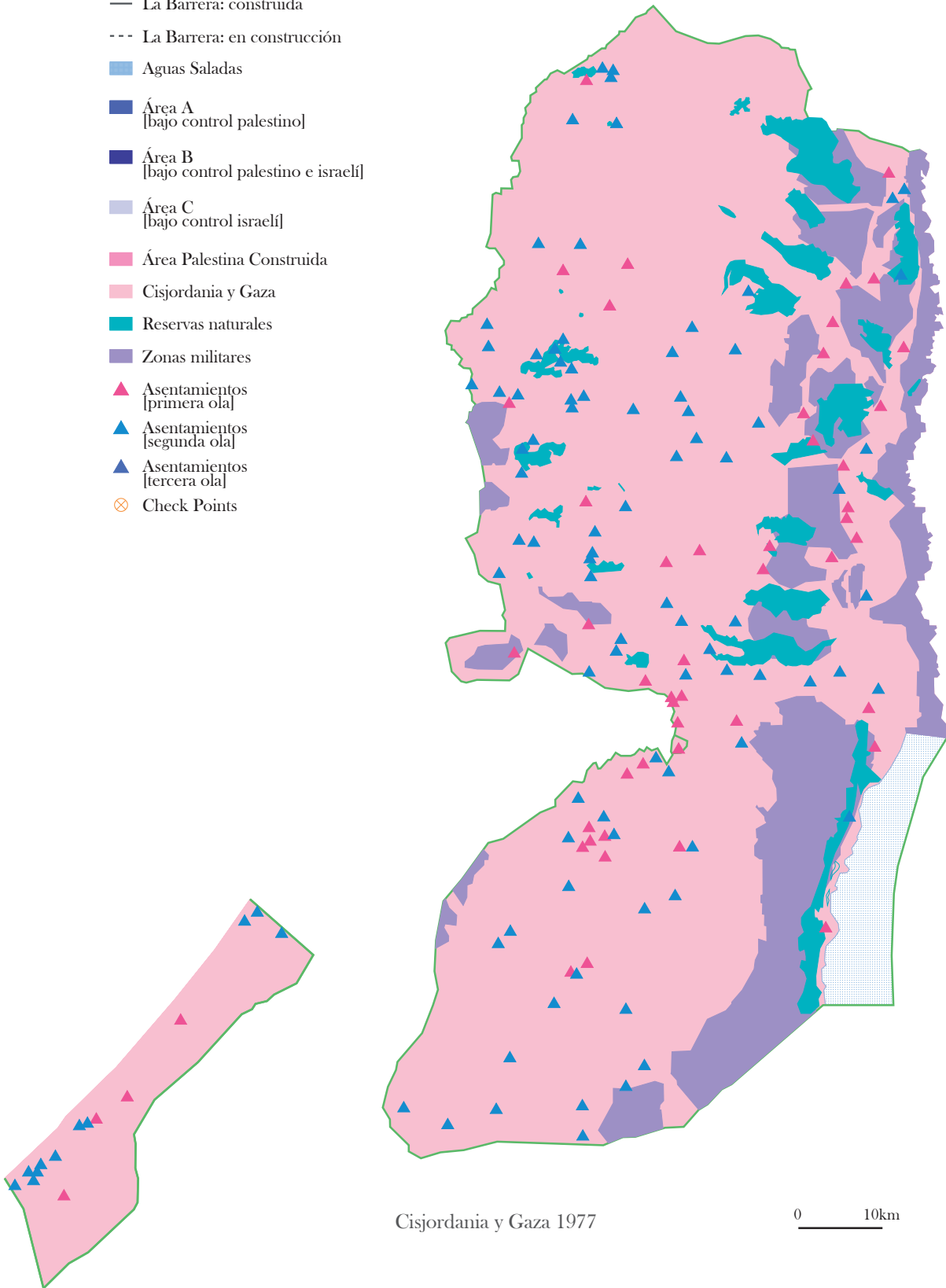
Israel declaró el 6% de la Ribera Occidental de reservas naturales. Bajo este disfraz de preocupaciones ambientales, Israel ha estado limitando el desarrollo palestino en estas zonas, donde prohíbe la construcción, el pastoreo de rebaños y la nueva agricultura.

[1979-1992] Declaración de “tierra estatal”

Israel construyó asentamientos en tierra palestina de propiedad privada, apoderándose de ella con el argumento de que era necesaria para “fines militares”.

Un fallo que dictó en 1979 dificultó que Israel siguiera construyendo asentamientos en tierras palestinas de propiedad privada.

- Carreteras
- Green Line / Línea Verde
- La Barrera: construida
- La Barrera: en construcción
- Aguas Saladas
- Área A [bajo control palestino]
- Área B [bajo control palestino e israelí]
- Área C [bajo control israelí]
- Área Palestina Construida
- Cisjordania y Gaza
- Reservas naturales
- Zonas militares
- ▲ Asentamientos [primera ola]
- ▲ Asentamientos [segunda ola]
- ▲ Asentamientos [tercera ola]
- ⊗ Check Points



Cisjordania y Gaza 1977

0 10km

Para superar este obstáculo, el gobierno propuso una nueva idea: declarar la tierra palestina como “tierra estatal”, lo que permitiría utilizarla para construir nuevos asentamientos.

[1977-1993] Asentamientos: la segunda ola

En las zonas declaradas tierras estatales, los sucesivos gobiernos establecieron otro centenar de asentamientos en zonas palestinas densamente pobladas, con miras a lograr condiciones demográficas y geográficas que obstaculizaran cualquier intento futuro de cuestionar el dominio israelí en ellas.

La ubicación de los asentamientos cortó la Ribera Occidental en sentido longitudinal a lo largo de la línea divisoria de aguas y las zonas adyacentes, y creó “corredores de asentamientos” horizontales a través de las colinas occidentales. De este modo, los asentamientos rompieron la contigüidad física palestina, se apoderaron del espacio rural palestino y limitaron el desarrollo de las comunidades palestinas.

A fin de conectar los asentamientos, el gobierno construyó cinco carreteras este-oeste que atraviesan la Ribera Occidental, que van desde: la Línea Verde o “Green Line” -filtro legal dibujado, representa las fronteras que se establecieron en el territorio en 1948-, hasta las rutas norte-sur de la Ribera Occidental.

[1970-PRESENTE] Tierra Agrícola

Los colonos israelíes cultivan actualmente más de 10.000 hectáreas de tierras agrícolas palestinas en la Ribera Occidental. Esto sirve para apoderarse de más tierras palestinas y de consolidar su control en la Ribera Occidental.

[1991] Restricciones de movimiento: la primera Ola

En los primeros días de la ocupación, los palestinos podían viajar prácticamente sin restricciones entre Gaza, Cisjordania e Israel.

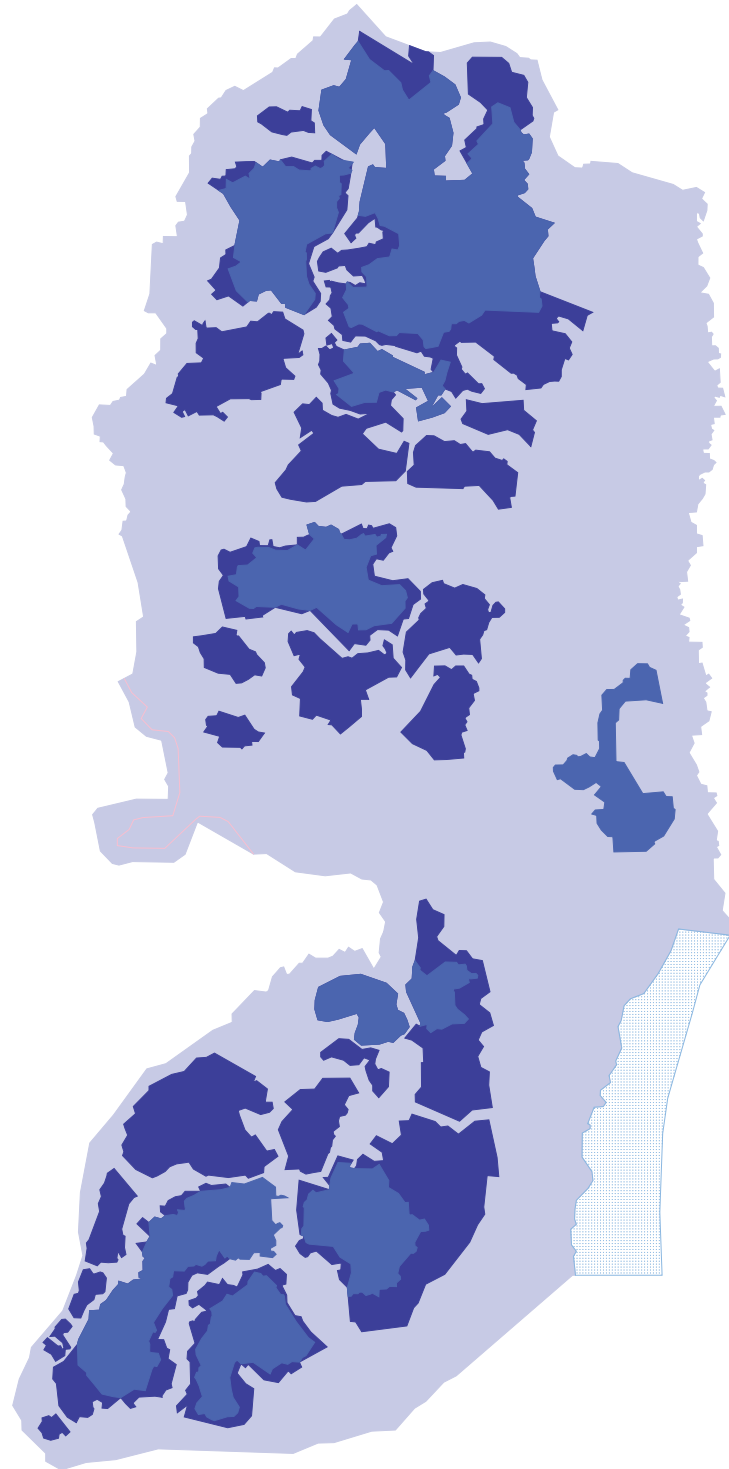
En este año Israel introdujo un nuevo requisito: todo palestino que deseara entrar en Israel o en Jerusalén oriental necesitaría obtener un permiso individual de la Administración Civil. Política que finalmente impuso un cierre total de la Ribera Occidental y la Franja de Gaza. Israel instaló entonces puestos de control permanentes a lo largo de la frontera entre su territorio soberano y Gaza, y el resto de la Ribera Occidental. Además, hizo mucho más estrictos los criterios para la obtención de permisos.

Política que dividió el territorio palestino en tres zonas separadas -la Ribera Occidental, Jerusalén oriental y la Franja de Gaza- y los viajes entre ellas pasaron a depender totalmente de la discreción israelí.

[1995] Los acuerdos de Oslo: división de la ribera oeste en áreas a, b y c

En 1995, en virtud del Acuerdo de Oslo II, toda la Ribera Occidental (aparte de la ciudad de Hebrón) se dividió en tres zonas, cada una de ellas con una jurisdicción diferente, unos filtros legales que se mueven entre lo dibujado y lo encubierto:

- Carreteras
- Green Line / Línea Verde
- La Barrera: construida
- - - La Barrera: en construcción
- Aguas Saladas
- Área A [bajo control palestino]
- Área B [bajo control palestino e israelí]
- Área C [bajo control israelí]
- Área Palestina Construida
- Cisjordania y Gaza
- Reservas naturales
- Zonas militares
- ▲ Asentamientos [primera ola]
- ▲ Asentamientos [segunda ola]
- ▲ Asentamientos [tercera ola]
- ⊗ Check Points



División en áreas de Cisjordania. Acuerdos de Oslo de 1995

0 10km

Área A: La Autoridad Palestina tiene el control sobre las decisiones civiles y la seguridad. Engloba las principales ciudades y los territorios de alrededor (18% del territorio).

Área B: La Autoridad Palestina tiene el control sobre las decisiones civiles y la seguridad se comparte entre israelíes y palestinos. Incluye pequeños pueblos palestinos y algunas tierras (21% del territorio).

Área C: Israel tiene el control civil y militar. Incluye todos los asentamientos, tierras, las carreteras que conectan los asentamientos con Israel (exclusivas para israelíes) así como áreas descritas como “zona de seguridad”, entre otras todo el terreno adyacente al muro de separación (1500 metros adyacentes al muro, son áreas de no gobierno o de tiro).

(Loreda, 2018, p.118)

[1994] La valla perimetral de Gaza

Israel construye una valla perimetral alrededor de la Franja de Gaza. De esta manera obtuvo el control total del movimiento de personas y bienes entre la Franja de Gaza e Israel, la Ribera Occidental y el resto del mundo. Entrar en la Ribera Occidental desde Jordania está sujeto a la aprobación israelí.

La valla perimetral consiste en una valla electrónica, puestos de centinela y caminos de patrulla. Las personas y las mercancías pueden entrar y salir de Gaza, por los cruces, sólo después de obtener los permisos necesarios de Israel, permisos muy difíciles de obtener. La vida cotidiana en Gaza depende completamente del régimen de permisos de Israel.

[2000-PRESENTE] Restricciones de movimiento: la segunda ola

Después de la segunda Intifada, Israel impuso nuevas y severas restricciones a la circulación de los palestinos dentro de los territorios ocupados. Se instalaron docenas de puestos de control y cientos de obstáculos físicos, montículos de tierra, bloques de hormigón y zanjas.

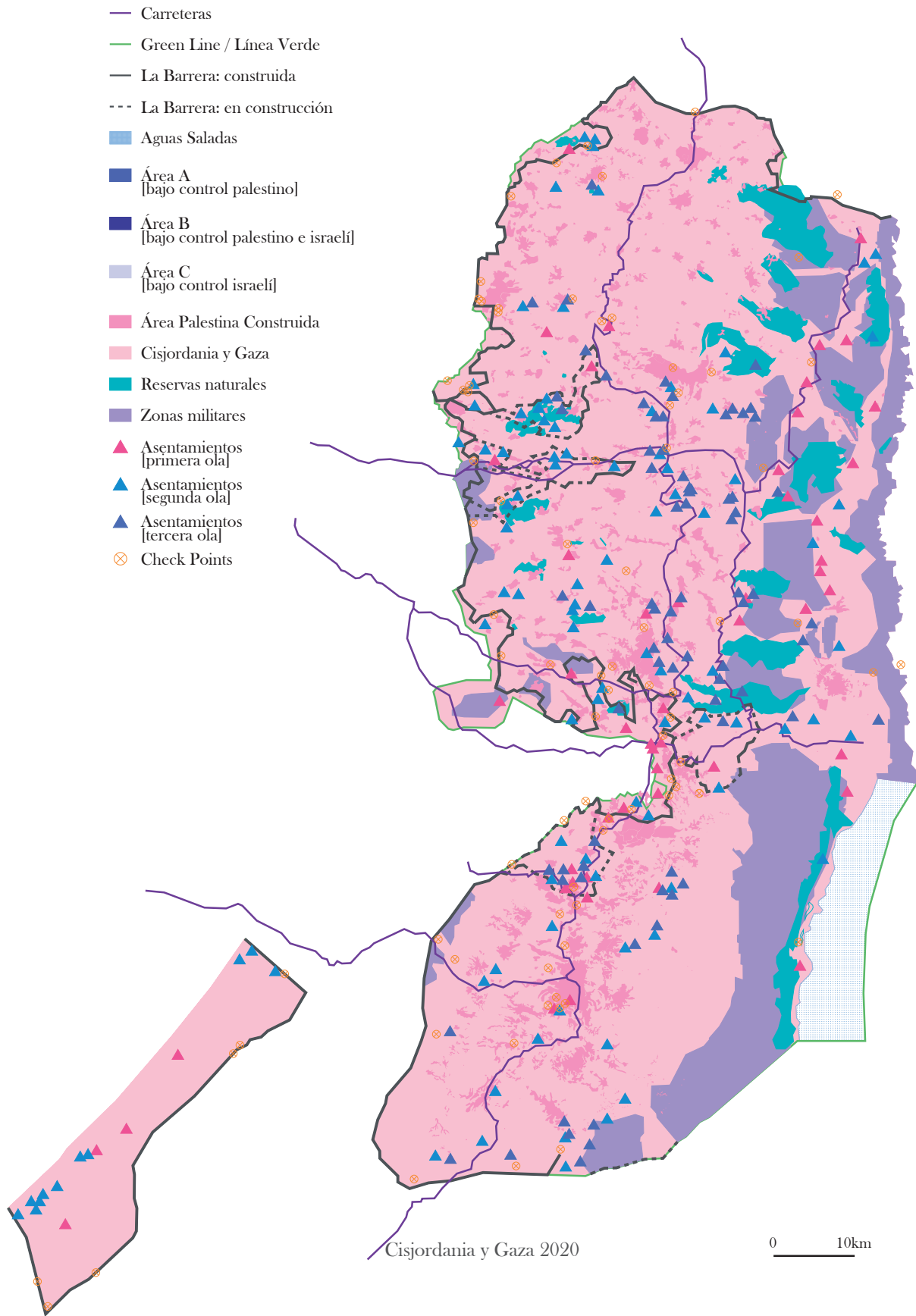
Constituyeron las restricciones más amplias y duraderas a la circulación de los palestinos desde el comienzo de la ocupación, ya que perturbaron todos los aspectos de la vida cotidiana de todos los residentes y les impidieron llevar una rutina normal.

[2000-PRESENTE] La barrera de separación

Se decide construir la barrera de separación. Un factor clave para determinar el trazado de la barrera fue la ubicación de los asentamientos.

Alrededor del 85% del recorrido de la barrera atraviesa la Ribera Occidental, más allá de las fronteras soberanas de Israel. Así pues, Israel rompió los bloques urbanos y rurales palestinos contiguos, cortó los lazos intercomunitarios que se habían forjado a lo largo de generaciones y reconfiguró el espacio palestino de un solo golpe.

El recorrido de la barrera - incluyendo las secciones ya construidas, y las que están en construcción o en espera de construcción - es de 712 kilómetros de largo, más del doble de la frontera entre Israel propiamente dicho y la Ribera Occidental.



Cisjordania y Gaza 2020

0 10km

Temporalidad permanente

La Barrera de Separación se construyó al estilo de una barrera fronteriza. A lo largo de la mayor parte de su recorrido, la barrera consiste en una valla electrónica con caminos pavimentados, vallas de alambre de púas y zanjas que la flanquean a ambos lados, y tiene unos 60 metros de ancho en promedio. En las zonas urbanas, en lugar de este tipo de barrera, Israel construyó un muro de hormigón de ocho a nueve metros de altura, que tiene una longitud total de unos 70 kilómetros.

[2000-PRESENTE`] La barrera de separación en Jerusalén Oriental

La barrera de separación de Jerusalén ha aislado completamente la ciudad del resto de la Ribera Occidental. Adopta la forma de un alto muro de hormigón, que en algunos lugares colinda realmente con viviendas palestinas.

Las comunidades palestinas de Jerusalén y el resto de la Ribera Occidental tenían vínculos que cruzaban los límites municipales, incluidos el comercio, la cultura, la educación y los servicios de salud. Cuando se construyó la barrera, cortó abruptamente este vibrante tejido de la vida palestina.

[1997-2015] Zonas militares cerradas: la segunda ola

En 1997, Israel declaró todas las zonas de jurisdicción de los asentamientos: zonas militares, fuera del alcance de los palestinos. En total, casi una tercera parte de toda la Ribera Occidental, que están declaradas zonas militares cerradas.

Las zonas de jurisdicción de los asentamientos exceden el espacio construido real de los asentamientos. Se impide cualquier forma de desarrollo palestino en esas tierras, al tiempo que las asegura para su futuro uso en los asentamientos.

[1993-2015]Reservas naturales y parques nacionales: la segunda ola

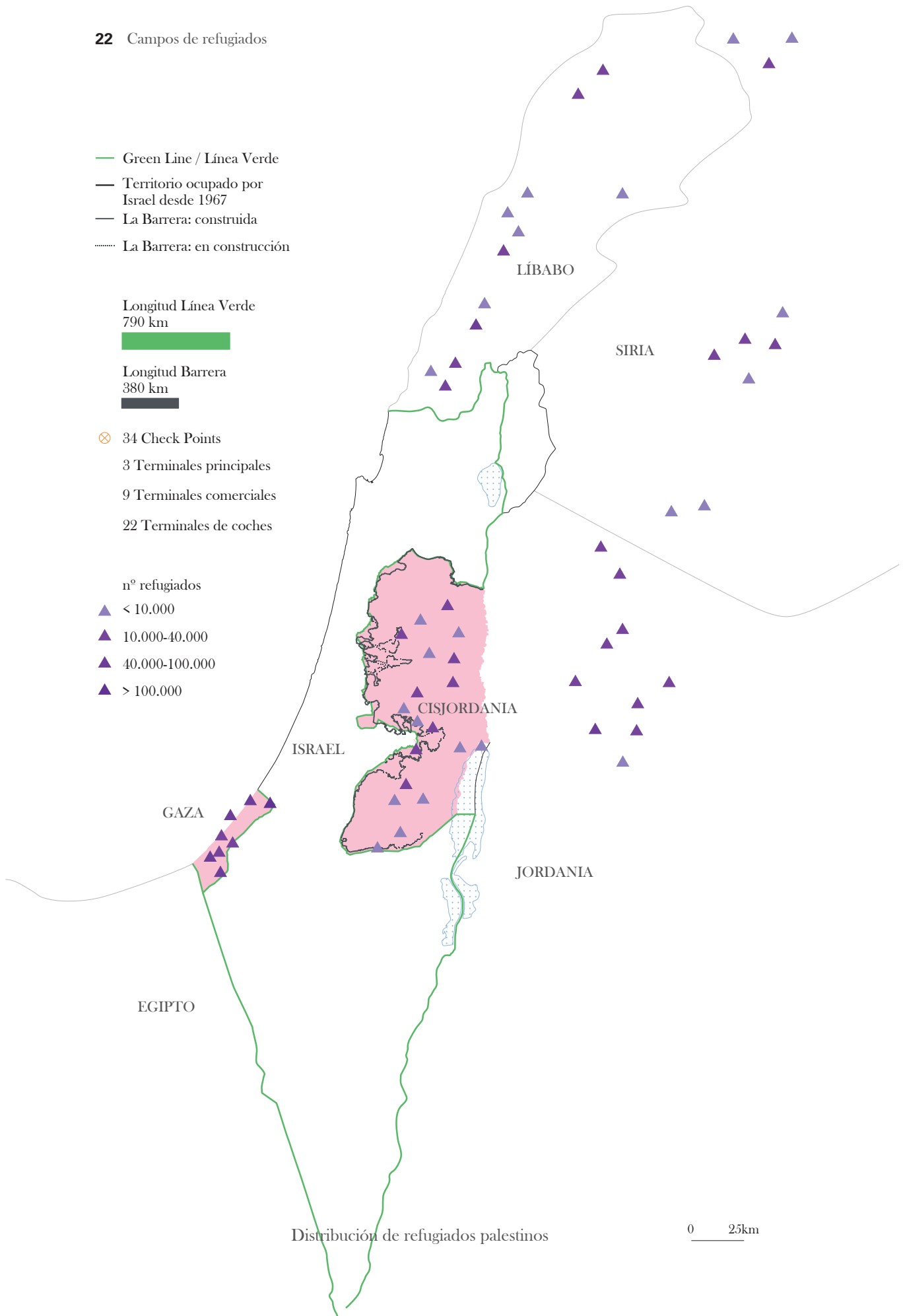
Entre 2000 y 2013 se declararon otros tres parques nacionales dentro de los límites municipales de Jerusalén: incluyen tierras palestinas de propiedad privada, así como tierras que se encuentran adyacentes a las zonas edificadas de los barrios y pueblos palestinos e impiden su desarrollo o expansión.

[2007-PRESENTE] El bloqueo

Israel utilizó su control en los cruces para imponer un bloqueo a Gaza. Hizo prisioneros a los casi dos millones de personas que viven allí y provocó el colapso económico de Gaza haciendo que su población dependiera de la ayuda internacional.

[2008-2014] Operaciones militares

Israel ha lanzado tres campañas en la Franja de Gaza, denominadas operaciones militares. Mató a miles de personas, destruyó miles de estructuras y dañó gravemente la infraestructura que ya estaba al borde del colapso. El bloqueo continuado impide la reconstrucción, y decenas de miles de personas siguen sin hogar en Gaza.



Temporalidad permanente

CAMPO DE REFUGIADOS

Desde la Nakba, cientos de miles de habitantes de la Palestina histórica y sus descendientes viven refugiados dentro de su propio territorio. Hoy son una comunidad de 5,4 millones de personas, casi la cuarta parte de la población refugiada del mundo, que vive de acogida en Siria, Líbano, Jordania y el territorio Palestino ocupado (la franja de Gaza y Cisjordania) en campos de refugiados. (UNRWA, actualidad)

Campos de refugiados que no deberían existir. Representan un crimen y un fracaso político. “Espacios que han oscurecido el concepto occidental de la ciudad como un espacio cívico en el que se inscriben y reconocen los derechos de los ciudadanos.” (Petti & Hilal, 2018, p.14). Se establecen con la intención de ser temporales. No tienen ni historia ni futuro y están destinados a ser olvidados.

La historia de los campos de refugiados está siendo constantemente borrada, desestimada por los estados, las organizaciones humanitarias, los organismos internacionales, e incluso por las propias comunidades de refugiados por temor de que cualquier reconocimiento del presente socave su “derecho al retorno”. La única historia que se reconoce dentro de las comunidades de refugiados es la de violencia, sufrimiento y humillación.

Según ACNUR la definición de refugiado es: “persona que se encuentra fuera del país de su nacionalidad y no puede regresar a él debido a fundados temores de ser perseguida por motivos de raza, religión, nacionalidad, política o pertenencia a un determinado grupo social”

ACNUR (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, en inglés UNHCR, United Nations High Commissioner for Refugees) es una organización que se crea en el 1950, al término de la Segunda Guerra Mundial, para ayudar a los millones de europeos desplazados por el conflicto. 70 años después, continúa con la labor de proteger y asistir a los refugiados alrededor del mundo. Su filosofía es que los refugiados deben tener la posibilidad de optar libremente entre una de las siguientes posibilidades: integración local, reasentamiento en terceros países o retorno a su país de origen.

Ninguna de estas posibilidades es factible para los refugiados de Palestina ya que las dos primeras son inaceptables para ellos y para los países en los que se encuentran, y la tercera - el retorno a su país de origen- es absolutamente rechazada por Israel. En este contexto, la comunidad internacional, a través de la Asamblea General de las Naciones Unidas, extiende el mandato a UNRWA (Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Oriente Próximo), para que continúe con sus trabajos de apoyo humanitario y desarrollo hasta que se produzca una solución política a esta situación. (ACNUR, actualidad)

Desde entonces esta agencia, en su origen creada para ser temporal, ha sido la encargada de garantizar el acceso a educación, sanidad, ayuda humanitaria y servicios sociales a los refugiados y refugiadas de Palestina, así como de ayudarles a alcanzar su pleno potencial de desarrollo humano hasta que se alcance una solución justa y definitiva.

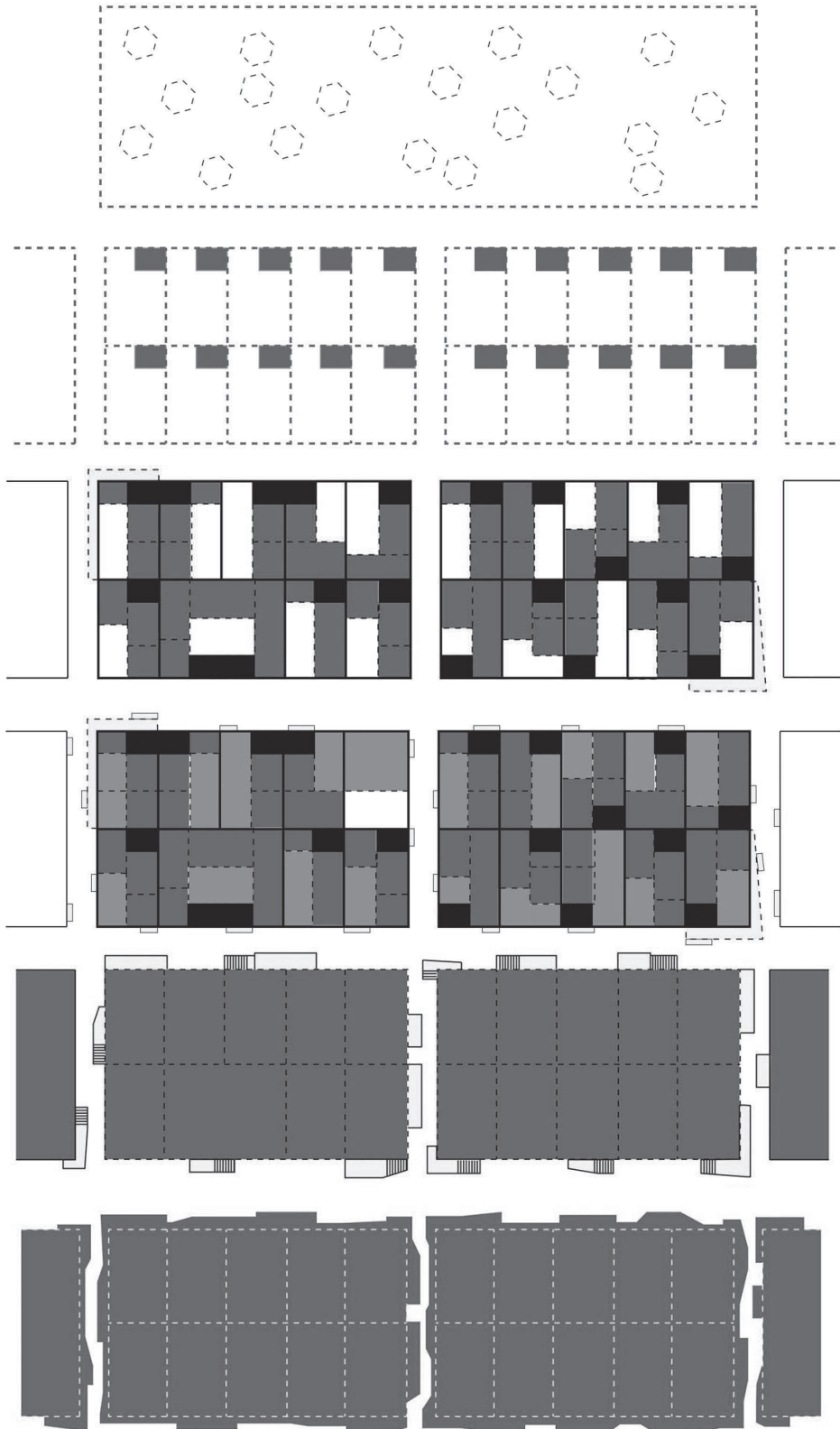


Diagrama sobre violaciones espaciales [Samar Maqusi]

NARRATIVA DEL ESPACIO PALESTINO, CONSTRUYENDO A ESCALA PALESTINA

El refugio palestino ha sufrido un largo y violento desplazamiento - a partir de las guerras israelíes-palestinas de 1948 y 1967 - debido a la precaria geografía en la que reside. El precursor espacial del testimonio existencial de los refugiados palestinos fue su escala espacial, construida por los propios refugiados y reconstruida por los gobiernos anfitriones.

Desde el principio, los campamentos fueron percibidos como sitios de socorro. Debido al prolongado estado de refugio, el modo de resistencia ha adquirido una forma puramente espacial. El mapeo realizado por la arquitecta palestina Samar Maqusi, intenta demostrar la noción elástica y operativa de la resistencia espacial dentro del campo palestino:

1948: el inicio de la materialización del campamento se plasmó en una disposición de tiendas de campaña en relieve y al azar en un límite definido. Cada familia de refugiados tenía derecho a una tienda de campaña, y cada tienda se correlacionaba con un número de refugio, lo que daba derecho a la familia de refugiados a servicios de socorro dentro de los campamentos.

Años 50: la UNRWA estableció un nuevo plan de cuadrícula para cada uno de los campamentos, consistente en parcelas de 100 metros cuadrados, en las que se alojaba una habitación de 12 metros cuadrados (sin agua ni servicios sanitarios), hecha con láminas prefabricadas de amianto, y un techo de zinc.

Ahora ves casas, pero al principio el campo consistía en un grupo de tiendas de campaña. Más tarde (...) nos permitieron ponerles techos (...) si poníamos verdaderos techos en nuestras casas nos olvidaríamos de Palestina, así que sólo poníamos láminas de zinc. ¿Sabes lo que te hacen las planchas de zinc bajo el sol de Beirut? (Petti & Hilal, 2018, p.126)

Años 60 y 70: se vertía hormigón en los campamentos (subvencionado por la Organización de Liberación Palestina) para garantizar que los refugiados satisficieran rápidamente sus necesidades existenciales y pudieran centrarse en lograr su emancipación. Esto condujo a la primera aplicación de violaciones espaciales, mediante el realineamiento de los muros más allá de la demarcación de la parcela de 100 metros cuadrados de “derecho de uso”.

Años 70: a medida que los límites de la parcela de 100 metros cuadrados de “derecho de uso” se llenaban gradualmente de habitaciones de hormigón, el hormigón comenzaba a desbordarse más allá de la pared en forma de umbrales. Estos umbrales (Attabat), en los que aparece el hormigón como “exceso”, se utilizaban para evitar que las aguas fangosas se filtraran en los refugios, y proporcionaban un espacio social al aire libre. Se convertirían en el primer “elemento arquitectónico” para facilitar el cambio de escala del campamento.

Años 80 y 90: a medida que los planos horizontales se saturaban de cemento, los refugiados idearon otro “elemento arquitectónico” en forma de escaleras externas para facilitar las expansiones verticales, o violaciones espaciales verticales.

Hoy, después de 70 años, el campamento palestino como “espacio”, y el palestino como “refugiado”, permanecen en una relación que es co-constitutiva. Sin embargo, y debido a los actos de violación espacial, esta relación permanece en flujo y continuamente se reescala proporcionalmente a las economías de habitación y a las disputas de refugio político.



Campo de refugiados Jisr el Basha en las afueras de Beirut, Líbano, 1952. [palmuseum]

ESPACIO PÚBLICO Y TEMPORALIDAD

INTRODUCCIÓN

Toda la base teórica de esta investigación va a estar respaldada por el trabajo y la experiencia de Alessandro Petti y Sandi Hilal, fundadores de DAAR (Decolonizing Architecture Art Residency) junto con Eyal Weizman. Además, se emplearán otros autores y trabajos que hablan de la condición de temporalidad y quedarán en todo momento referenciados.

Esta investigación se va a enfocar a través de la idea de una historia para el futuro, es decir, imaginar el presente como parte de un futuro deseado. Una noción en la que se prevé que la vida en el campamento sea parte de un futuro de retorno, como parte de la historia entre la expulsión y el retorno. Es por ello un gesto hacia el pasado de este futuro la creación de formas de vida más justas, iguales y autodeterminadas en el campamento (incluyendo escuelas, asistencia sanitaria, espacios públicos), donde la flexión de las temporalidades que está tocando puede verse como un desafío a los esquemas temporales asignados.

El espacio público juega un papel fundamental a la hora de hacer posible la democracia y la política: “la política, es la gente descubriendo como habitar el espacio público de forma colectiva y comienza en la plaza pública” (Masha Gessen para Public Space Org, 2018).

Es importante definir el espacio público en un contexto colonial. El espacio público es donde la sociedad está representada y donde tienen lugar diferentes debates políticos. El espacio público es lo que la gente utiliza para la acción colectiva. Si la identidad política de un ciudadano se juega en el espacio público de la ciudad, lo que se encuentra en el campo es su inverso: los ciudadanos son despojados de sus derechos políticos. En este sentido, “el campo representa una especie de anti-ciudad, un vacío constitutivo de un orden político (...) si la ciudad ha representado históricamente el lugar donde se reconocen los derechos de los ciudadanos (...) el campo es un nuevo mecanismo de exclusión” (Petti & Hilal, 2018, p. 214).

Los campamentos de refugiados palestinos se caracterizan por ser grandes junglas de hormigón altamente pobladas. En estos espacios de excepción, esta densidad de población de refugiados junto a la falta de espacio físico, hacen imposible proporcionar un espacio formal que luego será institucionalmente definido como público. “Lo que queda definido cómo espacio público son las calles y los espacios de las ONG” (Lehec, 2017, pg 14).

HISTORIA DEL ESPACIO PÚBLICO EN CAMPOS DE REFUGIADOS PALESTINOS

MASHA

A lo largo de los años se ha consolidado en estas poblaciones un término conocido como *masha* (el común), que es una forma colectiva de convivencia, y que estructura las negociaciones en curso entre los habitantes y el entorno construido. Este término árabe se refiere a las tierras comunales igualmente distribuidas entre los agricultores.



De Wadi Seer al nuevo campamento de Amman, Jordania, 1959. [palmuseum]

Sólo puede existir si la gente decide cultivar la tierra de forma conjunta. En el momento en que dejan de cultivarlo, pierden su posesión. Es una posesión a través de un uso común. El *masha* es diferente de “lo público”. “El aparato del estado media la existencia de lo público, mientras que el *masha* existe más allá de las instituciones estatales. Lo público es un espacio que se da a las personas por medio de estructuras de poder, mientras que el *masha* es un espacio creado por la interacción de la gente”. (Petti & Hilal & Weizman, 2003, p.182)

En conclusión, el espacio público puede existir sin gente, pero el *masha* sólo existe si la gente lo produce constantemente. Es importante definir este término porque parte de las conclusiones de esta investigación giran en torno a la creación de espacio público a través de su cuidado de forma colectiva.

MADAFEH/HOSPITALIDAD

El espacio colectivo es una parte crucial de la cultura de resistencia palestina. Durante la primera Intifada (nombre popular de las rebeliones de los palestinos de Cisjordania y la franja de Gaza contra Israel), de cuatro años de duración, Israel y gran parte de los medios de comunicación estadounidenses atacaron el espacio público que impidió el funcionamiento de la sociedad civil “normal”. “Israel atacó el espacio público palestino -escuelas y oficinas de la Autoridad Palestina- y prácticamente demolió la infraestructura necesaria para permitir que la administración de los asuntos civiles funcionará y actuara como una envoltura de la esfera pública (...) la aniquilación del espacio público palestino impidió las prácticas cotidianas de la ciudadanía que serían necesarias para un Estado palestino viable.” (Ghazi-Walid & Colin, 2004, ppg 117-134). La destrucción del espacio público era, en definitiva, una forma de “asegurar” el Estado Israelí.

El acceso al espacio público para los refugiados era, y sigue siendo, un desafío. En respuesta, los lugares más allá de los ojos del régimen y la ocupación, los espacios privados, se hicieron públicos. El *madafeh* es el término árabe para la habitación dedicada a la hospitalidad. Es la parte de la casa privada que tiene el potencial de subvertir la relación entre huésped y anfitrión, y da diferentes significados políticos y sociales al acto de la hospitalidad. Convertir sus espacios privados, como la sala de estar, en los espacios sociales y políticos es a menudo una respuesta a esta limitación de la política en el ámbito público.

Lugares donde se tomaban las decisiones y se mantenía un sentido de colectividad. Después de todo, la colectividad no se trata sólo de grandes espacios públicos. La solución, una serie de espacios colectivos que no necesitaban ser mediados o cuidados por el estado. Se planteaba, por ejemplo, la transformación de una planta baja como un espacio común, donde pudieran tener lugar rituales como bodas o funerales, así como actividad comercial. No se diseñan en exceso, ni se llegan plantear verdaderamente como espacios públicos “sabiendo que no habrá público que se ocupe de estos espacios comunes, se ofrece la posibilidad de que sea el vecindario quien los active en diferentes formas de apropiación” (Petti & Hilal, 2018, p. 352).



Campo de refugiados palestino 1948 [UNRWA & Samar Maqusi]



Campo de refugiados palestino años 50 [UNRWA & Samar Maqusi]

Temporalidad permanente

DERECHO AL RETORNO Y ESPACIO PÚBLICO Y PRIVADO

Desde la Nakba, el derecho de retorno ha definido la naturaleza diaspórica y extraterritorial de la política y la vida cultural palestina: “volveremos entre las sombras de la nostalgia, entre las tumbas de la añoranza. Hay un lugar para nosotros. Va corazón, no te hundas, fatigado en la senda del regreso Volveremos. Volveremos.” (Sobh, 1972, p.16).

El retorno es un acto político que se practica en el presente y que proyecta una imagen en un futuro incierto. El “retorno del presente”, por lo tanto, fundamenta un ideal en las realidades materiales del presente. Estas prácticas requieren la adopción de una visión estereoscópica que navegue por el complejo terreno entre dos lugares: el espacio de refugio y el sitio destruido de los orígenes. Ambos son espacios extraterritoriales, no integrados plenamente en los territorios que los rodean. El primero se define como una “propiedad ausente”, y el segundo como una “zona de gestión de las Naciones Unidas”, una esfera de acción tallada en la soberanía del estado. La vida de los refugiados está suspendida entre estos dos sitios, siempre doble. (Petti & Hilal, 2018, p. 214)

Es una de las cuestiones más difíciles en la forjada disputa israelí-palestina. Mientras no sea abordado, no será posible la resolución de la cuestión palestina pues “se mantiene en el imaginario palestino con un significado simbólico que ha cohesionado su identidad a lo largo del tiempo y a pesar de la dispersión étnica.” (Alarcón, 2005, pg 47).

En este contexto es necesario plantearse qué significa ser refugiado. Después de siete décadas, existen tres generaciones presentes en el campo, y su significado junto con el de derecho de retorno difiere entre unas y otras.

La percepción de tres generaciones que han vivido el exilio. La primera generación (...) hablan de Ramle y Hebrón en un tono derivado de la nostalgia, la tristeza y la resignación (...) su orgullo de ser de esta ciudad (...) la rabia es lo que desprenden las respuestas de los refugiados de la segunda generación (...) la reivindicación y el concepto de nacionalismo palestino global (...) por último, las respuestas de los jóvenes, ya nacidos en un entorno más favorable; sus ideales se centran en un deseo de prosperar económica y socialmente al margen de la cuestión palestina. (Alarcón, 2005, pg 48)

La condición de temporalidad permanente desestabiliza las ideas generales sobre espacios públicos. Lo “público y privado” son dos categorías que no tienen mucho sentido en el campamento. Los refugiados no pueden ser propietarios legales de sus casas, a pesar de que las construyen, lo que se define como “privado” en el campamento no es realmente privado, porque las casas no están registradas como propiedad privada. Al mismo tiempo, el campamento tampoco es un espacio público, ya que no hay ningún municipio o estado que sea propietario y administre el espacio colectivo. Entonces la pregunta es cómo se puede construir un espacio público en un entorno excepcional donde el concepto de lo público y lo privado no existe.



Campo de refugiados palestino años 60 [UNRWA & Samar Maqusi]



Campo de refugiados palestino años 70 [UNRWA & Samar Maqusi]

Los campamentos son espacios políticos y su entorno construido es un símbolo de la lucha política. Cualquier elemento urbano que se asemeje a los de una ciudad amenaza la temporalidad de los campos y por lo tanto se considera que pone en peligro el derecho de retorno de los refugiados. Este ha sido el dilema que ha plagado a los refugiados desde que se vieron obligados a reemplazar sus tiendas por casas: “una vez que empieces a disfrutar de tu vida en el campamento, te olvidarás de la tierra que de dónde vienes” (Un padre palestino a su hijo, Petti & Hilal, 2018, p. 126).

Es necesario, 70 años después del comienzo de la catástrofe, preguntarse sobre qué podría representar la posibilidad del espacio público en un campo de refugiados palestinos. Todavía recuerdan lo difícil que fue la decisión de sustituir las tiendas de campaña iniciales por paredes de hormigón. Fue complicado porque de alguna manera era una medida que podía hacer que el mundo olvidara que lo que realmente querían era regresar a sus poblados de origen, en lugar de establecerse permanentemente en los campos. Así, la creación de espacio público se convierte, de alguna forma, en otra concesión de aceptar la permanencia del campo, otro intento miserable de mitigar las condiciones de la total subyugación.

Por otra parte, la creación de espacio público, también puede ser una indicación física de que los refugiados han desistido en su estrategia para convencer al mundo entero de su miseria personal pues: pueden intentar diluir poco a poco su debilidad como víctimas y la miseria arquitectónica de los campos; y en su lugar iniciar una nueva estrategia de capitalizar sus fortalezas como refugiados.

DISEÑO DE ESPACIO PÚBLICO EN EL CAMPO DE FAWWAR

“Si construimos una plaza en nuestro campo de refugiados, debería ser una plaza cerrada” (Habitantes del campo de refugiados de Fawwar, Petti & Hilal, 2018, p. 126). Este fue el desafío que plantearon los habitantes del campo de refugiados palestino de Fawwar al Programa de Infraestructura y Mejora de Campamentos de la UNRWA, donde en 2009 Alexandro Petti, fundador de DAAR, dirigió un equipo de arquitectos para diseñar y construir una plaza en uno de los barrios del campamento.

A lo largo del proceso de diseño participativo, las peticiones más enfáticas vinieron de varias mujeres que sugirieron que “el campamento necesitaba más espacios seguros entre las casas para que los niños jugaran bajo los ojos de sus madres” (Petti & Hilal, 2018, p. 126). Los pocos espacios recreativos disponibles en las afueras del campamento eran usados principalmente por adolescentes mayores. Estos espacios, normalmente encerrados por muros, cerrados por la noche, y protegidos por un guardia, fueron las únicas imágenes que los habitantes del campamento tenían de todo lo que se asemejaba a un espacio público.

La plaza no sólo provocó preguntas sobre la normalización, sino también sobre la política realidad de los campamentos. Era difícil saber quién iba a ser el responsable del mantenimiento de la plaza si no hay propiedad privada y no hay una autoridad que abogue por espacio público.



Campo de Dekwaneh en Beirut, Líbano, 1975-1976 [palmuseum]



Campo de refugiados palestino años 80 [UNRWA & Samar Maqusi]

Entre las preguntas que surgieron: “¿quién decidiría cómo puede ser usado y quién puede usarlo? ¿se les permitiría a las mujeres reunirse en este espacio a pesar de que lo habían solicitado inicialmente para sus hijos?” (Petti & Hilal, 2018, p. 127).

Cómo parte del diseño participativo, se les preguntó a varias mujeres del vecindario si alguna vez se reunirían para tomar café o té en la plaza. Una de las mujeres respondió con fuerza, pero irónicamente: “sería una vergüenza para una mujer dejar su casa sin una razón apropiada (...) ya no podemos ocuparnos de nuestros maridos; ¡no importa que salgamos a tomar té y café en la plaza!” (Petti & Hilal, 2018, p. 127).

Por otra parte, se orientó la discusión hacia el aspecto físico que podría tener este espacio, la comunidad decidió que la plaza estaría rodeada de muros. Estaban convencidos de que la plaza nunca funcionaría sin puertas, cerraduras y un guardia. Los vecinos insistieron en que no querían que las fachadas de sus casas fuera lo que contenía la plaza, ya que sentían que perdían la privacidad. Creían que, al encerrar el espacio, quien quisiera estar dentro de ella tenía que entrar deliberadamente, y por lo tanto sentiría más responsabilidad en el respeto y el cuidado de esta: “el cierre de la plaza es un paso muy importante y absolutamente esencial. Imagina que los niños lanzaran una pelota a través de las ventanas de un vecino” (Petti & Hilal, 2018, p. 127).

Como resultado final, se alzaba una plaza rodeada por cuatro paredes. La plaza estaba abierta y siempre accesible, pero a su vez cerrada y no totalmente pública o privada. No hay puertas cerradas, no hay guardias. Se construyó y rápidamente se convirtió en un lugar ideal para bodas, y funerales, y los niños podían correr con sus pelotas sin molestar a los vecinos. Los escépticos pronto comenzaron a entender el propósito del espacio.

Alessandro y el equipo que había diseñado la plaza, decidieron ir un tiempo después a visitarla. Enseguida se percataron de que, en una de las paredes que se habían perforado con pequeñas aberturas como una forma de crear permeabilidad entre la calle y la plaza, los agujeros habían sido cubiertos con cemento y una pared adyacente más pequeña había sido cubierta con petróleo con el fin de evitar que los adolescentes se sentaran en la misma.

La gente no tenía la cultura de pertenecer a lo que está fuera de sus casas. Cuando la relación entre la gente y las autoridades es tan tensa, como lo es en los campamentos, el espacio público es la primera víctima de esa tensión. Se habían hecho multitud de actividades en la plaza, y todavía era incomprensible por qué, después de haber plantado árboles y flores como parte de una actividad celebrada en la plaza, inmediatamente era vandalizada.

La plaza, revolucionaria y visionaria, también es extremadamente frágil. Su fuerte presencia dentro del campamento, como venimos diciendo en páginas anteriores, es lo que la hace vulnerable: desafía el significado mismo del campamento. Por otra parte, se convierte en un lugar representativo de las fortalezas como refugiados y en un desafío para el campamento.



Campo de refugiados de Mar Elias en Beirut, Líbano, 1966 [palmuseum]



Campo de Khan Yunis, franja de Gaza [palmuseum]

“La plaza es el lugar que me representa. Es considerada un desafío para el campamento, ya que representa el espacio público en un lugar. Es muy similar a los desafíos de las mujeres, proclamando nuestros derechos a estar en público, una rebelión contra todos los estereotipos de la realidad en la que vivimos. Encuentro muchas similitudes entre la plaza y yo: ambas estamos sin techo; mis pensamientos no tienen límites, pero están dentro de lo que es aceptado por los muros de la religión y la sociedad. Mi pensamiento no tiene límites cuando pienso en lo mucho que puedo cambiar mi realidad y la realidad de otras mujeres de mi edad en el campamento.” (Mujer refugiada en FAWWAR, Petti & Hilal, 2018, p. 126)

ESPACIO EDUCATIVO

Históricamente, los palestinos nunca han tenido formalmente autoridad sobre su propia educación, lo que refleja su falta de autodeterminación política (Asaad, 2000, p. 387-403), y la educación se ha visto obligada a desarrollarse bajo los continuos desafíos de las fuerzas externas (Silwadi & Mayo, 2014, p. 71-87). La educación estaba administrada a través de Jordania y Egipto, y sus planes de estudio no satisfacían las necesidades de los palestinos y estaban diseñados para debilitarlos en favor de Israel.

El papel de la educación es fundamental para crear conciencia social y política: “es la única defensa política contra el actual estado de violencia rutinaria y la ocupación israelí - la oportunidad de aprender contribuye a las aspiraciones de justicia y libertad.” (Pherali & Turner, 2018, p. 3). Mediante un sistema mejorado de gobernanza y reformas políticas radicales, las escuelas pueden promover la “paz positiva” permitiendo transformaciones sociales (Novelli & Smith, 2016).

Uno de los principales desafíos que existen en los campos de refugiados, relacionado con la educación, es qué los patios de recreo donde estudian los niños y dan clase los profesores, no son percibidos como lugares familiares, verdes y coloridos donde pueden reunirse y pasar tiempo de calidad, sino más bien como espacios que no pertenecen a nadie: “imaginar tener un jardín que me permita interactuar con mis estudiantes fuera de la clase, es el pensamiento más alegre que he tenido en un tiempo.” (Profesora palestina, Petti & Hilal, 2018, p. 231).

En este sentido y basándonos en las historias que cuentan los palestinos, podemos intentar, como arquitectos, generar pequeños cambios para mejorar la calidad de la educación en las escuelas. Así, los jardines de las escuelas “deberían simular una pequeña aldea palestina (...) las aulas se deben asemejar a un hogar, un espacio personal donde los estudiantes y profesores puedan sentirse comprometidos con su cuidado. El patio (...) se convierte en el jardín que todos en el campamento desean.” (Petti & Hilal, 2018, p. 233).

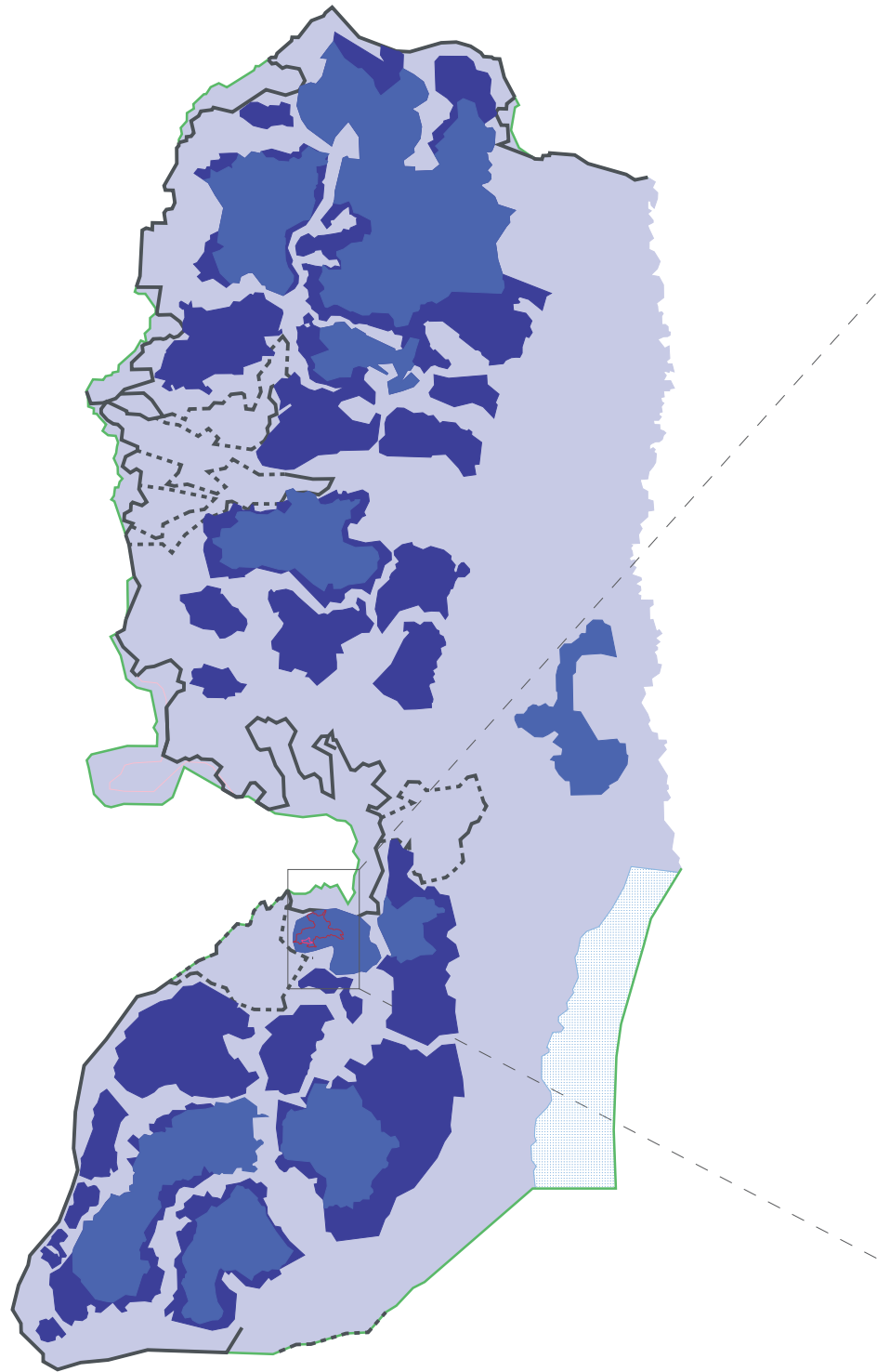
Paso a paso se puede cambiar la realidad de un campamento de refugiados. Actuar en las escuelas trata de dar una solución a la raíz del problema, pues si los maestros son capaces de crear una nueva imagen de campamento a través de la educación, se puede inspirar a otros para transformar también el contexto en el que viven y desafiar a la situación actual.



Casos de estudio

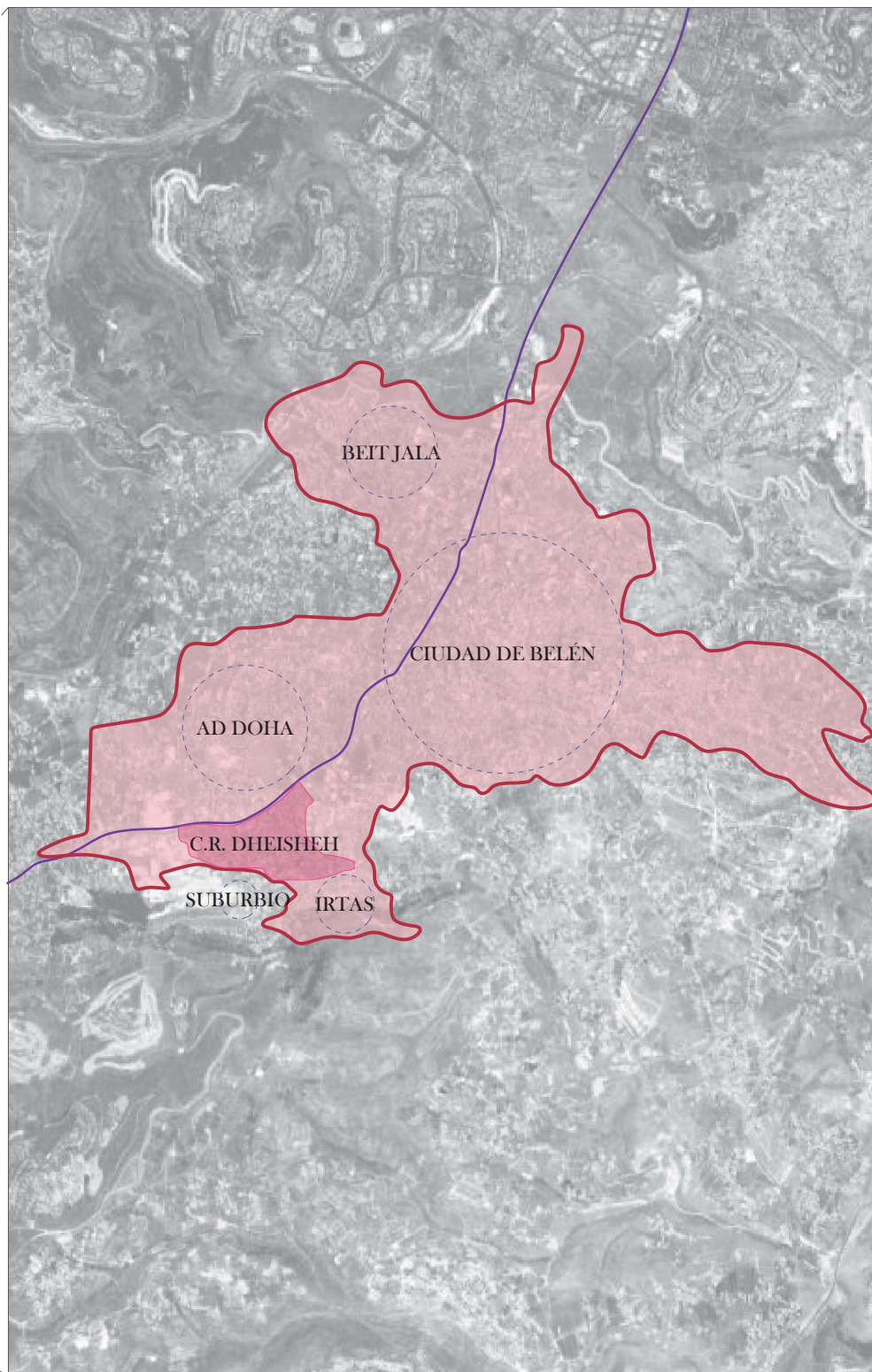
**Dheisheh
Shu'fat**

- Carreteras
- Green Line / Línea Verde
- La Barrera: construida
- La Barrera: en construcción
- Línea Jurisdicción Belén
- Aguas Saladas
- Área A [bajo control palestino]
- Área B [bajo control palestino e israelí]
- Área C [bajo control israelí]
- C.R. Dheisheh
- Pueblos Palestinos



0 10km

CAMPO DE REFUGIADOS DE DHEISHEH



0 1km



Campo de refugiados de Dheisheh [Silvia Boarini]

IDENTIFICACIÓN DE LA PROPIEDAD

Nombre de la propiedad: Campo de refugiados de Dheisheh
 Coordenadas: 31° 41'38,47" N, 35° 11'02.96" E
 País: Palestina
 Provincia: gobernación de Belén, Cisjordania
 Año de establecimiento: 1949
 Población en el establecimiento: 3.400 personas
 Población actual: > 15.000 personas (datos de 2016)
 Tamaño en el establecimiento: 0.31 km²
 Tamaño actual: 0.5 km²
 Densidad estimada: 45.454 personas/km²
 Lugar de origen refugiados: 45 aldeas entre Jerusalén Oriental y la zona al oeste de Hebrón

DESCRIPCIÓN

Las fronteras oficiales que identifican el campamento de refugiados de Dheisheh fueron establecidas por la UNRWA, un año después de la ya conocida Nakba. Al igual que el resto de los campamentos, se estableció con la idea de ser una estructura temporal. Hoy en día, es un desarrollo urbano a gran escala que es poco probable que sea desmantelado en un futuro próximo.

Al estar localizado al sur de la provincia de Belén, pertenece a ese 18% de ciudades y territorios englobadas en el área A, donde la Autoridad Palestina tiene el control sobre las decisiones civiles y la seguridad. A pesar de ello, las fuerzas israelíes de seguridad siguen realizando frecuentes invasiones y detenciones dentro del campamento.

Las fronteras de los campamentos excluyen a los refugiados del conjunto de derechos que los estados de acogida conceden a sus ciudadanos, pero la Autoridad Palestina no tiene plena soberanía sobre la tierra en la que se asienta Dheisheh, pues está arrendada y sigue bajo la custodia administrativa de la UNRWA. Dependen de las contribuciones voluntarias de los países donantes, sus residentes no son propietarios, simplemente tienen derecho a residencia. Así, la frontera del campamento no es simplemente un elemento físico y simbólico, sino que marca la dimensión extraterritorial del campamento en lo que ya es un estado político de excepción.

Durante estos últimos 70 años, los refugiados se han negado a contribuir en cualquier acto que pudiera borrar las fronteras imaginarias del campamento, y mezclarlo así con el resto de los pueblos palestinos que viven a su alrededor, por miedo a que este acto normalizara la injusticia política y socavara su derecho al retorno.

Dheisheh está situado al sur de Belén, a lo largo de la carretera principal que lleva hasta la ciudad. Rodeado de pueblos palestinos: Al Doha -su población actual es principalmente refugiada que viene de diferentes campos al sur de Belén-, y Al Shuhada Suburb -cuyas casas empezaron a aparecer a finales de los 90 y sus residentes se enfrentaron a la cuestión de su identidad de refugiados en el momento en que se mudaron del campamento-.



Campo de refugiados de Dheisheh 1952 y 2011 [DAAR & UNRWA]

Temporalidad permanente

NARRATIVA DEL ESPACIO DEL CAMPO DE REFUGIADOS DE DHEISHEH

Un aspecto básico de Dheisheh es su hacinamiento extremo, así como la ausencia de infraestructura básica y falta de apoyo municipal. No fue hasta mediados de los 90 cuando se empezaron a establecer caminos pavimentados, sistema de drenaje y alcantarillado, o alguna que otra fuente de agua.

La mayor parte de sus viviendas han sufrido un proceso crónico de destrucción y renovación, así como de adición y expansión. A través de un proyecto de documentación de Dheisheh, cuya información se extrajo de Google, Open Street Map, el archivo de la UNRWA, así como de historias orales compartidas por activistas y refugiados, se ha conseguido mapear como ha sido la transformación del espacio del campamento a lo largo de estos últimos siete decenios.

La espacialidad del conflicto palestino-israelí se entiende en general en relación con el muro de separación únicamente, pero las redes de opresión del gobierno israelí existen a diferentes escalas y a través de muchos medios dentro de la Ribera Occidental (...) la violencia estatal sólo puede empezar a representarse visualmente con la documentación de las narraciones palestinas, y sólo el campo de refugiados de Dheisheh puede generar una visión expansiva del conflicto. (Weizman & Cadava, 2016)

Un año después de la guerra, en 1949, se establece Dheisheh en tierras arrendadas por Jordania. Inicialmente se proporciona a cada hogar, una habitación o carpa de 12 m², y existían en el campamento puntos compartidos por las familias de filtración o percolación.

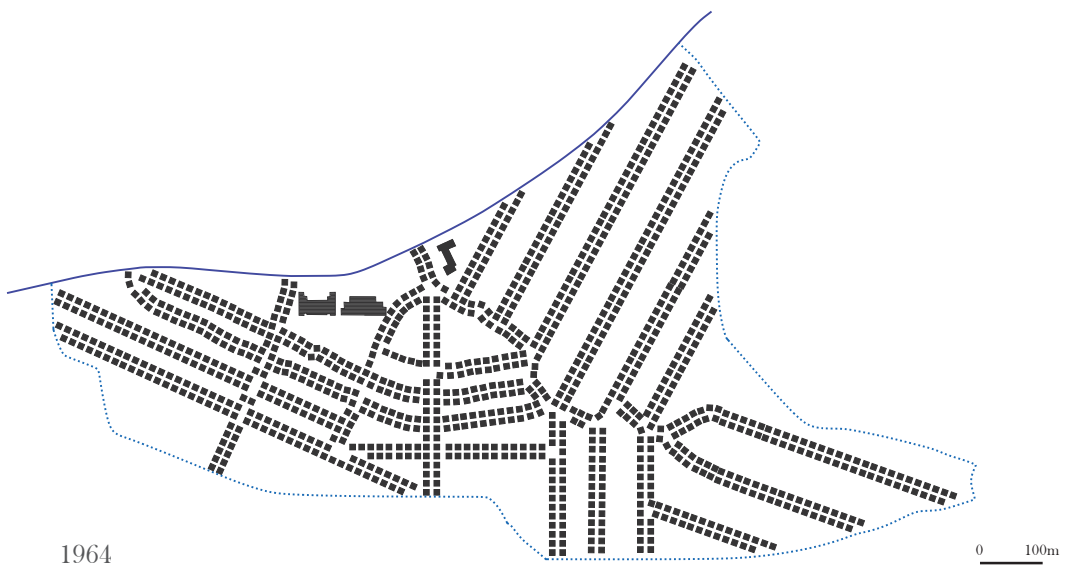
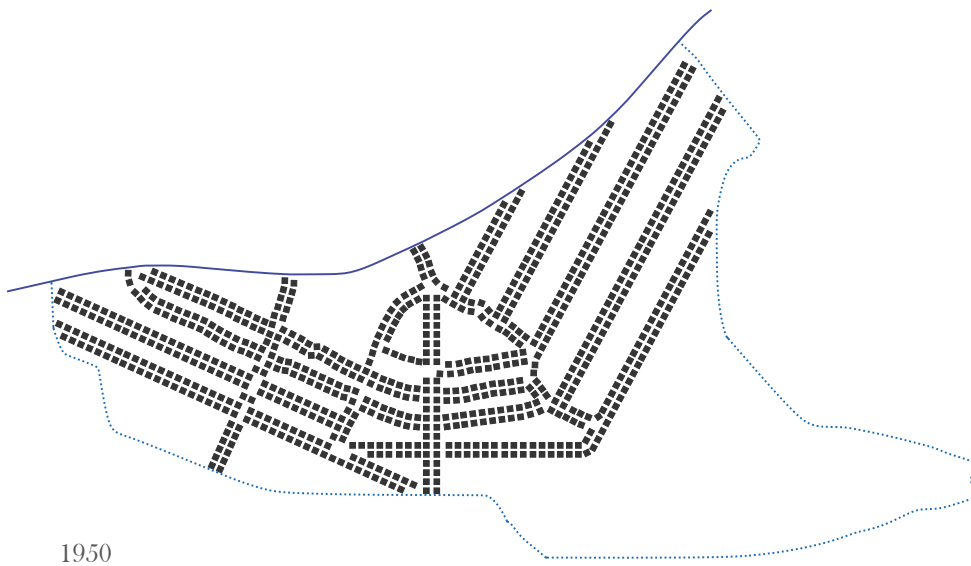
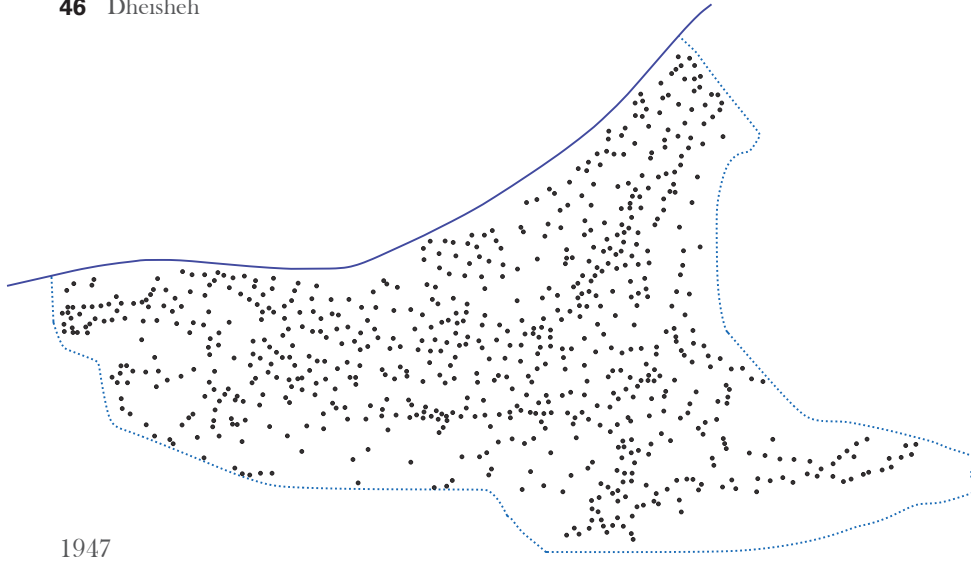
En 1950, su custodia administrativa pasa a ser de la UNRWA, y se construyen dos escuelas y un centro de salud. La carpa inicial es sustituida por una habitación de hormigón y un techo de acero corrugado que cubre la parte superior.

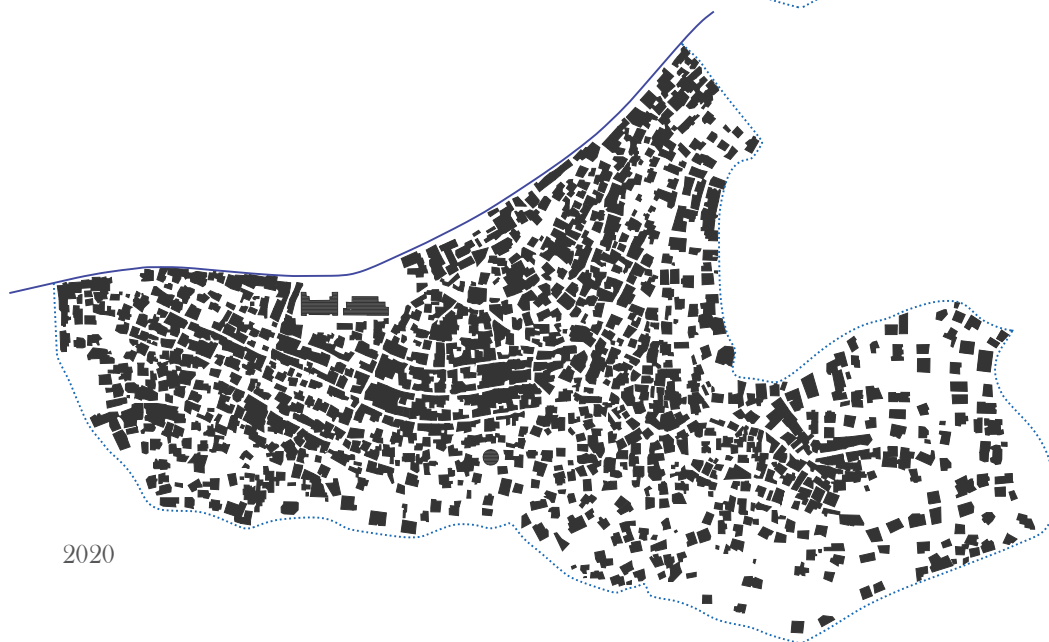
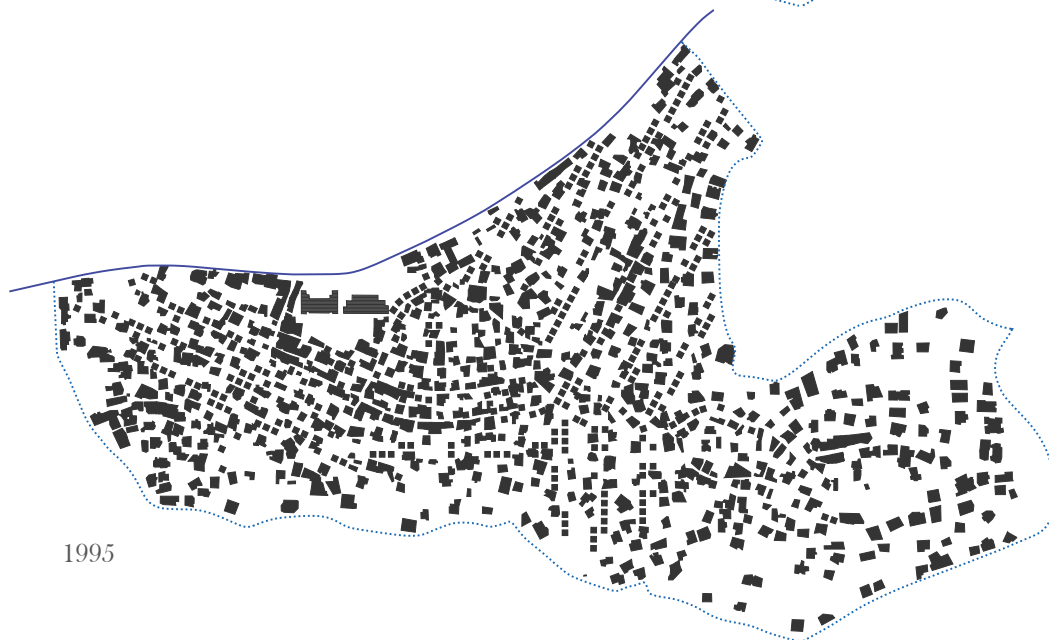
El 1964 se instalan varias bombas de agua. Empieza la expansión de los refugios, donde se agrupan entre 2 y 4 núcleos de familia, para poder compartir las instalaciones de vivienda.

En 1967, la anexión de la Ribera Occidental pone el campamento bajo total ocupación militar israelí. De 1985 a 1993, el campamento está bajo control militar. Alrededor del campamento se levanta una cerca de alambre de púas que prohíbe a los residentes salir después de las 6 pm. Todavía no hay sistemas de drenaje o alcantarillado.

Tras la firma los Acuerdos de Oslo en 1995, se pide el redespiegue de las tropas israelíes del campo, y Dheisheh es asignado a la Zona A, bajo la Autoridad Nacional Palestina (en condiciones muy limitadas). Sin embargo, las incursiones militares israelíes y los actos de violencia continúan hasta el día de hoy.

En este contexto, el espacio público es prácticamente inexistente. Sin embargo, la organización de Campus in Camps consiguió llevar a cabo dos proyectos:



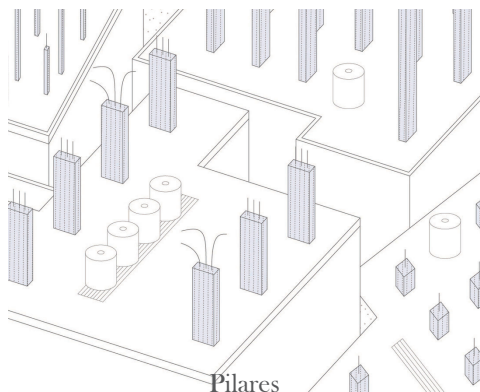
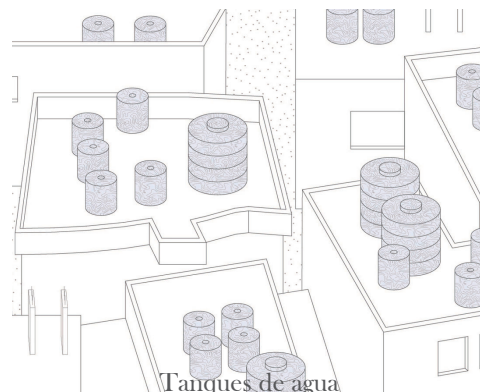
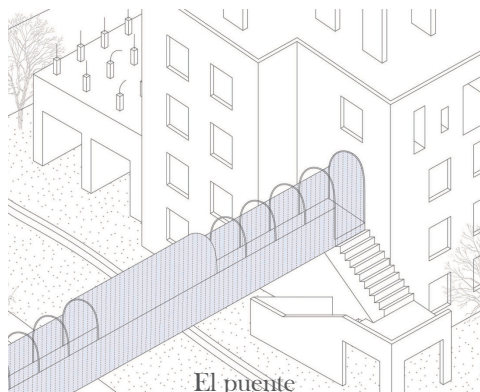
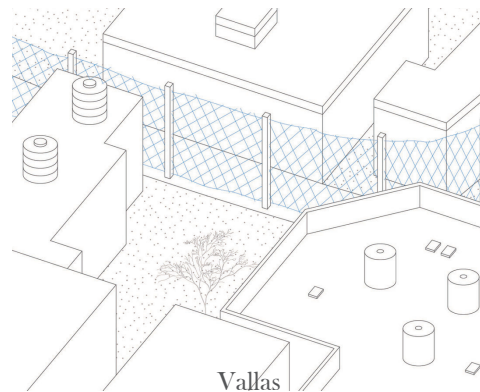
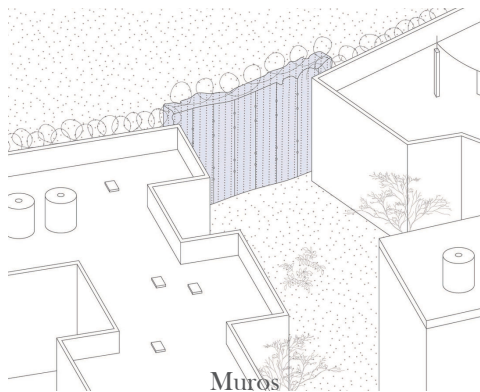
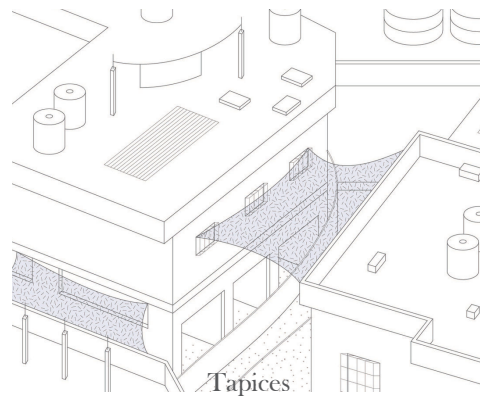
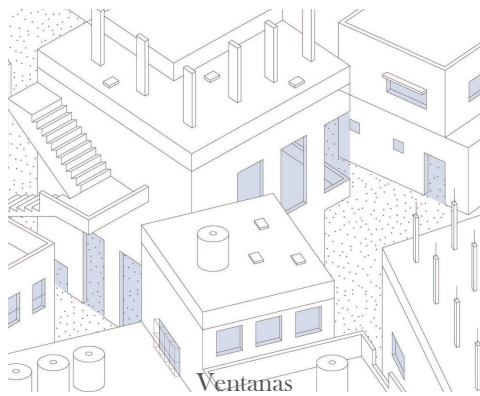


- Carretera
- ⋯ Límite del Campo
- Ad Doha / Irtas
- Construcción del campo
- Suburbio
- Actividades Formales
- Actividades Informales
- UNRWA Centro de Salud
- UNRWA Distribución de comida
- UNRWA Escuelas
- Espacios Verdes



Plano campo de refugiados de Dheisheh, 2020

0 100m



Detalles del campo de refugiados de Dheisheh [Weizman & Cadava, 2016]



Tienda de campaña de hormigón en Dheisheh [Sara Anna]

LA TIENDA DE CAMPAÑA DE HORMIGÓN

Se trata de un espacio de reunión para el aprendizaje comunitario. Alberga actividades culturales, un área de trabajo y un espacio abierto para reuniones sociales. La idea de este espacio surgió como una propuesta más allá de la idea de pobreza, marginación y victimización.

Existe una brecha entre la imagen que tenemos en nuestra mente cuando pensamos y hablamos de los campos de refugiados, y su materialidad real hoy en día. La imagen visual que se tiene es la de agregación de tiendas de campaña. En el caso de los campos palestinos, más de setenta años después desde su establecimiento, su materialidad es completamente diferente. Las tiendas fueron sustituidas por viviendas de hormigón, haciendo de los campamentos espacios urbanos densos y sólidos. Los campamentos ya no están hechos de estructuras frágiles, pero tampoco se trata de ciudades.

Este proyecto trata de “habitar la paradoja de cómo preservar la idea misma de la tienda como valor simbólico e histórico. Debido a la degradabilidad del material de las tiendas de campaña, estas estructuras simplemente ya no existen” (Campus in camps, 2015). En definitiva, con el objetivo de recrear una antigua tienda de campaña, hecha de hormigón, tratan de preservar la importancia cultural y simbólica de este arquetipo durante la Nakba y, al mismo tiempo, comprometerse con la actual condición política del exilio.

La tienda de hormigón se ocupa de la paradoja de una temporalidad permanente. El resultado es un híbrido entre una tienda y una casa de hormigón, temporalidad y permanencia, suave y duro, movimiento y quietud. Lo importante es que la tienda de hormigón no ofrece una solución. Abarca la contradicción de una forma arquitectónica surgida de una vida en el exilio. (Campus in Camps, 2015)

A pesar de que la construcción de este espacio suponía un peligro por su monumentalización y su exceso de simbolismo, decidieron arriesgarse para poder llevar a cabo el objetivo final de contribuir a una arquitectura comprometida con los problemas sociales políticos a los que se enfrentan día a día los refugiados palestinos.

La arquitectura en nuestro contexto es vista simplemente como un activo económico sin valor social y político (...) la arquitectura ha sido humillada en un formalismo vacío, para parecer verde o sostenible o eficiente, respuestas apolíticas a problemas políticos (...) dentro de la industria humanitaria, la arquitectura se ha reducido a responder a las llamadas “necesidades de la comunidad”. Rara vez se ha utilizado la arquitectura por su poder para dar forma a los problemas sociales y políticos y para desafiar las narraciones y supuestos dominantes. (Discurso de Alessandro Petti para Campus in Camps, 2015)

De todo el proceso de este proyecto, si se saca algo en claro, es que si se quiere entender como es un campamento hoy en día, tenemos que fijarnos en su historia. No se puede establecer espacio público sin atender a esa historia, solo si se cuida su situación de temporalidad permanente, de su presente con pasado, puede ser aceptado por sus refugiados.



Centro cultural Al Feniq en Dheisheh[Campus in camps]

CENTRO CULTURAL AL FENIQ

Se trata de un centro social y cultural de varios pisos creado en el borde del campamento de Dheisheh. Tras la firma de los acuerdos de Oslo y la retirada del ejército israelí, la Autoridad Palestina planeó adaptar ese complejo y transformarlo en una prisión.

Sin embargo, la comunidad de refugiados no quería ver construida una prisión a los bordes del campamento, pues ya era una prisión en sí mismo. Su idea, era construir un centro que sirviera para ayudar a la gente y proporcionaba servicios en todos los frentes posibles, y así empezar a crear un lugar cuyos cimientos sirvieran como propulsión de la cultura palestina.

Tanto la apropiación del lugar, como la transformación de su posible uso desde una prisión a un centro cultural, proporcionó pruebas claras del poder visionario y activo de la comunidad. Construyeron una pequeña sala al principio, y la gente comenzó a unirse a ellos para ayudar, sin pensar en ningún beneficio financiero. Sin embargo, esto no pudo continuar debido a los ataques por parte de la ocupación israelí a los campos de refugiados palestinos. Acciones que no detuvieron el poder del pueblo, que siguió cuidando el lugar e incluso lo reconstruyó dos veces después de que fuera destruido por estos ataques israelíes.

Al Feniq se erigió para ser relevante para las necesidades de la gente, y, debido a esto, el jardín y centro cultural tuvo mucho éxito: “al Feniq, ese pájaro del que oímos hablar en los antiguos cuentos griegos ya no es ciencia ficción. Del sufrimiento y la oscuridad cobró vida, a través de su construcción y del alma que se creó entre la gente” (Campus in camps, 2004, p.17).

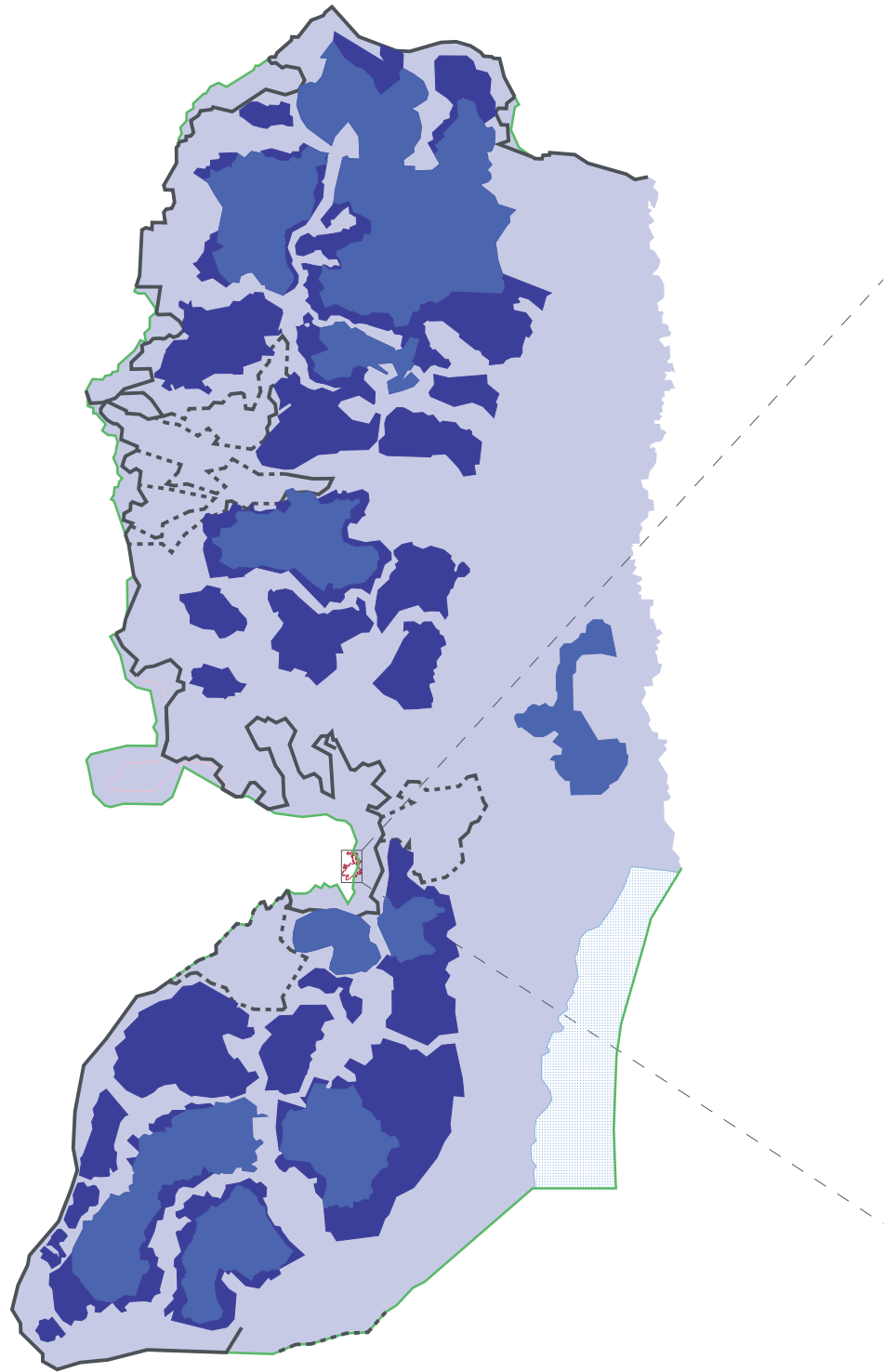
A pesar de que está muy cerca del campamento, unas simples actividades fueron suficientes para que la gente disfrutara de su tiempo allí:

Este centro es un logro para toda la gente del campamento y más que eso, para todos los campamentos. Se ha convertido en un ejemplo concreto de cómo crear algo de la nada, de cómo luchar contra la ocupación con nuestra creencia en nuestro derecho a ser, y a ser fuertes. A pesar de todas las fronteras y obstáculos a los que se enfrentaron estas personas, lograron lo que querían y lo que creían. (Petti & Hilal & Weizman, 2003, p.50)

Hoy en día el centro de al-Feniq tiene una gama de espacios multifuncionales para albergar innumerables actividades: la biblioteca Edward Said, un gran salón para bodas, una sala de mujeres un gimnasio, un centro de salud comunitaria y de asesoramiento empresarial e instalaciones de la casa de huéspedes.

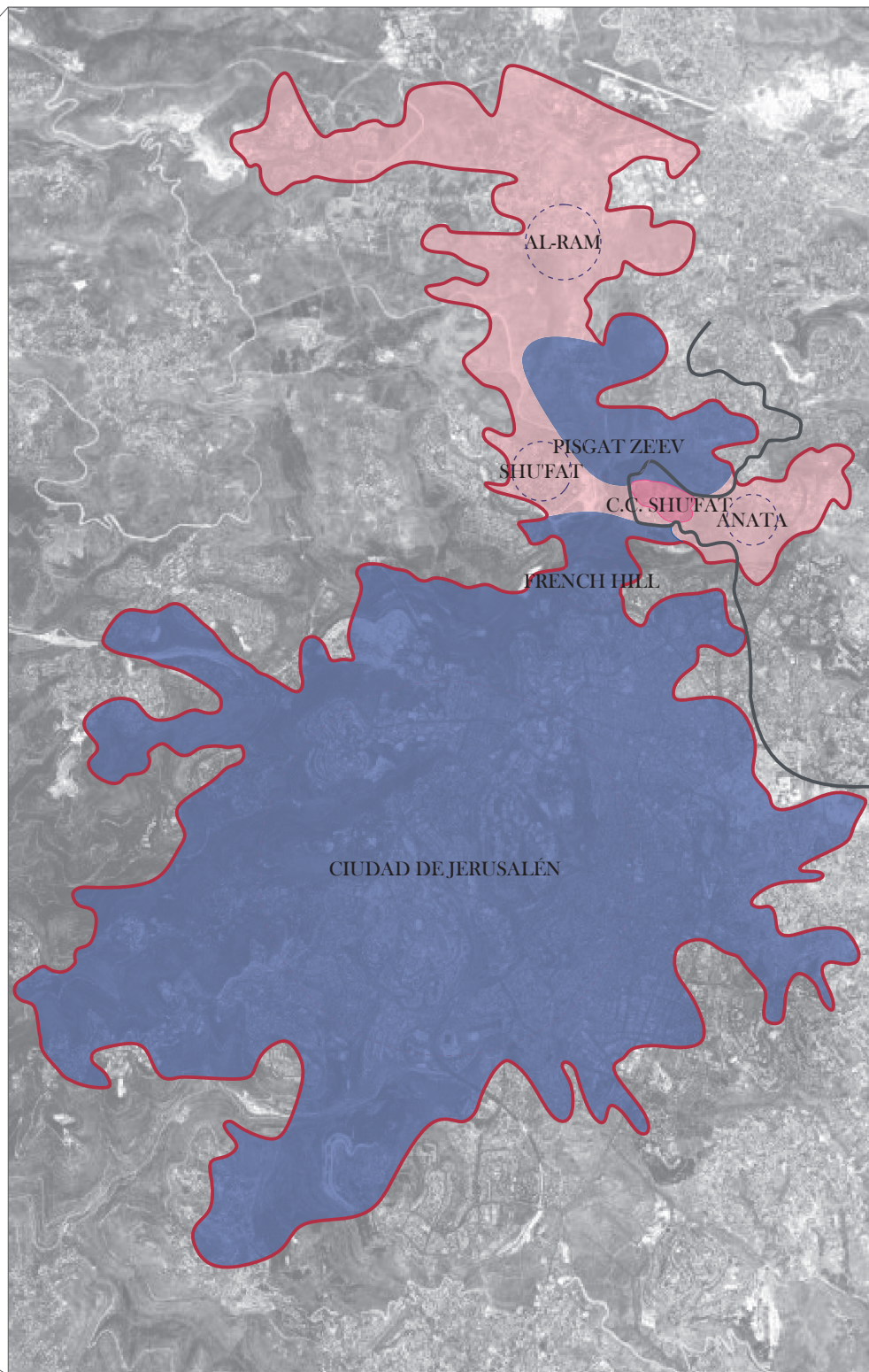
Una de las preguntas que surgen tras esto es, cómo los refugiados no consideran este centro una amenaza que pone en peligro su derecho al retorno. Una de las respuestas que da uno de los fundadores de al-Feniq -que ejemplifica muy bien como es la forma de pensar de la mayoría de los refugiados del campamento-, es “estoy listo para demolerlo y volver casa; o mejor aún, me gustaría reconstruir al-Feniq en mi pueblo de origen”. Es decir, su construcción no suponía la renuncia a su derecho al retorno.

- Carreteras
- Green Line / Línea Verde
- La Barrera: construida
- - - La Barrera: en construcción
- Línea Jurisdicción Jerusalén
- Aguas Saladas
- Asentamientos Israelís
- Área A [bajo control palestino]
- Área B [bajo control palestino e israelí]
- Área C [bajo control israelí]
- C.R. Shu'fat
- Pueblos Palestinos



0 10km

CAMPO DE REFUGIADOS DE SHU'FAT



0 300m



Campo de refugiados de Shu'fat [UNRWA]

Temporalidad permanente

IDENTIFICACIÓN DE LA PROPIEDAD

Nombre de la propiedad: Campo de refugiados de Shu'fat

Coordenadas: 31° 81' 20,37" N, 35° 24' 56.64" E

País: Palestina

Provincia: Jerusalén, Israel

Año de establecimiento: 1965-1967

Población en el establecimiento: 3.367 personas

Población actual: > 50.000 personas (datos de 2017)

Tamaño en el establecimiento: 0.203 km²

Densidad estimada: 50.000 personas/km²

Lugar de origen refugiados: Lydd, Jerusalén, Ramleh, Gaza y un área al oeste de Hebrón

DESCRIPCIÓN

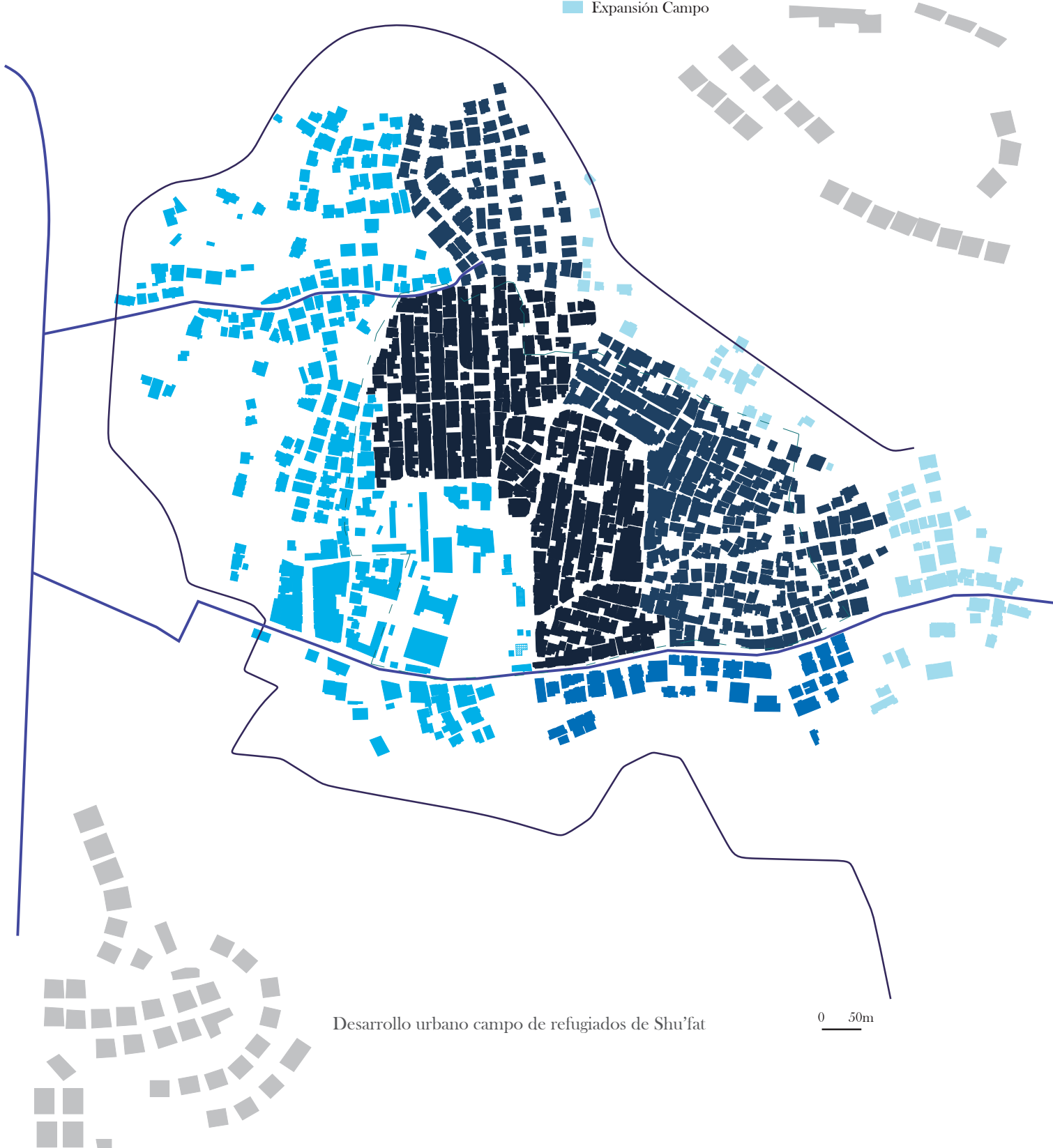
Fue el último campo de refugiados establecido en Cisjordania, entre 1965 y 1967, es más joven que el resto, tiene 50 años. Creado para albergar a refugiados palestinos (de la Nakba de 1948) que vivían en condiciones de hacinamiento insalubres en el campo de refugiados de M'askar, dentro del barrio judío de la Ciudad Vieja de Jerusalén. Gente que era principalmente urbana, muchos de ellos clases pudientes y aburguesadas, con un alto nivel cultural y de desarrollo bastante importante. Con el estallido de la guerra de los seis días, en 1967, pronto albergó también a los refugiados que surgieron en este conflicto, que emigraron de poblaciones más rurales.

Toda la información que se expone a continuación ha sido obtenida a través de Gador Luque, arquitecta que estuvo trabajando sobre el espacio público en este campo de refugiados. El campo de Shu'fat se encuentra en Jerusalén Este, rodeado de asentamientos israelíes ilegales: French Hill y Pisgat Ze'ev, y por una pared que los separa. Limita también con la aldea palestina de Shu'fat al este y con la aldea de Anata al oeste. Su área, de aproximadamente 1/5 de kilómetro cuadrado, alberga más de 50.000 refugiados que son apátridas. Se trata de una densa jungla de hormigón, "un no lugar" que vive estancado en una condición de temporalidad permanente.

Se encuentra en territorio que pertenece a la división de palestina. Su particularidad viene porque es el único campo de refugiados palestino situado en Jerusalén, en una zona que pertenece su borde. Entendiendo el borde no como una línea, si no, como algo que tiene una dimensión y un espesor.

A diferencia del resto, Shu'fat no pertenece a ninguna de las áreas en las que está dividida Cisjordania, se encuentra en una especie de limbo. Se ha quedado en tierra de nadie, no puede tener competencias, la única ley que lo regía era la UNRWA. Sin embargo desde que, a finales del 2018, Trump estableció Jerusalén como capital de Israel, ha comenzado una ofensiva muy grande contra este campo de refugiados, y su estado está "bajo demolición", por los continuos ataques.

- Carretera
- Límite del Campo
- Muro
- Pisgat Ze'ev / French Hill
- Densidad Extrema
- Densidad Alta
- Densidad Media
- Edificios en Altura
- Expansión Campo



Desarrollo urbano campo de refugiados de Shu'fat

0 50m

Temporalidad permanente

Así, Trump eliminó todas las subvenciones, concretamente 2/3 del presupuesto desaparecieron, y finalmente la UNRWA se fue del campo. El campo se ha quedado a su vera. Es una ciudad espontánea, carente de ayudas, abandonada a su suerte y se encuentra en una situación realmente mala.

En los planos se puede observar que inicialmente existía un casco antiguo mucho más denso, y una burbuja alrededor con edificios más altos. Ese casco más denso viene de que antiguamente existía un muro que bordeaba todo el campo, la entrada o puerta de ese muro ahora está ocupada por los edificios que estableció Naciones Unidas: la clínica, el centro de mujeres, el centro de niños, las escuelas... Ese casco antiguo es el barrio que tiene las principales dotaciones, así como espacios “más públicos”.

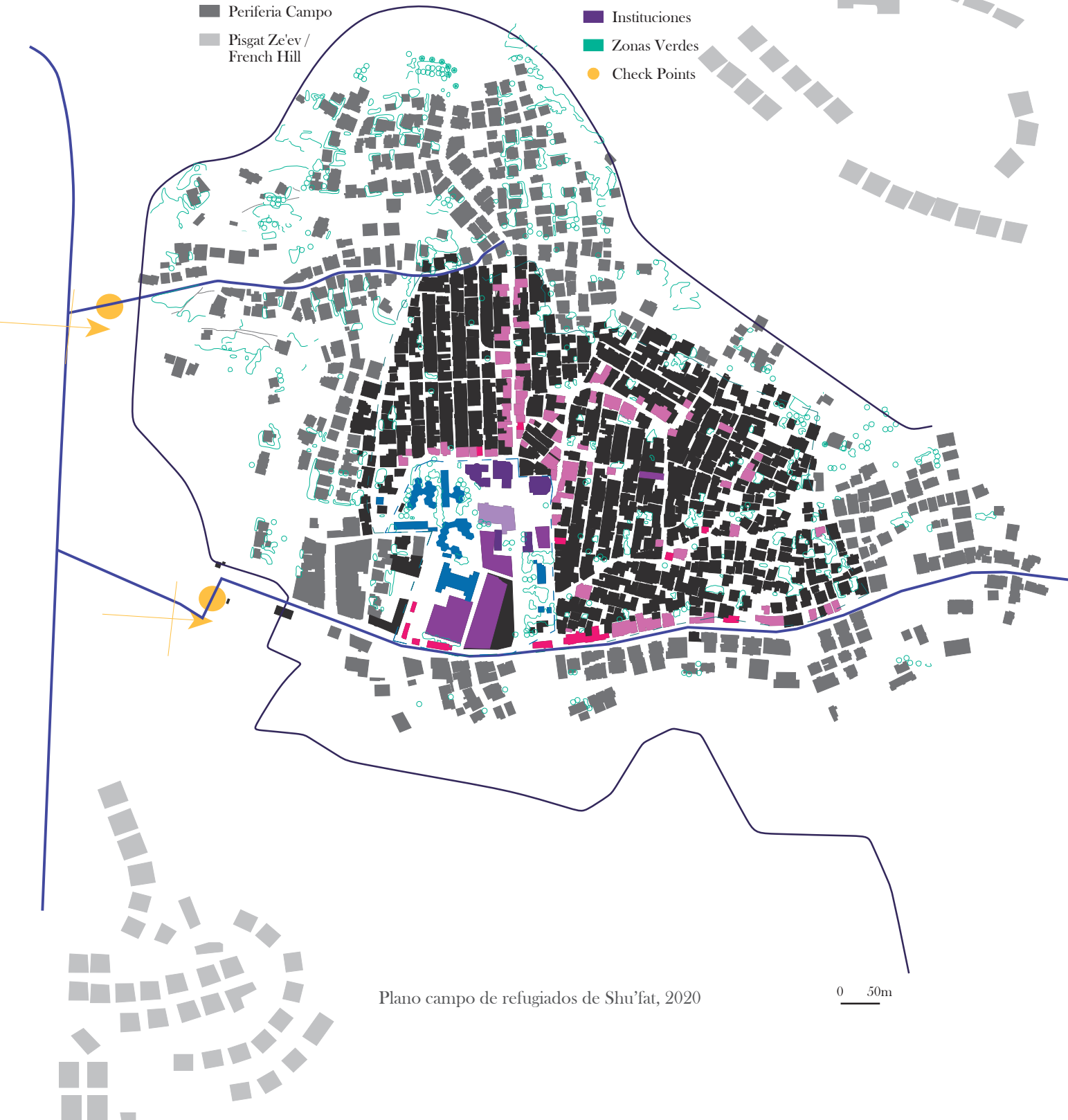
Es un campo que no tenía alcantarillado y que se ha ido haciendo por tramos. La parte que, se está demoliendo, es la parte más pública y de dotaciones. Es un campo muy denso y pequeño. Todo el perímetro donde estaba el muro antiguo, se ha ido construyendo y ahora, todo ese espacio nuevo comprendido entre, ese antiguo muro -ahora inexistente-, y el muro actual -que rodea el campo de refugiados actual-, forma parte del campo de Shu'fat. Aun así, no es el campo propiamente dicho, aunque hay una gran cantidad de gente que habita ahí. Generalmente los que viven ahí son refugiados apátridas que pueden cruzar a Israel para ir a trabajar pues son parte de su fuerza económica, mano de obra barata y legal. Por ese mismo motivo se concentran todas las mañanas y tardes para ir y volver de Israel en los denominados como Check Points. Lugares que “son uno de los espacios más característicos de este tipo de contrastes. Un no-lugar que, sin embargo, debido a la concentración de personas que aglomera por sus propios pasos al otro lado, es al mismo tiempo, una centralidad.” (Loreda, 2018, p.110).

En este campo de refugiados la falta de espacio público es muy tangible y su necesidad muy apremiante. Los refugiados que vinieron de diferentes lugares se vieron obligados a vivir juntos hasta un cierto punto, tanto si les gustaba como si no. Hubo mucha tensión como resultado, pero al mismo tiempo emergieron nuevas comunidades. Surgieron nuevas alianzas con necesidades específicas, pero las soluciones arquitectónicas que respondieron a estas necesidades eran generalmente engorrosas.

Los servicios, como el agua y la electricidad, entran a través de Israel, el cual los cierra y abre a su antojo, lo que condiciona en gran parte el que se pueda generar o no espacio público. Se encuentra en una zona que tiene una gran variación de humedad entre el día y la noche, y esto puede ser utilizado para condensar agua, recolectarla y usarla para el riego. Los tanques de agua se sitúan en los tejados y se utilizan para conseguir presión, pero durante las ofensivas militares, es el primer sitio al que se dispara. Por eso, la protección de estos sistemas es muy importante, se trata de empoderarlos con los pocos recursos que tienen.

Gador Luque y su equipo mapearon el campo y estudiaron dónde podían estar los espacios intersticiales, puntos de reunión y tipo de población. Su objetivo era hacer unos espacios que fueran catalizadores, y establecer en ellos ideas como huertos urbanos y terrazas verdes.

- Carretera
- Límite del Campo
- Límite UNRWA
- Muro
- Construcción Campo
- Periferia Campo
- Pisgat Ze'ev / French Hill
- Dotaciones UNRWA
- Espacios Abiertos
- Mezquita
- Uso Comercial
- Uso Mixto
- Instituciones
- Zonas Verdes
- Check Points



Plano campo de refugiados de Shu'fat, 2020

0 50m

Temporalidad permanente



Imágenes del muro de Shu'fat [Leopold Lambert]



Azotea pública en el centro de mujeres de Shu'fat [Gador Luque]

AZOTEA PÚBLICA EN EL CENTRO DE MUJERES

Durante este proyecto participaron muchas personas: Gador Luque, de Studioazue como consultora de la ONG OVERSEAS; la UNRWA; diversas empresas locales y profesionales independientes. Todos ellos tenían la misión de regenerar el campamento a través de la creación de espacios públicos.

Además, durante todo el proceso de diseño, la comunidad y los usuarios estuvieron involucrados. A lo largo del desarrollo del proyecto, se realiza un mapa potencial de puntos vacíos, entre tejados y callejones, como nodos de una posible red.

Finalmente, se lleva a cabo la primera “plaza pública”, situada en uno de los tejados, concretamente, en la sede del edificio del Centro de Mujeres, grupo que lideró este proyecto. Se podía tener acceso de varias maneras: desde la calle u otras azoteas. El objetivo final era crear un espacio totalmente equipado, un lugar seguro donde la gente podía reunirse a cultivar plantas, hacer ejercicio, relajarse o intercambiar conocimientos. Su simplicidad permitía múltiples combinaciones de uso.

Todo el proyecto se acompañó de talleres dirigidos a la comunidad, de esta forma, estaban más apegados al espacio, y sentían su diseño como propio. Al mismo tiempo, esa experiencia les servía como inspiración para otros puntos del campo, dejando que la red creciera espontáneamente. Así, los usuarios se convierten en diseñadores y el equipo facilitó todo el proceso. En todo momento se emplearon materiales que se podían encontrar dentro del campamento.

Cuando se empezó a plantear el uso de áreas verdes en el campo, uno de los problemas principales que había que resolver era el acceso a agua “en la Ribera Occidental viven 2,6 millones de palestinos y medio millón de colonos israelíes. El consumo medio de agua para un palestino en la Ribera Occidental es de 70 litros por persona por día, lo que está por debajo del uso recomendado por la OMS de 100 litros.” (Studioazue, 2018). Los campamentos de refugiados están conectados a una red de agua insuficiente. El tema principal giraba en torno a su recolección y almacenamiento.

Se trataba de recoger el agua del medio ambiente. Cómo se ha explicado existe una gran variación de temperatura entre el día y la noche, lo que crea condensación de agua, que si se recoge y almacena puede ser utilizada para el riego. Se realizaron talleres para generar una estructura que recogiera la mayor cantidad de agua posible, y que fueran fácilmente construibles y remplazables. Sabemos que los tanques de agua son utilizados como herramienta de control social y se convierten en el principal objetivo del ejército israelí. Así que, se preparó un lugar específico en el edificio, para protegerlos de los disparos, pero accesibles para su gestión.

De esta manera, este proyecto de espacio común fue posible, y se consiguió empoderar a uno de los grupos más vulnerables, las mujeres, que se convirtieron en las líderes del primer espacio público.



Shu'fat: catálogo de espacios, especies y sistemas

Introducción
Espacios de oportunidad
Intervenciones verdes temporales
Especies y sistemas
Dispositivos

INTRODUCCIÓN

A lo largo de toda la investigación la conclusión más importante que se ha extraído es que la falta de espacio público es muy tangible y su creación, por ese mismo motivo, muy apremiante.

Primero, hay que aclarar que, debido a que la falta de información es uno de los mayores problemas que existen en el estudio de campos, con todas las lecciones aprendidas del campo de refugiados de Dheisheh, la investigación se va a centrar en el de Shu'fat, pues es del que más información se dispone.

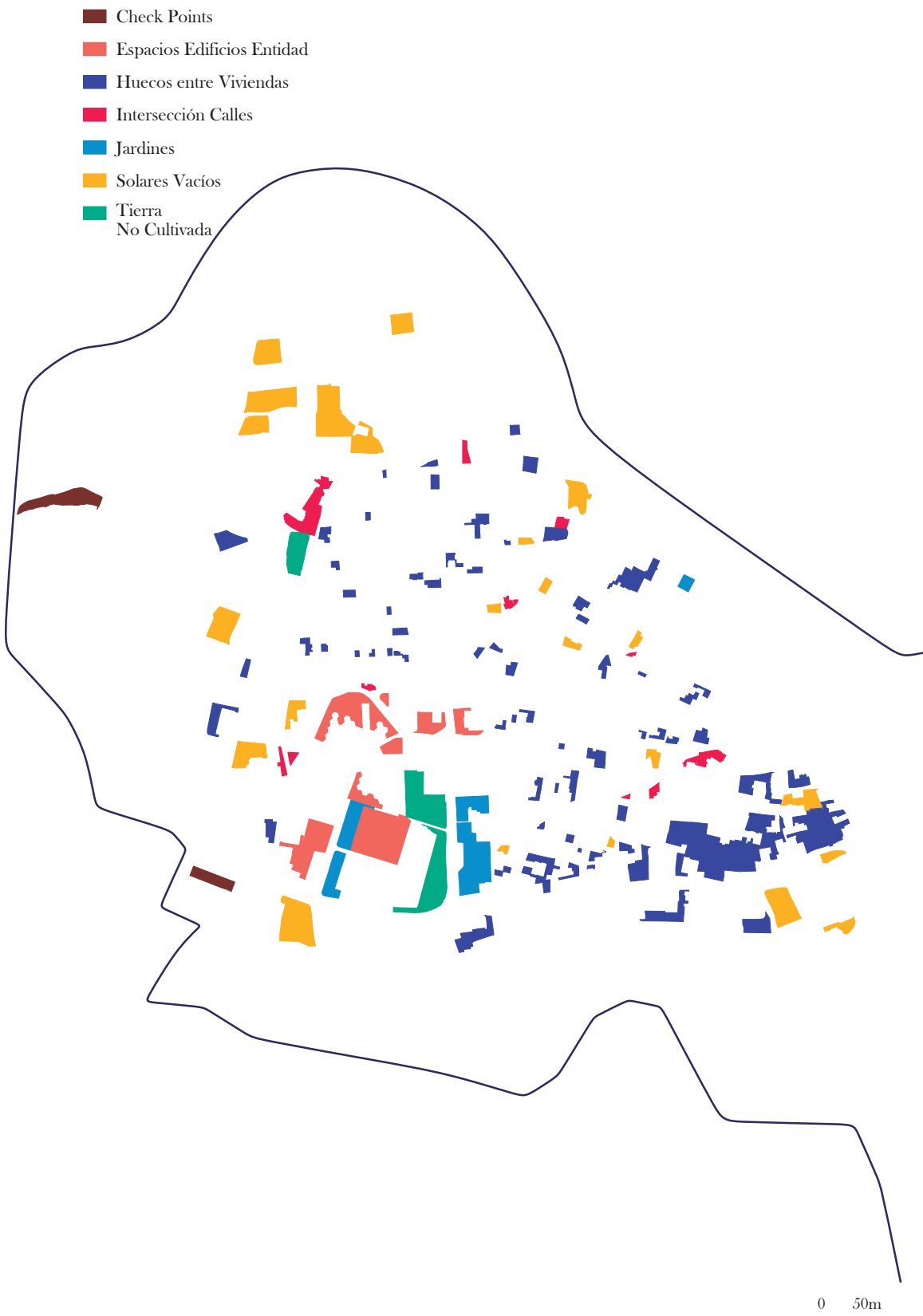
Nos encontramos así con Shu'fat: un campo de refugiados palestino localizado al noreste de Jerusalén, separado del mismo a través de una barrera física; que vive en un limbo, pues no hay nadie ni ninguna organización que lo administre. No existe ningún espacio público, exceptuando la azotea jardín antes explicada y los pocos espacios que puedan surgir de manera informal, como es el caso de los check points. Sirven de entrada y salida del campo a Jerusalén, y se convierten en espacios donde la gente pasa mucho tiempo en comunidad.

Observando el plano de Shu'fat al detalle, podemos ver como dentro del propio campo de refugiados existen una gran cantidad de huecos, de muchos tamaños y formas, que aparentemente no son “nada”. Espacios que, como hemos explicado en el marco teórico, no son públicos ni privados. Huecos vacíos, que en cualquier momento pueden ser ocupados por familias que construyan encima y contribuyan a definir la imagen de jungla de hormigón que ya presenta el campo hoy en día.

Llegados a este punto, se pone de manifiesto la necesidad de analizar cuáles son esos vacíos urbanos que tienen la cualidad de no ser nada y proponer una solución para los mismos. La alternativa debe estar alejada de la construcción y más vinculada a la creación de un espacio verde, donde se pueda desarrollar la vida en comunidad. Espacio que no pertenece a nadie, pero si se convierte en un espacio “de todos”, las ganas por cuidarlo y preservarlo para su correcto desarrollo, puede hacer que florezca en los refugiados del campo el sentimiento de preocupación por ese lugar.

De esta forma, se plantea que el objetivo de este TFG, sea la presentación de todos estos huecos vacíos. Demostrar que existen, y que, aun no siendo nada hoy en día, pueden ser el comienzo de ese espacio público tan necesario y apremiante. Una vez clasificados y catalogados, es necesario pensar qué es lo que puede suceder en esos espacios. Está claro que tienen que estar vinculados a lo público. Este trabajo se centra en poner de manifiesto que una forma de resolver ese espacio, a través de lo mínimo para generar congregación y comunidad, es todo aquello que se relacione con la autoproducción y protección del medio ambiente. Es decir, conseguir activar el espacio a través del valor ambiental.

Lo que se plantea a continuación es un catálogo que recoge: los espacios de oportunidad existentes en Shu'fat, referencias sobre ocupaciones temporales con intervenciones verdes y una colecta de especies y dispositivos que puedan funcionar de forma autónoma.



CATÁLOGO DE ESPACIOS DE OPORTUNIDAD

Se identifican cuáles son los espacios de oportunidad del campo de refugiados de Shu'fat, es decir, aquellos espacios que son potenciales de tener un uso público en un futuro, pero que hoy en día no existen.

Podríamos vincularlos con los “no lugares” de Marc Auge: “un espacio que no se puede definirse ni como espacio de identidad, ni como relacional, ni como histórico”, o a la percepción de Michel Certeau. Cuando habla de “no lugar” es para hacer alusión a una especie de cualidad negativa del lugar: “una ausencia de lugar en sí mismo que le impone el nombre que se le da”. (Auge, 1993, p.83-90).

Se lleva a cabo la creación de una cartografía de espacios vacíos o “no lugares” dentro del campo y que suponen una superficie comprendida entre los 20 y los 300 m². Espacios que tienen alguna diferenciación con “la calle” y que se pueden dividir en categorías:

CHECK POINTS o puntos de control: únicos accesos al campamento que se convierten en un lugar de reunión informal

ESPACIOS ALREDEDOR DE EDIFICIOS DE MAYOR ENTIDAD

HUECOS ENTRE VIVIENDAS: delimitados y protegidos por las mismas

INTERSECCIÓN ENTRE CALLES principales: cruces con especial afluencia peatonal

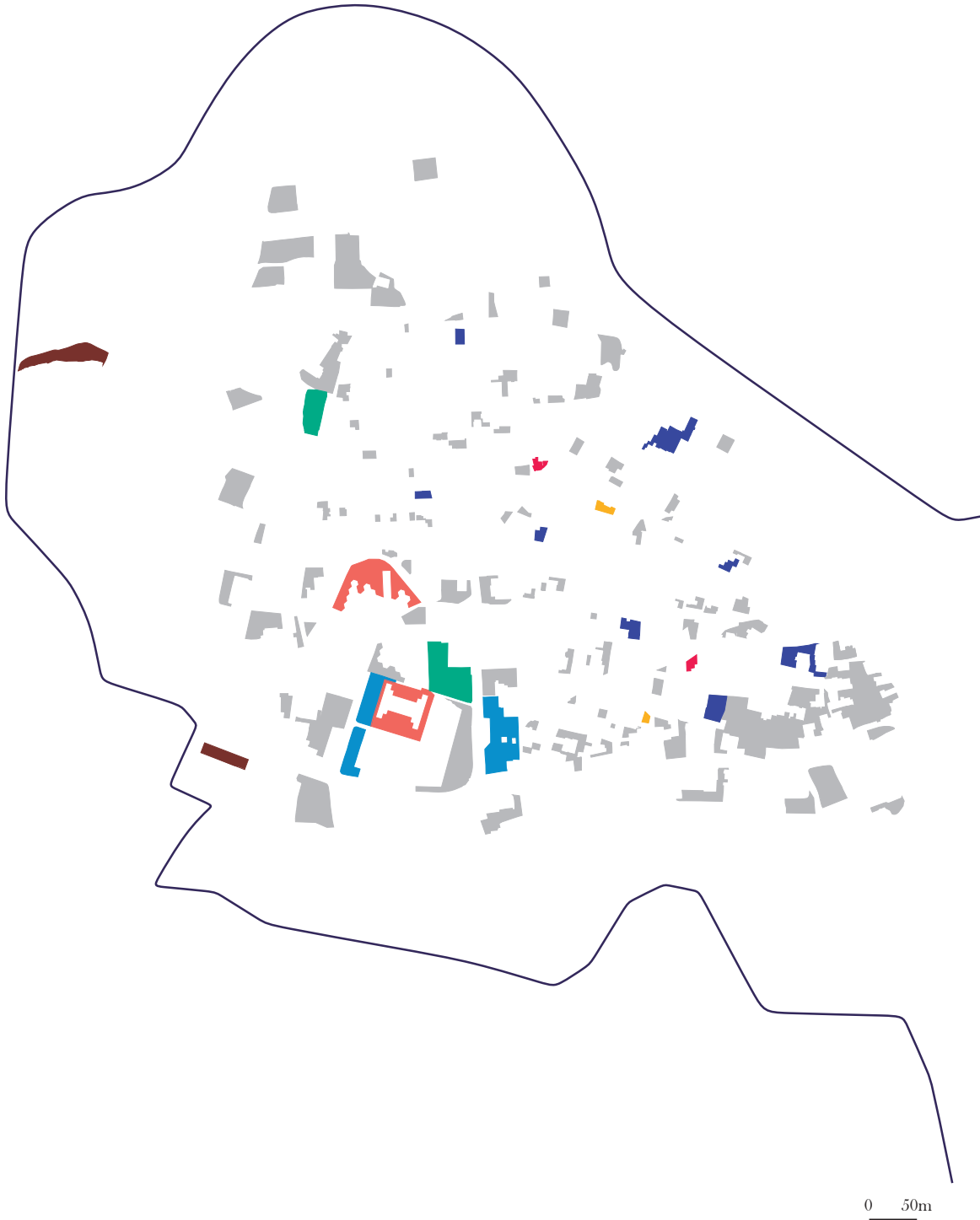
JARDINES: mal preservados con escasa y pobre vegetación

SOLARES VACÍOS: tienen un interés susceptible de ser ocupados

EXTENSIONES DE TIERRA NO CULTIVADA: potenciales de ser espacios verdes

Esta cartografía cuenta con más de 100 “no lugares” a lo largo de Shu'fat. Para que sea más fácil y tangible, la idea es crear una red uniforme basada en 20 de esos espacios. Se procede a realizar un descarte de algunos de ellos. Por un lado, se descartan todas aquellas áreas que no estén dentro del límite primero de definición del campo de refugiados, es decir, que estén dentro del “casco antiguo”. Solo se exceptuarán los check points, pues hacen de entrada del campamento y tienen mucha potencialidad de convertirse en espacios públicos. Por otro lado, se desechan todos los que tengan una superficie en metros cuadrados muy pequeña (< 50 m²). Además, se intenta que los “no lugares” escogidos no estén muy cerca los unos de los otros, para intentar cubrir la mayor área posible dentro del límite del campo.

Así, siguiendo estas premisas, se establecen 20 espacios de oportunidad definitivos: 2 de cada categoría y 8 de la categoría de huecos entre viviendas, pues son los espacios que mejor se reparten a lo largo del campo.



Temporalidad permanente

VARIABLES E INDICADORES

Para realizar el catálogo de espacios, es necesario definir una serie de variables y características que nos aporten datos sobre estos lugares. Se emplean los datos e indicadores que han elaborado y estudiado: por un lado, la plataforma sobre refugiados de la Universidad Politécnica de Madrid, aquellos que hablan sobre el urbanismo y el espacio público y, por otro lado, el trabajo realizado por Paloma Pérez Vivo titulado “Antofagasta: estudio socioambiental del espacio público en campamentos”, escogiendo aquellas variables que permiten realizar una clasificación del medio urbano informal.

Para la realización de este TFG se utilizarán solo aquellas variables de las que se pueda sacar información, a través de los datos de los que actualmente se dispone. Las variables quedan divididas en cuatro grupos: urbanas, energéticas, sociales y ambientales.

VARIABLES URBANAS

Diseño urbano: como primera aproximación para conocer los espacios entre los edificios es necesario conocer la dimensión de estos. Se determinan factores como: la superficie del terreno [m²], la geometría [cuadrado/rectangular/triangular/irregular], el ancho y el largo [m], la diferencia de cota que salva [m] y la tangibilidad o capacidad de ser percibido de manera clara y precisa [sí/no].

Límite: la presencia de un borde real o imaginario, que define ese espacio y que puede ser o no percibido. Factores como: la presencia de límite [sí/no] y su tipo [construcción/valla/muro piedra].

Acceso: se determina el número de accesos que presenta el espacio de oportunidad [número] y cuál es su orientación respecto al mismo [N/S/E/O].

Fachada: la importancia de lo que está construido a su alrededor. La apariencia física determina cómo es la experiencia en los lugares de oportunidad: n° de fachadas [número], altura [m], tipo de actividad [vivienda, uso mixto, comercial, institución...].

Área de uso público: evaluación general del sistema de tráfico en el asentamiento, y relación de áreas de recreación equipadas: viales acondicionados [sí/no/regular] y presencia de equipamiento urbano [sí/no].

VARIABLES ENERGÉTICAS

Subcategoría de infraestructura. Se valora cómo es el acceso a la electricidad en estos espacios al aire libre. La presencia de red eléctrica, existencia o no de un punto de corriente en el espacio delimitado, y en caso de no ser así cuál es la distancia a la red eléctrica más próxima [sí/no, m]. El alumbrado público, presencia de puntos de luz en el espacio delimitado [sí/no].

ESPACIO DE OPORTUNIDAD: -

**VARIABLES URBANAS**

Diseño	Superficie	m ²	Geometría	forma	Largo	m	Ancho	m
	Dif. Cota	m	Tangibilidad	sí/no				
Límite	Existencia	sí/no	Tipo	-				
Acceso	nº accesos	nº	Orientación	N-S-E-O				
Fachada	nº fachadas	nº	Altura	metros	Actividad		tipo	
Uso público	Viales	sí/no/regular	Equipamiento	sí/no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

Infraestructura	Red eléctrica	sí/no, m	Alumbrado	sí/no
-----------------	---------------	----------	-----------	-------

VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	m	E	m	R	m	C	m	M	m	I	m
Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A	Integración	sí/no						
Imp. Social	Juegos	sí/no	cult/eco	sí/no								

VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	m	Pto drenaje	m
Vegetación	Existencia	sí/no	Tipo	-
Sol	Soleamiento	sí/no	Control sol.	sí/no/medio
Viento	Abrigado	sí/no		
Topografía	Escorrentía	sí/no		

VARIABLES SOCIALES

Distancias: se calcula cuál es la separación que existe entre el espacio de oportunidad y las dotaciones más importantes: check point (CP) [m], educativo (E) [m], religioso (R) [m], comercial (C) [m], actividades mixtas (M) [m] e institución (I) [m].

Seguridad: en función de la localización de ese espacio se plantean si es o podría ser frecuentado por mujeres, hombres o ambos. De la misma forma cuál es el margen de edad por el que son o podrían llegar a ser frecuentados, se analizan factores como: el género [masculino/femenino / ambos] y la edad [niños/ adultos /ambos]. Además, se integrará en este apartado la proxémica o integración. “Las personas siempre buscan el máximo confort psicofísico, e intentan establecer con los otros usuarios del espacio un nivel de proximidad que corresponda al nivel de intimidad que quieren establecer con ellos”. (Pérez, 2019, p.71) Integración [sí/no].

Impacto social: deducir a través de las distancias y la valoración propia si se trata de un lugar idóneo como zona de recreo de juegos [sí/no] y, si se trata de un lugar óptimo para la realización de actividades económicas y culturales [sí/no].

VARIABLES AMBIENTALES

Agua: cómo de asequible es la presencia de agua en el espacio de oportunidad. Se cuantifican factores como: la eficiencia del suministro de agua, distancia al punto de suministro de agua más cercano [m] y el acceso al drenaje, distancia al punto de drenaje más cercano [m].

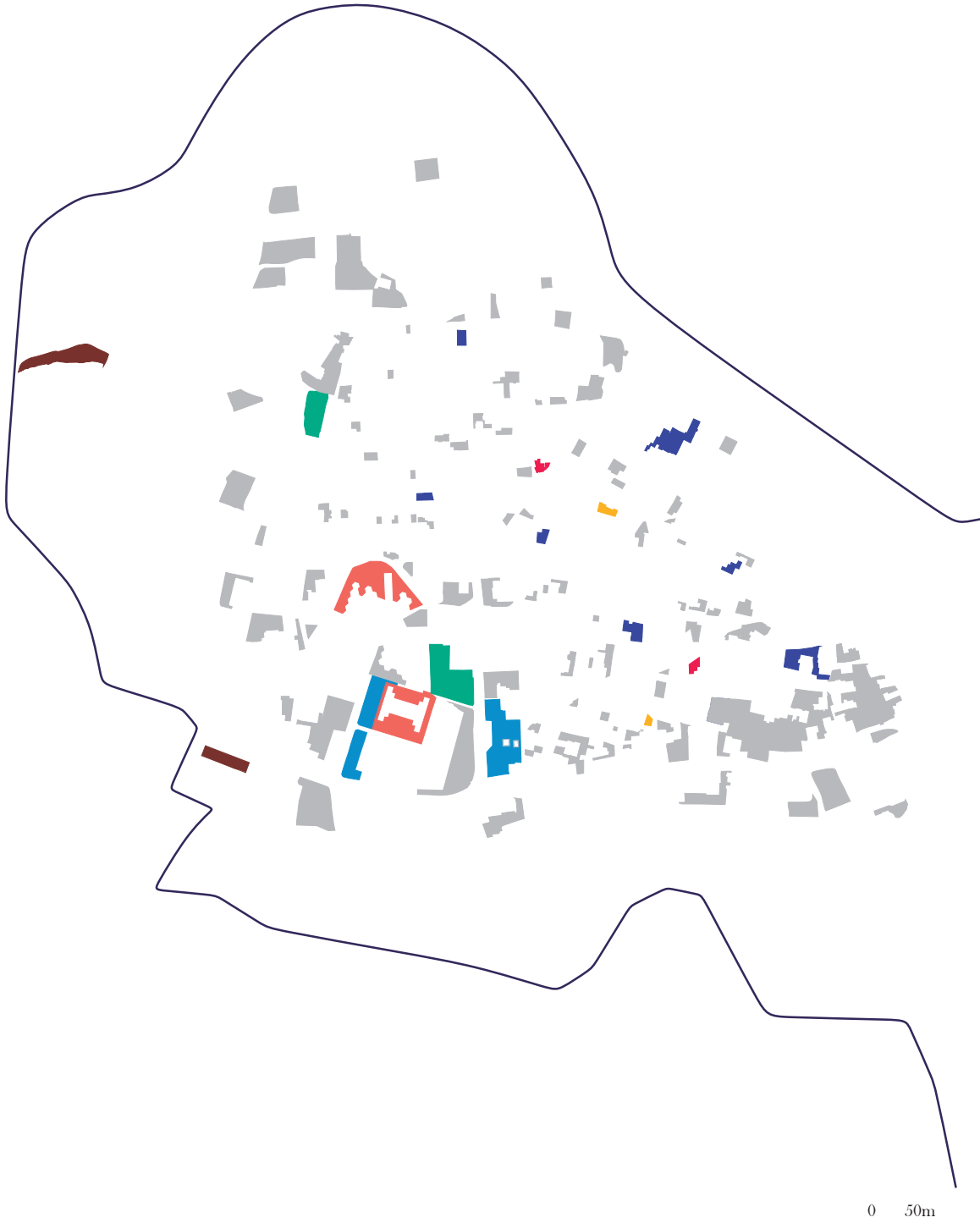
Vegetación: identificación de la presencia de especies vegetales. Se analiza: la presencia de vegetación [sí/no] y su tipo [árbol individual/conjunto de árboles/vegetación escasa].

Sol: se analizará si en el espacio, tanto si está rodeado por construcciones como si no, existe la presencia de luz. De la misma forma, se estudiará si puede haber riesgo de alta radiación y existe un control solar y espacios en sombra que protejan. Factores como: el soleamiento [sí/no] y el control solar [sí/no].

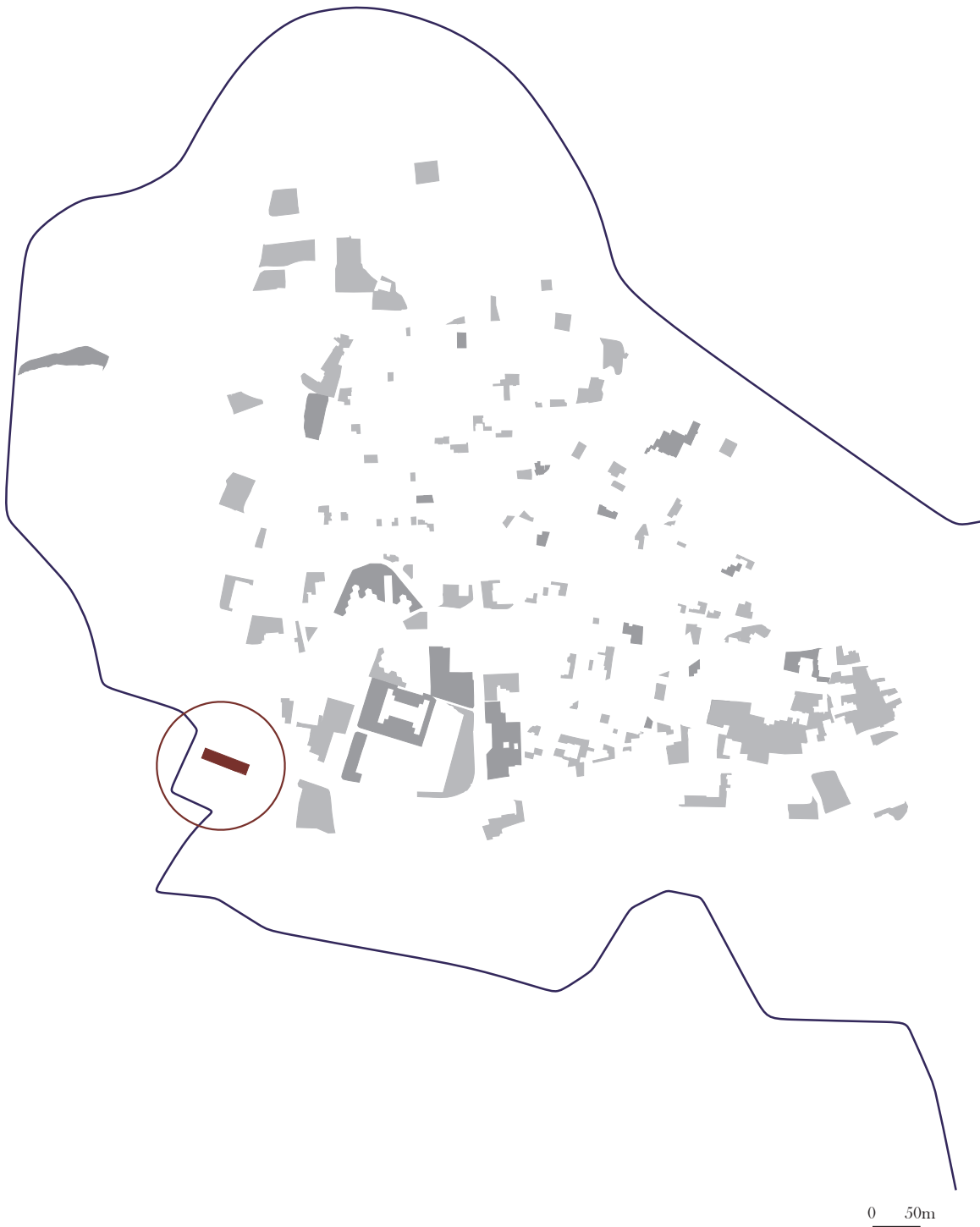
Viento: determina si estos espacios de oportunidad son zonas expuestas o si se encuentran abrigadas por la presencia de construcciones próximas: si está abrigado [sí/no].

Topografía: si por el desnivel que salva y por el tipo de terreno que es, existe riesgo de escorrentía. Aunque se trate de un lugar con un clima seco durante la mayor parte del año, se analiza si se producen lluvias que puedan provocar que la lluvia circule por la superficie y haga el terreno un lugar vulnerable por factores como el desnivel, la pendiente, el suelo o el límite. Riesgo de inundación y escorrentía [sí/no].

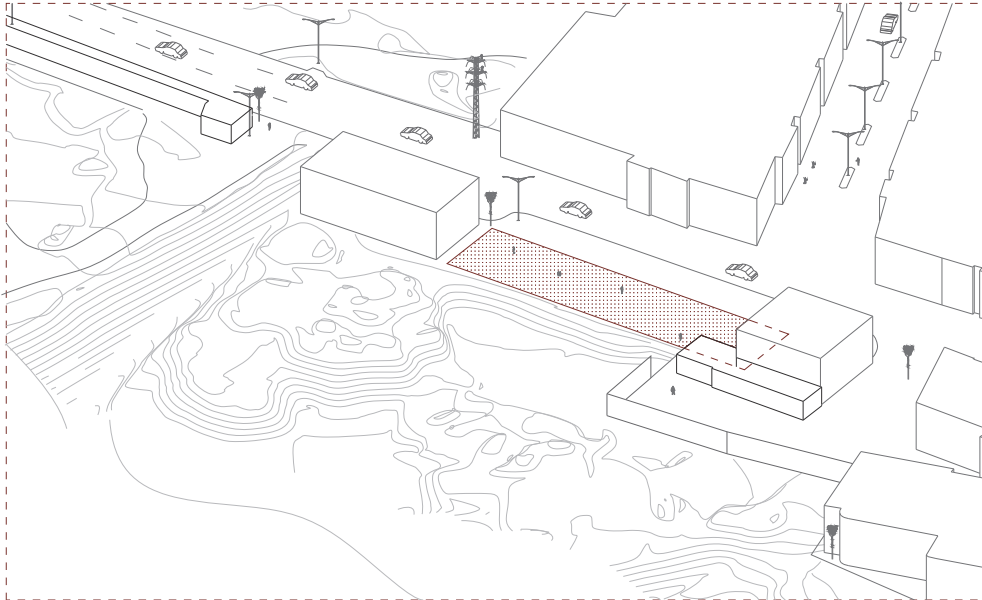
Como resumen, cada uno de los espacios estará conformado por una pequeña axonometría, donde se indica cuál es la vista elegida a través de un plano, elaborada por el alumno y su descripción a través de todas estas variables analizadas previamente.







ESPACIO DE OPORTUNIDAD: CHECK POINT



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	520 m ²	Geometría	rectángular	Largo	48 m	Ancho	11 m
	Dif. Cota	-	Tangibilidad	sí				
Límite	Existencia	no	Tipo	-				
Acceso	nº accesos	1	Orientación	N				
Fachada	nº fachadas	2	Altura	7,5 m	Actividad	viviendas		
Uso público	Viales	sí	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

Infraestructura	Red eléctrica	sí	Alumbrado	sí
-----------------	---------------	----	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	-	E	215 m	R	410 m	C	160 m	M	220 m	I	273 m
	Seguridad	Género	M-F	Edad	A	Integración	no					
Imp. Social	Juegos	no	cult/eco	sí								

VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	45 m	Pto drenaje	370 m
Vegetación	Existencia	no	Tipo	-
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	medio
Viento	Abrigado	no		
Topografía	Escorrentía	no		



Temporalidad permanente

ESPACIO DE OPORTUNIDAD: CHECK POINT



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	1130 m ²	Geometría	irregular	Largo	95 m	Ancho	27 m
	Dif. Cota	10 m	Tangibilidad	no				
Límite	Existencia	no	Tipo	-				
Acceso	n° accesos	general	Orientación	-				
Fachada	n° fachadas	-	Altura	-	Actividad	-		
Uso público	Viales	sí	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

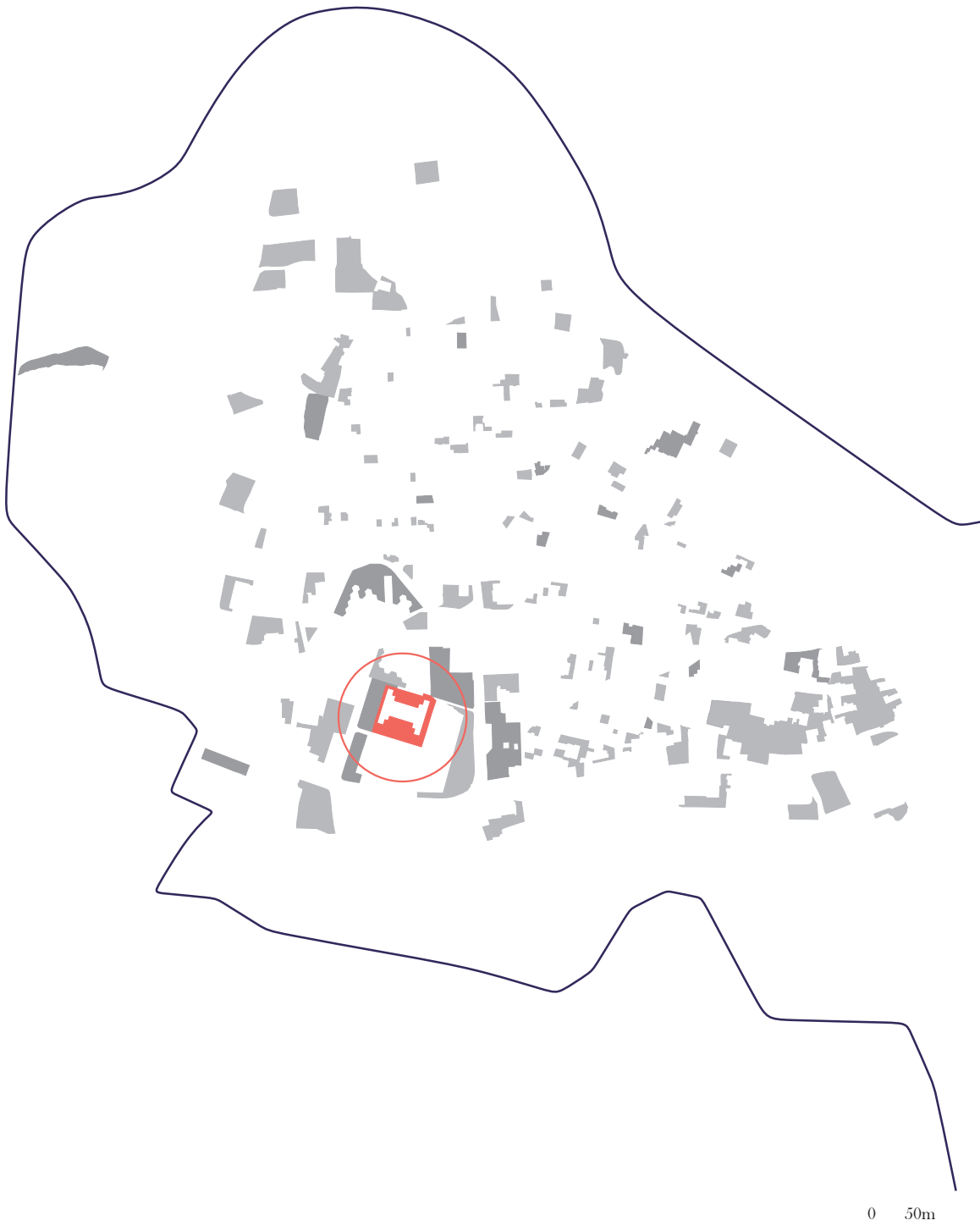
Infraestructura	Red eléctrica	sí	Alumbrado	sí
-----------------	---------------	----	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	-	E	405 m	R	470 m	C	340 m	M	420 m	I	435 m
	Seguridad	Género	M-F	Edad	A	Integración	no					
Imp. Social	Juegos	no	cult/eco	sí								

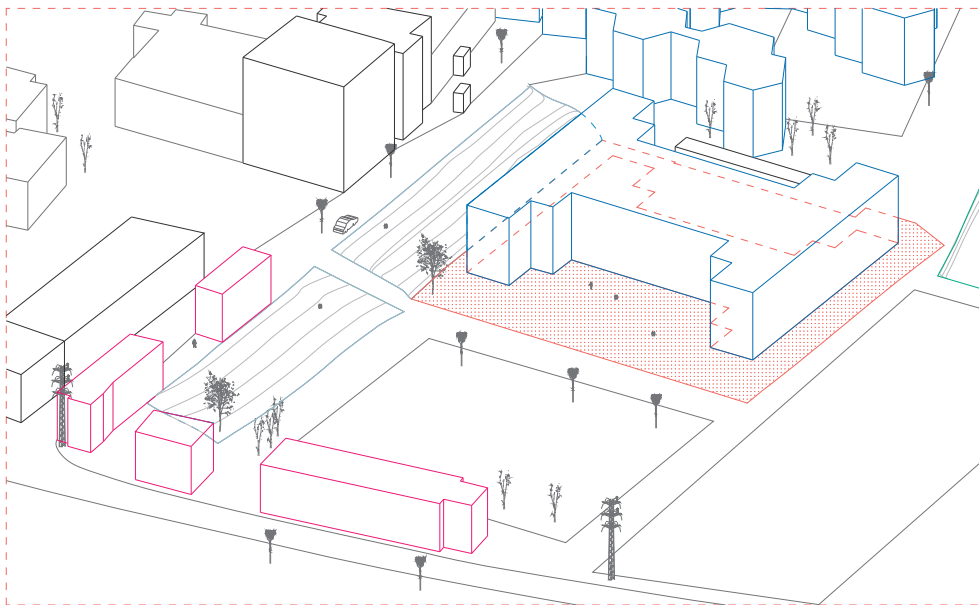
VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	62 m	Pto drenaje	220 m
Vegetación	Existencia	sí	Tipo	pobre
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	no
Viento	Abrigado	no		
Topografía	Escorrentía	sí		



Temporalidad permanente

ESPACIO DE OPORTUNIDAD: HUECOS EN TORNO A EDIFICIOS DE MAYOR ENTIDAD



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	1550 m ²	Geometría	rectangulares	Largo	50 m	Ancho	12 m
	Dif. Cota	-	Tangibilidad	sí				
Límite	Existencia	no	Tipo	-				
Acceso	n° accesos	4	Orientación	N-S-E-O				
Fachada	n° fachadas	1	Altura	10,5 m	Actividad	UNRWA		
Uso público	Viales	sí	Equipamiento	sí				

VARIABLES ENERGÉTICAS

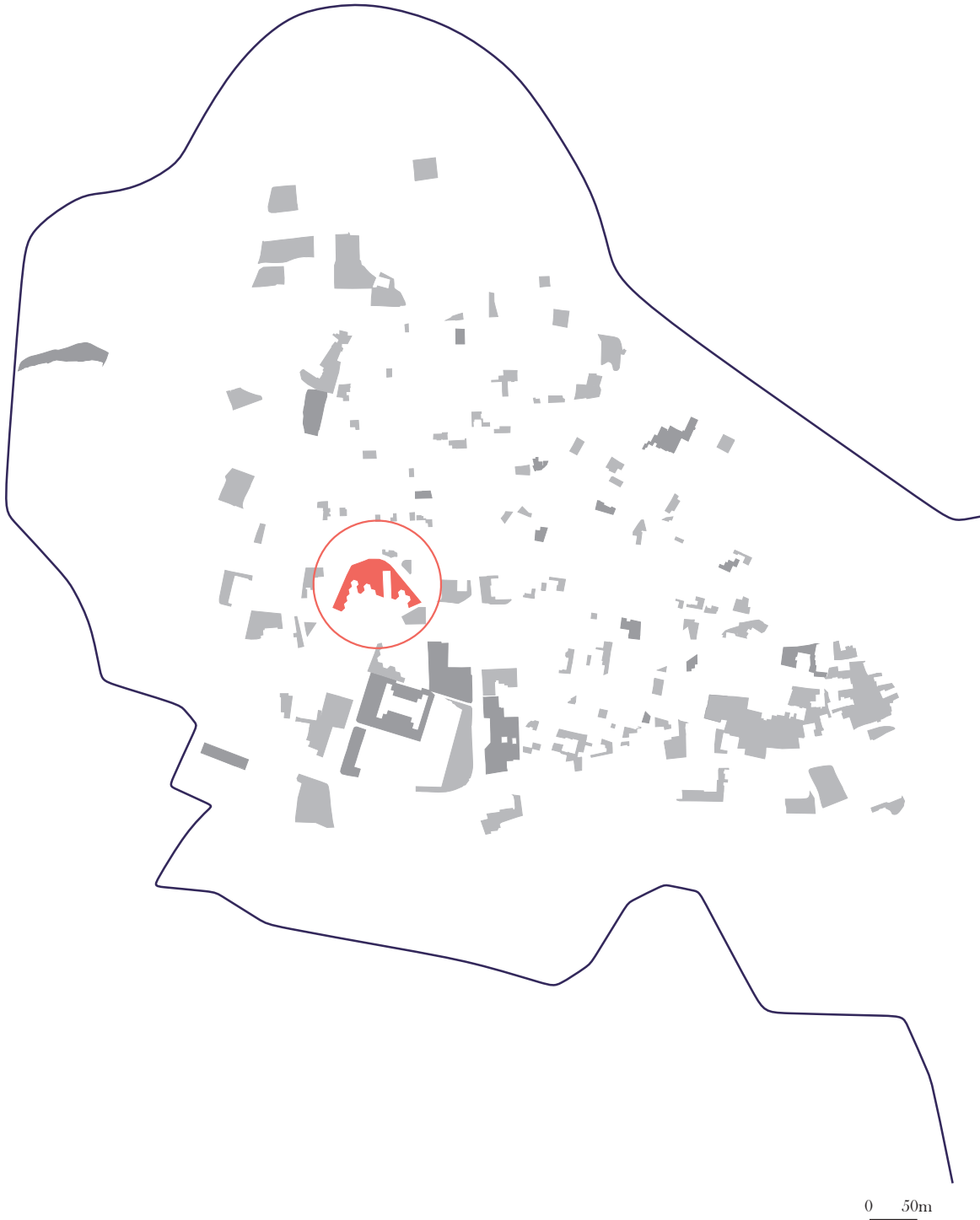
Infraestructura	Red eléctrica	sí	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

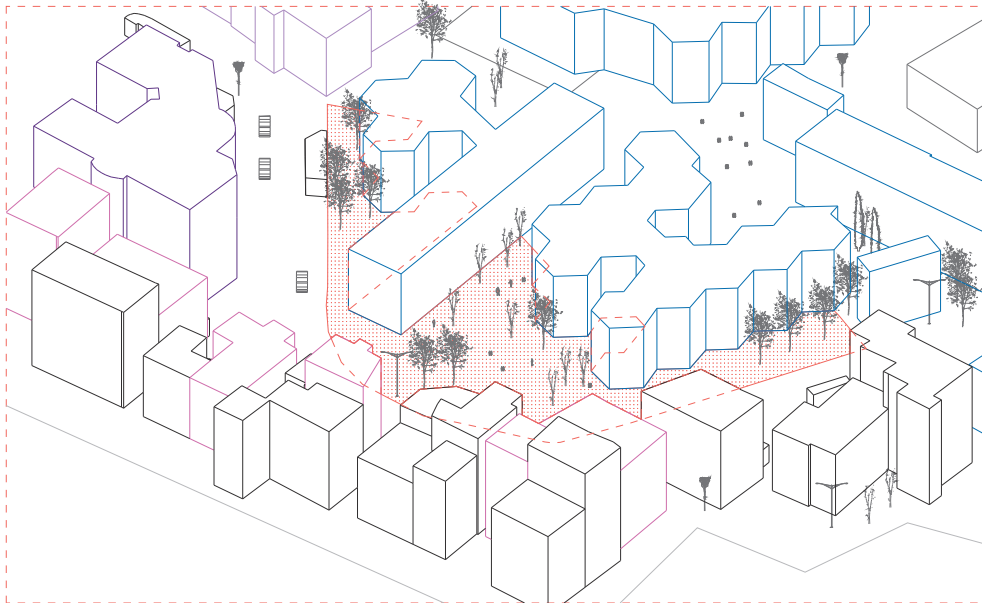
Distancias	C.P	140 m	E	-	R	-	C	-	M	-	I	-
Seguridad	Género	M	Edad	N	Integración	sí						
Imp. Social	Juegos	sí	cult/eco	no								

VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	85 m	Pto drenaje	130 m
Vegetación	Existencia	no	Tipo	-
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	medio
Viento	Abrigado	no		
Topografía	Escorrentía	no		



ESPACIO DE OPORTUNIDAD: HUECOS EN TORNO A EDIFICIOS DE MAYOR ENTIDAD



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	1720 m2	Geometría	irregular	Largo	90 m	Ancho	45 m
	Dif. Cota	-	Tangibilidad	sí				
Límite	Existencia	sí	Tipo	UNRWA				
Acceso	nº accesos	3	Orientación	N-E-O				
Fachada	nº fachadas	2	Altura	10,5 m	Actividad	UNRWA		
Uso público	Viales	regular	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

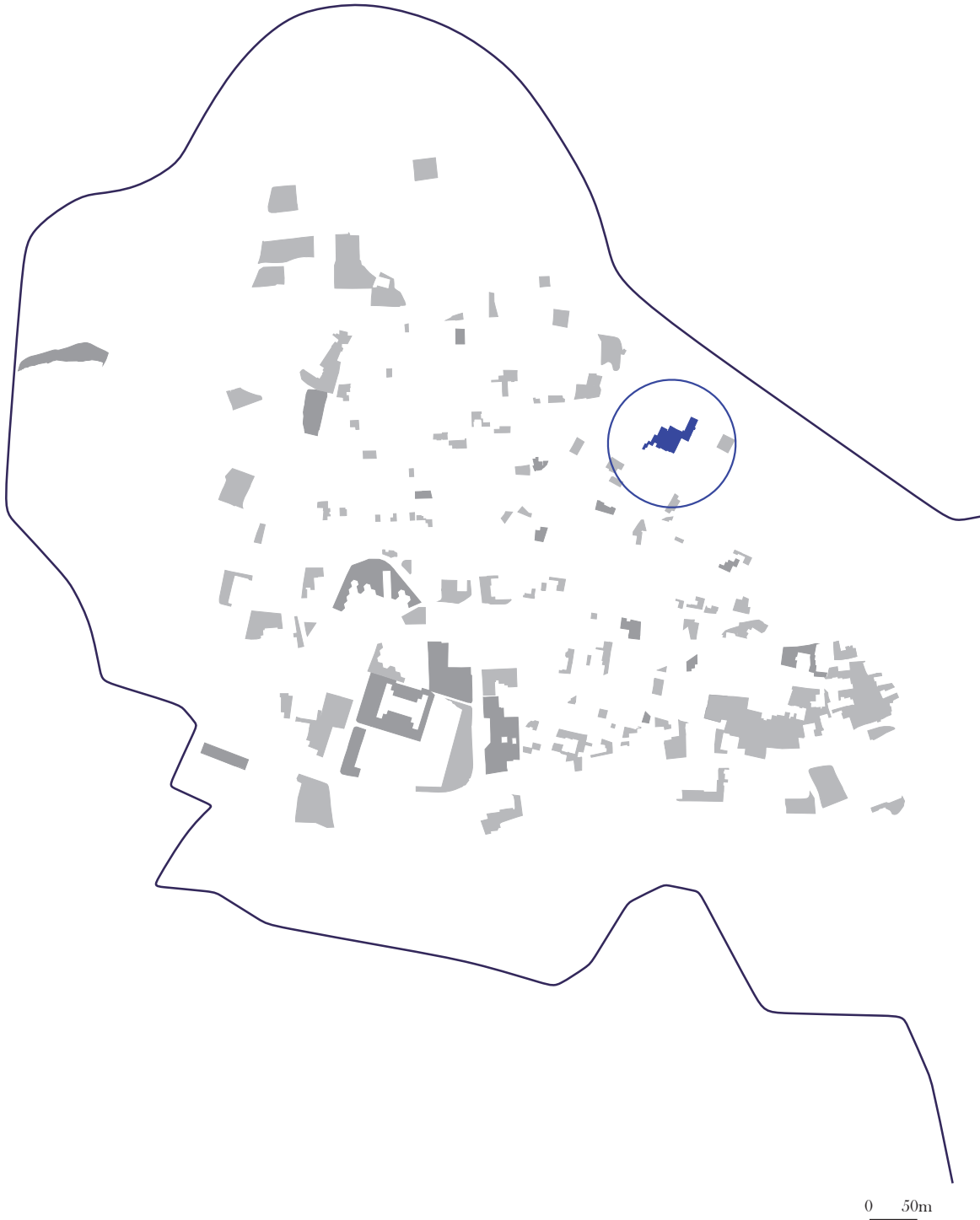
Infraestructura	Red eléctrica	sí	Alumbrado	sí
-----------------	---------------	----	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

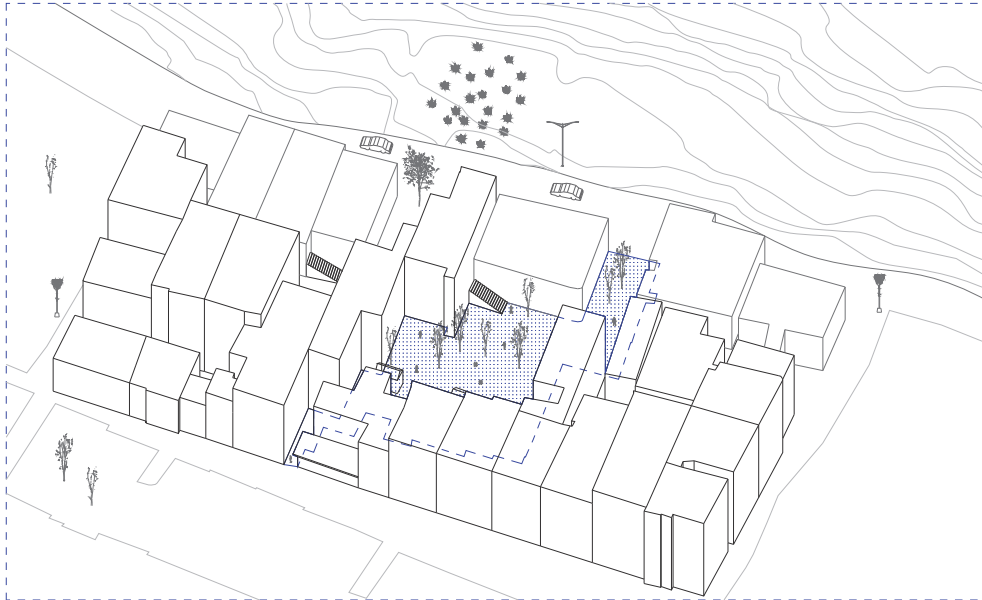
Distancias	C.P	215 m	E	-	R	-	C	-	M	-	I	-
Seguridad	Género	M	Edad	N	Integración	sí						
Imp. Social	Juegos	sí	cult/eco	no								

VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	60 m	Pto drenaje	195 m
Vegetación	Existencia	sí	Tipo	árboles
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	medio
Viento	Abrigado	no		
Topografía	Escorrentía	no		



ESPACIO DE OPORTUNIDAD: HUECOS ENTRE VIVIENDAS



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	736 m ²	Geometría	irregular	Largo	49 m	Ancho	38 m
	Dif. Cota	-	Tangibilidad	no				
Límite	Existencia	sí	Tipo	vivienda				
Acceso	nº accesos	2	Orientación	N-S				
Fachada	nº fachadas	10	Altura	7,5-10,5-13,5 m	Actividad	residencial		
Uso público	Viales	regular	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

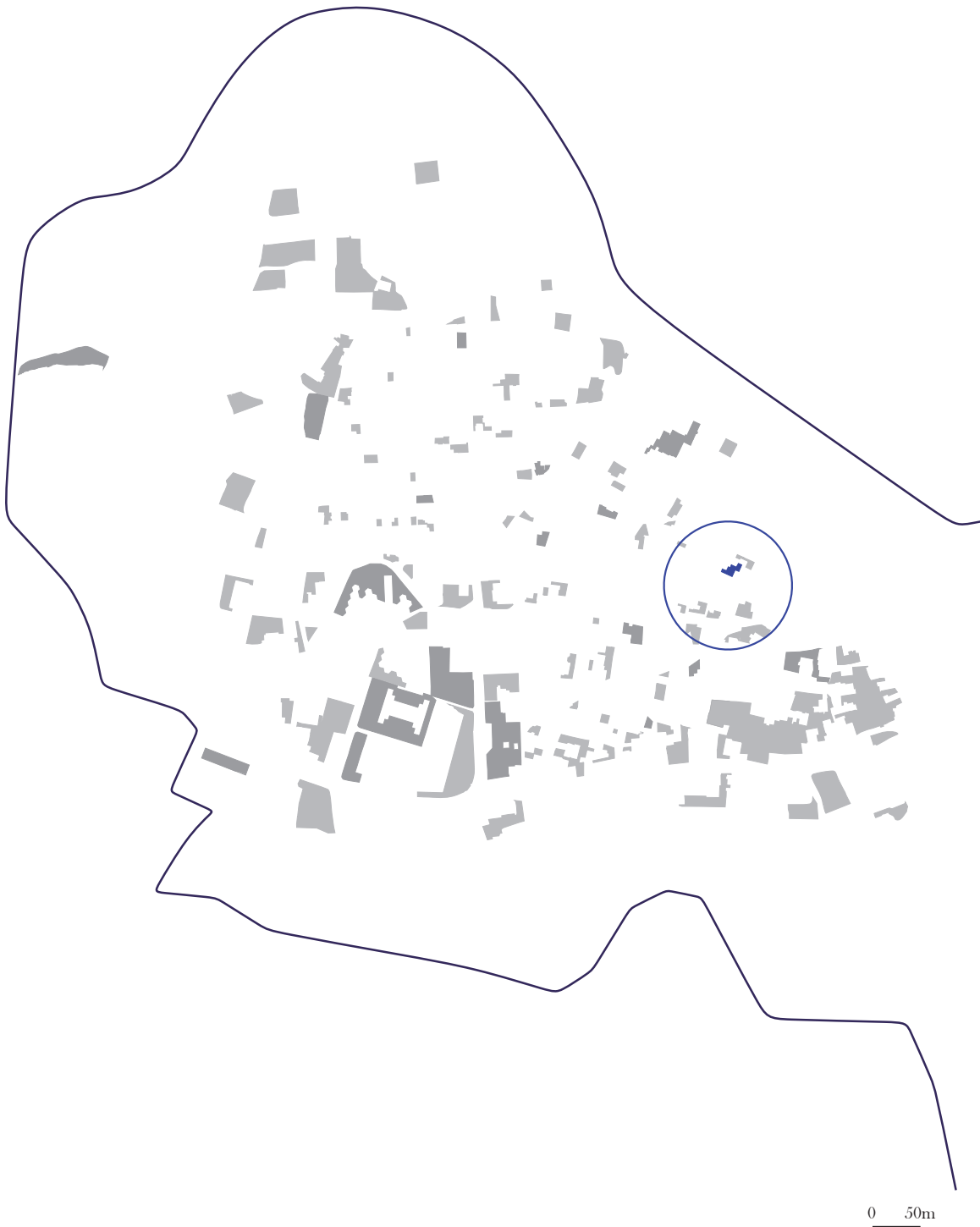
Infraestructura	Red eléctrica	no, 55 m	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----------	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	635 m	E	300 m	R	245 m	C	205 m	M	50 m	I	220 m
Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A	Integración	sí						
Imp. Social	Juegos	sí	cult/eco	no								

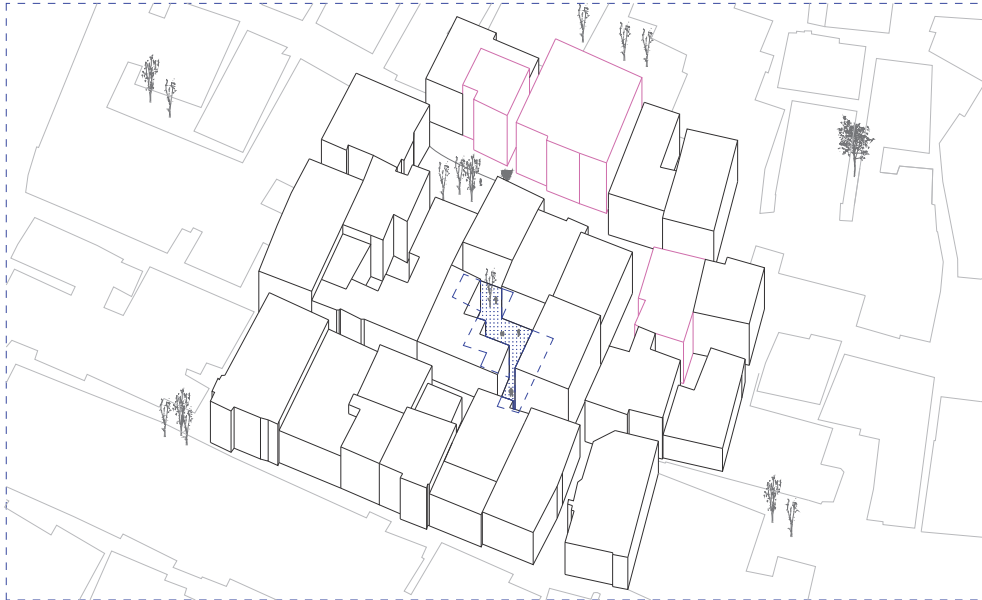
VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	110 m	Pto drenaje	330 m
Vegetación	Existencia	sí	Tipo	árboles
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	sí
Viento	Abrigado	sí		
Topografía	Escorrentía	no		



Temporalidad permanente

ESPACIO DE OPORTUNIDAD: HUECOS ENTRE VIVIENDAS



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	120 m ²	Geometría	irregular	Largo	17 m	Ancho	15 m
	Dif. Cota	-	Tangibilidad	no				
Límite	Existencia	sí	Tipo	viviendas				
Acceso	nº accesos	1	Orientación	O				
Fachada	nº fachadas	5	Altura	10,5-13,5-16,5 m	Actividad	residencial		
Uso público	Viales	no	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

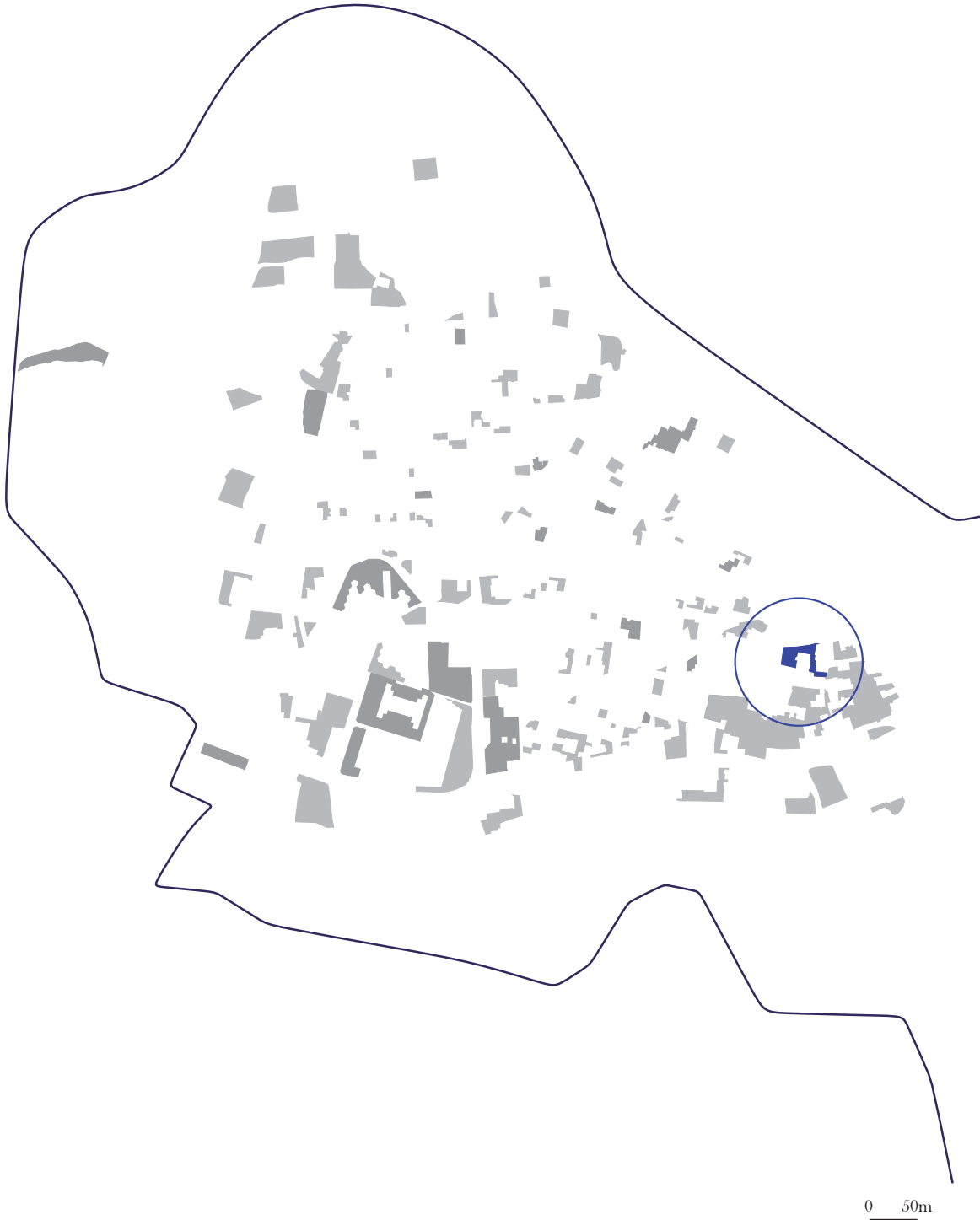
Infraestructura	Red eléctrica	no, 15 m	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----------	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	550 m	E	340 m	R	280 m	C	80 m	M	20 m	I	245 m
	Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A	Integración	sí					
Imp. Social	Juegos	sí	cult/eco	no								

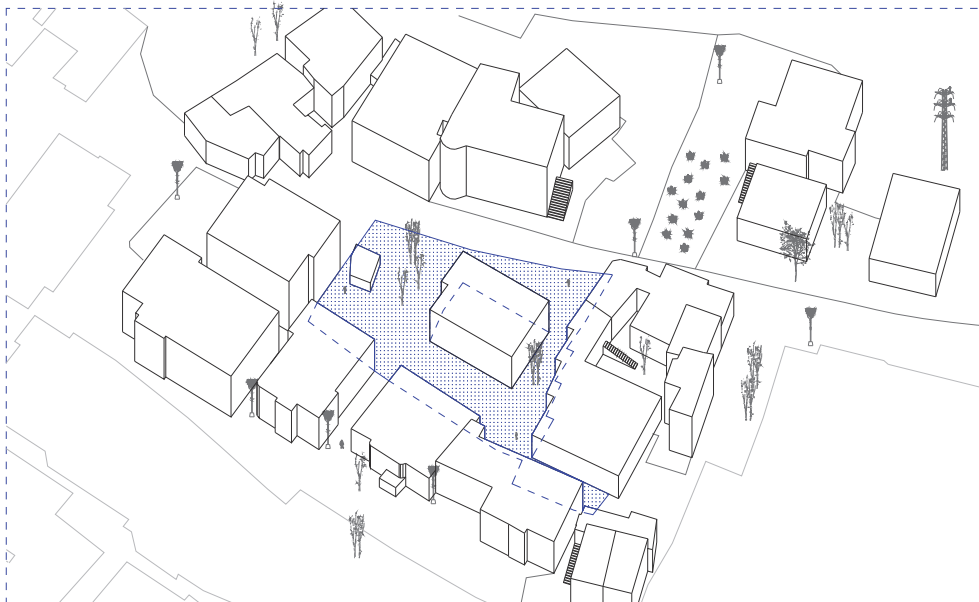
VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	140 m	Pto drenaje	260 m
Vegetación	Existencia	sí	Tipo	pobre
Sol	Soleamiento	medio	Control sol.	sí
Viento	Abrigado	sí		
Topografía	Escorrentía	no		



Temporalidad permanente

ESPACIO DE OPORTUNIDAD: HUECOS ENTRE VIVIENDAS



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	567 m ²	Geometría	irregular	Largo	48 m	Ancho	21 m
	Dif. Cota	-	Tangibilidad	sí				
Límite	Existencia	sí	Tipo	viviendas				
Acceso	nº accesos	3	Orientación	N-S-E				
Fachada	nº fachadas	8	Altura	7,5-10,5-16,5 m	Actividad	residencial		
Uso público	Viales	regular	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

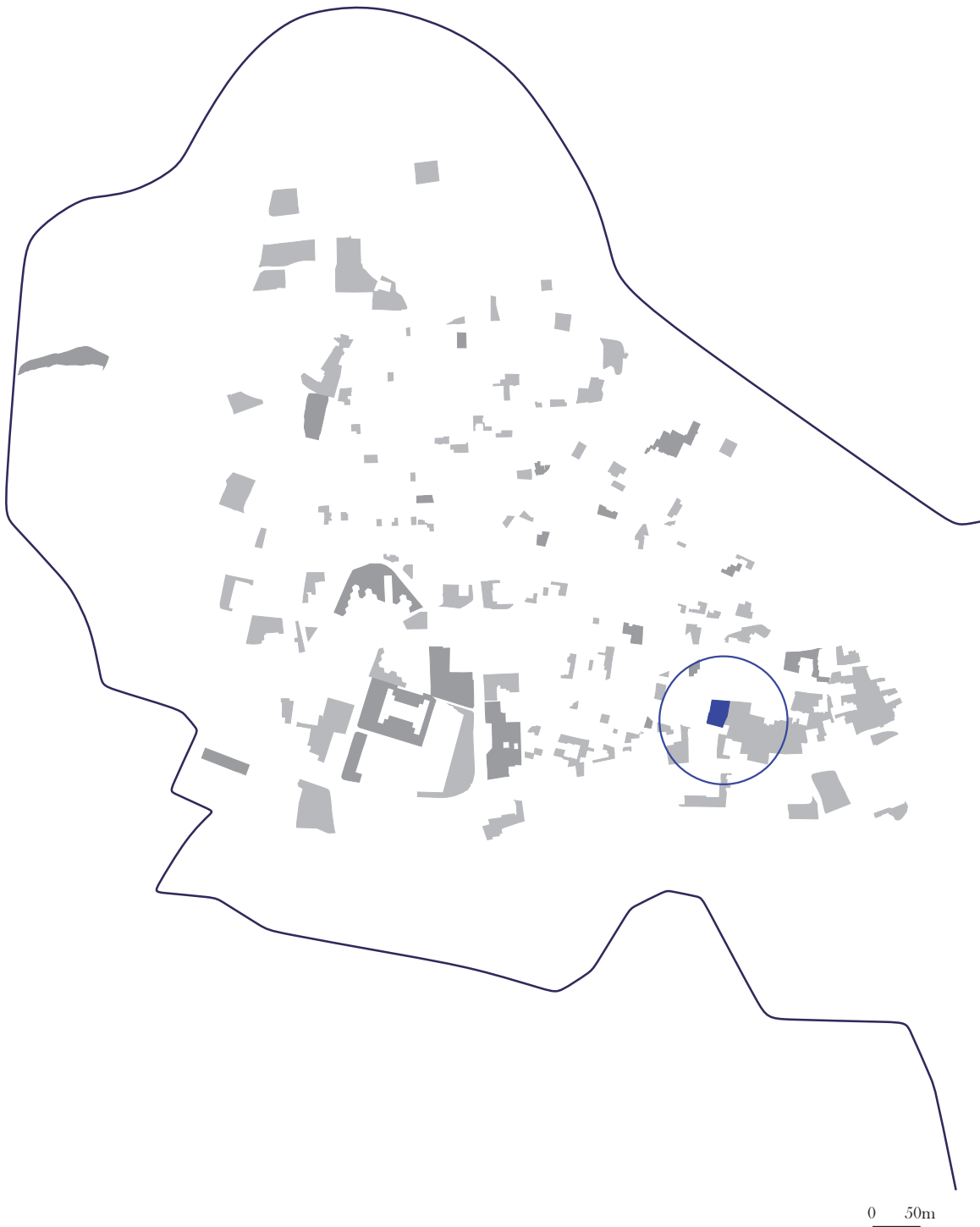
Infraestructura	Red eléctrica	no, 10 m	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----------	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

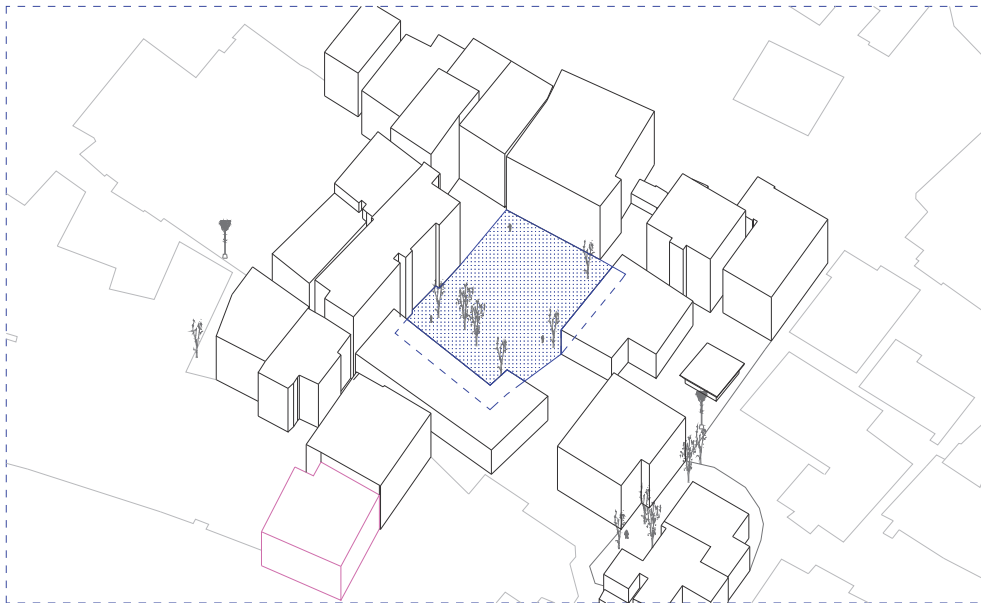
Distancias	C.P	600 m	E	420 m	R	370 m	C	120 m	M	45 m	I	325 m
Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A	Integración	sí						
Imp. Social	Juegos	sí	cult/eco	no								

VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	96 m	Pto drenaje	290 m
Vegetación	Existencia	sí	Tipo	árboles
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	sí
Viento	Abrigado	no		
Topografía	Escorrentía	no		



ESPACIO DE OPORTUNIDAD: HUECOS ENTRE VIVIENDAS



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	460 m ²	Geometría	rectangular	Largo	27 m	Ancho	20 m
	Dif. Cota	-	Tangibilidad	no				
Límite	Existencia	sí	Tipo	viviendas				
Acceso	nº accesos	2	Orientación	N-O				
Fachada	nº fachadas	4	Altura	7,5-19,5-22,5 m	Actividad	residencial		
Uso público	Viales	no	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

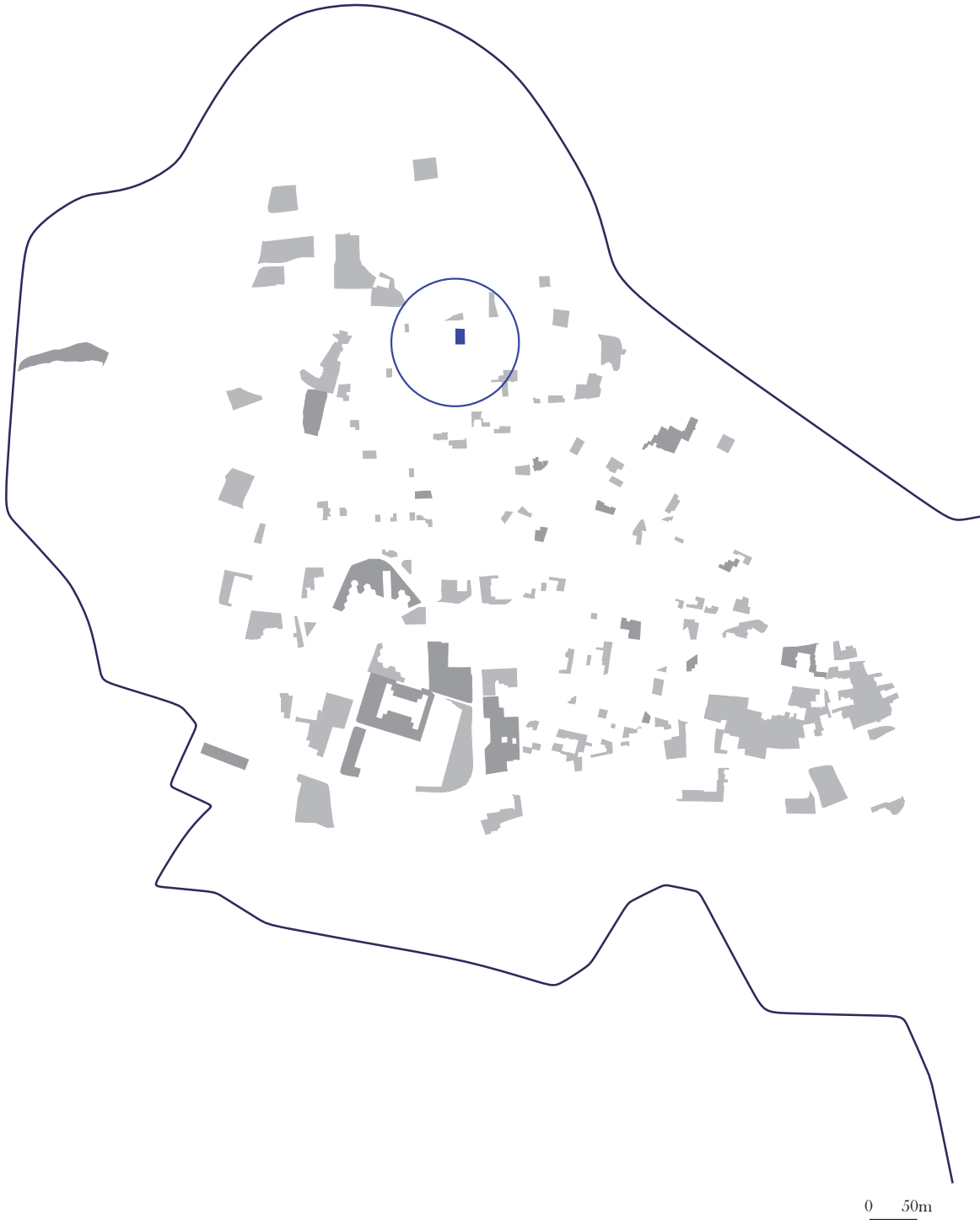
Infraestructura	Red eléctrica	no, 35 m	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----------	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	512 m	E	298 m	R	300 m	C	38 m	M	35 m	I	240 m
	Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A	Integración	sí					
Imp. Social	Juegos	no	cult/eco	sí								

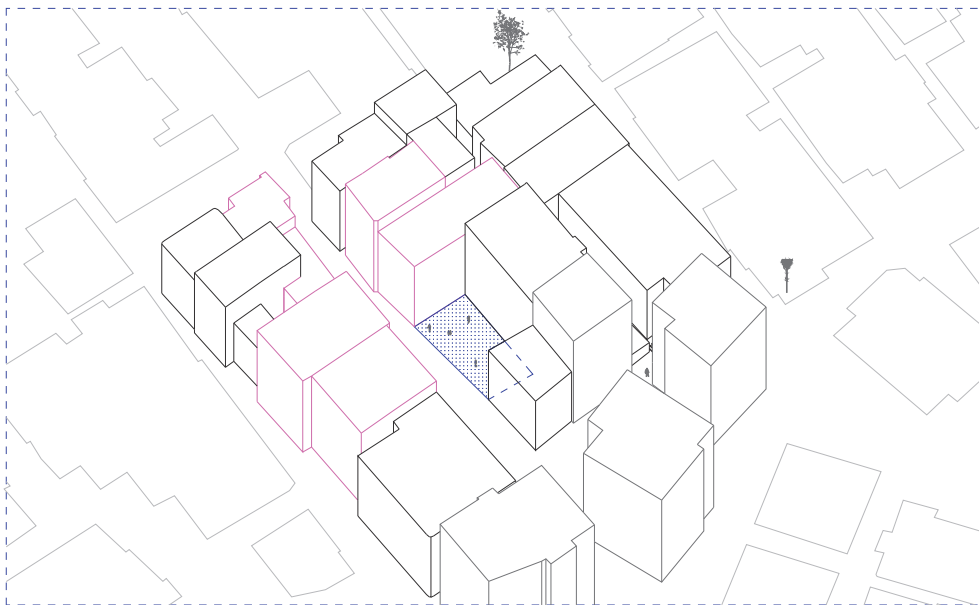
VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	195 m	Pto drenaje	205 m
Vegetación	Existencia	sí	Tipo	pobre
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	medio
Viento	Abrigado	sí		
Topografía	Escorrentía	no		



Temporalidad permanente

ESPACIO DE OPORTUNIDAD: HUECOS ENTRE VIVIENDAS



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	114 m ²	Geometría	rectangular	Largo	17 m	Ancho	7 m
	Dif. Cota	-	Tangibilidad	sí				
Límite	Existencia	sí	Tipo	viv, mixto				
Acceso	nº accesos	1	Orientación	S				
Fachada	nº fachadas	3	Altura	13,3-16,5-19,5 m	Actividad	residencial, mixto		
Uso público	Viales	sí/no/regular	Equipamiento	sí/no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

Infraestructura	Red eléctrica	no, 45 m	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----------	-----------	----

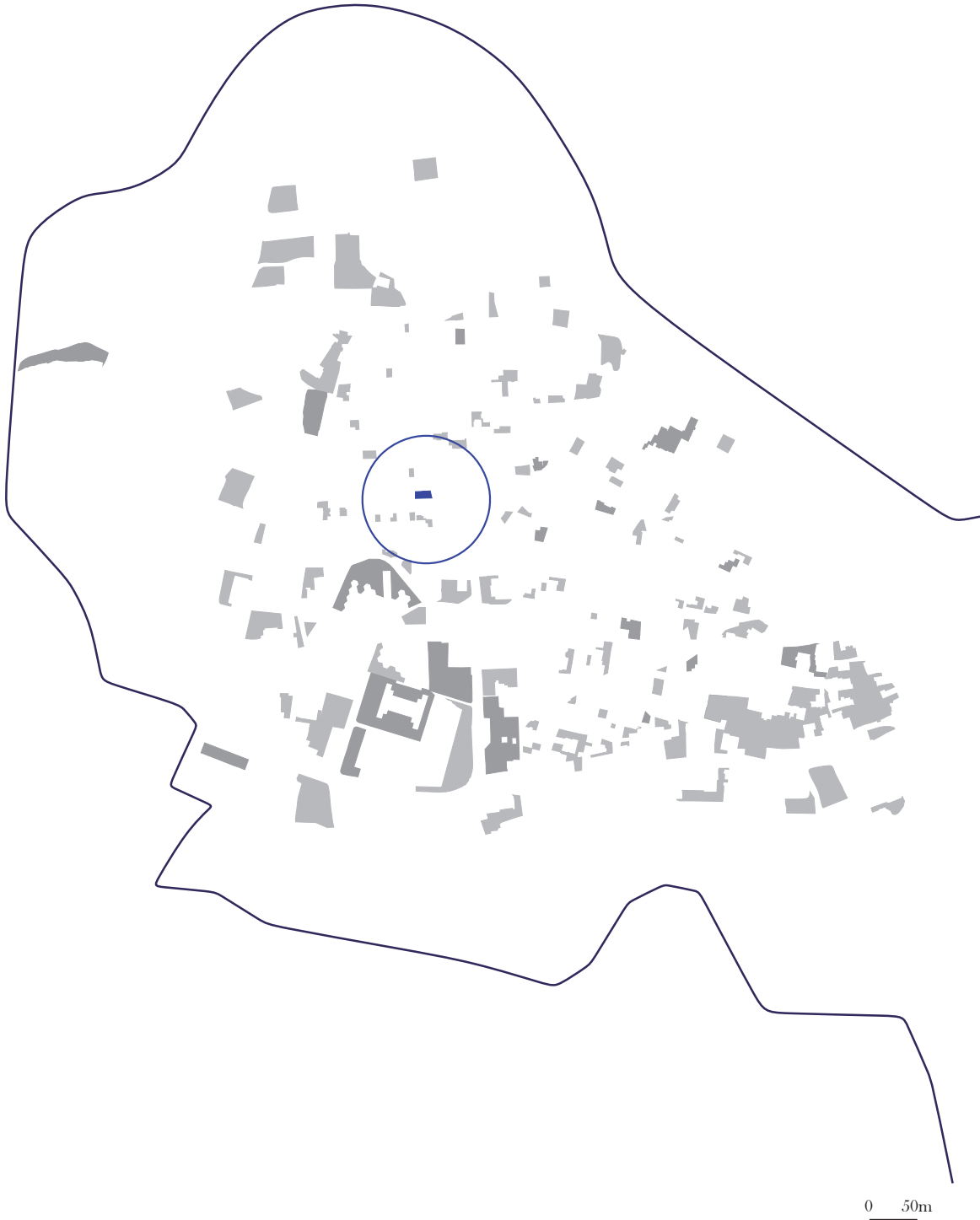
VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	395 m	E	225 m	R	230 m	C	175 m	M	-	I	250 m
	Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A	Integración	sí					
Imp. Social	Juegos	sí	cult/eco	no								

VARIABLES AMBIENTALES

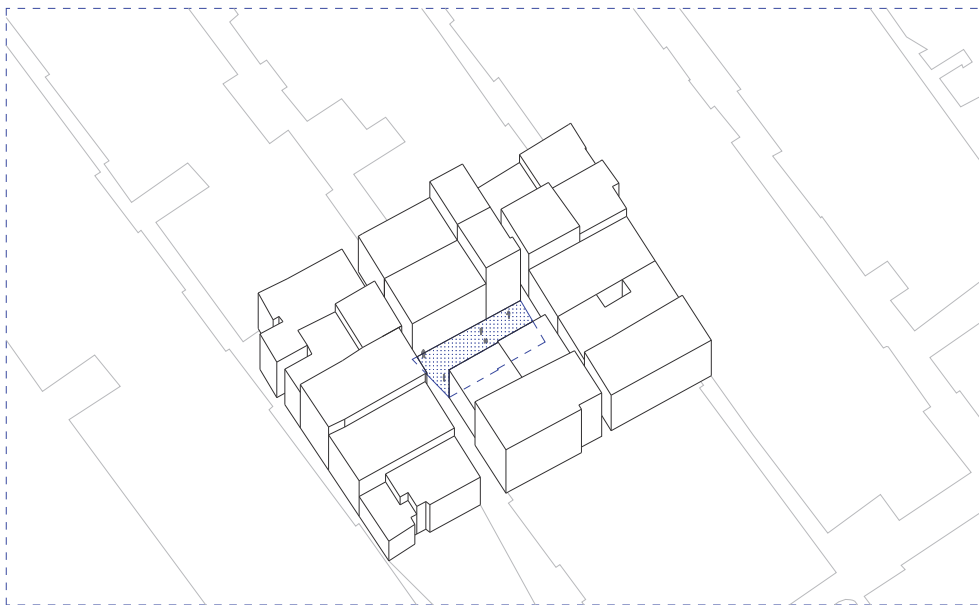
Agua	Pto agua	90 m	Pto drenaje	206 m
Vegetación	Existencia	no	Tipo	-
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	medio
Viento	Abrigado	medio		
Topografía	Escorrentía	no		

El espacio público en los campos de refugiados palestinos. Los casos de Dheisheh y Shu'fat.



Temporalidad permanente

ESPACIO DE OPORTUNIDAD: HUECOS ENTRE VIVIENDAS



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	114 m ²	Geometría	rectangular	Largo	17 m	Ancho	7 m
	Dif. Cota	-	Tangibilidad	sí				
Límite	Existencia	sí	Tipo	viviendas				
Acceso	nº accesos	2	Orientación	E-O				
Fachada	nº fachadas	3	Altura	10,5-13,3-19,5 m	Actividad	residencial		
Uso público	Viales	sí	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

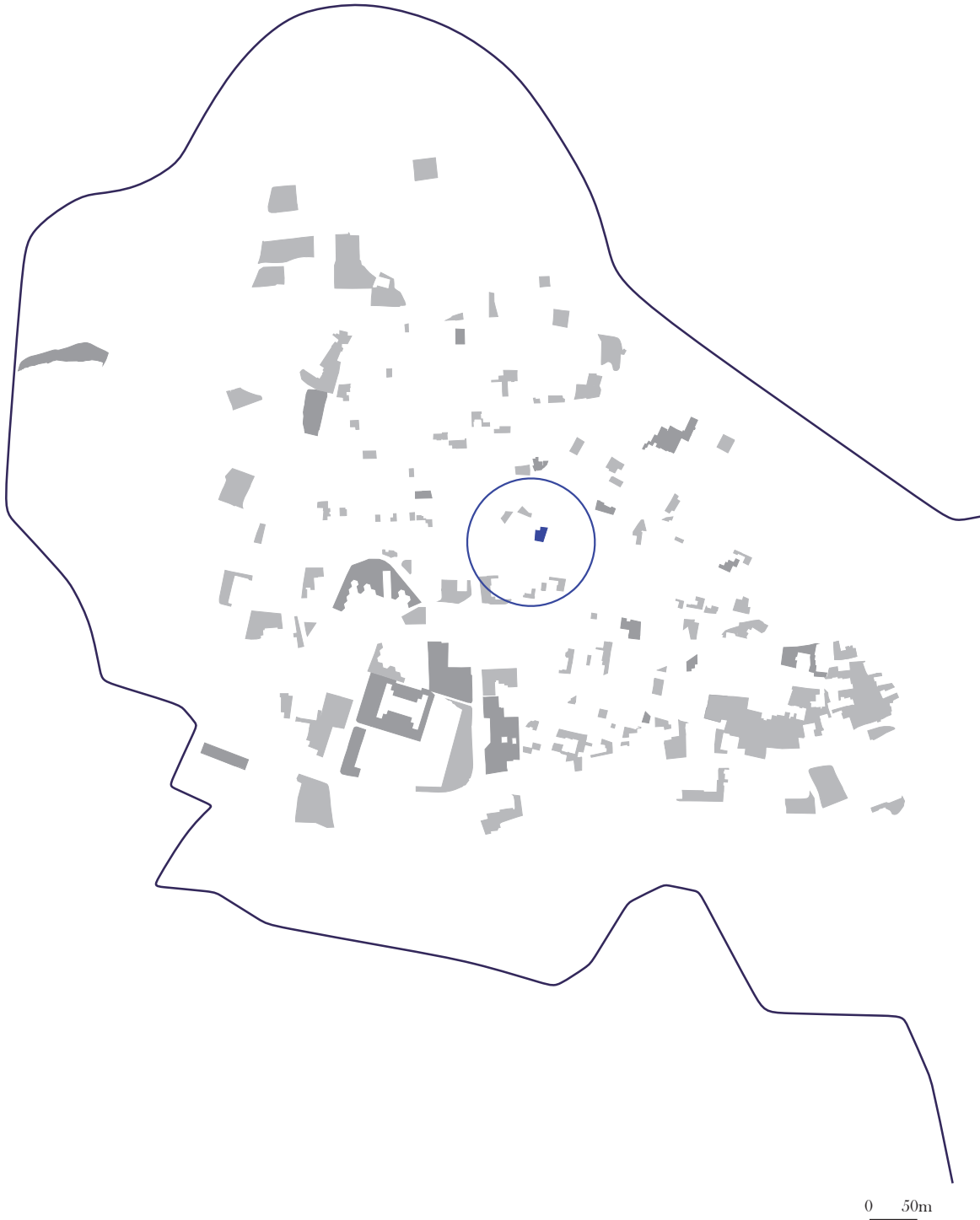
Infraestructura	Red eléctrica	no, 40 m	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----------	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	330 m	E	80 m	R	87 m	C	65 m	M	-	I	65 m
	Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A	Integración	sí					
Imp. Social	Juegos	sí	cult/eco	no								

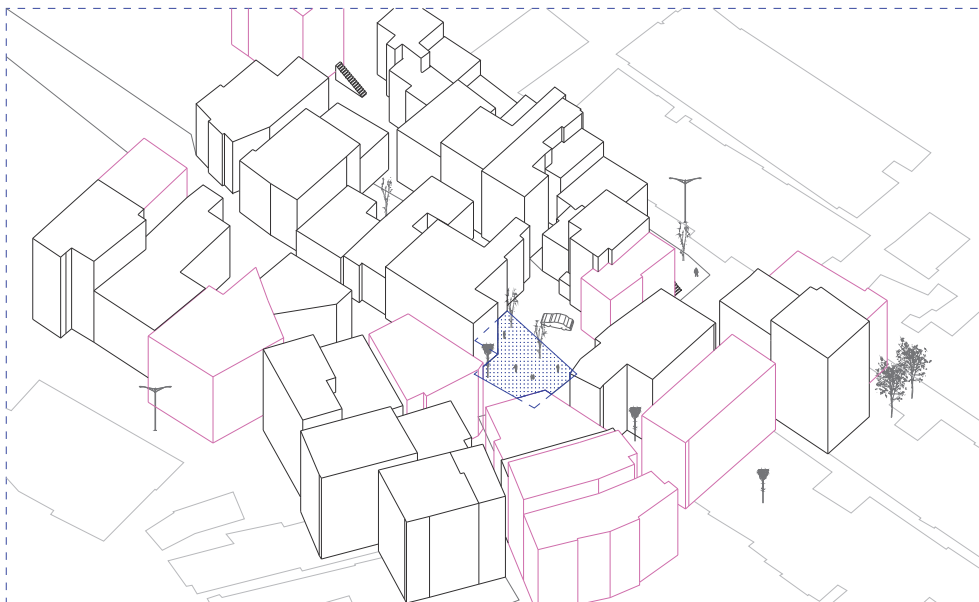
VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	40 m	Pto drenaje	175 m
Vegetación	Existencia	no	Tipo	-
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	sí
Viento	Abrigado	medio		
Topografía	Escorrentía	no		



Temporalidad permanente

ESPACIO DE OPORTUNIDAD: HUECOS ENTRE VIVIENDAS



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	125 m ²	Geometría	irregular	Largo	15 m	Ancho	9 m
	Dif. Cota	-	Tangibilidad	no				
Límite	Existencia	sí	Tipo	vivienda				
Acceso	nº accesos	3	Orientación	S-E-O				
Fachada	nº fachadas	1	Altura	10.5 m	Actividad	residencial		
Uso público	Viales	regular	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

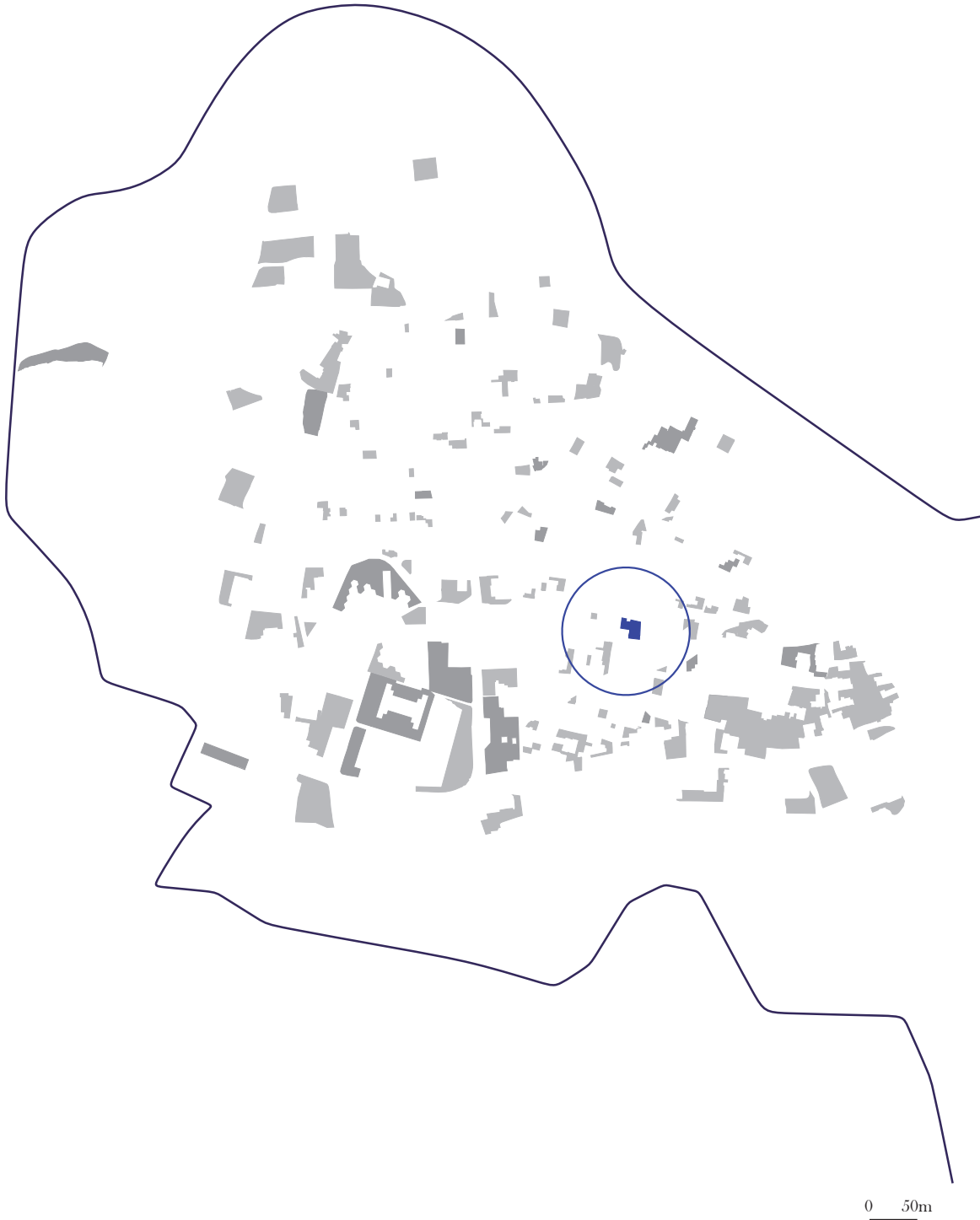
Infraestructura	Red eléctrica	sí	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	295 m	E	160 m	R	95 m	C	58 m	M	12	I	50 m
Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A	Integración	sí						
Imp. Social	Juegos	sí	cult/eco	sí								

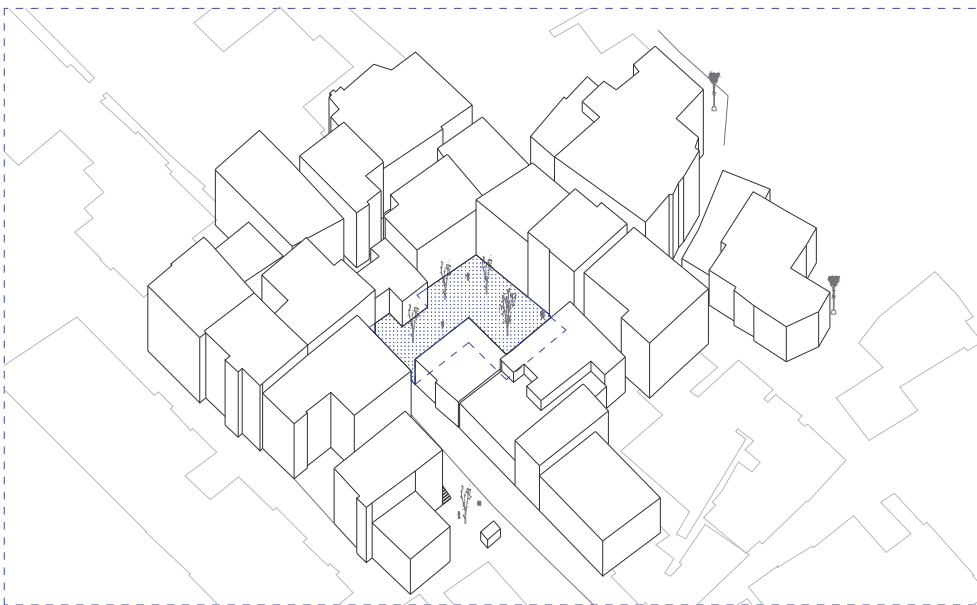
VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	85 m	Pto drenaje	195 m
Vegetación	Existencia	sí	Tipo	pobre
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	medio
Viento	Abrigado	no		
Topografía	Escorrentía	no		



Temporalidad permanente

ESPACIO DE OPORTUNIDAD: HUECOS ENTRE VIVIENDAS



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	290 m ²	Geometría	L	Largo	25 m	Ancho	20 m
	Dif. Cota	-	Tangibilidad	no				
Límite	Existencia	si/no	Tipo	-				
Acceso	nº accesos	1	Orientación	N-S-E-O				
Fachada	nº fachadas	6	Altura	7,5-13,5-16,5-19,5 m	Actividad	residencial		
Uso público	Viales	no	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

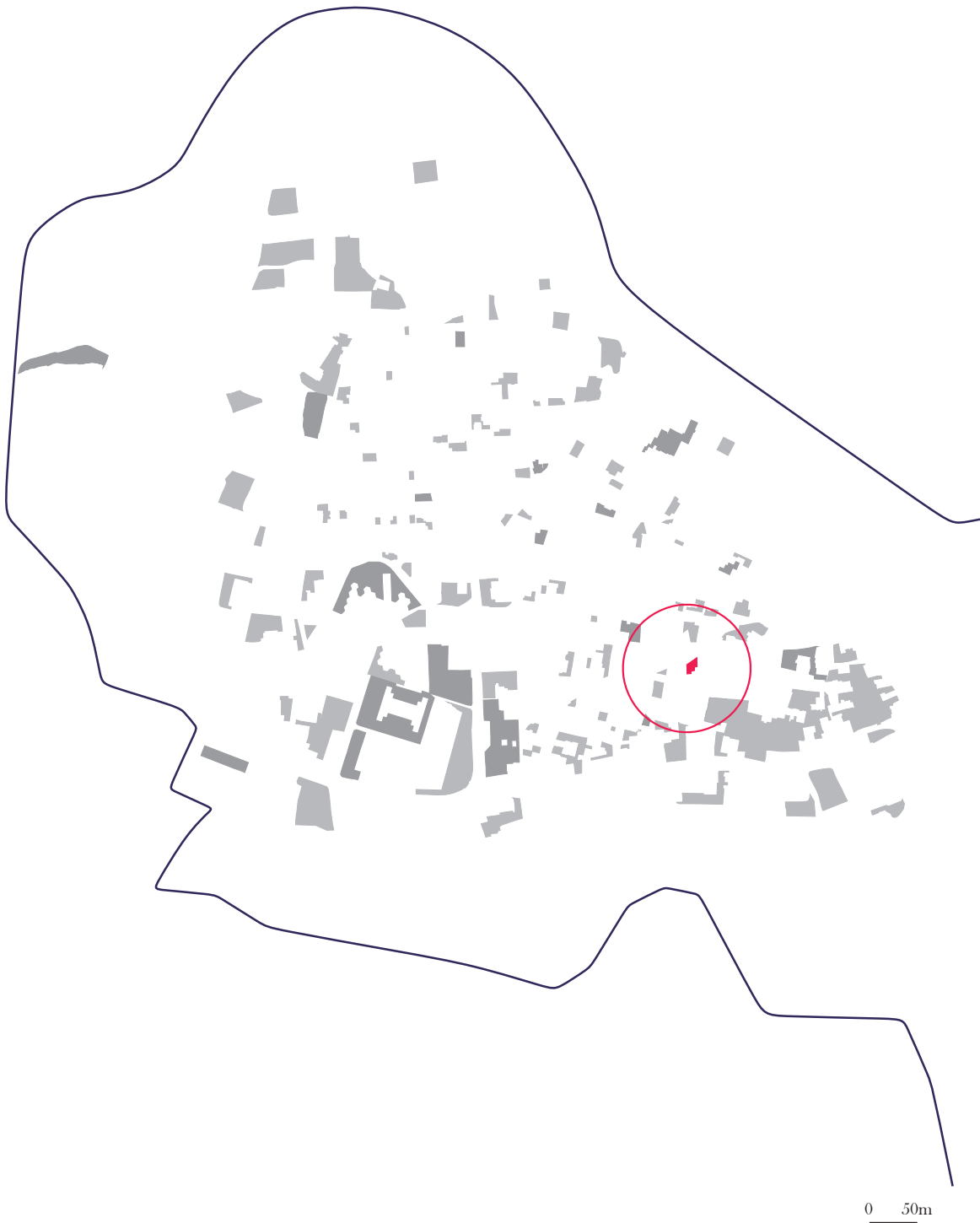
Infraestructura	Red eléctrica	no, 45 m	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----------	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	425 m	E	220 m	R	180 m	C	50 m	M	30 m	I	124 m
Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A	Integración	sí						
Imp. Social	Juegos	sí	cult/eco	no								

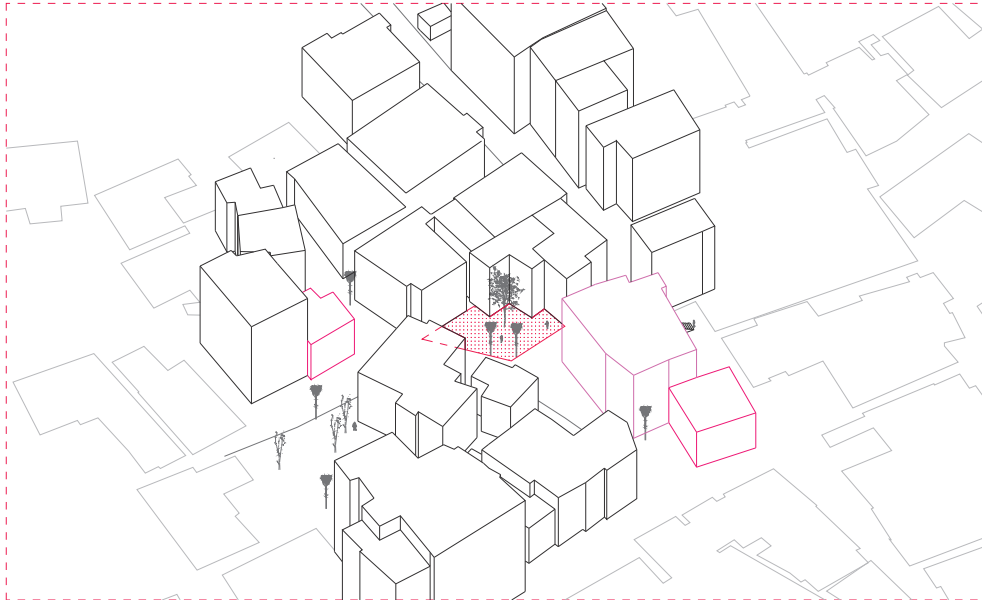
VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	160 m	Pto drenaje	145 m
Vegetación	Existencia	sí	Tipo	pobre
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	sí
Viento	Abrigado	sí		
Topografía	Escorrentía	no		



Temporalidad permanente

ESPACIO DE OPORTUNIDAD: INTERSECCIÓN CALLES



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	106 m ²	Geometría	irregular	Largo	20 m	Ancho	10 m
	Dif. Cota	-	Tangibilidad	no				
Límite	Existencia	sí	Tipo	vivienda				
Acceso	nº accesos	1	Orientación	N				
Fachada	nº fachadas	1	Altura	10,5 m	Actividad	residencial		
Uso público	Viales	regular	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

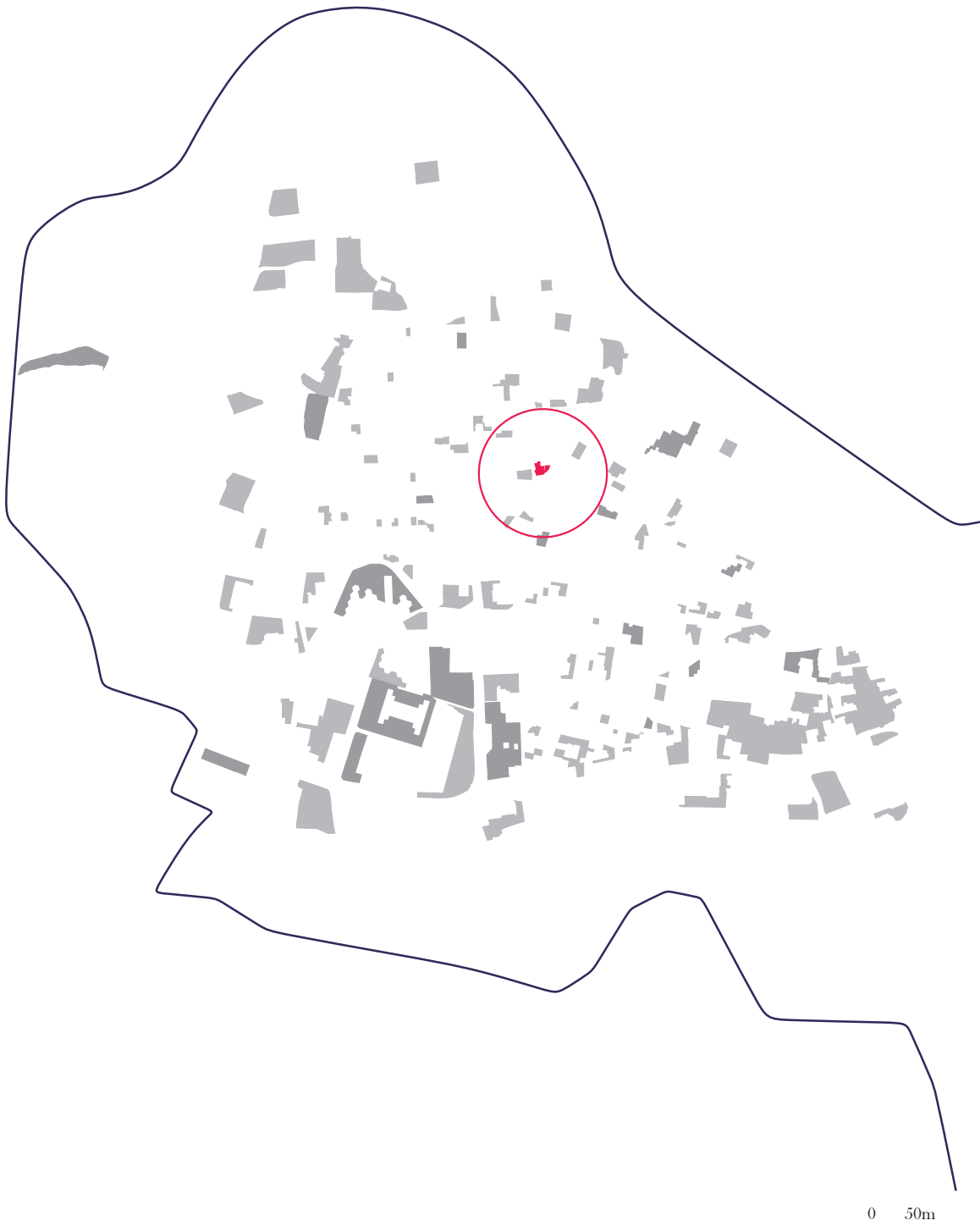
Infraestructura	Red eléctrica	sí	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	490 m	E	270 m	R	250 m	C	20 m	M	10 m	I	205 m
Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A	Integración	sí						
Imp. Social	Juegos	sí	cult/eco	no								

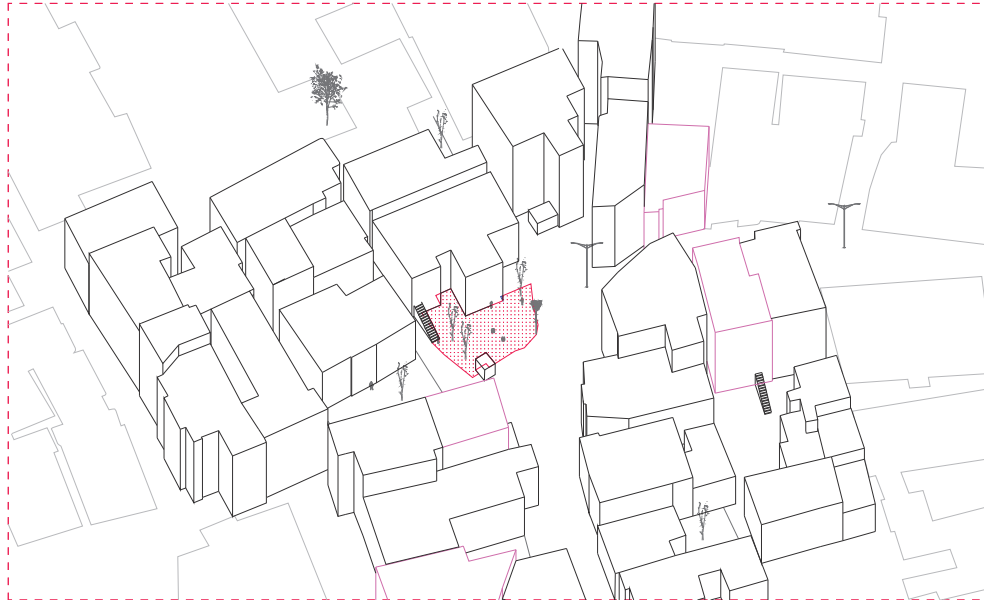
VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	190 m	Pto drenaje	175 m
Vegetación	Existencia	sí	Tipo	árbol
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	sí
Viento	Abrigado	medio		
Topografía	Escorrentía	no		



Temporalidad permanente

ESPACIO DE OPORTUNIDAD: INTERSECCIÓN CALLES



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	110 m ²	Geometría	irregular	Largo	15 m	Ancho	12 m
	Dif. Cota	-	Tangibilidad	no				
Límite	Existencia	sí	Tipo	vivienda				
Acceso	n° accesos	1	Orientación	S-E-O				
Fachada	n° fachadas	1	Altura	10,5 m	Actividad	residencial		
Uso público	Viales	regular	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

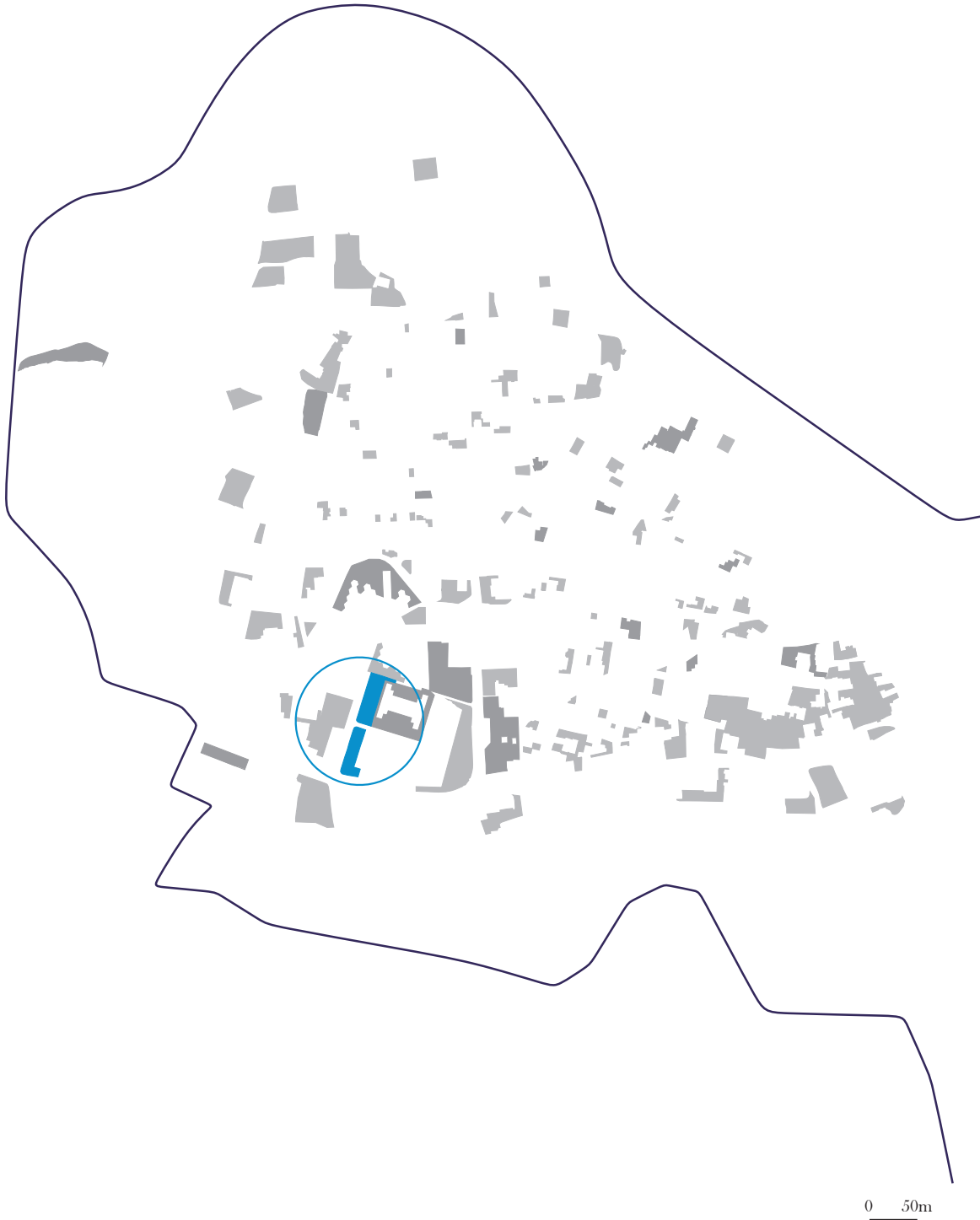
Infraestructura	Red eléctrica	sí	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	430 m	E	195 m	R	140 m	C	80 m	M	10 m	I	120 m
Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A	Integración	sí						
Imp. Social	Juegos	sí	cult/eco	no								

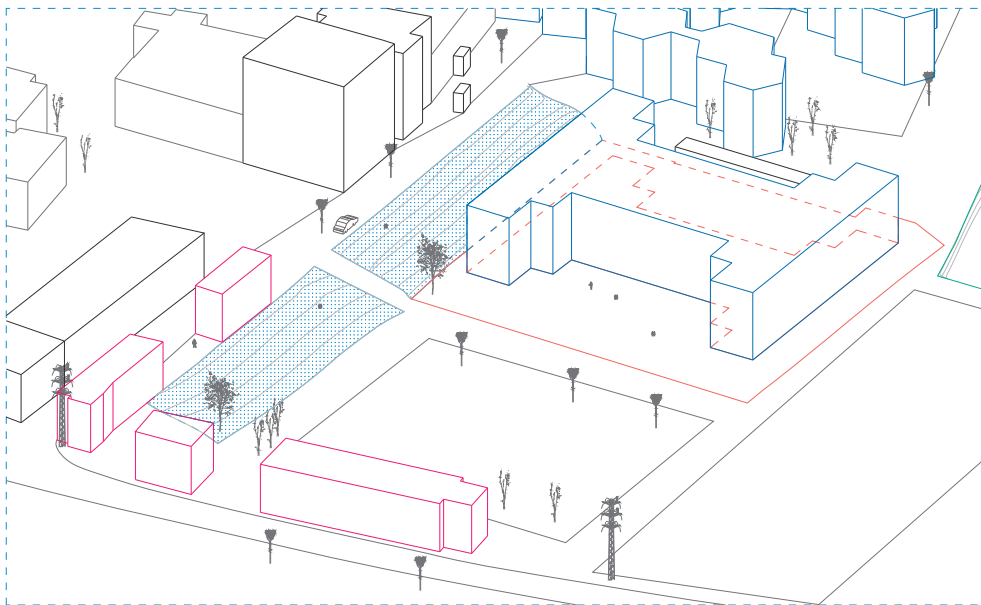
VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	15 m	Pto drenaje	260 m
Vegetación	Existencia	sí	Tipo	pobre
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	medio
Viento	Abrigado	no		
Topografía	Escorrentía	no		



Temporalidad permanente

ESPACIO DE OPORTUNIDAD: JARDÍN



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	515-850 m ²	Geometría	rectangular	Largo	43-52 m	Ancho	12-15 m
	Dif. Cota	8 m	Tangibilidad	sí				
Límite	Existencia	no	Tipo	-				
Acceso	nº accesos	4	Orientación	N-S-E-O				
Fachada	nº fachadas	-	Altura	-	Actividad	-		
Uso público	Viales	sí	Equipamiento	sí				

VARIABLES ENERGÉTICAS

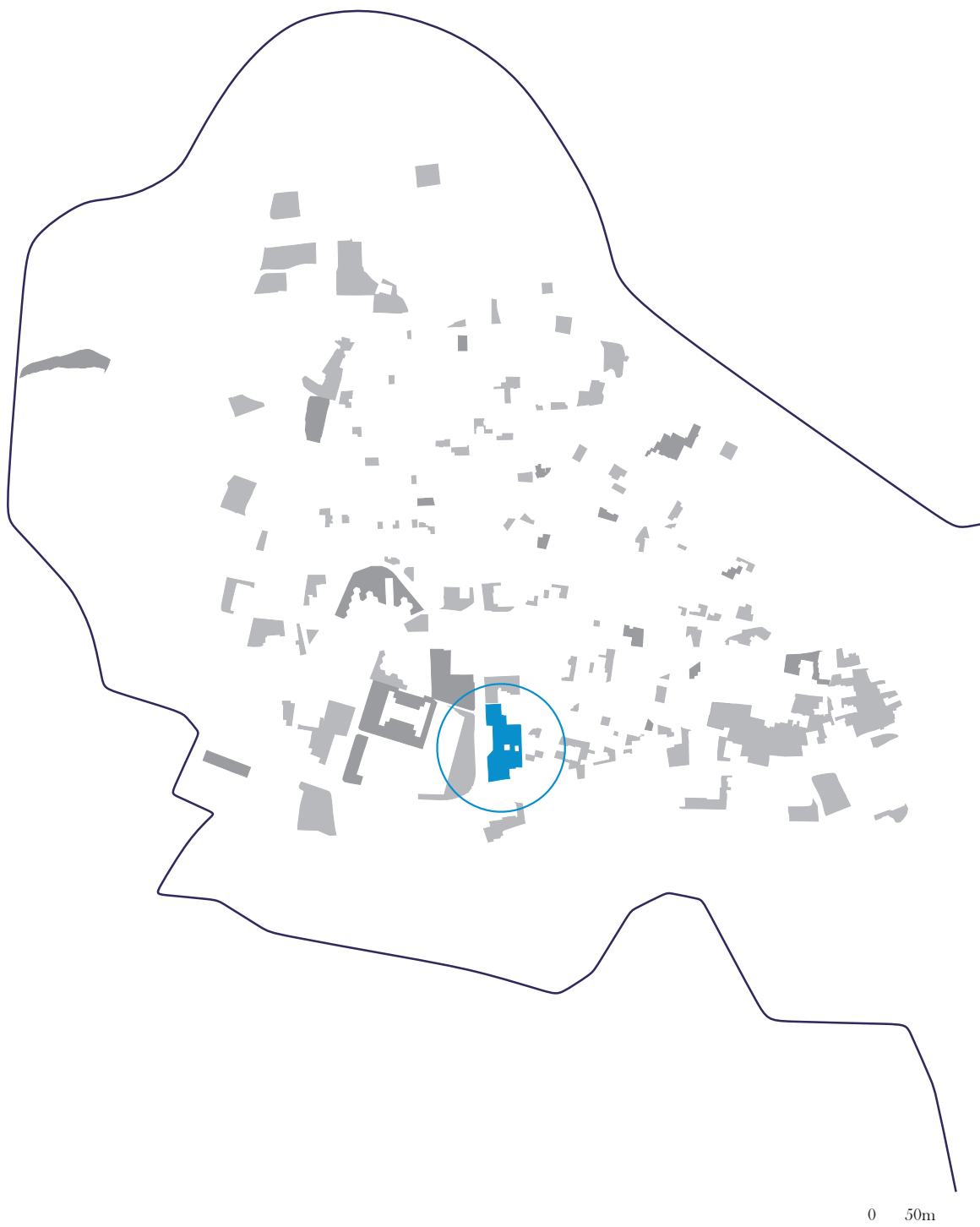
Infraestructura	Red eléctrica	sí	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	140 m	E	-	R	190 m	C	-	M	145 m	I	160 m
Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A	Integración	sí						
Imp. Social	Juegos	no	cult/eco	sí								

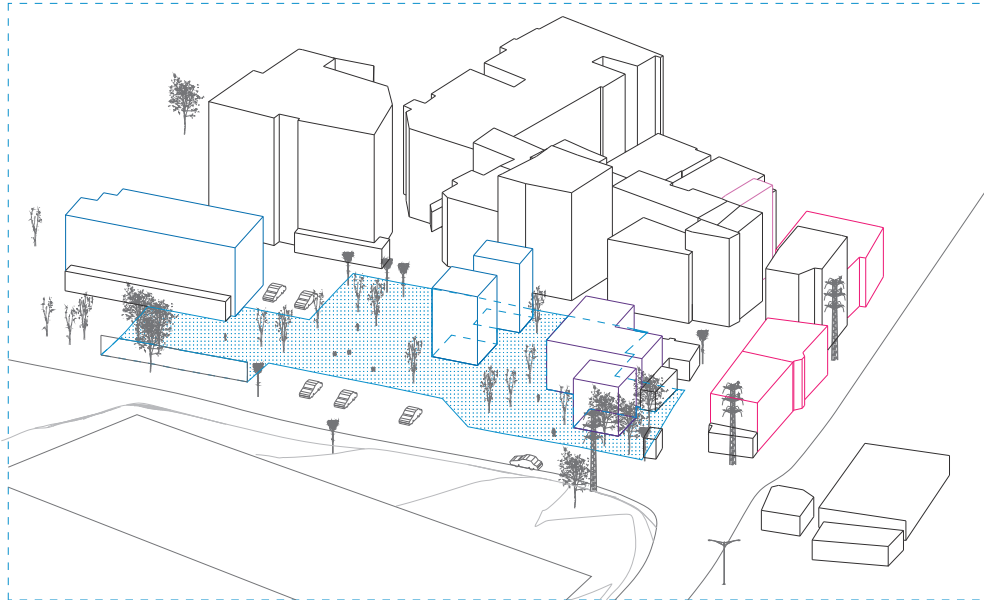
VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	65 m	Pto drenaje	165 m
Vegetación	Existencia	no	Tipo	-
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	no
Viento	Abrigado	no		
Topografía	Escorrentía	sí		



Temporalidad permanente

ESPACIO DE OPORTUNIDAD: JARDÍN



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	1900 m ²	Geometría	irregular	Largo	78 m	Ancho	35 m
	Dif. Cota	-	Tangibilidad	sí				
Límite	Existencia	no	Tipo	-				
Acceso	n° accesos	4	Orientación	N-S-E-O				
Fachada	n° fachadas	4	Altura	7,5-10,5 m	Actividad	UNRWA, institución		
Uso público	Viales	sí	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

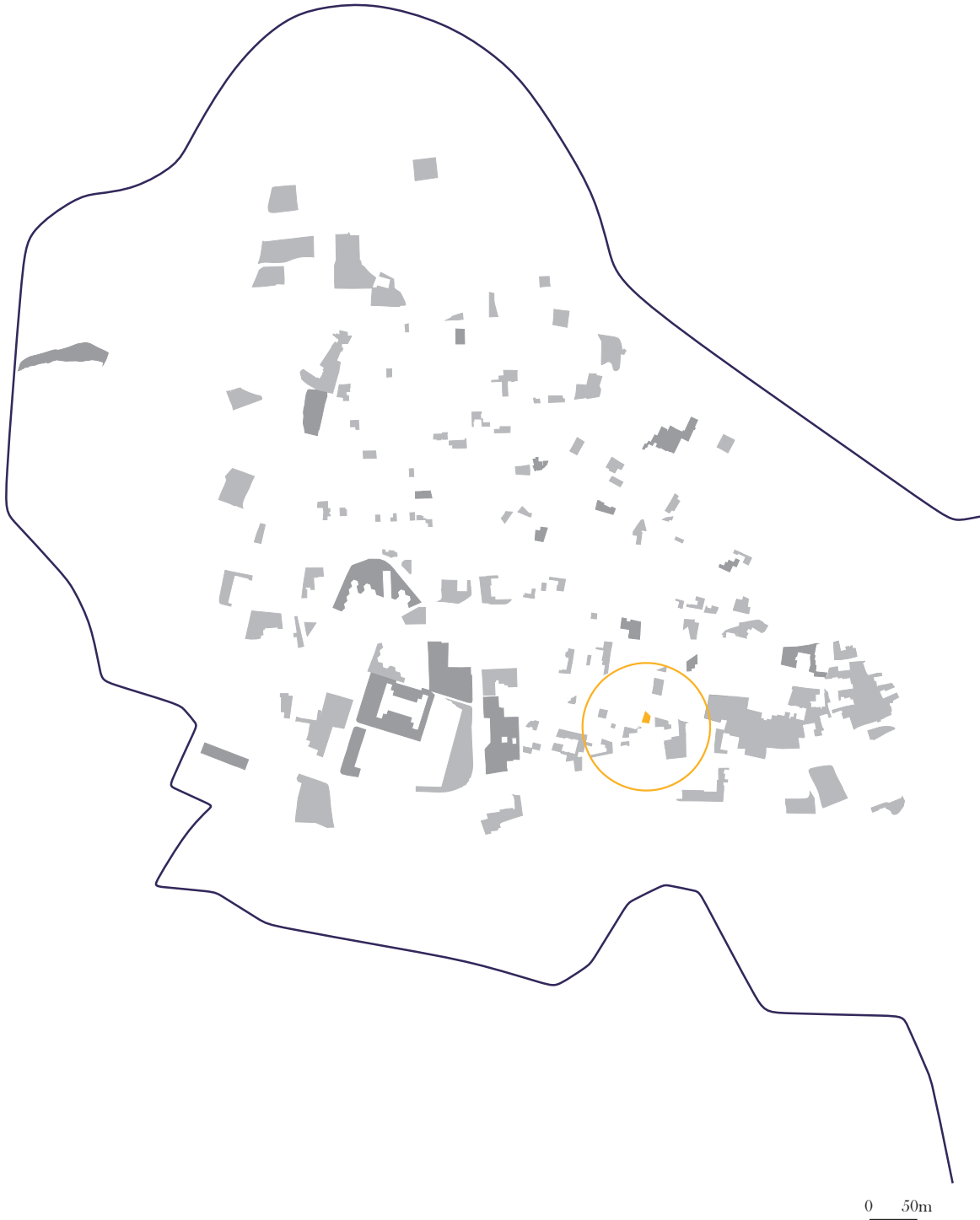
Infraestructura	Red eléctrica	sí	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	310 m	E	90 m	R	180 m	C	-	M	45 m	I	-
Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A	Integración	sí						
Imp. Social	Juegos	no	cult/eco	sí								

VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	95 m	Pto drenaje	20 m
Vegetación	Existencia	sí	Tipo	árboles
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	no
Viento	Abrigado	no		
Topografía	Escorrentía	no		



ESPACIO DE OPORTUNIDAD: SOLAR VACÍO



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	58 m ²	Geometría	trapezoidal	Largo	12 m	Ancho	7 m
	Dif. Cota	-	Tangibilidad	no				
Límite	Existencia	sí	Tipo	viviendas				
Acceso	n° accesos	1	Orientación	N				
Fachada	n° fachadas	2	Altura	10,5 - 16,5 m	Actividad	residencial		
Uso público	Viales	regular	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

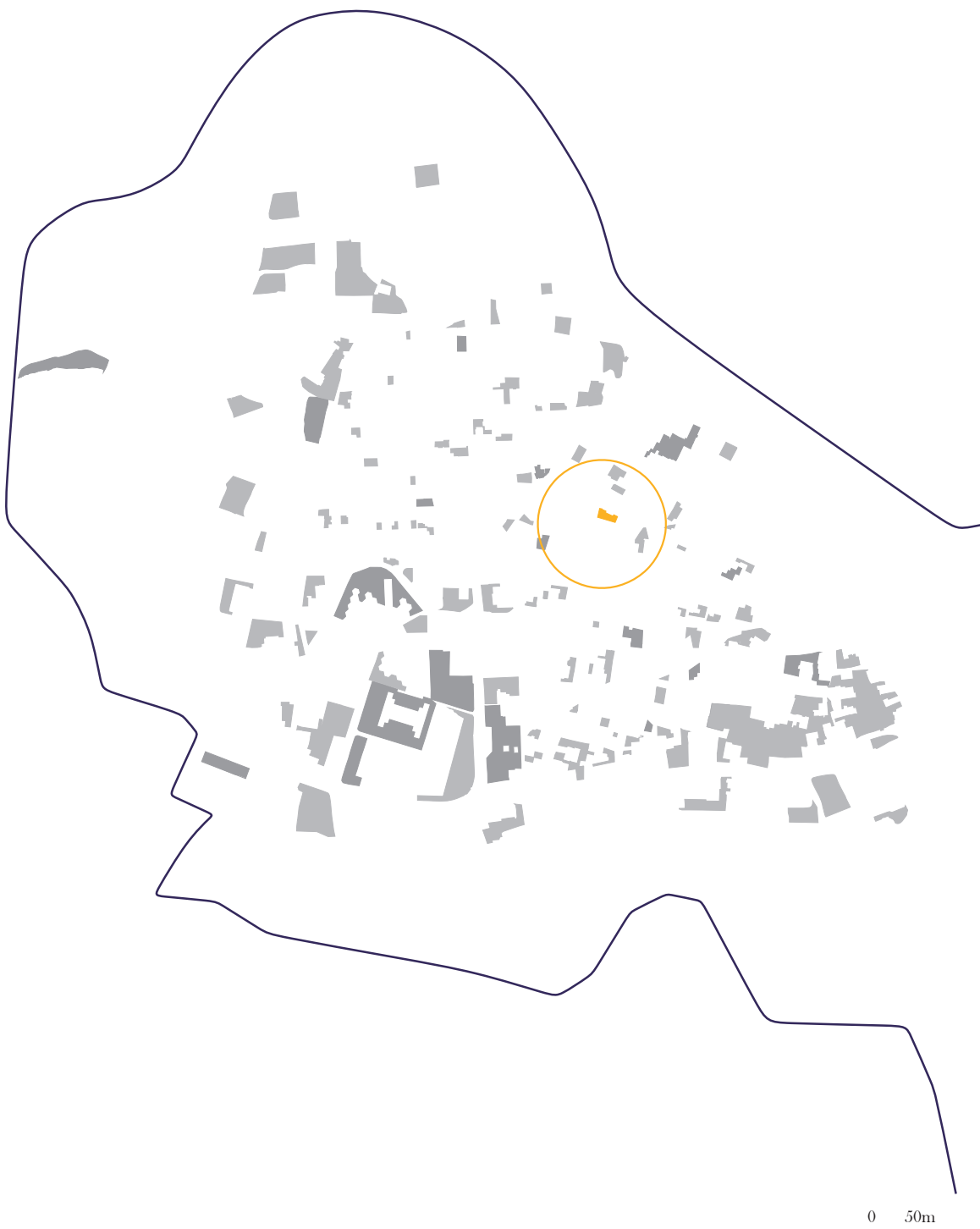
Infraestructura	Red eléctrica	no, 20 m	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----------	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	450 m	E	235 m	R	240 m	C	40 m	M	30 m	I	190 m
Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A	Integración	sí						
Imp. Social	Juegos	sí	cult/eco	no								

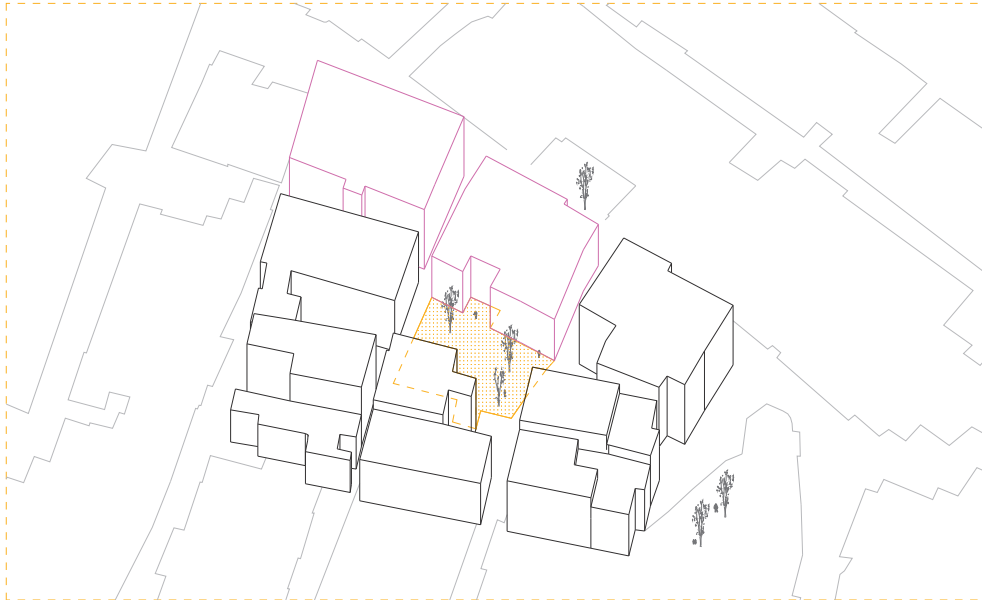
VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	100 m	Pto drenaje	245 m
Vegetación	Existencia	no	Tipo	-
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	sí
Viento	Abrigado	sí		
Topografía	Escorrentía	no		



Temporalidad permanente

ESPACIO DE OPORTUNIDAD: SOLAR VACÍO



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	325 m ²	Geometría	irregular	Largo	27 m	Ancho	24 m
	Dif. Cota	-	Tangibilidad	sí				
Límite	Existencia	sí	Tipo	viviendas				
Acceso	n° accesos	2	Orientación	E-O				
Fachada	n° fachadas	2	Altura	16,5-13,5	Actividad	uso mixto-residencial		
Uso público	Viales	no	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

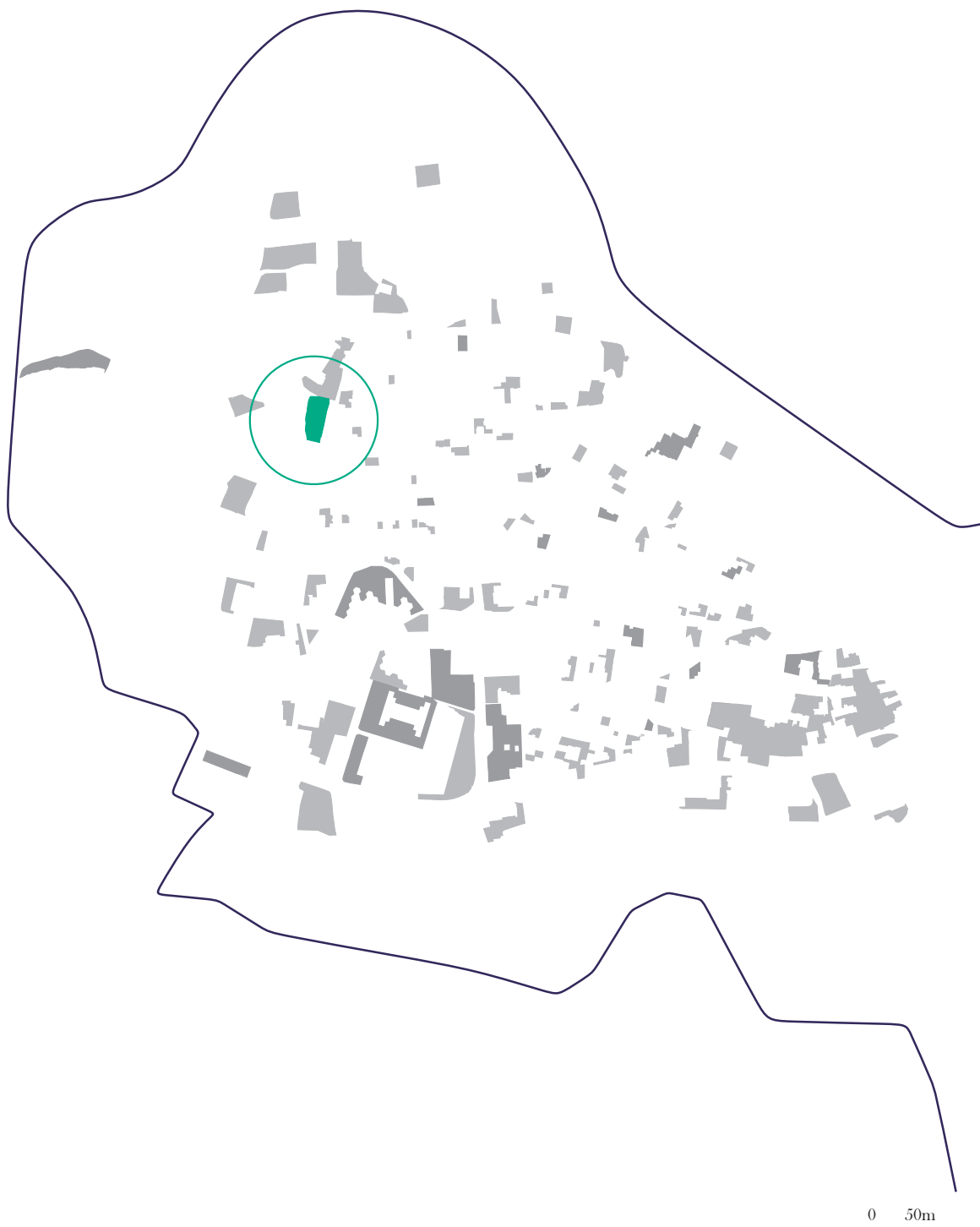
Infraestructura	Red eléctrica	no, 70 m	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----------	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

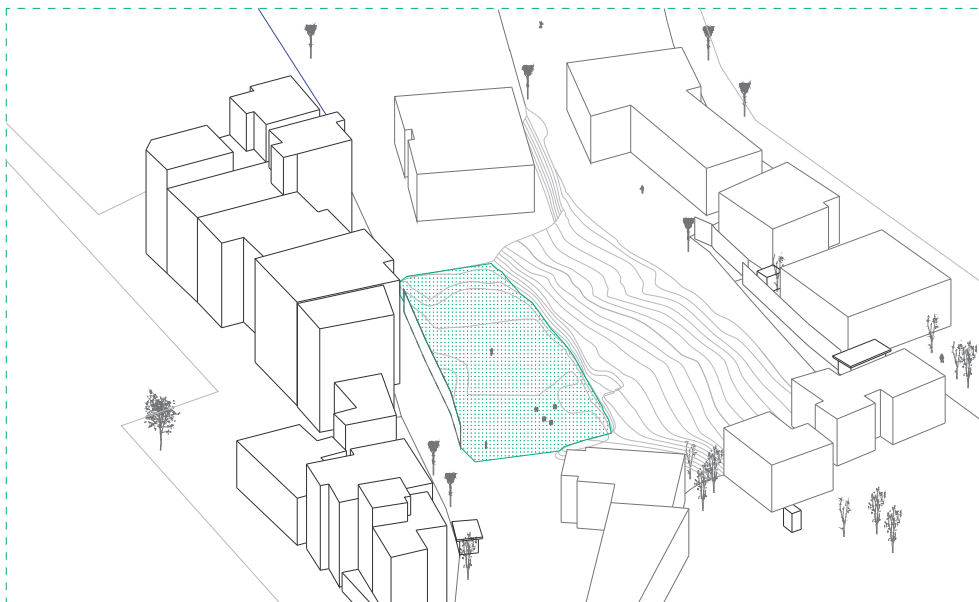
Distancias	C.P	450 m	E	220 m	R	130 m	C	150 m	M	-	I	125 m
Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A	Integración	sí						
Imp. Social	Juegos	sí	cult/eco	sí								

VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	190 m	Pto drenaje	125 m
Vegetación	Existencia	sí	Tipo	pobre
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	medio
Viento	Abrigado	medio		
Topografía	Escorrentía	no		



ESPACIO DE OPORTUNIDAD: TIERRA NO CULTIVADA



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	840 m ²	Geometría	rectangular	Largo	45 m	Ancho	20 m
	Dif. Cota	7 m	Tangibilidad	no				
Límite	Existencia	sí	Tipo	terreno				
Acceso	nº accesos	4	Orientación	N-S-E-O				
Fachada	nº fachadas	-	Altura	-	Actividad	-		
Uso público	Viales	regular	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

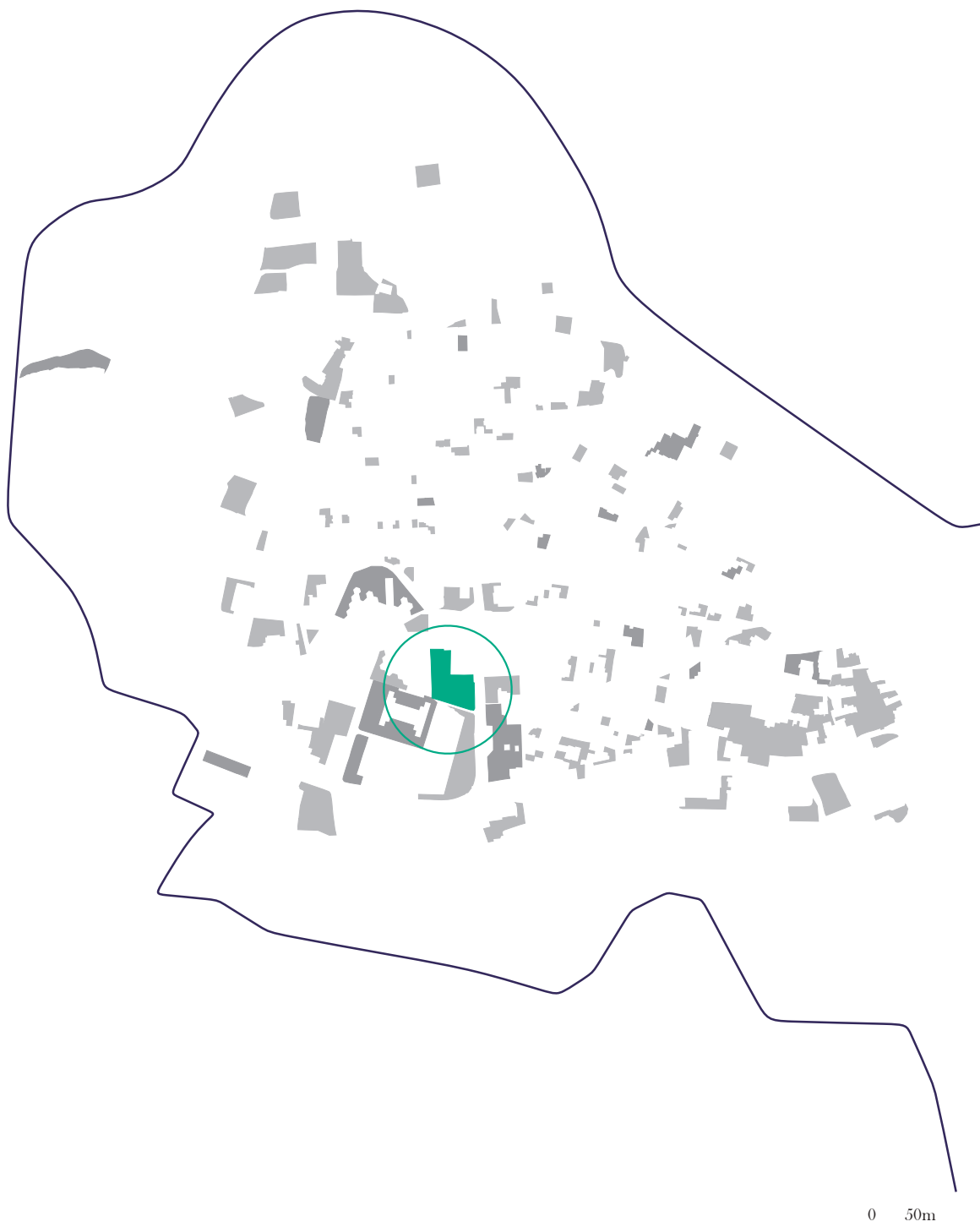
Infraestructura	Red eléctrica	sí	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	m	E	m	R	m	C	m	M	m	I	m
Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A	Integración	no						
Imp. Social	Juegos	sí	cult/eco	sí								

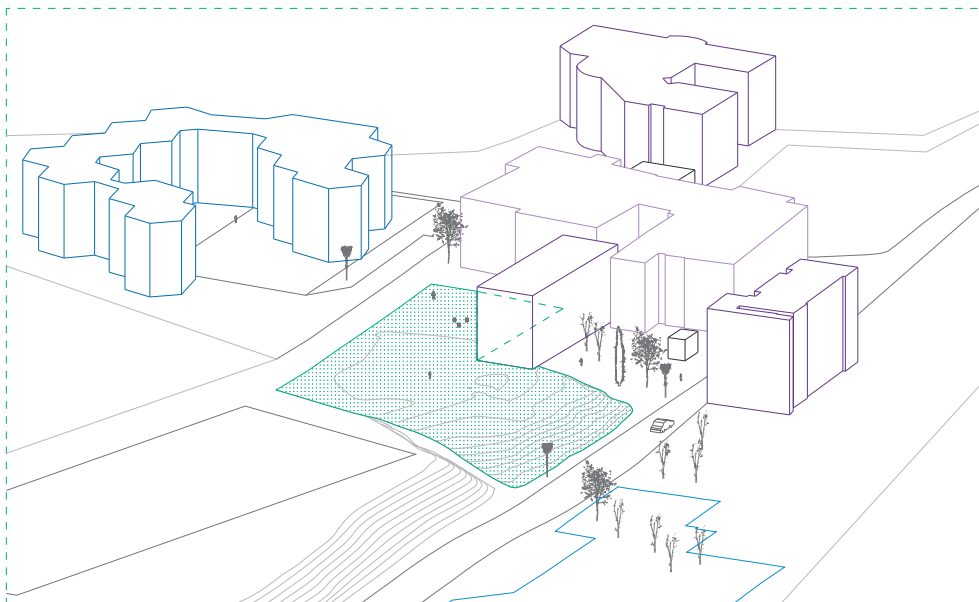
VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	80 m	Pto drenaje	50 m
Vegetación	Existencia	no	Tipo	-
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	no
Viento	Abrigado	no		
Topografía	Escorrentía	sí		



Temporalidad permanente

ESPACIO DE OPORTUNIDAD: TIERRA NO CULTIVADA



VARIABLES URBANAS

Diseño	Superficie	1800 m2	Geometría	L	Largo	62 m	Ancho	43 m
	Dif. Cota	10 m	Tangibilidad	sí				
Límite	Existencia	sí	Tipo	institución				
Acceso	nº accesos	1	Orientación	E				
Fachada	nº fachadas	1	Altura	10,5 m	Actividad	institución		
Uso público	Viales	sí	Equipamiento	no				

VARIABLES ENERGÉTICAS

Infraestructura	Red eléctrica	sí	Alumbrado	no
-----------------	---------------	----	-----------	----

VARIABLES SOCIALES

Distancias	C.P	235 m	E	-	R	-	C	70 m	M	75 m	I	-
	Seguridad	Género	M-F	Edad	N-A		Integración	sí				
Imp. Social	Juegos	no	cult/eco	sí								

VARIABLES AMBIENTALES

Agua	Pto agua	35 m	Pto drenaje	95 m
Vegetación	Existencia	no	Tipo	-
Sol	Soleamiento	sí	Control sol.	no
Viento	Abrigado	no		
Topografía	Escorrentía	sí		

CATÁLOGO DE INTERVENCIONES VERDES Y TEMPORALES

Una vez clasificados y catalogados estos espacios de oportunidad, nos acercamos a la conclusión del trabajo: tratar de proponer un uso para estos “no lugares”. Una propuesta vinculada al espacio público: ¿Cómo se podrían ocupar esta serie de espacios?

Se presentan ideas que están relacionadas de manera directa con el medio ambiente. La finalidad es activar estos lugares para que algún día puedan llegar a ser el espacio público, recuperar espacios ajardinados, verdes o en sombra, que se vinculen a la memoria de lo social, cultural y productivo, el mínimo requisito para generar congregación y comunidad.

A través de libros como *The Temporary City* de Peter Bishop así como de diferentes organizaciones y arquitectos como *72 hours urban action*, se eligen una serie de intervenciones temporales que buscan espacios desocupados y descuidados en ciudades urbanizadas y desarrollan su uso para la producción de alimentos y espacios sociales.

En 1978, Allan Correy, ya defendió la creación de estos “paisajes efímeros”, explicando que existe la tecnología para experimentar con árboles, fuentes, pavimentos, hierba, incluso con refugios, quioscos y equipos de juego como elementos móviles. Este catálogo divide los casos de estudio en cuatro grupos:

El grupo I, engloba espacios como lugar de huerto y producción de comida. Algunas de las formas más comunes de proyectos comunitarios temporales se refieren a la agricultura urbana. La utilización de los excedentes de tierras urbanas de huertos, jardines, viveros o granjas se ha convertido en un movimiento importante en los últimos años y es una de las intervenciones temporales más extendidas. Algunos jardines surgen y luego desaparecen a medida que se recupera la tierra para su desarrollo, pero muchos están diseñados para ser trasladados y reinstalados en otros lugares según surja la necesidad.

El grupo II, incluye aquellos espacios como lugar de escenario y recreación comunitaria. Hay una larga historia de eventos urbanos temporales como festivales, carnavales y encuentros deportivos que se organizan en parques y calles con buen tiempo. El número y la gama de proyectos de recreación temporal ha crecido considerablemente. Se han creado parques de aventura, playas urbanas, pistas de hielo y piscinas de forma temporal. (Bishop, 2012, p.145)

En el grupo III se introducen los mercados y festivales de comida. “La forma más original y duradera de la venta al por menor temporal es el mercado callejero” (Bishop, 2012, p.160). Los mercados agrícolas, en muchos pueblos y aldeas de todo el mundo siguen siendo fundamentales para la economía agrícola, son lugares de bullicio, sorpresa y ejemplifican la forma en que la compra se han convertido en una actividad de ocio.

El grupo IV, espacios como lugar de arte urbano, engloba aquellos espacios que, a través de la pintura callejera, crean un espacio público, y que pueden ser perfectamente complementarios al espacio verde.

GRUPO 1: LUGAR DE HUERTO Y PRODUCCIÓN DE COMIDA



COSECHA DE TRIGO
Dalston, Inglaterra. 2009
Lucy Ainsworth



HUERTOS URBANOS
Madrid, España.
Red de huertos urbanos de Madrid



GRANJA URBANA
Detroit, EEUU. 2011
Red agrícola de Detroit



JARDÍN COMUNITARIO
Nueva York, EEUU. Act
The green Thumb



SKIP GARDEN
King's Cross, Inglaterra. 2009
Global Generation

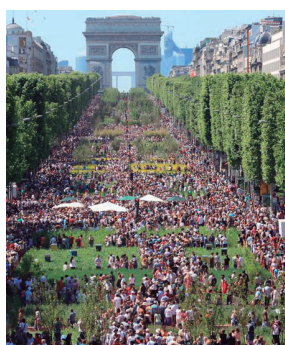


URBAN ORCHARD
Shouthwark, Inglaterra. 2010
Heather Ring, Oliver Bishop

GRUPO 3: LUGAR DE MERCADO Y FESTIVAL DE COMIDA



CIVIC CENTER
San Francisco, EEUU. 2008
Rebar



FESTIVAL DE AGRICULTURA
París, Francia. 2010
Nature Capitale



MERCADO
Spitafields, Inglaterra. 1666
Rey Carlos II

GRUPO 2: LUGAR DE ESCENARIO Y RECREACIÓN



PLAZA TEMPORAL
Gdansk, Polonia.
GDYBY group



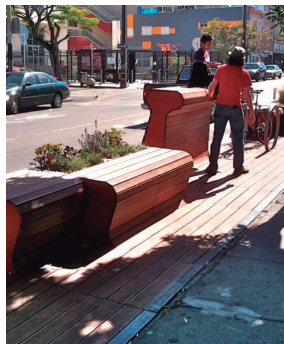
DETRÁS DE LA CORTINA
Lobeda, Alemania. 2019
72 Hour urban action



JARDÍN VERTICAL
Madrid, España. 2007
Patrick Blanc



INVASORES DEL ESPACIO
Yafo, Israel. 2010
72 Hour urban action



WALKLET
San Francisco, EEUU. 2010
Rebar



ESTO NO ES UN SOLAR
Zaragoza, España. 2006
Patrizia di Monte

GRUPO 4: LUGAR DE ARTE URBANO



MURAL CONTRA LA VIOLENCIA
Madrid, España.
Raquel Riba Rossy



LA VIDA ES MOVIMIENTO
Madrid, España.
Bos Místura



MUROS TABACALERA
Madrid, España. 2019
Variedad de artistas

CATÁLOGO DE ESPECIES PARA LA CREACIÓN DE UNA SOMBRA

Una vez expuesto el catálogo de intervenciones verdes temporales, la investigación deriva en una propuesta vinculada a la creación de una sombra, inicio de una posible intervención mayor, un resultado rápido y eficaz que permite que el espacio se active.

Se trata de implementar alguna solución que permita que se den las variables sociales, ambientales y urbanas que antes se analizaban. Trabajar con lo verde con distintas temporalidades funciona para responder a los tres parámetros. ¿Cómo se podría consolidar un lugar en sombra? A través de la plantación se produce una sombra de carácter natural.

Existe una referencia, conocida con el nombre de Nendo Dango o “bomba de semilla”, desarrollada por el biólogo, agricultor y filósofo japonés Masanobu Fukuoka, que trata de reforestar, reverdecer y regenerar suelos de una manera muy sencilla, económica y eficiente a través de una técnica de cultivo muy sencilla. Consiste en crear unas bolas de arcilla, que contengan mezclas de semillas, plantas aromáticas, hortalizas, cereales o árboles. Técnica que no requiere ningún trabajo previo sobre el suelo, y cuya probabilidad de éxito es muy alta, gracias a que la arcilla se deshace con la lluvia y permite a las semillas brotar, protegiéndolas también de los pájaros y las inclemencias meteorológicas.

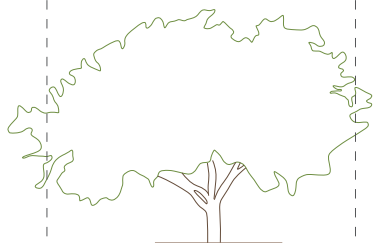
La emergencia y la urgencia siempre conducen a la necesidad de construcción y se alejan de valores que tienen que ver con el factor ambiental. Estamos empeñados en construir cosas, pero a lo mejor la realidad impone que algo que siempre se ha considerado como secundario, incluso a veces como marginal, sea el fundamento de una solución.

A lo largo de la historia, el árbol siempre ha sido un espacio de reunión. Las personas se sientan bajo su sombra y se convierte en un lugar donde se habla y se debate. Es interesante y bonito pensar en el árbol o la plantación como algo que tiene intrínseco la condición de temporalidad permanente. Cualquier intervención que se haga en el espacio urbano, cómo el mobiliario, en algún momento desaparece, pero quizá el árbol, por ser un ser vivo, continúa.

Las especies recogidas a continuación buscan referenciarse en lo que existía en los poblados palestinos antes de la guerra de 1947. Se intenta hacer alusión a sus antiguos hogares, a todo lo que perdieron y dejaron atrás cuando empezó el conflicto. Especies de árboles y plantas que pueden crecer en el clima semiárido y mediterráneo en el que vive el campo de refugiados de Shu'fat, y que llevan intrínseca la peculiaridad de generar ese espacio de sombra.

Las especies de árboles descritas son intervenciones pensadas para un plazo de tiempo mayor, pues tardan años en alcanzar la edad adulta y producir esa sombra. Mientras tanto, se propone empezar construyendo una sombra que tiene que ver con una condición más artificial (los sistemas y plantas trepadoras, pero cuyos resultados pueden ser vislumbrados más a corto plazo.

GRUPO 1: ÁRBOLES



ALBARICOQUE
Prunus armeniaca
 h = 6 m, ϕ = 4/5 m
 12 años



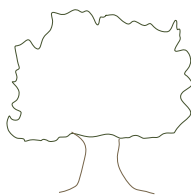
LIMONERO
Citrus limon
 h = 4/5 m, ϕ = 4/5 m
 10 años



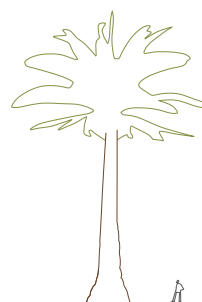
NARANJO
Citrus sinensis
 h = 4/5 m, ϕ = 4/5 m
 10 años



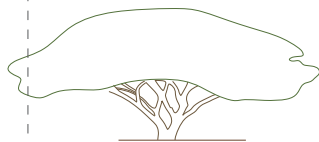
ALMENDRO
Prunus Dulcis
 h = 3/5 m, ϕ = no frondoso
 5 años



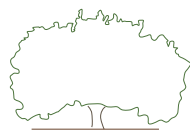
OLIVO
Olea europaea
 h = 15 m, ϕ = copa ancha
 5 años



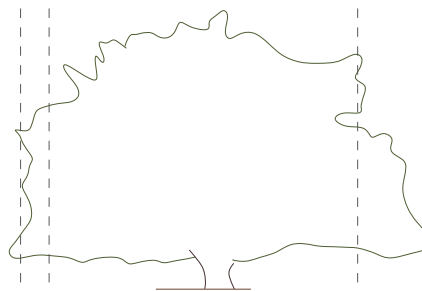
PALMERA DATILERA
Phoenix dactylifera
 h = 30 m, ϕ = 10 m
 20 años



ACACIA
Acacia sensu lato
 h = 8/14 m, ϕ = gran envergadura
 5 años




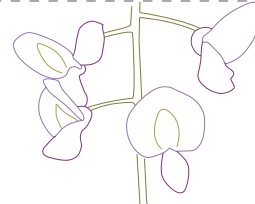
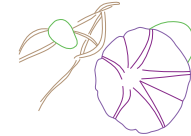


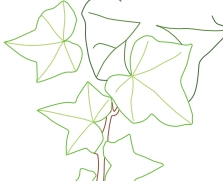

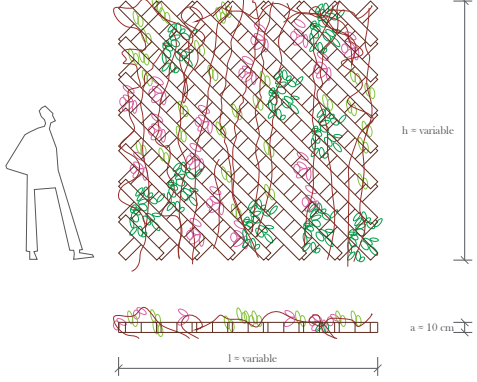
ALGARROBO
Ceratonia siliqua
 h = 6 m, ϕ = 10 m
 10 años

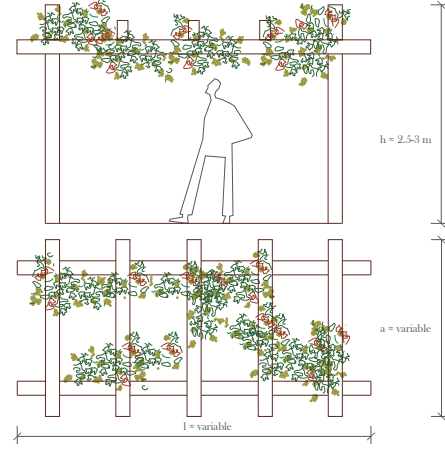



TAMARINDO
Tamarindus indica
 h = 20 m, ϕ = 4 m
 12 años

GRUPO 2: PLANTAS TREPADORAS Y SISTEMAS

 <p>VID/PARRA <i>Vitis vinifera</i> 3/4 años</p>	 <p>BUGANVILIA <i>Bougainvillea spectabilis</i></p>  <p>CLEMATIDE <i>Clematis spp</i> 4 años</p>	 <p>WISTERIA <i>Wisteria cinensis</i></p>  <p>DON DIEGO DE DÍA <i>Ipomoea purpurea</i> 5 años</p>
--	--	--

 <p>HIEDRA <i>Hedera helix</i></p>  <p>PARRA VIRGEN <i>Parthenocissus</i> 1/2 años</p>	 <p>CELOSÍA</p>
---	---

 <p>PÉRGOLA</p>	 <p>JAZMÍN <i>Solanum jasminoides</i> <i>Jasminum officinale</i> <i>Trachelospermum</i> 1/2 años</p>
---	--

CATÁLOGO DE DISPOSITIVOS Y SISTEMAS

Uno de los grandes problemas que existen en la creación de espacio público en el campo de refugiados de Shu'fat, es el acceso a servicios como el agua y la electricidad. Son suministrados por Israel, y se abren y cierran a su antojo. Por eso, si se empiezan a plantear espacios públicos y áreas verdes en el campo es necesario resolver el problema del acceso de estos servicios.

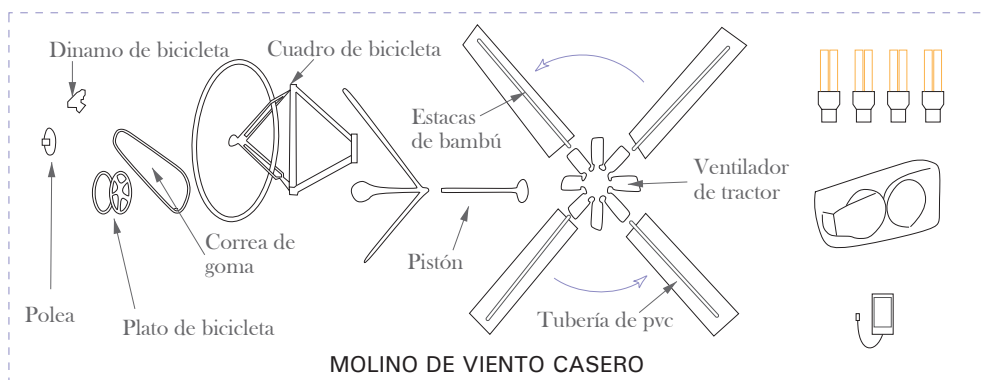
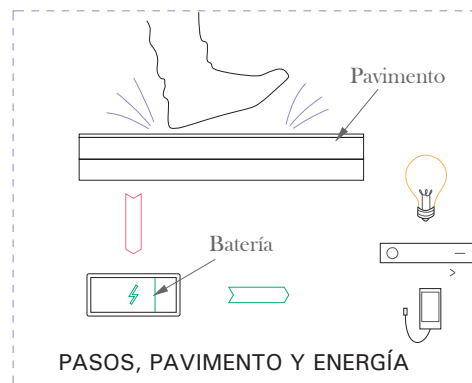
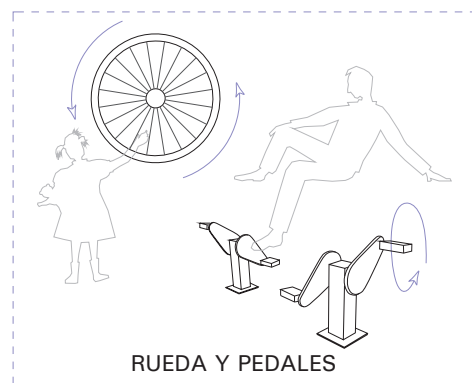
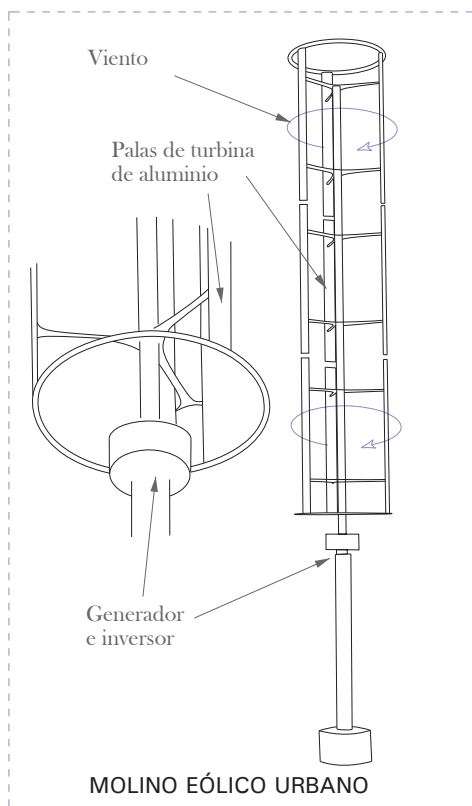
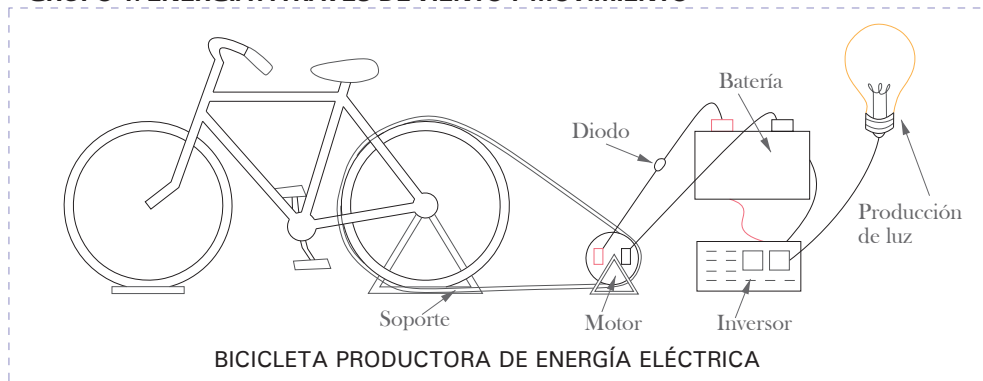
De esta forma, se realiza un último catálogo que acompañe a los ya realizados, en el que se presenten una serie de dispositivos y sistemas genéricos que puedan funcionar de forma autónoma. En este catálogo se van a encontrar dispositivos de tres grupos distintos: los que a través del viento y el movimiento generan energía eléctrica, aquellos que captan la luz solar para producir también electricidad y aquellos que son capaces de almacenar agua a través de los recursos que proporciona la naturaleza.

Son varios los dispositivos que producen energía a través del movimiento y el viento. Una bicicleta estática, una rueda giratoria y unos pedales: mediante el pedaleo, el giro y un motor, se almacena energía en una batería, que por medio de un inversor pueden producir luz y electricidad. Baldosas exteriores, situadas en el pavimento urbano, que recogen la energía cinética de las pisadas de los usuarios para alimentar cualquier cosa, el pequeño movimiento de las baldosas de sólo aproximadamente 5 milímetros genera unos ocho vatios de potencia por paso, que puede ser almacenada en baterías. Molinos eólicos, aerogeneradores adaptados a la escala urbana que emplean el viento para la producción de energía. Por último, un molino de viento casero, invento de William Kamkwamka para resolver los problemas de energía que existían en Masilata, la pequeña aldea donde residía, a través de una pequeña bicicleta, el ventilador de un tractor abandonado, gomas, madera de eucalipto y los desechos de agricultores vecinos diseñó el primer aerogenerador particular de todo el país.

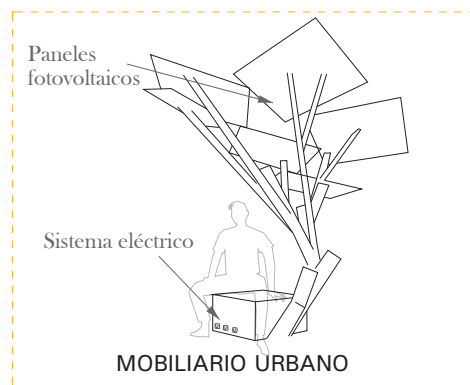
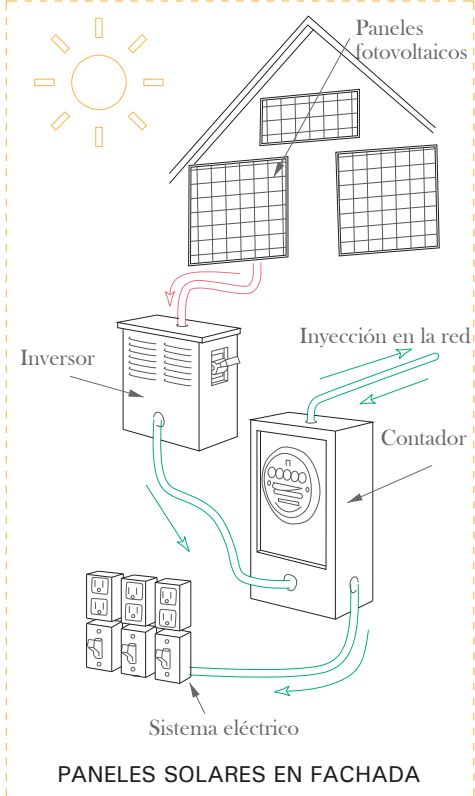
Los dispositivos que captan la luz solar y luego, a través de un inversor, transforman la corriente alterna en continua para producir energía en el sistema eléctrico, son los paneles solares. Se plantean tres formas distintas de usar estos paneles: situarlos en las fachadas del espacio público, para atender la demanda de energía de este; un panel fotovoltaico asociado a una luminaria urbana, para producir luz y un conjunto de paneles con diseño de árbol, cuya "base del tronco" está provista de una serie de enchufes que producen electricidad.

Por último, los dispositivos que acumulan agua. Por un lado, depósitos que pueden estar enterrados o sobre el espacio público, recogen el agua de lluvia que cae sobre las azoteas de los edificios colindantes, la filtran y la almacenan, para luego ser utilizada en función de la necesidad. Por otro lado, los neblinómetros, dispositivos de recolección de rocío y niebla a través de una malla de raschel. Formados por postes de madera inmunizada y tuberías, que se pueden hacer con materiales caseros, que conducen las gotas de agua captadas por la malla a un depósito, donde se almacena.

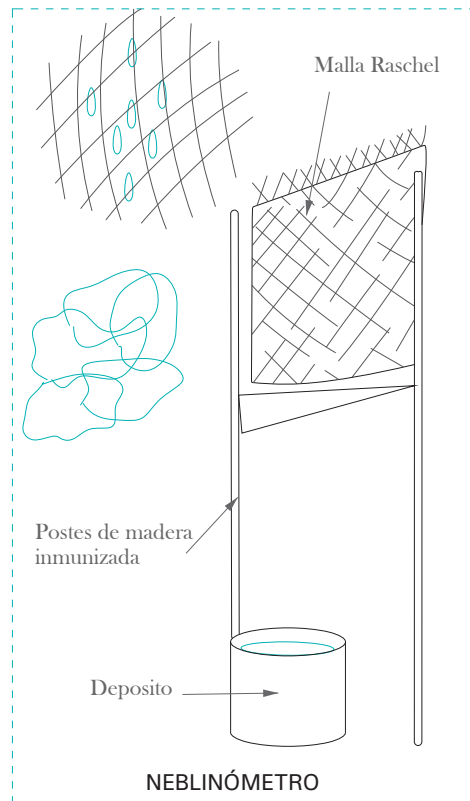
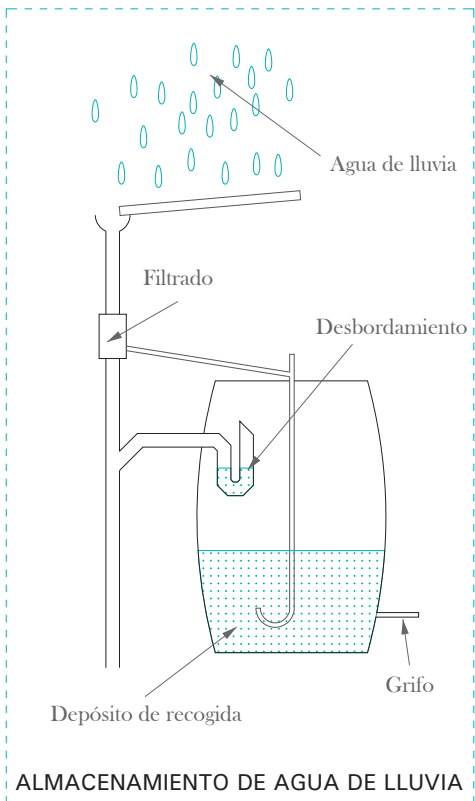
GRUPO 1: ENERGÍA A TRAVÉS DE VIENTO Y MOVIMIENTO



GRUPO 2: ENERGÍA A TRAVÉS DEL SOL



GRUPO 3: RECOLECCIÓN DE AGUA



5 Conclusiones

Durante estos últimos setenta años, los palestinos han sido objeto de una presión constante por parte de Israel. Se han visto obligados a vivir en campos de refugiados, aplazando su derecho al retorno, porque depende de cuestiones políticas que no terminan de resolverse. Campos que nacieron con la idea de ser temporales, pero contienen la mayor y más antigua población de refugiados del mundo.

El espacio público jamás ha sido diseñado en estos lugares. Durante su transformación - desde tiendas de campaña a edificios de gran altura-, las calles fueron invadidas y cada vez más densificadas y ese “espacio comunitario” de calle, se fue haciendo con el tiempo más pequeño. Debido a su longevidad, el espacio público es uno de los aspectos más perjudicados en los campos de refugiados palestinos, su falta es muy tangible y su creación muy necesaria. Necesaria porque es el lugar donde se construye comunidad y permite a la sociedad manifestarse y expresarse.

Existen tres generaciones distintas en los campos de refugiados palestinos, todas tienen presente el derecho de retorno, pero de forma distinta. El espacio público puede suponer para las generaciones más antiguas la pérdida de ese derecho, pero para las más jóvenes, su empoderamiento y una forma de prosperar política y socialmente. Aun así, todo espacio que se decida construir debe prever que la vida en el campamento sea parte de un futuro de retorno. En este contexto, la educación y la enseñanza son imprescindibles para entender el espacio público como una mejora del propio campamento. Establecer un nuevo equilibrio entre mejorarlo y vivir con la dignidad suficiente y no por ello, renunciar al derecho de retorno.

En los campos de refugiados palestinos no existe la propiedad, y el único concepto de espacio público que conocen es el *masha*, que sólo puede existir si la gente decide cultivar la tierra de forma conjunta. Cualquier espacio público que decida construirse tiene que estar vinculado a ese concepto, a ser cuidado por todos para que no se pierda. Lo mejor es proponer una esfera pública, cuyo cuidado dependa de todos.

Con todo esto, se observa la necesidad de aportación de espacio público a cualquier temporalidad. La temporalidad debería exigir tanto la construcción de un refugio, como de espacio público asociado. Siempre se entiende la emergencia como una condición de habitabilidad -hacer habitable un lugar, construir un techo-, pero en realidad nunca se hace hincapié en algo tan fundamental como el espacio público, que es el que construye convivencia, comunidad, identidad y sociedad.

La mejora de las condiciones de vida no son solo las de la emergencia inmediata, sino también la construcción de una identidad. Sobre todo, cuando estos lugares, como es en el caso de los campos de refugiados palestinos, pasan de ser de emergencia a ser permanentes. En el caso de estudio de Shu'fat, se hace fundamental la introducción de esta condición espacial, la de espacio social.

La forma en la que se concluye este trabajo es, en sí misma, muy sencilla: se propone una estrategia basada en convertir los espacios vacíos del campo de refugiados de Shu'fat en espacio público, extrapolable al resto de campos de refugiados del mundo palestino que tengan esa falta de esfera pública. Se demuestra que existen vacíos urbanos, y que es posible introducir diversos programas en ellos y sobre todo una nueva actitud respecto a esta condición de espacio vacante.

Se elabora este catálogo de espacios, especies y dispositivos basado principalmente en dos cosas: la idea de huerto y de sombra, la autoproducción y el espacio verde. Los modelos sobre intervenciones verdes buscan, sobre todo, espacios desocupados y descuidados en ciudades urbanizadas, y desarrollan su uso para la producción de alimentos y espacios sociales. Las especies de árboles y plantas que se proponen pueden crecer en el clima semiárido y mediterráneo, culturalmente asociado al palestino, y llevan intrínseca la característica de generar ese espacio en sombra y comunidad. Además, con los dispositivos y sistemas genéricos enumerados se produciría la energía y se almacenaría el agua de forma autónoma, para tratar de solventar el acceso a esos servicios, que dependen de Israel.

La construcción de una comunidad -desvinculada de su propio territorio, como la comunidad palestina-, a través de la idea de producir un huerto y una sombra, son adecuadas para promover la idea de espacio identitario. El huerto y la sombra están vinculados a la memoria de lo social, cultural y productivo, y servirían para activar estos lugares y generar la capacidad de reunión y actividad comunitaria que se dan en un espacio público.

6 Bibliografía

ARTÍCULOS

- Abreek-zubiedat, F. (2015). The Palestinian refugee camps: the promise of 'ruin' and 'loss'. *Rethinking History* [en línea], (19), pp. 72-94.
- Asaad, D. (2000). Palestinian Educational Philosophy between Past and Present. *Studies in Philosophy and Education*, (19), pp.387-403.
- Assaf, S. (1997). Educational Disruption and Recovery in Palestine. *Educational Destruction and Reconstruction in Disrupted Societies*, pp.51-61.
- Clemence, L. (2018). Graffiti in Palestinian Refugee Camps: from palimpsest walls to public space. *Journal of Urban Research* [en línea], (15).
- Falah, G. W. & Flint, C. (2004). Geopolitical spaces: The dialectic of public and private space in the Palestine-Israel conflict. *The Arab World Geographer*, (7), pp.117-134.
- Ghazi-Walid, F. & Colin, F. (2004). Geopolitical Spaces: The Dialectic of Public and Private Space in the Palestine-Israel Conflict. *The Arab World Geographer*, (7), pp. 117-134.
- Irfan, A. (sin fecha). Rechazo al reasentamiento: el caso de los palestinos. *Revista Migraciones Forzadas*, (54), pp.68-72.
- Maqusi, S. (2017). 'Space of Refuge': Negotiating Space with Refugees Inside the Palestinian Camp. *Humanities* [en línea], (6).
- Pherali, T. & Turner, E. (2018). Meanings of education under occupation: the shifting motivations for education in Palestinian refugee camps in the West Bank. *British Journal of Sociology of Education*.
- Plataforma Upm. (sin fecha) *A Novel Methodology for Supporting Integration between Refugees and Host Communities: NAUTIA*.
- Qasem, J. & Ibrahim, U. (2015). Step towards upgrading perspective for Shuafat Refugee Camp -Jerusalem. *European Journal of Academic Essays*, (7), pp.34-44.
- Silwadi, N. & Mayo, P. (2014). Pedagogy under Siege in Palestine: Insights from Paulo Freire. *Holy Land Studies*, (13), pp.71-87.
- Novelli, M. & Smith, A. (2011). The Role of Education in Peacebuilding: A Synthesis Report of Findings from Lebanon, Nepal and Sierra Leone. *Nations Children's Fund*.

INFORMES

- 72 Hour Urban Action. (2019). *Behind the iron curtain*. Recuperado de <https://www.72stundenlobeda.de/>
- Arch. Efrat Weinreb. (2010). *Southern Gate - DZO team*. Recuperado de <https://www.we-architects-israel.com/>
- Campus in camps. (2011). *School in exile. Education and architectural form*. Recuperado de <http://www.campusincamps.ps/>
- Campus in camps. (2013). *The garden. Making place*. Recuperado de <http://www.campusincamps.ps/>
- Campus in camps. (2013). *The bridge. Challenging perception*. Recuperado de <http://www.campusincamps.ps/>
- Campus in camps. (2013). *The pathways. Reframing narration*. Recuperado de <http://www.campusincamps.ps/>
- Campus in camps. (2013). *The unbuilt. Regenerating spaces*. Recuperado de <http://www.campusincamps.ps/>
- Oficina de información diplomática. (2017). *Palestina*. Recuperado de <http://www.exteriores.gob.es/>

- UNHCR. (2016). *Division of programme support and management shelter and sheelement section*. Recuperado de www.unhcr.org/
- UNRWA. (sin fecha). *Profile: Shu'fat camp. Bethlehem governorate*. Recuperado de <https://www.unrwa.org/>
- UNRWA. (2015). *Profile: Shu'fat camp. Jerusalem governorate*. Recuperado de <https://www.unrwa.org/>
- UNRWA. (2013). Shu'fat Refugee Camp.
- Haydn, F. & Temel, R. (sin fecha). *Temporary urban spaces: concepts for the use of city spaces*. Recuperado de www.birkhauser.ch

LIBROS

- Agamben, G. (1998). *Homo Sacer. El poder soberano y la nuda vida*. Valencia, España: Pre-textos.
- Augé, M. (1992). *Los no-lugares. Espacios del anonimato*. Barcelona, España: Editorial Gedisa, S.A.
- Bishop, P. & Williams, L. (2012). *The temporary City*. Londres, Reino Unido: Routledge.
- El país Aguilar. (1998). *Manual práctico de la jardinería*. Madrid, España: Santillana, S.A.
- Gehl, J. (2004). *La humanización del espacio urbano. La vida social entre los edificios*. Copenhague, Dinamarca: The Architectural Press.
- Gehl, J. (2014). *Ciudades para la gente*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Infinito.
- Petti, A. & Hilal, S. & Weizman, E. (2013). *Architecture after Revolution*. Berlín, Alemania: Sternberg Press.
- Petti, A. & Hilal, S. (2018). *Permanent temporariness*. Estocolmo, Suecia: Art and Theory Publishing.
- Shoshan M. (2012). *Atlas of the conflict Israel-Palestine*. Portland, EE. UU.: Publication Studio.
- Sobh, M. (1972). 20 Poemas palestinos de la resistencia. Madrid, España: Técnicas Gráficas, S.L.
- Weizman, E. (2007). *Hollow land. Israel's Architecture of occupation*. Londres, Reino Unido: Verso.
- Weizman, E. (2011). *The least of all posible evils. Humanitarian violence from Arendt to Gaza*. Londres, Reino Unido: Verso.

PÁGINAS WEB

- ACNUR. (sin fecha). Toda la información sobre ACNUR. Recuperado de <https://www.acnur.org/>
- B'tselem & Forensic Architecture. (2018). *Conquer and divide*. Recuperado de <https://conquer-and-divide.btselem.org/>
- Carazo, N. (2015). *Energía solar: el E-tree*. Recuperado de <http://ncarquitectura.com/>
- EcoHabitar Actualidad. (sin fecha). *Aprovechamiento de agua de lluvia*. Recuperado de <https://ecohabitar.org/>
- Decolonizing Architecture Art Residency. (2011). *An unbearable condiction*. Recuperado de <http://www.decolonizing.ps/>
- Decolonizing Architecture Art Residency. (2013). *The unbuilt*. Recuperado de <http://www.decolonizing.ps/>

- Decolonizing Architecture Art Residency. (2013). *Three Shelters*. Recuperado de <http://www.decolonizing.ps/>
- Decolonizing Architecture Art Residency. (sin fecha). *Concrete tent*. Recuperado de <http://www.decolonizing.ps/>
- Decolonizing Architecture Art Residency. (sin fecha). *Gathering spaces*. Recuperado de <http://www.decolonizing.ps/>
- Decolonizing Architecture Art Residency. (sin fecha). *School in exile*. Recuperado de <http://www.decolonizing.ps/>
- Ecococos. (2012). *Esto no es un solar (I): El proyecto*. Recuperado de <https://www.paisajetransversal.org/>
- EcoInventos. (2018). *Pavegen, baldosas que generan energía limpia con cada pisada*. Recuperado de <https://ecoinventos.com/>
- Green Thumb. (sin fecha). *The largest community gardening program in the nation*. Recuperado de <https://greenthumb.nycgovparks.org/>
- GDYBY Group. (sin fecha). *Nuevo espacio público*. Recuperado de <http://www.morethangreen.es/>
- Grabiner, S. (sin fecha). *Refugee camps: heritage and the everyday*. Recuperado de <https://www.sophiegrabiner.com/>
- HelioEsfera. (2019). *Cómo funciona un sistema fotovoltaico de autoconsumo*. Recuperado de <https://www.helioesfera.com/>
- Kirchgassner. (sin fecha). *Windspire energy*. Recuperado de <http://kirchgassner.dk/>
- Kurioso. (2009). *El niño africano que construía molinos de viento*. Recuperado de <https://kurioso.es/>
- Palestine Open Maps. (2018). *Visualizing Palestine*. Recuperado de <https://palopenmaps.org/>
- Sanchez, M. (sin fecha). *Plantas trepadoras para muros soleados*. Recuperado de <https://www.jardineriaon.com/>
- Squearedspace. (sin fecha). *What is a standard fog collector?* Recuperado de <https://www.baysidefogcollectors.com/>
- Ruelens, B. (2010). *Traces of exile*. Recuperado de <https://qarenaofspeculation.org/>
- UNRWA. (sin fecha). *Toda la información sobre UNRWA*. Recuperado de <https://unrwa.es/>
- Weinreb, E. (2014). Southern Gate - DZO team. Recuperado de <https://www.we-architects-israel.com/>
- Weizman, E. & Cadava, E. (2016). *Documenting Dheisheh*. Recuperado de <https://sheilalin.net/>
- Campus in camps. (2015). *The concrete tent*. Recuperado de <http://www.campusincamps.ps/>
- Lambert, L. (2017). *Palestine report part 2: the walled refugee camp of Shu'fat in Jerusalem*. Recuperado de <https://thefunambulist.net/>
- Studiazue. (2017). *Public Rooftop at the Women's Centre in Shu'fat Refugee Camp*. Recuperado de <https://urbannext.net/>

PROYECTOS

- Luque, G. & Studioazue. (2017). *Public Rooftop at Women's Centre in Shu'fat Refugee Camp*.

TESIS Y TRABAJOS DE GRADO

- Alarcón M. (2005). *Refugiados palestinos más de medio siglo después de Al-Nakba*. (Trabajo fin de carrera). Universitat de Catalunya, España.
- Benedito, M. (2018). Campos de refugiados. De los modelos teóricos a la realidad. (Trabajo fin de grado). Universidad Politécnica de Madrid, España.
- Bleibleh, S. (2010). Everyday urbanism between public space and “forbidden space”. The case of the old city of Nablus, Palestine. Universidad de Washington, EE. UU.
- Bosch, A. y Guirao, L. (2019). *Formación, sensibilización y actuación de la comunidad universitaria en la problemática real de carencia de condiciones básicas de habitabilidad, higiene y salud de la comunidad que nos rodea en La Casa Nueva, Sagunto* (Trabajo de grado). Universidad Politécnica de Madrid, España.
- Cabrera, A. J. (2010) *Campos de Refugiados: relaciones socioambientales según la temporalidad* (Tesis de grado). Universidad Autónoma de San Luis Potosí, México
- Cancimance, A. (2015) *Palestinian Village Histories. Geographies of the displaced* (Trabajo social). Universidad nacional de Colombia, Colombia.
- Castillo. Y. K. & Cabeza, C. G. (2016). *Diseño de un sistema de recolección de agua por rocío y niebla para el abastecimiento de agua en la comunidad del barrio La Esperanza* (Trabajo de grado). Universidad la Gran Colombia, Colombia.
- Dall’Osteria, G. (2017). *Estudio de la cosecha de niebla como recurso hídrico en la Comunidad Agrícola Peña Blanca, Ovale*. Università degli Studi di Trento, Italia.
- Galán, C. (2015). *Hacia un plano de directrices de ordenación territorial y urbanística como instrumento esencial para la habitabilidad básica* (Borrador de tesis doctoral). Universidad Politécnica de Madrid, España.
- Maqusi, S. (2017) *Acts of spatial violation: constructing the political inside the Palestinian refugee camp* (Tesis doctoral). University College London, Reino Unido.
- Peña, M. (2018). *Contrastes de desigualdad urbana: naturaleza fronteriza o infraestructura amurallada* (Tesis fin de máster). Universidad Politécnica de Madrid, España.
- Pérez, P. (2019). *Antofagasta: estudio socioambiental del espacio público en campamentos. Planificar lo informal* (Trabajo de fin de grado). Universidad Politécnica de Madrid, España.
- Salas, A. y Benedito, M. y Fernández, L. (2018). *Campos de refugiados, las ciudades del mañana. Elementos estructurantes: sitio & servicios y el espacio público* (Trabajo de grado). Universidad Politécnica de Madrid, España.

VIDEOS

- Ejiófor, C. & Calderwood, A. & Egan, G. (2019). *El niño que domo el viento* [película online]. De <https://www.netflix.es/>
- Public Space Org. (2018). *Shared Space* [video online]. De <https://www.cccb.org/>
- Luque, G. & Studioazue. (2017). *Public Rooftop at Women’s Centre in Shu’afat Refugee Camp*.

Los campos de refugiados están diseñados para ser entornos arquitectónicos y sociales provisionales que sirven como solución temporal en una situación de emergencia.

La “temporalidad permanente” es la característica principal de los campos de refugiados palestinos. Nacidos con la idea de ser temporales, tras 70 años -en los casos de los territorios surgidos en el 1948-, y 50 años -en aquellos creados tras la Guerra de los Seis Días-, se han ampliado y hecho más complejos en sus estructuras: de simples cuadrículas ocupadas por tiendas de campaña, hoy en día contienen edificios de hormigón de varios pisos, usos mixtos de la tierra y patrones de calles, lo que crea una gran diversidad de parcelas y edificios.

La condición de temporalidad permanente desestabiliza la noción de espacio público. Prácticamente inexistente es, al mismo tiempo, muy necesario como un lugar para la representación de la sociedad palestina, una comunidad amenazada.

Este trabajo reflexiona sobre el espacio público en los campos de refugiados palestinos. A través del análisis de dos campamentos como casos de estudio, Dheisheh y Shu'fat, se intenta establecer cuál es el papel que tiene que desempeñar la arquitectura para desarrollar estos entornos tan delicados, con el fin de mejorar las condiciones sociales y calidad de vida de los refugiados.