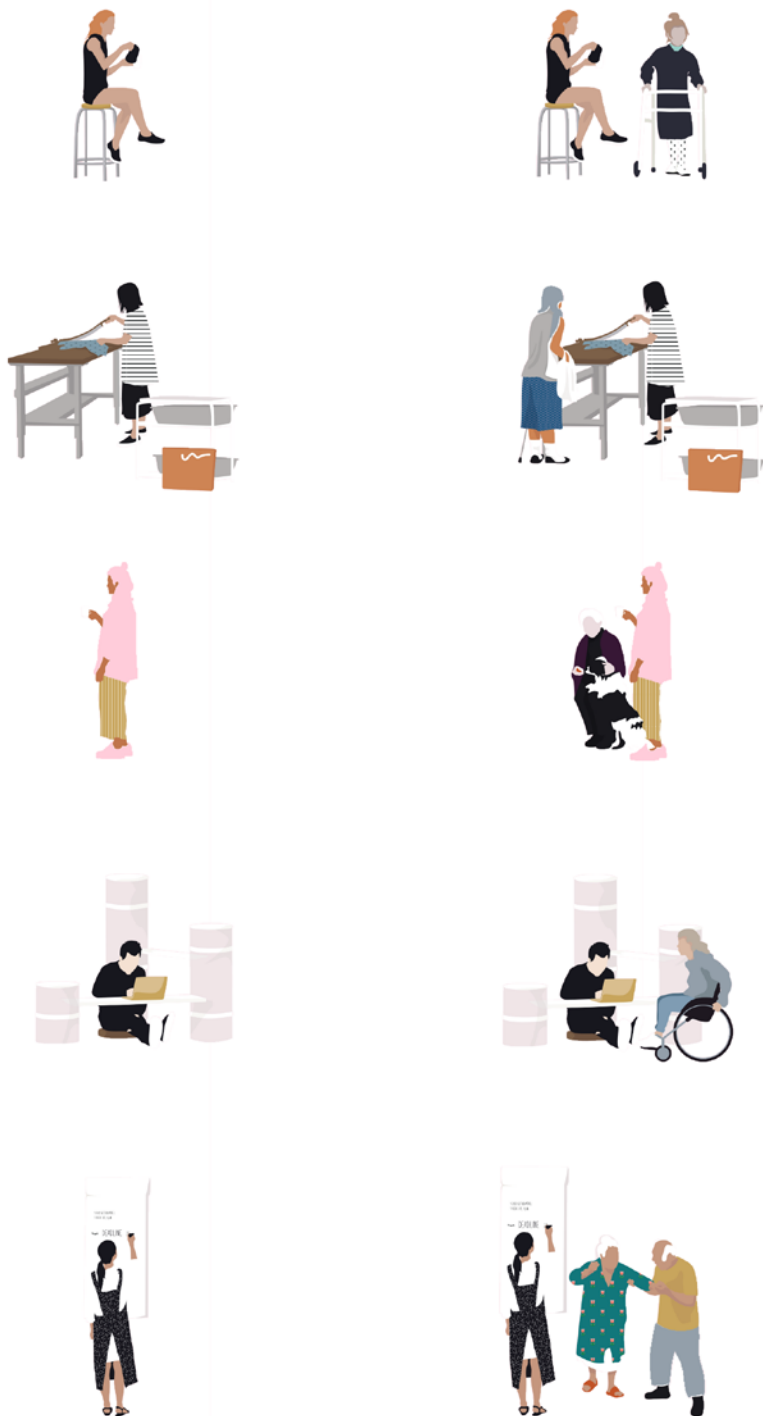


ESPACIOS URBANOS PARA MAYORES

POTENCIAL DEL MODELO NÓRDICO



Trabajo Fin de Grado
Universidad Politécnica de Madrid

Celia Rodríguez López

Espacios urbanos para mayores:
Potencial del modelo nórdico



Universidad Politécnica de Madrid
Escuela Técnica Superior de Arquitectura



ESPACIOS URBANOS PARA MAYORES

Potencial del modelo nórdico

Estudiante

Celia Rodríguez López

Tutor

José Carpio-Pinedo

Departamento de Urbanística y Ordenación del territorio.

Aula TFG 2

Javier Neila González, coordinador

Emilia Román López, adjunta

Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid

Universidad Politécnica de Madrid

Enero 2023

«El hogar tiene menos que ver con una vivienda o una casa, y más con las relaciones y asociaciones que tenemos con un lugar determinado».

John S. Allen, en

«Home: How habitat made us human», 2015

Escritor, Antropólogo

En colaboración con la fundación:

«Madrid Futuro»



Índice

- RESUMEN Y PALABRAS CLAVE

- INTRODUCCIÓN

- Objetivos del trabajo
- Estado de la cuestión
- Metodología
- 1. Motivación del caso de estudio: Distrito de Arganzuela, Ciudad de Madrid
- 2. Fuentes de datos
- 3. Herramientas de análisis

1. MARCO TEÓRICO

- Tendencias actuales del envejecimiento de la sociedad, centrado en mayores activos.
- Soledad y Socialización.
- Definición de los modelos residenciales y espacios de socialización en España.
- Enfoque nórdico de la cuestión. Potencial del entorno urbano en la convivencia de mayores activos y jóvenes.
- Caso de Estudio: Distrito de Arganzuela, Ciudad de Madrid

2. ESTUDIO DE CASOS

- Descripción del caso de estudio y el caso de contraste:
 - Caso de estudio I: Distrito de Arganzuela, Madrid
 - Caso de contraste II: Centro de Bergen, Vestland
- Análisis del entorno del caso de estudio y el caso de contraste

3. ANÁLISIS DE IDONEIDAD DE UN MODELO DE CONVIVENCIA ENTRE MAYORES
ACTIVOS Y JÓVENES

- Factores necesarios para un enfoque multigeneracional.
- Estudio de necesidades y preferencias: Entrevistas a mayores activos.
 - Resultados más significativos (grupo 65-75 años)
 - Necesidades ligadas a los mayores activos y preferencias extraídas de ellas.
- Estudio de necesidades y preferencias: Entrevistas a jóvenes
 - Resultados más significativos (grupo 18-36 años)
- Consumo del tiempo en mayores activos y jóvenes:
 - Actividades de ocio y tiempo libre en mayores activos.
 - Aspectos comunes con los jóvenes

CONCLUSIONES

- Resultados
- Debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades.

- FUENTES

- Procedencia de ilustraciones
- Bibliografía

- ANEXOS

- ANEXO 1
 - Modelo de entrevista A
 - Modelo de entrevista B
- ANEXO 2
 - Caso de estudio (I): Distrito de Arganzuela, Madrid
 - 1.1 Plano de morfología urbana
 - 1.2 Plano de tipología edificatoria
 - 1.3 Plano de caracterización. Usos globales
 - 1.4 Plano de caracterización. Usos pormenorizados
 - 1.5 Plano de análisis del entorno 1
 - 1.6 Plano de análisis del entorno 2
 - 1.7 Plano de análisis del entorno 3
 - 1.8 Plano de infraestructura de transporte
 - 1.9 Plano de espacios amigables y conflictivos
 - 1.8 Plano de D.A.F.O
 - Caso de contraste (II): Bergen, Vestland, Noruega
 - 2.1 Plano de morfología urbana
 - 2.2 Plano de tipología edificatoria
 - 2.3 Plano de caracterización. Usos globales
 - 2.4 Plano de caracterización. Usos pormenorizados
 - 2.5 Plano de análisis del entorno 1
 - 2.6 Plano de análisis del entorno 2
 - 2.7 Plano de análisis del entorno 3
 - 2.8 Plano de infraestructura de transporte

Resumen

Las políticas de desarrollo poblacional y envejecimiento en Europa plantean desafíos a los actuales servicios de vivienda y cuidado para adultos mayores. Debido al aumento significativo de la esperanza de vida, se prevé que en 2050, alrededor del 25% de la población mundial tendrá más de 65 años, frente a un 10% existente en la actualidad.

El **propósito** del presente documento es revisar las existentes soluciones urbanas para las personas mayores residentes en la Comunidad de Madrid. A su vez, compararlas con los potenciales planes de convivencia nórdicos, que demostraron soluciones para que el colectivo mayor de 65 años continúe siendo parte de la vida pública, dando oportunidades a formas de vida alternativas al vecindario tradicional fomentando la convivencia con jóvenes. Por un lado, el trabajo se centra en comprender y atender las necesidades de los adultos mayores participativos de un determinado barrio, y por otro, conocer las actividades que realizan diariamente en su tiempo libre, a través del estudio de sus movimientos en los espacios urbanos.

Como estas actividades suceden en la zona pública, la **finalidad** es probar una nueva teoría de intervención urbana, con estrategias de convivencia ajustables para jóvenes y adultos mayores en su papel de agentes urbanos, que sean factibles para la ciudad, en base a las necesidades recogidas a través de entrevistas.

El estudio concluye aportando un panorama de las debilidades, fortalezas y oportunidades donde incorporar valores del modelo nórdico, a los entornos urbanos de la Comunidad de Madrid, a través de la comparación del caso del distrito de Arganzuela (Madrid) y la ciudad de Bergen (Noruega).

PALABRAS CLAVE:

Mayor activo · Joven · Contexto urbano · Multigeneracional · Inclusión

Introducción

Los **protagonistas** del presente trabajo son los mayores activos, entendidos como ese grupo de personas que ya no están en edad de trabajar (≥65 años), pero que intentan participar voluntariamente en actividades dentro del contexto urbano. Surgen de la división previa de la población jubilada en dos grupos: el sector que participa activamente en las acciones cotidianas, y el sector anciano inactivo, normalmente por incapacidad física o mental, y/o dependencia de otra persona.

Vivir en un **entorno** urbano ordenado, cuya intención sea plasmar una estrategia efectiva, innovadora, inclusiva, saludable y duradera, animará a las personas mayores a realizar actividades valiosas para la vida en la ciudad, además de hacerles sentir satisfechos en lo personal.

Habitados a enmarcar las políticas urbanas en el paradigma de “la ciudad productiva” ¹, donde se equipara “hacer” y “producir” y a “jóvenes” con “productores”. ¿Qué lugar queda para las personas mayores? ¿Y si las pusiéramos en el centro?

Objetivo principal:

Analizar las políticas urbanísticas nórdicas que pudieran ser de aplicación en el contexto madrileño, para fomentar sinergias sociales entre jóvenes y mayores activos, contextualizadas en un tiempo y lugar concretos, que apoyen un modo de vida inclusivo y multigeneracional ².

Objetivos complementarios:

- Investigar si existe una colaboración entre jóvenes y mayores a través de entrevistas personalizadas según rango de edad, y animar a la población mayor a que sus relaciones sean más duraderas.
- Analizar el grado de aislamiento y segregación de los mayores activos.
- Profundizar en el conocimiento de espacios seguros y participativos en el ámbito de estudio, donde nuestro “yo” del futuro quiera ser incluido.

Estado de la cuestión:

Tras una revisión bibliográfica ³, se establece una correspondencia entre aquellos resultados que hablan de una relación flexible de posibles sinergias entre jóvenes y mayores. El estado del arte se presenta en torno a dos conceptos:

1. Concepto de envejecimiento activo:

En los años 90, la idea de “envejecimiento saludable” ⁴ fue reemplazada por la OMS ⁵ por “envejecimiento activo”, definido como:

«Proceso de optimización de las oportunidades de salud, participación y seguridad, con el fin de mejorar la calidad de vida a medida que las personas envejecen» (World Health Organization, 2015).

1. La Ciudad Productiva:
Metrópolis policéntrica con recursos naturales, infraestructura y patrimonio suficientes, para convertirse en modelo de oportunidades de desarrollo económico, de riqueza y empleo.

2. Multigeneracional:
Adjetivo que define una combinación o sinergia entre distintos grupos de edad. Utilizado para describir un tipo de convivencia, objetivo principal de la investigación.

3. El resto de fuentes quedan detalladas en el apartado bibliográfico.

4. «Proceso de desarrollo y mantenimiento de la capacidad funcional que permite el bienestar en esta etapa de la vida. La capacidad funcional comprende las capacidades intrínsecas (físicas y mentales) de cada persona, los entornos (físicos y sociales) en los que vive y la forma en que las personas interaccionan con el entorno». (Área de Gobierno de Familias, Igualdad y Bienestar Social, 2022)

5. OMS:
Siglas de “Organización Mundial de la Salud”. Es un organismo perteneciente a la Organización de las Naciones Unidas (ONU), especializado en gestionar políticas a nivel mundial en materia de salud.

Recientemente se ha popularizado en el ámbito académico, el estudio de un envejecimiento más amigable en el área de desarrollo urbano. Para determinar si una comunidad es amigable, la OMS plasmó en World Health Organization (2015), la necesidad de adecuación de lo social en el plano físico, para exprimir la funcionalidad de lo que nos rodea.

Impulsado por la organización Madrid Futuro y la alcaldía de Madrid, se han logrado redactar varios trabajos de fin de grado, en torno a este concepto. Para profundizar en el tema, se extraen lecturas de referencias de los últimos años.

Según De la Gándara Bustos (2022), pese a existir espacios urbanos entre tipos edificatorios que podrían ser escenario de este tipo de envejecimiento activo, son zonas descuidadas por sus propietarios. Esta caracterización como parte de la convivencia vecinal, necesitaría una mayor implicación de los ciudadanos, con ideas para reacondicionar su propio distrito. Como punto de partida, el entorno urbano nunca debería estar limitado por su accesibilidad, sus decisiones políticas, económicas o dotacionales. «Se deben tener en cuenta como prioridad los criterios específicos de la tercera edad, cuando se trata de un barrio envejecido como el estudiado» (De la Gándara Bustos, 2022).

Las zonas creadas a partir de cascos históricos como Arganzuela, afectan al modo de vida de la población mayor, sus decisiones urbanas dependen proporcionalmente de la actividad mayoritaria que se realice en el ámbito. «Los cascos históricos no están adaptados para mantener un envejecimiento activo»⁶ (Cruz Chauca, 2022).

Basándome en la investigación Cardo Pinillos (2021), El emplazamiento escogido es un distrito ordenado, con viario de tamaño medio pero varias calles lo suficientemente anchas para adecuar el carácter social. También goza de una red de zonas verdes con un mantenimiento elevado, como el ejemplo del nuevo proyecto de Madrid Río del equipo Mrío arquitectos (Burgos & Garrido, Pórras & La Casta y Rubio & Álvarez-Sala).

En último lugar, Arranz Pinto, (2021) entiende la tercera edad como una época más positiva e independiente de lo que creemos, los mayores de 65 años pertenecen a un grupo muy heterogéneo, siendo la mayoría personas activas.

Puesto que la Agenda 2030, ha diseñado un modelo de transformación que concierne al gobierno, el Ayuntamiento de Madrid ha organizado su Plan de Acción en torno a los Objetivos de Desarrollo Sostenible, (ODS) de la Organización de Naciones Unidas, (ONU).

ODS 3: «Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades» (Organización de Naciones Unidas, s. f.). Cuyos fines principales son reducir el número de fallecidos por enfermedades derivadas de la contaminación, prevenir posibles epidemias y adquirir una cobertura sanitaria a nivel mundial.

ODS 11: «Lograr que las ciudades sean más inclusivas, seguras, resilientes y sostenibles» (Organización de Naciones Unidas, s. f.). Con la intención de asegurar una accesibilidad universal en el espacio libre público (plazas, parques, aceras...), gestionar adecuadamente los residuos por distritos para que

6 . Se debe comprobar en el trabajo si distritos colindantes como el analizado, siguen la misma afirmación.

no afecte negativamente al estado ambiental, y aumentar el flujo, velocidad y seguridad del transporte público, teniendo en cuenta a los mayores y personas con discapacidad.

ODS 16: «Promover sociedades justas, pacíficas e inclusivas»(Organización de Naciones Unidas, s. f.). Cuya meta es asegurar la inclusión con determinaciones participativas a todos los niveles.

La Oficina de Aprendizaje y Servicio de la UPM (APS), y sus trabajos académicos de los últimos años, como el de Fernández García (2022), abordan las metas de ODS-3 Y ODS-11 a través de las siguientes acciones en las zonas críticas del espacio público (que posteriormente han sido valoradas como futuras oportunidades de aplicación en este TFG ⁷):

-Las operaciones relacionadas con el ODS-3 se centran en evaluar los picos de alta polución para reflexionar si las zonas ajardinadas, el viario arbolado o los parques urbanos son suficientes para combatirlos. En este documento se comprobará lo amigable que es ese espacio urbano, y si puede considerarse un **espacio urbano activo**.

-Las acciones relacionadas con el ODS-11 tratan de ajustar las actividades al aire libre a las necesidades y dificultades de los mayores. También buscan conocer la rutina y recorridos cotidianos de los mayores en los barrios de estudio, siendo estas dos, **líneas principales del trabajo, desarrolladas en el capítulo de idoneidad**.



Figura 0.1: Objetivos de Desarrollo Sostenible (Organización de Naciones Unidas, s. f.) Accedido 2023-1-5

En lo que respecta a la estructura del Informe de Madrid (2021-2023), se propone seguir una actitud activa para conseguir que la ciudad responda amigablemente a sus ciudadanos, siguiendo los factores de la OMS, aplicados a tres escalas estratégicas (ver Figura 0.2)

Figura 0.2: Factores del envejecimiento activo. (Área de Gobierno de Familias, Igualdad y Bienestar Social., 2022). Accedido 2022-11-16

OMS Factores del envejecimiento activo	Plan Madrid Amigable 2021-2023 Ámbitos estratégicos
Respeto e inclusión social Participación social Comunicación e información Participación cívica y empleo	Ámbito estratégico 1. Entorno cívico y social: una ciudad para todas las generaciones.
Servicios sociales y sanitarios	Ámbito estratégico 2. Prevención y atención integral: una ciudad que responde a las necesidades de la población mayor.
Espacios al aire libre y edificios Transporte Vivienda	Ámbito estratégico 3. Entorno urbano amigable: una ciudad que se adapta a todas las personas.

7. TFG: Trabajo final de un grado universitario.

En el Ámbito estratégico 1 se pueden clasificar oportunidades de participación con ejemplos como encuestas de satisfacción anuales, campañas para la sensibilización con el colectivo LGTBI ⁸ en edades adultas, grupos de debate de personas mayores en cada distrito y la creación de nuevos centros municipales integrados de mayores.

En el Ámbito estratégico 2 se pueden clasificar oportunidades sanitarias, como las relacionadas con mejorar la salud mental y combatir la soledad no deseada de los mayores con tele-acompañamiento, o complementar los centros de día y servicios sociales con más profesionales sanitarios.

En el Ámbito estratégico 3 se pueden clasificar oportunidades de inclusión con reservas de vivienda pública, mantenimiento de las aceras o renaturalización de áreas potenciales de socialización.

2. Concepto de convivencia multigeneracional:

Se entiende por convivencia multigeneracional, la coexistencia en un mismo espacio de diferentes generaciones. El objetivo es compartir vivencias y conocimiento en favor de la rutina diaria. La cooperación entre los dos colectivos de edad (jóvenes y mayores activos), ha de ser personificada pero equilibrada, sin distinción por jerarquía o mandato.

Hay competencias que diferencian cada rango de edad, no es equiparable la capacidad de actuar ante un problema que tiene una persona joven, que la de una persona mayor, por eso en este vínculo es muy importante el apoyo mutuo. La clave de una organización exitosa entre personas de diferente edad es saber gestionar la diversidad. En el caso de los jóvenes y los mayores activos, el aporte de ideas de ambos trae consigo una ampliación de la percepción en las relaciones interpersonales, y es fundamental a la hora de compartir tiempo.

En Madrid, existe un programa multigeneracional llamado CONVIVE, ofertado por el Ayuntamiento y gestionado por la ONG ⁹ “Solidarios”. Está dirigido a personas mayores de 65 que viven solas, y estudiantes universitarios mayores de 18 años, que busquen una solución de vivienda por un periodo determinado. En el acuerdo se definen unos compromisos y derechos para ambos, con el objetivo de alcanzar una coexistencia positiva y unos horarios compatibles, en valor de una relación de ayuda. El perfil de la persona mayor ofertante del domicilio debe cumplir un estado psicofísico suficiente, que le permita valerse por si mismo, así como vivir solo (a excepción de un par de casos en pareja).

El proyecto avanza gracias a los convenios de colaboración firmados entre la entidad voluntaria y las siete universidades madrileñas, que se prestan a ofertarlo como una oportunidad para sus alumnos. Entre ellas, se encuentra la Universidad Politécnica de Madrid.

El objetivo del pasado 2021 fue formar 95 relaciones mayor-joven, sin embargo la cifra fue menor por el temor al contagio tras los últimos años de la pandemia del COVID-19 ¹⁰. Una “falsa” creencia o preferencia de soledad, atacó directamente a la salud mental de nuestros mayores y tras el confinamiento domiciliario, el termino multigeneracional se vio altamente afectado. Tan solo se alcanzaron 65 acuerdos de convivencia, teniendo en cuenta que se aceptaron todas las solicitudes de personas mayores que ofrecieron el alojamiento.

8. LGTBI.
Siglas del colectivo referido a Lesbianas, gais, transexuales, bisexuales e intersexuales.

9. ONG:
Siglas de: “Organización no gubernamental”, de iniciativa social y carácter voluntario.

10. COVID-19:
Infección causada por el virus SARS-CoV-2, que tuvo su origen en 2019, y aún sigue estando presente entre la población. Las personas afectadas por el virus experimentan una enfermedad respiratoria de leve a moderada, y en el caso de una mayor gravedad, se requiere de asistencia médica. (Organización Mundial de la Salud, 2022)

Tras los acuerdos, se obtuvieron conclusiones parciales en base a la valoración de los usuarios: «El grado de satisfacción, según datos aportados por la entidad, con las personas beneficiarias, tuvo una valoración media de 9,2/10 por parte de las personas mayores y de 8,9/10 por parte de los estudiantes. Las personas mayores y los estudiantes resaltaron fundamentalmente el valor de la compañía que aporta el programa y la tranquilidad de contar con alguien por la noche». (A.G. Familias, igualdad y bienestar social, 2022).

Hasta ahora, no hay una aproximación clara del carácter multigeneracional al entorno urbano, sin embargo, cabe destacar la exploración Greymatter (Boustany et al., 2021), perteneciente al estudio noruego de Arquitectura LOCAL, cuyo análisis es clave para averiguar qué ocurre entre su **población mayor** altamente activa, con capacidades físicas más elevadas que el mismo rango en el resto de Europa, y los jóvenes en el espacio urbano.

El documento de referencia «Nordic approaches to housing and ageing. Current concepts and future needs» (Verma et al., 2022), explica como el modelo nórdico ha obtenido resultados positivos de la **convivencia multigeneracional en la vivienda**, y describe que ocurre con el **tiempo libre** ¹¹ de sus mayores, en el marco de una política social valorada entre las acertadas en Europa.

El documento «Envejecimiento demográfico y requerimientos de equipamiento urbano. Hacia un urbanismo gerontológico» (Narváez-Montoya, 2012), se aproxima más a la forma de aplicarlo a la **materia urbanística**.

Para el análisis del **contexto urbano** público, primero hay que ponerlo con **relación a lo privado**, por lo tanto, se toma como referencia la Tesis Doctoral «Vivienda para un envejecimiento activo. El paradigma danés ¹²» (García Lantarón, 2015).

Metodología:

1. Motivación del caso de estudio: Distrito de Arganzuela, Ciudad de Madrid:

El estudio académico se sitúa en el **distrito de Arganzuela en Madrid**, con una población de 152.638 personas, la elección de este está sustentada por la clasificación de sobre-envejecimiento por distritos del Plan de Acción 2021-2023: «Madrid, ciudad amigable con las personas mayores », que sitúa a Arganzuela en el décimo lugar, como un distrito relativamente envejecido, pero altamente participativo.

El motivo por el que lo he escogido es el índice de soledad, en el distrito residen 22.090 personas solas de las cuales 3 de cada 10 aproximadamente tienen entre 65 y 75 años.

Los barrios elegidos y su demografía son:

- **Palos de Moguer** ¹³ con 25.078 personas en 648 km2.
- **Delicias** con 28.243 personas en 1.054 km2 .
- **Acacias** con 36.038 personas en 1.073 km2 .
- **El Imperial** con 22.456 personas en 967 km2.

11. Tiempo libre:
Cantidad de tiempo que nos queda luego de haber satisfecho nuestros deberes y necesidades (personales, profesionales, domésticas, etc.), es decir, del que podemos disponer libremente. (Editorial Etecé, 2022)

12. Paradigma danés:
Modelo de desarrollo y experimentación con tres tipos de vivienda colectiva, (viviendas con servicio, viviendas para pensionistas y viviendas sin ánimo de lucro para mayores y discapacitados), defendiendo la interacción y relación con otras personas, y apostando por el apoyo a los mayores que están más aislados socialmente en sus viviendas. A diferencia del modelo nórdico, este se centra exclusivamente en la socialización dentro del espacio doméstico. (García Lantarón, 2015)

13. Actualmente “Palos de la Frontera”.

2. Fuentes de datos:

-La principal fuente de datos demográficos es el portal estadístico del Ayuntamiento de Madrid (Ayuntamiento de Madrid, 2022).

-Por otra parte, para obtener datos más centrados en este ámbito, se realizan entrevistas en colaboración con la asociación Madrid Futuro, y en contacto con el centro cultural dotacional integrado de Arganzuela a través de la trabajadora Virginia Baena. Se elabora un dossier de preguntas propias intervenidas in situ ¹⁴, en el mercadillo solidario para la fundación “Aladina” situado en el Centro de Mayores Luca de Tena. Se hicieron un total de 9 entrevistas al grupo de voluntarios mayores activos (65 a 75 años) que organizaba el mercadillo, y otras 9 se dirigieron a jóvenes que se encontraban estudiando en la biblioteca integrada del centro, en la cafetería, o que se acercaban a ayudar con la iniciativa descrita.

-Foros virtuales públicos como el de “Arganzuela Plaxes” ¹⁵, son herramientas de valoración complementarias para entender socialmente el distrito de Arganzuela. Además de ser un ámbito muy seguro, está conectado con el resto de la ciudad por una buena infraestructura de transporte público. Se valora socialmente como un lugar bien equipado, con supermercados y farmacias suficientes, con un dato de restaurantes y bares mayor de 172 locales, que aunque alcanza una puntuación de 6 sobre 10, está por debajo de las expectativas teóricas de los ciudadanos. Cabe destacar puntuaciones muy bajas para cultura o deporte en el barrio de Delicias y Palos de Moguer, y mejores en el barrio del Imperial. (Arganzuela Plaxes, s. f.)

3. Herramientas de análisis:

- 1. Planimetría -----ENTORNO
- 2. Fichas de definición de los casos de estudio ----- PROYECTO
- 3. Gráficos de consumo del tiempo ----- ESPACIO TEMPORAL
- 4. Entrevistas ----- AGENTES

Para el análisis del **entorno**, se redibujan los mapas del distrito de Arganzuela, aportando un estudio de la estructura, dotaciones e infraestructura. Con el fin de situar a los mayores activos en el espacio urbano, se revisan los **proyectos** de tres residencias dentro de la demarcación, a través de fichas o tablas de gestión interna. Para calificar los lugares de ocio y actividades existentes, se utiliza el criterio de proximidad a los modelos residenciales escogidos, señalando gráficamente un radio de 250 m y otro de 500 m, como una manera de acotar el espacio urbano cercano.

Con unas conclusiones parciales obtenidas en la elaboración de planos, se cruzan los conceptos de proximidad, densidad urbana y servicios públicos, con la herramienta de representación de recorridos **espacio-temporales** llamada “time geography” ¹⁶, que ayuda a trasladar a un gráfico, las respuestas de los **agentes** implicados.

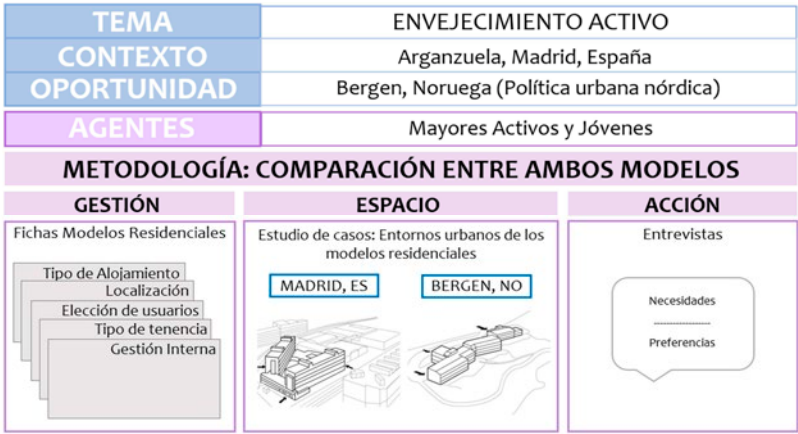
14. Las preguntas se realizaron entre el 21 y 25 de noviembre de 2022.

15. <https://www.plaxes.com/madrid-arganzuela>.

16. Time Geography: Teoría multidisciplinar perteneciente al sueco Torsten Hägerstrand, que por primera vez representó el tiempo y el espacio en una gráfica, para hablar sobre el camino vital que describe un individuo y sus limitaciones, en la década de 1960. Afirmando, que el tiempo es inseparable de la dimensión espacial. En el contexto de este trabajo, es una herramienta básica, para esquematizar la actividad de un ciudadano durante un tiempo limitado. (En Wikipedia. Recuperado el 06-12-2022)

Para probar la idoneidad del contexto urbano, se toma como caso de contraste la ciudad de Bergen en Noruega y se repite el proceso de creación de planimetría de usos e infraestructura, prestando atención a tres residencias situadas en tres sectores diferentes. El producto de estos planos se confrontará con el material producido anteriormente para Arganzuela, con el fin de observar puntos en común y discrepancias, que pudieran convertirse tanto en fortalezas como debilidades sobre las que centrar la intervención.

Figura 0.3. Cuadro de Metodología. Elaboración propia.



Sin perder de vista los objetivos anteriores, el trabajo adopta el siguiente esquema:

La primera fase, trata de describir el marco teórico-estadístico y cuál es la gestión de los modelos residenciales y espacios de socialización para adultos mayores que se manejan actualmente en España y Noruega.

En ella, se crean los planos de: morfología urbana, estructura, tipología de manzana y usos globales, del distrito o sector correspondiente en cada ciudad (Madrid y Bergen). Con su posición y características definidas en fichas, se reconoce el impacto urbano de las residencias, centros de día o centros culturales más relevantes.

La segunda fase se centra en qué lugares de interés social encontramos en un radio próximo (cafeterías, farmacias, bares, centros de día...etc.), y cuanto se tarda en llegar a ellos. En esta etapa es muy relevante la infraestructura de transportes del ámbito, las escalas que se manejan, y que flujos son los más repetidos por los ciudadanos. Se presta especial atención a la confluencia con jóvenes, en su recorrido diario.

En la última fase se enuncian las semejanzas entre el contexto urbano noruego y el español, y se muestra el hueco de oportunidad donde pudiera aplicarse determinadas acciones de la política noruega. Los resultados se obtienen del cruce entre las semejanzas encontradas y las respuestas de las entrevistas realizadas a los ciudadanos del distrito de Arganzuela.

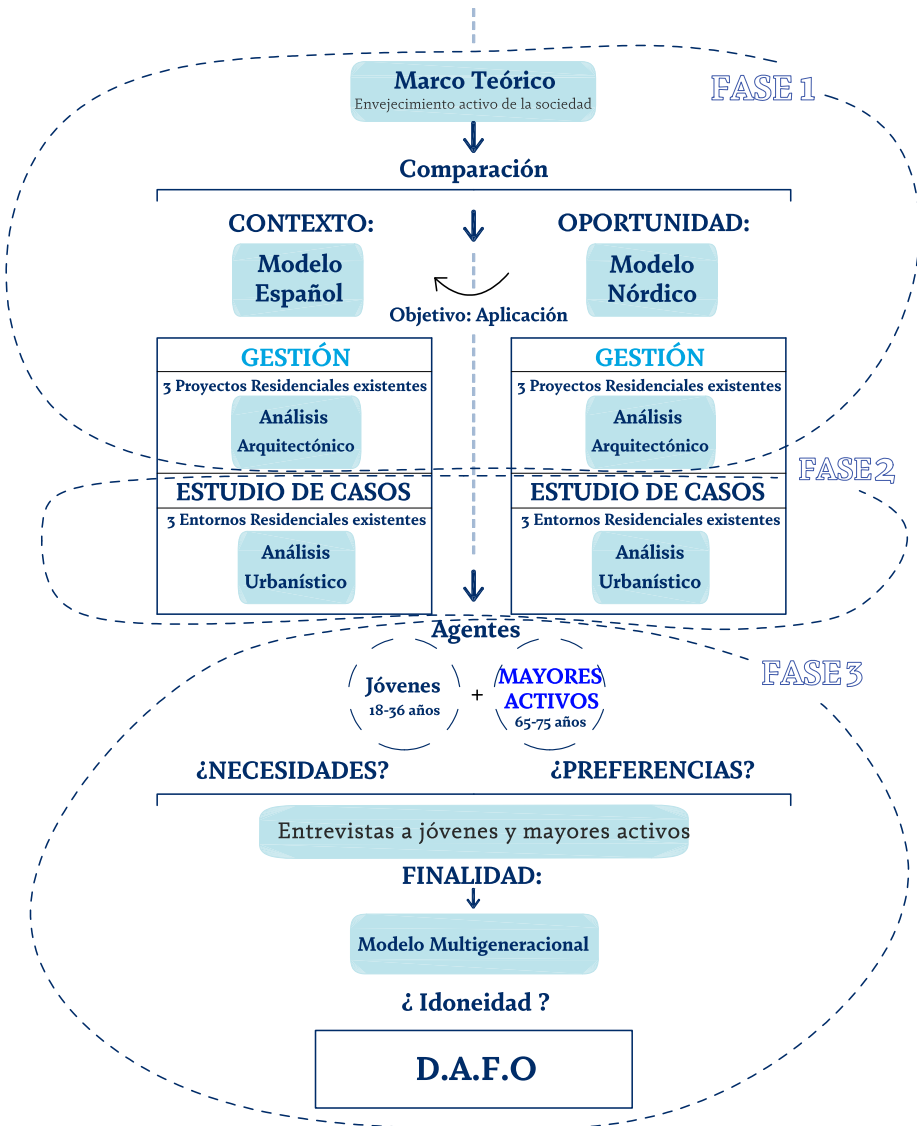


Figura 0.4: Esquema de la estrategia a seguir. Elaboración propia.

1 Marco Teórico

Tendencias actuales del envejecimiento de la sociedad, centrado en mayores activos.

El envejecimiento de la sociedad se debe en gran medida a disminuciones anteriores de la fecundidad, lo que se tradujo en un período de descenso de la población en edad de trabajar. La mayor dependencia de la vejez en muchos países, representa una progresión inevitable de este «dividendo demográfico ¹⁷».

En Europa, observamos las siguientes tendencias:

- Envejecimiento acelerado
- Obsolescencia de modelos residenciales
- Soledad creciente, debido a una exclusión social desmotivada.

Con respecto a ellas, la progresión estadística es preocupante. En España el envejecimiento de la población comenzó a crecer rápidamente a partir de 2010, y se prevé que alcance un dato de población mayor de 65 años del 36,8% (ver Figura 1.1), sólo por detrás de Corea del Sur y Japón que nos superan ampliamente en número de habitantes.

Figura 1.1: Proporción de personas mayores de 65 en el mundo para 2050. Fuente: (Europapress,2022) a partir de una imagen de (ONU) Accedido: 2022-10-16



¹⁷. Dividendo demográfico: «Potencial crecimiento económico, que puede resultar de los cambios en la estructura de edad de una población, cuando la proporción de la población en edad de trabajar (15 a 64) es mayor que la población en edad de no trabajar». (UNFPA, 2016)

¹⁸. Babyboom: Expresión de origen inglés, traducida como “explosión de natalidad”, que define la situación demográfica, caracterizada por un notable aumento de la natalidad. Surgida entre 1946 y 1964, tras Segunda Guerra Mundial y por segunda vez en el año 2009. (En Wikipedia. Recuperado el 06-12-2022)

Tras el babyboom ¹⁸ de 1946, la tasa de natalidad se mantuvo en equilibrio moderado hasta su descenso en el siglo XXI, hecho acusado por la crisis inmobiliaria de 2008, y la consecuente baja natalidad de la época. A pesar de un ligero aumento de nacimientos en 2009 la curva no se invirtió, sino que siguió descendiendo hasta registrarse el dato más bajo de nacimientos del país el pasado 2021, con un valor de 336.811 personas.

Según datos del INE (Instituto nacional de estadística), en 2050 habrá 450.000 habitantes con 80 años (ver Figura 1.2). Paralelamente, cada vez será mayor la población de 99 años y menor la de 1 año, y las curvas se aproximarán (ver Figura 1.3).

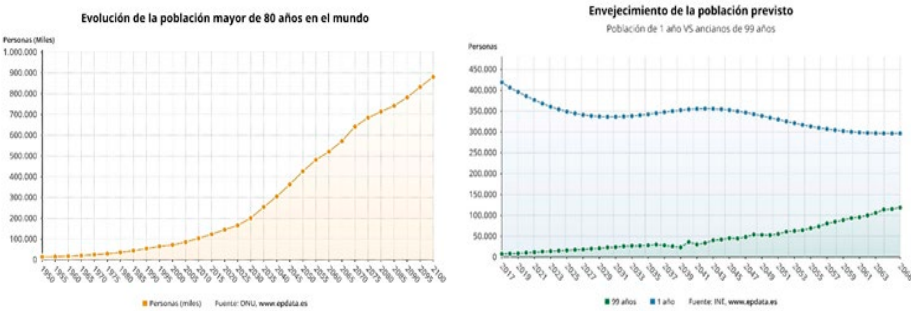


Figura 1.2: Evolución de la población mayor de 80 años en el mundo, 2022. Fuente: (www.epdata.es) a partir de una imagen de (ONU) Accedido 2022-10-16

Figura 1.3: Envejecimiento de la Población previsto, en España, 2022. Fuente: (www.epdata.es) a partir de una imagen de (ONU) Accedido 2022-10-16

«La buena noticia es que vivimos más tiempo y de forma más independiente» (Agile Ageing Alliance, 2019)

Los numerosos avances tecnológicos y sanitarios, de los últimos siglos, que han impulsado a la sociedad a una esperanza de vida de casi 100 años para las nuevas generaciones (Ver Figura 1.4), que supera la expectativa que se tenía de 81 años de media para la Generación Z (los nacidos entre los años 2001 y 2020).

A pesar de estos progresos que han permitido un desarrollo social más ágil, existe una distinción por edad y un claro estancamiento en la franja de edad que protagoniza el actual trabajo.

Esperanza de vida ahora vs. esperanza de vida al nacer.

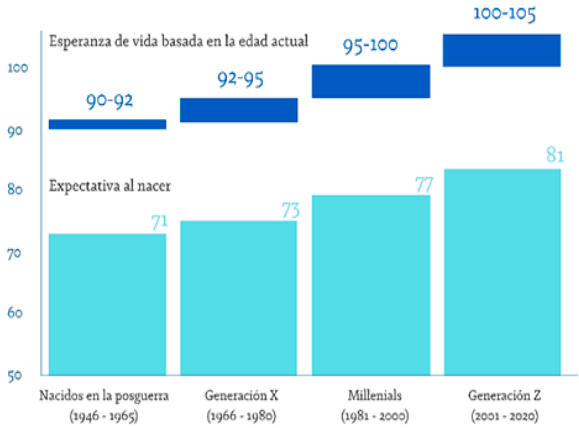


Figura 1.4: Esperanza de vida ahora vs. esperanza de vida al nacer. (Agile Ageing Alliance, 2019) Accedido 2022-09-27. Fuente: (ONU, 2017)

Soledad y Socialización

Según un fragmento de la entrevista perteneciente a la doctora Tarsha Finney: «El verdadero reto de la vivienda y el envejecimiento es cómo abordarlo socialmente» (Agile Ageing Alliance, 2019, p.185).

Soledad:

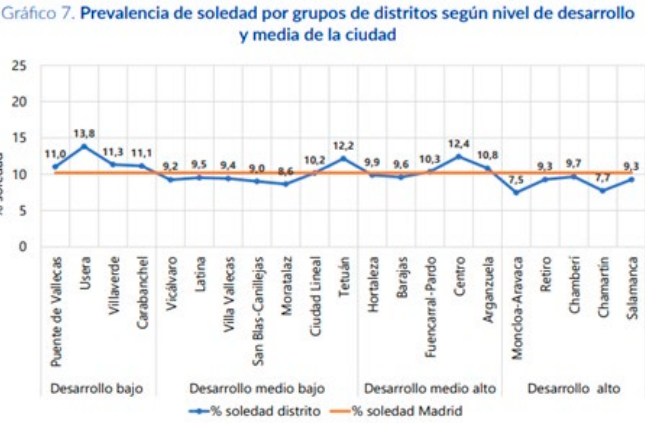
Es un sentimiento propio, subjetivo e inconsciente, cuya consecuencia es reducir el afecto hacia la gente que te rodea, o impedir que los demás sean afectuosos contigo. En términos generales, no tiene por qué tener una connotación negativa, siempre que tengas una red familiar o social asegurada, tu forma de ser se verá reforzada pasando tiempo solo. La preocupación viene cuando la soledad es autoimpuesta por ti mismo, cuando dejas de lado tu “yo social”¹⁹ o el contexto que te rodea te está aislando, y tú no tienes los contactos necesarios para salir de esa situación.

El sentimiento de soledad es preocupante para el Ayuntamiento de Madrid, por ello, en colaboración con “Madrid Futuro” y analizando su documentación asociada, encontramos los siguientes datos:

«Las personas que nunca participan en actividades del barrio presentan con mayor frecuencia el sentimiento de soledad (11,5%) que las que participan a veces siempre o casi siempre (7,1%), siendo la diferencia estadísticamente significativa» (Rodríguez Pérez et al.,2020, p.449)

La prevalencia de soledad en los ciudadanos sin filtro de edad concreto, está por encima de la media en el distrito analizado (ver Figura 1.5), siendo un 10,8%.

Figura 1.5: “Prevalencia de soledad por grupos de distritos según nivel de desarrollo y media de la ciudad”. (Rodríguez Pérez et al.,2020) Accedido 2022-10-16



«La ciudad de Madrid cuenta con más de 400.000 hogares unipersonales, y las personas mayores de 65 años que viven solas ascienden a 162.764, un 24,60% del total» (Losada & González, 2019).

Al contrastar los anteriores datos con el territorio, obtenemos como resultado un “Mapa de la Soledad” (ver Figura 1.6). «La zona de Embajadores haciendo frontera al Norte con el distrito escogido, se convierte en la zona más solitaria de la ciudad de Madrid, con más de 10.504 personas viviendo solas» (Echagüe, 2021).

¹⁹. Yo social: Imagen reflejo interior a uno mismo con la que te identificas, cuando estas en posición de socializar con alguien, y cuya pérdida, viene derivada del envejecimiento de la sociedad..

"MAPA DE LA SOLEDAD EN MADRID"

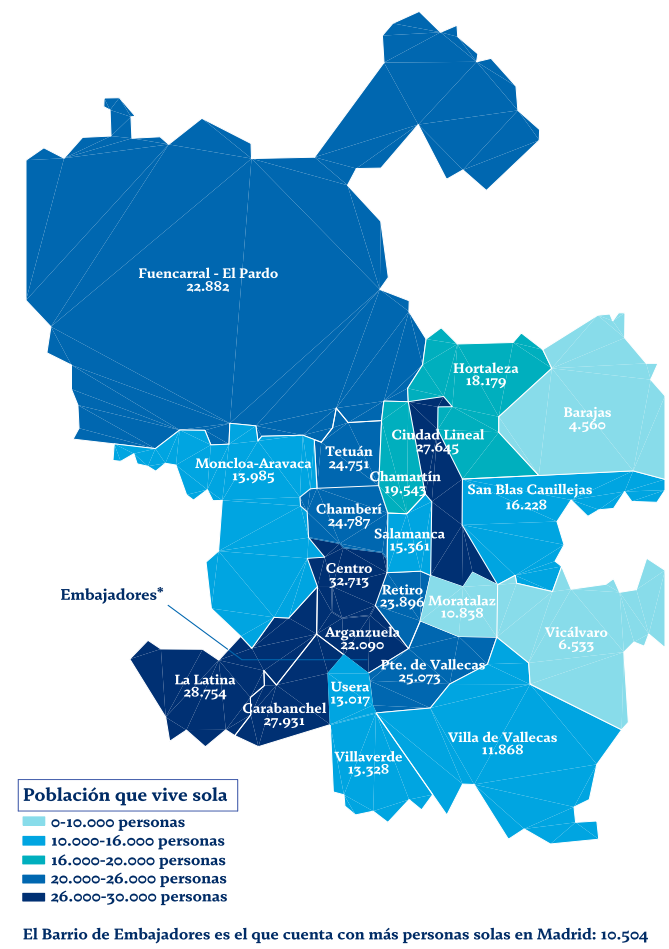


Figura 1.6: Elaboración propia, a partir de la fotografía: "Mapa de la soledad en Madrid" (Echagüe, 2021). Accedido 2022-10-17

Socialización:

Lo que notamos cuando envejecemos es que nuestro "yo social" pasa a un segundo plano, se olvida la necesidad de socializar, nos conformamos con breves visitas de nuestros familiares. El desafío de combatir con la soledad es espacial, por lo que debemos diseñar nuestros entornos conforme a ello.

En términos de vejez activa, los lazos sociales son muy importantes para mantener un estado mental adecuado. Es necesario impulsar a las personas mayores a una socialización secundaria (A), pero evitar el esfuerzo social (B) impuesto por el entorno, o autoimpuesto por el propio individuo.

A. Socialización secundaria: «Etapa en la que la persona abandona sus núcleos iniciales, como la familia o las primeras amistades, y es expuesta a nuevos agentes donde la socialización es distinta» (Cabrera, 2022)

B. Socialización forzada: Esfuerzo social innecesario que ocurre cuando se incita a un individuo a ponerse en relación con otros ciudadanos, cuando tiende recurrentemente hacia la soledad como algo gratificante para ella. Normalmente se refleja en los jóvenes que tienen más círculos sociales activos, pero también es un grave obstáculo al que se enfrentan los mayores. Provoca estrés, rechazo, agotamiento e incluso ansiedad social.

¿Es el objetivo multigeneracional del trabajo una socialización forzada?

No llegará a ser algo forzado si la respuesta urbanística para conseguirlo es una organización flexible en barrios equilibrados.

Según el artículo académico (Verma et al., 2022), los experimentos de convivencia realizados por "Aalto University" entre jóvenes de más de 25 años y mayores activos de 65 a 75 años, no resultaron en ningún caso un esfuerzo social para los participantes.



Figura 1.7. Fuente: (Guram Tsibakhashvili, 2023) Accedido 2023-01-11

Definición de los modelos residenciales y espacios de socialización en España:

Aunque en el mundo académico ha habido una tendencia creciente hacia el estudio de los adultos mayores en lo urbano, la realidad es que se siguen asociando a unos modelos residenciales muy cerrados. No existen apenas estudios que añadan un punto de vista activo a la relación de estos con el espacio público.

Atendiendo al hilo de la investigación se crean las siguientes tablas:



Figura 1.8 Fuente: (© GrupoLosNogales, 2022)

MODELOS RESIDENCIALES	DEFINICIÓN	LOCALIZACIÓN	ELECCIÓN DE USUARIOS	TIPO DE TENENCIA	TIEMPO DE ESTANCIA	GESTIÓN INTERNA	RELACIÓN CON EL ESPACIO PÚBLICO (Punto de vista de mayores activos)
VIVIENDA COMPARTIDA	Modelo residencial privado de carácter colectivo, con zonas comunes y privadas, que busca crear una comunidad vecinal participativa y socialmente activa entre personas mayores o por mezcla de diferentes colectivos. Se respeta la privacidad del usuario, así como se ofertan servicios de limpieza o luz comunes.	Generalmente lugares urbanos céntricos, con posibilidad de localizarse en la periferia.	Según intereses comunes.	Normalmente es vivienda temporal en alquiler.	Inicialmente fue ideado como un tipo residencial permanente, sin embargo, los datos reflejan, que los usuarios suelen estar entre 6 meses y 3 años.	Normalmente son organizaciones privadas que actúan como franquicias. Los socios-propietarios, conocen las decisiones tomadas durante el proceso.	Los flujos de personas en el espacio urbano activo más próximo al modelo son más heterogéneos, por tanto, la socialización se ve más enriquecida. El modelo arquitectónico normalmente facilita los encuentros sociales, gracias a patios y salas comunes, portales amplios...etc
PISOS TUTELADOS	Viviendas para 1 o 2 personas mayores independientes y autónomas, bajo la tutela de los servicios sociales de una ciudad, públicos o privados. Suelen pertenecer a bloques de viviendas muy tradicionales.	Generalmente lugares urbanos céntricos, con posibilidad de localizarse en la periferia.	Elección por grado de necesidad del usuario. (Departamento de servicios sociales)	Alquiler o cesión temporal.	Temporal hasta que el usuario alcanza una mayor solvencia o independencia.	La Comunidad de Madrid es responsable del mantenimiento y seguimiento del edificio, y el usuario debe hacerse cargo del suministro y otros gastos propios.	Las personas en el entorno urbano más próximo, son del mismo rango de edad y comparten necesidades y rutinas. Suelen ser edificios residenciales antiguos (urbanizaciones o bloques de apartamentos) reciclados para este uso, por lo que la arquitectura no fomenta un espacio público activo.
RESIDENCIA DE MAYORES	Espacio residencial permanente o temporal en la etapa de la vejez, donde conviven personas mayores que habitualmente son dependientes, aunque recientemente es creciente el número de mayores de 65 con alto grado de autonomía que residen en ellas.	Urbanas o rurales	Es necesario completar una solicitud y ser aceptado por una administración pública, concertada o privada en base a unos criterios.	Nunca es en propiedad, sino en alquiler.	Es planteado como un modelo residencial permanente, en el que los usuarios suelen estar varios años al final de su vida.	Gestión interna propia, con una organización estricta y pautada. El organismo encargado varía según carácter público (Administración), concertado o privado.	Hay un contacto/ experimentación del espacio urbano activo, muy reducido y controlado por salidas o actividades específicas. El modelo arquitectónico de residencia normalmente facilita los encuentros sociales, mayoritariamente en su interior.
VIVIENDA PRIVADA	Espacio íntimo y privado que está acondicionado para que residan una o varias personas. Tipo: Unifamiliar, plurifamiliar, piso, bloque, apartamento, dúplex, aislada, adosada... El más común entre mayores de 65 es el bloque o apartamento de 1 sólo usuario.	Depende de la tipología	----	Privada	Libre	Propia	La relación de los mayores activos con el espacio público es estrictamente familiar o vecinal, según las respuestas obtenidas y desarrolladas en el capítulo final de idoneidad del presente trabajo. El modelo arquitectónico no se presta a una adecuada socialización. Apuesta mayormente por el modo de vida privado o solitario.
ESPACIOS DE SOCIALIZACIÓN	DEFINCIÓN	LOCALIZACIÓN	ELECCIÓN DE USUARIOS	TIPO DE TENENCIA	TIEMPO DE ESTANCIA	GESTIÓN INTERNA	RELACIÓN CON EL ESPACIO PÚBLICO (Punto de vista de mayores activos)
CENTRO DE DÍA	Centro de atención social y sanitaria de participación libre, que organiza actividades o talleres para prestar ayuda ante los impedimentos de los mayores, y dirigir su gestión del ocio y tiempo libre hacia un modo de vida más social, inclusivo, creativo y despreocupado, durante determinadas horas del día.	Siempre lugares céntricos, para atraer más público.	Si son públicos el acceso es limitado, por presupuesto y si son privados es más flexible.	----	La programación de actividades o cuidados suele ser en un horario de 9:00 a 18:00.	Gestión interna propia, con una organización flexible según la semana, pero el organismo encargado varía según carácter, público (Administración), concertado o privado.	El movimiento de personas es constante por lo que el espacio público alrededor del centro es un foco social potencial. La programación busca eliminar barreras entre los mayores activos y la vía pública y anima a salir a la calle para experimentar nuevos encuentros.
CLUB SOCIAL	Organizaciones de carácter voluntario, que no surgen de una necesidad concreta. Acercan a las personas con puntos de vista o preferencias comunes.	Cualquier lugar	Pueden ser especializados, comunales, vecinales, deportivos... No hay un criterio de selección.	Régimen de cesión de uso temporal o alquiler.	Libre	Autogestión de los propios socios.	Suelen darse en una tipología arquitectónica de espacios interiores privados o locales comerciales en desuso, por lo que la comunidad tiende a ser cerrada, aunque la elección de usuarios sea totalmente inclusiva.

Tabla 1: Modelos residenciales y Espacios de socialización en su relación con el espacio público. Punto de vista de mayores activos. Elaboración propia

Enfoque nórdico de la cuestión. Potencial del entorno urbano en la convivencia de mayores activos y jóvenes.

Los países nórdicos son conocidos por lograr el **bienestar** universal. Las políticas de envejecimiento en la región, plantean desafíos a los actuales servicios de vivienda y cuidados en el resto de Europa.

«Los estándares de vivienda en el resto de los países son altos, sin embargo, muchos adultos mayores viven en áreas residenciales con importantes barreras sociales que no satisfacen sus necesidades» (Iwarsson et al. 2006).

Noruega es una de las pocas regiones con un modelo de actuación concreto y actualizado, que consiste en evaluar las soluciones habitacionales dirigidas a personas mayores activas en convivencia con otros colectivos de diferente edad. Se centra en responder no solo a sus necesidades sociales sino también a sus preferencias. Es en las preferencias donde reside la diferencia con nuestros modelos nacionales.

Igualmente se explica la percepción de los participantes en dicha convivencia: «Se ha encontrado que construir relaciones sociales al aire libre entre generaciones, es beneficioso tanto para jóvenes como para adultos. Sin embargo, no todos disfrutan con las actividades comunes con los niños» (Ukkonen-Mikkola, 2011, p. 153).

La investigación “Nordic approaches to housing and ageing - Current concepts and future needs” (Verma et al., 2022) muestra que el **entorno social inmediato y soluciones de vivienda más colaborativas**, tienen un gran significado para las personas mayores, que experimentan:

- Mayor auto eficiencia (afrontar nuevos retos).
- La oportunidad de manejarse por sí mismos.
- Fácil acceso a actividades y un ambiente social inspirador
- Seguridad/protección y comodidad para participar.

En España, ha aparecido una creciente preocupación por el colectivo “senior”²⁰, no obstante, dejamos de lado el análisis comprometido que aplican los noruegos y la capacidad de elección de los mayores, y nos basamos en exclusiva en los datos de población, sin distinguir por grupos de edad ni grado de dependencia, para tomar decisiones urbanísticas.

El colectivo de mayores activos, es uno de los grupos más numerosos tanto en España como en el norte de Europa, habiendo un nexo común de gran relevancia, que nos indica que la aplicación de una solución similar a la noruega sería verosímil.

El enfoque nórdico también trata el estilo de vida y la “adecuada” utilización del tiempo libre. En el estudio no se concluye nada en este aspecto, ya que no existe una manera apropiada de utilizarlo, es algo cuantificable pero imposible de valorar objetivamente.

²⁰. Senior: Anglicismo que define una madurez o edad avanzada, sin concreción de un rango de edad concreto..

Modelo de ciudad de esta política:
Bergen es la ciudad noruega que se toma como ejemplo para esta memoria, con una población de **286.930 habitantes** en 2022, en un país con 5.425.270 personas (ver Tabla 2) muy distribuidas en el territorio formando ciudades de baja densidad.

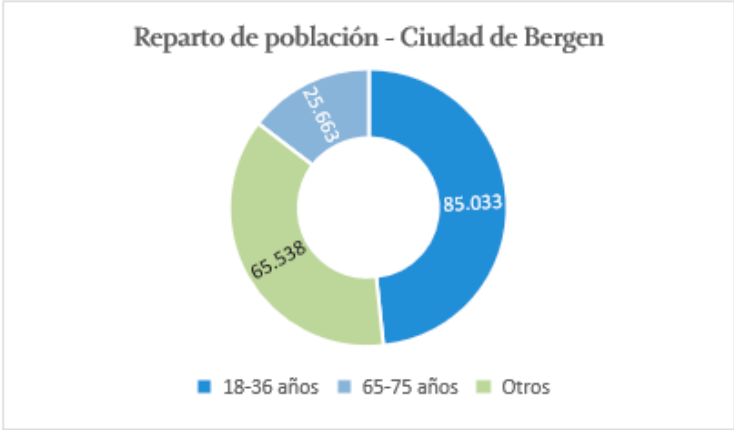
Tabla 2: Población Noruega por edad y sexo 2022. Elaboración propia		
	Masculino	Femenino
0-15 años	503.732 personas	477.339 personas
16-18 años	97.896 personas	93.173 personas
19-34 años	590.616 personas	559.746 personas
35-65 años	1.140.419 personas	1.091.386 personas
65-74 años	208.613 personas	213.695 personas
+75 años	196.056 personas	252.599 personas
Total por sexo:	2.737.332 personas	2.687.938 personas
Total:	5.425.270 personas	

Es una de las ciudades universitarias más importantes de la región de Vestland en Noruega, con una población de 18 a 36 años de **85.033 personas**, que representa el **29% del total** de la ciudad. (ver Tabla 3 y Figura 1.7) Pero también uno de los lugares con mayor porcentaje de envejecimiento activo, con una comunidad de **25.663 personas** completamente independiente entre los 65 y 75 años que representa el **8,9% de la población total**. (ver Tabla 4 y Figura 1.7)

Tabla 3: Población entre 18-36 años Bergen, Noruega. 2022. Elaboración Propia		
	Masculino	Femenino
18 -23 años	11.717 personas	12.122 personas
24-29 años	15.032 personas	14.464 personas
30-36 años	16.484 personas	15.214 personas
Total por sexo:	43.233 personas	41.800 personas
Total:	85.033 personas	

Tabla 4: Población entre 65-75 años Bergen, Noruega. 2022. Elaboración propia		
	Masculino	Femenino
65-70 años	6.310 personas	7.680 personas
71-75 años	5.596 personas	6.077 personas
Total por sexo:	11.906 personas	13.757 personas
Total:	25.663 personas	

Figura 1.9: Reparto de población Ciudad de Bergen. Elaboración propia.



Caso de Estudio: Distrito de Arganzuela, Ciudad de Madrid.

La media de edad de la ciudad de Madrid es de 43,5 años frente a los 41,4 años, si tenemos en cuenta la distribución de población del territorio nacional completo. (ver Figura 1.8)

Objeto de Estudio: Madrid

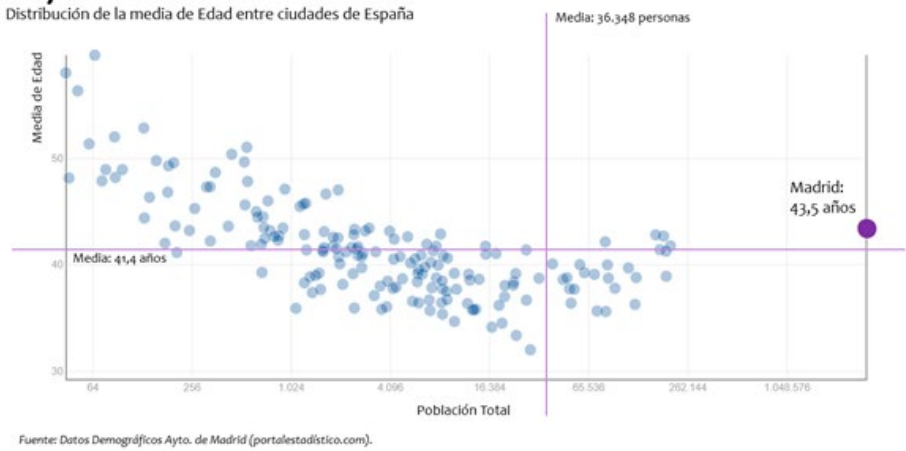


Figura 1.10: Distribución de la media de edad entre ciudades de España. Elaboración propia a partir de: El municipio en cifras, Ayto. de Madrid (portalestadístico.com)

En las siguientes pirámides de población, se recuadran las franjas de edad objeto de la investigación. Este proceso se realiza a través de las 3 escalas urbanas: ciudad, distrito y barrio.

Según datos demográficos del Ayuntamiento de Madrid, en el periodo presente de 2022 hay un 20,3% de la población mayor de 65 años en la Comunidad de Madrid, lo que correspondería al cuadro amarillo reflejado en la siguiente pirámide de población (ver Figura 1.9). El índice de envejecimiento a esta escala representa un 35% entre personas de 65 y 80 años.

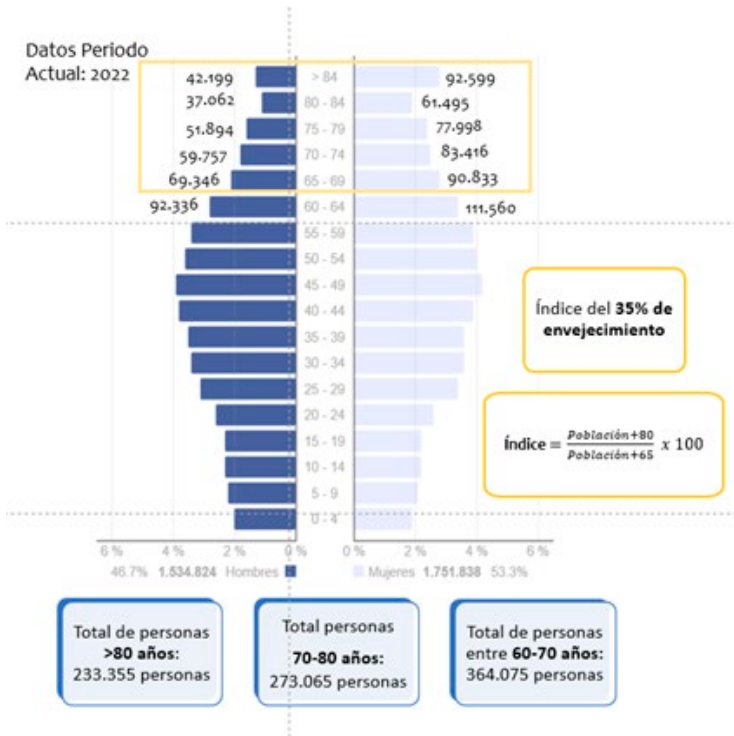
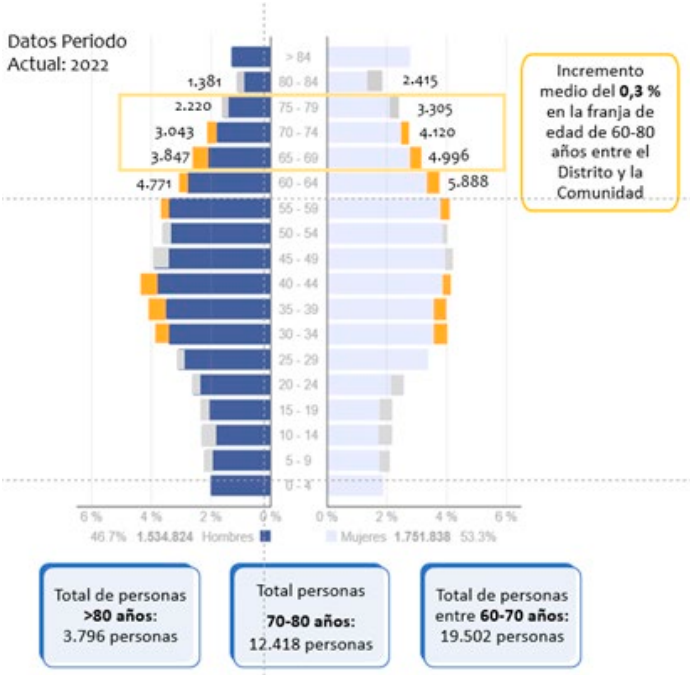


Figura 1.11: Estructura de Población, Comunidad de Madrid. Elaboración propia. Fuente: El municipio en cifras, Ayto. de Madrid (portalestadístico.com).

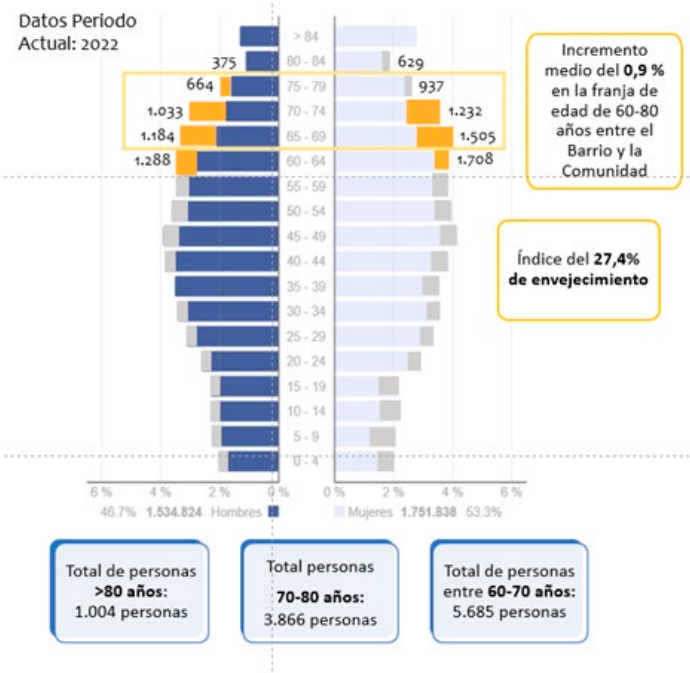
Al reducir la escala, la pirámide cambia de aspecto (ver Figura 1.10), el incremento positivo de población entre los 60-80 años es de un 0,3% en el distrito de Arganzuela, representado en color naranja en la siguiente pirámide. En el presente ámbito de estudio viven 35.716 personas mayores y el 23,4% son mayores potencialmente activos (65-75 años).

Figura 1.12: Estructura de Población, distrito de Arganzuela. Elaboración propia. Fuente: El municipio en cifras, Ayto. de Madrid (portalestadístico.com)



Si volvemos a reducir la escala (ver Figura 1.11), lo que anteriormente representaba un 20,3% para la Comunidad de Madrid, ahora se transforma en un 25,1% de mayores de 65 y el incremento de población anterior, ahora se convierte en un 0,9% de personas mayores de entre 65-75 años para el barrio de Acacias²¹.

Figura 1.13: Estructura de Población, barrio de Acacias. Elaboración propia. Fuente: El municipio en cifras, Ayto. de Madrid (portalestadístico.com).



²¹. Ejemplo escogido por tener el mayor incremento medio del distrito con respecto a los datos de Madrid

2 Estudio de Casos

Descripción del caso de estudio y el caso de contraste:

En las tablas de definición de los modelos, la columna de relación con el espacio público se corresponde con las siguientes fotografías, que muestran el espacio exterior más inmediato de cada edificio.

Se observa una clara diferencia entre ambas columnas de imágenes, en Arganzuela (izquierda) las residencias se insertan directamente en el tejido urbano y en la ciudad noruega (derecha), suele haber una transición más gradual, a través de pequeñas zonas ajardinadas. Tras estas figuras, se presenta la descripción de las residencias escogidas para el análisis de sus entornos.

ARGANZUELA

BERGEN

Figura 2.1 (izq) Imagen exterior de la residencia “Ballesol Pasillo Verde”. Fuente: (Residencia para mayores en Madrid BALLESOL PASILLO VERDE, s. f.) Accedido 2023-01-07

Figura 2.4 (drcha) Imagen exterior de la residencia “Nykirkehjemmet”. Fuente: (Nykirkehjemmet, Nordnes Bergen, s. f.) Accedido 2023-01-07

Figura 2.2 (izq) Imagen exterior de la residencia “Nuestra Señora del Perpetuo Socorro”. Fuente: (Residencia Nuestra Señora del Perpetuo Socorro, s. f.) Accedido 2023-01-07

Figura 2.5 (drcha) Imagen exterior de la residencia “Domkirkehjemmet”. Fuente: (Domkirkehjemmet, s. f.) Accedido 2023-01-07

Figura 2.3 (izq) Imagen exterior de la residencia “Nogales Imperial”. Fuente: (Residencias Los Nogales, s. f.) Accedido 2023-01-07

Figura 2.6 (drcha) Imagen exterior de la residencia “Slettebakken menighet eldresenter”. Fuente: (Slettebakken, s. f.) Accedido 2023-01-07



ARGANZUELA

CASO DE CONTRASTE II: Centro de Bergen, Vestland, Noruega Tabla 6: Modelos elegidos y su relación con el espacio público. Elaboración propia.							
MODELOS RESIDENCIALES ELEGIDOS	DESCRIPCIÓN	LOCALIZACIÓN	MOTIVO DE ELECCIÓN	TIPO DE TENENCIA	TIEMPO DE ESTANCIA	ASPECTOS INTERNOS	RELACIÓN CON EL ESPACIO PÚBLICO
NYKLKKEHJEMMET – Nordnes	El centro de 4 plantas fue fundado en 1961 y es de carácter íntimo. El término se divide por plantas en altura, en una zona de grandes habitaciones privadas para larga estancia, y otra de unidades más pequeñas en alquiler temporal con 118 habitaciones.	Haugeveien 9A, 5005 Bergen.	1. Independencia de los usuarios. 2. Número elevado de actividades socioculturales variadas.	Alquiler de larga estancia.	> 2 años de media	- Zonas comunes con control de enfermería, y habitaciones con equipamiento sanitario. - Actividades diarias, centradas en la música.	Existe una relación presente entre los usuarios de esta residencia y otros grupos de edad debido a la proximidad a la escuela primaria “Nordnes school”. Las personas mayores activas capaces de salir a disfrutar del entorno coinciden en el gran beneficio del paisaje con una gran zona verde y las vistas al fiordo. Además, se encuentra muy próxima a equipamientos necesarios en sus rutinas diarias.
DOMKIRKEHJEMMET -- Sentrum	Centro de 4 plantas fundado en 1878 por la orden sacerdotal de la Catedral de Bergen. Actualmente cuenta con 2 edificios, y su propio centro de actividades integrado. Se ofrecen 93 habitaciones, pero se reserva el derecho de admisión para unas plazas concretas a usuarios de todas las edades en posición de exclusión social del barrio de Bergenhús.	Rey Oscarsgt. 86, 5018, Bergen	1. Número elevado de actividades socioculturales variadas. 2. Ubicación muy próxima al centro y la estación.	Alquiler de larga estancia.	Puede ser permanente	- La dirección es compartida con la administración pública por lo que es concertada. - Se deben cumplir los derechos públicos del Bergen Kommune para la obtención de una plaza en el asilo. - Habitaciones únicamente de carácter individual.	Se reduce el entorno urbano activo por el Noreste, debido al relieve montañoso. Sin embargo, se considera un entorno bien equipado, con un centro comercial muy próximo, fuente principal de socialización. Los recursos sanitarios no se alejan más de 250 m a pie, salvo la farmacia más cercana, que se sitúa a una distancia de 418m. Los equipamientos culturales como los museos, son cercanos y suficientes, pero no se distribuyen equitativamente, por lo que las relaciones sociales son más numerosas en el centro de actividades integrado.
SLETTEBAKKEN MENIGHET ELDRESENTER – Slettebakken	Residencia privada tipo longitudinal de 3 plantas, para personas mayores activas en un rango de edad entre los 65 y 75 años cuyo estado físico es óptimo, sin embargo, tienen un diagnóstico psíquico desfavorable.	Vilhelm Bjerknes' vei 19-27, 5081 Bergen.	1. Tipo Edificio 2. Entorno natural	Alquiler de larga estancia.	2 años de media.	La dirección es compartida con la administración pública por lo que es concertada y el carácter médico está muy presente porque cuenta con una unidad medicalizada	Al ser una residencia con forma longitudinal, la altura es reducida pero el contacto con la naturaleza exterior es notable. Se sitúa frente al lago “Tveitevannet”, que resulta ser escenario de rutas de senderismo y otros deportes, entre varias generaciones. El contexto es mayoritariamente vivienda unifamiliar, pero se encuentra próximo a un centro comercial donde se concentran los equipamientos fundamentales. No hay presencia de indicadores culturales, en el radio analizado de 500m.

BERGEN

CASO DE CONTRASTE II: Centro de Bergen, Vestland, Noruega Tabla 6: Modelos elegidos y su relación con el espacio público. Elaboración propia.							
MODELOS RESIDENCIALES ELEGIDOS	DESCRIPCIÓN	LOCALIZACIÓN	MOTIVO DE ELECCIÓN	TIPO DE TENENCIA	TIEMPO DE ESTANCIA	ASPECTOS INTERNOS	RELACIÓN CON EL ESPACIO PÚBLICO
NYKLKKEHJEMMET – Nordnes	El centro de 4 plantas fue fundado en 1961 y es de carácter íntimo. El término se divide por plantas en altura, en una zona de grandes habitaciones privadas para larga estancia, y otra de unidades más pequeñas en alquiler temporal con 118 habitaciones.	Haugeveien 9A, 5005 Bergen.	1. Independencia de los usuarios. 2. Número elevado de actividades socioculturales variadas.	Alquiler de larga estancia.	> 2 años de media	- Zonas comunes con control de enfermería, y habitaciones con equipamiento sanitario. - Actividades diarias, centradas en la música.	Existe una relación presente entre los usuarios de esta residencia y otros grupos de edad debido a la proximidad a la escuela primaria “Nordnes school”. Las personas mayores activas capaces de salir a disfrutar del entorno coinciden en el gran beneficio del paisaje con una gran zona verde y las vistas al fiordo. Además, se encuentra muy próxima a equipamientos necesarios en sus rutinas diarias.
DOMKIRKEHJEMMET -- Sentrum	Centro de 4 plantas fundado en 1878 por la orden sacerdotal de la Catedral de Bergen. Actualmente cuenta con 2 edificios, y su propio centro de actividades integrado. Se ofrecen 93 habitaciones, pero se reserva el derecho de admisión para unas plazas concretas a usuarios de todas las edades en posición de exclusión social del barrio de Bergenhús.	Rey Oscarsgt. 86, 5018, Bergen	1. Número elevado de actividades socioculturales variadas. 2. Ubicación muy próxima al centro y la estación.	Alquiler de larga estancia.	Puede ser permanente	- La dirección es compartida con la administración pública por lo que es concertada. - Se deben cumplir los derechos públicos del Bergen Kommune para la obtención de una plaza en el asilo. - Habitaciones únicamente de carácter individual.	Se reduce el entorno urbano activo por el Noreste, debido al relieve montañoso. Sin embargo, se considera un entorno bien equipado, con un centro comercial muy próximo, fuente principal de socialización. Los recursos sanitarios no se alejan más de 250 m a pie, salvo la farmacia más cercana, que se sitúa a una distancia de 418m. Los equipamientos culturales como los museos, son cercanos y suficientes, pero no se distribuyen equitativamente, por lo que las relaciones sociales son más numerosas en el centro de actividades integrado.
SLETTEBAKKEN MENIGHET ELDRESENTER – Slettebakken	Residencia privada tipo longitudinal de 3 plantas, para personas mayores activas en un rango de edad entre los 65 y 75 años cuyo estado físico es óptimo, sin embargo, tienen un diagnóstico psíquico desfavorable.	Vilhelm Bjerknes' vei 19-27, 5081 Bergen.	1. Tipo Edificatorio 2. Entorno natural	Alquiler de larga estancia.	2 años de media.	La dirección es compartida con la administración pública por lo que es concertada y el carácter médico está muy presente porque cuenta con una unidad medicalizada	Al ser una residencia con forma longitudinal, la altura es reducida pero el contacto con la naturaleza exterior es notable. Se sitúa frente al lago “Tveitevannet”, que resulta ser escenario de rutas de senderismo y otros deportes, entre varias generaciones. El contexto es mayoritariamente vivienda unifamiliar, pero se encuentra próximo a un centro comercial donde se concentran los equipamientos fundamentales. No hay presencia de indicadores culturales, en el radio analizado de 500m.

Análisis del entorno del caso de estudio y el caso de contraste:

El análisis de las preexistencias de los casos de estudio de Arganzuela y Bergen se ha realizado con ayuda de programas de representación digital, como Rhino-ceros y Q-GIS a través de la información obtenida en datos abiertos del Ayuntamiento de Madrid, (2022) y de la Bergen Kommune, (2022).

Aspectos esenciales:

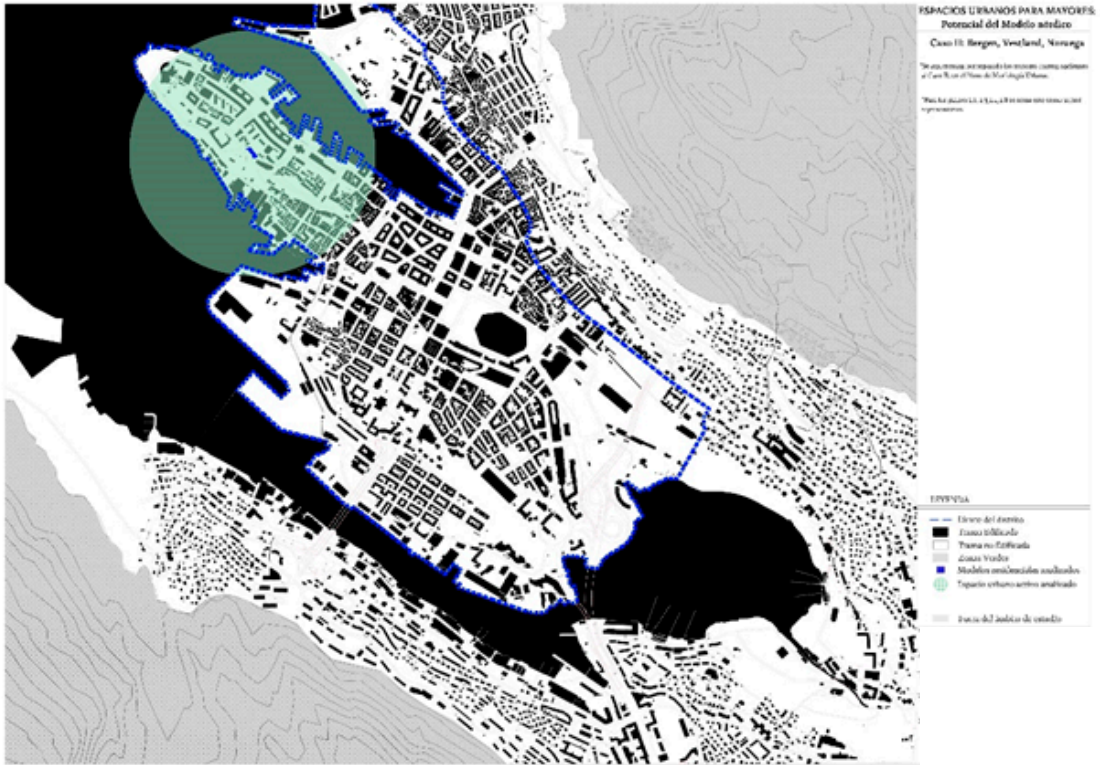
En el caso de Arganzuela, la subdivisión geográfica se realiza por barrios, y su forma es más regular, las vías de tren de alta velocidad y cercanías de Atocha enmarcan el distrito y limitan el término y las zonas verdes catalogadas más significativas, al Sur. En el caso de Bergen, se divide en sectores y son más irregulares. Como se aprecia a través de las curvas de nivel de la imagen, las formaciones montañosas al noreste y al suroeste, y el fiordo al noroeste, obligan a la ciudad a extenderse longitudinalmente y proyectar un viario menos ordenado que en el caso de Arganzuela.

Morfología Urbana:

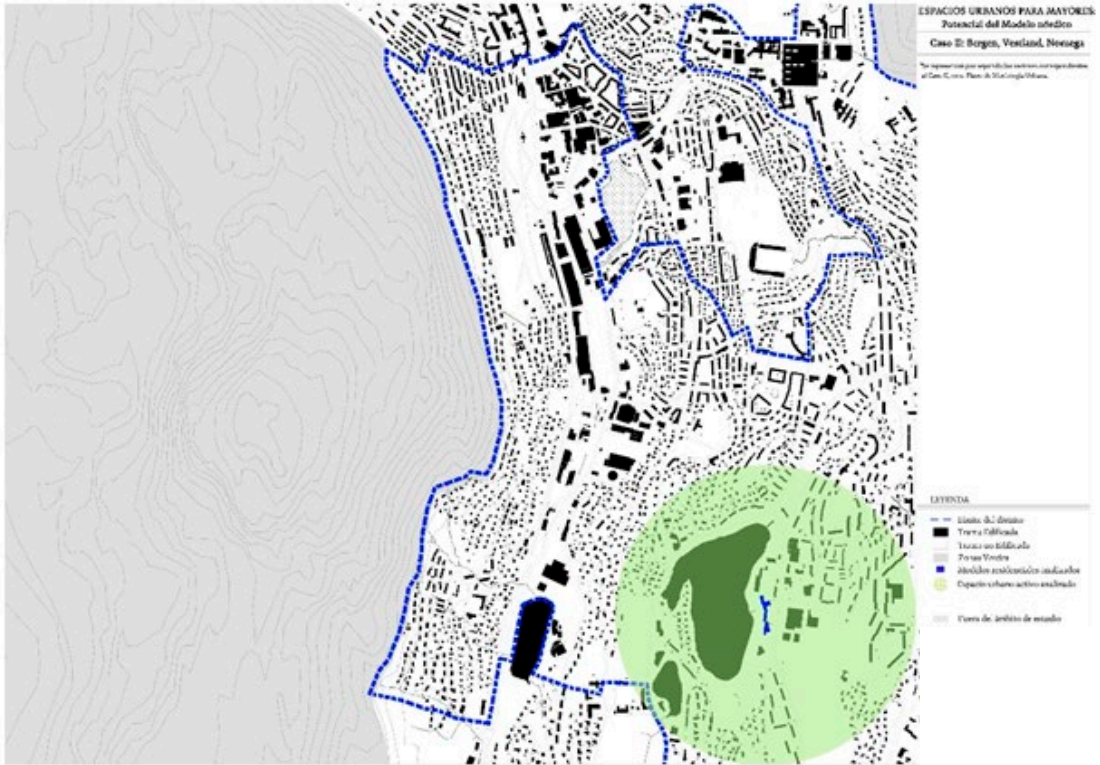
Madrid (ver Figura 2.7) es una ciudad con una alta densidad edificatoria, sin embargo, Bergen (er Figura 2.8 ²² y Figura 2.9) se presenta más fluida. En el plano de morfología se aprecia la relación proporcional entre los llenos edificados y los espacios libres o vacíos urbanos. La ciudad noruega posee grandes tramas vacías, con la apreciación de que su relieve le impide construir más, y en Arganzuela es un porcentaje más equilibrado.

22.
Para los siguientes planos de Tipología edificatoria, Usos globales, Usos pormenorizados e Infraestructura de transporte se toma el sector de Bergen de la figura 2.8 como representativo.

Figura 2.7 Elaboración propia a partir de la información recogida en Ayuntamiento de Madrid (2022).



Figuras 2.8 y 2.9 Elaboración propia a partir de la información recogida en Bergen Kommune (2022).

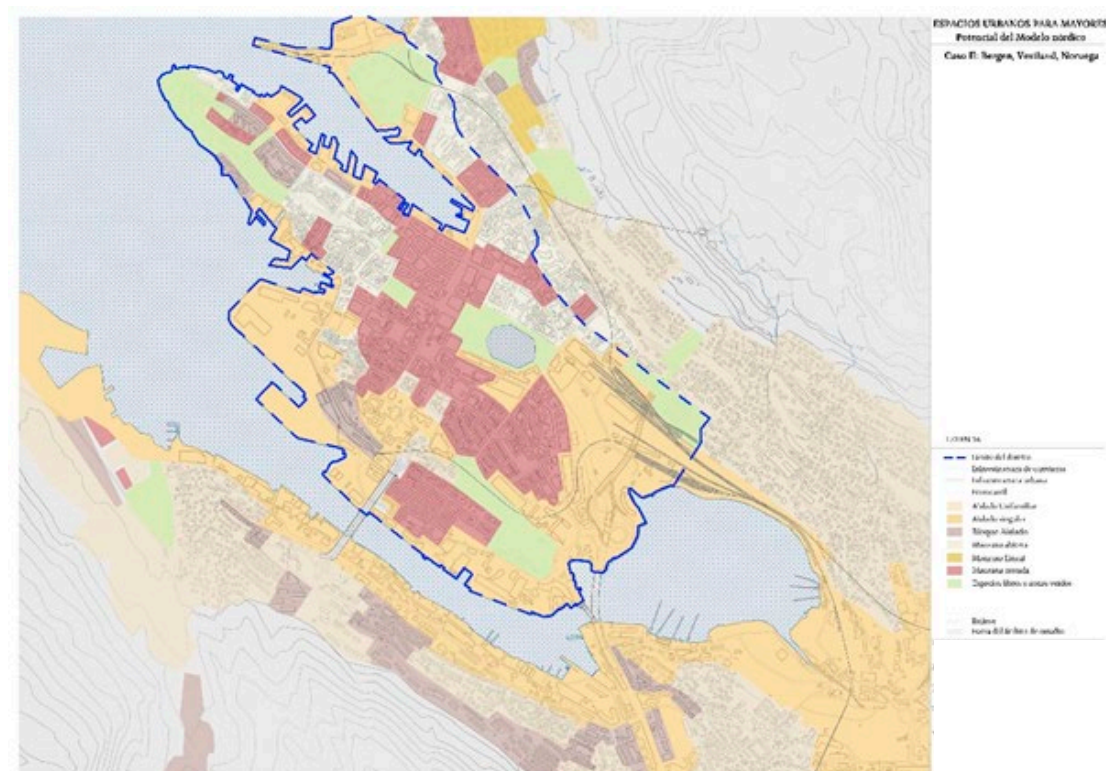
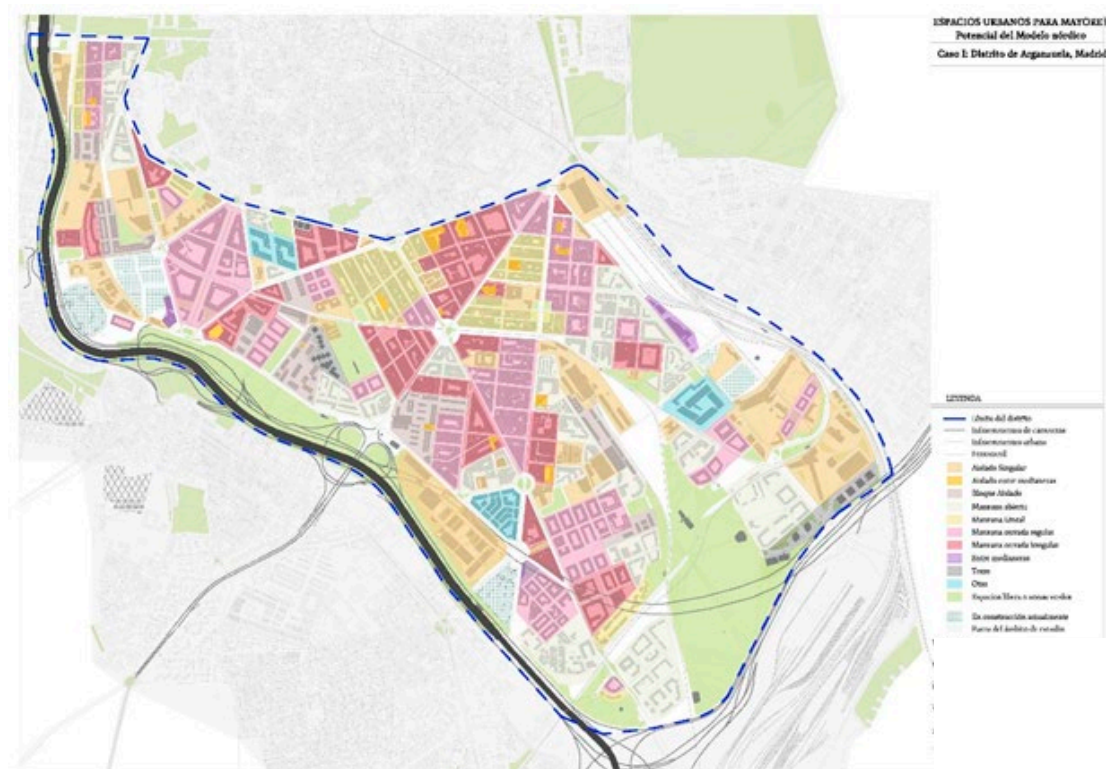


Tipología:

La diferencia principal entre ambos lugares está en el tipo residencial, mientras que Bergen cuenta con un predominio de vivienda individual y las parcelas con edificios colectivos son más abiertas, Arganzuela se muestra como un distrito dividido en manzanas con bloques de tipo cerrado en la parte central, y de tipo abierto a medida que avanza hacia los extremos de la demarcación.

Figura 2.10 Elaboración propia a partir de la información recogida en Ayuntamiento de Madrid (2022).

Figura 2.11 Elaboración propia a partir de la información recogida en Bergen Kommune (2022)

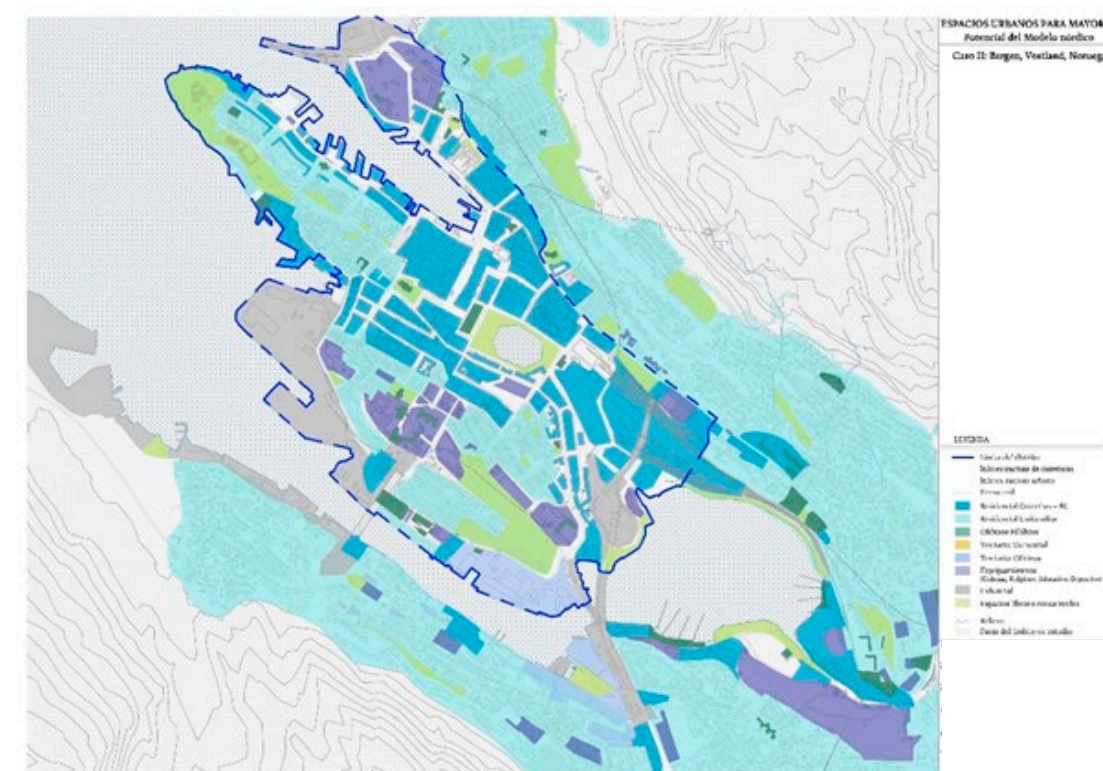


Usos globales:

En el plano de los usos globales se ha establecido una leyenda con seis puntos: residencial, terciario de oficinas, terciario comercial, servicios públicos, equipamiento (cultural, educativo, religioso...), y zonas verdes o espacios libres. Con esto se pretende estudiar la mezcla y reparto de usos existentes para ayudar a analizar los servicios que se encuentran cerca de los modelos residenciales y si estos influyen en la socialización de las personas mayores activas.

Figura 2.12 Elaboración propia a partir de la información recogida en Ayuntamiento de Madrid (2022).

Figura 2.13 Elaboración propia a partir de la información recogida en Bergen Kommune (2022).



Usos pormenorizados:

Posteriormente se hace una pormenorización de las categorías creando otro plano más acertado para la escala e impacto de la estrategia.

En el caso de Bergen, el uso comercial y los equipamientos públicos o privados como los educativos, se concentran en la zona centro de la ciudad. Se aprecia un claro reparto de las piezas de oficinas e industria con relación al fiordo, que se colocan siguiendo el límite de la costa. La ordenación del uso residencial se organiza según el criterio de tipología de vivienda, si es un residencial de tipo unifamiliar (muy abundante en este tipo de ciudades del país), se esparce más próximo a la montaña y siguiendo la topografía. Si es de tipo colectivo, se asienta en el sector centro, combinado con usos complementarios como el comercial en planta baja.

Por el contrario, Arganzuela tiene una mezcla de viviendas y edificios públicos más deslocalizada y un predominio del tipo residencial colectivo con más densidad en la parte central del distrito, pero con un reparto de usos también muy relacionado con el espacio físico, teniendo en cuenta los límites como el río o las estaciones ferroviarias. Se observan pocas tramas comerciales, pero sin embargo se puede deducir que los usos son variados y están correctamente repartidos.

Figura 2.14 Elaboración propia a partir de la información recogida en Ayuntamiento de Madrid (2022).

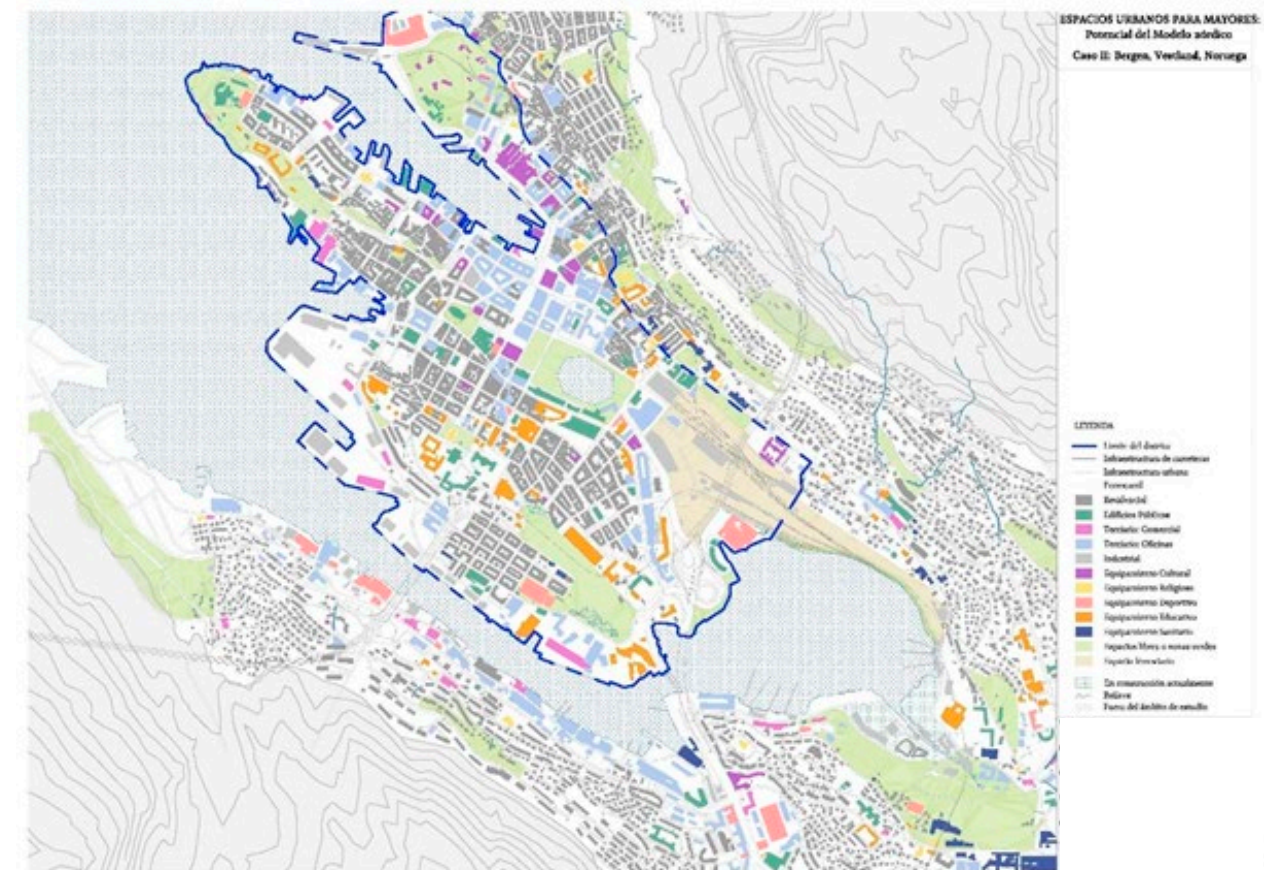


Figura 2.15 Elaboración propia a partir de la información recogida en Bergen Kommune (2022).

Transporte:

En este apartado se estudia la conectividad del ámbito mediante la proyección de las líneas de transporte, extraídas de los planos de transporte público de la Comunidad de Madrid y el plano de movilidad de Bergen.

Arganzuela posee una gran infraestructura ferroviaria de cercanías y dos estaciones importantes (Méndez Álvaro y Atocha). Además, tres líneas de metro atraviesan el distrito con paradas no muy distantes entre sí. En cuanto a los autobuses urbanos, se aprecia un gran número de líneas, exceptuando la zona de delicias donde se encuentra el primer caso de estudio analizado, y su extensión hacia el sur, que tiene más carencias de transporte público. Por otro lado, Bergen es una ciudad con una movilidad muy acertada, no cuenta con metro, pero la conexión de una ciudad tan longitudinal es buena, gracias a un tranvía lineal que la recorre de Norte a Sur, y autobuses. Este sistema funciona al ser una ciudad amigable y accesible para recorrerla a pie, sin embargo, los puntos débiles son las paradas de tranvía, ya que están muy separadas entre sí, y la carencia de líneas de autobús fuera de la zona centro.

Figura 2.16 Elaboración propia a partir de la información recogida en Ayuntamiento de Madrid (2022).

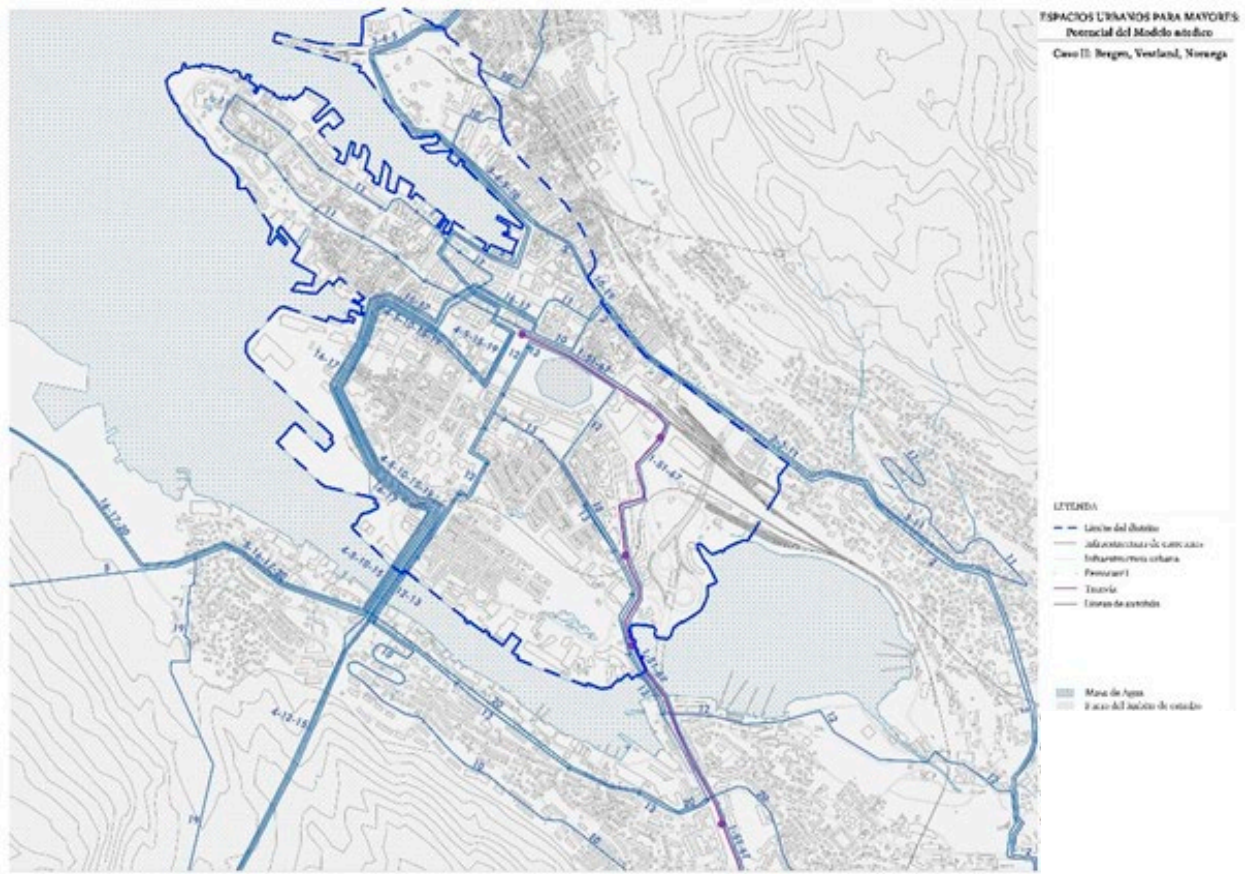


Figura 2.17 Elaboración propia a partir de la información recogida en Bergen Kommune (2022).

En los siguientes planos, se explica la relación de los casos escogidos con sus entornos urbanos más inmediatos. Se acota un radio de 500 m para examinar, y se trazan los recorridos más habituales a los restaurantes y bares, equipamientos de salud, y culturales, considerados los espacios de socialización más comunes, circunscritos en ese radio.

Colocada a la derecha de cada plano, aparece una miniatura de los equipamientos inscritos en ese entorno circular y la distancia en metros de los recorridos hasta ellos a pie.

La representación por colores utilizada se detalla aquí:

- Verde Claro: Hospital
- Verde Medio: Farmacia
- Verde Oscuro: Clínica/Centro de Salud
- Azul Claro: Centro de día
- Magenta: Comercio
- Púrpura: Equipamiento Cultural (Museo, Salas de exposiciones...)
- Rosa Claro: Equipamiento Cultural (Teatro, cine...)
- Granate: Restauración
- Naranja: Cafetería/Panadería
- Amarillo: Lugares de culto

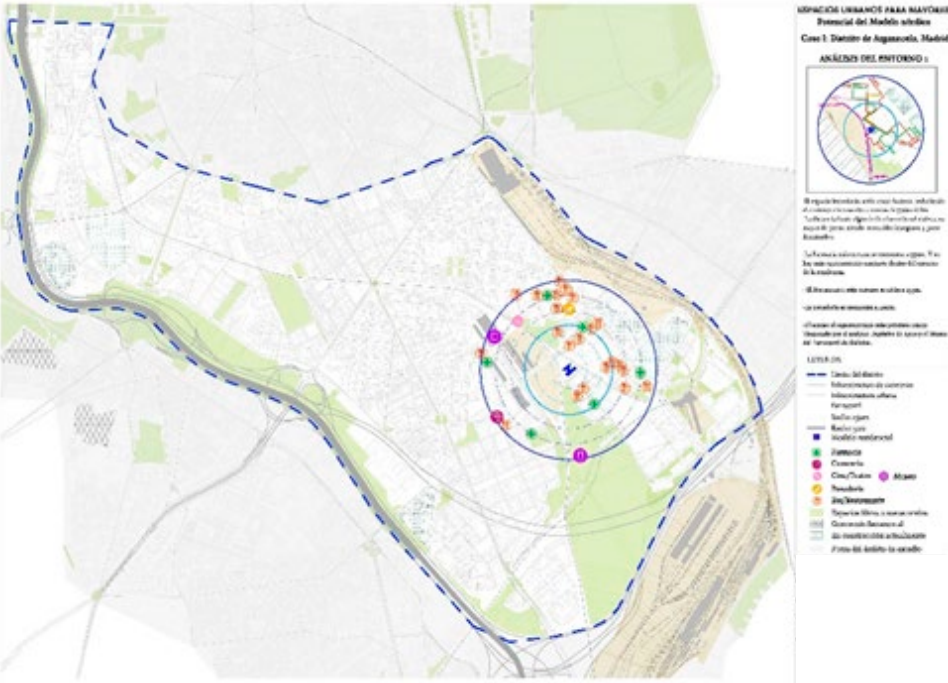
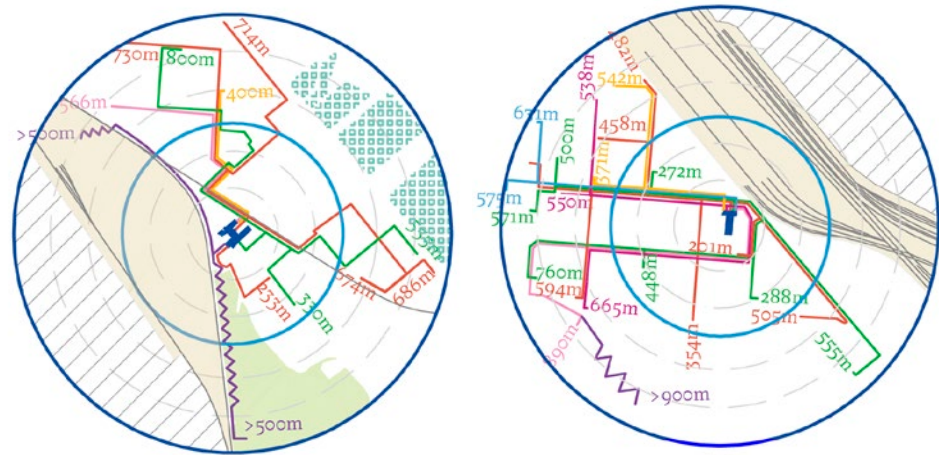


Figura 2.18 Elaboración propia a partir de la información recogida en Cardo Pinillos, B. (2021).



Miniatura Figura 2.18 (izq)

Miniatura Figura 2.19 (drcha)



Figura 2.19 Elaboración propia a partir de la información recogida en Cardo Pinillos, B. (2021).

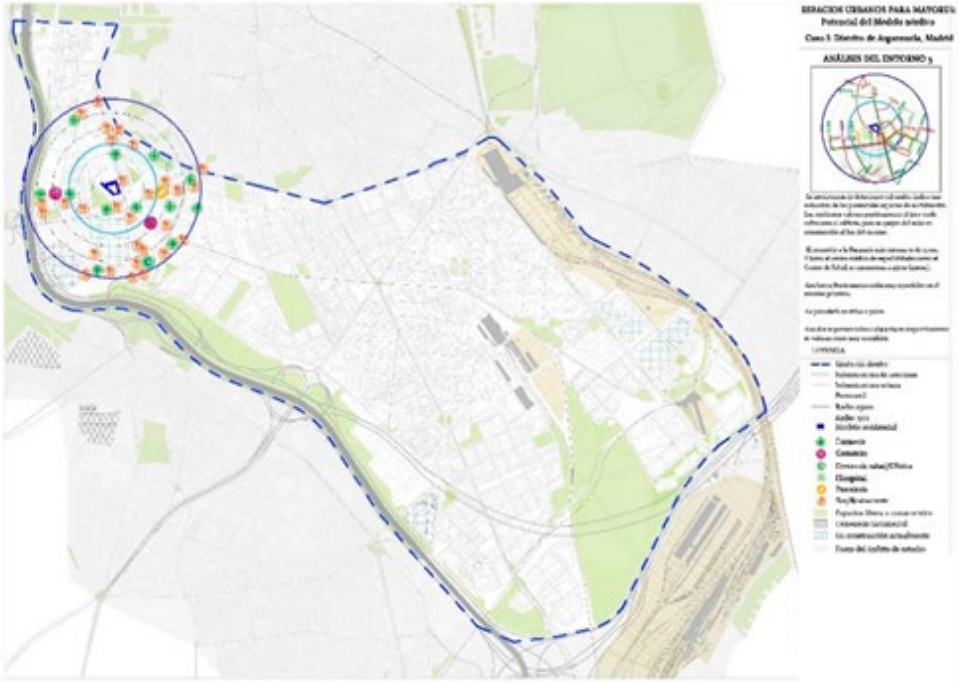
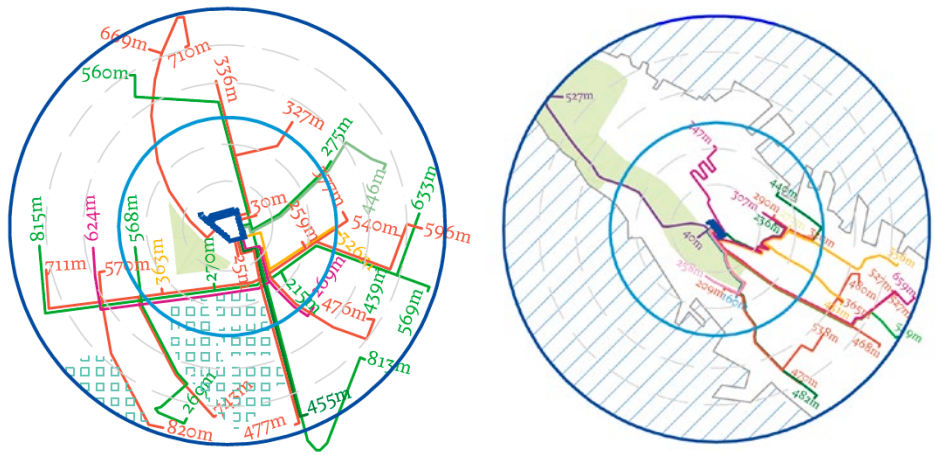


Figura 2.20 Elaboración propia a partir de la información recogida en Cardo Pinillos, B. (2021).



Miniatura Figura 2.20 (izq)

Miniatura Figura 2.21 (drcha)

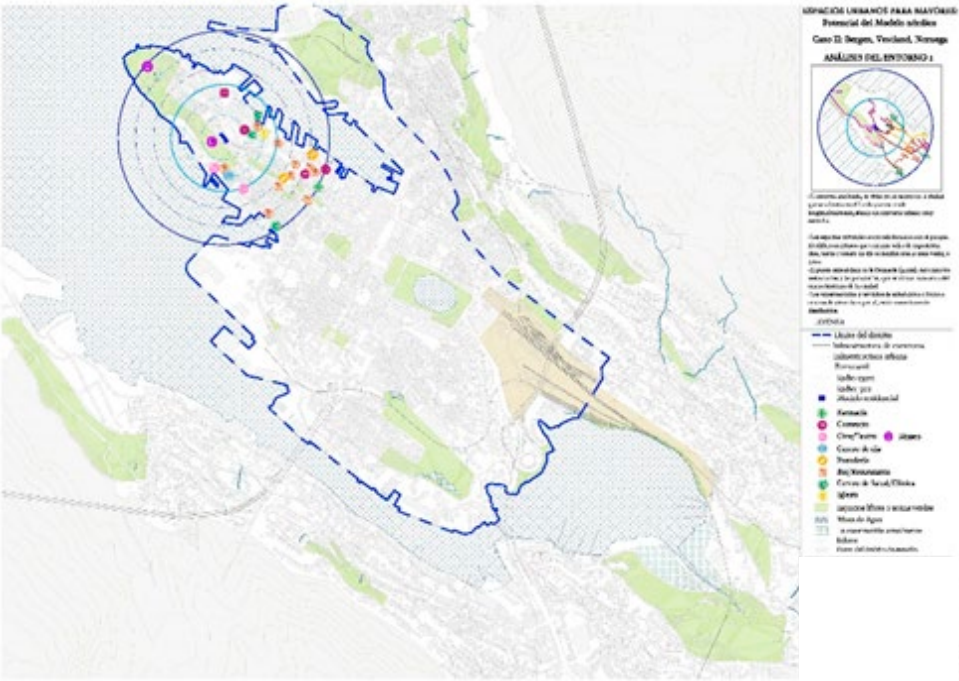


Figura 2.21 Elaboración propia a partir de la información recogida en Bergen Kommune (2022)..

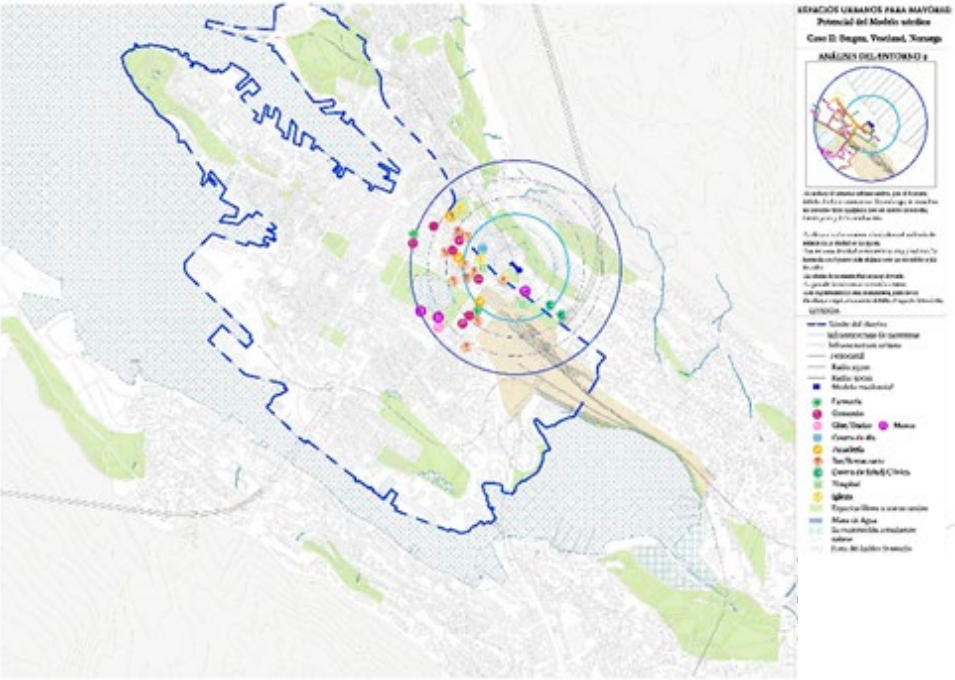
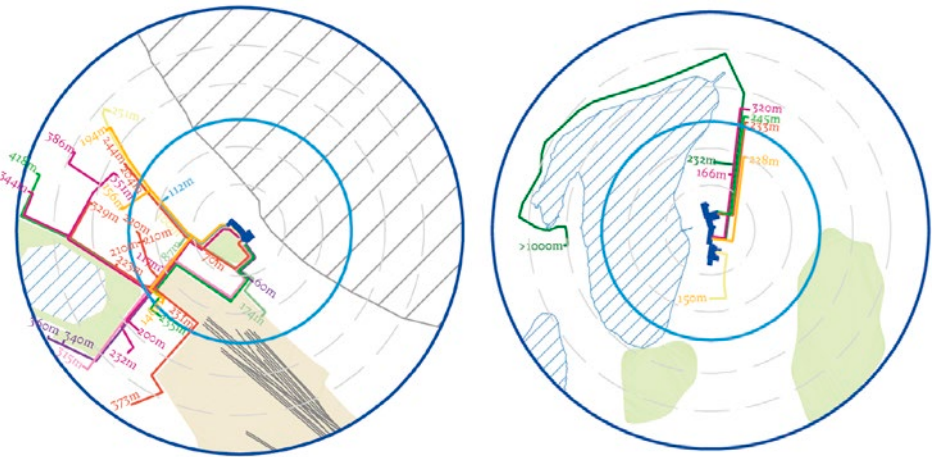


Figura 2.22 Elaboración propia a partir de la información recogida en Cardo Pinillos, B. (2021).



Miniatura Figura 2.22 (izq)

Miniatura Figura 2.23 (drcha)

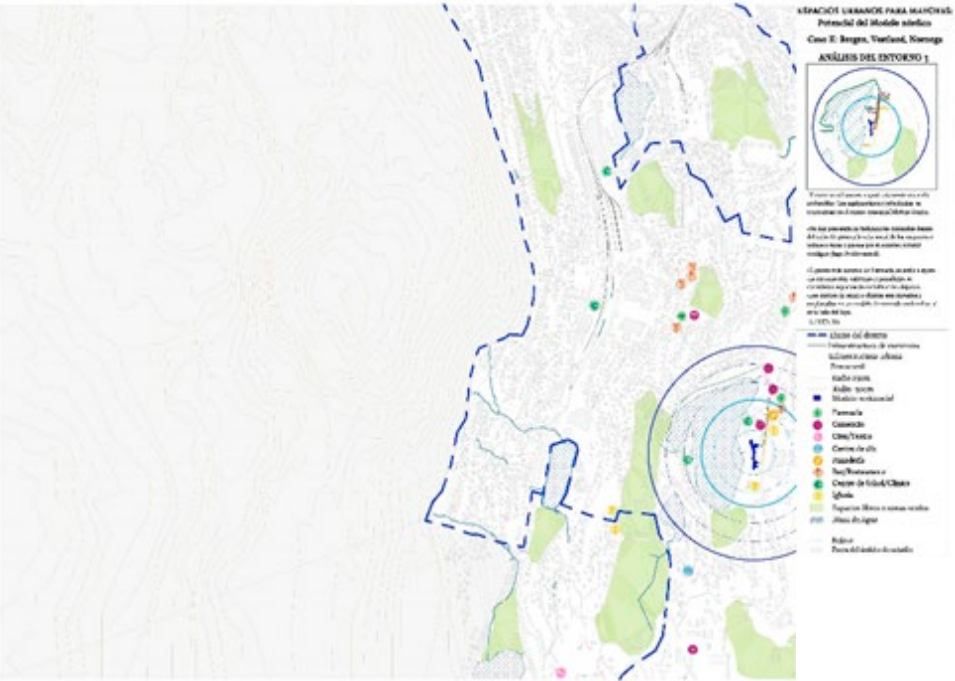


Figura 2.23 Elaboración propia a partir de la información recogida en Cardo Pinillos, B. (2021).

Figura 2.24 Elaboración propia a partir de la información recogida en Transversal, P. (2012)de Madrid (2022).

Figura 2.25 Elaboración propia. (Se comenta en el capítulo de conclusiones)

Espacios amigables y conflictivos en Arganzuela:

Con relación a toda la información recogida en el análisis de las preexistencias, se crea un plano resumen, superponiendo las capas de información obtenidas y aplicando una visión crítica siguiendo el modelo noruego. El plano contiene indicadores amigables, lugares conflictivos del distrito, y focos de oportunidad y debilidad marcados.



3 Análisis de idoneidad de un modelo de convivencia entre jóvenes y mayores activos.

Factores²³ necesarios para un espacio urbano multigeneracional:

A partir de lo extraído del capítulo sobre el enfoque nórdico de la cuestión, se precisan factores que elevan un espacio a la característica de multigeneracional:

Carácter:

Nuestros vecindarios deben ser heterogéneos, suficientemente poblados y tener lugares de encuentro para todos los públicos. Debemos crear prototipos que rompan con la situación problemática actual y que permitan a las personas experimentar diferentes formas de convivir.

Posición:

«La vivienda para adultos mayores debe estar en terrenos baldíos, más céntricos, a poca distancia del transporte público para servicios como tiendas, consultorios médicos...etc.»

«Los hogares más jóvenes se pueden acomodar fuera del núcleo urbano, en los sitios grandes y más fáciles de desarrollar».

Por lo tanto, «El éxito de una vivienda que mezcle ambos perfiles, está íntimamente ligado al entorno y la accesibilidad de las calles cercanas.»
(Agile Ageing Alliance, 2019)

Población:

Basándome en la investigación de Boustany et al. (2021), un ámbito urbano multigeneracional completo y duradero, necesita unos porcentajes de población concretos. La hipótesis más ajustada toma la siguiente distribución:

Sobre un 100% de ocupación o pertenencia, el 13% son núcleos familiares, el 6,5% estudiantes conviviendo en grupo, y para que la presente hipótesis alcance una mayor sensatez, es necesario un porcentaje del 6,5% de individuos que no convivan al mismo nivel que los demás, es decir, los llamados “solitarios” ²⁴. El resto se reparte entre un 33% de personas mayores independientes, un 33% de personas mayores dependientes ²⁵ y un 8% de otros.

Propiedad:

El 80% es vivienda en propiedad para promover una larga estancia. El otro 20% ha de ser vivienda alquilada, para asegurar una rotación de personas.

Otros factores en el espacio público:

- Actividades comunitarias en la vía pública.
- Proximidad a servicios básicos (supermercados, tiendas...)
- Zonas verdes y espacios libres.
- Transporte público cercano, fiable y seguro

²³. Obtenidos de las entrevistas in situ y la investigación de Grey-Matter (Boustany et al., 2021).

²⁴. Solitario: Dicho de una persona que no se pueden clasificar en ningún colectivo o grupo, por la falta de apego con otras personas o el desamparo social. Es un estado ligado a la soledad, y no necesariamente constante, pero sí individual.

²⁵. No es una suposición realista si no se tiene en cuenta el resto de población mayor (franja de edad mayor de 75 años).

Estudio de necesidades y preferencias del colectivo de mayores
activos: Entrevistas particulares

Resultados más significativos (grupo 65-75 años) ²⁶:

Para comprender la opinión del colectivo se ha realizado un modelo de entrevista personalizado para el distrito, y enfocado al alcance del tipo de ocio que pueden encontrar o que frecuentan.

Las entrevistas fueron realizadas a la coordinadora del Centro Luca de Tena, Virginia Baena, y a la organización del mercadillo, conformada por Ana (71 años), María (68 años), Julia (68 años), Epifanía (75 años), Venancio (75 años), Remedios (70 años), Pepa (75 años), Lucía (71 años) y Marcelina (75 años). El resumen de los datos se redacta a continuación:

1. *¿Cuál es su lugar de residencia? ¿Por cuántos años lo ha sido?*

La totalidad de los entrevistados de este grupo, viven próximos a la calle Canarias, 17, lugar donde se encuentra el centro de día para mayores. Es decir, barrio Palos de Moguer, distrito de Arganzuela.

2. *¿Con quién vive? (solo, en pareja, hijos, familiares no directos.)*

4 viven solas, 3 en pareja (matrimonio) y 2 con sus hijos y/o nietos. Los primeros cuatro casos son por separación de una pareja anterior o por quedar viudos. Cabe destacar la relevancia de las respuestas asociadas a los dos últimos casos, ya que su experiencia es multigeneracional, aunque sea intrafamiliar. Y por tanto, conocen más lo que supone compartir espacios con personas de diferente edad a la suya.

3. *¿Qué responsabilidades fijas tiene en su vida actual? (ej: “cuidado semanal de mis nietos”)*

Todos, a excepción de un caso, coinciden en su respuesta: Acudir al menos a dos actividades/taller del centro, por semana.

4. *¿Qué tipo de encuentros sociales diarios experimenta? ¿Cuántos son? ¿Cuáles son fijos en su rutina?*

Tras la escucha realizada, la sensación general fue que el centro les aportaba todo aquello que necesitaban para socializar, y si acudían a encuentros fuera de él, o excursiones de un día, para hacer turismo, era con el mismo círculo de amistad que tienen allí. Otro porcentaje alto acude a la iglesia y es allí donde se encuentra con gente más joven. (ver Modelo A del anexo 2).

5. *¿Utiliza transporte público alguna vez? ¿Alguna vez se desplaza caminando por más de 15 minutos?*

Todos los entrevistados utilizan el transporte público o andan por más de 20 minutos al menos una vez al día. La mayoría de los casos es para realizar alguna actividad deportiva al aire libre o dar un paseo. Si es para acudir al centro, la totalidad de los participantes viven a menos de 15 minutos andando y además todas sus necesidades diarias como hacer la compra, ir al centro de salud o la farmacia, cumplen con esa distancia temporal.

²⁶. La transcripción completa de las entrevistas más características se incluyen en el segundo anexo, al final del trabajo.

6. *En caso de estar jubilado, ¿Cree que su vida ha sufrido un cambio a nivel social tras jubilarse / encontrarse en este centro?*

El tipo de respuesta más repetida fue respondida por los sujetos solitarios. Aquellos que aprendieron a vivir solos a la fuerza, se habían sentido solos en el espacio doméstico muchas veces, y también en el espacio público.

La valoración general más positiva es en el aumento de tiempo libre, ya que el nivel de estrés en la época asalariada, no les permitía ver tanto a sus amistades como les hubiera gustado.

7. *¿Se siente solo? ¿Qué momentos del día le producen un sentimiento similar al de frustración, nostalgia, añoranza?*

Un alto porcentaje del grupo responde: NO

8. *¿Acude a encuentros con otros grupos de población de diferente edad a la suya, fuera de su entorno familiar? ¿Con qué frecuencia?*

Ninguno responde: Sí. Tan solo una persona responde: En la Iglesia

9. *Visitas familiares: ¿Con que frecuencia recibe visita de familiares? ¿Le gustaría que fuera en otro lugar?*

Coincidencia mayoritaria: Normalmente fines de semana, cada semana o cada dos semanas.

10. *¿Cómo es el ambiente de los bares/restaurantes/cafeterías/museos de su barrio? ¿Los frecuenta? ¿Se encuentra con jóvenes? ¿Por qué si/no?*

Respuesta mayoritaria: Cafeterías y museos.

Respuesta minoritaria: Cine, bares y restaurantes.

Todos coinciden en que el público encontrado en sus lugares de ocio normalmente es de su misma edad o adultos en edad de trabajar.

11. *Nombre tres lugares de ocio que frecuente semanalmente. Añada el tiempo o distancia relativa que le supone acudir a estos lugares.*

La mayoría de participantes comentaban que su único lugar de ocio era el Centro de día cultural Luca de Tena y la cafetería o teatro que se encuentran en él. (En base a los resultados de las preguntas 1 y 5, se entiende que se desplazan a este lugar, en un rango máximo de 15 minutos y andando.)

12. *¿Qué pensaría de una situación social, en la que se mezclasen diferentes grupos generacionales en el mismo bar/museo/cine y en la misma franja horaria? ¿La encontraría extraña?*

Todas las respuestas encajan en los adjetivos: interesante y reconfortante. La gran parte de los participantes lo encuentran como algo positivo, que les aportaría energía. Ningún caso utilizó la palabra “extraño”.

13. *¿Practica acciones de voluntariado como esta habitualmente?*

Todos han practicado o practican voluntariado.

14. ¿Le gustaría compartir espacio de residencia con grupos de personas, de diferente edad a la suya? ¿Le importaría que fueran jóvenes?

En este caso los datos se dividen en dos posturas. 6 de las 9 personas preferirían vivir solos porque están demasiado acostumbrados a ello, por falta de espacio, o por prejuicios hacía el comportamiento de los jóvenes. Las otras 3 respuestas, corresponden a los sujetos que han vivido alguna vez con sus nietos.

Se observa una tendencia al reparo, motivada por el desconocimiento sobre la convivencia multigeneracional.

15. ¿Qué echa en falta en su barrio? ¿Considera la programación sociocultural del distrito de Arganzuela acertada? ¿Qué añadiría o restaría?

Las contestaciones más repetidas son: actividades deportivas, aunque requieran mayor energía, excursiones o paseos con jóvenes y más participación en los talleres voluntarios por parte de otras generaciones.

16. Describe brevemente con 3 adjetivos o cualidades a un joven de entre 16-36 años:

Ocupados, inteligentes, activos, habladores, dinámicos, sociables, empáticos, amables, respetuosos y poco participativos, son algunos de los adjetivos más repetidos. Sobresale el término activo por encima del resto, ya que aparece en 5 de 9 entrevistas. Todos los participantes de este colectivo no sólo ven a los jóvenes como personas activas, sino que también sienten que lo son y quieren compartir vivencias con ellos.

El trabajo no trata solo el tejido urbano a través del diálogo de las entrevistas, sino también los recorridos del individuo que habita en él. Basándome en la teoría del “time geography”, se realiza un diagrama²⁷ diario, para ambos protagonistas (ver Figura 3.1 y Figura 3.4).

En la leyenda de estas figuras, se distinguen 3 clases de acciones:

- a. Responsabilidades diarias voluntarias
- b. Obligaciones
- c. Restricciones vinculares²⁸
- d. Tiempo libre invertido en el espacio urbano

En el eje horizontal, aparece la distancia en metros y en el eje de ordenadas, las horas que tiene el día. Se aprecia de manera lineal, cuál es el patrón de gasto de tiempo y espacio proporcionalmente, y la magnitud de los trayectos con respecto al punto de partida-retorno (en este caso el espacio de socialización escogido “Centro de día Luca de Tena”). Las actividades se identifican con los mismos logos utilizados en la planimetría correspondiente al capítulo anterior y la velocidad se expresa con la pendiente (menor si es en un medio más rápido).

Serán espacios clasificados como exitosos, aquellos donde las actividades sociales, activas, de aprendizaje o culturales, ocurran en mayor medida. Pues en ese escenario, serán lugares que invitan a una experiencia multigeneracional.

²⁷. En estos esquemas, se desprecian los encuentros casuales, y otros imprevistos que pueden surgir durante el día. Esta teoría enuncia, que la dimensión temporal se considera inseparable de la dimensión espacial. Su propósito, es demostrar cómo la superposición de un contexto espaciotemporal particular, las relaciones sociales de la población.

²⁸. Restricciones vinculares: “Existencia de una “obligación no escrita” de mantener relaciones sociales o rituales en un momento y lugar determinados”. (Díez et al., 2011)

De forma complementaria, y como se explica en (Díez et al., 2011), para un entendimiento más personalizado de cada sujeto, se realiza un gráfico circular “DRO” (Descanso-Responsabilidades-Ocio), que expresa la cantidad diaria dedicada a categorías como el descanso, las obligaciones o el ocio.

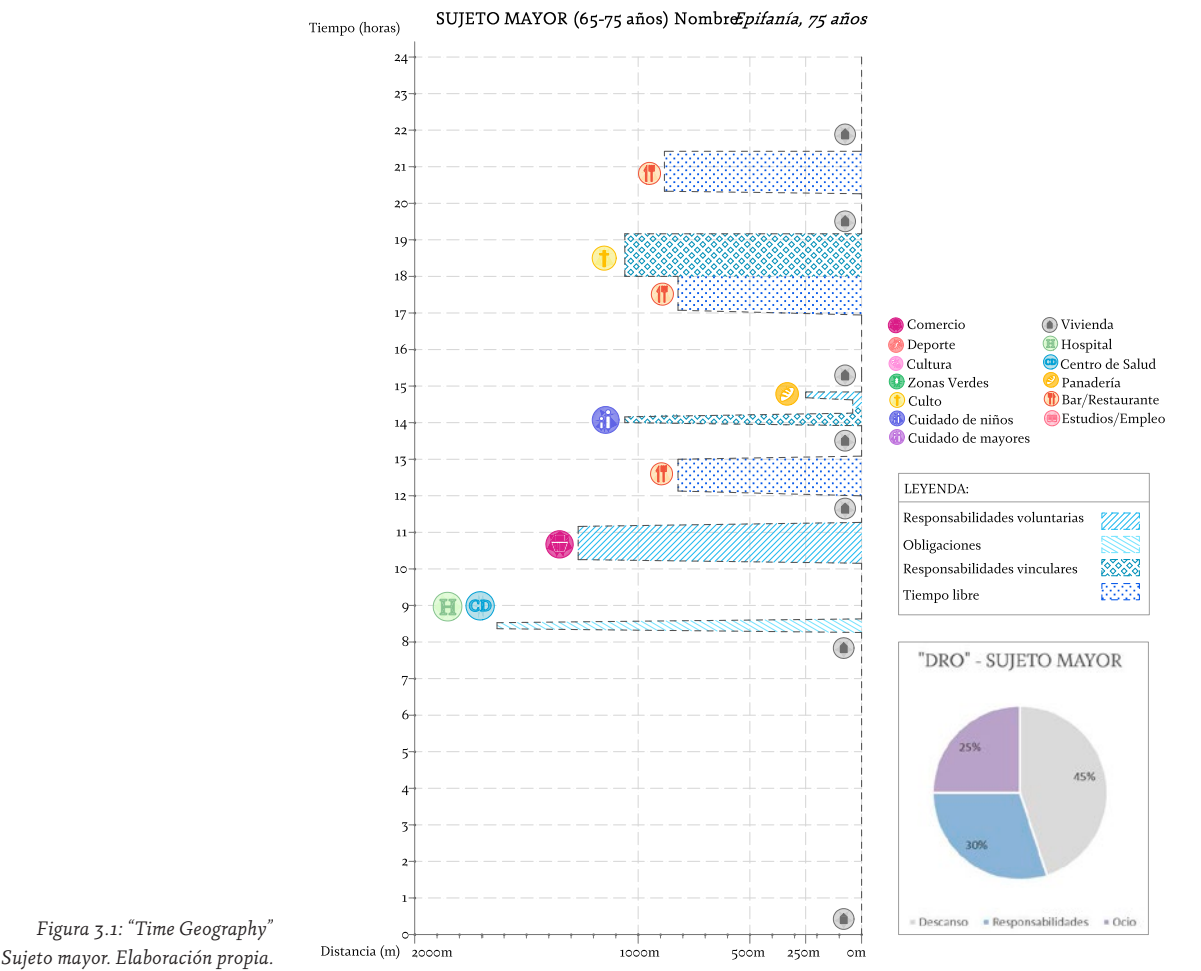


Figura 3.1: “Time Geography”
Sujeto mayor. Elaboración propia.

Necesidades ligadas a los mayores activos y preferencias extraídas de ellas:

En relación con las entrevistas anteriores estas son las palabras extraídas consideradas importantes en el entorno urbano de una persona mayor activa:



Figura 3.2: Red de conceptos importantes para una persona mayor activa. Elaboración propia.

«Las premisas que conforman el envejecimiento positivo y exitoso son: salud, independencia, y socialización» ,(Rowe & Kahn, 1987).

Basándome en la Tesis doctoral de García Lantarón (2015), se subdividen a su vez en: **independencia**, aportada por la gerontología; **identidad**, desde el punto de vista sociológico; **interacción social**, fruto de actuar con el poder de la socialización, e **integración**, como instrumento para incluir a las personas mayores desplazadas, en el entorno urbano.

La siguiente figura es la representación gráfica de más privado a más público, de las escalas espaciales que frecuenta un individuo adulto, y la valoración por colores, de unos criterios necesarios para él en una escala del 1 al 4, (de menor a mayor implicación: 1=Blanco, 2=Azul Claro, 3=Azul Medio y 4=Azul Oscuro). Esta herramienta se puede extrapolar a las necesidades de un mayor activo, porque está configurada desde el punto de vista independiente que les caracteriza.

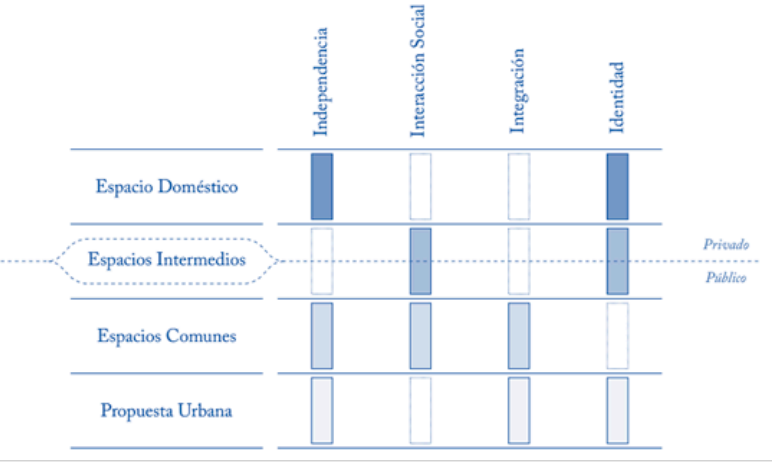


Figura 3.3. "Método de Análisis 1x4". Imagen M.5. Fuente: (García Lantarón, 2015) Accedido: 2022-12-08

Para relacionar los términos de García Lantarón con el enfoque noruego, se le asigna el valor de necesidad a las cuatro características y después se extraen unas preferencias derivadas de ellas.

Tabla 6. Necesidades y preferencias analizadas	
Necesidades	Preferencias
1. Independencia	1.1 Sentimiento de "libertad"
2. Interacción social	2.1 Pertenencia a varios grupos/colectivos
3. Integración	3.1 Sensación de "hogar"
4. Identidad	4.1 Conciencia generacional

1. **Independencia:**

Una persona independiente se rige por dos aspectos: la autogestión y la funcionalidad.

El espacio físico se define en primera instancia por su componente funcional, clave para usar de forma práctica lo que nos rodea. Debe ser seguro, accesible y lo suficientemente amplio para poder caminar despreocupadamente.

1.1 La Sensación de "libertad": «En este sentido, el espacio público es el escenario de las libertades y también de responsabilidades», (López de Lucio, 2000). Para asemejarse al potencial nórdico, necesitaremos un barrio menos rígido y donde se concedan las libertades correspondientes, independientemente de la edad.

2. **Interacción social:**

El aspecto del contexto físico condiciona las interacciones sociales que suceden dentro de él, elevando a los mayores activos a un estado de socialización mejorado, y generando una identidad de ciudad.

2.1 La Sensación de "pertenencia a varios colectivos": La sinergia entre jóvenes y mayores activos, va ligada a las actividades sociales de interés común. Por lo tanto, se desarrolla un último capítulo en este trabajo, donde se enumeran dichas actividades.

3. **Integración:**

Sentirse integrado en la vía pública es más difícil de conseguir que en el aspecto doméstico, los flujos de persona y sus rutinas son muy diferentes unas de otras. La forma de acercarse a la inclusión es a través de determinaciones estructurantes amplias, como plazas o parques.

3.1 La Sensación de "hogar": «Preferencia extraída del derecho a tener una vivienda. Un hogar se define como el lugar en el que vivimos, con el que sentimos un lazo emocional, y que además nos produce, un sentimiento de seguridad y confort» (¿Qué es un hogar?, 2018).

Durante las entrevistas a los mayores, la palabra hogar es repetida en 5 ocasiones. La intimidad y vulnerabilidad que les produce se valora como algo positivo, produciendo en ellos un sosiego.

4. **Identidad:**

Una ciudad, un barrio, una manzana...etc alcanza la identidad de unidad de intercambio social cuando es lo suficientemente grande en comparación con su escala inmediatamente superior (la de comunidad o la de país).

4.1 "Conciencia generacional": La conciencia generacional aparece cuando Karl Mannheim²⁹ se da cuenta de que las personas adquieren conocimiento de su lugar si pertenecen a un grupo identificable por sus intereses y valores compartidos.

²⁹ Karl Mannheim: Sociólogo de origen húngaro, conocido por su visión e ideología hacia el futuro, entre 1900 y 1947. (En Wikipedia. Recuperado el 19-12-2022)

Estudio de necesidades y preferencias del colectivo joven: Entrevistas particulares.

Resultados más significativos (grupo 18-36 años):

El segundo modelo ha sido repetido a 9 personas dentro del rango de edad. Las entrevistas fueron realizadas a los sujetos: Virginia (35 años), Paula (32 años), Carlos (25 años), Hugo (22 años), Diana (31 años), Tusy (36 años), Edu (36 años), Jorge (29 años) y Esther (23 años). El resumen de los resultados comunes se redacta a continuación:

1. ¿Cuál es su lugar de residencia? ¿Por cuántos años lo ha sido?

El 50% de los entrevistados de este grupo, residen en el distrito de Arganzuela. Es decir, 5 de los 10 sujetos, se desplazan específicamente al centro cultural integrado Luca de Tena para trabajar, practicar deporte o estudiar en sus instalaciones.

2. ¿Con quién vive? (solo, en pareja, hijos, familiares no directos.)

Entre los 22 y los 35 años, solo un caso está independizado, y las otras 2 personas que viven solas tienen 35 y 36 años respectivamente. Los 7 restantes, viven con familiares directos (se desprecian como experiencias de convivencia multigeneracional).

3. ¿Qué responsabilidades fijas tiene en su vida actual? (ej: “cuidado semanal de mis nietos”)

Estudio o empleo.

4. ¿Qué tipo de encuentros sociales diarios experimenta? ¿Cuántos son? ¿Cuáles son fijos en su rutina?

La respuesta más repetida es “pasar el tiempo con amigos” como ejemplo de socialización no forzada y practicar un deporte como la escalada o el gimnasio, como ejemplo de red social secundaria. Otro porcentaje alto acude al cine 2 o 3 veces al mes y es allí donde se encuentra con otra gente joven.

5. ¿Utiliza transporte público alguna vez? ¿Alguna vez se desplaza caminando por más de 15 minutos?

Todos los entrevistados utilizan el transporte público, pero sólo 1 caso anda por más de 20 minutos al menos una vez al día. 2 personas respondieron que el 100% de las veces que se mueven por el distrito de Arganzuela, lo hacen con el coche.

6. ¿Alguna vez se ha sentido excluido socialmente?

Se obtiene un NO rotundo tan solo de una persona, 4 casos se han sentido excluidos alguna vez, y de los 4 restantes no se obtuvo respuesta.

7. ¿Acude a encuentros con otros grupos de población de diferente edad a la suya, fuera de su entorno familiar? ¿Con qué frecuencia?

Menores de 30 años responden: NO. Mayores de 30 responden: SÍ

8. ¿Vive cerca de su círculo social? ¿Normalmente sus amigos se desplazan para ir a verle o viceversa?

Aquellos que viven en el barrio de Palos de Moguer, prefieren desplazarse para acudir a otros bares o restaurantes más económicos. Prefieren quedar en un punto intermedio más conveniente para todas las partes.

9. ¿Cómo es el ambiente de los bares/restaurantes/cafeterías/museos de su barrio? ¿Los frecuenta? ¿Se encuentra con mayores? ¿Por qué si/no?

Respuesta mayoritaria: Precio elevado y distinción de edad por horarios.

Respuesta minoritaria: Cine, museos

Normalmente se encuentran con adultos mayores, pero todavía en edad de trabajar (<65 años)

10. Nombre tres lugares de ocio que frecuente semanalmente. Añada el tiempo o distancia relativa que le supone acudir a estos lugares.

Gimnasio, bar o restaurante y cine. (dispuestos a desplazarse por un tiempo razonable para cumplir estas actividades)

11. ¿Qué pensaría de una situación social, en la que se mezclasen diferentes grupos generacionales en el mismo bar/museo/cine y en la misma franja horaria? ¿Lo encontraría extraño?

El 100% de las respuestas encajan con la respuesta: interesante y enriquecedora pero sólo si el lugar de ocio es equitativo económicamente, para ambas franjas de edad. Ningún caso utilizó la palabra “extraño”.

12. ¿Practica acciones de voluntariado como esta habitualmente?

50% (5/10) han practicado o practican voluntariado.

13. ¿Le gustaría compartir espacio de residencia con grupos de personas, de diferente edad a la suya? ¿Le importaría que fueran mayores?

En este caso los datos se dividen en dos posturas: 3 de las 10 personas preferirían vivir solas porque están demasiado acostumbradas a ello, o solo lo harían por un favor mutuo en el caso de que el sujeto mayor requiriera de cuidados específicos. Las otras 7 respuestas, responden con motivación y seguridad, que no tendrían ningún problema y lo encuentran muy positivo. (3 de estos 7 son trabajadores del centro Luca de Tena, del sector de ayuda a mayores).

14. ¿Qué echa en falta en su barrio? ¿Considera la programación sociocultural del Distrito de Arganzuela acertada? ¿Qué añadiría o restaría?

Las contestaciones más relevantes son:

Falta de tejido o movimientos sociales, en la búsqueda de un cambio para los actuales problemas del distrito, sobre todo debates sobre el precio de la vivienda,

Mayor concienciación sanitaria con campañas como primeros auxilios, a escala del barrio.

15. ¿Con que frecuencia habla/dialoga/discute con personas entre 65-75 años (no familiares)?

La mayoría de las respuestas son referidos a los vecinos o encuentros casuales similares.

16. Describe brevemente con 3 adjetivos o cualidades a un joven de entre 16-36 años:

Olvidados, habladores, activos, experimentados, curiosos, positivos, y agradecidos, son los adjetivos más repetidos.

Se destaca el término activo del resto, que también se usa en las entrevistas dirigidas a los mayores. Esto significa que este colectivo joven, no sólo ve a los mayores como personas activas, sino que la sensación es recíproca.

Correspondiendo a este sujeto joven:

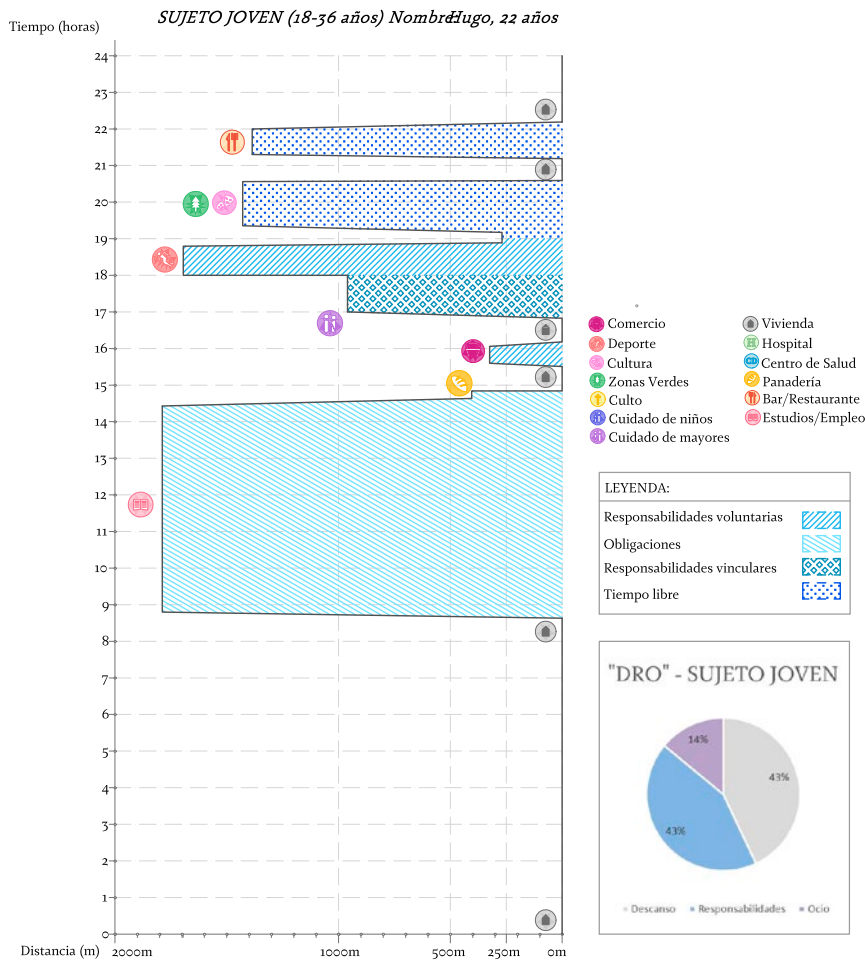


Figura 3.4: "Time Geography" Sujeto joven. Elaboración propia.

En las rutinas anteriores existen coincidencias fruto de una superposición, que se representan en el siguiente gráfico:

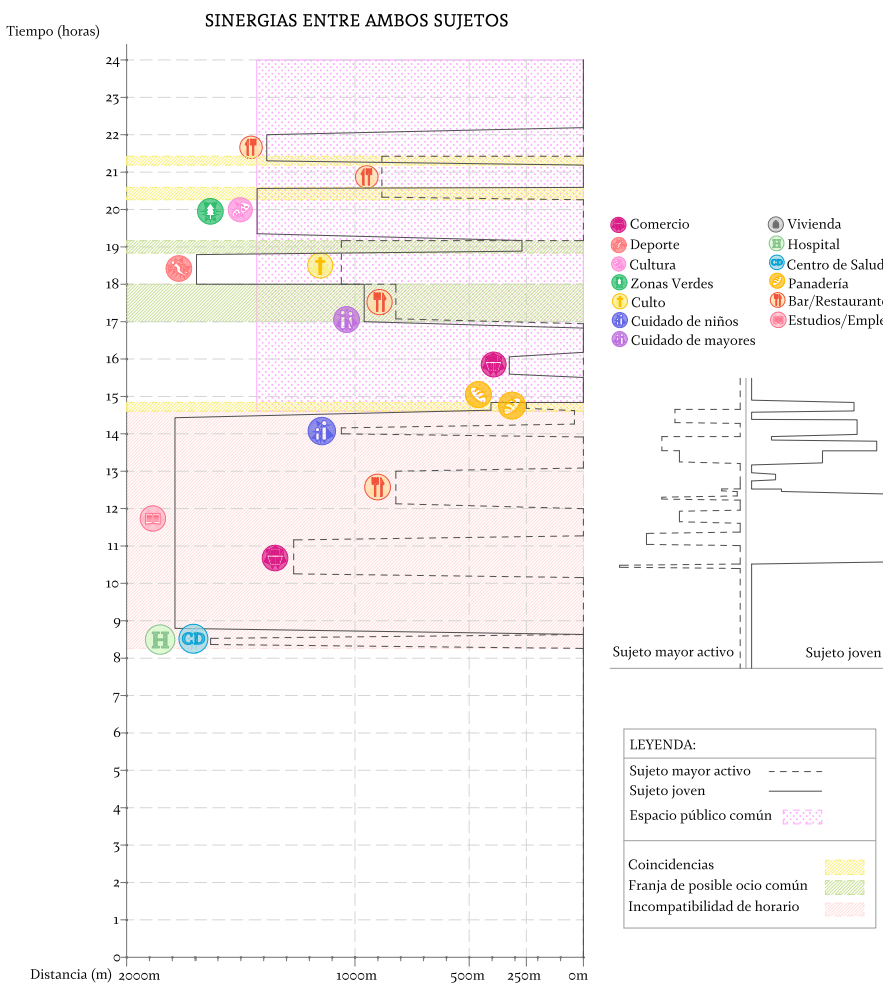


Figura 3.5: Sinergias entre ambos sujetos. Elaboración propia

Distinguimos tres grandes categorías en la lectura de la Figura 3.5:

Incompatibilidad de horario: En la franja de 8:00 a 14:30, las responsabilidades de los sujetos son contrarias. Mientras el sujeto mayor experimenta una rutina intercalada, alternando acciones fuera y dentro del domicilio, con visitas al centro de salud o compras en el supermercado, el sujeto joven tiene la obligación de acudir al trabajo o al lugar de estudio al menos media jornada. Pocas veces se realizan actividades encadenadas, regresando entre ellas a la vivienda, por un tiempo mínimo aproximado de 1 hora.

Coincidencias encontradas: Son puntos clave rutinarios sucedidos en un corto periodo de tiempo y normalmente en un entorno urbano próximo al domicilio. Cabe destacar que se dan en las horas punta (15:00 o 21:00), y suelen suponer un encuentro de socialización forzada, como es el ejemplo de bajar a comprar el pan al mediodía y encontrarse a un vecino.

Potencial ocio común: Las franjas verdes suceden entre las 17:00 y las 19:00, sobre la trama temporal que sitúa a ambos sujetos en un escenario público, con tiempo libre útil para poner en común. La hora de recogida de los mayores en las residencias, es un hueco potencial de encuentros multigeneracionales, para realizar actividades sociales y activas, como excursiones o paseos. (Ver descripción en el siguiente apartado).

Consumo del tiempo en mayores activos y jóvenes

Actividades de ocio y tiempo libre en mayores activos:

Como ha sido justificado anteriormente, el envejecimiento en Europa es más participativo porque las condiciones físicas son mejores, y la esperanza de vida es mayor.

«Se hace necesario que la sociedad aumente la oferta de alternativas para ocupar el tiempo libre promoviendo la prolongación de la vida autónoma del adulto mayor.» (Calleja Ruíz, 2019).

En los mayores activos de entre 65-75 años. Las actividades más repetidas en las respuestas a las entrevistas in situ son:

<u>1. Sedentarias</u> - Leer - Escuchar la radio	<u>2.Domesticas</u> - Tareas del hogar - Cultivar - Hacer manualidades - Juegos de mesa	<u>3.Sociales</u> - Club social - Culto - Viajes o Excursiones - Bares
<u>4.Activas</u> - Danza - Natación - Otros deportes	<u>5.Aprendizaje</u> - Por su cuenta (Ejemplo: Cursos IT) - Estudios superiores por 1ª o 2ª vez	<u>6.Culturales</u> - Cine - Teatro - Cata de vinos - Voluntariado / ONG

Aspectos comunes con los jóvenes:

De las actividades destacadas en negrita en la tabla, estos son los puntos comunes para ambos grupos:

1. Sedentarias

Leer: Se encuentra un alto porcentaje de lectores en los dos grupos, por lo que las bibliotecas públicas son dotaciones públicas necesarias en el contexto urbano activo que se pretende conseguir. Así mismo, es necesario destacar el potencial de posibles actividades conjuntas en torno a esta afición, como los clubs de lectura.

2. Domésticas

Juegos de mesa: Normalmente se convierten en entretenimientos grupales. Requieren varios jugadores, no necesariamente de la misma edad, y demandan una equivalente inversión del tiempo libre por parte de ambos grupos. Su organización supone un reto para el espacio público.

3. Sociales

Culto: Las eucaristías, ceremonias o misas son actividades religiosas con un componente generacional y hereditario. Dentro de la propia institución se ofrecen ceremonias separadas por edad, pero también otras conjuntas. Es una actividad que atrae a ambos protagonistas a socializar.

Viajes o excursiones: Se realizan principalmente dentro del contexto nacional por motivos económicos en el caso de los jóvenes y por razones de cercanía recomendada por cuestión física o proximidad a servicios sanitarios. Es necesaria una buena red de transporte público de media distancia, así como conexiones más cercanas para moverse por el vecindario/barrio/distrito.

Bares o Restaurantes: Constituyen una de las fortalezas y oportunidades claras y distintivas en las ciudades de nuestro país y en este trabajo. A diferencia de la política urbana noruega, en España el número de locales que ofrecen servicio de restauración es muy alto. La problemática va mutando en función de la posición y envejecimiento del barrio, cada generación busca socializar con gente con gustos y aficiones comunes.

4. Activas

Danza: Está relacionado con la evolución del género musical y la cantidad de movimiento físico que puedan realizar los mayores activos. La gran mayoría de estas distracciones tienen el horario de una actividad extraescolar, es decir pasadas las 18:00 de la tarde. Debemos aprovechar la agenda frecuente de tiempo libre para ambos, y dotar al espacio público útil con la superficie suficiente, para realizar bailes conjuntos con todo tipo de música al aire libre.

Natación: Se destaca frente al resto de deportes por ser un ejercicio físico muy beneficioso para el cuidado del cuerpo y la movilidad. Encontramos el factor común, con los jóvenes deportistas por lo que el espacio público ideal, debe incluir centros deportivos.

Otros deportes: Deportes individuales/pareja predominan en las actividades comunes de ambos grupos.

5. Aprendizaje

Por su cuenta: Los dos sectores acuden a academias. En el caso de los jóvenes triunfan los cursos de idiomas, mientras que las personas mayores intentan aprender en cursos de tecnologías, o de cultura general.

Estudios superiores por 1ª o 2ª vez: Universidades, grados medios u otros estudios superiores son los elegidos por los jóvenes, para continuar sus estudios. Es una tendencia prácticamente “necesaria” para alcanzar la etapa laboral actualmente. Las universidades públicas españolas ofertan todas sus plazas al público general por lo que el grado de oportunidad es igualitario para ambos, aunque todavía existe un estigma social para los adultos mayores.

6. *Culturales*

Cine: Descuentos para -25 y +65, son el principal atractivo de ambos colectivos. Junto con los lugares de culto/religiosos, es uno de los mayores focos de encuentro entre ellos.

Teatro: Más frecuentado por adultos mayores, pero sin embargo la tendencia en los últimos años muestra un aumento del público joven. Un objetivo importante para el tema de este trabajo es mantener esta tendencia.

Conclusiones

Resultados

Este trabajo señala la oportunidad de incorporar aspectos de las políticas urbanísticas del modelo nórdico en el tejido madrileño, para mejorar la vida del colectivo mayor a través de sinergias con jóvenes, en el marco de un entorno urbano que apoye un **modo de vida inclusivo y multigeneracional**.

No obstante, gracias al análisis comparado de ambos escenarios, no parece pertinente una aplicación demasiado literal de este modelo, debido a la diferencia tan grande de densidades y tipología urbana.

Para evitar estilos de vida excluyentes, se han identificado oportunidades en torno a labores concretas, horarios y lugares.

Entre estos últimos, cabe destacar la gran cantidad de espacios de encuentro en el urbanismo tradicional español, con múltiples locales de reunión como los dedicados a la hostelería, distribuidos en tramas urbanas de densidades altas y medias, pero también los espacios públicos (plazas, parques, etc.) y nuestra cultura de uso de éstos, fundamental para realizar actividades al aire libre para todos los públicos.

El análisis sociodemográfico por el contrario, muestra situaciones muy similares entre el contexto madrileño y el noruego, tanto en las tendencias de crecimiento de las pirámides de población, como en las proporciones por grupos de edad, que apoyarían el concepto multigeneracional propuesto aquí.

Las conclusiones extraídas de los planos de morfología, transporte y usos, indican que Arganzuela es un distrito con una gran oferta residencial, colmado de personas mayores activas e independientes y que por tanto demanda nuevos espacios de socialización. En este aspecto, su viabilidad se basa en la distribución heterogénea de usos y la eficaz red de transporte público.

En cuanto a los radios dibujados, se puede extraer que tanto en Bergen como en Arganzuela, existen importantes impedimentos físicos como el relieve o la estructura ferroviaria respectivamente, que obstaculizan a los adultos mayores de alcanzar equipamientos más fácilmente. A diferencia de Bergen, donde tiene más peso la oferta cultural que las cafeterías o restaurantes, la distancia transitada hasta un bar en Madrid siempre es inferior a 250m, pero a un museo, teatro, cine u otro foco de actividad, raras veces es menor a 800m recorridos caminando. La ciudad noruega y el distrito madrileño tienen en común que sus residencias de mayores están alejadas de los centros de salud, hospitales o clínicas, pero la población se encuentra en suficientemente buena forma para alcanzarlos cómodamente.

Las entrevistas han reflejado una predisposición positiva al acercamiento entre ambos sujetos, ya que se consideran activos entre sí.

La visión generalizada del grupo mayor habla de un centro integral (Centro Luca de Tena), como una opción muy beneficiosa, aunque insuficiente para interactuar, que debería extenderse al espacio público y mezclarse con otras generaciones. El 70% de los encuestados consideran que su entorno urbano está bien conectado, pero echan en falta actividades deportivas más dinámicas, para todos los rangos de edad.

Por último, la gráfica de sinergias, obtenida a través de la herramienta «time geography» refleja en el análisis de sus rutinas, puntos en común sucedidos en el espacio público, que coinciden con franjas de tiempo de ocio útil, durante la jornada.

Se debe enfocar la vida social desde un punto de vista intergeneracional, y alejarse de coincidencias forzadas, como el encuentro con un vecino, o hacer fila en un supermercado, para potenciar la franja horaria de media tarde (17:00-19:00), que se obtiene como resultado de la superposición de rutinas de dos modos de vida diferentes (un sujeto mayor activo y un sujeto joven). Se puede aprovechar su tiempo libre en la zona pública exterior, con actividades de ocio, exposiciones, o debates al aire libre, acercando el carácter cultural a un radio más próximo en el que varias generaciones puedan participar. En conclusión, el esquema demuestra que la vía pública puede ser un espacio de socialización secundaria efectiva, al menos durante varias horas al día.

Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades:

Las siglas D.A.F.O, corresponden a las iniciales de debilidades ; amenazas ; fortalezas y oportunidades. Es un sistema de análisis que se basa en los condicionantes amigables y perjudiciales, actuales o próximos, para plantear estrategias de renovación urbana.

Debilidades: Aspectos nocivos que deberían modificarse.

Amenazas: Riesgos normalmente consecuencia de decisiones urbanísticas anteriores, que deberían advertirse.

Fortalezas: Valoración positiva de un entorno que debería mantenerse en próximas maniobras.

Oportunidades: Capacidad futuras de actuar ante amenazas al escenario urbano.

La valoración general del distrito sobre la educación, el carácter sanitario y los espacios verdes es buena. Los equipamientos se consideran aceptables, aunque bastante alejados de algunos barrios como el Imperial. Además, se solicitan más bibliotecas y centros culturales integrados, ya que la participación en actividades que se realizan en ellos, es mayor a las plazas u horarios que se ofertan.

DEBILIDADES:	FORTALEZAS:
- Incremento de las personas de +65 años. - El barrio de Acacias y la zona de Embajadores son áreas con un alto índice de soledad, (señalado con una trama rayada en el plano 1.10). - Poca implicación por parte de los servicios sociales para atender las preferencias del grupo de edad de mayores activos y en consecuencia la necesidad de buscar voluntarios en el Centro social integrado Luca de Tena, para intentar propiciar encuentros con los jóvenes. - Escena arquitectónica próxima al río, abandonada. - Ausencia o mal reparto de centros deportivos. - Frente edificado discontinuo que despista a la población de mayores activos de su labor de participar e interactuar con otras personas (señalado en el plano 1.10). - La naturaleza del río como una barrera física.	- Tramas urbanas consolidadas, en una situación privilegiada, próxima al casco histórico y el Parque del Retiro. (Porcentaje de áreas consolidadas, señalado con una trama azul cielo en el plano 1.10 del anexo 2) - Transformación residencial de anteriores zonas industriales abandonadas, o cambios de uso, que conllevaron a una recuperación demográfica. - Excelente red de transporte indicada en el plano 1.10 del anexo 2 (tren cercanías, metro subterráneo, trenes de largo recorrido y autobuses). - Vías de alto tránsito que desembocan en puentes o pasos a nivel para conectarse con el otro lado del río. - Gran valoración entre los vecinos sobre la educación y las zonas ajardinadas, que son los principales lugares de socialización actual marcados en el plano 1.10 del anexo 2. - Frente edificado continuo mayoritario, que se valora como una determinación urbanística positiva en el carácter social.
AMENAZAS:	OPORTUNIDADES:
- Aumento de los sujetos solitarios y envejecimiento poblacional. - Contaminación acústica y de residuos de los solares actualmente en construcción. - Preocupación de los niveles de polución del aire en la zona por la que transcurre la M-30, por riesgo alto de enfermedades respiratorias. - Tráfico demasiado elevado en las principales vías de comunicación, a consecuencia del desarrollo residencial reciente del distrito.	- El Plan amigable de Madrid (2021-2023) que afectará a la socialización de nuestros mayores. - Actitud ante el compromiso social, con la utilización de solares o espacios libres para crear posibles escenarios de sinergias entre mayores activos y jóvenes. - La activación del Matadero y la Transformación de la zona sur con el proyecto de Madrid Río que han contribuido a que el distrito se reanime

La valoración por parte de la juventud del distrito es muy positiva, sin embargo, se resalta la necesidad de atender al precio de la restauración para los jóvenes, una mayor oferta de actividades culturales fuera del entorno del río Manzanares, y un acercamiento con otros grupos de edad, que enriquezca sus vivencias. Para los mayores la sensación de exclusión o soledad es más común, y demandan más experiencias colectivas.

Los lugares de encuentro reales entre jóvenes y mayores activos tienen mucho que ver con la recogida de los centros educativos o residenciales, y los encuentros casuales en cafeterías y otros espacios similares. Como podemos ver en el plano del D.A.F.O (anexo al final de trabajo), la socialización actual se señala muy próxima a estos indicadores de recogida, y la socialización potencial se proyecta como una de las oportunidades más importantes de la investigación que tiene como marco escénico, solares vacíos inmediatos a modelos residenciales o áreas cercanas a zonas verdes, donde puedan ocurrir manifestaciones, carreras, bailes, exposiciones y otros ejemplos dinámicos, al aire libre.

Fuentes

Procedencia de las ilustraciones:

- Metodología:*
- o.1 Tomado de Organización de Naciones Unidas. (s. f.). Objetivos y metas de desarrollo sostenible. Desarrollo Sostenible. Recuperado 5 de enero de 2023, de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>
 - o.2 Tomado de A.G. de Familias, Igualdad y Bienestar Social. (2022). Plan de Acción 2021-2023 Madrid Ciudad Amigable con las Personas Mayores. Portal de transparencia del Ayuntamiento de Madrid. <https://transparencia.madrid.es/portales/transparencia/es/Organizacion/Planes-y-memorias/Planes/Plan-de-Accion-2021-2023-Madrid-Ciudad-Amigable-con-las-Personas-Mayores>
 - o.3 Elaboración propia
 - o.4 Elaboración propia

- Marco teórico:*
- 1.1 Tomado de Europa Press. (2022). Tendencias de población en el mundo, datos y gráficos. <https://www.epdata.es/datos/tendencias-poblacion-mundo-datos-graficos/411> a partir de una imagen de la Organización de Naciones Unidas (ONU).
 - 1.2 Tomado de EpData. (s. f.). Envejecimiento de la población previsto. EpData. Recuperado 16 de octubre de 2022, de <https://www.epdata.es/envejecimiento-poblacion-previsto/d7dab508-3b2b-4966-8787-b543c9c22ecc/espana/106> a partir de una imagen de la Organización de Naciones Unidas (ONU).
 - 1.3 Tomado de EpData. (s. f.). Envejecimiento de la población previsto. EpData. Recuperado 16 de octubre de 2022, de <https://www.epdata.es/envejecimiento-poblacion-previsto/d7dab508-3b2b-4966-8787-b543c9c22ecc/espana/106> a partir de una imagen de la Organización de Naciones Unidas (ONU).
 - 1.4 Tomado de Agile Ageing Alliance. (2019). Neighborhood of the future. Agile Ageing Alliance <https://www.agileageing.org> a partir de una imagen de la Organización de Naciones Unidas (ONU,2017).
 - 1.5 Tomado de Europa Press. (2022). Tendencias de población en el mundo, datos y gráficos. <https://www.epdata.es/datos/tendencias-poblacion-mundo-datos-graficos/411> a partir de una imagen de la Organización de Naciones Unidas (ONU).
 - 1.6 Elaboración propia a partir de un original tomado de Echagüe, J. V. (2021) Este es el mapa de la soledad en Madrid. La Razón. Recuperado 17 de octubre de 2022 de <https://www.larazon.es/madrid/20210813/beciseyq4zhc3p6j6ava4og24a.html>
 - 1.7 Tomado de Guram Tsibakhashvili. (2023). PHEI | Tbilisi Photography & Multimedia Museum. <https://tpmm.ge/ka/phei/>
 - 1.8 Tomado de @GrupoLosNogales. (2022). Facebook. <https://www.facebook.com/GrupoLosNogales/photos/3247219568871573>

1.9 Elaboración propia

1.10 Elaboración propia a partir de un original tomado de Ayuntamiento de Madrid. (2022). El municipio en cifras. Recuperado 16 de octubre de 2022, de <http://portalestadistico.com/municipioencifras>

1.11 Elaboración propia a partir de un original tomado de Ayuntamiento de Madrid. (2022). El municipio en cifras. Recuperado 16 de octubre de 2022, de <http://portalestadistico.com/municipioencifras>

1.12 Elaboración propia a partir de un original tomado de Ayuntamiento de Madrid. (2022). El municipio en cifras. Recuperado 16 de octubre de 2022, de <http://portalestadistico.com/municipioencifras>

1.13 Elaboración propia a partir de un original tomado de Ayuntamiento de Madrid. (2022). El municipio en cifras. Recuperado 16 de octubre de 2022, de <http://portalestadistico.com/municipioencifras>

Estudio de casos:

2.1 Tomado de Residencia para mayores en Madrid BALLE SOL PASILLO VERDE. (s. f.). Recuperado 7 de enero de 2023, de <https://ballesol.es/residencias-para-mayores-en-la-comunidad-de-madrid/ballesol-pasillo-verde/>

2.2 Tomado de Residencia Nuestra Señora del Perpetuo Socorro (s. f.). Recuperado 7 de enero de 2023, de <https://www.residenciaperpetuosocorro.es/>

2.3 Tomado de Los Nogales, residencia mayores Madrid. (s. f.). Recuperado 7 de enero de 2023, de <https://www.los-nogales.es/nogales-imperial-residencia-mayores-madrid/>

2.4 Tomado de Nykirkehemmet, Nordnes Bergen. (s. f.). Recuperado 7 de enero de 2023, de <http://www.nykirkehemmet.no/>

2.5 Tomado de Domkirkehemmet. (s. f.). Domkirkehemmet. Recuperado 1 de enero de 2023, de <https://www.haraldsplass.org/domkirkehemmet/>

2.6 Tomado de Slettebakken. (s. f.). Recuperado 7 de enero de 2023, de <https://slettebakken.no:443/om-oss/>

2.7 Elaboración propia a partir de la información recogida en Ayuntamiento de Madrid. (2022). Mapas de Distritos y Barrios. Ayuntamiento de Madrid. <https://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/El-Ayuntamiento/Estadistica/Areas-de-informacion-estadistica/Territorio-climatologia-y-medio-ambiente/Territorio/Mapas-de-Distritos-y-Barrios>

2.8 Elaboración propia a partir de la información recogida en Bergen Kommune. (2022). Bergenskart. Recuperado 7 de diciembre de 2022, de <https://www.bergenskart.no>

2.9 Elaboración propia a partir de la información recogida en Bergen Kommune. (2022). Bergenskart. Recuperado 7 de diciembre de 2022, de <https://www.bergenskart.no>

2.10 Elaboración propia a partir de la información recogida en Ayuntamiento de Madrid. (2022). Mapas de Distritos y Barrios. Ayuntamiento de Madrid. <https://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/El-Ayuntamiento/Estadistica/Areas-de-informacion-estadistica/Territorio-climatologia-y-medio-ambiente/Territorio/Mapas-de-Distritos-y-Barrios>

2.11 Elaboración propia a partir de la información recogida en Bergen Kommune. (2022). Bergenskart. Recuperado 7 de diciembre de 2022, de <https://www.bergenskart.no>

2.12 Elaboración propia a partir de la información recogida en Ayuntamiento de Madrid. (2022). Mapas de Distritos y Barrios. Ayuntamiento de Madrid. <https://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/El-Ayuntamiento/>

Estadistica/Areas-de-informacion-estadistica/Territorio-climatologia-y-medio-ambiente/Territorio/Mapas-de-Distritos-y-Barrios

2.13 Elaboración propia a partir de la información recogida en Bergen Kommune. (2022). Bergenskart. Recuperado 7 de diciembre de 2022, de <https://www.bergenskart.no>

2.14 Elaboración propia a partir de la información recogida en Ayuntamiento de Madrid. (2022). Mapas de Distritos y Barrios. Ayuntamiento de Madrid. <https://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/El-Ayuntamiento/Estadistica/Areas-de-informacion-estadistica/Territorio-climatologia-y-medio-ambiente/Territorio/Mapas-de-Distritos-y-Barrios>

2.15 Elaboración propia a partir de la información recogida en Bergen Kommune. (2022). Bergenskart. Recuperado 7 de diciembre de 2022, de <https://www.bergenskart.no>

2.16 Elaboración propia a partir de la información recogida en Ayuntamiento de Madrid. (2022). Mapas de Distritos y Barrios. Ayuntamiento de Madrid. <https://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/El-Ayuntamiento/Estadistica/Areas-de-informacion-estadistica/Territorio-climatologia-y-medio-ambiente/Territorio/Mapas-de-Distritos-y-Barrios>

2.17 Elaboración propia a partir de la información recogida en Bergen Kommune. (2022). Bergenskart. Recuperado 7 de diciembre de 2022, de <https://www.bergenskart.no>

2.18, 2.19, 2.20 Elaboración propia a partir de la información recogida en Cardo Pinillos, B. (2021). El urbanismo gerontológico ante el reto del envejecimiento demográfico [TFG, E.T.S Arquitectura (UPM)] Págs 55. Disponible en: Repositorio Institucional de la UPM. <http://oa.upm.es>

2.21, 2.22, 2.23 Elaboración propia a partir de la información recogida en Bergen Kommune. (2022). Bergenskart. Recuperado 7 de diciembre de 2022, de <https://www.bergenskart.no> y aplicando la misma herramienta que la anterior figura.

2.24 Elaboración propia a partir de la información recogida en Transversal, P. (2012). Espacios de batalla: Cartografía colaborativa de conflictos urbanos en Arganzuela. Paisaje Transversal. <https://paisajetransversal.org/2012/09/espacios-de-batalla-cartografia-digital>

2.25 Elaboración propia.

Análisis de idoneidad:

3.1 Elaboración propia en base a las entrevistas y a la herramienta recogida en Díez, A., Sanz, A., & Zazo, A. (2011). Sendas de vida: La vida cotidiana en un enclave consolidado de la Cañada Real Galiana. Urban, 1 (1) <http://polired.upm.es/index.php/urban/article/view/414>

3.2 Elaboración propia.

3.3 Tomado de García Lantarón, H. (2015). Vivienda para un envejecimiento activo: el paradigma danés [Tesis Doctoral, E.T.S Arquitectura (UPM)]. Disponible en: Repositorio Institucional de la UPM. <http://oa.upm.es>

3.4 Elaboración propia en base a las entrevistas y a la herramienta recogida en Díez, A., Sanz, A., & Zazo, A. (2011). Sendas de vida: La vida cotidiana en un enclave consolidado de la Cañada Real Galiana. Urban, 1 (1) <http://polired.upm.es/index.php/urban/article/view/414>

3.5 Elaboración propia en base a las entrevistas y a la herramienta recogida en Díez, A., Sanz, A., & Zazo, A. (2011). Sendas de vida: La vida cotidiana en un enclave consolidado de la Cañada Real Galiana. Urban, 1 (1) <http://polired.upm.es/index.php/urban/article/view/414>

Bibliografía:

Se recogen las referencias bibliográficas (libros, revistas, trabajos académicos, informes, blog y páginas web) utilizadas para el presente trabajo:

A.G. de Familias, Igualdad y Bienestar Social. (2022). *Plan de Acción 2021-2023 Madrid Ciudad Amigable con las Personas Mayores*. Portal de transparencia del Ayuntamiento de Madrid. <https://transparencia.madrid.es/portales/transparencia/es/Organizacion/Planes-y-memorias/Planes/Plan-de-Accion-2021-2023-Madrid-Ciudad-Amigable-con-las-Personas-Mayores>

Agile Ageing Alliance. (2019). *Neighborhood of the future*. Agile Ageing Alliance <https://www.agileageing.org>

Arganzuela Plaxes. (s. f.). Barrio Acacias, *Arganzuela Plaxes*. Plaxes. Recuperado 16 de octubre de 2022, de <https://www.plaxes.com/madrid-arganzuela-acacias>

Arranz Pinto, C. (2021). *Envejecimiento activo, cohousing como herramienta*. [TFG, E.T.S Arquitectura (UPM)] Págs 79. Disponible en: Repositorio Institucional de la UPM. <http://oa.upm.es>

Ayuntamiento de Madrid. (2022). *Ejercicio al aire libre para personas mayores: Curso 2022-23*. Ayuntamiento de Madrid. <https://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Actualidad/Actividades-y-eventos/Ejercicio-al-aire-libre-para-personas-mayores-Curso-2021-22>

Ayuntamiento de Madrid. (2022). *Portal de datos abiertos del Ayuntamiento de Madrid*. <https://datos.madrid.es/portal/site/egob>

Baby boom (6 de diciembre de 2022). *En Wikipedia*, la enciclopedia libre. https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Baby_boom&oldid=1125813828

Boustany, M., Desfonds, B., Guyot, G., Mosquera, E., Neckelmann, K., & Picard, J. (2021). *Greymatter —Menu*. Greymatter <http://greymatter.city/p13592651>

Cabrera, D. (2022). Socialización Secundaria» Qué es, Influencia y Ejemplos. *Cinco Noticias*. <https://www.cinconoticias.com/socializacion-secundaria>

Calleja Ruíz, P. (2019). Las actividades de ocio y tiempo libre en las personas mayores. *Geriatricare*. <https://www.geriatricare.com/2019/10/19/las-actividades-de-ocio-y-tiempo-libre-en-las-personas-mayores>

Carderin, R. A. (2021). Ocupación del tiempo libre del adulto mayor de 60 -75 *Monografias.com*. <https://www.monografias.com/trabajos84/ocupacion-tiempo-libre-adulto-mayor/ocupacion-tiempo-libre-adulto-mayor2>

Cardo Pinillos, B. (2021). *El urbanismo gerontológico ante el reto del envejecimiento demográfico* [TFG, E.T.S Arquitectura (UPM)] Págs 55. Disponible en: Repositorio Institucional de la UPM. <http://oa.upm.es>

Carpio-Pinedo, J., De Gregorio Hurtado, S., & Sánchez De Madariaga, I. (2019). Gender mainstreaming in urban planning: The potential of geographic information systems and open data sources. *Planning Theory & Practice*, 20(2), 221-240.

Cinderby, S., Cambridge, H., Attuyer, K., Bevan, M., Croucher, K., Gilroy, R., & Swallow, D. (2018). Co-designing urban living solutions to improve older people's mobility and well-being. *Journal of Urban Health*, 95 (3), 409-422. <https://doi.org/10.1007/s11524-018-0232-z>

Comunidad de Madrid. (2019). *Residencias y pisos tutelados para mayores autónomos*. Comunidad de Madrid. <https://www.comunidad.madrid/servicios/asuntos-sociales/residencias-pisos-tutelados-mayores-autonomos>

Cruz Chauca, V. (2022). *ENVEJECIMIENTO ACTIVO EN CASCOS HISTÓRICOS. EL CASO DE MADRID CENTRO*. [TFG, E.T.S Arquitectura (UPM)] Págs 53. Disponible en: Repositorio Institucional de la UPM. <http://oa.upm.es>

De la Gándara Bustos, E. (2022). *La necesidad de transformación de espacios interbloque en Carabanchel. En escala humana de la tercera edad*. [TFG, E.T.S Arquitectura (UPM)] Págs 146. Disponible en: Repositorio Institucional de la UPM. <http://oa.upm.es>

Del Monte, D. J. (2017). *Cohousing. Modelo residencial colaborativo y capacitante para un envejecimiento feliz*. Estudios de la Fundación Pílares, 4, 100 https://www.academia.edu/33961862/COHOUSING_MODELO_RESIDENCIAL_COLABORATIVO_Y_CAPACITANTE_PARA_UN_ENVEJECIMIENTO_FELIZ_

Díez, A., Sanz, A., & Zazo, A. (2011). Sendas de vida: La vida cotidiana en un enclave consolidado de la Cañada Real Galiana. *Urban*, 1(1), 117-128 <http://polired.upm.es/index.php/urban/article/view/414>

Editorial Etecé. (2022). Tiempo Libre. Concepto, actividades y diferencias con el ocio. *Concepto*. <https://concepto.de/tiempo-libre>

En Díaz Olalla J. M., Benítez Robredo M. T., Rodríguez Pérez M., y Sanz Cuesta M. R. (2020) *Estudio de Salud de la Ciudad de Madrid 2018*. Madrid Salud, Ayuntamiento de Madrid. 429-503. <https://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Mayores>

European Commission. Statistical Office of the European Union. (2020). Ageing Europe: Looking at the lives of older people in the EU, 2020 edition. Publications Office. <https://data.europa.eu/doi/10.2785/628105>

Fernández García, V. (2022). *EL ENVEJECIMIENTO ACTIVO EN LA UVA DE HORTALEZA DE FERNANDO HIGUERAS*. [TFG, E.T.S Arquitectura (UPM)] Págs 56. Disponible en: Repositorio Institucional de la UPM. <http://oa.upm.es>

García Lantarón, H. (2015). *Vivienda para un envejecimiento activo: el paradigma danés* [Tesis Doctoral, E.T.S Arquitectura (UPM)]. Disponible en: Repositorio Institucional de la UPM. <http://oa.upm.es>

Gardner, G., & Nasserjah, A. (2019). *The future of Multigenerational housing in existing communities: Insights for Transatlantic Cities*. 19. <https://www.gmfus.org>

Gottschalk, G. (1995). Housing and supportive services for frail elders in Denmark. I J. Pynoos, & P. S. Liebig. *Housing frail elders. International policies, perspectives, and prospects*. The Johns Hopkins University Press, págs. 19-44.

Gutierrez Hernandez, A. (2022). *Coliving senior en Madrid. Estudio de idoneidad y adaptabilidad* [TFG, E.T.S Arquitectura (UPM)] Págs 120. Disponible en: Repositorio Institucional de la UPM. <http://oa.upm.es>

Hernández Aja, Agustín., Viedma Guiard, Andrés., & Díez Bermejo, A. (2021). *Resiliencia: Espacios de adaptación de nuestras ciudades a los nuevos retos urbanos: Red de Investigación RE-ADAP* [Libro, E.T.S Arquitectura (UPM)] Disponible en: Repositorio Institucional de la UPM. <http://oa.upm.es>

Iwarsson, S., Nygren, C., Oswald, F., Wahl, H. W., & Tomsone, S. (2006). *Environmental barriers and housing accessibility problems over a one-year period in later life in three European countries*. Journal of Housing for the Elderly, 20 (3), págs. 23-43 https://doi.org/10.1300/J081v20n03_03

Karl Mannheim. (2021). *En Wikipedia*, la enciclopedia libre. https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Karl_Mannheim&oldid=138945290

Lawton, M.P. (1975). *Planning and managing housing for the elderly*. Wiley. 336.

Lebrusán Murillo, I. (2015). La inadecuación residencial después de los 65 años: Carencias en viviendas que no se adaptan. *Revista de Estudios Sociales*, 176, 24. <https://www.researchgate.net/profile/Irene-Lebrusan-Murillo>

Lebrusán Murillo, I. (2019). *La vivienda en la vejez: Problemas y estrategias para envejecer en sociedad*. Introducción. <https://www.researchgate.net/profile/Irene-Lebrusan-Murillo>

Lebrusán Murillo, I. (2020). Ageing in place. *Documentación Social*, 1 (6). <https://documentacionsocial.es/tag/ageing-in-place>

López de Lucio, R. (2000). *El espacio público en la ciudad europea: Entre la crisis y las iniciativas de recuperación*. 230-231 <http://www.etsav.upc.es/personals/monclus/cursos/lucio.htm>

Losada, M. L. D., & González, D. A. (2019). *Estudio sobre la atención a la soledad no deseada de las personas mayores*. 73. <https://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Mayores>

Morenos Ramos D, Corregidor Sánchez AI. Urbanismo, espacio público y personas mayores: hacia la amabilidad de las formas. TOG (A Coruña) (Revista en internet) 2010. Monog 3, págs 232-254. Disponible en: <http://www.revistatog.com/mono/num3/urbanismo.pdf>

Naidoo, D. M., Secanella, P. F., & Chen, Y.-J. (s. f.). Equitable transitions guidebook. Local tools for fair and inclusive sustainability programs. *Local Governments for Sustainability (ICLEI)*, e.V,58. <https://circulars.iclei.org/wp-content/uploads/2022/06/Equitable-Transitions-Guidebook.pdf>

Narváez-Montoya, O. L. (2012). *Envejecimiento demográfico y requerimientos de equipamiento urbano: Hacia un urbanismo gerontológico*. 74, 33. <https://www.scielo.org.mx/pdf/pp/v18n74/v18n74a9.pdf>

Organización de Naciones Unidas. (s. f.). Objetivos y metas de desarrollo sostenible. *Desarrollo Sostenible*. Recuperado 5 de enero de 2023, de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>

Organización Mundial de la Salud. (2022). *Coronavirus*. Organización Mundial de la Salud (OMS). <https://www.who.int/es/health-topics/coronavirus>

Pozo Menéndez, E. (2020). Evaluación del espacio público para un envejecimiento activo en España: Estudio de caso en las 3 ciudades más pobladas. *Territorios en formación*, 18, Art. 18. <https://doi.org/10.20868/tf.2020.18.4599>

¿Qué es un hogar? Una definición muy diferente a la que conoces. (2018). *Pisos y casas en venta*. Nuovit Homes. <https://nuovit-homes.es/que-es-un-hogar>

Rowe, J. W., & Kahn, R. L. (1987). *Human Aging: Usual and Successful*. Science. <https://www.science.org/doi/10.1126/science.3299702>

Sabater, V. (2021). *La discriminación a personas mayores: Una realidad cada vez más común según la OMS*. La Mente es Maravillosa. <https://lamenteesmaravillosa.com/la-discriminacion-a-personas-mayores-una-realidad-cada-vez-mas-comun>

Salgado Alba, A., & González Montalvo, J. I. (1999). Centros de Día para personas mayores. Un esquema práctico sobre su funcionamiento. *Revista Española de Geriatría y Gerontología*, 34 (5), 298-304. <https://www.elsevier.es/es-revista-revista-espanola-geriatria-gerontologia-124-articulo-centros-dia-personas-mayores-un-13006103>

Solidarios para el Desarrollo. (2014). *Programa CONVIVE - Solidarios para el Desarrollo*. <https://www.solidarios.org.es/que-hacemos/programa-convive>

Sorribes Fernández del Río, C. (2022). *Envejecimiento activo. Propuesta para retrasar la dependencia funcional*. [TFG, E.T.S Arquitectura (UPM)] Págs 82. Disponible en: Repositorio Institucional de la UPM. <http://oa.upm.es>

Time geography (5 de Septiembre de 2022). *En Wikipedia, la enciclopedia libre*. https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Time_geography&oldid=1108579718

Trepat Carbonell, M. (2019). El futuro de la arquitectura para las personas mayores [Blog]. *Geriatricarea*. <https://www.geriatricarea.com/2019/11/29/el-futuro-de->

[la-arquitectura-para-las-personas-mayores-espacios-que-eviten-el-estres-la-angustia-y-la-depresion](#)

Ukkonen-Mikkola, T. (2011). *Sukupolvien kohtaamisia lasten ja vanhusten yhteisessä palvelukeskuksessa*. Tesis Doctoral, Tampere University. Págs 181. Recuperado el 24 de diciembre de 2022, de <https://urn.fi/urn:isbn:978-951-44-8382-0>

UNFPA. (2016). *Demographic dividend*. United Nations Population Fund. <https://www.unfpa.org/demographic-dividend>

University of Alberta, U. of A. (2019). Discrimination against older people needs attention: We still haven't reckoned with how common and harmful age-related prejudice is in society. *ScienceDaily*. <https://www.sciencedaily.com/releases/2019/05/190521124530.htm>

Vecchio, G., Castillo, B., Steiniger, S., Vecchio, G., Castillo, B., & Steiniger, S. (2020). Movilidad urbana y personas mayores en Santiago de Chile: El valor de integrar métodos de análisis, un estudio en el barrio San Eugenio. *Revista de urbanismo*, 43, 26-45. <https://doi.org/10.5354/0717-5051.2020.57090>

Verma, I., Høyland, K., & Lindahl, L. (2022). *Nordic approaches to housing and ageing. Current concepts and future needs*. 13. <https://doi.org/10.24404/622ef8aeceed0896fbdoe0d5>

WIRED UK (2021). *Longevity genes. The future of ageing. Part 1* [Video]. <https://www.youtube.com/watch?v=Rox1xRcsqnU>

World Health Organization. (2015). *Informe Mundial sobre el envejecimiento y la salud*. Office of World Health Reporting, World Health Organization (WHO), 267 <https://apps.who.int/iris/handle/10665/67455>

World Health Organization. (2015). *Measuring the age-friendliness of cities: A guide to using core indicators*. World Health Organization, (WHO). <https://www.who.int/publications-detail-redirect/9789241509695>

1 Anexo de entrevistas

A continuación, se redactan los modelos de entrevista más interesantes o significativos en su contenido, realizados en el barrio Palos de Moguer, distrito de Arganzuela, Madrid, para el presente trabajo:

MODELO A. PREGUNTAS – SUJETO MAYOR (65-75 años)

Nombre: Epifanía, 75 años

1. ¿Cuál es su lugar de residencia? ¿Por cuántos años lo ha sido?
“Vivo cerca del centro Luca de Tena, cerca de la calle Canarias” (distrito de Arganzuela)
2. ¿Con quién vive? (solo, en pareja, hijos, familiares no directos.)
“Vivo sola”
3. ¿Qué responsabilidades fijas tiene en su vida actual? (ej: “cuidado semanal de mis nietos”)
“Voy al gimnasio 2 veces a la semana y a clases de natación cuando tengo tiempo, porque es un deporte que me relaja y tiene grandes beneficios para mi espalda. Cada vez que voy, salgo renovada y con un par de amigos más”.
4. ¿Qué tipo de encuentros sociales diarios experimenta? ¿Cuántos son?
¿Cuáles son fijos en su rutina?
“Todos los martes, Jueves, Sábados y Domingos acudo a la Iglesia Evangélica del barrio y veo a mis amigos allí. Fuera de ese círculo, no suelo ver a nadie que no sean mis familiares, cuando vienen de visita”.
5. ¿Utiliza transporte público alguna vez? ¿Alguna vez se desplaza caminando por más de 15 minutos?
“Sí, utilizo el autobús para ir a misa o al centro, y suelo ir andando a hacer la compra.”
6. En caso de estar jubilado, ¿Cree que su vida ha sufrido un cambio a nivel social tras jubilarse / encontrarse en este centro?
“Sí, considero que ha mejorado. Yo tuve un trabajo (al cual estoy muy agradecida), en el que el horario era muy extenso, y ahora tengo más tiempo libre, aunque sea para invertirlo sola”.

Anexos

1. Anexo de entrevistas

7. *¿Se siente solo? ¿Qué momentos del día le producen un sentimiento similar al de frustración, nostalgia, añoranza?*

“No, aunque a veces el sentimiento de nostalgia si lo experimento”

8. *¿Acude a encuentros con otros grupos de población de diferente edad a la suya, fuera de su entorno familiar? ¿Con qué frecuencia?*

“La gente joven con la que socializo pertenece a mi grupo de la Iglesia. La eucaristía es el momento en el que más generaciones juntas se encuentran.”

9. *Visitas familiares: ¿Con que frecuencia recibe visita de familiares?*

¿Le gustaría que fuera en otro lugar?

“Los fines de semana. Aproximadamente uno si y uno no, mis hijos vienen a casa.” “Me gustaría que me recogieran y me llevaran a otro sitio diferente, porque la casa es muy pequeña y no cabemos todos”.

10. *¿Cómo es el ambiente de los bares/restaurantes/cafeterías/museos de su barrio? ¿Los frecuenta? ¿Se encuentra con jóvenes? ¿Por qué si/no?*

“Hay más gente bastante mayor como yo, supongo que por incompatibilidad de horario con otros grupos. Yo suelo salir a la calle en horario laboral/escolar y eso descarta mucha gente” “A los bares de más ambiente no suelo ir tanto, porque me da pereza o no hay sitio nunca”.

11. *Nombre tres lugares de ocio que frecuente semanalmente. Añada el tiempo o distancia relativa que le supone acudir a estos lugares.*

“Iglesia (15 minutos en transporte público), Cafetería (5 minutos andando), Teatro integrado en este centro cultural (15 minutos andando o 5 en transporte público). “

12. *¿Qué pensaría de una situación social, en la que se mezclasen diferentes grupos generacionales en el mismo bar/museo/cine y en la misma franja horaria? ¿Lo encontraría extraño?*

“Lo encontraría muy positivo. Los jóvenes nos dan energía y nosotros a ellos corazón.” “Es cuestión de adaptación de horarios y entendimiento, debería haber tertulias previas al cambio sobre este tema.”

13. *¿Practica acciones de voluntariado como esta habitualmente?*

“Cada vez que solicitan voluntarios en el centro vengo”.

14. *¿Le gustaría compartir espacio de residencia con grupos de personas, de diferente edad a la suya? ¿Le importaría que fueran jóvenes?*

“Me gustaría convivir con alguien como mi nieto, al que pudiera enseñar y se dejara aconsejar, pero considero que eso sólo se alcanza con un vínculo familiar, por lo tanto prefiero sola, aunque me encantaría poder abrir mis brazos a todo aquel que lo necesitara.”

15. *¿Qué echa en falta en su barrio? ¿Considera la programación sociocultural del distrito de Arganzuela acertada? ¿Qué añadiría o restaría?*

“Más actividades deportivas para mantenernos en forma, incluso algunas de impacto medio como salir a correr, para atraer a más jóvenes a participar.”

16. *Describe brevemente con 3 adjetivos o cualidades a un joven de entre 16-36 años:*

“Positivos, habladores y con toda la vida por delante.”

MODELO B. PREGUNTAS – SUJETO JOVEN (18-36 años)

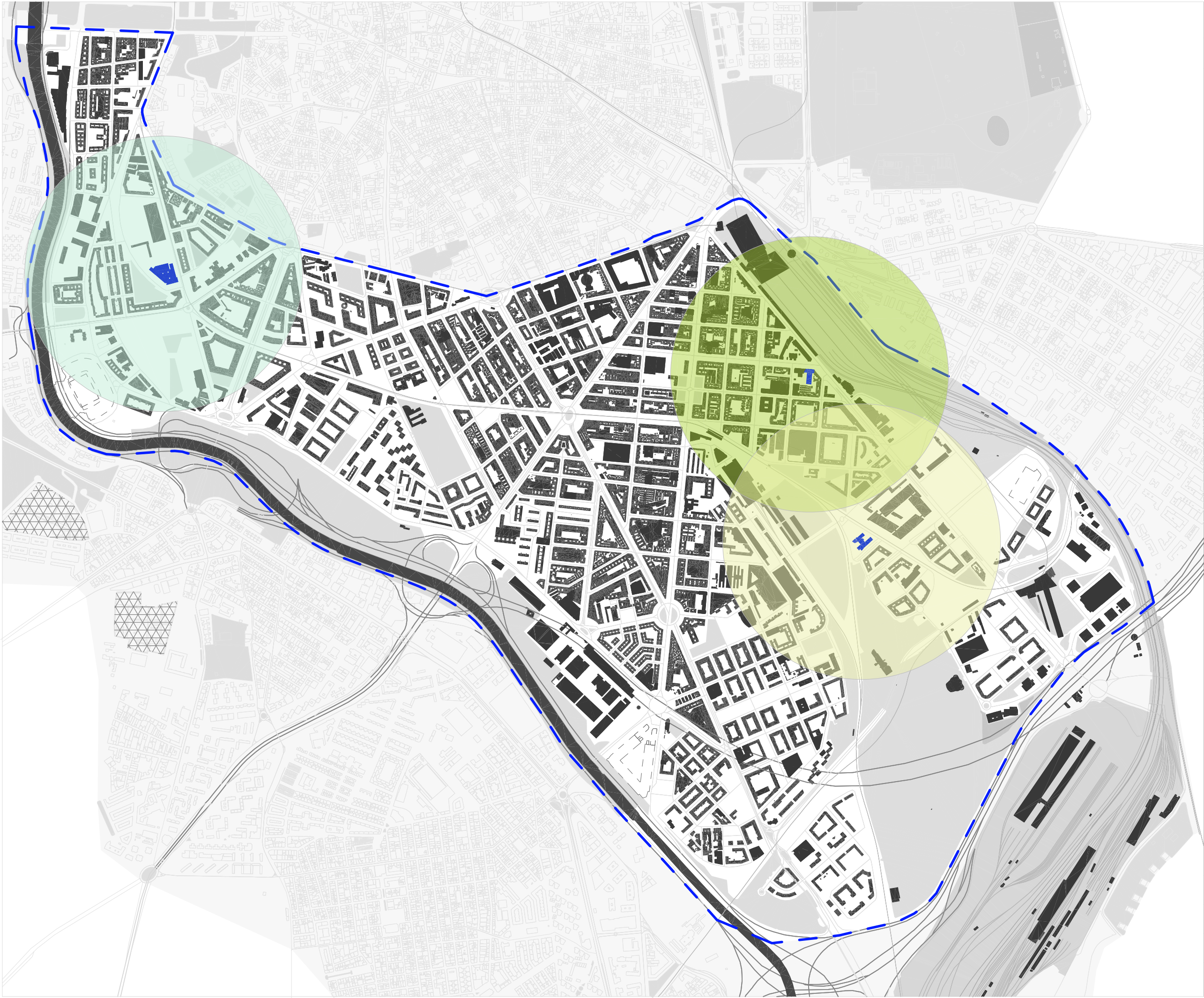
Nombre: Hugo, 22 años

1. *¿Cuál es su lugar de residencia? ¿Por cuántos años lo ha sido?*
“Vivo en Ciudad de los Ángeles, me desplazo hasta aquí en metro.”
2. *¿Con quién vive? (solo, en pareja, hijos, familiares no directos.)*
“Vivo con mis padres.”
3. *¿Qué responsabilidades fijas tiene en su vida actual? (ej: “cuidado semanal de mis nietos”)*
“Estoy opositando, por lo que mi responsabilidad fuera de los estudios se reduce prácticamente a cero.”
4. *¿Qué tipo de encuentros sociales diarios experimenta? ¿Cuántos son? ¿Cuáles son fijos en su rutina?*
“Veo a mis amigos el día libre que me permito entre semana y normalmente es en bar o restaurante.”
5. *¿Utiliza transporte público alguna vez? ¿Alguna vez se desplaza caminando por más de 15 minutos?*
“Sí, utilizo constantemente el metro para desplazarme hasta la biblioteca de este centro (Luca de Tena), es línea directa, así que simplemente camino desde la parada hasta aquí unos 5 minutos. Como normalmente estoy en este barrio estudiando, suelo frecuentar sus bares o cafeterías sólo o con personas que conozco en la sala de estudio, al final de la jornada.”
6. *¿Alguna vez se ha sentido excluido socialmente?*
“Sí, alguna vez he sentido que no pertenecía a ningún grupo.”
7. *¿Acude a encuentros con otros grupos de población de diferente edad a la suya, fuera de su entorno familiar? ¿Con qué frecuencia?*
“No, siempre me muevo en un círculo social de personas de mi edad.”
8. *¿Vive cerca de su círculo social? ¿Normalmente sus amigos se desplazan para ir a verle o viceversa?*
“El círculo social adquirido en mi etapa como opositor vive en el distrito de Arganzuela, por lo que yo me desplazo hasta aquí para realizar dichos encuentros sociales, el resto de mis amigos viven muy cerca de mí, y solemos quedar en el parque debajo de mi casa, en Ciudad de los Ángeles.”
9. *¿Cómo es el ambiente de los bares/restaurantes/cafeterías/museos de su barrio? ¿Los frecuenta? ¿Se encuentra con mayores? ¿Por qué si/no?*
“En este barrio el bar de ambiente es <La Andaluza>. Es más barato y por tanto el público suele ser más joven.” “En el resto de cafeterías que frecuento, si comparto espacio con otros grupos de edad.”

10. *Nombre tres lugares de ocio que frecuente semanalmente. Añada el tiempo o distancia relativa que le supone acudir a estos lugares.*
“Cine, Bar/Restaurante, Gimnasio. Todos ellos acudo 1 vez una semana si, otra no, ya que tengo el tiempo fuera del horario de estudio actualmente, muy limitado.”
11. *¿Qué pensaría de una situación social, en la que se mezclasen diferentes grupos generacionales en el mismo bar/museo/cine y en la misma franja horaria? ¿Lo encontraría extraño?*
“Me parece que debería darse más, y lo encuentro muy positivo, pero por la globalización las franquicias adoptan el precio en función de la media de edad de las personas que acuden a ellas, por tanto creo que funcionaría solo la restauración que fuera lo más equitativa posible económicamente.” “Por otro lado, estuve de Erasmus en Brasil, y allí el espacio público estaba destinado a actividades multigeneracionales todo el tiempo, en una plaza pública se juntaba una escena de música callejera con personas más mayores jugando a las cartas. Veo muy difícil eso aquí.”
12. *¿Practica acciones de voluntariado como esta habitualmente?*
“Si, practiqué voluntariado cuando iba al colegio.”
13. *¿Le gustaría compartir espacio de residencia con grupos de personas, de diferente edad a la suya? ¿Le importaría que fueran mayores?*
“No me importaría, lo tomaría como una oportunidad de aprendizaje.”
14. *¿Qué echa en falta en su barrio? ¿Considera la programación sociocultural del distrito de Arganzuela acertada? ¿Qué añadiría o restaría?*
“Más dotaciones deportivas al aire libre, aunque fueran en zonas residenciales más envejecidas, para darle más vida a los barrios como este.”
15. *¿Con que frecuencia habla/dialoga/discute con personas de +65 años (no familiares)?*
“Cada vez que me encuentro a mis vecinos.”
16. *Describe brevemente con 3 adjetivos o cualidades a una persona de entre 65 y 75 años.*
“Abiertos, inquietos y desactualizados.”

2. Anexo de planos

Caso de estudio (I): Distrito de Arganzuela, Madrid, España



ESPACIOS URBANOS PARA MAYORES:
Potencial del Modelo nórdico

Caso I: Distrito de Arganzuela, Madrid

LEYENDA

Límite del distrito

Trama Edificada

Trama no Edificada

Modelo residencial analizado

Espacio urbano activo analizado

Espacios libres o zonas verdes

Cementerio Sacramental

Fuera del ámbito de estudio

Título del Plano:
Morfología urbana

Fuente:
Geoportal. Ayto de Madrid, Google maps

Herramientas:
Qgis, Rhinoceros

Tutor
José Carpio-Pinedo

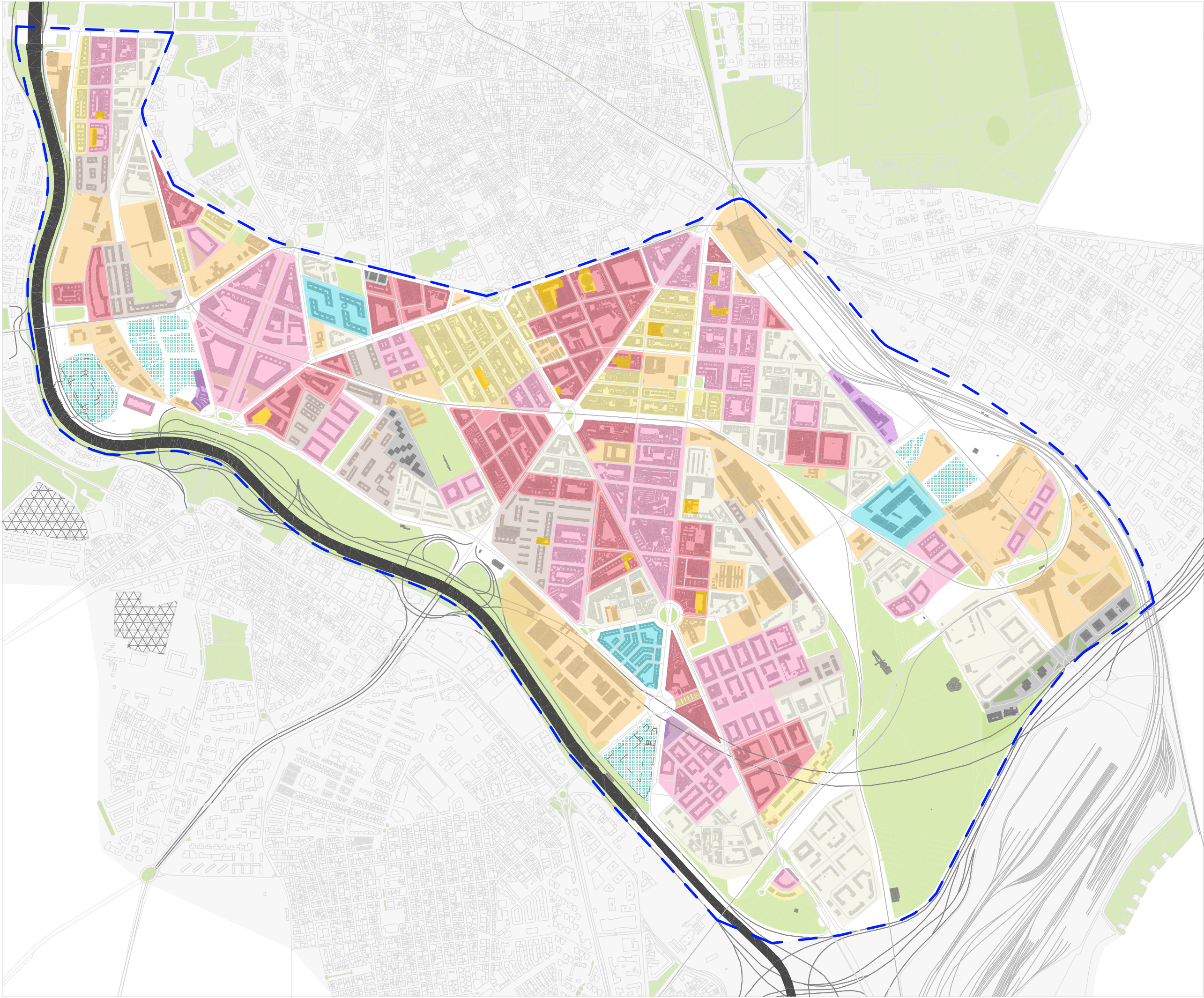
Nombre
Celia Rodríguez López

Nº Expediente
17355

Escala: 1:10.000

N

Nº Plano
1.1



ESPACIOS URBANOS PARA MAYORES:
Potencial del Modelo nórdico
Caso I: Distrito de Arganzuela, Madrid

LEYENDA

- Límite del distrito
- Infraestructura de carreteras
- Infraestructura urbana
- Ferrocarril
- Aislado Singular
- Aislado entre medianeras
- Bloque Aislado
- Manzana abierta
- Manzana Lineal
- Manzana cerrada regular
- Manzana cerrada irregular
- Entre medianeras
- Torre
- Otro
- Espacios libres o zonas verdes
- En construcción actualmente
- Fuera del ámbito de estudio

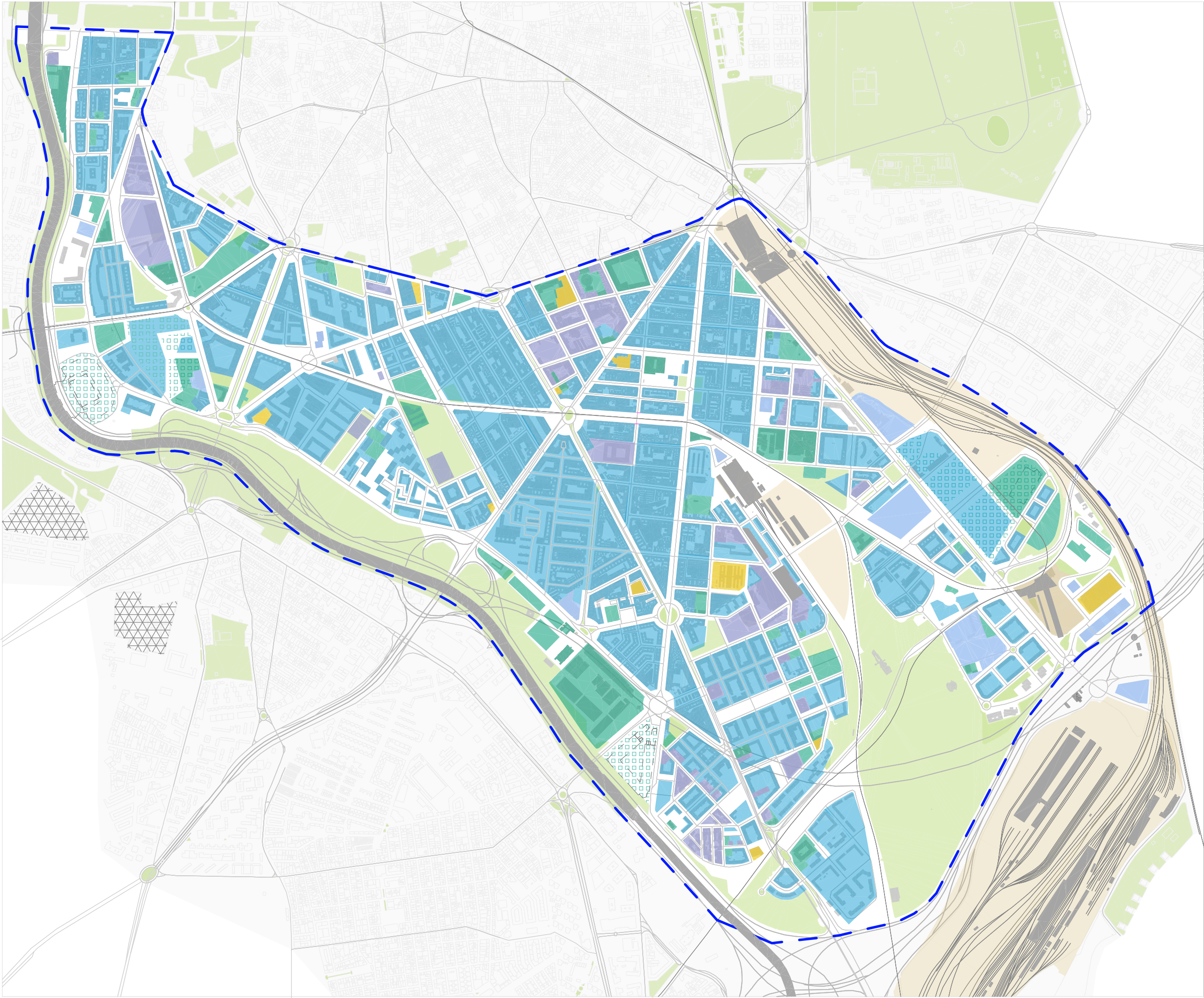
Título del Plano:
Tipología Edificatoria

Fuente:
Geoportal. Ayto de Madrid, Google maps

Herramientas:
Qgis, Rhinoceros

Tutor
José Carpio-Pinedo

Nombre Celia Rodríguez López	Nº Expediente 17355
Escala: 1:10.000	Nº Plano 1.2



ESPACIOS URBANOS PARA MAYORES:
Potencial del Modelo nórdico

Caso I: Distrito de Arganzuela, Madrid

LEYENDA

- Límite del distrito
- Infraestructura de carreteras
- Infraestructura urbana
- Ferrocarril
- Industrial
- Residencial Colectivo + BC
- Edificios Públicos
- Terciario: Comercial
- Terciario: Oficinas
- Equipamientos
(Cultural, Religioso, Educativo, Deportivo)
- Espacios ferroviario
- Espacio libre o zonas verdes
- Cementerio Sacramental
- En construcción actualmente
- Fuera del ámbito de estudio

Título del Plano:
Caracterización. Usos globales

Fuente:
Geoportal. Ayto de Madrid, IGN

Herramientas:
Qgis, Rhinoceros

Tutor
José Carpio-Pinedo

Nombre
Celia Rodríguez López

Nº Expediente
17355

Escala: 1:10.000

Nº Plano
1.3



ESPACIOS URBANOS PARA MAYORES:
Potencial del Modelo nórdico

Caso I: Distrito de Arganzuela, Madrid

LEYENDA

- Límite del distrito
- Infraestructura de carreteras
- Infraestructura urbana
- Ferrocarril
- Residencial
- Edificios Públicos
- Terciario: Comercial
- Terciario: Oficinas
- Industrial
- Equipamiento Cultural
- Equipamiento Religioso
- Equipamiento Deportivo
- Equipamiento Educativo
- Equipamiento Sanitario
- Espacios libres o zonas verdes
- Espacio ferroviario
- Cementerio Sacramental
- En construcción actualmente
- Fuera del ámbito de estudio

Título del Plano:
Caracterización. Usos pormenorizados

Fuente:
Geoportal. Ayto de Madrid, IGN

Herramientas:
Qgis, Rhinoceros

Tutor
José Carpio-Pinedo

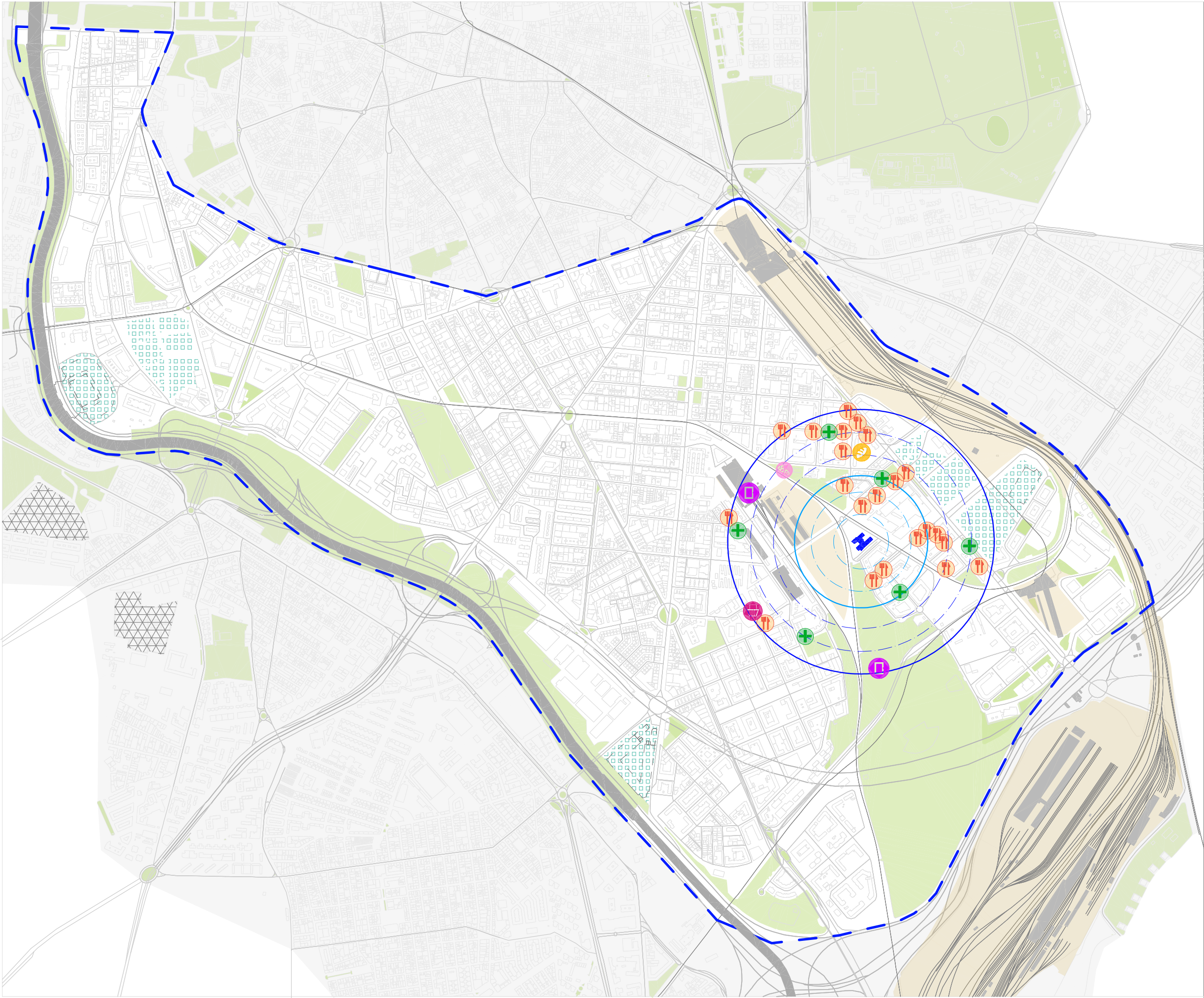
Nombre
Celia Rodríguez López

Nº Expediente
17355

Escala: 1:10.000



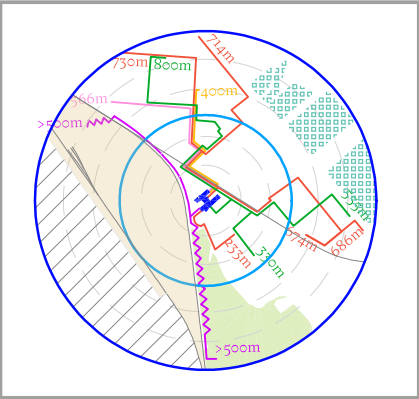
Nº Plano
1.4



ESPACIOS URBANOS PARA MAYORES:
Potencial del Modelo nórdico

Caso I: Distrito de Arganzuela, Madrid

ANÁLISIS DEL ENTORNO 1



El espacio ferroviario actúa como barrera, reduciendo el contexto circunscrito a menos de 500m útiles.
-La distancia hasta algún indicador cultural violeta, es mayor de 500m, siendo recorridos inseguros y poco iluminados.

-La Farmacia más cercana se encuentra a 330m. Y no hay más equipamiento sanitario dentro del entorno de la residencia.

- El Restaurante más cercano se sitúa a 233m.

-La panadería se encuentra a 400m.

-El acceso al supermercado más próximo queda bloqueado por el antiguo Depósito de Agua y el Museo del Ferrocarril de Delicias.

LEYENDA

- Límite del distrito
- Infraestructura de carreteras
- Infraestructura urbana
- Ferrocarril
- Radio 250m
- Radio: 500
- Modelo residencial
- ⊕ Farmacia
- ⊖ Comercio
- ⊖ Cine/Teatro
- ⊖ Museo
- ⊖ Panadería
- ⊖ Bar/Restaurante
- Espacios libres o zonas verdes
- Cementerio Sacramental
- En construcción actualmente
- Fuera del ámbito de estudio

Título del Plano:
Análisis del entorno 1

Fuente: Trabajo académico "El Urbanismo Gerontológico ante el reto del envejecimiento demográfico. El caso de Arganzuela" de Beatriz Cardo Pinillos, Google maps

Herramientas:
Rhinoceros

Tutor
José Carpio-Pinedo

Nombre
Celia Rodríguez López

Nº Expediente
17355

Escala: 1:10.000

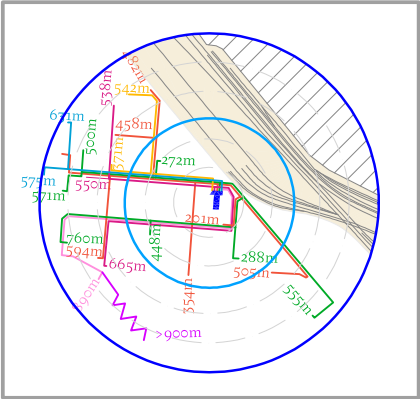
N
1.5



ESPACIOS URBANOS PARA MAYORES:
Potencial del Modelo nórdico

Caso I: Distrito de Arganzuela, Madrid

ANÁLISIS DEL ENTORNO 2



-Se reduce el entorno urbano activo, por el Noreste, debido al espacio ferroviario. Sin embargo, se considera un entorno bien equipado.

-La distancia a los servicios culturales es >900m. El entorno cuenta con 2 Centros de día muy bien valorados en las entrevistas como espacios de socialización.

-El punto más cercano de Farmacia, se sitúa a 272m.

-La oferta de restauración es muy elevada.

-Las panaderías se consideran demasiado alejadas.

-Se señalan 3 supermercados, equitativamente distribuidos en un radio de 375m desde la residencia.

LEYENDA

- Límite del distrito
- Infraestructura de carreteras
- Infraestructura urbana
- Ferrocarril
- Radio 250m
- Radio: 500
- Modelo residencial
- ⊕ Farmacia
- Comercio
- Cine/Teatro
- Museo
- Centro de día
- Panadería
- Bar/Restaurante
- Espacios libres o zonas verdes
- Cementerio Sacramental
- En construcción actualmente
- Fuera del ámbito de estudio

Título del Plano:
Análisis del entorno 2

Fuente: Trabajo académico "El Urbanismo Gerontológico ante el reto del envejecimiento demográfico. El caso de Arganzuela" de Beatriz Cardo Pinillos, Google maps

Herramientas:
Rhinoceros

Tutor
José Carpio-Pinedo

Nombre
Celia Rodríguez López

Nº Expediente
17355

Escala: 1:10.000

Nº Plano
1.6