

Historia de un sexenio

Misérias de la evaluación científica en España

Mariano Vázquez Espí

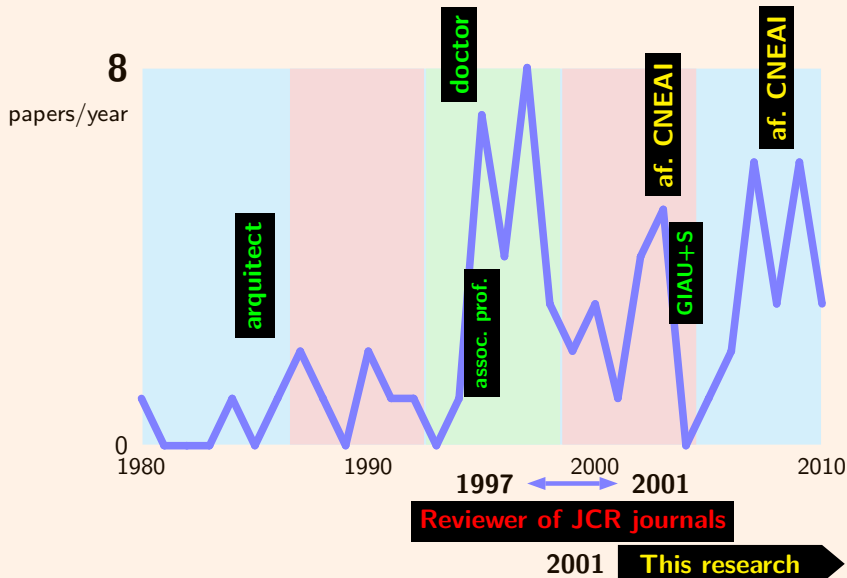
Valencia, 2 de junio de 2011

La cuestión podría plantearse en los siguientes términos: si el artista ha de tener una **vocación universal** o si, por el contrario, ha de ser preferiblemente un **especialista**. El problema de un experto [es que] en todo aquello en lo que no se encuentra excepcionalmente versado acostumbra a ser con bastante frecuencia un verdadero ignorante. Esta es la gran falacia de la imparcialidad de los hombres de ciencia. Más allá de sus ideas científicas, las que poseen son las ideas más vulgares y rebosantes de sentimentalismo en su entorno social. **El gran desastre para la humanidad entera es la ignorancia del experto.** El experto no puede escapar a su tiempo; no está abierto más que a las influencias más comunes y obvias de su época. **El especialista no elude los prejuicios; sólo logra la especialización en los más banales e ignorantes prejuicios.**

William Blake, Chesterton (1910) [El énfasis es mío]

Origen de esta investigación

Papers per year, not including conferences or congresses



Hipótesis de trabajo

★ El modelo de evaluación de la actividad investigadora en España consiste en medir la calidad del continente (la revista, la editorial del libro, el organizador del congreso) y no la del contenido (el artículo, el libro o la conferencia), que es lo que se dice evaluar.

★★ Los tribunales de justicia amparan este proceder con la curiosa noción de la *discrecionalidad técnica* de la comisión juzgadora.

★★★ No hemos imitado el modelo anglosajón. Algo posible: por ejemplo, los japoneses valoran lo publicado en japonés, en revistas en japonés, y accesibles a la sociedad japonesa: ¡exactamente como hacen los gringos y los británicos con el inglés!

El modelo español

- **La letra grande:** «Se valorará la contribución al progreso del conocimiento, la innovación y creatividad de las aportaciones. . . » (OM1994 art. 7.2a)

El modelo español

- **La letra grande:** «Se valorará la contribución al progreso del conocimiento, la innovación y creatividad de las aportaciones. . . » (OM1994 art. 7.2a)

✎. **La letra pequeña:** del contenido al continente: que si revistas indexadas por el *Journal Citation Report* (JCR), que si editoriales de prestigio: «aparecer en dichos índices [internacionales, tipo *JCR*] es garantía para que los contenidos publicados en esa revista tengan suficiente calidad.» (RCNEAI2009)

El modelo español

- **La letra grande:** «Se valorará la contribución al progreso del conocimiento, la innovación y creatividad de las aportaciones. . . » (OM1994 art. 7.2a)

Y. **Síntomas de mala conciencia:** «Más complicado resulta determinar cuándo existe una garantía de calidad en un medio de difusión que no aparece en índices internacionales. [. . .]» «En todo caso, los criterios anteriores sobre los medios en los que las investigaciones han sido publicadas podrán ser sustituidos, en beneficio del solicitante, por las citas que las aportaciones individuales hayan recibido directamente.» (RCNEAI2009)

El modelo español

- **La letra grande:** «Se valorará la contribución al progreso del conocimiento, la innovación y creatividad de las aportaciones. . . » (OM1994 art. 7.2a)

Z. **La excepción a la regla:** «aunque los requerimientos mínimos que se exponen para obtener una evaluación positiva tratan de reglar lo más posible la evaluación, su aplicación no tiene carácter absoluto, ya que ha de ser modulada en función de las circunstancias de cada disciplina, lo que corresponde a los comités de expertos y, en última instancia, a la CNEAI.» (RCNEAI2009)

El modelo español

«Se valorará la contribución al progreso del conocimiento, la innovación y creatividad de las aportaciones. . . » (OM1994 art. 7.2a)

Dos supersticiones comunes

- «el procedimiento parece funcionar bien en las ciencias “duras”, pero no es el caso en las de carácter artístico (arquitectura, por ejemplo) o en las de carácter local (derecho o urbanismo, por ejemplo).»

(gente que **no** obtiene sexenios)

- «el procedimiento funciona muy bien y es muy cómodo: si publicas en revistas indexadas tienes la seguridad de que serás evaluado positivamente»

(gente que publica en revistas indexadas)

18 años de investigación evaluados

1987–1992

1. Una lectura insólita de la norma EH
2. «Barro y cemento: dos tecnologías conexas»
3. Siete malentendidos alrededor de la arquitectura vernácula
4. «Rehabilitación del Castillo de Toral de los Guzmanes, León»
5. Enseñanza de la teoría de estructuras con imágenes electrónicas

1993–1998

1. Un nuevo algoritmo para la optimización de estructuras: el recocido simulado
2. Sizing, Shape, and Topology Design Optimization of Trusses Using Genetic Algorithm —discussion
3. Fuzzy Controlled Genetic Algorithm Search for Shape Optimization —discussion
4. Genetic Algorithms-Based Methodologies for Design Optimization of Trusses —discussion
5. «The Role of the Inhabitants in Ecological Approaches to Architecture»

1999–2004

1. Ciudades sostenibles
2. Una brevísima historia de la arquitectura solar
3. Arquitectura, economía y ecología
4. Construcción e impacto sobre el ambiente: el caso de la tierra y otros materiales
5. Construcciones utópicas: tres tesis y una regla práctica

18 años de investigación evaluados

1987-1992

pp	cit	G	N	JCR	CA
21	0	3	4	No	6
3	2	5	6	NA	6
11	2	6	4	NA	3
14	3	3	8	NA	4
9	2	4	5	NA	4

pp: páginas

cit: citas conocidas

G: Google primary references

N: nota según cit+G+JCR

JCR: revista indexada

CA: nota comité asesor

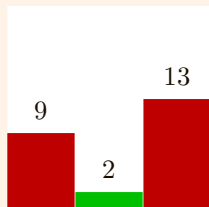
1993-1998

pp	cit	G	N	JCR	CA
20	0	2	3	No	6
2	1	6	10	Sí	7
2	0	3	9	Sí	7
2	1	6	10	Sí	7
5	0	0	2	NA	4

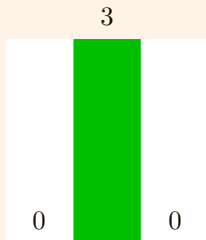
1999-2004

pp	cit	G	N	JCR	CA
11	2	50	10	No	4
30	3	28	9	No	4
23	6	35	10	No	4
14	2	15	8	No	6
14	0	0	2	No	4

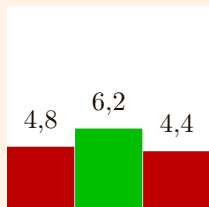
Comparación global 1987-1992 1993-1998 1999-2004



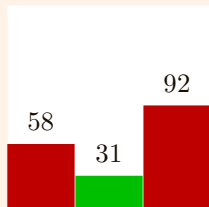
citas conocidas



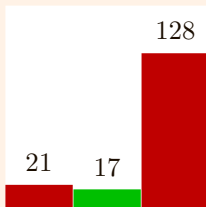
JCR



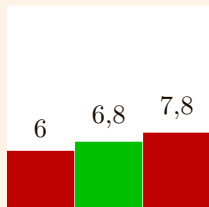
nota comité asesor



páginas totales



Google pr. ref.



nota cit+JCR+G

¿Se aplica la regla \mathcal{Y} ?

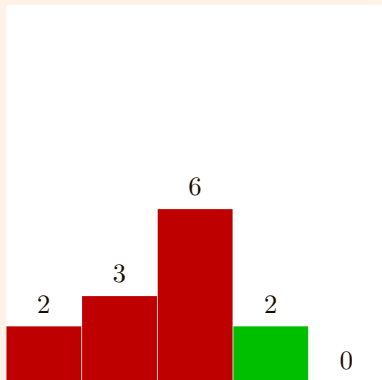
«Se valorará la contribución al progreso del conocimiento, la innovación y creatividad de las aportaciones. . . » (OM1994 art. 7.2a)

regla \mathcal{Y} : «En todo caso, los criterios anteriores sobre los medios en los que las investigaciones han sido publicadas podrán ser sustituidos, en beneficio del solicitante, por las citas que las aportaciones individuales hayan recibido directamente.» (RCNEAI2009)

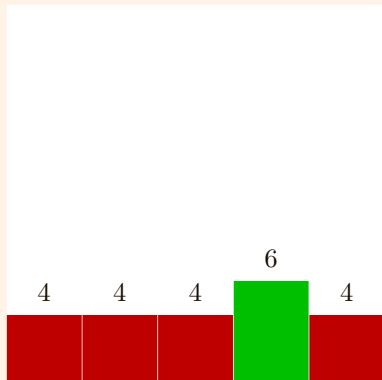
¿Se aplica la regla γ ?

1999-2004

Ninguna aportación era JCR, pero la 4ª corresponde a *Informes*



Citas conocidas



Nota comité asesor

¿Se aplica la regla Z?

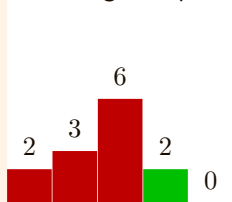
«Se valorará la contribución al progreso del conocimiento, la innovación y creatividad de las aportaciones. . . » (OM1994 art. 7.2a)

regla Z: «aunque los requerimientos mínimos que se exponen para obtener una evaluación positiva tratan de reglar lo más posible la evaluación, su aplicación no tiene carácter absoluto, ya que ha de ser modulada en función de las circunstancias de cada disciplina, lo que corresponde a los comités de expertos y, en última instancia, a la CNEAI.» (RCNEAI2009)

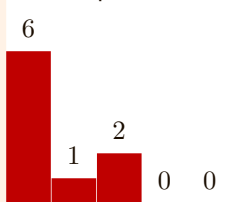
¿Se aplica la regla Z?

1999-2004

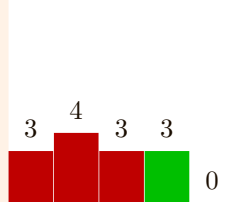
Ninguna aportación era JCR, pero la 4ª corresponde a *Informes*



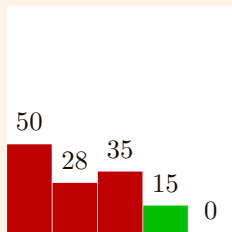
Citas conocidas



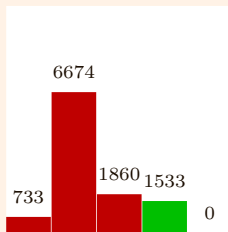
Eds. 'piratas'



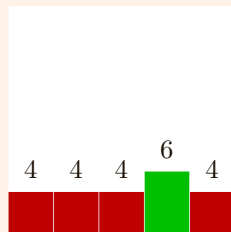
Google Page Rank



Google Primary References



Descargas a un año



Nota comité asesor

¿Es cierta la regla \mathcal{X} ?

«Se valorará la contribución al progreso del conocimiento, la innovación y creatividad de las aportaciones. . . » (OM1994 art. 7.2a)

regla \mathcal{X} : «aparecer en dichos índices [internacionales, tipo *JCR*] es garantía para que los contenidos publicados en esa revista tengan suficiente calidad.» (RCNEAI2009)

¿Es cierta la regla X?

CHEE KIONG SOH & JIAPING YANG *Fuzzy Controlled Genetic Algorithm Search for Shape Optimization —Journal of Computing in Civil Engineering* vol.10, pp. 143–150, **1996**

MARIANO VÁZQUEZ ESPÍ *Fuzzy Controlled Genetic Algorithm Search for Shape Optimization —discussion —Journal of Computing in Civil Engineering* vol.11, pp. 213–214, **1997**

Mi trabajo no ha sido citado por nadie hasta la fecha (que yo sepa), ni siquiera por los autores del trabajo original.

Trabajos posteriores de SOH & YANG en los que no se mencionan los errores del artículo de 1996, ni mis soluciones de 1997:

- *Computer-Aided Civil and Infrastructure Engineering*, v13, pp. 247–254, **1998**.
- *Smart Materials and Structures*, v14, p. 1250, **2005**.

Véase también:

YOUNG NS; IOANNIDIS JPA; AL-UBAYDLI O (2008) “Why Current Publication Practices May Distort Science”, *PLoS Medicine*, v. 5(10):e201. doi:10.1371/journal.pmed.0050201.

¿Qué sabemos?

X: «aparecer en dichos índices [internacionales, tipo *JCR*] es garantía para que los contenidos publicados en esa revista tengan suficiente calidad.» (RCNEAI2009)

FALSO

Y: «En todo caso, los criterios anteriores sobre los medios en los que las investigaciones han sido publicadas podrán ser sustituidos, en beneficio del solicitante, por las citas que las aportaciones individuales hayan recibido directamente.» (RCNEAI2009)

NO SE APLICA

Z: «aunque los requerimientos mínimos que se exponen para obtener una evaluación positiva tratan de reglar lo más posible la evaluación, su aplicación no tiene carácter absoluto, ya que ha de ser modulada en función de las circunstancias de cada disciplina, lo que corresponde a los comités de expertos y, en última instancia, a la CNEAI.» (RCNEAI2009)

NO SE APLICA

Historia de un sexenio
Misérias de la evaluación científica en España

Mariano Vázquez Espí

GIAU+S (UPM)

Grupo de Investigación en Arquitectura, Urbanismo y Sostenibilidad

Universidad Politécnica de Madrid

<http://habitat.aq.upm.es/gi>

Edición del 6 de junio de 2011

Compuesto con *free software*:

GNULinux/L^AT_EX/dvips/ps2pdf

Copyleft © Vázquez Espí, 2011