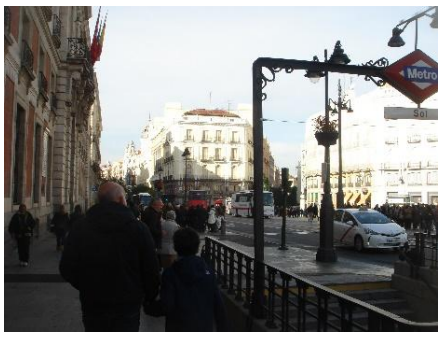
PAISAJE URBANO, NECESIDADES Y FUNCIONALIDAD DEL SISTEMA DE PLAZAS DEL ENTORNO DE SOL DE MADRID

DUyOT - IJH

Dirección General de Intervención en el Paisaje Urbano y el Patrimonio Cultural

cultura y deportes | MADRID



PAISAJE URBANO, NECESIDADES Y FUNCIONALIDAD DEL SISTEMA DE PLAZAS DEL ENTORNO DE SOL DE MADRID

Instituto Juan de Herrera POLITÉCNICA Universidad Politécnica de Madrid. v.02 Enero 2017

EQUIPO REDACTOR

AUTORES

Carlos Llés Lazo. Sociólogo

Ester Higueras García, Arquitecta (Instituto Juan de Herrera)

EQUIPO DE DESARROLLO, MAQUETACIÓN Y PLANOS

Instituto Juan de Herrera

EQUIPO DE CAMPO ENCUESTAS Y CUALITATIVOS

Jaime Biencinto, Sociólogo

Pablo Lage Gómez, Sociólogo

Miguel Ángel Rodríguez García, Sociólogo

INSTITUTO RESPONSABLE ENCUESTA ON-LINE

NETQUEST IBERIA SLU

Instituto Juan de Herrera

Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad Politécnica de Madrid.

Avda. Juan de Herrera 4, 28040 Madrid

Contenido

Sección INTRODUCTORIA 5
1. Objeto y Alcance 5
A. ANTECEDENTES Y OBJETO 5
B. METODOLOGÍA 5
1ª Parte.-ANÁLISIS DE CONTEXTO 7
2. Contextualización histórica y patrimonial 7
A. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA ZONA CENTRAL DEL CASCO DE MADRID 7
B. PROTECCIÓN DE EDIFICIOS, BIENES Y ESPACIOS LIBRES EN SOL Y SU ENTORNO 36
3. Marco sociodemográfico y económico 45
A. ESTRUCTURA SOCIODEMOGRÁFICA DE LA POBLACIÓN 45
B. ACTIVIDADES ECONÓMICAS EN EL BARRIO DE SOL 63
C. PUERTA DE ACCESO AL CENTRO Y "HALL" MULTIMODAL 73
D. PROYECTOS Y OPERACIONES EN MARCHA EN EL ENTORNO DE SOL 81
4. Análisis paisajístico 83
A. PAISAJE CULTURAL DEL "SISTEMA DE SOL" 83
B. ESTRUCTURA PAISAJÍSTICA DEL CENTRO 90
C. LA PUERTA DEL SOL COMO ESCENA URBANA 98
2ª Parte.- FUNCIONES, NECESIDADES, DEMANDAS Y PRÁCTICAS DE USO 120
5. Usos actuales de la edificación, actividades, condiciones y configuración de los espacios libres 120
A. ANÁLISIS DE LAS PLAZAS DEL ENTORNO DE SOL 120
B. ANÁLISIS ESTANCIAL DE LA PUERTA DEL SOL 155
6. Imagen y uso social de la Puerta del Sol y entorno 159
A.0. INTRODUCCIÓN: DOS ENFOQUES SOCIOLÓGICOS COMPLEMENTARIOS 159
A.1. RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS A MADRILEÑOS Y USUARIOS DE LA PUERTA DEL SOL 160
A.2. RESULTADOS DEL ANÁLISIS CUALITATIVO: PRESENTE Y FUTURO PRÓXIMO DE LA PUERTA DEL SOL Y ENTORNO PRÓXIMO 248
3ª Parte.- SÍNTESIS Y CRITERIOS DE INTERVENCIÓN 274
7. Caracterización del "Sistema Solar" 274
A.SÍNTESIS DE LA EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA ZONA CENTRAL DEL CASCO DE MADRID 274
B. IMPLICACIONES COMO PAISAJE CULTURAL Y PARA LA PROTECCIÓN DEL BIEN 279
C. SÍNTESIS DEL ANÁLISIS SOCIODEMOGRÁFICO. 284
D. SÍNTESIS DEL ANÁLISIS ECONÓMICO. CARACTERIZACIÓN DE ACTIVIDADES. 286
E. SOL COMO UN IMPORTANTE "HALL" DE ACCESO Y NODO INTERMODAL 287

F.SÍNTESIS RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS A MADRILEÑOS Y USUARIOS DE LA PUERTA DEL SOL 288
G. SÍNTESIS RESULTADOS SOCIOLÓGICOS DEL ANÁLISIS CUALITATIVO 299
8. Usos actuales de las plazas del "Sistema Solar": Valoración y criterios de intervención ... 301
A.EL "SISTEMA SOLAR" 301
B.USOS ACTUALES: DEFINICIÓN, CLASIFICACIÓN Y VALORACIÓN 304
C.CRITERIOS DE INTERVENCIÓN 308
4ª Parte.- DIAGNÓSTICO, CONCLUSIONES Y PROPUESTAS 316
9. Diagnóstico y conclusiones 316
A. DIAGNÓSTICO Y CONCLUSIONES. ANÁLISIS HISTORIOGRÁFICO 316
B. DIAGNÓSTICO Y CONCLUSIONES ANÁLISIS DEMOGRÁFICO 319
C. DIAGNÓSTICO Y CONCLUSIONES ACTIVIDADES ECONÓMICAS 320
D. DIAGNÓSTICO Y CONCLUSIONES ACCESO AL CENTRO Y "HALL MULTIMODAL 320
E. DIAGNÓSTICO Y CONCLUSIONES: DEMANDAS Y PRÁCTICAS DE USO DE LOS CIUDADANOS 320
10. Propuesta de reordenación de funciones y usos y conformación del sistema de plazas de sol 323
A. OBJETIVOS 323
B. PROPUESTA DE FUNCIONES Y USOS DE LA PUERTA DEL SOL 323
C. CATEGORIZACIÓN Y PROPUESTA DE FUNCIONES DEL SISTEMA DE PLAZAS DEL ENTORNO DE LA PUERTA DEL SOL 326
A. PROPUESTA DE ITINERARIOS ALTERNATIVOS A SOL 330
ANEXOS 332
ANEXO: FICHAS EDIFICIOS PROTEGIDOS EN LA PUERTA DEL SOL. PGOU-1997 332
PLANO 1: ANÁLISIS DE LAS PLAZAS DEL ENTORNO DE SOL Y SU RELACIÓN VISUAL 332
PLANO 2: CATEGORIZACIÓN Y PROPUESTA DE FUNCIONES DE LAS PLAZAS. PROPUESTA DE ITINERARIOS ALTERNATIVOS A SOL. 332

Sección INTRODUCTORIA

1. Objeto y Alcance

A. ANTECEDENTES Y OBJETO

Según el pliego del contrato, este estudio debe establecer, los "impactos, funciones y demandas en el ámbito de la Puerta del Sol", con la intención de lograr "un diagnóstico integrado" y que, "*posteriormente*, sirva para establecer criterios y directrices de intervención".

En ese sentido, el objeto del estudio es sobre todo describir y entender la problemática de la Puerta del Sol y las posibilidades de corrección de la misma, al considerar la plaza junto con su entorno, el conjunto central de plazas del casco histórico. Sol no se puede entender sin la Plaza Mayor, o sin Callao, Ópera, Santa Ana, etc. Se analizan hasta un total de 23 plazas próximas que van a estudiar con el objetivo de planificar una estrategia de intervención sobre las plazas y los itinerarios que las unen. Para ello, se aplicarán métodos de análisis urbano-funcional y, en particular, sociológicos, dado el carácter simbólico de Sol para los madrileños.

En todo caso, el punto de partida y llegada de este estudio es la Puerta del Sol, el lugar donde Madrid muestra hasta el paroxismo la variedad de actores y actividades que le caracteriza y, sin duda, uno de los mejores sitios para contemplar el espectáculo que es esta ciudad. Y a su vez, un espacio especialmente presionado por la turistificación del centro histórico y por las lógicas globales de inversión inmobiliaria.

Todo ello obedece en primer lugar por su configuración urbana como colector del casco histórico, tanto de los itinerarios peatonales a través del mismo, luego la apertura del metro, más tarde, su condición de nodo de los tranvías, después, el tráfico motorizado y los autobuses y, recientemente la llegada del cercanías y las peatonalizaciones, han hecho que, desde siempre, Sol sea lugar de elevadísimo tránsito. A su vez, la aglomeración de tanta gente es un imán que ha atraído todo tipo de actividades, lo que, si o si, da lugar a conflictos. Por tanto y como punto de partida no se puede olvidar que el conflicto es algo consustancial con la Puerta del Sol de Madrid.

Como remedio a dichos conflictos, en épocas pasadas se buscó la reforma y ampliación del espacio, lo que ha sido otra constante. No es solo el proyecto de reforma de 1857 ejecutado, sino que cabe recordar las propuestas de Antonio Palacios o o de Secundino Zuazo, para descongestionarlo.

Hoy, sin duda, no tendrían sentido pero el presente trabajo va a explorar otra vía que es la de reordenar o reubicar algunas de las funciones y actividades, a fin de buscar una solución, aunque sea parcial a la congestión del espacio.

Finalmente no se puede olvidar que también ocurre que cualquier actuación sobre Sol está sometida a un escrutinio implacable y por ello los actores que gestionan el espacio necesitan tener un diagnóstico riguroso no solo sobre los problemas sino sobre las demandas que tienen los ciudadanos.

B. METODOLOGÍA

B.1. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

El estudio tiene los siguientes objetivos:

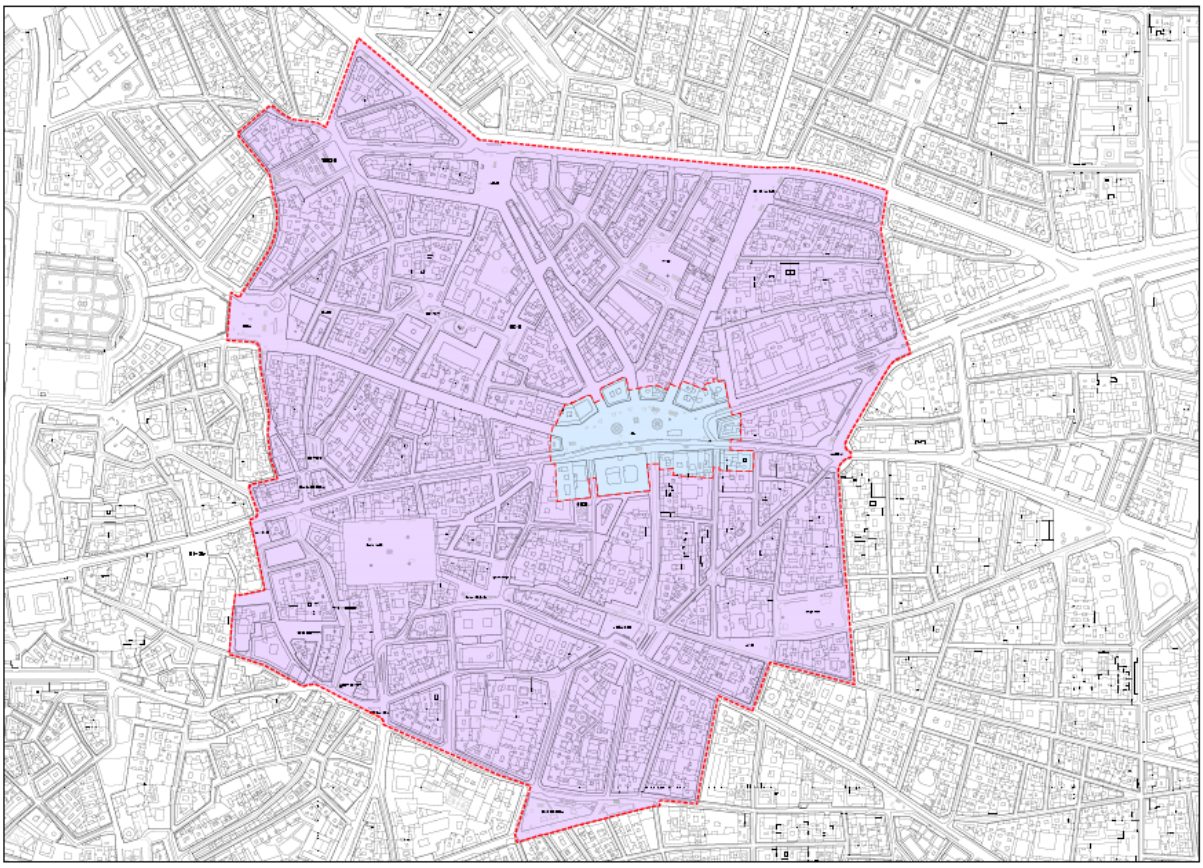
a. Realizar un diagnóstico integrado de la problemática de la Puerta del Sol y su entorno, con especial énfasis en los aspectos paisajísticos y de los conflictos de usos y actividades, pero sin olvidar las dinámicas demográficas y procesos que está sufriendo.
b. Conocer las demandas y necesidades de los usuarios y de los madrileños sobre el espacio.
c. Proponer una categorización funcional de las plazas del entorno de la Puerta del Sol, como paso previo a la reasignación de funciones.

Y, de acuerdo con el pliego, el estudio incluirá las siguientes tareas, a realizar secuencialmente:

- Análisis histórico y patrimonial
- Análisis del marco socioeconómico
- Análisis de usos y funciones en la edificación y espacios libres
- Análisis de las demandas y prácticas de uso
- Síntesis de impactos sobre el paisaje urbano y patrimonial.

B.2. ÁMBITOS

Para logar un diagnóstico y una solución de ese tipo no se puede olvidar que la Puerta del Sol no está aislada sino que forma parte un conjunto histórico y de un barrio, por lo que se va a considerar un ámbito doble, la plaza y su zona de influencia.



En principio y, siguiendo el pliego, dichos ámbitos son los que se pueden ver en la imagen. Por una parte la propia plaza de la Puerta del Sol, los edificios que la delimitan y las embocaduras de las diez calles que parten de este espacio central, considerado como **ámbito principal**; y por otra, una zona que básicamente es una ampliación del barrio de administrativo de Sol para incluir sobre todo la zona al este que llega hasta la plaza de Santa Ana y por el sur hasta la de Tirso de Molina: este constituye el **ámbito secundario de estudio.**

1ª Parte.-ANÁLISIS DE CONTEXTO

2. Contextualización histórica y patrimonial

A. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA ZONA CENTRAL DEL CASCO DE MADRID

A.1.- INTRODUCCION

A.1.1. Ámbito espacial

Se distinguen en este epígrafe dos ámbitos espaciales, de acuerdo a las condiciones generales del presente trabajo, y que implican niveles distintos de tratamiento. De una parte está **el ámbito principal** del estudio tal y como se ha definido anteriormente; de otra está el **ámbito secundario** que abarca una amplia zona del casco antiguo madrileño, tejido urbano soporte de una veintena larga de plazas y plazuelas – lo que se ha denominado "sistema solar" – ubicadas en el radio peatonal de Sol y relacionadas en una u otra forma con el "astro rey".

Aunque la descripción de su evolución histórica abarcará el conjunto de estos espacios, el foco de interés se centra, sobre todo, en la de la Puerta del Sol. De hecho no se trata de producir una recopilación indiscriminada de hechos, cuanto de recoger con óptica aplicada aquellos que contribuyan al fin último de este trabajo.

A.1.2. Objeto de análisis

Efectivamente el ámbito secundario de estudio alberga como ya se ha mencionado hasta **23 espacios públicos** abiertos, de muy diverso carácter y origen. Plazuelas o cavas medievales, plazas coincidentes con antiguas puertas de la cerca de la ciudad, conventos transformados en plazas producto de la desamortización del XIX, o por fin, espacios contemporáneos resultado de las grandes reformas urbanas de comienzos del siglo XX.

Más de dos terceras partes de estos espacios, siguen cumpliendo buena parte de sus funciones tradicionales como puntos emblemáticos de la ciudad, áreas para la estancia y el reposo, el encuentro, el intercambio social y el tráfico peatonal. El resto se han convertido en espacios instrumentales para el tráfico rodado – cruces o aparcamientos en superficie- o en espacios urbanos residuales.

A.1.3. Contenido

El presente capítulo se organiza en nueve epígrafes que se corresponden con las diferentes etapas en que hemos dividido la evolución histórica de este espacio central madrileño, desde sus comienzos hasta nuestros días.

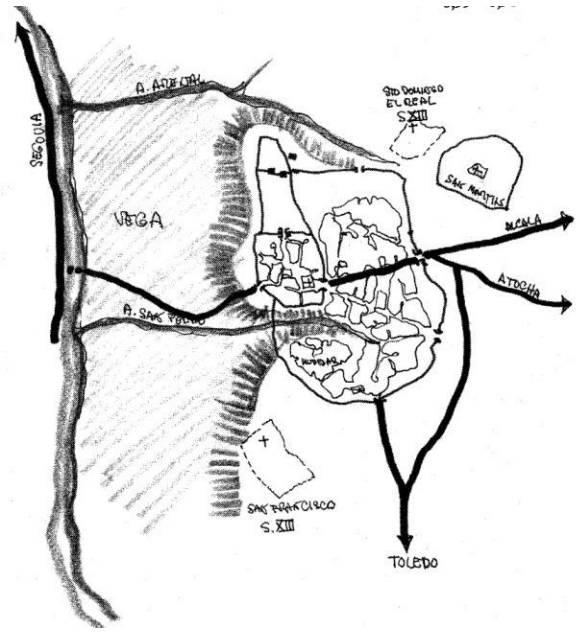
En cada etapa se realiza un breve bosquejo histórico del contexto urbano madrileño y en el que se recoge el origen de los distintos espacios públicos, para centrarnos de inmediato en el de la Puerta del Sol. De este destacaremos su rol urbanístico en la ciudad; su consideración como espacio urbano en sí; morfología y arquitectura; su papel como espacio social en la sociedad madrileña: lugar de encuentro, foro y relación con el poder; y su rol como espacio simbólico histórico: escenario de acontecimientos clave. A partir de este esquema se plantea una síntesis y conclusiones aplicadas al momento presente: De la historia obtenemos los necesarios antecedentes; de las distintas intervenciones sobre Sol el aprendizaje para la eventual actuación presente.

A.2. PERIODIFICACIÓN

A.2.1. Crecimiento urbano hacia levante: tipología completa de los espacios públicos históricos y de su adaptación

El crecimiento del tejido urbano madrileño, partiendo del Alcázar musulmán, **se producirá ocupando el llano hacia levante**, inicialmente sobre la base del camino de Alcalá que atraviesa la medina surgida al amparo

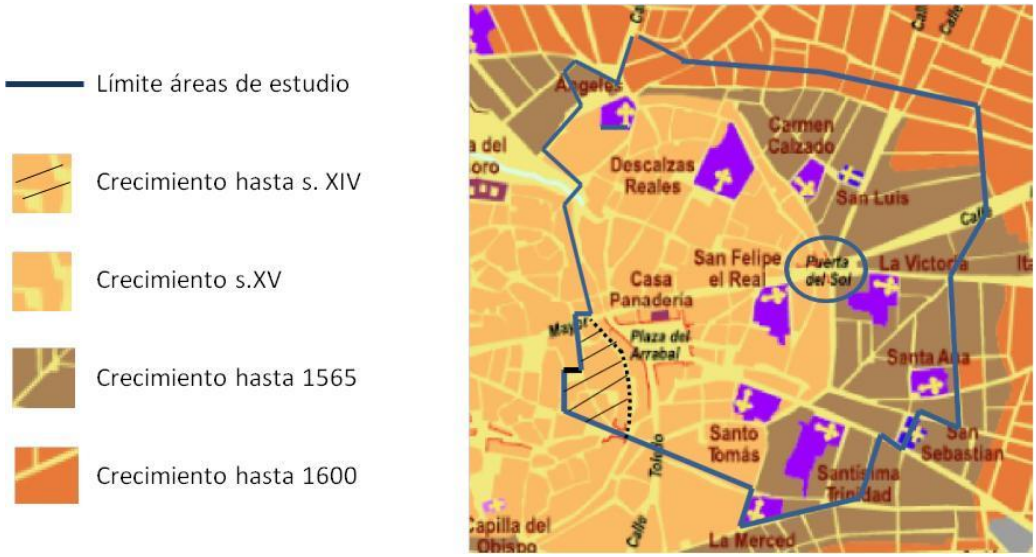
de la fortaleza y más adelante apoyado en el camino de Atocha hacia el sur en dirección al convento del mismo nombre[1]. La continua conversión de los antiguos caminos rurales en vías urbanas estructurantes, es una constante del crecimiento urbano madrileño. Comenta Navascués que "al Norte y al Sur de ambas vías y con las calles que iban buscando otras direcciones (Fuencarral, Hortaleza, Toledo, etc.) se fue tejiendo la «traza natural» que creció de forma orgánica a espaldas de cualquier planteamiento urbano previo, dando lugar a constantes encuentros bífidos (Chueca)."[2]



El área secundaria de estudio, incluye desde el desarrollo del tejido urbano formado en el Madrid medieval del siglo XIII y XIV, hasta el del Madrid barroco del XVII. También recoge las consecuencias sobre los espacios públicos libres de la **desamortización bonapartista y posterior**, así como buena parte de**l las grandes reformas** del XIX –Puerta del Sol- y de comienzos del XX (Gran Vía).

La mayor parte de las plazas bajo estudio, se corresponden con espacios incluidos en su origen en el tejido urbano desarrollado al interior de la cerca de los Reyes Católicos y el crecimiento registrado, por tanto, hasta finales del siglo XV. Incluso algunos de ellos, coincidentes sobre todo con puertas de la muralla, se corresponden -al menos su origen histórico- con el espacio urbano delimitado por la primera cerca cristiana del Madrid del siglo XII. El resto, ubicados en el área norte, tiene su origen en el tejido desarrollado durante el Madrid barroco del XVII.

[1] Aroca, Ricardo. "La historia secreta de Madrid ". Madrid 2013 .Ilustración
[2] Navascués Palacio, Pedro.- Introducción al crecimiento urbano de Madrid hasta 1830. Madrid 1979.



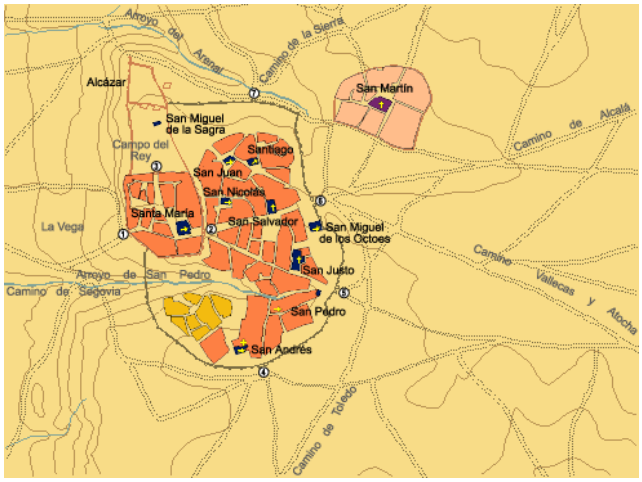
El **área estricta** –Puerta del Sol- tiene su origen inicial en el acceso periférico Este de la muralla del siglo XV, desarrollándose como espacio público sobre todo durante el siglo XVI – con el fortísimo crecimiento urbano madrileño tras el traslado de la Corte en 1561 -, y el siglo XVII en que va adquiriendo su carácter central en la ciudad, carácter que no ha perdido hasta nuestros días

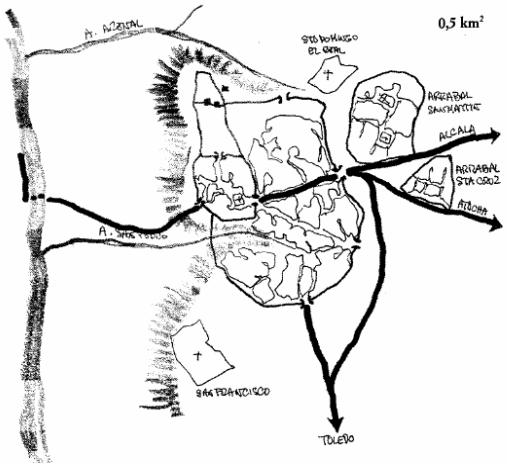
Es por ello que los 23 espacios bajo estudio constituyen un **muestrario completo** de la tipología histórica de las plazas y plazuelas madrileñas **y también de su proceso de adaptación** – no siempre afortunado- **a las demandas de cada tiempo histórico.** Veámoslo en detalle.

A.2.2. Antecedentes tardomedievales: puertas, arrabales y conventos

La primera cerca cristiana de finales del siglo XII la levanta Alfonso VIII. Se trata de una nueva defensa[3] que contaba con **cuatro puertas** de acceso: la de Guadalajara que conecta con el camino de Alcalá (y que en el siglo XV se trasladará a la Puerta del Sol); la Puerta de Moros conectada al camino de Toledo; la de Balnadú al camino de la Sierra y la de Puerta Cerrada al de Atocha.

Las dos últimas son el antecedente histórico más lejano de dos de los espacios públicos estudiados: **la plaza de Isabel II –** luego Plazuela del Barranco y más tarde de los Caños del Peral- **y la plazuela de Puerta Cerrada, respectivamente.**





[3] Madrid Histórico : www.madridhistorico.com

A partir del siglo XII y XIII comienzan a configurarse los arrabales extramuros, cuyo momento de máximo desarrollo se alcanzará en tiempos de Enrique IV ya en el siglo XV, en que la superficie de los enclaves extramuros llegan a duplicar la de la antigua ciudad hispanomusulmana. Como es conocido los arrabales se generan a partir de iglesias y conventos de órdenes religiosas situadas fuera del recinto de la cerca; en torno a ellos va creciendo el caserío en un modo de asentamiento urbano característico de todas las ciudades medievales. El primer arrabal es el de San Martín en torno al monasterio del mismo nombre en el siglo XII, al que seguirán en el XIII el de Santo Domingo el Real al Norte y el de San Francisco al sur.

El arrabal de San Martín, expansión del tejido urbano hacia Oriente, constituirá posteriormente el barrio del mismo con un Postigo en la nueva cerca del siglo XV. El derribo del convento homónimo en el siglo XIX será soporte de la actual Plaza de San Martin.

Por su parte el monasterio de Santo Domingo de la Calzada constituye el núcleo fundacional del arrabal del mismo nombre, y es, el antecedente histórico lejano de la **Plazuela de Santo Domingo** que aparece datada, como tal en el Plano de Teixeira de 1656 – al igual que la de San Martín- y que alcanzará como aquella sus dimensiones actuales cinco siglos después tras el derribo del convento en plena desamortización. Por su parte a finales de siglo XIV, extramuros de la Puerta de Guadalajara, se entrevé ya la Plaza del Arrabal ocupando el lugar de una laguna llamada de los Lujan. Es una plaza no muy grande "de pobre y mezquino aspecto". Este será origen primigenio de la Plaza Mayor[4].

En síntesis, una parte nada desdeñable de las plazas bajo estudio se corresponden, en su origen, con el tejido urbano más antiguo de Madrid ligados, bien a espacios coincidentes o colindantes a puertas o postigos de la muralla, bien a iglesias o conventos fundacionales de los arrabales.

A.2.3. Punto inicial de Sol a finales del s. XV: puerta de acceso periférica, cruce de caminos y soporte de instituciones necesariamente excéntricas

A mediados del siglo XV Madrid –que es ya mercado franco- se dota de una nueva Cerca bajo Enrique IV, de la que poco conocemos más allá de que contaba con ocho puertas y postigos. Una de ellas orientada hacia levante, es **la Puerta del Sol.** Colindante por su área, al comienzo del camino de Atocha, se edifica en 1438 el Hospital de San Andrés con motivo de gran epidemia de peste que en ese año asoló Madrid. Ese hospital de apestados, posteriormente Hospital de la Corte, tras su remodelación de 1483 se convertirá – conviviendo como hospital- en la **Iglesia del Buen Suceso**, uno de los edificios más característicos de la Puerta del Sol, hasta su derribo como consecuencia de la gran reforma de la plaza a finales del XIX. Y por cierto, causante indirecta del retraso en la ejecución de la reforma de Sol de 2009, al descubrirse en el subsuelo sus restos, finalmente musealizados en la estación de Cercanías.

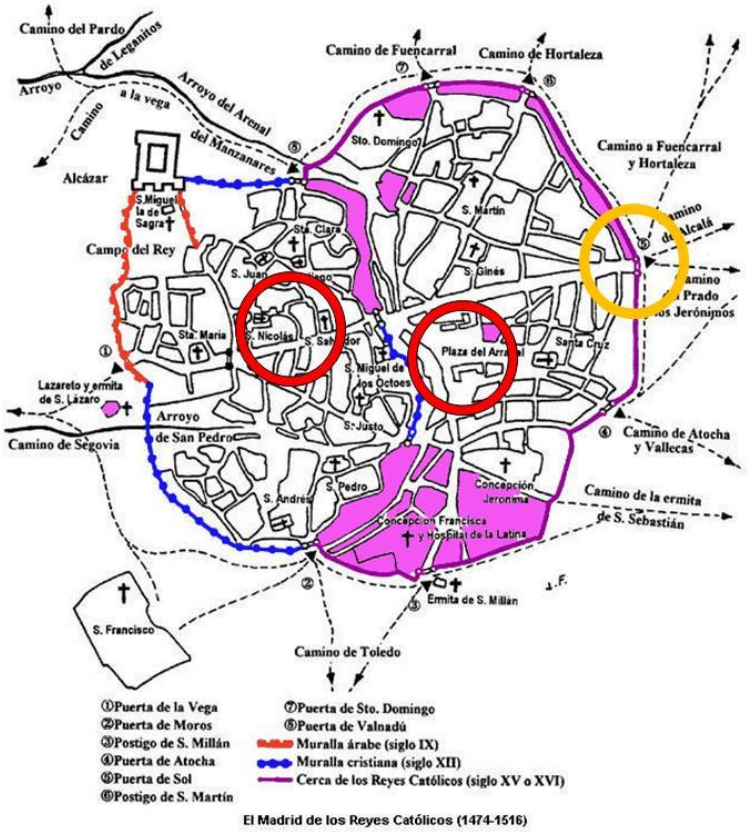
Con la llegada de los Reyes Católicos en 1477, Madrid alcanza las 12 mil almas haciendo preciso dictar normas de ordenación urbanística y medidas de higiene y convivencia. También propicia la construcción de una nueva muralla –más bien una tapia con fines fiscales - que abarca ya Santo Domingo por el Norte y el Hospital de la Latina por el sur.

Intramuros destacan dos espacios libres públicos. De una parte **la plaza del Arrabal,** actual Plaza Mayor, que es el lugar de encuentro y comercio al aire libre, en el que se intercambian granos, tocino y legumbres; plaza ubicada, como hemos visto, frente a la Puerta de Guadalajara. De otra, la **Plaza de San Salvador - luego Plaza de la Villa**- que disputa con la anterior el papel de Plaza Mayor de Madrid.

Por su parte la **Puerta del Sol** es uno de los accesos de la muralla por el Este y opera como **puerta al campo en una encrucijada de caminos**. De hecho en sus alrededores confluían los arroyos que corrían por las

[4] Del Corral, José " La Plaza Mayor de Madrid " Méndez Molina Editores .Madrid 1987.

actuales calles de Carretas y Preciados y los caminos a Fuencarral, Hortaleza, Alcalá y al monasterio de los Jerónimos, en el Prado, trasladado a ese paraje en 1503 desde la Florida.



El Madrid de los Reyes Católicos (1474-1516)

Sin embargo el área exterior a la Puerta, por su carácter llano y bien nivelado, resultaba muy idónea para **la reunión y como punto de partida de posibles destinos**. Una suerte de distribuidor hacia caminos del arco noreste-sureste. Como es conocido – aunque sin unanimidad- el nombre de la puerta proviene de un sol que adornaba la entrada, colocado ahí por estar orientada la puerta hacia levante. **En 1478 la Puerta del Sol es mencionada como una entidad urbanística**[5] debido a un pleito y nos permite datar como mínimo en esa fecha su origen.

Lo cierto es que Sol apunta ya lo que luego será en la estructura urbana madrileña: encauzador de su crecimiento, pero en su origen es un **espacio urbano llano y anodino** – puerta y calle empedrada de tránsito – que sin embargo **es un lugar concurrido socialmente** y por ello se utiliza para **divulgar los pregones** oficiales de la ciudad. Pero además de albergar extramuros - al comienzo de la Carrera de San Jerónimo - el hospital de apestados comentado, la Puerta del Sol alberga intramuros casi colindante con ella, otra institución no menos peculiar: **la mancebía pública.**

Efectivamente en 1478 el rey Fernando emite un edicto para **concentrar la prostitución**[6] **en la Puerta del Sol**: "*las mujeres de partido no pueden estar en otros lugares salvo la putería nueva que es la Puerta del Sol"*. Y ello

[5] Navascués, Pedro. Proyectos del siglo XIX para la reforma urbana de la Puerta del Sol. Madrid 1962.

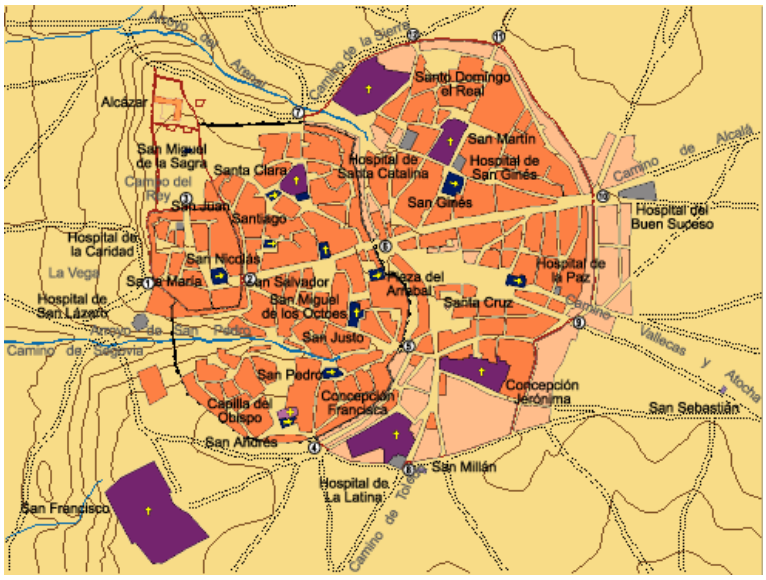
[6] Del siglo XIII al XVII, Madrid, como la mayoría de las ciudades de Castilla y España, tenían legalizada y reglamentada municipalmente la prostitución o meretricio, desarrollado a través de mancebías y lupanares públicos, en parte para controlar sus homónimos privados. A lo largo de la Edad Media, y más concretamente a raíz de la crisis bajo medieval, la prostitución sufrió un gran desarrollo debido al descenso de los mínimos niveles de subsistencia a los que se vieron abocadas un gran número de mujeres pertenecientes a los estratos sociales menos favorecidos.

se producía en la llamada Casa de la Putería- en el edificio ocupado hoy por "La Mallorquina" **-** una mancebía en la que las prostitutas madrileñas prestaban sus servicios. En dicho punto permanecerá la al menos, hasta que Felipe IV mandó en 1623 que se cerrasen todas las de España. Aunque en Madrid siguieron existiendo.

Por tanto, la más alejada hacia oriente de las ocho puertas de la Cerca de los Reyes Católicos, alberga tanto en su exterior –lazareto- como en su interior –burdel publico- **equipamientos que requieren estar "a un extremo de la villa**": la Puerta del Sol es entonces lo mas periférico –geográfico y simbólicamente – cuando luego será lo más central.

A.2.4. Sol durante los Austrias -XVI Y XVII- punto neurálgico urbanístico e incorporación a la centralidad social e institucional

A lo largo del siglo XVI la villa se convertirá en sede de la Corte abandonando sus iniciales funciones militares, a las que en todo caso ya se le habían sumado las de mercado. Las nuevas funciones políticas modifican todas sus estructuras demográficas, sociales y urbanísticas. De hecho durante el presente siglo y el XVII el tejido urbano madrileño se irá extendiendo de forma que prácticamente abarcará lo que hoy conocemos como distrito Centro.



En la primera mitad del Siglo XVI, durante los cuarenta años de **reinado de Carlos I –**con residencia cambiante-, el tejido urbano crece hacia el sur y el este, rellenando y sobrepasando la cerca de los Reyes Católicos tal y como nos muestra el plano de 1535. Se produce la incorporación urbana de una Puerta del Sol aun excéntrica -paso ensanchado con lonjas y lugar reunión- que comenzará a extender sus "rayos" hacia el norte este y sur, por lo que luego serán Montera, Alcalá y Carretas.

La *calle ensanchada* que así se conoce es la Puerta del Sol de finales del siglo XV, fue empedrada por ser lugar de paso para a las comitivas reales que entraban en Madrid camino del Alcázar.

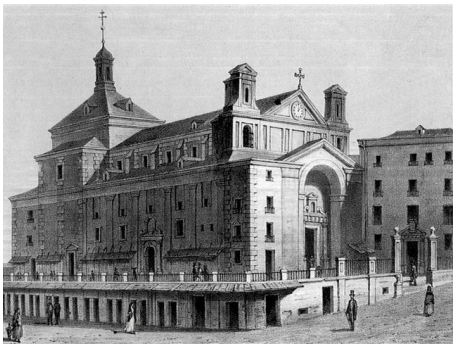
En 1539 fue construida una nueva Puerta en Sol -más bien de carácter defensivo, que monumental- para sustituir a la antigua. Pero era tal el crecimiento de la ciudad y el paso que soportaba la puerta, que pronto tuvo que ser demolida, momento en que se empezaron a **construir los primeros edificios monumentales** que existieron en el lugar. Y Sol comienza adquirir su carácter de Plaza pública. Así, el antiguo hospital de apestados

de San Andrés ya intramuros –luego Hospital/Iglesia del Buen Suceso- es reconstruido en 1529 por Carlos I como **Hospital Real de la Corte** para atender a servidores y guerreros; y ya en 1547, según la tradición, el príncipe Felipe funda el **convento de San Felipe el Real de Agustinos**, (demolido en 1838). Aquí se situaran más adelante sus elevadas y famosas Gradas de San Felipe: uno de los más animados mentideros de la Villa, donde se inventaban las noticias y bulos que recorrerían el país. Todo ello producirá la incorporación de Sol a funciones urbanas socialmente aceptables abandonando su carácter periférico y conviviendo en todo caso con la vecina mancebía pública.

De cualquier forma, la importancia social de la plaza de la Puerta del Sol en el siglo XVI era escasa comparada con la Plaza del Salvador - Plaza de la Villa- y ante todo con la Plaza Mayor.

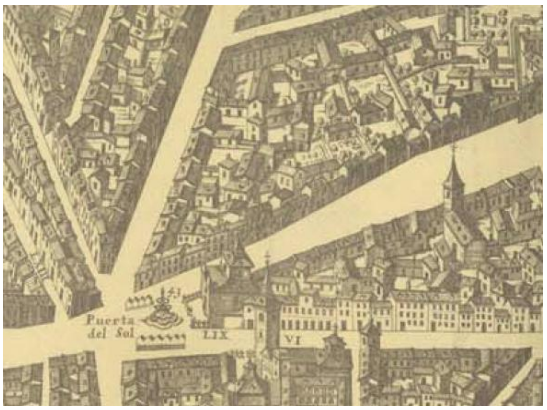
Sin embargo, en la segunda mitad siglo XVI **con Felipe II,** la Puerta del Sol va adquiriendo ya su carácter de centralidad no solo urbanística -por su ubicación clave distribuidora en la trama- sino por convertirse en punto destacable de intercambio comercial y social.

El establecimiento de la corte en Madrid hace que en apenas 40 años **la ciudad cuadriplique su superficie, multiplique por 4 veces y media su población, y se convierta en una de las 20 ciudades más pobladas de Europa.** La potente expansión urbana se fue estableciendo de forma más acusada, como se ha comentado entorno a los caminos que llegaban a la villa (Alcalá, Carrera de San Jerónimo, Atocha, Embajadores,Toledo.) estructurando los ejes principales del Madrid de los Austrias.



El trazado de la cerca de Felipe II – que será ampliamente rebasada durante su reinado-genera nuevas puertas, entre ellas la de Alcalá o Nueva del Sol – que sustituye en excentricidad a la Puerta del Sol - y la Puerta de San Luís en la que confluían los caminos de Hortaleza y Fuencarral (antecedente de la Red de San Luis). El espacio de Sol no cobra su aspecto de espacio público estancial, permaneciendo como una encrucijada de diversas calles, hasta que en 1570 se derriba el muro y el área se despeja, adquiriendo ya una morfología de plaza, frecuentada por aguadores y vendedores ambulantes. La construcción del Convento de Nuestra Señora de la Victoria en la Carrera de San Jerónimo– derruido en la desamortización- colabora a dotar a la Sol de su carácter institucional La Plaza Mayor –con su nueva traza- es ahora el centro urbano .

El Madrid barroco de Felipe III a Carlos II, convierten a Sol en lugar muy concurrido, distinguiéndose ya distintos espacios de uso social significativos. De una parte la zona del Hospital del Buen Suceso y la fuente de la Mariblanca – instalada a comienzos del XVII- por donde pasan gentes de toda condición, y donde se reúnen los aguadores (profesión que se mantiene hasta el XIX); de otra la zona de la calle Mayor con el mentidero de las Gradas de San Felipe escenario social clave, donde **se iba a ver y ser visto** y que poco a poco convierten a Sol en **lugar de encuentro por excelencia**. Allí se reunirá "todo Madrid" para **enterarse de noticias** y cotilleos en una época sin cafés, prensa o internet.



Además de esta, Sol acoge así mismo la **función comercial**. Por ser lugar de paso importante y centro de reunión, se produce la generación espontánea de negocios y ventas de diversos artículos: mercadillo al aire libre de alimentación, baratillos, presencia de buhoneros, latoneros, etc. Además se establecen los denominados **alojeros o** vendedores que servían la bebida en tazas de cristal).

Buena parte de los puestos de venta se denominaban *cajones* (algunos de ellos pueden verse en el plano de Teixeira rodeando a la fuente). Distintos bandos municipales limitarán su presencia al congestionar el paso a las calles adyacentes. Durante los siglos XVI y XVII se establecieron así mismo en el entorno diversas librerías que eran muy visitadas.

La consulta del mencionado Plano Teixeira, nos proporciona la localización datada en esa fecha de 1656 de al menos 16 espacios de los 23 estudiados.

PUERTA DEL SOL
PLAZA MAYOR
RED DE SAN LUIS
PLAZUELA DE CALLAO
PLAZUELA DE SANTO DOMINGO
PLAZUELA DE LAS DESCALZAS
PLAZA DE SAN MARTIN
PLAZA ISABEL II (CAÑOS DEL PERAL)
PLAZA DE HERRADORES
PLAZA COMANDANTE MORENAS (MERCADO DE LA CAZA)
PLAZA DEL CONDE DE BARAJAS
PLAZA DE PUERTA CERRADA
PLAZA DE LA PROVINCIA
PLAZUELA DE PUERTA DEL ÁNGEL
PLAZA DE SANTA CATALINA DONADOS

PLAZUELA DEL SELENQUE

El perfil de la nueva cerca de Felipe IV de 1625 – proclamado en la Plaza Mayor-, tiene 19 puertas y portillos, lo que da una idea de la extensión del casco de Madrid – que sobrepasa los 140.000 habitantes- y de la centralidad geográfica de Sol en la trama. Pero no solo geográfica.

Cerca de Felipe IV construida en 1625

A.2.5. El Madrid de la ilustración del XVIII: Sol centro urbano y social

España entra en el siglo XVIII con una nueva dinastía en el trono. Madrid completará el tejido urbano, el escaso espacio hasta la cerca anterior recibe la febril actividad desplegada por los primeros borbones, apareciendo importantes instituciones científicas y culturales con la finalidad de transformar la villa en la capital cultural del país. Es tiempo de mejoras urbanas y edilicias (Puente Toledo; Alcázar, Cuartel Conde Duque, etc.), especialmente durante el mandato del "mejor alcalde" que transformó la ciudad con las ideas higienistas de la Ilustración. Sin embargo, la disposición a las grandes reformas y proyectos urbanos interiores chocan con las dificultades de la rigidez de la trama heredada. Por ello buena parte de estas se localizan en la periferia del casco. La más importante es el acondicionamiento y transformación de los Prados de San Jerónimo y Recoletos.

El centro urbano simbólico de Madrid gira ya en torno al núcleo de la Puerta del Sol. Allí recibió engalanada a Carlos III en 1770 a su llegada de Nápoles. Pero también allí se manifestó el pueblo contra el despotismo y los ministros "italianizantes "del Borbón. De hecho el motín de Esquilache de 1776 es uno de los primeros acontecimientos históricos en que la Puerta del Sol será escenario y foro de expresión contra el poder. Ahí se dirigen los amotinados desde Palacio y ahí se pacta con ellos la destitución y destierro del ministro que quería imponer vestimentas.

La centralidad institucional la refuerza Sol en esta centuria al acoger en su propio espacio y en el de su entorno próximo tres edificios públicos de la máxima relevancia: la Real Casa de Correos de Ventura Rodríguez; la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando de Sachetti; y la Real Casa de la Aduana de Sabatini. Por el contrario la Puerta del Sol pierde el convento de San Felipe en un incendio.

Pero la Puerta del Sol y su entorno es también centro comercial de la ciudad. De ahí parte el eje norte Red de San Luis, Hortaleza, y sobre todo Montera - una de las principales vías comerciales de Madrid - donde en 1772 abre la tienda alemana *Schroop*, proveedora de la casa real y sólo apta para clases pudientes.

Pese todo ello en el siglo XVIII, la Puerta del Sol es un espacio físico más bien destartalado y fragmentado. Daba la impresión de dos plazuelas en lugar de una. El área de las gradas de San Felipe hacia el oeste y la de la lonja del Buen Suceso hacia el este, estaban cortadas por la confluencia de las calles de Carretas al sur, y el trío septentrional formado por las calles del Carmen, Montera y Preciados. Esta situación solo la remediará la gran reforma de XIX. La descripción de un viajero alemán[7] no deja lugar a dudas hablando de que solo *"sólo dos edificios daban majestuosidad a la plaza: el edificio de Correos y la Iglesia del Buen Suceso, siendo el resto un conjunto de casas medio derruidas y apuntaladas".*

Más allá de su inadecuada fisonomía, la centralidad social es un hecho incuestionable en esta época, siendo en pleno siglo XVIII **la plaza más concurrida de Madrid**. Allí se acude para compartir noticias, difundir novedades, conocer gente nueva, vender de todo ... Los viajeros ilustrados de mediados del XVIII, hablan de **ruido atronador**- especialmente los días festivos a la salida de las iglesias cercanas-, ambiente lleno de gente que **hace difícil circular a pie**: calesas, pregoneros ,aguadores, naranjeras, floristas, cocheros vendedores de gacetas, mendigos cortesanas … no muy diferente de la situación presente.

A.2.6. Sol en la en la primera mitad del siglo XIX: trágico escenario bélico y bases desamortizadores de su cambio morfológico

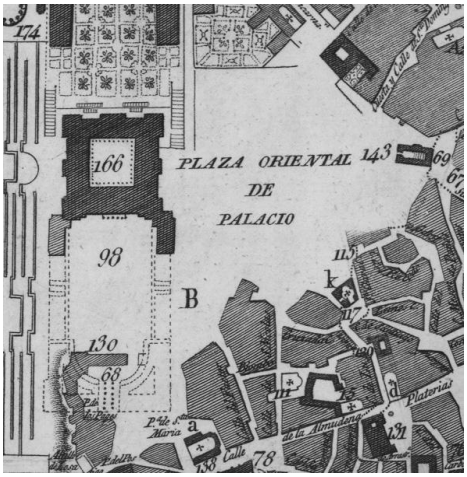
La Puerta del Sol se convierte otra vez en escenario histórico, pero en esta ocasión trágico escenario bélico de los sangrientos sucesos del 2 de mayo de 1808 preludio de la Guerra de la Independencia. El cuadro de Francisco de Goya". La carga de los mamelucos en la Puerta del Sol" –pintado en 1814- nos muestra la violencia del enfrentamiento del pueblo madrileño contra los mercenarios del ejército francés. Pero Sol no solo es escenario, es el **centro simbólico de la revuelta popular**, algo que posteriormente se repetirá en la Plaza, aunque de forma menos trágica.

[7] Christian August Fischer."Cuadros de Madrid" CSIC .Madrid 2013.

Con perspectiva más general sobre la Plaza, otras representaciones graficas[8] nos permiten conocer la fisonomía de este espacio a comienzos del XIX con la Iglesias del Buen Suceso y de la Victoria que se verán muy dañadas en la contienda.

Y ese enfrentamiento con el poder, teniendo a Sol como escenario, se repetirá años después, en 1823, cuando el Cura Merino detiene el coche de Fernando VII en la Puerta ,mostrándole la Constitución de Cádiz de 1812 al grito de "trágala tirano".

La llegada de José Bonaparte a Madrid, que albergaba entonces en torno a 175.000 habitantes, supone cambios importantes en el paisaje y morfología urbanas de la capital, pese a su corto reinado. Lo que urbanísticamente no pudo acometer Carlos III y tampoco podrá Fernando VII, con las arcas exhaustas tras la Guerra, lo intenta llevar adelante el llamado "rey plazuelas". Y ello en el doble intento de entroncar, por un lado, con los planteamientos del "mejor alcalde" y el estimulo de lo que Napoleón hacía en París.



En realidad lleva adelante una **primera desamortización,** ordenando el derribo de edificios y manzanas enteras para abrir plazas y calles según el modelo del plan de embellecimiento y reformas que se está llevando a cabo en Paris en ese momento por el conde de Wailly. Aunque el ambicioso proyecto de ensanchamiento de la calle Arenal no pudo llevarse a cabo por su corto reinado, si llevó adelante **la demolición de los conventos** de Santa Ana, Mostenses, la Pasión, San Gil y las iglesias de San Martín, San Ildefonso, San Miguel, San Juan y Santiago. También pertenecen a esta etapa los proyectos de urbanización de Ramales, San Miguel, Isabel II y San Martín, aunque algunas de ellas se realizarán posteriormente. De importancia especial es la **creación de la Plaza de Oriente**

También José I prohíbe la presencia urbana del huerto y cementerio de la Iglesia de San Luis, dando origen posteriormente a la **Plaza del Carmen-** recogida en la maqueta de Gil Palacio**-** que jugara un papel complementario de la Puerta del Sol al acoger el mercado.

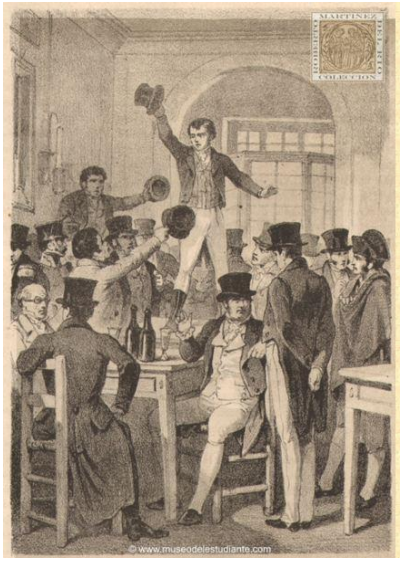
[8] López Enguídanos " Los sucesos del dos de Mayo". 1808

Por tanto, una parte nada desdeñable del conjunto de espacios públicos bajo estudio tienen su origen histórico en esta corta pero intensa intervención regia bonapartista, a fin de esponjar y embellecer la densa y abigarrada trama urbana del Madrid barroco.

Posteriormente, la repercusión urbanística del reinado de Fernando VII sobre Madrid es muy escasa, limitándose a continuar las obras iniciadas anteriormente. Durante su reinado no hubo ninguna reforma a destacarse en la capital, que supera ya los 210 mil habitantes. Habrá que esperar a llegada de la Regencia de María Cristina y los procesos desamortizadores para advertir cambios de calado en el espacio urbano central.

Pero sin adelantar acontecimientos, a comienzos del XIX la Puerta del Sol, pese a su polivalente centralidad sigue siendo, como espacio físico inadecuado, una "plazuela desigual" sin estructura homogénea, y ello a pesar de que se realizan cambios para mejorar aspectos estéticos y obras de impacto limitado en la misma: modificación de empedrado, farolas, pero no la reforma integral que deberá esperar a la segunda mitad del siglo, en la época isabelina. De hecho es desoída la recomendación del marqués de Pontejos (1831) al ayuntamiento en la que propugnaba el derribo de las iglesias de Buen Suceso y de San Felipe para realizar un ensanche de la Puerta del Sol.

Madrid en 1830. Maqueta de León Gil de Palacio. Museo municipal de Madrid.



Serán los sucesos involuntarios los que modificaran el entorno de Sol en esta época. Así un incendio que arrasa en 1815 la parte norte de la zona del Carmen, quemándose 17 casas, posibilita la creación de la Plaza del Carmen, donde se trasladaran los mercados ambulantes de Sol.

Y desde luego la **desamortización de Mendizábal a partir de 1833 será básica** para que se inicie la ampliación de Sol. Y ello por el derribo, primero, del Convento de San Felipe donde se edificará posteriormente la Casa del Cordero y liberará espacio para la Plaza de Pontejos. Y más adelante por el del Convento de Nuestra Señora de la Victoria que dará origen a las calles Espoz y Mina y Victoria y posteriormente al Pasaje Mathéu. Solo quedara en pie la Iglesia del Buen Suceso que será demolida con la reforma de 1850. Por tanto la Casa de Correos del Madrid ilustrado será el único edificio histórico institucional que perdure, hasta nuestros días, en la Plaza.

Pero la Puerta del sol sigue acrecentando su centralidad urbana y social en la corte preisabelina. Así, en 1834 se convierte en el **punto de referencia para la numeración de las calles** de Madrid. Y además los liberales establecen en Sol **la moda de sus cafés** donde acuden Espronceda, Larra y Zorrilla y aquí permanecerán hasta comienzos del siglo XX.

A.2.7. Segunda mitad del XIX: reforma morfológica de Sol en un Madrid Isabelino de grandes cambios y mejoras urbanas

Los 32 años de reinado de Isabel II en la segunda mitad del XIX coinciden con un Madrid en fuerte crecimiento poblacional y una burguesía en ascenso social, lo que conllevará transformaciones urbanísticas y mejoras urbanas de calado.

A través de estas, el Madrid isabelino se irá convirtiendo en una urbe de modernidad y progreso, no exenta de desequilibrios. De hecho se asiste en esta época a notables cambios haciendo confluir las reformas interiores (Mesonero Romanos) y las políticas de expansión (Castro); además de dotar a la ciudad de las infraestructuras básicas: canalización de agua; iluminación con gas de las calles; instalación del ferrocarril; etc.

El crecimiento de la ciudad – 6.000 habitantes netos año - fue determinante para la aprobación del Plan de Ensanche y el derribo de la cerca. La pugna, sin embargo, entre reforma interior y expansión del casco, se mantuvo no sin polémica hasta nuestros días. Siguiendo inicialmente las recomendaciones de Mesonero Romanos -partidario de la reestructuración interna de la ciudad- se acometen reformas interiores como la de la Puerta del Sol y previamente, el ensanchamiento de la calle Sevilla o la apertura de la Plaza de Canalejas, en paralelo a la densificación urbana en altura. Ello sumado a las modificaciones producto de la desamortización, que modificaron la fisonomía de la ciudad existente, proporcionan, entre otras, grandes oportunidades de inversión a la pujante burguesía. Sin embargo, la aprobación finalmente del Plan Castro, permitirá dar cauces a la ampliación del casco urbano, creando un barrio de Ensanche inspirado en las reformas parisinas de Haussman, o las que ya está acometiendo Cerdá en Barcelona.

La Puerta del Sol antes de su gran reforma es, como se ha señalado anteriormente, un espacio pequeño – apenas 800 m2-, desigual y sin estética homogénea en sus edificios. Ello no obsta para que como corazón urbano que es, sea paso obligado para cruzar y acceder al centro de la ciudad, además de soportar, ya entonces, una elevada intensidad de tráfico rodado[9]. Los insuficientes cambios menores, realizados en el periodo anterior llevaron al convencimiento de que era preciso abordar un cambio de fondo, que "unificara" y ordenara el aspecto estético final de la plaza; en definitiva que permitiera ensancharla, ordenar el tráfico y homogeneizarla estéticamente.

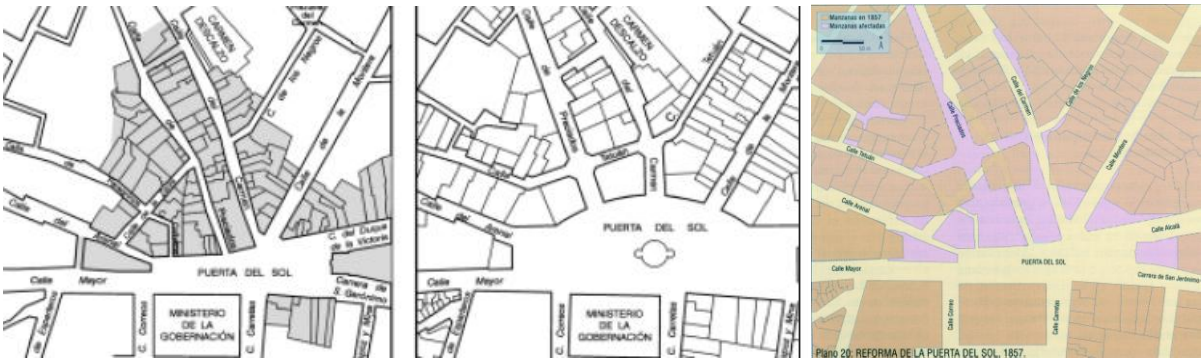
Además –como ahora sucede con el Cercanías- la llegada de un nuevo medio de transporte, la diligencia, trae a la Puerta del Sol (Real Casa de Postas) un nuevo protagonismo, que no solo acrecienta el tránsito peatonal en la Plaza, sino que aumenta exponencialmente la demanda de hostelería para los viajeros .A ese fin – fondas- se destinaran varios inmuebles, y entre ellos parcialmente (Fonda La Vizcaína) la Casa del Cordero. Esta que

[9] Un informe de 1857 mencionaba que desde las ocho de la mañana a las nueve de la noche circulaban por la plaza 3950 carruajes y 1414 caballerías,

ocupo la ubicación del antiguo Convento de San Felipe, es edificada en 1841 con los máximos adelantos arquitectónicos de la época.

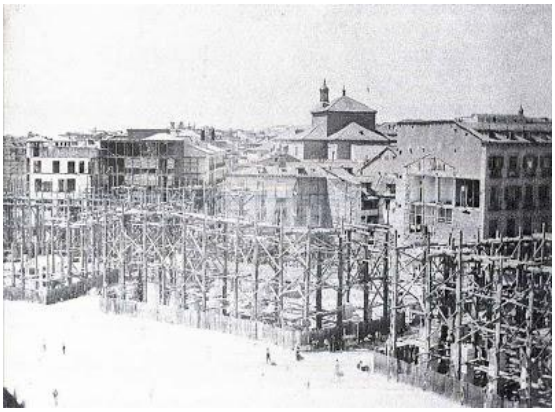
Sol por tanto, se convierte en punto nodal del transporte. Además, de seguir albergando los soportes básicos de la vida social e intelectual de la época, los cafés, que, como el de Levante son lugar clave de reunión, debate, intercambio y producción de información y rumores[10]. En las inmediaciones de Sol se abren establecimientos de marcado carácter francés, como el restaurante Lhardy. Este ambiente es comentado profusamente en sus crónicas por los viajeros románticos del XIX que visitan Madrid (Ford, Gautier, Inglys, etc.).

La reforma de Sol tiene como finalidad el "ornato, salubridad, comodidad y seguridad", y las mejoras debían ser compatibles con "nuestras costumbres, nuestro clima y nuestra escasez". Tras una serie de propuestas e intentos fallidos, en 1858 se aprueba el proyecto más ambicioso espacialmente y más arriesgado morfológicamente: el de Lucio, Morer y Rivera, que entre otras cosas, amplia la plaza a más de nueve mil metros cuadrados, mantiene las alineaciones de la Casa de Correos, y traza el arriesgado semicírculo elipsoide, ridiculizado por Fernández de los Ríos: "media tapa de un barril de aceitunas". Para ello hace desaparecer treinta inmuebles ubicados en las calles Arenal, Preciados, Carmen y Montera, así como las populares calles de Zarza, Peregrinos, Cofreros,y el callejón de la Caza. Además de demoler la **Iglesia del Buen Suceso**, uno de los más antiguos testigos edilicios de la plaza. La reforma de la Puerta del Sol, largo y problemático proceso que duró nueve años, se finalizó en 1862.



Plano 20: REFORMA DE LA PUERTA DEL SOL. 1857.

10 Ilustración: Foto de Sol en 1850. Se puede ver la calle Mayor, con el edificio que sería actualmente la localización de la pastelería La Mallorquina, a la derecha ahora la entrada a la calle Arenal ocupada por una casa, ahora desparecida. A la izquierda la antigua Casa de Postas conocida como el Corralón.



LOS ALEMANES
SCHROPP
MONTERA 2
LA CORTE DE
ESPAÑA

Puerta del Sol – 1860
La Puerta del Sol sigue siendo objeto de reformas, entre ellas la construcción de una fuente en el centro, estará prevista de un surtidor que alcanzará los 30 metros de altura, además de despejar el espacio en la Plaza.

Al finalizar la reforma de la Puerta, se inauguró una **fuente** con un chorro de agua de más de una treintena de metros, que se encontraba justo en el centro de la plaza. También de inmediato en la parte septentrional se establecieron **toldos** que cubrían la acera frente a los comercios. Más adelante se instalaron los primeros **urinarios públicos** de Madrid y en 1865 un **reloj de** torre que se colocó en Gobernación.

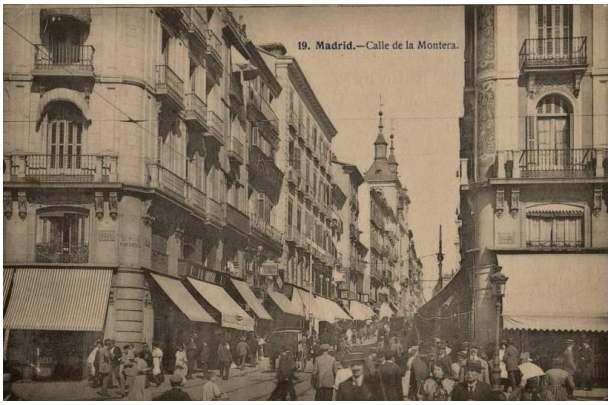
Tras su puesta en funcionamiento la mejora del espacio público conlleva un cambio –o mejora cualitativa- del uso: los mejores hoteles de Madrid se situaron en los edificios recién construidos, con "vistas al chorro". La tradición de hospedaje inaugurada con la Casa de Postas tiene ahora su correlato de lujo en la nueva Plaza. También aparecen- o reaparecen- en el entorno de la Plaza, numerosos cafés, hasta una decena, lugar de reunión de liberales disconformes con la situación política. Por su parte proliferan nuevos locales comerciales, especialmente pastelerías –como La Mallorquina- que aún pervive.

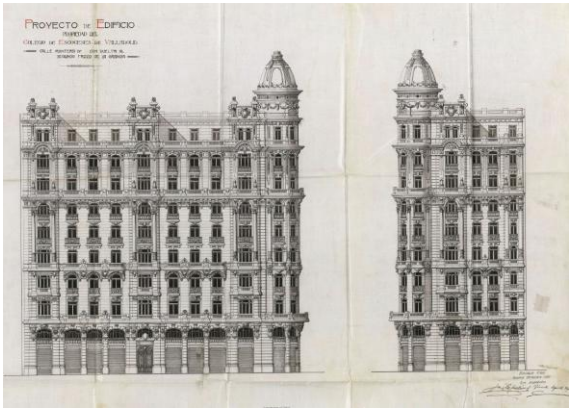
En definitiva la reforma es una operación de reforma interior en todo caso de **calado moderado** relativo si tenemos en cuenta la de la Gran Vía efectuada 50 años después. Una vez acabada, se buscan **elementos complementarios básicos para el uso social del espacio, la estética o el confort urbanos**: fuente, toldos y urinarios públicos. Y propicia un **cambio de uso o de mejora** de las actividades económicas: se localizaron los mejores hoteles, cafés y pastelerías de moda.

A.2.8. Comienzos del siglo XX: sol punto neurálgico del nuevo transporte público mecanizado y centro social y reivindicativo, en el Madrid de la restauración y la 2ª República

Tras la Restauración borbónica a finales del XIX, y un breve estancamiento demográfico, Madrid crece más deprisa que el país. Pasa de los 540.000 a comienzo de siglo, a los 600.00 en 1910, los 750.000 en 1920 y los 953.000 habitantes en 1930: al final del largo reinado de Alfonso XIII. La ciudad durante este primer tercio del siglo XX era una mezcla de ciudad vieja que se resistía a dejar paso a una ciudad más moderna y dinámica que sin embargo va despuntando[11] Se instalan cada vez un número mayor de bancos, cobra más importancia el capital, crece la industria y los servicios mercantiles, culturales y financieros a la vez que crecen las transformaciones urbanas que permiten albergar estos nuevos servicios. En el ámbito urbanístico sin duda la principal es la apertura de la Gran Vía; en la de la movilidad pública urbana la implantación de los tranvías y la apertura del metro. Todo ello afecta directamente a la Puerta del Sol.

11 Ediciones la librería. La vivienda en Madrid a comienzos del siglo XX Madrid 2011.





El 4 de abril de 1910 el rey Alfonso XIII dio comienzo formal a las obras de construcción de la Gran Vía en un acto protocolario. Es la primera piedra de la construcción del otro "centro urbano de Madrid- lineal en este caso, con el que competirá Sol, desde luego comercialmente[12].

Se trata de una nueva y amplia vía, reflejo de la modernidad que albergará los grandes almacenes, los nuevos y lujosos hoteles -que reemplazaban a las ruinosas y oscuras fondas y casas de huéspedes, las oficinas y empresas privadas y que provocaron que la zona dejara de tener un carácter residencial para ofrecer otro únicamente laboral y en los bares y grandes cines que ponían al madrileño en contacto con la cultura norteamericana más pujante[13]. La disputa sobre la centralidad "perdida "de Sol llega a los ámbitos literarios –Fernández de los Ríos- e incluso jurídicos De hecho, se llevó a los tribunales por un problema de distancias de las gasolineras, algo que con posterioridad mediante acuerdo del Ayuntamiento de Madrid, confirmó que el centro de Madrid es la Puerta del Sol.

La puesta en marcha del primer tranvía eléctrico con trole que sustituye a los *ripers* –tracción animal- se produce muy tempranamente: en 1906 ya circula por Montera. Las calles que tenían vías eran Alcalá, Montera, Preciados, Mayor y Carretas. Poco después en 1917 comienzan las primeras obras de excavación de las galerías del metro en la Puerta del Sol y en dirección a la Red de San Luis.

[12] El primer almacén popular -versión de menor tamaño, calidad y variedad de las mercancías- se implanta en la Gran Vía en 1933 (SEPU, iniciativa empresarial comenzada en Cataluña.
[12] De Miguel Salanova, Santiago:" Del casticismo al cosmopolitismo" Universidad Complutense. Madrid.

Las estaciones en ambos puntos entran en servicio dos años después, contando las dos con templetes del arquitecto Antonio Palacios. Y compitiendo con ambos medios, de 1924 a 1927 comenzó la explotación de la primera red de autobuses de la capital. Lo cierto es que **Sol, cabecera del novedoso trasporte público está colapsada** en 1930.

En otro orden de cosas Sol sigue siendo el **centro social y escaparate de las novedades** tecnológicas, que siempre ha sido. La primera torre de telégrafos la instala la Compañía Telefónica en la Casa del Cordero. Y en el año 1929 la primera película sonora española, "El misterio de la Puerta del Sol, recoge el bullicio de la puerta. Al tiempo los cafés de sol –Pombo entre ellos- siguen en todo su apogeo a principios de siglo; por allí paran Valle Inclán –Max Estrella deambula por Sol y aledaños- y Gómez de la Serna. Pero en paralelo por estas calles discurren las principales procesiones religiosas- Corpus Christi; Viernes Santo- con su periodo de ocultación durante la Segunda República en Madrid.

Pero Sol es, sigue siendo el **centro de reivindicación política** de España. Probablemente por su la ubicación estratégica entre las Cortes y el Palacio Real. También por ser origen de la vigilancia represiva desde el Ministerio de la Gobernación allí ubicado desde 1847. Muchas de las celebraciones revolucionarias de la época tienen su eco en la Puerta del Sol. También, en 1912 es asesinado en Sol –librería Martin- el senador Canalejas; y en 1931 la Puerta del Sol es testigo de la proclamación de la 2ª Republica. Durante este periodo Sol se convierte en centro neurálgico de protestas: su imagen es la de lugar de la reivindicación popular. Incluso se estableció la denominada "acera roja" que va desde Alcalá hasta Montera.

10.—Antonio Palacios. Perspectiva del proyecto de Reforma de la Puerta del Sol. 1938.

Es en este periodo histórico en el que aparecen las nuevas formas de distribución comercial -Gran almacén y Almacén popular- en el centro de Madrid, bien en Gran Vía pero también en Carretas.

Como en cada época histórica y ante el "colapso de Sol" –tráfico peatonal y rodado- aparecen nuevas propuestas de reforma o mejora. En 1908 se presentó un proyecto para unir las zonas norte y sur, Quevedo y Tirso de Molina, a través de la Puerta del Sol. Y Antonio Palacios, en 1938, quiso mejorar la viabilidad de la zona creando un anillo de calles que rodeaban la Plaza.

La foto de principios de siglo muestra un Sol amable con peatones y tranvía. Sin embargo la de los años 30 nos muestra el espacio de Sol dedicado en un 80% al tráfico rodado y los transportes públicos. El peatón circula por las aceras o cruza como un naufrago entre el tráfico.

A.2. 9. Sol bombardeado durante la guerra y sol vigilado, centro comercial y entregado al automóvil, en el Madrid de la dictadura franquista

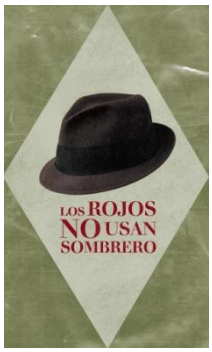
Al inicio de la batalla de Madrid, los sublevados pronosticaron que a los pocos días tomarían café en la Puerta del Sol; sin embargo les costó tres años. Y recién tomada la capital algunos dirigentes propusieron derruirla y con ello la memoria del Ministerio republicano allí ubicado; paradójicamente en ese lugar se instalara Gobernación y la Dirección General de Seguridad desde donde se vigila el cumplimiento estricto de las esencias del régimen y se organizará la represión de los disidentes.

Durante la guerra, Sol padece los efectos de la contienda y varias bombas causan graves destrozos en la plaza –alguna provoca un cráter de más de veinte metros- y también en su entorno próximo.

De hecho la destrucción casi total del palacio del marqués de la Torrecilla, colindante en la calle Alcalá, con el Ministerio de Hacienda-sede durante la contienda de la Junta de Defensa-, originará, diez años después del fin la guerra, su adquisición por el Estado para ampliación del ministerio. Y con ello la apertura del callejón de la

Caja de Ahorros en 1947. Otro "rayo"– este irrelevante - que parte prácticamente de la misma Puerta del Sol, junto a las diez calles históricas.

Recién terminada la contienda, en plena autarquía, comienzan a abrirse los grandes almacenes populares – Galerías Preciados, el Corte Inglés, Saldos Arias -en el entorno de Sol, reforzando su característico atractivo comercial a nivel ciudad. A ello se sumaban los almacenes próximos abiertos durante la Republica – Sepu o Sederías Carretas- que siguieron con su actividad, eso sí, adecuándose a los tiempos.



En paralelo, los tradicionales y numerosos cafés situados desde el XIX en la Puerta del Sol y sus alrededores, se mantienen al comienzo, pero pronto languidecen en un ambiente poco propicio a la crítica y el debate públicos. Es un Sol vigilado que suprime su función tradicional de lugar de reunión .Como afirmará el arquitecto Luis Moya "*la función política de la Puerta del Sol finalizó en 1936 (...) ahora es una discreta plaza céntrica, con una circulación adecuada a su medida, con jardines y fuentes, con tiendas y oficinas... ".*[14]

En los años 50 el Ayuntamiento -arquitecto Herrero Palacios- realiza una reforma en la plaza para renovar el mobiliario urbano y sobre todo para canalizar un incipiente tráfico rodado, que se irá intensificando en la década siguiente. Se colocan en el centro dos fuentes gemelas, denominadas popularmente como «El dos de oros» o

[14] Capitel .A. "La arquitectura de Luis Moya".1976

«Los ceniceros. La distribución final de la superficie es indicativa de la cultura de la movilidad urbana de la época: se recuperan 7.000 metros cuadrados para el coche y 4.500 para el peatón.

El tráfico peatonal, como siempre en la Plaza, es muy intenso especialmente desde Preciados y Montera hacia Sol en su conexión con Gran Vía desde la Red de San Luis .Y desde Sol hacia la Plaza de Oriente que lleva a García Serrano a decir que Sol «vuelca como una olla» de personas en esa dirección'.

A comienzos de los 50 se sustituyen los tranvías por trolebuses. Y también, reforzando el centralismo tambien geografico, se coloca la placa del Kilometro 0 frente a Gobernación, indicativa del origen radial de las carretas nacionales.

Superada la autarquía, durante el desarrollismo y posteriormente, se duplica el poder adquisitivo de los madrileños: irrumpe la sociedad de consumo con la adquisición a plazos de vivienda en propiead, compra de electrodomesticos y especialmente la llamada "revolución del seiscientos". Las nacientes clases media incluso compran la segunda vivienda en el campo o el apartamento en la costa.

En los 60 y 70 el Ayuntamiento de Madrid entrega la ciudad al coche privado, sacrificando espacios públicos emblematicos. En 1959 se construye el parking de Santo Domingo, en 1966 el de las Descalzas y en 1968 el parking bajo la Plaza Mayor y la plaza de Santa Ana. Ademas se destruyen los Bulevares, se monta el *Scalextric* en la Glorieta de Atocha, etc. La única excepción se produce precisamente en las inmediaciones de Sol, que –en contra de las opiniones de comerciantes, salvo El Corte Inglés- asiste en 1967 al cierre provisional al tráfico de las calles Carmen y Preciados, que en 1972 de manera definitiva. Sin embargo en la plaza y sus inmediaciones

la intensidad del trafico rodado supone la supeditación del espacio publico al automóvil. La Plaza soporta continuos atascos y las isletas centrales apenas dan abasto para encauzar el denso trafico en ambos sentidos y varios carriles.

Por otra parte, la extensión metropolitana va pareja a la potente terciarización del Centro de Madrid, con fuertes sustituciones de uso –oficinas y comercios en vez de viviendas y hoteles- y la destrucción de zonas del casco viejo, que no se amortiguaran hasta las medidas de protección de finales de los 70. Los principales afectados son Gran Vía, Castellana- Serrano y, quizás en menor medida, por haberse producido antes, Callao y Sol.

En la Plaza, se coloca la estatua del Oso y el Madroño en 1967 y por otra parte se mantiene el anuncio de "Tío Pepe", único que se salva de la sistemática eliminación de los populares anuncios de posguerra. Este, símbolo de la Puerta del Sol y el de "*Schwepps"* en el edifico Carrión se conservan ya en los 80 de forma definitiva gracias a una votación popular.

A.2.10. Sol para todos: las dos remodelaciones de la estrenada democracia y la recuperación cívica y reivindicativa de finales del XX y comienzos del XXI

Tras la muerte del dictador, Madrid se convierte es uno de los escenarios principales de la expresión popular durante el periodo de la Transición. Los primeros meses del año 1977 destacaron por la agitación política y social, con huelgas, manifestaciones y contramanifestaciones violentas, con víctimas mortales. Con la consolidación del régimen democrático, la constitución de 1978 confirma a Madrid como capital de la España democrática en cuyo apoyo tendrían lugar las manifestaciones multitudinarias tras el desbaratado golpe de Estado del 23 de febrero de 1981.

Lo cierto es que con la llegada de la democracia y los ayuntamientos democráticos, Madrid y desde luego la Puerta del Sol cobran una desbordante vitalidad que se manifiesta en todos los aspectos de la vida cotidiana. Es tiempo de cambios y reformas

Como en tantas otras ciudades, a los años a finales de los años 70 y durante los 80 se entra en una nueva fase de revalorización urbanística, cultural, y patrimonial del casco antiguo de Madrid. En definitiva se comienza a enterrar la etapa anterior de renovación indiscriminada y vaciamiento poblacional del centro de la ciudad, hasta la fecha dominado por el automóvil privado y sus consecuencias.[15]

Un ejemplo claro es el largo proceso que comienza en 1977 con la redacción por la Gerencia Municipal de Urbanismo de un precatálogo de edificios y conjuntos de interés histórico-artístico. Al año empieza a redactarse un Plan Especial de Protección y Conservación de Edificios Histórico - Artísticos de la Villa de Madrid, que, tras las modificaciones derivadas del periodo de información pública, se aprueba definitivamente en 1980 por Enrique Tierno.

En ese mismo año comienza la redacción del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid que será aprobado en 1985. El Plan se centra en "acabar la ciudad existente", prestando atención prioritaria a rehabilitar una periferia urbana subequipada y carente de zonas verdes, más que a intervenir en el casco antiguo, protegido con el mencionado Plan Especial. Un ejemplo menor pero significativo es la obligación de conservar la fachada de la joyería Aleixandre en la Red de San Luis -sujeto a protección integra-al convertirse en una hamburguesería "*McDonald's"*.

[15] Llés , Carlos . "Casco antiguo: nuevos paisajes humanos". La Ilustración de Madrid .Madrid 2007.

Quizás la excepción a la intervención directa en el casco, sea la remodelación de la Puerta del Sol, en el corazón de la ciudad existente. Actuación de fuerte contenido simbólico a la par que funcional.

Efectivamente, en 1984, gobernando la izquierda en el Ayuntamiento de Madrid -durante seis años 83-89 la izquierda gobierna en las tres instancias políticas- y bajo el alcalde Juan Barranco, que ha sustituido al emblemático Tierno, se produce la primera remodelación de la Puerta del Sol en la restaurada democracia. Bajo el lema "Una nueva Puerta del Sol", el proyecto técnico de Javier Ortega y Antonio Rivière -a desarrollar en dos años- pretende, sobre todo, revertir la situación heredada, domeñando al automóvil y beneficiando al peatón. En concreto son tres sus objetivos: reducir un 40% el tráfico rodado, reorganizando la circulación y prohibiendo giros; ganar espacio peatonal entre Alcalá y Arenal (hasta 6.700 m2) y peatonalizando la calle Carmen ("vía de andar") así como ampliando las aceras; y finalmente priorizar el transporte público con calles exclusivas - Arenal y Montera (que soporta más de 4000 V/D) y la mejora del acceso al metro, el taxi y las paradas de buses.

Sin embargo sigue quedando hábil al tráfico privado la calle Mayor, aunque disminuido al prohibirse los giros evitando al menos 9.000 vehículos al día. La calle Carretas se convierte en el único camino a seguir por los vehículos procedentes de Alcalá, a los que se unen una parte de los que vengan de Mayor.

Por su parte, el único vestíbulo del *metro* se plan-tea con acceso por dos bocas situadas a ambos lados de la nueva zona peatonal y se instalan dos paradas de taxis, y entre Alcalá y San Jerónimo y las dársenas para autobuses.

En síntesis el luneto de Sol se semipeatonaliza, aunque el transporte público, sigue por Montera; se dejan dos sentidos de tráfico rodado separados por una mediana donde van las famosas farolas, y las cuatro dársenas de autobuses siguen concentradas en la zona este. Se recolocan las dos fuentes, ubicando la estatua del Oso y el Madroño frente a la c/Carmen y la de la Mari Blanca –restituida anteriormente por Tierno Galván - en la acera frente a los autobuses.

Sin embargo el proyecto se enfrenta a la oposición y fuerte presión de la derecha mediática (ABC) y política (Álvarez del Manzano) .Finalmente más que debate público, la polémica se polariza en torno la estética de las farolas centrales –los llamados castizamente "supositorios"- lo que obliga al Ayuntamiento a modificar parte del proyecto.

Con posterioridad, en el año 1986 se remodelan las fachadas y estética general de 14 edificios de la plaza unificándolos estéticamente, bajo dirección técnica de Antón Capitel, que había actuado como asesor del proyecto de remodelación. Y por estas fechas se remodela la Casa de Correos para dependencias de la Comunidad Autónoma, que posteriormente será sede de la Presidencia. Por fin Sol recupera un protagonismo institucional al margen de connotaciones coercitivas.

Aunque el socialista Juan Barranco, ganó las elecciones en 1987 con mayoría simple, una moción de censura le arrebató el bastón de mando en 1989, que pasó así a Agustín Rodríguez Sahagún, del CDS, con el apoyo del PP. En 1991, ganó la alcaldía José María Álvarez del Manzano, que la mantendrá durante 12 años (de los 26 que gobierna la derecha en Madrid). Durante su mandato, caracterizado por enterrar el tráfico en túneles, se remodela la Plaza de Oriente y entorno –Ramales- rescatando, eso sí, una notable plataforma peatonal en el centro. En ese tiempo la Puerta del Sol solo recibe una novedad: en 1994 se coloca la estatua de Carlos III, ubicada allí por votación popular (las otras dos opciones eran la Puerta de Alcalá y la Puerta de la Armería). A partir de entonces se convierte en uno de los lugares tradicionales de encuentro.

La llegada a la alcaldía de Ruiz Gallardón en 2003 aporta un conjunto de cambios importantes en la zona centro de Madrid y **en concreto en la Puerta del Sol, sus calles centrales y su "sistema solar" de plazas.**

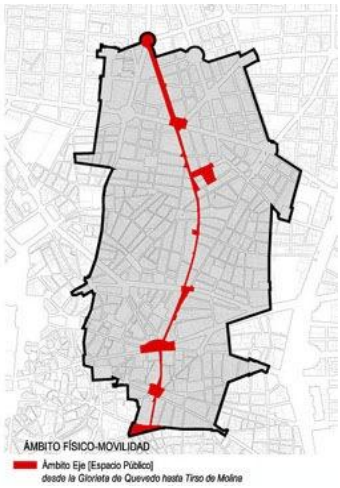
Comenzando por estas, entre 2006 y 2009 **se remodelan cinco plazas del centro de Madrid**, ubicadas en nuestra área de estudio**.**

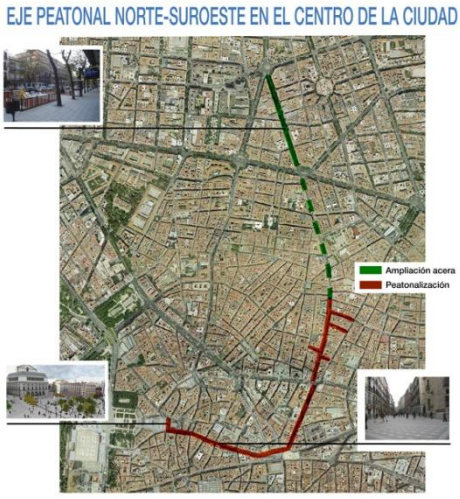
- **Plaza de Santo Domingo**, en el año 2006, que recupera para el peatón y la estancialidad el espacio hasta entonces ocupado por el aparcamiento de automóviles. Las dificultades encontradas en la ejecución modificaron-empeorándolo- el proyecto original.

- **Plaza de Tirso de Molina** también en 2006, que reordena el tráfico, y mejora la estancialidad con un nuevo espacio y asientos públicos, destinando 145 metros cuadrados al mercado de a flores de temporada.
- **Plaza del Callao** y su entorno, en el año 2009 que afecta a 21 mil metros cuadrados de superficie afectando además de la Plaza a las calles de Preciados, Jacometrezo, Silva, San Bernardo y la cuesta de Santo Domingo. Con ello los peatones ganan un 40% de superficie.
- **Red de San Luis** también en 2009 en el marco de la peatonalización del eje comercial Fuencarral – Montera y que posteriormente se abrirá aun más al tráfico peatonal al ensancharse el paso de peatones de Gran Vía.
- **Plaza de la Opera** en 2008, rescatando un amplio espacio estancial con bancos.

Pero la actuación de más calado -coetánea a las anteriores- es la reforma, comenzada en 2003, de la Puerta del Sol, solo 14 años después de la de Barranco, y cuyas que se prolongará durante seis años, dos más de lo previsto, al hallarse los restos de la iglesia del Buen Suceso. Es, antes que nada una gran obra de infraestructura en el subsuelo para poner en servicio una macro estación de Cercanías en Sol realizada por el Ministerio de Fomento, con andenes de 250 metros de longitud. A la espera de poder actuar en la superficie y para liberar a Sol de una pequeña parte de las obras que la invaden**, se opera en 2006 con dos medidas que se harán definitivas:** la peatonalizan de Arenal y la realización de la primera fase de peatonalización de Montera entre Sol y Aduana.

Con ocasión de estas operaciones el alcalde habla de 150 mil personas transitando en el entorno de Sol en horario de mañana, de las que 10.000 utilizan la calle Montera; y de 120 mil en el subsuelo cuando opera el Cercanías.





Con estas obras en marcha, en el año 2007 el programa electoral del PP habla de cinco grandes ejes, uno de ellos el comercial peatonal, discurriendo por la calle Fuencarral y prolongándose a través de Gran vía por las calles de Montera y Carretas, hasta la plaza de Jacinto Benavente. Haciendo de necesidad virtud, se incluye Arenal en el paquete, hablándose del eje suroeste del centro de la ciudad conectando Quevedo con la Plaza de Oriente.

Efectivamente, algo después, en 2008 se peatonaliza la zona norte de Montera, pero será en 2009 con la peatonalización de Fuencarral y la inauguración en julio, de la de la Puerta del Sol y su estación de Cercanías cuando el intenso tráfico peatonal generado comienza a cambiar decisivamente el uso de este espacio central por el ciudadano.

El alcalde habla en la inauguración de “renovada identidad, uniendo pasado y presente, asomándose al futuro sin renunciar a su pasado, facilitando el diálogo entre la persona y su entorno” (SIC).

La reforma de la Puerta del Sol de 2003-2009 pretendía **cinco objetivos**: incrementar la zona peatonal (permitiendo una redistribución del espacio central de la plaza), reducir el tráfico rodado, completar el proceso de peatonalización de las calles de Arenal y Montera, realizar la conexión de la red de Metro con la de Cercanías mediante un andén subterráneo y suprimir las paradas de la EMT. En términos de mobiliario aparece poco después –no sin polémica- el nuevo templete de la estación de Cercanías, llamado popularmente "igloo" o "tragabolas" firmado por Antonio Fernández Alba ; por su parte la estatua del Oso y el Madroño pasa al frente de Alcalá y la de la Mari blanca a Arenal; se cambia la placa del KM 0; se colocan aparcabicis e itinerarios para invidentes. También en el proyecto- que no en la ejecución que los suprime - hay previstos arboles y bancos. En paralelo y como parte del proyecto en la calle de Alcalá se amplían aceras y se limita su tráfico.

La obra en superficie de la Puerta del Sol ahonda en el objetivo de la anterior de disminuir el tráfico rodado y mejorar el espacio peatonal, con un área casi exclusiva de 10500 m2 (un 56% más que la anterior) alcanzando el 83% de toda la plaza; quedando con acceso rodado cuatro calles de las diez pero .Además hay que señalar tres aspectos importantes: que Sol no es una isla sino que ahora se inscribe en un entorno más peatonalizado, no tanto resultado de una estrategia, sino como suma de actuaciones parciales; que la obra de la plaza solo duro seis meses y costó 4,7 millones de euros; y que tecnológicamente se modernizó toda la infraestructura.

Poco después de la inauguración de la Plaza y la Estación de Cercanías, Sol se ve una vez más desbordado en su frecuentación. Tráfico peatonal que -manifestaciones aparte- aumenta espectacularmente con la suma triple: del imán de la estación de Cercanías, de la duplicación del aporte de viandantes -entre otras-, de la calle Montera, en renovación comercial y que ha grapado las dos centralidades (Sol y Gran Vía), mejorado la conectividad del corredor peatonal norte sur; y del papel de Sol como impulsor de otros itinerarios de largo recorrido y de intensos flujos hacia el "sistema solar" de plazas y espacios del entorno que capitanea el astro rey.

A Sol acuden de todos los países del mundo, pueblos de España o barrios de Madrid; se accede básicamente andando o en transporte público, y de forma secundaria en automóvil o en bicicleta, modo este en ascenso tras la ubicación aquí de Bici-Mad. Sol es encrucijada y paso obligado, pero sobre todo es la centralidad accesible. En Sol siempre pasa algo. Es una explosión de situaciones banales, actividades inesperadas o acontecimientos únicos. Es la más rica mezcla social activa de la ciudad, atrapada en un espacio físico que ya comienza a resulta inadecuado. Transeúntes sorteando obstáculos, mirones, manifestantes indignados, mariachis, *speakers* religiosos con traductor, republicanos impenitentes, top mantas, virtuosos patinadores, policías de paisano, fervorosos creyentes, carteristas, chaperos, afectados por videntes. Incluso el menos urbanita de la periferia viene aquí habitualmente a darse un chapuzón de centralidad.[16]

Lo cierto es que la contemporaneidad introduce en paralelo una serie de elementos menos positivos que afectan a la Puerta del Sol y su uso social. Con la crisis económica proliferan abundantes tiendas de compra y venta de oro, lo que provoca a su vez la circulación por la plaza de vociferantes «hombres anuncio»; y por su parte, la potente "turistización" del centro de Madrid y sus apartamentos legales o no, atrae millones de visitantes, y con ello los "*segways*" y las estatuas humanas que todo lo invaden. Pero el déficit más sentido por los ciudadanos es el de una estancialidad sedente. Lo exteriorizan arrancando la corona de pinchos de las fuentes para conseguir gradas donde sentarse y observar la variada fauna de Sol.

El 15 de mayo de 2011, dos años después de la remodelación, Sol es tomada por los indignados que acamparon en ella durante más de un mes. También fueron conscientes del "sistema solar" que representa Sol, tomando el

[16] Llés,Carlos "Sol es de todos".Piensa Sol.COAM 2012.

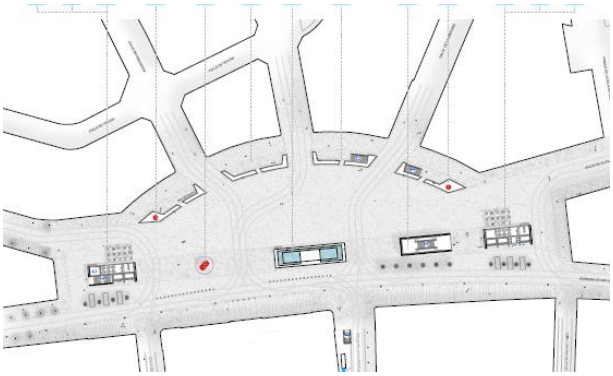
archipiélago de plazas y espacios públicos desaprovechados cercanos al astro central, y organizándolos temáticamente.

Con la agudización social de la crisis y sus recortes sociales, se multiplican los actos reivindicativos, y buena parte de las más de las 3400 manifestaciones que se celebran en Madrid al año terminan o tiene lugar en Sol. La plaza retoma así su tradicional función histórica como escenario y foro privilegiado de acontecimientos políticos y sociales clave Siendo lo que siempre ha sido un espacio público central único.

En 2013 se inaugura el carril bici de Mayor y poco después el COAM –ante la inusitada demanda municipal de diseñar una terraza privada para Sol- lanza un debate y concurso públicos sobre la Puerta del Sol -"Piensa Sol " – al que se presentan más de 150 arquitectos de todo el mundo. Previamente se realizan consultas públicas que manifiestan la demanda ciudadana de asientos, sombra y visión ordenada del conjunto de la plaza, adjetivado de caótico como producto de actuaciones públicas superpuestas y descoordinadas.

Se trata en definitiva "de mejorar el carácter de Sol haciéndolo más habitable y convivencial; acercando el espacio vivido al planeado. Reforzando su papel como epicentro distribuidor de la movilidad sostenible urbana y al tiempo convirtiéndolo en un referente de la estancialidad pública contemporánea: paseante, observante – con mirador- o sedente. Un lugar, donde vivir y ver la centralidad; donde protagonizarla o gozar de ella y no solo de forma excepcional"[17].

El proyecto ganador- "El Sol del membrillo" de José Ignacio Linazasoro y Ricardo Sánchez, propone limpiar Sol de obstáculos y proporcionar un espacio diáfano para las practicas espontaneas de los ciudadanos, eso sí, diseñando un área estancial paralela a las fachadas del luneto, desde donde observar, y trasladando al frente de la Casa de Correos estatua y quioscos. El segundo premio -Luis Martínez Santa María- coincide en limpiar de obstáculos la plaza y pone más énfasis en la confortabilidad climática y estética recuperando los toldos periféricos.



[17] Llés ,Carlos.op.cit.

B. PROTECCIÓN DE EDIFICIOS, BIENES Y ESPACIOS LIBRES EN SOL Y SU ENTORNO

B.1. MARCO LEGAL DE LA PROTECCIÓN

Sin ánimo de exhaustividad, las principales disposiciones legales y normativas que afectan al entorno son:

- Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid (incluida la sentencia nº 122/2104 de 17 de Julio de 2014, del Tribunal Constitucional).
- Conjunto de edificios de la Puerta del Sol. BIC Incoado Conjunto Histórico. Orden de 4 de junio de 1977, de la Dirección General del Patrimonio Artístico y Cultural del Ministerio de Educación y Ciencia, por la que se acuerda tener por incoado expediente de declaración de conjunto histórico - artístico a favor de las zonas y de los monumentos, con sus correspondientes entornos, en la villa de Madrid. (BOE de 08/07/1977.
- Declaración Bien de Interés Cultural del Recinto de la Villa de Madrid X Si DD 41/1995 de 27.04.1995 BOCM 22.05.1995.
- Catálogo General de Elementos Protegidos del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1997.

A continuación se revisan los aspectos que puedan ser más relevantes para el trabajo, recordando que el mismo debe realizar sobre todo un diagnóstico.

<u>La Ley 3/2013 y el interés histórico, artístico, arquitectónico, arqueológico, paleontológico, paisajístico, etnográfico o industrial</u>

La Ley 3/2013 de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid tiene como misión la salvaguarda del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, que se define de la siguiente manera (artículo 2.1.):

> *Integran el patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid los bienes materiales e inmateriales ubicados en su territorio a los que se les reconozca un interés histórico, artístico, arquitectónico, arqueológico, paleontológico, paisajístico, etnográfico o industrial.*

Sin embargo, no todos los bienes tienen la misma relevancia a la hora de dicho reconocimiento. La Ley 3/2013 define positivamente dos categorías de elementos, los Bienes de Interés Cultural o BIC (que se podrían entender como de interés excepcional) y Bienes de Interés Patrimonial o BIP (especial significación), una nueva categoría definida en el ámbito regional de Madrid. De acuerdo con la Ley 3/2013, se consideran BIC (artículo 2.2., anulado por sentencia 122/2104 de 17 de Julio de 2014, del T.C.):

> *Serán Bienes de Interés Cultural los bienes que, formando parte del patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid, tengan un valor excepcional y así se declaren expresamente. En todo caso, serán Bienes de Interés Cultural los bienes muebles que integren los fondos de los museos de titularidad de la Comunidad de Madrid.*

En el caso de la Puerta del Sol, el espacio se integra en el BIC del Recinto de la Villa de Madrid, según se puede ver en el siguiente epígrafe.

Por su parte, la definición de los BIP (artículo 2.3.) es:

> *Serán Bienes de Interés Patrimonial los bienes que, formando parte del patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid, sin tener valor excepcional, posean una especial significación histórica o artística y en tal sentido sean declarados.*

Lógicamente la pertenencia del bien a una u otra categoría de las anteriormente definidas es clave, porque supone la adscripción del bien a un régimen de protección o a otro.

De momento, no existe ningún BIP en el ámbito de estudio, si bien se trata de una categoría novedosa, y habrá que valorar su aplicación.

Pero además queda una tercera categoría, formada por el resto de bienes a los que se les reconozca interés de los enunciados arriba pero que no alcanzan las otras dos y que sin embargo "puedan tener relevancia para el municipio" (artículo 16). Estos últimos que se integraran en los Catálogos con su propio régimen de protección.

Declaración BIC Recinto de la Villa de Madrid y Conjunto Monumental de edificios de la Puerta del Sol

El recinto de la Villa de Madrid es un Conjunto Histórico **Declarado** como Bien de Interés Cultura (BIC), incoado en 1977 declarado merced al Decreto 41/1995, de 27 de abril, por el que se declara Bien de Interés Cultural con categoría de Conjunto Histórico el "Recinto de la Villa de Madrid" (BOCM de 22/05/1995).

Cabe señalar que, sin embargo, la incoación como BIC se propuso sobre elementos individuales aunque finalmente, la Delcaración para el casco antiguo se hicieran sobre el conjunto. Entre ellos, dos elementos clave para la Puerta del Sol:

> Conjunto Histórico **incoado** como BIC: **Conjunto de edificios de la Puerta del Sol (**Plaza de la Puerta del Sol – 28013 Madrid) Orden de 4 de junio de 1977, de la Dirección General del Patrimonio Artístico y Cultural del Ministerio de Educación y Ciencia, por la que se acuerda tener por incoado expediente de declaración de conjunto histórico - artístico a favor de las zonas y de los monumentos, con sus correspondientes entornos, en la villa de Madrid. (BOE de 08/07/1977).
>
> Monumento **incoado** como BIC: Orden de 4 de junio de 1977, de la Dirección General del Patrimonio Artístico y Cultural del Ministerio de Educación y Ciencia, por la que se acuerda tener por incoado expediente de declaración de conjunto histórico - artístico a favor de las zonas y de los monumentos, con sus correspondientes entornos, en la villa de Madrid. (BOE de 08/07/1977).

A efectos prácticos, la incoación de que es objeto la Puerta del Sol en 1977 le otorga el máximo nivel de protección como BIC y aporta una delimitación legal de referencia.

Catálogo General de Elementos Protegidos y planeamiento de áreas históricas

El Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1997 confía la protección de las áreas históricas a instrumentos específicos, como el planeamiento a nivel de Plan Especial para las Áreas Históricas delimitadas por el propio Plan (cascos, colonias, etc.) y los Catálogos.

La figura del Catálogo de Bienes y Espacios Protegidos ha dotado a las entidades locales de un instrumento básico para la protección del patrimonio cultural y arquitectónico que es no solo complementario a otros como la declaración de Bien de Interés Cultural (BIC), sino fundamental para lograr la protección del Patrimonio Histórico en todo el país.

Se trata de un instrumento tradicionalmente asociado al planeamiento general urbanístico, entre cuyas determinaciones pormenorizadas lo incluye por ejemplo la Ley del suelo 9/2011 de 17 de julio, de la Comunidad de Madrid (art. 42.7.c), pero que es independiente del mismo. El artículo 16 de la Ley 3/2013 de Patrimonio de la Comunidad de Madrid señala la obligación de catalogación para los Ayuntamientos, que afecta a "todos los

bienes incluidos en el Catálogo Geográfico de Bienes Inmuebles de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid" pero también a aquellos que "reuniendo los requisitos del artículo 2.1 [que define lo que es el Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid], puedan tener relevancia para el municipio".

El Catálogo General de Elementos Protegidos aprobado con el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1997 continua una línea de protección de el Plan Especial Villa de Madrid de 1980 y del Plan General de 1985 y está disponible en la web[18]. Se presenta a través de una serie de planos que dan paso a las fichas en las que se establecen el nivel de protección de cada bien y espacio y las condiciones al mismo impuestas por la catalogación.

El PGOUM97 hizo un importante esfuerzo de sistematización y desarrollo del Catálogo, desglosándolo en Catálogos de Protección de edificios, establecimientos comerciales, monumentos y elementos singulares, parques y jardines, árboles singulares, espacios urbanos, espacios naturales y cementerios.

B.2. GESTIÓN DE LA PROTECCIÓN

En el caso de la Puerta del Sol, la gestión de la protección corresponde a sendas comisiones:

Comisión Local de Patrimonio Histórico de Madrid

Estas Comisiones son los foros donde se establecen los criterios para la intervención en los inmuebles de los Conjuntos Históricos declarados Bienes de Interés Cultural.

Se trata de un instrumento de colaboración con los municipios. Está en funcionamiento la Comisión Conjunta entre la Comisión Local de Madrid y la CIPHAN, Comisión Institucional para la Protección del Patrimonio Histórico, Artístico y Natural del Ayuntamiento de Madrid.

Comisión interinstitucional de Patrimonio Histórico, Artístico y Natural

Artículo 4.1.4 Sobre la Comisión Institucional (CIPHAN) (N-2)

1. Esta Comisión tiene por objeto asesorar al Ayuntamiento en materia de protección del patrimonio histórico, y en particular sobre los bienes que se regulan en el presente Capítulo.

2. Su composición y normas de funcionamiento serán determinadas de forma reglamentaria por la Gerencia Municipal de Urbanismo y deberán incluirse en la misma representantes de las Administraciones y Entidades de carácter público o privado relacionadas con la Protección del Patrimonio Histórico, Artístico y Natural, así como personas de reconocido prestigio en el campo de la cultura madrileña.

Las competencias de la CIPHAN se regulan en el Capítulo 4.11 del presente Título, e incluyen en cualquier caso proponer interpretaciones sobre el contenido de la normativa que se desarrolla en el presente título y, en general, la que afecte al susodicho Patrimonio. También tendrá capacidad para pronunciarse sobre soluciones y alternativas que en materia de planeamiento, edificación y usos puedan plantearse en orden a la consecución del fin que se pretende, esto es, la protección del Patrimonio Histórico, Artístico y Natural.

B.3. REVISIÓN DE LAS CONDICIONES DE PROTECCIÓN VIGENTES Y RESULTADO DE SU APLICACIÓN EN LA PUERTA DEL SOL

Respecto a la idoneidad de los instrumentos de protección del patrimonio con los que cuenta el Ayuntamiento de Madrid, una referencia autorizada la ofrece la reciente (y no aprobada) Revisión del Plan General de 2015, que

[18] http://www-2.munimadrid.es/urbanismo_inter/visualizador/index_inter.jsp

incluye una evaluación de los resultados de la aplicación de los instrumentos de protección del PGOUM97. Al respecto del Catálogo, dice:

> "No obstante, la evolución desde 1997 de las demandas sociales y la propia gestión del Plan General de 1997 sobre las necesidades de las áreas centrales, han ido revelando diversas deficiencias en relación a los catálogos, que es necesario poner de manifiesto y abordar para la revisión de los mismos:
>
> 1. Los valores a proteger fueron insuficientemente explicitados en la propia documentación incorporada en el Plan General de 1997, que ha traído como consecuencia una excesiva discrecionalidad en la aplicación de las condiciones generales y particulares derivadas de la catalogación.
>
> 2. La documentación del Plan adolece de falta de información y datos históricos sobre los elementos protegidos que redunden en un mejor entendimiento y divulgación del patrimonio histórico y de los criterios de intervención. Igualmente el catalogo carece de la identificación de arquitectura contemporánea, arquitectura industrial y de obras de ingeniería, que es necesario subsanar.
>
> 3. En lo relativo a los valores ambientales e intrínsecos a proteger, que se manifiestan específicamente en el Nivel 3 de protección, es posible que la perspectiva actual, distinta de la de 1997, requiera su reconsideración. La intensa protección de elementos de restauración obligatoria se ha manifestado como un fuerte impedimento para adecuar la edificación a requerimientos funcionales actuales.
>
> Por otra parte, la experiencia de la Comisión para la Protección del Patrimonio Histórico Artístico y Natural (C.P.P.H.A.N) y las demandas de los agentes que han intervenido sobre edificios protegidos, ponen en evidencia los problemas de interpretación y restricciones del régimen de obras impuesto por los distintos niveles de catalogación.
>
> Por lo tanto, es necesaria una revisión de estos aspectos con una definición inequívoca de los criterios de aplicación del régimen de obras, que reduzca al máximo las incertidumbres y las posibilidades de distintas interpretaciones sobre lo que se puede hacer, evitando con ello la discrecionalidad.
>
> Además, es necesario simplificar y adecuar dicho régimen de manera que se compatibilicen las condiciones de habitabilidad, accesibilidad, movilidad, mejora de dotaciones de servicio y la implantación de nuevos usos con la protección del elemento catalogado. Este objetivo es posible mediante una clara especificación de criterios de aplicación de las prescripciones, que impone la normativa de obligado cumplimiento en materia de obras, que consideren y valoren su incidencia sobre los inmuebles catalogados, permitiendo así la revitalización del centro urbano y al mismo tiempo la protección y divulgación de los valores del Patrimonio de la ciudad.

En el caso de la Puerta del Sol, el punto 1º de crítica, la falta de definición de los valores a proteger, puede ser un problema, mientras que el 2º, la falta de información histórica, parece difícil de argumentar para la mayor parte de los edificios del ámbito. Son precisamente los afectados por el punto 3º, la inadecuación de la protección de los bienes de nivel 3 (ambiental), los edificios que componen parte de la fachada sureste de la plaza, los menos conocidos.

Por fin, la misma evaluación del PGOUM 97 por parte de la Revisión del Plan General de 2015, dice al respecto de los instrumentos de planificación utilizados en el caso del Área Histórica del Centro Histórico, que incluye Casco Antiguo y Ensanches (pp. 235-238):

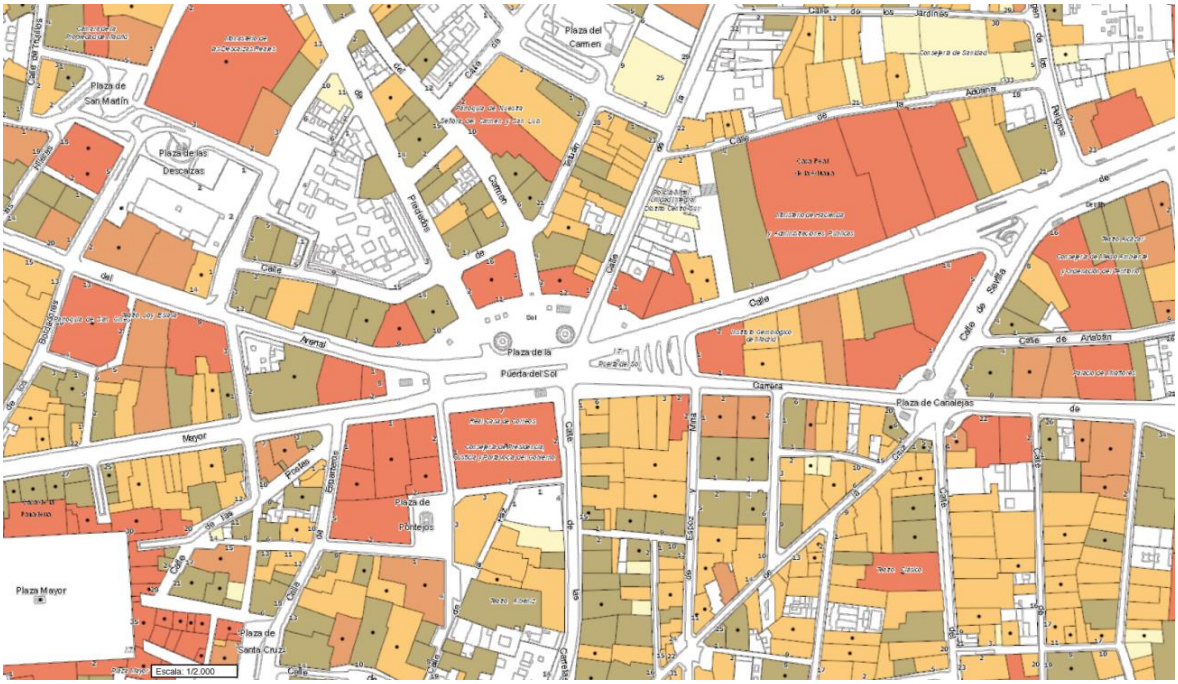
> "En relación a estos objetivos, siendo muy positiva la evaluación del desarrollo del Plan General de 1997 en la sistemática ya apuntada desde el Plan General de 1985, es preciso igualmente reconocer la

necesidad de un nuevo impulso para la mejora y revitalización del Centro Histórico, tanto en cuanto a la estructura urbana y la edificación, como a los aspectos ambientales, sociales y económicos.

….

Sin embargo, determinadas medidas como la regulación urbanística derivada de la Norma Zonal 1, que implica perdida de edificabilidad respecto a la existente en el caso de reestructuraciones generales y sustituciones de edificios o la regulación de la localización preferente de patios (patios azules) y de patios de manzana en el Ensanche, se han mostrado ineficaces para la regeneración urbana integral que necesita el Centro Histórico, tal como refleja la persistencia de infraviviendas y de carencias dotacionales. Por lo tanto, uno de los retos que necesariamente habrá que acometerse en el proceso de Revisión de Plan General será plantear y proponer nuevos instrumentos y establecer una regulación urbanística que incida en fomentar la revitalización del Centro Histórico.

Las Fichas del Catálogo y la protección actual de los edificios y elementos individuales



CATALOGACIÓN DE EDIFICIOS				
Niveles de Protección	Grados de Protección		Otras Condiciones	
Nivel 1	Singular		Remitido a Planeamiento	
	Integral		Colonias Históricas	
Nivel 2	Estructural		Conjuntos homogéneos	
	Volumétrico		Protección otros catálogos	•
Nivel 3	Parcial		Condiciones particulares	2559
	Ambiental			

Respecto a los edificios, la mayor parte de los edificios de la puerta del Sol están protegidos con el nivel y grado máximos del Catálogo, Nivel 1, Grado Singular. Ello es así para:

- la práctica totalidad de los edificios que forman la fachada en sector circular al norte y para las fachadas Ester y Oeste; es decir para las fachadas compuestas siguiendo los criterios unitarios que se atribuyen a Antonio Ruiz de Salces tras el proyecto general de reforma de Lucio del Valle, Juan Rivera y José Morer de 1857, y que conforma la potente imagen unitaria del conjunto.

- el edificio de las casas del Cordero, al suroeste, construido antes del proyecto anterior, entre 1842 y 1845 y atribuido a Juan José Sánchez-Pescador, que destaca por su orden gigante, tan poco corriente en las edificaciones residenciales madrileñas.
- el edificio de la Real Casa de Correos, el edificio construido entre 1760 y 1768 por el arquitecto Jaime Marquet, que destaca por su arquitectura institucional, el uso del ladrillo y su cuerpo central con torrecilla cuadrada y reloj, y que es el que, a pesar de estar fuera del eje de la plaza, focaliza el conjunto.
- el nº 2 de la plaza, la esquina con la calle XXX, al sureste

Para la regulación de obras en dichos edificios, es de aplicación la Norma Zonal 1.5. de las NNUU del PGOUM97 y se pueden consultar las fichas de análisis y de condiciones urbanísticas de todos ellos en el ANEJO. FICHAS ANÁLISIS Y PROTECCIÓN PGOUM97.

FICHA DE CONDICIONES URBANÍSTICAS

Este documento no sustituye a la Cédula Urbanística contemplada en la Ley del Suelo ya que sólamente resume, a efectos informáticos y sin carácter vinculante, las disposiciones que sobre la finca de referencia establece el nuevo P.G.O.U.M., obtenidas de la documentación aprobada por el Ayuntamiento Pleno en sesión de 17 de diciembre de 1996.
Son obligatorias las condiciones específicas de planeamiento y las especiales de catalogación, conforme a lo regulado en los artículos 4.3.3. y 4.3.18 de las normas Urbanísticas.

IDENTIFICACIÓN DE LA PARCELA

Nombre:	Edif. oficinas	***Nº de Catálogo:***	03120
Dirección Principal:	PLAZA PUERTA DEL SOL 11	***Nº de Manzana:***	0106037

Escala 1:1000

Hoja Plan General: 066/8 (559/4-4/8) ***Hoja-Cuarto Plano Parcelario:*** 76C

CONDICIONES DE CATALOGACIÓN

Catalogación: Singular

Protecciones en otros Catálogos:

Conjunto Homogéneo: Cerca y Arrabal de Felipe II

Establecimientos comerciales: Nivel 2

Elementos singulares:

Parques y Jardines:

CONDICIONES URBANÍSTICAS DE LA EDIFICACIÓN

Los datos que se facilitan a continuación han sido obtenidos mediante procesos automatizados de cálculo sobre la base del Parcelario Municipal, por lo que pueden contener errores con respecto a la superficie real de las propiedades u otros datos análogos.

NORMATIVA

Normativa:	NZ 1 Grado 5º	***Superficie Estimada de la Parcela:***	991,02 m²
Nivel:	Nivel D	***Área de reparto:***	Parcela que constituye un Area de Reparto en sí misma
		Aprovechamiento Tipo:	-
		Uso y Tipología Característica:	-
		Constante de Asunción de Cargas:	-

CONDICIONES DE VOLUMEN

Coeficiente Z: -

Coeficiente C: -

Ocupación Máxima: -

APROVECHAMIENTOS

	Total	*Coeficiente*
Aprovechamiento real. Superficie Máx. Edificable:	-	-
Aprovechamiento Patrimonizable:	-	-

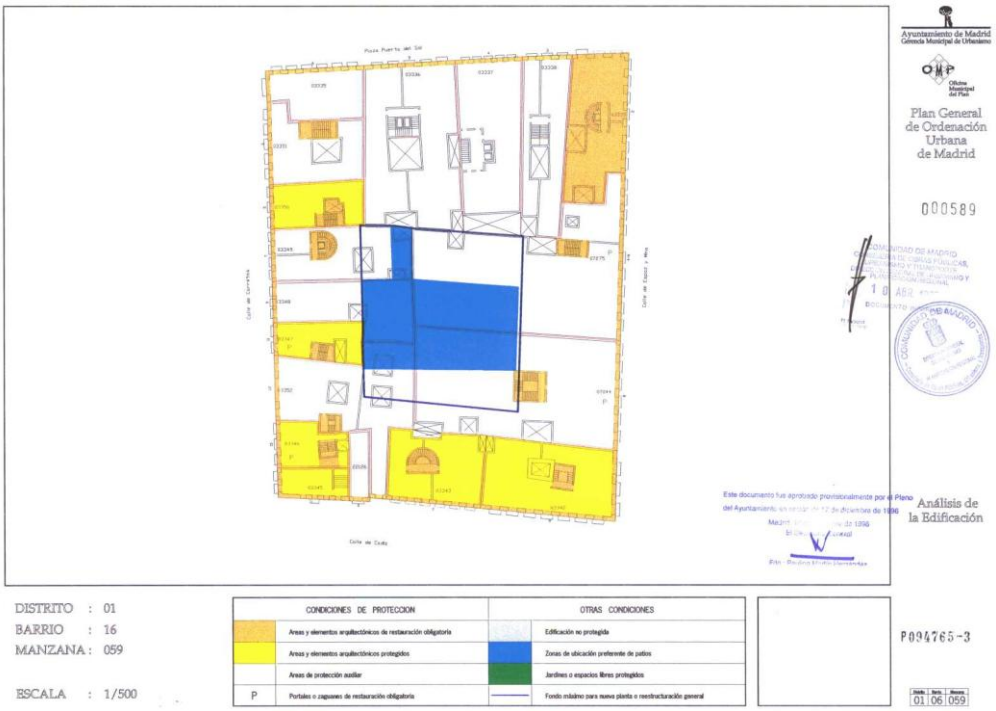
La materialización del aprovechamiento en parcelas con Protección Singular queda condicionada a lo dispuesto en el Cap. 4 de las N.N.U.U.

Observaciones

Parcela sujeta a condiciones de Ordenación dadas por la Norma Zonal 1 Grado 5º. Consultar las N.N.U.U., Art. 4.3.20-2f , 8.1.2 y concordantes.

Destaca como excepción por tener una protección inferior, Nivel 2 Estructural, el edificio del número 10 de la Puerta del Sol, que hace esquina con la calle Preciados, debido a que su interior fue destruido en la guerra civil. De hecho, ha sido recientemente reestructurado para su utilización como edificio comercial en todas sus plantas y restaurante en la planta ático.

Igualmente el resto de las edificaciones de la fachada sureste, los nº 3, 4, 5 y 6 de la Puerta el Sol, tienen una protección menor. En la ficha de análisis de la edificación del PGOUM 97 para dicha manzana se puede ver como ninguno de los edificios mencionados tiene elementos ni de rehabilitación obligatoria ni protegidos, más allá de la fachada.



Respecto a los espacios libres y elementos singulares, los elementos protegidos actualmente son:

Establecimientos Comerciales Niveles de Catalogación		Elementos Urbanos Singulares Niveles de Protección	
	Nivel 1	①	Histórico Artístico
	Nivel 2	②	Histórico
	Nivel 3	③	Referencial

Los elementos urbanos singulares son los siguientes:

Nivel 1. Histórico artístico, sólo hay uno

- Lápida conmemorativa, plaza Puerta del Sol 6, traslado no permitido

Nivel 2. Histórico,

- Oso y Madroño (1966)
- Monumento a Carlos III (1994-95)
- Lápida conmemorativa (plaza Puerta del Sol, 7)

Nivel 3. Referencial,

- Monumento a la Mariblanca (1986)
- Fuente de Sol I y Fuente de Sol II (1986)

No figura entre ellos la placa del kilómetro “0”.

Por otra parte, la protección de los establecimientos comerciales no ha funcionado bien, especialmente en el nivel 3 ambiental. Se han mantenido con cambios o han desaparecido los siguientes:

Nivel 1.

- Casa Labra Taberna (c/ Plaza Puerta del Sol, 9), protección exterior e interior integral

Nivel 2.

- Heladería Palazzo (c/ Plaza Puerta del Sol, 11), protección exterior estructural
- Casa de Diego Paraguas y Abanicos (c/ Plaza Puerta del Sol, 12), protección exterior e interior estructural
- Desaparecida: Librería Pueyo (c/ Alcalá 1), protección exterior estructural

Nivel 3.

- Desaparecidas: Antiguas Sederías Sol (Plaza Puerta del Sol, 10), protección exterior ambiental
- Desaparecida: Perfumería Oriental (Plaza Puerta del Sol, 12), protección exterior ambiental

Finalmente, la superficie de la plaza está protegida como jardín de interés Nivel 4

La propuesta de definición de los valores a proteger en la RPG de 2015

El Catálogo de la RPG 2015, identifica los valores merecedores de protección, cuya presencia en los bienes y espacios puede ser relevante, muy relevante o poco relevante, en función de la intensidad que representen.

"La presencia de valores en los bienes y espacios protegidos suele ser concurrente y no excluyente, pero la identificación y prevalencia de unos valores sobre otros determina las categorías de protección.

A.- Valor Patrimonial.

Es el que se otorga preferentemente a los bienes en los que se reconoce un interés histórico, artístico, arquitectónico, arqueológico, paleontológico, paisajístico, etnográfico o industrial, cuyo carácter singularmente representativo es de interés muy relevante en la ciudad y constituyen, en su conjunto, el Patrimonio Histórico de la ciudad.

B.- Valor Histórico.

Es el que se otorga preferentemente a los bienes en los que se reconoce entre otros, un interés histórico que nos remiten a una época histórica determinada, que ilustran ejemplarmente el desarrollo y evolución de la ciudad y que han contribuido decisivamente a la configuración de su memoria histórica y que se puedan considerar representativos de un período determinado.

C.- Valor de Significado Cultural.

Es el que se otorga al bien o espacio protegido que lleve implícita una contribución a la memoria colectiva de la ciudad en base a su uso o simbolismo ligado a valores inmateriales asociados históricamente al bien a preservar, que pueda trascender lo estrictamente formal, material, e histórico.

D.- Valor Tipológico.

Es el que se otorga a los bienes y espacios protegidos, que comparten con otros un conjunto de características comunes o invariantes compartidas.

Este valor tipológico tendrá un carácter urbano cuando sea capaz de sustentar y caracterizar por suma, adición o inserción en el tejido urbano la especificidad de cada uno de los desarrollos urbanos que los distintos impulsos del crecimiento de la ciudad han ido decantando, materializada en una determinada morfología urbana homogénea que caracteriza a la ciudad como patrimonio cultural, desde unos determinados presupuestos materiales, formales y culturales, comunes y compartidos.

Tendrá un carácter funcional cuando el conjunto de características comunes o invariantes compartidas no se refieran a las del tejido dominante de su entrono próximo sino a su especialización funcional.

E.- Valor Urbano.

Es el que se otorga a los bienes y espacios protegidos, que sin ostentar valores tipológicos claros son capaces de establecer una relación con el lugar que ocupa en la ciudad, donde su implantación y disposición contribuye a caracterizar y enriquecer la escena urbana en base a su aportación como elemento característico de un determinado ámbito.

F.- Valor Arquitectónico.

Es el que se otorga a los bienes y espacios protegidos que además de ostentar los valores básicos tipológicos y urbanos, contienen otros valores complementarios, arquitectónicos e históricos, para ser considerados como elementos relevantes en la historia del arte y la arquitectura y constituir un hito dentro de la trama urbana de la ciudad.

G.- Valor Paisajístico.

Es un valor complementario que se otorga a los bienes y espacios protegidos que, ostentando otros valores, forman además parte de un ámbito urbano o natural y contribuyen a la caracterización de mismo, y cuya alteración supondría desvirtuar el carácter unitario en la percepción del conjunto. Especial significación tendrán los elementos que configuran el espacio público en cuanto a su determinante contribución a un concepto integrado del paisaje urbano."

3. Marco sociodemográfico y económico

A. ESTRUCTURA SOCIODEMOGRÁFICA DE LA POBLACIÓN

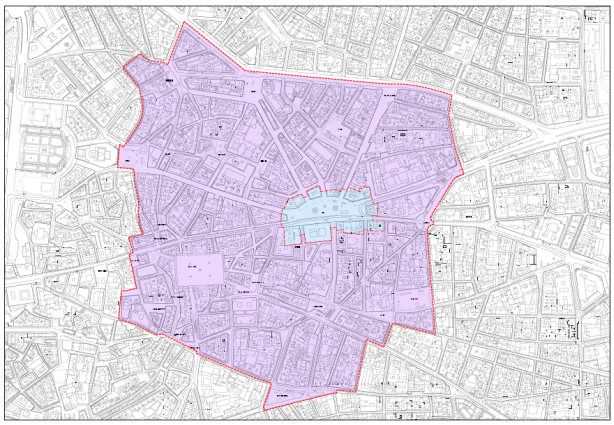
A.0. INTRODUCCIÓN Y ÁMBITO DE ESTUDIO

En el presente epígrafe se procede al análisis de las características sociodemográficas de la población residente – empadronada- en el entorno de la Puerta del Sol y su "sistema solar". Se estudian los principales rasgos a efectos de contextualización del trabajo, pero también para deducir de ellos las necesidades y demandas potenciales sobre el conjunto de espacios públicos del área. Como queda analizado en otro lugar[19], uno de los motivos principales de la frecuentación de las plazas en el casco antiguo de Madrid, es su proximidad al domicilio, su carácter barrial. Bien es verdad que la centralidad y accesibilidad urbanas de los espacios bajo estudio exceden, en muchos casos, este ámbito de cobertura próximo –especialmente en la Puerta del Sol-, pero también lo es el papel clave que juegan los espacios públicos de interacción social, en la configuración de los ámbitos próximos de convivencia. Algo esencial para la permanencia y pervivencia de buena parte de los vecinos de los barrios del centro de Madrid, sometidos a acelerados procesos de "turistización" y sustitución funcional.

Hemos distinguido **dos ámbitos espaciales de estudio**. El primero coincide con el llamado **"ámbito secundario"** tal y como se define al comienzo de este documento[20] (ver planos adjuntos). Incluye en su totalidad las seis secciones censales del barrio administrativo de Sol – 118 a 124- y además parcialmente diez secciones correspondientes a los barrios de Cortes (67, 68 y 69): de Palacio (3,4,6,7, y 8) y de Embajadores (26 y 27). Para este ámbito contamos con datos básicos obtenidos de una explotación "ad hoc" del Padrón Municipal de Habitantes a 31-XII-2016 (tamaño; sexo-edad; nacionalidad y nivel de estudios).

[19] Eusa Sociología SL "Evaluación peatonalización calle Fuencarral". Ayuntamiento de Madrid 2011.

[20] El denominado "ámbito primario", corresponde con la delimitación estricta de la Puerta del Sol y sus diez embocaduras y carece de relevancia a efectos demográficos más allá del número de residentes que se comenta más adelante.



Delimitación ámbitos secundario y primario

Ámbito secundario superpuesto a secciones censales

Limite Barrio de Sol

El segundo ámbito de análisis coincide con el **barrio administrativo de Sol** y sus seis secciones correspondientes. Aun cubriendo solo parcialmente el "ámbito secundario ", sí se ha confirmado como altamente representativo de la demografía de ese conjunto. Por ello lo tómanos como área referencial para el presente análisis, ya que aspectos clave como la evolución o las tipologías familiares solo son analizables a este nivel. El esquema adjunto recoge este ámbito y sus límites.

A.1. TAMAÑO, DENSIDAD Y DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL

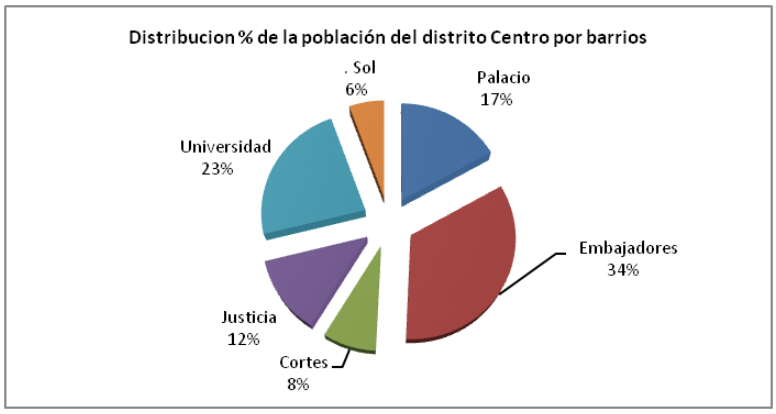
En el contexto de este trabajo, el análisis del **tamaño** se utiliza como indicador de la distribución desigual de la población sobre el territorio y por tanto de una presión desigual de la demanda poblacional, y de la intensidad de uso sobre/de los espacios libres urbanos y la escena urbana en general. Por su parte la **densidad** señala además, nudos de concentración de la población y por tanto una presión concentrada de las relaciones sociales, la demanda poblacional y la intensidad de uso.

Centro es uno de los distritos de menor superficie de Madrid (523 Has) y de más elevada densidad de la ciudad (254 hb/Ha), solo superado por tres distritos también de la Almendra Central: Tetuán, Chamberí y Salamanca.

A su vez Centro acoge seis barrios administrativos, con diferente superficie: el más extenso es Palacio – que incluye el Palacio Real y sus jardines- y por ello el menos densamente habitado (152 Hab./Ha); en el otro extremo, se sitúa Embajadores con la segunda mayor superficie, pero en este caso la más elevada densidad de Centro (435 hb/Ha) y una de las más altas de Madrid; en concreto ocupa el cuarto lugar de la ciudad tras barrios muy densos en Retiro o Chamberí, por cierto el extremo socioeconómico más distante de Embajadores.

La superficie del barrio de Sol - 44,5 Has- , **es la más reducida de los seis barrios** que componen el distrito. De hecho apenas alcanza el 9% del total del mismo. En cuanto a población también ocupa la cola: sus algo más de 7400 habitantes a 1-01-2016, colocan a Sol como **el barrio menos poblado de Centro**: apenas un 6% de todos los residente lo hace aquí. Esta es la razón por la que la **densidad de Sol** – 167 Hb. /Ha- sea **la más reducida del Distrito**, aunque triplica el promedio de Madrid (muy bajo al incluir los grandes pulmones verdes de la capital: Monte del Pardo y Casa de Campo) pero es 1,5 veces inferior a la de Centro.

Ámbitos	Superficie(Has)	Densidad hbt/Ha	Habitantes
01. Distrito Centro	**522,83**	**254**	**132.644**
011. Palacio	146,99	152	22.390
012. Embajadores	103,37	435	44.944
013. Cortes	59,19	179	10.622
014. Justicia	73,94	222	16.420
015. Universidad	94,80	325	30.846
016. Sol	44,53	167	7.422
Área de estudio ámbito primario	**2.5**	**80**	**200**
Área de estudio ámbito secundario	**53,9**	**222,8**	**12.010**



Solo el barrio de Cortes aporta una proporción similar y tan menguada de habitantes como Sol al conjunto del distrito, donde destaca Embajadores que absorbe más de un tercio de la población, seguido de Universidad con cerca de uno de cada cuatro.

Con datos extraídos de la explotación *ad hoc* del Padrón Municipal a diciembre de 2016, el **número de residentes en el ámbito secundario** de estudio ascendería a 12.030 individuos, empadronados mientras que en la Puerta del Sol –ámbito primario-aparecen empadronados 221 .Toda vez que hemos detectado al menos un piso de empadronamiento de inmigrantes con 21 individuos, cabe reconsiderar las cifras anteriores; estimando en **12.010 y 200 residentes empadronados** respectivamente en las dos áreas especificas de este estudio. Ello arroja una densidad **de 223 Hbts. /Ha, en el ámbito secundario,** superior al barrio de Sol pero inferior al distrito, y **de 80 Hbts./Ha en el caso de la Puerta del Sol**, densidad muy baja y representativa de la terciarización de este ámbito cada vez mas escasamente residencial.

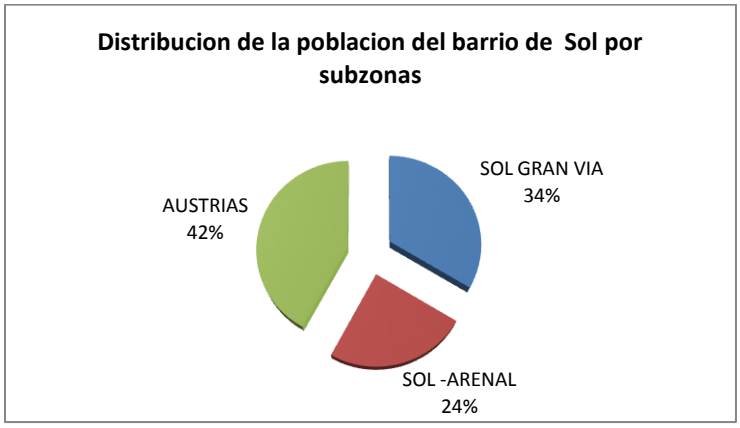
Al interior del barrio de Sol, hemos distinguido tres subzonas, acercando la división administrativa a los "barrios naturales" del área y su relación de cercanía física con las plazas bajo estudio. La subárea de Gran Vía incluye

en su ámbito las plazas de Callao, Red de San Luis, Carmen y Santo Domingo (periférico); la zona de Sol-Arenal incluye la Puerta del Sol, Pontejos, Descalzas, Isabel II (periférica), además de las plazuelas de Celenque y Sta. Catalina Donados; por fin la subárea de Austrias incluye las 15 plazas y plazuelas restantes. ‘

Destaca el peso de los que hemos denominado **subzona Austrias** – la más dotada de espacios públicos- que absorbe un **42% de la población** de derecho, seguido de Sol-Gran Vía - en donde reside uno de cada tres, y por fin Sol –Arenal (la zona mas terciarizada y “turistizada”) y donde se ubica la Puerta del Sol, donde solo vive uno de cada cuatro residentes en el barrio de Sol.

SUBZONAS	SECCIONES	TOTAL	%
SOL	117	1.661	22,4
SOL	118	831	11,2
SOL GRAN VÍA		2.492	33,6
SOL	119	1.094	14,7
SOL	124	715	9,6
SOL -ARENAL		1809	24,4
SOL	120	787	10,6
SOL	121	1.602	21,6
SOL	123	732	9,9
AUSTRIAS		3.121	42,1
TOTAL		**7.422**	**100%**

En cuanto a **densidad** llama la atención la sección 118, al extremo noreste de Sol – calles Gran Vía, Jardines, Caballero de Gracia y Montera - y las dos secciones de los Austrias que rodean la Plaza Mayor -121 y 123- por su elevada densidad relativa , cercana a la del distrito.



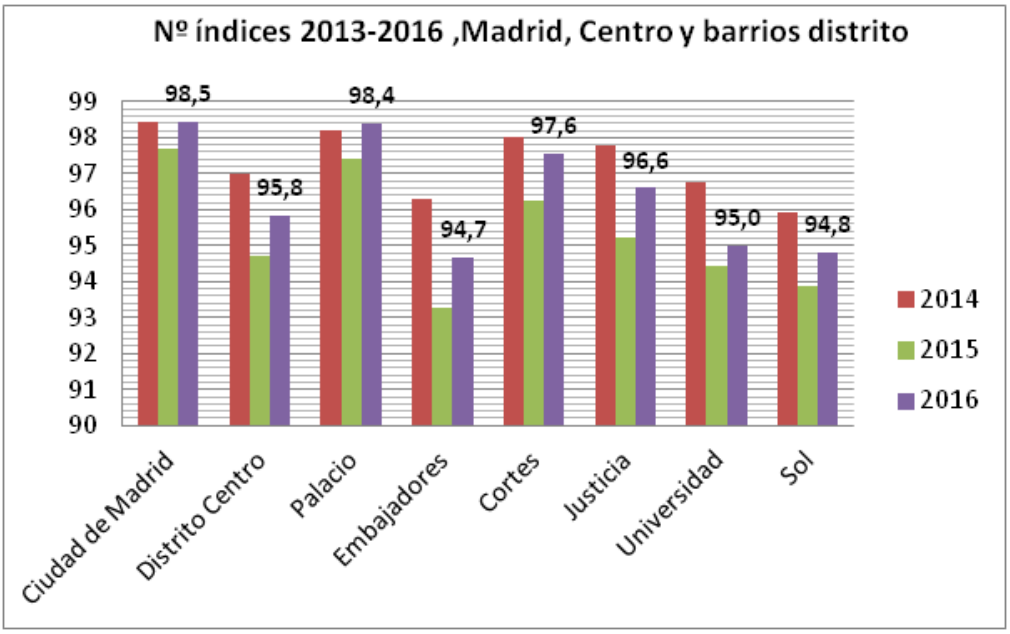
A.2. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN

La dinámica poblacional y la composición de la renovación residencial es un indicador de área estancada o en cambio poblacional cara al futuro. Ello nos alerta de la aparición próxima de nuevas demandas; nuevas oportunidades; cambios previsibles en el uso del espacio, arraigo identificación y nuevas potencialidades en la escena urbana. Según tipo de renovación habrá una mayor o menor presencia en espacios mercantilizados o públicos.

La evolución reciente de la población desde 2013, es en los ámbitos administrativos de referencia, declinante. Pero en términos relativos la **más acusada merma se produce en Sol** y Embajadores, por encima de la del distrito o de Madrid en las mismas fechas. De hecho Sol pierde algo más de 400 habitantes en el lapso de referencia: un 5,2% , frente al 4% del distrito y el 1,5% de Madrid. Solo Palacio y Cortes registran un comportamiento más positivo que el distrito y muy similar a la ciudad de Madrid. Por tanto Centro, en los últimos

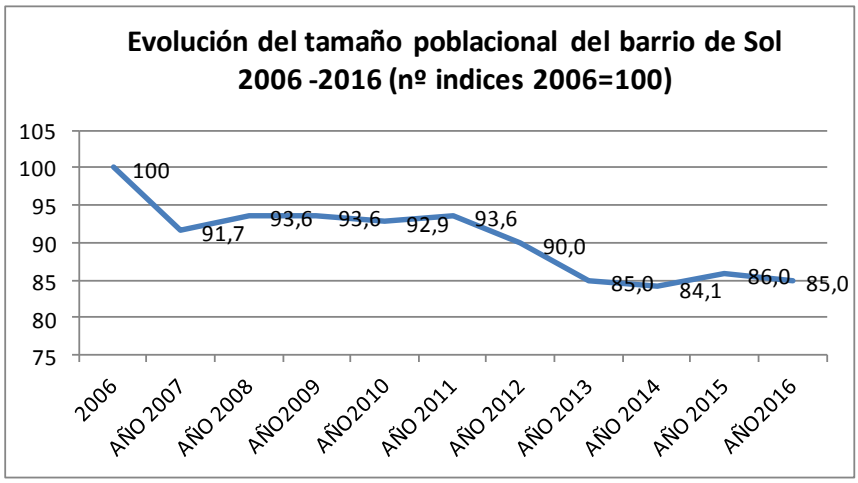
años es un distrito moderadamente regresivo en el también, pero menos, declinante contexto demográfico madrileño, **y Sol es en los años más recientes un barrio ligeramente más regresivo que Centro.**

Distrito/ Barrio	2.013	2014	2015	2016
Ciudad de Madrid	3.215.633	3.166.130	3141991	3165883
Distrito Centro	138.400	134.271	131.106	132.644
011. Palacio	22.751	22.344	22.166	22.390
012. Embajadores	47.470	45.710	44.268	44.944
013. Cortes	10.888	10.674	10.482	10.622
014. Justicia	16.996	16.622	16.183	16.420
015. Universidad	32.468	31.412	30.660	30.846
016. Sol	7.827	7.509	7.347	7.422



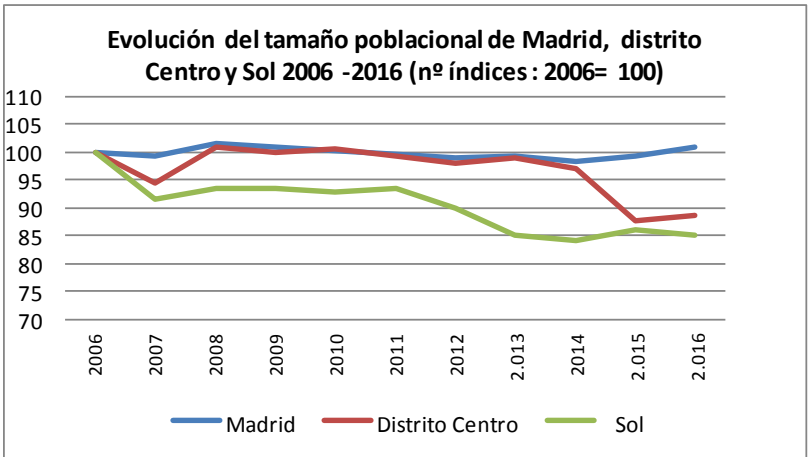
Frente a las oscilaciones recientes hay que considerar, en todo caso, **que la dinámica residencial** – alta y bajas por cambio de municipio y de residencia – **del barrio de Sol es extraordinariamente elevada en el conjunto del distrito y de la ciudad.** Así la tasa bruta de migración en 2015 –cambio de residencia- fue de un 67% en Sol frente al 48% en el distrito; y la tasa bruta de cambio de domicilio (-20,8) es la más negativa de Centro. A ello hay que sumar, como luego veremos en la composición de la población, que Sol registra la proporción de extranjería más elevada del distrito y de la ciudad –salvando el barrio de San Cristóbal en Villaverde- . En este contexto, el saldo de altas/bajas en 2015 es favorable en el caso de los extranjeros y mucho menos -la mitad -en el de los españoles. **Por tanto anualmente-al menos en 2015- Sol recibe un contingente alto de nuevos residentes, sobre todo extranjeros frente a los españoles, con mayor número de bajas.**

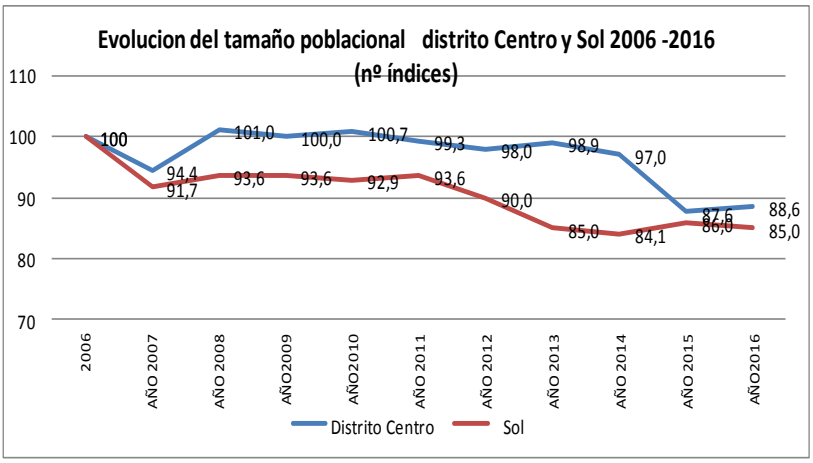
Si planteamos una mirada de una década sobre la declinante evolución demográfica del barrio de Sol desde 2006, los comentarios anteriores cobran aun más fuerza. Tras registrarse una oscilación declinante entre 2006 y 2007, la población de Sol se estabiliza en el lustro siguiente; y a partir de 2011 se inicia un punto de inflexión que marca la tendencia clara de pérdida de efectivos que se mantiene hasta la fecha. No debe ser ajena a este hecho en el caso del barrio de Sol especialmente, la progresiva conversión de vivienda familiar en apartamentos turísticos, legales o no.



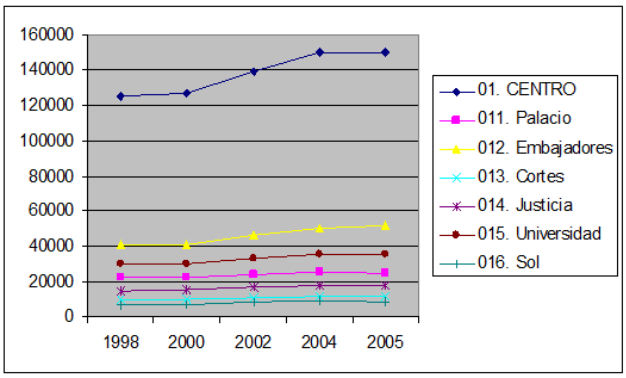
Durante la última década, las dinámicas demográficas de la ciudad, el distrito Centro y el barrio de Sol no son coincidentes. En el caso de Madrid se mantiene una tendencia estable hasta 2011 en que –como pasara en el barrio-comienza una senda declinante por un lustro, que sin embargo cambia en 2016, en que se produce una inflexión, registrándose una leve recuperación; la dinámica del distrito Centro es similar –salvo la caída al comienzo- aunque la senda declinante a partir de 2014 se produce de forma más acusada que en Madrid y la recuperación en 2016 es menor.

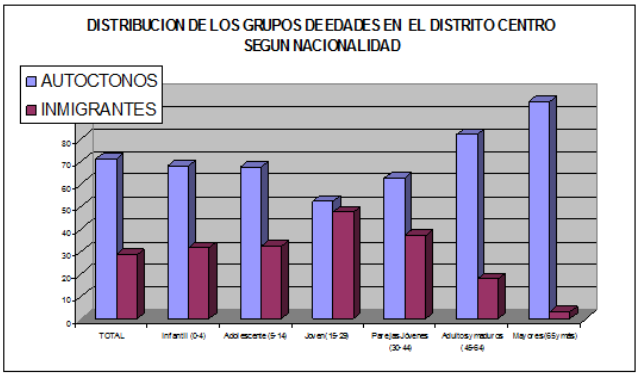
En este contexto el barrio de Sol presenta un comportamiento más acusadamente decreciente: se estabiliza a la baja entre 2007 y 2011, año en que también cae y tras una leve recuperación entre 2014 y 2015, el último registro parronal no es positivo como en los otros dos referentes.





Pero el comportamiento declinante del área central de Madrid no ha sido así en lo que va del presente siglo. Por el contrario, cabe reseñar que el distrito Centro de Madrid es el que registró el mayor crecimiento poblacional de la capital entre el año 2000 y 2004; fechas del asentamiento masivo de población inmigrante - llegando casi a igualar el peso de extranjeros al de jóvenes autóctonos entre 16 y 30 años- y también del desembarco de parejas jóvenes, en este caso españolas, atraídas por el imán del Centro. Algo que la emigración joven reciente en busca de trabajo fuera, junto al aumento del precio de la vivienda en alquiler y la turistización –fenómenos ligados- ha modificado sustancialmente, como luego veremos al estudiar los tipos familiares.





Por tanto y en síntesis tras un periodo de estabilización, en los últimos años y especialmente a partir de 2011 la población residente en el barrio de Sol, tiende claramente a descender sin signos de recuperación reciente como ha sucedido en la ciudad y el distrito Centro.

A.3. CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES

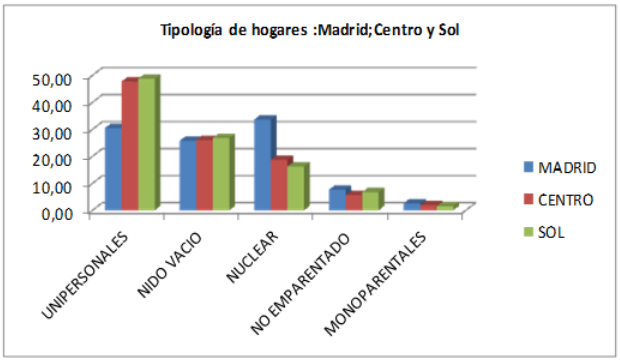
Uno de los cambios demográficos más acusados en Madrid, a partir de comienzo de la actual centuria y en comparación con los comportamientos de las anteriores, es el de los tipos familiares. De las situaciones familiares convencionales con predominio de la familia nuclear se advierte la aparición de "nuevos" tipos y formas de convivencia.

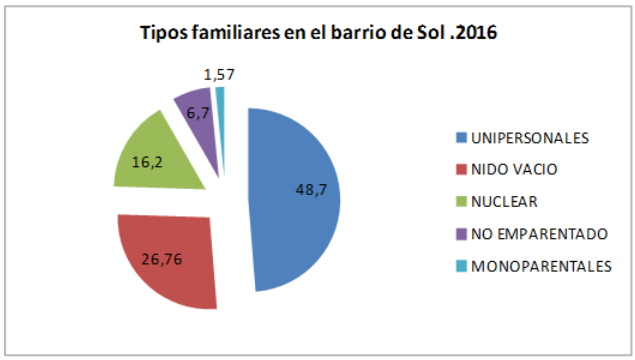
En este sentido, el distrito Centro presentaba ya en 2005 un muestrario completo de esos nuevos tipos, hoy ya plenamente consolidados y no tan nuevos. Así por ejemplo los hogares unipersonales, que tradicionalmente los capitaneaban las mujeres mayores mayoritariamente viudas, pasan a estar compuestos, por los "*singles*", bien divorciados bien solitarios voluntarios; las parejas sin hijos, tradicionalmente asociadas al nido vacío (padres con hijos emancipados) pasan a estar compuestas sobre todo por los llamados "*dinkies*" ("*double income no kids*") bien hetero bien homosexuales; finalmente los hogares no emparentados tradicionalmente en el distrito, coincidentes con grupos de jóvenes españoles de rentas medias o media bajas en pisos compartidos se equiparan en esa calificación con grupos de inmigrantes, muchos de ellos sin papeles, viviendo hacinados.[21]

La situación actual del distrito Centro y del barrio de Sol en particular, ha agudizado, consolidando la cambiante descripción familiar del párrafo anterior.

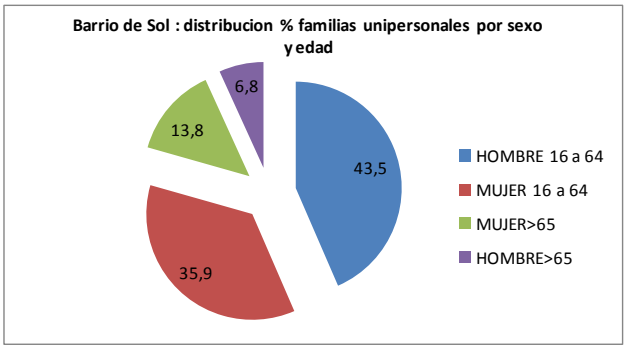
El tipo familiar lo encabezan en distrito y barrio del Sol, los hogares unipersonales, frente al conjunto de la ciudad donde la familia nuclear sigue en primer lugar. De hecho si en el conjunto de Madrid el tipo unipersonal alcanza el 30% de los hogares, en Centro la proporción es del 47% y en Sol del casi 49%. Así pues, prácticamente **la mitad de los hogares de Sol están compuestos por una sola persona, siendo con ello el barrio de Madrid** – junto a Cortes, Justicia y Universidad, también de Centro- **con mayor proporción de "*singles*".**

[21] Llés, Carlos. "Distrito Centro nuevos paisajes humanos. La ilustración de Madrid. 2012.





Y la mayoría de estos lo componen varones de entre 15 y 64 años (43%) y en segundo lugar mujeres de la misma edad (36%). **Por tanto el 80% de los solitarios de Sol – equivalente a más de un tercio del barrio- lo componen singles mayoritariamente autóctonos no mayores**. El resto son mujeres- sobre todo- y hombres por encima de los 65 años. La peculiar tipología de vivienda y sobre todo de su forma de ocupación en el distrito y en especial del barrio de Sol con presencia destacada de pequeños apartamentos o subarriendos explica en parte tal situación.[22]



El segundo tipo predominante en Sol (27%), el distrito (26%) y Madrid (25%) es el de parejas sin hijos al que hemos denominado aun "nido vacío ",la mayoría compuesta por dos adultos menores de 65 años. En tercer lugar aparece la familia nuclear o asimilados (16%) mucho menos frecuente en Sol que en Centro (19%) y la mitad que en Madrid (30%). Y finalmente de forma minoritaria y similar en los tres ámbitos, los hogares no emparentados y las familias mono parentales.

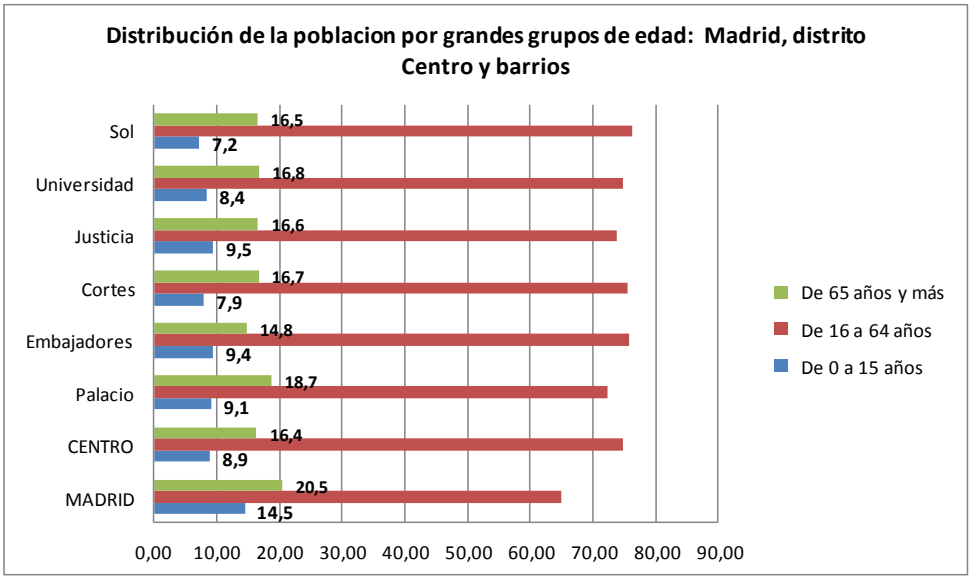
En síntesis, tal y como describíamos hace una década, pero ahora especialmente agudizado en el distrito Centro, y más en el barrio de Sol - como por otra parte sucede en los cascos antiguos de muchas ciudades europeas- acoge **el muestrario más amplio de "nuevos tipos familiares" de la ciudad**, tipos que hasta hace dos décadas, en que la familia nuclear predominaba, se denominaba no convencionales y hoy son predominantes. Especialmente en determinadas zonas como la nuestra.

A.4- ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN POR SEXO Y EDAD

El análisis de los distintos grupos etarios (niños; jóvenes; maduros y ancianos) es útil en el contexto actual porque cada uno desarrolla prácticas urbanas diferenciadas en los espacios libres urbanos; y por tanto, demandan distintos espacios y su ordenación; en el caso de los colectivos vulnerables requieren, además, de especial tratamiento de las plazas públicas y la escena urbana.

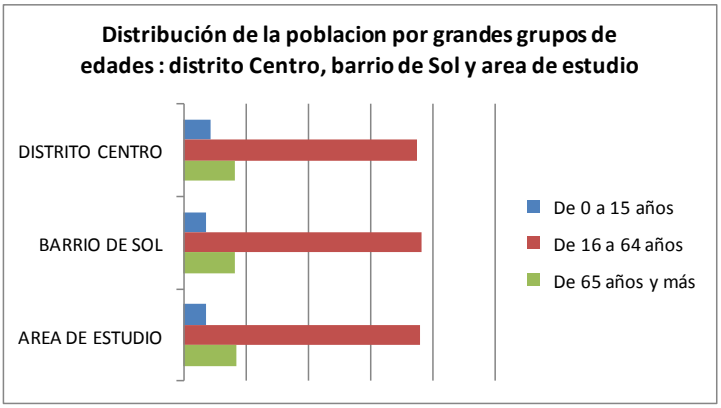
[22] Ayuntamiento de Madrid. Acción de Gobierno 2015-2019 .2016 *…la respuesta ante la diáspora (expulsión de los hogares jóvenes de la capital) es "hacinarse" en Madrid. Incluso varias parejas o singles (estos ya son en general el 30%) en un mismo piso mediante fórmulas de realquiler y que, por otra parte, se parecen a lo que los jóvenes hacen hoy en París, Berlín, Londres, etc., manteniéndose en el "animado centro",.*

Por grandes grupos de edad el distrito **Centro y desde luego Sol, presentan un perfil diferente al conjunto de Madrid.** Por una parte aparece **menos envejecido**: la población mayor de 65 años apenas llega al 9% en Centro frente al 14% de la ciudad; en este sentido el barrio en estudio aun se sitúa por debajo de Centro: **en Sol la presencia relativa de población mayor (7%) es la mitad que en Madrid.**

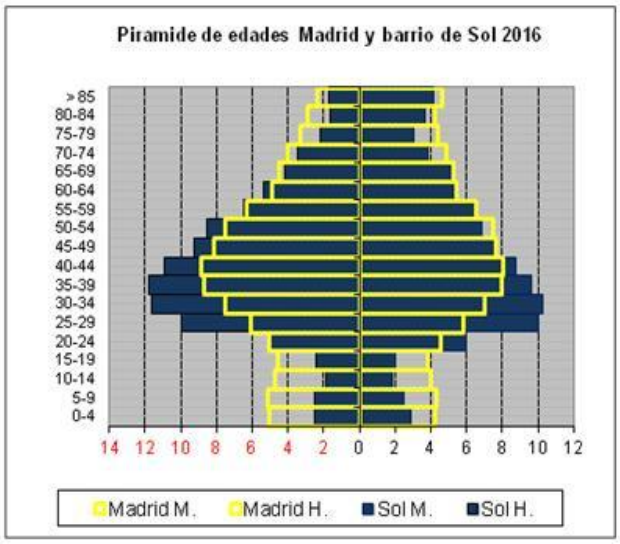


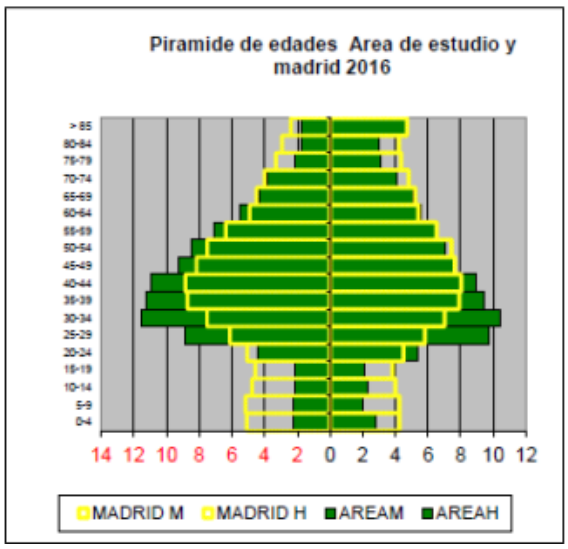
Pero por otra parte, la presencia de niños también es mucho menor; de hecho la cifra relativa de población -también inactiva pero en esta caso la más joven-, entre 0 y 15 años, tanto en Centro (9%) como más aun en Sol (7%) se sitúa muy por debajo de la ciudad (14%), algo no extraño si tenemos en cuenta que más de un tercio de los hogares son familias unipersonales. Y por tanto es **la población activa, los adultos y maduros, entre 16 a 64 años los que tienen en Centro (74%) y más aun en Sol (76 %) mayor presencia relativa que en Madrid.**

El comportamiento por edades del **área de estudio (ámbito secundario)** es prácticamente idéntico respecto al barrio de Sol, confirmándose lo representativo del mismo para este conjunto territorialmente más amplio. De hecho en el área de estudio se produce un menor peso de las cohortes infantiles que en el distrito, y similar presencia de población mayor y de activos.



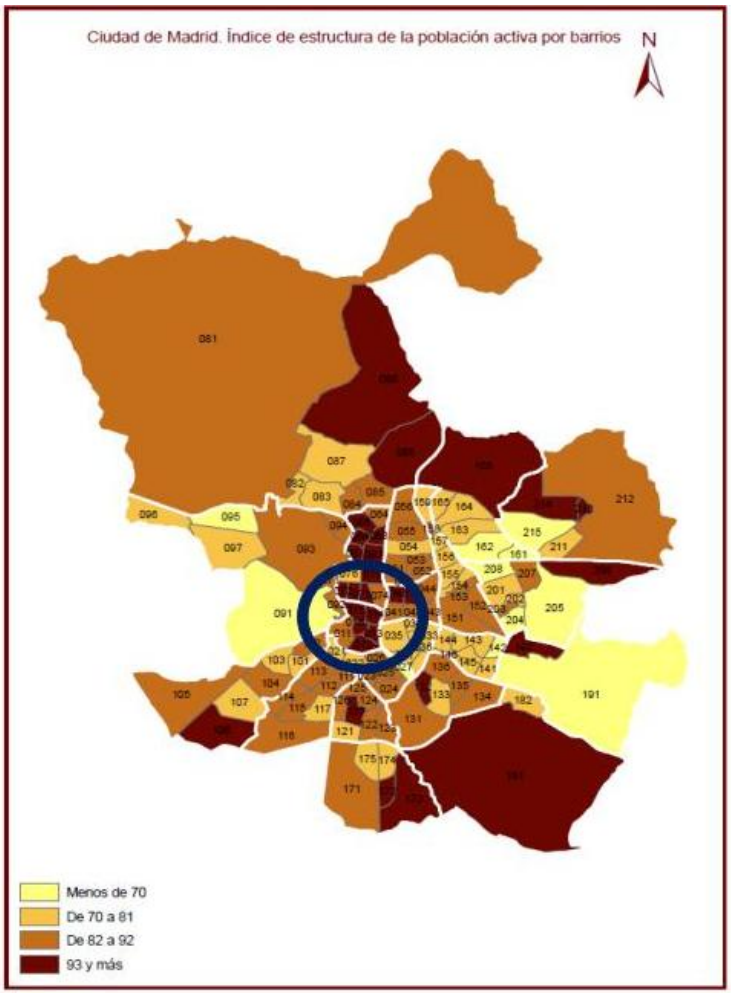
Los comentarios sobre la peculiar estructura de edades de Sol se ratifican si superponemos la pirámide de población de este barrio municipal o la propia del área de Estudio (muy parecidas) y a la de la ciudad de Madrid a 1 de enero de 2016. Con todas las prevenciones de comparar ámbitos tan dispares, podemos observar, amplificados, los rasgos anteriormente descritos. Presencia relativa mucho menor de población infantil en Sol y en el área de estudio; sobrerrepresentación en nuestra zona respecto a Madrid, de la población entre 25 y 45 años, incluso de población hasta los 54; menor peso de la población partir de los 70 años que sin embargo se iguala con la de la ciudad en la "cuarta edad", femenina sobre todo.





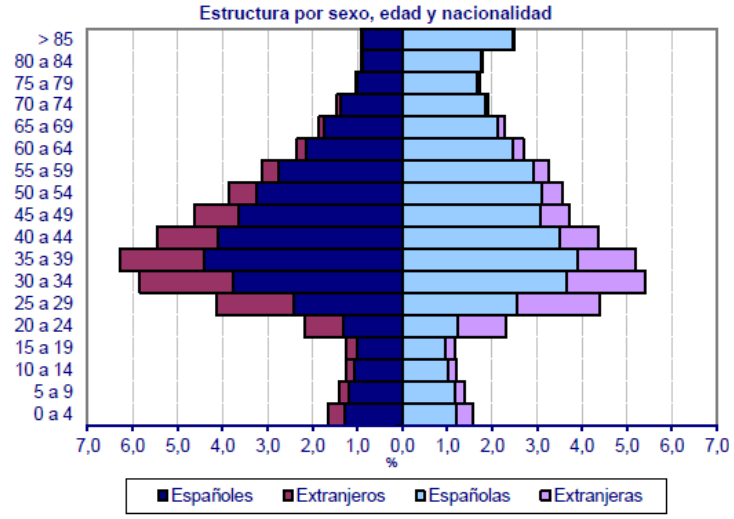
El mayor peso relativo en el distrito de población activa -16 a 64- se pone de manifiesto en el plano adjunto, donde, salvo en Palacio, el peso relativo de eta franja etaria es de las elevadas de la ciudad.

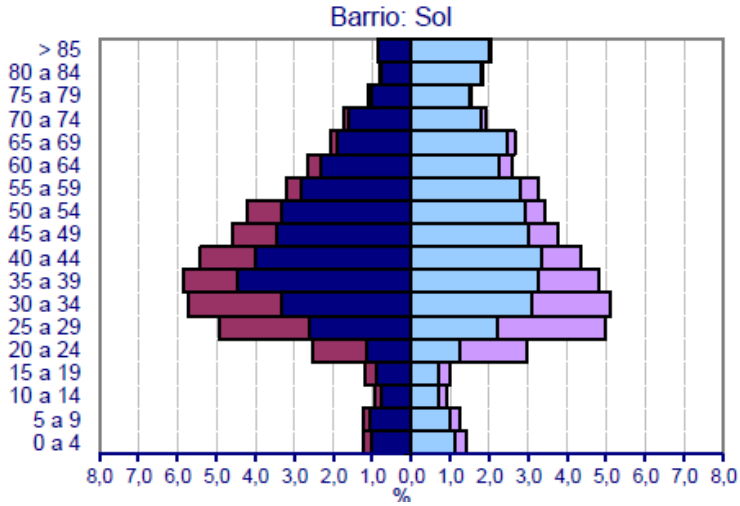
Si utilizamos distintos indicadores demográficos como los incluidos en el cuadro adjunto, el diagnóstico anterior se ratifica. Así, la **edad media de Sol -44- años**-es ligeramente superior a la de Centro y Madrid; su proporción de envejecimiento y sobreenvejecimiento es inferior a la del distrito y la ciudad; el índice de estructura de población activa en Sol, supera notablemente la de los otros dos ámbitos, y su índice de reemplazamiento-por la ausencia de nuevos habitantes jóvenes -es mucho menor.



	Índices de la Estructura Demográfica						
	Edad Promedio	Proporción de juventud	Proporción de envejecimiento	Proporción de sobre-envejecimiento	Índice de juventud	Índice de estructura de la población activa	Índice de reemplazo de la población activa
Madrid	43,87	14,51	20,46	35,49	70,94	83,60	64,31
Centro	43,85	8,88	16,38	37,21	54,20	101,88	39,32
Sol	**44,08**	**7,22**	**16,49**	**33,42**	**43,79**	**103,67**	**36,83**

Pero todo lo anterior requiere de un complemento explicativo ya adelantado anteriormente: **la influencia de la población inmigrante extranjera sobre el perfil de la pirámide de edades.** Este perfil es un buen reflejo de la historia demográfica reciente de cualquier ámbito territorial, en el que las muescas indicarían pérdidas de población en ese grupo de edad - emigración, etc.- y las barras más alargadas de lo previsible, ganancias –inmigración-; la superposición de ambos tipos de pirámides nos explica con exactitud los procesos de complementación entre ambos fenómenos.





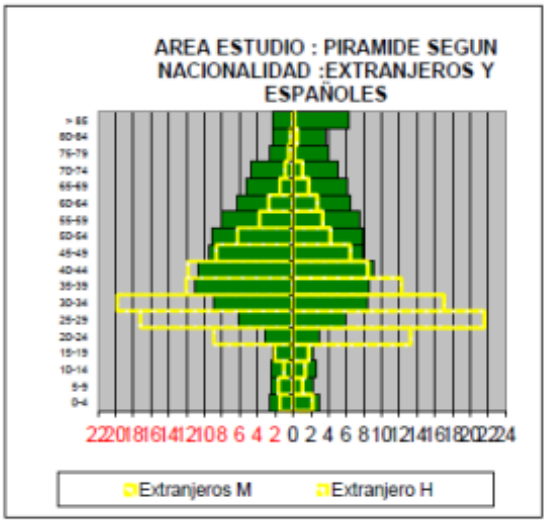
Es lo que hemos hecho en los graficos adjuntos donde aparecen **las piramides de edades de la población española del distrito Centro –izquierda- y del barrio de Sol –derecha- superpuestas a la de la poblacion extranjera en ambos casos.** Los perfiles de la población autóctona presentan la forma característica de las sociedades envejecidas: estrechamiento de su base y ensanchamiento en la cúpula. El estrechamiento de la

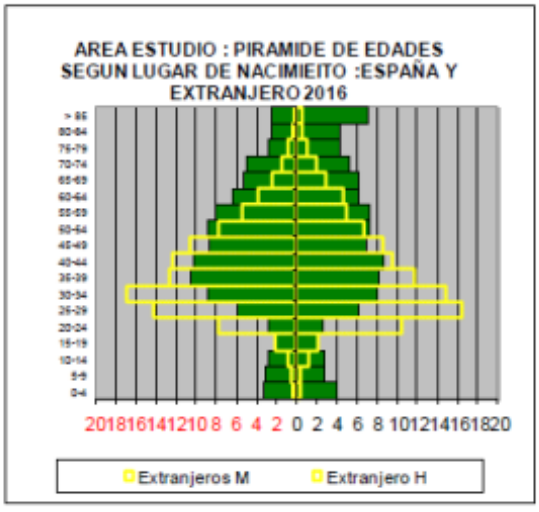
base, expresa el descenso lento y continuado de la natalidad por distintos factores como la incorporación de la mujer a la vida laboral, la planificación del número de hijos o sobre todo, la marcha de jóvenes parejas a otros distritos mas baratos,municipios del área metropolitana o al extranjero. Este sería el caso de Sol .

Observamos en su zona intermedia una escasa represnetación de las parejas jovenes españolas y especialmente de las mujeres en edad fecunda y algo mas equilibrado en el caso de los varones . Ello es coherente con el peso de estos en las familias unipersonales masculinizadas ya analizado. El estrechamiento de la base de la pirámide anuncia un inevitable proceso de envejecimiento de la población de Sol , al no estarse produciendo sino muy levemente -y con la ayuda de la poblacion foranea- el reemplazo en las cohortes que han de sustituir a las anteriores. Otro aspecto a resaltar en ambas pirámides es el de la consolidación del fenómeno de la "cuarta edad de sexo femenino" al contar con dos mujeres por cada hombre de estas edades.

Sin embargo en ambos casos, la presencia de población extranjera joven entre 25 y 40 años es la que compensa las mermas autóctonas y permiten generar perfil compuesto de la pirámide de Sol que ya se ha comentado.

Este mismo ejercicio lo hemos realizado en el **area de estudio** sobre los 12000 individuos empadronados . Y se ha desglosado en dos piramides distintas: la de la poblacion según lugar de nacimiento y según nacionalidad, ambas superpuestas a la de Madrid. La piramide según lugar de nacimiento arroja unos resultados muy similares a los comentados para el barrio de Sol pero aun mas acrecentados. La poblacion autóctona muestra un perfil muy envejecido con elevada presencia de la cuarta edad femenizida, aunque en su base –muy estrecha- las cohortes infantiles son practicamente españolas. Por su parte la piramide de nacidos fuera de España esta compuesta por poblacion activa entre los 20 y los 45 años , que va disminuyendo a partir de esa edad y –coherentemente con el peso de las famiias unipersonales-sin apenas presenecia de cohortes por debajo de los 15 años. .Algo que si sucede en la piramide según nacionalidad en la que se aprecia la presencia de niños nacidos fuera de nuestras fronteras y nacionalizados españoles,sobre todo latinoamericanos.





A.5.- SOCIOLOGÍA DE LA POBLACIÓN

A.5.1. Nacionalidad y lugar de nacimiento

Además de la renovación demográfica analizada, la presencia de nacionalidades distintas en un barrio determinado son síntoma de demandas y prácticas de nuevo cuño sobre los espacios libres, que pueden convertirse- caso Lavapiés- en espacios multiétnicos. Si bien la llegada masiva de población inmigrante extranjera económica se ha revertido con la crisis, otros inmigrantes siguen llegando. De hecho un distrito tan

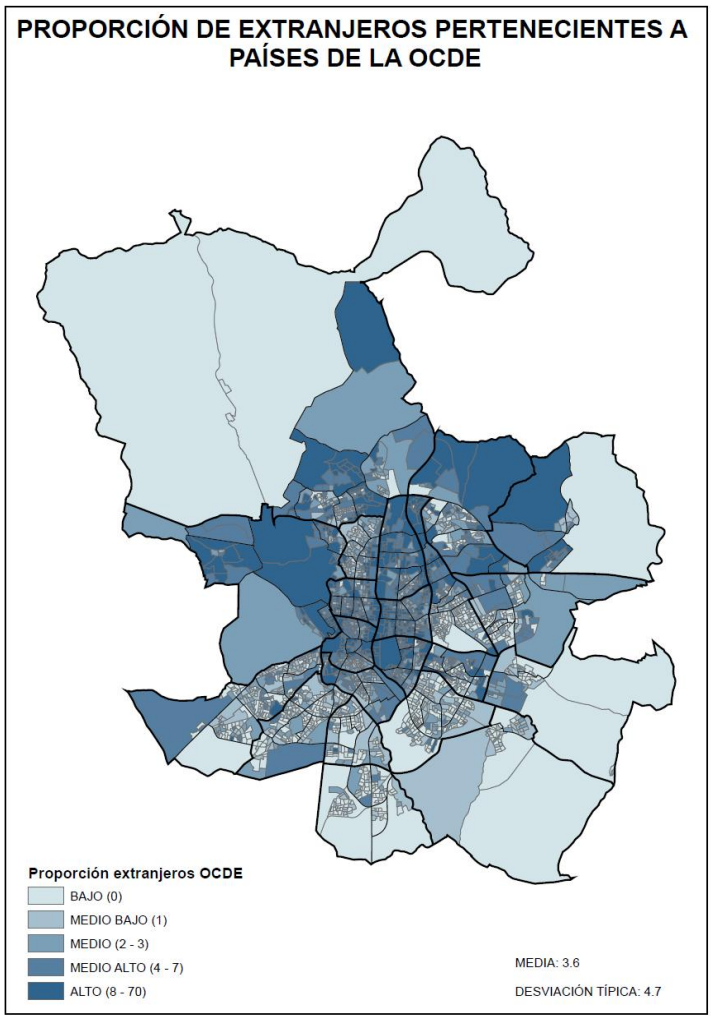
peculiar como Centro y un área de estudio no menos peculiar como es Sol y su entorno acoge siempre una mezcla notable de tipos de residentes, así, los autóctonos de siempre, conviven con los "recién llegados "voluntarios, con los inmigrantes de terceros países y con los nómadas - las "aves de paso urbanas" tan características de las grandes ciudades contemporáneas.

A la hora de analizar a la población de fuera, tal y como hemos hecho en las pirámides de edades conviene diferenciar entre nacionalidad y país de nacimiento a efectos de caracterizarla. De hecho la nacionalidad es una categoría no permanente en la persona, al existir la posibilidad administrativa de pasar de 'extranjero' a 'español', mientras que el 'país de nacimiento' sí es una característica permanente, siendo éste último la forma más correcta de evaluar el volumen de personas llegadas a España en algún momento de su vida. En todo caso el porcentaje de extranjeros también nos permite una aproximación significativa a la composición demográfica de nuestra zona de estudio.

	Proporción de extranjeros	**Proporción de nacidos fuera de España**
Ciudad de Madrid	12,19	19,70
01. Centro	21,18	29,93
011. Palacio	16,31	23,64
012. Embajadores	24,68	33,17
013. Cortes	20,55	29,64
014. Justicia	18,53	27,07
015. Universidad	20,23	29,93
016. Sol	**25,46**	**35,96**
Área de estudio ámbito primario	**28,3**	**44,0**
Área de estudio ámbito secundario	**23,9**	**34,4**

El peso de **población extranjera en el barrio de Sol asciende a 1 de enero de 2016 al 26% del total,** proporción superior la del distrito Centro (21%) y doble que la de la ciudad de Madrid (12%); ya comentamos antes que esta proporción de población extranjera de Sol **es la segunda más elevada de Madrid.**

Pues bien, **aun más elevada es la proporción de extranjeros residentes en la Puerta del Sol (28%) y algo inferior en el ámbito secundarios de estudio (24%),** muy similar a la de Embajadores.



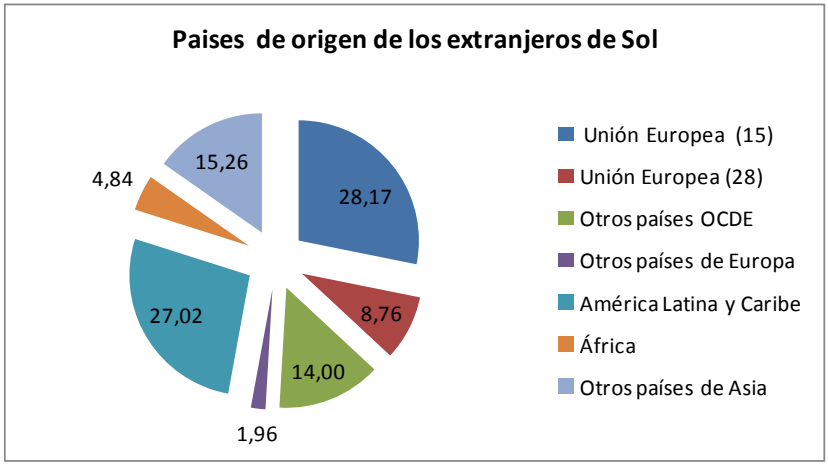
Si prescindimos de la nacionalidad y vamos al país de origen, **en Sol los no nacidos en España representan el 36% de todo sus residentes.** Peso mucho más elevado que en el distrito (30%) o la ciudad (20%).Algo que comparte con los datos del ámbito secundario de estudio (34%) y muy superado en la Puerta del Sol (44%).
Lo cierto es que en términos comparativos **Sol es uno de los barrios más cosmopolitas de Madrid,** en concreto el cuarto tras los tres primeros ubicados en Villaverde y Vallecas .Incluso se sitúa por encima de Embajadores en ambos indicadores, donde Lavapiés tiene el marchamo de barrio más multiétnico de la ciudad.

Sin embargo el "cosmopolitismo" en general presenta un significado cualitativamente distinto en la medida que la migración sea voluntario o forzada, "rica" o "pobre. Ello nos alerta sobre **una diferencia destacable de Sol: su inmigración extranjera es probablemente voluntaria y en todo caso económicamente más solvente** que la que se produce en el sur del distrito. Así lo evidencia el plano adjunto en el que el peso de inmigrantes de países de la OCDE es alto o muy alto en prácticamente todas las secciones de Sol. Algo mucho más amortiguado en el caso del barrio de Embajadores.

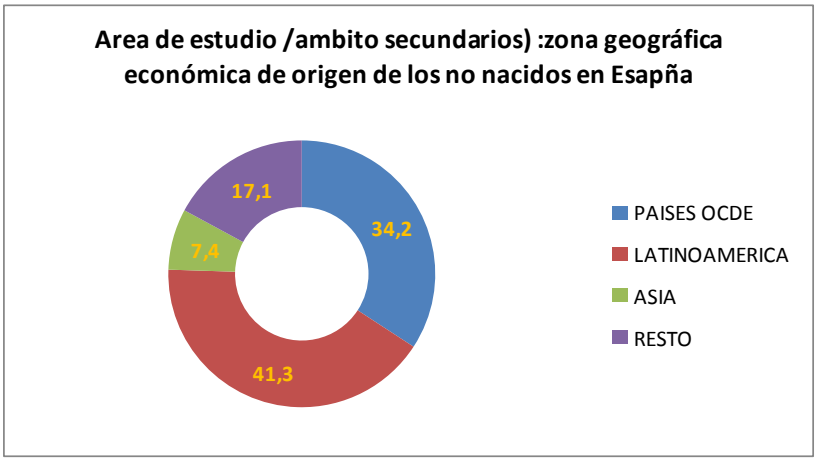
Otro dato aun más claro: en términos de países de nacimiento de la población extranjera, en Embajadores encabezan el ranking los oriundos de Bangla Desh seguido de los de Marruecos; mientras que **en Sol los dos primeros países de origen de los extranjeros aquí radicados son Italia y Estados Unidos.**

El cuadro siguiente pone en evidencia las notables diferencias entre Sol, distrito Centro y Madrid en cuanto a la procedencia de sus extranjeros residentes. El peso de la Unión Europea (15) casi triplica en Sol a Madrid ciudad y supera al distrito. Algo similar sucede con extranjeros el resto de países de la OCDE; mientas que por el contrario África o Asia tienen en Sol una escasísima presencia relativa.

	Zona geográfico-económica de origen de los extranjeros residentes						
Extranjeros	Resto Unión Europea (15)	Unión Europea (ampliación a 28)	Otros países OCDE	Otros países de Europa	América Latina y Caribe	África	Otros países de Asia
CIUDAD DE MADRID	11,77	16,18	4,12	3,82	40,60	8,78	14,71
CENTRO	25,67	6,00	11,52	1,97	23,59	8,19	23,06
SOL	**28,17**	**8,76**	**14,00**	**1,96**	**27,02**	**4,84**	**15,26**



En cuanto al área de estudio específica (ámbito secundario) la explotación padronal ad hoc nos muestra unos resultados no my diferente al barrio de Sol. Más de un tercio de los residentes no nacidos en España proviene de países de la OCDE (básicamente EEUU y UE 15) y el 41 % de países latinoamericanos (Argentina, Venezuela, Colombia y Ecuador sobre todo). En menor medida aparecen los nacidos en Asia (Filipinas y China) y resto (UE 28 sobre todo).



A.5.2. Nivel de estudios

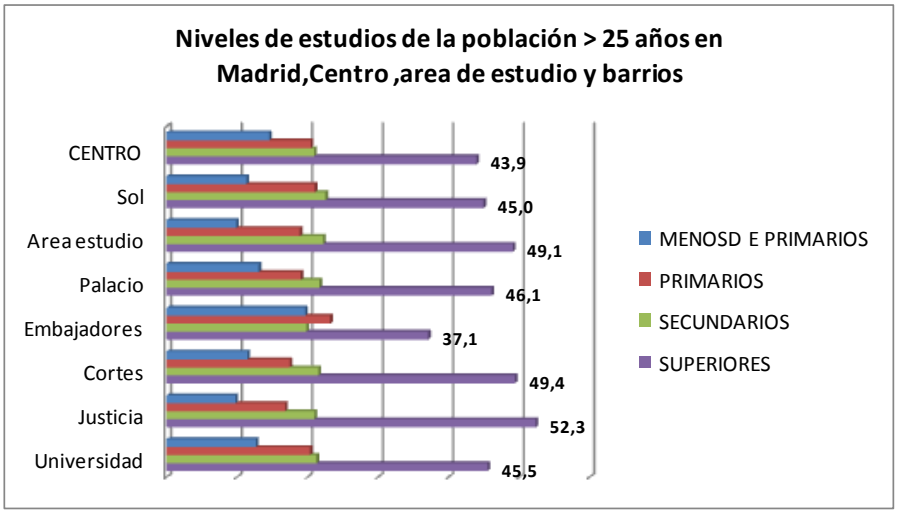
El análisis del nivel de estudios de la población residente en el contexto que aquí estudiamos, es un indicador de rango socioeconómico y cultural. La prevalencia de unos u otros niveles establecen demandas diferenciadas sobre el espacio público y sus prácticas, amén de alertar sobre el grado de homogeneidad del área y la existencia de puntos con población vulnerable. El cuadro adjunto resume comparativamente los niveles de estudios de la población de derecho mayor de 25 años.

Población de 25 y más años por Niveles de estudios en Madrid, Centro y sus barrios									
Niveles Educativos	Madrid	CENTRO	Sol	Área estudio	Palacio	Embajadores	Cortes	Justicia	Universidad
Menos de primarios	18,9	14,55	**11,32**	**9,9**	13,06	19,64	11,46	9,78	12,69
Primarios	26,4	20,45	**21,03**	**18,9**	19,01	23,22	17,47	16,81	20,35
Secundarios	20,88	20,93	**22,55**	**22,1**	21,69	19,86	21,55	20,98	21,27
Superiores	33,82	43,94	**44,95**	**49,1**	46,1	37,13	49,43	52,34	45,54

Los residentes empadronados en el distrito Centro, como no podía ser de otra manera por lo que venimos comentando –peso elevada de jóvenes emancipados; población extranjera solvente, etc.- presenta en general unos niveles educativos superiores al promedio de la ciudad. Así, los titulados superiores son en Centro 10 puntos más frecuentes que en el conjunto de Madrid, mientras que la población sin estudios es algo inferior, aunque su peso aun destacable, evidencia la presencia de población mayor carente de niveles básicos, sobre todo en barrios como Embajadores.

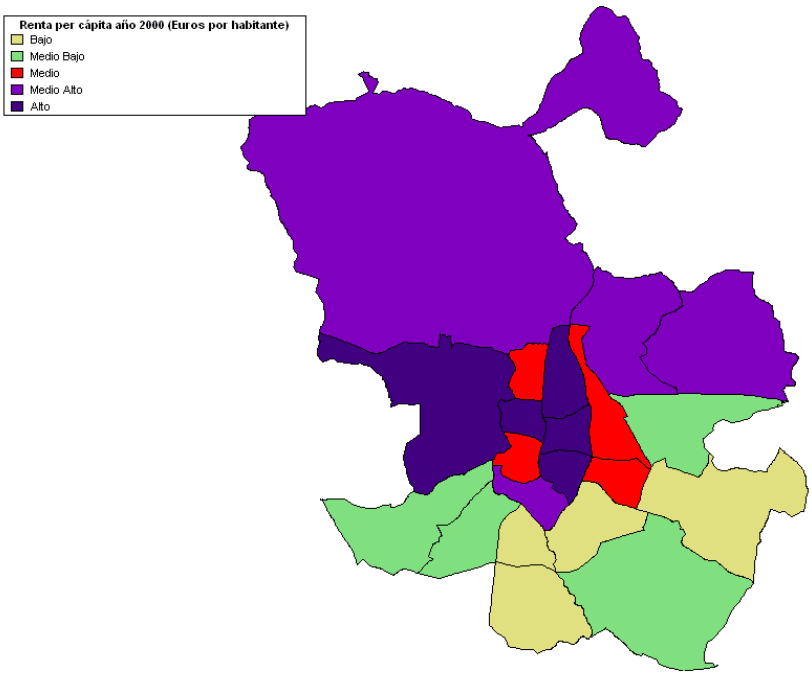
Y esa es una de las características del distrito, su diferenciación o incluso **polarización socioeconómica, especialmente en el eje Norte-Sur.** Los máximos niveles se registrarían en Justicia (entre otros, en el barrio de Chueca) y los más bajos en Embajadores (entre otros, en el barrio de Lavapiés). Dentro del distrito, **el barrio de Sol presenta una situación intermedia** entre los barrios más elevados socioculturalmente - Justicia o Cortes (entre otros, barrio de Las Letras)- y los de menor nivel en Embajadores. La estructura familiar y de edades explica, junto a otros, este hecho. El barrio de Sol presenta, pues, **un perfil educativo elevado pero moderado en términos relativos de otros barrios del distrito.** En todo caso que el 45% posea estudios superiores (34%) en Madrid no deja de ser un hecho relevante

El área de estudio – **ámbito secundario- sin embargo presenta un perfil educativo netamente elevado.** Casi la mitad de sus residentes empadronados (49%) posee estudios superiores – similar a Cortes y algo, muy poco, por debajo de Justicia - y por el contrario la proporción de mayores de 25 años con nivele elementales (10%) es de las más bajas de Centro. **Por tanto el área de estudio en su conjunto se sitúa, en esa polarización Norte-Sur comentada entre los niveles socioeconómicos altos del Norte,** más cercanos a Cortes o Justicia que a Embajadores. Explicable por su pirámide de edades joven comentada y su inmigración solvente.



A.5.3. Niveles de renta

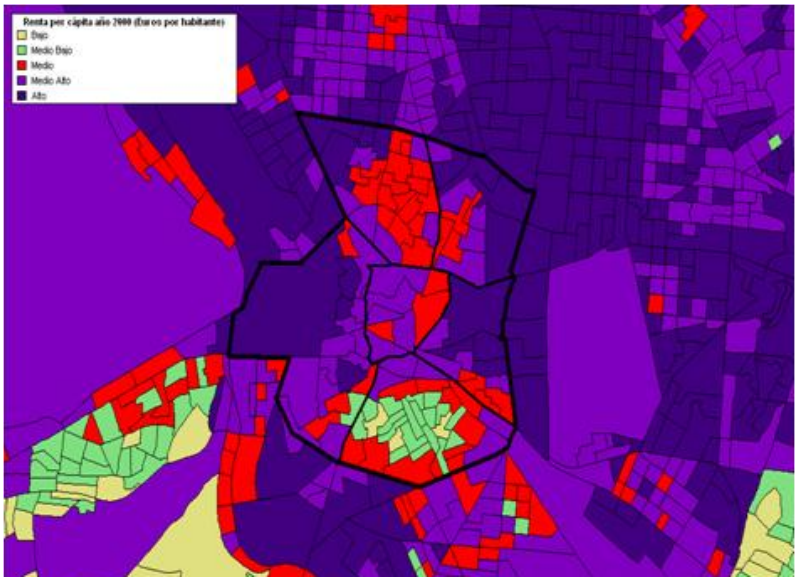
Lo anterior tiene su refrendo en el indicador de renta per cápita que nos evidencia en Centro un mosaico interclasista, heterogéneo y con posiciones polarizadas. Así se dan elevados niveles de renta en zonas gentrificadas desde hace tiempo en Justicia (Chueca) , o elitizadas por cercanía a áreas de la máxima calidad con equipamientos de elevado nivel en Palacio (Teatro Opera, Palacio Real) o Cortes (Paseo del Prado, museos) ; junto a ello se dan rentas medias en zonas mixtas coincidentes con áreas renovadas y traseras de grandes vías terciarias (Sol) ; y rentas bajas en zonas de población autóctona en áreas vulnerables conviviendo con barrios de inmigrantes económicos (Lavapiés). Paisaje humano heterogéneo: los burgueses bohemios ("bo-bos"), los jóvenes profesionales, los inmigrantes asiáticos y las prostitutas conviven en un radio de un kilometro escaso: el corazón de Madrid, lo que fue toda la ciudad hasta el siglo XIX[23].

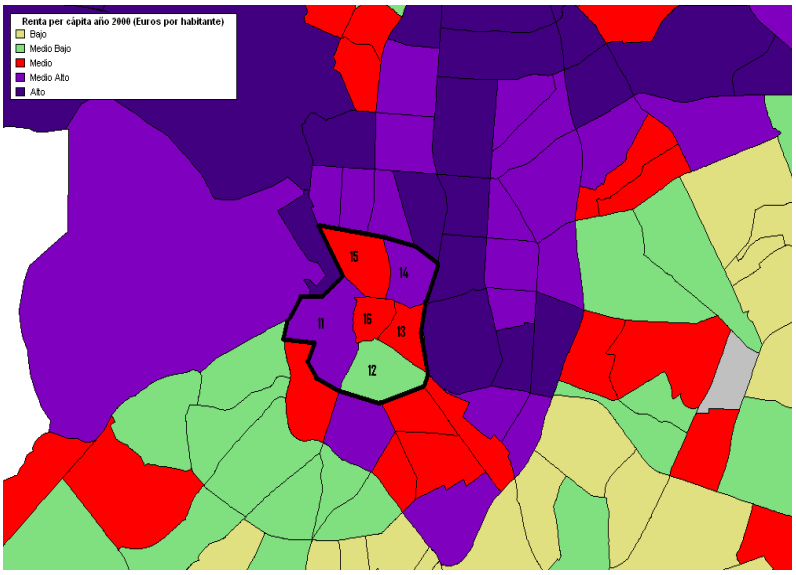


El detalle espacial nos ayuda a verificar tal mosaico. En un primer análisis Centro presenta en términos relativos de la ciudad, unos niveles medios de renta, rodeado, en la Almendra Central por la mayor parte de distritos tradicionales de rentas alta y medias altas. Solo Tetuán, al norte ocupa, como Centro posiciones promedio.

Sin embargo el detalle de los seis barrios de Centro destaca ya las diferencias de renta entre Justicia y Palacio –medio alta- y Embajadores –media baja- En este nivel Sol, Universidad y Cortes ocupan posiciones intermedias: rentas medias Este primer mosaico destaca en un contexto dominado por las rentas altas en la zona norte y este y medias y bajas al sur.

23 Llés, Carlos óp. cit





Entrando al nivel de secciones censales, es cuando el mosaico se presenta en toda su magnitud. El barrio de Sol presenta niveles medios en las secciones correspondientes a las subzonas de Austrias, Gran Vía y Sol Arenal. El resto del barrio, especialmente en su zona Oeste, más cercana a Palacio presenta niveles de renta medio alto. Al norte y Oeste aparecen con claridad los barrios elitizados – Chueca y Palacio- mientras que al sur aparece en el corazón de Embajadores el barrio de Lavapiés con un nivel medio bajo y enclaves muy bajos de renta.

Sol por tanto se caracteriza por un nivel medio, o medio alto de renta, en un contexto polarizado por rentas muy altas al norte y muy bajas al sur.

Centrándonos en el ámbito de estudio se observa que la mayor parte de área se encuentra dentro de zonas de rentas medio altas, salvo su zona Este caracterizado por rentas medias.

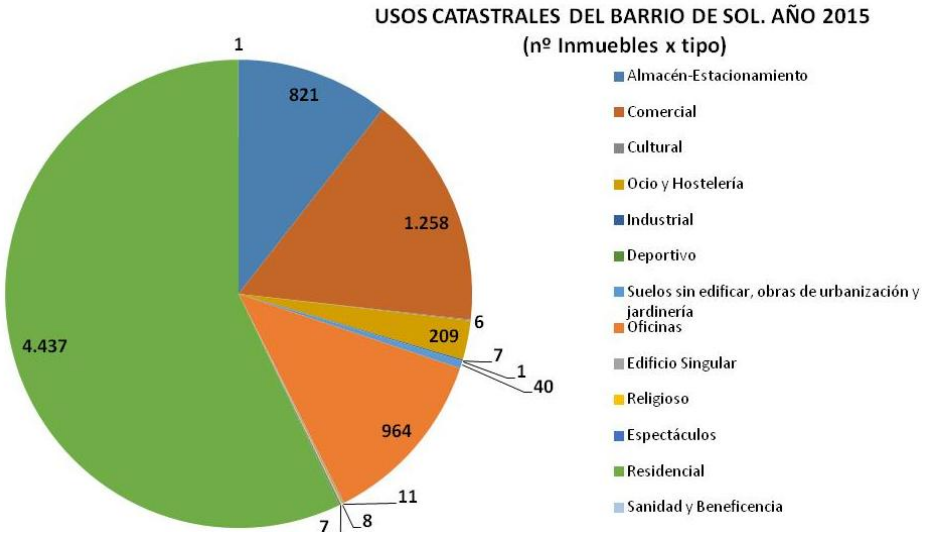
B. ACTIVIDADES ECONÓMICAS EN EL BARRIO DE SOL

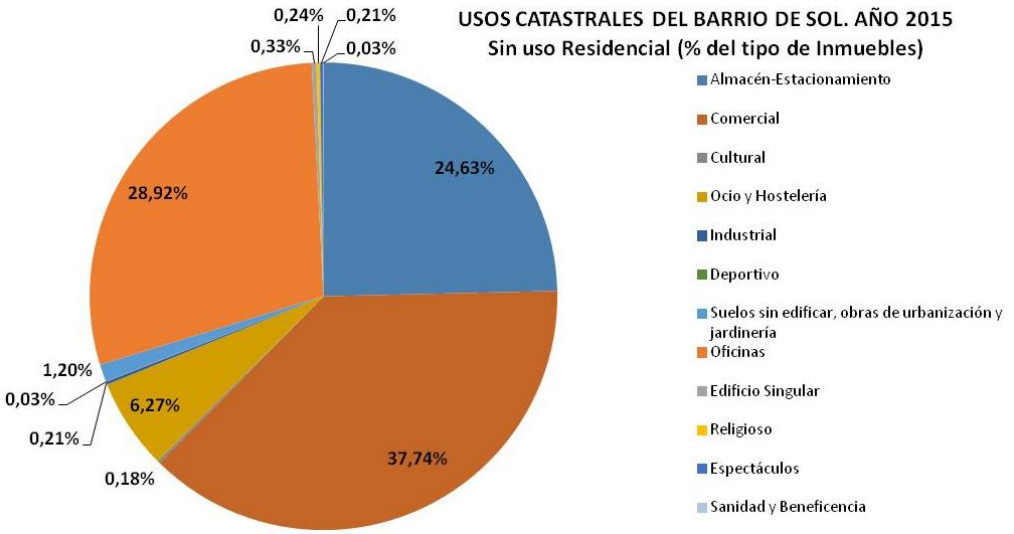
ANÁLISIS DE USOS SEGÚN LA ESTRUCTURA CATASTRAL

Atendiendo a los datos catastrales contenidos en el portal de Open Data del Ayuntamiento de Madrid entre los años 2013 y 2015 puede verse como en el total del Barrio de Sol existen en 2015 un total de 7.770 inmuebles de los que solo algo más de la mitad tienen un uso residencial, 4.437 (un 57,1 %).

Si se excluyen los usos residenciales puede apreciarse como en proporción al resto, los usos comerciales y de oficinas predominan significativamente, a los que se suman los destinados a Almacén-estacionamiento (aparcamientos de vehículos, garajes y otros). En total existen 1.258 establecimientos comerciales, que en estos tres últimos años han aumentado levemente, al igual que sucede con las oficinas con un número de 964 en el año 2015. El uso de ocio y hostelería se ha mantenido prácticamente invariable en los 3 años con un número actual de 209 establecimientos.

El resto de usos pertenecen a actividades culturales (6), industriales (7), deportivas (1), religiosas (8), espectáculos (7) y sanidad y beneficiencia (1), a los que se suman los edificios singulares (un total de 11) y los suelos sin edificar (que se mantienen en 40).





La superficie construida actual total según el catastro en el Barrio de Sol es de 1,84 millones de metros cuadrados con una media por inmueble de 237 metros cuadrados, que se ha mantenido en cifras más o menos estables en estos 3 últimos años.

USOS CATASTRALES Y SUPERFICIES DEL BARRIO DE SOL. AÑOS 2013 a 2015

USO CATASTRAL	Nº INMUEBLES			TIPO DE USO AÑO 2015 (%)		TOTAL SUPERFICIE CONSTRUIDA (m2)			SUPERFICIE CONSTRUIDA MEDIA (m2/Inmueble)		
Año	*2013*	*2014*	*2015*	*total usos*	*Sin residencial*	*2013*	*2014*	*2015*	*2013*	*2014*	*2015*
Almacén-Estacionamiento	813	818	821	10,57%	24,63%	101.969	102.133	102.351	125	125	125
Comercial	1222	1250	1.258	16,19%	37,74%	376.429	384.213	391.428	308	307	311
Cultural	5	5	6	0,08%	0,18%	17.171	17.171	17.467	3.434	3434	2.911
Ocio y Hostelería	210	209	209	2,69%	6,27%	182.976	183.426	177.909	871	878	851
Industrial	6	6	7	0,09%	0,21%	307	307	323	51	51	46
Deportivo	1	1	1	0,01%	0,03%	797	797	797	797	797	797
Suelos sin edificar, obras de urbanización y jardinería	40	40	40	0,51%	1,20%	0	0	0	0	0	0
Oficinas	941	942	964	12,41%	28,92%	336.803	342.026	345.800	358	363	359
Edificio Singular	11	11	11	0,14%	0,33%	128.597	128.597	128.597	11.691	11691	11.691
Religioso	8	8	8	0,10%	0,24%	18.134	18.134	18.134	2.267	2267	2.267
Espectáculos	8	7	7	0,09%	0,21%	29.620	23.332	23.348	3.702	3333	3.335
Residencial	4348	4433	4.437	57,10%		651.466	641.754	636.547	150	145	143
Sanidad y Beneficencia	1	1	1	0,01%	0,03%	2.109	2.109	2.109	2.109	2109	2.109
TOTAL	**7614**	**7731**	**7770**	**100,00%**	**100,00%**	**1.846.378**	**1.843.999**	**1.844.810**	**242**	**239**	**237**

FUENTE: Open Data Ayuntamiento de Madrid (consulta noviembre 2016).

Cabe destacar que las superficies medias más elevadas son las correspondientes a los edificios singulares, seguidos de los inmuebles destinados a actividades culturales, religioso, espectáculos y sanidad y en menor medida a las deportivas.

Los inmuebles residenciales tienen una superficie media de 143 metros cuadrados y en cuanto al resto de actividades el ocio y la hostelería, alcanza un nivel significativo con una superficie media próxima a los 850 metros cuadrados, las oficinas con más de 350 m2 y el comercial por encima de los 300 m2.

En total el valor catastral total de los inmuebles del Barrio de Sol supera los 3.600 millones de € en el año 2015, con tendencia creciente desde el año 2013.

Los mayores valores medios los alcanzan los edificios singulares, los inmuebles de actividades culturales y los espectáculos y en menor medida los religiosos, los sanitarios y los deportivos.

Los usos de ocio y hostelería y los comerciales superan la media del millón de euros, con 1,5 y 1,1 millones de € respectivamente. Mientras que las oficinas superan los 0,6 millones de €.

Los inmuebles residenciales superan levemente los 200 mil € de media (con una media por metro cuadrado construido de 1.411 €), siendo los destinados a almacén-estacionamiento e industrial los más bajos, con 82 y 44 mil € respectivamente.

VALOR CATASTRAL POR USOS DEL BARRIO DE SOL. AÑOS 2013 a 2015

USO CATASTRAL	VALOR CATASTRAL TOTAL (€)			VALOR CATASTRAL MEDIO (€/Inmueble)		
Año	*2013*	*2014*	*2015*	*2013*	*2014*	*2015*
Almacén-Estacionamiento	67.081.766,14	67.395.619,86	67.459.407,35	82.511,40	82.390,73	82.167,37
Comercial	1.400.653.603,67	1.430.993.026,70	1.457.579.627,95	1.146.197,71	1.144.794,42	1.158.648,35
Cultural	25.943.068,88	25.943.068,88	26.270.945,07	5.188.613,78	5.188.613,78	4.378.490,84
Ocio y Hostelería	323.591.092,29	328.191.947,07	319.697.577,60	1.540.909,96	1.570.296,40	1.529.653,48
Industrial	290.272,91	290.254,82	311.926,82	48.378,82	48.375,80	44.560,97
Deportivo	482.127,30	482.127,30	482.127,30	482.127,30	482.127,30	482.127,30
Suelos sin edificar, obras de urbanización y jardinería	5.464.106,02	5.464.106,02	5.464.106,02	136.602,65	136.602,65	136.602,65
Oficinas	597.692.512,97	607.988.820,99	616.858.151,17	635.167,39	645.423,38	639.894,35
Edificio Singular	180.020.893,16	180.020.893,16	180.020.893,16	16.365.535,74	16.365.535,74	16.365.535,74
Religioso	15.887.862,22	15.887.862,22	15.887.862,22	1.985.982,78	1.985.982,78	1.985.982,78
Espectáculos	50.435.846,73	38.088.681,69	38.110.196,18	6.304.480,84	5.441.240,24	5.444.313,74
Residencial	924.762.212,50	907.300.608,02	898.298.164,29	212.686,80	204.669,66	202.456,20
Sanidad y Beneficencia	1.435.914,67	1.435.914,67	1.435.914,67	1.435.914,67	1.435.914,67	1.435.914,67
TOTAL	**3.593.741.279,46**	**3.609.482.931,40**	**3.627.876.899,80**	**471.991,24**	**466.884,35**	**466.908,22**

FUENTE: Open Data Ayuntamiento de Madrid (consulta noviembre 2016).

ACTIVIDADES ECONÓMICAS Y ESTRUCTURA COMERCIAL EN EL BARRIO DE SOL

Para analizar la estructura de actividades económicas y, más en detalle, de la actividad comercial en el barrio de Sol, se ha recurrido a diversas fuentes que permiten obtener una visión general de cuál es la situación y su caracterización.

Para estudiar la evolución en los últimos años se han recogido los datos del Directorio de Actividades Económicas de la Comunidad de Madrid correspondientes a cuatro saltos temporales, años 2000, 2005 y 2010 y 2015. Y para identificar la estructura detallada de algunas de las actividades económicas más destacadas que se producen en el barrio de Sol se recurre a la clasificación CNAE para el año 2015. También se han incluido datos de la estructura comercial a pie de calle, atendiendo a los datos disponibles del tipo de acceso de los locales.

Las actividades más relevantes identificadas son las vinculadas al comercio, la hostelería y las relacionadas con actividades inmobiliarias, profesionales, administrativas y de servicios auxiliares, que suponen más de la mitad del total, actividades que en los últimos 20 años han estado presentes con igual nivel de relevancia.

Para estudiar la evolución de actividades en los últimos años se han recogido los datos correspondientes a cuatro saltos temporales, años 2000, 2005 y 2010 y 2015, incluidos en las tablas adjuntas. Aunque la estructura de clasificación CNAE ha introducido cambios a partir del año 2009, permite compararlos de forma prácticamente uniforme entre estos años (siendo los correspondientes a 2015 los que presentan ya otra estructura diferente). Así, puede identificarse lo siguiente:

- Actualmente (según cifras del año 2015) el comercio y la hostelería han alcanzado un total de 1.080 y 752 actividades respectivamente, mostrando un mayor crecimiento sobre años anteriores al resto de las actividades y consolidándose como las más elevadas en el Barrio de Sol.
- Las actividades relacionadas con inmobiliarias y de alquiler de servicios a empresas entre los años 2000 y 2010 se han mantenido en niveles próximos a las 500 actividades, pero es en 2015 cuando se produce un fuerte incremento si se suman las tres categorías que la nueva clasificación CNAE permite (L. Inmobiliarias, M. profesionales, científicas y técnicas y N. Administrativas y servicios auxiliares) y que alcanzarían un total de 904, lo que las situaría a un nivel de igual importancia a los dos anteriores.
- En un nivel intermedio se encuentran otros grupos de actividad como la industria manufacturera que ha descendido desde las 170 actividades en el año 2000, a las 120 actuales (año 2015).
- Información y comunicaciones en 2015 alcanza las 144 actividades, una categoría que en los años anteriores estudiados se encontraba englobada en otras categorías y que muestra un crecimiento respecto a esos valores.
- Otros servicios y las actividades vinculadas a los hogares (empleadores de personal doméstico y como productores de bienes y servicios para uso propio) en conjunto suponen un total de 474 actualmente.
- Otras de menor entidad como la construcción y la educación, han aumentado su número en el año 2015 frente a los años anteriores en los que mostraban ligeras variaciones. Las actividades financieras mantienen un número próximo a las 80 en todas las franjas temporales, salvo el máximo alcanzado en el año 2000 de 110.
- En 2015, las actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento, pertenecientes al grupo incluido en la estructura CNAE-2009, alcanzan un número significativo del total con 187.
- En general, se identifica una tendencia hacia el aumento de las actividades comerciales y de ocio, una fuerte presencia de actividades de servicios a empresas, de las que hay casi tantas como de las comerciales. O la aparición de actividades relacionadas con la información y las comunicaciones y la de las actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento, si bien entre estas dos últimas apenas son una tercera parte de las comerciales o la mitad que las de ocio y restauración.

ESTRUCTRURA DE ACTVIDADES ECONÓMICAS EN EL BARRIO DE SOL SEGÚN CLASIFICACIÓN CNAE-93 (Años 2000, 2005 y 2010)

Estructura CNAE-93	Año	2000	2005	2010
C Industrias extractivas		2	1	1
D Industria manufacturera		170	125	141
E Producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua		0	1	1
F Construcción		60	53	57
G Comercio, reparación vehículos motor art. Personales		930	937	948
H Hostelería		470	485	526
I Transporte, almacenamiento y comunicaciones		69	94	98
J Intermediación financiera		110	85	86
K Actividades inmobiliarias y de alquiler Serv. Empresa		518	455	540
L Admon. Pública, defensa y S.S. obligatoria		13	26	23
M Educación		68	70	64
N Actividades sanitarias y veterinarias servicio social		50	42	42
O Otras actividddaeds sociales y de servicios prestados a la comunidad		252	284	316
Sin código de actividad		48	39	11
	TOTAL	**2.760**	**2.697**	**2.854**

FUENTE: Instituto Estadística CAM (Directorio establecimientos DUE 1998-2010).

ESTRUCTRURA DE ACTVIDADES ECONÓMICAS EN EL BARRIO DE SOL SEGÚN CLASIFICACIÓN CNAE-2009 (Año 2015)

Estructura CNAE-2009	Año	2015
A Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca		7
B Industrias extractivas		0
C Industria manufacturera		120
D Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado		0
E Suministro agua, actividades saneamiento, gestión residuos y descontaminación		1
F Construcción		74
G Comercio al por mayor y al por menor; reparación vehículos de motor y motocicletas		1080
H Transporte y almacenamiento		36
I Hostelería		752
J Información y comunicaciones		141
K Actividades financieras y de seguros		82
L Actividades inmobiliarias		144
M Actividades profesionales, científicas y técnicas		426
N Actividades administrativas y servicios auxliares		334
O Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria		8
P Educación		142
Q Actividades sanitarias y de servicios sociales		83
R Actividades artísticas, recreativas y de entrenimiento		187
S Otros servicios		222
T Actividades de hogares como empleadores de personal doméstico y como productores de bienes y servicios para uso propio		252
U Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales		0
	TOTAL	**4091**

FUENTE: Instituto Estadística CAM (colectivo empresarial a 1/1/2015).

A continuación se analiza más en detalle cuál es la estructura de algunas de las actividades más relevantes en el Barrio de Sol (sobre datos del año 2015).

Comercio

En un análisis más en detalle de la estructura de la actividad comercial en el año 2015 en el Barrio de Sol se identifica como el comercio al por menor es el que mayor número presenta, con un total de 878 actividades (81,3 %), frente al comercio al por mayor, con 196 (18,1 %). La venta y reparación de vehículos a motor queda a un nivel muy inferior con 6 actividades.

Entre los primeros, el comercio al por menor de otros artículos en establecimientos especializados es el mayor de todos con 512, un 47,4 % del total de la actividad comercial.

G	**Comercio al por mayor y al por menor; reparación vehículos de motor y motocicletas**	**1080**	**100,0%**
	Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas	6	0,6%
	Comercio al por mayor e intermediarios del comercio, excepto de vehículos de motor y motocicletas	196	18,1%
	Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas	878	81,3%
	Comercio al por menor en establecimientos no especializados	*76*	*7,0%*
	Comercio al por menor de productos alimenticios, bebidas y tabaco en establecimientos especializados	*77*	*7,1%*
	Comercio al por menor de combustible para la automoción en establecimientos especializados	*1*	*0,1%*
	Comercio al por menor de equipos para las tecnologías de la información y las comunicaciones en establecimientos especializa	*13*	*1,2%*
	Comercio al por menor de otros artículos de uso doméstico en establecimientos especializados	*96*	*8,9%*
	Comercio al por menor de artículos culturales y recreativos en establecimientos especializados	*59*	*5,5%*
	Comercio al por menor de otros artículos en establecimientos especializados	*512*	*47,4%*
	Comercio al por menor en puestos de venta y en mercadillos	*28*	*2,6%*
	Comercio al por menor no realizado ni en establecimientos, ni en puestos de venta ni en mercadillos	*16*	*1,5%*

Hostelería

Las actividades de incluidas en hostelería se dividen en dos grandes grupos. Por un lado, las relativas a servicios de comidas y bebidas, 554 (un 73,7 %) y, por otro, los servicios de alojamiento, 198 (un 26,3 %). Entre sus subgrupos se identifican tres como los más representativos y por este orden de importancia: Establecimientos de bebidas (307 y un 40,8 %), Restaurantes y puestos de comidas (236, un 31,4 %) y Hoteles y alojamientos similares (169, un 22,5 %).

I	**Hostelería**	**752**	**100,0%**
	Servicios de alojamiento	198	26,3%
	Hoteles y alojamientos similares	*169*	*22,5%*
	Alojamientos turísticos y otros alojamientos de corta estancia	*18*	*2,4%*
	Otros alojamientos	*11*	*1,5%*
	Servicios de comidas y bebidas	554	73,7%
	Restaurantes y puestos de comidas	*236*	*31,4%*
	Provisión de comidas preparadas para eventos y otros servicios de comidas	*11*	*1,5%*
	Establecimientos de bebidas	*307*	*40,8%*

Actividades financieras, inmobiliarias, profesionales, administrativas y de servicios

Se puede englobar en un único grupo aquellas actividades que representan la prestación de servicios a terceros por parte de estudios, consultorías técnicas y empresas especializadas en temas como la información y comunicaciones, financieras y aseguradoras, inmobiliarias, jurídicas, administración, investigación, publicidad, contabilidad, agencias de viajes, etc. Todas ellas en conjunto alcanza según esta fuente un total de 1.127 superior incluso a las comerciales, pero integran una gran diversidad de actividades. En general, puede decirse que estos usos se integran en plantas superiores de la edificación en su mayor parte y no tanto a nivel de calle o con accesibilidad directa desde ésta.

Las más elevadas son las relativas a actividades profesionales, científicas y técnicas con 426, entre las que destacan las jurídicas y de contabilidad (109), otras profesiones (100) y las especializadas en publicidad y estudios de mercado (98).

Un segundo grupo lo forman las actividades administrativas y servicios auxiliares, con un total de 334, donde predominan las administrativas de oficina y otras auxiliares a las empresas (113) y las de alquiler (109).

En menor medida se sitúan las actividades inmobiliarias (144) y las de información y comunicaciones (141). Y en un último escalón, las financieras y de seguros (82).

J	**Información y comunicaciones**	**141**	**12,5%**
	Edición	39	3,5%
	Actividades cinematográficas, de vídeo y de programas de televisión, grabación de sonido y edición musical	50	4,4%
	Actividades de programación y emisión de radio y televisión	1	0,1%
	Telecomunicaciones	8	0,7%
	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	36	3,2%
	Servicios de información	7	0,6%
K	**Actividades financieras y de seguros**	**82**	**7,3%**
	Servicios financieros, excepto seguros y fondos de pensiones	37	3,3%
	Seguros, reaseguros y fondos de pensiones, excepto Seguridad Social obligatoria	8	0,7%
	Actividades auxiliares a los servicios financieros y a los seguros	37	3,3%
L	**Actividades inmobiliarias**	**144**	**12,8%**
M	**Actividades profesionales, científicas y técnicas**	**426**	**37,8%**
	Actividades jurídicas y de contabilidad	109	9,7%
	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial	39	3,5%
	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	73	6,5%
	Investigación y desarrollo	6	0,5%
	Publicidad y estudios de mercado	98	8,7%
	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas	100	8,9%
	Actividades veterinarias	1	0,1%
N	**Actividades administrativas y servicios auxliares**	**334**	**29,6%**
	Actividades de alquiler	109	9,7%
	Actividades relacionadas con el empleo	15	1,3%
	Actividades de agencias de viajes, operadores turísticos, servicios de reservas y actividades relacionadas con los mismos	66	5,9%
	Actividades de seguridad e investigación	1	0,1%
	Servicios a edificios y actividades de jardinería	30	2,7%
	Actividades administrativas de oficina y otras actividades auxiliares a las empresas	113	10,0%
	Subtotal actividades:	**1127**	**100,0%**

Resto de actividades

En el resto de grupos de actividades de CNAE cabe mencionar algunas de ellas de forma detallada:

- Las relativas a educación no reglada u oficial, con un total de 110, que suponen un gran porcentaje de las incluidas en el grupo de Educación.
- En actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento se incluyen 52 relativas a creación artística y literaria, 48 correspondientes a artes escénicas y 23 a actividades de juegos de azar y apuestas.
- Peluquería y otros tratamientos de belleza, con 80, incluidas en el grupo de Otros Servicios.

Locales por tipo de acceso

Según el total de locales clasificados por tipo de acceso en el Barrio de Sol existen un total de 2.455 locales de los que 83 son agrupados, 950 son interiores y con puerta de calle un total de 1.422.

LOCALES POR TIPO DE ACCESO DEL DISTRITO DE CENTRO, AGRUPADOS POR BARRIOS (julio 2016)

	TOTAL	Agrupados	Interior	Puerta de calle
01. CENTRO	**16.818**	**910**	**4.009**	**11.899**
01.1 Palacio	2.601	187	625	1.789
01.2 Embajadores	3.934	352	359	3.223
01.3 Cortes	1.765	0	542	1.223
01.4 Justicia	2.661	151	798	1.712
01.5 Universidad	3.402	137	735	2.530
01.6 Sol	2.455	83	950	1.422

FUENTE: Instituto Estadística CAM. Área de Gobierno de Economía y Hacienda S.G. Estadística. Censo de Locales y Actividades.

OFERTA HOTELERA EN EL DISTRITO CENTRO

Aunque las fuentes de datos disponibles solamente permiten obtener los datos segregados por Distritos, permite tener una visión general aproximada de cuál ha sido la dinámica de la oferta hotelera producida en el área central de Madrid en estos últimos años, para su Distrito Centro.

Total plazas hoteleras por tipo de establecimiento

En una primera aproximación puede observarse como el número de plazas hoteleras se ha incrementado en el periodo estudiado entre los años 2004 y 2015, con periodos intermedios en que o bien se ha reducido o se han tenido leves incrementos, siendo a partir del año 2011 cuando se produce un salto cuantitativo.

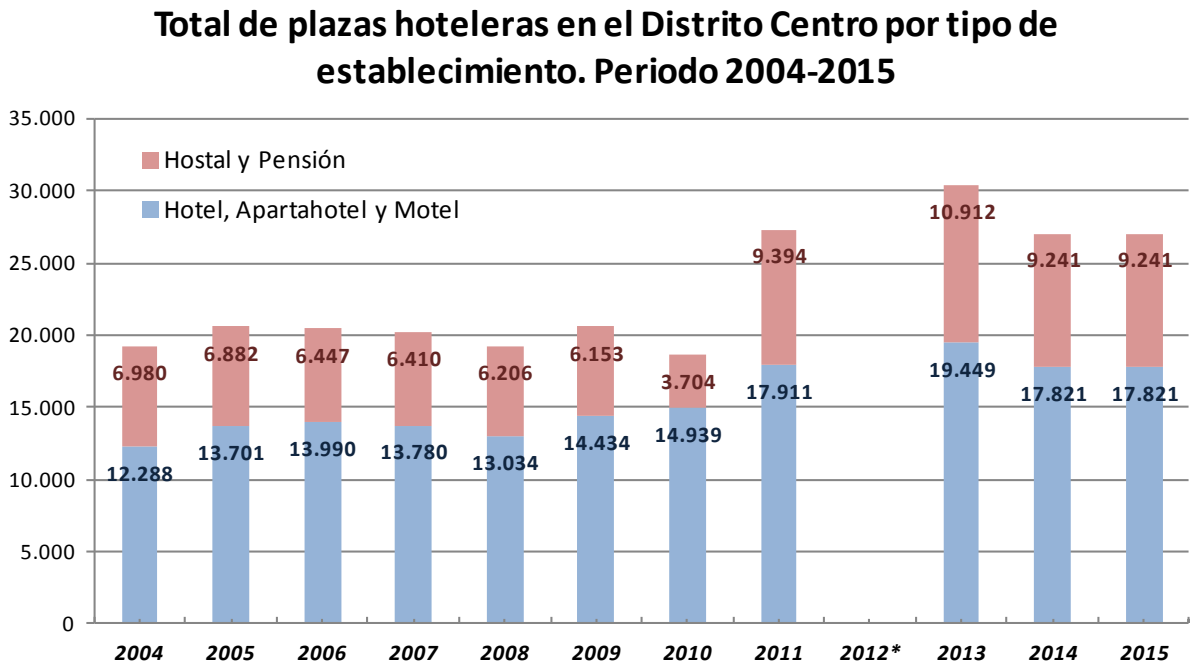
En el año 2015 existen un total de 27.062 plazas, 17.821 correspondientes a hoteles, apartahoteles y moteles y 9.241 correspondientes a hostales y pensiones, frente a las 19.268 plazas totales existentes en el año 2004, 12.288 y 6.980 respectivamente, lo que muestra un significativo aumento en este periodo.

Las plazas correspondientes

TOTAL DE PLAZAS HOTELERAS EN EL DISTRITO CENTRO POR TIPO DE ESTABLECIMIENTO. Periodo 2004-2015

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012*	2013	2014	2015
Hotel, Apartahotel y Motel	12.288	13.701	13.990	13.780	13.034	14.434	14.939	17.911		19.449	17.821	17.821
Hostal y Pensión	6.980	6.882	6.447	6.410	6.206	6.153	3.704	9.394		10.912	9.241	9.241
TOTAL	**19.268**	**20.583**	**20.437**	**20.190**	**19.240**	**20.587**	**21.466**	**27.304**		**30.361**	**27.062**	**27.062**

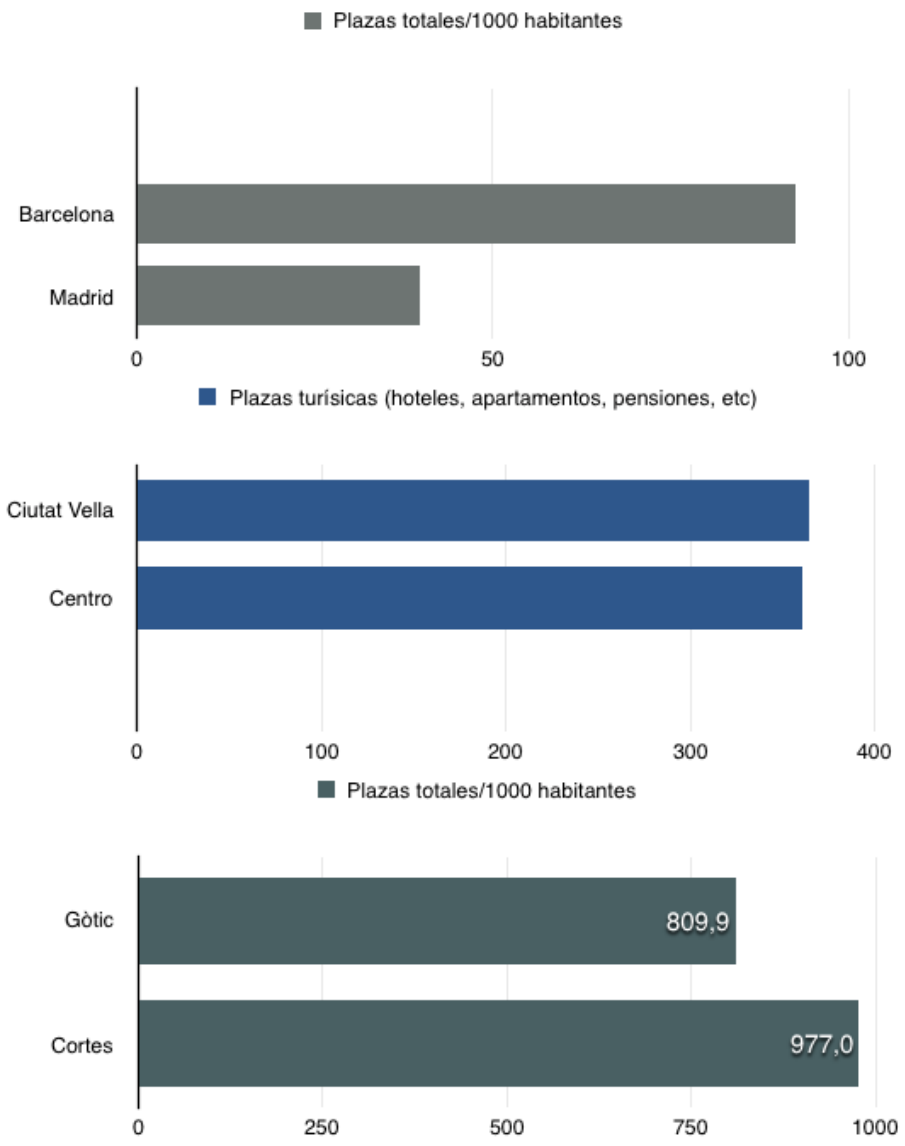
(*) Año 2012 sin datos disponibles.
FUENTE: Áreas de Información estadística. Banco de Datos. Ayuntamiento de Madrid (2016).



Esta evolución junto con el descenso de la población residente supone un importante incremento del ratio residentes/plaza hotelera que a pasado de 7 a 5 residentes /plaza hotelera entre 2005 y 2015. En efecto, según el padrón municipal en 2015 había una población total de 131.106 habitantes en el distrito centro, mientras que en 2005 la población era mayor, 148.614 habitantes y las plazas muchas menos, 20.683, con un ratio de una plaza para cada 7 habitantes.

Aunque como se ha comentado, no se contaba con datos desagregados a nivel de barrio, un reciente estudio demuestra que aunque Madrid tiene todavía menos de la mitad de plazas hotelera por habitante que Barcelona,

precisamente el distrito de Centro y el barrio de Cortes tienen más plazas turísticas que los barrios de Ciutat Vella y Gótic, los dos en los que el Ayuntamiento de la ciudad condal ha decretado una moratoria de construcción de nuevos hoteles por su saturación.



FUENTE: https://www.diagonalperiodico.net/global/32723-madrid-barcelona-y-dilema-la-turistizacion.html

Total plazas hoteleras por categoría

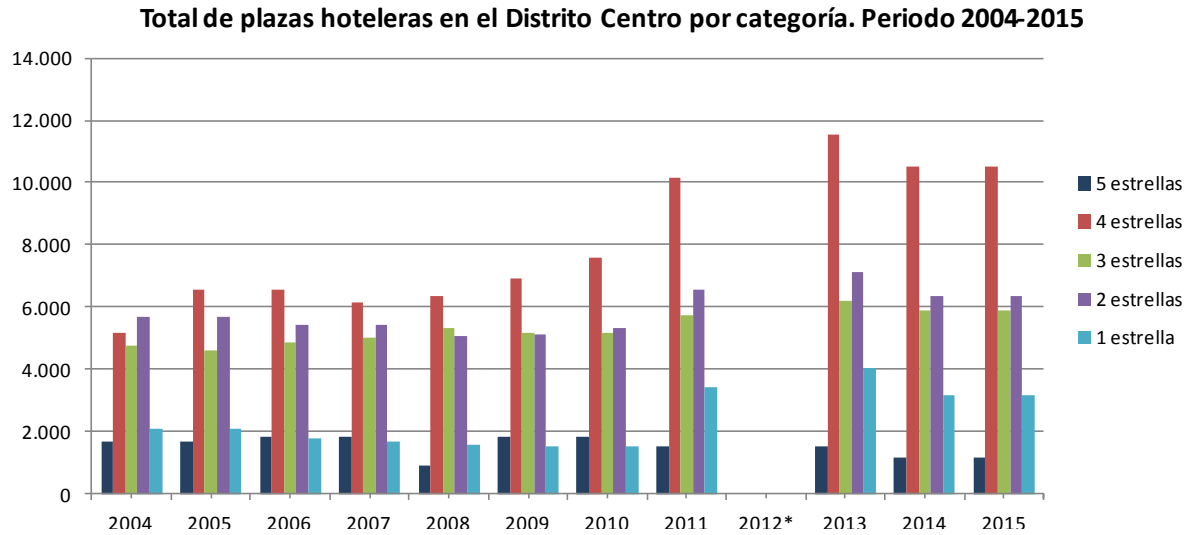
Al mismo tiempo y en un análisis por categorías se observa una tendencia general hacia el incremento de la calidad y oferta hotelera, especialmente en la categoría de 4 estrellas donde prácticamente se ha duplicado la oferta de plazas en el periodo estudiado (de 5.160 plazas en el año 2004 a las 10.494 en 2015), a pesar de que en la categoría de 5 estrellas se ha producido un descenso desde el año 2004 de las 1.652 plazas a las 1.175 del año 2015.

En las categorías inferiores también se han producido incrementos. En la categoría de 3 estrellas aumenta desde las 4.734 plazas en 2004 a las 5.892 del año 2015. Y en las de 2 y 1 estrella también se muestran incrementos más significativos hacia los años finales del periodo.

TOTAL DE PLAZAS HOTELERAS EN EL DISTRITO CENTRO POR CATEGORÍA. Periodo 2004-2015

Año	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012*	2013	2014	2015
TOTAL	**19.268**	**20.583**	**20.437**	**20.190**	**19.240**	**20.587**	**21.466**	**27.305**		**30.361**	**27.062**	**27.062**
5 estrellas	*1.652*	*1.653*	*1.844*	*1.844*	*919*	*1.834*	*1.834*	*1.499*		*1.499*	*1.175*	*1.175*
4 estrellas	*5.160*	*6.572*	*6.565*	*6.166*	*6.373*	*6.928*	*7.600*	*10.131*		*11.517*	*10.494*	*10.494*
3 estrellas	*4.734*	*4.591*	*4.838*	*5.036*	*5.328*	*5.175*	*5.170*	*5.713*		*6.202*	*5.881*	*5.892*
2 estrellas	*5.659*	*5.697*	*5.429*	*5.449*	*5.062*	*5.130*	*5.333*	*6.547*		*7.108*	*6.371*	*6.360*
1 estrella	*2.063*	*2.070*	*1.761*	*1.695*	*1.558*	*1.520*	*1.529*	*3.415*		*4.035*	*3.141*	*3.141*

(*) Año 2012 sin datos disponibles.
FUENTE: Áreas de Información estadística. Banco de Datos. Ayuntamiento de Madrid (2016).



Total habitaciones y plazas hoteleras por tipo de establecimiento y categoría

De forma desglosada la siguiente tabla recoge el total de los datos disponibles para este análisis, diferenciados por tipo de establecimiento y por categorías, que a su vez se desglosan entre número de habitaciones y número de plazas ofertadas, lo que permite identificar con mayor grado de detalle dónde se producen estos incrementos.

Así se identifican dos incrementos significativos y dos tendencias vinculadas a éstos que cabe mencionar:

- Es en hoteles, apartahoteles y moteles donde se produce el mayor incremento en plazas ofertadas, pasando de las 12.288 en el año 2004 a las 17.821 en 2015 (5.533 plazas más) siendo producido fundamentalmente por el incremento de plazas en la categoría de 4 estrellas y en menor medida en las de 3, que indica una tendencia no solamente hacia el crecimiento en el número de plazas ofertadas en el Distrito Centro, si no también, hacia la mejora de la calidad ofertada, a pesar de que en la categoría de 5 estrellas la oferta ha disminuido en 477 plazas en este periodo.
- En hostales y pensiones se produce también un incremento pero de forma más moderada a los anteriores, pasando de las 6.980 plazas en el año 2004 a las 9.241 de 2015 (2.261 plazas más), con incrementos en las tres categorías, siendo mayor en la de 1 estrella, pasando de 1.813 a 3.037 en el año 2015, y que puede indicar una tendencia de que a medida que las plazas hoteleras aumentan su calidad ofertada se produce un incremento de la oferta en hostales y pensiones que intentan cubrir un perfil comercial más bajo a éstos.

TOTAL OFERTA HOTELERA EN EL DISTRITO CENTRO POR TIPO DE ESTABLECIMIENTO Y POR CATEGORÍA. Periodo 2004-2015 (nº de habitaciones y nº de plazas)

	2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012*		2013		2014		2015	
	Hab.	Plazas	Hab.	Plazas	Hab.	Plazas	Hab.	Plazas	Hab.	Plazas	Hab.	Plazas	Hab.	Plazas	Hab.	Plazas	Hab.	Plazas	Hab.	Plazas	Hab.	Plazas	Hab.	Plazas
Hotel, Aparta hotel y Motel	**6.662**	**12.288**	**7.551**	**13.701**	**7.820**	**13.990**	**7.603**	**13.780**	**7.155**	**13.034**	**7.886**	**14.434**	**8.130**	**14.939**	**9.742**	**17.911**			**10.548**	**19.449**	**9.651**	**17.821**	**10.037**	**17.821**
5 estrellas	*855*	*1.652*	*853*	*1.653*	*949*	*1.844*	*949*	*1.844*	*484*	*919*	*951*	*1.834*	*951*	*1.834*	*761*	*1.499*			*761*	*1.499*	*755*	*1.175*	*760*	*1.175*
4 estrellas	*2.774*	*5.160*	*3.557*	*6.572*	*3.545*	*6.565*	*3.330*	*6.166*	*3.445*	*6.373*	*3.757*	*6.928*	*4.121*	*7.600*	*5.477*	*10.131*			*6.195*	*11.517*	*5.525*	*10.494*	*5.841*	*10.494*
3 estrellas	*2.058*	*3.693*	*2.068*	*3.520*	*2.377*	*3.835*	*2.349*	*3.998*	*2.401*	*4.253*	*2.337*	*4.170*	*2.220*	*3.963*	*2.385*	*4.269*			*2.464*	*4.425*	*2.405*	*4.425*	*2.468*	*4.436*
2 estrellas	*845*	*1.533*	*908*	*1.652*	*846*	*1.549*	*835*	*1.514*	*722*	*1.292*	*738*	*1.305*	*736*	*1.318*	*981*	*1.750*			*1.038*	*1.848*	*908*	*1.623*	*910*	*1.612*
1 estrella	*130*	*250*	*165*	*304*	*103*	*197*	*140*	*258*	*103*	*197*	*103*	*197*	*102*	*224*	*138*	*262*			*90*	*160*	*58*	*104*	*58*	*104*
Hostal y Pensión	**3.997**	**6.980**	**3.944**	**6.882**	**3.715**	**6.447**	**3.692**	**6.410**	**3.562**	**6.206**	**3.534**	**6.153**	**3.704**	**3.704**	**5.496**	**9.394**			**6.388**	**10.912**	**5.229**	**9.241**	**5.399**	**9.241**
3 estrellas	*562*	*1.041*	*586*	*1.071*	*569*	*1.003*	*590*	*1.038*	*608*	*1.075*	*558*	*1.005*	*671*	*1.207*	*821*	*1.444*			*997*	*1.777*	*774*	*1.456*	*823*	*1.456*
2 estrellas	*2.343*	*4.126*	*2.303*	*4.045*	*2.206*	*3.880*	*2.236*	*3.935*	*2.139*	*3.770*	*2.176*	*3.825*	*2.238*	*4.015*	*2.746*	*4.797*			*3.019*	*5.260*	*2.657*	*4.748*	*2.718*	*4.748*
1 estrella	*1.092*	*1.813*	*1.055*	*1.766*	*940*	*1.564*	*866*	*1.437*	*815*	*1.361*	*800*	*1.323*	*795*	*1.305*	*1.929*	*3.153*			*2.372*	*3.875*	*1.798*	*3.037*	*1.858*	*3.037*
TOTAL	**10.659**	**19.268**	**11.495**	**20.583**	**11.535**	**20.437**	**11.295**	**20.190**	**10.717**	**19.240**	**11.420**	**20.587**	**11.834**	**21.466**	**15.238**	**27.305**			**16.936**	**30.361**	**14.880**	**27.062**	**15.436**	**27.062**
5 estrellas	*855*	*1.652*	*853*	*1.653*	*949*	*1.844*	*949*	*1.844*	*484*	*919*	*951*	*1.834*	*951*	*1.834*	*761*	*1.499*			*761*	*1.499*	*755*	*1.175*	*760*	*1.175*
4 estrellas	*2.774*	*5.160*	*3.557*	*6.572*	*6.565*	*6.565*	*3.330*	*6.166*	*3.445*	*6.373*	*3.757*	*6.928*	*4.121*	*7.600*	*5.477*	*10.131*			*6.195*	*11.517*	*5.525*	*10.494*	*5.841*	*10.494*
3 estrellas	*2.620*	*4.734*	*2.654*	*4.591*	*4.838*	*4.838*	*2.939*	*5.036*	*3.009*	*5.328*	*2.895*	*5.175*	*2.891*	*5.170*	*3.206*	*5.713*			*6.202*	*6.202*	*3.179*	*5.881*	*3.291*	*5.892*
2 estrellas	*3.188*	*5.659*	*3.211*	*5.697*	*5.429*	*5.429*	*3.071*	*5.449*	*2.861*	*5.062*	*2.914*	*5.130*	*2.974*	*5.333*	*3.727*	*6.547*			*4.057*	*7.108*	*3.565*	*6.371*	*3.628*	*6.360*
1 estrella	*1.222*	*2.063*	*1.220*	*2.070*	*1.761*	*1.761*	*1.006*	*1.695*	*918*	*1.558*	*903*	*1.520*	*897*	*1.529*	*2.067*	*3.415*			*2.462*	*4.035*	*1.856*	*3.141*	*1.916*	*3.141*

(*) Año 2012 sin datos disponibles.

FUENTE: Áreas de Información estadística. Banco de Datos. Ayuntamiento de Madrid (2016).

C. PUERTA DE ACCESO AL CENTRO Y "HALL" MULTIMODAL

La Puerta del Sol supone uno de los principales nodos de movimiento de personas en la red de transporte público de todo Madrid, con especial relevancia en la red de Metro y en la red ferroviaria de Cercanías. Cuenta con parada de tres líneas de Metro, dos líneas de RENFE-Cercanías y paradas en el ámbito la Plaza de tres líneas de autobuses de la EMT, lo que le dota de un nivel de intercambio modal a la altura otros intercambiadores de transporte de Madrid a pesar de no contar con conexión con líneas de autobuses interurbanos.

Anualmente, entre Metro y Cercanías, aproximadamente se producen 77 millones de movimientos en sus instalaciones subterráneas (año 2015), sumando el número de viajeros subidos y bajados de Cercanías y el número de utilizaciones de Metro (que incluye entradas y salidas por sus barreras y cambios entre líneas en el interior de la estación), lo que arroja una media diaria sobre los 211.000 movimientos.

A su vez la Puerta del Sol, como espacio urbano, actua a modo de "hall" para la espera y el movimiento de personas que acceden y transitan por el centro de Madrid, ya sea porque que acuden a sus centros y establecimientos de trabajo en su entorno próximo, para realizar gestiones o simplemente el paseo, para realizar compras en la gran oferta comercial existente, por turismo, ya que se constituye en un punto de referencia y especial significación para su visita y como antesala a otros itinerarios culturales de la ciudad próximos, como también lo supone en los horarios y días más propios para el ocio y esparcimiento, como un nodo de distribución hacia otras áreas próximas más especializadas en hostelería y restauración, para acudir a espectáculos en el entorno y especialmente hacia la Gran Vía y sus inmediaciones, y un largo etcétera de usos e itinerarios de todo tipo.

TRANSPORTE DE VIAJEROS EN METRO Y CERCANÍAS. PUERTA DEL SOL, Años 2007 a 2015 (en nº)

	Metro			Cercanías				TOTAL
	ENTRADAS	UTILIZACIONES*	*Tasa anual de crecimiento (%)*	SUBIDOS	BAJADOS	**TOTAL**	*Tasa anual de crecimiento (%)*	***Utilizaciones* Metro + Total Cercanías (Subidos+bajados)***
2007	19.718.713	**73.477.431**						**73.477.431**
2008	18.630.116	**62.098.890**	*-15,5%*					**62.098.890**
2009**	19.447.630	**64.368.209**	*3,7%*	2.602.024	2.642.437	**5.244.461**		**69.612.670**
2010	21.372.907	**60.210.853**	*-6,5%*	6.113.818	5.891.011	**12.004.829**		**72.215.682**
2011	21.703.571	**60.745.970**	*0,9%*	7.703.334	7.863.427	**15.566.761**	*29,7%*	**76.312.731**
2012	21.049.325	**57.779.809**	*-4,9%*	7.189.926	7.338.924	**14.528.850**	*-6,7%*	**72.308.659**
2013	19.367.333	**55.371.629**	*-4,2%*	7.863.740	7.855.809	**15.719.549**	*8,2%*	**71.091.178**
2014	20.080.594	**55.673.031**	*0,5%*	9.877.348	10.344.351	**20.221.699**	*28,6%*	**75.894.730**
2015	20.185.356	**56.427.660**	*1,4%*	10.098.423	10.630.278	**20.728.701**	*2,5%*	**77.156.361**

FUENTE: Informes anuales Metro de Madrid, años 2007 a 2015 y Datos de Cercanías del RENFE

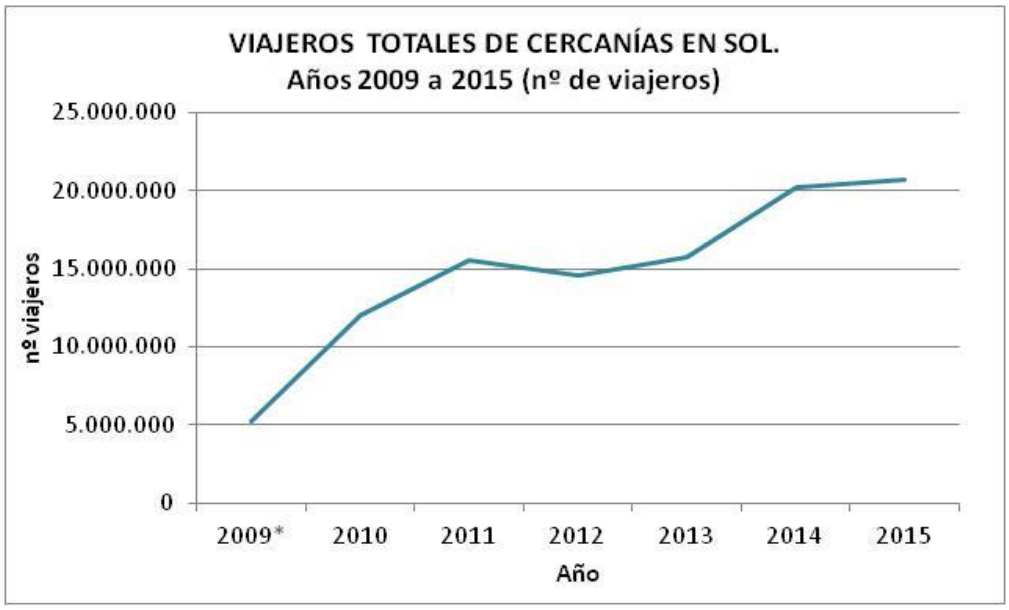
(*) nº Utilizaciones: representa el número de movimientos en el interior de la estación. Para su cálculo se contabilizan las entradas y las salidas por las barreras y se añaden los cambios entre líneas (transbordos).

(**) Sol-Cercanías comenzó a funcionar en septiembre de 2009, por lo que los datos no pertenecen al año completo.

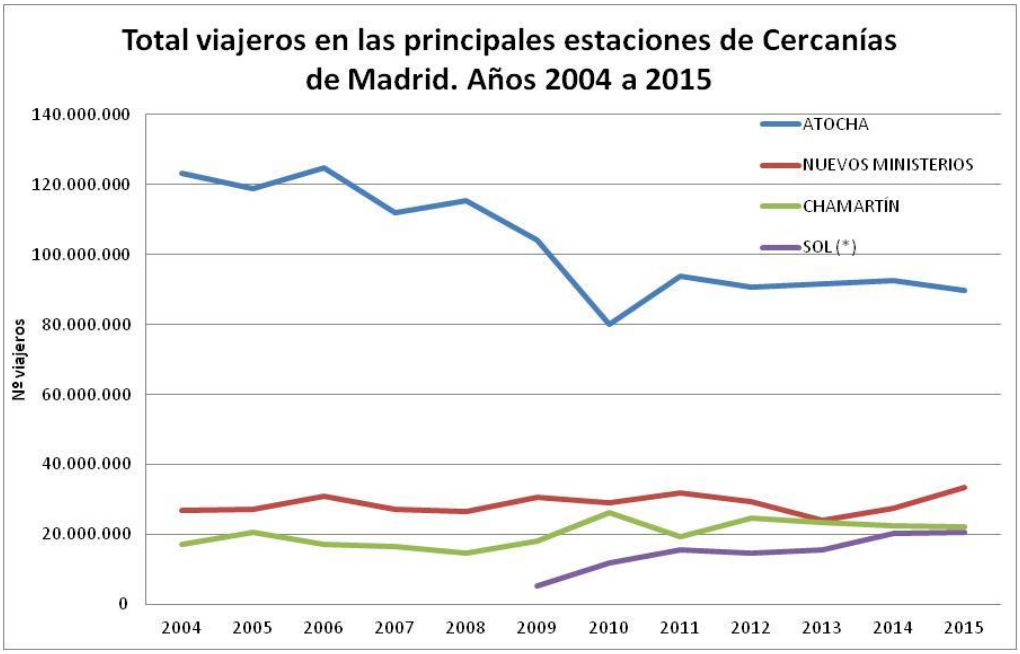
C.1. SOL- CERCANÍAS (RENFE)

Desde su inauguración en septiembre de 2009 las cifras de la estación de Sol-Cercanías en cuanto a movimiento de viajeros de cercanías no han parado de crecer (a excepción del año 2012) hasta los más de 20,7 millones actuales (año 2015), posicionándose como la cuarta de las estaciones de la red, superando a estaciones como Méndez Álvaro, Príncipe Pío y Recoletos y alcanzando prácticamente a estaciones más "maduras" como lo es la Estación de Chamartín, aunque está muy por debajo de las que más volumen de viajeros soportan, Atocha y Nuevos Ministerios.

Este número de viajeros anuales arroja una media diaria superior a los 56 mil viajeros que suben o bajan de la Estación de Sol.



En los últimos años, Sol-Cercanías se ha posicionado a casi el mismo nivel del total de viajeros subidos y bajados de la Estación de Chamartín como se refleja en el gráfico adjunto y probablemente ha provocado un descenso en el número de viajeros que suben o bajan en la estación de Atocha, ya que utilizan la continuidad de las líneas para llegar hasta Sol.



TOTAL DE VIAJEROS DE CERCANÍAS Y EN LAS PRINCIPALES ESTACIONES DE MADRID. Años 2004 a 2016

Estación	ATOCHA				NUEVOS MINISTERIOS				CHAMARTÍN				SOL (*)				TOTAL VIAJEROS CERCANÍAS MADRID		
AÑO	SUBIDOS	BAJADOS	TOTAL	% sobre total Cercanías	SUBIDOS	BAJADOS	TOTAL	% sobre total Cercanías	SUBIDOS	BAJADOS	TOTAL	% sobre total Cercanías	SUBIDOS	BAJADOS	TOTAL	% sobre total Cercanías	SUBIDOS TOTAL	BAJADOS TOTAL	TOTAL
2004	61.716.059	61.507.453	123.223.512	38,8%	12.959.615	13.917.761	26.877.376	8,5%	7.966.988	9.190.635	17.157.623	5,4%					155.241.091	162.022.627	317.263.718
2005	63.964.009	54.894.005	118.858.014	36,2%	13.914.049	13.388.933	27.302.982	8,3%	7.890.988	12.715.974	20.606.962	6,3%					160.434.871	167.667.945	328.102.816
2006	59.925.062	64.790.296	124.715.358	37,6%	14.355.731	16.658.867	31.014.598	9,3%	8.074.803	9.213.413	17.288.216	5,2%					162.060.813	169.773.440	331.834.253
2007	53.828.414	58.146.237	111.974.651	33,8%	12.755.067	14.401.262	27.156.329	8,2%	8.130.076	8.337.935	16.468.011	5,0%					161.372.132	169.812.508	331.184.640
2008	60.450.233	55.018.340	115.468.573	35,6%	12.991.558	13.480.555	26.472.113	8,2%	6.370.667	8.420.563	14.791.230	4,6%					158.079.142	166.244.017	324.323.159
2009	52.900.640	51.256.068	104.156.708	34,6%	14.723.869	16.054.478	30.778.347	10,2%	8.496.299	9.558.719	18.055.018	6,0%	2.602.024	2.642.437	5.244.461	1,7%	148.521.251	152.163.357	300.684.608
2010	40.552.911	39.429.808	79.982.719	26,6%	14.055.739	15.101.727	29.157.466	9,7%	13.077.408	13.132.133	26.209.541	8,7%	6.113.818	5.891.011	12.004.829	4,0%	149.079.992	151.313.714	300.393.706
2011	47.750.414	46.120.170	93.870.584	30,5%	15.915.879	16.016.118	31.931.997	10,4%	9.080.976	10.241.855	19.322.831	6,3%	7.703.334	7.863.427	15.566.761	5,1%	154.257.265	153.720.092	307.977.357
2012	45.964.548	44.576.616	90.541.164	29,5%	14.036.452	15.254.475	29.290.927	9,5%	11.456.635	13.132.267	24.588.902	8,0%	7.189.926	7.338.924	14.528.850	4,7%	152.226.027	155.182.879	307.408.906
2013	46.787.939	44.900.597	91.688.536	29,9%	12.653.422	11.306.637	23.960.059	7,8%	10.748.647	12.636.274	23.384.921	7,6%	7.863.740	7.855.809	15.719.549	5,1%	153.500.715	153.194.674	306.695.389
2014	46.923.682	45.759.386	92.683.068	29,7%	13.420.528	14.146.726	27.567.254	8,8%	10.250.585	12.225.756	22.476.341	7,2%	9.877.348	10.344.351	20.221.699	6,5%	153.506.232	158.389.078	311.895.310
2015	45.380.209	44.415.187	89.795.396	29,1%	16.092.367	17.238.169	33.330.536	10,8%	10.207.911	11.880.650	22.088.561	7,2%	10.098.423	10.630.278	20.728.701	6,7%	151.660.987	157.140.110	308.801.107
2016 (**)	11.490.302	11.430.751	22.921.053	44,8%	4.151.320	4.330.045	8.481.365	16,6%	2.712.778	3.158.772	5.871.550	11,5%	2.851.237	2.912.051	5.763.288	11,3%	25.207.186	25.977.480	51.184.666

FUENTE: RENFE. Dirección Gerencia Área de Negocio de Viajeros. Gerencia Área de Análisis y Proyectos.

(*) Sol-Cercanías comenzó a funcionar en septiembre de 2009.

(**) Datos del año 2016 disponibles solamente hasta marzo 2016 (incluido)

Del volumen total de viajeros que pasan por la estación de Sol-Cercanías es significativa la leve diferencia que se ha producido entre los viajeros que bajan y suben, siendo los primeros superior a los segundos (a excepción del año 2010 en que son superiores los que suben), lo que denota que un número mayor de personas utiliza el tren como medio acceso a Sol, pero que en cambio en el viaje inverso utilizan otros medios de transporte. Es decir, Sol actúa más como "Puerta de entrada" al casco histórico, como punto de llegada e inicio de viajes a diversas actividades a pie, que suelen acabar en otras estaciones de la red.

VIAJEROS TOTALES DE CERCANÍAS EN SOL, Años 2009 a 2016 (nº viajeros)				
Año	SUBIDOS	BAJADOS	**TOTAL**	*Tasa anual de crecimiento (%)*
*2009**	2.602.024	2.642.437	**5.244.461**	
2010	6.113.818	5.891.011	**12.004.829**	
2011	7.703.334	7.863.427	**15.566.761**	*29,7%*
2012	7.189.926	7.338.924	**14.528.850**	*-6,7%*
2013	7.863.740	7.855.809	**15.719.549**	*8,2%*
2014	9.877.348	10.344.351	**20.221.699**	*28,6%*
2015	10.098.423	10.630.278	**20.728.701**	*2,5%*
*2016***	2.851.237	2.912.051	**5.763.288**	

FUENTE: RENFE. Dirección Gerencia Área de Negocio de Viajeros. Gerencia Área de Análisis y Proyectos.

(*) Sol-Cercanías comienzó a funcionar en septiembre de 2009.

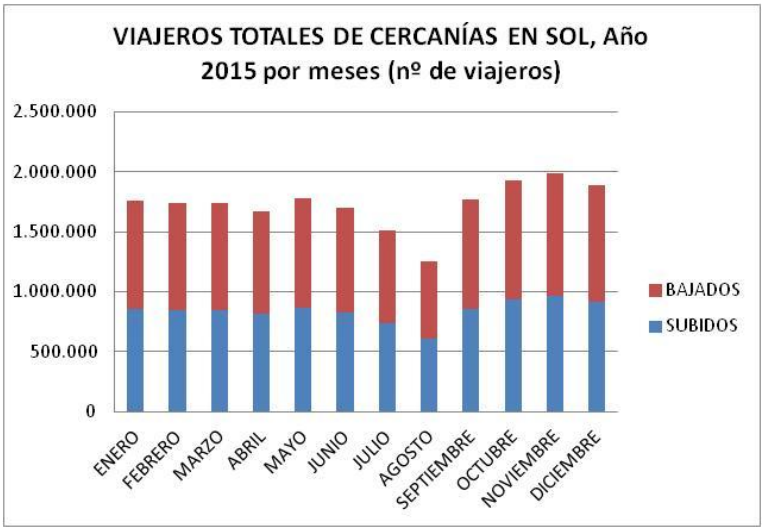
(**) Datos del año 2016 disponibles solamente hasta marzo 2016 (incluido)

La estación de Sol-Cercanías integra dos líneas de cercanías, líneas C-3 (Aranjuez-El Escorial) y C-4 (Parla-Colmenar Viejo/Alcobendas SS. de los Reyes) y que además en su conexión de forma directa con Nuevos Ministerios y Chamartín, por el norte, y con Atocha, por el Sur, posibilita que se pueda intercambiar en poco intervalo de tiempo con la práctica totalidad de red de Cercanías de la Comunidad de Madrid, lo que le dota de la máxima accesibilidad desde y hacia a cualquier punto de esta red.

En un análisis por meses de los viajeros que pasan por Sol-Cercanías puede apreciarse como en el último trimestre del año (meses de octubre a diciembre) se alcanza su máximo movimiento, con el mes de noviembre como el mes "punta" de todo el año, con casi 2 millones de viajeros (más de 66 mil viajes/día de media mensual).

VIAJEROS TOTALES DE CERCANÍAS EN SOL, año 2015 por meses (nº viajeros)					
	SUBIDOS	BAJADOS	TOTAL	*Tasa mensual de crecimiento (%)*	*% sobre total año*
ENERO	857.857	898.117	**1.755.974**		*8,5%*
FEBRERO	848.208	890.167	**1.738.375**	*-1,0%*	*8,4%*
MARZO	849.311	890.283	**1.739.594**	*0,1%*	*8,4%*
ABRIL	817.306	856.465	**1.673.771**	*-3,8%*	*8,1%*
MAYO	870.017	908.738	**1.778.755**	*6,3%*	*8,6%*
JUNIO	828.979	873.359	**1.702.338**	*-4,3%*	*8,2%*
JULIO	733.656	779.964	**1.513.620**	*-11,1%*	*7,3%*
AGOSTO	608.684	646.278	**1.254.962**	*-17,1%*	*6,1%*
SEPTIEMBRE	858.602	909.861	**1.768.463**	*40,9%*	*8,5%*
OCTUBRE	939.577	991.295	**1.930.872**	*9,2%*	*9,3%*
NOVIEMBRE	967.513	1.014.209	**1.981.722**	*2,6%*	*9,6%*
DICIEMBRE	918.713	971.542	**1.890.255**	*-4,6%*	*9,1%*
TOTAL VIAJEROS AÑO	**10.098.423**	**10.630.278**	**20.728.701**		***100%***

FUENTE: RENFE. Dirección Gerencia Área de Negocio de Viajeros. Gerencia Área de Análisis y Proyectos.



C.2. ESTACIÓN DE METRO DE SOL

Sobre los datos estadísticos de Metro disponibles a través de su Portal de Transparencia de su página web corporativa para el año 2015 y a través de sus informes anuales entre los años 2007 y 2015, puede observarse como en transporte de viajeros la estación de Metro de Sol es la que más número de viajeros transitan anualmente por sus instalaciones desde muchos años atrás, ya sea para entrar o salir por sus barreras como para intercambiar entre cualquiera de las tres líneas que paran en ella, superando con gran diferencia a otras estaciones que se integran en los grandes intercambiadores modales localizados en Madrid (Avenida de América, Nuevos Ministerios o Moncloa).

Las líneas que pasan por la estación de Sol son:

- **Línea 1**: Pinar de Chamartín - Valdecarros
- **Línea 2**: Cuatro Caminos – Las Rosas
- **Línea 3**: Moncloa – Villaverde Alto

En un análisis de los datos puede verse la evolución en las principales estaciones de metro que más número de utilizaciones y entradas tienen, Sol, Avenida de América, Nuevos Ministerios y Moncloa. Entre ellas a pesar de haber disminuido el número de utilizaciones en líneas generales desde las alcanzadas en el año 2007, Sol se mantiene como la primera de todas ellas.

En una comparativa entre las estaciones que se localizan en el ámbito más próximo a la Puerta del Sol puede verse como Gran Vía, Ópera y Callao aunque lejos de los niveles de las principales, mantienen un significativo número de utilizaciones respecto a ellas, sobre los 19 millones.

UTILIZACIONES* EN LAS PRINCIPALES ESTACIONES DE METRO DE MADRID Y OTRAS CERCANAS A SOL. Años 2007 a 2015 (nº de viajeros)									
Estación / Año	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
SOL	**73.477.431**	**62.098.890**	**64.368.209**	**60.210.853**	**60.745.970**	**57.779.809**	**55.371.629**	**55.673.031**	**56.427.660**
AVDA AMÉRICA	60.870.159	60.153.724	56.761.748	54.941.765	55.991.280	52.450.787	50.461.337	49.502.293	50.693.337
NUEVOS MINISTERIOS	38.287.638	50.562.532	48.089.003	47.385.919	46.623.158	43.850.962	42.808.699	41.808.061	42.631.992
MONCLOA	54.799.811	38.735.293	39.115.049	39.194.630	39.431.053	37.774.132	36.758.395	37.552.835	36.616.959
GRAN VÍA			22.371.317	21.032.947	20.783.603	19.045.665	16.023.781	18.028.763	19.242.529
ÓPERA	25.850.095				20.670.506	19.709.169	18.972.648	19.610.591	19.442.595
CALLAO	22.572.449				20.253.644	17.722.982	17.284.755	18.038.525	19.094.673

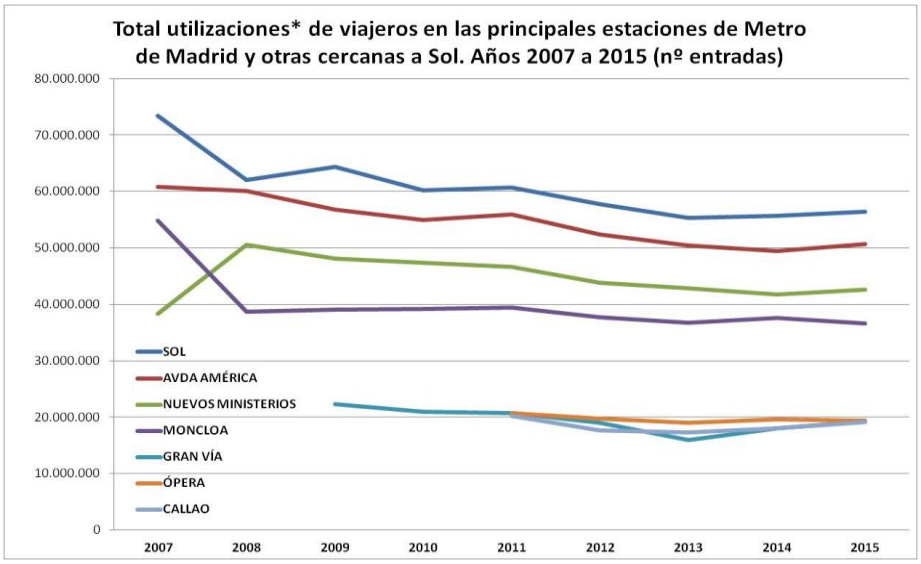
FUENTE: Informes anuales Metro de Madrid, años 2007 a 2015 y datos estadísticos a través de su Portal de Transparencia en su página web corporativa.
(*) nº Utilizaciones: representa el número de movimientos en el interior de la estación. Para su cálculo se contabilizan las entradas y las salidas por las barreras y se añaden los cambios entre líneas (transbordos).
Estaciones de Callao, Ópera y Gran Vía sin datos en los informes anuales de Metro de Madrid en algunos años

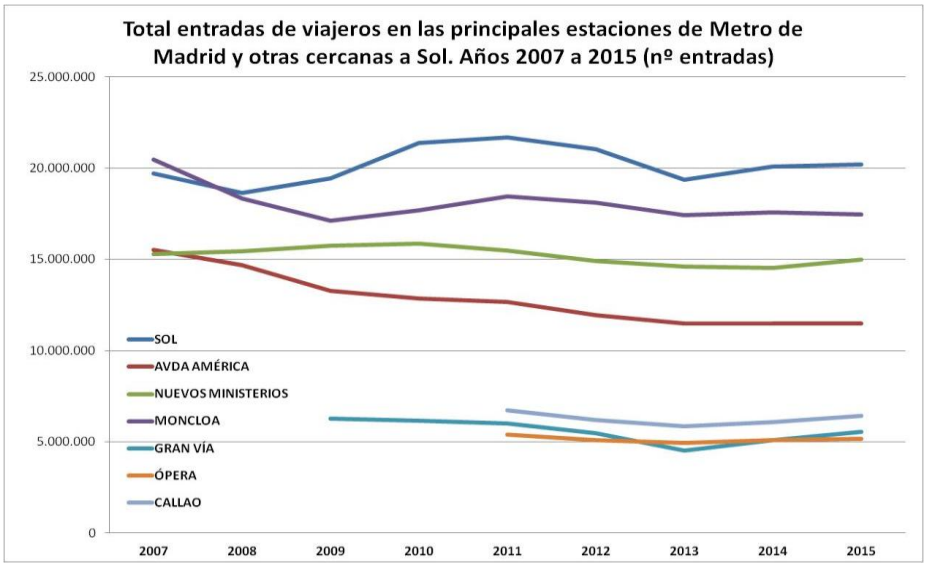
En conjunto, aunque los datos de utilizaciones de metro no permite discriminar con precisión cuántos viajeros entran y salen por sus barreras, respecto a los que simplemente intercambian de línea dentro de la estación, al disponer del dato de las entradas (recogido en los informes anuales de Metro de Madrid) se puede tener un orden de magnitud más preciso de cuál puede ser su porcentaje.

Así, en Sol de los 56,4 millones de utilizaciones 20,1 millones corresponden a entradas a través de sus barreras con lo que podría suponerse una cantidad similar en cuanto a las salidas del metro (aproximadamente otros 20 millones), siendo el resto correspondiente con los intercambios entre líneas (unos 16,3 millones). El número medio de entradas diarias al metro en Sol alcanza los 55,3 miles.

ENTRADAS DE VIAJEROS EN LAS PRINCIPALES ESTACIONES DE METRO DE MADRID Y OTRAS CERCANAS A SOL. Años 2007 a 2015 (nº de viajeros)									
Estación / Año	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
SOL	**19.718.713**	**18.630.116**	**19.447.630**	**21.372.907**	**21.703.571**	**21.049.325**	**19.367.333**	**20.080.594**	**20.185.356**
AVDA AMÉRICA	15.510.489	14.671.640	13.283.686	12.848.211	12.674.822	11.943.226	11.491.259	11.472.431	11.500.267
NUEVOS MINISTERIOS	15.313.088	15.462.548	15.743.263	15.860.332	15.502.810	14.923.951	14.596.766	14.536.234	14.973.913
MONCLOA	20.466.115	18.339.987	17.123.522	17.707.353	18.459.978	18.111.259	17.421.441	17.582.359	17.473.573
GRAN VÍA			6.290.121	6.177.332	6.022.831	5.474.624	4.511.919	5.084.771	5.557.973
ÓPERA	5.003.778				5.394.915	5.112.511	4.959.190	5.083.683	5.157.899
CALLAO	7.802.669				6.738.208	6.185.836	5.840.238	6.100.675	6.422.747

FUENTE: Informes anuales Metro de Madrid, años 2007 a 2015 y datos estadísticos a través de su Portal de Transparencia en su página web corporativa.
Estaciones de Callao, Ópera y Gran Vía sin datos en los informes anuales de Metro de Madrid en algunos años





La Estación de Sol alcanza por tanto una media total de 154,5 mil utilizaciones/día (56,4 millones/año) y una media de 55,3 miles de entradas/día (20,1 millones/año).

Atendiendo a las estaciones de metro incluidas en el ámbito del entorno de la Puerta del Sol para este estudio, puede verse como en el año 2015 la estación de Sol casi triplica el número de utilizaciones que posee cada una de las estaciones de Gran Vía, Ópera y Callao. Mientras que éstas últimas presentan cifras elevadas y muy similares, sobre los 19 millones, en cambio, las estaciones de Tirso de Molina, Santo Domingo y Sevilla tienen cifras más bajas, con 5,4, 2,6 y 3,1 millones respectivamente.

MOVIMIENTO DE VIAJEROS EN LAS ESTACIONES DE METRO DE MADRID EN EL ÁMBITO PRÓXIMO A LA PUERTA DEL SOL. Año 2015

Año	2015		
ESTACIÓN	ENTRADAS	UTILIZACIONES*	
	nº	nº	%
SOL	20.185.356	**56.427.660**	44,98%
GRAN VÍA	5.557.973	**19.242.529**	15,34%
ÓPERA	5.157.899	**19.442.595**	15,50%
CALLAO	6.422.747	**19.094.673**	15,22%
*TIRSO DE MOLINA***		**5.476.959**	4,37%
*SANTO DOMINGO***		**2.652.278**	2,11%
*SEVILLA***		**3.123.190**	2,49%
TOTAL ESTACIONES PRÓXIMAS A LA PUERTA DEL SOL	**37.323.975**	**125.459.884**	**100,0%**

FUENTE: Informe anual de Metro de Madrid año 2015 y Datos estadísticos de su Portal de Transparencia en su página web corporativa.

(*) nº Utilizaciones: representa el número de movimientos en el interior de la estación. Para su cálculo se contabilizan las entradas y las salidas por las barreras y se añaden los cambios entre líneas (transbordos).

(**) Datos de entrada no disponibles en los datos de Metro de Madrid

Sobre los datos de entradas en las barreras de metro para este mismo año, cabe comentar que Sol supera en aproximadamente 4 veces a las cifras de cualquiera de las estaciones de Gran Vía, Ópera y Callao, únicas estaciones del ámbito de estudio de las que se cuenta con datos en el informe anual de Metro de Madrid, siendo la estación de Callao la que mayor número de entradas alcanza con un total de 6,4 millones. Estas tres estaciones, suman un total de 17,1 millones de entradas adicionales a Sol a una distancia máxima de 400 metros, a falta de los datos de la estación de Sevilla que estaría también incluida en esa distancia, y que sumadas a las de Sol suponen un total de 37,3 millones de entradas/año, una media diaria de 102,2 miles de entradas.

C.3. AUTOBUSES URBANOS (EMT) CON PARADA EN LA PUERTA DEL SOL

Tres líneas de la EMT cuentan con paradas localizadas en el ámbito de la Puerta del Sol:

- **Línea 3: San Amaro – Puerta de Toledo**, con parada en la Puerta del Sol a la altura del número 4 (código de parada: Sol – 1888).
- **Línea 50: Avenida de Manzanares - Sol**, con parada en el inicio de la calle Carretas (código de parada: Sol – 2494).
- **Línea 51: Plaza Perú - Sol**, cuya parada se localiza en el inicio de la calle Alcalá (código de parada: Sol - 5682).

Además, dos líneas de autobuses nocturnos, los denominados "búhos", paran en la misma marquesina que la parada de la línea 3 en la Puerta del Sol, las líneas **N16: Cibeles – La Peseta** y **N26: Alonso Martínez – Aluche**.

C.4. APARCAMIENTOS PÚBLICOS Y DE RESIDENTES LOCALIZADOS EN EL ÁMBITO DE ESTUDIO

Los aparcamientos en el ámbito de estudio disponen de un total de 2.810 plazas, de las cuales 180 corresponden a residentes (un 6,4 %) y otras 2.630 plazas son de acceso público o de rotación (un 93,6 %). Estos estacionamientos se localizan en el entorno próximo a la Puerta del Sol en las direcciones recogidas en la tabla adjunta.

Aparcamientos Públicos y de Residentes en el ámbito y en proximidad

	Carácter	Plazas (nº)		
		Públicas	*Residentes*	*Total*
ÁMBITO DE ESTUDIO				
Plaza de las Descalzas	*Público*	400		400
Plaza del Carmen	*Público*	450		450
Calle Sevilla	*Mixto*	476	70	546
Plaza Mayor	*Público*	694		694
Plaza Jacinto Benavente	*Mixto*	285	110	395
Plaza de Santa Ana	*Público*	325		325
Total ámbito		**2630**	**180**	**2810**
EN PROXIMIDAD AL ÁMBITO DE ESTUDIO				
Plaza de Oriente	*Mixto*	242	511	753
Las Cortes	*Público*	480		480
Total próximidades		**722**	**511**	**1233**
TOTAL		**3352**	**691**	**4043**

FUENTE: Open Data Ayuntamiento de Madrid

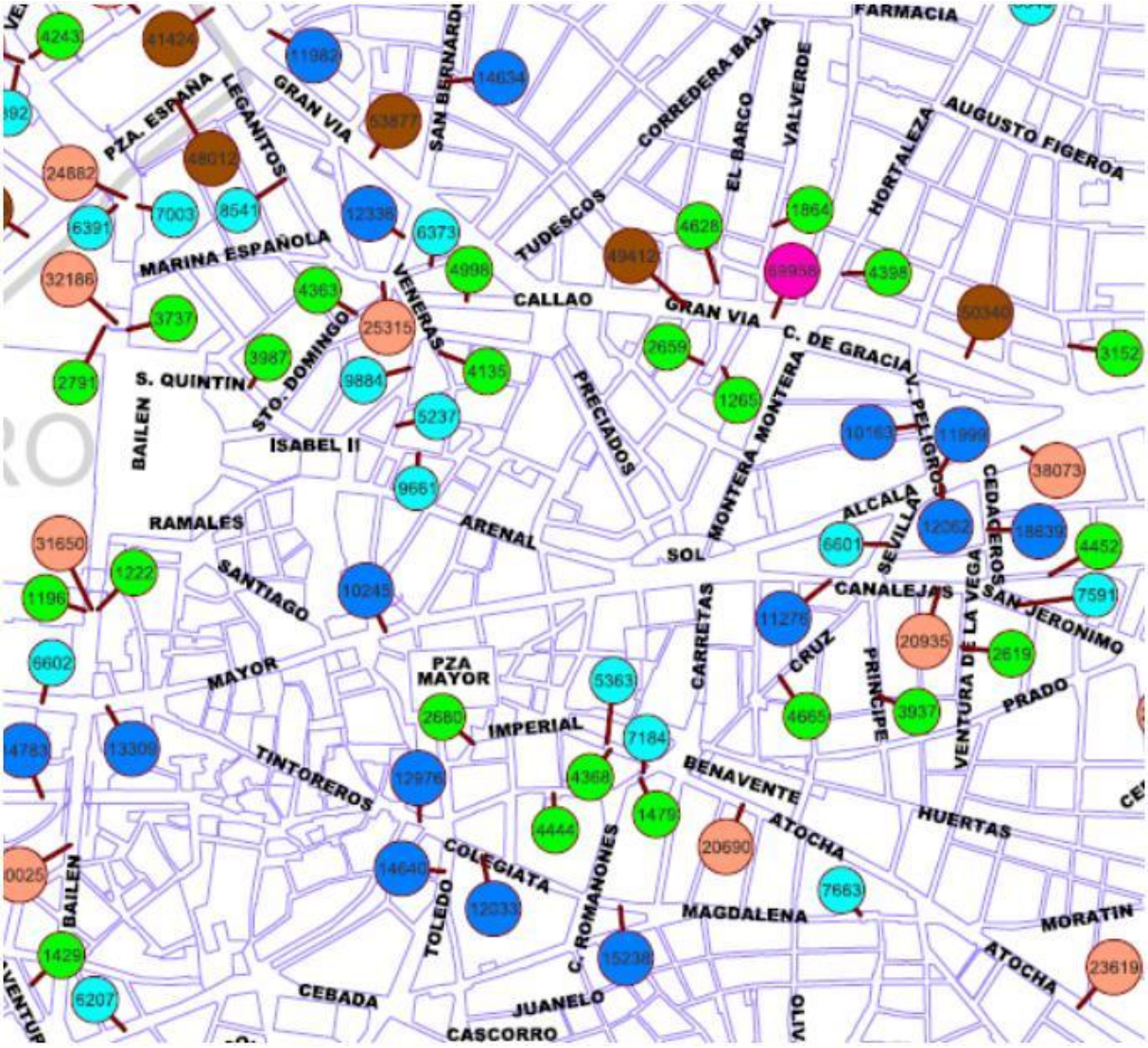
Además, se cuenta con otras 1.233 plazas adicionales en relativa proximidad, correspondientes a los aparcamientos de la Plaza de Oriente y de Las Cortes, que añaden 511 plazas de residentes y 722 públicas.

Sumando ambos grupos se alcanzan las 4.043 plazas de estacionamiento, 691 de residentes (17 %) siendo el resto públicas, 3.352 (83 %).

C.5. INTENSIDAD MEDIA DIARIA DE PASO DE VEHÍCULOS EN EL ÁMBITO DE ESTUDIO

En una aproximación general a la Intensidad Media Diaria de vehículos que circulan por los ejes viarios del ámbito de estudio y su entorno más próximo (según datos disponibles del año 2012) se identifican los que más nivel soportan: La Gran Vía sobre los 50.000 vehículos diarios, la calle Alcalá (en su tramo próximo a Gran Vía) y Bailén superando los 30.000, Santo Domingo y Canalejas superando los 20.000 (las marcadas en rojo y rosado en el plano adjunto). A otro nivel menor se identifican las que superan los 10.000 vehículos diarios (las azules): calle Mayor, Alcalá (en su tramo próximo a Sevilla), Sevilla, Carrera de San Jerónimo (en su tramo próximo a Sol), Virgen de los Peligros y San Bernardo. Y a un orden menor las calles de distribución local (las marcadas en azul claro y verde).

INTENSIDAD MEDIA DIARIA (IMD) DE VEHÍCULOS EN EL ÁMBITO DE ESTUDIO



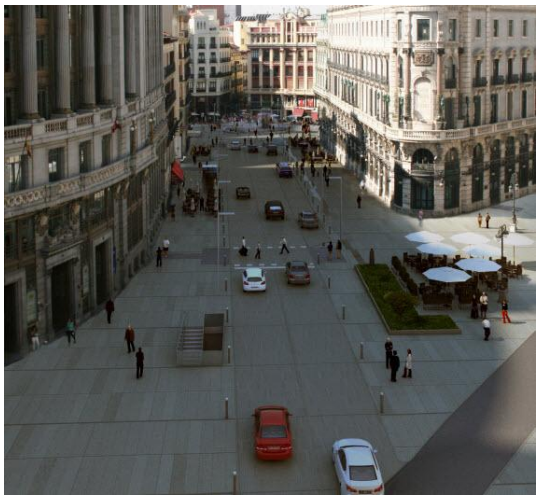
FUENTE: Reproducción parcial del plano de IMD en la ciudad de Madrid, año 2012.

D. PROYECTOS Y OPERACIONES EN MARCHA EN EL ENTORNO DE SOL

PROYECTO CANALEJAS

El llamado Complejo de Canalejas se localiza en la manzana situada entre la Carrera de San Jerónimo, la Plaza de Canalejas, la calle Sevilla y la calle Alcalá, en un conjunto de siete edificios históricos de principios y mediados del siglo XX de gran valor arquitectónico.

El proyecto integra usos mixtos: un centro comercial, un hotel (de alto nivel), viviendas vinculadas al servicio del hotel y un aparcamiento subterráneo. En el exterior la propuesta mantiene las fachadas de los edificios y elementos que las configuran. En el interior de la manzana se dispone un patio que articula y comunica los diferentes usos propuestos.



Ligado al proyecto también se propone una infraestructura subterránea para el transporte en el ámbito Sevilla-Canalejas, parcela dotacional que se destina al transporte público liberando el plano superior de calle, con más espacio para el peatón, y reordenando y mejorando la accesibilidad de las paradas de autobús y el acceso a la estación de metro existente en este punto.

En el Acuerdo Institucional de octubre de 2015 entre el Ayuntamiento de Madrid, la Comunidad de Madrid, el Colegio de Arquitectos y el adjudicatario de las obras (Grupo Villar Mir) se modifica el proyecto anterior disminuyendo el volumen construido sobre la cornisa y el impacto visual del conjunto edificado, respetando la percepción e identidad de cada uno de los edificios y mejorando las perspectivas de la Puerta del Sol desde las calles Arenal y Mayor. En los edificios de la calle Alcalá nº14 y de la Plaza de Canalejas nº 1, declarados BIC, se respetarán íntegramente los elementos patrimoniales protegidos.

En cuanto a la infraestructura subterránea proyectada bajo la calle Sevilla se modifica para realizar dos plantas subterráneas, una primera para carga y descarga para el comercio del entorno y otra segunda destinada a aparcamiento público de rotación. Además, el Complejo Canalejas contará con aparcamiento y zona de carga y descarga propios. En superficie se redistribuyen las paradas de autobús para evitar la actual concentración de las mismas.

OTROS PROYECTOS Y ACTUACIONES DE INTERÉS

Otra serie de proyectos, actuaciones y propuestas se localizan en el ámbito de estudio:

- **Proyecto de peatonalización de la calle Carretas:** actuación que engloba la totalidad de su tramo de calle, situado entre la Puerta del Sol y la plaza Jacinto Benavente, que permitirá completar un gran eje peatonal y comercial entre esta última plaza y la glorieta del Bilbao, "Eje Fuencarral-Carretas".
- **Reordenación del tráfico en la plaza Jacinto Benavente:** con el objetivo de optimizar la relación peatón-vehículo y eliminar conflictos entre ambos, además de reordenar las paradas y trayectos de las líneas de autobús urbano que pasan por su ámbito.
- **Proyecto de adaptación de la calle Atocha:** en el que está previsto ensanchar sus aceras, ganando espacio para el peatón, e incorporar un carril bici en la calzada.

4. Análisis paisajístico

A. PAISAJE CULTURAL DEL "SISTEMA DE SOL"

Ante la pregunta ¿Qué es el paisaje? Y ¿Qué paisajes debemos proteger y preservar?, la referencia obligada, tanto a nivel cultural como normativo, es el Convenio Europeo del Paisaje, que España ha ratificado.

> *Art. 1: "por "paisaje" se entenderá cualquier parte del territorio tal como la percibe la población, cuyo carácter sea el resultado de la acción y la interacción de factores naturales y/o humanos "*[24]

En efecto, en el 2000 se aprobó el Convenio Europeo de Paisaje en la ciudad de Florencia, lo que ha supuesto un cambio sustancial respecto a la definición, concepción y determinaciones del paisaje, en medios naturales y urbanos. Ya no solo se protegen o valoran los paisajes extraordinarios, aquellos cuyos atributos intrínsecos no dejan duda de su excepcionalidad, sino que también se consideran el resto de paisajes, los cotidianos, los corrientes, los que han surgido de la interacción entre las actividades agrícolas, ganaderas, extractivas, etc del medio, y que hoy han formado el imaginario y la identidad de la población local. Este es un cambio radical.

> *"Reconociendo que el paisaje es un elemento importante de la calidad de vida de las poblaciones en todas partes: en los medios urbanos y rurales, en las zonas degradadas y de gran calidad, en los espacios de reconocida belleza excepcional y en los más cotidianos".*[25]

A su vez, se reconoce el paisaje como un elemento clave del bienestar individual y social, fruto de esta interacción que se ha producido a lo largo de toda la historia, y que ahora nosotros debemos también legar a las generaciones venideras, siguiendo el concepto de sostenibilidad. "*La protección, gestión y ordenación implica derechos y responsabilidades para todos"*

Cada Parte se compromete a:

[24] Convenio Europeo de Paisaje, Florencia, el 20 de octubre de 2000.
[25] Convenio Europeo de Paisaje, Florencia, el 20 de octubre de 2000.

a. *reconocer jurídicamente los paisajes como elemento fundamental del entorno humano, expresión de la diversidad de su patrimonio común cultural y natural y como fundamento de su identidad*
b. *definir y aplicar en materia de paisajes políticas destinadas a la protección, gestión y ordenación del paisaje mediante la adopción de las medidas específicas contempladas en el artículo 6*
c. *establecer procedimientos para la participación pública, así como las autoridades locales y regionales y otras partes interesadas en la formulación y aplicación de las políticas en materia de paisaje mencionadas en la anterior letra b*
d. *integrar el paisaje en las políticas de ordenación territorial y urbanística y en sus políticas en materia cultural, medioambiental, agrícola, social y económica, así como en cualesquiera otras políticas que puedan tener un impacto directo o indirecto sobre el paisaje*

El Convenio Europeo de Paisaje ha sido ratificado por España en 2007 (BOE de 5 de febrero de 2008). Estableciendo la fecha de 1 de marzo de 2008 para su entrada en vigor

En el caso de la Puerta del Sol, cabe preguntarse ¿cuáles son ls componentes y para qué puede servir un paisaje cultural en estos momentos? Las respuestas se van a desgranar a lo largo de este capítulo, pero seguramente para unir elementos artísticos, culturales y medioambientales, en un paisaje antropizado y que exporta productos de gran calidad y deja una experiencia positiva en los visitantes y una rentabilidad en la población local

Se trata de valorizar la Puerta del Sol como paisaje cultural, es decir, según define el Observatorio del Paisaje de Catalunya, de "poner en valor los aspectos ambientales, culturales, visuales y perceptivos del paisaje".

El tratamiento de Casco Antiguo en el PLAN DE CALIDAD DEL PAISAJE URBANO DE LA CIUDAD DE MADRID

El Ayuntamiento de Madrid, ha elaborado un Plan de Calidad del Paisaje Urbano de la ciudad [26] en la que se aborda de una manera integrada toda la ciudad, la ciudad histórica, las zonas residenciales y sus relaciones también con el medioambiente que rodea la capital. El Plan consta de tres partes; en la primera establece el marco conceptual necesario para el Plan; en el segundo aparecen las directrices y recomendaciones para las áreas de paisaje urbanas y por último establece una serie de directrices para los campos de intervención y estructuras paisajísticas definidas anteriormente.

También el Plan empieza con el marco del Convenio Europeo, comentado anteriormente, donde señala que el paisaje “desempeña un papel importante de interés general en los campos cultural, ecológico, medioambiental y social, constituye un recurso favorable para la actividad económica y su protección, gestión y ordenación pueden contribuir a la creación del empleo. El paisaje contribuye a la formación de las culturas locales y es un componente fundamental del patrimonio natural y cultural europeo, que contribuye al bienestar de los seres humanos y a la consolidación de la identidad europea.” Todos estos intereses y objetivos caben en la Puerta del Sol de Madrid.

Entre sus Medidas Específicas establece una serie de compromisos respecto a:

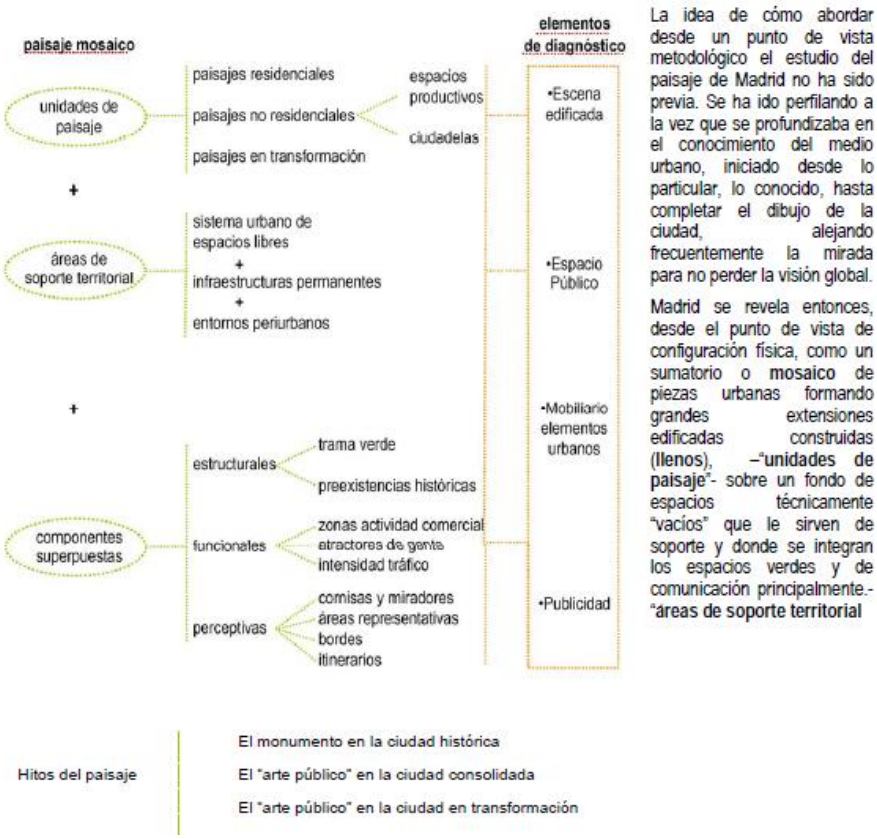
- La sensibilización de la sociedad y de las administraciones respecto al paisaje
- La formación y educación mediante la creación de instrumentos para la protección y la valoración de los paisajes urbanos

Entre sus objetivos, el Plan de Calidad del Paisaje Urbano, expone que: “trata de constituir una nueva estrategia y unos nuevos procedimientos de intervención en la ciudad, capaces de contribuir a la mejora del

[26] EQUIPO CONSULTOR D. Francisco Pol Méndez y Dª Asunción Rodríguez Montejano

paisaje, potenciando sus valores paisajísticos y arquitectónicos, definiendo y caracterizando los elementos singulares que lo distinguen, desde una perspectiva de desarrollo sostenible". Sus objetivos pormenorizados son acrecentar la belleza y el atractivo de la ciudad de Madrid; integrar y hacer coherentes entre sí los distintos componentes de la escena edificada y de los espacios libres urbanos; estimular el uso público de los espacios urbanos, en todas sus modalidades; mejorar las articulaciones entre las diferentes áreas de la ciudad, promoviendo secuencias y continuidades; estimular y enriquecer el conocimiento y comprensión de la ciudad en todos sus aspectos históricos, arquitectónicos y culturales, por parte de sus vecinos y de los visitantes; enriquecer y consolidar la imagen general de Madrid, articulando sus distintas componentes tradicionales con la constitución de imágenes y referencias innovadoras; reforzar la identificación de los ciudadanos con sus entornos inmediatos y con el conjunto de la ciudad; hacer más clara y precisa la "lectura" de la ciudad, identificando y facilitando circuitos para recorrerla; estimular, a través de todas las actuaciones antes indicadas, la dinamización y cualificación de las actividades económicas; consolidar, enriquecer y difundir la "cultura de la ciudad" y la "ciudad como cultura"; promover, con la conjugación de esos aspectos, una mayor cohesión social de los ciudadanos; promover las intervenciones artísticas en los espacios públicos con proyectos específicos para cada lugar; promover iniciativas urbanísticas que pongan en valor los monumentos históricos existentes; estimular mediante políticas de difusión el conocimiento de los monumentos históricos de la ciudad como hitos de la escena urbana que forman nuestra memoria colectiva mediante el impulso de proyectos de intervenciones artísticas que ayuden a valorar los monumentos históricos como parte de la historia de la ciudad.

La metodología planteada para lograr estos objetivos, pasa por entender la ciudad como un mosaico de elementos de paisaje heterogéneos, pero relacionados, y proceder a su diagnóstico a través de la escena edificada, del espacio público, del mobiliario urbano y de la publicidad.



Fuente: Plan de Calidad del Paisaje Urbano de la ciudad de Madrid, pagina 22, esquema metodológico

El Plan del Paisaje divide el casco antiguo en unidades de paisaje.

1. Casco antiguo

Ámbitos identificados con el Código 1 en el plano correspondiente al mosaico de unidades de paisaje urbanas.

Identificación

Áreas centrales

- PR- Primer Recinto
- PM - Plaza Mayor
- MA - Mayor -Arenal
- SP - Sol-Preciados
- SD - Plaza Santo Domingo
- JB - Plaza Jacinto Benavente
- TM - Plaza Tirso de Molina
- SF - San Francisco el Grande
- C - Cortes
- H - Huertas
- Ópera-Plaza de Oriente

Aunque varias de ellas se sitúan dentro del ámbito de este trabajo (PR, PM, MA, SP, JB) a efectos del mismo, esta división en unidades paisajísticas no es acorde con sus objetivos, por lo que se van a proponer una estructura diferente, en base a los criterios de accesibilidad y funcionales de los espacios públicos del recinto objeto del trabajo. Estos criterios y clasificación aparecen definidos en el punto siguiente.

Por otra parte, el Plan de Calidad del Paisaje Urbano aporta un diagnóstico del estado actual del paisaje. Dado su interés y pertinencia para el presente trabajo, se reproduce a continuación el diagnostico que hace del casco antiguo de Madrid, en el que se describen el origen, transformaciones y aportaciones de cada etapa de construcción, junto con los principales impactos sobre la edificación.

> *El casco antiguo representa algo menos del 2% del total del paisaje urbano y no llega a medio punto de la superficie municipal, sin embargo encierra prácticamente todos los arquetipos del paisaje madrileño, la mayor parte de la oferta turística de la ciudad y, con un 2% de la población total residente, es la zona más visitada y acumula una intensa movilidad peatonal* [27]
>
> *Los paisajes de mayor calidad urbana se concentran en el centro histórico y la ciudad lineal (casco antiguo y ensanches planificados).*
>
> *Se tiende a una valoración progresiva del centro histórico como paisaje esencial de Madrid, donde se concentran sus principales monumentos, las referencias a su pasado y los símbolos "internacionales". Se ha entendido que se debe potenciar y facilitar la convivencia de usos mixtos que mantengan la vitalidad del centro en condiciones de prioridad al peatón y al transporte público y disuasión del vehículo privado,*
>
> *Casco histórico:*
>
> *El centro histórico constituye una unidad de paisaje claramente identificable, aunque por su extensión y complejidad se distinguen numerosas componentes en su interior, ya que hasta mediados del Siglo XIX el centro era toda la ciudad, con sus múltiples articulaciones funcionales y su división social del espacio y por tanto con muy variados paisajes.*
>
> *Sin embargo se produce una percepción unitaria debido al predominio de los lenguajes del Siglo XIX por masivos procesos de renovación sobre todo en la segunda mitad de ese siglo y por la fuerte presencia de sus límites, bulevares al norte, eje Recoletos-Prado, rondas del sur y la acusada topografía en ladera hacia el río.*

[27] Pag 27, datos de la evaluación de las unidades urbanas del Plan de Paisaje

El tejido urbano se caracteriza por la preexistencia de las tramas históricas, con un primer recinto, huella de la ciudad medieval, como tejido apretado con manzanas de pequeñas dimensiones y calles de quebradas geometrías. El segundo recinto, los arrabales, tiene como rasgos diferenciales del anterior, las grandes dimensiones de las manzanas, la mayor continuidad de las calles y la constelación de pequeñas plazas en la trama urbana. El ensanche de los Austrias que conforma el resto del casco antiguo, combina dos procedimientos en el trazado, la continuidad espontánea de caminos hacia el exterior y una modelación regulada entre los trazados ramificados.

El proceso de "construcción sobre sí misma", que registró Madrid, en la 2ª mitad del Siglo XIX, le confiere los rasgos determinantes de su actual escena edificada. Se caracteriza por una acentuada homogeneidad, regularidad en las alturas (entre 4-5 plantas), la aplicación de esquemas compositivos similares y escaso repertorio de acabados con predominio de revocos.

Aparecen algunos lugares de mayor dinamismo, Gran Vía, algunos ejes como Fuencarral y Mayor y algunos puntos cercanos a la puerta del Sol, en que los lenguajes arquitectónicos fueron muy variados, con una amplia gama de eclecticismos historicistas.

En la segunda mitad del Siglo XX, se producen procesos de renovación edificatoria de gran incidencia en los tejidos, con afección al patrimonio arquitectónico.

En cuanto a la trama de espacios libres, el PCPU distingue cuatro tipos de espacios sobre el tejido en "tela de araña" que describe Fernando Chueca. Así se pueden diferenciar las grandes estructuras viarias de los bordes (rondas, bulevares, ejes), los grandes ejes radiales interiores (San Bernardo, Hortaleza-Fuencarral, Mayor-Arenal), las persistencias de sucesivos bordes de recintos históricos (cavas) y las mallas internas de las distintas piezas.

El Centro Histórico es el que conserva la mayor parte del patrimonio monumental de la ciudad, por lo que una de las medidas prioritarias será la de establecer medidas destinadas a potenciar aquellos monumentos que lo necesiten mediante actuaciones en su entorno.

En base a esta diferenciación de tramas urbanas, el PCPU realiza para el Casco Antiguo una definición de subconjuntos o unidades particulares de paisaje, en línea con la intención manifestada en la introducción de prestar una especial atención al centro histórico con objeto de reforzar y enriquecer el paisaje cultural de la ciudad donde de forma preferente se conjugan su historia e identidad.

Se analizan en detalle los componentes del paisaje, edificación, pavimentación, zócalo comercial, plazas y jardines y se establecerán directrices y programas concretos con objeto de reforzar esta casuística de identidades morfológicas-históricas. [28]

Los tipos de deficiencias más frecuentes. Las deficiencias más frecuentes en ámbitos históricos son las siguientes: a) Alteraciones compositivas en las fachadas de plantas bajas de conjunto del edificio. Esas alteraciones afectan sobre todo a edificios en los que el muro de fachada asumía una función portante, y que corresponden sobre todo a edificios anteriores al Siglo XX, aunque ese procedimiento constructivo se prolongó durante las primeras décadas del siglo en algunas zonas.

Las alteraciones de esas fachadas respondieron siempre al deseo de acrecentar al máximo la superficie de "escaparate", lo que se conseguía demoliendo los machones y apoyando la fachada de plantas superiores sobre un potente cargadero de perfiles de acero. En muchas ocasiones esas operaciones suponían la creación de "escaparates entrantes", doblándose en "L" desde la calle.

[28] Pág 28 datos de la evaluación de las unidades urbanas del Plan de Paisaje

En los edificios con sistemas de estructura vertical basados en pilares, de hormigón o acero, en su mayoría posteriores al primer cuarto del Siglo XX, las fachadas de plantas bajas aparecían en ocasiones definidas en los proyectos originarios, aunque eran más frecuentes las situaciones de indeterminación, que daban después lugar a particiones casuales en planta y aún más azarosas distribuciones en fachadas. b) Revestimientos y acabados aplicados sobre muros o paneles de cerramiento discordantes con los rasgos de la fachada del edificio o con las características del contexto, por sus materiales, sus texturas o sus colores. c) Aplicación de elementos publicitarios disonantes con el edificio y los entornos, como rótulos y muestras de tamaños desorbitados y chillones colores, casi siempre abrumadoramente iluminados, marquesinas con descollantes anuncios, en su canto, etc. [29]

Es decir, según el Plan del Paisaje y como producto de una evolución histórica tan dilatada, el patrimonio edificado del casco antiguo ha sufrido tres tipos de impactos principales*: alteración de las plantas bajas por motivos comerciales, aplicación de revestimientos inapropiados y proliferación de rótulos y otros elementos publicitarios*.

Siguiendo los criterios del Plan del Paisaje, sobre el espacio público, sobre mobiliario urbano y sobre la colocación de elementos sobre la escena urbana y sobre la vegetación de la escena urbana, también establece una evaluación para el trabajo de la Puerta del Sol, estableciéndose un comentario a estos listados en las dos escalas en las que se estructura nuestro trabajo; en primer lugar desde las 23 plazas que forman el sistema de Sol y el segundo centrándonos en la Puerta del Sol propiamente dicha.

Espacio público, urbanización
Criterios Plan de Paisaje
Elevada heterogeneidad de carácter arbitrario entre unas y otras
Proliferación de diseños de autor discutibles.
Tratamientos que no tienen en cuenta la jerarquía del espacio público en la trama.
Diferencias indefendibles de criterio en la presencia de vegetación.
Proliferación de espacios estanciales en pendiente.
Ausencia de focalidades perimetrales que fomenten el uso
Inserción sobrevenida (a posteriori) del mobiliario y elementos urbanos.
Falta aparente del criterio para la ordenación de los espacios y establecimiento de circulaciones.
Falta de una implantación adecuada de determinados monumentos en el espacio público.

Elaboración propia con los criterios del Plan de Paisaje, 2012

Consideraciones sobre el plano del suelo desde el Plan de Calidad del Paisaje urbano;

Deslinda modos de apropiación y tipos de uso del espacio público. La muy distinta modelación de las aceras y calzadas,

Desde el punto de vista del transeúnte, facilita o dificulta determina las dimensiones de los espacios de que dispone, por la mayor o mencionados recorridos o estancias, simplemente por las dimensiones de los espacios de los que dispone,

En la misma perspectiva, disuade o estimula el uso de la ciudad a determinados grupos, en unos casos por el "factor edad". En otros casos por las muy situaciones particulares que se derivan de la movilidad reducida

Incide en la seguridad "física" de los ciudadanos, sobre todo en los múltiples aspectos de contacto entre peatones y vehículos.

Pisar, pasar, pasear, pensar,

[29] Pag 35 las condiciones del "zócalo comercial" en ámbitos históricos del diagnóstico del Plan de Calidad del Paisaje Urbano de Madrid.

En los Programas de la Plaza Mayor y del área de la Plazas de los Carros, de la Paja y su entorno, así como en las operaciones de determinados ejes singulares de gran valor histórico, como el de la calle Mayor, la EMVS desarrolló soluciones más adecuadas a los elevados valores de esos contextos históricos, con enlosados o adoquinados, siempre con contención de diseño y conjugando austeridad de imagen y dignidad de materiales.

En contraste con estas actuaciones programadas han ido desarrollándose otras de carácter más puntual, con soluciones a veces correctas pero otras con incorrecciones en su proyecto o su ejecución, debidos muy probablemente a su mismo tratamiento discontinuo y aislado.

Tratamiento del plano horizontal
Criterios Plan de Paisaje
Contrastes y diferente tratamiento de vados
Persistencias de acerados convencionales de baldosas de cemento dentro de zonas de pavimentos renovados
Contrastes en la calidad de los pavimentos de calles muy similares
Iluminación de muestras luminosas, pegados a fachada o iluminación electronica
Mobiliario y elementos urbanos
Exceso de trastos en las calles: Señales redundantes, exceso de publicidad, etc
El automóvil y la publicidad como elementos distorsionador
Pérdida de mobiliario histórico de calidad

Elaboración propia con los criterios del Plan de Paisaje, 2012, página 37

Colocación de elementos en la escena urbana
Criterios Plan de Paisaje
Ausencia de proyecto de la escena urbana.
Desvinculación del mobiliario urbano y elementos de proyecto de espacio publico
Yuxtaposición de derechos de administraciones y compañías de servicio de regulación
Vandalismo en algunas zonas y actividades no deseadas como el botellón,
Proliferación excesiva: caos acumulativo
Ubicaciones inadecuadas estéticamente
Confusión perceptiva
Ubicaciones con cierre de vistas urbanas

Elaboración propia con los criterios del Plan de Paisaje, 2012, página 40

Vegetación en la escena urbana
Criterios Plan de Paisaje
Marcos de plantación muy pequeños
Distancia inadecuada de las alineaciones a las fachadas de los edificios
Malos trabajos de podas que han dado lugar a malformaciones que afean el porte del árbol, debilitan su estructura y aumentan el riesgo de caída de ramas
Necesidad de sustitución de las alineaciones en mal estado y de las que vayan cumpliendo su ciclo de vida, para planificar a medio y largo plazo su renovación paulatina, por etapas
Eliminación sistemática de terrizos de los paseos
Desaparición de setos
Desaparición de arbolado en plazas por la construcción de aparcamientos subterráneos
Proliferación de tiestos y jardineras en lugares inadecuados

Elaboración propia con los criterios del Plan de Paisaje, 2012, página 42

Finalmente, el Plan de Calidad de Paisaje Urbano propone una serie de recomendaciones de carácter general para la mejora de la escena del casco histórico de Madrid [30]

Estudiar la disponibilidad de "contenedores" desocupados o utilizados de modo impropio, susceptibles de nuevos usos cualificadores.

[30] Página 58 del Plan.

Incremento de los espacios libres públicos por incorporación de áreas hoy de acceso restringido (propiedades religiosas, instituciones, particulares).

Programa de cualificación de las tramas de espacios libres.

Organización de eventos y actividades efímeras, con capacidad de innovación, atractivo y cohesión, en las que tengan cabida la creación artística con carácter temporal.

También propone, dentro de las Directrices de carácter general para la mejora de la escena, una serie de programas que no se han llegado a realizar:

Programas de mejora del paisaje urbano, derivados del Plan Director (AURA, Actuaciones Urbanas de Recualificación Ambiental).

Fuente_ ©Google Maps

B. ESTRUCTURA PAISAJÍSTICA DEL CENTRO

La Puerta del Sol posee una estructura espacial peculiar, debido tanto a su génesis como a las grandes transformaciones que la han convertido en el espacio simbólico que es hoy. En un tejido orgánico, conformado por grandes manzanas de forma irregular, con calles muy estrechas y altura media de la edificación de unas cinco plantas, los vacíos urbanos, constituyen la esencia del espacio público, y es en sus plazas donde se concentra el carácter simbólico y de identidad, no solo de la ciudad de Madrid, sino incluso de la centralidad de un área de atracción más amplia, regional, nacional e incluso internacional.

Los espacios abiertos, plazas, plazuelas, embocaduras de calles, espacios libres que encontramos en el entorno de la Puerta del Sol que se ha tomado como ámbito del trabajo son en total veintitrés espacios, que aparecen resaltados en la siguiente lista:

nº	Denominación
01	Puerta del Sol
02	Plaza del Carmen
03	Red de San Luis
04	Callao
05	Santo Domingo
06	Descalzas - San Martin*
07	Isabel II
08	Herradores
09	Comandante Moreras
10	San Miguel
11	Conde de Miranda
12	Conde de Barajas
13	Puerta Cerrada
14	Mayor
15	Provincia - Santa Cruz *
16	Jacinto Benavente
17	Canalejas
18	Pontejos
19	Tirso de Molina
20	Ángel
21	Santa Ana
22	Sta. Catalina Donados
23	Celenque

* Plazas agrupadas para facilitar el análisis

Una primera aproximación a estos espacios libres y plazas como sistema, es ordenarlos según la distancia con la Puerta del Sol en metros, analizar la génesis, ubicación con respecto a la Puerta del Sol, y si existe no una conexión visual directa con este espacio:

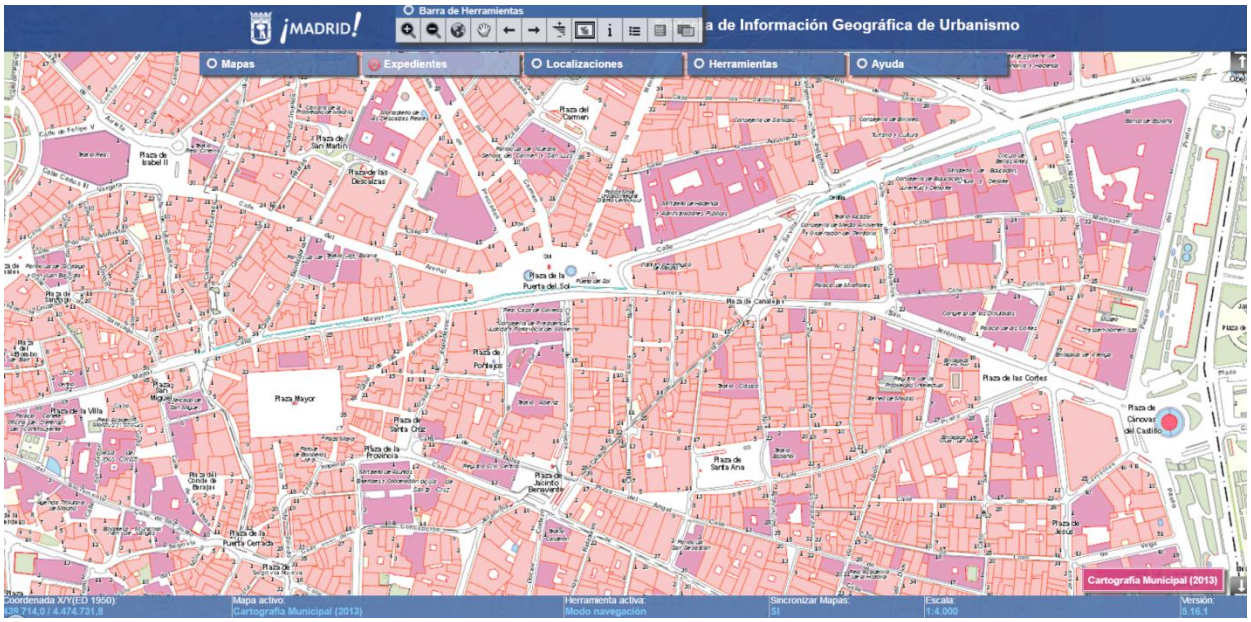
PUERTA DEL SOL Y PLAZAS COLINDANTES					
CONECTIVIDAD	**NOMBRE DE LA PLAZA**	**DISTANCIA SOL (m)**	**GENESIS PLAZA**	**UBICACIÓN RESPECTO A LA PUERTA DEL SOL**	**CONEXIÓN VISUAL**
		MUY PROXIMOS			
Directa con La Puerta del Sol	(18) Pontejos	110	CERCA	Sol Suroeste	No hay
	(24) Celenque	168	CERCA	Sol Noroeste	Si
	(02) Plaza del Carmen	220	DESAMORTIZACION	Sol Noreste	No hay
	(16) Jacinto Benavente	270	DESAMORTIZACION	Sol Suroeste	Relativa
	(22) Canalejas	280	REFORMA XIX	Sol Sur este	Si
		PROXIMOS			
Semi-Directa con La Puerta del Sol	(15) Santa Cruz - Provincia	330	CERCA	Sol Suroeste	No hay
	(03) Red de San Luis	365	GRAN VIA	Sol Noreste	Relativa
	(06)Descalzas San Martin	380	CERCA	Sol Noroeste	No hay
	(20) Angel	250	DESAMORTIZACION	Sol Sur este	No hay
	(04)Callao	360	GRAN VIA		Relativa
	(21) Santa Ana	290	DESAMORTIZACION	Sol Sur este	No hay

		CERCANOS			
Cercanas con La Puerta del Sol	(23) Sta.Catalina Donados	400	CERCA	Sol Noroeste	No hay
	(08) Herradores	400	CERCA	Sol Noroeste	No hay
	(09) Comandante Moreras	400	CERCA	Sol Noroeste	Si
	(13) Puerta Cerrada	420	CERCA	Sol Suroeste	No hay
	(14) Mayor	450	CERCA	Sol Suroeste	No hay
		MENOS CERCANOS			
Menos cercanos con La Puerta del Sol	(10) San Miguel	498	DESAMORTIZACION	Sol Suroeste	No hay
	(19) Tirso de Molina	500	DESAMORTIZACION	Sol Suroeste	No hay
	(12) Conde de Barajas	550	CERCA	Sol Suroeste	No hay
	(07) Isabel II (Opera)	570	CERCA	Sol Noroeste	Si
	(11) Conde de Miranda	580	CERCA	Sol Suroeste	No hay
	(05) Sto Domingo	600	GRAN VIA	Sol Noroeste	No hay

Fuente: Elaboración propia 2016

De la tabla anterior se pueden extraer las siguientes conclusiones relativas a la estructura paisajística del centro, con la Puerta del Sol como centro de análisis:

- Primero, que existe un importante número de espacios libres, plazas, plazuelas, embocaduras de calles, etc., en una zona relativamente reducida.
- Segundo, que se pueden hablar de un espacio de génesis histórica muy antigua, 13 de las 23 plazas y plazuelas provienen de las cercas amuralladas y sus puertas de entrada del Madrid medieval. Seis fueron anexionadas por los procesos de desamortización del siglo XVIII y XIX, y dos de la reforma de la Gran Vía. En el capítulo sobre la historia se analizará la génesis y transformaciones con mayor detalle.
- Tercero, que se puede describir como un sistema paisajístico atomizado, dada la superficie de cada uno de estos veintitrés espacios, que salvo en casos contados , la mayor parte de ellos tienen superficie mediana o menor (en torno a 4.000 m^2), exceptuando la Puerta del Sol (12.849,00 m^2) y la Plaza Mayor (12.134,56 m^2)
- Cuarto, que es un sistema muy jerarquizado, donde aparecen dos espacios protagonistas, el primero la Puerta del Sol y el segundo, la Plaza Mayor, desde los cuales orbitan una serie de sistemas secundarios y terciarios.
- Quinto, que es, solo a partir de los nombres, se trata de un sistema con una gran carga simbólica, representativa y de identidad local, metropolitana y nacional
- Sexto, que las conexiones visuales entre unos espacios y otros son en general indirectas, ya que en la mayor parte de los casos, la morfología de las manzanas y la pendiente de las calles, hace que no exista una visión espacial de largo alcance y que las visuales quedan interceptadas en un alcance medio. Los espacios referenciados van desde 250 metros hasta 600 metros de distancia, pero para determinar con exactitud la relación visual entre ellos se procede al estudio de las isovistas desde todas las calles que salen desde la Puerta del Sol, para establecer este alcance medio y cuantificarlo espacialmente y geométricamente sobre este espacio. (ver capitulo siguiente)
- Séptimo, se puede definir la escena urbana como rica y cambiante, ya que debido a la topografía, la relación entre el ancho y el alto de algunas calles, y la morfología de grandes manzanas trapezoidales, no existen relaciones visuales directas con la mayor parte de los espacios libres, el peatón se los va encontrando en su trayecto.



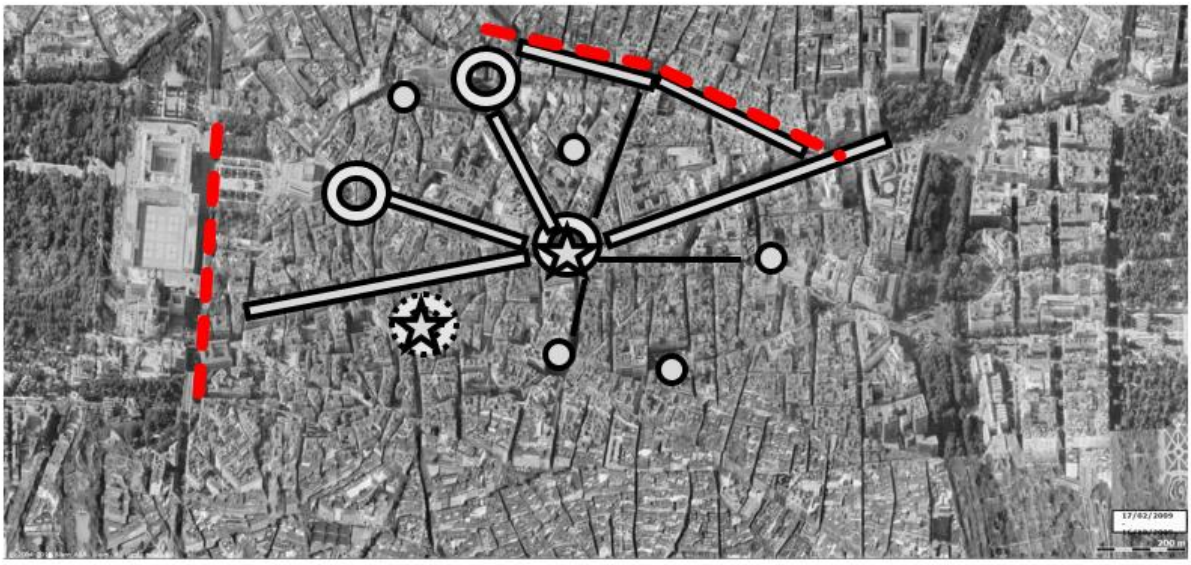
Fuente: www.munimadrid.es

La imagibilidad de la Puerta del Sol

Dada que en el casco histórico de Madrid se superponen casi todos los elementos de la metodología de mosaicos del Plan de Paisaje, parece pertinente centrarse en el aspecto más perceptivo y volver a la metodología de Kevin Lynch (1960). La misma nació con el objetivo de caracterizar de manera objetiva un aspecto no solamente subjetivo sino difícil de expresar, como es la imagen mental, o imaginibilidad, que tenían los usuarios del espacio público. Para ello ideo un sistema para visibilizar el subjetivo colectivo. Es decir, estableció unos parámetros de análisis del espacio urbano donde los usuarios del mismo, establecían sus referencias, sus señas de identidad, y sus formas de orientación, y desde las entrevistas y los esquemas individuales, establecer la imagen del paisaje urbano con aquellas calles y plazas más representativas para la identidad de la ciudad. En algunos casos, es algo muy evidente, calles comerciales, con gran actividad y dinamismo son atractoras de más actividad y de más usuarios, y éstas son muy fáciles de detectar. Sin embargo, en otras zonas urbanas, pueden existir calles más semejantes en anchura, largo, actividad, etc., y sin embargo unas pueden ser importantes para el imaginario colectivo y otras no. Esta discriminación la establecía mediante preguntas, cuestionarios y dibujos de mapas mentales, donde concluyó una categorización de elementos del paisaje urbano, que denominó Nodos, Sendas, Hitos, Bordes y Barrios Perceptivos.

A la hora de determinar los elementos determinantes del paisaje urbano de la Puerta del Sol y su entorno de espacios libres que configuran su sistema nos encontramos con una doble dificultad. Por un lado todo el espacio es simbólico, todo tiene una gran carga de identidad local y nacional. Y por otro lado, el tejido es muy denso, las calles son muy estrechas y las plazas son pocas y diseminadas, por lo que parece derivarse que todo el sistema de espacios libres que pudiéramos encontrar estaría dentro de estas categorías simbólicas e identitarias.

Siendo ciertas ambas dificultades, aun con todo, podemos establecer una jerarquía en las plazas y espacios libres que encontramos, y en las calles de forma que podamos diferenciar entre sendas principales y sendas secundarias.



Fuente: Elaboración propia sobre ortofoto © Google maps

Leyenda elementos paisaje urbano según K.Lynch

Hitos principales	Reloj de la Puerta del Sol Pináculos Plaza Mayor
Nodos primer rango	Puerta del Sol Opera Callao
Nodos segundo rango	Plaza Mayor
Nodos tercer rango	Jacinto Benavente Red de San Luis Canalejas Plaza del Carmen Santa Ana Descalzas
Sendas principales	Calle Mayor Calle Alcalá Calle Preciados Calle Arenal Gran Vía
Sendas secundarias	Montera, Carrera de San Jerónimo Carretas
Bordes	Bailén Gran Vía

Los hitos los encontramos en el reloj de la Puerta del Sol y en la fachada principal del Teatro Real en la Plaza de Opera, que se ven complementados por multitud de hitos secundarios, como son, la estatua ecuestre de Carlos III, el oso y el madroño, los pináculos de la casa de la Panadería en la Plaza Mayor, y el campanario de la Iglesia del Carmen.

Por su parte los principales bordes urbanos, se encuentran resaltados por la topografía del lugar, desde la Plaza Mayor hacia el sur, encontramos puertas de la misma, que cuentan con escaleras para su acceso. Este desnivel establece una diferencia entre las zonas altas y las bajas que se puede considerar como el principal borde del ámbito, enmarcado por tanto en la zona sur-oeste. También la calle Bailén con el Palacio Real constituye un borde, por la diferente escala y monumentalidad del palacio así como la inaccesibilidad al mismo. Por último, la Gran Vía es tanto una senda como un borde claro entre barrios.

Finalmente, los barrios perceptivos solo pueden ser diferenciados con respecto al entorno, con las edificaciones de gran altura, presentes en la Gran Vía y con edificaciones más modernas en las zonas este del ámbito. El resto podría considerarse como un solo barrio perceptivo, con matices y singularidades, por

supuesto. Sin embargo, existen una considerable cantidad de barrios funcionales: Austrias, Tribal, Chueca, Lavapies, etc.

Por tanto, se establecen la siguiente jerarquía siguiendo los postulados de Kevin Lynch en éste área:

Hitos principales: Puerta del Sol (reloj), Plaza Mayor.

Hitos secundarios: Opera.

Nodos principales: Puerta del Sol, Opera y Callao.

Nodos secundarios: Plaza Mayor, Isabel II, Callao, Jacinto Benavente, Red de San Luis, Canalejas, y Plaza del Carmen.

Sendas principales: Mayor, Alcalá, Preciados, Arenal, Gran Vía.

Sendas secundarias: Montera, Carrera de San Jerónimo y Carretas.

Bordes: Bailén, desnivel tras la plaza mayor y Gran Vía.

Del análisis conjunto de estos elementos resulta que la imaginibilidad de esta zona presente ciertas carencias perceptivas. Las principales son que la Plaza Mayor, la plaza de Santa Ana y las de Carmen y Descalzas no se encuentran en nodos, en cruces de sendas principales, lo que hace más difícil su situación en el mapa mental sobre todo de los visitantes, lo que tiene repercusiones a nivel del uso. Por ello, se van a analizar a continuación con mayor detenimiento.

Estructura paisajística de la Puerta del Sol y su entorno

En gabinete, la estructura paisajística del ámbito presenta ciertas carencias que dificultan su aprehensión y navegación. Entre los elementos principales, solo hay dos hitos, Sol y Mayor, que polarizan muchísimo la información. La estructura de sendas es más completa, lo que pasa es que depende muchísimo de Sol y Callao, los principales nodos, y además, hace que ciertos nodos secundarios (Carmen, Santa Ana, Descalzas, etc) queden más profundos en la trama, reduciendo muchísimo su uso. Otra dificultada añadida es la carencia de bordes o límites entre los barrios funcionales, lo que hace que en ciertos puntos sea difícil orientarse.

La conclusión principal de este primer análisis perceptivo, es que todo el sistema de dos elementos nodales (NODOS) de primer orden, complementario y con carácter muy diferenciado que son la Puerta del Sol y la Plaza Mayor. El resto de espacios libres se articulan en base a estos dos grandes nodos.

Para mejor comprender dicha estructura se propone un nuevo análisis para tratar de establecer de manera más precisa las dependencias de ambos elementos, los subsistemas perceptivos de ambas plazas. Para ello se diferencian dos tipos de relaciones, de *accesibilidad* y *funcionales*. Las de accesibilidad en el sentido "gravitacional" (Hanson, 1959) pero también en el "configuracional", de Hillier (1996) en "*Space is the Machine*", que se refieren a las características físicas y de accesibilidad de las plazas y se van a usar en esta primera fase por imponer condiciones previas al uso; las funcionales, aunque van a estar influidas primariamente por las anteriores, van más allá, pues las funciones evolucionan y tienen todavía un cierto margen de cambio y, sobre todo, son uno de los objetivos del trabajo: realizar una categorización funcional del sistema.

Es decir, las relaciones funcionales, las que se dan dependiendo de la actividad que alberga el espacio de cada plaza y su borde edificado, tienen un doble sentido en el estudio: analítico y proyectivo. Por ello, se van a analizar en la Segunda y Tercera Parte del estudio y se va a realizar una propuesta de mantenimiento o modificación de las mismas en la Cuarta Parte del mismo.

La idea de accesibilidad se liga a la movilidad de las personas en el interior del ámbito y por tanto es claramente peatonal, si bien se tiene en cuenta el acceso en otros modos al ámbito. Se consideran los siguientes factores de la configuración de las calles que afectaran a las relaciones entre plazas:

1. Proximidad métrica: un factor primario para los desplazamientos a pie, si bien dada el pequeño tamaño del ámbito (distancia máxima = 600 m) puede que no sea decisivo.
2. Pendiente: Sol se sitúa en una vaguada con laderas de pendiente pronunciada y ello influye en los desplazamientos a pie.
3. Tipo de calle: que sea peatonal o no, la anchura de la plataforma peatonal, etc.
4. Conexión visual directa o indirecta: número de cambios de dirección. Se trata de una accesibilidad visual.

RELACIONES-CALLES

Subsistema Puerta del Sol

	Itinerario desde Sol (plaza)	Distancia (m)	Pendiente	Tipo de calle	Profundidad visual (líneas de vista)	Grado de accesibilidad resultante
4	Preciados (**CALLAO**)	360	Acusada	Peatonal	1	**A. Máxima**
7	Arenal (**ISABEL II**)	570	Descenso	Peatonal	1*	**A. Máxima**
16	Carretas (**JACINTO BENAVENTE**)	270	Moderada	Tráfico	1*	**B. Directa**
3	Montera (**Red de San Luis**)	365	Acusada	Peatonal	1*	**B. Directa**
22	Carrera S. Jerónimo (**Canalejas**)	280	Inapreciable	Tráfico	1*	**B. Directa**
2	Carmen-Tetuan (**PL. DEL CARMEN**)	220	Moderada	Peatonal	2	**C. Indirecta**
5	Preciados, dos tramos (**STO DOMINGO**)	600	Moderada-inapreciable	Peatonal	2	**C. Indirecta**
6	Arenal-San Martín (**DESCALZAS SAN MARTIN**)	380	Descenso-Moderada	Peatonal-tráfico	2	**C. Indirecta**
14	Mayor (**PLAZA MAYOR**)	450	Inapreciable	Tráfico	2	**C. Indirecta**
24	Arenal (**Celenque**)	168	Descenso	Peatonal	2	**C. Indirecta**
18	Correo (**Pontejos**)	110	Moderada	Coexistencia	2	**C. Indirecta**
23	Arenal (**Sta. Catalina Donados**)	400	Descenso	Peatonal-tráfico	3	**C. Indirecta**
12	Carrera SJ-Príncipe (**SANTA ANA**)	500	Inapreciable	Tráfico	3	**D. Menor**
19	Carretas-Doctor Cortezo (**TIRSO DE MOLINA**)	500	Moderada-descenso	Tráfico-tráfico	4	**D. Menor**
20	Carretas-Ángel (**Pl. del Ángel**)	450	Moderada-Inap.	Tráfico-Coexistencia	4	**D. Menor**

*Visibilidad restringida por arbolado

Subsistema Plaza Mayor

	Itinerario desde Mayor/Sol (plaza)	Distancia Mayor/Sol (m)	Pendiente	Tipo de calle	Profundidad visual Mayor/Sol (líneas de vista)	Grado de accesibilidad resultante a Plaza Mayor
15	Gerona/Mayor-Esparteros (**Santa Cruz - Provincia**)	XX/330	Mod./Inap.-Acusada	Peatonal	1/4	**A. Máxima**
9	San Felipe Neri/Mayor (**Herradores**)	XX/400	Moderada/inapreciable	Trafico	2/2	**C. Indirecta**
10	San Felipe Neri/Mayor (**Comandante Moreras**)	XX/400	Mod./inap.	Tráfico	2/3	**C. Indirecta**
10	Ciudad Rodrigo/Mayor (**San Miguel**)	XX/498	Inap./Inap.	Peatonal	2/3	**C. Indirecta**
13	Toledo-Segovia/Mayor-Siete de Julio-Toledo-Segovia (**Puerta Cerrada**)	XX/xx	Mod.-In ap./Inap.Mod.Mod.Inap	Peatonal	2/4	**C. Indirecta**
11	Ciudad Rodrigo-Mayor-Conde de Miranda/Mayor-Mayor-Conde de Miranda (**Conde de Miranda**)	XX/580	Inap.-Inap.-Mod./ Inap.-Inap.-Mod.	Peatonal	3/4	**D. Menor**
12	Ciudad Rodrigo-Mayor-Conde de Miranda/Mayor-Mayor-Conde de Miranda (**Conde de Barajas**)	XX/550	Inap.-Inap.-Mod./ Inap.-Inap.-Mod.	Peatonal-Coexistencia	4/5	**D. Menor**

En el caso del subsistema de Sol, las plazas más directamente relacionadas con Sol serían Callao e Isabel II (Opera), seguidas muy de cerca por Jacinto Benavente, Red de San Luis y Canalejas.

Hacia Callao hay una visibilidad muy directa al verse el edificio Capitol y no haber árboles, pero la pendiente actúa en sentido contrario. Hacia Opera, al contrario, la caja del Teatro Real apenas asoma sobre las copas de los árboles, pero la pendiente descendente invita a caminar.Entre los dos primeros escalones, A y B, las diferencias son sutiles pero parecen tener sentido. En el caso de Red de San Luis, a pesar de haber una visual directa, el arbolado, la pendiente y el pequeño tamaño junto a la indefinición formal de la plaza, hacen que no se perciba tan accesible cómo Opera ni mucho menos como Callao. En Carretas, se unen el ligero quiebro de la calle, el arbolado, la pendiente y la configuración con tráfico para producir un efecto similar a pesar de que si que la conexión es directa.

La diferencia con el tercer nivel, el C, es más clara. En este caso, hacen faltan dos o incluso tres visuales, para percibir con claridad la plaza que se está buscando. Ello da lugar a un grupo de plazas de naturaleza bien distinta, al situarse fuera de los grandes ejes de movimiento del centro. Las hay de tamaño mayor, Mayor, Carmen, Descalzas-San Martín y Santo Domingo y menor, Celenque, Pontejos y Donados.

Finalmente en el cuarto nivel, con una accesibilidad menor desde Sol, quedan plazas como Santa Ana, Ángel o Tirso de Molina.

Es interesante como una visibilidad directa y una pendiente agradable pueden acortar la percepción de las distancias métricas. Piénsese que Opera (560 m), está más lejos que Santa Ana (490 m). Debido a ello, y a que

informa como es la relación visual, la distancia métrica pierde importancia en la clasificación, seguramente también porque se trata de un ámbito pequeño, con un radio de apenas 500 m.

C. LA PUERTA DEL SOL COMO ESCENA URBANA

C.1. ESCENA Y PAISAJE URBANO

La Puerta del Sol es una de las escenas más representativas y de identidad de la ciudad de Madrid, atracción de numerosos visitantes de otras zonas de la ciudad, nacionales y extranjeros, que buscan en este espacio encontrar los rasgos identitarios de una génesis histórico de muchos años, y unas transformaciones urbanas que le han ido sumando carácter y usos nuevos en la actualidad. Gordon Cullen[31], abordó en 1961, la concepción del paisaje urbano, desde la percepción de la belleza: "Si alguien me preguntara en qué consiste el paisaje urbano le respondería que, en mi opinión, un edificio es arquitectura y que dos edificios son ya paisaje urbano". El paisaje urbano surge de la relación entre los edificios sus volumetrías colores, ritmos de cornisas, huecos, sección de las calles, bancos, y otros elementos de mobiliario urbano, presencia o ausencia de árboles, tipo y cantidad de personas, presencia de coches, otros elementos como señales, estatuas, banderas, etc. y el plano horizontal con la importancia de los pavimentos.

Cabe preguntarnos si los términos escena y paisaje urbano son equivalentes. Fariña, 2010, propone "establecer una diferencia entre "escena urbana" y "paisaje urbano"… Entiendo el paisaje urbano como una expresión genérica relativa a como se percibe una escena urbana concreta. Si esta percepción tiene fuertes connotaciones utilitaristas (el espacio público como lugar donde se desarrollan los roles urbanos), las referencias al paisaje quedan diluidas frente a las del escenario como contenedor de usos. Mientras que si la percepción se refiere a los aspectos estéticos se aproxima más a lo que cualquier arquitecto entiende como "paisaje urbano". Un paisaje, sea o no urbano, se mira, se admira, emociona, es feo, es bonito, se siente. En cambio, una escena urbana es más bien "útil".[32]

En este sentido, la Puerta del Sol se puede entender tanto como escena como paisaje urbano ya que contiene una serie de elementos compositivos, estéticos, formales que emociona, y despierta fuertes sentimientos de propiedad cultural social e identitarios; pero a su vez, es también una escena urbana, ya que contiene a su vez una serie muy variada de usos , que han ido transformando las plantas bajas y altas de los inmuebles, variedad de usos controlados y espontáneos en el espacio público y una utilidad social de primera magnitud para la mayor parte de los madrileños. Cabe también señalar la importancia de las aportaciones de Hiller & Hanson, sobre relaciones espaciales, visibilidad y función en los espacios urbanos. [33]

C.2. LA VISIÓN SERIADA

La visión serial se deriva de la observación y del recorrido a través de las calles urbanas. Cullen (1961) diferencia la ciudad desde el punto de vista óptico en dos elementos: la visión real existente y la visión emergente. "Por lo general, ésta está constituida por una cadena accidental de acontecimientos que, a pesar de su significado, derivado del mismo encadenamiento, son totalmente fortuitos"[34] "En las plazas urbanas, encontramos la sensación de estar dentro, son probablemente los más poderosos y obvios artificios con que se cuenta para inculcar al hombre ese sentido de posición, de identidad con lo que le rodea. Comprende además, la idea de AQUÍ" pag 29. En este sentido en la Puerta del Sol, aparece está sensación de estar dentro de un

[31] Cullen G, *El paisaje urbano, tratado de estética urbanística*. Ed.Blume, Barcelona 1º edición 1961 "*Townscape*, 1º reimpresión 1974 Diez años después en 1971 la editorial Architectural Press lo reeditó en Londres con el nombre de *The Concise Townscape*.
[32] El blog de José Fariña, El paisaje urbano. 2012
[33] B. Hillier y J.- Hanson (1984) «Space creates special relations between function and social meaning».: *The social logic of space:* 1-2
[34] Cullen, *El paisaje urbano*, pag. 17 y siguientes referenciadas en el texto.

lugar, aunque perceptivamente es de gran escala, y puede establecerse una relación lineal una vez entrada en la plaza. Contiene una clara direccionalidad este-oeste, ya que ese es el eje de mayor longitud de la elipse sobre la cual podríamos circunscribir ese espacio.

"El deambular… a paso uniforme, produce una secuencia de revelaciones… cada momento del recorrido es iluminado por una serie de súbitos contrastes que producen un impacto en la retina y que dan vida al plano". En efecto, podemos relatar diferentes visiones seriadas dependiendo del recorrido que sigamos, de entrada y salida de la Puerta del Sol. Se trata de un gran lugar de confluencia de calles principales de la ciudad, y según cada deambulación, podremos encontrar unos u otros contrastes, en un espacio acotado, que contiene unos rasgos morfotipológicos muy determinados y homogéneos.

Además aporta en sus apuntes acerca de la visión serial, que las rasantes y el telón de fondo son dos condiciones claves que diferencian cada una de las escenas de un itinerario. En este sentido es necesario conocer las cotas de rasantes de todas las calles que llegan a la Puerta del Sol.

(i) Análisis de las rasantes de las calles que llegan a la Puerta del Sol.

Para la determinación de la diferencia entre las rasantes, se seleccionan las cotas más próximas de cada una de las calles de la plaza para pasar luego a restarla respecto a la rasante media de la Puerta del Sol, que se fija en 648,50 metros. Estas rasantes se obtienen del plano cartográfico del Ayuntamiento de Madrid. La siguiente tabla resume estas cotas de referencia:

Calle	Rasante de la calle en su encuentro con la Plaza (m)	Rasante central de la Puerta del Sol 648,50 (mitad) en m	Diferencia de cotas con el centro de la Plaza en metros
Alcalá	650,54	648,50	2,04
Carrera de San Jerónimo	650,29	648,50	1,79
Calle Espoz y Mina	650,56	648,50	2,06
Calle Carretas	648,92	648,50	0,42
Calle del Correo	647,49	648,50	-1,01
Calle Mayor	646,89	648,50	-1,61
Calle Arenal	645,58	648,50	-2,92
Calle Preciados	648,34	648,50	-0,16
Calle del Carmen	649,36	648,50	0,86
Calle Montera	650,91	648,50	2,41

Elaboración propia con datos del Ayuntamiento de Madrid, 2016

La Puerta del Sol presenta una caída desde las calles Alcalá y Carrera de San Jerónimo hacia las calles Mayor y Arenal, de casi cinco metros, lo cual en 206 metros supone pendientes muy moderadas, casi planas, de entre el 1,5 y el 2,5%. La siguiente tabla muestra los valores:

Calle	Rasante de la calle en su encuentro con la Plaza (m)	Diferencia de cotas	Pendiente
Alcalá	650,54	entre Alcalá y Arenal = 4,96 m	2,41%
Carrera de San Jerónimo	650,29	entre C S Jerónimo y Mayor = 3,40m	1,64%
Calle Mayor	646,89		
Calle Arenal	645,58		

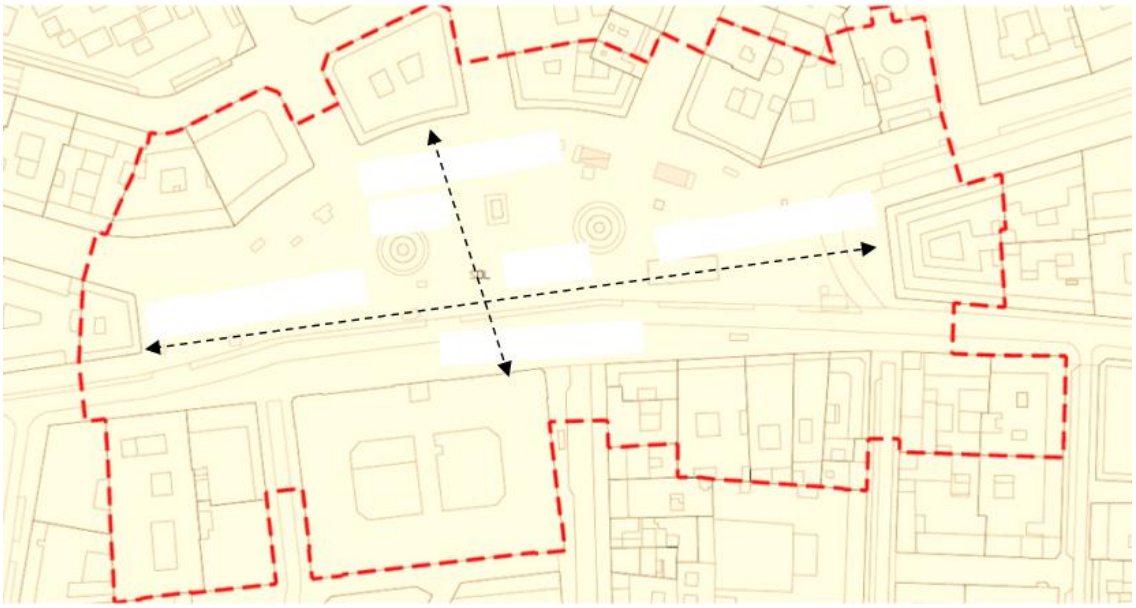
En el otro eje de 71,80 metros, de la Puerta de Sol, desde las calles de Preciados, Carmen y Montera, hasta las calles del Correo y Carretas, encontramos un desnivel variable entorno a un metro, que establece unas pendientes muy moderadas con 2,77% como máximo entre las calles de Montera al norte y Carretas al sur.

Calle	Rasante de la calle en su encuentro con la Plaza (m)	Diferencia de cotas	Pendiente
Calle Espoz y Mina	650,56	entre Montera y E.Mina = 0,35	0,48%
Calle Carretas	648,92		
Calle del Correo	647,49		
Calle Preciados	648,34	entre Preciados y C Correo = 0,85	1,18%
Calle del Carmen	649,36	Entre Carmen y Carretas = 0,44	0,61%
Calle Montera	650,91	Entre Montera y Carretas = 1,99	2,77&

(ii) Análisis de los telones de fondo

La Puerta del Sol se percibe ante todo como un gran espacio semi-cerrado en el que domina un telón de fondo muy potente, para cualquier escena o en la visión seriada. Dada su configuración, encontramos una fachada que está orientada al sur, a mediodía, con un trazado semicircular. Otro telón lo constituye la fachada orientada al norte, que es rectilínea. Y las otras dos mucho más cortas, con orientaciones este y oeste, que se configuran con una edificación central de cinco plantas, y dos embocaduras de calles a uno y otro lado de la edificación. Si consideramos el punto medio de cada fachada, las diferencias de rasante establecen una diferencia de 0,96 cm entre la orientada al norte con respecto a la orientada al sur, y de 3,37 metros de la fachada orientada al oeste (edificio Apple) con respecto a la fachada orientada al este.

Calle	Rasante de la calle en su encuentro con la Plaza (m)	Diferencia de cotas entre las fachadas enfrentadas	Número de plantas de las fachadas
Fachada sur	649,36	Norte-Sur 0,96 metros	V plantas + ático 15,00 metros
Fachada oeste	650,10	Este-oeste **3,37 metros**	V plantas +dos plantas ático 15,00 metros
Fachada norte	648,40	Norte-Sur 0,96 metros	Vi plantas y v plantas 18,00 metros
Fachada este	646,73	Este-Oeste **3,37 metros**	VI plantas 18,00 metros



Elaboración propia con datos del Ayuntamiento de Madrid, 2016, longitud de 206 metros de largo por 71,80 metros de ancho. Referencias de las cotas medias de las fachadas y sus orientaciones.

Telón de fondo	Fachada orientación oeste y norte de la Puerta del Sol

Telón de fondo	Fachada orientación este de la Puerta del Sol

Telón de fondo	Fachada orientación norte- este y sur de la Puerta del Sol

Telón de fondo	Fachada orientación sur de la Puerta del Sol

Para caracterizar los elementos de la escena de estas visiones seriadas, Cullen propone “Sombra, cobijo, amenidad y conveniencia son las más comunes causas de posesión”; pag. 23. Con este criterio se analizan visualmente algunos de los recorridos posibles por la Puerta del Sol.

C.1. ITINERARIOS Y PROTECCIÓN DE VISTAS. ISOVISTAS

Si analizamos el paisaje urbano desde la calle, por donde se mueven los peatones, es fácil reconocer que existen determinadas áreas que son más visibles desde más recorridos y por el contrario, que podemos reconocer áreas de sombra, zonas no vistas. La diferenciación entre ambas puede ser de gran utilidad a la hora de la disposición de determinados usos urbanos, algunos de los cuales podrían derivar a impactos más negativos. En un tejido urbano, cuya característica principal es la irregularidad de las manzanas, calles estrechas y reducidos cañones urbanos, la visión del paseante sobre los recorridos principales, queda definida por el ángulo de visión de la calle y por la isovista. Entendemos por “Isovista“, el área de un entorno construido directamente visible desde una localización dentro de un espacio (un punto generador, un peatón). La representación de esta área en un entorno construido suele generar un polígono referenciado desde el punto generador. Demostrando el poco valor analítico que tenían las isovistas de forma individualizada, pues no tienen en cuenta las variaciones de visibilidad entre puntos internos, se creó una metodología para representar la relación visual de una serie de puntos generadores dentro de un entorno construido, a través de un recorrido. Su método, denominado gráfico de visibilidad, sirve para representar distintos tipos de relación visual dentro de espacios construidos.[35]

[35] Alasdair Turner, “Analysing the visual dynamics of spatial morphology”, *Environment and Planning B: Planning and Design* 2003, volume 30, pages 657- 676.

Fisher-Gewirtzman and Wagner (2002), señalan que para que realizar un estudio real de isovistas sería necesario plantearse también la tercera dimensión, en lo que proponen como "espacio visible" `(*spatial openness' or isovist volume*).

Los primeros estudios sobre visibilidad urbana parten de Thiel (1961), que trató de hacer un análisis espacio-temporal de determinadas sendas urbanas a través de las edificaciones. Benedikt (1979), propuso en concepto de isovista, como el espacio visible a través del espacio construido. Recientemente ha habido importantes aportaciones en este sentido, considerando también las rutas reales por donde va la gentes (Conroy, 2001), o incluso aventurándose a las que los peatones pudieran tomar (Lee and Stucky 1998). Las relaciones entre espacio urbano y el comportamiento han sido estudiadas por (Desyllas and Duxbury, 2001; Turner and Penn, 1999) y clasificadas en tipos urbanos por Batty, en 2001.

Existe ya la certeza que los métodos de *space-syntax* acerca de la agregación lineal espacial propuestos por Hillier y Hanson, en 1984, son un magnífico "proxy" para conocer los patrones de movimiento de las personas sobre los espacios urbanos.

Benedikt define la isovista como el conjunto de todos los puntos visibles desde un punto determinado en el espacio urbano con respecto a todo lo que le rodea (1979); y propone su determinación mediante la realización de un poliedro envolvente del volumen visible desde un punto en concreto. Benedikt sugiere que este método conlleva dos importantes consecuencias; en primer lugar nos ayuda a conocer y determinar con rigor el uso del espacio y el comportamiento de las personas en la escena urbana; en segundo lugar ayuda a determinar los arquetipos que identifican los espacios urbanos.

Gibson (1979) introduce el concepto de "flujo visual" (*optic flow*), que sirve para guiar a una persona a través del espacio urbano. El reconoce la importancia del movimiento para la percepción del paisaje urbano, e incluso desde una perspectiva ecológica, ya que no existe ninguna relación ecológica sin interacción entre un sujeto y el medio en el que se relaciona.

C.3. DETERMINACIÓN DE LAS ISOVISTAS HACIA LA PUERTA DEL SOL

La topografía es además de las fachadas de las isovistas, el otro elemento que condiciona el alcance de las zonas vistas desde un punto. Las rasantes que tienen las calles que llegan a la Puerta del Sol, son moderadas en sentido norte-sur y más pronunciadas en sentido este-oeste, tal y como se ha detallado anteriormente.

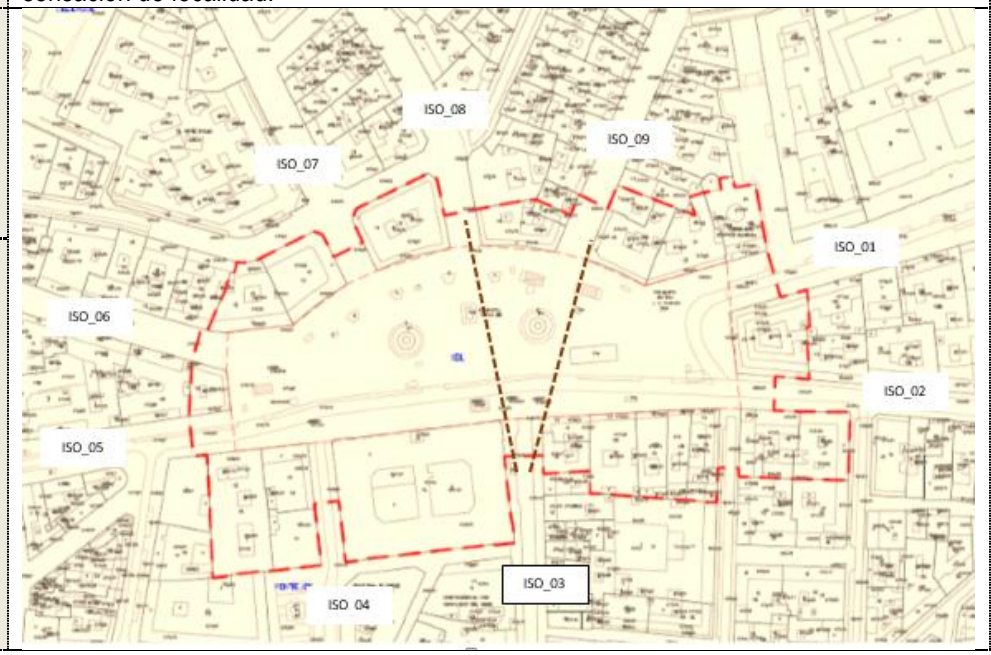
Siguiendo un recorrido desde el orto de la calle Alcalá por el sur, siguiendo el movimiento del sol, se recorren todas las calles que tienen llegada y salida a la Puerta del Sol. Se realiza una captura de ©Google Street View, y se explican las principales determinaciones de la isovista, su alcance, elementos de paisaje urbano y principales hitos.

VISTA 01	Hacia la Puerta del Sol desde la calle ALCALA
Orientación hacia el oeste. En ligera bajada Ancho > 10 m Alto= Zócalo de dos plantas, filas de balcones y cornisa que cierra la vista	
Isovista 01	Vista abierta de alcance medio, donde se destaca la torre del reloj de la Puerta del Sol como referencia espacial e hito urbano. Calles con contrastes de luminosidad muy pronunciados

Fuente: Elaboración propia 2016, con Google Street view ©

VISTA 02	Hacia la Puerta del Sol desde la calle CARRERA DE SAN JERONIMO
Orientación hacia el oeste Ancho Zócalo de planta baja y primera con balcones volados. Alto, cinco plantas con reducido cañón urbano.	
Isovista 02	Isovista de largo alcance, con cierre la fachada oriental de la Plaza, con importante contraste de luminosidad respecto a la calle. Sensación de comprensión en la calle y de expansión a la llegada a la plaza. Continuidad visual con calle Mayor y Arenal

Fuente: Elaboración propia 2016, con Google Street view ©

VISTA 03	Hacia la Puerta del Sol desde la calle CARRETAS
Orientación hacia el norte En bajada Ancho = moderado Alto, moderado Cañón urbano abierto.	
Isovista 03	Isovista de moderado alcance, con el cierre de la fachada sur de la plaza, orientada al mediodía y por tanto con fuerte contraste de luminosidad, Hay árboles en la escena en una de las dos aceras, que dan ritmo y aumentan la sensación de focalidad.
	

Fuente: Elaboración propia 2016, con Google Street view ©

VISTA 04	Hacia la Puerta del Sol desde la calle CORREO
Orientación hacia el norte En ligera bajada Ancho = muy estrecho Alto: muy alta, gran sensación de encajonamiento	
Isovista 04	Isovista de corto alcance, muy encajonada por la relación alto-ancho y con un gran contraste de luminosidad, ya que la fachada del fondo, siempre está soleada a mediodía, en cualquier mes del año.

Fuente: Elaboración propia 2016, con Google Street view ©

VISTA 05	Hacia la Puerta del Sol desde la calle MAYOR
Orientación hacia el este Plana Ancho moderado En ligera subida	
Isovista 05	Isovista rectilínea de largo alcance. Líneas de cornisas y balcones continuos que establecen una fuga muy marcada. Presencia de arbolado que también subraya la focalidad y el ritmo. Importancia del plano horizontal en la isovista.

Fuente: Elaboración propia 2016, con Google Street view ©

VISTA 06	Hacia la Puerta del Sol desde la calle ARENAL
Orientación hacia el nor-este En ligera subida Ancho estrecho Alto, grande con sensación de cañón urbano muy estrecho. Con toldos en época estival	
Isovista 06	Visión de la fachada de la Casa de Correos que cierra la isovista, de corto alcance. Importante presencia del plano del suelo, por la pendiente. Sensación de encajonamiento alta y expansión a la llegada a la Puerta del Sol. Gran contraste de luminosidad. Ritmos marcados por el arbolado.

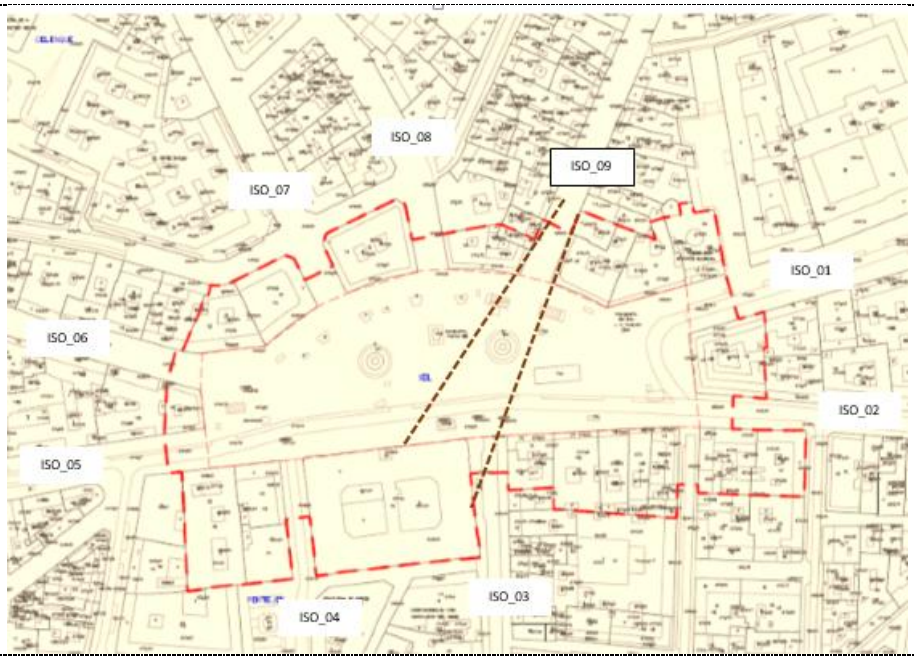
Fuente: Elaboración propia 2016, con Google Street view ©

VISTA 07	Hacia la Puerta del Sol desde la calle PRECIADOS
Orientación hacia el sur En bajada moderada Ancho < 10 m Alto= Zócalo de dos plantas, filas de balcones y cornisa que cierra la vista	
Isovista 07	Visión del reloj como hito de la Casa de Correos, que determina una isovista de mediano alcance.

Fuente: Elaboración propia 2016, con Google Street view ©

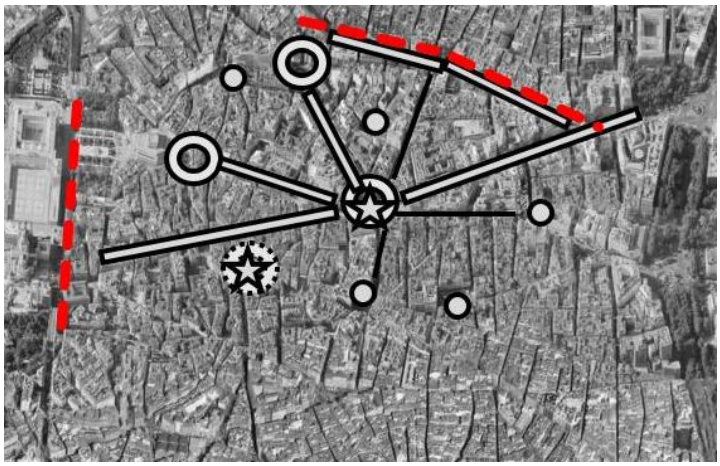
VISTA 08	Hacia la Puerta del Sol desde la calle del CARMEN
Orientación hacia el sur En bajada Ancho estrecho Alto	
Isovista 08	Vista abierta de alcance medio, con fondo la casa de Correos y vista de la calle Carretas, casi en prolongación, por lo que tiene un fondo visual abierto.

Fuente: Elaboración propia 2016, con Google Street view ©

VISTA 09	Hacia la Puerta del Sol desde la calle MONTERA
Orientación hacia el sur En bajada Ancho moderado Alto	
Isovista 09	Calle arbolada, con luminosidad al fondo de la Puerta del Sol . Alcance medio de la isovista.
	

Fuente: Elaboración propia 2016, con Google Street view ©

Isovistas hacia la Puerta del Sol, resultante



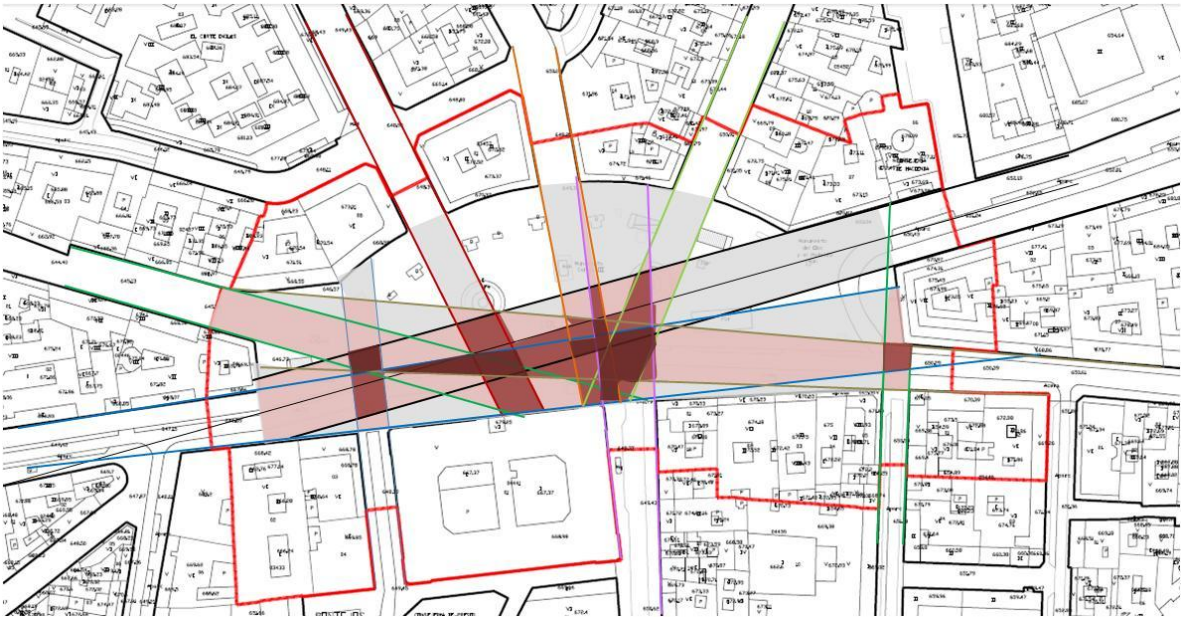
(i) Isovistas principales desde las sendas principales del análisis de Kevin Lynch, calle Alcalá (gris); calle Preciados (rojo); calle Arenal (verde) y calle Mayor (azul). Y zona de intersección resultante de las tres, áreas de intersección dos a dos. En estas zonas deben reducirse los impactos negativos, y por el contrario, se convierte en una zona estratégica ya que es visible desde las cuatro sendas principales hacia la Puerta del Sol.

Fuente: Elaboración propia, Isovistas de las sendas principales hacia la Puerta del Sol.

(ii) Isovistas totales, de sendas principales y secundarias hacia la Puerta del Sol. Isovista calle Carmen (marrón discontinuo); calle Montera (naranja discontinuo); calle Carrera de San Jerónimo (verde discontinuo); calle Carretas (gris discontinuo) y Correos (rojo discontinuo).

Fuente: Elaboración propia, Isovistas de las sendas principales y las secundarias hacia la Puerta del Sol.

(iii) Determinación de zonas de la plaza por interacción de las principales isovistas. Zona marrón, área de mayor interacción visual entre todas las sendas principales y secundarias. Área negra, solo sendas principales. Zonas en blanco, sin visión reciproca



Fuente: Elaboración propia, Áreas de superposición de las Isovistas para la determinación de zonas.

En conclusión, este análisis aporta una delimitación de la zona de máxima visibilidad de la plaza y, por tanto, de la máxima sensibilidad paisajística.

C.5. PAISAJE URBANO Y CONTAMINACIÓN VISUAL

Fariña, 2016, define: "La expresión "contaminación visual" destinada en principio a expresar un exceso de carteles publicitarios en el espacio público de las ciudades y, por tanto, relacionada con el mundo de la publicidad, poco a poco ha ido ampliando su significado hasta abarcar en la actualidad una lista bastante grande de perturbaciones visuales que producen efectos indeseables en las personas afectadas".

Méndez, define la contaminación visual en el contexto venezolano como "el abuso de ciertos elementos 'no arquitectónicos' que alteran la estética, la imagen del paisaje rural o urbano". La arquitectura se le presupone, en este sentido siempre adecuación orden, equilibrio y respeto con su lugar, lo cual es cierto en muchos casos, sobre todo en entornos con altos niveles de protección como el de este estudio, pero es evidente que algunas edificaciones no son armónicas, o con encajan en sintonía con el lugar en el que se encuentran. Desde el Instituto Autónomo de Protección Civil y Ambiente de Chacao, en Venezuela [36], se considera la "alteración visual de la imagen y fisonomía del entorno urbano causada por acumulación de materia prima, productos, desechos, abandono de edificaciones y bienes materiales, así como, violación en las densidades y características físicas de publicidad".

Jerez, con el ánimo de encontrar una definición para el caso guatemalteco[37], dice que: "la contaminación visual es el cambio o desequilibrio en el paisaje, ya sea natural o artificial, que afecta las condiciones de vida y las funciones vitales de los seres vivos". La definición es muy amplia y sobre todo desde el punto de vista de afectar a las condiciones de vida y funciones vitales de los seres vivos, que sería lo primero que se debería de acotar. Además de concretar que es cambio, o desequilibrio en un paisaje urbano, lo cual casi nos conduce al mismo punto de partida en el que nos encontrábamos. Considerando las aportaciones de la psicología ambiental, la contaminación visual puede producir problemas concretos en determinados **entornos saturados de estímulos**[38]. Este estrés se manifiesta por molestias, malestar y síntomas de ansiedad, entre los más estudiados de manera aislada en laboratorio, y donde Varela Pol y Vidal argumenta que condicionan falta de concentración y alteraciones variadas en la relación con los demás. Pero cabría preguntarse a cada grupo poblacional con unas características propias, culturales, sociales, etc., se esperaría unas respuestas diferenciadas, por lo que parece un problema muy complejo de caracterizar para resolver. Rapoport expone [39] que existe un límite máximo en la cantidad de información visual que el cerebro puede procesar, y que sobrepasada conduce a dolores de cabeza, stress, o diferentes tipos de ansiedad; incluso Jacobson[40], ha establecido algún límite de estímulos numéricamente con la unidad de en bits por segundo.

Fernández Muerza[41] la define como: "cualquier elemento que distorsione la observación del paisaje natural o urbano". Definición donde la palabra distorsión es la clave para la categorización de los impactos negativos derivados desde la contaminación visual.[42]

Existen normativas y textos legales donde se ha abordado el alcance de la contaminación visual. Así encontramos el artículo 71 de la Ley Orgánica del Ambiente de Costa Rica, 1995, que es la "Contaminación visual: Se considerarán contaminación visual, las acciones, obras o instalaciones que sobrepasen, en perjuicio

[36] Méndez Velandia, C. A.: "La contaminación visual de espacios públicos en Venezuela", *Revista Gestión y Ambiente*, vol. 16 - nº 1, pp. 45-60, mayo de 2013

[37] Jerez Paredes de Sajché, M. T.: Eficacia de las medidas legales existentes para evitar la contaminación visual en la ciudad de Guatemala. Tesis Doctoral, Universidad de San Carlos de Guatemala, 2007.

[38] Sergi Varela, Enric Pol y Tomeu Vidal del departamento de Psicología Social de la Universitat de Barcelona.

[39] Rapoport, A.: *Aspectos de la calidad del entorno*. Colegio Oficial de Arquitectos de Catalunya y Baleares, Barcelona, 1974.

[40] Jacobson, H.: "The informational capacity of the human eye". *Science* vol. 113, nº 2933, pp. 292-293, 16-03-1951.

[41] Fernández Muerza, A.: "Contaminación visual", *Eroski Consumer*, 1 de septiembre de 2006.

[42] Kamičaitytė-Virbašienė, J., Godienė, G., Kavoliūnas, G.: "Methodology of Visual Pollution Assessment for Natural Landscapes", *Journal of Sustainable Architecture and Civil Engineering*, Vol. 4 No. 13, pp. 80-88, 2015.

temporal o permanente del paisaje, los límites máximos admisibles por las normas técnicas establecidas o que se emitan en el futuro". Y en el caso español también en la Ley 14/2007, de 26 de noviembre, del Patrimonio Histórico de Andalucía aparece la contaminación visual, aunque restringida al objeto de la ley: "Se entiende por contaminación visual o perceptiva, a los efectos de esta Ley, aquella intervención, uso o acción en el bien o su entorno de protección que degrade los valores de un bien inmueble integrante del Patrimonio Histórico y toda interferencia que impida o distorsione su contemplación".

Un primer listado de identificación de los posibles contaminantes visuales de la escena urbana podría ser:[43]

- la publicidad,
- los cables,
- la basura,
- las antenas,
- las pintadas, y grafitis
- los coches, aparcados o en movimiento
- incluso la propia arquitectura

Pero si se habla de entornos saturados de estímulos, esto hace pensar en el factor de acumulación de los contaminantes anteriores, en el tiempo o en el espacio urbano, que es lo que afecta al sujeto y le hace percibir este entorno negativamente. Los limites deberían de variar en función de lo que la gente que usa este espacio espera de él, es ahí donde vuelve a entrar la carga simbólica y diferenciada de los escenarios urbanos, y otro factor clave, la tolerancia de la población por el tipo de escena urbana. En el capítulo final se detallan los principales impactos existentes en la actualidad.

C.6. EL PAISAJE SONORO

C.6.1. El sonido como patrimonio: Paisaje patrimonial sonoro

Cada fragmento del tejido urbano posee unos rasgos sonoros característicos que nos hablan de sus cualidades espaciales, de las temporalidades y de los usos que lo habitan. El análisis de los sonidos que envuelven a las actividades realizadas por el hombre en un momento y espacio concreto, facilita una visión renovada sobre los comportamientos de sus productores como así también de ciertos aspectos culturales.[44]

"La vista es el sentido del entendimiento que intuye; el oído el sentido de la razón que piensa y percibe (...) Por lo que los sonidos actúan sobre nuestro espíritu de forma molesta y hostil y tanto más cuanto más activo y desarrollado esté este: ellos despedazan todo pensamiento, trastornan momentáneamente la capacidad de pensar " (Schopenhauer, 2009, p. 57).

Coronado, (2013) "cobran relevancia los estudios de la antropología sensorial, interesada en los diversos sonidos producidos por el hombre, en su actividad diaria y el papel que cumplen en la sociedad, partiendo del concepto de paisaje sonoro". "Cada calle, barrio o ciudad, tiene su propia sonoridad que, además, cambia a cada instante".

[43] Propuesta de Carmen Arelys Méndez en Venezuela, en el Barrio Obrero de la ciudad de San Cristóbal publicado en la revista *Gestión y Ambiente* en el año 2013.

[44] *Gisela B. Coronado Schwindt* ESCUCHAR LAS CIUDADES MEDIEVALES: EL PAISAJE SONORO URBANO EN CASTILLA SEGÚN LAS ORDENANZAS MUNICIPALES (SIGLOS XIV-XVI). ISSN: 0210-4903.

La expresión "antropología cultural de los sentidos" fue acuñada en los años 1980 por el historiador Roy Porter.[45]

El concepto de paisaje sonoro ("*soundscape"*) fue acuñado por el compositor e investigador canadiense Raymond Murray Schafer [46] para hacer referencia al estudio del ambiente natural de un lugar real determinado, abarcando el análisis de todos los sonidos generados por las fuerzas de la naturaleza, los animales y los seres humanos, relacionados éstos íntimamente con el individuo y su entorno cultural. La trascendencia que posee el sentido del oído, radica en que es el depositario del lenguaje, es el sentido de unión del lazo social al oír la voz humana y recoger la palabra del otro. Penetra más allá de donde llega la mirada, le imprime un relieve al contorno de los acontecimientos. Traduce la densidad sensible del mundo allí donde la mirada se conformaba con las superficies.

"Cada ciudad, barrio o calle tienen un ambiente sonoro diferencial que se va transformando y adaptando en el tiempo. Todo cambio en un medio ambiente, natural o cultural conlleva un cambio sonoro "… "El ambiente sonoro de los espacios urbanos está definido por las marcas sonoras y las trazas sonoras de la movilidad que se mezclan en el espacio auditivo. El espacio público es una composición sonora en transformación y es también un reflejo de los cambios estructurales de la sociedad. Hay una identidad sonora en cada lugar, y ello configura la memoria sonora y el subconsciente colectivo"… *"*Cada lugar, tiene memoria, los lugares son sus sonidos, sus olores o imágenes pasados por el cedazo de nuestra memoria, es decir, tienen una dimensión más allá de lo físico".[47]

Los sonidos están asociados a la afectividad y a un significado que los filtra. Éstos pueden ser percibidos de dos formas, como ruidos o como sonidos en sí mismos. La sensación de que un sonido se convierte en ruido está dada porque el oído es un sentido cautivo: "El ruido es una patología del sonido, un sufrimiento que se desarrolla cuando la audición se ve forzada, sin posibilidad de escapar"[48]. Pero del mismo modo que las percepciones son moldeadas por la educación, el sonido es propicio u horroroso, según el punto de vista de cada individuo y de lo que considere como ruido: "Las diferencias sociales y culturales intervienen en la apreciación del ruido y definen los umbrales de aceptabilidad o de rechazo".

José Manuel Berenguer en su proyecto *Sonidos en Causa*, es un proyecto de registro del patrimonio sonoro propio de una serie de contextos culturales Latinoamericanos en cuyo entorno medioambiental son previsibles cambios irreversibles a corto y medio plazo debidos al crecimiento económico.

C.6.2. Sonidos y ruidos en la ciudad medieval

¿Cómo percibían los hombres y mujeres de las ciudades castellanas ciertos sonidos que para la Modernidad y Posmodernidad son considerados ruidosos? … puede pensarse el mundo sonoro como un conjunto cultural coherente y estrechamente relacionado con los comportamientos del grupo que los produjo. [49]

"El día de una ciudad medieval castellana, comienza con el sonido de las campanas de las Iglesias, llamando a los fieles a la primera misa. Luego de un breve silencio, al sonido de las campanas sucede al del chirrión, que transita por las calles recogiendo la basura y desperdicios".[50] En el ámbito urbano todo se anunciaban sonoramente por medio de cortejos, gritos, lamentaciones y música: desde la administración de la justicia, la

[45] PORTER, R.: "Prologue", A. CORBIN, *The Foul and the Fragrant: Odor and the French Social Imagination, Cambridge, Harvard University Press, 1986.*
[46] SCHAFER, R. M.: *The Tuning of the World*, Toronto, McClelland and Stewart, 1977.
[47] J. Cerdá "Observación de la transformación urbana del sonido: La ciudad como texto, derivas, y cartografía sonora" Ate y políticas de identidad, nº 7, 2012. Pag 145.
[48] LE BRETON, D.,
[49] GISELA B. CORONADO SCHWINDT : "Escuchar ciudades medievales", pagina 6, *Miscelánea Medieval Murciana, XXXVII* (2013), 81-98. ISSN: 0210-4903.
[50] CARLÉ, Ma. del C.: "Veinticuatro horas en la vida de una ciudad en tiempos de Isabel la Católica", en: VALDEÓN BARUQUE, J.: Sociedad y economía en tiempos de Isabel la Católica, Valladolid-Buenos Aires, Universidad de Valladolid, 2002, pp. 311-324.

venta de mercancía, las bodas y los entierros, etc. Los elementos sonoros más representativos en una ciudad medieval son el pregón y la campana, siendo ambos partes importantes de la cultura sonora de la comunidad y su entorno. Existen distintos tipos de pregones: para convocar a una campaña bélica, por acuerdos de paz, antipatía política o por ejecución pública. El ejemplo que nos interesa en el presente análisis es el de promulgación, cuya característica más importante es su valor legal, ya que nadie podía alegar ignorancia al ser difundido y notificado. De esta manera, proclamado en "altas voces e inteligibles", la ignorancia dejaba de ser una excusa para el incumplimiento de la norma. Excepcionalmente el pregón es acompañado de elementos sonoros musicales, como son las trompetas, atabales y tambores. Con ello la autora nos evidencia la multiplicidad de sonidos y ruidos que se generan en la actividad diaria en una urbe, siendo necesario legislarlos por los encargados de la administración de la ciudad. La importancia de legislar sobre la emisión de sonidos y ruidos está presente en la documentación. Asimismo, se reglamentaba sobre la emanación de algunos ruidos provocados por el uso de la pólvora y los gritos de los ciudadanos

C.6.3. ¿A qué suena hoy la Puerta del Sol?

En la Puerta del Sol se da una gran heterogeneidad de ruidos de todo tipo y fuentes diversas durante gran parte del día formando parte del ambiente general que se percibe y vive en la plaza y creando un ambiente sonoro propio y característico a este espacio. Este ruido también presenta diferencias en cuanto a los tramos del día y entre los días laborables y los fines de semana y festivos y las tardes que son víspera de éstos últimos.

Durante las primeras horas de la mañana el tráfico que atraviesa Sol y la carga y descarga (hasta las 11 de la mañana) que utiliza el espacio peatonal para estacionar o acceder a los puntos en que esta es necesaria, son las fuentes que generan el ruido que más se percibe, a lo que se suma durante el transcurso de la mañana las tareas de mantenimiento, limpieza y ajardinamiento, cuyos vehículos y operarios utilizan el espacio público peatonal para realizar sus trabajos (a partir de las 9 de la mañana y hasta última hora de ésta). Los vehículos de emergencia y seguridad también utilizan el espacio público para realizar sus trabajos durante todo el día lo que suma otra fuente de ruido interna al espacio público peatonal. Otros vehículos, ya de forma puntual y no permanente a lo largo del año, como el autobús de donación de sangre, suponen otra fuente de ruido adicional.

Cabe señalar que el tráfico forma una fuente de ruido de fondo continua y permanente durante todas las horas del día y en todos los días de la semana.

Una vez pasada la hora punta que se produce entre las 8 y las 10 de la mañana de personas que acceden a sus puestos de trabajo y que atraviesas la Puerta del Sol con rapidez, bien porque salen desde alguna de las salidas de Metro y Cercanías o bien porque cruzan simplemente la plaza desde algún oro punto a otro exterior a ella, el nivel de personas se incrementa notablemente y de forma más intensa a partir de las 11 y las 12 de la mañana con lo que comienza a percibirse una cierta sensación sonora de bullicio de todas las personas que se mueven por allí.

A partir de las 10 horas la actividad humana tan diversa y heterogénea genera todo tipo de ruidos, voces que provienen de los "muñecos", de las personas que realizan promociones a pie de calle (como los "compro oro", franquicias, "free tours", etc.), los vendedores de lotería, la mendicidad, los grupos de turistas y los grupos de estudiantes, otros diversos (como las recogidas de firmas para alguna causa, predicadores, etc.), etc.

Este ruido generado por la actividad humana se suma al generado por el tráfico rodado, ya de forma continua hasta última hora del día.

De forma puntual y esporádica, también se dan pequeñas obras de mantenimiento de los elementos de la escena urbana o del mobiliario y algunas obras en la edificación del perímetro, que generan niveles de ruido que tienen su impacto en el peatón y que en ocasiones se realizan en estrecha proximidad a éste.

De forma especial en las tardes de los fines de semana y festivos, a los que hay que sumar las tardes vísperas de éstos, es donde la sensación de bullicio de personas, debido a su alto número, se suma a los espectáculos de todo tipo que se dan en la plaza. Así la percepción de ruido es constante y forma una base permanente en el ambiente urbano percibido. Espectáculos musicales, teatrales, de baile, de magia, etc. son continuos en esta franja horaria, a partir de primera hora de la tarde (sobre las 17 horas) hasta última hora, llegando incluso hasta alcanzar la noche en sábados y viernes (hasta las 23 horas o más en algunos casos).

FUENTES DOMINANTES DEL RUIDO PERCIBIDO EN SOL

Franja horaria	*Ruidos principales percibidos*	*Ruidos secundarios percibidos*
8 a 11	Tráfico rodado Carga y descarga	Personas, tareas de mantenimiento y limpieza Obras en espacio público y edificaciones (puntuales y esporádicas)
11 a 15	Tráfico rodado Personas	Tareas de mantenimiento y limpieza, promociones a pie de calle, lotería, "muñecos", etc. Obras en espacio público y edificaciones (puntuales y esporádicas) Espectáculos*
15 a 18	Tráfico rodado Personas	Promociones a pie de calle, lotería, "muñecos", etc. Espectáculos
18 a 22	Tráfico rodado Personas (nivel de bullicio*) Espectáculos	Promociones a pie de calle, lotería, "muñecos", etc. Vehículos de seguridad y emergencia
a partir 22	Personas (nivel de bullicio*) Espectáculos *	Tráfico rodado Vehículos de seguridad y emergencia

* En fines de semana, festivos y tardes víspera de ambos

2ª Parte.- FUNCIONES, NECESIDADES, DEMANDAS Y PRÁCTICAS DE USO

5. Usos actuales de la edificación, actividades, condiciones y configuración de los espacios libres

A. ANÁLISIS DE LAS PLAZAS DEL ENTORNO DE SOL

A.1. CARACTERÍSTICAS BÁSICAS Y DIMENSIONALES

La delimitación del presente trabajo abarca la superficie incluida en el plano del primer capítulo, sobre los dos ámbitos establecidos en referencia al pliego: un **ámbito principal,** constituido por la propia plaza de la Puerta del Sol, los edificios que la delimitan y las embocaduras de las diez calles que parten de este espacio central con una superficie total de 30.460 m2, y un **ámbito secundario de estudio,** constituido básicamente por una ampliación del barrio de administrativo de Sol para incluir sobre todo la zona al este que llega hasta la plaza de Santa Ana y por el sur hasta la de Tirso de Molina, con una superficie de 64,75 hectáreas**.**

Las características básicas (históricas, rango-tamaño, etc.) de las 23 plazas del entorno de Sol, son las siguientes:

ELEMENTOS-PLAZA					
nº	Denominación	Origen	Tamaño	Intercambio	Barrio funcional
1	Puerta del Sol	Puerta Cerca Enrique IV 1478	Grande	Metro	Sol
2	Plaza del Carmen	1578	Mediana	Parking	Sol
3	Red de San Luis	s XVI	Mediana	Metro	Sol
4	Callao	Puerta Arrabal San Martín	Mediana	Metro	Sol-Gran Vía
5	Santo Domingo	Puerta cerca Enrique IV	Mediana	Metro-Bus-Parking	Gran Vía-Opera
6	Descalzas - San Martin*	Plaza Arrrabal San Martín	Mediana	Parking	Sol
7	Isabel II	CERCA	Mediana	Metro-Bus	Sol-Palacio
8	Herradores	CERCA	Pequeña	-	Sol-Palacio
9	Comandante Moreras	CERCA	Pequeña	-	Sol-Palacio
10	San Miguel	DESAMORTIZA	Pequeña	-	Mayor-Sol
11	Conde de Miranda	CERCA	Pequeña	-	Mayor-Palacio
12	Conde de Barajas	CERCA	Pequeña	-	Mayor-Palacio
13	Puerta Cerrada	CERCA	Pequeña	Bus	Mayor
14	Mayor	CERCA	Grande	Parking	Mayor
15	Provincia - Santa Cruz *	CERCA	Mediana	-	Mayor-Sol
16	Jacinto Benavente	DESAMORTIZA	Mediana	Bus-Parking	Sol
17	Pontejos	DESAMORTIZA	Pequeña	-	Sol
18	Tirso de Molina	DESAMORTIZA	Mediana	Metro-Bus	Sol-Lavapies
19	Ángel	DESAMORTIZA	Pequeña	-	Sol-letras
20	Santa Ana	DESAMORTIZA	Mediana	Parking	Sol-letras
21	Canalejas	REFORMA XIX	Pequeña	-	Sol
22	Sta. Catalina Donados	CERCA	Pequeña	-	Sol-Descalzas
23	Celenque	CERCA	Pequeña	-	Sol

* Plazas agrupadas para facilitar el análisis

Lógicamente destacan las dos grandes plazas de la zona central, Mayor y Sol que, debido a la formación del casco de Madrid y a su tamaño, han competido históricamente, dan lugar a sus propios subsistemas y como tales han de considerarse al analizar las relaciones, como se ha visto anteriormente, en el capítulo de paisaje urbano.

De las 23 plazas se han obtenido los principales parámetros dimensionales que ayuden a categorizarlas con posterioridad, datos incluidos en la tabla adjunta.

PARÁMETROS PRINCIPALES DE LAS PLAZAS DEL ÁMBITO DE ESTUDIO

Plazas	*Superficie*	*Largo*	*Ancho*	*Perímetro total*
	m2	*ml*	*ml*	*ml*
1 Puerta del Sol	**12.849**	207	72	559
2 Plaza del Carmen	**6.175**	88/65	75	359
3 Red de San Luis	**3.965**	139	30	361
4 Callao	**3.828**	74	47	290
5 Santo Domingo	**8.488**	127	33/55/108	505
6 Descalzas-San Martín	**4.906**	115	33/50	373
7 Isabel II	**6.556**	79	78	357
8 Herradores	**1.172**	49	24	145
9 Comandante Moreras	**728**	37	20	113
10 San Miguel	**730**	36	21	112
11 Conde de Miranda	**861**	52	17	138
12 Conde de Barajas	**1.570**	58	25	178
13 Puerta Cerrada	**2.397**	33/66	33/46	280
14 Plaza Mayor	**12.135**	121/130	93/84	410
15 Provincias - Santa Cruz	**3.510**	75/65	32/28	317
16 Jacinto Benavente	**5.654**	82	69	327
17 Canalejas	**2.003**	25	25	165
18 Pontejos	**1.383**	44	30	161
19 Tirso de Molina	**8.563**	191	58	492
20 Ángel	**2.205**	91	26	240
21 Santa Ana	**6.534**	104	64	338
22 Sta. Catalina Donados	**637**	31	19	106
23 Celenque	**1.626**	65	26	197

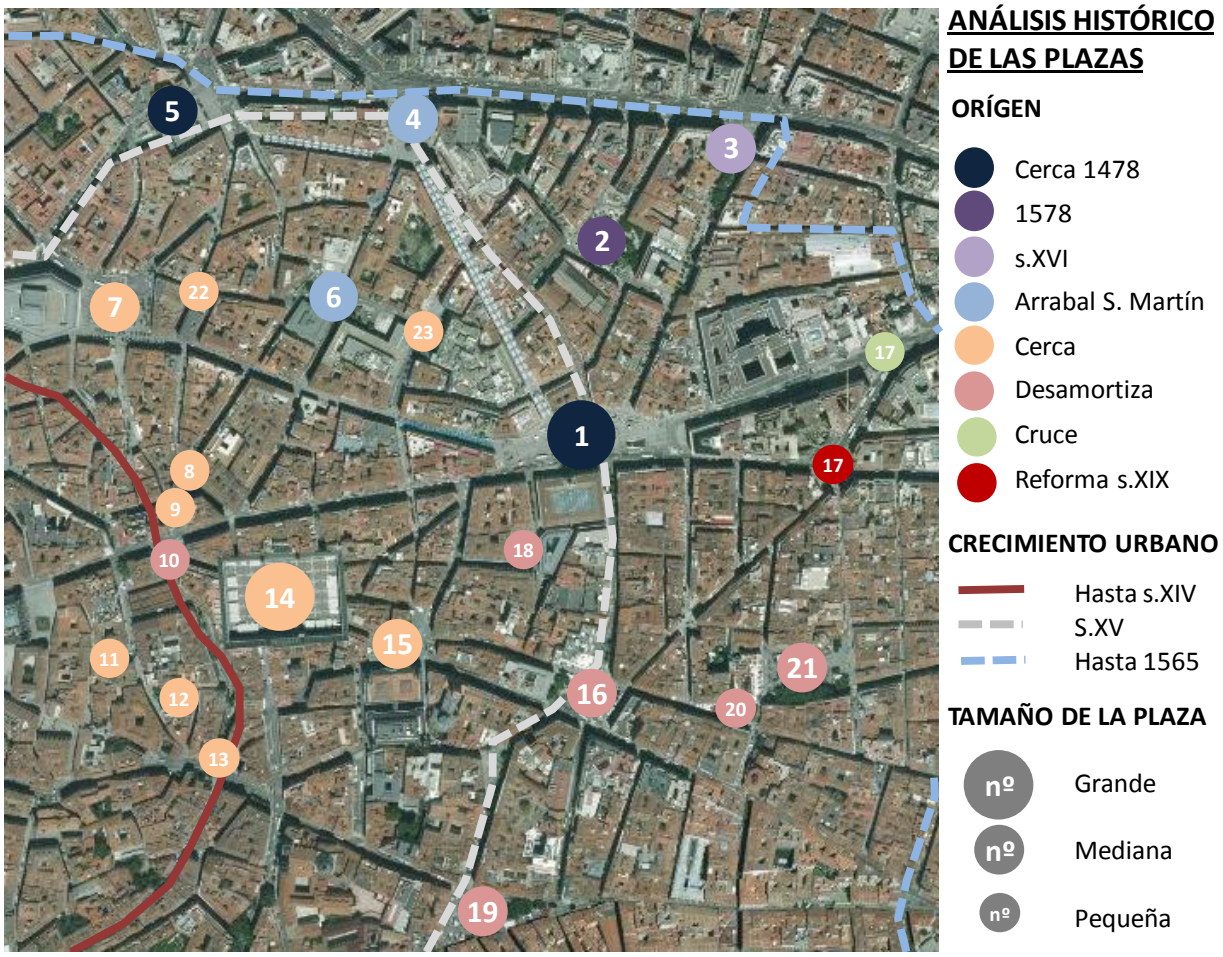
FUENTE: Datos extraidos de la cartografía disponible de Madrid (ETRS-89).

NOTA: En algunas plazas se dan los datos de dos o tres longitudes o anchuras sobre las alineaciones que se consideran más representativas de su morfología.

En tamaño, Sol y Mayor son los espacios que cuentan con mayor superficie superando ambas los 12.000 m2. Un segundo grupo lo forman las plazas: del Carmen, Red de San Luis, Callao, Santo Domingo, Descalzas-San Martín, Isabel II, Jacinto Benavente, Tirso de Molina y Santa Ana, con superficies entre los 8.563 m2 de Tirso de Molina y los 3.828 m2 de Callao. En un último grupo se incluyen el resto de plazas, que oscilan entre los 3.510 m2 de las Plazas de Provincias y Santa Cruz en conjunto y los 637 m2 de Santa Catalina de los Donados, la menor de todas.

A.2. ACERCAMIENTO HISTÓRICO

Como se ha ido desgranando cronológicamente en el Capítulo 2, Contextualización histórica, las plazas han tenido diversos orígenes históricos que han ido conformando sus espacios hasta la actualidad, lo que junto con su tamaño y emplazamiento, han determinado los usos y funciones que desempeñan hoy día, y que de forma gráfica se sintetiza en el esquema adjunto.



FUENTE: Elaboración propia sobre datos históricos incluidos con anterioridad.

A.3. CONFIGURACIÓN DEL ESPACIO Y CATEGORIZACIÓN DE PLAZAS

A.3.1. Configuración del espacio del ámbito de estudio

En un primer análisis del conjunto de las plazas que conforman el entorno inmediato de la Puerta del Sol y del perímetro urbano circundante, los barrios de Palacio, Malasaña, Justicia, Embajadores, etc., puede establecerse el siguiente esquema general:

SOL Y ÁREAS DEL ENTORNO

ÁREA DE ESTUDIO (delimitación esquemática aproximativa)

PLAZAS Y "ECOSISTEMAS" PROPIOS EN EL PERÍMETRO

OTROS "ECOSISTEMAS" DEL ENTORNO

ÁREA DE INFLUENCIA INMEDIATA DE LA PUERTA DEL SOL

PLAZAS

PLAZAS "MOTOR" DEL CENTRO

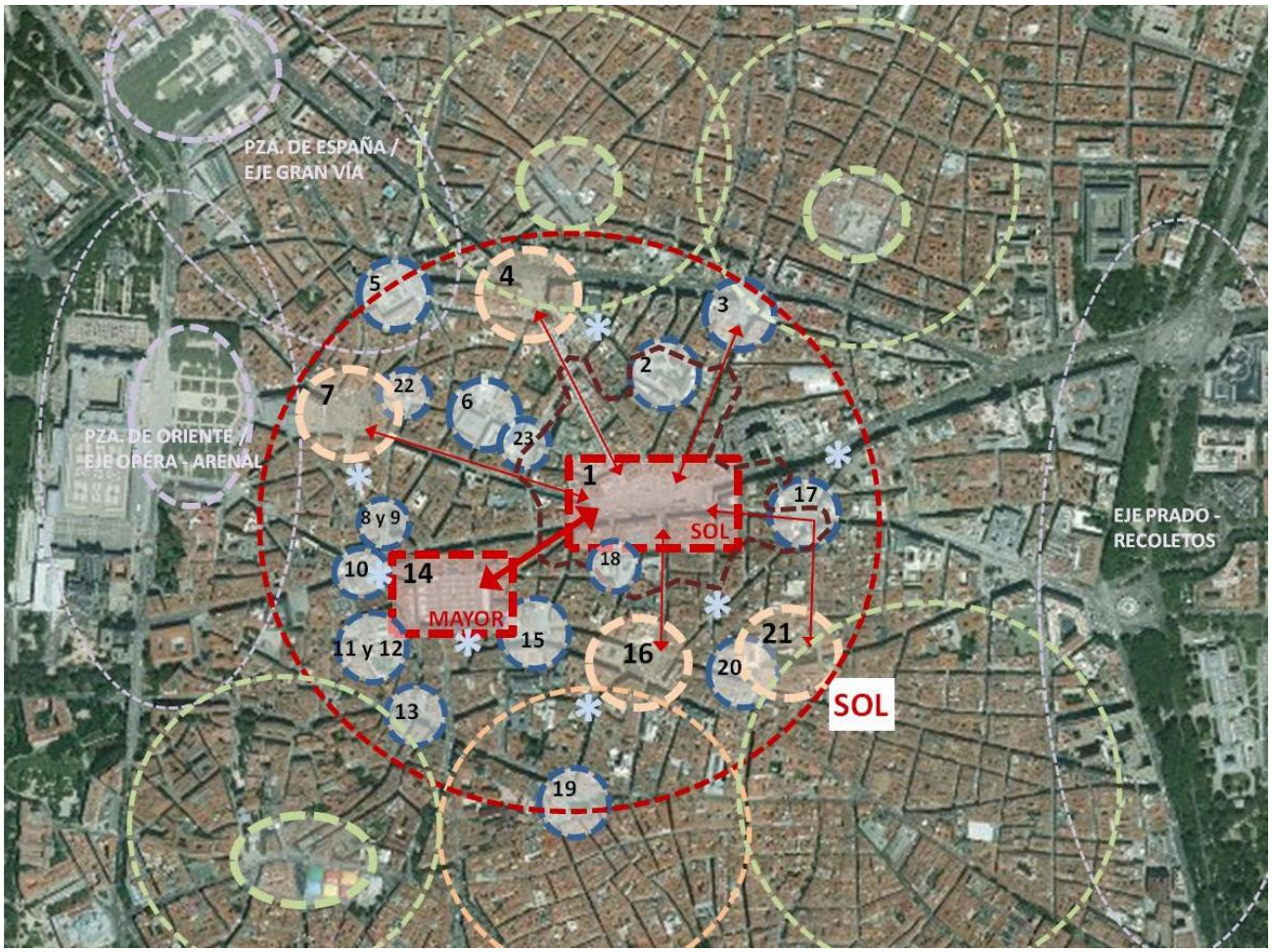
PLAZAS DE PRIMER NIVEL - ÁMBITOS ESPECIALIZADOS DE ACTIVIDAD

PLAZAS COMPLEMENTARIAS DE SEGUNDO ORDEN

Nivel 1

Nivel 2

ESPACIOS INTERMEDIOS/INTERSTICIALES



En el perímetro exterior al ámbito de estudio se identifican áreas que forman "sistemas" propios, bien apoyados en una plaza singular o bien, formados por un continuo de ejes y actividades constituyendo un paisaje urbano homogéneo, Malasaña y Chueca (relacionados con Sol por el norte a través de la Red de San Luis-Gran Vía y Callao-Gran Vía respectivamente), el Barrio de las Letras, Lavapiés y la Latina (relacionados con Sol por el sur a través de la calle de Toledo, Tirso de Molina y Huertas-Sta. Ana respectivamente) y tres ejes de actividad y vinculados al turismo significativos, Plaza de España, plaza de Oriente (ambos también como principales espacios verdes más próximos a Sol) y Prado-Recoletos (con una fuerte carga cultural y turística), además de la propia Gran Vía que supone el límite norte de este estudio.

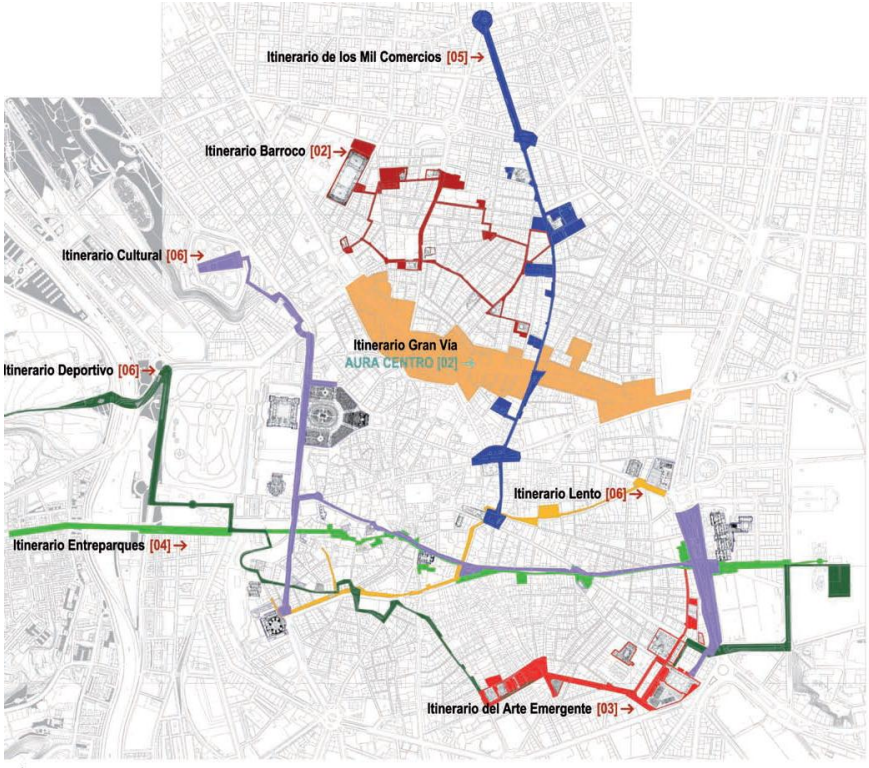
Sol y Mayor constituyen las verdaderas plazas "motor" del centro, Sol como un importante "hall" de acceso y distribuidor a todo el conglomerado urbano y de actividades diversas que se dan en el centro de Madrid y Mayor como un importante foco turístico y de gran valor arquitectónico.

Aunque en el trabajo se hará un análisis detallado de los usos y funciones de las plazas, parece claro que otras cuatro plazas albergan usos y actividades que les dan un carácter más especializado, plazas que pueden ser denominadas como de primer nivel, Callao, Isabel II, Jacinto Benavente y Santa Ana. Otras cumplen unas funciones complementarias a todas las anteriores, distinguiendo dos niveles según el grado de relevancia que alcanza esta complementariedad, estando en el primer nivel: Red de San Luis, Carmen, Santo Domingo, Descalzas-San Martín, Santa Cruz y Provincias, Ángel y Tirso de Molina; quedando el resto en un segundo nivel.

Además en el ámbito de estudio existen toda una serie de espacios intermedios, intersticiales o residuales que en algunos casos proporcionan espacios públicos o albergan algún tipo de actividad, en mayor o menor superficie, ligados a itinerarios que relacionan las plazas.

Vinculado a este breve análisis del ámbito y su perímetro, es importante destacar la red de itinerarios incluidos en el Plan de Paisaje que relacionan con diversa tematización y actividades los principales espacios y ejes del centro de Madrid, ya sean culturales o turísticos, comerciales, etc. ideas que serán útiles para la propuesta de reordenación de usos de este trabajo.

RED DE ITINERARIOS INCLUIDOS EN EL PLAN DE PAISAJE

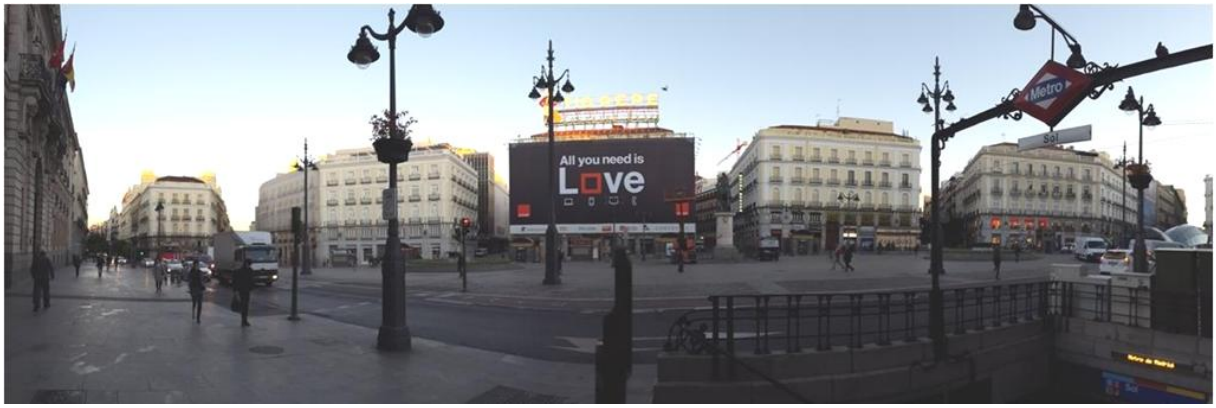


A.3.2. Configuración del espacio de Sol y de Mayor.

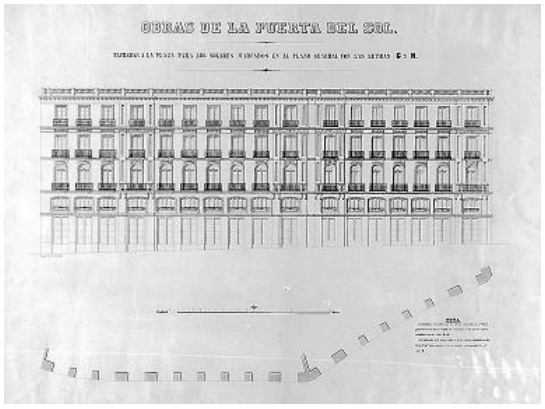
La configuración del espacio en la Puerta del Sol viene determinada por el proyecto de finales del siglo XIX, que ha mantenido hasta hoy día la conformación espacial original, fuertemente marcada por el perímetro que constituyen las alineaciones de fachada y que delimitan el espacio público.

El proyecto de peatonalización a finales del siglo XX, han vuelto a reconfigurar el espacio público dotando de mayor superficie al peatón lo que ha transformado el uso de la plaza convirtiéndolo en un enclave de paso y acceso al Centro Urbano de Madrid, con gran accesibilidad desde y hacia el transporte público que se localiza en su plano inferior (Metro y Cercanías).

VISTAS DEL ESPACIO URBANO DE LA PUERTA DEL SOL DELIMITADO POR LAS FACHADAS DEL PROYECTO DEL S.XIX.



El "telón de fondo" que suponen los edificios llevados a cabo sobre el Proyecto de Obras de la Puerta del Sol" (1858 a 1862), el arco norte (desde el este al oeste), y el espacio interior generado por ellos, es el que ha determinado la historia reciente de la plaza.



Plano de Proyecto de las Fachadas G y H, correspondientes a los actuales nº 10 de la Puerta del Sol y nº 9 en la calle Arenal.

En el lado sur, la Casa de Correos es la que predomina en toda la fachada. El resto de las manzanas de esta fachada, aunque disponen de una edificación más heterogénea y con variabilidad en el lenguaje de elementos arquitectónicos empleados, respeta en líneas generales un volumen unitario y en alineación con el proyecto del siglo XIX, entre la que destacan las Casas del Cordero por su tipología atípica en Madrid en este tipo de edificación y que también albergó la primera central telefónica de la ciudad.

Vista de la Puerta del Sol del año 1870 y vista aérea actual.

Vistas de la fachada sur de la Puerta del Sol en la actualidad, Casa de Correos (actual sede de la CAM) y Casas del Cordero.

Vistas de la fachada sur de la Puerta del Sol en la actualidad.

La plaza Mayor tiene sus orígenes en la Plaza del Arrabal, espacio extramuros de la Puerta de Guadalajara ocupando el lugar de una laguna llamada de los Lujan (finales de siglo XIV), que se convertirá en el lugar de encuentro y comercio al aire libre, en el que se intercambian granos, tocino y legumbres, principal mercado de la ciudad. A finales del siglo XVI, la Plaza Mayor comienza a cobrar su imagen actual, formalizando su espacio con el proyecto de plaza porticada, obras que se iniciarán con la construcción de la Casa de la Panadería en 1590 y terminarán en 1619. La Plaza Mayor será remodelada en sucesivas ocasiones a raíz de varios incendios acontecidos en los siglos XVII y XVIII, siendo con el último y su consiguiente proyecto de reconstrucción cuando adquiera la imagen que en gran parte ha llegado hasta nuestros días y en la que se fueron haciendo pequeñas remodelaciones, incorporación o reducción de algunos elementos o restauraciones de orden menor.

VISTAS DEL ESPACIO URBANO DE LA PLAZA MAYOR DELIMITADO POR LAS FACHADAS PERIMETRALES SOPORTALADAS

A.4. ANÁLISIS URBANÍSTICO DE LAS PLAZAS DEL ÁMBITO DE ESTUDIO

A.4.1. Permeabilidad y espacio peatonal *versus* espacio para el vehículo

De todas estas plazas se ha analizado la permeabilidad que muestran teniendo en cuenta dos variables. Por un lado, la proporción entre el "lleno" y "vacío" de su perímetro, lo que suponen frentes edificados u otros, frente a espacios abiertos o calles de acceso, y por otro lado, el número de accesos que tienen (número de calles que parten o llegan de la plaza). Así pueden hacerse las siguientes observaciones:

- Solamente dos plazas superan el 50 % de permeabilidad hacia espacios abiertos en su perímetro ("vacíos" correspondientes a calles de acceso y otros), Callao (contemplando el límite de Gran Vía como espacio abierto) y Comandante Moreras y a otro nivel inferior, Canalejas supera el 40 %.
- Santa Ana, Conde de Barajas y Red de San Luis, superan levente el 10 % en perímetro formado por "Vacíos", las dos primeras reforzando su carácter estancial en parte y en la última por su configuración espacial.
- El resto de plazas oscilan entre el 16,1 % de Descalzas-San Martín y el 35,8 % de Santa Catalina de los Donados en cuanto a permeabilidad.
- La Plaza Mayor, aunque tiene un perímetro formalizado continuo de edificación se han estimado sus accesos como permeabilidad a efectos de este análisis, que suponen un 23,2 %. La Puerta del Sol presenta en este sentido un porcentaje similar, del 25,0 %.
- Sol, Mayor y Tirso de Molina son las que tienen un mayor número de accesos con 10 en las dos primeras y 11 en la última de ellas. Otras presentan un alto nivel de accesos, como son Callao, Santo Domingo, Isabel II, Jacinto Benavente y Puerta Cerrada (al haberse analizado este espacio de forma conjunta con el adyacente de Cuchilleros y hasta la Cava Baja) con un total de 8. El resto oscilan entre los 6 y los 4 accesos a excepción de San Miguel que tiene solamente 3.

Vistas de la permeabilidad de las plazas de Santa Ana y Callao.

PERMEABILIDAD Y ESPACIOS PÚBLICOS Y ESPACIOS AL VEHÍCULO DE LAS PLAZAS DEL ÁMBITO DE ESTUDIO

	PERMEABILIDAD						ESPACIO PÚBLICO VS. VEHÍCULO			
Plazas	*Perímetro total*	*"Lleno" (perímetro: fachadas y otros)*		*"Vacío" (accesos-calles y vacíos)*		*nº entradas (accesos-calles)*	*Superficie peatonal*	*Superficie tráfico rodado*	*Superficie peatonal sobre total*	*Superficie tráfico rodado sobre total*
	ml	*ml*	*%*	*ml*	*%*	*nº*	*m2*	*m2*	*%*	*%*
1 Puerta del Sol	559	419	*75,0%*	140	*25,0%*	10	11.164	1.685	*86,9%*	*13,1%*
2 Plaza del Carmen	359	291	*81,2%*	68	*18,8%*	6	4.814	1.361	*78,0%*	*22,0%*
3 Red de San Luis	361	265	*73,4%*	41	*11,5%*	4	3.965	0	*100,0%*	*0,0%*
4 Callao	290	226	*77,9%*	146	*50,4%*	8	3.828	0	*100,0%*	*0,0%*
5 Santo Domingo	505	361	*71,6%*	144	*28,4%*	9	6.016	2.472	*70,9%*	*29,1%*
6 Descalzas-San Martín	373	313	*83,9%*	60	*16,1%*	6	3.303	1.603	*67,3%*	*32,7%*
7 Isabel II	357	245	*68,7%*	112	*31,3%*	8	5.228	1.328	*79,7%*	*20,3%*
8 Herradores	145	109	*75,3%*	36	*24,7%*	4	377	795	*32,1%*	*67,9%*
9 Comandante Moreras	113	52	*46,0%*	61	*54,0%*	4	268	460	*36,9%*	*63,1%*
10 San Miguel	112	75	*67,4%*	36	*32,6%*	3	667	63	*91,4%*	*8,6%*
11 Conde de Miranda	138	110	*79,8%*	28	*20,2%*	4	861	0	*100,0%*	*0,0%*
12 Conde de Barajas	178	153	*85,8%*	25	*14,2%*	4	1.570	0	*100,0%*	*0,0%*
13 Puerta Cerrada	280	198	*70,7%*	82	*29,4%*	8	1.498	899	*62,5%*	*37,5%*
14 Plaza Mayor	410	315	*76,8%*	95	*23,2%*	10	10.180	0	*100,0%*	*0,0%*
15 Provincias - Santa Cruz	317	241	*76,0%*	76	*24,0%*	9	2.647	863	*75,4%*	*24,6%*
16 Jacinto Benavente	327	222	*67,9%*	105	*32,1%*	8	3.620	2.034	*64,0%*	*36,0%*
17 Canalejas	165	94	*56,9%*	71	*43,1%*	5	1.023	979	*51,1%*	*48,9%*
18 Pontejos	161	130	*80,6%*	31	*19,4%*	4	946	437	*68,4%*	*31,6%*
19 Tirso de Molina	492	381	*77,5%*	111	*22,5%*	11	6.857	1.706	*80,1%*	*19,9%*
20 Ángel	240	192	*80,1%*	48	*19,9%*	5	1.693	513	*76,8%*	*23,2%*
21 Santa Ana	338	296	*87,7%*	42	*12,3%*	5	5.404	1.130	*82,7%*	*17,3%*
22 Sta. Catalina Donados	106	68	*64,2%*	38	*35,8%*	5	248	389	*38,9%*	*61,1%*
23 Celenque	197	151	*76,7%*	46	*23,3%*	5	1.112	513	*68,4%*	*31,6%*

FUENTE: Datos extraidos de la cartografía disponible de Madrid (ETRS-89).

Además, se ha estudiado de forma general la superficie del espacio público que ocupa el vehículo (tanto calzadas, como áreas de estacionamiento en superficie, accesos a parkings, áreas de carga y descarga formalizadas, áreas de paradas de bus, carriles bici, etc.) frente a la superficie que queda disponible para uso del peatón y usos en el espacio público relacionados con éste (el resto de superficie). Sobre ello cabe mencionar:

- En una serie de plazas el vehículo ocupa gran parte del espacio público: Herradores (67,9 %), Comandante Moreras (63,1 %) y Santa Catalina de los Donados (61,1 %). En Canalejas el vehículo prácticamente supone la mitad de la superficie (un 48,9 %).

- Mayor, Callao, Conde de Miranda, Conde de Barajas y Red de San Luis, se encuentran totalmente peatonalizadas.
- San Miguel y la Puerta del Sol, son en las que menor porcentaje sobre el total de la superficie alcanza el espacio destinado al vehículo, con un 8,6 % y un 13,1 % respectivamente.
- El resto de plazas se encuentran en un porcentaje para el vehículo situado entre el 17,3 % de la Plaza de Santa Ana y el 37,5 % de Puerta Cerrada.

A.4.2. Sistema de circulación vehicular

Para estudiar más en detalle el sistema de circulación vehicular, partiendo de la superficie y proporción que es ocupada por los vehículos del apartado anterior, se han recogido y analizado para cada plaza las siguientes cuestiones (recogidos en la tabla adjunta):

- El número de plazas de estacionamiento reguladas situadas en superficie a nivel de calle, tanto las de vehículos privados, como las de taxi o motocicletas.
- Si se localizan paradas de autobuses urbanos y de metro en ellas (si hay en las proximidades se refleja en observaciones).
- La existencia de Bicimad y de aparcabicis (elementos de anclaje para bicicletas).
- Áreas de carga-descarga formalizadas para tal fin.

PARÁMETROS RELACIONADOS CON EL SISTEMA VEHICULAR DE LAS PLAZAS DEL ÁMBITO DE ESTUDIO

	Vehículos privados y taxis		Transporte público		Bicicletas		Carga-descarga	Observaciones
Plazas	***Aparcamiento en superficie***	***Taxis***	***Bus (EMT)***	***Metro***	***BiciMad***	***Aparcabicis (elementos de anclaje)***	***Áreas reservadas***	
	Existencia / nº de plazas	***Existencia / nº plazas***	***Existencia paradas***	***Existencia parada***	***Existencia***	***Existencia***	***Existencia***	
1 Puerta del Sol	0	x	SÍ	sí	Sí	Sí		Una parada de Bus (EMT) y otras dos en Carretas y Alcalá
2 Plaza del Carmen	4	5	x	x	Sí	x		Aparcamiento c/ de la Salud, margen derecha motocicletas
3 Red de San Luis	0	x	x	Sí	Sí	Sí		Paradas de Bus próximas en Gran Vía
4 Callao	0	x	x	Sí	x	Sí		Paradas de Bus en c/Jacometrezo y Gran Vía
5 Santo Domingo	0	x	x	Sí	Sí	Sí		Paradas de Bus próximas: c/Jacometrezo y c/San Bernardo
6 Descalzas-San Martín	4	x	x	x	x	Sí		
7 Isabel II	0	5	SÍ	Sí	x	Sí		
8 Herradores	16	x	x	x	x	x		
9 Comandante Moreras	9	x	x	x	x	x	En línea	
10 San Miguel	0	x	x	x	Sí	x		Paradas de Bus en c/ Mayor
11 Conde de Miranda	0	x	x	x	x	x		Parada de Bus en Puerta Cerrada
12 Conde de Barajas	0	x	x	x	x	x		Parada de Bus en Puerta Cerrada
13 Puerta Cerrada	0	x	SÍ	x	x	x		
14 Plaza Mayor	0	x	x	x	x	x		Paradas de Taxi y Bus en la c/Mayor
15 Provincias - Santa Cruz	0	x	SÍ	x	Sí	Sí		
16 Jacinto Benavente	0	x	SÍ	x	Sí	x		
17 Canalejas	0	x	SÍ	x	x	x		Paradas de Bus en Carrera de San Jerónimo y c/Sevilla
18 Pontejos	5	x	x	x	x	x		7 u 8 plazas adicionales para vehículos oficiales de la CAM
19 Tirso de Molina	20	x	Sí	Sí	x	x	En línea/batería	
20 Ángel	0	x	x	x	x	Sí		
21 Santa Ana	0	x	x	x	Sí	Sí		
22 Sta. Catalina Donados	9	x	x	x	x	x		
23 Celenque	5	x	x	x	Sí	x	En línea	BiciMad situado en la confluencia con la c/Arenal

NOTA: Datos extraidos de la cartografía disponible de Madrid (ETRS-89).

Sobre todos estos datos cabe mencionar lo siguiente:

- Solamente 8 de las plazas disponen de plazas de estacionamiento reguladas para vehículos, en 3 de ellas en proporción a su superficie, el vehículo cobra más protagonismo, Herradores, Comandante Moreras y Santa Catalina de los Donados. En Tirso de Molina aunque es la que más plazas de

estacionamiento tiene, debido a su mayor superficie y a la disposición en las dos bandas laterales exteriores a la plaza de los espacios habilitados para el estacionamiento, la presencia del vehículo queda en cierta medida más amortiguada respecto del espacio peatonal. Descalzas-San Martín y Carmen tienen pequeños espacios formalizados en uno de sus laterales para 4 vehículos (en el caso de esta última 3 de las plazas es utilizada para el estacionamiento de motocicletas). La plaza del Celenque tiene 5 plazas en el lateral de la acera en conexión con la calle Arenal. Pontejos, además de las 5 plazas habilitadas (en algún caso, ocupadas por motocicletas), dispone de un espacio para el estacionamiento de los vehículos oficiales de la CAM para aproximadamente 8 vehículos.

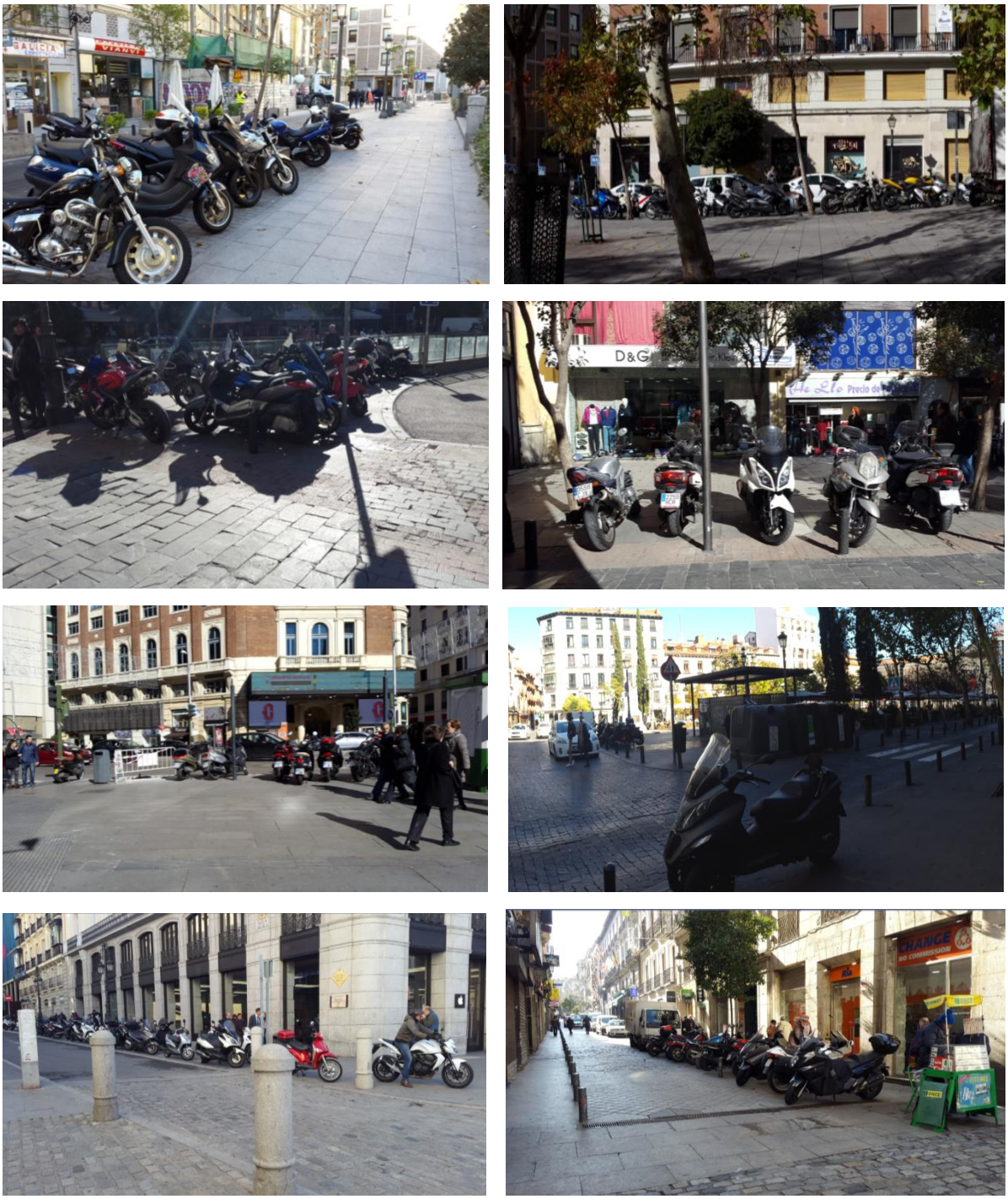
- Las plazas del Carmen y de Isabel II disponen de espacios de parada de taxis con espacio para 5 vehículos cada una de ellas (según datos recogidos en campo).

- En cuanto a transporte público, 7 de las plazas cuentan con paradas de autobuses urbanos de la EMT y 6 de ellas accesos a Metro, según se recoge en la tabla, y que les dotan de una alta accesibilidad a estos medios de transporte colectivo.
- BiciMad está presente en 9 plazas y 8 plazas cuentan con elementos para el estacionamiento y anclaje de bicicletas. La plaza de Isabel II tiene en sus proximidades un punto de BiciMad (situado en la calle Carlos III).

BiciMad de (de arriba abajo e izquierda a derecha) Sto. Domingo, Red de San Luis, Jacinto Benavente y Puerta del Sol.

Aparcabicis de (de arriba abajo e izquierda a derecha) Provincias-Sta. Cruz, Santa Ana, Callao y Descalzas-San Martín.

Por último, cabe mencionar el alto número de motocicletas que estacionan en las aceras y espacios laterales de algunas de las plazas del estudio. Plazas como Carmen, Jacinto Benavente, etc. alcanzan un elevado número, siendo en algunas de las calles de acceso a Sol en sus tramos adyacentes a ésta, las que mayor densidad albergan durante el día, como Alcalá y Espoz y Mina.



Estacionamiento de motocicletas en las aceras y plazas de (de arriba abajo e izquierda a derecha) Carmen (2), Jacinto Benavente(2), Callao, Santa Ana y Puerta del Sol (c/ Alcalá y c/ Espoz y Mina).

A.4.3. Espacios verdes y ajardinamiento. Arbolado y áreas de juegos infantiles.

Para este análisis se han cuantificado las superficies correspondientes a áreas ajardinadas y el número de árboles que existen en cada una de las plazas obteniendo, de forma complementaria, una serie de ratios para que puedan ser comparables entre sí o valoradas en mejor grado. Sobre todo ello los datos obtenidos se incluyen en la tabla adjunta.

PARÁMETROS EN RELACIÓN A LAS ZONAS VERDES Y ARBOLADO DE LAS PLAZAS DEL ÁMBITO DE ESTUDIO

	Plazas	*Superficie*	*Superficie peatonal*	*Superficie áreas ajardinadas (incluidas láminas de agua)*			*arboles*		*Áreas juego de niños*	
		m2	*m2*	*Existencia / m2*	*% sobre sup. Peatonal*	*% sobre sup. Total espacio urbano*	*nº árboles*	*m2 sup. peatonal por árbol*	*Existencia*	*Superficie (m2)*
1	Puerta del Sol	**12.849**	11.164	199	1,8%	1,6%	0			
2	Plaza del Carmen	**6.175**	4.814	411	8,5%	6,7%	52	92,6		
3	Red de San Luis	**3.965**	3.965	x			30	132,2		
4	Callao	**3.828**	3.828	x			6	638,0		
5	Santo Domingo	**8.488**	6.016	431	7,2%	5,1%	49	122,8	2	254
6	Descalzas-San Martín	**4.906**	3.303	394	11,9%	8,0%	21	157,3		
7	Isabel II	**6.556**	5.228	x			46	113,7		
8	Herradores	**1.172**	377	110	29,1%	9,4%	6	62,8		
9	Comandante Moreras	**728**	268	x			0			
10	San Miguel	**730**	667	x			8	83,4		
11	Conde de Miranda	**861**	861	x			6	143,5		
12	Conde de Barajas	**1.570**	1.570	x			16	98,1		
13	Puerta Cerrada	**2.397**	1.498	x			22	68,1		
14	Plaza Mayor	**12.135**	10.180	x			0			
15	Provincias - Sta.Cruz	**3.510**	2.647	x			8	330,9		
16	Jacinto Benavente	**5.654**	3.620	x			35	103,4		
17	Canalejas	**2.003**	1.023	x			0			
18	Pontejos	**1.383**	946	x			15	63,1		
19	Tirso de Molina	**8.563**	6.857	378	5,5%	4,4%	39	175,8	1	56
20	Ángel	**2.205**	1.693	x			27	62,7		
21	Santa Ana	**6.534**	5.404	x			56	96,5	2	123
22	Sta. Catalina Donados	**637**	248	x			0			
23	Celenque	**1.626**	1.112	x			0			

FUENTE: Datos extraidos de la cartografía disponible de Madrid (ETRS-89) y trabajo de campo realizado en noviembre de 2016.

Según estos datos solamente 6 de las plazas cuentan con espacios ajardinados. Carmen, Descalzas-San Martín, Sto. Domingo y Tirso de Molina son las 4 que tienen una superficie próxima a los 400 m2, La Puerta del Sol 199 m2 (constituida por las áreas ajardinadas y la lámina de agua de las fuentes) y Herradores con 110 m2 ubicados en el espacio central entre las plazas de estacionamiento.

Para valorar la relevancia de estas superficies en relación al total del espacio urbano y el espacio peatonal, se calcula la proporción respecto a ambas superficies. Herradores es la que mayor proporción alcanza con un 29,1 % y un 9,4 % respectivamente. Descalzas-San Martín y Carmen son las siguientes en proporción seguidas de Santo Domingo y Tirso de Molina, ya en proporciones inferiores. Sol es la que menor proporción supone de todas ellas, denotando una presencia que podría considerarse como irrelevante.

En cuanto a número de árboles varias plazas destacan sobre el resto, Santa Ana, Carmen, Santo Domingo e Isabel II alcanzan una cifra próxima a los 50 (entre los 56 de la primera y los 46 de la última). Un segundo grupo de plazas, Red de San Luis, Jacinto Benavente y Tirso de Molina disponen de entre 30 y 40 árboles. Un tercer grupo de otras 4 plazas entre los 27 del Ángel y los 15 de Pontejos, y un último grupo de 5 plazas por debajo de 10 árboles (Callao, Herradores, San Miguel, C. Miranda y Provincias-Sta. Cruz. Siendo 6 plazas las que no tienen ningún tipo de arbolado, entre ellas la Puerta del Sol.

Al igual que ocurre con las áreas ajardinadas, para poder valorar con un poco más de criterio la presencia de arbolado y la relevancia que adopta en el espacio público se ha obtenido un ratio relacionando la superficie peatonal (restando a la total la ocupada por el sistema vehicular) por cada árbol, que permite hablar de densidad arbolada. Así, plazas como las de Herradores, Puerta Cerrada, Pontejos y Ángel, a pesar de ser pequeñas en cuanto a superficie alcanzan el nivel más elevado de densidad de árboles en el espacio peatonal, con un ratio próximo a 60 m2/árbol existente. Sta. Ana, Carmen, Jacinto Benavente, Isabel II y C. Barajas se sitúan en torno

a 100 m2/árbol. A continuación ya se sitúan Santo Domingo (con 122,8 m2/árbol), C. Miranda (143,5 m2/árbol) y Tirso de Molina (175,8 m2/árbol).

Provincias-Santa Cruz y en mayor medida Callao, son la que presentan una menor densidad de arbolado en el espacio peatonal, con un ratio de 330,9 m2/árbol y 638,0 m2/árbol respectivamente.

Ajardinamientos y Arbolado existente en las plazas de (de arriba abajo e izquierda a derecha): Carmen, Descalzas-San Martín, Tirso de Molina (2), Santa Ana (2) y Santo Domingo (2).

En el ámbito de estudio se localizan tan solo 3 plazas que alberguen áreas de juegos infantiles: Tirso de Molina, Santa Ana y Santo Domingo, estas dos últimas con dos áreas de juegos cada una. Santo Domingo es la que mayor superficie dispone con 254 m2, seguida de Santa Ana con 123 m2 y Tirso con 56 m2.

ÁREAS DE JUEGO DE NIÑOS EXISTENTES EN LAS PLAZAS DE TIRSO DE MOLINA, SANTA ANA Y STO. DOMINGO

Áreas de juego de niños en: Plaza de Tirso de Molina (fotografía superior izquierda), Plaza de Santa Ana (fotografía superior derecha y centrales) y Plaza de Santo Domingo (fotografías inferiores).

A.4.4. Actividad comercial en las plazas del ámbito de estudio. Frentes comerciales

Se consideran en este análisis las actividades comerciales y otra serie de actividades económicas como oficinas y otros que se sitúan en los frentes edificados que delimitan los espacios de las plazas del ámbito de estudio, cuantificados en metros lineales y sobre los que se indica la proporción de éstos sobre el perímetro total y sobre el total del perímetro edificado. Se incluyen además las actividades culturales (como son el Teatro Real en la plaza de Isabel II y el Teatro Español en Santa Ana). También se han tenido en cuenta los accesos a la edificación (portales) y algunos locales o edificación sin uso, para descontar sus frentes del cálculo. Los datos obtenidos se incluyen en la tabla adjunta.

FACHADA COMERCIAL* EN LAS PLAZAS DEL ÁMBITO DE ESTUDIO

Plazas	*Perímetro total*	*"Lleno" (perímetro: fachadas y otros)*	*Perímetro comercial*		
	ml	*ml*	*fachada comercial* (ml)*	*% sobre perímetro total*	*% sobre perímetro "lleno"*
1 Puerta del Sol	559	419	332	*59,4%*	*79,1%*
2 Plaza del Carmen	359	291	172	*48,0%*	*59,1%*
3 Red de San Luis	361	265	252	*69,8%*	*95,0%*
4 Callao	290	226	226	*77,9%*	*100,0%*
5 Santo Domingo	505	361	343	*68,0%*	*95,0%*
6 Descalzas-San Martín	373	313	159	*42,7%*	*50,9%*
7 Isabel II	357	245	219	*61,3%*	*89,2%*
8 Herradores	145	109	96	*66,2%*	*87,9%*
9 Comandante Moreras	113	52	49	*43,4%*	*94,2%*
10 San Miguel	112	75	71	*63,8%*	*94,7%*
11 Conde de Miranda	138	110	33	*23,9%*	*30,0%*
12 Conde de Barajas	178	153	36	*20,4%*	*23,8%*
13 Puerta Cerrada	280	198	137	*48,9%*	*69,2%*
14 Plaza Mayor	410	315	233	*56,8%*	*73,9%*
15 Provincias - Santa Cruz	317	241	140	*44,0%*	*57,9%*
16 Jacinto Benavente	327	222	181	*55,3%*	*81,5%*
17 Canalejas	165	94	55	*33,5%*	*58,8%*
18 Pontejos	161	130	79	*48,9%*	*60,7%*
19 Tirso de Molina	492	381	362	*73,6%*	*95,0%*
20 Ángel	240	192	183	*76,3%*	*95,3%*
21 Santa Ana	338	296	266	*78,8%*	*89,9%*
22 Sta. Catalina Donados	106	68	15	*13,8%*	*21,4%*
23 Celenque	197	151	125	*63,4%*	*82,7%*

FUENTE: Datos extraidos de la cartografía disponible de Madrid (ETRS-89) y sobre los datos recogidos en campo (noviembre
(*) No se incluyen actividades culturales (Teatro Real en la plaza de Isabel II y Teatro Español en Santa Ana)

Se observa como los espacios de Red de San Luis, Santo domingo, C. Moreras, San Miguel, Tirso de Molina y Ángel se aproximan o superan el 95 %, llegando al 100 % en Callao. Otro grupo de plazas superan el 80 % de su frente destinado a actividad comercial: Isabel II, Herradores, Jacinto Benavente, Santa Ana y Celenque.

La Puerta del Sol alcanza un 79,1 % de su frente edificado destinado a actividad comercial, frente que disminuye frente a otras principalmente por la Casa de Correos.

Un grupo intermedio de plazas supera el 50 %: del Carmen, Descalzas-San Martín, Provincias-Sta. Cruz, Canalejas (bajo porcentaje debido por las actuales obras en la edificación adjunta) y Pontejos. Remarcando en algunas de ellas el carácter más estancial que presentan.

Tres últimas plazas se quedan en niveles muy inferiores: Sta. Catalina de los Donados con un 21,4 % de su frente edificado, Conde de Barajas con un 23,8 % y Conde de Miranda con un 30,0 %.

Frentes de actividad comercial de las plazas (de arriba abajo y de izquierda a derecha): Callao, Carmen (2 fotografías), Red de San Luis, Jacinto Benavente (3 fotografías) e Isabel II (2).

A.5. DINÁMICA DE USOS Y ANÁLISIS ESTANCIAL EN EL ESPACIO PÚBLICO DE LAS PRINCIPALES PLAZAS DEL ÁMBITO DE ESTUDIO

A.5.1. Plazas seleccionadas para este análisis

Para la realización de los análisis incluidos en este capítulo, sobre la categorización y aspectos estudiados en los apartados anteriores, se han seleccionado previamente 9 plazas (las incluidas en el gráfico adjunto) y sobre las que además, se ha realizado un trabajo de campo específico (realizado en noviembre de 2016), recogiendo datos sobre su dinámica de usos en el espacio público y su estancialidad.

PRINCIPALES PLAZAS DEL ENTORNO DE LA PUERTA DEL SOL

01. Puerta del Sol
02. Del Carmen
03. Red de San Luis
04. Callao
06. Descalzas – San Martín
07. Isabel II (Ópera)
14. Plaza Mayor
16. J. Benavente
21. Santa Ana

A.5.2. Análisis estancial y dinámica de uso de las principales plazas del ámbito de estudio

TRÁNSITO PEATONAL Y ESTÁTICO

Para este análisis se han contabilizado el número de personas que en un determinado momento fijo (dentro de cada uno de los tres intervalos o franjas horarias establecidas) se encuentran en cada una de las plazas consideradas como principales, diferenciando en este conteo entre las personas que se encuentran en una posición estática, sentados o de pie (de espera, o de turismo o haciendo una fotografía, ya sean en grupos o aislados, habitantes de la plaza como residentes, muñecos, servicios públicos, etc. y otros) de las que se encuentran en movimiento (las que transitan o cruzan por ellas). Para los sentados se desglosa entre los que lo hacen en elementos urbanos públicos (bancos y otros) de los que lo hacen en terrazas privadas y sobre lo que con posterioridad se analizará el grado de ocupación de manera específica. Para su cuantificación aproximada se han empleado datos de campo apoyados con reportajes fotográficos que han permitido sectorizar los espacios en cada plaza y aplicar ratios hasta cubrir la totalidad de sus superficies (destacar que los datos recogidos reflejan un día laborable en el mes de noviembre en un ambiente climático frío).

Los datos se incluyen en las siguientes tablas, para cada plaza y cada una de las franjas horarias fijadas:

TOTAL PEATONES DETECTADOS EN LAS PLAZAS EN UN MOMENTO FIJO A DIFERENTES HORAS EN UN DÍA LABORABLE DEL MES DE NOVIEMBRE

Plazas *(en un momento fijo entre 11:00 y 14:00 horas)*	*Estáticos*								*En movimiento*		*Total Estáticos y en movimiento*	
	De pié		*Sentados público*		*Sentado privado*		***Total Estáticos***					
	nº	*%*	*nº*	*%*	*nº*	*%*	*nº*	*%*	*nº*	*%*	*nº*	*%*
Puerta del Sol	251	*33,6%*	56	*7,5%*	0	*0,0%*	307	*41,0%*	441	*59,0%*	**748**	*100,0%*
Mayor	111	*37,8%*	20	*6,8%*	48	*16,3%*	179	*60,9%*	115	*39,1%*	**294**	*100,0%*
Del Carmen	13	*26,0%*	1	*2,0%*	4	*8,0%*	18	*36,0%*	32	*64,0%*	**50**	*100,0%*
Isabel II	11	*8,7%*	19	*15,1%*	8	*6,3%*	38	*30,2%*	88	*69,8%*	**126**	*100,0%*
Callao	19	*11,5%*	1	*0,6%*	12	*7,3%*	32	*19,4%*	133	*80,6%*	**165**	*100,0%*
Descalzas - San Martín	4	*11,1%*	4	*11,1%*	4	*11,1%*	12	*33,3%*	24	*66,7%*	**36**	*100,0%*
Santa Ana	1	*0,9%*	9	*8,2%*	46	*41,8%*	56	*50,9%*	54	*49,1%*	**110**	*100,0%*
Red de San Luis	25	*18,2%*	0	*0,0%*	27	*19,7%*	52	*38,0%*	85	*62,0%*	**137**	*100,0%*
Jacinto Benavente	42	*21,6%*	0	*0,0%*	36	*18,6%*	78	*40,2%*	116	*59,8%*	**194**	*100,0%*
TOTAL	**477**	***25,6%***	**110**	***5,9%***	**185**	***9,9%***	**772**	***41,5%***	**1088**	***58,5%***	**1860**	***100,0%***

Plazas *(en un momento fijo entre 17:00 y 20:00 horas)*	*Estáticos*								*En movimiento*		*Total Estáticos y en movimiento*	
	De pié		*Sentado público*		*Sentado privado*		***Total Estáticos***					
	nº	*%*	*nº*	*%*	*nº*	*%*	*nº*	*%*	*nº*	*%*	*nº*	*%*
Puerta del Sol	417	*37,9%*	105	*9,5%*	0	*0,0%*	522	*47,5%*	578	*52,5%*	**1100**	*100,0%*
Mayor	67	*29,4%*	10	*4,4%*	41	*18,0%*	118	*51,8%*	110	*48,2%*	**228**	*100,0%*
Del Carmen	14	*25,5%*	2	*3,6%*	9	*16,4%*	25	*45,5%*	30	*54,5%*	**55**	*100,0%*
Isabel II	16	*13,4%*	22	*18,5%*	14	*11,8%*	52	*43,7%*	67	*56,3%*	**119**	*100,0%*
Callao	64	*25,5%*	1	*0,4%*	10	*4,0%*	75	*29,9%*	176	*70,1%*	**251**	*100,0%*
Descalzas - San Martín	2	*4,5%*	6	*13,6%*	0	*0,0%*	8	*18,2%*	36	*81,8%*	**44**	*100,0%*
Santa Ana	10	*9,4%*	10	*9,4%*	48	*45,3%*	68	*64,2%*	38	*35,8%*	**106**	*100,0%*
Red de San Luis	28	*15,5%*	0	*0,0%*	23	*12,7%*	51	*28,2%*	130	*71,8%*	**181**	*100,0%*
Jacinto Benavente	15	*10,9%*	0	*0,0%*	37	*27,0%*	52	*38,0%*	85	*62,0%*	**137**	*100,0%*
TOTAL	**633**	***28,5%***	**156**	***7,0%***	**182**	***8,2%***	**971**	***43,7%***	**1250**	***56,3%***	**2221**	***100,0%***

Plazas *(en un momento fijo entre 20:00 y 23:00 horas)*	*Estáticos*								*En movimiento*		*Total Estáticos y en movimiento*	
	De pié		*Sentados público*		*Sentado privado*		***Total Estáticos***					
	nº	*%*	*nº*	*%*	*nº*	*%*	*nº*	*%*	*nº*	*%*	*nº*	*%*
Puerta del Sol	671	*46,8%*	110	*7,7%*	0	*0,0%*	781	*54,5%*	652	*45,5%*	**1433**	*100,0%*
Mayor	29	*17,1%*	9	*5,3%*	41	*24,1%*	79	*46,5%*	91	*53,5%*	**170**	*100,0%*
Del Carmen	26	*38,2%*	1	*1,5%*	4	*5,9%*	31	*45,6%*	37	*54,4%*	**68**	*100,0%*
Isabel II	23	*12,9%*	16	*9,0%*	32	*18,0%*	71	*39,9%*	107	*60,1%*	**178**	*100,0%*
Callao	38	*21,8%*	0	*0,0%*	5	*2,9%*	43	*24,7%*	131	*75,3%*	**174**	*100,0%*
Descalzas - San Martín	3	*11,1%*	0	*0,0%*	0	*0,0%*	3	*11,1%*	24	*88,9%*	**27**	*100,0%*
Santa Ana	14	*11,9%*	4	*3,4%*	54	*45,8%*	72	*61,0%*	46	*39,0%*	**118**	*100,0%*
Red de San Luis	39	*24,8%*	0	*0,0%*	12	*7,6%*	51	*32,5%*	106	*67,5%*	**157**	*100,0%*
Jacinto Benavente	18	*12,3%*	0	*0,0%*	40	*27,4%*	58	*39,7%*	88	*60,3%*	**146**	*100,0%*
TOTAL	**861**	***34,8%***	**140**	***5,7%***	**188**	***7,6%***	**1189**	***48,1%***	**1282**	***51,9%***	**2471**	***100,0%***

FUENTE: Datos estimados sobre un mismo instante fijo en cada una de las plazas en la franja horaria indicada, sobre trabajo de campo realizado en noviembre de 2016 (en un ambiente frío).

Sobre los datos obtenidos puede comentarse lo siguiente:

- Sol es el espacio que más nivel de tránsito y estancia peatonal soporta, con un cierto equilibrio entre ambos, viendo incrementado su número a lo largo del día. El porcentaje de personas sentadas en elementos públicos (fuentes y base de la estatua de Mariblanca) no supera el 10 % del total a pesar de que como se comentará con posterioridad estos elementos tienen un elevado nivel de uso.
- Mayor, Callao y Red de San Luis son en la mañana y por la tarde las siguientes en que más peatones se localizan en ellas, disminuyendo y equiparándose con algunas otras en horario nocturno.

- Descalzas-San Martín y del Carmen son las que menos nivel alcanzan de utilización por los peatones en las tres franjas horarias contempladas.
- Ciertas plazas reflejan un marcado carácter de tránsito peatonal desde y hacia otros ejes y plazas como Descalzas-San Martín, Red de San Luis y Callao llegando a superar el 70 y 80 % en determinadas franjas los peatones que transitan en movimiento. Isabel II se queda un nivel del 50-60 %.
- Otras plazas, por el contrario, muestran un carácter estancial estático algo más marcado como Santa Ana y Mayor, que en algún momento supera el 60 %.
- Santa Ana es la plaza que muestra un mayor uso estancial privado por los peatones que utilizan las terrazas existentes en su espacio, respecto del total, con más del 40 % en todas las franjas horarias establecidas. En Jacinto Benavente también es significativo el uso del estancial privado con un 18 % en la mañana y que aumenta a la tarde y hacia la noche hasta un 27 %. Mayor, a pesar de que es el espacio con mayor número de plazas en las terrazas supone un 16-18% que se incrementa a final del día hasta el 24 % (debido en gran parte a las fechas y al ambiente frío en que se han recogido los datos).

De forma resumida (según tabla adjunta) cabe mencionar como en el global de las plazas a medida que avanza el día disminuye el número de peatones en movimiento hasta equilibrarse aproximadamente con el de peatones en actitud estática, salvo en Descalzas-San Martín que disminuye significativamente, en Mayor y Red de San Luis disminuye en menor grado y en Jacinto Benavente que aproximadamente se mantiene en los mismos porcentajes.

A su vez se observa como el número de peatones que se localiza en el total de las plazas aumenta desde los 1.860 peatones en un instante fijo en la franja horaria de la mañana aumenta a los 2.221 en la tarde y a los 2.471 al final de la tarde, ya de noche, influido fundamentalmente por el aumento en la Puerta del Sol. En la plaza Mayor disminuye hasta casi la mitad, en Isabel II aumenta al final del día, en Callao aumenta en la primera franja de la tarde, Santa Ana, por ejemplo se mantiene más o menos uniforme a lo largo del día, Jacinto Benavente disminuye respeto a la franja de mañana y Red de San Luis incrementa su uso en la tarde.

TOTAL PEATONES DETECTADOS Y NIVEL DE USO ESTANCIAL FRENTE AL DE PASO EN LAS PLAZAS EN UN MOMENTO FIJO A DIFERENTES HORAS EN UN DÍA LABORABLE DEL MES DE NOVIEMBRE

Plazas / franja horaria	*nº total peatones*			*% Peatones estático*			*% Peatones en movimiento ("de paso")*		
	11:00 a 14:00	*17:00 a 20:00*	*20:00 a 23:00*	*11:00 a 14:00*	*17:00 a 20:00*	*20:00 a 23:00*	*11:00 a 14:00*	*17:00 a 20:00*	*20:00 a 23:00*
Puerta del Sol	**748**	**1100**	**1433**	*41,0%*	*47,5%*	*54,5%*	*59,0%*	*52,5%*	*45,5%*
Mayor	**294**	**228**	**170**	*60,9%*	*51,8%*	*46,5%*	*39,1%*	*48,2%*	*53,5%*
Del Carmen	**50**	**55**	**68**	*36,0%*	*45,5%*	*45,6%*	*64,0%*	*54,5%*	*54,4%*
Isabel II	**126**	**119**	**178**	*30,2%*	*43,7%*	*39,9%*	*69,8%*	*56,3%*	*60,1%*
Callao	**165**	**251**	**174**	*19,4%*	*29,9%*	*24,7%*	*80,6%*	*70,1%*	*75,3%*
Descalzas - San Martín	**36**	**44**	**27**	*33,3%*	*18,2%*	*11,1%*	*66,7%*	*81,8%*	*88,9%*
Santa Ana	**110**	**106**	**118**	*50,9%*	*64,2%*	*61,0%*	*49,1%*	*35,8%*	*39,0%*
Red de San Luis	**137**	**181**	**157**	*38,0%*	*28,2%*	*32,5%*	*62,0%*	*71,8%*	*67,5%*
Jacinto Benavente	**194**	**137**	**146**	*40,2%*	*38,0%*	*39,7%*	*59,8%*	*62,0%*	*60,3%*
TOTAL	**1860**	**2221**	**2471**	***41,5%***	***43,7%***	***48,1%***	***65,0%***	***56,3%***	***51,9%***

FUENTE: Datos estimados sobre un mismo instante fijo en cada una de las plazas en la franja horaria indicada, sobre trabajo de campo realizado en noviembre de 2016 (en un ambiente frío).

ASIENTOS PÚBLICOS VS. ASIENTOS PRIVADOS, NIVEL DE USO

En un análisis del número de asientos disponibles de las principales plazas del ámbito de Sol (incluidas en las tablas adjuntas) se han identificado un total de 3.609 plazas en las que se han diferenciado las correspondientes a terrazas (hostelería: bares, restaurantes, etc.), que son consideradas como privadas (3.256 plazas, un 90,2 %), de las correspondientes a asientos públicos (353, un 9,8 %), bancos y otros elementos que sirven para el descanso (como dados de granito, bancos corridos como el existente en la plaza de Isabel II, etc.).

La Puerta del Sol es la única de ellas que no presenta terrazas, pero también es la que no dispone de asientos públicos específicos, utilizándose para tal fin otros elementos de la escena urbana que permiten que las personas puedan sentarse en ellos, como son los perímetros de las fuentes y la base del pedestal de la estatua de Mariblanca, que permiten un número máximo de 118 asientos aproximadamente.

La plaza Mayor es la plaza que tiene un número más elevado de asientos privados (en las terrazas que se disponen en todo su perímetro) y, al igual que ocurre en la Puerta del Sol tampoco tiene asientos públicos específicos, para lo que se utilizan las bases de las cuatro luminarias centrales que permiten un número máximo aproximado total de unos 60 asientos.

Sobre los datos recogidos en campo (en noviembre de 2016), y si se excluye la Puerta del Sol, se observa como las plazas de Descalzas-San Martín, Isabel II y del Carmen presentan un porcentaje significativo de asientos públicos (bancos y otros elementos) frente a asientos privados, reforzando en cierta manera el carácter estancial que presentan. La plaza de Santa Ana también presenta este carácter a través de dados de hormigón que posibilitan el asiento pero que en el total al haber mayor número de asientos en las terrazas, suponen un porcentaje menor.

OTROS ELEMENTOS URBANOS EMPLEADOS PARA LA ESTANCIALIDAD EN LAS PLAZAS

Plazas de Isabel II (fotografías de la izquierda), Puerta del Sol y Plaza Mayor (fotos de la derecha, superior e inferior respectivamente).

Es de destacar que la Red de San Luis y Jacinto Benavente no disponen de ningún tipo de asientos públicos y en el caso de la Plaza de Callao es, en cierta manera, anecdótica la existencia de 3 bancos unipersonales (de los que, además, en dos de ellos se ha detectado durante la realización del trabajo de campo como las terrazas privadas adyacentes interfieren en el uso público que sería el adecuado).

BANCOS PÚBLICOS EN LAS PLAZAS DEL ENTORNO DE SOL

Plazas de Isabel II, Descalzas-San Martín, del Carmen y Santa Ana (fotografías de arriba a la izquierda hasta abajo a la derecha).

Las plazas de Santa Ana y especialmente las de Jacinto Benavente y Red de San Luis muestran un elevado número de asientos en terrazas respecto a la superficie total del su espacio peatonal llegando a un nivel de saturación elevado.

NÚMERO DE ASIENTOS EXISTENTES EN LAS PLAZAS

	Asientos públicos				Asientos privados		Total asientos
Plazas	*Bancos (nº asientos)*	*otros elementos (nº asientos)**	***nº asientos públicos***	***% sobre total***	***nº asientos privados***	***% sobre total***	***nº asientos total***
Puerta del Sol	0	118	**118**	***100,0%***	**0**	***0,0%***	**118**
Mayor	0	60	**60**	***4,4%***	**1304**	***95,6%***	**1364**
Del Carmen	24	0	**24**	***18,2%***	**108**	***81,8%***	**132**
Isabel II	26	40	**66**	***23,1%***	**220**	***76,9%***	**286**
Callao	3	0	**3**	***3,0%***	**96**	***97,0%***	**99**
Descalzas - San Martín	48	0	**48**	***57,1%***	**36**	***42,9%***	**84**
Santa Ana	0	34	**34**	***4,9%***	**656**	***95,1%***	**690**
Red de San Luis	0	0	**0**	***0,0%***	**484**	***100,0%***	**484**
Jacinto Benavente	0	0	**0**	***0,0%***	**352**	***100,0%***	**352**
TOTAL	**101**	**252**	**353**	***9,8%***	**3256**	***90,2%***	**3609**

(*) Estimados sobre las características de los elementos y la observación en trabajo de campo.
FUENTE: Sobre toma de datos en campo (noviembre 2016).

Sobre el número anterior se ha procedido a realizar un análisis algo más pormenorizado sobre el grado de utilización de los asientos en estas plazas tomando una muestra fija dentro de tres franjas horarias diferentes (entre las 11:00 y las 14:00 horas, entre las 17:00 y las 20:00 y entre las 20:00 y las 23:00), tanto para los públicos como para los privados en un día laborable, permitiendo obtener un primer orden de magnitud, observando que al haber realizado la toma de datos en el mes de noviembre, en un ambiente frío y con mayor

número de horas de sombra, los datos suponen un extremo de utilización de estas plazas, frente a lo que sería un clima más primaveral o de verano.

Así, en cuanto al nivel de utilización de los asientos públicos disponibles, Sol es la que más nivel alcanza llegando prácticamente a tener todos los disponibles ocupados a partir de mediodía y con un alto nivel por la mañana (teniendo en cuenta el ambiente frío y que por las mañanas una parte de las fuentes se encuentran en sombra).

Plazas como las de Mayor, Isabel II y Santa Ana, muestran un mayor porcentaje de utilización de sus asientos públicos y en menor porcentaje las de Descalzas-San Martín y del Carmen. El caso de Callao se considera que no es significativo al haber únicamente 3 asientos públicos.

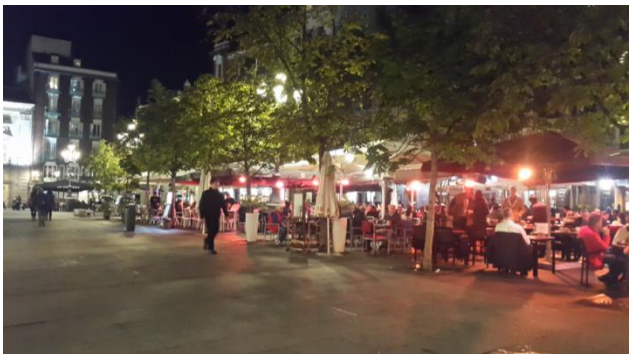
En cuanto a asientos privados en terrazas y a pesar de las fechas en que se han tomado los datos, puede observarse alguna cuestión significativa. Santa Ana, Mayor y Jacinto Benavente presentan un número mayor y continuo a lo largo del día de ocupación (aunque no en porcentaje), pero con diferencias. Mientras que en Mayor y Santa Ana por la mañana hay mayor número de personas en horario de desayuno es a mediodía y a la noche cuando se incrementan los servicios de restauración (comidas o cenas). Jacinto Benavente en cambio aloja una oferta de precios más competitivos a lo largo del todo el día y en toda la gama de restauración. Otras como la Red de San Luis, Isabel II y del Carmen se encuentran en un nivel inferior de utilización.

GRADO DE OCUPACIÓN EN UN DÍA LABORABLE DEL NÚMERO DE ASIENTOS EXISTENTES EN LAS PRINCIPALES PLAZAS DE SOL Y SU ENTORNO

	Públicos						**Privados**					
Franja horaria	*11 a 14 horas*		*17 a 20 horas*		*20 a 23 horas*		*11 a 14 horas*		*17 a 20 horas*		*20 a 23 horas*	
Plazas	nº	% ocupación	nº	% ocupación	nº	% ocupación	nº	% ocupación	nº	% ocupación	nº	% ocupación
Puerta del Sol	56	*47,5%*	105	*89,0%*	110	*93,2%*	0		0		0	
Mayor	20	*33,3%*	10	*16,7%*	9	*15,0%*	48	*3,7%*	41	*3,1%*	41	*3,1%*
Del Carmen	1	*4,2%*	2	*8,3%*	1	*4,2%*	4	*3,7%*	9	*8,3%*	4	*3,7%*
Isabel II	19	*28,8%*	22	*33,3%*	16	*24,2%*	8	*3,6%*	14	*6,4%*	32	*14,5%*
Callao	1	*33,3%*	1	*33,3%*	0	*0,0%*	12	*12,5%*	10	*10,4%*	5	*5,2%*
Descalzas - San Martín	4	*8,3%*	6	*12,5%*	0	*0,0%*	4	*11,1%*	0	x		
Santa Ana	9	*26,5%*	10	*29,4%*	4	*11,8%*	46	*7,0%*	48	*7,3%*	54	*8,2%*
Red de San Luis	0		0		0		27	*5,6%*	23	*4,8%*	12	*2,5%*
Jacinto Benavente	0		0		0		36	*10,2%*	37	*10,5%*	40	*11,4%*
TOTAL	**110**	***31,2%***	**156**	***44,2%***	**140**	***39,7%***	**185**	***5,7%***	**182**	***5,6%***	**188**	***5,8%***

FUENTE: Sobre toma de datos en campo (noviembre 2016).

TERRAZAS EXISTENTES EN LA PLAZA DE SANTA ANA



TERRAZAS EXISTENTES EN LA PLAZA DE JACINTO BENAVENTE

OTRAS TERRAZAS EXISTENTES EN LAS PLAZAS DEL ENTORNO DE SOL

Red de San Luis (fotografía superior), del Carmen (fotografía central izquierda), Descalzas-San Martín (fotografía central derecha) y Plaza de Callao (fotografía inferior).

TERRAZAS EXISTENTES EN LA PLAZA DE ISABEL II

DINÁMICA DE USO

La dinámica de uso que se da en las 9 plazas se aborda sobre los usos y características detectadas e identificadas durante la realización del trabajo de campo. En un primer momento se describen todas ellas incluyendo acompañándolas con una serie de documentación gráfica que lo apoye.

Los usos y características pueden agruparse en las siguientes:

- **Usos vinculados al carácter estancial de las plazas** utilizadas por residentes en el entorno próximo de forma fundamental y por usuarios que se acercan al centro para la estancia, el paseo, contemplación de la imagen y escena urbana, lugares donde sacar y pasear a sus mascotas (perros de los residentes próximos), etc. Las plazas son aprovechadas en este sentido, por jubilados, algunos padres con niños en cochecitos paseando, gente que sale de paseo, etc. y que utilizan los asientos públicos que se disponen en las plazas para ello.
- **Turismo**: con Sol y mayor como principales focos de atracción turística e Isabel II con cierta relevancia en su itinerario de relación entre la plaza de Oriente y Sol y, en menor grado, plazas como Descalzas-San Martín (por la presencia de patrimonio histórico) y Santa Ana.

- **Actuaciones en el espacio público**, el espacio público es utilizado para la realización de todo tipo de actuaciones, de muy diferentes características y para población objetivo de diferentes edades. Sol es la plaza en la que se da la mayoría de edades con un incremento hacia la tarde y el final del día y en festivos y fines de semana y sus vísperas. Callao y Jacinto Benavente son otras dos plazas en las que se ha detectado este tipo de usos.
- **Estatuas vivientes, muñecos y personajes**, que de forma fundamental y casi exclusiva se disponen a lo largo de todo el espacio central de Sol, comenzando aproximadamente desde las 10 de la mañana e incrementándose su número hacia el mediodía y en mayor medida hacia la tarde y el inicio de la franja nocturna. Los fines de semana, festivos y sus vísperas, se incrementa de forma mucho más significativa su número. En algunos casos se utiliza la plaza de Pontejos aneja a Sol a modo de "vestidor" por algunas de las personas que les dan vida. En la plaza mayor también se este uso más vinculado a horarios en que la plaza es visitada por turistas y mezclado de forma menor con otras actividades similares (pintores de retratos, etc.).
- **Eventos y actividades culturales o comerciales**, que se dan en Sol y Callao, y en algunas ocasiones en la Red de San Luis e Isabel II, son algunos de los espacios que albergan este tipo de usos que conllevan la ocupación de parte del espacio público para tales fines y en una superficie variable dependiendo de su tipo y características.
- **Mercadillos o ferias temáticas**, en muchos casos vinculadas a la gastronomía y a la artesanía, como pueden ser las que de forma esporádica aloja Isabel II, Descalzas-San Martín y Jacinto Benavente y otras vinculadas a fechas festivas (como el mercadillo navideño de Mayor), que suponen una ocupación de los espacios centrales de uso público en mayor o menor superficie y un foco de atracción de personas hacia ellos.
- **Restauración y terrazas en el espacio público**, como se ha analizado en apartados anteriores 8 de las 9 plazas disponen de terrazas en su espacio. Mayor es la que más asientos dispone con más de 1.300 seguida de Santa Ana con aproximadamente 650, Red de San Luis con casi 500 y Jacinto Benavente con aproximadamente 350 asientos. En menor medida Isabel II con algo más de 200 y ya a un nivel inferior del Carmen con algo más de 100, Callao que no llega a superar esta última cifra y en último lugar Descalzas-San Martín con 36 asientos.
- **Actividades comerciales reguladas en el espacio público**, en las que cabe distinguir las que suponen un elemento "mueble" permanente como son los kioscos (con diversas actividades: prensa, lotería, estancos, castañeras, helados, etc.), de los que son vendedores al aire libre con un mínimo elemento de apoyo a su venta de carácter temporal y desmontable (como son los vendedores de lotería: de forma completa durante todo el año, vendedores ONCE o venta de flores, o de carácter estacional, como las loteras de navidad).
- **Otras actividades comerciales o de promoción en el espacio público**, se disponen en las plazas otra serie de usos que no pueden englobarse de forma generalizada en las categorías anteriores, como pueden ser los pintores de retratos en Mayor, alguna actividad vinculada a la astronomía (en horario nocturno en Callao), predicadores (en Isabel II y Callao), actividades promocionales en la calle (Sol, Callao, Jacinto Benavente, etc.), etc. que en algunos casos como en el primero tienen una presencia significativa en horarios en los que hay más turistas.
- **Actividades de servicio público, de seguridad, información y ayuda al ciudadano,** en los que se pueden englobar toda una serie de vehículos y personal en el espacio público ya sea por seguridad (cuerpos y fuerzas de seguridad y vigilancia) y de información y ayuda como el punto de información turística que se localiza en Callao, de atestados (en proximidad a la estatua de Carlos III en Sol), dispositivo sanitario del SAMUR en Sol, etc. Y otros más tangenciales a estos servicios como es el autobús de donación de sangre de la Cruz Roja.

- **Otras**, se recogen aquí otros usos que no se engloban en las categorías anteriores como son las áreas de mendicidad (Sol y otras), los sin techo (Plaza Mayor, Descalzas-San Martín, Santa Ana, Jacinto Benavente, del Carmen, etc.), venta ambulante no regulada (que se da en mayor medida en Sol y en Mayor), etc.

USOS VINCULADOS AL CARÁCTER ESTANCIAL DE LAS PLAZAS

Uso estancial de las plazas (de arriba abajo y de izquierda a derecha): Isabel II (3 fotografías), Descalzas-San Martín (1), del Carmen (3), Callao (2), Santa Ana (2) y fuente de la Puerta del Sol.

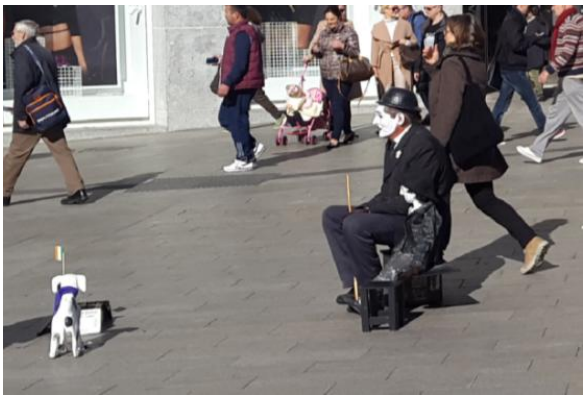
TURISMO

Turistas en la Plaza Mayor y Puerta del Sol (fotografías superiores) y en Isabel II y Descalzas-San Martín (fotografías inferiores).

ACTUACIONES EN EL ESPACIO PÚBLICO

Actuaciones en Jacinto Benavente (fotografías superiores) y en la Puerta del Sol (fotografías inferiores).

ESTATUAS VIVIENTES, MUÑECOS Y PERSONAJES



Estatuas vivientes, muñecos y personajes en la Plaza Mayor (2 fotografías superiores izquierda) y en la Puerta del Sol (resto de fotografías).

EVENTOS Y ACTIVIDADES CULTURALES O COMERCIALES

FlashMob en Callao (fotografías superiores) y evento en la Puerta del Sol (fotografías inferiores).

MERCADILLOS O FERIAS TEMÁTICAS

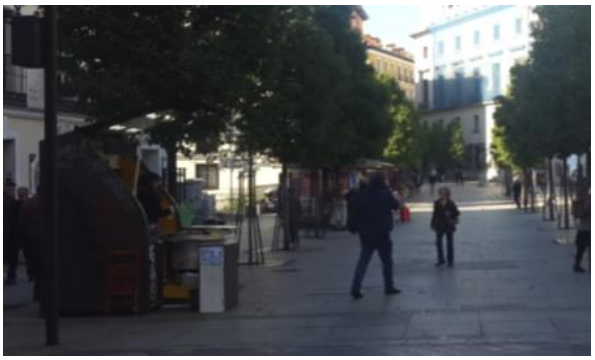
Feria temática en la Plaza de Isabel II (noviembre 2016).

RESTAURACIÓN Y TERRAZAS

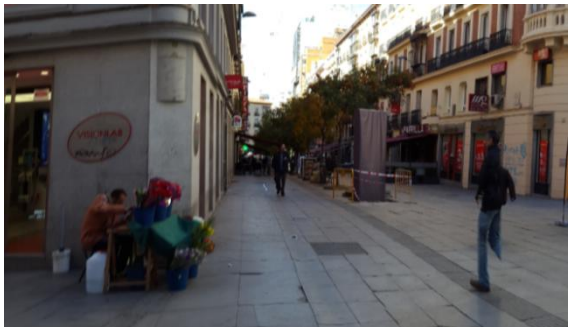
Restauración y terrazas en el espacio público de las plazas (de arriba abajo y de izquierda a derecha): Jacinto Benavente (2 fotografías), Plaza Mayor (2), Red de San Luis (2) e Isabel II (2 fotografías inferiores).

ACTIVIDADES COMERCIALES REGULADAS EN EL ESPACIO PÚBLICO

CON ELEMENTOS "MUEBLE" PERMANENTES (kioscos y otros)

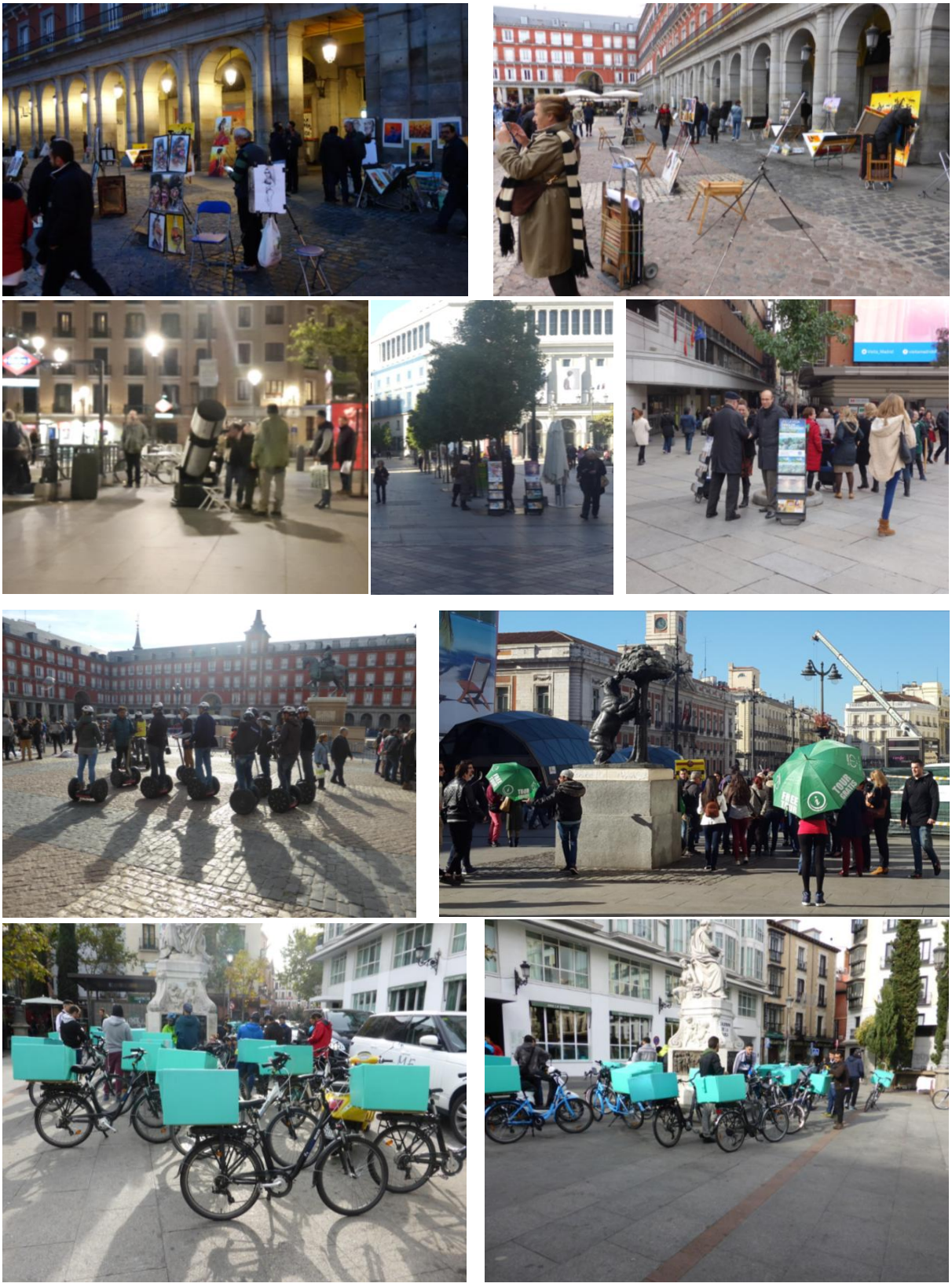


CON ELEMENTOS TEMPORALES DESMONTABLES (loterías, puestos de flores, etc.)



Otras actividades comerciales en el espacio público de las plazas (de arriba abajo y de izquierda a derecha): kioscos de Callao (2), Isabel II (2) y Puerta del Sol (2); vendedores ONCE de Sol (2) loteras de navidad en Sol y puesto de flores en Callao.

OTRAS ACTIVIDADES EN EL ESPACIO PÚBLICO

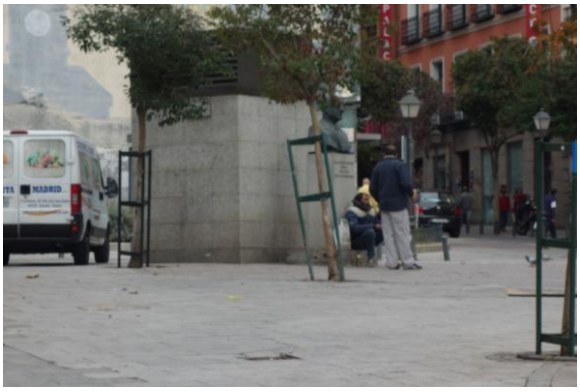


Otras actividades en el espacio público de las plazas (de arriba abajo y de izquierda a derecha): pintores de la Plaza Mayor (2), astronomía en Isabel II (1), predicadores en Isabel II y Callao, segways en Plaza Mayor, Freetours en Sol y servicio de reparto de comida a domicilio en bici en Santa Ana.

ACTIVIDADES DE SERVICIO PÚBLICO, DE SEGURIDAD, INFORMACIÓN Y AYUDA AL CIUDADANO

Punto de Información turística de Callao, dispositivo del SAMUR en la Puerta del Sol y autobús de donación de sangre en Sol junto a la Casa de Correos.

OTRAS



Áreas de mendicidad y sin techo en Carmen y Jacinto Benavente y venta ambulante en Sol y Mayor.

B. ANÁLISIS ESTANCIAL DE LA PUERTA DEL SOL

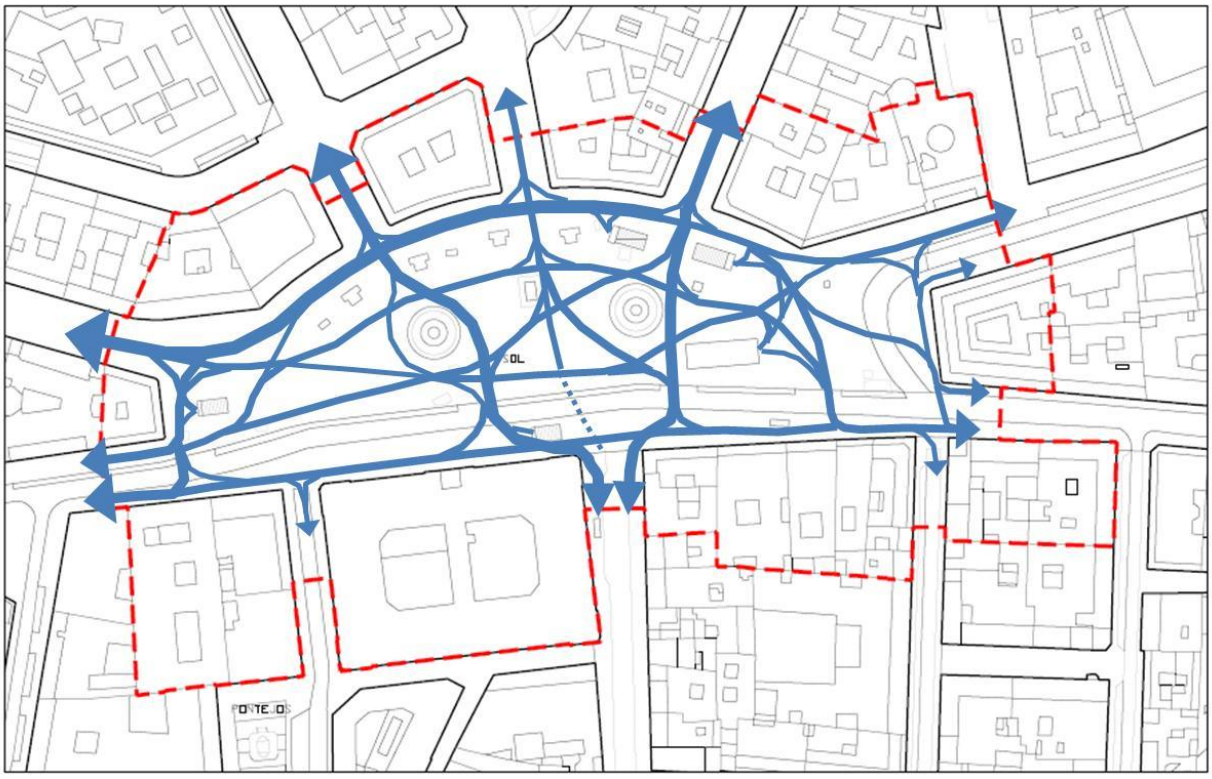
B.1. DINÁMICA DE FLUJOS PEATONALES EN LA PUERTA DEL SOL

La dinámica de los flujos de las personas que pasan por Sol es compleja y varía a lo largo del día y además se encuentra altamente influenciada según el carácter que tenga de fin de semana o festivo, frente al día laborable.

Durante las horas del día la velocidad que llevan las personas también cambia, en las primeras horas de la mañana (entre las 8 y las 10) y por la tarde (entre las 18 y las 21 horas) la velocidad apreciablemente es mayor.

En general, con carácter previo, pueden sintetizarse los flujos en los siguientes itinerarios según el esquema adjunto.

DINÁMICA DE FLUJOS DE PASO POR LOS PEATONES A TRAVÉS DE LA PUERTA DEL SOL DURANTE EL DÍA



En estos itinerarios destacan cuatro de ellos como los que más intensidad de peatones muestran a lo largo del día y en cualquier tipo de día (ya sea laborable, fin de semana o festivo, o víspera de los anteriores):

- El semiarco formado entre las calles Arenal-Preciados-del Carmen-Montera.
- La conexión entre el anterior, el acceso de la boca del Metro y el inicio de la calle Mayor.
- Los cruces entre las calles de Montera y Preciados hacia o desde Carretas, atravesando el interior de la plaza.
- Y desde la calle Montera, a la salida del Cercanías y en prolongación, en menor medida hacia Alcalá y Carrera de San Jerónimo.

En menor medida se dan otra serie de itinerarios:

- Acera sur.
- Semiarco paralelo, posterior a los kioscos de prensa y estancos, bordeando las fuentes por su lado norte. en menor medida al mencionado anteriormente, pero que por la tarde y mucho más en fines de semana adquiere mayor intensidad de personas.
- Parte central de la plaza atravesando en longitudinal por el lado sur de las fuentes, que adquiere más intensidad por la tarde y en fines de semana.
- Hacia la calle Alcalá, desde o hacia centros de trabajo, la parada de bus de la EMT o por turistas hacia otras zonas del centro.
- Hacia la Carrera de San Jerónimo y, en menor medida, hacia la calle Espoz y Mina, siendo los fines de semana, festivos y sus vísperas cuando incrementa de forma notable su intensidad.
- Hacia la calle del Correo y la plaza de Pontejos, con una intensidad baja salvo en determinadas horas del día.

B.2. ANÁLISIS ESTANCIAL Y USOS EN LA PUERTA DEL SOL

En Sol se identifican una serie de zonas estanciales muy marcadas y con utilizaciones diferentes:

- Una serie de zonas principalmente empleadas por **turistas**, junto a la estatua del "Oso y el Madroño", la "estatua ecuestre de Carlos III" o junto a la Casa de Correos en la placa del "kilómetro 0".
- Otra zona utilizada principalmente para **esperas**, que con el paso del tiempo se han ido dispersando hacia varias zonas fácilmente identificables y diferenciadas: junto al "Oso y el Madroño", junto a la boca de acceso de Cercanías-Metro (tanto en su salida como en el lateral norte), junto al comercio de Apple, junto a las bocas de metro próximas a Montera, del Carmen y Mayor. Se puede incluir aquí las **esperas que se producen relacionadas con el transporte público en superficie**, en las paradas de autobuses de la EMT y las esperas que se producen en la parada del autobús turístico.
- Y una última, para el **descanso** en los únicos puntos en que este es posible en toda la plaza, las dos fuentes centrales y la parte inferior de la estatua de "Mariblanca".

Otros usos son unos focos reducidos de mendicidad y un uso temporal de la Cruz Roja para localizar un autobús de donación de sangre próximo a la boca de metro junto a la calle Mayor.

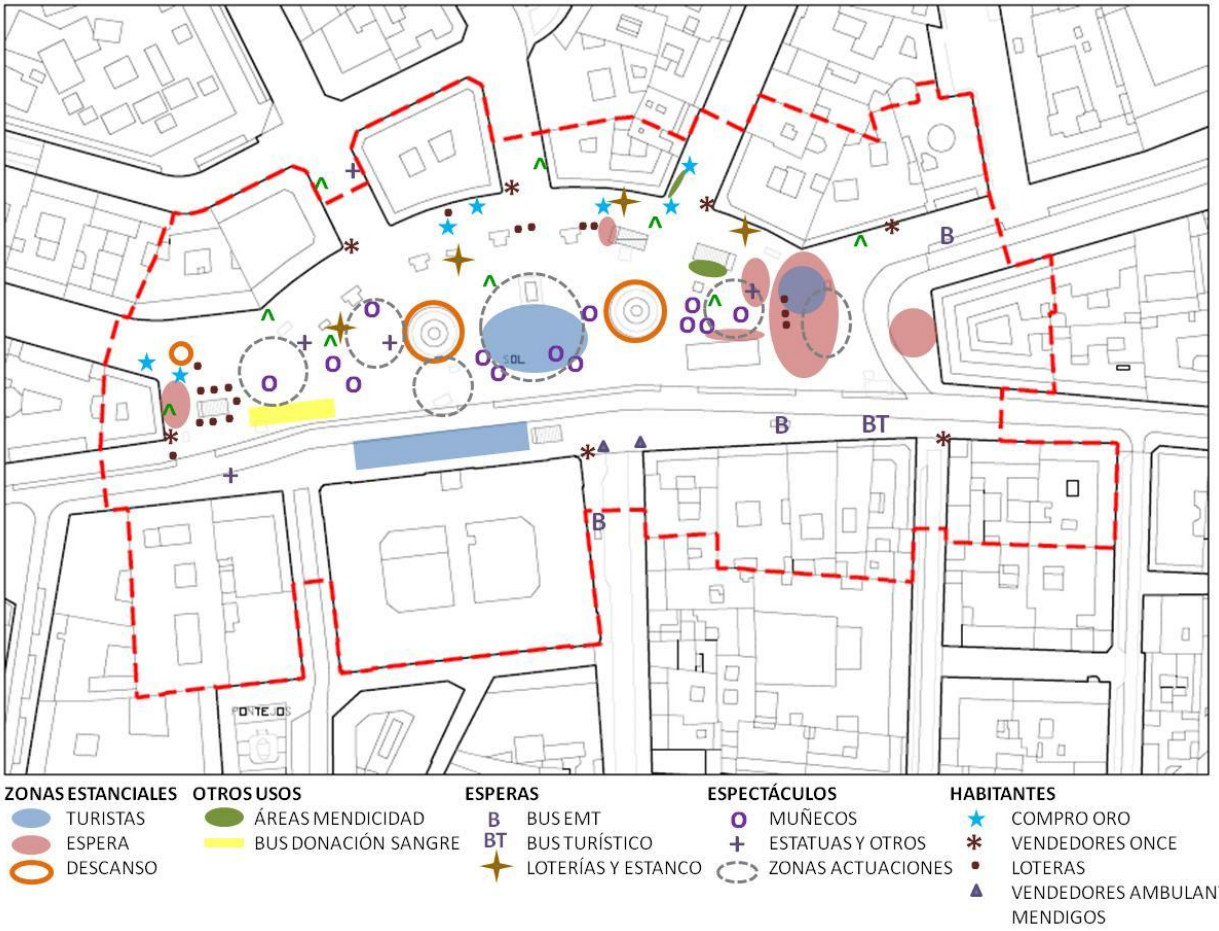
Los espectáculos de todo tipo que se llevan a cabo en el espacio público tienen una continuidad a lo largo de todo el día, aunque fluctúan conforme a las horas del día y a si son en fin de semana o en festivo o en vísperas de éstos. Se identifican los siguientes:

- **"Muñecos"** durante todo el día a partir de las 10 de la mañana hasta última hora del día que se incrementa en número a partir del mediodía y especialmente a última hora de la tarde y en fin de semana o en festivo. Ocupan principalmente el espacio central de la plaza entre la bocas de Metro y Cercanías, las fuentes y la vía de tráfico rodado.
- **"Estatuas vivientes"** y otros, ocupan espacios junto a las fuentes y en la parte posterior o lateral a las bocas de Metro.
- **"Actuaciones",** que se dan principalmente a la tarde (alguna hacia el mediodía) y con un incremento notable en fin de semana y festivos y en vísperas de éstos. Su temática es diversa y heterogénea (música, baile, teatralizadas, magia, etc.) destinada a públicos de diferentes edades y de todo tipo (jóvenes, padres con niños, turistas, gente de mediana edad o edades más maduras, etc.).

Entre los habitantes que forman parte de la plaza se puede encontrar:

- **Empleados de comercios** situados en los edificios perimetrales y que los promocionan a pie de calle ("Compro oro", promoción de franquicias, etc.).
- **Vendedores de lotería**, con carácter permanente y presencia durante todo el año de los vendedores ONCE, ubicados en algunas de las esquinas de todo el perímetro de la plaza y, con carácter temporal, las loteras de navidad, que buscan localizaciones más próximas a las bocas de metro y a las calles Mayor, Preciados, del Carmen y Montera.
- **Vendedores ambulantes**, algunos con carácter más o menos permanente a lo largo del día y otros como los "manteros" que se localizan de forma puntual y esporádica principalmente en las proximidades de la estatua del Oso y el Madroño, en el arranque de las calles Montera o Preciados, entre la calle Preciados y Arenal y en el inicio de la calle Mayor o junto a la boca de metro en ese punto.
- **Jubilados y residentes del entorno próximo**, que van a la plaza a dar un paseo, a descansar en alguna de las fuentes, etc.
- **Mendigos**, que en un número pequeño deambulan por la plaza y en algún caso buscan localizaciones estáticas.

PRINCIPALES ZONAS ESTANCIALES, USOS Y HABITANTES DE LA PUERTA DEL SOL



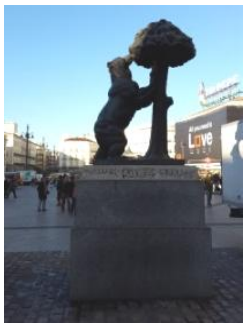
B.3. ELEMENTOS SINGULARES EN LA PUERTA DEL SOL

Otra serie de elementos de muy diverso orden y valor cultural se han ido acumulando y disponiendo en la Puerta del Sol a lo largo del tiempo, así como otros que han ido adquiriendo mayor significación por los ciudadanos y por los turistas, constituyéndose en puntos de referencia para visitar o simplemente fotografiar como "hitos" de la visita al centro de Madrid.

Así, se disponen estatuas como la “estatua ecuestre de Carlos III”, la “Mariblanca“ o el ”Oso y el Madroño”, elementos altamente visitados por los turistas (tanto extranjeros, como nacionales y de la Comunidad de Madrid en el último), al igual como ocurre con la placa que marca el kilómetro cero y la torre y el reloj de la Casa de Correos.

Otros elementos son característicos de Sol, los bolardos de granito que rodean y delimitan algunos tramos del espacio de la plaza o de las aceras, las farolas, las dos fuentes que ocupan posiciones centrales. Algunos otros pasan más desapercibidos como algunas placas que marcan algunos hechos históricos o destacables que han acontecido en la puerta del Sol, como la placa conmemorativa de la muerte de Canalejas y la placa que señala donde se encontraba la Antigua Iglesia y Hospital del Buen Suceso entre 1700 y 1854 (sobre un dado de granito junto al acceso de Cercanías-Metro).

PRINCIPALES ELEMENTOS SINGULARES Y REPRESENTATIVOS DE LA ESCENA URBANA DE LA PUERTA DEL SOL



OTROS ELEMENTOS PRESENTES EN LA ESCENA URBANA DE LA PUERTA DEL SOL

6. Imagen y uso social de la Puerta del Sol y entorno

A.0. INTRODUCCIÓN: DOS ENFOQUES SOCIOLÓGICOS COMPLEMENTARIOS

El objetivo último de este epígrafe es el de colaborar, junto al resto de líneas de trabajo, a la elaboración de un diagnóstico integrado sobre la situación actual y futuro próximo de la Puerta del Sol y entorno próximo. Y más en concreto pretende cubrir, desde la óptica sociológica –enfoques distributivo y cualitativo -, el análisis de las imágenes, valores demandas y prácticas de uso de estos espacios públicos.

¿Cuáles son, muy brevemente, las razones disciplinares que justifican- cara a trazar unos criterios de intervención- la necesidad de conocer previamente las prácticas, opiniones y expectativas de los usuarios de los espacios públicos bajo estudio?.

Desde la perspectiva de la sociología y antropología urbanas, cabe entender el espacio público como un "lugar practicado". 51Esto es, aquel en el que son los usuarios, los productores de lo urbano; donde es la heterogénea acción social conformadora, la que finalmente acaba por impregnar los espacios y la escena urbana de sus cualidades y atributos.

De esta forma el "lugar" sería un conjunto de elementos que coexisten en un cierto orden, mientras que el "espacio" seria la animación de estos lugares por las practicas de los ciudadanos. Por tanto son los usuarios los que transforman en espacio lo geométricamente definido como lugar por el urbanismo.

Así, el análisis del uso y apropiación del espacio- las prácticas sociales, las percepciones y las demandas latentes - cobran toda su relevancia para los objetivos de este trabajo. Y ello en la línea de poner en relación dos ópticas que deben complementarse: la del "espacio concebido o representado", característico del ámbito regulador y la óptica del "espacio urbano percibido, vivido, usado" característico de los usos ciudadanos.

Máxime en un caso como el de la Puerta del Sol y entorno, en el que se plantea el reto de conocer en profundidad este "espacio vivido complejo" para traducir lo aprendido en criterios tendentes a planear un espacio polivalente, dinámico y ajustado a las necesidades, demandas, y cambios que se avecinan al menos en el medio plazo; esto es, en un espacio único pero contemporáneo. En síntesis los análisis que a continuación vienen, pretenden ayudar a mejorar el carácter de Sol haciéndolo más habitable, convivencial y funcional; acercando el espacio vivido y sus cambios, al espacio planeado.

En la próximas líneas se incluye el planteamiento y los resultados obtenidos, respectivamente, de la aplicación de una metodología y técnicas de análisis distributivas- encuestas- y, de forma complementaria, los de una metodología y técnicas de análisis cualitativas – entrevistas en profundidad-, con objeto de conocer en sus distintas manifestaciones, la valoración actual, las practicas de uso y la proyección futura de la Puerta del Sol y su entorno desde la perspectiva del usuario real o potencial de estos espacios.

[51] Llés ,Carlos.- "Espacio público y formas de vida urbanas" .Perspectivas urbanas 4 "Periferias interiores , centralidades periféricas" .Universidad Europea .Madrid 2011

A.1. RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS A MADRILEÑOS Y USUARIOS DE LA PUERTA DEL SOL

A.1.1. OBJETIVOS Y MÉTODO

En primer lugar y en las próximas páginas se va a dar respuesta sociológica **con perspectiva distributiva** a las siguientes cinco preguntas

- ¿Qué significado tiene la Puerta del Sol y su entorno para los madrileños?
- ¿De qué manera utilizan la Puerta del Sol y su entorno los usuarios?
- ¿Cómo la valoran: que es lo mejor y lo peor de la Puerta del Sol?
- ¿Cómo les gustaría que fuera la Puerta del Sol en un futuro próximo?
- ¿Qué papel juegan las plazas del entorno próximo de la Puerta del Sol?

Para obtener las respuestas buscadas se hace preciso obtener resultados referidos a dos ámbitos distintos y complementarios:

- **Datos fácticos.-**Situación objetiva del fenómeno (prácticas de uso; etc.).
- **Datos opináticos**.- Opinión y actitudes frente a ese fenómeno y proyección de su evolución futura (significado; valoración y expectativas).

Se ha optado por la aplicación de una **entrevista estructurada a través de tres cuestionarios** –compartiendo la mayoría de las preguntas- aplicada a tres muestras según **dos modos complementarios de aplicación:**

- A.-Cuestionario de **aplicación personal "in situ"** a una muestra representativa del universo "usuarios de la Puerta del Sol ", residentes tanto en el municipio de Madrid como fuera del mismo. A lo largo de este informe los resultados provenientes de esta fuente los denominamos "**Sol Plaza"** [52]

- B.-Cuestionario de aplicación on line a una muestra representativa de mayores de 18 años residentes en el municipio de Madrid según cuotas de sexo, edad, distrito de residencia, nivel de estudios y clase social. A lo largo de este informe los resultados provenientes de esta fuente los denominamos "**Sol Madrid**[53]

[52] **Ficha técnica del cuestionario Sol plaza :**

- **Método de realización.-** entrevista de aplicación personal "in situ" en la Puerta del Sol de Madrid en horario diurno.
- **Universo:** población de 16 y más años usuarios de la Plaza; tanto en día laborable como en festivo y en franjas horarias que cubren desde la 10 de la mañana a las 10 de la noche
- **Muestra:** 301 cuestionarios
- **Error**.- El error máximo es de +/- 5,6 %, para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas), y en las condiciones de muestreo habituales p = q = 50%.
- **Método de selección:** Selección especifica de usuarios distribuidos aleatoriamente por sexo, edad , subzonas de la plaza y tipo de estancia- sentados, de pie, etc- que cubrieran dos requisitos: que tuvieran conocimiento previo de la plaza- se excluyó en pregunta filtro quien la visitaba por primera vez- y que no fueran meros transeúntes cruzando rápidamente el espacio [52]
- **Duración de la entrevista:** 6 minutos.
- **Fecha de trabajo de campo:** 6 a 12 de noviembre de 2016

[53] **Ficha técnica del cuestionario Sol Madrid :**

- **Método de realización**.- entrevista on line aplicada domiciliariamente por la empresa Netquest Iberia SLU a partir de su propio fichero
- **Universo**: población de 18 y más años residentes en el municipio de Madrid.
- Muestra: 504 cuestionarios
- **Error.-** El error máximo es de +/- 4,3 %, para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas), y en las condiciones de muestreo habituales p = q = 50%. El error máximo de los resultados de "Sol total"- una vez construida la muestra de "usuarios de la Puerta del Sol y entorno "-es de +/- 3 %, para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas), y en las condiciones de muestreo habituales p = q = 50%.
- **Método de selección:** Selección de entrevistados a partir de cuotas proporcionales a la población madrileña según sexo, edad, distrito de residencia; nivel de estudios y estrato social. El campo se dio por finalizado una vez se cumplimentaron todas las cuotas solicitadas
- **Duración de la entrevista**: 8 minutos.
- **Fecha de trabajo de campo**: 20 de noviembre a 1 de diciembre e de 2016

- C.-Cuestionario de aplicación personal in situ a una muestra representativa de usuarios de un conjunto de plazas cercanas a la Puerta del Sol residentes tanto en el municipio de Madrid como fuera del mismo A lo largo de este informe los resultados provenientes de esta fuente los denominamos "**Sistema solar"**[54]

En distinta ocasiones a lo largo del informe y las preguntas compartidas, hemos considerado conjuntamente el sumatorio de los resultados provenientes los dos primeros cuestionarios, relativos al **universo conjunto "usuarios de la Puerta del Sol y entorno".** Para ello se han excluido previamente de la muestra de "Sol Madrid" los encuestados que declararon desconocer o no visitar este espacio. Esos resultados conjuntos los denominamos **"Sol Total";** y se refieren a una muestra conjunta construida de 750 individuos usuarios frecuentes de Sol[55].

El documento se estructura en cinco capítulos, respondiendo a cada una de las preguntas en las que se estructuró la investigación.

A efectos de facilitar la lectura del informe a menudo se hablará de "Sol" en vez de Puerta del Sol; de madrileños en vez de encuestados a través del cuestionario "Sol Madrid; de usuario del "sistema solar" en vez de encuestados en las 12 plazas 56 del entorno de Sol y, como se ha comentado, de "Sol total " para los resultados conjuntos del constructo "usuarios de la Puerta del Sol".

A.1.2. SIGNIFICADO DE LA PUERTA DEL SOL PARA LOS MADRILEÑOS

A.1.2.1. Introducción

Para aproximarnos a este complejo tema hemos formulado a través de la encuesta, tres preguntas abiertas a los madrileños; la segunda y tercera se aplicó también en la encuesta in situ en la Puerta del Sol. Son ellas:

- Escoger el lugar más representativo de Madrid
- Definir el carácter predominante actual de la Puerta del Sol
- Definir la Puerta del Sol en una palabra

Con ello se ha pretendido obtener la máxima espontaneidad y al tiempo permitir una aproximación analítica a medio camino entre lo cualitativo y lo cuantitativo. Con ello el tratamiento posterior de las respuestas obtenidas permite construir una tipología analítica ad hoc de mucha mayor riqueza que cualquier planteamiento precodificado al respecto.

---

[54] **.-Ficha técnica del cuestionario Sistema solar**

- **Método de realización.-** entrevista de aplicación personal "in situ" en 12 plazas del área de estudio, en el entorno de la Puerta del Sol [54]
- **Universo:** población de 16 y más años usuarios de las plazas; tanto en día laborable como en festivo y en franjas horarias que cubren desde la 10 de la mañana a las 10 de la noche
- **Muestra:** 126 cuestionarios
- **Error**.- El error máximo es de +/- 8 %, para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas), y en las condiciones de muestreo habituales p = q = 50%.
- **Método de selección:** Selección especifica de usuarios distribuidos aleatoriamente por sexo, edad , subzonas de la plaza y tipo de estancia- sentados, de pie, etc. que cubrieran dos requisitos: que tuvieran conocimiento previo de la plaza- se excluyó en pregunta filtro a quien la visitaba por primera vez- y a los que no fueran meros transeúntes rápidos cruzando el espacio [54]
- **Duración de la entrevista:** 6 minutos.
- **Fecha de trabajo de campo:** 206 de noviembre a 1 de diciembre noviembre de 2016

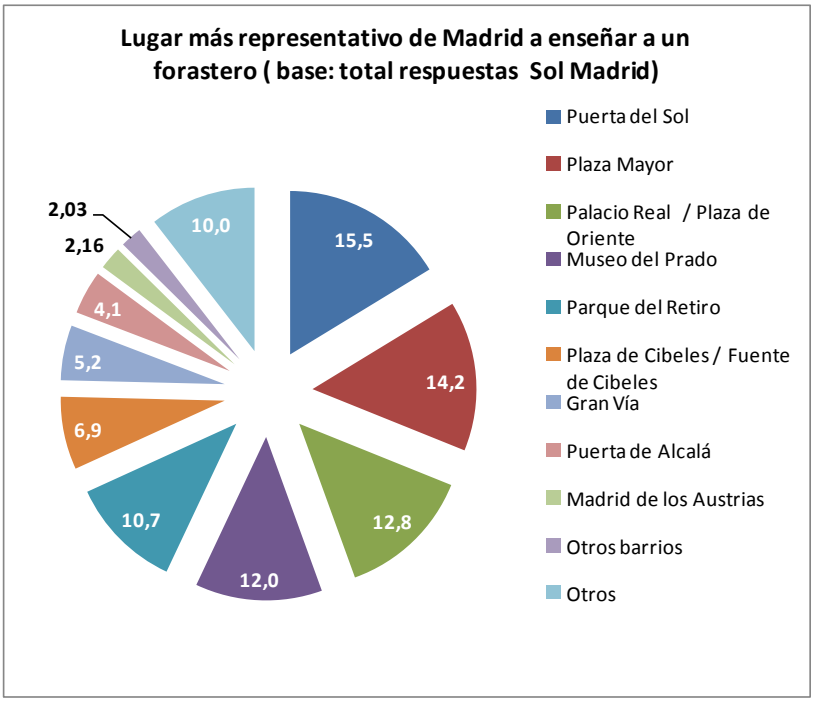
55 El margen de erros máximo sobre un universo por encima de los 100. 000 individuos es de +/-3,6% para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas), y en las condiciones de muestreo habituales p = q = 50%.

[56]Plazas de Carmen; Descalzas; Red de San Luis; Mayor; Jacinto Benavente; Callao; Santa Ana; Plaza del Ángel; San Miguel; Puerta Cerrada; Opera y Santo Domingo.

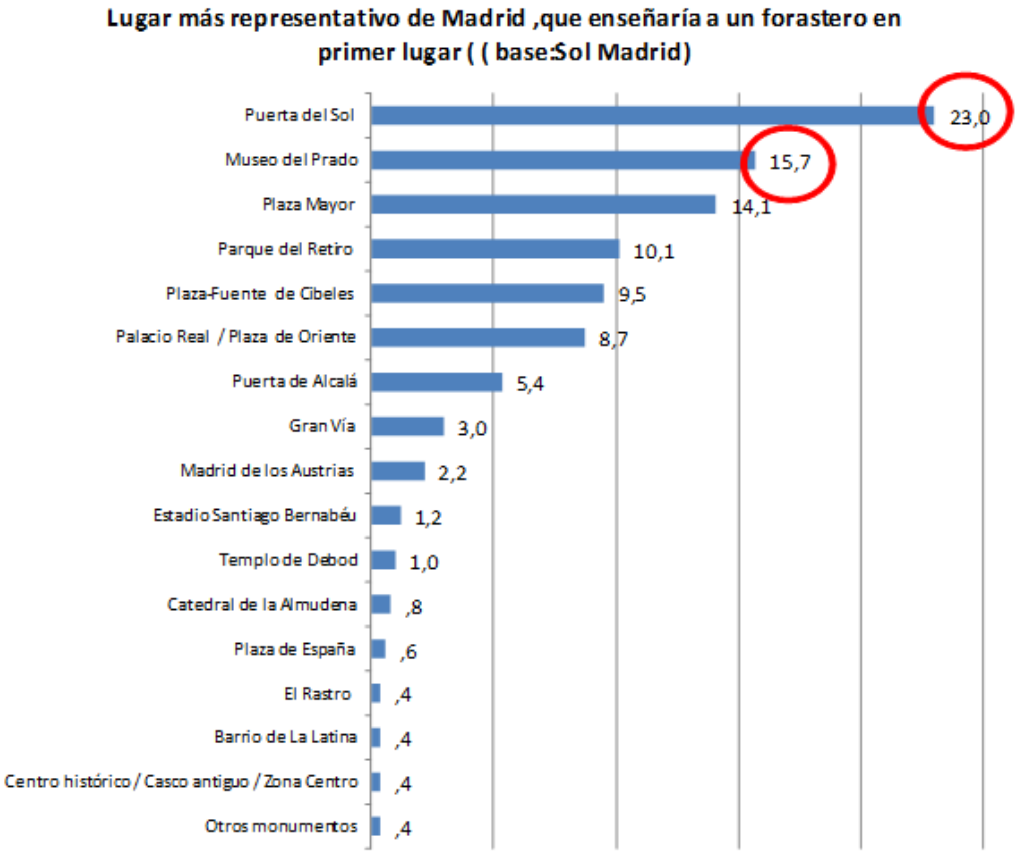
A.1.2.2. Lugar más representativo de Madrid a enseñar a un forastero

La primera pregunta se refiere a los tres lugares que los madrileños consideran más representativos de la ciudad para mostrar a un forastero. En respuesta múltiple jerarquizada –en primer, segundo y tercer lugar-, se obtuvieron más de 30 opciones de respuesta distintas, posteriormente recodificadas en 10 posiciones a efectos analíticos. (Cuadro 1)

En el total de respuestas **el primer lugar lo ocupa la Puerta del Sol, por encima de la Plaza Mayor** aunque apenas por un punto y medio. Pareciera que en la vieja polémica de cuál es la plaza central de Madrid –resuelta a favor de Sol partir del siglo XVIII- la Puerta del Sol contemporánea ha vuelto a ganar la partida. Al menos en el imaginario de los madrileños. **La segunda posición global en las preferencia de los madrileños, la ocupa la Plaza Mayor y la tercera el Palacio Real / la Plaza de Oriente.** Le sigue el Museo del Prado y el Parque del Retiro. Hay que destacar que más del 80% de **las menciones se sitúan dentro del casco antiguo de Madrid, centro histórico y sin duda su centro simbólico: la imagen de marca de la ciudad.**

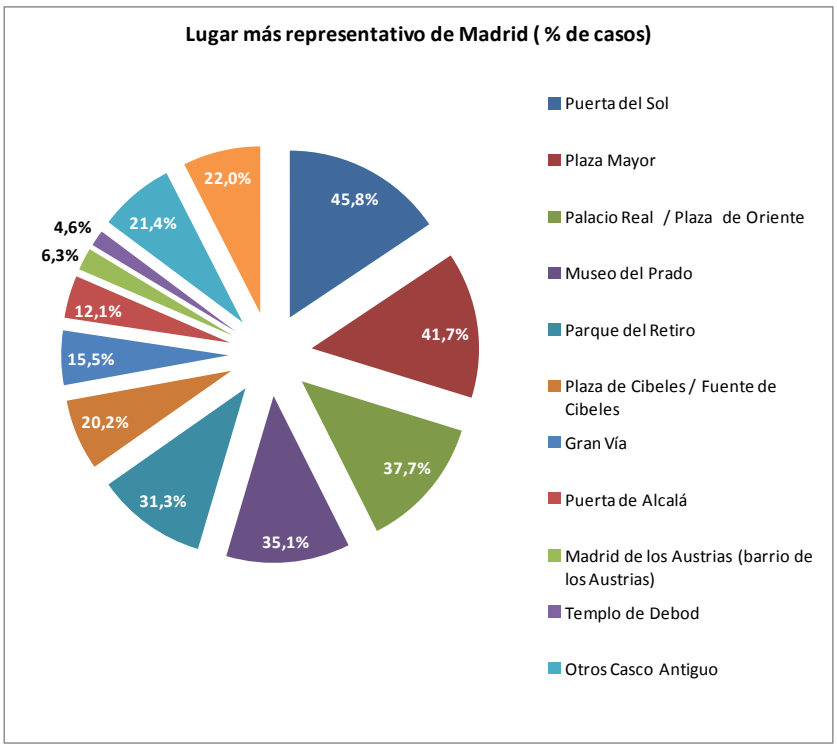


Pero si del sumatorio de respuestas pasamos considerar los resultados a la primera opción- lo más representativo en primer lugar - **la Puerta del Sol (23%) se distancia casi diez puntos de diferencia sobre el segundo,** en las preferencias de los madrileños que, de hecho es **el Museo del Prado (15,7%)** . Y si desglosamos el "otros" - con menos de un 3% de menciones- en el gráfico adjunto, aparecen menciones tan llamativas- si bien con una escasa frecuencia- como el Estadio Santiago Bernabéu.



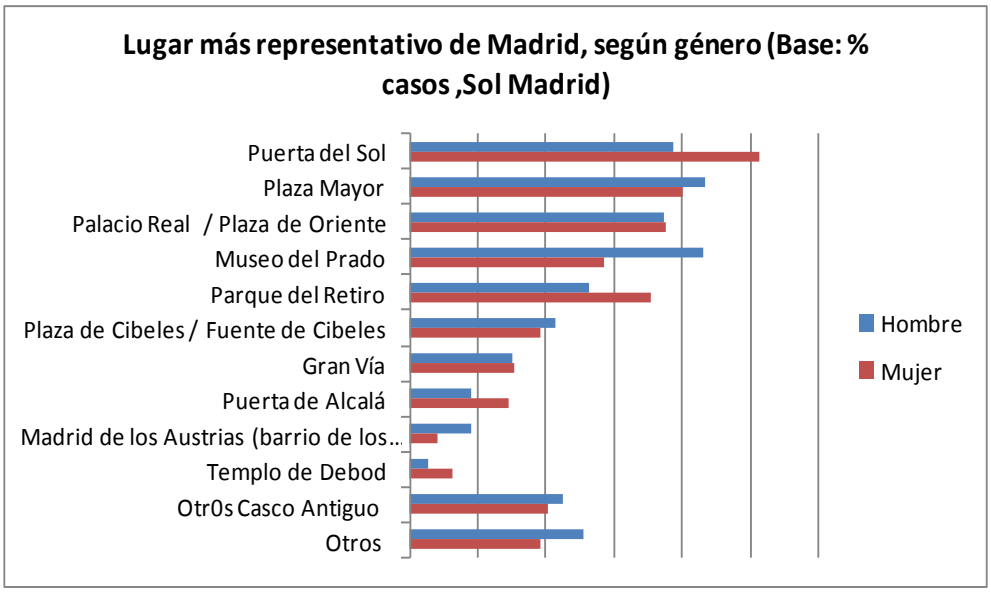
Cuadro 1.-Lugar más representativo de Madrid 1ª 2º y 3º lugar (% casos y suma de respuestas base 100)

	1º	2º	3º	TOTAL
Puerta del Sol	**23**	13,4	10	**15,40**
Plaza Mayor	14,1	18,5	9,8	14,00
Palacio Real / Plaza de Oriente	8,7	13,2	16,5	12,90
Museo del Prado	**15,7**	11,2	8,8	11,80
Parque del Retiro	10,1	10,1	11,6	10,60
Plaza/fuente de Cibeles	9,5	5,9	5,1	6,90
Gran Vía	3	4,7	8,1	5,30
Puerta de Alcalá	5,4	4,5	2,4	4,10
Otros Centro, casco Antiguo	6,5	11,2	15,1	11
Otros	4	7,5	12,6	7,9
TOTAL	100	100	100	100

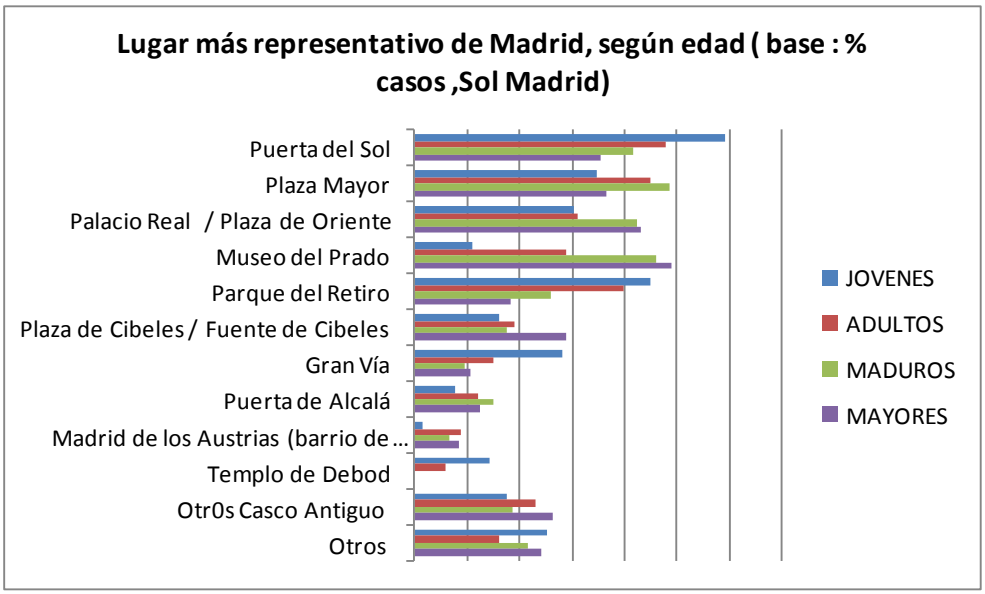


En el gráfico adjunto se incluyen los mismos resultados pero en esta ocasión sobre casos, esto es sobre la proporción de encuestados que se han posicionado en cada respuesta (al ser de opción múltiple y responder varias, el total supera el 100%). En él se observa que lugares tan icónicos y turísticos como la Puerta del Alcalá, la fuente de la Cibeles o la Gran Vía se sitúan muy por debajo de las tres primeras menciones encabezadas mayoritariamente por la Puerta del Sol- mencionada por casi el 46%-, la Plaza Mayor y el Palacio Real.

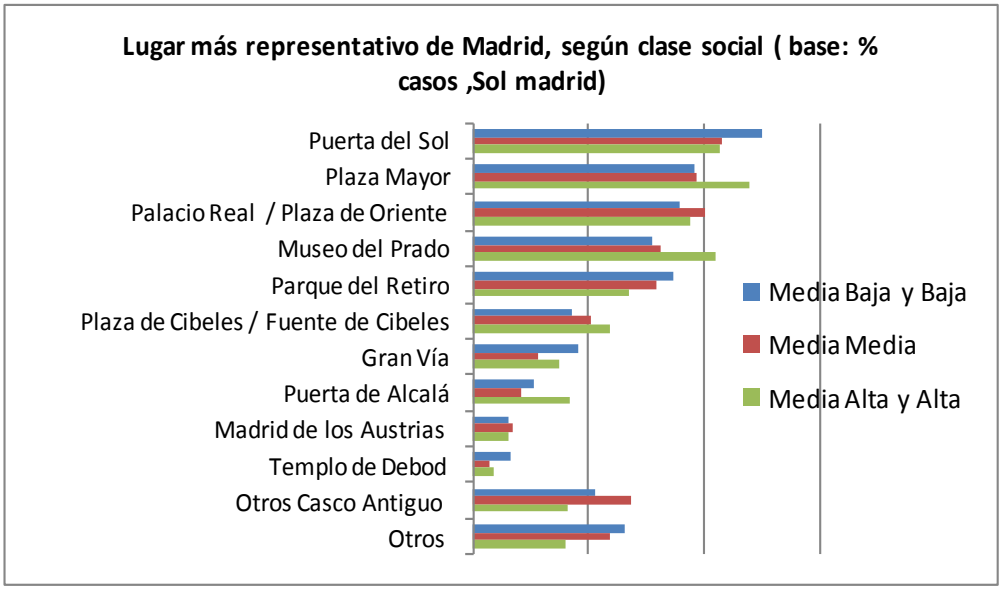
Según variables, el género introduce matices interesantes. **Las mujeres señalan con más énfasis a la Puerta del Sol,** el parque del Retiro o la Puerta de Alcalá; mientras que los hombres se decantan más por la Plaza Mayor y sobre todo por el Museo del Prado que, emparejado con la anterior, encabeza el ranking relegando a un tercer puesto a Sol.



Y la edad es aun más determinante en las preferencias. **Destaca sobremanera que los más entusiastas de la Puerta del Sol son los jóvenes**, quienes después señalan como representativo de Madrid el Retiro, la Gran Vía y –llamativamente- aunque de forma minoritaria el Templo de Debod (punto tradicional de "quedada"). Por el contario la población mayor se decanta claramente por el Museo del Prado o la Plaza de Oriente. Los adultos son más partidarios de las dos grandes plazas centrales; y los maduros de la Plaza Mayor y el Museo del Prado. **En síntesis los datos nos hablan de un Sol joven, que luego veremos refrendado en las prácticas y valoraciones.**



Por su parte la variable de estratificación social nos muestra mayor entusiasmo por Sol en los niveles sociales medio bajos y bajos frente a un apoyo más claro de Plaza Mayor o el Museo del Prado en los más elevados**.** En este sentido, **el apoyo como lugar representativo de Madrid a la Puerta del Sol es inversamente proporcional al nivel social;** a medida que desciende este aumenta su apoyo. **En síntesis los datos nos hablan de un Sol popular,** que se recoge en el informe cualitativo y que luego veremos refrendado en las prácticas de uso y en las valoraciones.



En resumen, la Puerta del Sol, según los madrileños, sería la **síntesis más representativa de Madrid**; **de alguna forma la Puerta del Sol sería un Madrid condensado**. Especialmente para las mujeres, los jóvenes y los niveles sociales medio bajos y bajos. Por el contrario al ascender en edad y nivel socioeconómico la Plaza Mayor y el Museo del Prado encabezan las preferencias.

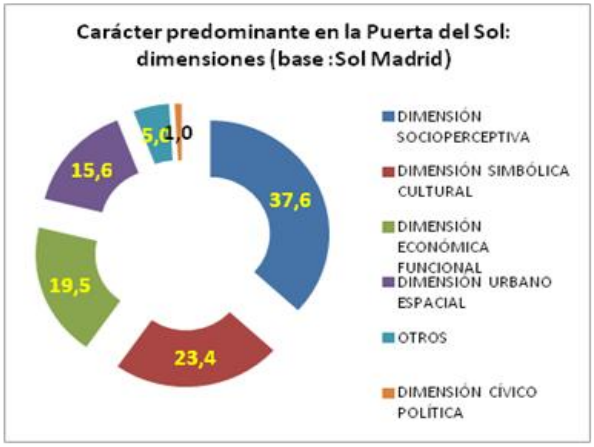
A.1.2.3. Carácter actual de la Puerta del Sol

Pero si lo anterior es cierto, la pregunta obligada siguiente es ¿por qué? Esto es ¿dónde reside el encanto de Sol? ¿Cuál es su carácter predominante? En pregunta también abierta al respecto se obtuvieron más 72 opciones distintas de respuesta de muy diversa índole que finalmente y a efectos analíticos codificamos en 17 subdimensiones y a su vez en las cinco dimensiones – una de ellas planteada en términos dicotómicos- que aparecen en el cuadro 2.

Cuadro 2.-¿ Cuál cree Ud. que es el carácter predominante en la Puerta del Sol (base : Sol Madrid)	
A.- DIMENSIÓN SIMBÓLICA CULTURAL	
Multicultural, urbanita, cosmopolita, plural ,diversa	15,4
Identitario/ Histórico (emblemática, historia, importante, símbolo, Madrid)	8
TOTAL A	**23,4**
B.-DIMENSIÓN URBANO ESPACIAL	
Centralidad Urbana (céntrica, núcleo, comunicaciones)	7,2
Articulación, tránsito y distribución flujos, (punto de paso peatonal)	5,8
Funcionalidad (amplitud, grande, luminosa)	2,6
TOTAL B	**15,6**
C.-DIMENSIÓN SOCIO PERCEPTIVA : USOS Y ATRIBUTOS	
Encuentro e interacción social (encuentro, entretenimiento, disfrute)	9,5
Divertido, alegre ,	6,0
Atractiva, encantadora ,acogedora,	2,4
Único ;imprescindible,	0,8
Vivo, variopinto, emocionante	1,2
C 1.-SUBTOTAL POSITIVOS	***19,9***
Desagradable, inhóspita, ruidosa, sucia	2,6
Masificada, agobiante, caótica ,venta ambulante, figuras	12,5
Inseguridad (delincuencia, mendicidad, insegura)	2,6
C 2.-SUBTOTAL NEGATIVOS	***17,7***
TOTAL C	***37,6***
D.- DIMENSIÓN ECONÓMICA FUNCIONAL	
Turística	13,5
Comercial, ocio, restauración	6
TOTAL D	**19,5**
E.-DIMENSIÓN CÍVICO POLÍTICA	
Manifestaciones ; 15 M ;etc	1
TOTAL E	**1**
F.- OTROS Y NC	
Ninguno / No sabe	5,4
Otros	5
F.- TOTAL	**10,5**
TOTAL	**100**

Lo que hemos denominado –como en la anterior pregunta - dimensión socio perceptiva (en la que los atributos de tipo positivos sobre Sol superan a los negativos) es la que absorbe la mayoría de las menciones, seguida de la simbólico cultural y la económico funcional. A continuación aparecen las que hacen referencia a su dimensión

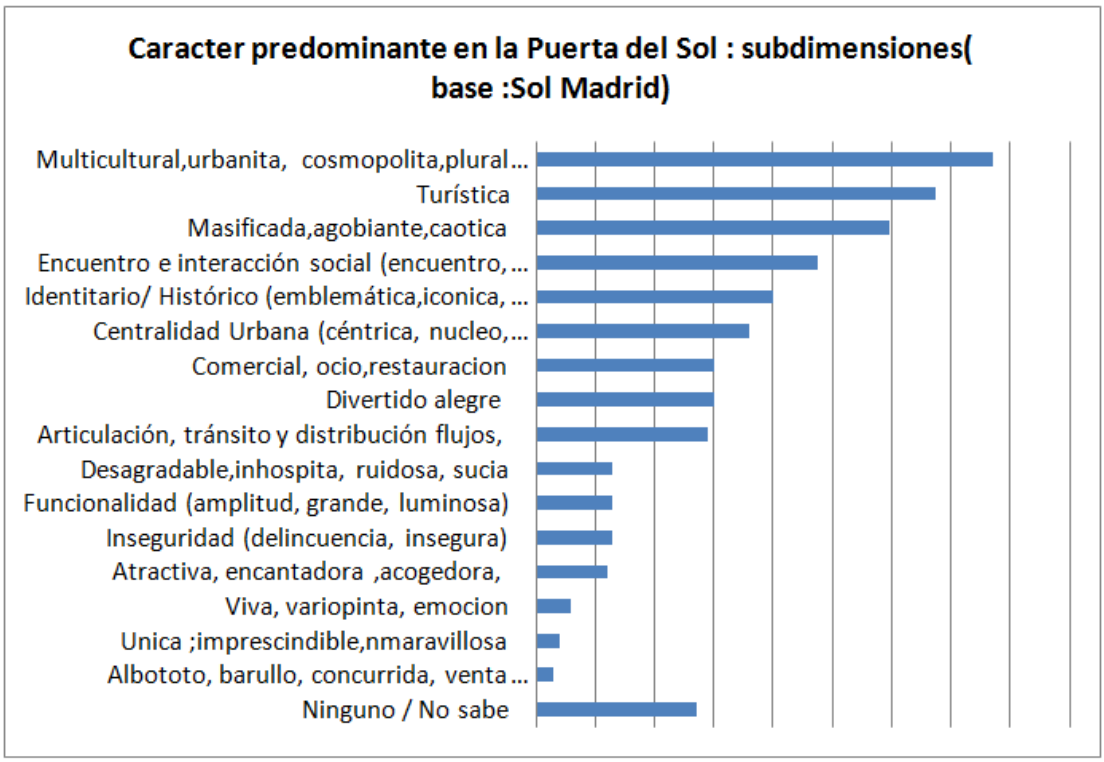
urbano espacial: centralidad urbana y morfología (16%). Finalmente y con un **llamativo escaso peso se menciona el carácter cívico-político de Sol.**



Pero pasemos, ahora a analizar las subdimensiones contenidas en el cuadro 2, que presentan una amplia dispersión temática, algo que por otra parte es lo que se buscaba al plantear este asunto en pregunta abierta y con una formulación tan genérica.

En el gráfico de barras adjunto se representan ordenadas. La suma de adjetivos similares que hacen mención al **carácter plural, diverso, cosmopolita o multicultural es el que define, en primer lugar, según los madrileños la Puerta del Sol**. Se trata por tanto de una valoración positiva más que neutra, y sintetiza su ambiente diverso, su mezclado paisaje humano y de actividades de la plaza. Los otros términos incluidos en esta primera subdimensión: heterogéneo, polifacético, multirracial, abundan en este sentido.

La segunda mención si es descriptiva: la Puerta del Sol, hito para los visitantes, tendría **carácter sobre todo turístico**. Con ello, además de lugar obligado de visita a Madrid, se estaría haciendo mención –como luego comprobaremos en este informe y en el cualitativo- a las crecientes actividades y usuarios tanto en la propia plaza- turistas, guías, figuras humanas, etc- como en la oferta comercial y de ocio de su entorno, cada vez más monotemáticamente dirigidas a este sector. Y en parte contradictorio con la diversidad señalada como valor primero de Sol. Más adelante se observa– cuando preguntemos el carácter deseado para Sol, o los motivos de acudir a otras plazas- como esa cada vez más potente dedicación "turística" de la Plaza y entorno, tiene un componente negativo entre los usuarios que lo expresan directamente a través de la encuesta y entrevistas e indirectamente en la búsqueda de otros espacios públicos cercanos alternativos que les ofrezcan un ambiente más próximo y menos turistificado.



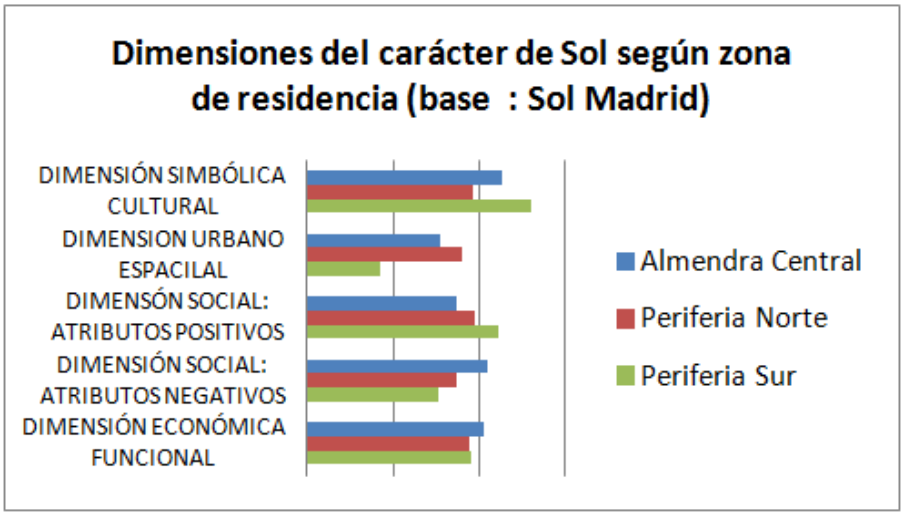
La tercera mención es un atributo netamente negativo y parece querer matizar en el relato las anteriores cualidades, señalando sus consecuencias: tiene que ver con la congestión de la Plaza; con su **masificación** y el caos que conlleva.

En cuarto lugar se hace mención al carácter clave de Sol como **punto de encuentro** e interacción social. Y hay que descender ya a las siguientes posiciones para encontrar las menciones al carácter identitario madrileño de Sol. Por otra parte la identificación de Sol con atributos negativos, ruidoso, inseguro etc., ocupan lugares muy secundarios en este ranking. Es decir, la masificación no conlleva necesariamente, aunque si a veces, la connotación negativa de la masiva convivencia en la plaza. Finalmente no es despreciable el peso de los que no son capaces de otorgar algún carácter específico a Sol.

En síntesis el carácter predominante actual de Sol es su pluralidad y cosmopolitismo, en parte por ser punto de encuentro e interacción social a causa de su centralidad urbana y su elevada accesibilidad comunicacional, pero también por su creciente especialización turística. Todo lo cual conlleva una **agobiante masificación**, que le otorga a veces, un carácter desagradable e inseguro. Pareciera que como en otras ocasiones históricas, **la rica multidimensional de Sol excede su capacidad física de acogerla adecuadamente.**

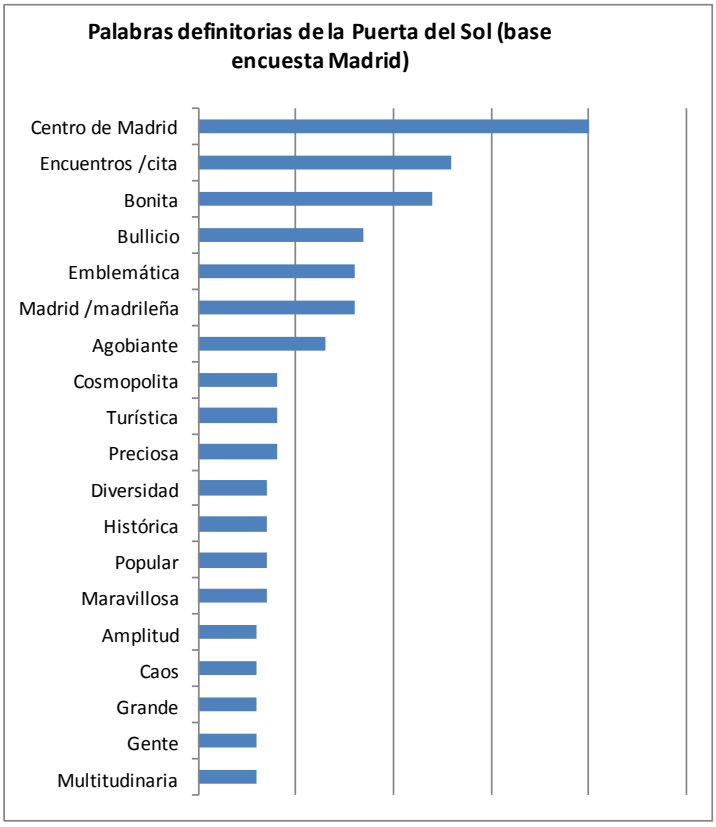
Según variables de clasificación – y refrendando la primera pregunta- **las mujeres y los jóvenes apuntan con más énfasis los atributos positivos de Sol;** los mayores señalan más su carácter identitario madrileño pero al tiempo son los que apuntan sus atributos negativos.

El lugar de residencia también apunta diferencias, **así los habitantes de la Periferia Sur y Este de Madrid son los que más señalan la centralidad simbólica identitario madrileña de Sol** y sus atributos socioperceptiva positivos, mientras que los que viven más próximos, los de la Almendra Central, son los más quejosos remarcando los atributos negativos de Sol- masificación, etc.,- en lo que coinciden también los individuos de niveles socioeconómicos más elevados.

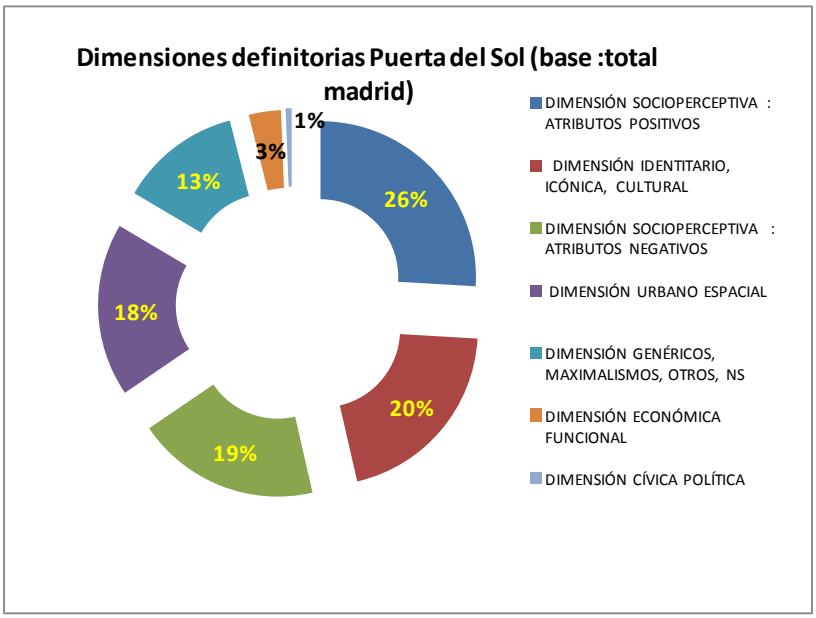


A.1.2.3. Carácter actual de la Puerta del Sol

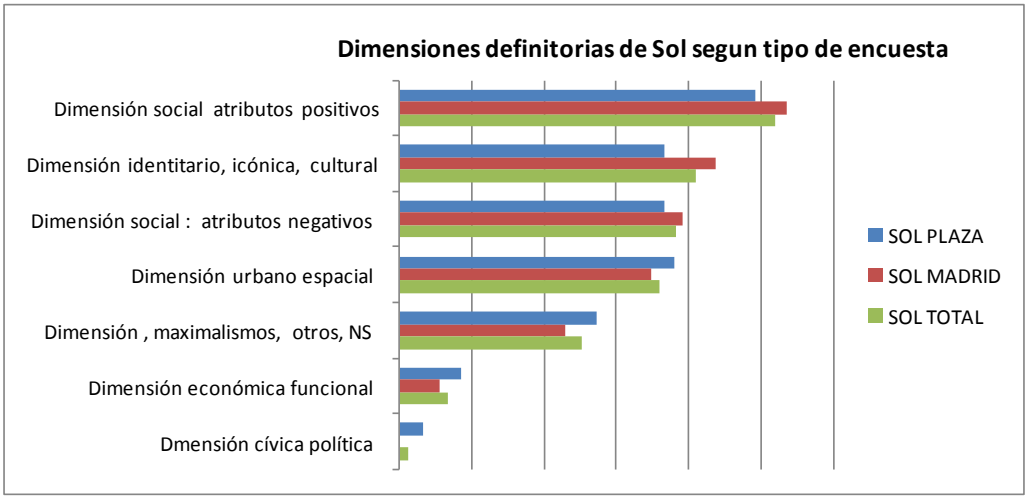
Para reforzar lo anterior se ha planteado, también con respuesta espontanea y abierta, -en ambas aplicaciones de encuesta- el reto de definir la Puerta del Sol con una sola palabra .En este caso probablemente intervienen más las percepciones, las sensaciones y su expresión metafórica. Lo cierto es que en sendas preguntas se obtuvieron 180 y 95 opciones distintas de respuesta de muy diversa índole temática y lingüística- adjetivos, sustantivos, nombres propios-- que es lo que se buscaba, aunque dificulte sensiblemente el análisis. A efectos ilustrativos de la variedad temática veamos en el gráfico adjunto las palabras que recogen más frecuencias en la encuesta de Madrid, cargada de toda la variedad terminológica comentada y que ratifican en buena medida lo señalado anteriormente respecto al carácter.



Pero previamente y a efectos analíticos, siguiendo el esquema de la pregunta anterior, **codificamos las respuestas en 18 subdimensiones y a su vez estas en las cinco dimensiones temáticas** adecuadas a los fines de este trabajo – una de ellas planteada en términos dicotómicos- que aparecen en el Cuadro 1.1. En él se recogen los resultados obtenidos en ambas encuestas y su sumatorio: "Sol Total". Veamos este agrupado en las dimensiones.

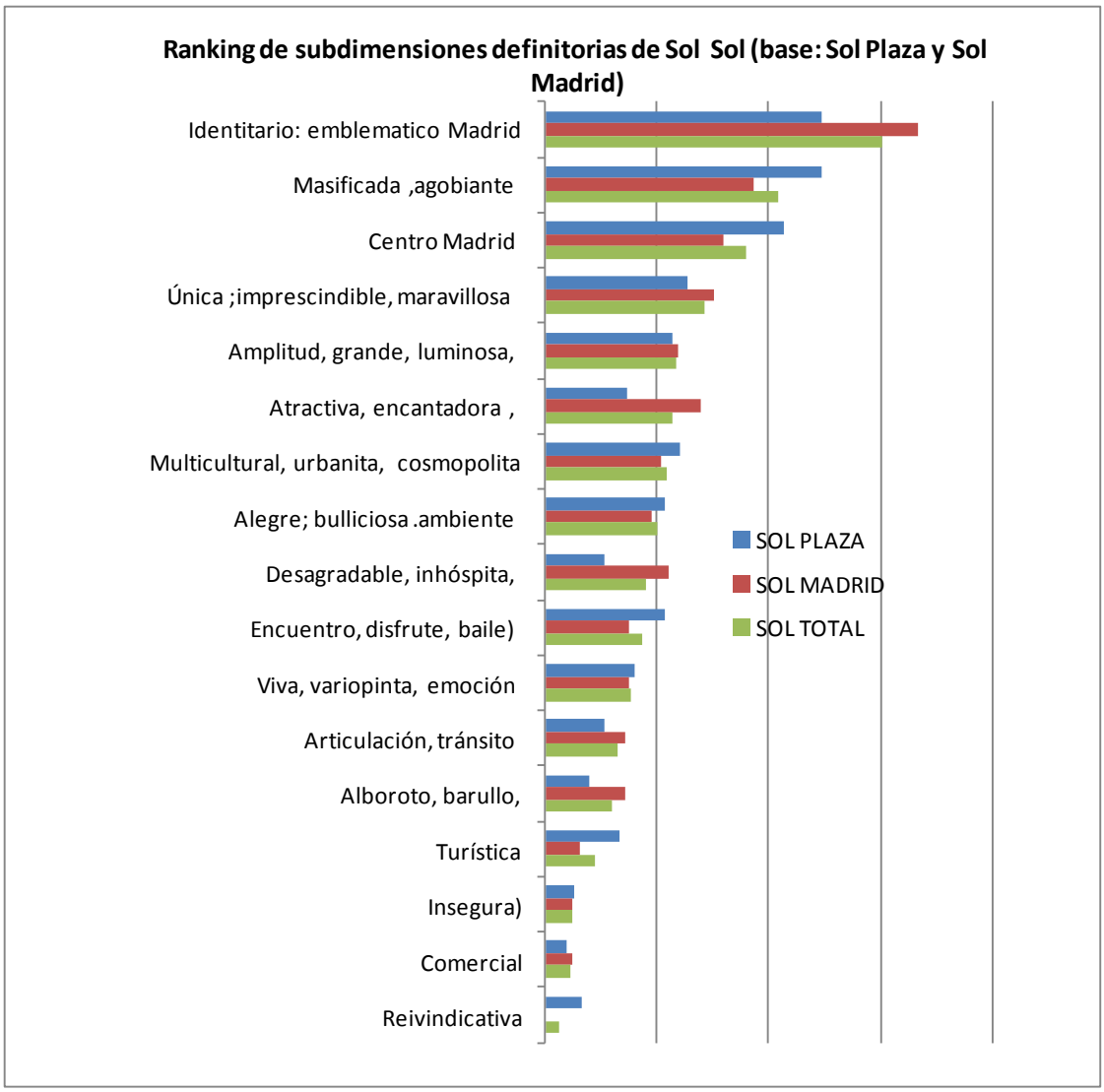


Como pasara a la hora de estudiar el carácter, predomina la dimensión socioperceptiva de Sol y dentro de ella en sus atributos positivos, con más peso que en aquella. Para más de uno de cada cuatro **madrileños Sol se asocia a sus atractivos intangibles como su ambiente único e irrepetible, la alegría; el bullicio o a aspectos más sociales como el encuentro y la relación social .**Con peso ligeramente inferior aparecen las respuestas incluidas en la dimensión identitario madrileño o simbólico: Sol diverso y multicultural, Sol y la memoria de Madrid o sus hitos más sobresalientes (reloj; KM 0). Pero casi con igual peso – uno de cada cinco- aparecen los atributos negativos -masificación- y los meramente descriptivos de su rol urbano espacial en la ciudad. **Todo eso y mucho más es Sol. Polisémico, multidimensional, contradictorio… por definición. Se le adora y se padece, siempre se le ama y a menudo se le detesta.**

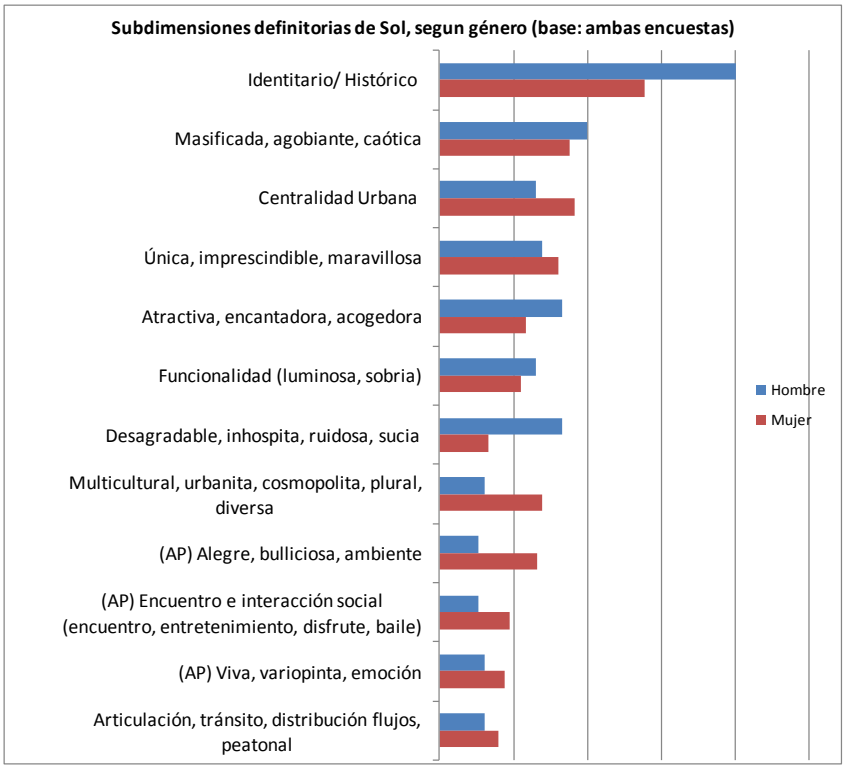


Según tipo de encuesta, destacan **las sensaciones más positivas y las descripciones más identitarias entre los encuestados madrileños** en general, mientras que **los usuarios directos de la plaza destacan más aspectos instrumentales como su centralidad urbana y comunicacional.** Sol antes que nada es el gran distribuidor del Centro.

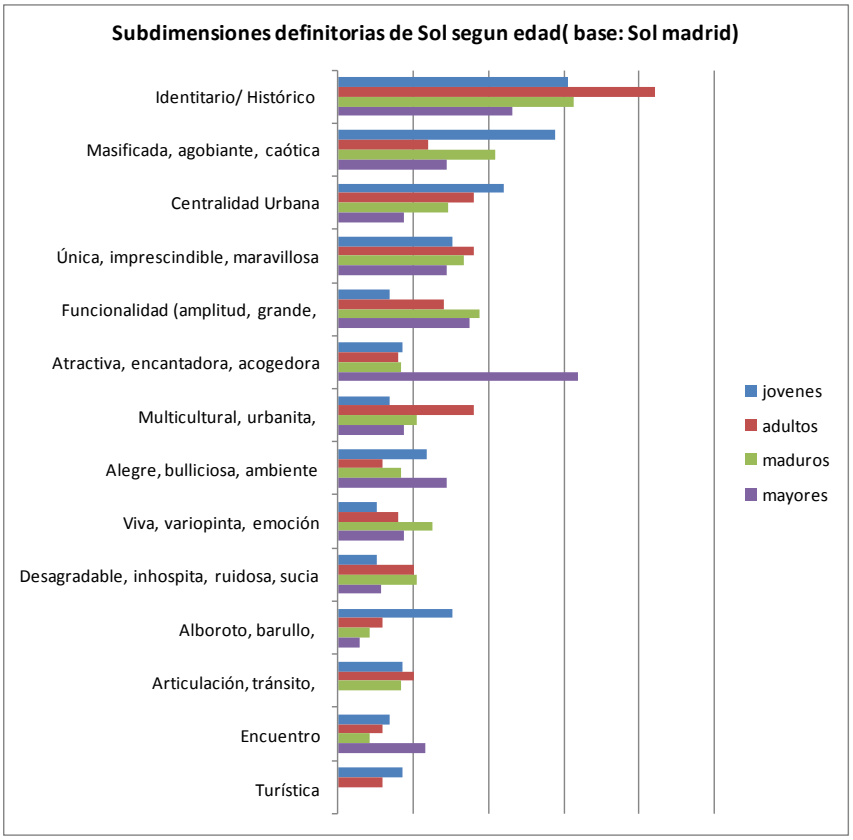
Pero vayamos a mayor detalle pasando de las dimensiones al ranking de subdimensiones concretas y más ilustrativas recogidas en el gráfico adjunto y que, recordamos sintetizan las más de 100 palabras recogidas. Los madrileños en general definen en primer lugar a Sol con términos que hacen referencia a su carácter **simbólico-identitario** (Madrid; castiza; emblemática; etc.), o a su centralidad urbana Curiosamente para los usuarios in situ de la plaza, junto a esto, destaca con más peso la sensación definitoria de Sol como congestión humana , agobio y caos. **En última instancia algo muy propio de Madrid, también. La Puerta del Sol por tanto seria Madrid mismo, algo caótico, central, único, acogedor, cosmopolita alegre, ruidoso, de encuentro social**. Aquí llama la atención el escaso peso que tienen los aspectos más ligados a la función turística y su secuela de actividades molestas o inseguras. **Efectivamente el turismo puede estar impregnando el carácter de Sol pero no lo define**. Igualmente llama la atención de nuevo el papel tan subalterno (última de la menciones) que tiene Sol como foro reivindicativo .Y es interesante reseñar como en 5º lugar se hace mención a su morfología y estética.



El género introduce matices de interés. Como hemos venido constatando son **las mujeres las que proyectan una imagen más positiva, incluso entusiasta, de Sol:** céntrico, imprescindible, multicultural, alegre. Los varones están más divididos en sus apreciaciones, hacen más énfasis- además del carácter identitario- en la masificación, y se reparten por igual los que tildan a la plaza como acogedora e inhóspita .Probablemente los motivos principales de acceso a la plaza diferenciales que luego estudiaremos - hall distribuidor de compras céntricas, en las mujeres; lugar de paso o de paseo, en los hombres-explique estas distintas percepciones.



La edad es también una variable explicativa. **Los más jóvenes señalan con igual peso lo identitario, la masificación y la centralidad como definitorios de un Sol único y bullicioso;** los adultos señalan el carácter identitario, su rol imprescindible y multicultural Y por su parte los maduros la califican como identitaria, masificada, amplia y variopinta. Finalmente en palabras de los mayores Sol seria: **encantadora, punto de encuentro central y popular, bullicioso pero atractivo y emblemático.**



C 1.1.-¿Podría elegir una sola palabra para definir la Puerta del Sol ? (base : encuestas Madrid y Plaza)			
	SOL PLAZA	SOL MADRID	SOL TOTAL
A.-DIMENSIÓN IDENTITARIO, ICÓNICA, CULTURAL			
Identitario/ Icónico/Histórico (emblemática, historia)	12,33	16,67	15,05
Multicultural, urbanita, cosmopolita, plural ,diversa ,	6,00	5,16	5,47
TOTAL A	**18,33**	**21,83**	**20,52**
B.-DIMENSIÓN URBANO ESPACIAL			
Centralidad Urbana (céntrica, núcleo, comunicaciones)	10,67	7,94	8,96
Articulación, tránsito y distribución flujos, peatonal (punto encuentro, paso	2,67	3,57	3,23
Funcionalidad espacial (amplitud, grande, luminosa, sobria)	5,67	5,95	5,85
TOTAL B	**19,00**	**17,46**	**18,03**
C.-DIMENSIÓN SOCIOCULTURAL ,ATRIBUTOS USO			
Desagradable, inhóspita, ruidosa, sucia	2,67	5,56	4,48
Masificada ,agobiante ,caótica	12,33	9,33	10,45
Alboroto, barullo, concurrida, venta ambulante, figuras	2,00	3,57	2,99
Inseguridad (delincuencia, insegura)	1,33	1,19	1,24
C 1 SUBTOTAL ATRIBUTOS NEGATIVOS	***18,33***	***19,64***	***19,15***
Encuentro e interacción social (encuentro, entretenimiento, disfrute, baile)	5,33	3,77	4,35
Atractiva, encantadora ,acogedora	3,67	6,94	5,72

Alegre; bulliciosa .ambiente	5,33	4,76	4,98
Única ;imprescindible, maravillosa	6,33	7,54	7,09
Viva, variopinta, emoción	4,00	3,77	3,86
C 2.- SUBTOTAL ATRIBUTOS POSITIVOS	***24,67***	***26,79***	***26,00***
TOTAL C	**43,00**	**46,43**	**45,15**
Comercial, ocio, restauración	1,00	1,19	1,12
D.-DIMENSIÓN ECONÓMICA FUNCIONAL			
Turística	3,33	1,59	2,24
TOTAL D	**4,33**	**2,78**	**3,36**
E.-DIMENSIÓN CÍVICA POLÍTICA			
Reivindicación/ Comunitario (15M, cambio, popular)	1,67	0,00	0,62
TOTAL E	**1,67**	**0,00**	**0,62**
F.--DIMENSIÓN GENÉRICO, OTROS, NS			
Genérico	7,67	1,39	3,73
Otros	1,00	7,94	5,35
N S	5,00	2,20	3,50
TOTAL F	**13,67**	**11,53**	**12,58**
TOTAL	**100**	**100**	**100**

A.1.3. NIVEL Y USO ACTUAL DE LA ZONA CENTRO Y DE LA PUERTA DEL SOL Y SU ENTORNO

A.1.3.1. Introducción

En este segundo epígrafe se pasa revista a un amplio conjunto de cuestiones que tienen que ver con la **descripción pormenorizada de las prácticas de los usuarios respecto de la Puerta del Sol y su entorno**. No se va a indagar aquí, por tanto sobre opiniones o valoraciones, sino específicamente sobre cuestiones fácticas. Y ello a partir de una serie de preguntas que se han formulado con idéntico formato, tanto en la encuesta a residentes madrileños- que frecuentan la plaza - como en la aplicada a los usuarios en la Puerta del Sol, residentes o no en Madrid. Algunas cuestiones se han indagado también en la encuesta a usuarios del "sistema solar", con lo que la información resulta muy rica tanto a efectos comparativos como complementarios entre las tres encuestas.

En concreto las preguntas a las que se responde en este epígrafe son las siguientes:

- ¿Con qué frecuencia visita la Zona Centro de Madrid y por qué motivos?
- ¿Con qué frecuencia visita la Puerta del Sol y por qué motivos?
- ¿¿Qué actividades realiza en la Puerta del Sol?
- ¿Qué tiempo permanece en la Puerta del Sol?
- ¿Modificaría su tiempo de estancia si hubiera más oferta estancial?
- ¿Qué le gustaría hacer en la Puerta del Sol que no hace?
- Qué medio de transporte utiliza para acceder a la Puerta del Sol?

A.1.3.2. Frecuencia y motivos de visita a la Zona Centro de Madrid

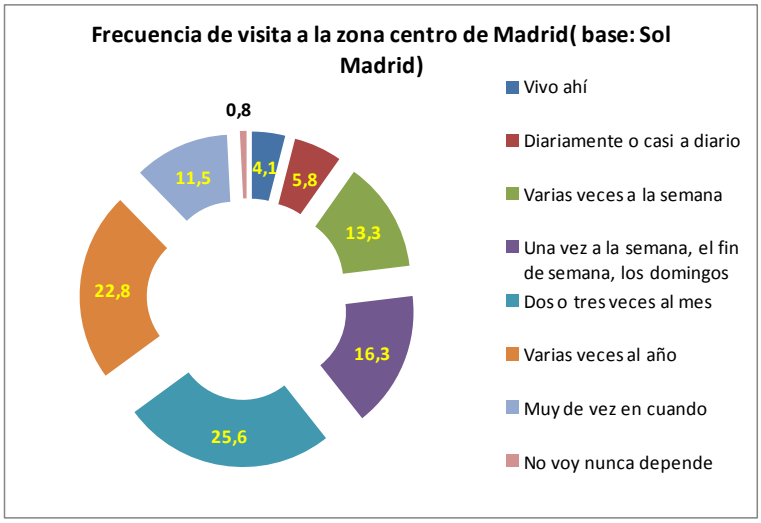
Previamente a estudiar las prácticas concretas de uso de la Puerta del Sol, conviene conocer los motivos y la frecuencia con que los madrileños en general y los usuarios de Sol en particular visitan la Zona Centro de la ciudad, en cuyo corazón se enclava la plaza. Y ello, atendiendo a la hipótesis razonable de que la Puerta del Sol, en términos generales, no sería es si mismo un destino finalista.

Para la información de los encuestados, se ha denominado como Zona Centro el área del casco antiguo del entorno amplio de la Puerta del Sol; es decir "la que incluye la Plaza Mayor, Ópera, Callao, Gran Vía, la plaza de Santa Ana y Tirso de Molina". En buena medida coincidente con el área de nuestro estudio

Lo primero que cabe constatar, a la vista de los datos obtenidos en la encuesta aplicada *on line*, es que en el **casco antiguo de Madrid, lo histórico y lo funcional siguen en estrecha relación, lo que le permite conservar importantes elementos de centralidad urbanística, además de la centralidad simbólica que atesora.** [57]

De hecho la Zona Centro sigue operando como centro urbano de Madrid -o al menos como potente imán- **con carácter universal** para los residentes en la capital mayores de 18 años. Así, la práctica totalidad de este conjunto poblacional – equivalente a más de 2.600.000 personas- **visita la Zona Centro de Madrid periódicamente y, en su mayoría, de forma frecuente o habitual** (incluidos en este caso los que dicen residir en el área). De hecho no llega al 1% el contingente de madrileños que declaran no hacerlo. Veámoslo en detalle.

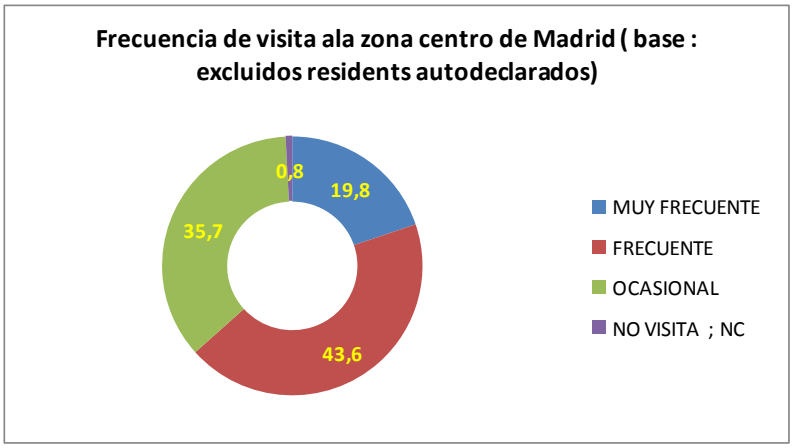
La mitad de los madrileños visita la Zona Centro varías veces al año, o incluso dos o tres veces al mes; por el contrario la frecuencia diaria o de varia veces a la semana, solo afecta a uno de cada diez, y la visita muy esporádica o la no vista a 1 de cada ocho



Si excluimos a la minoría que se declara residente en la propia zona, podemos establecer franjas netas agrupadas de frecuentación (Cuadro 2.0). Y así se puede decir que **más de seis de cada diez encuestados (64%) se declara visitante asiduo de la Zona Centro**: bien de forma muy frecuente (20%) o frecuente (44%).Y solo algo más de cada tres (37%) dice acudir al Centro de manera muy ocasional o no hacerlo nunca.

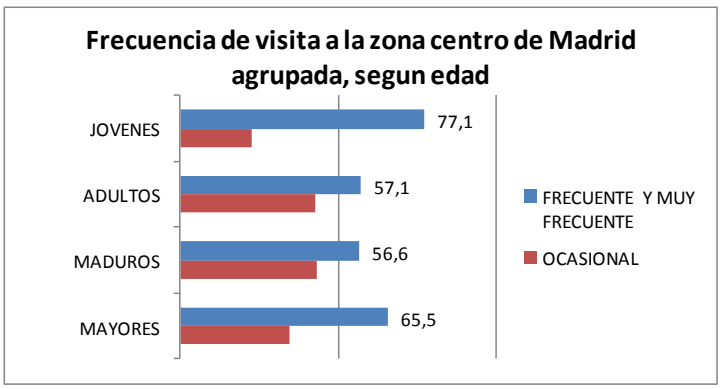
[57] Llés; Carlos.-"Casco antiguo de Madrid: nuevos paisajes humanos" Ilustración de Madrid 2007.

Cuadro 2.0 Frecuencia agrupada de visita a la zona centro Madrid (base Sol Madrid)	
Diariamente o casi a diario	6,0
Varias veces a la semana	13,8
MUY FRECUENTE O HABITUAL	19,8
Una vez a la semana, el fin de semana, los domingos	16,9
Dos o tres veces al mes	26,7
FRECUENTE	43,6
Varias veces al año	23,8
Muy de vez en cuando	12,0
OCASIONAL	35,7
No voy nunca	0,2
Depende	0,6
NO VISITA ; NC	0,8



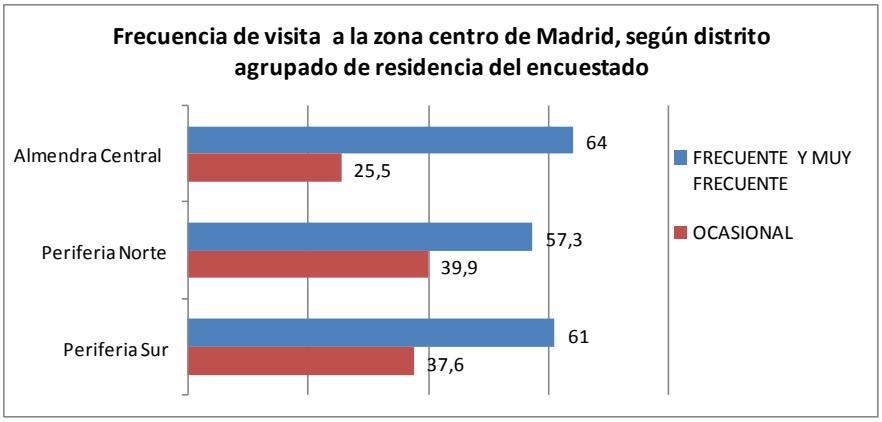
Pero no todos los madrileños encuestados se comportan de igual forma. De hecho dos variables correlacionan estrechamente con la frecuencia de visita: **la edad** y **la zona de residencia** del encuestado.

En el primer caso destaca el potente **atractivo que ejerce la zona centro para los jóvenes:** más de la mitad son visitantes frecuentes o habituales .En concreto **uno de cada cuatro jóvenes declara visitarla todos los fines de semana.** También, en segundo lugar la Zona Centro **es especialmente frecuentada por los mayores**: uno de cada cinco acude al Centro varias veces a la semana**;** para el resto de edades centrales en la población activa –adultos y población madura- la visita es más ocasional.



La zona de residencia del encuestado opera, en un **doble sentido**: en primer lugar, y de forma previsible, la mayor **cercanía física** del domicilio – muy amortiguada bien es cierto por la hiperaccesibilidad por transporte público- **aumenta la frecuencia de visita o el tránsito por el Centro** pero también opera, en segundo lugar, en otro sentido menos previsible y muy significativo.

De hecho, los que viven en la aparentemente "lejana", geográfica y social**, periferia sur y este de Madrid (**Villaverde, Vallecas, etc.), **y que antes comprobamos el fuerte atractivo simbólico que ejerce sobre ellos Sol, son quienes frecuentan más asiduamente la Zona Centro de Madrid**. Por su parte los residentes en la periferia norte (Fuencarral, Moncloa, Hortaleza, etc.) son los visitantes más ocasionales de la Zona Centro. Quizás el tipo de hábitat y la existencia de centros comerciales periféricos expliquen este hecho.

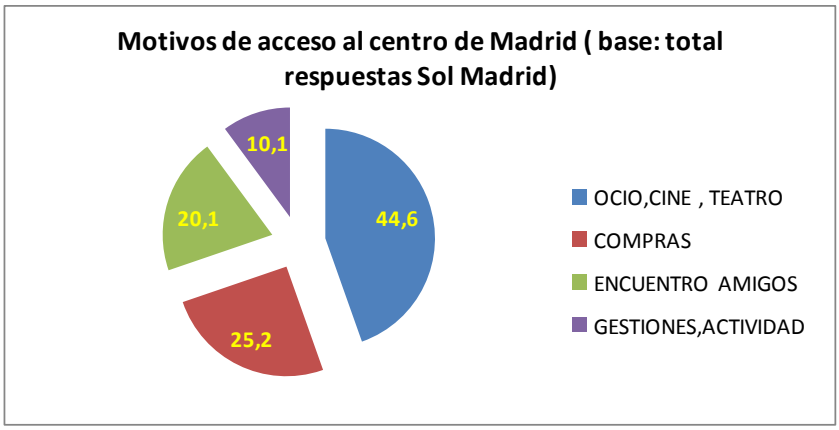


Motivos de acceso

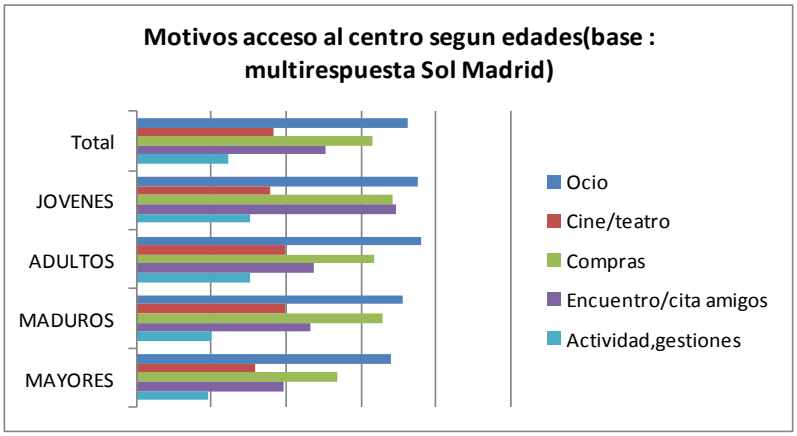
Esta pregunta se realizó con idéntica formulación tanto a los madrileños en general -Sol Madrid- encuesta on line- como a los usuarios de la Puerta del Sol y del "sistema solar" –encuestas in situ-Comencemos por los resultados obtenidos en "Sol Madrid", para posteriormente, comentar comparativamente los otros dos.

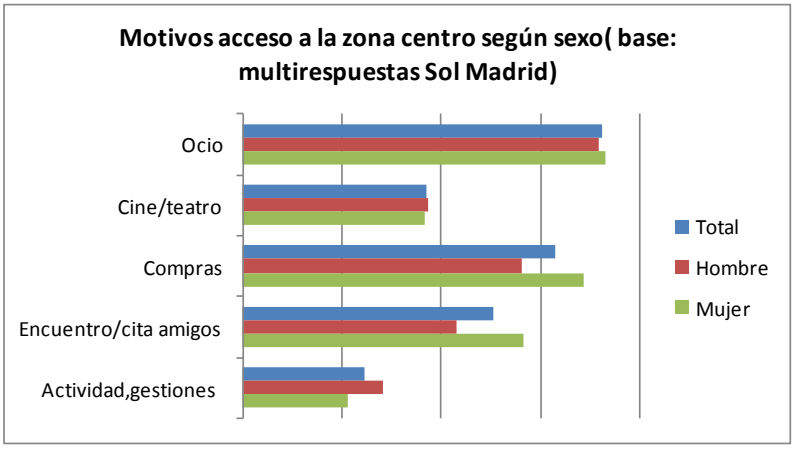
Los encuestados residentes en la capital -en pregunta multirespuesta- , nos explican ahora claramente porque la Zona Centro sigue conservando buena parte de la centralidad funcional de la ciudad: porque **sigue operando sobre todo como gran centro de ocio de Madrid;** así lo atestigua casi un 45% del total de las opciones recogidas. Conviene señalar que dentro de este **apartado uno de cada tres madrileños "ociosos", equivalente al 15% del total de residentes adultos en la capital, se desplaza para asistir específicamente a las salas de teatro y cine**, lo que teniendo en cuenta la centralización de este tipo de salas de espectáculos y el renacer de la asistencia al teatro y los musicales no es de extrañar.

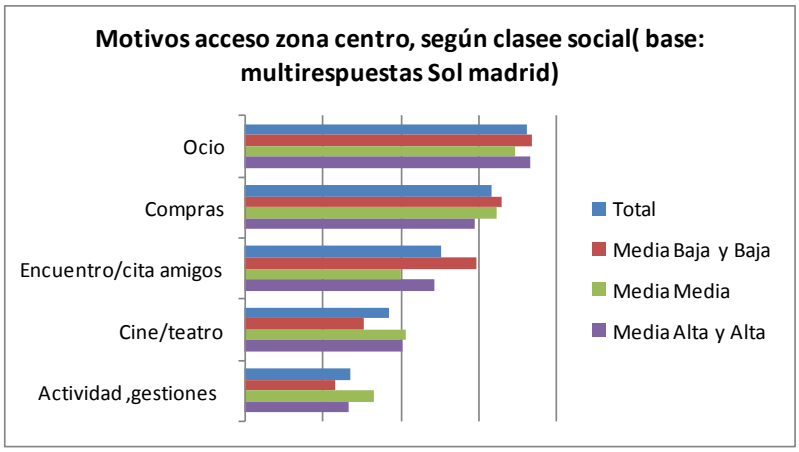
El segundo gran grupo de motivos es el de **compras** que absorbe una de cada cuatro respuestas; en tercer lugar – y segregado con toda la intención del apartado ocio- aparecen los motivos sociales: **encuentro con amigos,** que recoge una de cada cinco respuestas. Por tanto si sumamos estos últimos a los motivos específicamente de ocio – bares, cine y teatro- se observa que **dos terceras partes de las razones por las que los madrileños acuden a la Zona Centro son lúdicas.** Finalmente aparecen los motivos "obligados": gestiones y actividad que apenas recogen un 10% de las respuestas. Las razones de acudir a la zona centro varían con la **edad, el género y la clase social**.



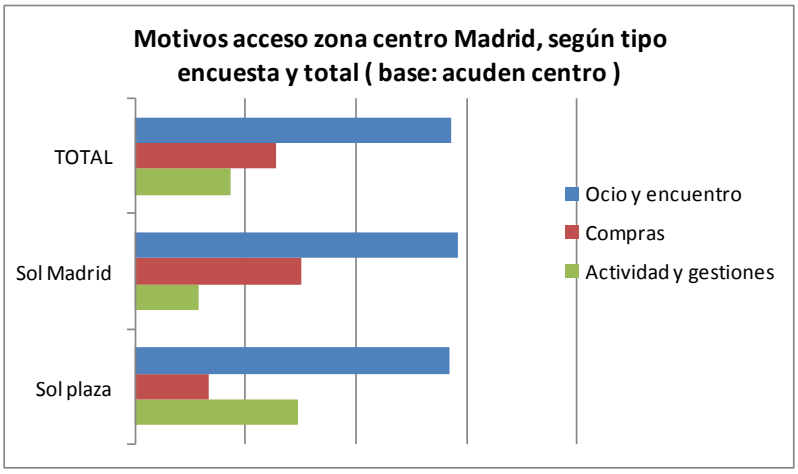
Dejando aparte los motivos ocio que son transversales, **el encuentro con amigos destaca entre los más jóvenes** – luego veremos el papel de Sol al respecto**-** por encima de las compras que son más frecuentes entre maduros y adultos; y entre estos últimos con frecuencia más destacada aparecen los motivos laborales. Los mayores, finalmente reparten sus razones de acceso de forma equilibrada salvo las compras, minoritarias relativamente. Por otra parte, **entre las mujeres destacan con más peso los motivos de compras y entre los varones los relacionados con actividad y gestiones,** cumpliendo el estereotipo de la conocida división de funciones según genero. Y según clase social, **el encuentro entre amigos es más destacado entre los niveles medio bajos, mientras que el acceso al cine-teatro es más señalado entre las clases medias y altas.** Entre estas últimas el motivo compras en el centro, es menos frecuente probablemente porque la visita a los almacenes populares centrales es una costumbre menos habitual.







Los resultados sobre razones de acceso a la Zona Centro recogidos en la encuestas in situ –Sol Plaza - arrojan un mayor peso de los motivos "obligados", explicable por el más acusado peso de los encuestados trabajadores del entorno. Sin embargo la suma de todas las razones recogidas en ambos instrumentos, ratifica **la supremacía absoluta de los motivos lúdicos como principales en la visita al centro de la ciudad seguido de las compras.**



A.1.3.3. Frecuencia y motivos de visita a la Puerta del Sol

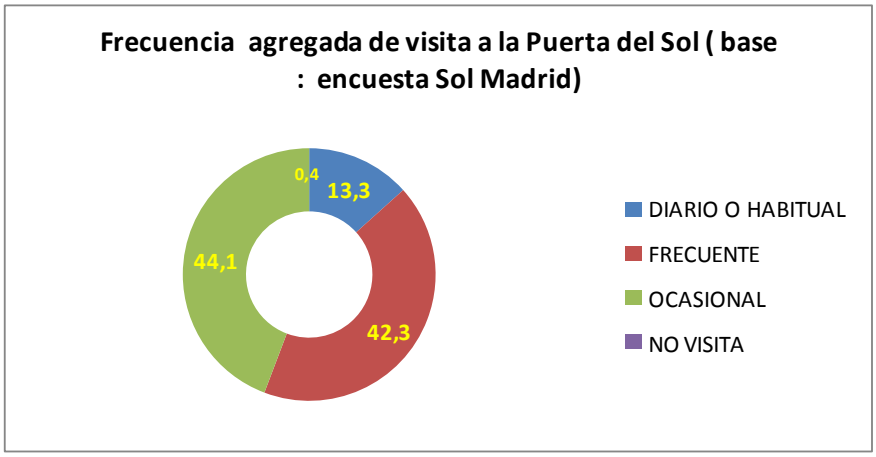
A.- Frecuencia de visita a la Puerta del Sol

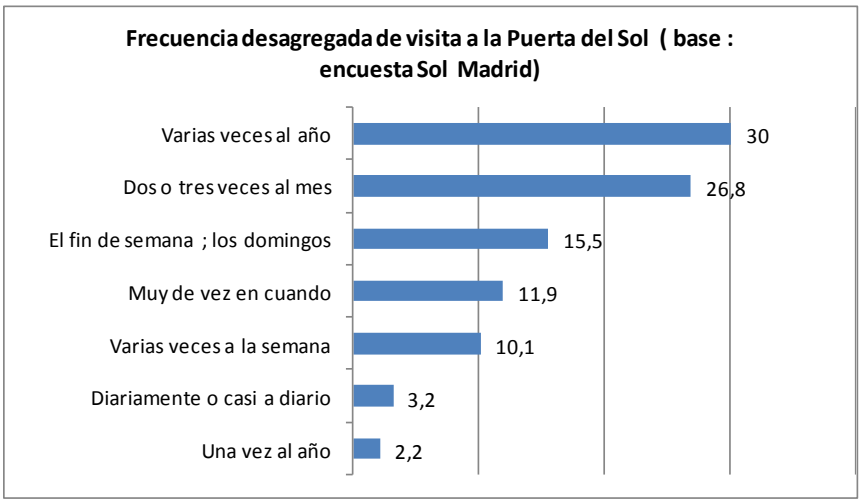
Para analizar este importante aspecto desagregaremos los resultados relativos a los madrileños en general –encuesta *on line*- de los obtenidos entre los usuarios frecuentes de la plaza- encuesta in situ -.Comencemos por los primeros

Lo que más que llama la atención en la encuesta a los residentes es **el uso prácticamente universal que hacen los madrileños de la Puerta del Sol.** En términos agregados los tipos de visita más habituales son la ocasional y la frecuente siendo el resto las correspondientes a los visitantes habituales ya que los no visitantes son casi inexistentes. Si las consideramos de forma conjunta se observa, que **el 55% de los madrileños visita la Puerta del Sol de forma habitual o frecuente.** Ello rompe con la falsa apreciación, de que una buena parte de los madrileños solo visitarían Sol por Fin de Año; pues no es así, de hecho ese es el comportamiento más

minoritario. **Lo más frecuente es la visita de varias veces al año, pero casi con igual peso aparecen los que la frecuentan varias veces al mes.**

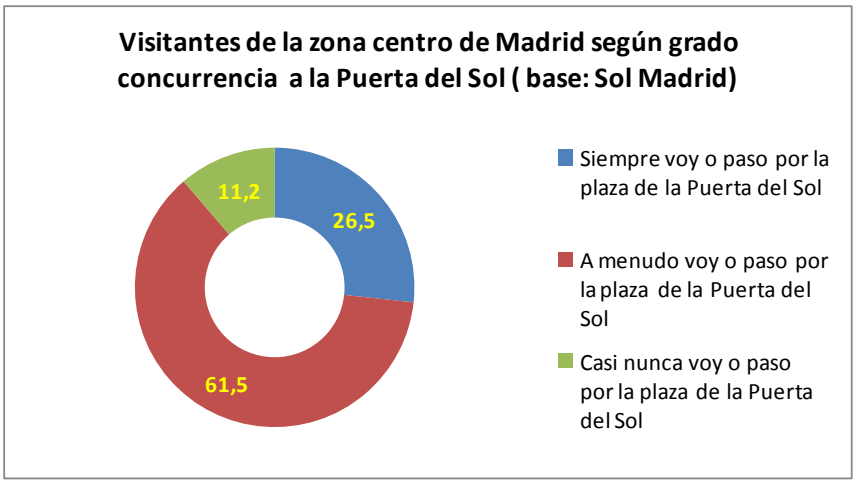
En síntesis y según se aprecia en el Cuadro 2.1 **más de la mitad de los madrileños visita la Puerta del Sol, como mínimo dos o tres veces al mes.**





Cuadro 2.1 Frecuencia de visita a la Puerta del Sol (base: Sol Madrid)	
Diariamente o casi a diario	3,2
Varias veces a la semana	10,1
MUY FRECUENTE	13,3
Una vez a la semana, el fin de semana, los domingos	15,5
Dos o tres veces al mes	26,8
FRECUENTE	42,3
Varias veces al año	30
Una vez al año	2,2
Muy de vez en cuando	11,9
OCASIONAL	44,1
No voy nunca	0,2
No la conozco	0,2
NO VISITA	0,4

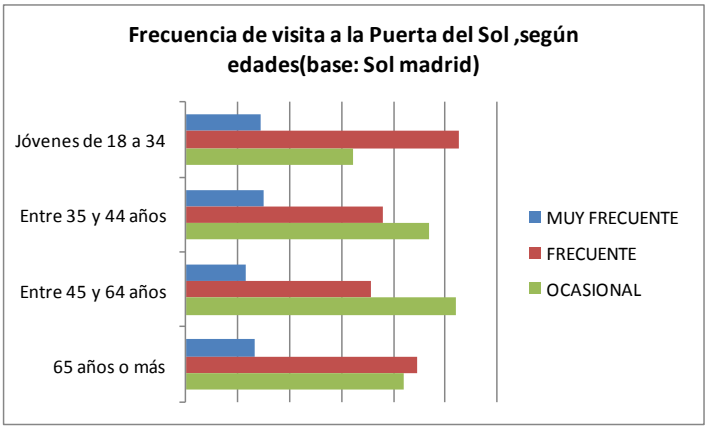
En todo caso y como era esperable, **la visita a la Zona Centro y a la Puerta del Sol, están íntimamente relacionadas.** El grado de coincidencia – total o parcial- entre ambas absorbe más de un 85% de los desplazamientos. Y supera con creces el 90% en el caso de los que acuden al centro por motivos de compra.



En este sentido **Sol opera como el centro del Centro o punto de encuentro y distribuidor del Centro,** tanto por su ubicación estratégica cuanto por la centralización del transporte público en la plaza. Aparte, que bajo la denominación Puerta del Sol se incluye- luego lo veremos- una amplia proporción de la oferta de su entorno .Por ello **más que un destino finalista en sí mismo –**salvo como punto de encuentro y observatorio urbano- **Sol opera sobre todo como punto de acceso al centro.**

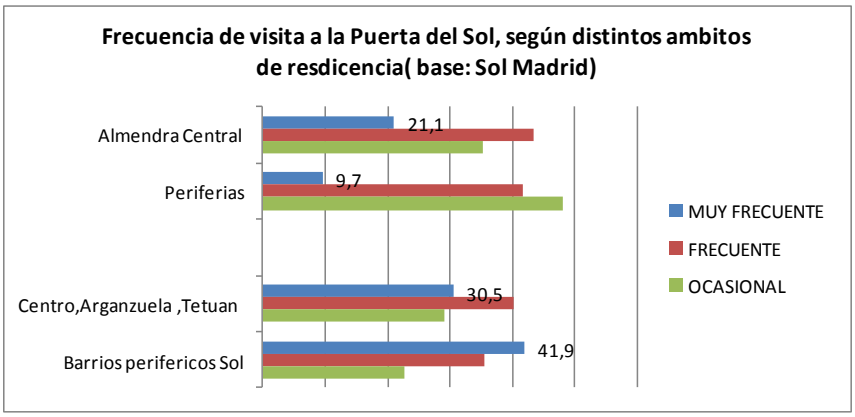
La reflexión anterior cobra todo su sentido al analizar las diferencias de frecuencia de visita a la Puerta del Sol según variables, y comprobar cómo difieren sobre todo según edad y también según el distrito de residencia.

Efectivamente en relación a la edad, y como ya vimos en la visita a la Zona Centro**, los jóvenes son los más entusiastas frecuentadores de la Puerta del Sol- la visitan dos o tres veces al mes,** básicamente - luego lo veremos- por motivos lúdicos y de encuentro social. También, a menor nivel, los mayores visitan frecuentemente este espacio como punto de partida a sus paseos. En las edades adulta y madura la frecuencia es más ocasional: varias veces al año-.Frecuencia **más esporádica que también compartirían de manera diferencial los individuos de niveles sociales altos en relación a los de medios y bajos.**



Pero es el diferente lugar de residencia y la distancia física a la Puerta del Sol, s la variable que opera más claramente sobre la frecuencia de uso, tal y como pone de relieve el gráfico adjunto. En primer lugar se advierte la notable diferencia **entre la frecuencia habitual de los residentes en la Almendra Central que más que duplica a la de los que viven en la periferias**; en segundo lugar- y ya con carácter indicativo por la escasa muestra- se observa cómo **aumentan las visitas muy frecuentes entre los residentes de los distritos centrales y aun más entre los que viven en los barrios colindantes a Sol**. Debido no solo a la mayor

accesibilidad a pie sino también de las muchas veces paso obligado por la Puerta del Sol para acceder a sus distintos barrios.



Pero dejando ya las prácticas de visita de los madrileños en general, pasemos a estudiar la de los usuarios de la plaza a través de la encuesta in situ. Ello nos aporta una visión más fidedigna a los hábitos de los usuarios habituales ya que es la única que nos muestra **realmente los comportamientos cotidianos y su reiteración en el uso de la plaza**.

No olvidemos que los usuarios de la Plaza encuestados no son todos residentes en el municipio, con lo que la cobertura de la encuesta on line comentada hasta aquí es solo parcialmente representativa de los individuos que acceden a Sol

En este caso, además podemos **comparar los resultados de la encuesta aplicada en la Plaza por nosotros en 2016 dentro de este estudio, con la que se llevó a cabo en 2008** como consecuencia del proyecto de reforma de Sol en esas fechas.[58]En ambos casos las encuestas se realizaron en laborable y festivo y en todas las franjas horarias hasta las 9 de la noche .Los datos de ambas se recogen en el cuadro 2.2.

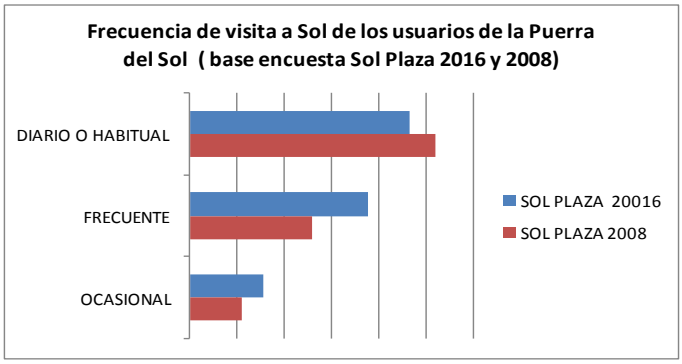
Cuadro 2.2. Frecuencia de visita a la Puerta del Sol según encuestas in situ en 2008 y 20016

	SOL PLAZA 20016	SOL PLAZA 2008
Diariamente o casi a diario	23	30,7
Varias veces a la semana	23,7	21,5
DIARIO O HABITUAL : MUY FRECUENTE	**46,7**	**52,1**
Una vez a la semana, fin de semana, los domingos	15,3	9
Dos o tres veces al mes	22,3	17
FRECUENTE	**37,7**	**26**
Varias veces al año	12,7	11
Muy de vez en cuando	3	11
OCASIONAL	**15,7**	**11**

Según estos datos promediados, podemos concluir que **en torno a la mitad de los usuarios encuestados de la Puerta del Sol son habituales de este espacio: la visitan de forma diaria o varias veces a la semana.** Y más en concreto en torno a **un 25%/30% son visitantes diarios**. Pese a las diferencias explicables [59], llama más la atención el levado niveles de coincidencia entre ambas sobre todo en la por porción de usuarios más asiduos.

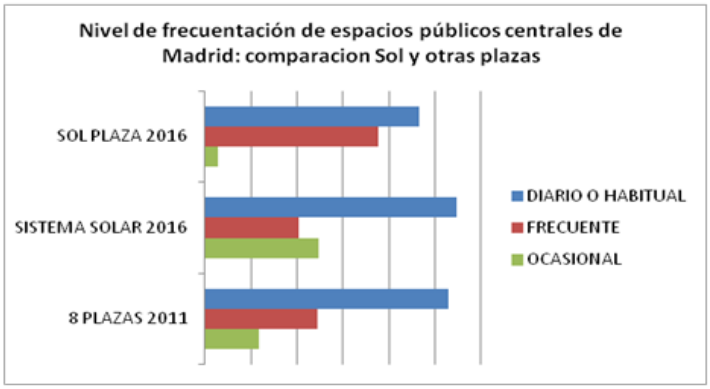
[58] Ayuntamiento de Madrid: Proyecto de Remodelación Integral de la Puerta Del Sol. Estudio sociológico de usos y actividades. Madrid 2008.

[59] Las ligeras diferencias entre ambas - amen del tiempo - son explicables por la diferente forma de aplicación de las encuestas y el sujeto de estudio: la de 2008 – cuestionario muy corto- recogió las prácticas de uso de la mayor parte de los viandantes de Sol; la de 2016 – cuestionario largo- se centró en aquellos usuarios que al menos permanecían un tiempo mínimo en la plaza y que no fuera la primera vez que la visitaban. Y ello para recoger opiniones formadas sobre la estética y funcionalidad de este espacio.



¿Esta frecuencia de visita a Sol es más o menos elevada que la que se produce en otros espacios públicos centrales? Para responder a ello contamos con dos referentes empíricos: los resultados de la encuesta al "sistema solar", y los que obtuvimos en las de 8 plazas del norte de la Gran Vía del estudio que desarrollamos en 2011.[60]

El gráfico adjunto responde a la pregunta: **la frecuentación es mucho más habitual** –diaria o casi diaria- **en las plazas centrales que en Sol.** Y ello es así, sobre todo, por l**a cercanía** del espacio al domicilio del usuario y el rol de que juega este en las relaciones vecinales.



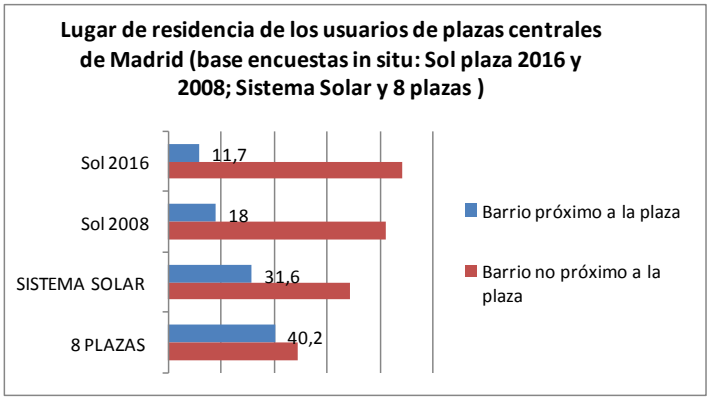
Efectivamente el rol que juegan estos espacios públicos respecto de su entorno residencial y laboral inmediatos varía considerablemente influyendo de forma notable la frecuentación y los motivos de visita. Es lo que, en parte, llamamos[61] ámbito de cobertura barrial o no de las plazas. **Así, en las plazas al norte de la Gran Vía, más un 40% de sus usuarios vive en el entorno y la plaza es diariamente frecuentada: es la "plaza de su barrio"** (Dos de Mayo; etc.), que por cierto juega un papel social clave a la hora de "construir barrio "en términos de relaciones sociales.

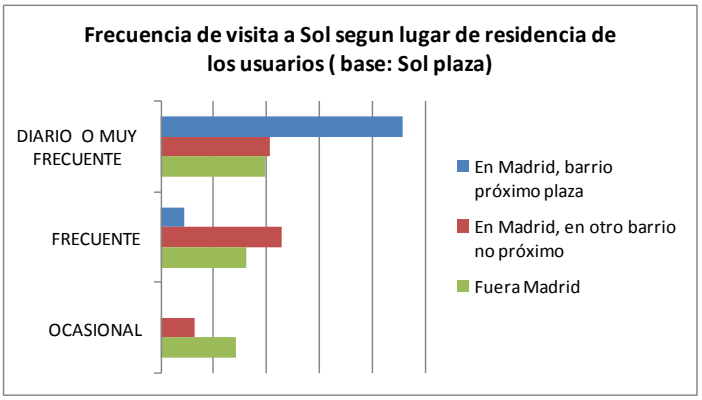
En el caso de las plazas del "sistema solar" solo algo más de un 30% de sus visitantes habituales residen en su entorno (con acusadas diferencias entre ellas: Plaza de Santa Ana, San Miguel, Opera o Red de San Luis), aunque una proporción importante son trabajadores en las cercanías.

Pues bien, en el **caso de la Puerta del Sol apenas un 12% de los usuarios -**no transeúntes-**son vecinos y la frecuentan de manera habitual.** Proporción que habría disminuido desde la encuesta aplicada en 2008- cuando se estaba llevando a cabo la reforma de la Plaza-en que los usuarios barriales representaban el 18%. Es decir que **la Puerta del Sol habría ido perdiendo el escaso carácter barrial que tenía.** Pese a ello de ese 12% de residentes cercanos, el 90% visita o transita por Sol diariamente. Algo que desciende a la mitad en residentes más alejados.

60 EUSA Sociología SL. /Ayuntamiento de Madrid."Estudio de evaluación de la peatonalización de la calle de Fuencarral". (Plazas : Dos de Mayo; Santa Bárbara; Chueca; Del Rey, Vázquez de Mella ; San Ildefonso; Mercado Fuencarral ;

61 Lles, Carlos "Análisis de estancialidad en espacios centrales del casco viejo de Madrid" Conferencia Máster Paisaje Juana de Vega .Coruña. 2014





La pérdida del carácter barrial de Sol no debe ser ajena al fenómeno de la turistización del Centro –y la pérdida de residentes del entorno- y también a los niveles de congestión humana que registra la Plaza debido al potente incremento de visitantes producidos por la apertura en 2009 de la estación de Cercanías y las peatonalizaciones del entorno. Y, unido a todo ello, la persistencia de un diseño espacial inadecuado para soportar la demanda de estancialidad que requiera la "barrialidad" de un espacio público.

La pregunta obligada es si este nivel de frecuentación entre los vecinos tiene que ver con el carácter barrial de Sol o simplemente con el carácter instrumental que su ubicación estratégica, como lugar obligado de cruce. Los motivos para acceder, las actividades realizadas en Sol por los usuarios y los tiempos de estancia, nos puede ayudar a responder esta pregunta.

C- Motivos para acceder a la Puerta del Sol: Sol es más que la Puerta

El análisis de los motivos para acceder a la Puerta del Sol – que luego se complementará con las actividades – lo haremos sobre todo en base a la encuesta in situ. De ella se obtienen tres primeras conclusiones que luego pasamos a detallar.

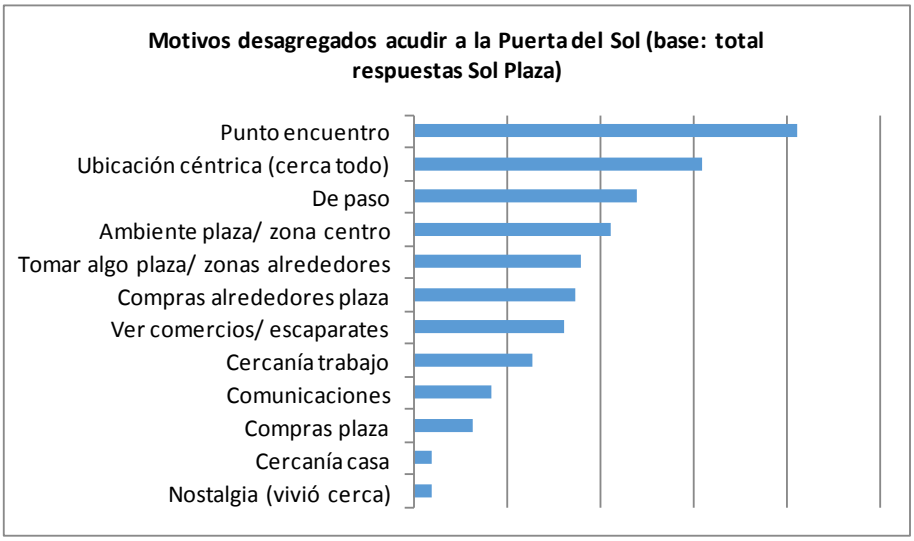
- Las Puerta del Sol opera como **punto de encuentro** y **hall distribuidor del ocio central**
- La denominación supera con mucho los límites de la propia Plaza: **quedar o ir a la Puerta del Sol abarca a un amplio ámbito espacial de su entorno comercial y de ocio**
- La propia plaza en sí, - sobre todo su cosmopolitismo–, aunque en menor grado, **oferta también un atractivos propio**-un espectáculo y ambiente únicos- que van más allá de los puramente patrimoniales, históricos o turísticos. Y que ahora verificaremos a la hora de estudiar las actividades.

La lectura del cuadro 2.3 sobre motivos de los usuarios de este espacio, nos señala que el grupo más numeroso de razones para acceder a la Plaza hacen referencia **al rol urbano de Sol como cruce y distribuidor de flujos**. En segundo lugar aparecen los **motivos comerciales y de consumo,** y en tercer lugar su papel clave de Sol como **punto de encuentro y "hall"** para acceder al resto de ofertas lúdicas y comerciales del centro de la ciudad. A continuación con un 12% aparecen los motivos referentes al atractivo intrínseco de la propia plaza. Y los motivos para frecuentar Sol referidos a la cercanía al domicilio – un Sol barrial- o al trabajo- un Sol laboral- son los de menor peso. Por tanto las razones finalistas –atractivo propio- o barriales/laborales- cercanía domicilio o trabajo- para visitar Sol no alcanzan ni al 20% de motivos.

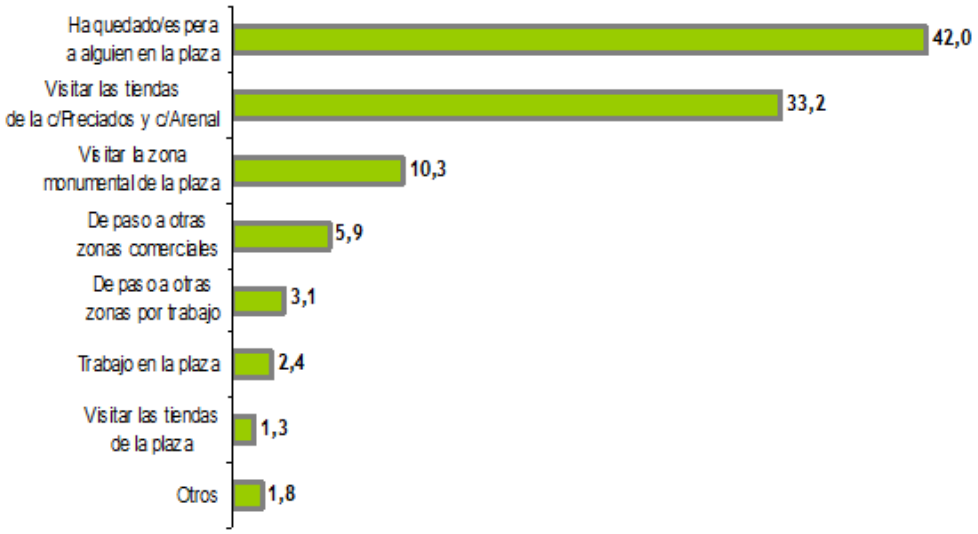
2.3 Motivos tipologizados visitar la Puerta del Sol (base :total respuestas Sol plaza)	
CRUCE Y DISTRIBUIDOR	
Ubicación céntrica (cerca todo)	15,4%
Comunicaciones	4,2%
De paso	11,9%
TOTAL	**31,41%**
OFERTA COMERCIAL LÚDICA	
Compras alrededores plaza	8,65
Compras plaza	3,21
Tomar algo plaza/ zonas alrededores	8,97
Ver comercios/ escaparates	8,01
TOTAL	**28,8%**
PUNTO DE ENCUENTRO	
Punto encuentro	20,5%
TOTAL	**20,5%**
INTRÍNSECAS PLAZA	
Nostalgia (vivió cerca, recuerdos)	1,0%
Ambiente plaza/ zona centro	10,6%
TOTAL	**11,54%**
CERCANÍA CASA A TRABAJO	
Cercanía trabajo	6,40%
Cercanía casa	1,00%
TOTAL	**7,40%**

Y entre los que viven próximos y visitan a diario la plaza , incluso varias veces al día, predominan como es esperable los motivos puramente instrumentales: de acceso al trabajo, al Metro o al Cercanías; mientras que los atraídos por los valores intrínsecos de la plaza (ambiente, etc.) no son usuarios cotidianos; distancian más las visitas

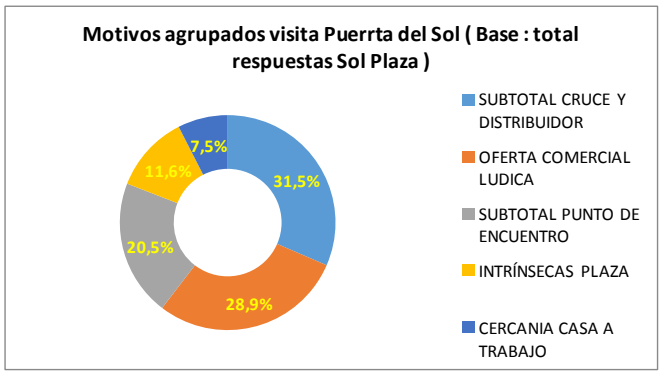
Pero más allá de la agrupación de razones, vayamos al ranking de motivos concretos por los que los usuarios dicen acudir a la Puerta del Sol. Ahí comprobamos dos extremos. De una parte el papel predominante de la plaza como **lugar donde quedar o pasar, más que donde estar.** Pero de otra parte, pese a ello o probablemente por ello, **la atracción que ejerce por sus propios valores intangibles**- ambiente diverso y cosmopolita –es más que destacable: ocupa el cuarto lugar A lo que se le unen los atractivos funcionales comerciales y de ocio de su entorno próximo.

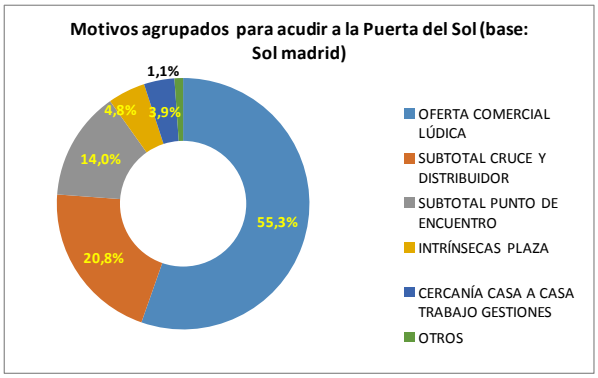


En este sentido, la preponderancia de este tipo de atractivos de Sol **– punto de encuentro; oferta comercial próxima –ya se detectaban en la encuesta de 2008** (Cota Cero. op.Cit) tal y como se refleja en el gráfico extraído de aquel trabajo. En el que a diferencia de la actual encuesta, por abarcar un espectro más amplio de usuarios que la de 2016 , aparecían los motivos turístico ; y por estar en obras y con un ambiente desabrido, destacaban mucho menos que ahora los atractivos del ambiente de la plaza, síntesis de la zona centro.



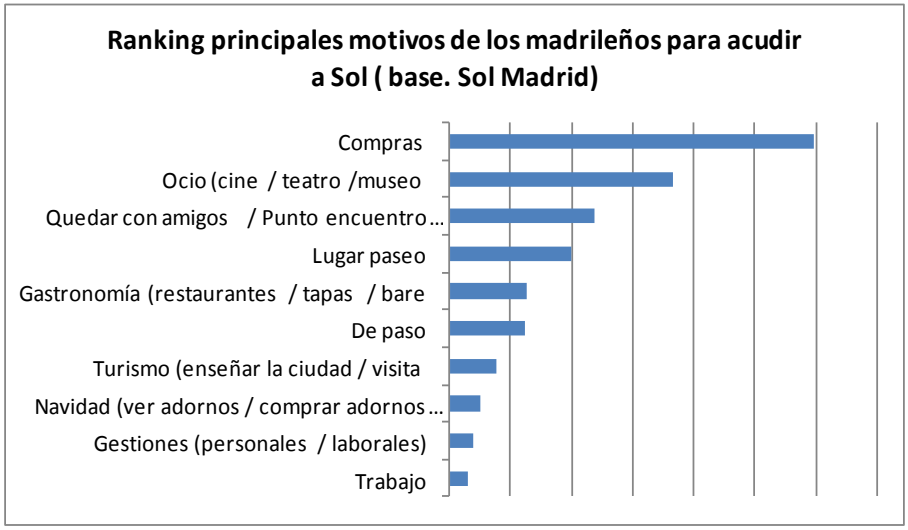
El **análisis de las razones de los madrileños en general** y sus motivos para visitar la Puerta del Sol ahondan en lo comentado más arriba para los usuarios encuestados en la Plaza. Se sintetiza en los gráficos adjuntos y el cuadro 2.4. Agrupando en bloques el detalle de razones.





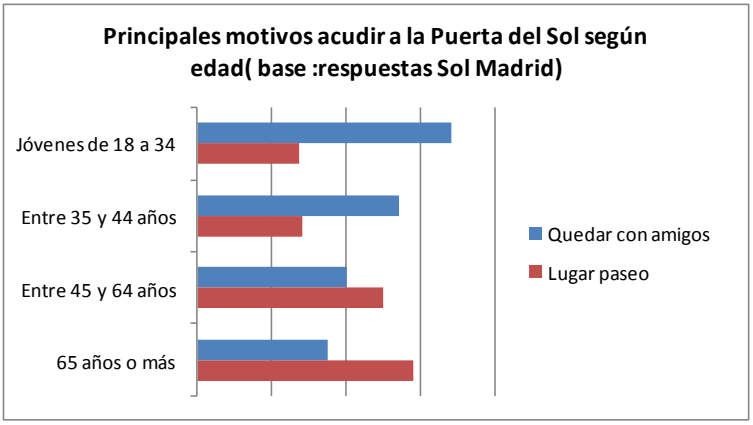
Con mayor énfasis aparece entre los madrileños **el atractivo de la oferta comercial, gastronómica y de ocio del entorno de la plaza para "acudir a Sol".** Es decir se confirma que **la Puerta del Sol excede la plaza**. De hecho **más de la mitad de los motivos aluden al atractivo de la amplísima y variada oferta lúdica de su entorno próximo** (significativamente aparece de forma muy minoritaria un comercio del propio Sol: la Appel Storey).En segundo lugar aparece Sol **como ámbito de paseo y lugar de cruce** .Tras estos dos grandes grupos motivacionales, aparece su tradicional "rol" **como punto de encuentro,** de "quedada" ; **y ya en cuarto lugar y de forma muy minoritaria se nombran los atractivos intrínsecos de la plazas**: es decir Sol como destino por sí mismo. Recordamos los datos obtenidos entre los encuestados de la plaza, en los que se observaba un peso mayor- el doble- de este tipo de atractivos como imán para acudir que en el recuerdo de los madrileños. En el detalle del cuadro 2.4 aparecen otros motivos minoritarios pero significativos: Sol como destino turístico que mostrar a un forastero- véase en otro lugar de este informe- y como punto cercano al domicilio o ámbito laboral, señalado en último lugar

El ranking de motivos concretos de los madrileños no deja lugar a dudas sobre lo dicho anteriormente: compras, ocio punto de encuentro y lugar de paso nos confirman un Sol con atractivos propios secundarios, salvo los turísticos y las visitas navideñas.



2.4 Motivos tipologizados visitar la Puerta del Sol (base :total respuestas Sol Madrid	
A.-OFERTA COMERCIAL LÚDICA ENTORNO	
Compras	29,90%
Ocio (cine / teatro /museo / fiesta / discoteca)	18,30%
Gastronomía (restaurantes / tapas / bares (comer / cenar sin especificar)	6,30%
Visitar librería ; visitar la Apple Storey	0,90%
TOTAL A	55,30%
B.-PASEO CRUCE Y DISTRIBUIDOR FLUJOS	
Lugar paseo	10,00%
Comunicaciones	0,30%
De paso	6,20%
Ubicación céntrica (cerca todo)	0,10%
Turismo (enseñar la ciudad / visita (sin especificar)	3,80%
Manifestaciones / concentraciones / actos públicos	0,50%
TOTAL B	20,80%
C-PUNTO DE ENCUENTRO	
Quedar con amigos / Punto encuentro con amigos / visitar familia (para cenar / copas / reuniones)	11,90%
Punto encuentro	1,40%
Quedadas, botellón	0,70%
TOTAL C	14,00%
D -INTRÍNSECAS PLAZA	
Ambiente plaza/ zona centro	1,10%
Me gusta, placer	1,00%
Navidad (ver adornos / comprar adornos / puestos de adornos navideños)	2,60%
Nostalgia (vivió cerca, recuerdos)	0,10%
TOTAL D	4,80%
E-CERCANÍA CASA A CASA TRABAJO GESTIONES	
Ir al médico (donar sangre)	1,30%
Trabajo	1,50%
Gestiones (personales / laborales)	1,90%
Cercanía casa	0,10%
TOTAL E	3,90%
F-OTROS	
Otros	0,70%
Nada en concreto	0,50%
TOTAL	1,10%

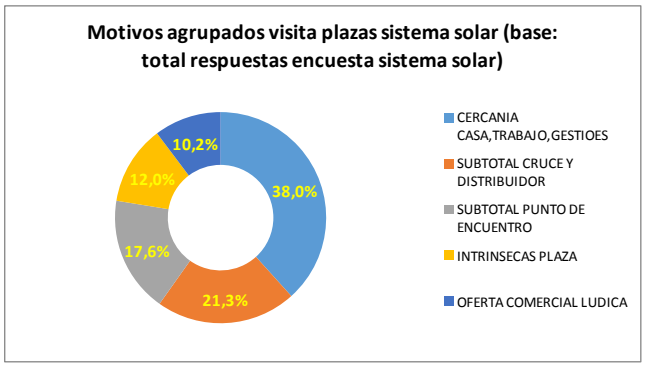
Pero también en el caso de los madrileños no todos acuden a Sol por los mismos motivos, así por ejemplo **entre los jóvenes, Sol se ratifica como un punto de encuentro d**e forma más destacada, mientras que para los mayores Sol supone el origen de sus paseos por el centro o por la misma plaza .**Los jóvenes van de marcha y los mayores caminan** (que además es gratis**). Sol atiende a todos.**

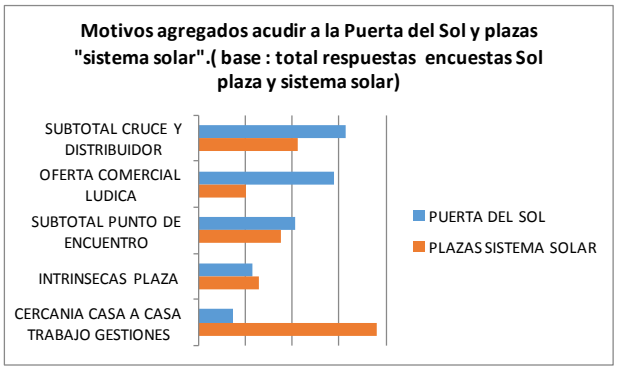


Para finalizar el capítulo de motivos y recalcar si hiciera falta el escaso carácter barrial de Sol en relación a las plazas de su entorno nada mejor que observar comparativamente porqué acuden los usuarios a los espacios del "sistema solar"

Las plazas del entorno de Sol se visitan básicamente por su cercanía al domicilio –son más barriales- o al lugar de trabajo, estudio- descanso (difícilmente pensable para Sol)- o destino de gestiones en el centro. En segundo lugar se acude a ellas básicamente de paso a otro sitio –frecuencia doble que en Sol- y ya en tercer lugar aparece, como punto de encuentro. Y con peso algo menor por sus propias cualidades entre las que destaca la tranquilidad e idoneidad para el paseo. El ser lugar de acceso a la oferta comercial y de ocio ocupan el lugar contrario que en Sol, es decir: el último.

Las plazas de su entorno no son el hall hacia el comercio y ocio – entre otras cosas no parten diez calles de ellas como del "astro rey" - ; **muchas de ellas son estanciales para cubrir el reposo residencial o laboral y otras son mero lugares de tránsito** .Son efectivamente **pequeños satélites con funciones menores, distintas y probablemente complementarias a las de Sol.**





Complementariamente al anterior pero autónomamente, este es un **tema del máximo interés para el trabajo que nos ocupa.** Por ello lo vamos a analizar en detalle según las respuestas obtenidas en la encuesta de la plaza- sobre todo-, en la encuesta a los madrileños usuarios frecuentes, y finalmente, y a título comparativo, en la encuesta aplicada en el "sistema solar".

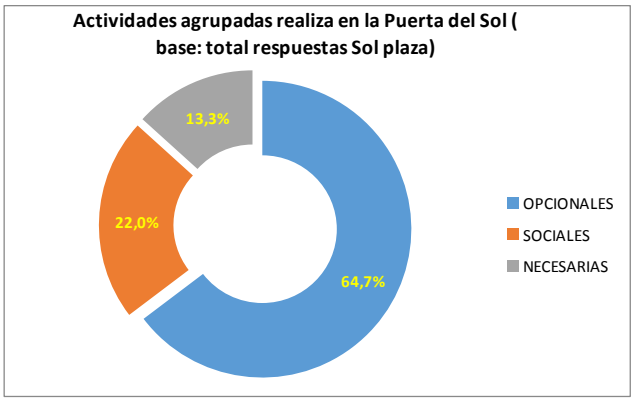
La fuente más fiable es la encuesta de la Plaza ya que la pregunta directa ¿Qué hace Ud. habitualmente aquí, en la Puerta del Sol? no permitía - sobre el papel- eufemismos sobre el centro En este caso no se trata de intentar conocer porqué se acude a la Puerta del Sol- que ya vimos es el centro del centro- , sino saber **cuáles son las actividades concretas que se realizan en este espacio**, porque en buena medida lo que se hace en un lugar de forma repetida es la razón por la que se acude.

Puesto que como es habitual en este estudio la pregunta se formuló abierta y multirespuesta ("dígame por orden de importancia las actividades que realiza") se ha procedido posteriormente a tipologizar la larga lista obtenida.(Cuadro 2.5.)

Para ello **se han agrupado las actividades en tres grupos** siguiendo la clasificación del experto danés en espacios públicos y áreas peatonales Jan Gelh: obligatorias o **necesarias** (trabajo; acceso a transporte); **opcionales** (compras: tomar el sol, etc.) y **sociales** (con presencia de otras personas). Entendiendo que la mayor o menor presencia de estas últimas -facilitadoras de la interacción social -son un buen síntoma de la salud y el éxito de un espacio publico [62]

[62] Gelh Jan.- Making cities for people.I.

Comenzando por las respuestas agrupadas obtenidas en la Puerta del Sol -se observa la habitual **preeminencia de las actividades opcionales** (65%), la muy escasa de las actividades necesarias (13%) -lo que no deja de ser sorprendente dado el carácter de cruce y acceso al transporte público obligados que tendría la plaza- [63] y **la moderada presencia relativa** – comparativamente de otros espacios públicos madrileños que luego estudiaremos**- de actividades sociales (22%).**



Cuadro 2.5 Actividades que realiza en la Puerta del Sol (base: respuestas Sol plaza)	
Observar gente	**13,6%**
Compras alrededores plaza	10,5%
Pasear	**9,7%**
Compras plaza	4,1%
Nada en particular	5,4%
Sentarse/ descanso	5,1%
Ver comercios/ escaparates	7,9%
Pasear perro	,3%
Tomar sol	1,5%
Ver espectáculos	6,1%
Leer	,5%
TOTAL OPCIONALES	64,7%
Charlar gente/ vecinos	1,8%
Tomar algo plaza/ zonas alrededores	8,4%
Punto encuentro	**10,7%**
Asistir manifestaciones	1,0%
TOTAL SOCIALES	22,0%
De paso	13,0%
Trabajo (turístico)	,3%
TOTAL NECESARIAS	13,3%

Pero veamos en detalle en qué consisten tales actividades. Como analizamos anteriormente lo que caracteriza a Sol –según sus usuarios- es su carácter multicultural urbanita, diverso, cosmopolita; y lo que más gusta es su "ambiente".

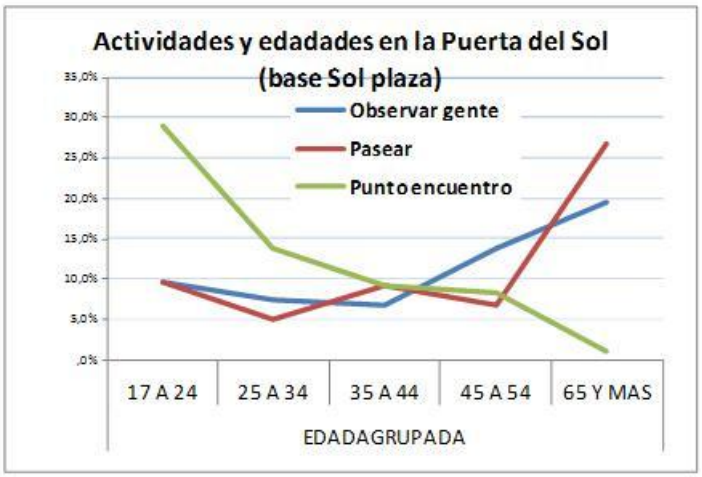
Por tanto no de debe extrañarnos que **la primera de las actividades realizadas en la Puerta del Sol sea "observar a la gente" (14%) ;** esto es asistir al espectáculo de la ciudad condensada Se trata de una actividad opcional contemplativa, a la que siguen una actividad obligatoria por el carácter de cruce de Sol :**"de paso"**, y en

[63] Hay que recordar en todo caso que no se entrevistó a los transeúntes que rápidamente cruzan Sol ni a los turistas: solo a quienes permanecían-de píe o sentados- un tiempo mínimo (5 minutos)

tercer lugar una actividad social **"punto de encuentro"** con otros, con amigos, para el ocio en el papel de Sol como distribuidor lúdico del centro de la ciudad.

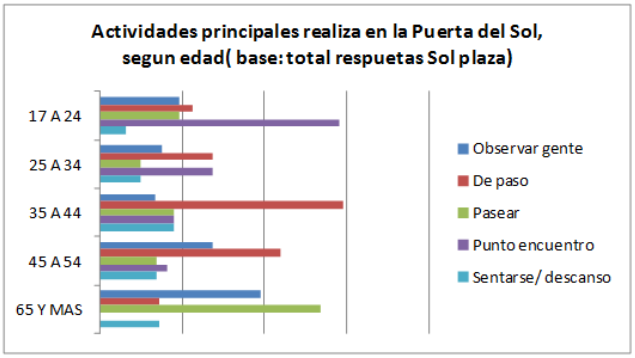
En síntesis, fiel a su **carácter polivalente las** tres primeras actividades que suman más del 40% del total de respuestas, corresponden casi con igual peso a cada uno de los tres tipos en que las hemos.- lo hizo Gelh realmente- clasificado. Tras ellas aparecen las actividades de consumo mercantil y de paseo.

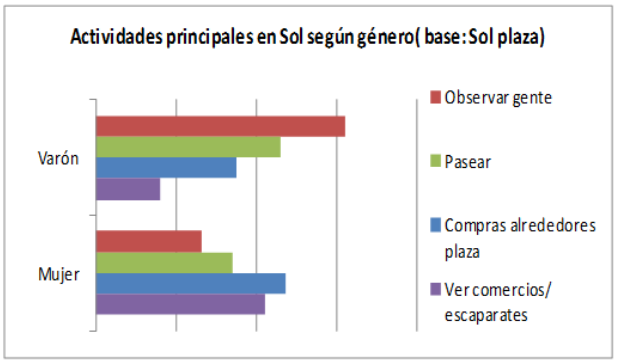
Pero como hemos venido estudiando, no todos hacen lo mismo en Sol. Según edad, el espectáculo gratuito **de observar a la gente es una curiosidad que crece con los años, alcanzado sus máximos entre la población mayor**, población también especialmente partidaria del paseo, Por el contrario **"punto de encuentro" es una actividad típica de los más jóvenes,** que decrece con la edad hasta desaparecer en los más longevos. Las edades intermedias – activas laboralmente- son las que parecen estar más "de paso "en Sol.



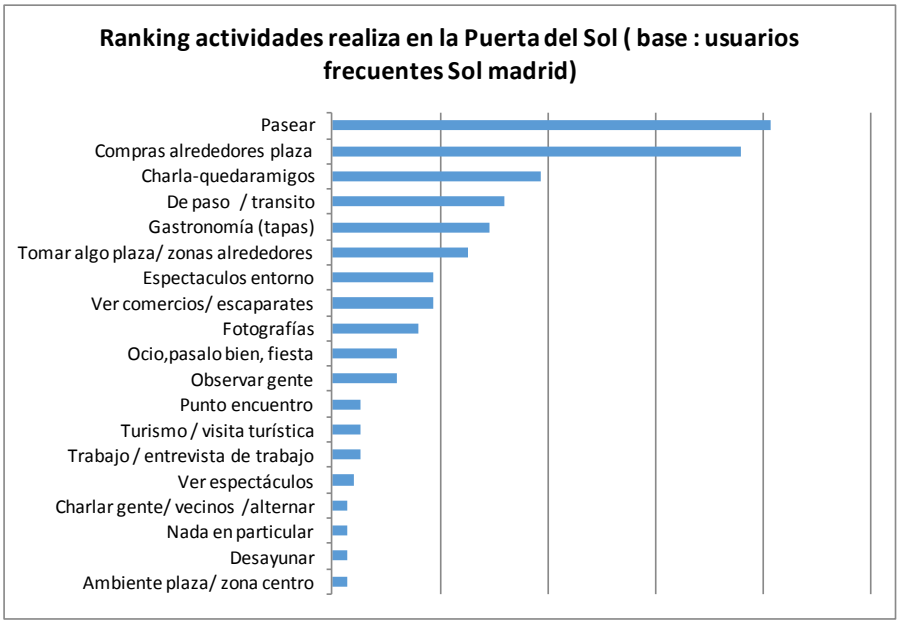
También el género introduce variantes significativas. **La observación de la gente es más acusada entre los varones, como el paseo; mientras las actividades de consumo, tanto las contemplativas –escaparates- como de compra están, como venimos observando, más extendidas entre las mujeres**. Otro dato interesante es que las actividades "de paso" y "punto de encuentro" –especialmente la primera la declaran sobre

todo los encuestados que estaban sentados en las fuentes de Sol .Por tanto el estar de paso no supone no pararse y contemplar.

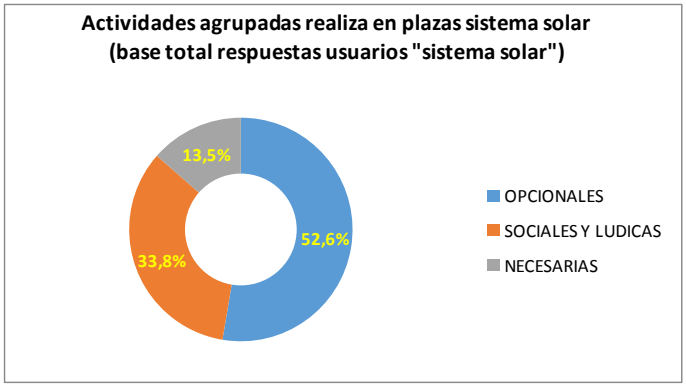




Y los madrileños en general ¿qué actividades realizan en la Puerta del Sol? (Cuadro 2.6)El ranking concreto de las cinco primeras declaradas no varía sustancialmente respecto a las analizadas entre los usuarios en la Plaza**, salvo el mucho menor peso de la actividad "observar a la gente "que allí encabezaba el ranking y aquí ocupa un lugar muy subalterno. En todo caso el listado del gráfico ratifica el carácter polivalente de la Plaza;** incluyendo primero las de tipo opcional-paseo, compras- , en segundo lugar las sociales- charla, quedada- y en tercer lugar la necesarias como -–tránsito-. Le siguen las de ocio en el entorno próximo.

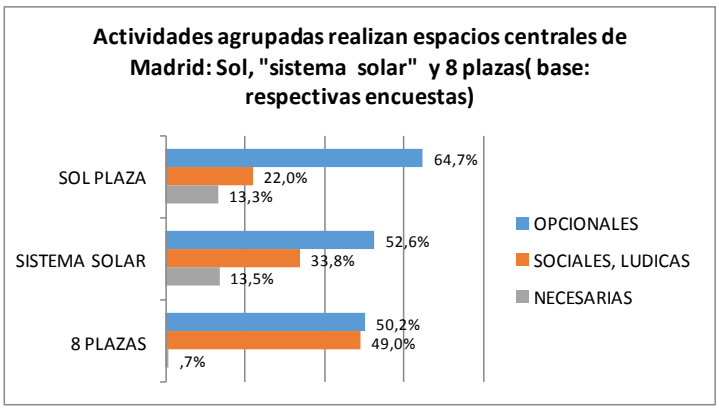


En términos agrupados y **en una primera lectura pareciera que las actividades sociales** (a las que hemos tenido que añadir el adjetivo lúdicas) **serían más potentes** entre los madrileños en general respecto a lo detectado en la encuesta in situ. Realmente **no son comparables por lo que comentamos en su momento: para los madrileños la Puerta del Sol excede la plaza**, y por tanto ítems como comer, cenar, tomar tapas en los alrededores, ocio y fiesta, se producen en los aledaños de Sol y coinciden con su carácter de "distribuidor comercial y de ocio del centro de Madrid". En la encuesta personal "in situ" sin embargo no se planteaba esta opción ya que en la pregunta se concretaba totalmente al ámbito territorial de análisis .En cualquier caso **Sol como el inicio del paseo o la compra por el Centro son las más señaladas.**



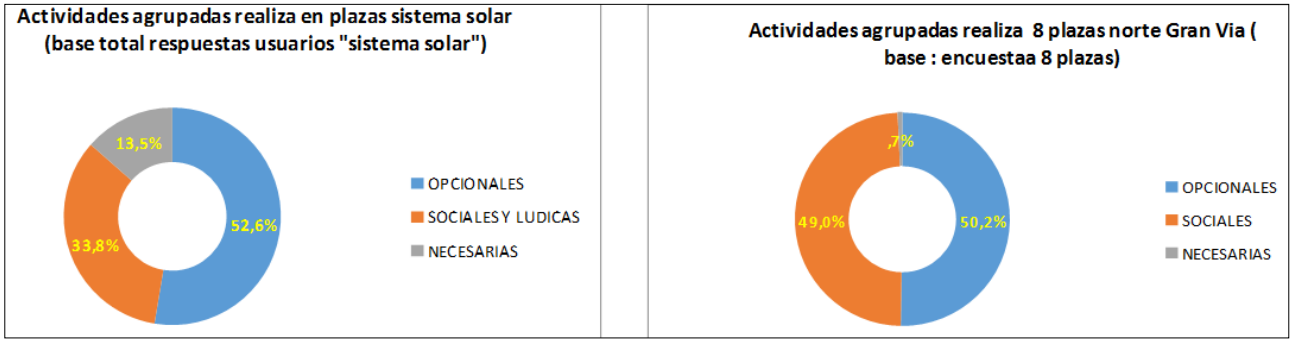
Cuadro 2.6. Actividades que realiza en la Puerta del Sol (base: respuestas uso frecuente Sol Madrid)	
Paseo-charla-quedar-tomar algo con amigos	9,7%
Gastronomía (restaurantes / tapas / bares (comer / cenar)	7,3%
Tomar algo plaza/ zonas alrededores	6,3%
Ocio, pasarlo bien, fiesta	3,0%
Punto encuentro	1,3%
Charlar gente/ vecinos /alternar	,7%
TOTAL SOCIALES, LUDICAS	28,3%
Pasear	**20,3%**
Compras alrededores plaza	**19,0%**
Espectáculos entorno: cine, teatro	4,7%
Ver comercios/ escaparates	4,7%
Fotografías	4,0%
Observar gente	3,0%
Turismo / visita turística	1,3%
Ver espectáculos	1,0%
Nada en particular	,7%
Desayunar	,7%
Ambiente plaza/ zona centro	,7%
Sentarse/ descanso	,3%
La Apple Store	,3%
TOTAL OPCIONALES	60,7%
De paso / transito	8,0%
Trabajo / entrevista de trabajo	1,3%
Coger transporte (Bus / metro)	,7%
Trabajo (sin especificar)	,7%
Gestiones (personales / laborales)	,3%
TOTAL NECESARIAS	11,0%

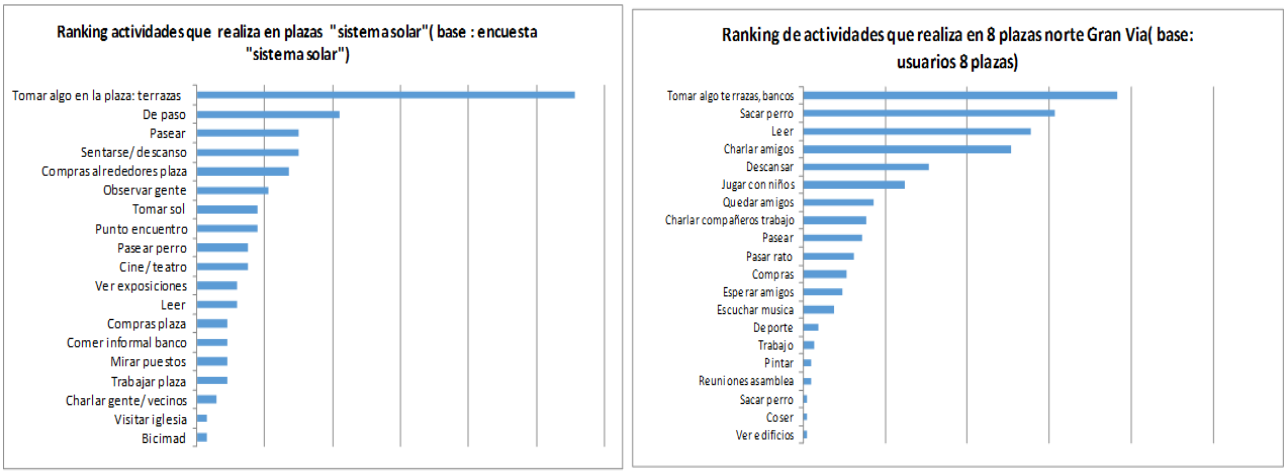
Para enjuiciar convenientemente la distribución de las actividades en la Puerta del Sol, nada como **el análisis comparativo con otros referentes empíricos cercanos: l**as plazas del Sistema Solar y las 8 plazas del norte de Gran Vía. El detalle de los gráficos nos **señala el mayor peso – hasta el doble- de las actividades sociales en el resto de plazas del Centro.**



Las razones son claras, **en la plazas del "sistema solar" la mayor presencia de las actividades sociales se debe sobre todo a la utilización de las terrazas de** restauración y en menor medida de otras ares estanciales públicas; por su parte la fuerte presencia- como en Sol- de las actividades obligatorias, se debe al peso de las prácticas "de paso", que en plazas como la Red de San Luis o Callao.

La presencia de áreas de estancialidad es un hecho aun más extendido en el caso de **las 8 plazas al norte de Gran Vía y explica que las actividades sociales ocupen prácticamente la mitad del total de las realizadas**, compartiéndolas con las opcionales .Debemos recordar que en estos 8 espacios - con gran componente barrial como ya comentamos -se ofertan (2012) un total de más de 2750 plazas de asiento, el 30% públicas, y juegos infantiles, lo que genera un conjunto especifico de actividades sociales: charla amigos, compañeros de trabajo, juego con niños, reuniones, etc. , y t**ambién otras actividades que requieren confort y tranquilidad como la lectura o el descanso**, y que aparecen aquí mucho más destacadas que en los análisis precedentes.





Estemos o no de acuerdo con la presencia y la proliferación de terrazas lo cierto es que la existencia de áreas estanciales sedentes – sean públicas o privadas –, como de las áreas de juegos infantiles, mejoran la presencia de las actividades de interacción social.

En síntesis, el comportamiento de Sol en lo que a prácticas sociales se refiere tiene el **componente tan extraordinario** como en todo lo demás. Sol por su historia, ubicación y rol urbano es un espacio público único, irrepetible y distinto de los espacios del centro de Madrid, tanto los cercanos como los más alejados. En todo caso y como bien sabemos **las actividades en el espacio público están mediadas no tanto o no solo por el rol urbano o su carácter simbólico, cuanto por el diseño concreto de sus soportes y ofertas.** La inexistencia de zonas estanciales sedentes públicas en Sol- reiteradamente reclamadas por los usuarios y los madrileños en general en este trabajo – supondría probablemente un cambio en el tipo de prácticas, aproximándose en su perfil más a los referentes aquí utilizados.

A.1.3.4. Tiempo de estancia en la plaza

También, y como no podía ser de otra forma, la permanencia en Sol durante la visita, es también extraordinaria como lo demás. En este caso extraordinariamente corta. De hecho **más de la mitad de los usuarios (55%) permanece 10 minutos o menos, siendo con ello el tiempo modal de estancia[64],** (los promedios no son representativos por su elevada desviación); **incluso uno de cada ocho apenas permanece 5 minutos**. Y solo un escaso 3% se queda más de una hora en la Puerta del Sol.

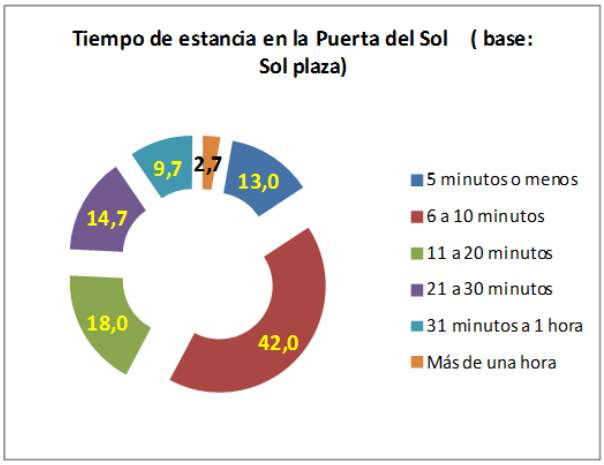
Vistas el tipo de actividades mayoritarias: "punto de encuentro"; "de paso", este dato no puede sorprender, pero al tiempo no deja de ser llamativo y perfectamente sintomático del uso actual de la Puerta del Sol. En el cuadro 2.7 y gráficos adjuntos se incluye el detalle de los tiempos de permanencia tanto en la Puerta del Sol como en las plazas del "sistema solar" a efectos comparativos.

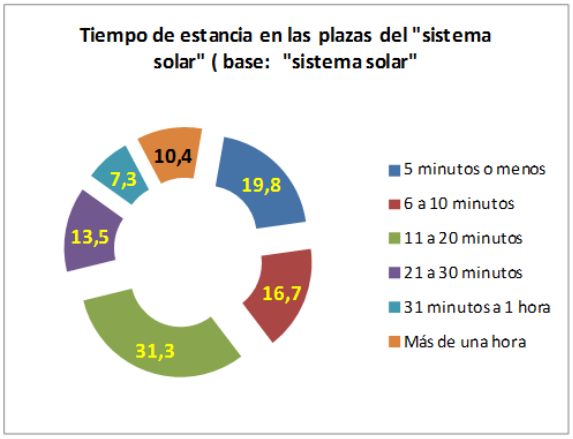
En estas últimas se observa **que el tiempo modal (31%) es el de 11 a 20 minutos doble que en Sol,** consecuentemente con las actividades; aunque la permanencia fugaz (5 minutos) es más elevada que en Sol .No olvidemos el peso que plazas de cruce como Callao o Red de San Luis tienen sobre el conjunto. **Y la estancia larga – más de una hora - es 4 veces más pronunciada que en la Puerta del Sol.**

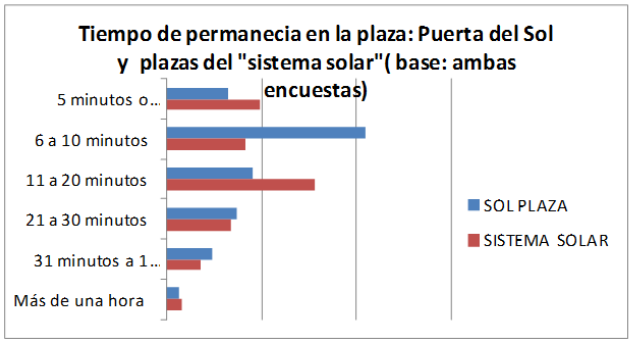
Cuadro 2.7 Tiempo de permanencia (%) en la Puerta del Sol y en las plazas del "sistema solar" (base: ambas encuestas)

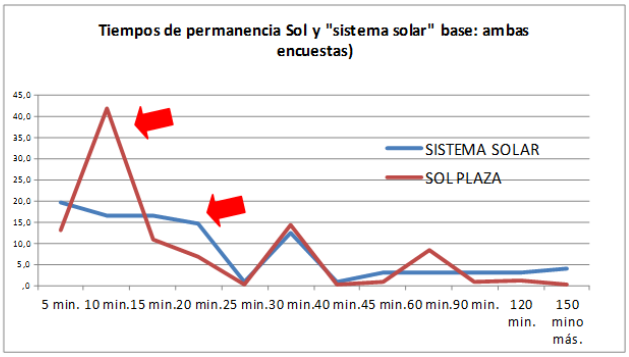
	SOL PLAZA (%)	SISTEMA SOLAR
5 minutos o menos	13	19,8
6 a 10 minutos	**42**	16,7
11 a 20 minutos	18	**31,3**
21 a 30 minutos	14,7	13,5
31 minutos a 1 hora	9,7	7,3
Más de una hora	2,7	10,4
TOTAL	100	100

[64] La exclusión de la encuesta de los turistas extranjeros acorta sin duda el tiempo de estancia medio ya que estos permanecen más tiempo incluso expuestos al sol del verano.

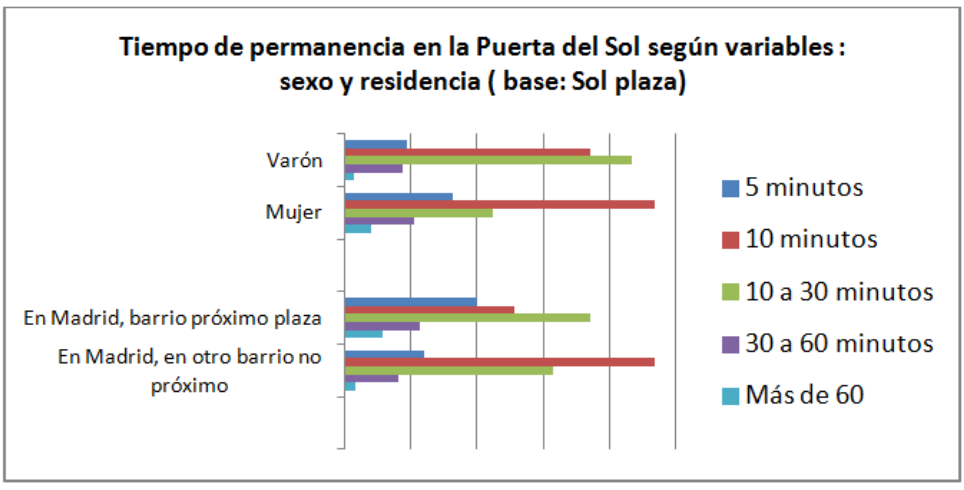








Pocas **variables discriminan este breve tiempo de permanencia**, según la encuesta en la Plaza. En concreto se han detectado dos: el género y el lugar de residencia. Lo cierto es que **las mujeres parecen más fugaces en Sol que los varones**, lo que se explica por la diferente actividad principal de ambos: mirar escaparates u observar a la gente respectivamente; también se toman algo más tiempo en Sol los residentes cercanos –compras en el entorno-que los más alejados-punto de encuentro-. Sin embargo los residentes también destacan por su fugacidad (5 minutos) debido a la actividad de cruce del plaza.



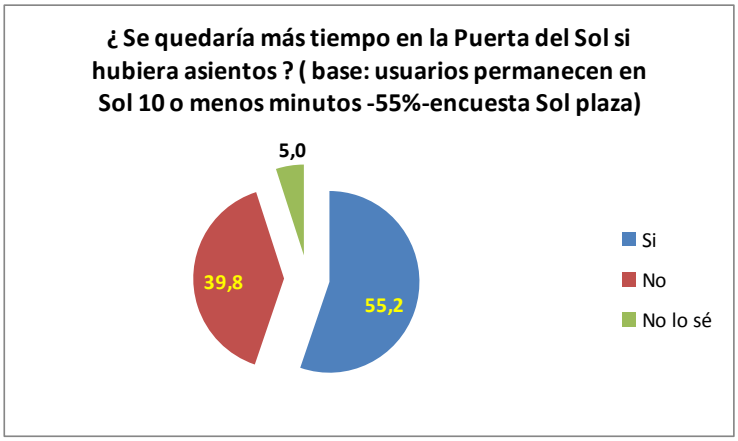
Hemos **dejado para el final el análisis de Sol Madrid** por dos razones, la primera por la dificultad de establecer fidedignamente –en términos relativos de la encuesta in situ- mediante el recuerdo, el tiempo que estuvo la última o últimas veces en la Plaza. La segunda, por la mencionada asociación de Puerta del Sol con un amplio ámbito de comercio y ocio centrales con lo que **el tiempo de estancia podría estar referido al sumatorio de todas ellas, desvirtuando el objeto de la pregunta, relativa al espacio concreto de análisis.**

Incluso referido solo a los visitantes muy frecuentes, así ha sido en parte, pues hay más de un 23% de encuestados que dicen superar la hora y media de estancia, e incluso cerca de un 5% por encima de las tres horas; **sin embargo por otra parte el tiempo modal que la mayoría de los encuestados madrileños (22%) señala –entre 6 y 10 minutos**-es el mismo que el registrado en la encuesta in situ. Con lo que en última instancia lo ratifica.

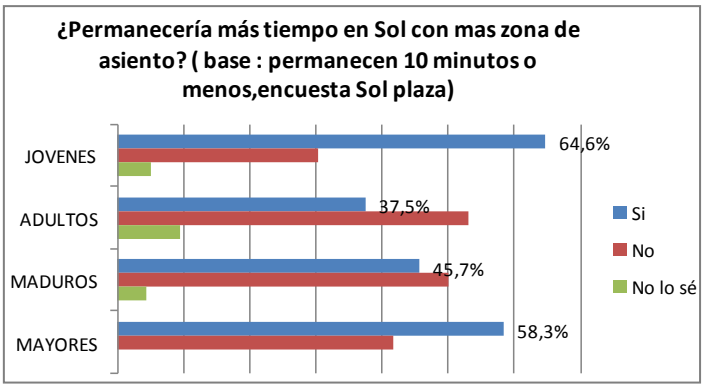
A.1.3.5. Modificación del tiempo de estancia

Teniendo en cuenta el escaso tiempo modal que los usuarios de la Puerta del Sol permanecen en la plaza, e intentando, al tiempo verificar nuestra hipótesis sobre la influencia del diseño y ofertas del espacio sobre las prácticas de los usuarios formulamos la misma pregunta al respecto en la encuesta in situ y en la de Sol Madrid

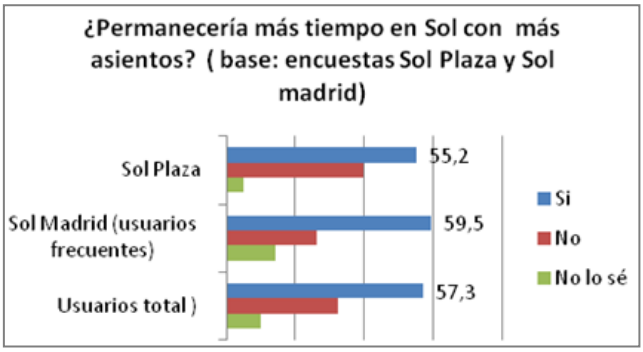
En concreto en la encuesta in situ preguntamos a quienes permanecen en Sol 10 minutos o menos (no sabíamos entonces que representarían el 55% de los usuarios**) ¿Si hubiera más zonas de asientos en Sol, se quedaría más tiempo?** La respuesta de los usuarios no deja lugar a dudas**: un 55% responde positivamente** frente a un 40% que se decanta en sentido negativo y un 5% que no se pronuncia.



La variable que correlaciona estadísticamente de una forma más clara es la edad. Y son precisamente **los usuarios más entusiastas de la Puerta del Sol**: **los jóvenes** –sobre todo- **y los mayores** los que se decantan positivamente por esa opción. **Casi un 65% de los jóvenes y un 58% de los mayores –** ahora ambos permanecen un tiempo modal sobre los 10 minutos **-incrementarían su tiempo de estancia en la Puerta del Sol si ofreciera más áreas de asiento.** Los adultos se posicionan en contra de modificar sus hábitos y los maduros se sitúan de forma bastante equilibrada entre ambas opciones con decantación negativa.



En el caso de la encuesta *on line* a los madrileños que visitan frecuentemente la Puerta del Sol y permanecen 10 minutos o menos se les formuló la misma pregunta. La **decantación positiva es aun más elevada. Con ello el sumatorio del constructo "usuarios total" arroja un balance claramente favorable, acercándose a tres de cada cinco los partidarios de modificar sus hábitos de estancia en la Plaza.**



A.1.3.6. Demandas insatisfechas

Complementariamente a lo anterior, pero con el objetivo más amplio de aproximarnos a las demandas de uso insatisfecho, a los encuestados "in situ" de la Puerta se formulo la pregunta **¿Qué le gustaría a Ud. hacer aquí en esta plaza y que no hace?**

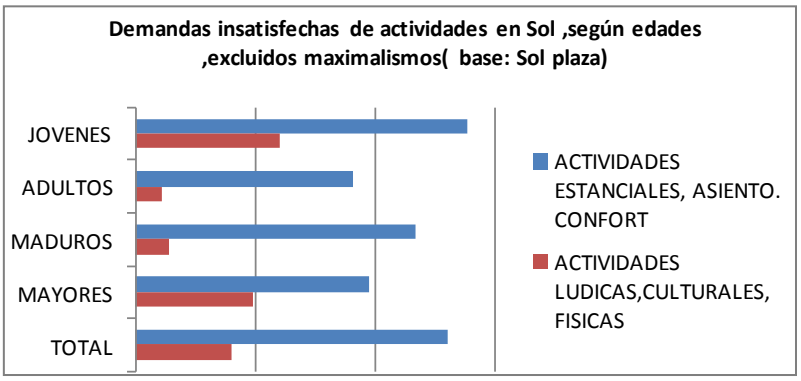
La experiencia previa en otras estudios anterior nos alertaba de la posibilidad de una elevada proporción de no respuesta o de maximalismos. En general es difícil en una encuesta in situ contestar algo que requiere cierto tiempo reflexivo; o, también en un espacio tan abigarrado de actividades, funciones y personas ¿qué se puede echar en falta? Con estos riesgos se formuló de todas maneras la pregunta y los resultados se recogen en la tabla 2.8.

Efectivamente y ratificando la experiencia, más de 3 de cada cinco encuestados efectivamente se decantan por la no respuesta o por el maximalismo "nada", que insistimos en este caso no se asocia- luego lo veremos en otras preguntas- con satisfacción plena.

¿Y el resto que demanda? La mayor parte, **un 26% en el total de usuarios de la Puerta del Sol echa en falta la posibilidad de realizar prácticas que requieren una dotación de áreas estanciales** para el asiento, ciertos puntos de tranquilidad y confort en un espacio que sugiere todo lo contrario. Algo coincide con lo que se ha venido reiterando a lo largo de este estudio por lo que más allá de un "brindis al Sol", se puede entender como una reiterada demanda insatisfecha corregible.

Tras esta aparecen las demandas de actividades culturales y lúdicas y finalmente la posibilidad de acceder a unos servicios higiénicos para personas o caninos.

Los jóvenes, los más entusiastas de la Puerta del Sol como hemos venido analizando, **son los menos conformes con la situación actual y son los que con más fuerza demandan actividades complementarias,** bien de estancialidad, bien lúdicas y culturales.



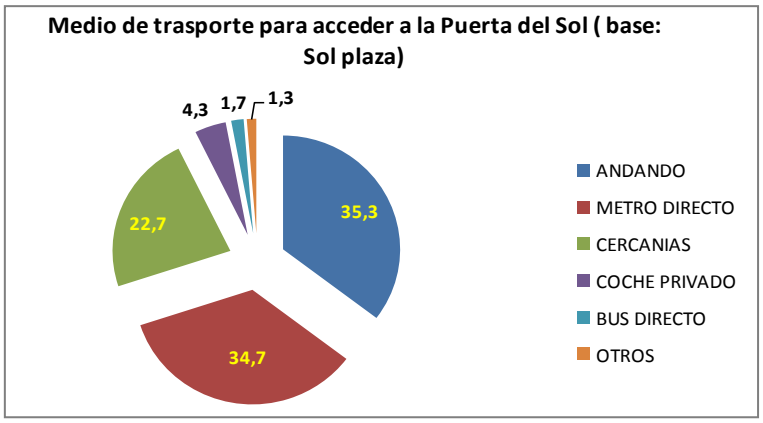
A.1.3.7. Medio de transporte para acceder a la Puerta del Sol

Finalmente abordamos este asunto preguntando a los usuarios de la Plaza tanto a través de la encuesta in situ como a los madrileños en general.

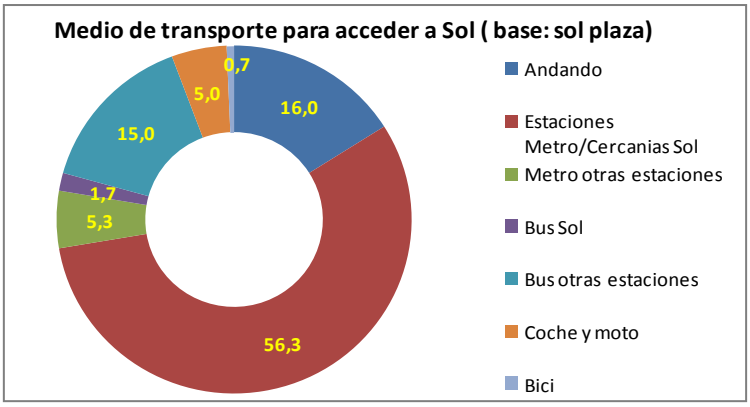
A quienes encuestamos en la Puerta del Sol les preguntamos de forma desagregada – Cuadro 2.8-cuál es el medio de transporte utilizado para desplazarse a la plaza. Como era previsible, los resultados indican **la absoluta preeminencia de los modos de movilidad sostenible** para acceder a Sol: transporte público o desplazamientos a pie. Así cerca de un 40% de los usuarios de la plaza acceden a ella a través del Metro; un 23% a través del Cercanías, un 16% andando; y solo algo más de un 4% en coche privado; la minoría restante (1,3%) en bici y moto a partes iguales.

Cuadro 2.8 Medio de transporte utilizado para acceder a la Puerta del Sol (base : total respuestas Sol plaza)	
TOTAL DIRECTAMENTE A PIE	16,0
BUS	1,7
En BUS estación cercana y luego andando	15,0
TOTAL BUS	16,7
METRO	34,7
En METRO estación cercana y luego andando	4,3
TOTAL METRO	39,0
TOTAL CERCANÍAS	22,7
TOTAL COCHE PRIVADO	4,3
Moto	0,7
Bici	0,7
TOTAL MOTO, BICI	1,4

Sin embargo la movilidad a pie para acceder a Sol es aún más elevada que ese 16% nombrado, si sumamos los usuarios que así lo hacen tras apearse en una parada cercana de transporte público. En ese caso el modo a pie directa o intermodalmente alcanza un 35,3%, el metro algo menos (34,7%), el Cercanías un 23% y el bus un 2%. En síntesis, **la mayoría relativa de los usuarios accede a Sol andando –directa o indirectamente- pero el transporte público sumado, es sin duda el hegemónico. El coche privado es muy minoritario y aun más la moto o la bici.**



Dentro del transporte público, como hemos visto, el metro es el medio preferido. Y, como era de esperar, si además le sumamos la estación de Cercanías **más del 90% de los usuarios de transporte subterráneo utiliza las salidas existentes en Sol.** Y si elevamos estos resultados cabe decir que el **57% de los usuarios, accede a Sol a través de las estaciones del transporte público subterráneo** que hay en la propia plaza. El resto –los que dicen venir andando desde estación cercana- se reparten por igual entre las estaciones de Callao, Opera y Gran Vía.



El modo de transporte difiere según variables. El modo andando correlaciona claramente con el barrio de residencia y cuanto más alejado sea este mayor relevancia adquiere el Cercanías-; en cuanto a edades, **el bus es el medio preferido por los mayores y el metro por los más jóvenes**.

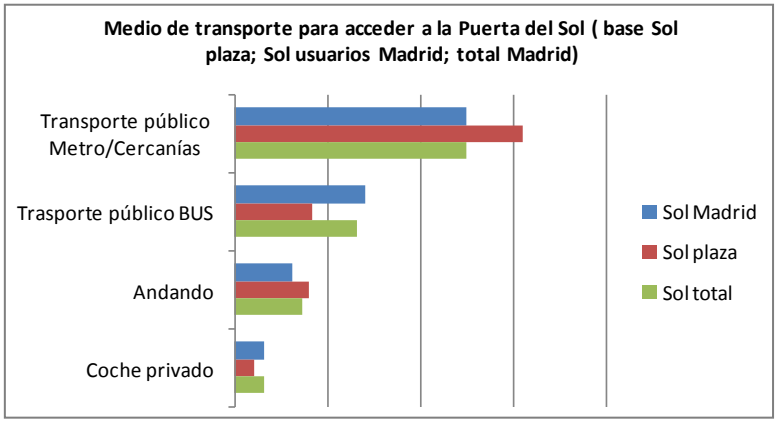
Pasando de la encuesta in situ a los resultados de la encuesta a los madrileños – con menos matices - se pone de manifiesto igualmente la preeminencia del trasporte público para acceder a Sol 78%), y muy secundariamente – como es esperable- el modo andando (13%) y aun más el coche privado (6%) .En este caso sin embargo **el medio bus (28%) adquiere doble relevancia que en la plaza** lo que es explicable por el ámbito de cobertura de la encuesta a todos los barrios madrileños. También es ligeramente más frecuente entre estos encuestados el uso de la bici y de la moto.

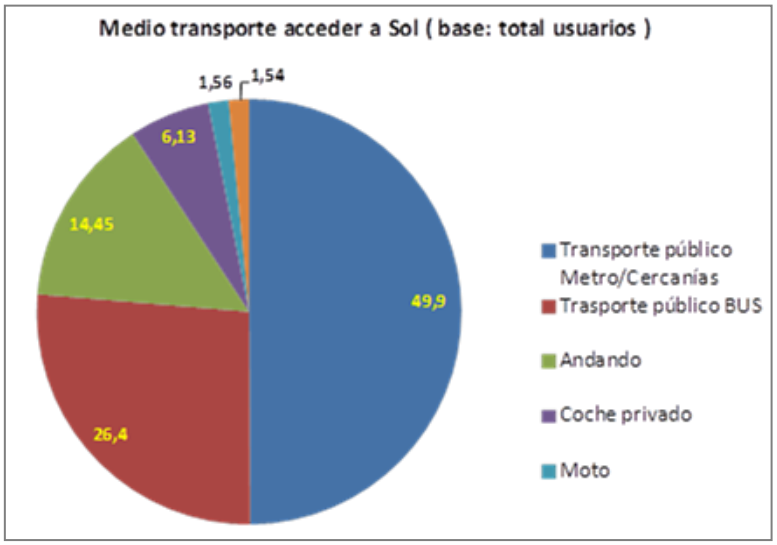
Si finalmente sumamos los resultados de ambas encuestas (Cuadro 2.9 y gráfico) lo que llamamos Sol total, se observa que la mitad de los usuarios de Sol accede a través del metro/ Cercanías, un 26% en autobús y un 14% andando; el coche solo lo utiliza un 6%, siendo la moto (1,5%) y la bici (1%) muy minoritariamente utilizados y el taxi es casi testimonial (0,5%). **En síntesis, un 77% de todos los usuarios encuestados accede a Sol a través del trasporte público; un 8% a través de medios motorizados privados y un 15% andando o en bici.**

Cuadro 2.9 Medios de transporte para acceder a la Puerta del Sol

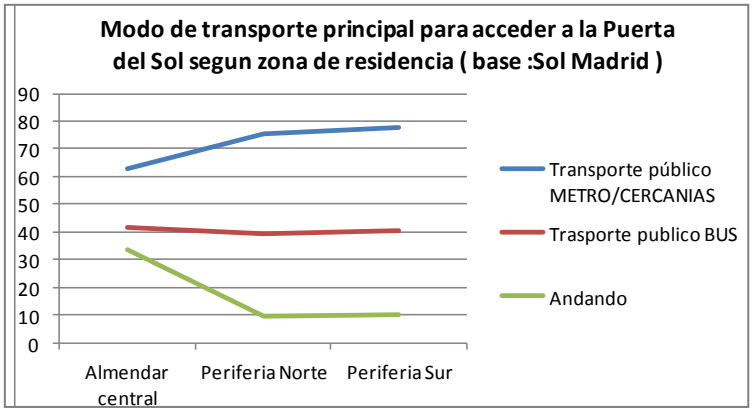
	Sol Madrid	Sol plaza	Sol total
Transporte público Metro/Cercanías	49,73	61,7	49,90

Trasporte público BUS	27,95	16,7	26,40
Andando	12,47	16,0	14,45
Coche privado	6,30	4,3	6,13
Moto	1,78	,7	1,56
Bici	1,10	,6	1,04
Taxi	0,68	,1	0,52





El lugar de residencia de los madrileños influye directamente en el modo de acceder a la Puerta del Sol. Así, entre los residentes en **la Almendra Central es donde únicamente tienen un peso destacable los desplazamientos a pie; la Periferia Sur y Este es mas partidaria del transporte subterráneo, mientras que el bus no varía prácticamente según esta variable , siendo, como antes vimos, más relevante la edad (población mayor).**



A.1.4. VALORACIÓN DE LA PUERTA DEL SOL

En los epígrafes precedentes se ha analizado la frecuencia, nivel y tipo de uso que hacen los madrileños de la Puerta del Sol .En este se pasa a estudiar la valoración detallada de este espacio y de sus distintos atributos y características a partir de la experiencia de tales prácticas. Se desarrolla en tres bloques de preguntas:

- lo que más y menos gusta de la Puerta del Sol como espacio público
- lo que falta y sobra en la plaza
- la valoración de 8 atributos de este espacio

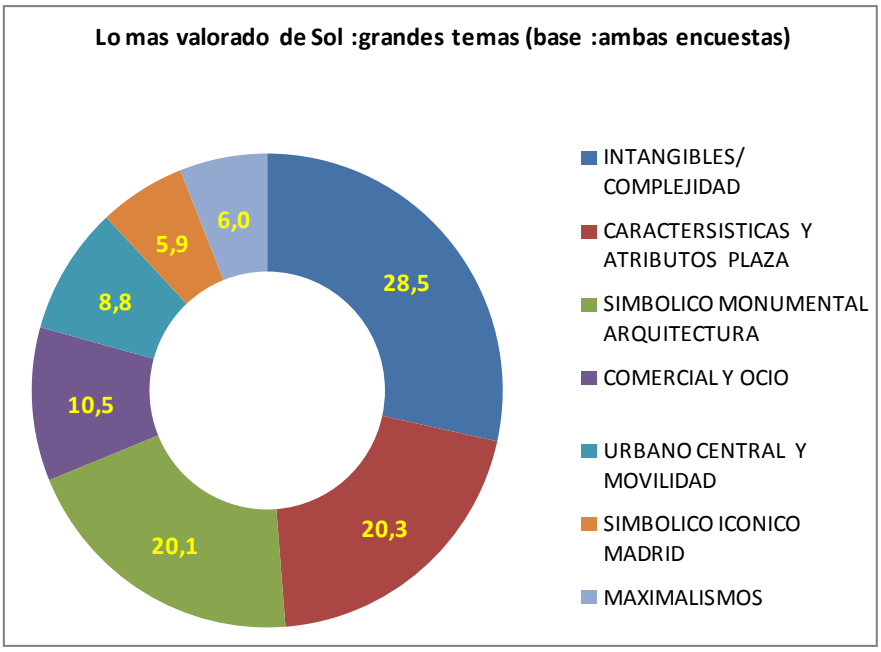
Salvo la última, el resto se ha planteado a través de preguntas abiertas en los dos cuestionarios aplicados. De esta forma ha sido el propio sujeto encuestado el que ha decidido sin presión alguna no solo la respuesta sino el enfoque y ámbito temático más relevante según su propia interpretación. Esa elección en si misma ya es un dato relevante. Queda solo proceder a tipologizar el abanico de respuestas para su interpretación y análisis.

A.1.4.1. Lo más apreciado y denostado de la Puerta del Sol

A.- Lo más apreciado

De las tres primeras menciones sobre lo que más gusta de Sol a los madrileños dos de ellas hacen referencia al espacio físico y la otra a un intangible. Efectivamente lo que más valoran los madrileños de Sol es **su ambiente (19%),** que podemos considerar un intangible, síntesis de muchas cosas; pero en segundo lugar aparecen **sus valores arquitectónicos** (9%), y tercer lugar y con el mismo peso, la propia morfología y características del espacio de la plaza, su amplitud y luminosidad. Por tanto **la suma del espléndido continente y del variado contenido humano, absorben casi cuatro de cada diez menciones.**

Agrupadas todas las respuestas en grandes bloques temáticos-ver cuadro 3.1. - la complejidad que sintetiza el ambiente diverso de Sol – algo que se observó al estudia su carácter- encabeza las menciones, seguido, con igual peso ambas, por las características del espacio y por la arquitectura de Sol. Entre los tres absorben casi el 70% de todas las menciones .A un segundo nivel aparecen con peso similar sus atractivos comerciales y de ocio –muchos de ellos en el entorno de Sol – y su ubicación central que opera como hall y distribuidor del centro. Finalmente se mencionan iconos madrileños concretos y los maximalismos habituales.

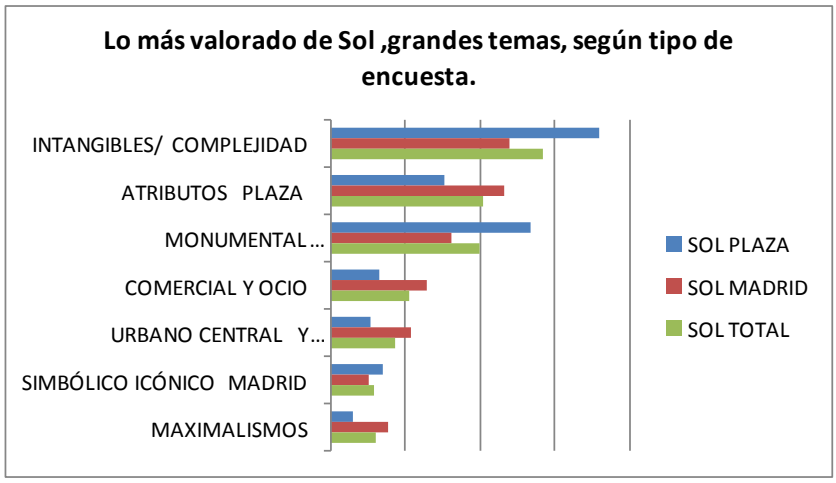


Cuadro 3.1. ¿Qué le gusta más de la Puerta del Sol ? (base : Sol Madrid y Sol Plaza)			
	SOL PLAZA	SOL MADRID	SOL TOTAL
A INTANGIBLES/ COMPLEJIDAD			
Ambiente	27,0	13,5	18,6
Diversidad de gente / multicultural /	0,0	8,8	5,5
Diversidad, más de todo	9,0	1,7	4,4
TOTAL A	**36,0**	**24,0**	**28,5**
B.-CARACTERÍSTICAS +ATRIBUTOS PLAZA			
Carácter peatonal	1,1	4,9	3,4
Comunicaciones	5,7	3,3	4,2
Amplitud, luminosidad, soleada	8,2	10,2	9,5
Más bonita / me gusta el entorno / gusta en general	0,0	4,5	2,8
Fuentes (sentarse)	0,3	0,5	0,4
TOTAL B	**15,3**	**23,4**	**20,3**
C.- **SIMBÓLICO MONUMENTAL, VALORES ARQUITECTURA**			
Arquitectura/ Estructura/ edificios	14,2	6,8	9,5
Esculturas/ Monumentos plaza	8,2	2,6	4,7
Símbolo/ historia Madrid	3,3	6,3	5,1
Fuentes	1,1	0,5	0,7
TOTAL C	**26,7**	**16,1**	**20,1**
D.- **COMERCIAL Y OCIO**			
Espectáculos	2,5	1,8	2,0
Más Ocio / Diversión / actividades	0,0	2,8	1,8
Buena oferta de bares, restaurantes, terrazas	0,0	2,3	1,4
Comercios entorno plaza	4,1	6,0	5,3
TOTAL D	**6,5**	**12,9**	**10,5**
E.-URBANO CENTRAL Y MOVILIDAD			
Punto de encuentro / costumbre de quedar / rutas turísticas	0,0	4,6	2,9
Ubicación céntrica	5,4	3,1	4,0
Punto de paso para cualquier lugar / donde voy	0,0	3,1	1,9
TOTAL E	**5,4**	**10,7**	**8,8**
F.-SIMBÓLICO ICÓNICO MADRID			
Reloj/ campanadas	4,9	4,2	4,5
Tío Pepe	2,2	0,1	0,9
Km 0	0,0	0,8	0,5
TOTAL F	**7,1**	**5,1**	**5,8**
G.-MAXIMALISMOS			
Otros	0,0	3,6	2,2
Nada / no sabe	1,9	2,4	2,2
Todo	1,1	1,8	1,5
TOTAL G	**3,0**	**7,8**	**6,0**
TOTAL	**100**	**100**	**100**

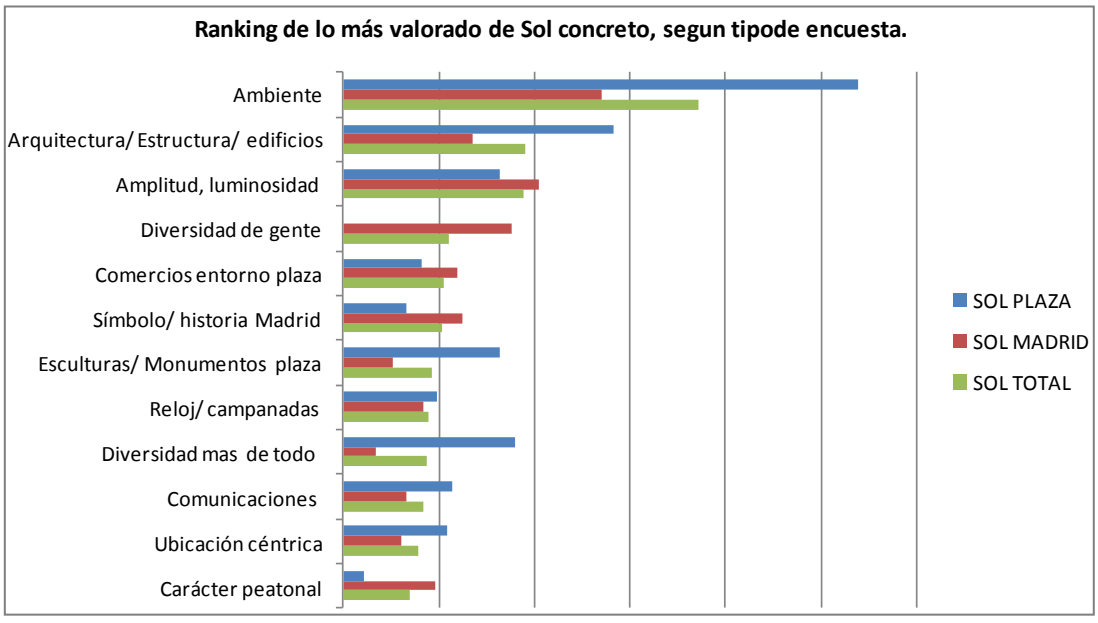
¿Difieren en su apreciación las respuestas de los encuestados que lo hacen frente a los estímulos de Sol en la misma plaza o los que lo hacen desde el recuerdo en sus hogares ?. La respuesta es claramente afirmativa.

Los encuestados en la plaza señalan "el ambiente" con doble frecuencia que los que responden desde sus hogares. Es algo que se palpa estando y que se diluye en el recuerdo. A pesar de ello, para los segundos sigue siendo, con mucha menor frecuencia, el aspecto más valorado de Sol.

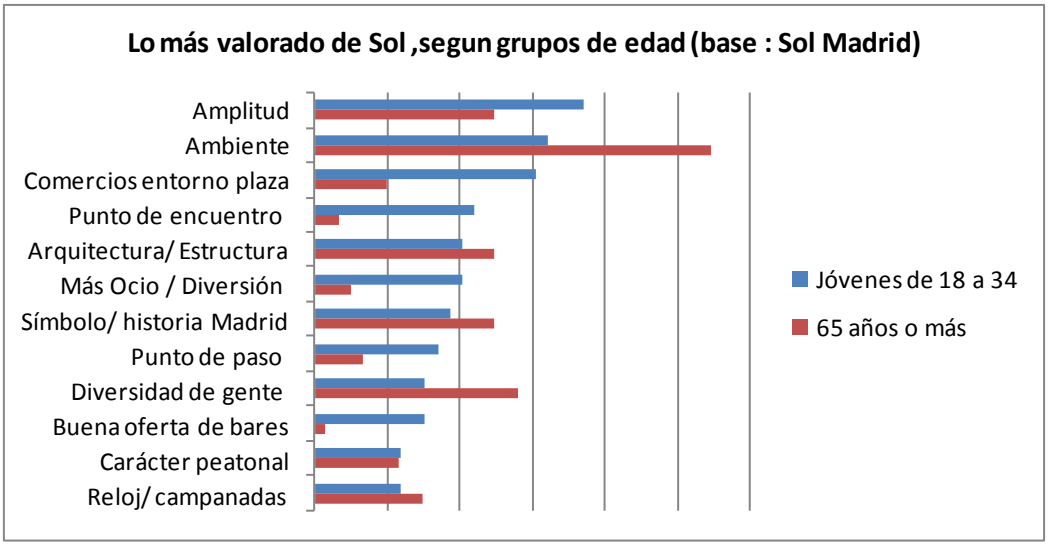
También la arquitectura isabelina de la plaza es más estimulante para quienes la están observando al contestar que a los que operan con su recuerdo. Para estos sin embargo, los atributos de la plaza y especialmente la peatonalización – que más adelante veremos reclaman sea completa- además de la oferta comercial y de ocio se señalan con más énfasis.



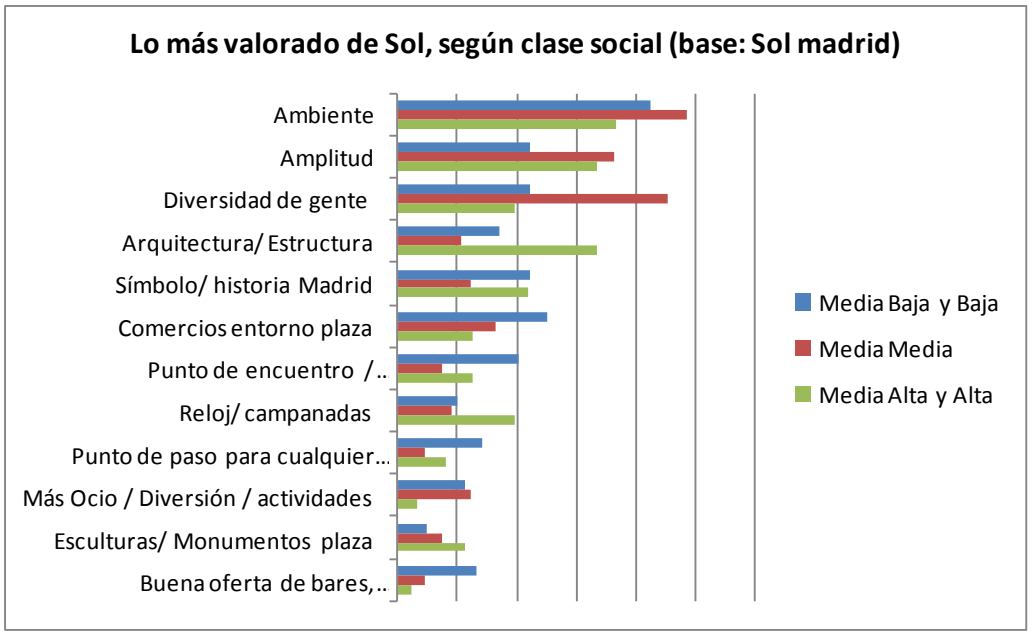
En síntesis, el ambiente, la arquitectura y monumentos de la plaza así como la diversidad de ofertas que ofrece Sol, llaman más la atención a los usuarios in situ, mientras la amplitud de la plaza y la diversidad de gente -sin el correlato negativo del agobio al operar desde el hogar- **además de la peatonalización, se aprecia más por los madrileños no presentes.** Para ambos tipos de encuestados, sin embargo tiene igual peso- menor- el icono del reloj**.**



Pero cada grupo de edad busca, encuentra y valora cosas distintas en Sol. **Los jóvenes valoran diferencialmente la amplitud de la plaza, y sobre todo la oferta de ocio y bares de entorno**: ya vimos que Sol opera como un distribuidor hacia la diversión. Para **los mayores lo más fascinante de Sol es el ambiente y diversidad** de gentes-son auténticos espectadores del espectáculo de la ciudad-**pero también, la arquitectura y los elementos icónicos.**

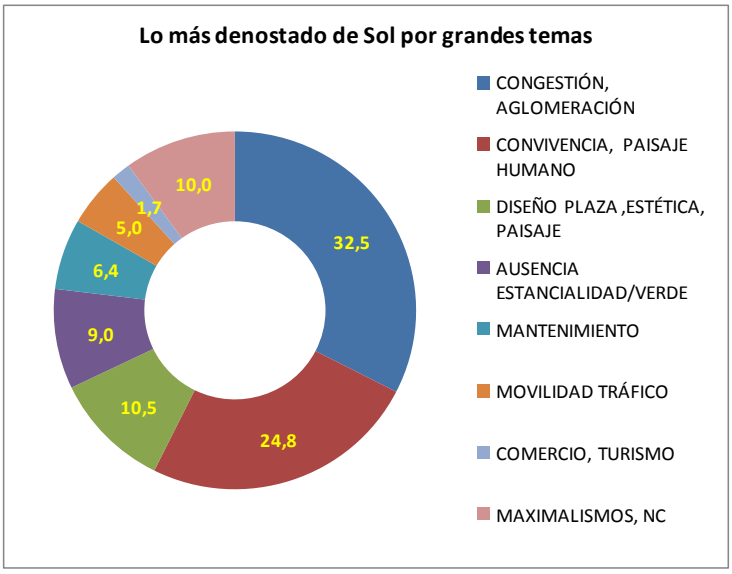


La estratificación social opera en las valoraciones. Hay asuntos más transversales como el ambiente, mientras que **la diversidad de gente es más apreciado por los sectores medios; la arquitectura y monumentos e iconos son más valorados por los sectores altos, y la oferta comercial y el ser punto de encuentro por los niveles medio bajos**. Algo que ya vimos en el epígrafe anterior.

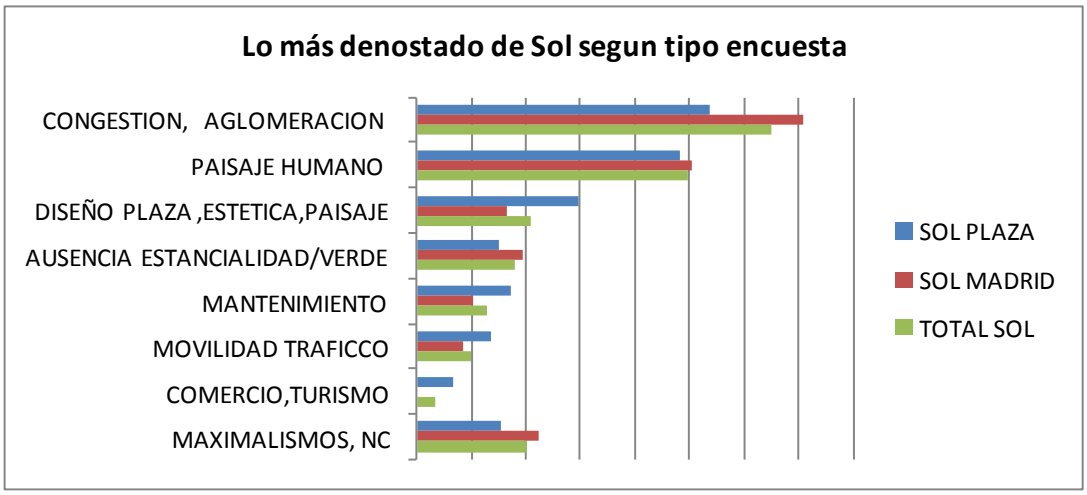


B.- Lo más denostado

Una vez cerrada la pregunta (cuadro 3.2 y gráfico) y tomando sumados los resultados de ambas encuestas[65] organizados por grandes temas quedan pocas dudas sobre lo más denostado en Sol: **el exceso de gente, la aglomeración,** en momentos la congestión**, absorben casi un tercio de las respuestas.** Le siguen con uno de cada cuatro lo referente a la convivencia en la plaza y más específicamente a la inseguridad ciudadana. Ya en un tercer bloque y con igual peso aparecen asuntos relativos al espacio físico de la plaza, exceso de mobiliario y ausencia de estancialidad. En un lugar muy secundario aparecen temas de mantenimiento y movilidad. **En síntesis, en torno a un 30% de las quejas sobre Sol hacen referencia a la actuación sobre el espacio físico propiamente dicho, el resto tiene que ver con los usuarios –algunos- y la frecuentación-exceso**-.

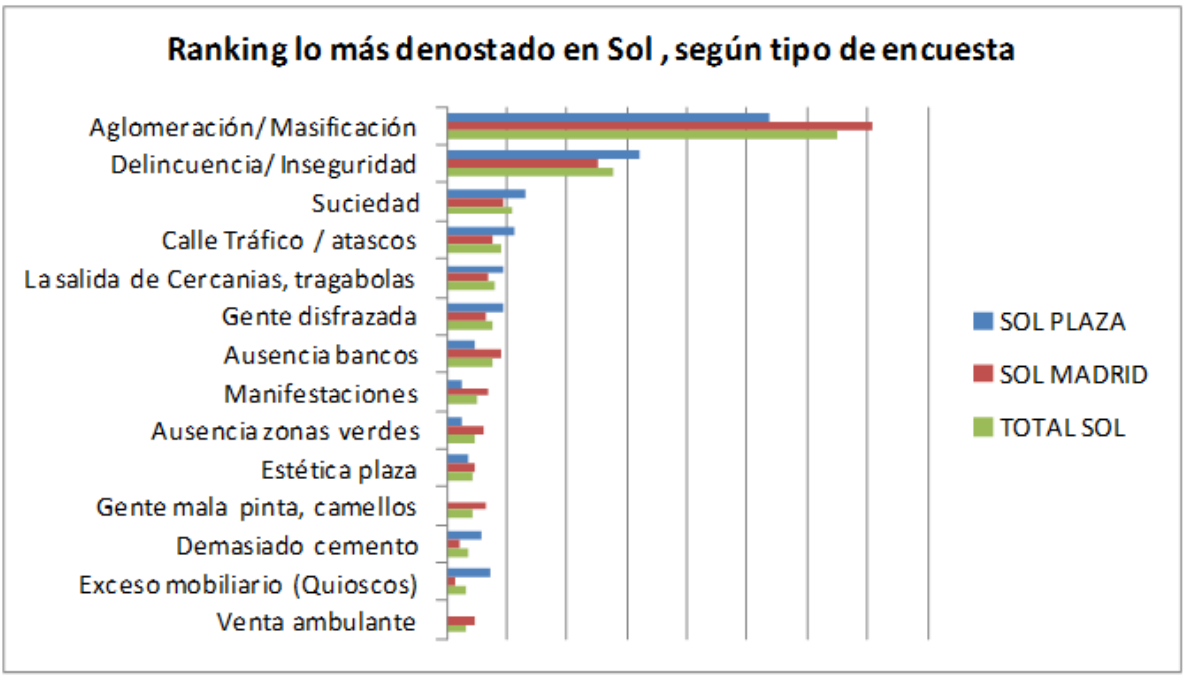


Significativamente **quienes más se quejan por ausencia de estancialidad, de mantenimiento adecuado o temas de movilidad son los usuarios de la plaza, y señalan mucho menos la congestión que el resto de madrileños.** Donde coinciden ambos es en el peso sobre los temas de convivencia problemática.



Si pasamos de los temas agrupados a las quejas pormenorizadas, los derivados de la aglomeración humana, inseguridad y suciedad son los asuntos que encabezan el ranking; le sigue las queja sobre la persistencia del tráfico rodado y los atascos generados. **En cuarto lugar – y llamativamente- se establece la queja sobre la discutible estética del "tragabolas".**

[65] Excluidos de Sol Madrid los usuarios no frecuentes.



Las mujeres son especialmente más sensibles a la congestión humana y la sensación de inseguridad, que comparten los mayores, mientras los hombres señalan con más énfasis temas de congestión de tráfico. La queja sobre la discutible estética del "tragabolas" está más extendida en los niveles sociales altos y entre los visitantes ocasionales de Sol. Los frecuentes parecen estar vacunados.

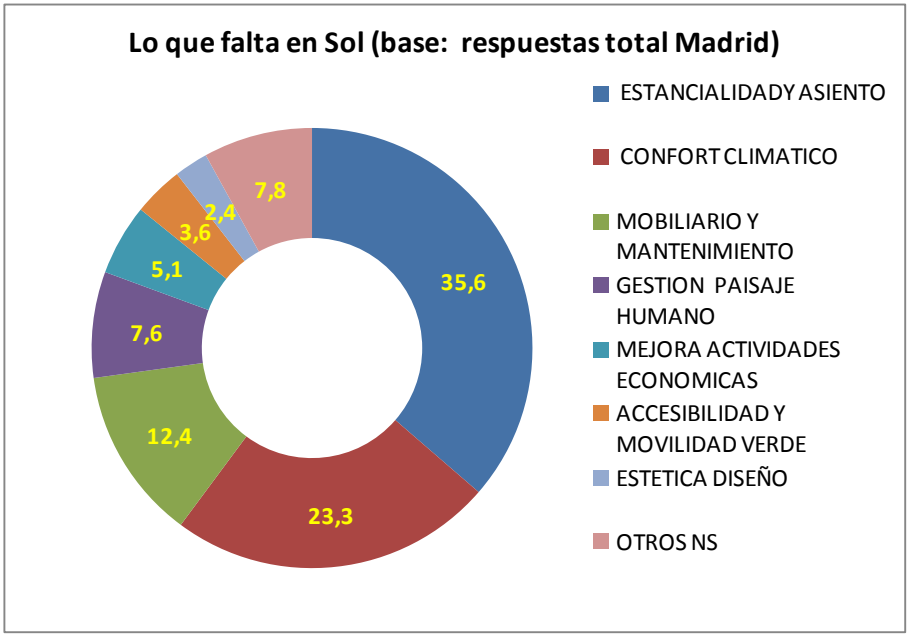
Esta última variable parece operar de forma explicativa en general pues **los frecuentadores habituales señalan en general con menos énfasis las quejas registradas salvo la de la suciedad y el exceso de manifestaciones en la plaza**.

Cuadro 3.2 **¿Qué es lo que menos le gusta de Sol ?**			
	SOL PLAZA	SOL MADRID	TOTAL SOL
A.- **CONGESTIÓN, AGLOMERACIÓN**			
Aglomeración/ Masificación	26,9	35,5	32,5
TOTAL A	**26,9**	**35,5**	**32,5**
B.-CONVIVENCIA; PAISAJE HUMANO			
Exceso policía	2,1	0,3	0,9
Gente disfrazada	4,8	3,2	3,8
Delincuencia/ Inseguridad	16,1	12,7	13,9
Venta ambulante	0,0	2,4	1,6
Gente mala pinta, camellos	0,0	3,2	2,1
Manifestaciones	1,2	3,4	2,6
TOTAL B	**24,2**	**25,2**	**24,8**
C.-DISEÑO PLAZA ,ESTÉTICA, PAISAJE			
Exceso mobiliario (Quioscos)	3,6	0,6	1,7
El metro / estética de la salida/Tragabolas	**4,8**	**3,5**	**4,0**
Estética plaza	1,8	2,4	2,2
Demasiado cemento	3,0	1,1	1,8
Publicidad fachadas	1,8	0,5	0,9
TOTAL C	**14,9**	**8,2**	**10,5**
D.-AUSENCIA ESTANCIALIDAD/VERDE			
Ausencia zonas verdes	1,2	3,0	2,4
Ausencia terrazas	0,6	0	0,2
Falta Sombra (Árboles)	0,0	1,9	1,3
Ausencia bancos	2,4	4,5	3,8
Ausencia espacios estanciales	3,3	0,3	1,4
TOTAL D	**7,5**	**9,8**	**9,0**
E.-MANTENIMIENTO			
Obras constantes	1,2	0,2	0,5
Mantenimiento suelos	0,9	0,2	0,4
Suciedad	6,6	4,8	5,4
TOTAL E	**8,7**	**5,2**	**6,4**
F.- **MOVILIDAD TRÁFICO**			
Diseño carril bici	0,3	0	0,1
Calle Tráfico / atascos /acceso coches	6,3	4,1	4,9
No transporte nocturno	0,3	0	0
TOTAL F	**6,9**	**4,2**	**5,0**
G.-COMERCIO, TURISMO			
Exceso turismo	1,2	0,6	0,7
Exceso comercio	2,1	0,3	0,9
TOTAL G	**3,3**	**0,9**	**1,7**
Otros	0,0	4,0	3,2
Todo	3,0	1,0	0,6
Nada	7,8	5,3	6,2
TOTAL MAXIMALISMOS, NC	**7,8**	**11,2**	**10,0**

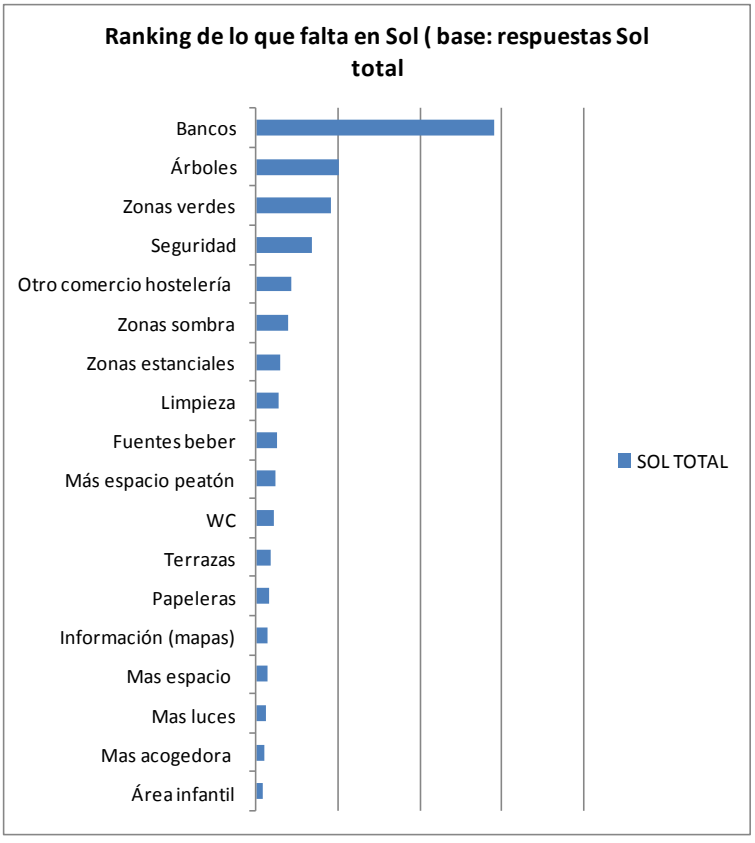
C.- Lo que falta en Sol

Consecuentemente con lo comentado en el epígrafe anterior y con lo que se vendrá reiterando a lo largo de este informe**, la mejora de la estancialidad –bancos básicamente- y del confort climático- arboles sobre todo-**

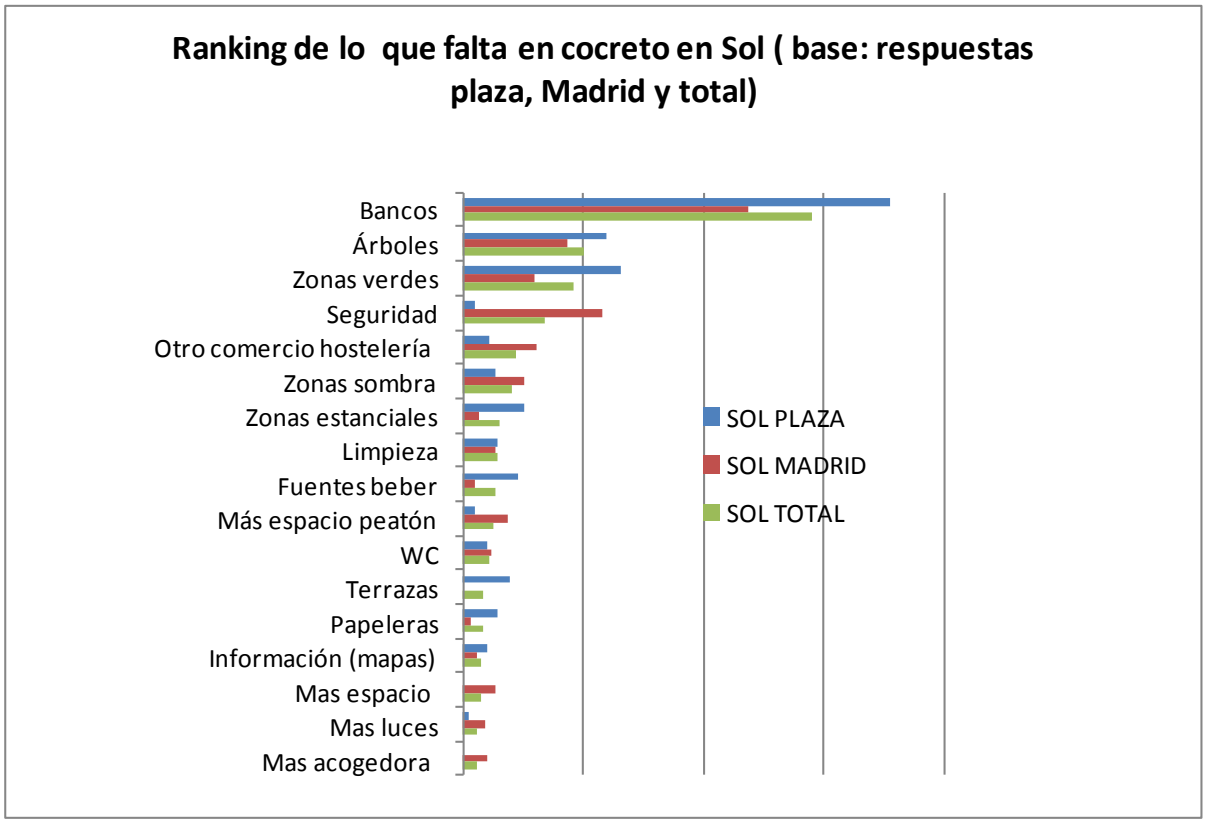
absorben casi seis de cada diez respuestas sumadas las dos encuestas; le sigue en frecuencia agrupada, el déficit de mobiliario urbano de apoyo y, con mucho menor énfasis que lo denunciado en la pregunta anterior, una más eficaz gestión de la seguridad. El resto, mayor variedad de comercio o una mejora en la accesibilidad o en el diseño de la plaza, completan el panorama. (ver cuadro 3.3).



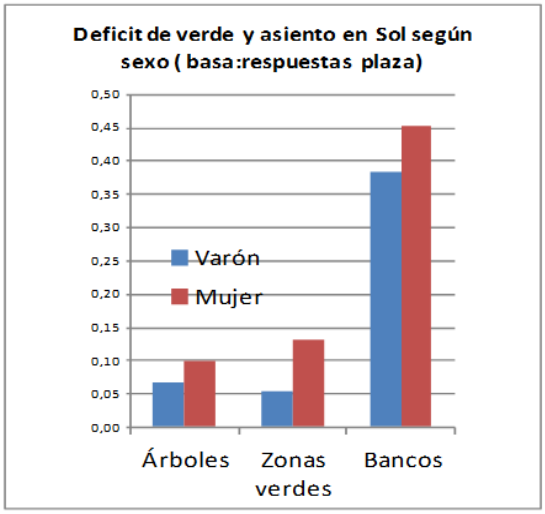
En déficits concretos, tras la masiva demanda de bancos, aparece reiterada la de verde urbano, y tras ello una mejora de la seguridad y otra oferta comercial. Más adelante se comenta, de otra manera, esta demanda de confort y la estancialidad.

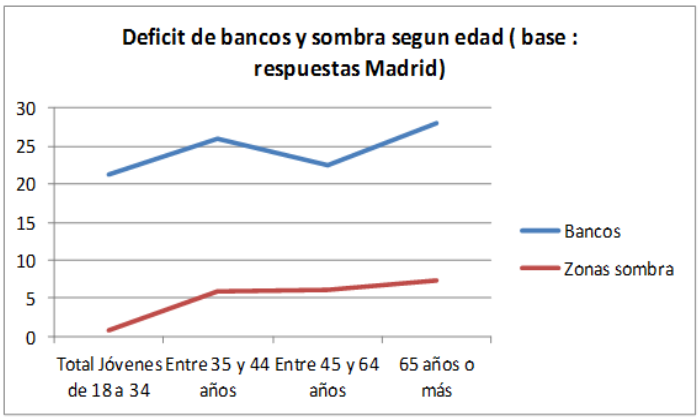


Llama la atención que para los encuestados in situ, más habituados a la Puerta, el listado de déficits presentan una frecuencia y jerarquía distintas respecto al conjunto de los madrileños. Así por ejemplo **la demanda de asiento, ocupando el primer lugar, es mucho más potente entre los usuarios de la plaza, igual que la demanda de arboles o zonas verdes. Quien más la usa más la conoce y más cómoda la quiere.** Entre el conjunto de los madrileños, sin embargo, cierta obsesión securitaria les lleva a mencionar este asunto como déficit en segundo lugar, cuando para los usuarios de la plaza el déficit de seguridad ocupa un lugar muy subalterno.



Y no es de extrañar que los déficits que tienen que ver con el confort y la mejora de la estancialidad de la plaza correlacionen directamente con determinado tipo de población. Así **los usuarios mayores frente a los más jóvenes y las mujeres más que los hombres son los que señalan mas potentemente el déficit de bancos y zonas de sombra** y/o arboles y zonas verdes.



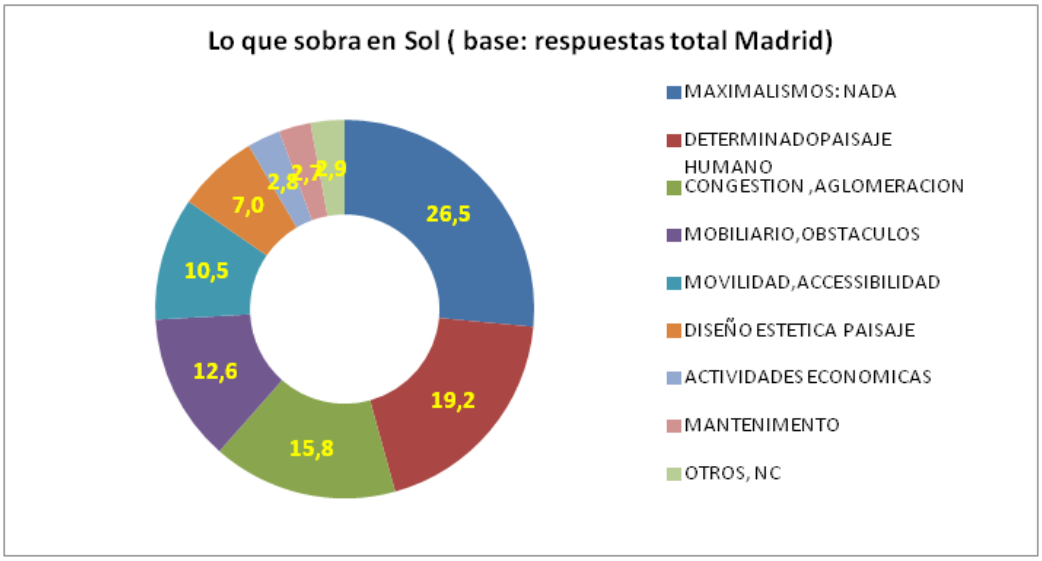


Cuadro 3.3 ¿ Que falta en la Puerta del Sol ? (base respuestas : Sol Plaza ,Sol Madrid y total)			
	SOL PLAZA	SOL MADRID	SOL TOTAL
A.- MEJORA ESTANCIALIDAD			
Bancos	35,61	23,77	29,05
Terrazas	3,9	0	1,74
Área infantil	1,46	0,39	0,87
Zonas estanciales	5,12	1,38	3,05
No bancos (mendigos)	1,95	0	0,87
TOTAL A	48,05	25,54	35,58
B.- MEJORA CONFORT CLIMÁTICO			
Árboles	11,95	8,64	10,12
Zonas verdes	13,17	5,89	9,14
Zonas sombra	2,68	5,11	4,03
TOTAL B	27,8	19,65	23,29
C.- MEJORA MOBILIARIO Y MANTENIMIENTO			
Información (mapas, transporte, turismo)	1,95	1,18	1,52
Limpieza	2,93	2,75	2,83
Mas luces	0,49	1,77	1,2
Fuentes beber	4,63	0,98	2,61
WC	1,95	2,36	2,18
Wifi	0,49	0,39	0,44
Papeleras	2,93	0,59	1,63
TOTAL	15,37	10,02	12,4
D.-GESTIÓN ACTIVIDADES Y CONVIVENCIA			
Seguridad	0,98	11,59	6,86
Menos venta ambulante / Top manta	0	1,38	0,76
TOTAL D	0,98	12,97	7,62
Otro comercio hostelería (bares, restaurantes, puestos)	2,2	6,09	4,35
Otra oferta ocio (cines y otros culturales)	0,98	0,59	0,76
E.-MEJORA ACTIVIDADES ECONÓMICAS	3,17	6,68	5,11
F.-MEJORA ESTÉTICA DISEÑO			
Más identidad histórica	0,98	0	0,44
Mejora organización plaza	1,46	0,2	0,76
Mas espacio ,evitar aglomeraciones	0	2,75	1,52
Más acogedora /buen ambiente	0	1,96	1,09
TOTAL F	2,44	4,91	3,81
G.-MEJORA ACCESIBILIDAD Y MOVILIDAD VERDE			
Más espacio peatón	0,98	3,73	2,5
Mas ascensores metro	0,24	0,39	0,33
Mejora carril bici	0,24	0	0,11
Mejores acceso / comunicación	0	1,18	0,65
TOTAL G	1,46	5,3	3,59
H.-OTROS NS			
Otros	0	7,07	3,92
No sabe / no contesta	0	7,07	3,92
TOTAL H	0	14,15	7,83

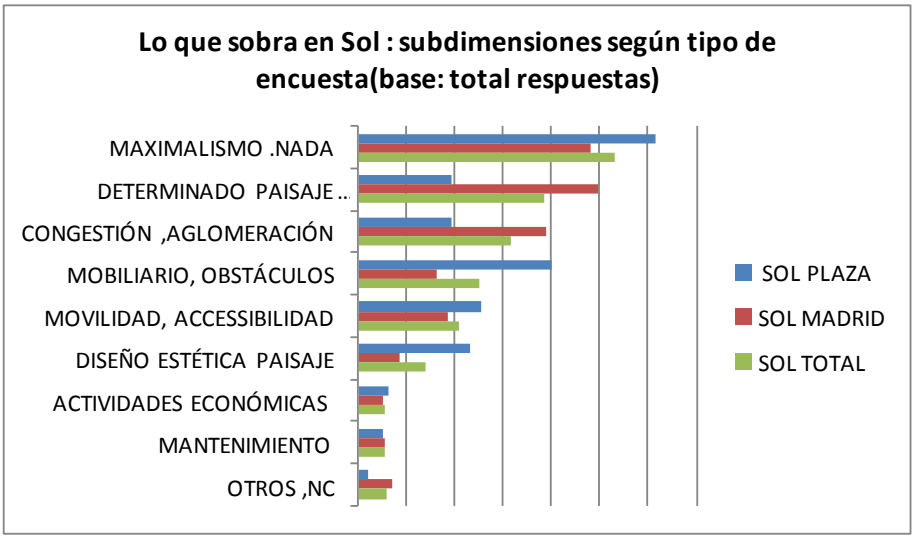
D.- Qué sobra en Sol

Si lo anterior son los déficits actuales de Sol para usuarios frecuentes o conocedores de la Plaza ¿que sobra en Sol? Probablemente tenga que ver bastante con lo señalado como más denostado. Efectivamente la presencia de determinado paisaje humano y la aglomeración de personas, por este orden aparecen como especialmente

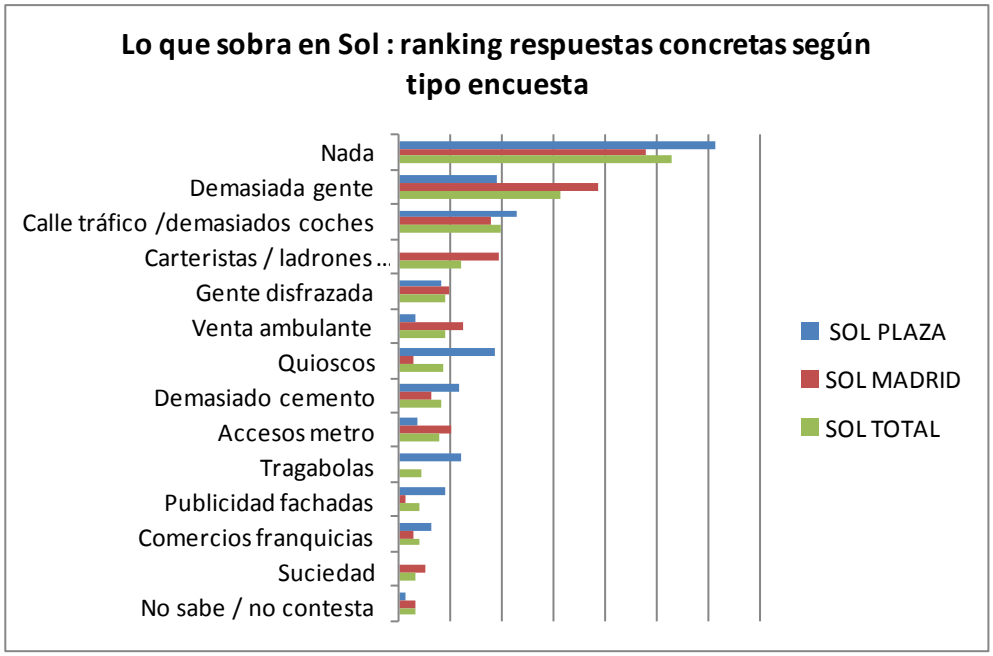
destacado, absorbiendo entre los dos más de un tercio de las respuestas. Sin embargo y sorprendentemente no se trata de quitar mucho, ya que **más de una de cada cuatro respuestas abogan por que en Sol sobra nada (27%)**; es decir ninguna o muy pocas cosas. Este pronombre maximalista, que en este caso no parece operar como excusa de respuesta, encabeza el ranking. Luego, tras las referencias con frecuencias menores, destaca la limpieza de obstáculos, aspectos del diseño y temas de mantenimiento (Cuadro 3.3).



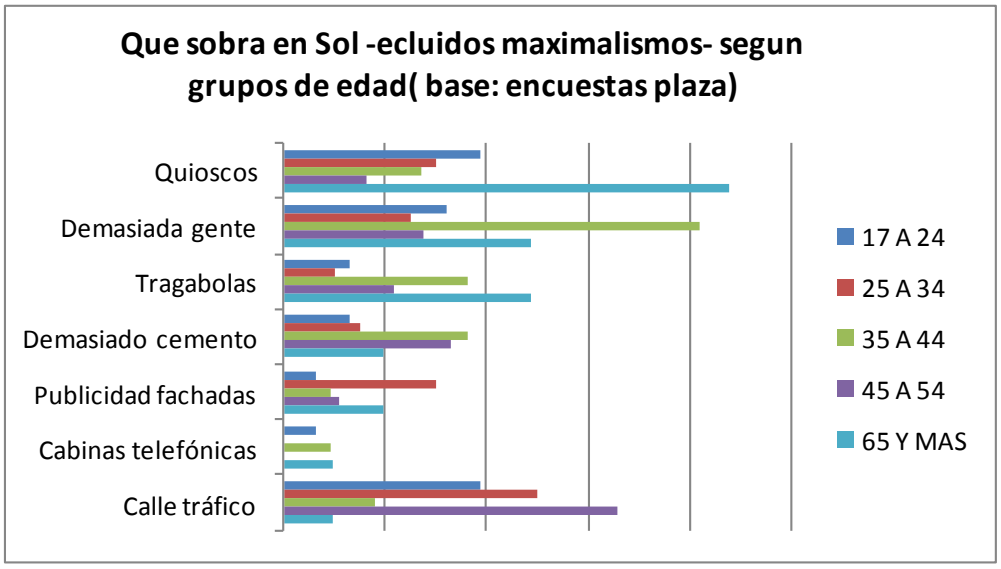
Esto significa que los que menos señalan a determinado paisaje humano –carteristas- o la congestión de personas **son los que más habituales de Sol, y sin embargo se decantan sobre todo por eliminar obstáculos para el tránsito o las dificultades para la accesibilidad.**



Lo anterior se aprecia más claramente en el gráfico de respuestas concretas ordenadas. Tras el maximalista "nada", en ambos casos, para **los entrevistados en la plaza el ranking de los que sobra, es tráfico rodado, aglomeración, quioscos, el "tragabolas" y la publicidad en fachadas**; para los madrileños en general, usuarios en alguna ocasión de la plaza, sobra aglomeración de gente, carteristas, venta ambulante. **Pareciera que el recuerdo de la visita suscita los atributos más negativos ligados a incomodidad o inseguridad mientras que la presencia frecuente, se centra más en aspectos mejorables del plano horizontal o vertical del espacio físico. (Cuadro 3.3.).**



Los mayores son más partidarios de suprimir quioscos y la nueva marquesina del cercanías-tragabolas- sin duda una fuerte ruptura estética con su imagen tradicional- mientras que a los más jóvenes les sobra el tráfico rodado y a las parejas jóvenes-probablemente con niños- les sobra la congestión humana.

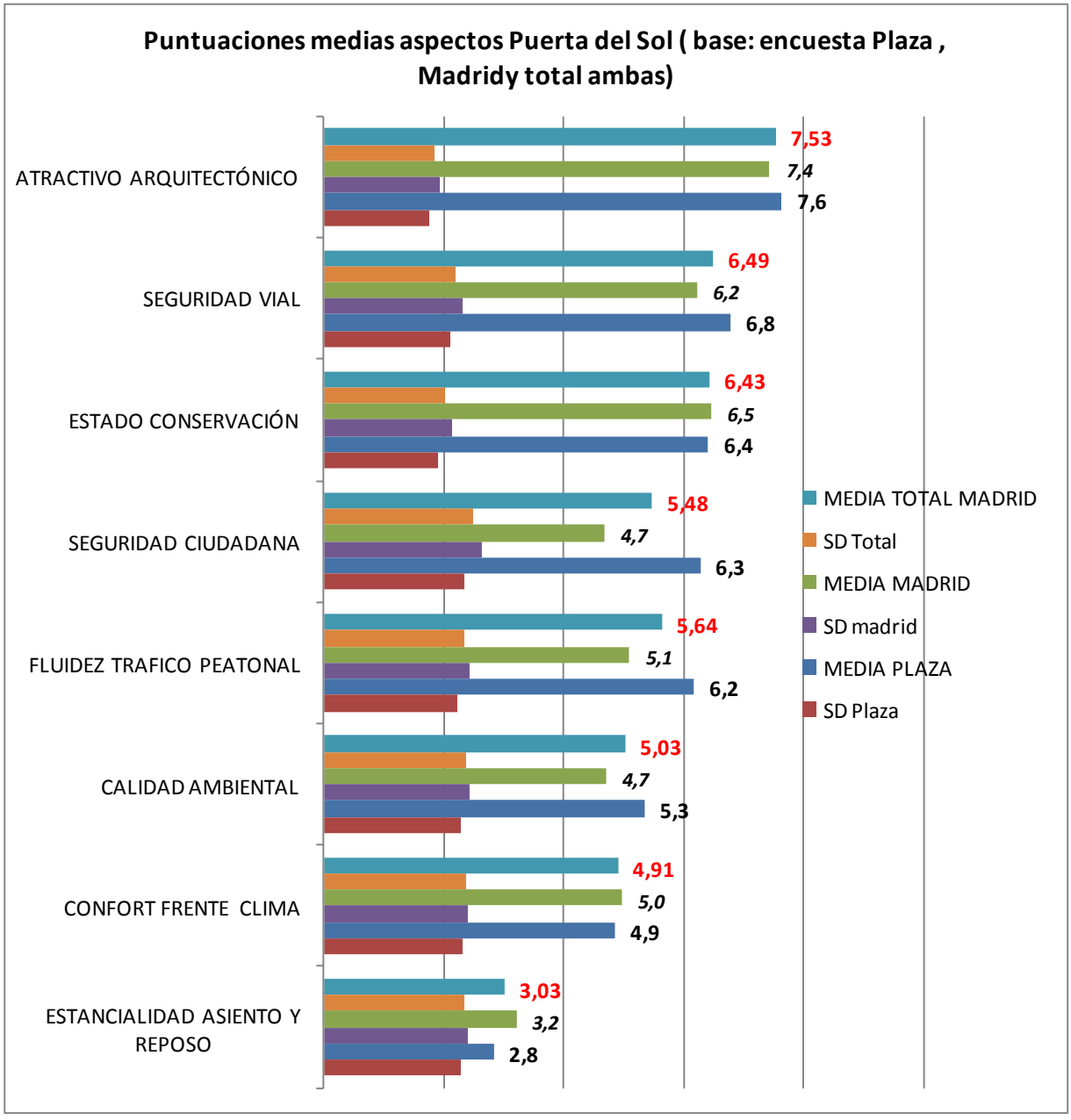


Cuadro 3.3 ¿Qué sobra en la Puerta del Sol?			
	SOL PLAZA	SOL MADRID	SOL TOTAL
A.- MAXIMALISMOS			
Nada	30,7	24,1	26,5
TOTAL A	30,7	24,1	26,5
B.-DETERMINADO PAISAJE HUMANO			
Gente disfrazada	4,2	4,9	4,6
Manifestaciones / concentraciones	0	1,9	1,2
Espectáculos	1	0	0,4
Policía	1,9	0,4	0,9
Venta ambulante	1,6	6,2	4,5
Eventos navidad	1	0,2	0,5
Carteristas / ladrones /inseguridad	0	9,7	6,1
Artistas callejero	0	1,7	1,1
TOTAL B	9,6	24,9	19,2
C.-CONGESTIÓN ,AGLOMERACIÓN			
Demasiada gente	9,6	19,4	15,8
TOTAL C	9,6	19,4	15,8
D.-MOBILIARIO, OBSTÁCULOS			
Quioscos	9,3	1,5	4,4
Tragabolas	6,1	0	2,2
Cabinas telefónicas	2,9	0,2	1,2
Accesos metro	1,9	5,2	4
Monumentos / estatuas /fuentes	0	0,6	0,4
Mobiliario urbano	0	0,7	0,5
TOTAL D	20,1	8,2	12,6
MOVILIDAD, ACCESIBILIDAD			
Calle tráfico /demasiados coches	11,5	9	9,9
Bicis	1,3	0,2	0,6
TOTAL	12,8	9,2	10,5
E.- DISEÑO ESTÉTICA PAISAJE			
Elementos Ornamentales	1,3	0,4	0,7
Demasiado cemento	5,8	3,2	4,1
Publicidad fachadas	4,5	0,7	2,1
TOTAL E	11,5	4,3	7
F.-ACTIVIDADES ECONÓMICAS			
La tienda de Apple	0	0,7	0,5
Comercios franquicias	3,2	1,5	2,1
Determinados establecimientos	0	0,4	0,2
TOTAL F	3,2	2,6	2,8
G MANTENIMIENTO			
Obras constantes	2,6	0,2	1,1
Suciedad	0	2,6	1,7
TOTAL G	2,6	2,8	2,7
H.-OTROS ,NC			
No sabe / no contesta	0,7	1,6	1,7
Otros	0,3	1,9	1,2
TOTAL H	1	3,5	2,9

A.1.4.2. Puntuación de atributos de la Puerta del Sol

Reiterando quizás alguna de las cuestiones ya indagadas se formuló una pregunta escalar valorativa sobre ocho atributos o aspectos distintos de la Puerta del Sol. (Cuadro 3.4).

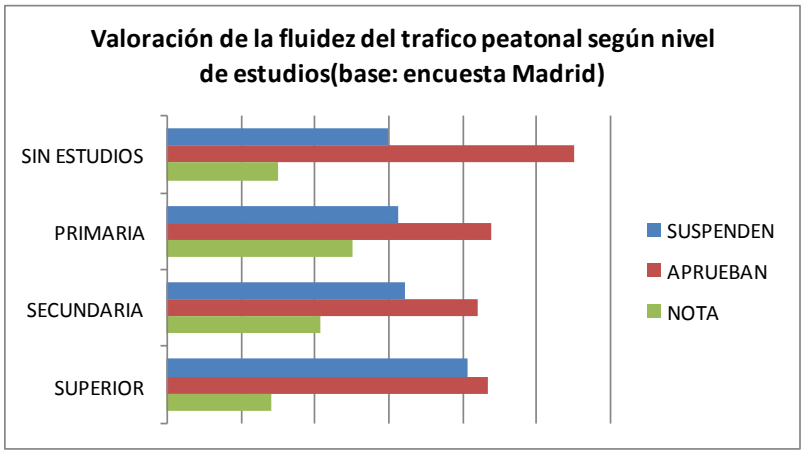
En una primera aproximación y tomando los resultados sumados de la encuesta de la plaza y la del conjunto de Madrid, cabe decir que- consecuentemente con lo analizado hasta aquí- hay dos aspectos que "suspenden "claramente: la estancialidad (asientos), sobre todo, y el confort frente al clima; otros tres que "aprueban" sin más: calidad ambiental, seguridad ciudadana (los madrileños la suspenden) y fluidez del tráfico peatonal ; otros dos que obtienen un "aprobado alto": seguridad vial y estado de conservación; y **finalmente uno que obtiene un "notable"** – y con amplio consenso-**: el atractivo arquitectónico, el paisaje urbano de la plaza .** Por cierto, el único que se mantiene, afortunadamente, desde finales del siglo XIX prácticamente sin variación. Algo que no deja de ser significativo.



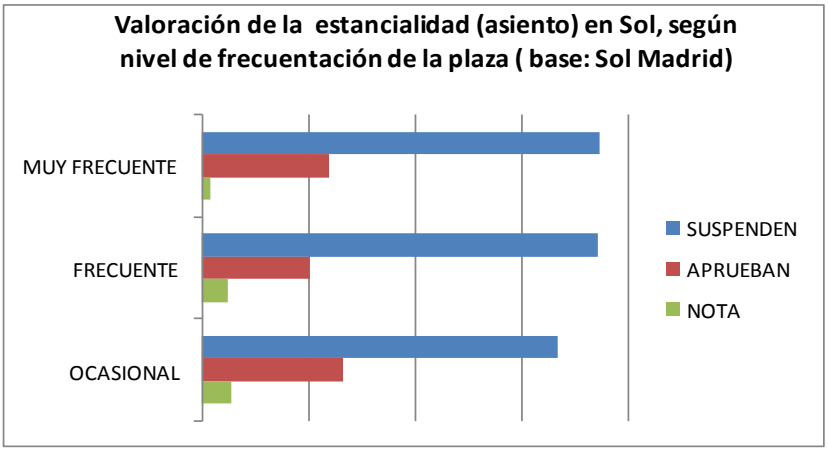
Cuadro 3.4 Valoración (escala 0 a 10) distintos aspectos Puerta del Sol			
	SOL MADRID	SOL PLAZA	SOL TOTAL
ATRACTIVO ARQUITECTÓNICO (PAISAJE URBANO)			
0 a 4	6,2	4,7	5,6
5 a 7	40,1	35,3	38,31
8 a 10	53,8	60	56,09
Media	**7,43**	**7,63**	**7,53**
Desviación típica	**1,93**	**1,77**	**1,85**
SEGURIDAD VIAL			
0 a 4	21	12,7	17,91
5 a 7	46,2	43,7	45,27
8 a 10	32,7	43,7	36,82
Media	**6,21**	**6,77**	**6,49**
Desviación típica	**2,3**	**2,12**	**2,21**
ESTADO DE CONSERVACIÓN			
0 a 4	14,3	13,7	14,05
5 a 7	50	57,3	52,74
8 a 10	35,7	29	33,21
Media	**6,45**	**6,41**	**6,43**
Desviación típica	**2,14**	**1,89**	**2,02**
FLUIDEZ DEL TRÁFICO PEATONAL			
0 a 4	38,7	19,7	31,59
5 a 7	43,3	50,7	46,02
8 a 10	18,1	29,7	22,39
Media	**5,1**	**6,17**	**5,64**
Desviación típica	**2,44**	**2,23**	**2,33**
SEGURIDAD CIUDADANA			
0 a 4	46,2	20	38,3
5 a 7	37,3	44,3	41,96
8 a 10	16,5	35,7	19,74
Media	**4,68**	**6,27**	**5,48**
Desviación típica	**2,63**	**2,35**	**2,49**
CALIDAD AMBIENTAL			
0 a 4	43,5	30	38,43
5 a 7	43,1	52,3	46,52
8 a 10	13,5	17,7	15,05
Media	**4,71**	**5,35**	**5,03**
Desviación típica	**2,45**	**2,28**	**2,36**
CONFORT FRENTE AL CLIMA			
0 a 4	38,3	39	38,56
5 a 7	46	48,3	46,89
8 a 10	15,7	12,7	14,55
Media	**4,97**	**4,86**	**4,91**
Desviación típica	**2,41**	**2,31**	**2,36**
ESTANCIALIDAD (ÁREAS DE ASIENTO Y REPOSO)			
0 a 4	70,8	74,7	72,26
5 a 7	23,4	22,3	23,01
8 a 10	5,8	3	4,73
Media	**3,21**	**2,84**	**3,03**
Desviación típica	**2,39**	**2,29**	**2,34**

Entre los encuestados madrileños en general, el nivel formativo correlaciona con la valoración de atributos de Sol. Así por ejemplo **al aumentar los estudios lo hacen igualmente las posiciones más críticas respecto a**

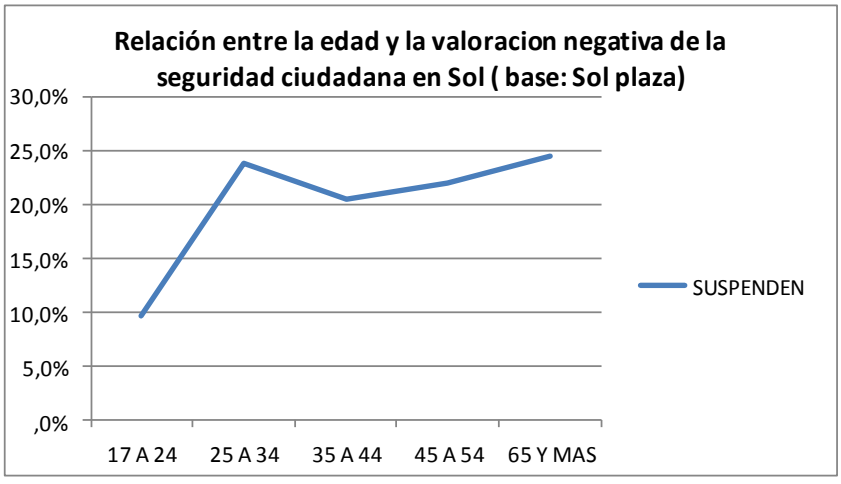
la fluidez del tráfico peatonal, el confort climático o la estancialidad, que reciben mejores puntuaciones –aunque no positivas- en los individuos con estudios más elementales. **Pareciera que las expectativas respecto a un espacio público más acogedor aumentan entre quienes tienen mayor nivel cultural.**



Pero la variable más explicativa al respecto es el nivel de frecuentación de los madrileños a la plaza, de forma **que los más habituales de Sol son también los más críticos respecto a confortabilidad de este espacio**. Quienes más lo visitan son más exigentes respecto a la estancialidad o confort climático.



La edad influye poderosamente –en el caso de los encuestados en la plaza- sobre la percepción de seguridad ciudadana. Al aumentar los años – y la vulnerabilidad- aumenta la sensación de inseguridad, algo que los jóvenes perciben mucho menos.



Y sin **embargo hay aspectos como el atractivo arquitectónico de la plaza que son transversales socialmente.** No hay segmento o posición que no lo aprecie y lo valore como uno de los atributos más característicos de Sol.

A.1.5. LA PUERTA DEL SOL MIRANDO AL FUTURO

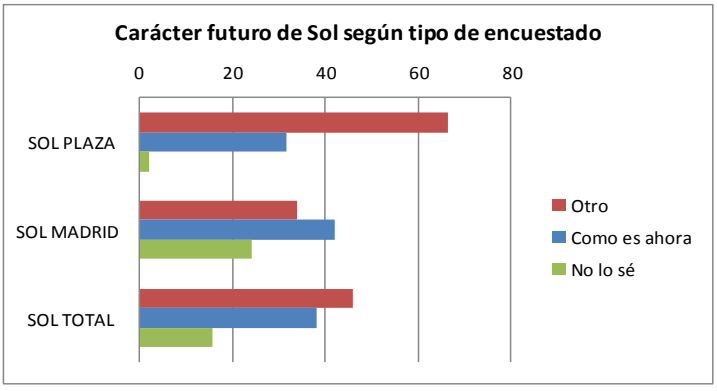
A.1.5.1. Carácter deseado para la Puerta del Sol

Al comienzo de este informe se dio cuenta de los resultados sobre el carácter actual de la Puerta del Sol según los encuestados: multicultural, turística, masificada,... fueron algunas de la principales menciones; junto a ello interesa ahora mirar hacia el futuro. Y así, tanto en la encuesta a los usuarios de la Puerta del Sol (Sol Plaza) como en la contestada por los madrileños desde sus hogares (Sol Madrid), se incluyeron varias preguntas proyectivas sobre el futro para Sol ¿Cómo debería ser la Puerta del Sol deseada por los madrileños? ¿Distinta de la de ahora? ¿Cuál carácter debería predominar?.

En relación a este último aspecto se formularon dos preguntas encadenadas. En la primera de ellas se indagó sobre la necesidad o no de cambiar el carácter actual de la Puerta del Sol. En el conjunto del universo indagado **casi la mitad (46%) de los encuestados plantean la necesidad de modificarlo**, frente a casi uno de cada cuatro (38%) que son partidarios de mantener el carácter actual y finalmente uno de cada 6 (16%) que no responde a la disyuntiva. Sin embargo se aprecia una más que notable diferencia entre las respuestas de los **usuarios de la plaza, que en sus gran mayoría- dos terceras partes- quieren cambiar el carácter, y los madrileños en general conocedores de la plaza;** en estos solo un tercio son partidarios de tal cambio, frente a un 40% que se posiciona en contra y uno de cada cuatro que no se decantan (Cuadro 4.1.)

En realidad tal aparente discrepancia tiene una explicación sencilla. Quien está respondiendo in situ – de ahí la utilidad de este tipo de aplicación- observa y vive cotidianamente de primera mano las características actuales de este espacio público en toda su magnitud; quien responde desde su domicilio opera con el recuerdo de la última vez que estuvo en Sol y de las circunstancias, positivas o no, de tal recuerdo. Pero incluso tal recuerdo no sirven para decantar la opinión más que de un 75% de los encuestados: el resto carece de posición. Algo que en la plaza prácticamente no existe.

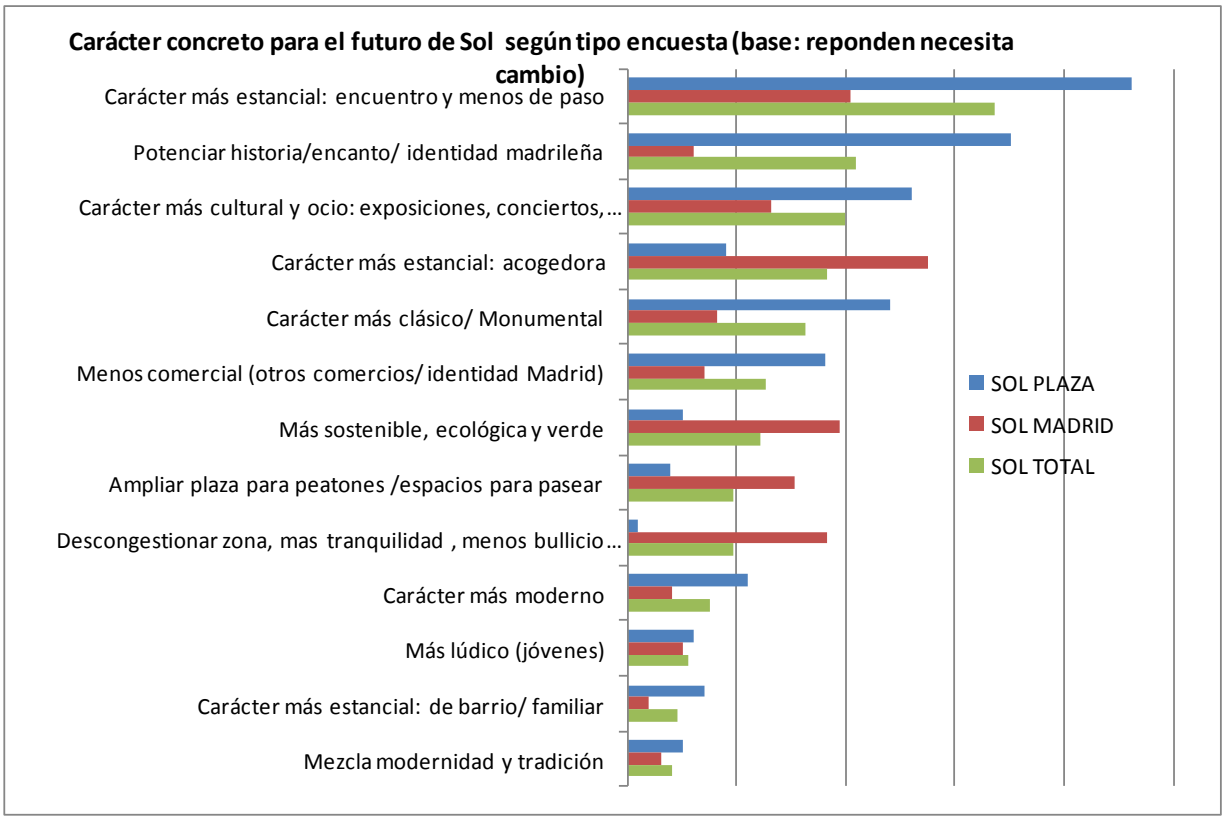
C 4.1.-¿**Cómo debería ser el carácter de Sol en el futuro**?			
	SOL PLAZA	SOL MADRID	SOL TOTAL
Cómo el de ahora	31,7	42,1	38,18
Otro distinto	66,3	33,9	46,02
No lo sé	2,0	24	15,80
TOTAL	100	100	100



Centrándonos, ahora en ese contingente -mayoritario en el conjunto de los encuestados – que se declara partidario de modificar el carácter presente de Sol, estudiemos cuales serian las características de ese cambio. En **definitiva ¿cómo le gustaría que fuera la Puerta del Sol**?

La pregunta en ambas aplicaciones se formuló de manera abierta, recogiéndose más de 70 opciones de respuesta, que finalmente se codificaron en 20 subdimensiones (para no perder los matices). Veámoslas en el gráfico siguiente al que previamente hemos añadido la transcripción de alguno de los literales de respuesta más elaborados, que nos ayudan cualitativamente a comprender las subdimensiones enunciadas:

- ***"Lugar donde se pueda descansar, quedar, esperar"…***
- ***"Más acogedor; más entrañable"...***
- ***"Con más espacios estanciales. Favorecer la música. Algo más de color, es demasiado '"plana'***
- ***"Un lugar en el que pudieras observar tranquilamente los edificios maravillosos que hay"***
- ***"Un sitio donde pasear tranquilamente sin un bombardeo constante de publicidad***
- ***"Distribuir los eventos entre otras zonas de Madrid"***
- ***No me gustaría que estuviera llena de terrazas pero sí que fuese pública y con lugares donde sentarse y poder hablar"……***
- ***"Sin tráfico, sin tanta gente haciendo actuaciones, donde poder caminar tranquilamente"…***
- ***"Vanguardia y tradición"***



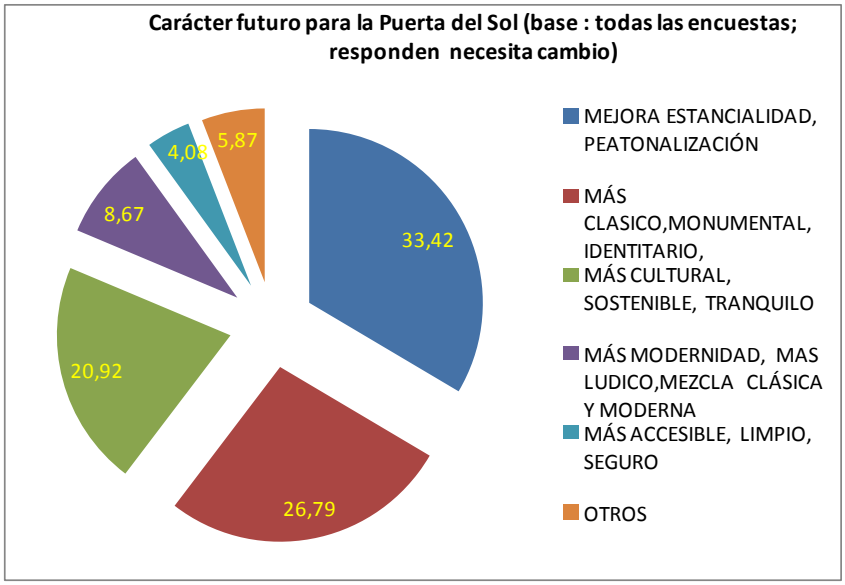
Conseguir modificar su carácter hacia la mejora de la estancialidad, para que Sol **sea más un lugar de encuentro y no solo de paso** es el ítem mas señalado; especialmente por los usuarios de la plaza, pero también por los madrileños en general, que apuntan con especial énfasis la necesidad de que Sol sea un

espacio menos desabrido, más cómodo y más acogedor. Por cierto una de los atributos considerados clave en el éxito de cualquier espacio público. [66]

En un segundo lugar aparece la necesidad de **reforzar el carácter identitario de la plaz**a poniendo en valor, entre otros, su arquitectura que resume parte de la historia de la ciudad y de sus ciudadanos y preservándola del bombardeo publicitario y el comercio monotemático. En la misma línea aparece la demanda de reforzar su carácter clásico y monumental y el deseo de luchar contra la banalización del espacio público de Sol, reforzando su carácter cultural y -descongestionándolo de eventos múltiples y estatuas humanas.

Un tercer bloque de demandas hace mención **a la recuperación peatonal para el paseo**, una estancialidad propiciatoria para la charla el encuentro y la interacción social. En lo que hay división de opiniones es a la hora de dotar a Sol de un carácter más contemporáneo – más moderno; más lúdico para los jóvenes- o de preservar su clasicismo, sus esencias históricas. Al final la posición sincrética "vanguardia y tradición", -nos acerca a la clave. En el cuadro adjunto se incluyen las frecuencias agrupadas, obtenidas en ambas encuestas sobre las características del carácter que debería tener Sol en el futuro

En términos sintéticos se han agrupado estas 20 dimensiones en cinco grandes líneas de trabajo o dimensiones de carácter. Todo ello se incluye en detalle el cuadro 4.2., y resumida, a nivel de dimensiones, en el siguiente gráfico.



El conjunto de respuestas englobadas bajo la dimensión genérica "**mejora de la estancialidad",** es el que ocupa el primer lugar, **absorbiendo más de un tercio de las menciones**; le siguen aquellas que abogan por dotar a Sol **de un carácter más clásico**, de reforzar su monumentalidad y su carácter identitario madrileño. En tercer lugar aparece el bloque que propugna dotar a Sol de una serie de cualidades probablemente contrarias a su situación presente**: más cultural, sostenible y tranquilo.** El resto, que abogan por mejorar la modernidad o la seguridad de Sol aparecen de forma minoritaria.

[66] PPS, Project for Public Spaces.-Los cuatro atributos :accesible, activo, sociable, cómodo y con buena imagen.

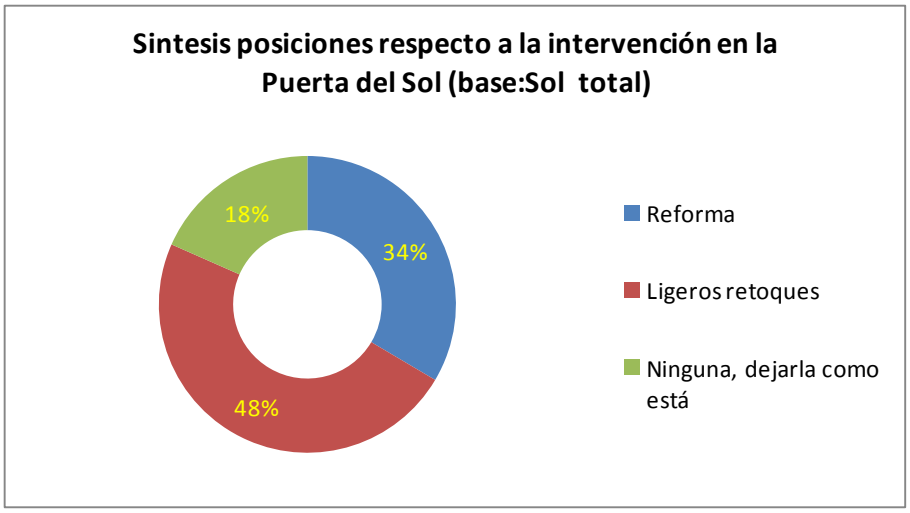
Cuadro 4.2. ¿Cuál debería ser el carácter de la Puerta del Sol en un futuro? (Base : total encuestados)			
	SOL PLAZA	SOL MADRID	SOL TOTAL
A.-MEJORA ESTANCIALIDAD y PEATONALIZACIÓN			
Carácter más estancial: encuentro y menos de paso	23,12	10,2	16,84
Carácter más estancial: plaza más acogedora	4,52	13,78	9,18
Carácter más estancial: de barrio/ familiar	3,52	1,02	2,3
Terrazas / poder tomarte algo		0,51	0,26
Ampliar plaza para peatones /espacios para pasear	2,01	7,65	4,85
TOTAL A	33,17	33,16	33,42
B.-MÁS CLÁSICO ,MONUMENTAL, IDENTITARIO,			
Potenciar historia/encanto/ identidad madrileña	17,59	3,06	10,46
Carácter más clásico/ Monumental	12,06	4,08	8,16
Menos comercial (otros comercios/ identidad Madrid)	9,05	3,57	6,38
Como antes,		2,04	1,02
Más clase / más estilo /más nivel		1,53	0,77
TOTAL B	38,69	14,29	26,79
C.-MÁS CULTURAL, SOSTENIBLE, TRANQUILA			
Carácter más cultural: exposiciones, conciertos, teatro etc.	13,07	6,63	9,95
Más sostenible, ecológica y verde	2,51	9,69	6,12
Descongestionar zona, más tranquilidad , menos bullicio (no todo el mundo pase por Sol)	0,5	9,18	4,85
TOTAL C	16,08	25,51	20,92
D.-LÚDICO , MEZCLA CLASICISMO Y MODERNIDAD			
Carácter más moderno	5,53	2,04	3,83
Más lúdico (jóvenes)	3,02	2,55	2,81
Mezcla modernidad y tradición	2,51	1,53	2,04
TOTAL D	11,06	6,12	8,67
E.-MÁS ACCESIBLE, LIMPIA, SEGURA			
Más accesible / mas comunicada		3,57	1,79
Menos monumentos , menos trastos		0	0,26
Limpieza		2,04	1,02
Mas seguridad		2,04	1,02
TOTAL E		7,65	4,08
Otros	1,01	11,73	5,87

A.1.5.2. Necesidad y tipo de reforma que requiere la Puerta del Sol

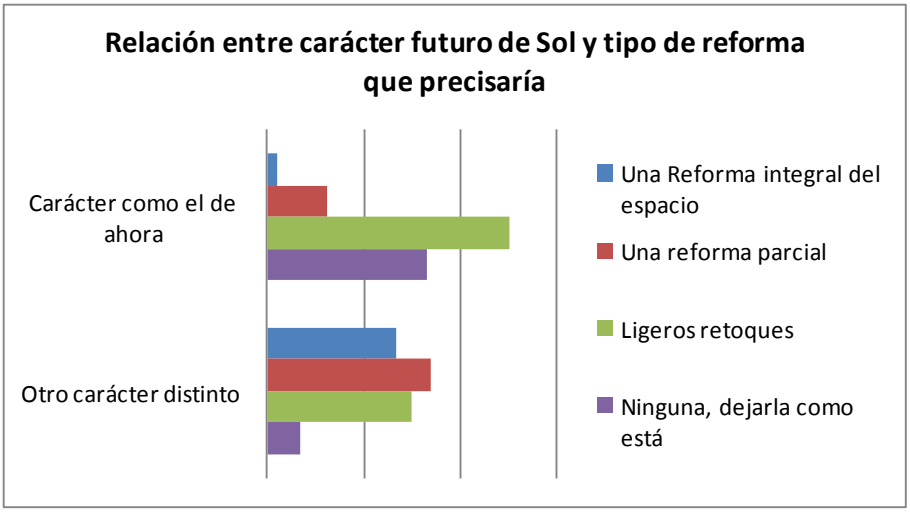
Tras indagar sobre el carácter que debería tener Sol en el futuro según los madrileños, usuarios habituales de la plaza o no, toca ahora analizar cómo llevar adelante tal imagen proyectiva. El ejercicio se ha resuelto con dos preguntas encadenadas, la primera para conocer si Sol requiere de una intervención para mejorar la calidad de su espacio y qué tipo de intervención; la segunda concretando el tipo de mejora a introducir en esa dirección. (Cuadro 4.3.).

Cuadro 4.3. **¿Qué tipo de reforma necesitaría la Puerta del Sol?**			
	SOL PLAZA	SOL MADRID	SOL TOTAL
Una reforma integral del espacio	7	12,1	10,2
Una reforma parcial	23	21	21,77
Ligeros retoques	**56**	**39,9**	**45,9**
Ninguna, dejarla como está	13	20,2	17,54
No lo sé	1	6,8	4,59
TOTAL	100	100	100

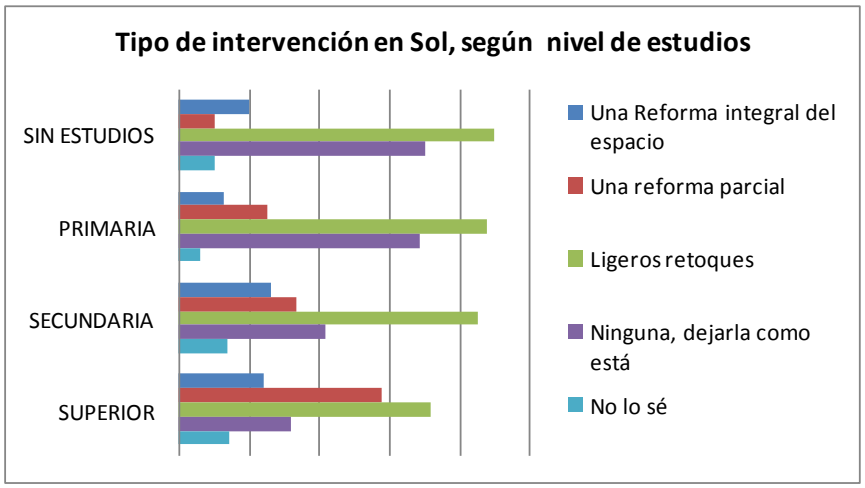
Pocos son los partidario de dejar Sol como está, o no se definen al respecto (20%), por el contario **la mayoría de los encuestados, cerca de la mitad en el conjunto de las dos aplicaciones (46%) es partidario de introducir ligeros retoques en la Puerta del Sol y junto a ello cerca de un tercio (32%) plantea intervenciones parciales** –sobre todo- o integrales. En todo caso es una minoría quien defiende este tipo de intervención más radical (10%) Si suprimimos la no respuesta las tres posiciones se recogen en el gráfico adjunto.



Como era previsible, se advierte una potente correlación estadística entre los que son partidarios de modificar el carácter actual de Sol – que apoyan sobre todo una reforma parcial de la Plaza- y los que se conforman con el carácter presente de Sol, que , significativamente, en todo caso son más partidarios de introducir ligeros retoques que de dejarla como está. En síntesis **para cualquier posición frente a lo que es la Puerta del Sol actualmente, la plaza requiere como mínimo retocarla para mejorar la calidad de su espacio.**



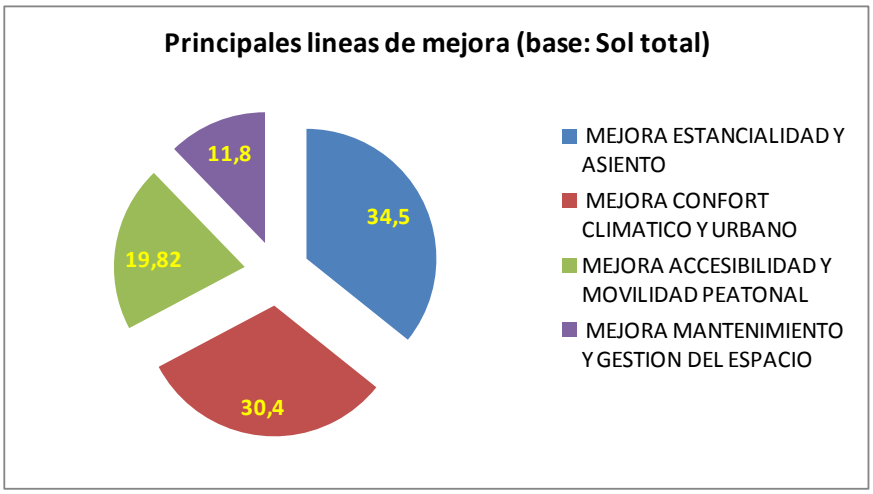
Estas posiciones están mediadas por el nivel formativo, de forma **que a medida que aumenta el nivel de estudios disminuye la posición inmovilista-**dejar la plaza como está- y es más patente el apoyo a una reforma parcial.



A.1.5.3. Principal mejora

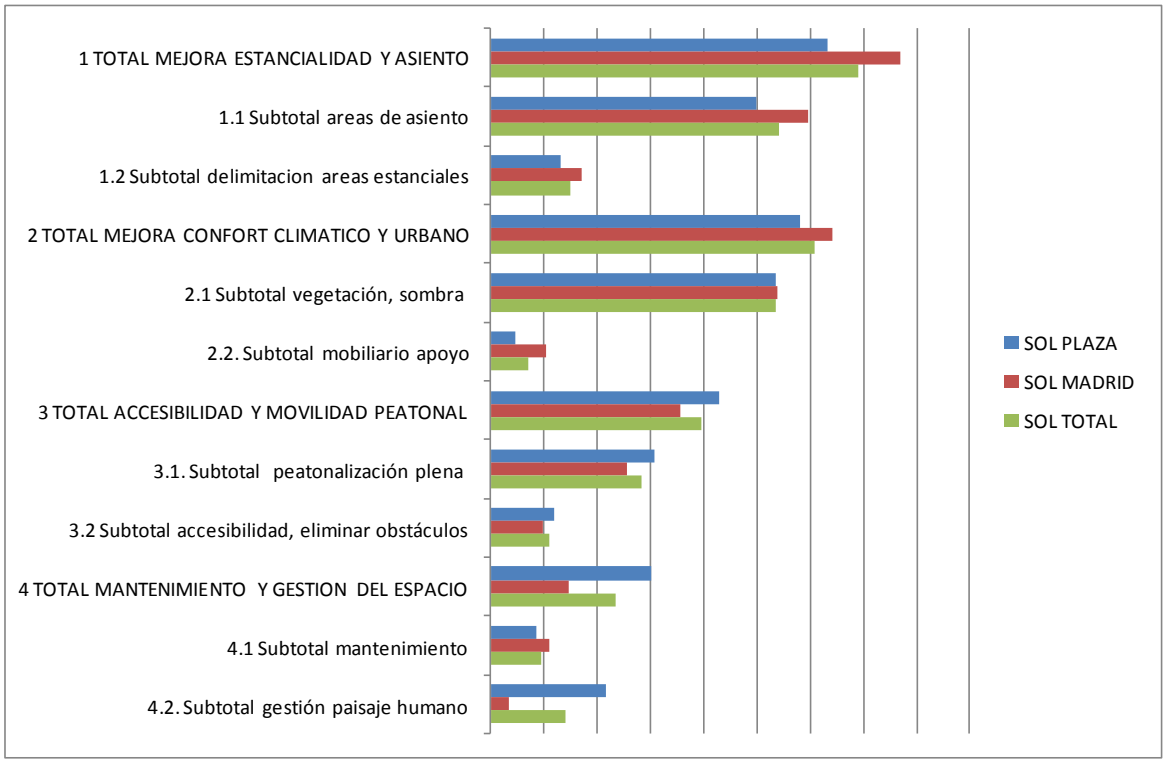
Y para ese 80% de los madrileños partidario de intervenir- con mayor o menor calado – en la Puerta del Sol **¿qué tipo de mejora se plantea?**

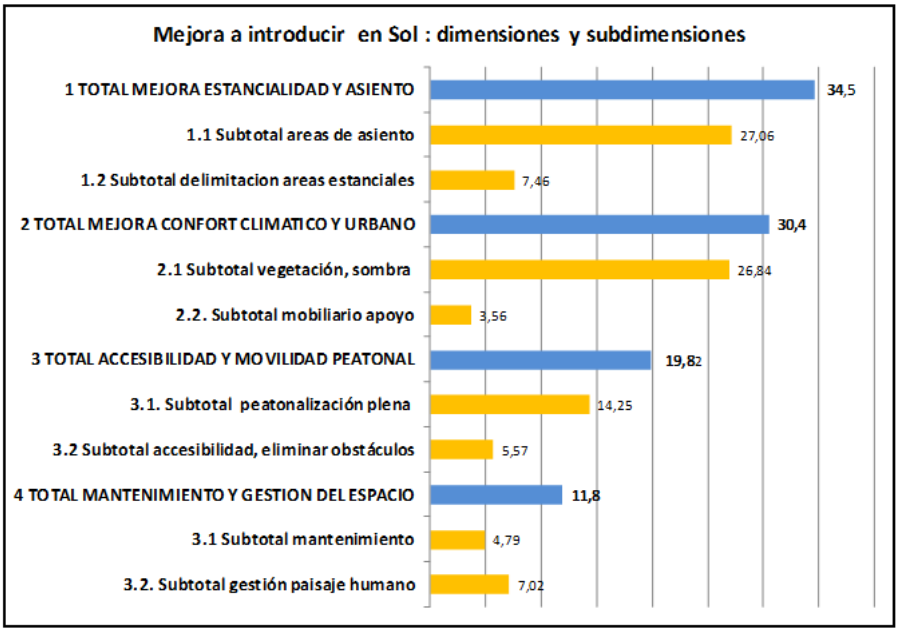
Como en los casos precedentes, la pregunta se formuló de manera abierta, recogiéndose más de 80 opciones de respuesta, que finalmente se codificaron en 25 ítem concretos (para no perder los matices) agrupados en ocho subdimensiones y estas en cuatro grandes líneas de trabajo cara a la intervención. Todo ello se incluye en detalle en el cuadro 4.4 Para su mejor comprensión esta aparece resumida, a nivel de dimensiones, en el siguiente gráfico.



La mejora de la estancialidad y el confort climático/verde, con peso similar absorben más de tres cada cinco respuestas. Le siguen las mejoras de movilidad y accesibilidad y finalmente las medidas de gestión y mantenimiento.

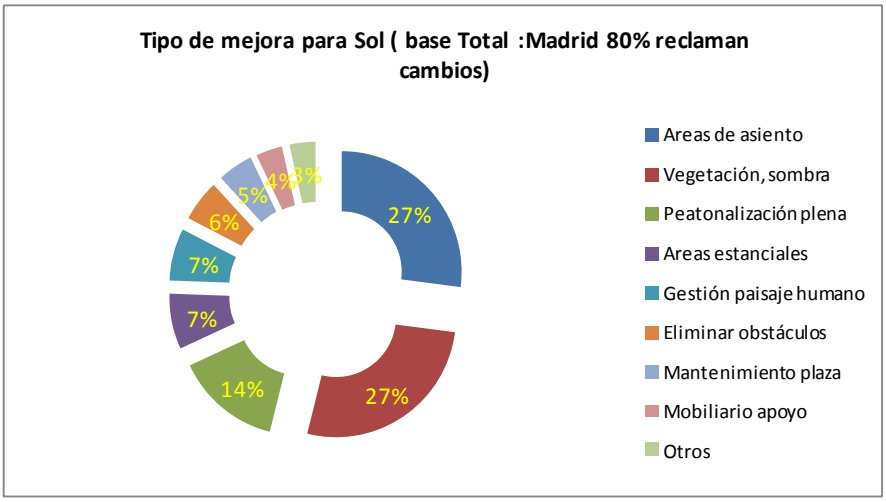
Veámoslo con mayor detalle, la **mejora de la estancialidad de Sol**, sobre todo introduciendo bancos; **la mejora del confort climático**, sobre todo introduciendo vegetación y/o sombra; **y la mejora de la movilidad ,sobre todo peatonalizando plenamente l**a plaza, son las posiciones más defendidas .En cuarto lugar aparecen los temas de gestión , sobre todo los de "gestión del paisaje humano" ,algo más señalado por los usuarios directos de la plaza y referido a la mejora de la seguridad y el control de las actividades destinadas a turistas y la mendicidad.



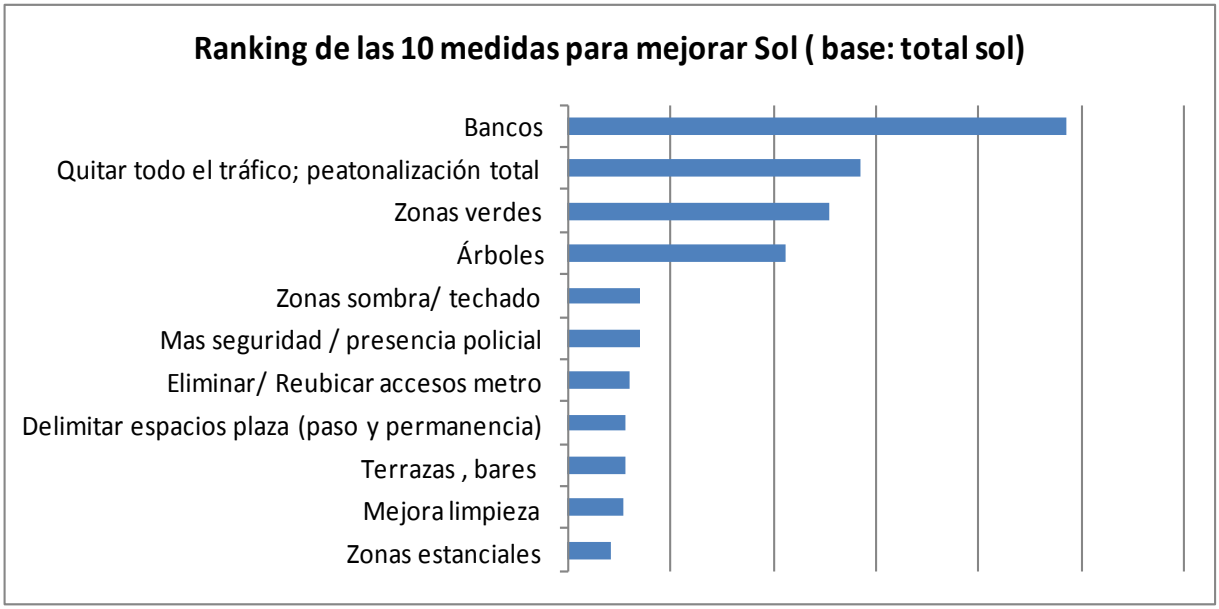


En una primera lectura pues, se podrían simplificar las demandas en bancos, vegetación, peatonalización total y más seguridad; sin embargo, el conjunto de matices recogidos nos permite profundizar algo más en este tema.

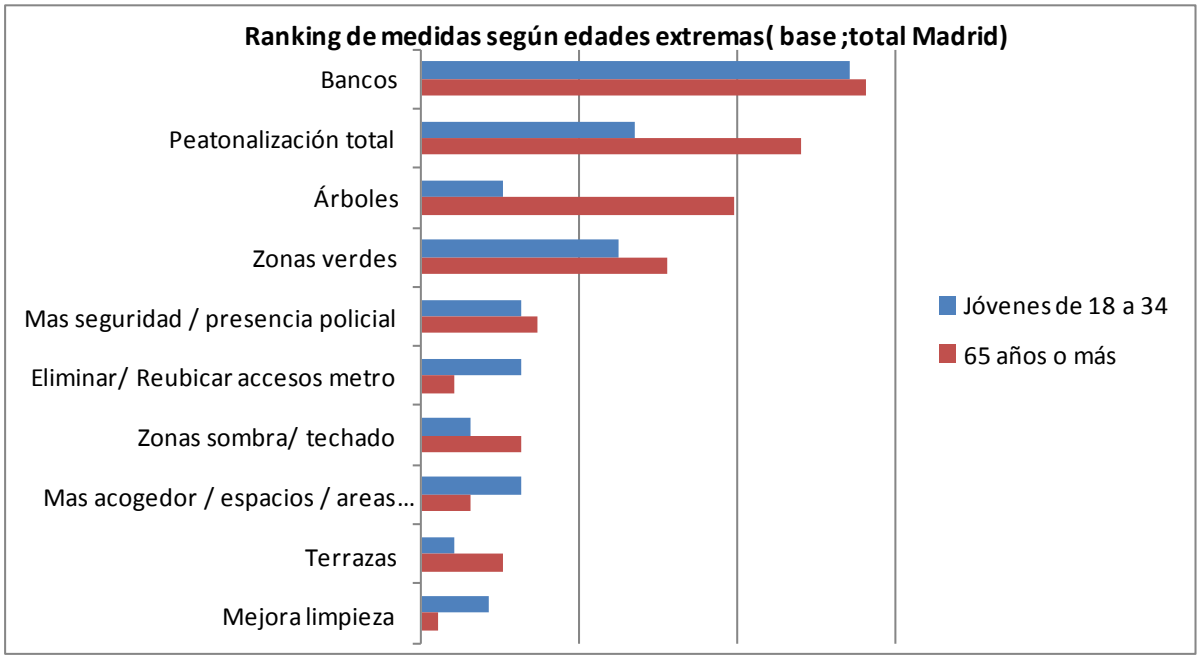
La suma de la introducción de **áreas de asiento y vegetación** –con igual peso**- absorben algo más de la mitad de las respuestas**. En la otra mitad, destaca sobre todo la peatonalización total, y después, en igual medida, **el diseño de aéreas estanciales específicas, la gestión del paisaje humano y la eliminación de obstáculos para la movilidad peatonal** .No parece tener tanta importancia el mantenimiento de la plaza o la dotación de mobiliario de apoyo.



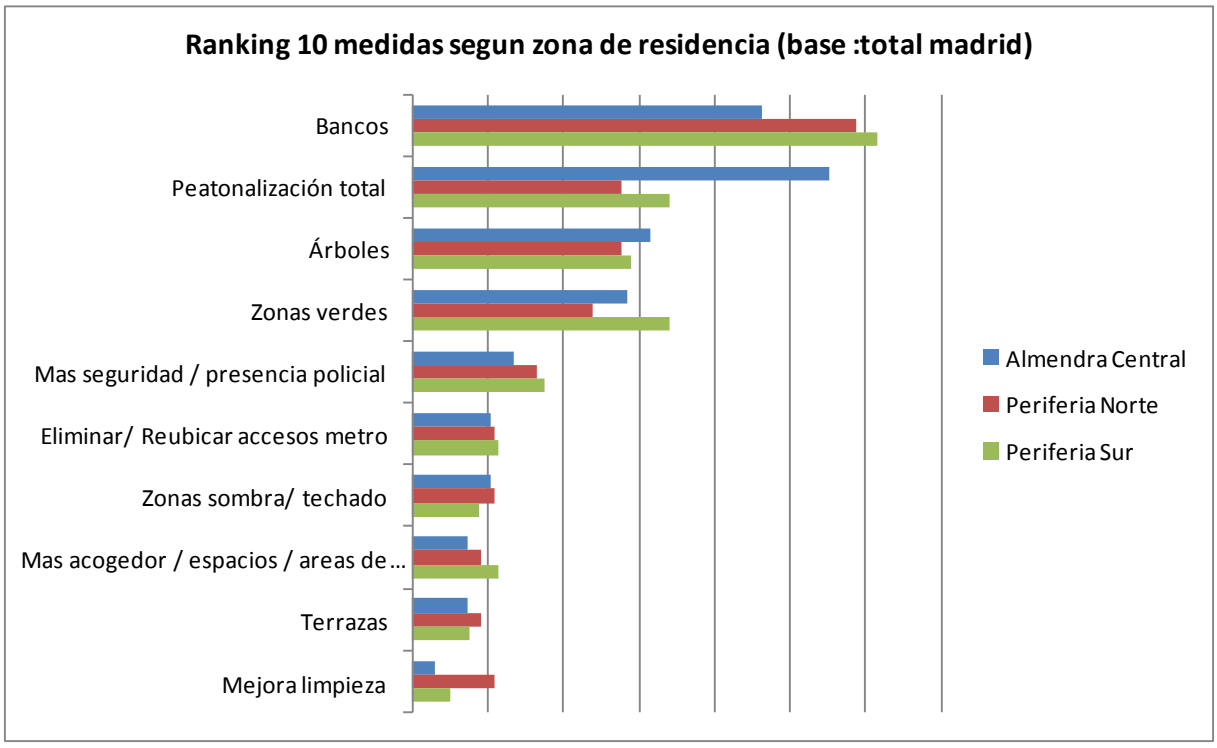
El ranking de las 10 mejoras concretas para Sol se refiere, en su mayoría, a actuaciones sobre el diseño del espacio concreto y menos sobre su gestión o mantenimiento. La mejora de la estancialidad sedente, la peatonalización total y la introducción de vegetación para dulcificar la dureza de la plaza se combinan **con la posibilidad de delimitar claramente subzonas funcionales que distingan el estar del pasar.**



Tomando como base los encuestados madrileños on line, la relación con variables de clasificación introducen matices de interés. Así por **ejemplo la demanda de bancos es transversal según edad: lo piden casi por igual jóvenes y mayores** .Sin embargo estos últimos – población más vulnerable- pone más énfasis en la peatonalización total para el paseo tranquilo y la presencia dulcificadora del verde en la plaza.



La variable territorial también resulta explicativa. **Los residentes en la periferia sur y este, para quienes –como antes vimos- Sol representa como para ningún otro, el centro simbólico de Madrid son los que demandan con más fuerza, la presencia de bancos y zonas verdes para gozar de su contemplación;** sin embargo los residentes más cercanos a Sol, en la Almendra Central solicitan con más énfasis la peatonalización total.



Cuadro 4.4. Tipo de mejora a introducir en Sol para mejorar su calidad como espacio, según tipo encuestado (base: 80% solicita introducir cambios en el carácter de la plaza.)			
	SOL PLAZA	SOL MADRID	SOL TOTAL
A.- MEJORA ESTANCIALIDAD Y ASIENTO			
Bancos	21,7	27,7	24,28
Terrazas , bares	3,2	2,1	2,75
A 1.-SUBTOTAL ÁREAS ASIENTO	***25***	***29,8***	***27,06***
Zonas estanciales	0,2	4,7	2,12
Delimitar espacios plaza (paso y permanencia)	1,9	3,9	2,78
Más acogedor / espacios / áreas de descanso	3,7	0	2,12
Espacio para actividades culturales	0,8	0	0,45
A.2-SUBTOTAL DELIMITACIÓN ÁREAS ESTANCIALES	***6,6***	***8,6***	***7,46***
TOTAL A	**31,7**	**38,4**	**34,5**
B.-MEJORA CONFORT CLIMÁTICO Y URBANO			
Zonas verdes	11,5	14,4	12,69
Árboles	11,5	9,4	10,58
Zonas sombra/ techado	3,9	3,1	3,56
B1.-SUBTOTAL VERDE	***26,8***	***26,9***	***26,84***
Papeleras , fuentes de beber	1,4	2,3	1,78
Wifi	0	0,3	0,11
WC	1	2,6	1,67
B2.-SUBTOTAL MOBILIARIO APOYO	***2,3***	***5,2***	***3,56***
TOTAL B	**29,1**	**32,1**	**30,4**
C .ACCESIBILIDAD Y MOVILIDAD PEATONAL			
Mejora accesos plaza / comunicación	0,8	1,1	0,89
Quitar quioscos	1	2,6	1,67
Eliminar/ Reubicar accesos metro	4,3	1,3	3,01
C 1 SUBTOTAL ACCESIBILIDAD, ELIMINAR OBSTÁCULOS	***6,02***	***4,96***	***5,57***
Quitar todo el tráfico; peatonalización total	15,34	12,79	14,25
C2 SUBTOTAL PEATONALIZACIÓN PLENA	***15,34***	***12,79***	***14,25***
TOTAL C	**21,4**	**17,8**	**19,82**
D.- MANTENIMIENTO Y GESTIÓN DEL ESPACIO			
Quitar publicidad fachadas	0,2	1	0,56
Mejora iluminación	0,6	2,1	1,22
Adornos decorativos (florales, cultura urbana etc.)	1,2	1,6	1,34
Más monumentos/ referencias culturales	0,8	0,8	0,78
Mejora limpieza	2,3	3,1	2,67
Mejorar pavimento	1,9	2,3	1
D1 SUBTOTAL ORNATO Y MANTENIMIENTO	***4,3***	***5,5***	***4,79***
No permitir /Menos venta ambulante / Top manta	1,6	0	0,89
Eliminar la mendicidad	1	1,8	1,34
Gente disfrazada	1,4	0	0,78
No permitir manifestaciones / concentraciones	0,8	0	0,45
Mas seguridad / presencia policial	6,2	0	3,56
D2 SUBTOTAL GESTIÓN ACTIVIDADES Y PAISAJE HUMANO	***10,9***	***1,8***	***7,02***
TOTAL D	**15,1**	**7,3**	**11,8**
Otros	2,7	4,4	3,5
TOTAL	**100**	**100**	**100**

A.1.5.4. Posibilidad de introducir terrazas en Sol

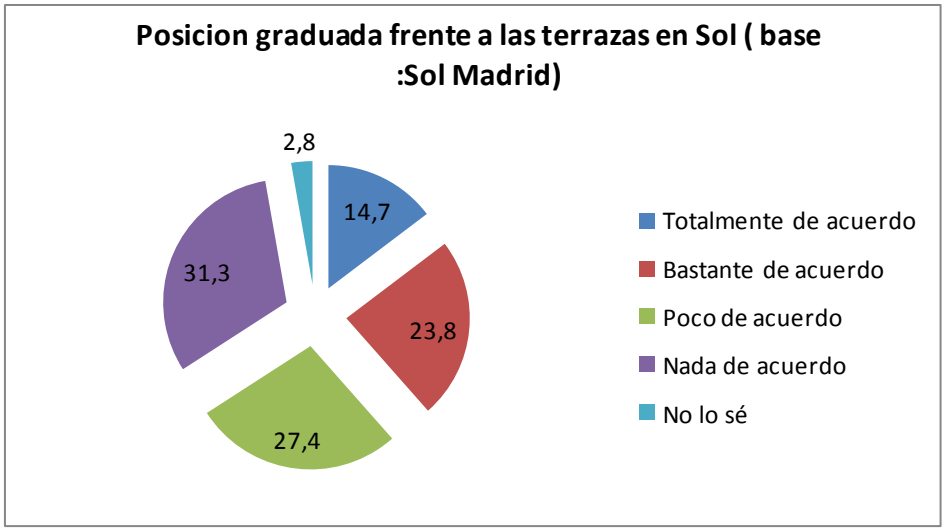
En anterior pregunta abierta aparecía muy minoritariamente la posibilidad e introducir terrazas de restauración en la Puerta del Sol. Teniendo en cuenta la demanda de estancialidad tan potente detectada, parecía interesante

conocer la posición de los madrileños sobre que una parte de esos asientos solicitados fueran privados; esto es la posibilidad de autorizar terrazas en la Puerta del Sol (más allá de la viabilidad técnica de tal propuesta)

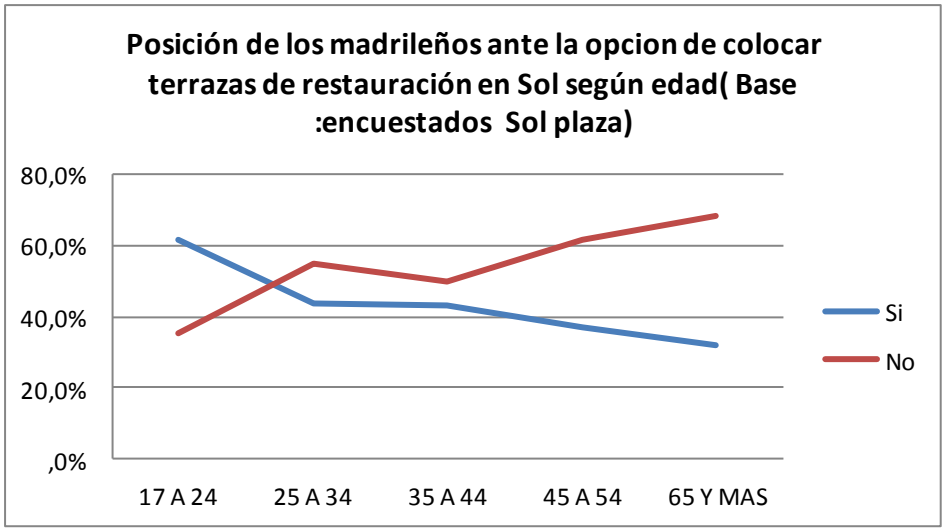
En una primera aproximación, y sin notables diferencias entre unos u otros tipos de encuestados, **una mayoría clara de madrileños rechaza tal posibilidad. En concreto casi seis de cada 10 (57%) frente a un 40% que apoya tal medida y un 3% que duda o no contesta.**

	SOL PLAZA	SOL MADRID	SOL TOTAL
Si	44,00	38,49	40,55
No	53,67	58,73	56,84
No sabe/ NC	2,33	2,78	2,61
TOTAL	100	100	100

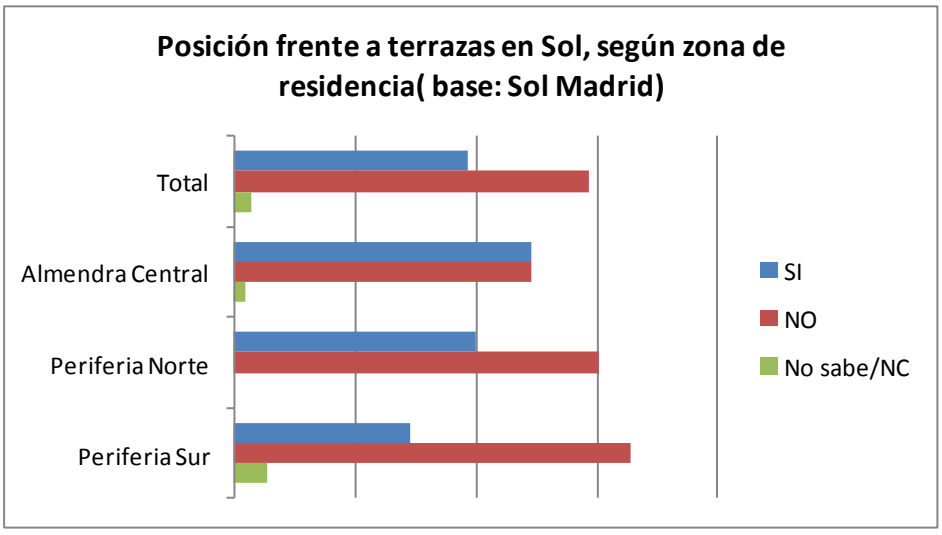
En relación a los datos provenientes de la encuesta *on line*, cuya negativa parece más tajante, cabe decir que al formular la pregunta más matizadamente que en la plaza – con una escala- , las respuestas contrarias aparecen menos firmes de lo que en principio cabría deducir. De hecho son tantos los que muestran su oposición total a esta opción como los solo discrepan parcialmente. Sea como sea la mayoría de los encuestados no apoya esta opción.



Lo que sí parece claro, al menos entre los encuestados de la Puerta del Sol, **es la fuerte correlación entre la edad y la posición frente a poner terrazas en So**l. **A medida que aumenta esta lo hace también la posición contraria.** Son los más jóvenes- socializados en la cultura de las terrazas- los más partidarios; en realidad es **a partir de los 45 años cuando-como punto de inflexión- comienza a decaer el apoyo a esta opción. En el caso de los mayores, sin duda, su situación económica influye directamente en su rechazo** al uso mercantilizado del espacio público.



Tomando ahora los datos de la encuesta *on line*, aparece como otra variable claramente explicativa de estas posturas el lugar de residencia del encuestado, así **los madrileños más distantes de Sol, y especialmente los de la periferia Sur y este –que recordemos demandaban con más énfasis los bancos- son los más opuestos a las terrazas.** Quizás la situación socioeconómica diferencial de esta población explique, como en el caso anterior de los mayores, su rechazo más frontal a la estancialidad mercantilizada.



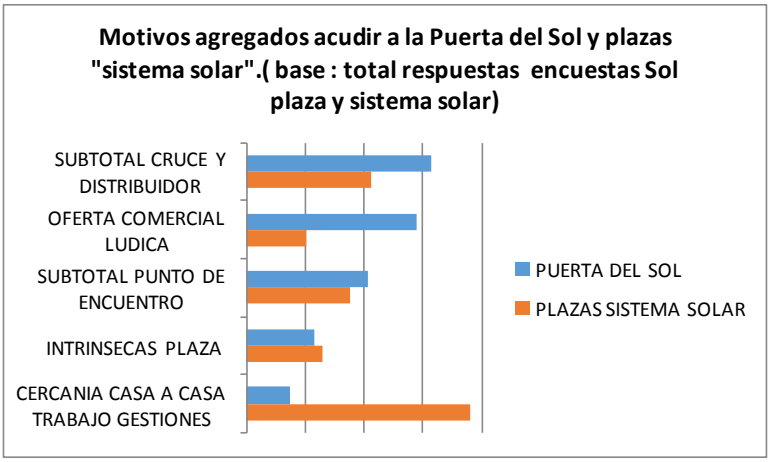
A.1.6. FRECUENTACIÓN Y VALORES DE OTRAS PLAZAS DEL CENTRO DE MADRID

Como se ha comentado en capítulos anteriores, en el entorno amplio de la Puerta del Sol se ubica un conjunto de plazas - al que hemos bautizado como "sistema solar"-que podría jugar- quizás ya lo esté haciendo- un papel funcional complementario para descargar y descongestionar la plaza central. Averiguar si este conjunto es o podría llegar a ser un autentico sistema, es decir integrado en una unidad de funcionamiento superior, cooperando, colaborando, y manteniendo relaciones entre sí, no es el objetivo de este estudio, pero podría ser una de sus recomendaciones.

A.1.6.1. Frecuentación de otras plazas del Centro de Madrid

En todo caso - hablemos o no de sistema-, sí partimos de la hipótesis de que existen **relaciones e interacción estrechas entre algunos de sus componentes.** Y este es si es uno de los objetivos de las preguntas formuladas al respecto en los tres cuestionarios aplicados: el de Sol Plaza, el de Sol Madrid y el del "sistema solar"[67]. Además se cuenta en términos comparativos con los resultados obtenidos por nosotros en las encuestas a las "8 plazas al norte de Gran Vía".[68]

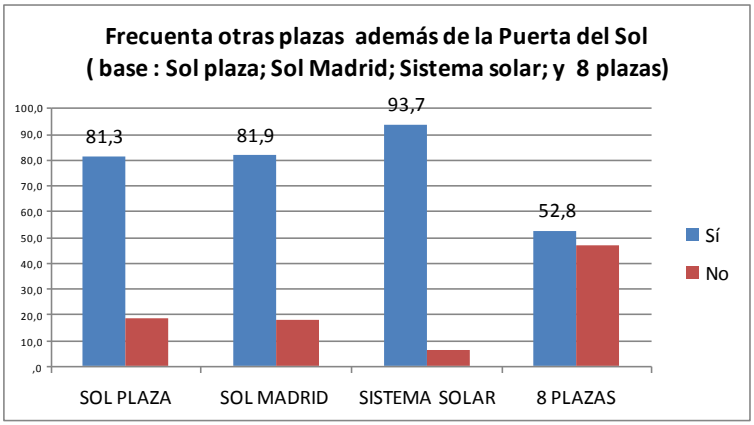
Atendiendo en primer lugar a los motivos de visita para compararlos con Sol , cabe señalar que a l**as plazas del entorno de Sol se acude básicamente por su cercanía al domicilio –son más barriales- o al lugar de trabajo,** estudio- descanso. En segundo lugar se acude a ellas básicamente de paso a otro sitio –frecuencia doble que en Sol- y ya en tercer lugar aparece, como punto de encuentro. Y con peso algo menor por sus propias cualidades entre las que destaca la tranquilidad e idoneidad para el paseo. El ser lugar de acceso a la oferta comercial y de ocio ocupan el lugar contrario que en Sol, es decir: el último. Las plazas de su entorno no son el hall hacia el comercio y ocio – entre otras cosas no parten diez calles de ellas como del "astro rey" - ; **muchas de ellas son estanciales para cubrir el reposo residencial o laboral y otras son mero lugares de tránsito** Son efectivamente **pequeños satélites con funciones menores, distintas y probablemente complementarias a las de Sol.**



Centrémonos ahora en las **relaciones de estas plazas con la Puerta del Sol**. Interesa conocer, pues, en primer lugar los hábitos de visita que, respecto a otros espacios públicos centrales tienen los usuarios de la Puerta del Sol, visto el escaso tiempo de permanencia en esa plaza, y los motivos básicamente lúdicos de acceso al centro de la ciudad. También, en segundo lugar ,se trata de conocer, en relación a la oferta existente en el espacio de Sol, las razones que justifican la elección complementaria o alternativa de estos otros espacios cercanos .Finalmente se ha indagado- en términos indicativos dado el tamaño muestra- sobre el significado y la valoración que hacen los encuestados de estos espacios y sus atributos, lo que permite, no solo y por defecto conocer aquello de lo que carece la Puerta del Sol, sino, sobre todo plantear acciones que pudieran reforzar la complementariedad funcional entre ellos.

En el gráfico adjunto se recogen los resultados comparativos a la primera de las preguntas formuladas. Como era de esperar, el grado de lo que podríamos llamar, fidelidad exclusiva de visita a la Puerta del Sol es muy baja tanto entre los usuarios encuestados en la plaza como entre los madrileños en general.

[67] De las 23 plazas y plazuelas del entorno se seleccionaron 12 que es donde se han aplicado los cuestionarios: Carmen; Descalzas; Red de San Luis; Mayor; Jacinto Benavente; Callao; Santa Ana; Plaza del Ángel; San Miguel; Puerta Cerrada; Opera y Santo Domingo.
[68] Eusa Sociología .:op. cit.



De hecho, más del 80% de quienes frecuentan la Puerta del Sol lo hace además a otras plazas del entorno. Pero aun es mayor el grado de prácticas diversificadas entre los usuarios de las **plazas del "sistema solar" ya que más del 90% se declara visitante paralelo de otros espacios además del estudiado**. En concreto siete de cada diez usuarios del "sistema" visita, como ahora veremos, la Puerta del Sol además de la plaza donde ha sido encuestado.

Lo anterior contrasta sobremanera –aunque no es nada extraño- con el **elevado nivel de fidelidad de visita de los usuarios de las 8 plazas al norte de Gran Vía: en** ese caso apenas algo más del 50% se declara visitante alternativo de otros espacios. Ello es explicable- ya se comentó- por **el carácter barrial de buena parte de estos espacios en los que el principal motivo de visita es la cercanía al domicilio** y la existencia de relaciones sociales a nivel local.

Ese elevado nivel de prácticas diversificadas entre los usuarios encuestados en Sol no correlaciona significativamente con variable alguna, es **por tanto bastante transversal .**Quizás si acaso **los usuarios mayores (65 y más años) de Sol plantean una mayor fidelidad exclusiva a este espacio**-más que los jóvenes sin duda- , probablemente porque el resto de opciones espaciales complementarias o alternativas en su entorno están todas o casi todas mercantilizadas. Y los residentes en el entorno próximo plantean una frecuencia algo más acusada al resto de plazas, además de Sol

Entre los madrileños el grado de frecuentación a Sol correlaciona en sentido inverso a la fidelidad exclusiva. Así los visitantes más frecuentes de la Puerta, son también los que presentan practicas espaciales más diversificadas, lo cual es explicable, puesto que si se han desplazado al centro de la ciudad en busca sobre todo de ofertas lúdicas, y Sol opera más que nada como punto de encuentro y distribución, la visita a otros espacios abiertos parece más que justificada.

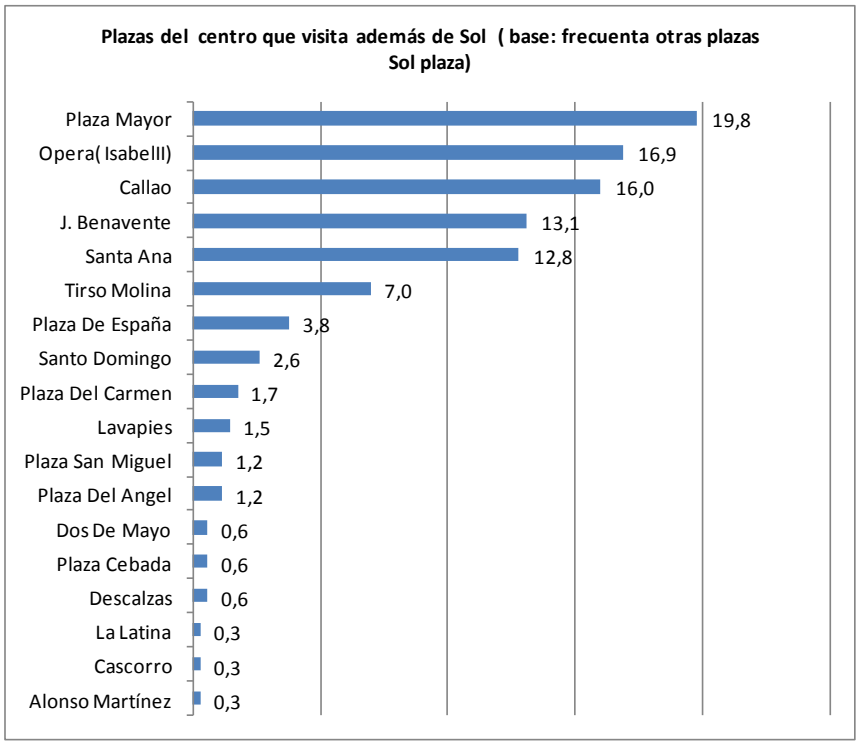
A.1.6.2. Relaciones entre las plazas del centro de Madrid

Merece la pena analizar detenidamente este asunto, **repasando los resultados de cada una de las encuestas aplicadas** – siempre con preguntas abiertas**-,** para posteriormente integrar todos los resultados

A.- Usuarios de Sol: encuesta Plaza y madrileños

En primer lugar, y en el caso de **usuarios encuestados en Sol** destaca sobre todo **la estrecha relación, con la otra plaza central de Madrid: la Plaza Mayor** y en menor nivel, pero muy destacadamente con las dos plazas que tienen la accesibilidad máxima desde la Puerta: **Callao y Opera**. Así, entre las cinco primeras dos son plazas de una elevada accesibilidad, otra, **Jacinto Benavente** tiene una conexión directa; la Plaza Mayor tiene una conexión indirecta y **Santa Ana y Tirso de Molina** una conexión física menor.

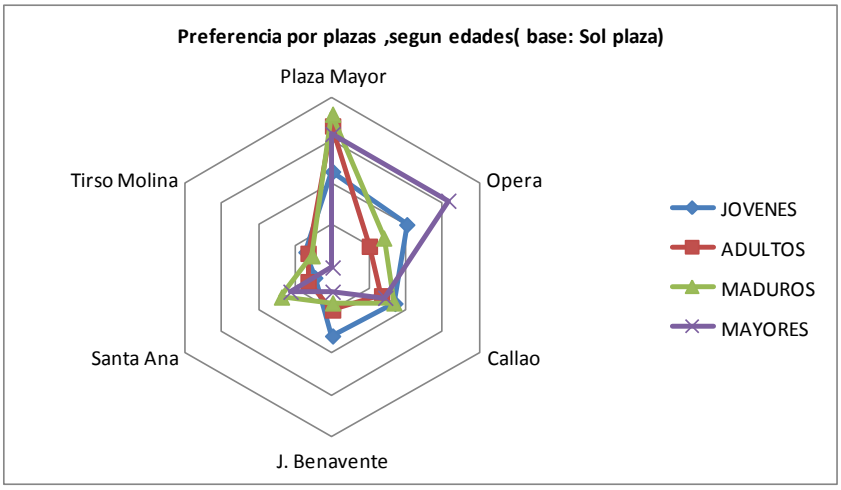
Llama la atención el caso de la Plaza del Carmen, casi colindante a la Puerta del Sol - pero escondida -que es menos visitada que Tirso de Molina, Santo Domingo más alejadas físicamente, e incluso que la Plaza de España, igualándose prácticamente con la frecuencia de visita a la Plaza de Lavapiés, que dista a algo más de 1 km de Sol. Luego veremos las razones que explican, más allá de la distancia o la accesibilidad, la elección complementaria de estos espacios públicos.



Merece la pena reseñar junto a lo anterior, otro tema. De los 18 espacios citados específicamente en la encuesta, **11 se corresponden con nuestro listado de 23 plazas del área amplia de estudio** y las excluidas por los usuarios en sus prácticas, son sobre todo **plazuelas hoy en desuso estancial** (Celenque; Herradores; Santa Catalina de Donados,); **plazuelas del entorno de la Plaza Mayor** (Conde de Barajas, Puerta Cerrada; etc.) o **espacios difícilmente identificables como plazas** en el sentido estancial y formal (Red de San Luis; Canalejas)

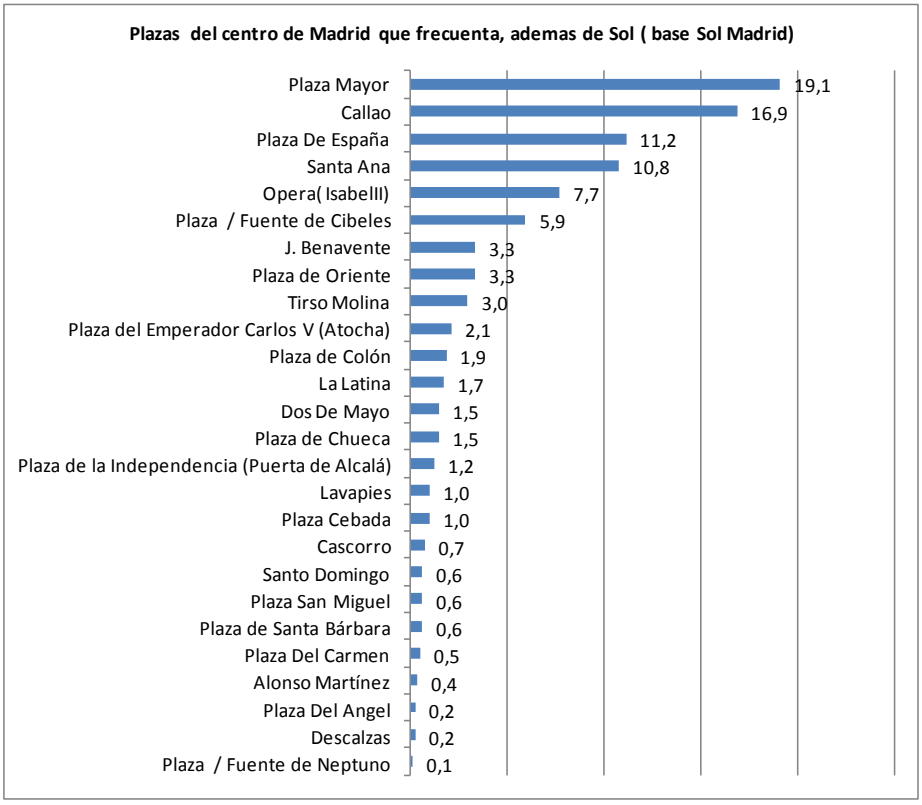
Por tanto y en síntesis, el ámbito de cobertura del eventual sistema solar a partir de los usuarios de la Puerta del Sol, alcanzaría hasta Lavapiés por el sur- bien es verdad que muy amortiguado- , la Plaza de España por el Oeste, Alonso Martínez (testimonial) por el Norte y Santa Ana por el Este. Aunque en términos de flujos intensos **el ámbito del sistema de plazas complementario de la Puerta del Sol** es mucho más reducido: se trata de la **Plaza Mayor, Opera, Callao, Jacinto Benavente, Plaza de Santa Ana y, en menor medida, Tirso de Molina.**

Según edades la Plaza Mayor es bastante transversal, aunque los jóvenes la visitan menos decantándose especialmente por Jacinto Benavente (terrazas mas económicas) ,los maduros prefieren Santa Ana y Opera, preferida también por los mayores; todas tras Mayor que es la primera.



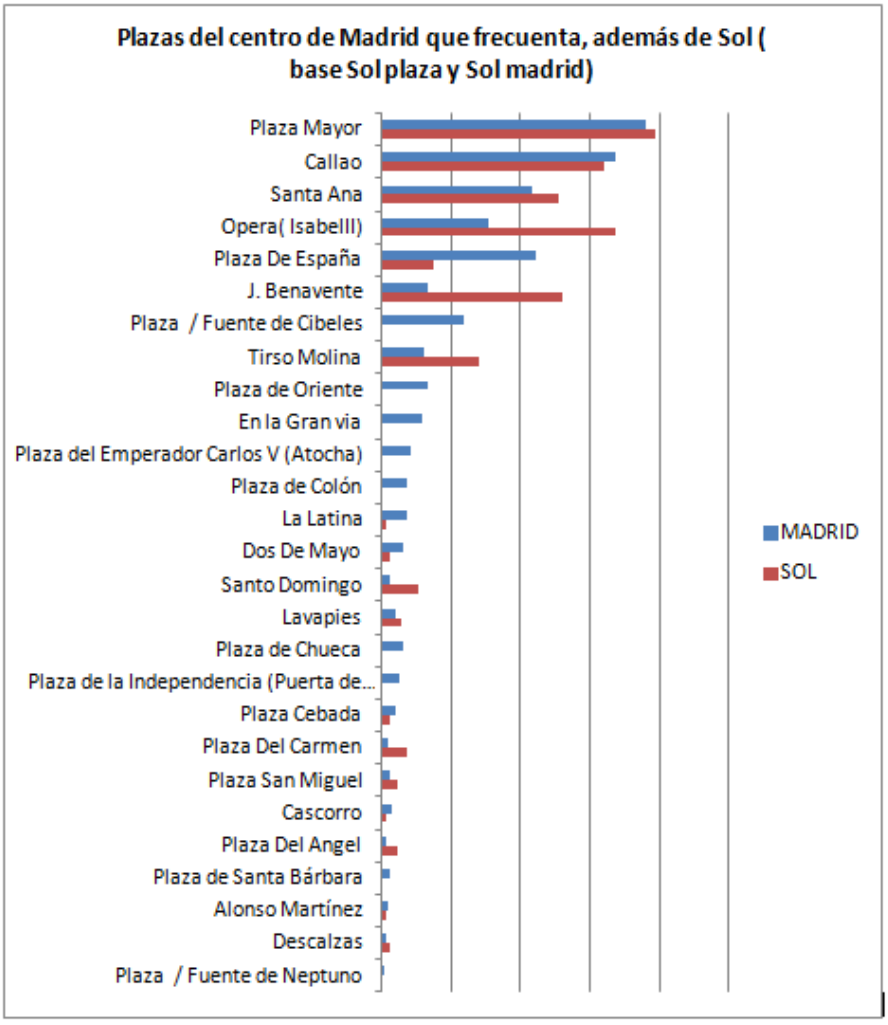
En segundo lugar y en el caso de la **encuesta a los madrileños** que visitan Sol**, el ámbito de cobertura es mucho mayor,** consecuente con una pregunta formulada en términos más genéricos ("otras plazas del centro de Madrid"). Por ello aparecen citados 27 plazas y espacios **aunque solo 9, la tercera parte, son mencionadas con frecuencias significativas, y de ellas seis coinciden con las del sistema de plazas** cercano señalados; solo dos –Cibeles y Plaza de Oriente- quedan fuera.

Como en el caso anterior la otra gran plaza central- Mayor- encabeza el ranking, seguida de Callao y en **tercer lugar , la Plaza de España**- espacio amplio, tranquilo, con vegetación y bancos **-** con una frecuencia de visita superior a Opera o Jacinto Benavente , pero prácticamente pareja con Santa Ana. Del resto de espacios bajo estudio se confirma, como sucediera en el caso anterior, **que Carmen y Descalzas, como también la Plaza de Ángel y San Miguel reciben visitas testimoniales.**



En síntesis para los madrileños visitantes de Sol se plantean visitas alternativas o complementarias a **espacios situados en un ámbito algo más amplio que el estudiado anteriormente,** pero (excluidos Cibeles y Opera) **las más frecuentadas- Mayor, Opera, Callao, J .Benavente, Santa Ana y Tirso de Molina-** se corresponden con el ámbito de un conjunto reducido con distancias que no superan los 500 mts y apreciable niveles de accesibilidad y conexión.

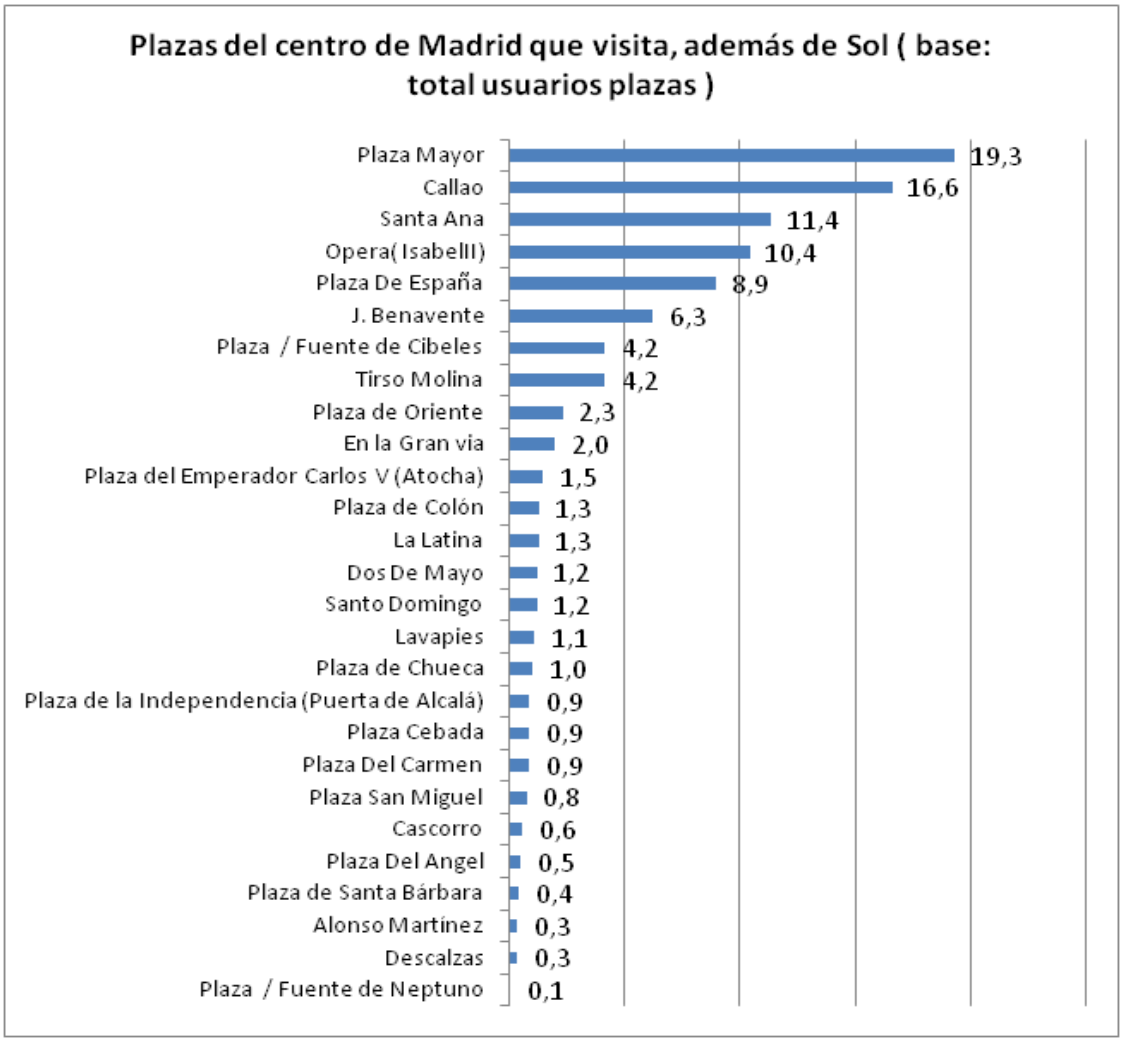
En el gráfico se recogen los **resultados de ambas encuestas**, se observa que se producen **fuertes coincidencias respecto a la vista a la Plaza Mayor, Callao y Santa Ana, y menos en Opera, Jacinto Benavente y Tirso de Molina** (muy visitadas por los encuestados de Sol): por otro lado en posiciones distantes**, el caso de Plaza de España** (muy mencionada por los madrileños) que de todas formas se mencionaba también antes, y resto de plazas fuera de nuestro ámbito de estudio.



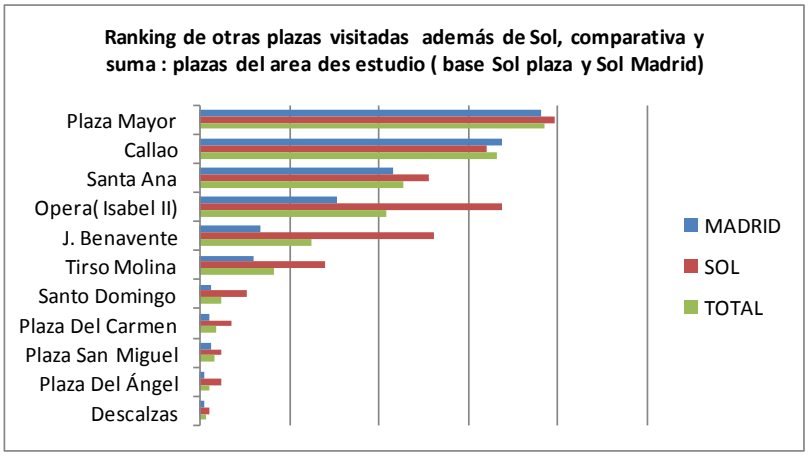
En tercer lugar y por ultimo tras analizarlas por separado y comparativamente, podemos por tanto ahora proceder a **considerar los resultados sumados** que equivaldría al universo: "visitantes de otras plazas del centro de Madrid, además de la Puerta del Sol", que hemos denominado Total usuarios plazas.

A partir de estos datos conjuntos, cabe por tanto plantear en el llamado "sistema solar" un **primer nivel de relación estrecha** con Sol coincidente, de una parte con la otra plaza central simbólica y de otra con la más accesible: **Plaza Mayor y Callao**; un **segundo nivel** de plazas con conexión máxima, o accesibilidad directa e indirecta**: Santa Ana, Opera y Jacinto Benavente** (además de la Plaza de España) y **un tercer nivel** en el que se incluiría **Tirso de Molina** y también la Plaza de Oriente .Por **tanto la distancia física y la accesibilidad**

juegan un papel importante , pero no exclusivo; el caso anterior y el de la Plaza de España, es en este sentido son un ejemplo.



De nuestra lista de inicial 23 plazas bajo análisis en el área de estudio amplia, los madrileños mencionan 11 visitadas, y de ellas, como hemos visto, seis ocupan los primeros lugares en ambas encuestas y en la suma de ellas. Sin embargo tras la coincidencia entre usuarios y madrileños las tres primeras- Mayor, Callao y Santa Ana, las otras tres –Opera Benavente y Triso- incluso Santo Domingo Y Carmen son más señaladas por los usuarios de Sol, con un abanico menos amplio de opciones



En el cuadro 5.1. Incluimos las frecuencias observadas en las dos encuestas y la suma de ambas. En **negrita aparecen las 11 plazas incluidas en nuestro ámbito de estudio** .Se ratifica la exclusión respecto a nuestra lista de 23, de aquellos espacios que ocupan un rol residual como aéreas estanciales o que no se identifican con plazas.

Cuadro 5.1. Otras plazas del centro que visita, además de Sol (base: visita otras plazas ; total respuestas , encuestas Sol plaza ; Sol Madrid y suma ambas)

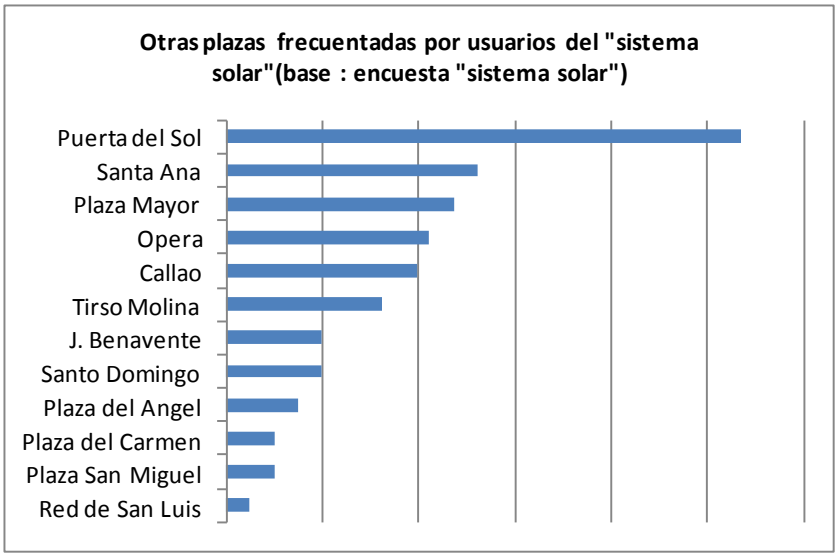
	MADRID	SOL	TOTAL
Plaza Mayor	**19,08**	**19,77**	**19,29**
Callao	**16,85**	**15,99**	**16,59**
Santa Ana	**10,78**	**12,79**	**11,38**
Opera(Isabel II)	**7,68**	**16,86**	**10,43**
Plaza De España	11,15	3,78	8,95
J. Benavente	**3,35**	**13,08**	**6,26**
Plaza / Fuente de Cibeles	5,95	0,00	4,17
Tirso Molina	**2,97**	**6,98**	**4,17**
Plaza de Oriente	3,35	0,00	2,35
Plaza del Emperador Carlos V (Atocha)	2,11	0,00	1,48
Plaza de Colón	1,86	0,00	1,30
La Latina	1,73	0,29	1,30
Dos De Mayo	1,49	0,58	1,22
Santo Domingo	**0,62**	**2,62**	**1,22**
Lavapiés	0,99	1,45	1,13
Plaza de Chueca	1,49	0,00	1,04
Plaza de la Independencia (Puerta de Alcalá)	1,24	0,00	0,87
Plaza Cebada	0,99	0,58	0,87
Plaza Del Carmen	**0,50**	**1,74**	**0,87**
Plaza San Miguel	**0,62**	**1,16**	**0,78**
Cascorro	0,74	0,29	0,61
Plaza Del Ángel	**0,25**	**1,16**	**0,52**
Plaza de Santa Bárbara	0,62	0,00	0,43
Alonso Martínez	0,37	0,29	0,35
Descalzas	**0,25**	**0,58**	**0,35**
Plaza / Fuente de Neptuno	0,12	0,00	0,09

A.1.6.3. Usuarios de las 12 plazas del "sistema solar"

Tras analizar los resultados de las dos encuestas centradas en Sol toca ahora observar los **comportamientos entre los usuarios de las 12 plazas del llamado "sistema solar**". Decir en primer lugar que, aunque sea por razones instrumentales - tomar otra salida de Metro, etc.- solamente un 30% se autoexcluye de la visita complementaria a Sol.

Por ello el ranking de visitas complementarias a la plaza, lo encabeza el "astro rey", y le sigue, ratificando lo anterior**, las seis plazas que hemos señalado como pertenecientes al ámbito más estrecho: Santa Ana, Mayor, Opera, Callao, Tirso de molina y Jacinto Benavente .**En este caso, todas las plazas, incluida la Red

de San Luis, pertenecen a las señaladas en nuestro listado inicial y cabe decir que de las no citadas anteriormente todas se hallan en un radio de 500 mts de la Puerta del Sol: son ellas Santo Domingo; plaza del Ángel Carmen, San Miguel y Red de San Luis que formarían un nivel complementario de los conjuntos ya citados.

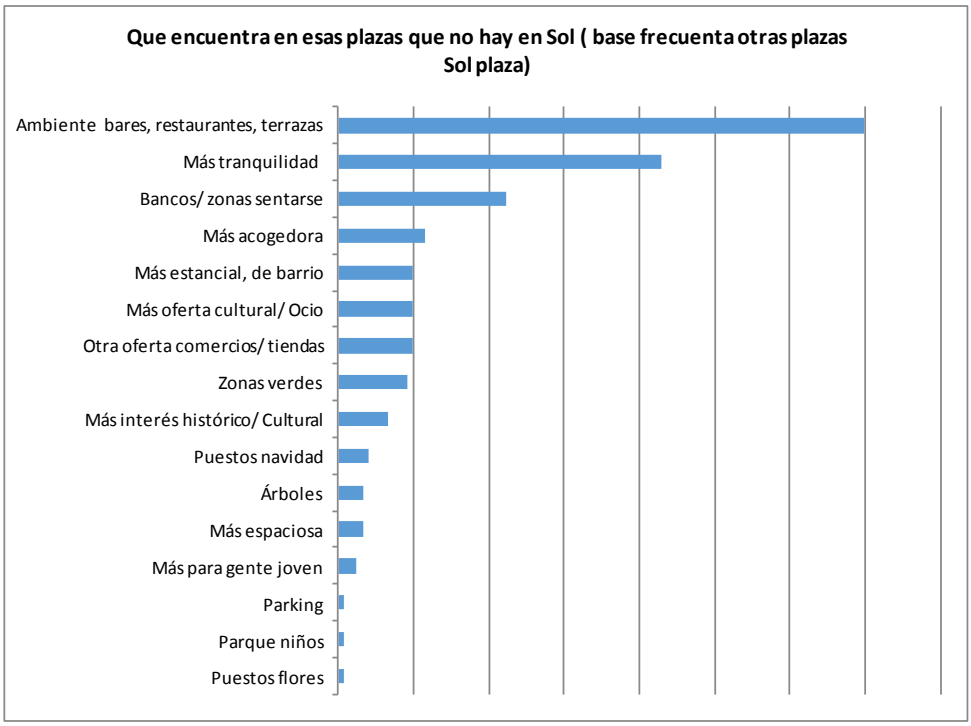


En términos indicativos –por la escasa muestra- en el cuadro adjunto se incluye la **fuerza de la relación entre las plazas:** de forma más intensa (rojo); media (naranja), baja (amarillo) o escasa (blanco). La distancia y accesibilidad juegan un papel clave pero no exclusivo.

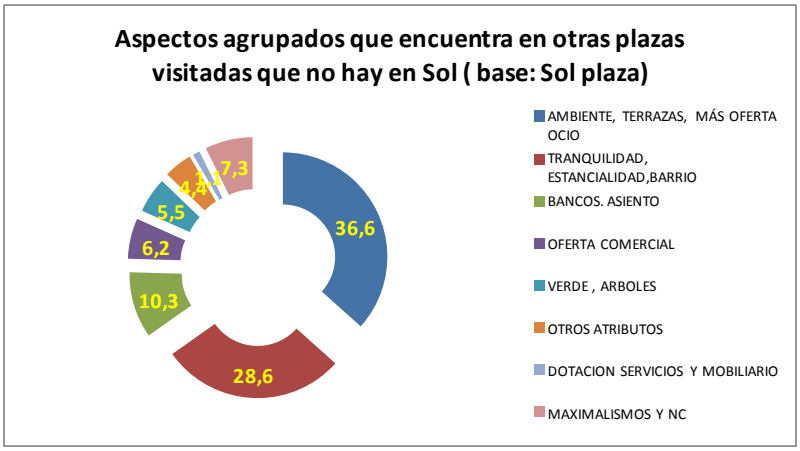
	Descalzas y San Martin	Red San Luis	J. Benavente	Callao	Santa Ana	Plaza Mayor	Opera
Puerta del Sol							
Plaza Mayor							
Callao							
Plaza del Carmen							
Plaza del Ángel							
Opera							
Red de San Luis							
J. Benavente							
Santo Domingo							
Tirso Molina							
Santa Ana							

A.1.6.4. Razones que justifican visitar otras plazas: aspecto que no encuentra en la Puerta del Sol

A todos los encuestados en una de la 12 plazas que, habían citado además su visita a Sol se les preguntó ¿qué hay en esta plaza que no encuentra Ud. en la Puerta del Sol? El listado de aspectos valorados diferencialmente en las plazas –cuadro 5.2-, lo encabezan dos que no tienen por qué ser contradictorios: por un lado en ellas habría más **ambiente ligado a la diversidad de oferta de terrazas** de restauración y bares, y de otro, lo que se encuentra es **tranquilidad** frente al bullicio de Sol. A partir de ahí aparece el sempiterno déficit de bancos públicos de Sol y el maximalismo "nada" indicativo en este caso, probablemente del carácter incomparable de la Puerta del Sol.



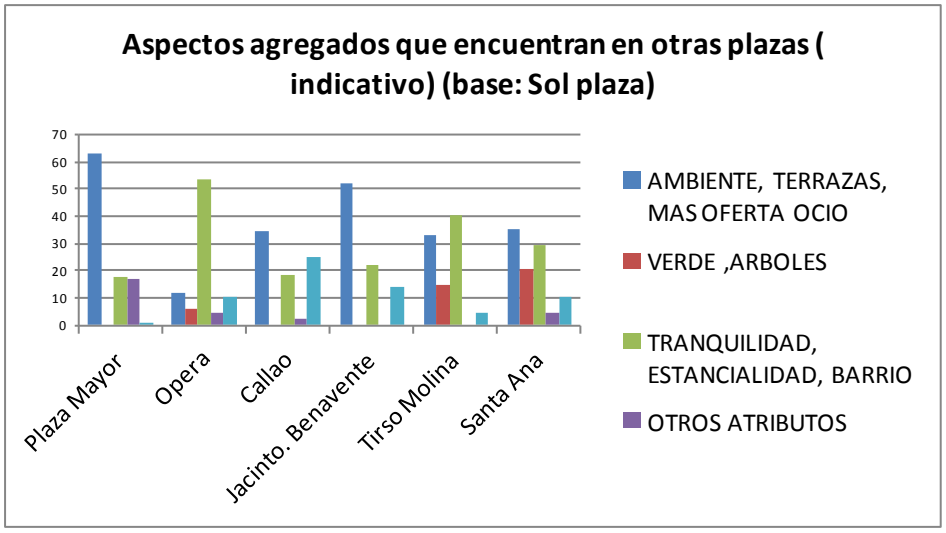
Agrupadas las respuestas en grandes temas ya se está en condiciones de afirmar que **la estancialidad sedente, la tranquilidad, la imagen de plaza barrial y acogedora,** son los aspectos- sumando segundo y tercero- que **encabezarían los temas sin duda complementarios de Sol,** por encima de la demanda del ambiente ligado a la oferta de terrazas y bares de ocio. En cuarto lugar aparece la oferta comercial distinta y minoritariamente la demanda del evidente déficit de verde en Sol y la otros servicios (juegos de niños: parking, etc.).



Cuadro 5.2.-Aspectos que encuentra en otras plazas visitadas, además de la Puerta del Sol (base sol plaza)	
Ambiente y diversidad bares, restaurantes, terrazas	31,14
Más oferta cultural/ Ocio	4,40
Más para gente joven	1,10
TOTAL AMBIENTE, TERRAZAS, MAS OFERTA OCIO	**36,63**
Otra oferta comercios/ tiendas /puestos	4,40
Puestos navidad	1,83
TOTAL OFERTA COMERCIAL	**6,23**
Más tranquilidad (menos gente, bullicio, turistas etc.)	19,05
Mas encanto, diferente, mas de barrio	4,40
Más acogedora	5,13
TOTAL TRANQUILIDAD, ESTANCIALIDAD, BARRIO	**28,57**
Bancos/ zonas sentarse	10,26
TOTAL BANCOS. ASIENTO	**10,26**
Árboles	1,47
Zonas verdes	4,03
TOTAL VERDE , ARBOLES	**5,49**
Más espaciosa	1,47
Más interés histórico/ Cultural (arquitectura / edificios)	2,93
TOTAL OTROS ATRIBUTOS	**4,40**
Parking	0,37
Parque niños	0,37
Puestos flores	0,37
TOTAL DOTACIÓN SERVICIOS Y MOBILIARIO	**1,10**
Nada / en Sol hay de todo	7,33
TOTAL MAXIMALISMOS Y NC	**7,33**

En todo caso, la lectura detallada y en ocasiones contradictoria de los aspectos más valorados en esas otras plazas nos alerta sobre las importantes diferencias entre unas y otras. Analizando con carácter indicativo - por el escaso margen muestral - los aspectos diferenciales asignados a los principales espacios públicos que frecuenta es posible acercarnos a la repuesta.

Excluidos los maximalismos ,**la oferta de un ambiente ligado a las terrazas de restauración ocio destacan en la Plaza Mayor, Santa Ana y Jacinto Benavente** (esta última más asequible económicamente y por ello más frecuentada por jóvenes); los atributos de **estancialidad, tranquilidad y plaza barrial son más citados en Opera** ,sobre todo, pero también en **Tirso de Molina y Santa Ana**; la presencia de verde se circunscribe a Tirso y en menor medida a Santa Ana a lo que se añade su atractivo arquitectónico y cultural; en Callao destaca, junto a terrazas, sobre todo la diversa y amplia oferta comercial; el mayor interés histórico patrimonial se reserva para la Plaza Mayor y finalmente el acceso a oferta complementaria (parking, juegos de niños) se cita Jacinto y en Santa Ana. **Pareciera pues, que Santa Ana junto a Tirso presentan un abanico más amplio de opciones complementarias.**



Si fuera deseable- que no lo es- crear un hibrido de plaza "patcwork" ideal esta **tendría el ambiente de terrazas de la más acogedora pero amplia e histórica Plaza Mayor, los bancos y la mayor tranquilidad de Opera, la más potente sensación de estancialidad barrial y el verde de Tirso, y la tranquilidad y dotación de verde y juegos infantiles de Santa Ana y a otro nivel la estancialidad asequible de Jacinto Benavente, con menos turistas.**

Y llama de nuevo la atención que la demanda de estancialidad y tranquilidad que podrían encontrase vecinas a la Puerta del Sol, en la Plaza del Carmen – la gran escondida junto a Pontejos- apenas es citada y el aspecto diferencial con Sol entre sus escasos visitantes, mas señalado es "nada". **Incluso Lavapiés es citado por su carácter más barrial y más acogedor.**

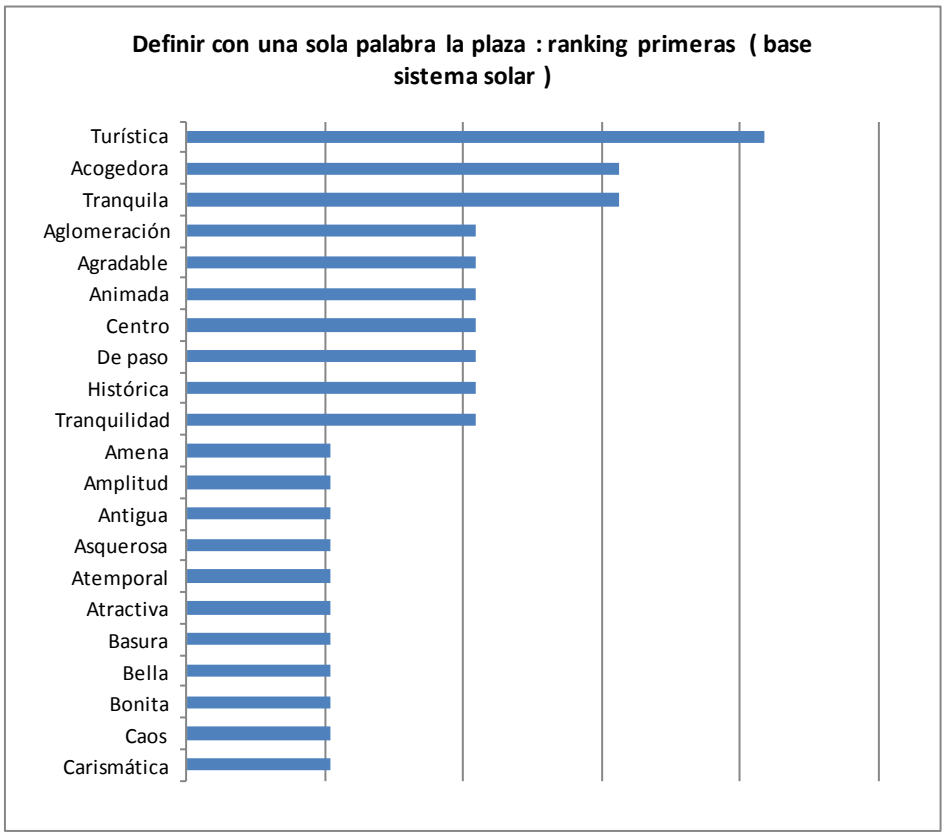
Cuadro 5.3 Aspectos agrupados que encuentra en otras plazas que visita, además de Sol / base :sol plaza

	Plaza Mayor	Opera	Callao	Jacinto. Benavente	Tirso Molina	Santa Ana
Ambiente y diversidad bares terrazas	58,33	7	21,05	44,5	33,33	31,25
Más oferta cultural/ Ocio/Cine	5	5	13,16	8	0	4,17
TOTAL AMBIENTE, TERRAZAS, MAS OFERTA OCIO	**63,33**	**12**	**34,21**	**52,5**	**33,33**	**35,42**
Árboles	0	0	0	0	12,5	20,83
Zonas verdes	0	6	0	0	1	0
TOTAL VERDE ,ARBOLES	**0**	**6**	**0**	**0**	**14,5**	**20,83**
Bancos/ zonas sentarse / suelo	3,33	38	7,89	0	25	6,25
Más acogedora	8,33	0	2,63	0	4,17	8,33
Más estancial, de barrio	2	8,7	0	0	3	2,08
Más tranquilidad, menos bullicio, turistas, et	3,33	7	7,89	22	8,33	12,5
TOTAL TRANQUILIDAD, ESTANCIALIDAD, BARRIO	**17,33**	**53,7**	**18,22**	**22**	**40,5**	**29,17**
Más espaciosa	5	0	0	0	0	0
Más interés histórico/ Cultural	11,67	4,3	2,6	0	0	4,17
TOTAL OTROS ATRIBUTOS : ESPACIO, CULTURA	**16,67**	**4,3**	**2,6**	**0**	**0**	**4,17**
Otra oferta comercios/ tiendas	1,67	5	25	4	0	0
Parking	0	0	0	10	0	5
Parque niños	0	0	0	0	0	5
Puestos flores, artesanía	0	5	0	0	4,1	0
OTRAS OFERTAS Y SERVICIOS	**1**	**10**	**25**	**14**	**4,1**	**10**
NADA	**1,67**	**20**	**20**	**12**	**7,6**	**5**

A.1.6.5. Significado y definición de las plazas

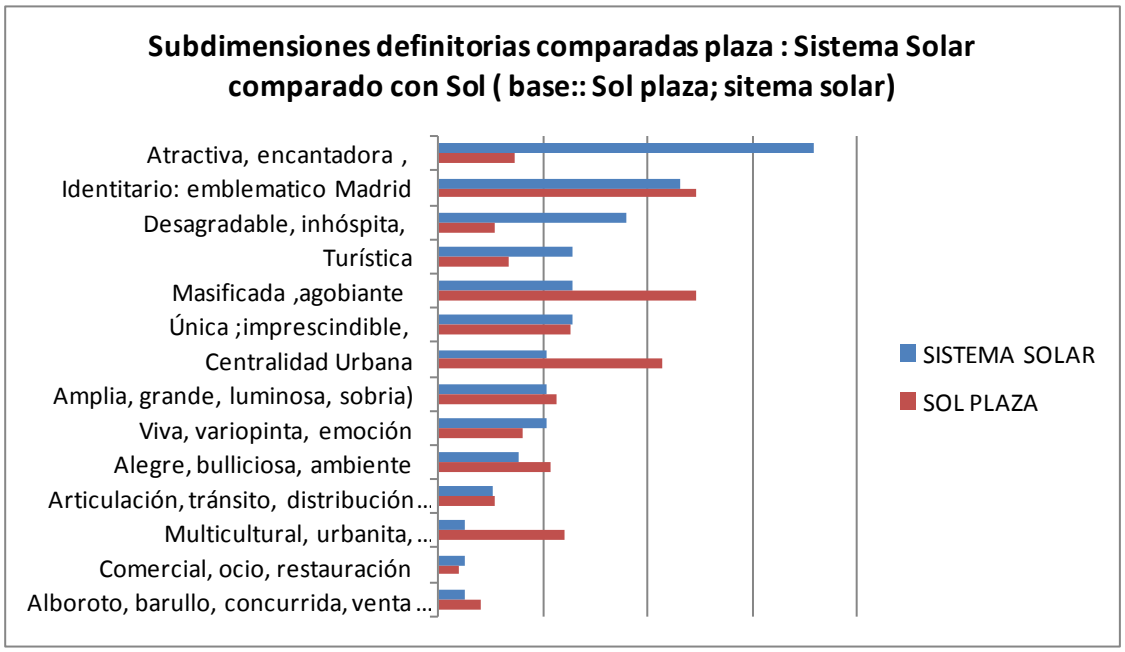
Al igual que hicimos con la Puerta del Sol, en esta ocasión se ha intentado una aproximación al significado diferencial del conjunto de plazas analizadas y de cada una en concreto, mediante el recurso de solicitar **una palabra como síntesis definitoria de estos espacios**. Recordemos que en Sol las palabras empleadas en primer lugar fueron: "centro de Madrid", "encuentro-cita", "única". A partir de aquí agrupamos el material obtenido clasificándolo en dimensiones y subdimensiones. En este caso vamos a proceder de igual forma y compararemos los resultados.

Se observa que en las tres menciones que aparecen en primer lugar se combina **una definición sobre la funcionalidad preeminente: turismo,** que en Sol se situaba en lugar secundario- y dos que hacen referencia a atributos – **acogedora, tranquila**- muy positivos desde el punto de vista de los usuarios y que, por cierto, no aparecieron nunca – o con muy poco fuste- al referirse a la Puerta del Sol. Estos espacios o alguno de ellos operarían **como el contratipo de la plaza central**. Pero con diferencias, de hecho la cuarta mención alerta sobre el padecimiento compartido con aquella de la sobreutilización.



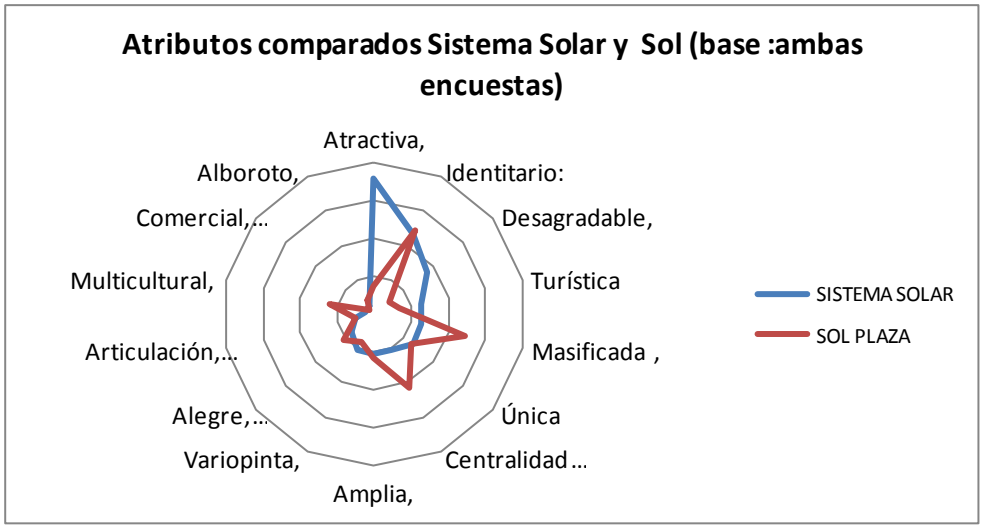
Así, en esta primera aproximación tentativa –dada la escasa muestra- la desagregación desagregada sería: **la Plaza Mayor y Opera** compartirían definiciones que hacen mención a su carácter histórico e identitario; Callao se identificaría con la masificación y el agobio; la Red de San Luis con la centralidad y distribución de tráfico**; la Plaza del Ángel, Puerta Cerrada y Descalzas con el encanto acogedor**; **San Miguel y Santa Ana con el turismo; Tirso de Molina y Santo Domingo con aspectos de tranquilidad** y la plaza **del Carmen con lo inhóspito, desagradable y descuidado**.

Agrupadas las 60 palabras recogidas en 14 subdimensiones, como hicimos en el caso de Sol los resultados se recogen en el gráfico adjunto, comparado con los obtenidos para la Puerta. Intentando articular un **relato unificador** difícil, sobre un conjunto tan heterogéneo, las plazas estudiadas serian sobre todo "atractivas, identitarias de Madrid, acogedoras aunque con componentes desagradables y con funcionalidad turística y de ocio lo que en ocasiones produce cierta masificación también, debido a su carácter de centralidad urbana que las hace únicas".

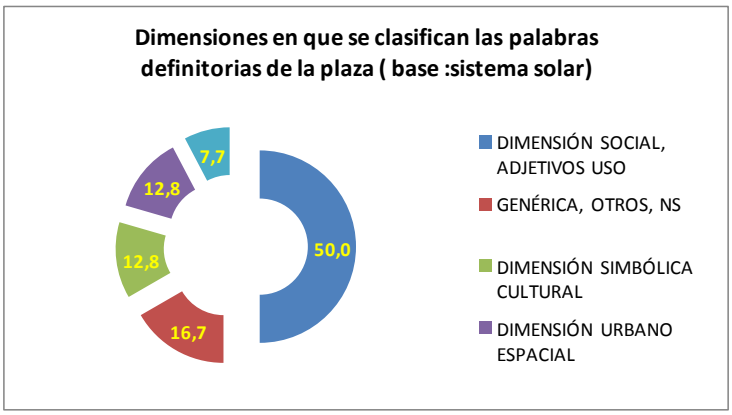


Lo cierto es que de algún modo estos términos son el complemento de Sol, al que pocos identifican con el adjetivo encantadora acogedora; pero tampoco muchos lo califican como inhóspito. En todo caso el carácter identitario, masificado, punto de encuentro, alegre y multicultural de Sol parecen irrepetibles ya que no se mencionan aquí.

El gráfico adjunto ejemplifica los atributos más destacados en ambos casos: atractivas y turísticas aunque en ocasiones inhóspitas, en las 12 plazas frente a identitario, central, masificado y multicultural en el caso de Sol.



Finalmente, la agrupación de estas subdimensiones en cinco grandes grupos analíticos revela la preeminencia de las dimensiones sociales relacionadas con el uso – tanto positivos (acogedor) como negativos (inhóspito) y el menor peso, – en relación a la Puerta del Sol, de los aspectos simbólicos e identitario.



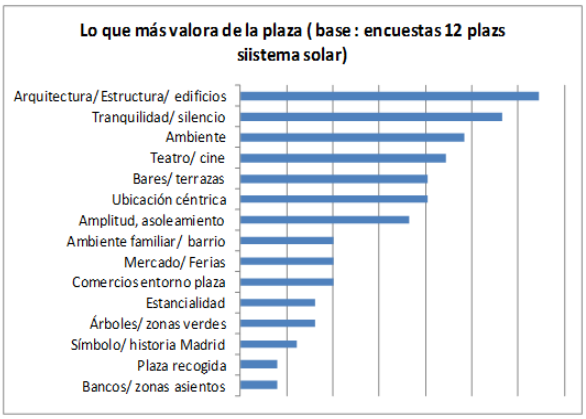
A.1.6.6. Valoración comparada de las plazas del Sistema Solar

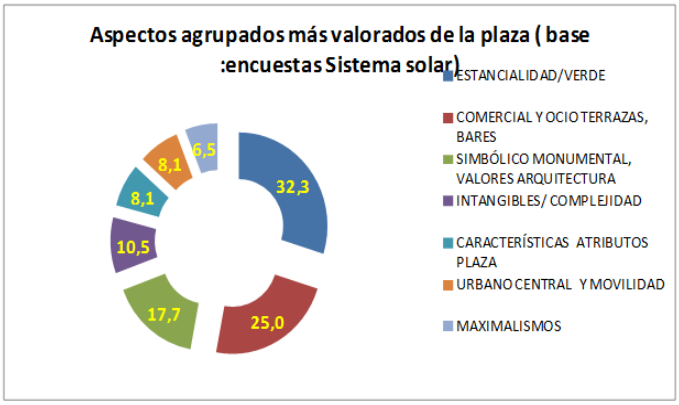
Tras intentar definirlas semánticamente, en las encuestas aplicadas en las 12 plazas, tal y como hicimos respecto a Sol, indagamos de forma directa sobre aquello más valorado y denostado del espacio donde tenía lugar la entrevista; también aquello que falta y sobra. Como se cuenta con los resultados de la Puerta del Sol, el análisis comparativo de los datos puede matizar lo hasta aquí dicho en relación a ese conjunto de espacios, que podrían ser aun más complementarios de la Puerta del Sol de lo que ahora mismo ya son.

A.-Lo que más gusta de la plaza

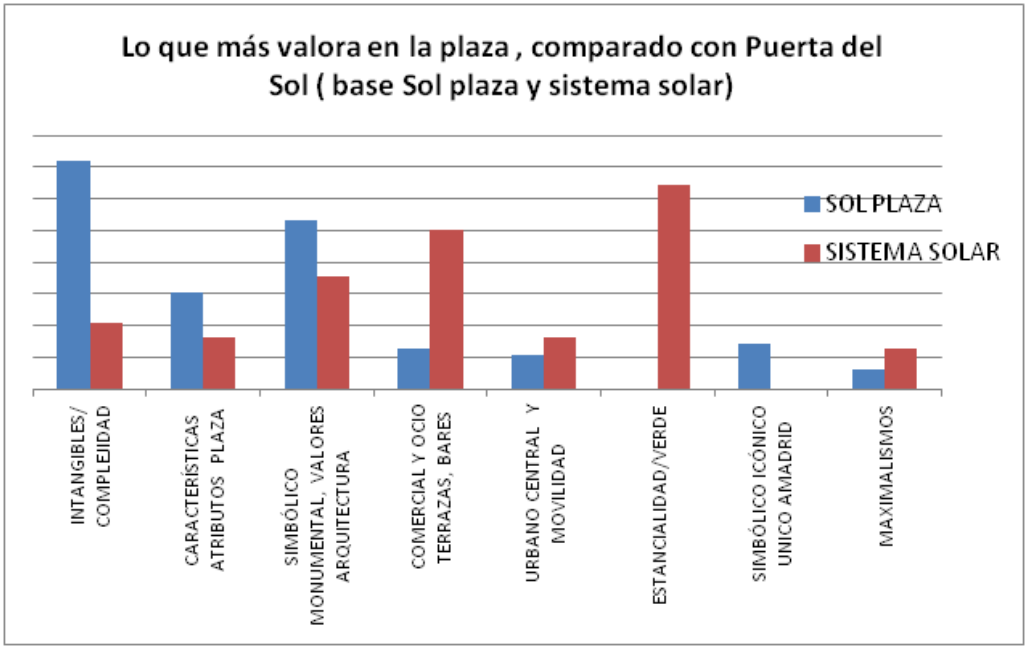
Reforzando lo ya comentado, lo primero que destaca como más valorado del conjunto de las 12 plazas analizadas, son los **valores patrimoniales y arquitectónicos del espacio** : no olvidemos que entre las plaza estudiadas se encuentra la Plaza Mayor ; en segundo lugar aparece un atributo desconocido en Sol : **la tranquilidad**; los siguientes tienen que ver con la oferta diversificada de ocio in situ o en los alrededores y el ambiente creado al respecto ;con menor peso aparecen aspectos ligados a la fisonomía o asoleamiento de la plaza.

Agrupando datos, el rol básico de estas plazas es el ser **áreas básicamente estanciales dotadas algunas de ellas de verde, y ambiente más barrial, o, con amplia oferta propia o cercana de diversas opciones de ocio y ello en un entorno de elevado valor monumental o histórico del centro madrileño.**

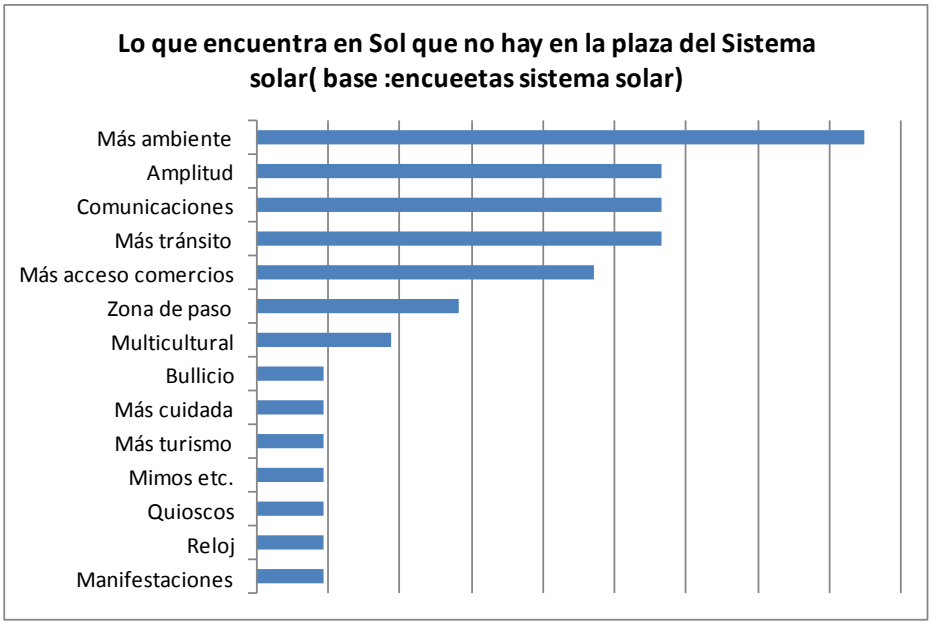




La comparación de lo más valorado en este conjunto de espacio y en la Puerta del Sol, no deja lugar a dudas; **Sol es más complejo, con valores simbólicos más destacados** y con valores icónicos madrileños únicos. Pero los satélites o astros del "sistema" le ganan en estancialidad –tranquilidad, asiento, recogimiento- y oferta de ocio en terrazas y locales más diversificados.



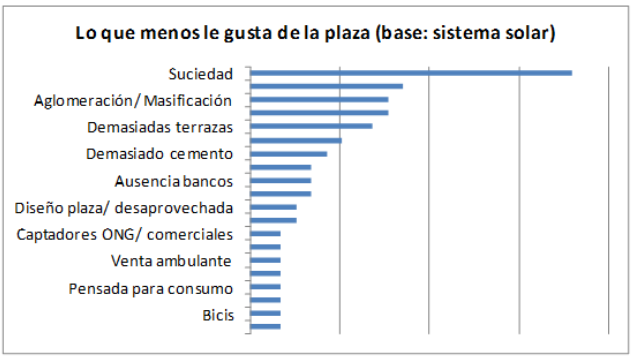
Pero **no por estos valores distintos, se va a dejar de visitar Sol.** Y no solo por razones instrumentales (comunicaciones, distribución de flujos) según se desprende de pregunta específica al respecto; sino también y sobre todo por el carácter irrepetible de su ambiente, su multiculturalidad y su rol de hall de acceso a la zona comercial más densa de Madrid

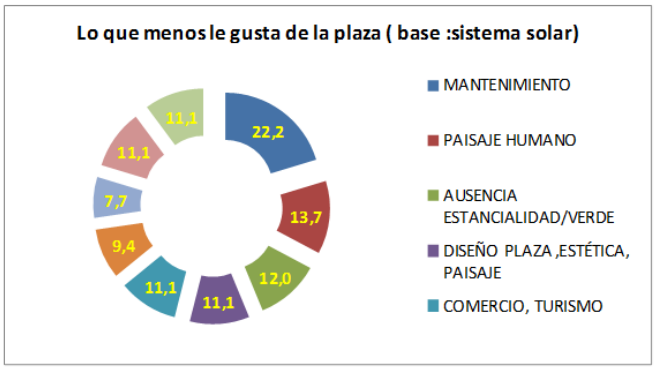


B.-. Lo que menos gusta

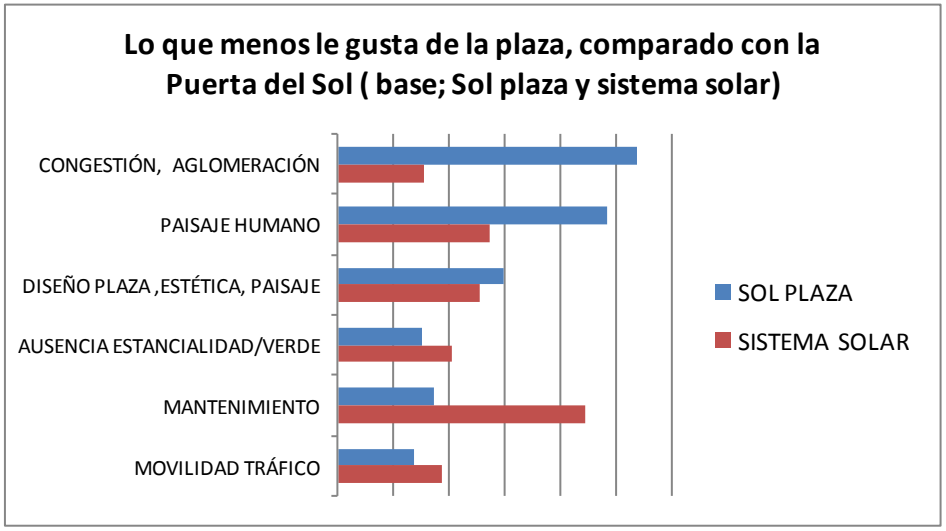
Lo que menos gusta en las 12 plazas analizadas se refiere **a aspectos de mantenimiento-** especialmente en Descalzas- ; a la masificación – en Callao o Red de San Luis; al exceso de terrazas – (algo que no se menciona en Sol desde luego) especialmente en Santa Ana, etc.

Analizándolo de forma agrupada se pone de manifiesto la dispersión de déficits sentidos como disperso en el conjunto de características de las plazas analizadas. De una parte el mantenimiento parece, manifiestamente mejorable así como la gestión del paisaje humano. Los temas de diseño- estancialidad o estética- ocupan un lugar secundario.





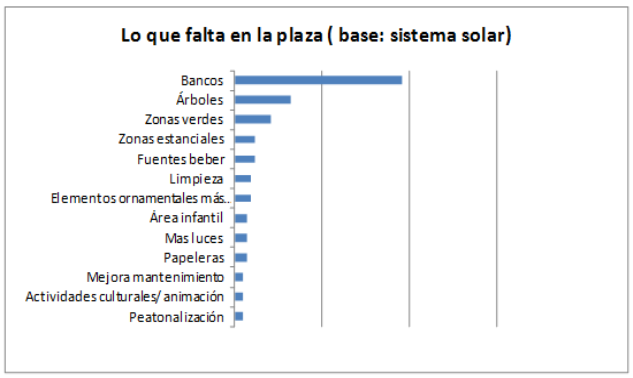
Lo anterior se ratifica al establecer la comparación con Sol; en este espacio, la congestión de visitantes y la presencia de determinado paisaje humano eran- como vimos – lo más denostado en la Puerta. En las plazas los problemas serían sobre el papel más resolubles: se trata de temas de mantenimiento y en menor medida de **mejora de la estancialidad con bancos públicos, además de** los asuntos relacionados con la movilidad y el tráfico (Benavente; San Miguel, Puerta Cerrada).

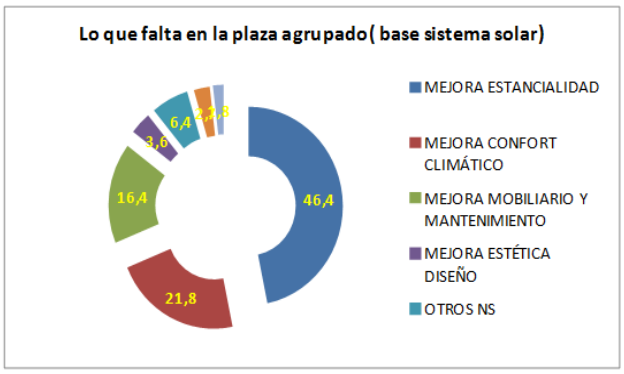


C.-. Lo que falta

Consecuentemente lo que falta en las plazas es dotarlas de más elementos que propicien y mejoren su en parte ya conseguida estancialidad: bancos públicos (Red de San Luis; Puerta Cerrada) ya que no todos pueden pagar una terraza; árboles y vegetación – especialmente en las más duras como Callao, pero también en Descalzas y otro mobiliario y mantenimiento.

Esa demanda de mejora estancialidad pública encabeza los déficits agrupados, seguidos de elementos de confort urbano y mantenimiento; por ultimo aparecen asuntos de diseño.



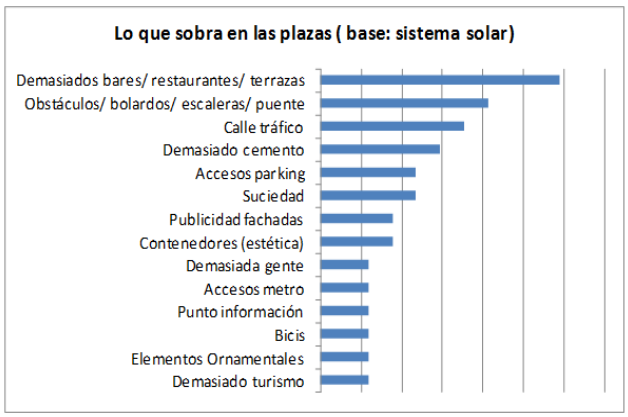


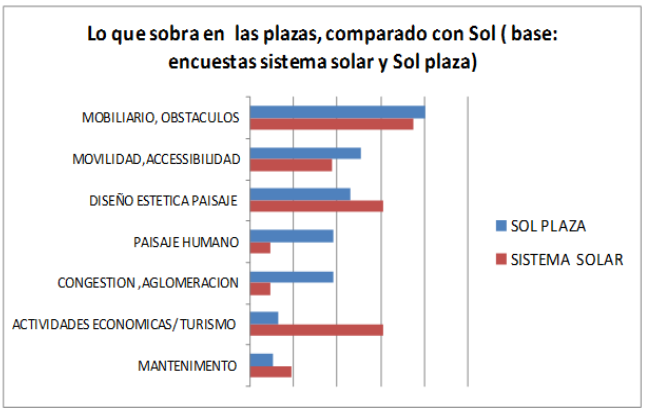
Aquí las diferencias con los déficits de Sol son mucho menos pronunciadas, ya **que la demanda de estancialidad y confort climático- bancos públicos y árboles- es un clamor sea en el astro rey o sus satelices.** Mayor incluso en Sol donde ni siquiera hay el recurso de las terrazas o de algún árbol donde cobijarse. Por tanto conviene siempre relativizar las demandas; cuando no existe se pide y cuando, habiéndolo, es mejorable, se pide igualmente, aunque cualitativamente hablamos de cosas distintas.

D-.Lo que sobra

Corroborando lo anterior, finalmente veamos lo que sobra en las plazas, según sus usuarios. En primer lugar y sobre todo, el **exceso de oferta de estancialidad mercantilizada** –especialmente en Santa Ana- y junto a ello obstáculos para el tránsito, como sucedía en Sol, en este caso (Santo Domingo y San Miguel) reduciendo el espacio público.

En síntesis si lo que falta es estancialidad sedente y lo que sobra es exceso de terrazas. L**o que se está demandado** -como ha quedado dicho**- son bancos públicos y** un diseño claramente mejorable (Plaza del Carmen).

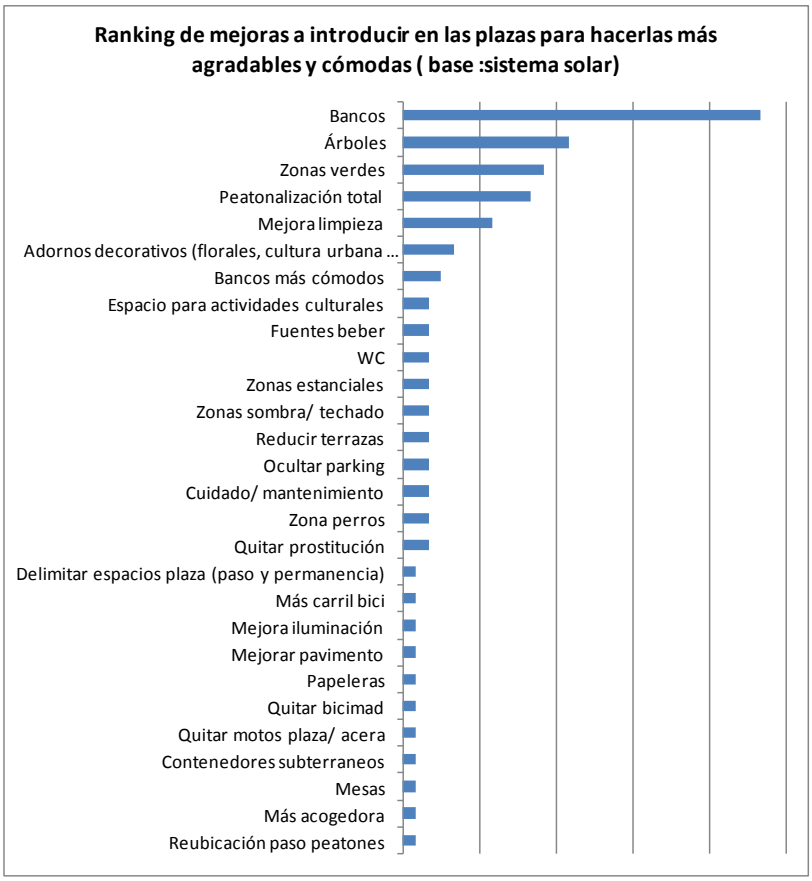


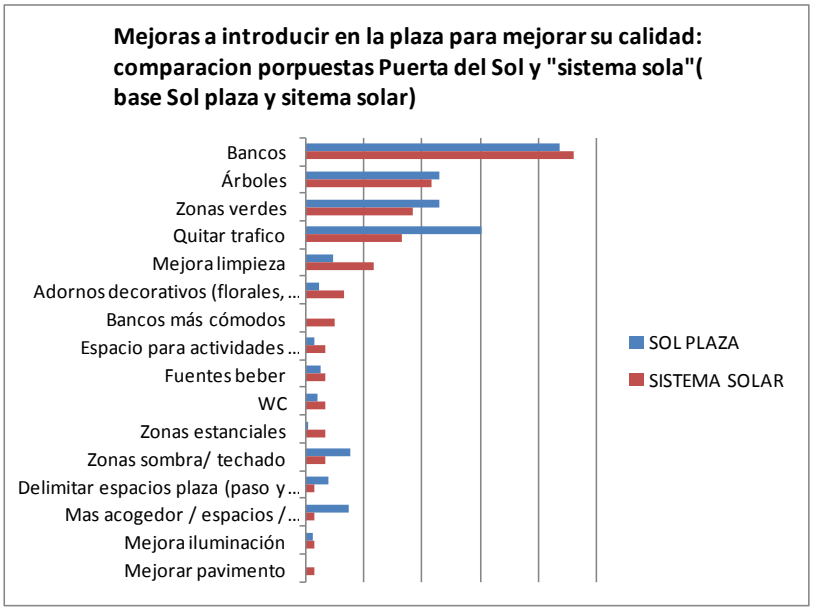


A.1.6.7. Mejora a aplicar a las plazas

Por ello las mejoras a introducir en estos espacios insisten, antes que nada, en la estancialidad – bancos; peatonalización- y el confort climático-arboles y zonas verdes –antes que el mantenimiento o el ornato. De hecho más adelante se sigue insistiendo en la !!¡mejora de la comodidad de los bancos actuales!¡ y la tradicional demanda de espacios específicos dentro de las plazas para distintas actividades culturales

Si lo comparamos con las mejoras demandadas a introducir en Sol las de las plazas no varían tanto; es más varían muy poco. En las cinco primeras, la mejora de estancialidad y confort climático prácticamente coinciden en la frecuencia, distanciándose en el caso de Sol de demanda de peatonalización total, mucho más potente en la Plaza, ya que una serie de los espacios estudiados, no comparten este problema. También se distancia, pero en sentido contrario la exigencia de mayor limpieza algo que en Sol no se daba. Por cierto tampoco aparecía en el "astro rey" la demanda de "bancos más cómodos" sustituida simplemente por "bancos" que encabeza el ranking.





A.2. RESULTADOS DEL ANÁLISIS CUALITATIVO: PRESENTE Y FUTURO PRÓXIMO DE LA PUERTA DEL SOL Y ENTORNO PRÓXIMO

A.2.0. INTRODUCCIÓN

Dentro de la aportación sociológica al diagnóstico previsto, y en paralelo a la línea distributiva analizada en el epígrafe anterior , se ha desarrollado el presente trabajo desde la **metodología cualitativa,** con objeto de conocer la valoración actual y proyección futura de la Puerta del Sol y su entorno ¿Cómo se ha desarrollado?

En primer lugar planteado un enfoque del usuario cotidiano, del día a día del espacio público, con la valoración desde una perspectiva podríamos decir "**social"; y al mismo tiempo, intentando comprender las claves del Sol "económico",** el rol de los negocios que ocupan este espacio público y sus inmediaciones, su función y carácter. En segundo lugar, pensando el futuro de la Puerta del Sol desde una perspectiva integradora de ambos "Soles", el ciudadano/social y el económico.

Dos ha sido lo objetivos generales que han guiado las dinámicas cualitativas:

- Identificar las expectativas respecto a la Puerta del Sol y su entorno desde un enfoque ciudadano.
- Conocer los obstáculos/limitaciones que dificultan la materialización de tales expectativas.

A la hora de recoger la valoración que los ciudadanos hacen - atributos positivos y negativos- de de la Puerta del Sol actualmente, se ha considerado este espacio en el doble sentido: **como paisaje y como escena urbanos**. Haciendo referencia, como se comenta en otro lugar de este informe,[69]"*bien a los elementos compositivos, estéticos, formales que emocionan, y despiertan fuertes sentimientos de propiedad cultural social e identitarias; bien y a su vez, a la variedad de usos controlados y espontáneos en el espacio público y la utilidad social de primera magnitud que la Puerta del Sol tiene para la mayor parte de los madrileños".* En este *sentido "un paisaje, sea o no urbano, se mira, se admira, emociona, es feo, es bonito, se siente. En cambio, una escena urbana es más bien "útil".*" [70]

Por esta razón a la hora de recoger la valoración que los ciudadanos hacen de la Puerta del Sol en la actualidad –atributos positivos y negativos- se ha operado en dos planos: **el plano vertical**- el alzado de Sol- en tanto paisaje urbano y los eventuales impactos sobre la conservación de su patrimonio; **y el plano horizontal** – el Sol vivido- relativo a los distintas usos sociales y funciones del espacio y a los obstáculos para llevarlos a cabo.

La óptica empleada en esta parte del trabajo, pretende aprehender y analizar el discurso de los ciudadanos concernidos: residentes, transeúntes, trabajadores, propietarios de negocios y representantes de entidades cívicas económicas, del área de estudio. Para llevarlo a cabo se han aplicado **dos técnicas cualitativas** diferentes y complementarias.

- De una parte la **entrevistas in itinere** o acompañamientos simulando recorridos usuales por la Puerta del Sol y entorno grabados y luego transcritos y analizados. Y ello con el de que sea el propio paisaje y escena urbanos y su aprehensión durante el paseo, el que movilice el discurso, sacando así a la luz las reflexiones de interés para los objetivos de la investigación. En concreto se llevaron a cabo 3 entrevistas in itinere con otros tantos vecinos de la zona.

- De otra parte la **entrevista en profundidad** semiestructurada, o aquella que se realiza sobre un protocolo mínimo con los temas a cubrir pero dejando que los términos usados y el orden cambien en el curso de la entrevista, basándose en preguntas abiertas, que aportan flexibilidad y riqueza para el

[69] Capitulo 4.-Análisis paisajístico.
[70] El blog de José Fariña, El paisaje urbano. 2012.

análisis En concreto se llevaron a cabo 5 entrevistas a perfiles diversos: 1 residente del entorno de Sol; 1 representante de asociación ciudadana y económica; 2 responsables de tiendas de la Puerta del Sol y 1 trabajador de un comercio de la zona. En todos los casos, los participantes eran personas que hacían un uso medio y elevado de la Puerta del Sol.

Las siguientes páginas estarán dedicadas a dar cuenta de los resultados de tal análisis tratando de integrar todas las perspectivas que se contemplaron en la investigación cuyo trabajo de campo se llevó a cabo entre el 28.10.16 y el 11.11.16.

El presente epígrafe –tras esta introducción- se estructura en cuatro capítulos, el primero sobre significado y valoración ciudadano de la Puerta del Sol y su entorno; el segundo dedicado al Sol económico , el tercero centrado en 12 plazas del entorno de Sol y el cuarto planteando las expectativas futuras de Sol.

A.2.1. EL SOL CIUDADANO

Para dar cuenta de las claves del Sol ciudadano hemos distinguido los dos planos de análisis ya comentados: el horizontal y el vertical. Comenzaremos por el plano horizontal.

A.2.1.1. El plano horizontal de la Puerta del Sol

A.-Significado y funciones

El plano horizontal de la Puerta del Sol - el Sol vivido- opera a su vez tanto en la dimensión simbólica como en la estrictamente funcional- espacial. Si tomáramos como referente el mundo del teatro, diríamos que constituye el escenario en el que se produce la acción.

¿Cómo es tal escenario según los participantes en las dinámicas cualitativas? La Puerta del Sol como escenario no se contiene en un único adjetivo o atributo. Como se comentó en otro lugar de este estudio[71] los madrileños reconocen **la compleja multidimensinalidad del carácter de Sol**: polisémico, irrepetible y contradictorio

Quizá esta sea su característica central: en el ámbito simbólico es un espacio al tiempo **integrador, transversal, democrático, mutable**, líquido por usar un término en boga actualmente.

- ✓ **Integrador**: es un escenario en el que nadie está de más, en el que converge la mendicidad, las clases medias y por el que se dejan ver ejecutivos. Respira ese aire integrador que se atribuye a la ciudad de Madrid, destino en el que "nadie se siente de fuera". La Puerta del Sol condensa este rasgo del carácter de la ciudad.

  "Con la Puerta del Sol pasa como con Madrid, que nunca te sientes extraño." EP4

- ✓ **Democrático:** en este sentido, es abierto, plural en lo social, pero también "democrático" en un sentido político, pues desde su pasado más lejano ha tenido un estrecho vínculo con las cuestiones públicas. Más recientemente, contiene la sede del Gobierno regional, ha sido el escenario de movimientos ciudadanos como el 15M, lugar de reivindicación obrera… No representa el ágora griega, pero quizá sea uno de los espacios de la capital con un mayor simbolismo político.

  "Aquí pasa de todo. Es donde viene cualquier persona." EP3

[71] Imagen y uso social de la Puerta del Sol y entorno: resultados encuesta a usuarios.

"Hay muchas manifestaciones. Todas las semanas. Y también pasan carreras populares." EP6

- ✓ **Mutable:** es un escenario con una "cara" diferente en función del momento del día: al amanecer, colmado de trabajadores que cruzan la plaza camino de sus oficinas, de transportistas que descargan en los bares y comercios; en las horas centrales, atestado de turistas, de visitantes y de citas; al finalizar el día, plagado de noctámbulos que inician la noche y que después la acabarán, maltrechos en el corazón de la capital.

  "La Puerta del Sol de la noche no tiene nada que ver con la de la mañana." EP5

  "Por la mañana queda lo peor de la noche. Te encuentras gente desfasada." EP4

  "Al mediodía Sol está lleno de turistas." EP5

  "Por la noche te encuentras a los borrachos que salen de Joy Eslava y por la mañana a la gente que viene a abrir sus negocios y el lio de la carga y descarga." EP1

- ✓ **Icónico:** pero desde un enfoque simbólico, la Puerta del Sol sobre todo es un icono porque es un contenedor de iconos de diversa índole: es un icono popular de orden nacional el reloj del edificio de Correos, es un icono madrileño la estatua del Oso y el madroño, es un icono la placa del kilómetro cero, es un icono la Casa de Correos, es un icono el cartel de Tío Pepe, incluso se ha ido configurando como icono económico/comercial la tienda de Apple… Como resultado, la Puerta del Sol constituye una **agregación de significados**: es el corazón de Madrid, el centro de España, la representación del Gobierno de la región…

  "Todo el mundo quiere ver el centro de España." EP7

  "Es una plaza a la que le tienes cariño porque es la de las campanadas de Noche Vieja." EP1

  "Todo el mundo viene a ver la plaquita del Kilómetro Cero, el Oso y el Madroño, el cartel del Tío Pepe…" EP2

  "Sol es el corazón de Madrid. Eso es lo que la diferencia del resto de las plazas." EP4

En el ámbito funcional es **punto de encuentro, intersección, distribuidor**

- ✓ **Punto de encuentro**: desde una perspectiva funcional, es el lugar en el que los ciudadanos se citan porque la Puerta del Sol es conocida de forma mayoritaria, pero además, porque contiene hitos que facilitan tal función (la estatua del Oso y el madroño, p.ej.). Un lugar en el que quedar e irse, porque **la Puerta del Sol no es un destino en sí mismo, sino más bien, un punto de partida.**

  "Delante de las estatuas siempre hay gente esperando a otras personas. Siempre." EP6

  "A la Puerta del Sol solo voy a comprar algo a La Mallorquina y fuera." EP1

- ✓ **Intersección:** también en un sentido estrictamente funcional, la Puerta del Sol, como a otro nivel alguno de las Plazas del "sistema", es una confluencia de calles. Pero en este caso **el gran cruce de caminos** que vertebran la ciudad, que comunican el Norte y el Sur, y el Este y el Oeste de la capital; también es la puerta de acceso al Centro

  "Yo siempre la cruzo para ir hacia Fuencarral. A diario." EP5

  "Para mí es muy común pasar por Sol porque normalmente paso hacia la zona de Lavapiés." EP7

- ✓ **Distribuidor**: y además, desde un punto de visto funcional, la Puerta del Sol es uno de los grandes hubs del transporte público de la capital , en el que bajo tierra convergen varias líneas de Metro y una de Cercanías, y por el que a pie de calle transitan taxis y autobuses. Es un "hall" multimodal, que soporta una elevadísima frecuentación y que de algún modo, contribuye a que la Puerta del Sol sea uno de los puntos más transitados de la capital.

  "Es genial porque te vas a la Puerta del Sol y te coges el Cercanías y en un pis pas estás en Chamartín. En ese sentido, es muy práctica." EP1

  "El Metro, el Cercanías, los buses… Está muy bien comunicado." EP4

B.- Valoración: fortalezas y debilidades

Seguramente la mayor **fortaleza d**e la Puerta del Sol en la evaluación del plano horizontal es que constituye uno de los **puntos clave de la red de transportes de la capital.** Es un parada/estación estratégica sobre todo en el transporte suburbano.

"La apertura del Cercanías fue genial." EP5

También son muy bien valoradas las intervenciones que han reforzado **el carácter peatonal de la Puerta del Sol y de su entorno** (Calle Montera, Arenal…) lo que ha afectado de manera positiva tanto a la funcionalidad de la zona, como a convertir el entorno en más vivible y amigable.

"La peatonalización es algo muy beneficioso para Sol." EP7

"Lo que mola de la Puerta del Sol es que pasan menos coches. Es lo único cómodo que tiene. Puedes atravesar la Puerta del Sol y no te va a atropellar ningún coche." EP1

En un sentido similar, la apertura del carril bici que atraviesa la Puerta del Sol (y posteriormente, la instalación de un puesto de BiciMad junto a la Calle Alcalá) ha puesto de manifiesto la apuesta por formas alternativas de moverse por la ciudad.

Pese a la saturación que soporta**, la sensación es que la Puerta del Sol es una plaza ciertamente amplia** lo que apacigua las dificultades vinculadas a una elevada ocupación (dicha amplitud, por ejemplo, permite diseñar rutas alternativas por su interior).Esta **percepción de amplitud y luminosidad** la refrendan los resultados de la encuesta a los madrileños ya que este es el segundo atributo mejor valorado de la Plaza junto a su arquitectura y morfología.

Por último, la Puerta del Sol contiene un amplio conjunto de elementos de interés y con un significativo **valor simbólico** (p.ej. la Mariblanca, Oso y Madroño; Carlos III, etc).

En cuanto a **debilidades** y para comenzar desde un punto de vista **funcional, l**a Puerta del Sol tiene, sin duda, diversos aspectos mejorables:

- El fundamental es que constituye un **mero lugar de paso**. No es una plaza que invite a quedarse, y no es porque no haya nada relevante que ver o hacer en ella; todo lo contrario, alberga un amplio conjunto de elementos de interés. El problema estriba en que no es una plaza acogedora y confortable: es fría, poco amigable, "dura"…

"La Puerta del Sol no invita a quedarse porque es un sitio de cemento, frío. No tienes ni donde sentarte." EP7

"No es una plaza en la que puedas hacer vida porque es muy fría. Parece un solar. Es muy muy fría." EP1

- Como lugar de paso y punto de encuentro, es un **espacio hipersaturado** lo que afecta de manera negativa a buena parte de sus funciones actuales: distribuir los flujos, conectar las vías, articular la ciudad… y además, la hipersaturación perjudica la posibilidad de que la Puerta del Sol constituya un espacio en el que sea agradable estar.

  "Alguna vez voy hasta allí, pero pocas, porque se monta mucha historia y cada vez es más agobiante." EP1

  "No es cómodo para nada…. está el Pocoyó, el Piolín, el SuperMario…" EP4

  "Aquí hay una vorágine de personas impresionante porque es una zona de encuentro." EP2

  "En Navidades no te quiero decir nada. Hay días que no sabemos ni cómo llegar hasta la tienda." EP6

- Tampoco juega a favor de ese rol funcional de la Puerta del Sol que sea un punto en el que converge un amplísimo número de **actividades informales** (personas que piden, estatuas humanas, loteros, guías turísticos, donación de sangre, predicadores, *skaters*, *breakers*…).

  "En la Puerta del Sol te encuentras de todo: desde Piolín a las de la lotería" EP5

  "Hay mogollón de gente: la de la Lotería, los negritos que venden en el top manta… Es tan agobiante…" EP

- Además, en la Puerta del Sol se producen relevantes y cotidianas **dificultades de convivencia entre los peatones y los vehículos** por varios motivos: porque la plaza es transitada por un amplísimo catálogo de medios de transporte, en especial a primeras horas de carga y descarga pero realmente a todas horas (motos, autobuses urbanos y turísticos, taxis, *segways*, bicicletas, furgonetas de reparto…) **y se transita por ella sin un orden claro o regulado,** cada cual como más le conviene (p.ej. es habitual ver bicicletas circulando por las aceras o peatones cruzando las calles por lugares no permitidos) en el fondo, porque convergen muchos y diversos usos (residenciales, comerciales, peatonales…).

  "Lo raro es que no te atropelle una furgoneta." EP5

  "Tienes que ir con cien ojos porque los de las bicis no tienen cuidado. A mí el otro día no me llevó uno por delante de casualidad." EP1

  "Lo agradable de las calles peatonales es que puedes ir por donde más te guste, pero como pasan los transportistas y los residentes, pues por la mañana tienes que ir pegadita a los edificios para evitar problemas." EP7

  "Bicis por la zona peatonal hay un montón y luego los turistas, que también se cogen los segways…" EP6

- Además, otra de las debilidades de la Puerta del Sol es que contiene un **número excesivamente amplio de elementos** (estatuas, cabinas, bocas de Metro y Cercanías, farolas, papeleras, fuentes,

kioscos…) lo que también juega en contra de las funciones que se le atribuyen y además, contribuye a la sensación de falta de orden y de coherencia del conjunto.

"Es como si las farolas y todo lo demás hubiesen caído del cielo." EP3

Para finalizar si nos centramos ahora en la **dimensión simbólica**, la Puerta del Sol también tiene relevantes limitaciones:

- Por un lado, frente a la homogeneidad estética del plano vertical, en el plano horizontal sucede lo contrario: la Puerta del Sol no tiene un lenguaje estético determinado, lo que se explica porque tiene un gran número de elementos relevantes, pero con **lenguajes de diseños diversos**.

  "La entrada al Cercanías… Es que no pega. Parece un platillo volante. No pega con lo demás." EP1

  "Las farolas son como clásicas, pero tampoco se parecen a los edificios." EP3

  "Hay elementos que tienen un diseño poco inspirador. Si nos ceñimos a su función, la cumplen; pero es que no hay una línea." EP7

  "Ves los kioscos que hay en medio de la plaza y tienen un estilo moderno que no pega mucho con los edificios." EP4

  "A mí los puestos de prensa me parecen innecesarios en la Puerta del Sol." EP6

- Quizá como efecto de la carencia de un lenguaje homogéneo, la Puerta del Sol **resulta hasta cierto punto anodina, insulsa**: en una suerte de paradoja, es un espacio **con un exceso de elementos, pero quizá por tal exceso, ninguno logra fijar la atención,** no hay ningún elemento que atrape la mirada, que se erija en protagonista y que además, condense la identidad estética del conjunto.

  "No me dice nada. No sé dónde tengo que mirar." EP7

  "Le falta alma. No tiene alma."

- Por último, **la convergencia de los usos informales** que hemos detallado en páginas anteriores devalúa la Puerta del Sol en términos estéticos/simbólicos, y por si no fuera suficiente, contribuye a generalizar la percepción de que es un **espacio inseguro**. Algo refrendado por los madrileños en la encuesta como segundo atributo negativo de Sol.

  "Como hay tanta gente, hay mucho carterista a diario." EP2

  "Por la noche, en cada rinconcito, hay mendigos durmiendo." EP6

A.2.1.2. El plano vertical de la Puerta del Sol

El plano vertical de la Puerta del Sol opera casi exclusivamente en el terreno de lo simbólico: en términos paisajísticos, escénicos; constituye el decorado de la acción que se desarrolla en el plano horizontal.

¿Cómo es dicho decorado? La valoración general es **muy positiva**. Antes lo señalamos, al analizar los resultados de la encuesta, como lo segundo más valorado de la Plaza por los madrileños Sin lugar a dudas, es una dimensión clave en la configuración de la personalidad de la Puerta del Sol. **Eleva el perfil general del conjunto (desde luego, de un modo que no lo logra el plano horizontal** de nuestra plaza).

- No pasa ni inadvertido, ni resulta anodino como el plano horizontal. Es protagonista, llama la atención sin estridencias, **atrapa la mirada.**

- Sobre todo, aporta clase y distinción a la personalidad de la plaza; resulta elegante y "noble" pero desde la sobriedad; sin excesos, ni ostentación.

Asentado sobre una estética que definen como "clásica" (pero ni folclórica, ni excesivamente tradicional) las fachadas isabelinas parecen reflejar, en la opinión de los entrevistados, la estética de buena parte del Madrid del XIX en su zona centro.

Los participantes en la investigación destacan como **principal fortaleza** del plano vertical, la destacable **homogeneidad** estética del conjunto

> *"Yo creo que los edificios sí tienen una estética. Todos respetan un mismo estilo. Hay coherencia" EP7*

> *"Yo creo que los edificios conservan su esencia. Todos son más o menos iguales. Tienen la misma estética en la fachada." E*

Y además, destacan:

- El sobresaliente **estado de conservación** de la práctica totalidad de los edificios.

> *"Las fachadas están muy cuidadas. Hay que reconocerlo." E*

En relación a las **debilidades** o aspectos peor valorados del plano vertical de la Puerta del Sol, destaca ciertamente que constituyan **un número mucho menor** que los indicados en el plano horizontal. Son ellos:

- En primer lugar, la elevada frecuencia con la que las fachadas de algunos de los edificios **son ocupadas por publicidad** en formato gigante, lo que devalúa la imagen de la Puerta del Sol y el interés del plano vertical, uno de los activos más importantes que tiene la plaza.

> *"Los conservan muy bien. En este sentido no veo problemas. …pero es una pena que muchas veces no se pueden ver con las lonas ." EP7*

- El mismo efecto produce la apropiación de las zonas bajas e intermedias de buena parte de los edificios con **fines publicitarios/comerciales** (especialmente visible en los situados en la embocadura de la Calle Mayor).

> *"A nosotros nos hicieron cambiar nuestra imagen corporativa al edificio, pero ves algunos casos..." EP6*

> *"Los de Vodafone es que se han excedido con tanto cartel y luminoso. Afea el edificio. Parece una feria." EP7*

A.2.1.3. Las embocaduras

Las embocaduras presentan rasgos similares a los del resto de la Puerta del Sol: parecidas virtudes y problemas.

En cuanto a las virtudes, en general, se señala que las embocaduras, en general, respetan el lenguaje estético del conjunto, y canalizan el tráfico peatonal en un punto vertebrador clave de la ciudad.

Sin embargo, predominan los problemas .El principal, como en el resto de la Puerta del Sol, muchas embocaduras son **lugares que acogen actividades informales** que no juegan a favor de la función de tránsito: puestos de vendedores de apuestas, compra/venta de oro…, además de elementos que tampoco benefician tal función (p.ej. papeleras o la estatua de la Mariblanca en la Calle Arenal).

"La Mariblanca la cambiaron de sitio y ahora la tienen aquí, en medio de la Calle Arenal." EP1

A esto se suma que se trata de **embocaduras de calles por lo general muy poco amplias, c**on espacios para los peatones bastante reducidos (en las calles no peatonalizadas), con una ocupación habitual de las aceras por pequeñas terrazas, carteles de hostelería, cubetos de basura… lo que favorece el uso de la calzada con fines peatonales redundando en problemas cotidianos de convivencia con los vehículos que se mueven por la Puerta del Sol y sus inmediaciones.

"La acera de la Calle Carretas a mí me parece un poco insuficiente y al final, ¿qué pasa?, que nos metemos en la calzada habitualmente. Y en Espoz y Mina pasa igual." EP7

"Tienes que andar con cuidado porque no está muy claro por dónde tienes que cruzar y es una de las calles en las que pasan coches." EP4

Para finalizar, en la dimensión funcional, las embocaduras **se caracterizan por su diversidad** en cuanto a modos de movilidad**:** hay algunas exclusivamente peatonales, otras mixtas (peatones, taxis, autobuses…) e incluso, dos de ellas que también integran el uso de la bicicleta.

Arenal o Montera son totalmente peatonales. Bueno… Arenal… Carretas no lo es. Preciados sí, pero Mayor, no." EP1

Esa misma diversidad también se puede apreciar en la dimensión estética del plano horizontal señalado; esto es la escasa homogeneidad, la superposición de **lenguajes de diseños diversos** (p.ej. hay embocaduras cuyo piso es asfalto, otras es baldosa, alguna es empedrado… algunas tienen aceras a nivel de la calzada, otras al mismo nivel... en algunas se han instalado barandillas, en otras no…).

"En la Carrera de San Jerónimo están instalando como barandillas, pero solo es en esa calle. En las demás no hay." EP7

A.2.2. EL SOL ECONÓMICO

Para pensar en el futuro de la Puerta del Sol es imprescindible comprender qué está pasando en una dimensión clave, la económica, en la que se están registrando movimientos relevantes en los últimos años que probablemente, marquen de un modo significativo la personalidad de la zona objeto de estudio. ¿Qué está pasando?

- Se percibe una **evidente y continua transformación** de la Puerta del Sol en su dimensión económica que afecta también a sus inmediaciones (en particular, a las Calles Arenal, Mayor, Montera, Carretas y Carmen).

  "En la Plaza del Carmen creo que van a hacer un nuevo centro comercial y un hotel de lujo." EP2

- Es una transformación que se inició años atrás, pero que en los últimos tiempos (quizá tras el inicio de salida de la crisis) **se ha ido acelerando o haciendo más palpable** y probablemente como consecuencia, han incrementado el atractivo de la zona para la llegada de proyectos muy relevantes y

de gran envergadura en los que se han depositado significativas expectativas (el proyecto de Canalejas, de la Plaza del Carmen, del edificio ubicado en el número 9 de la Puerta del Sol…).

"La Calle Montera no tiene nada que ver con lo que era hace poco; solo unos cuantos años atrás." EP3

"Esto se ha convertido en un área de servicios: tiendas, centros comerciales… Muchos bares, mucho ocio, mucho hotel…" EP2

Pero además de los proyectos estrella que se han interesado por la Puerta del Sol (algunos de ellos, ya iniciados -Canalejas p.ej., y otros por definir como el del Monte de Piedad), se ha producido un conjunto de transformaciones económicas en la zona que apenas han atraído la atención de los medios de comunicación, pero que ya están teniendo una incidencia relevante en el día a día:

- Por un lado, el **creciente debilitamiento del carácter residencial** del entorno de Sol por el auge **del fenómeno AirBnB**.

  "Un vecino mío que estaba en paro se ha ido a vivir a otra zona y su piso lo tiene con AirBnB." EP1

  "Viviendas aquí ya hay muy pocas. En la Puerta del Sol en concreto, muy muy pocas." EP2

  "El edificio que está encima de nosotros son todo apartamentos turísticos y antes no era así." EP6

- Por otro lado, la **pérdida del comercio tradicional** que no solo atendía determinadas demandas de los turistas, sino que además nutría a los residentes, y su sustitución por negocios orientados al turismo: marcas de moda, tiendas de souvenirs, franquicias de restauración...

  "Ahora mismo, cada vez hay más tiendas de chinos y tiendas de souvenirs. Antes había otro tipo de tiendas que las han quitado. Ultramarinos en los que podías comprar el pescado, o una frutería." EP1

  "Antes había bastante comercial familiar. Todo eso se está quitando." EP6

- Por último, la consolidación de un **movimiento de apropiación comercial/publicitaria del paisaje** urbano con un hito central: la llegada de la Apple Store a la Puerta del Sol, pero que ya se estaba dejando ver en otros hechos, por ejemplo, en la continua instalación de publicidad en los edificios que definen el perímetro de la Puerta del Sol.

  "Lo de Apple es otra cosa más. Han hecho lo que han querido con un edificio chulísimo." EP1

  "A veces la Puerta del Sol parece un supermercado." EP3

Transformaciones económicas que por supuesto**, han afectado al "Sol ciudadano**" en diferentes sentidos:

- En primer lugar, han promovido una **sensación de desconcierto y de incertidumbre** porque **no se visualiza un proyecto en estos cambios**; un fin concreto o una orientación. **No hay nadie que lidere el proceso** y los ciudadanos viven expuestos a lo que dicen los rumores, a los ecos de los medios de comunicación…

  "No se sabe nada de esos proyectos. Solo hay rumores." EP7

  "Del centro comercial de la Plaza del Carmen, la verdad es que no se sabe mucho." EP2

  "…..Van a quitar los cines Acteón ¿Qué van a poner otro hotel u otro centro comercial?..EP7

- Dichas transformaciones económicas han incrementado el atractivo de la Puerta del Sol y sus inmediaciones para visitantes y turistas, lo que ha contribuido a **saturar la zona y a hacerla menos funcional**; a hacerla infranqueable en momentos de afluencia masiva como es la Navidad, teniendo que limitar o incluso, prohibir el acceso.

  "Sabes que cada vez es más habitual limitar el acceso por ejemplo, a través del Metro." EP2

- Por supuesto, la saturación de la Puerta del Sol y sus inmediaciones han incrementado la **contaminación ambiental:** cada vez hay más luminosos comerciales, más ruido, mas suciedad

  "El ruido ambiental que tiene la plaza tampoco te invita a hacer nada en ella. Te echa." EP7

- Y en paralelo, han consolidado la **sensación de inseguridad**, de que la Puerta del Sol es un sitio en el que se producen pequeños hurtos y actos de delincuencia. Problema este especialmente señalado por los madrileños visitantes de Sol, a través de la encuesta comentad en otro lugar.

  "Está muy sucia porque hay mucha gente." EP5

  "Nuestro mayor problema en la tienda es que hay robos. Entran y se llevan un bolso, por ejemplo." EP4

- Las transformaciones económicas han incrementado el desequilibrio en el conjunto del área amplia de estudio de este informe pues la mayor parte de los cambios y de los proyectos se hallan muy centralizados**; se concentran en la Puerta del Sol y en su entorno más próximo.**

  "Si es verdad lo del nuevo centro comercial en la Plaza del Carmen eso va a ser un problemón a la hora del tráfico." EP2

- Han contribuido a **la pérdida del carácter barrial** de la zona (incluso, el sentimiento de barrio, lo que implica una pérdida en términos de identidad).

  "Yo nací aquí y hay días que me voy a la cama y no he visto a nadie que conozca." EP1

  "Creo que debería ser un lugar comercial, pero sin olvidar que para muchos es nuestro barrio."

  "Apenas hay gente que ya te diga: 'yo vivo aquí, en la Calle Mayor'. Antes te los encontrabas en la tienda o desayunando y charlabas con ellos." EP6

- Vinculado al punto anterior, han incrementado las **dificultades para cubrir las necesidades cotidianas** (para encontrar el sitio en el que arreglar unos zapatos, p.ej.).

  "Acabas en el Día de aquí al lado porque ya no quedan tiendas de barrio." EP7

  "No compro en el Mercado de San Miguel, eso es carísimo…sino en los comercios que hay alrededor. …en la Puerta del Sol no hay nada para ir todos los días." EP1

  "A nuestra tienda solo viene gente de paso. No somos un sitio para la gente que vive aquí." EP4

- Y por supuesto, el incremento del atractivo de la Puerta del Sol y sus inmediaciones, también ha supuesto una **oportunidad en términos de negocio** que algunos han aprovechado para vender su vivienda o su local por una buena oferta.

Para seguir adelante no debemos pasar por alto una última cuestión por su relevante transcendencia: en cuanto la Puerta del Sol, como hemos visto al inicio del informe de resultados, es una **condensación no solo de la**

capital, sino incluso, del país en su conjunto, las consecuencias derivadas de las transformaciones descritas en las páginas anteriores afectan a la imagen de Madrid y de nuestro país; la experiencia en la Puerta del Sol de algún modo, configura la **percepción de la ciudad y de España que se llevan en sus maletas** a la vuelta a sus países de origen, por ejemplo, los turistas.

A.2.3. LAS PLAZAS DEL ENTORNO DE SOL

A.2.3.1. Introducción

En las inmediaciones de la Puerta del Sol como se ha explicado en otro capítulo de este informe, se localizan un amplio conjunto de plazas y plazuelas que en términos metafóricos hemos denominado "sistema solar", no solo por presentar un accesibilidad y conexión directa o indirecta con la plaza, sino porque efectivamente podrían constituir un sistema. Pero, ¿realmente es así? ¿Dichas plazas constituyen un sistema? En el análisis de las encuestas ya adelantamos que este no es el objetivo central del estudio sociológico pero si una aproximación que nos aporte pistas a la hora de intervenir en este conjunto de espacios.

En cualquiera de los casos, para que una serie de elementos puedan ser considerados un sistema deben poseer unas normas determinadas, ciertas interconexiones entre las partes y un funcionamiento concreto, y este, efectivamente, no sería el caso del conjunto compuesto por la Puerta del Sol y las plazas que están en sus inmediaciones.

- En primer lugar, son plazas con una **relevante diversidad formal**: de dimensiones muy variadas, de formas diferentes…
- Además, son plazas con **funcionalidades y personalidad muy diversas**: algunas tienen un carácter eminentemente comercial como la Plaza de Callao, otras se caracterizan por ser incomoda por su diseño como la Plaza de Santo Domingo, otras son meros enlaces de calles como la Red de San Luis
- Y por si fuera poco, son plazas con **significados urbanos considerablemente diferentes**: encontramos plazas con un acusado protagonismo como la Plaza Mayor o la Plaza de Santa Ana, junto a algunas que caen en el anonimato y la irrelevancia como la de la Red de San Luis o la Plaza de Pontejos.

En conclusión, aunque no se cuenta con datos para afirmar que las plazas alrededor de la Puerta del Sol operen como un sistema, sin embargo**,** no aparecen elementos de peso **que haga pensar que tal reto fuera imposible de alcanzar**. Al contrario, aprovechando lo que dichos espacios tienen en común, su carácter diverso y su significativa proximidad, sería posible **diseñar un plan que las articulara dotándolas de una funcionalidad y de una significación específica y sobre todo, coherente en términos de conjunto**.

De acuerdo al informe de la fase cuantitativa, y en términos de intensidad de relación de visitas complementarias entre las plazas por parte de los usuarios encuestados cabe tipologizar estas en tres niveles; un primer conjunto de plazas del ámbito más estrecho de relación con la Puerta del Sol compuesto por las siguientes: la Plaza Mayor, Opera, Callao, la Plaza de Santa Ana, Jacinto Benavente, Tirso de Molina e incluso la Plaza de Oriente. A un distinto nivel se situarían: la Plaza del Ángel, Santo Domingo, Red de San Luis, y la Plaza de San Miguel; finalmente en el capítulo de "plazas olvidadas del sistema " se encontrarían la Plaza del Carmen y la de Pontejos.

En las páginas siguientes nos detendremos en cada uno de estos espacios que orbitan alrededor de la Puerta del Sol, según los comentarios y valoraciones obtenidas en las dinámicas cualitativas.

A.2.3.2. Primer nivel de relación con Sol

Plaza Mayor

- Comparte un buen número de rasgos con la Puerta del Sol: la creciente saturación, cierta banalización por la convergencia de "usos informales" (pseudoestatuas humanas, venta ambulante…), mendicidad, pequeña delincuencia…, la creciente sobreexplotación turística, la ocupación del plano horizontal por terrazas de bares y restaurantes (que por otro lado, contribuyen de manera esencial a incrementar la estancialidad del espacio)…

  "En la Plaza Mayor no hay nada más que guiris desayunando o haciendo fotos." EP7

- Pero tiene al menos dos características diferenciales vinculadas al plano vertical: es la Plaza del "sistema" con un mayor valor patrimonial (y en consecuencia, atractivo e interés) y además, **está preservado de los usos comerciales y publicitarios, lo que realza su estatus.**

  "No me digas que en la Puerta del Sol no pueden hacer como en la Plaza Mayor, que los edificios no tienen publicidad." EP1

Plaza de Ópera

Es otra de las Plazas protagonistas del llamado "sistema" por dos razones

- En primer lugar, es un espacio que concita edificios con un elevado valor patrimonial y estético; en particular, la trasera del Teatro Real.

- Además, alberga una relevante estación de Metro, y es una de las pocas plazas en las que se equilibran los usos económicos (sin caer en la saturación), con usos cívicos facilitados por las soluciones estanciales que alberga (bancos, p.ej.).

  "No es de esas plazas en las que te puedas sentar en una terraza, pero sí que me he sentado en sus bancos para esperar a alguien, por ejemplo." EP7

  "La de Ópera te invita a sentarte. Es más cómoda…no es como Sol." EP6

- Sin embargo, es una Plaza de la que se espera un mayor esfuerzo de confortabilidad: resulta un espacio demasiado desnudo y frío.

  "La de Ópera es una plaza un poco dura. Es todo piedra. Le falta algo que la haga más bella." EP3

Plaza de Callao

- Es una de las Plazas más conocidas, usadas y relevantes del "sistema", y sin embargo, está muy alejada de las expectativas ciudadanas.

  "La de Callao… Es una plaza que no es para hacer vida porque cada vez tiene menos cosas." EP1

- Es un espacio saturado de usuarios entre otros motivos porque cada vez tiene más protagonismo en términos económicos/comerciales: el espacio que ocupa suele albergar eventos de diversa índole, hay

varias terrazas, el plano vertical se usa con creciente intensidad para fines publicitarios…, y por supuesto, porque alberga una estación de Metro muy usada.

"Llegas a la Plaza de Callao y se te disparan las ganas de comprar porque todo lo que han hecho es para eso." EP1

- Sin embargo, es un espacio que apenas cuenta con elementos funcionales (mobiliario, p.ej.) u ornamentales. Paradójicamente, da la sensación de que se trata de una Plaza vacía.

- En el plano vertical, no es de las Plazas con un mayor interés patrimonial.

"Está siempre llena, de gente, ponen escenarios, la cola de los cines, las terrazas… Es insufrible." EP6

Plaza de Santa Ana

- Como ya pasara al analizar los resultados aportados por las encuestas, esta es una de las Plazas hacia las que vuelven la mirada cuando se trata de buscar un espejo en el que la Puerta del Sol podría mirarse para definir su futuro.

- La Plaza de Santa Ana tiene uno de los planos verticales más atractivos e interesantes, con un elevado valor patrimonial – Teatro Español; Hotel Victoria; esculturas de Lorca y Caderón (destino de fotografías), etc.- – en el que en buena medida se sintetiza-como pasara con la fachada isabelina de Sol- la estética del corazón del Madrid contemporáneo. Tiene un ambiente cultural más elevado, quizás a la cercanía del barrio de Las Letras y los teatros de su entorno (Español; Comedia; etc.)

"La Plaza de Santa Ana es realmente bonita. Es un sitio en el que te apetece estar." EP1

- Y un plano horizontal que quizá cediendo un espacio excesivo a las terrazas, logra crear una plaza confortable que invita a pasear por ella y sobre todo, a sentarse y disfrutarla: con zonas estanciales (sobre todo, privativas), áreas de juegos infantiles y elementos naturales… aunque en un entorno bullicioso sobre todo por la presencia de turistas.

"De todas las plazas de esta zona, a mí la que me parece más agradable es la de Santa Ana, aunque a veces hay muchos guiris." EP7

"La Plaza de Santa Ana es más tranquila que Sol. Es mejor para hacer una pausa..además el ambiente es muy agradable ." EP4

Plaza de Jacinto Benavente

- Contraponiéndose con los buenos resultados – vistas, valoración- obtenidos a través de las encuestas, se trata sin embrago, de un espacio muy mal valorado y alejado de las expectativas de quienes han participado en la investigación cualitativa y lo usan.

"Esa plaza necesita una remodelación de arriba a abajo. Es una plaza que no tiene ni pies ni cabeza." EP7

- Sin embargo se reconoce que tiene su público por la existencia de terrazas "low coast" como buena parte de los comercios de Carretas, (lo que explicaría su predicamento entre los jóvenes que respondieron las encuestas) .

- *Pasan muchos turistas y hay gente que va a las terrazas porque son más baratas que en Santa Ana o Mayor…pero yo no voy nunca "EP7*

- Pero en general es visto como una Plaza carente de personalidad alguna, indefinida en su uso/función, impersonal en el sentido estético, desordenado y deteriorado, con una intención en su diseño que no logra visibilizarse. Además, es un espacio congestionado por la alta intensidad de tráfico de peatones y sobre todo, de vehículos que soporta.

  "No sabes por dónde tienes que pasar. No sabes dónde está la calzada y dónde las aceras." EP6

- De todo el "sistema" es la Plaza que mejor representa un espacio que se usa con frecuencia, pero meramente instrumental eje de confluencia de diversas calles; enlace de barrios.

- Además, es un espacio deteriorado donde converge la mendicidad, contiene la prostitución en la misma plaza o de las calles próximas, que transmite sensación de inseguridad.

  "La Plaza de Jacinto Benavente es un absoluto desastre: hay coches por todos lados, no sabes por dónde tienen que ir los peatones, está todo junto y desordenado." EP6

Plaza de Tirso de Molina

- Es una Plaza que en principio no consideran quienes han intervenido en la investigación como parte del "sistema" del entorno de Sol, seguramente por encontrase demasiado alejada de la Puerta pero quizá también porque parece proyectarse más hacia el Sur de la ciudad (al otro lado de la Calle Atocha, Embajadores).

- Por todo ello, es una Plaza que no forma parte de la cotidianidad de los residentes y usuarios de la Puerta del Sol, aunque como la de Jacinto tiene su público preferentemente joven. Sin embargo quien más la conoce- y los resultados obtenidos a través de las encuestas lo ratifican- la pone de ejemplo de los aspecto positivos de su diseño: un espacio confortable, orientado a los usos peatonales, que contiene usos comerciales/económicos, pero que no está saturada, con soluciones verdes que hacen el espacio más acogedor, que construye barrio (p.ej. con las zonas infantiles…)…

  "A mí me gustó mucho lo que hicieron en Tirso. Es una plaza en la que da gusto estar." EP6

Plaza de Oriente

- De modo opuesto a lo que sucede con la Plaza de Santo Domingo que ahora veremos, la proximidad y accesibilidad de la Plaza de Oriente a Sol contribuiría a ser integrada dentro del "sistema".

- Pero lo más importante es que junto a la Plaza de Santa Ana y a otro nivel la de Tirso de Molina, constituye uno de los referentes a la hora de pensar ejemplos de confortabilidad del espacio público, bien es verdad, en el caso de la Plaza de Oriente que en un entorno excepcional .Se trata de un espacio con elementos naturales que dan calidez, con soluciones estanciales confortables, un entorno tranquilo que invite a quedarse y a pasear por él, con un equilibrio entre los usos cívicos y los económicos, un plano vertical único y a salvo de ambiciones publicitarias y comerciales…

  "Es un sitio cómodo en el sentido de que hay bancos, te puedes sentar, hay sombras…" EP1

- En último término, es una Plaza que integra a los turistas y visitantes y que al mismo tiempo, construye barrio.

  "La Plaza de Oriente es donde yo voy a pasear a mi perro y mi cuñada lleva a los niños Me siento en un banco y mientras tanto, me fumo un cigarro." EP1

A.2.3.3. Segundo nivel de relación

Plaza del Ángel

- Es una de las Plazas menores y hasta cierto punto anónimas del "sistema", lo que seguramente es determinante para que sea considerado uno de los espacios más tranquilos y apropiados para el reposo y la pausa de la zona que nos ocupa.

- Es un lugar que vive a la sombra de la Plaza de Santa Ana (de su bullicio habitual; aunque también lo sufre), pero que comparte su espíritu: es un espacio en el que el equilibrio entre los usos cívicos (pasear, descansar… beneficiados por la presencia de elementos naturales) y los económicos/comerciales- mayoritarios- parece adecuado, pese a no existir bancos públicos.

  "Alguna vez que quedo con mis amigas, sí que nos vamos a la Plaza que hay al lado de la de Santa Ana. A una terraza." EP7

- En el plano vertical, es una de las Plazas interés patrimonial no exento de interés relativo, y que además presenta un buen nivel de conservación y vive al margen de la ocupación con fines publicitarios.

  "No se cuánta gente conoce la Plaza del Ángel, pero es un sitio bastante agradable para estar tranquilo." EP5

Plaza de Santo Domingo

- Esta es la Plaza que más claramente parece vivir por fuera del "sistema", quizá porque es de las menos accesibles desde la Puerta del Sol; pero fundamentalmente porque está despersonalizada, descuidada y resulta incomoda y anodina.

- Pese a contener soluciones que podrían fomentar lo estancial: bancos, sombras, elementos naturales, juegos infantiles…, es una Plaza que probablemente por su diseño los peatones solo usan para atravesarla y que soporta un tráfico de vehículos intensivo. En este sentido, no va más allá de ser confluencia de vías y distribución de flujos.

  "Ayer pasé por allí tres veces porque cojo el autobús al lado. Pasas, la atraviesas y nada más." EP1

- Se trata de una Plaza que resulta fría y distante y en la que además, "no hay nada que ver": no contiene ningún elemento relevante y el plano vertical es ciertamente heterogéneo y poco atractivo.

  "En la Plaza de Santo Domingo no apetece estar. Fíjate que tiene bancos y eso, pero no apetece, además está muy sucia" EP4

Plaza Red de San Luis

- Este espacio no es percibido como tal Plaza, sino más bien como una "apertura" o ampliación de la Calle Montera en el encuentro con Gran Vía.

- A ello también contribuye que es un espacio sin apenas contenido ni funcional (más allá del acceso al Metro), ni simbólico, pese al empaque de sus edificios colindantes, casi siempre cubiertos de lonas, por lo que se califica como carente de elementos relevantes.

- Es percibido como una embocadura o mejor, la entrada del embudo del flujo que sobre todo, baja de Gran Vía, Fuencarral y Hortaleza hacia la Puerta del Sol.

- Además, es un espacio hipersaturado y desordenado en el que converge la prostitución, los usos comerciales (que no solo se adueñan del espacio horizontal sino que también se apropian de las fachadas de los edificios), vehículos de reparto que invaden las zonas peatonales, islas de BiciMad…

  "Es la típica zona que cruzas sin más. Sin pararte, sin mirar… No hay nada ahí." EP4

Plaza de San Miguel

- Se trata de un espacio más en la órbita de la Plaza Mayor que de Sol, eminentemente estancial gracias a sus zonas de sombra, a la instalación de terrazas, tranquilo porque no soporta un tráfico elevado…

- Además, goza de un hecho distintivo: su estatus está por encima de buena parte de las otras plazas por su proximidad a lugares tan simbólicos y prestigiosos como el Mercado de San Miguel, la Plaza Mayor y sobre todo, la Plaza de la Villa.

- Sin embargo, es una Plaza muy desconocida; casi olvidada y que en consecuencia, se usa de manera muy ocasional.

  "Es uno de esos sitios en los que te apetece estar tomando algo mientras estás sentado tranquilamente. EP5

A.2.3.4. Plazas "olvidadas del sistema"

Plaza del Carmen

- Es una Plaza con un reducido protagonismo, que pasa inadvertida y que no forma parte de la cotidianidad de los residentes. Y sin embargo, contradictoriamente, es muy bien valorada tanto en un sentido funcional, como estético.

- En un sentido funcional, y pese a su diseño inadecuado, ofrece buena parte de aquello de lo que carece la Puerta de Sol: soluciones que la convierten en un espacio estancial y verde (terrazas, amplias zonas de sombra, algún banco, tranquilidad…).

- En un sentido estético, sin gozar de una personalidad muy definida, contiene edificios que elevan su perfil y lo convierten en un espacio atractivo y acogedor

- En el momento actual, como se ha reiterado a lo largo de este informe hay una gran incertidumbre respecto a los proyectos que se está perfilando –centro comercial, hotel- en el antiguo teatro/cine y en el edificio Montesol: apenas se sabe nada de él, pero se teme que contribuya a incrementar la ya saturada zona.

  "No es una Plaza a la que suela ir, pero es agradable….sobre todo para perros más que para niños " EP3

  "Hay muchos rumores respecto a lo que están haciendo ahí..el hotel en Montesol ,en centro comercial." EP2

Plaza de Pontejos

- Como en el caso de la Plaza del Carmen- aunque a otro nivel- siendo una de las Plazas más cercanas al corazón del "sistema", es apenas relevante y su frecuentación es poco recurrente.

- Quizá por estar algo "escondida" es una Plaza que vive de espaldas al turismo y más orientada a los residentes por lo que es una de las pocas plazas que contribuye a la construcción del ambiente barrial.

- Es una Plaza que invita a permanecer en ella no tanto porque el plano vertical ofrezca motivos para ello, como porque es tranquila, contiene soluciones para el reposo (bancos, el murito entorno a la fuente…), elementos naturales, sombras… Es una especie de pequeños oasis en la vorágine de la Puerta del Sol.

  "Es uno de esos sitios a los que solía ir cuando era pequeña. Con mi madre. A comprar a Pontejos y sentarme en la fuente . Es tranquila." EP4

A.2.4. SOL EN EL FUTURO

Las siguientes líneas las dedicaremos al futuro de la Puerta del Sol, desde la siguiente perspectiva: primero, identificando las áreas de oportunidad del Sol ciudadano y del Sol económico; a continuación, seleccionando las áreas de oportunidad más viables; y por último, concretando las intervenciones necesarias para intentar la materialización de dichas áreas de oportunidad.

A.2.4.1. El Sol ciudadano, áreas de oportunidad

A partir de las conclusiones del análisis del plano horizontal y vertical de la Puerta del Sol, y teniendo en cuenta, los resultados aportados por la parte cuantitativa del estudio sociológico, aparecen de forma continuada entre los usuarios de Sol **dos grandes tipos de demandas insatisfechas** y consecuentemente de expectativas y propuestas de cambio que constituyen sin duda **dos áreas de oportunidad para constituir ese Sol ciudadano**

- La primera podríamos denominarla "**Sol, destino para la socialización**".

  El objetivo consistiría en **convertir la Puerta del Sol en un destino en sí mismo,** y no en un mero punto de cita desde el que se inician las experiencias. Conecta con la repetida demanda –recogida en las encuetas- de un Sol más estancial, de un espacio para la interacción social; de un Sol para disfrute de la centralidad urbana – el espectáculo de la ciudad- ; y de la contemplación pausada de la apreciadísima arquitectura de la Puerta. Se trataría así de un **Sol destino para la socialización**

  "¿Cómo puede ser que la plaza por la que pasan miles de madrileños al día sea un mero lugar de encuentro en lugar de un sitio donde sea agradable estar?"

  "Debe ser un espacio pensado para el encuentro e intercambio entre los ciudadanos. Lo que siempre fue una plaza mayor."

  La Puerta del Sol constituiría un lugar atractivo para los turistas, pero también, un espacio para los usuarios que quieren vivir la centralidad irrepetible y especialmente de quienes residen en la zona, construida desde la idea de mejorar la estancialidad de manera que se fomenten la interacción entre las personas y permita el disfrute. , de convertir a Sol en un espacio público referente de la estancialidad central contemporánea.

  "La Puerta del Sol debería ser el exponente de lo que es Madrid: una ciudad acogedora para todos"

La segunda, podríamos llamarla **"Sol, movilidad sostenible".** Este área conecta con la denuncia recogida en encuestas y entrevistas, sobre la masificación de Sol cercana no pocas veces a la congestión; generada por el incremento de la movilidad peatonal desde 2009, y la consiguiente generación de intensos, diversos y confluyentes flujos peatonales discurriendo por itinerarios erráticos plagados de obstáculos; pero también por los conflictos derivados de la superposición de distintos tránsitos y modos de movilidad. El histórico Sol cruce de caminos se habría convertido en un saturado Sol que, sin embargo, cabria proyectarlo en un **Sol epicentro de la movilidad sostenible y descargada de la masificación actual.**

Se trataría por tanto de apostar por la Puerta del Sol como el espejo de una ciudad que defiende un nuevo modelo de movilidad; un modelo centrado en el peatón, en el transporte público y en las nuevas formas de movilidad.

> *"Me llama la atención la Puerta del Sol porque encuentras a gente moviéndose de mil maneras diferentes." EP7*
>
> La Puerta del Sol sería el espacio en el que se materializa **un modelo sostenible e integrador** que opta a implantarse a lo largo de la ciudad de Madrid y al mismo tiempo, a constituir un referente internacional. Algo en todo caso no carente de dificultades dado el nivel de congestión que alcanza a menudo Sol.

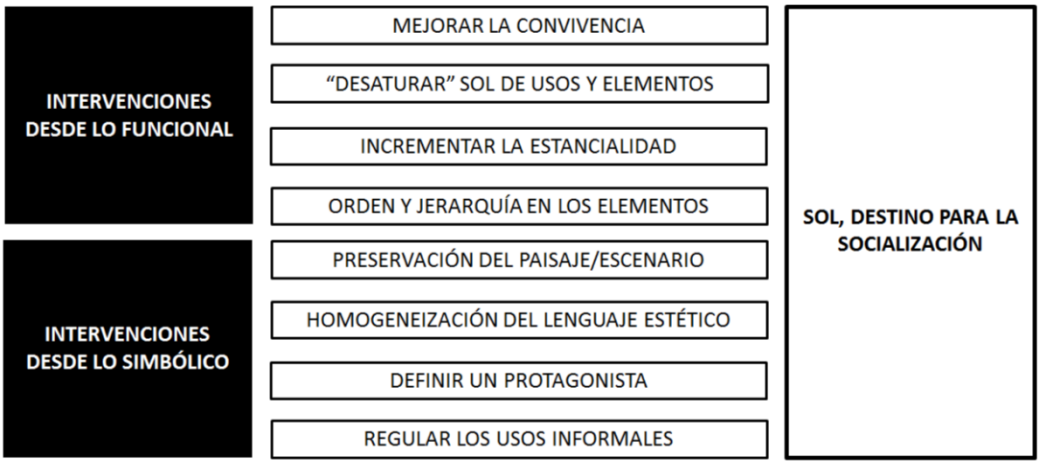
Por todo ello y aunque en el momento actual el área de oportunidad "Sol, movilidad" dispone de palancas a partir de las que poder comenzar a construirse, y no tiene por qué ser alternativa, parece **que el área de oportunidad "Sol, destino para la socialización" se encuentra más maduro y sobre todo, más alineado con las necesidades, demandas y expectativas ciudadanas.**

Por tal motivo, será el área que se desarrollara a continuación, a través de propuestas de intervención recomendables para lograr llevarla a cabo

- En primer lugar, se concretaran las 8 dimensiones en las que, de acuerdo a las expectativas recogidas en las dinámicas cualitativas, habría que intervenir para convertir la Puerta del Sol en Sol, destino para la socialización.
- A continuación, se detallaran las acciones concretas que habría que emprender para concretar tal transformación.

A.2.4.2. Intervenciones para construir el Sol ciudadano

El cuadro adjunto resume las ocho medidas que pasamos a detallar:



I.-Intervenciones desde lo funcional

A.- Mejorar de la convivencia de tránsitos en Sol

La Puerta del Sol requeriría una suerte de planeamiento específico que defina los usuarios y usos permitidos en ella – vehículos y peatones - y sobre todo, **clarifique y delimite los espacios habilitados** para cada uno de los usuarios y usos. En este sentido:

- Respecto al transporte público en superficie (taxis y autobuses), se plantea la creación de una especie **de isla o intercambiador de transportes fuera de la Puerta del Sol** (quizá en una de las plazas próximas a ras de tierra o subterráneo).

  "Deberían revisar la regulación del tráfico que entra en la Puerta del Sol porque da la sensación de que no está bien regulado." EP2

- En cuanto a las bicicletas, la zona necesita un **carril bici más diferenciado de la calzada**, más amplio y que integre los dos sentidos de circulación. Por otro lado, parece claro que ningún tipo de bicicleta debería circular por fuera del carril bici.

  "En España todavía no estamos acostumbrados a la bicicleta. No tenemos esa conciencia. Y además, es que ese carril va en dirección contraria. Se necesita hacer cambios." EP2

- Sería conveniente definir cuál es el lugar habilitado para la **circulación de nuevas formas de movilidad** (en particular, segways, skates y patinetes), así como la velocidad permitida.

  "Los cacharros esos, los segways, van a su rollo. Y ahora se ha puesto de moda que los lleven los grupos de turistas." EP1

- Parece necesario habilitar **zonas especiales para la carga/descarga** del transporte de mercancías e identificarlas convenientemente. Aunque una solución de futuro sería habilitar una suerte de muelles subterráneos en las proximidades de la Puerta del Sol para evitar el acceso de estos vehículos a la zona objeto del estudio.

  "Hay calles que son peatonales, pero por las mañanas está la carga y descarga y cuesta trabajo moverte por la plaza. Eso deberían mirarlo." EP7

  "Si te fijas en el suelo de Arenal o de Montera, las aceras están reventadas por los camiones que entran a descargar." EP5

  "Debería haber más restricciones y más control de los camiones." EP2

- En cuanto a los peatones, parece necesario analizar los flujos desde las calles que desembocan en la Puerta del Sol para valorar la **ubicación y dimensiones de los pasos de peatones** actuales y evitar que estos circulen/crucen por zonas indebidas. Y por supuesto, hace falta un estricto control de los usos no permitidos

  "No creo que sea que faltan pasos de peatones. Más bien es que hay tanta gente que bajan por algunas calles que casi no caben en esos pasos." EP2

- Por último, seguir avanzando en la **peatonalización plena de la Puerta del Sol** que constituye un debate abierto. Lo defienden sobre todo los residentes y transeúntes, pero en el que se muestra más

escéptico el sector económico. En cualquier caso, hay un acuerdo generalizado respecto a que se debería ser más restrictivo en el acceso a la Puerta del Sol de vehículos que en la actualidad.

"Un espacio peatonal urbano. El centro peatonal de la ciudad. Un salón urbano."

B.-Aliviar la saturación de usos y elementos

La Puerta del Sol requeriría de un proyecto específico para **identificar convenientemente los usos actuales (**los formales y los informales) y sobre todo, para **idear nuevos emplazamientos** que los puedan albergar. En este sentido:

- Parece que **las Plazas próximas podrían tener un papel clave** en la descongestión de usos de la Puerta del Sol.

- Alguno de los participantes en la investigación sugiere que podría configurarse una **red de Plazas temáticas** a partir de un conjunto de conceptos, de manera similar a como funciona el Mercado del Arte en la Plaza de Conde de Barajas o a otro nivel como se ha formalizado/institucionalizado el Mercado de las Ranas en el Barrio de las Letras. Se sugiere p.ej. el Museo al Aire Libre de las Estatuas Humanas en la Plaza de Ópera o un Speaker's Corner en la Plaza de Jacinto Benavente –al estilo del de Hyde Park-, o un Meeting Point de los Guías Turísticos en la Plaza de Pontejos..

  "En estos momentos están los monigotes infantiles, las estatuas humanas, los grupos de música… Todo eso, ¿debería estar? Al final se junta tanta gente alrededor que te toca dar un rodeo." EP7

- En cuanto a los **elementos de mobiliario y monumentos** que contiene la Puerta del Sol, la percepción general es que su localización no responde a una racionalidad clara, hay que reconsiderar su utilidad y cuando menos su ubicación:

  "En la actualidad es una plaza que no está organizada, ni estructurada." EP2

- Y que **algunos de ellos podrían ser prescindibles** o estar localizados en Plazas próximas (p.ej. la isla de BiciMad, las cabinas de teléfonos o incluso, los kioscos o la estatua de la Mariblanca –que pasa desapercibida y parece está descontextualizada).

  "Yo no sé si en la Puerta del Sol tiene que haber kioscos, pero ¿cabinas de teléfono? No las veo necesarias. Por lo menos aquí en medio." EP7

- Incluso plantean **reconsiderar la ubicación** de alguno de los iconos de Sol como la estatua del Oso y el Madroño dándole quizás mayor protagonismo

  "Al Oso y el Madroño lo cambiaron de sitio y bueno, antes te llamaba la atención. Ahora no. Ahora está totalmente perdido en la plaza." EP7

C.-Introducir orden y jerarquía en los elementos

Los elementos que finalmente contenga la Puerta del Sol no solo deben tener una coherencia estética y un orden que contribuya a la funcionalidad del espacio, sino que además, podría establecerse una jerarquía entre ellos:

- Podría ser conveniente **construir un protagonismo coral o compartido:** la plaza en su conjunto debe ser el centro de los focos porque reúne las suficientes características para que así sea (relevancia, notoriedad, valor estético y patrimonial, valor simbólico/icónico…).

"La Puerta del Sol está desaprovechada. Decepciona. Te esperas algo más. Me pasó la primera vez que la vi, dije: 'pues vale'."

- Y en ese caso, cabria **definir una jerarquía funcional clara entre los elementos** para "dirigir/guiar" la acción y mirada de los usuarios de la Puerta del Sol; para que estos sepan identificar de manera autónoma dónde están los principales focos de atención en nuestra plaza y cuál es la relación entre ellos en términos de relevancia.

  "Hay mucho ruido de elementos dispersos, ubicados de manera anárquica."

  "No hay nada que sea identificativo. No sabes qué tienes que mirar." EP7

D.- Incrementar la estancialidad

Sin que afecte negativamente a las funciones clave de la Puerta del Sol (distribución de flujos, articulación de la ciudad…), el consenso más relevante respecto a la plaza– en ambos tipos de enfoque sociológico- es que las intervenciones que se realicen deben **contribuir a incrementar la estancialidad de manera clara y decidida** para fomentar la interacción, para permitir el disfrute, para convertirla en un destino. ¿De qué manera?

- Instalando en la Puerta del Sol **un área para poder sentarse a descansar**, a hacer una pausa, para charlar, para ver… Nuestra plaza necesita bancos, asientos, sillas… soluciones en cualquier caso, confortables y que promuevan la interacción.

  "Que puedas ir a La Mallorquina, comprarte un croissant y sentarte en Sol a comértelo." EP1

  "Yo pondría bancos porque ahora no es una plaza cómoda." EP5

  "Es una plaza que no tiene bancos para que la gente se siente, y la gente quiere sentarse." EP2

  "Sol necesita espacios más utilizables, personales, amables, acogedores."

- **Valorando en su caso la instalación de terrazas**, pero nunca como una solución generalizable, sino desde la contención.

  "Ahora mismo no me parece un entorno agradable en el que me pararía o me sentaría a leer un libro. Quizá si pusieran alguna terraza…" EP7

  "Yo instalaría alguna terraza. Son cosas que te permiten observar la plaza tranquilamente y disfrutarlo." EP2

  "En la Plaza Mayor te puedes sentar a tomar el café en una terraza, ¿pero en Sol? Ni un café ni nada." EP6

- Creando **"islas naturales**". Se trata de ir más allá de la instalación de plantas o de maceteros. La expectativa son "manchas verdes" con vegetación, con láminas de agua, con arbolado…

  "Yo ponía más árboles. Algo de verde. Aquí, en el Centro, tenemos contaminación y necesitamos árboles que nos den un poco de vidilla." EP1

  "Un espacio de descanso y contemplación de lo cotidiano. Una especie de oasis urbano." EP4

  "Si tuviera más zonas verdes sería más agradable. Ahora solo hay las cuatro plantas de las fuentes. Me gustaría que fuera más un parque y menos una plaza." EP7

- Habilitando **soluciones que den sombra** para hacer más habitable la Puerta del Sol en verano, ya sea gracias a soluciones naturales (como por ejemplo, en Tirso de Molina) o a instalaciones específicas (como las lonas que se instalan en la Calle Preciados).

  "Ahora mismo, si vas en verano, hace un calor que te mueres." EP1

  "En verano la Puerta del Sol es una sartén." EP3

  "Sería un puntazo que en verano pusieran toldos como hay en Arenal o en Preciados." EP2

- Recurriendo a **materiales menos "duros" y "fríos"** que los usados en la actualidad (p.ej. maderas).

  "No te invita a sentarte. Te sientas y es todo duro. Se te queda el culo como una pandereta." EP1

  "Hay una dureza pétrea en el conjunto."

II.-. Intervenciones desde lo simbólico

A.- Preservación del paisaje urbano

- Una de las intervenciones centrales consistiría en **declarar la Puerta del Sol "espacio exento de publicidad"** de un modo similar a como ocurre en la Plaza de Oriente o en la Plaza Mayor.

  "Creo que Gallardón intentó sacar una normativa para eliminar carteles luminosos o intentar que todos fueran de la misma manera. Es que lo que no puede ser es que un andamio se tire años puesto." EP2

  "Es que sales del Metro y te encuentras un anuncio de Sergio Ramos, otro de Beckham, y dices: 'dios, esto es el mundo del anuncio'." EP6

- Sería una decisión que debería centrarse especialmente en los edificios que componen el semicírculo de la dimensión vertical de la Puerta del Sol. La medida además, definiría con precisión los formatos aceptados en los **elementos corporativos de los zócalos** comerciales del perímetro de la Puerta del Sol, pero siempre desde un enfoque de contención.

  "Los de Vodafone yo creo que se han excedido. Yo creo que el edificio lo han iluminado en exceso. Deberían respetarse más los edificios." EP7

  "Si las lonas gigantes son temporales no me molesta mucho, pero es que están continuamente." EP1

  "A mí me parece que Apple, aun teniendo un edificio entero, se ha controlado bastante. Yo creo que debería ser así." EP3

- Dicho enfoque sería de aplicación si se valorara la ubicación de elementos para **albergar publicidad en el plano horizontal**. Por supuesto, no volverían a autorizarse propuestas como aquella que puso la estación de Metro de Sol al servicio de una operadora de telecomunicaciones.

  "¿Te acuerdas de lo de Vodafone-Sol? Eso fue una vergüenza." EP1

B.- Homogeneizar el lenguaje estético

- Los elementos que finalmente contenga la Puerta del Sol deben **tener una clara homogeneidad en su lenguaje de diseño,** y lo más conveniente sería que los ubicados en el plano horizontal recuperen la estética de los que componen el plano vertical de la plaza para que haya una coherencia en el conjunto y se visibilicen sin dudas sus rasgos principales, su identidad.

"Un sitio histórico como este yo creo que debería tener todo la misma esencia." EP4

"Entras en la Puerta del Sol y ves una explanada enorme pero como desangelada." EP7

"Nosotros tuvimos que cambiar nuestra imagen corporativa, pero entiendo que todas las fachadas deben ser iguales más o menos." EP6

"La Puerta del Sol necesita homogeneidad que puede ser la ligereza y la sofisticación."

"Si hubiera habido más sosiego urbanístico quizá tendría una identidad propia."

C. Definir un protagonista

- En el marco de la ordenación y jerarquización de los elementos de la Puerta del Sol, antes comentado, efectivamente se podría optar por un protagonismo compartido jerarquizado, o decidir cuál de los elementos desempeña tal rol, siempre desde la dimensión simbólica.

- En el caso de no optar por el protagonismo coral cabria la opción de destacar alguno de esos elementos sobre los demás; de **conferir más protagonismo a uno solo**, en ese caso la Casa de Correos sería la favorita ´, En cualquier caso, sería necesario definir el modo en que se concreta dicho protagonismo (p.ej. a través de una iluminación singular).

  - *"Lo único que te llama la atención de la Puerta del Sol es el edificio de la Casa de Correos." EP1*

    "En estas plazas tan relevantes siempre esperas que haya algún elemento principal y aquí no hay ningún elemento que cumpla esa función." EP7

    "Cuando entras por la Calle Arenal creo que te encuentras con lo que más llama la atención de Sol: la Casa de Correos." EP4

D. Regular los usos informales

- Como hemos indicado en páginas anteriores, la Puerta del Sol requiere una regulación de la gran cantidad de usos informales que actualmente convergen en ella **porque no solamente afectan a la dimensión funcional, sino también a la simbólica,** devaluando la imagen de nuestra plaza, reduciendo su atractivo e interés, contribuyendo a la sensación de inseguridad.

  "En la Puerta del Sol hay de todo chaperos, hay droga, hay prostitución, te roban… Vamos, que no es un sitio para estar." EP1

A.2.4.3. El Sol económico, áreas de oportunidad

Pese a que el escenario económico es bastante incierto y a que hay lagunas de información/comunicación que dificultan pensar en el futuro de la Puerta del Sol, los participantes en la investigación **se aventuran a hacer previsiones sobre el mañana económico de la zona**, sobre todo a partir de las transformaciones que la zona ha vivido en los últimos años y las consecuencias que estas han desencadenado:

- En primer lugar, consideran que los cambios que puedan producirse a corto y medio plazo no vendrán a corregir los problemas y dificultades actuales, sino todo lo contrario, contribuirán a incrementarlos, por lo que el nivel de escepticismo y también, de frustración es considerable, sobre todo, porque no solo se sienten incapaces de evitar que tales pronósticos ocurran, sino que además, en el momento actual **no**

identifican a alguien que pueda ponerse al frente del proceso de cambio para alinearlo con sus necesidades y expectativas.

"En el Ayuntamiento, en el de antes y en el de ahora, han renunciado a ponerse al frente del futuro de Sol." EP4

- En segundo lugar, creen que la transformación principal que sufrirá la zona a medio plazo será la consolidación como un espacio orientado casi de **forma monográfica al turismo**, lo que podría suponer:

  - ✓ La conversión de la Puerta del Sol en un **escenario para los turistas** y la pérdida definitiva del carácter de barrio de la zona.

  - ✓ La desaparición definitiva de los **negocios tradicionales** en los que se nutren para resolver sus necesidades cotidianas (los residentes).

    "Es cada vez más difícil encontrar, por ejemplo, una frutería." EP1

  - ✓ El **riesgo de elitización** si finalmente proyectos como el de Canalejas – o el reciente del Monte de Piedad- representan un movimiento cuyo objetivo sea hacer del corazón de la capital una nueva Milla de Oro; un espacio destinado a las clases socioeconómicas más poderosas, lo que produce un relevante rechazo entre los residentes.

    "Creo que no es una locura pensar que puede pasar algo como lo que pasó en Chueca." EP7

    "No sé si es que quieren hacer un Serrano en miniatura en la Puerta del Sol. Será para los millonarios y para los ejecutivos." EP1

  - ✓ Aunque en paralelo se está extendiendo un fenómeno opuesto vinculado a AirBnB, lo que contribuiría a convertir la zona en un destino de **turismo de perfil *low cost*.**

    "Hay días que en nuestra tienda solo entran turistas." EP6

    "Esto se está convirtiendo en una especie de Mallorca, lleno de guiris a ponerse ciegos." EP1

    "Antes era habitual hacer tickets de 1000€ todas las semanas. Ahora cuesta más." EP6

  - ✓ Un **incremento de la saturación** y en consecuencia: el reforzamiento de la zona como polo de atracción de las actividades informales que ya hoy tienen una fuerte presencia sobre todo en la Puerta del Sol, y el deterioro de la que actualmente es una de sus funciones capitales en un sentido funcional: la de conectividad Norte-Sur y Este-Oeste.

A partir de tales previsiones, son capaces de imaginar **tres áreas de oportunidad** para la Puerta del Sol en un sentido económico:

1. Sol, Nueva Milla de Oro.
2. Sol, asequible y democrático (el área de oportunidad más alineado con las expectativas de quienes participaron en la investigación).
3. Sol, turismo.

I.- Intervenciones necesarias para construir el Sol económico

Al margen del modo en que los residentes, los transeúntes, los trabajadores y los propietarios de negocios de la zona imaginen el futuro económico próximo de la Puerta del Sol, hay un hecho que sobresale por encima de los demás y que constituye uno de los principales retos a corto plazo: ni la Puerta del Sol, ni el conjunto de plazas o "sistema" que lo rodea **dispone de un plan, y lo necesita al menos por dos motivos:**

1. **En un sentido pragmático**, el Sistema de Sol necesita que alguien ordene y articule lo que está sucediendo y además, necesita una narración que explique por ejemplo, los cambios que se han producido, sus implicaciones, las transformaciones previstas, lo que se espera de ellas…

2. **En un sentido estratégico**, el Sistema de Sol requiere un plan para definir y diseñar su horizonte; las intervenciones que deben realizarse en un futuro próximo para caminar hacia un horizonte a medio-largo plazo.

Dotar a Sol y su entorno de un plan (ya sea con un sentido pragmático o estratégico) es **un rol que corresponde al Gobierno municipal** sin ningún género de dudas. No se puede esperar que lo asuman los promotores privados que están transformando Sol, pero es que además, no parece deseable porque reforzaría la idea de que la política está en manos de las "fuerzas de la economía". Es una magnífica oportunidad de revertir esta impresión que cada vez está más asentada en el imaginario colectivo.

"Si desde el Ayuntamiento no se toma las riendas, al final manda lo de siempre: el dinero." EP2

Concretando aún más, ¿qué intervenciones serían necesarias para materializar las tres áreas de oportunidad descritas, y en particular, aquella que parece tener más potencial: Sol, asequible y democrático.

A.- Nueva Milla de Oro

La Puerta del Sol constituiría el nuevo polo de atracción para aquellas personas (turistas y españoles) con un elevado poder adquisitivo.

El objetivo sería configurar un espacio de alto valor económico que atrajera a las principales firmas y marcas.

El proyecto de Canalejas y la Apple Store constituirán la vanguardia en este horizonte de futuro para la Puerta del Sol, los iniciadores de un proceso de transformación que podría concretarse en **la construcción/reforma de viviendas para atender una demanda *premium*,** la ubicación de primeras firmas de moda, joyería, complementos, etc., de establecimientos gourmet y boutique, de hoteles de categorías superiores, la creación de espacios para "*flagships*", el establecimiento de una oferta de restauración de alta gama…

Finalmente, constituiría la oportunidad de elevar el perfil/estatus actual de la Puerta del Sol y su entorno.

B.-Sol, asequible y democrático

Un segundo horizonte de futuro para la Puerta del Sol y sus inmediaciones, el que goza de mayor aceptación entre quienes participaron en la investigación, consistiría en **profundizar en sus actuales señas de identidad desde una perspectiva económica**.

En estos momentos, Sol y su "sistema" se define por su carácter democrático y popular, es **un espacio económico en el que las clases medias encuentran un amplio catálogo de posibilidades**: marcas de moda asequible (como las pertenecientes al grupo Inditex), una oferta de restauración con un peso creciente de las franquicias (p.ej. Rodilla), posibilidades de alojamiento económicas, un diverso catálogo de negocios orientados a atender las demandas de un turismo con un poder adquisitivo intermedio…

"La Puerta del Sol debería un espacio abierto, el lugar de cita, de comunicación y participación de personas diversas."

"Me imagino un lugar cosmopolita, diverso, inclusivo…"

"En esta zona comercial encuentras de todo, por eso viene genta tan diversa, aunque Sol no es Serrano: aquí hay muchas marcas asequibles." EP4

Y al mismo, una buena parte del entorno de Sol (en particular, la zona de los Austrias) constituye un referente aspiracional, cuando menos en lo relativo a la vivienda.

C.-.-Sol, turismo

Por último, un tercer escenario económico de futuro para la Puerta del Sol y su entorno consistiría en configurarse como un destino específico para el turismo. Una especie de microciudad dentro de la ciudad, como pueda ser por ejemplo el espacio intramuros de Ávila o el casco antiguo de Tarragona.

En este enfoque, las plazas que forman parte de nuestro sistema son una pieza clave, pues todas ellas podrían configurarse como microdestinos con una personalidad y una oferta específica en términos turísticos.

Con el mismo objetivo, habría que poner en valor y realzar el patrimonio cultural y arquitectónico contenido en la Puerta del Sol y sus inmediaciones (p.ej. Palacio Real, Catedral de la Almudena, Teatro Real, Iglesia de San Ginés…).

Y en paralelo, potenciar la oferta de servicios orientados al turismo; en particular, la restauración y la hostelería.

3ª Parte.- SÍNTESIS Y CRITERIOS DE INTERVENCIÓN

7. Caracterización del "Sistema Solar"

A.SÍNTESIS DE LA EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA ZONA CENTRAL DEL CASCO DE MADRID

A.1. INTRODUCCIÓN

El foco principal de interés de este análisis histórico se centra, sobre todo, en la evolución de la Puerta del Sol y de su entorno inmediato, a través de una periodificación en nueve etapas que abarca desde su origen en el siglo XV, hasta la época presente. En cada periodo se realiza un breve bosquejo histórico del contexto social y urbano madrileño en el que se recoge el origen de los distintos espacios públicos bajo estudio, para centrarnos de inmediato en el de la Puerta del Sol. De este espacio se destaca su rol urbanístico en la ciudad, sus distintas y cambiantes funciones, sus transformaciones morfológicas, su papel como espacio clave en la sociedad madrileña - lugar de encuentro, foro y nodo de relación con el poder- y también como espacio simbólico histórico e identitario. A partir de tal esquema se plantea esta síntesis y conclusiones aplicadas que se incluyen más adelante.

A.2.ANTECEDENTES TARDOMEDIEVALES DE LAS PLAZAS: PUERTAS, ARRABALES Y CONVENTOS

Una parte nada desdeñable de las plazas bajo estudio se corresponden, en su origen, con el tejido urbano tardomedieval de Madrid ligados, bien a espacios coincidentes o colindantes a puertas o postigos de la muralla, bien a iglesias o conventos fundacionales de los arrabales.

La primera cerca cristiana de finales del siglo XI, contaba con cuatro puertas de acceso , entre ellas la Puerta de Balnadú y la Puerta Cerrada, que son respectivamente el antecedente histórico más lejano de la Plaza de Isabel II – luego Plazuela del Barranco y más tarde de los Caños del Peral- y la plazuela de Puerta Cerrada.

A partir del siglo XII y XIII comienzan a configurarse los arrabales extramuros. El de San Martín, albergará un Convento y un Postigo con plazuela en la nueva cerca del siglo XV; el derribo del convento homónimo en el siglo XIX será soporte de la actual Plaza de San Martin. Por su parte el monasterio de Santo Domingo de la Calzada constituye el núcleo fundacional del arrabal del mismo nombre, y es, como en el caso anterior, el antecedente histórico lejano de la Plazuela de Santo Domingo. Finalmente, a finales de siglo XIV, extramuros de la Puerta de Guadalajara, se entrevé ya la Plaza del Arrabal origen primigenio de la Plaza Mayor.

A.3. PUNTO INICIAL DE SOL A FINALES DEL SIGLO XV: PUERTA DE ACCESO PERIFÉRICA, CRUCE DE CAMINOS Y SOPORTE DE INSTITUCIONES NECESARIAMENTE EXCÉNTRICAS

Ya en sus orígenes –siglo XV-, siendo solo puerta excéntrica en la cerca de sus católicas majestades, Sol era un lugar socialmente concurrido donde se divulgaban pregones y era sede institucional del oficio más antiguo del mundo. En síntesis:

- Sol es puerta excéntrica de la cerca, bordeada de arroyos y **origen de caminos de conexión**, que le convierten en nudo impulsor del crecimiento urbano de Madrid hacia levante. Buena parte de lo que luego serán calles camineras tienen su origen aquí.
- Lugar concurrido por su espacio bien nivelado, era **lugar de tránsito y punto de reunión** ;razón por la que allí se daban pregones oficiales, se divulgaban noticias.

- Lo que más adelante será centro de la ciudad, en su origen es lo mas periférico simbólica y funcionalmente; soporte dentro y fuera de algunos de las instituciones urbanas "necesarias" pero que requieren de "invisibilidad social": hospital de apestados y prostíbulo público.

A.4. SOL DURANTE LOS AUSTRIAS - XVI Y XVII- PUNTO NEURÁLGICO URBANÍSTICO E INCORPORACIÓN A LA CENTRALIDAD SOCIAL E INSTITUCIONAL

Durante los dos siglos del reinado de los Austrias, la Corte cuadruplica la población de Madrid y la extensión de su tejido urbano que, según aparece datado en el Plano de Teixeira, recoge la localización nominal de al menos 16 plazas de las 23 estudiados. En ese contexto el crecimiento de la mancha urbana madrileña convierten a Sol en lugar geográficamente central y, como encrucijada de caminos- más tarde calles camineras- , en encauzador del desarrollo urbano a través de sus "rayos"; también gana en centralidad social por su Mentidero con gradas - donde informarse, ver y ser visto-, su mercado y la fuente punto de encuentro popular. Durante los siglos XVI y XVII, en síntesis, la Puerta del Sol gana en:

- **Centralidad social.-** Punto de encuentro e intercambio de información de la Corte y sociedad madrileñas, (Mentidero de San Felipe , Mariblanca) ,mercado y lugar de reunión
- **Centralidad urbanística.-**La llegada y consolidación de la corte a lo largo de los siglos XVI y XVII, y el crecimiento de Madrid y su mancha urbana y la dirección del mismo en buena medida a partir de los caminos que parten de Sol, le convirtiéndose de hecho en punto neurálgico potenciador del urbanismo madrileño
- **Centralidad institucional**.- Se la proporciona la proliferación de edificios religiosos que se erigen en su entorno –San Luis y Carmen Calzado- y en su propio espacio: el Convento de San Felipe y el de Nuestra Señora de la Victoria.

A.5. EL MADRID DE LA ILUSTRACIÓN DEL XVIII: SOL CENTRO URBANO Y SOCIAL

En el Madrid Ilustrado, la Puerta del Sol – un espacio destartalado: apenas dos plazuelas concatenadas- es el corazón del centro urbano; el ámbito público más concurrido del Madrid borbónico –superando a la Plaza Mayor- y presenta ya "serias dificultades" para la circulación a pie; donde, se vende y exhibe todo y que se convierte en escenario de uno de los primeros actos reivindicativos populares.

- En el Madrid de la Ilustración Sol es ya el **centro funcional, simbólico y social** de Madrid: el paraje más publico de la Corte, por encima de la Plaza Mayor a la que ya en el siglo pasado le había ganado la partida.
- Además la plaza y su entorno constituyen el **centro comercial de la ciudad** acogiendo las innovaciones de distribución más destacadas: Sol es un escaparate.
- Es foro privilegiado de la c**omunicación**- se comparten noticias, se acude a las librerías- y de la **innovación**- , se difunden novedades y se conoce gente nueva.
- Por si faltar algo, comienza a operar como **espacio reivindicativo** clave en la memoria histórica popular: la manifestación contra el poder establecido – Motín de Esquilache- tiene lugar en Sol como altavoz.
- Y ello tiene lugar -en buen medida como ahora mismo- en un **espacio físico inapropiado** para la complejidad que acoge .Pese a su pequeño tamaño y aspecto fragmentado y destartalado, es el lugar más frecuentado de la villa: todos acuden a Sol sin distinciones sociales.

A.6.SOL EN LA EN LA PRIMERA MITAD DEL SIGLO XIX: TRÁGICO ESCENARIO BÉLICO Y BASES DESAMORTIZADORES DE SU CAMBIO MORFOLÓGICO

El inicio del siglo XIX tiñe de sangre Sol, donde los cafés liberales sustituirán a los antiguos mentideros, y, en la primera desamortización bonapartista se generarán o proyectan buena parte de las plazas del entorno de Sol, misión seguida posteriormente en la desamortización de Mendizábal, que libera a Sol de edificios y le descarga su función comercial desplazándola a las nuevas plazuelas anejas.

- Sol se ratifica a partir del 2 de mayo y posteriormente como, **centro simbólico de la revuelta popular**, que mantendrá hasta la fecha.
- Papel clave el de José Bonaparte – el "rey plazuelas"- en el esponjamiento del Madrid Barroco. Hasta seis plazas y plazuelas del entorno de Sol se liberan por su labor desamortizadora, siendo de especial importancia la creación de la Plaza de Oriente.
- El papel de Sol como **centro de comunicación e intercambio de información** se mantiene adecuándose a los tiempos: los mentideros de Sol son sustituidos por los cafés liberales donde se discute de todo, echándole un pulso continuo al poder.
- A partir del XVIII y especialmente con la llegada del nuevo siglo, **se ha querido siempre reformar, rehabilitar o remodelar esta céntrica plaza** .José I lo intentó y no tuvo tiempo, y Fernando VII, sin medios económicos, realizó solo pequeños cambios estéticos y urbanos.
- Pero habrá que esperar a la desamortización de Mendizábal –que genera a su vez más plazas y calles del actual "sistema solar- para que **se modifique sustancialmente el espacio de Sol**, al derruir el Convento de la Victoria y el Monasterio de San Felipe. Queda en pie la Iglesia del Buen Suceso que será demolida en la reforma isabelina. Testigo histórico solo queda en Sol la Casa de Correos con usos institucionales diversos hasta nuestros días.

A.7. SEGUNDA MITAD DEL XIX: REFORMA MORFOLÓGICA DE SOL EN UN MADRID ISABELINO DE GRANDES CAMBIOS Y MEJORAS URBANAS.

Hay que esperar a la construcción del Estado liberal durante la época isabelina, que colma las necesidades espaciales de una burguesía en ascenso social , para que Sol – notablemente ampliado tras nueve años de obras de reforma - se convierta en la plaza regular, ordenada y estéticamente homogénea que es hoy.

- La reforma de Sol trata de ofrecer un centro de Madrid reformado y acorde con una burguesía en ascenso que necesita **lugares de representación e inversión.**
- **No es una reforma aislada**, se inscribe en un momento de transformación infraestructural y cambio urbano, caracterizado por la polémica entre reforma interior y expansión, algo que en el planeamiento madrileño se mantiene hasta bien avanzado el siglo XX. Finalmente se llevaran adelante ambas, con la aprobación del Plan Castro, que dará cauces para la creación de un barrio de Ensanche.
- La reforma de Sol viene impelida de forma inmediata por circunstancias que en el momento presente están vigentes: **el incremento peatonal**, no solo por ser Sol paso obligado para cruzar el centro de la ciudad; sino por el que genera la nueva el terminal –diligencia en Casa de Postas-de transporte público. Algo que acrecienta transeúntes y la demanda de estancialidad y de ocio, amén de la de hostelería para los viajeros

- La reforma interior de Sol **no solo afecta al espacio de la plaza** previamente se ha producido –por presión de Mesonero Romanos- el ensanchamiento de la calle Sevilla o la apertura de la Plaza de Canalejas.
- Entre los proyectos de reforma de Sol presentados finalmente se opta por el más ambicioso espacialmente y más arriesgado morfológicamente –Lucio del Valle- , lo **que requiere operaciones de cirugía invasiva importantes,** como el derribo de la Iglesia del Buen Suceso o la desaparición de treinta casas y cuatro calles.
- Es una operación de reforma interior en todo caso de **calado moderado** relativo si tenemos en cuenta la de la Gran Vía efectuada 50 años después.
- Una vez acabada, se buscan **elementos complementarios básicos para el uso social del espacio, la estética o el confort urbanos**: fuente, toldos y urinarios públicos.
- La reforma propicia un **cambio de uso o de mejora** de las actividades económicas del entorno: se localizaron los mejores hoteles, cafés y pastelerías de moda (Lhardy, La Mallorquina).
- Con ello Sol acrecienta su centralidad, albergando los **soportes básicos de la vida social e intelectual de la época, los cafés,** que, como el de Levante son lugar clave de reunión, debate, intercambio y producción de información y rumores.

A.8. COMIENZOS DEL SIGLO XX: SOL PUNTO NEURÁLGICO DEL NUEVO TRANSPORTE PÚBLICO MECANIZADO Y CENTRO SOCIAL Y REIVINDICATIVO, EN EL MADRID DE LA RESTAURACIÓN Y LA 2ª REPUBLICA

Con la Restauración, Sol compite en centralidad con la nueva Gran Vía y es centro radial del nuevo transporte público mecanizado: con la 2ª Republica -proclamada desde Sol – la plaza se reafirma en su papel de icono de la reivindicación popular pero al tiempo en soporte de fervorosas procesiones religiosas.

- Sol, durante la Restauración y 2ª Republica sigue siendo el **centro simbólico, funcional y político** como en la época isabelina, aunque tendrá que pugnar- funcionalmente - por seguir siéndolo, al construirse la Gran Vía.
- De hecho **los primeros almacenes comerciales se ubican en Gran Vía** –Sepu-, aunque posteriormente también se ubicarán en el entorno próximo de Sol –Sederías Carretas y El Corte Inglés-.
- Es además **centro neurálgico del nuevo transporte público**: tranvías y Metro que "colapsan peatonalmente" la Plaza.
- Por su ubicación estratégica entre las Cortes y el Palacio Real Sol es un **icono reivindicativo.** Algo que se acrecentará durante la Segunda Republica –desde donde se proclamó- al convertirse en lugar de la expresión popular: como ahora
- Pero **Sol es polivalente**. Además de lugar de reivindicación popular y protesta es el escenario de fervorosas procesiones católicas del Corpus o de la Semana Santa

A.9.- SOL BOMBARDEADO DURANTE LA GUERRA Y SOL VIGILADO, CENTRO COMERCIAL Y ENTREGADO AL AUTOMÓVIL, EN EL MADRID DE LA DICTADURA FRANQUISTA

Finalizada la guerra y restañadas sus heridas en la Plaza, un Sol silenciado se convierte en faro vigilante del "orden" franquista; en su entorno surgirán grandes almacenes comerciales y años más tarde,

soportará un intenso tráfico rodado, una vez que el automóvil privado –símbolo máximo del consumo desarrollista- se haya adueñado de la ciudad.

- Durante la guerra Sol es intensamente bombardeado afectando a su patrimonio inmobiliario. Una vez tomado Madrid, algún ideólogo del régimen propone su demolición- especialmente del Edifico de Correos- por su carácter simbólico.
- Allí sin embargo, se ubicará luego el nuevo ministerio de Gobernación y la DGS, impidiendo todo tipo de manifestaciones políticas. Pasando Sol a ser a ser **el faro vigilante de un Madrid vigilado.** La Puerta del Sol sigue siendo el centro de un Madrid silenciado con cada vez menos cafés donde conspirar o recabar noticias.
- La apertura en las inmediaciones de Sol de los grandes almacenes de cobertura ciudad contribuyen a reforzar su centralidad urbana, que lo evidencia **soportando un tráfico peatonal muy intenso.**
- En los años 50 se reforma la Puerta del Sol para facilitar el tráfico rodado al automóvil privado, que, a partir de los 60 y la "revolución del seiscientos"- símbolo de la nueva clase media- se hará intensísimo.
- La **terciarización del centro de Madrid** sustituyendo vivienda por oficinas, y la supeditación al automóvil facilitando su entrada al Centro son dos constantes a partir de los años 60. También importantes operaciones de renovación urbana en el entorno de Callao (Galerías Preciados).
- Madrid **supedita la mayor parte de su espacio público al automóvil** con importante destrucción patrimonial .En Sol el automóvil ocupa la mayor parte de la Plaza. Además se construyen aparcamientos en plazas vecinas (Santo Domingo; Descalzas; Mayor; Benavente).
- La única excepción es la **peatonalización de Preciados y Carmen** en 1967 y definitivamente en 1972, y ello no por estrategia municipal, sino por presión de los intereses de los grandes almacenes. Esto no tendrá su continuidad hasta los primeros ayuntamientos democráticos en los años 90 y más en profundidad con la peatonalización de Arenal y Montera y luego Sol ya en el siglo XXI.
- Las terminales de transporte público que siempre han sido un motor en las remodelaciones de la plaza, en este caso operan de forma muy leve. En 1947 se crea la EMT y **los tranvías irán siendo sustituidos por autobuses y trolebuses** .Sus dársenas ocuparan la zona oeste de la Plaza, bajo del anuncio de Tío Pepe –símbolo de Sol-que será respetado junto al de Schweppes en el edifico Carrión por votación popular.

A.10. SOL PARA TODOS: LAS DOS REMODELACIONES DE LA ESTRENADA DEMOCRACIA Y LA RECUPERACIÓN CÍVICA Y REIVINDICATIVA DE FINALES DEL XX Y COMIENZOS DEL XXI

Con la llegada de la democracia, Sol –de nuevo centro cívico urbano, acrecentado cada vez más en - es objeto de dos remodelaciones espaciales en 20 años. Con objetivos similares ambas, avanzan en la reducción del tráfico rodado, la ampliación del espacio peatonal y la reordenación del transporte público. También se recuperan para uso estancial cinco plazas del entorno de Sol

- La restauración de la democracia y el cambio de paradigma **municipal de moderar el uso del automóvil privado**, plantea 2 reformas de la Puerta del Sol sucesivas en algo más 20 años.
- Ambas comparten **tres objetivos similares**: reducir el tráfico privado, ganar espacio para el peatón y reorganizar el acceso al transporte público (superficie y subterráneo). Tras la primera, hace ahora 27 años, además se homogenizan las fachadas retirando la publicidad.
- La primera es más modesta, mientras que la segunda, es de más calado ya que además de actuar en el subsuelo, se enmarca en operaciones urbanas de peatonalización en el entorno- Arenal; Fuencarral, Montera- , más como suma de acciones descoordinadas institucionalmente que como estrategia común. Pero Sol ya no es una isla –con el istmo de Preciados y Carmen- sino un **hito dentro de un conjunto de itinerarios peatonales.** Al que acompañará la recuperación de varias plazas del "sistema solar".

- Los seis años de trabajos de esta segunda reforma de Sol, -solo dos menos que la gran reforma del XIX- suponen una dura espera para ciudadanos y comerciantes, acrecentada por el conflicto institucional suscitado por el hallazgo de las ruinas de la Iglesia del Buen Suceso. Sin embargo **las obras en superficie en la Plaza solo duraron seis meses,** y costaron menos de 5 millones de euros, aunque probablemente no es esa la imagen que persista en el imaginario colectivo madrileño.
- Del proyecto original se suprimen en la ejecución dos de los elementos clave para el uso estancial (arboles y bancos). A ello se unirá posteriormente, la proliferación indiscriminada de obstáculos para los tráficos peatonales. La ubicación en Sol del "tragabolas" no se hizo sin polémica.
- En un contexto de crecimiento exponencial de usuarios - tráfico peatonal de Montera y de la nueva estación de Cercanías- el espacio de Sol se congestiona, una vez más en su historia. La plaza más visitada de Madrid es un espacio muy poco confortable y manifiestamente mejorable. Así lo entendió el Colegio de Arquitecto, lanzando un concurso internacional de ideas para su posible reforma.
- Como ha sucedido desde sus orígenes, lo inapropiado del espacio físico no obsta para que Sol siga operando como centro del espacio social, como el gran foro y escaparate de manifestaciones y reivindicaciones históricas populares. El 15 M y las Mareas, entre otras, son testimonio de ello. Pero requiere, como siempre de una adecuación espacial, a las circunstancias de cada época.

B. IMPLICACIONES COMO PAISAJE CULTURAL Y PARA LA PROTECCIÓN DEL BIEN

B.1. PAISAJE URBANO DEL "SISTEMA DE SOL"

El Convenio Europeo de Paisaje en la ciudad de Florencia, y ha supuesto un cambio sustancial respecto a la definición, concepción y determinaciones del paisaje, en medios naturales y urbanos, ampliando la consideración de paisaje a entornos mucho más variados.

La ciudad de Madrid ha elaborado un Plan de Calidad del Paisaje Urbano con un marco conceptual complejo, que ha producido unas directrices y recomendaciones para las áreas de paisaje urbanas, así como una serie de directrices para las mismas. En este plan se entiende la ciudad como un mosaico de elementos de paisajes heterogéneos, relacionados y distintos, y procede a un diagnóstico a partir de la escena edificada, del espacio público, del mobiliario urbano y de la publicidad. En cada uno de estas áreas, el Plan determina una serie de atributos, que han sido analizados en tablas para la Puerta del Sol y en las plazas próximas que completan su sistema, y la conclusión es que en éste área, la escena urbana ha sido controlada desde hace mucho tiempo con regulaciones y normativas específicas que aunque han moderado notablemente cierto tipo de impactos, se han visto superadas en ciertos aspectos tanto por el tiempo como por la densidad de acontecimientos, la inserción sobrevenida de mobiliario y elementos urbanos, la presencia de publicidad, pegados a fachada e iluminación electrónica, la del automóvil, provocando exceso de información y confusión perceptiva.

La evolución y estado del paisaje del Casco histórico se diagnóstica de la siguiente forma en el citado Plan: *El tejido urbano se caracteriza por la preexistencia de las tramas históricas, con un primer recinto, huella de la ciudad medieval, como tejido apretado con manzanas de pequeñas dimensiones y calles de quebradas geometrías. El segundo recinto, los arrabales, tiene como rasgos diferenciales del anterior, las grandes dimensiones de las manzanas, la mayor continuidad de las calles y la constelación de pequeñas plazas en la trama urbana…./… En cuanto a la trama de espacios libres, el PCPU distingue cuatro tipos de espacios sobre el tejido en "tela de araña" que describe Fernando Chueca. Así se pueden diferenciar las grandes estructuras viarias de los bordes (rondas, bulevares, ejes), los grandes ejes radiales interiores (San Bernardo, Hortaleza-*

Fuencarral, Mayor-Arenal), las persistencias de sucesivos bordes de recintos históricos (cavas) y las mallas internas de las distintas piezas.

Por su parte establece el siguiente diagnóstico del caso histórico: *Las deficiencias más frecuentes en ámbitos históricos son las siguientes: a) Alteraciones compositivas en las fachadas de plantas bajas….. b) Revestimientos y acabados aplicados sobre muros o paneles de cerramiento discordantes….y c) Aplicación de elementos publicitarios disonantes con el edificio y los entornos.*

Finalmente, cabe destacar que el Plan de Calidad de Paisaje Urbano propone una serie de recomendaciones de carácter general para la mejora de la escena del casco histórico de Madrid [72]

- *Estudiar la disponibilidad de "contenedores" desocupados o utilizados de modo impropio, susceptibles de nuevos usos cualificadores.*
- *Incremento de los espacios libres públicos por incorporación de áreas hoy de acceso restringido (propiedades religiosas, instituciones, particulares).*
- *Programa de cualificación de las tramas de espacios libres.*
- *Organización de eventos y actividades efímeras, con capacidad de innovación, atractivo y cohesión, en las que tengan cabida la creación artística con carácter temporal.*

También preveía dentro de las Directrices de carácter general para la mejora de la escena, la realización de unos programas, que no se han realizado:

- *Programas de mejora del paisaje urbano, derivados del Plan Director (AURA, Actuaciones Urbanas de Recualificación Ambiental).*

B.2. ESTRUCTURA PAISAJÍSTICA DEL CENTRO

En un tejido urbano, conformado por grandes manzanas de forma irregular, con calles muy estrechas y altura media de la edificación de unas cinco plantas, los vacíos urbanos, constituyen la esencia del espacio público, y es en sus plazas donde se concentra el carácter simbólico y de identidad. Estos espacios abiertos, de diferente forma y superficie, constituidos por plazas, plazuelas, embocaduras de calles, espacios libres son, dentro del ámbito estudiado, un total de veinticuatro espacios, que forman el sistema de plazas de Sol.

> 01_Puerta del Sol; 02_Plaza del Carmen ; 03_Red de San Luis; 04_Callao; 05_Santo Domingo; 06_Descalzas - San Martin; 07_Isabel II ; 08_Herradores; 09_Comandante Morenas; 10_San Miguel; 11_Conde de Miranda; 12_Conde de Baraja ; 13_Puerta Cerrada; 14_Mayor; 15_Provincia - Santa Cruz; 16_Jacinto Benavente; 17_Canalejas; 18_Pontejos; 19_Tirso de Molina; 20_Ángel; 21_Santa Ana; 22_Sta. Catalina Donados; 23_Celenque.

Las características de este sistema son:

- a pesar del considerable número de espacios libres existentes, el ratio de espacio libre por habitante y sobre todo por visitante es pequeño y con una importante saturación.
- un sistema paisajístico atomizado, dada la superficie de cada uno de estos veinticuatro espacios, pues la mayor parte de ellos es de mediano o pequeño tamaño (en torno a los 4.000 m2).
- es un sistema bastante polarizado, con dos espacios de gran protagonistas, el primero la Puerta del Sol y el segundo, la Plaza Mayor.
- es un sistema con una gran carga simbólica, representativa y de la identidad local y nacional.
- las visuales queden interceptadas en un alcance medio, por la topografía y el trazado de las calles.
- escena urbana de sorpresa, con pocas relaciones directas entre unos espacios y otros.

[72] Página 58 del Plan.

De acuerdo con la metodología de Kevin Lynch (1960), podemos definirse dos nodos principales, el de la Puerta del Sol y el de la Plaza Mayor; con un sistema de siete nodos secundarios en las plazas de Isabel II, Callao, Jacinto Benavente, Red de San Luis, Canalejas, Plaza del Carmen y Santa Ana. Las sendas principales las constituyen las calles Mayor, Alcalá y Gran Via y las secundarias serian cinco calles, las de Arenal. Preciados, Montera, Carrera de San Jerónimo y Carretas. Aun con todo, es necesario resaltar la gran carga identitaria de estas plazas y calles no solo en el ámbito local sino también en el nacional.

Considerando las relaciones de accesibilidad y las funcionales de este sistema de veinticuatro plazas, siguiendo los criterios gravitacionales definidos por Hanson (1959) y los configuracionales de Hillier (1996), se han establecido cuatro parámetros para la definición de la estructura paisajística de Sol. Estos son: la proximidad en metros hasta el Puerta del Sol; la pendiente; la anchura de la plataforma peatonal de la calle y la existencia de conexión visual directa o indirecta. Es interesante considerar como una visibilidad directa y una pendiente agradable pueden acortar la percepción de las distancias métricas (caso de la Plaza de Opera a 560 m, está más lejos que Santa Ana a 490 m, pero su relación con la Puerta del Sol es mayor en el primer caso que en el segundo. Así se determina que:

- el subsistema de la Puerta del Sol
    - Plazas más directas: Callao y Isabel II (Opera),
    - Plazas semi-directas: Jacinto Benavente, Red de San Luis y Canalejas
    - Plazas indirectas: Plaza del Carmen, Santo Domingo Descalzas-San Martín, Plaza Mayor, Celenque, Pontejos, Santa Catalina Donados
    - Plazas poca relación: Santa Ana, Tirso de Molina, Angel.
- el subsistema de la Plaza Mayor
    - Plazas más directas: Santa Cruz-Provincia,
    - Plazas indirectas: Herradores, Comandante Moreras, San Miguel y Puerta Cerrada
    - Plazas poca relación: Conde de Miranda y Conde de Barajas

B.3. CONCLUSIONES LA PUERTA DEL SOL COMO ESCENA URBANA

Cullen (1961) manifiesta que: “En las plazas urbanas, encontramos la sensación de estar dentro, son probablemente los más poderosos y obvios artificios con que se cuenta para inculcar al hombre ese sentido de posición, de identidad con lo que le rodea. Comprende además, la idea de AQUÍ”. La Puerta del Sol se puede entender tanto como escena como paisaje urbano ya que contiene una serie de elementos compositivos, estéticos, formales que emociona, y despierta fuertes sentimientos de propiedad cultural social e identitarios; pero a su vez, es también una escena urbana, ya que contiene a su vez una serie muy variada de usos , que han ido transformando las plantas bajas y altas de los inmuebles, variedad de usos controlados y espontáneos en el espacio público y una utilidad social de primera magnitud para la mayor parte de los madrileños.

“El deambular… a paso uniforme, produce una secuencia de revelaciones … cada momento del recorrido es iluminado por una serie de súbitos contrastes que producen un impacto en la retina y que dan vida al plano”, es lo que denominó la visión seriada, donde aparecen dos elementos claves que son las rasantes y el telón de fondo.

- La Puerta del Sol presenta una caída desde las calles Alcalá y Carrera de San Jerónimo hacia las calles Mayor y Arenal, de casi cinco metros, lo cual en 206 metros establece una pendiente muy moderada y casi plana (de 2,41% entre Alcalá y Arenal y de 1,64% entre Carrera de San jerónimo y Mayor.
- En el otro eje de 71,80 metros, de la Puerta de Sol , desde las calles de Preciados, Carmen y Montera, hasta las calles del Correo y Carretas, encontramos un desnivel variable entorno a un metro, que

establece unas pendientes muy moderadas con 2,77% como máximo entre las calles de Montera al norte y Carretas al sur.

- La Puerta del Sol se percibe ante todo como un gran espacio semi-cerrado en el que domina un telón de fondo muy potente, para cualquier escena o en la visión seriada. Dada su configuración, encontramos una fachada que está orientada al sur, a mediodía, que es con un trazado semicircular. Otro telón lo constituye la fachada orientada al norte, que es rectilínea. Y las otras dos mucho más cortas, con orientaciones este y oeste, que se configuran con una edificación central de cinco plantas, y dos embocaduras de calles a uno y otro lado de la edificación

Referido a las isovistas, (definidas como las áreas de un entorno construido directamente visible por un peatón desde una localización dentro de un espacio), la topografía y el trazado sinuoso de algunas calles condiciona el alcance de las zonas vistas desde la Puerta del Sol hacia afuera.

Algunas referencias arquitectónicas, escultóricas o de mobiliario urbano se convierten en impactos positivos de este espacio, tan representativo y simbólico de la ciudad: el reloj de la casa de Correos, la estatua ecuestre, los campanarios de la Iglesia del Carmen, el anuncio de Tío Pepe, o la estatua del oso y el madroño. Sin embargo, considerando las aportaciones de la psicología ambiental, también encontramos contaminación visual en la Puerta del Sol, ya que es un entorno saturado de estímulos.[73] El listado de los contaminantes visuales de este espacio seria: la publicidad, los cables, la basura, las antenas, las pintadas, y grafitis los coches, aparcados o en movimiento e incluso la propia arquitectura.

Así mismo, se ha considerado necesario valorar los otros paisajes, como el paisaje sonoro o incluso el oloroso de la Puerta del Sol, en ambos casos con elementos positivos y negativos, que configuran una percepción sensorial completa de la escena, y que pueden ser más persistentes en el recuerdo que los visuales. Dada su génesis medieval de la Puerta del Sol, cabe recordar cuáles eran los sonidos característicos de aquella época,: "el día de una ciudad medieval castellana, comienza con el sonido de las campanas de las Iglesias, llamando a los fieles a la primera misa. Luego de un breve silencio, al sonido de las campanas sucede al del chirrión, que transita por las calles recogiendo la basura y desperdicios. En el ámbito urbano todo se anunciaban sonoramente por medio de cortejos, gritos, lamentaciones y música: desde la administración de la justicia, la venta de mercancía, las bodas y los entierros[74]". Hoy la Puerta del Sol suena a fiesta, a jolgorio, durante gran parte de las horas del día con unos niveles acústicos elevados. En la Unión Europea, alrededor de 40% de la población están expuestos al ruido del tránsito con un nivel equivalente de presión sonora que excede 55 dB(A) en el día y 20% están expuestos a más de 65 dB(A). Si se considera la exposición total al ruido del tránsito, se puede calcular que aproximadamente la mitad de los europeos vive en zonas de gran contaminación sonora. Más de 30% de la población están expuestos durante la noche a niveles de presión sonora que exceden 55 dB(A) y que les trastornan el sueño. Especialmente en la Puerta del Sol y su entorno, los niveles de ruido son altos, tanto de día como de la noche.

B.4. UN PATRIMONIO CON IMPACTOS Y ALGUNAS PÉRDIDAS, CUYA MARCO DE PROTECCIÓN HA CAMBIADO Y ES NECESARIO REVISAR.

La Puerta del Sol y su entorno forman parte del Bien de Interés Cultural "Recinto de la Villa de Madrid" incoado en 1977 y declarado en 1995 (Decreto 41/1995, de 27 de abril). Los principales instrumentos para su protección son la Norma Zonal 1.5 y el Catálogo General de Elementos Protegidos del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1997 (heredero del Plan Especial Villa de Madrid de 1980 y del Catálogo del Plan General de

[73] Sergi Varela, Enric Pol y Tomeu Vidal del departamento de Psicología Social de la Universitat de Barcelona
[74] CARLÉ, Ma. del C.: "Veinticuatro horas en la vida de una ciudad en tiempos de Isabel la Católica", en: VALDEÓN BARUQUE, J.: Sociedad y economía en tiempos de Isabel la Católica, Valladolid-Buenos Aires, Universidad de Valladolid, 2002, pp. 311-324.

1985), especialmente los sub-catálogos de Edificios y el de Espacios libre y elementos de interés. La gestión de la misma está encomendada a la Comisión Local de Patrimonio de Madrid y a la Comisión Interinstitucional de Patrimonio Histórico, Artístico y Natural.

Recientemente se ha renovado el marco legal de la protección del patrimonio en la comunidad de Madrid, con la Ley 3/2013 de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid y se ha procedido a evaluar los efectos de la aplicación del Catálogo de 1997, con motivo de la Revisión del Plan General llevada a cabo en 2015 (no aprobada).

El Catálogo de Edificios del PGOUM97 otorga la máxima protección, Nivel 1, a los cuatro edificios o conjuntos de mayor interés histórico-arquitectónico de la plaza: la real Casa de Correos, las casas del Cordero al suroeste (calle Mayor nº 1, calle Esparteros 1, calle Correo 1), el conjunto de los edificios resultado del proyecto unitario de la reforma de 1857 (Puerta del Sol nº 1, 8, 9, 11, 12 y 13) y el edificio que hace esquina a la calle Espoz y Mina (Puerta del Sol nº 2). Solo el edificio de Puerta del Sol nº 10, queda con un nivel menor de protección, Nivel 2, protección estructural, debido a su destrucción parcial en la guerra civil. Por su parte, el Catálogo de Elementos Urbanos Singulares solo protege con Nivel 1 la lápida conmemorativa de Puerta del Sol nº6; con Nivel 2, dos monumentos, el del Oso y el Madroño y el de Carlos III, y otra lápida conmemorativa en Puerta del Sol 7; y en Nivel 3, el moNumento a la Mariblanca y las dos fuentes existentes. También está protegido como jardín el propio espacio peatonal de la plaza, con Nivel 4. Respecto al catálogo de Establecimientos Comerciales, en el Nivel 1 está la Casa Labra Taberna, sita en el edificio de Puerta del Sol 9 (pero con acceso por la calle Tetuan); en el Nivel 2, la Heladería Palazzo y Casa de Diego y, desaparecida, la librería Pueyo (Alcalá 1); respecto a los dos comercios que estaban protegidos en el Nivel 3 (ambiental), ambos han desaparecido: Antiguas Sedería Sol y Perfumería Oriental (Calle Carmen, 2).

Como consecuencia de las políticas de protección anteriores, se puede decir que el estado general de los bienes protegidos es bueno sobre todo porque el esfuerzo realizado ha permitido asegurar la pervivencia de los valores que motivaron su protección. Ello no quiere decir que no existan impactos y alteraciones, sobre todo en la edificación, que se pueden agrupar en cuatro áreas sensibles: en las plantas bajas, por ampliación y adecuación de locales comerciales; en las fachadas, por utilización de revocos y colores inadecuados y por cambios en las carpinterías; en el añadido de rótulos y elementos publicitarios, tanto en plantas bajas como en las de piso; y, finalmente, en los áticos, por elevaciones y añadidos. Sin embargo, como se ha dicho antes, que la mayor parte de ellas sean todavía recuperables aunque será necesario mapificarlos y valorarlos.

Pero sin duda la principal pérdida patrimonial en la plaza durante estos años es la de los establecimientos comerciales tradicionales. Si ya quedaban muy pocos en 1997, apenas media docena, en la actualidad han desaparecido otros tres, aunque hayan sido los de menor nivel de protección: los dos de Nivel 3 (las Antiguas sederías y la perfumería) y uno de Nivel 2 (Librería). Lo cierto es que de los comercios y usos que una vez hicieron famosa esta plaza, las fondas primero, las librerías, los cafés y hoteles hasta hace poco, no queda prácticamente nada, en parte arrasados por los cambios de usos y costumbres, en parte por la represión política, en parte por la competencia de otras zonas y actualmente por el tsunami turístico, la “turistización”.

Sin embargo, hay que considerar que tanto por el nuevo marco legal como por las lagunas detectadas en la protección durante la reciente Revisión del Plan General de 2015, sería conveniente estudiar la aplicación de nuevas figuras como los BIP y aplicar de manera sistemática los criterios de valoración para reducir la discrecionalidad. También es necesario revisar algunas actuaciones como la reciente de Puerta del Sol 1, así como la protección de los valores ambientales, en el Nivel 3. Finalmente, otra cuestión a reconsiderar, a pesar de su dificultad, es la protección de los comercios.

C. SÍNTESIS DEL ANÁLISIS SOCIODEMOGRÁFICO.

El análisis sociodemográfico de la población residente en el entorno de la Puerta del Sol y su "sistema solar", se realiza a efectos de contextualización del trabajo, pero también para cualificar las necesidades y demandas de quien reside en el entorno inmediato de estos espacios públicos, claves, en la configuración de barrios vivos y dinámicos.

Aunque siempre considerando que el ámbito de cobertura de las plazas bajo análisis - especialmente la Puerta del Sol y su aledaña la Plaza Mayor- excede con mucho el de la población los barrios en los que se inscriben. De hecho acuden a ellas visitantes de todo el mundo y residentes en todos los barrios y pueblos de España. También diariamente son transitadas por la población flotante del Centro de Madrid, y por los miles de peatones que lo transitan.

Sin embargo la radiografía demográfica de los vecinos próximos de este sistema de espacios resulta, en todo caso, altamente ilustrativa para apreciar **los cambios sociales acelerados en los que está inmerso el corazón de la ciudad.**

Para ello, a efectos ejemplares, se ha centrado el análisis básico en el ámbito reducido constituido por el barrio administrativo de Sol y sus seis secciones censales. Sin embargo se incluyen con carácter descriptivo también datos referidos al ámbito secundario de este estudio extraídos de una explotación ad hoc del Padrón de Habitantes a 2016. Veámoslo en síntesis:

- El barrio de Sol se sitúa en el centro geográfico del distrito Centro -el de más reducida superficie y una de las más altas densidades residenciales de los 21 de Madrid -, compuesto de seis barrios administrativos: Universidad y Justicia al norte, Palacio al Este, Cortes al Oeste y Embajadores al sur. En concreto Sol **es el barrio menos poblado y denso del distrito: 7.400 habitantes y 167 Hbts./ha**. Solo el barrio de Cortes –que acoge Las Letras- presenta unos tamaños y densidad relativos similares a los Sol. Por el contrario Embajadores es el barrio más poblado-absorbe más un tercio de habitantes- y denso de Centro.
- La subzona donde se ubica la Puerta del Sol, que hemos denominado **Sol-Arenal-** una de las mas terciarizadas y "turistizadas" de Centro- es por ello **la menos poblada del barrio: apenas 1800 residentes .**Mientras que la subzona de Austrias – la más dotada de espacios públicos- es la que acoge mayor proporción de población (42% vive aquí), seguido de Sol-Gran Vía, que incluye en su extremo Este la sección más densa del distrito.
- Saltando del barrio al **ámbito secundario de estudio** este acoge a **12010 residentes** (200 en la propia Puerta del Sol) en un área de 54 Has, lo que supone una densidad de **223 Hab./Ha** , superior al barrio de Sol , pero por debajo de la media del Distrito y casi la mitad que el barrio más poblado del mismo: Embajadores
- La evolución reciente de la población desde 2013, es, en términos relativos **más declinante en el barrio de Sol que en el distrito o que en Madrid.** Solo ha perdido un 5% en los últimos cuatro años
- Comportamiento que se viene produciendo desde 2006. Hasta esas fechas y desde comienzo del 2000, la llegada de inmigrantes extranjeros de terceros países y parejas jóvenes autóctonas, cambiaron el paisaje humano de Centro dinamizando su evolución, que llegó a ser de las más progresivas de Madrid. Algo que, la crisis, el aumento del precio de la vivienda en alquiler, y la consiguiente huida - o la emigración al extranjero- de jóvenes españoles amen de la turistización ha frenado.
- En términos de hogares desde hace una década, pero ahora especialmente agudizado, el distrito Centro, y muy especialmente el barrio de Sol - como por otra parte sucede en los cascos antiguos de muchas ciudades europeas- acoge **el muestrario más agudizado de nuevos tipos familiares y**

formas de convivencia de la ciudad, tipos que hasta hace dos décadas, en que la familia nuclear predominaba, se denominaba no convencionales y hoy son predominantes. Especialmente en determinadas zonas como la nuestra.

- De hecho **en Sol prácticamente la mitad de los hogares (49,1%) están compuestos por una sola persona, siendo con ello el barrio de Madrid** – junto a Cortes, Justicia y Universidad, también de Centro- **con mayor proporción de singles.** El 80% de estos solitarios de Sol – equivalente a más de un tercio del barrio- lo componen mayoritariamente **autóctonos de individuos de ambos sexos entre los 16 y 64 años.**
- El segundo tipo predominante en Sol, el distrito y Madrid es el de **parejas sin hijos** (27%) compuestas por dos adultos menores de 65 años: muy probablemente lo que se ha dado en llamar los *dinkies* ("*doublé income no kids"*). En tercer lugar (10%) aparece la familia nuclear o asimilados, mucho menos frecuente en Sol que en Centro y la mitad que en Madrid .Y finalmente de forma minoritaria y similar en los tres ámbitos, los hogares no emparentados y las familias monoparentales.
- Por grandes grupos de edad el distrito **Centro y desde luego Sol, presentan un perfil claramente menos envejecido que Madrid.** : la población mayor de 65 años apenas llega al 9% en Centro frente al 14% de la ciudad. Y **en Sol la presencia relativa de población mayor es la mitad que en Madrid, y la de niños** es mucho menor.
- Es la población activa, **los adultos y maduros, entre 16 a 64 años la que tiene en Centro y más aun en Sol la mayor presencia relativa por encima claramente de la ciudad**. Con ello la **edad media de Sol -44- años**-es ligeramente superiores a la de Madrid; su proporción de sobreenvejecimiento está por debajo de la ciudad pero su índice de reemplazamiento-por la ausencia de nuevos habitantes jóvenes- es mucho menor.
- El comportamiento por edades del **área de estudio (ámbito secundario)** es prácticamente idéntico al del barrio de Sol, con menor peso de las cohortes infantiles que en el Distrito, y similar presencia de población mayor y de activos.
- Las características anteriormente descritas **difieren sensiblemente si nos referimos a la población española o a la extranjera**. La primera presenta una forma característica de las sociedades envejecidas mientras que la presencia de población extranjera cubre las ausencias con sobrerrepresentación relativa de población joven y de niños.
- El peso de la población extranjera residente en el barrio de Sol (26%) es muy elevado -la segunda más alta de Madrid – y aun más la de los no nacidos en España (36%); por su parte aun mas alta es **la proporción de extranjeros residentes en la Puerta del Sol (28%) y algo inferior en el ámbito secundarios de estudio (24**%); sin embargo los nacidos fuera de España suponen el 44% y el 34% de los empadronados respectivamente en ambas subzonas. Todo ello convierte al área que rodea la Puerta del Sol en **una de las zonas más s Madrid.** En concreto Sol es el cuarto barrio con mayor proporción de residentes no autóctonos de la capital.
- **Pero es un cosmopolitismo cualitativamente muy diferente del que acontece en su vecino barrio de Embajadores .**Mientras Sol acoge a población inmigrante probablemente voluntaria y proveniente sobre todo de países ricos, lo contrario sucede en Embajadores. Allí los países de origen están encabezados por Bangla Desh y Marruecos: mientras que en Sol los dos primeros países de origen de los extranjeros radicados son Italia y Estados Unidos. Y en al ámbito secundario más de un tercio de sus residentes no autóctonos provienen de países ubicados en zonas geográfico económicas "ricas"
- Y esa es una de las características del distrito Centro: **su acusada diferenciación social o incluso polarización socioeconómica,** en el eje Norte-Sur. En ese contexto el barrio de Sol ocupa un lugar intermedio aunque el área en su conjunto se sitúa en una franja medio alta.
- Así lo atestigua por ejemplo nivel de estudios. En general Centro presenta unos niveles formativos muy elevados en términos relativos de Madrid, pero con una diferencia notable entre los barrios de Justicia

(que acoge Chueca) y en Embajadores (que acoge Lavapiés). En este contexto el barrio de Sol presenta, **un perfil educativo elevado pero menos acusado que otros barrios del distrito.** En todo caso **que el 45% de sus residentes posea estudios superiores (34%) en Madrid no deja de ser un hecho relevante.**

- El área de estudio – ámbito secundario- sin embargo presenta un perfil educativo netamente elevado. Casi la mitad de sus residentes empadronados (49%) posee estudios superiores – similar a Cortes y algo, muy poco, por debajo de Justicia - y por el contrario la proporción de mayores de 25 años con nivele elementales (10%) es de las más bajas de Centro. **Por tanto el área de estudio en su conjunto se sitúa, en esa polarización Norte-Sur comentada entre los niveles socioeconómicos altos del Norte ex**plicable por su pirámide de edades joven comentada y su inmigración solvente.
- Lo anterior tiene su refrendo en el indicador de renta per cápita que nos evidencia en Centro un **mosaico interclasista, y con posiciones polarizadas**. Sol se caracteriza por un nivel medio, o medio alto de renta- como el área de estudio en su conjunto- , en un contexto caracterizado por niveles de renta muy altas al norte y muy bajos al Sur.

D. SÍNTESIS DEL ANÁLISIS ECONÓMICO. CARACTERIZACIÓN DE ACTIVIDADES.

Atendiendo a los datos catastrales disponibles del año 2015, en el Barrio de Sol existen un total de **7.770 inmuebles de los que más de la mitad tienen un uso residencial**, 4.457 viviendas (un 57,1 %). Del resto de usos predominan significativamente los comerciales (1.258) y de oficinas (964), a los que se suman los destinados a Almacén-estacionamiento (821) y el ocio y hostelería (con 209 establecimientos). El resto de usos pertenecen a actividades culturales (6), industriales (7), deportivas (1), religiosas (8), espectáculos (7) y sanidad y beneficiencia (1), edificios singulares (un total de 11) y suelos sin edificar (40).

La **superficie construida actual total en el Barrio de Sol es de 1,84 millones de m2**. Los inmuebles residenciales tienen una superficie media de 143 m2, los destinados a ocio y hostelería, alcanzan una media próxima a los 850 m2, las oficinas más de 350 m2 y el comercial se sitúa por encima de los 300 m2.

En total el **valor catastral total de los** inmuebles del Barrio de Sol supera los 3.600 millones de € en el año 2015, con tendencia creciente desde el año 2013. Los mayores valores medios los alcanzan los edificios singulares, los inmuebles de actividades culturales y los espectáculos y en menor medida los religiosos, los sanitarios y los deportivos. Los usos de ocio y hostelería y los comerciales alcanzan los 1,5 y 1,1 M€ respectivamente. Mientras que las oficinas superan los 0,6 M€. Los inmuebles residenciales superan levemente los 200 mil € de media (con una media por m2 construido de 1.411 €). Los destinados a almacén-estacionamiento e industrial son los más bajos, con 82 y 44 mil € respectivamente.

Las actividades más relevantes en el Barrio de Sol son el Comercio, con un total de 1.080 (en las que predomina el comercio al por menor con 878), la hostelería con 762 actividades (de las que 564 son relativas a restaurantes, dispensa de bebidas, etc.) y un grupo formado por actividades financieras, inmobiliarias, profesionales y técnicas, administrativas y de servicios que suponen en conjunto un total de 1.127.

La oferta hotelera en el Distrito Centro (en el que se engloba el Barrio de Sol) es de un total de 27.062 plazas en el año 2015, con un crecimiento desde las 19.268 plazas existentes en el año 2004, siendo a partir de 2011 cuando este crecimiento ha sido más significativo. Por tipo, del total de plazas en 2015 17.821 corresponden a hoteles, apartahoteles y moteles y el resto, 9.241, a hostales y pensiones. En un análisis por categorías se observa una clara tendencia hacia la mejora de la oferta, predominando un mayor crecimiento en la de cuatro estrellas, en las que prácticamente se ha duplicado la oferta en el periodo estudiado.

E. SOL COMO UN IMPORTANTE "HALL" DE ACCESO Y NODO INTERMODAL

La Puerta del Sol supone uno de los principales nodos de movimiento de personas en la red de transporte público de Madrid, con especial relevancia en la red de Metro y en la red ferroviaria de Cercanías. Cuenta con parada de tres líneas de Metro, dos líneas de RENFE-Cercanías y tres paradas de tres líneas de autobuses de la EMT, lo que le dota de un nivel de intercambio modal a la altura otros intercambiadores de transporte de Madrid a pesar de no contar con conexión con líneas de autobuses interurbanos.

Anualmente, entre Metro y Cercanías, aproximadamente se producen 77 millones movimientos en sus instalaciones subterráneas (año 2015), una media diaria sobre los 211.000 movimientos.

Además, supone un importante espacio urbano en el movimiento de personas que transitan por el centro de Madrid, ya sea porque que acuden a sus centros y establecimientos de trabajo en su entorno próximo, para realizar gestiones o simplemente el paseo, para realizar compras en la gran oferta comercial existente, por turismo, para el ocio y esparcimiento, como un nodo de distribución hacia otras áreas próximas más especializadas en hostelería y restauración, para acudir a espectáculos en el entorno y especialmente hacia la Gran Vía y sus inmediaciones, etc.

La estación de Sol-Cercanías se ha situado como una de las principales estaciones de la red en cuanto a movimiento de viajeros hasta alcanzar los 20,7 millones de viajeros subidos y bajados actuales en el año 2015 (una media diaria de 56 mil viajeros), superando a estaciones como Méndez Álvaro, Príncipe Pío y Recoletos y alcanzando prácticamente a estaciones más "maduras" como lo es la Estación de Chamartín, aunque está muy por debajo de las que más volumen de viajeros soportan, Atocha y Nuevos Ministerios. El último trimestre del año es el que mayor volumen de pasajeros se mueven por la estación teniendo el mes de noviembre como el mes "punta" de todo el año, con casi 2 millones de viajeros (más de 66 mil viajes/día de media mensual).

Sol-Cercanías integra dos líneas, C-3 (Aranjuez-El Escorial) y C-4 (Parla-Colmenar Viejo/Alcobendas SS. de los Reyes) y que además en su conexión de forma directa con Nuevos Ministerios y Chamartín, por el norte, y con Atocha, por el Sur, posibilita que se pueda intercambiar en poco intervalo de tiempo con la práctica totalidad de red de Cercanías de la Comunidad de Madrid, lo que le dota de la máxima accesibilidad desde y hacia a cualquier punto de esta red.

La estación de Metro de Sol es la que más número de viajeros transitan anualmente por sus instalaciones desde años atrás, ya sea para entrar o salir por sus barreras como para intercambiar entre cualquiera de las tres líneas que paran en ella, superando con gran diferencia a otras estaciones que se integran en los grandes intercambiadores modales localizados en Madrid (Avenida de América, Nuevos Ministerios o Moncloa).

En Sol tienen parada 3 líneas: **L1**: Pinar de Chamartín–Valdecarros, **L2**: Cuatro Caminos–Las Rosas y **L3**: Moncloa–Villaverde Alto y alcanza los 56,4 millones de utilizaciones/año, de los que 20,1 millones corresponden a entradas a través de sus barreras. Sol alcanza, por tanto, una media total de 154,5 mil utilizaciones/día y una media de 55,3 miles de entradas/día.

Otras estaciones situadas en el ámbito más próximo a la Puerta del Sol, Gran Vía, Ópera y Callao, mantienen un significativo número de utilizaciones, sobre los 19 millones producidos en cada una, que añaden un gran volumen de viajeros a una distancia máxima de 400 metros.

Tres líneas de la EMT cuentan con paradas en el ámbito de la Puerta del Sol: Línea 3: San Amaro – Puerta de Toledo, Línea 50: Avenida de Manzanares - Sol y la Línea 51: Plaza Perú - Sol. Y dos líneas de autobuses nocturnos o "búhos", N16: Cibeles – La Peseta y N26: Alonso Martínez – Aluche.

F.SÍNTESIS RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS A MADRILEÑOS Y USUARIOS DE LA PUERTA DEL SOL

F.1. SIGNIFICADO DE LA PUERTA DEL SOL PARA LOS MADRILEÑOS

Hemos tratado de aproximarnos al significado que los usuarios y madrileños en general otorgan a la Puerta del Sol, para ello hemos formulado a través de la encuesta, tres preguntas abiertas a los madrileños; la segunda y tercera se aplicó también en la encuesta in situ en la Puerta del Sol. Son ellas:

- Escoger el lugar más representativo de Madrid
- Definir el carácter predominante actual de la Puerta del Sol
- Definir la Puerta del Sol en una palabra

A.-La Puerta del Sol es el lugar más emblemático para los madrileños; el que enseñarían a un forastero en primer lugar; es la síntesis más representativa de Madrid: como un Madrid condensado; sobre todo para mujeres, jóvenes y niveles sociales medio- bajos.

- Para los madrileños **la Puerta del Sol seria el lugar más emblemático de Madrid**, aquel que en primer lugar mostrarían a un forastero para que se fuera empampado del carácter de la urbe. De esta forma la Puerta del Sol, **se sitúa por encima de la Plaza Mayor** , que ocupa el segundo lugar, y así, en la vieja polémica de cuál es la plaza central de Madrid – resuelta a favor de Sol partir del siglo XVIII- la Puerta del Sol contemporánea ha vuelto a ganar la partida. El tercer lugar lo ocupa – en el sumatorio de todas las respuestas sumadas - **el Palacio Real, seguido del Museo del Prado y el Parque del Retiro.**
- Pero **en la primera opción de respuesta** – qué mostraría en primer lugar**- la Puerta del Sol se distancia casi diez puntos de diferencia sobre el segundo**, que, de hecho en ese caso es el Museo del Prado. Lo cierto es que lugares tan icónicos y turísticos como la Puerta del Alcalá; la fuente de la Cibeles o la Gran Vía se sitúan muy por debajo de las tres primeras menciones encabezadas por Sol.
- Hay que reseñar que el 80% de las menciones sitúan el lugar más representativo al interior del casco antiguo de Madrid, centro histórico y sin duda su centro simbólico: **la imagen de marca de la ciudad.**
- Las mujeres señalan con más énfasis la Puerta del Sol, y j**unto a ellas, los más entusiastas son los jóvenes**, que a continuación señalan el Retiro, la Gran Vía y –llamativamente- aunque de forma minoritaria el Templo de Debod (punto tradicional de "quedada").
- Socialmente también hay diferencias **Sol tiene más adeptos en los niveles sociales medio bajos y bajos frente a un apoyo más claro de Plaza Mayor o el Museo del Prado en los más elevados.** Se puede decir que el apoyo como lugar representativo de Madrid a la Puerta del Sol es inversamente proporcional al nivel social; a medida que desciende este aumenta su apoyo.

B.-El carácter de Sol es plural y cosmopolita, crecientemente turístico, y también lugar de encuentro masificado y bullicioso. Para los mayores es identitario, para los jóvenes punto de encuentro, para los residentes en la periferia sur y este es el centro urbano simbólico.

- Cuando hemos preguntado por el carácter predominante de Sol actualmente las primeras definiciones sin depurar, han sido: "turístico", "punto de encuentro", "cosmopolita", "multicultural", "bullicio", etc.-
- En síntesis el carácter predominante actual de Sol para los madrileños se resume en **su pluralidad y cosmopolitismo, en parte por ser punto de encuentro a causa de su centralidad urbana y su elevada accesibilidad comunicacional,** pero también a su creciente especialización turística.
- Todo lo cual conlleva una **agobiante masificación, que sin embargo le otorga a veces, un carácter desagradable e inseguro**. Pareciera que como en otras ocasiones históricas, la rica multidimensional de Sol excede su capacidad física de acogerla adecuadamente.

- En última instancia Sol es algo muy propio de Madrid; sería **casi Madrid mismo**, algo caótico, central, único, acogedor, cosmopolita alegre, ruidoso, de encuentro social, etc.
- **La "turistización" señalada como crecientemente monotemática resulta contradictoria con la diversidad que es el valor primero del carácter de Sol.** Uno de los motivos de queja y de las prácticas de los madrileños de escapar de Sol a otras plazas, es buscar ambientes más próximos, barriales y menos masificados y banalizados por la creciente turistización.
- **En cualquier caso aunque el turismo puede estar impregnando el** carácter de Sol aun no lo define plenamente.
- Según variables de clasificación las mujeres y los jóvenes apuntan con más énfasis los atributos sociales positivos de Sol; **los mayores señalan más su carácter identitario madrileño pero al tiempo son los que apuntan sus atributos negativos.**
- Ratificando otros resultados, **para los habitantes de la Periferia Sur y Este de Madrid el carácter de Sol se asocia más con la centralidad simbólica e identitario madrileña** de Sol y sus atributos positivos, mientras que los que viven más próximos, los de la Almendra Central, son los más quejosos con la masificación de Sol algo en lo que coinciden también los individuos de niveles socioeconómicos más altos.

C.-En una palabra, Sol se asocia en primer lugar con su ambiente único y su papel de punto de encuentro; también con la diversidad y multiculturalidad y con ser la memoria viva e identitaria de Madrid con sus hitos icónicos .Polisémico, irrepetible y contradictorio.

- Las cinco primeras palabras con las que se definen la Puerta de Sol: centro de Madrid; encuentros; bonita, bullicio; emblemática… nos alertan sobre la multidimensionalidad de este espacio.
- Para más de uno de cada cuatro **madrileños Sol se asocia a sus atractivos intangibles como su carácter irrepetible; el ambiente**; la alegría; el bullicio o a aspectos más sociales como el encuentro y la relación social.
- Con peso ligeramente menor aparece el Sol diverso y multicultural, Sol y la memoria de Madrid o sus hitos más sobresalientes (reloj; KM 0). **Pero casi con igual peso – uno de cada cinco- aparecen los atributos negativos- masificación**- y los meramente descriptivos de su rol urbano espacial en la ciudad.
- A la hora de definirlo, destacan **las sensaciones más positivas y las descripciones más identitarias entre los encuestados madrileños** en general, mientras que **los usuarios directos de la plaza destacan más aspectos instrumentales** como su centralidad urbana y comunicacional.
- Todo eso y mucho más es Sol. **Polisémico, multidimensional, contradictorio por definición. Se le adora y se padece, siempre se le ama y a menudo se le detesta.**

F.2. NIVEL Y TIPO DE USO ACTUAL DE LA ZONA CENTRO Y PUERTA DEL SOL Y ENTORNO

A.-- Visita a la Zona Centro

A1. Frecuencia

La Zona Centro de Madrid sigue ejerciendo de centro urbano para el 99% de los residentes, especialmente los jóvenes, los mayores y los residentes en la Periferia sur y este, asiduos visitantes.

- En el casco antiguo de Madrid, **lo histórico y lo funcional siguen en estrecha relación, lo que le permite conservar importantes elementos de centralidad urbanística**, además de la centralidad simbólica que atesora
- De hecho el entorno próximo de la Puerta del Sol **sigue funcionando como centro urbano** -o al menos como potente imán- **con carácter universal** para los residentes adultos en la capital, según la encuesta a

los madrileños La práctica totalidad de este conjunto poblacional – equivalente a más de 2.600.000 personas- **visita la Zona Centro de Madrid periódicamente y, en su mayoría, de forma frecuente o habitual**

- En concreto **más de seis de cada diez encuestados se declara visitante asiduo de la zona centro**: bien de forma muy frecuente (20%) o frecuente (44%).Y solo algo más de cada tres (37%) dice acudir al centro de manera muy ocasional. No llega al 1% el contingente de individuos que declaran no hacerlo.
- El Centro, ejerce un atractivo **especial para los jóvenes**, sobre todo, y en segundo lugar **para los mayores** con visitas frecuente. También son visitantes especialmente asiduos los madrileños que viven en la aparentemente "lejana" – geográfica y social**- periferia sur y este de Madrid.**

A.2 Motivos

Esta Zona opera sobre todo como gran centro de ocio de Madrid: dos de cada tres visitantes acude por razones lúdicas y sociales y en menor medida por compras. Jóvenes y clases medias y bajas acuden para el ocio compartido y el encuentro con amigos; las clases medias para el teatro y el cine; a comprar vienen todos.

- Lo cierto es que el corazón de la ciudad sigue operando sobre todo, como gran centro de ocio de Madrid. El 45% del total de motivos son de este tipo y de ello uno de cada tres, equivalente a cerca de **400 mil personas residentes en la capital, se desplaza frecuentemente para asistir específicamente al teatro, y al cine** con salas fuertemente centralizadas en esta área. El segundo gran grupo de motivos es el de compras que absorbe una de cada cuatro respuestas En tercer lugar están los motivos sociales: encuentro con amigos, que recoge una de cada cinco respuestas. En síntesis **dos terceras partes de las razones por las que los madrileños acuden a la zona centro son lúdicas.**
- Atendiendo a la edad y la clase social, el **encuentro con amigos es cosa sobre todo de los más jóvenes y de los niveles sociales medio bajos**; el acceso al teatro y el cine es mas señalado entre las clases medias y altas; los motivos compras –transversales -pesan más entre las mujeres y entre los varones los relacionados con actividad y gestiones.
- Estos mismos resultados se confirman en la encuesta realizada en la Puerta del Sol, donde se **ratifica la supremacía absoluta de los motivos lúdicos como principales en la visita al Centro de la ciudad.**

B.- Visita a la Puerta del Sol: frecuencia, motivos y actividades

B1.-Frecuencia

La Puerta del Sol: punto de encuentro y gran distribuidor del Centro; prácticamente todos los madrileños la visitan alguna vez al año y el 55% de forma habitual o frecuente. Los jóvenes –grandes entusiastas de Sol - la visitan varias veces al mes.

- Con peso similar respecto a la visita a la zona centro, los madrileños hacen **un uso universal de la Puerta del Sol.** Casi un 87% la visita de forma frecuente u ocasional; el resto de forma diaria o habitual, ya que los no visitantes son casi inexistentes (0,4%) Lo más frecuente es la **visita de varias veces al año**, pero casi con igual peso aparecen los que la frecuentan varias veces al mes.
- Como era previsible la visita a la zona centro y a la Puerta del Sol, están íntimamente relacionadas. Más del 85% de quien va a la zona centro visita la Puerta del Sol; superando con creces el 90% en el caso de los que acuden al centro por motivos de compra, El transporte público centralizado en la plaza y el ser punto tradicional de encuentro, son las razones principales.
- La Puerta del Sol, por tanto, opera como el **centro del Centro** o mejor como **punto de encuentro y distribuidor de tráfico de personas.** La edad y el lugar de residencia influyen en la frecuencia. **Los**

jóvenes son los más entusiastas asiduos de la Puerta del Sol- la visitan dos o tres veces al mes- y con frecuencia habitual acuden también los residentes en la Almendra Central que duplica la de quien vive en la periferias.

B2 .- Ámbito de cobertura escasamente barrial

Las encuestas en la plaza de 2008 y 2016, confirman que la mitad de los usuarios de Sol - residentes o no en Madrid- es visitante habitual y uno de cada cuatro acude a diario especialmente si se es vecino ; pero cada vez acuden menos vecinos. Sol ha ido perdiendo su escaso carácter barrial: ahora solo un 12% son vecinos del entorno-cada vez más turistizado- , frente al 19% en 2008 y el 30-40% que lo hacen en las otras plazas del centro.

- Con los datos de la encuesta de la plaza de 2008 y 20016 se puede concluir que en torno a la mitad de los usuarios encuestados de la Puerta del Sol son habituales de este espacio: la visitan de forma diaria o varias veces a la semana. Y **más en concreto en torno a un 25%/30% son visitantes diarios**
- Apenas un **12% de los usuarios de Sol -no transeúntes-son vecinos y la frecuentan de manera habitual**. Proporción que habría disminuido desde el 19% de la encuesta de 2008 Es decir que la Puerta del **Sol habría ido perdiendo el escaso carácter barrial que tenía.** A ello no debe ser ajeno el fenómeno de la turistización del centro –y la pérdida de residentes del entorno.
- En términos comparativos, tenemos los resultados obtenidos en otras plazas centrales al norte de la Gran Vía -básicamente barriales- donde más un 40% de sus usuarios vive en el entorno de la plaza y la frecuenta diariamente: es la "plaza de su barrio .E incluso en el caso de las plazas del "sistema solar" –plazas del centro-algo más de un 30% de sus visitantes habituales residen en su entorno. No es el caso de Sol, y cada vez menos.

B3.- Motivos de acceso

Los motivos por los que lo visitan ponen de manifiesto que Sol es, mucho más que la Puerta, es también su entorno ; pero su ambiente único– como síntesis compleja de Madrid- ejerce como atractivo propio.

- Según la encuesta en la plaza, los usuarios acuden a Sol en primer lugar por su rol central urbano **cruce y distribuidor de flujos**; en segundo lugar por **motivos comerciales y lúdicos,** y en tercer lugar por su papel clave **como punto de encuentro**. Las razones finalistas –atractivo propio- o barriales/laborales- cercanía domicilio o trabajo- no alcanzan ni al 20% de motivos.
- Estudiando los motivos uno a uno se pone de manifiesto, de una parte el papel predominante de la plaza como **lugar donde quedar o pasar, más que donde estar**; y de otro que pese a ello o probablemente por ello, **la atracción que ejerce por sus propios valores intangibles**- ambiente diverso y cosmopolita –ocupa un lugar muy destacado. A lo que se le unen los atractivos funcionales comerciales y de ocio de su entorno próximo.
- Tres puntos en síntesis cabe deducir de las motivaciones de los usuarios encuestados en la plaza :

  - 1º Sol opera efectivamente como **punto de encuentro** y hall distribuidor del ocio central

  - 2º) La denominación "Puerta del Sol o Sol" **superan con mucho los límites de la propia plaza extendiéndose a su entorno comercial y lúdico**.

  - 3º La propia plaza en sí, - sobre todo su paisaje humano oferta, aunque minoritariamente un **atractivos propio**-un espectáculo único- que van más allá de los puramente patrimoniales, históricos o turísticos. Este tipo de atractivos pesan el doble entre los encuestados de la plaza que ejercen como imán para visitarla que en el recuerdo de los madrileños.

- Lo anterior **lo confirman los motivos de los madrileños en cuyo imaginario Sol abarca toda la oferta comercial, gastronómica y de ocio del entorno de la plaza** y que justifica más de la mitad de los motivos para visitarla; luego aparece Sol como ámbito de paseo y lugar de cruce: como punto de encuentro, de "quedada"; y, en este caso, de forma muy minoritaria por los atractivos intrínsecos de la plaza.
- Pero no todos acuden a Sol por los mismos motivos, así por ejemplo **entre los jóvenes, Sol es un punto de encuentro de forma más destacada,** mientras que para los mayores Sol supone el origen de sus paseos por el centro o por la misma plaza .**Los jóvenes van de marcha y los mayores caminan (que además es gratis). Sol atiende a todos**
- **En términos comparativos, entre las plazas del Centro estudiadas, las razones de cercanía al domicilio o trabajo ocupan el primer lugar frente al último en Sol .**En concreto muchas de ellas son estanciales para cubrir el reposo residencial o laboral y otras son mero lugares de tránsito .Son efectivamente pequeños satélites con funciones menores, distintas y probablemente complementarias a las de Sol.

B4.- Las actividades en Sol [75]

Más allá de los motivos declarados, la clave de la visita a Sol, entre los usuarios frecuentes, nos la da las actividades realizadas en la propia Plaza –con predominio de las opcionales, sobre las sociales - siendo la principal de ellas: "observar a la gente", seguido de lugar de cruce y punto de encuentro.

- Según las respuestas obtenidas en la Puerta del Sol, se observa la habitual preeminencia de las actividades opcionales, la muy escasa de las actividades necesarias y la moderada presencia relativa – comparativamente de otros espacios públicos madrileños - de actividades sociales.
- Si lo que caracteriza a Sol es su carácter multicultural urbanita, diverso, cosmopolita; y lo que más gusta es su "ambiente", **no debe extrañar que la primera de las actividades realizadas por los usuarios frecuentes en la Puerta del Sol sea "observar a la gente"; esto es asistir al espectáculo de la ciudad condensada, una curiosidad que crece con los años, alcanzado sus máximos entre los mayores**.
- La observación de la gente es más acusada en varones, como el paseo; mientras las actividades de consumo, tanto las contemplativas –escaparates- como de compra son más extendidas entre las mujeres.
- Tras la observación la segunda actividad mayoritaria es de tipo "necesario" por el carácter de cruce de Sol -"**de paso"-** y en tercer lugar una actividad social **"punto de encuentro"** con otros, con amigos, para el ocio.
- Por otro lado, el ranking concreto de las cinco primeras actividades declaradas en la encuesta realizada *on line* a los madrileños, no varía sustancialmente respecto a las analizadas anteriormente -salvo el mucho menor peso de "observar a la gente"-, y ratifican el carácter polivalente de la Plaza
- Incluyendo primero las de tipo opcional-paseo, en segundo lugar las sociales- charla, quedada- y en tercer lugar la necesarias–tránsito-. Le siguen las de ocio en el entorno próximo.
- En síntesis, fiel a su carácter polivalente **las tres primeras actividades que suman más del 40% del total de respuestas, corresponden casi con igual peso a cada uno de los tipos** en que las hemos clasificado.

En el resto de plazas del centro analizadas, las actividades de interacción social tienen más peso que en Sol, por la mayor presencia de estancialidad sedente pública o privada. Los cambios en la oferta hacia un Sol más estancial podrían modificar los hábitos actuales.

[75] Siguiendo a Jan Gelh se han agrupado las actividades en tres grupos : obligatorias o necesarias (trabajo; acceso a transporte); opcionales (compras: tomar el sol, etc.) y sociales (con presencia de otras personas)

- En las plazas del sistema solar y especialmente las del norte de Gran Vía, cambia la distribución con un mayor peso de las actividades sociales, explicado sobre todo, por la utilización de las terrazas de restauración allí ubicadas. Estemos o no de acuerdo con la presencia de terrazas lo cierto es que la existencia de áreas estanciales sedentes – sean públicas o privadas – como las áreas de juegos infantiles mejoran la presencia de las actividades de interacción social.
- En síntesis, el comportamiento de la Puerta del Sol en lo que a prácticas sociales se refiere **tiene el componente de extraordinario** que en todo lo demás. Sol es un espacio público único, irrepetible y distinto de los espacios del centro de Madrid, tanto los cercanos como los más alejados.
- **Sin embargo, las actividades en el espacio público están mediadas no tanto o no solo por el rol urbano o su carácter simbólico, cuanto por el diseño concreto de sus soportes y ofertas.** La dotación de zonas estanciales sedentes públicas en Sol- supondría probablemente un cambio en el tipo de prácticas, aproximándose en su perfil más a los referentes aquí utilizados.

B5.- Tiempo de estancia

El tiempo de estancia medio en la Puerta del Sol no excede los 10 minutos siendo ese el tiempo modal: justo la mitad que en el resto de plazas del entorno. Si hubiera zonas estanciales casi el 60% de los encuestados – especialmente jóvenes y mayores- declaran que incrementarían su tiempo de estancia.

- **La permanencia en Sol es también extraordinaria como lo demás. En este caso extraordinariamente corta.** De hecho **más de la mitad de los usuarios (55%) permanece 10 minutos o menos,** siendo con ello el tiempo modal de estancia, incluso **uno de cada ocho apenas permanece 5 minutos**. El tiempo modal de estancia en las plazas del entorno es doble que en Sol : 20 minutos.
- A la pregunta ¿si hubiera más zonas de asientos en Sol, se quedaría más tiempo?, la respuesta de los usuarios no deja lugar a dudas: **un 57% responde positivamente.** Pero son precisamente los **usuarios más entusiastas de la Puerta del Sol**: los jóvenes –sobre todo- y los mayores **los que se decantan positivamente por esa opción si** la Puerta del Sol si ofreciera más áreas de asiento.
- Esto se refrenda en las respuestas a la pregunta ¿que le gustaría a Ud. hacer aquí en esta plaza y que no hace? **Excluidos los habituales maximalismo, l**a mayor parte de los **usuarios de la Puerta del Sol responde que echa en falta la posibilidad de realizar prácticas que requieren una dotación de áreas estanciales** para el asiento, ciertos puntos de tranquilidad y confort

B6.- Medio de transporte

Para acceder a la Puerta del Sol, entre los usuarios de la plaza, los modos de movilidad sostenible son hegemónicos: la mayoría relativa accede a Sol andando –directa o indirectamente - pero el transporte público sumado, es mayoritario. El uso de coche privado es muy escaso y aun más la moto o la bici.

- Si sumamos todos los desplazamientos a pie - incluidos los que provienen de paradas de metro o bus cercanas a Sol - **este tipo de desplazamiento se coloca en cabeza seguido del metro, el Cercanías y el bus**. Solo algo más de un 4% acude en coche privado y la minoría restante (1,3%) en bici y moto a partes iguales.
- Por tanto los desplazamientos totales en **transporte público son sin duda hegemónicos**. Y en concreto **57% de los usuarios, accede a Sol a través de las estaciones del transporte público subterráneo**.
- El desplazamiento a pie correlaciona con el barrio de residencia y **cuanto más alejado sea este mayor relevancia adquiere el Cercanías- ;** por su parte **el bus es el medio preferido por los mayores y el metro por los más jóvenes.**

Entre los madrileños en general, destaca más la utilización del bus para acceder a Sol. La distancia de la residencia acrecienta el uso del transporte subterráneo. En síntesis y sumando ambas encuestas un 77%

de todos los usuarios encuestados acude a Sol a través del trasporte público; un 8% a través de medios motorizados privados y un 15% andando o en bici.

- En la encuesta a los madrileños pone de manifiesto igualmente la preeminencia del trasporte público y aquí **el medio bus (28%) adquiere doble relevancia que en la plaza.**
- La Almendra Central es donde únicamente tienen un peso destacable los desplazamientos a pie; la Periferia Sur y Este es mas partidaria del transporte subterráneo, mientras que el bus no varía prácticamente según esta variable , siendo, como antes vimos, más relevante la edad (población mayor).

F.3. VALORACIÓN DE LA PUERTA DEL SOL

A.- Lo más valorado en la Plaza

La suma del espléndido continente – arquitectura y amplitud-y del variado contenido humano –su ambiente, que encabeza las menciones- son los aspectos más apreciados de la Puerta del Sol.

- Lo que más valoran los madrileños de Sol es **su ambiente** seguido de **sus valores arquitectónicos** y en tercer lugar y con el mismo peso, **la amplitud y luminosidad** de la Plaza.
- Por grandes bloques temáticos, la complejidad, seguido - con igual peso ambas - por las características del espacio y por la arquitectura de Sol, absorben casi el 70% de todas las menciones .A un segundo nivel aparecen con peso similar sus atractivos comerciales y de ocio –muchos de ellos en el entorno de Sol.
- Hay diferencias entre los encuestados: el ambiente, la arquitectura y monumentos de la plaza así como la diversidad de ofertas que ofrece Sol, llaman más la atención a los usuarios in situ, frente a la amplitud de la plaza y la diversidad de gente - además de la peatonalización, se aprecia más por los madrileños no presentes.
- Los jóvenes valoran diferencialmente la amplitud de la plaza, y sobre todo la oferta comercial de ocio y bares de entorno; para los mayores lo más fascinante de Sol es el ambiente y diversidad de gentes- pero también, la arquitectura y los elementos icónicos.
- La estratificación social opera en las valoraciones. Hay asuntos más transversales como el ambiente, mientras que la diversidad de gente es más apreciado por los sectores sociales medios, la arquitectura y monumentos e iconos son más valorados por los altos y la oferta comercial y el ser punto de encuentro por los sectores bajos.

B.- Lo más denostado

Apenas un 30% de las quejas sobre Sol hacen referencia a la actuación sobre el espacio físico, las principales quejas tienen que ver con la masificación, - más preocupante para los madrileños en general - y los problemas de convivencia y seguridad. Los encuestados en la plaza señalan con más énfasis temas estéticos-incluido el "tragabolas"-, problemas de mantenimiento o conflictos de movilidad.

- El **exceso de gente**, la aglomeración, en momentos, la congestión, absorben casi un tercio de las respuestas; seguido -uno de cada cuatro- de lo referente a la **convivencia en la plaza y más específicamente a la inseguridad ciudadana**. Ya en un tercer bloque y con igual peso aparecen asuntos relativos al espacio físico de la plaza exceso de mobiliario y ausencia de estancialidad. En un lugar muy secundario aparecen temas de mantenimiento y movilidad.
- Significativamente quienes más señalan **quejas por ausencia de estancialidad, de mantenimiento o movilidad son los usuarios de la plaza** y ponen mucho menos **énfasis en la congestión que el**

resto de madrileños. Donde coinciden todos es en el peso sobre los temas de convivencia problemática.

- De forma pormenorizada el ranking de lo más denostado en Sol lo encabeza la aglomeración humana, seguido de la inseguridad y la suciedad; le siguen la queja sobre la persistencia del tráfico rodado y los atascos generados. **En quinto – y llamativamente- se establece la queja sobre la discutible estética del "tragabolas"**, más extendida en los niveles sociales altos y entre los visitantes ocasionales de Sol. Los visitante frecuentes parecen estar estéticamente vacunados.
- Las mujeres son especialmente más sensibles a la congestión humana y la sensación de inseguridad, que comparten con los mayores, mientras los hombres señalan con más énfasis temas de congestión de tráfico.

C.- Lo que falta en Sol

La mejora de la estancialidad –bancos básicamente- y del confort climático- arboles sobre todo-absorben casi seis de cada diez respuestas en especial entre los usuarios frecuentes: quien más usa y conoce la plaza más cómoda la quiere.

- Para los encuestados in situ, más habituales de Sol el listado de déficits varia respecto al conjunto de los madrileños.: la demanda de asiento, es mucho más potente igual que la demanda de arboles o zonas verdes. **La visita reiterada llama a la comodidad** Entre el conjunto de los madrileños, sin embargo, cierta obsesión securitaria les lleva a mencionar este asunto como déficit en segundo lugar.
- Los usuarios mayores frente a los más jóvenes y las mujeres más que los hombres son los quienes señalan mas potentemente el déficit de bancos y zonas de sombra y/o arboles y zonas verdes.

D.-Lo que sobra

La presencia de determinado paisaje humano y la aglomeración de personas, comparte peso con quien aboga por que nada sobra en Sol, salvo obstáculos para transitar.

- Efectivamente la presencia de determinado paisaje humano y la aglomeración de personas, por este orden aparecen como especialmente destacado, absorbiendo entre los dos más de un tercio de las respuestas. Sin embargo y sorprendentemente no se trata de quitar mucho, ya que **más de una de cada cuatro respuestas abogan por que en Sol sobra nada (27%)**; es decir ninguna o muy pocas cosas.
- Llama la atención que los más conformes con la oferta actual de la plaza – nada sobra- ; y los que menos señalan a determinado paisaje humano o la congestión de personas son los que más la frecuentan, que sin embargo se decantan sobre todo por eliminar obstáculos para el tránsito o las dificultades para la accesibilidad.

El recuerdo de la visita suscita los atributos más negativos ligados a incomodidad o inseguridad mientras que la presencia frecuente, se centra más en aspectos mejorables del plano horizontal o vertical del espacio físico.

- Tras el maximalista "nada", en ambos casos, para **los entrevistados en la plaza el ranking de lo que sobra, es tráfico rodado, aglomeración, quioscos, el "tragabolas" y la publicidad en fachadas**; para los madrileños en general, usuarios en alguna ocasión de la plaza, sobra aglomeración de gente, carteristas, venta ambulante.
- **Los mayores suprimirían quioscos y la nueva marquesina del cercanías-tragabolas-** sin duda una fuerte ruptura estética con su imagen tradicional- mientras que a los más jóvenes les sobra el tráfico rodado y a las parejas jóvenes-probablemente con niños- les sobra la congestión humana.

E.-Puntuación atributos de la Puerta del Sol

Suspenden obteniendo muy baja puntuación la estancialidad (asientos), sobre todo, y el confort frente al clima, mientras que obtiene un "notable" el atractivo arquitectónico: el paisaje urbano de la plaza es apreciado por todos.

- La estancialidad (asientos), sobre todo, y el confort frente al clima obtienen nota; "aprueban" sin más: calidad ambiental, seguridad ciudadana (los madrileños la suspenden) y fluidez del tráfico peatonal; obtienen un "aprobado alto": seguridad vial y estado de conservación; y **finalmente uno obtiene un "notable"** – y con amplio consenso- **: el atractivo arquitectónico,** Por cierto, el único que se mantiene, afortunadamente, desde finales del siglo XIX prácticamente sin variación. Algo que no deja de ser significativo.
- Al aumentar el nivel de estudios lo hacen igualmente las posiciones más críticas respecto a la fluidez del tráfico peatonal, el confort climático o la estancialidad , que reciben mejores puntuaciones –aunque no positivas- en los individuos con estudios más elementales. Los más habituales de Sol son también los más críticos respecto a confortabilidad de este espacio.
- La edad influye poderosamente –en el caso de los encuestados en la plaza- sobre la percepción de seguridad ciudadana. Al aumentar los años – y la vulnerabilidad- aumenta la sensación de inseguridad, algo que los jóvenes perciben mucho menos.

F.4. LA PUERTA DEL SOL MIRANDO AL FUTURO

A.-Carácter deseado

Un 66% de los usuarios frecuentes de Sol y casi la mitad de los madrileños en conjunto, son partidarios de modificar el carácter actual de la Plaza, básicamente para mejorar su estancialidad –lugar de encuentro- y potenciar su monumentalidad: vanguardia y tradición.

- En el conjunto del universo indagado **casi la mitad (46%) de los encuestados plantean la necesidad de modificarlo**, frente a casi uno de cada cuatro (38%) que son partidarios de mantener el carácter actual y finalmente uno de cada seis (16%) que no responde a la disyuntiva.
- Sin embargo las respuestas de los **usuarios de la plaza, los que** observan de primera mano las características actuales de este espacio público en toda su magnitud **en su gran mayoría- 66% - quieren cambiar el carácter.**
- ¿Cómo cambiar ese carácter? En un primer bloque aparece el modificarlo hacia la mejora de la estancialidad, para que Sol **sea más un lugar de encuentro y no solo de paso** es el ítem mas señalado; especialmente por los usuarios de la plaza, pero también por los madrileños en general, que apuntan con especial énfasis la necesidad de que Sol sea un espacio menos desabrido, más cómodo y más acogedor.
- En un segundo bloque aparece la necesidad de **reforzar el carácter identitario de la plaz**a poniendo en valor, entre otros, su arquitectura que resume parte de la historia de la ciudad y de sus ciudadanos y preservándola del bombardeo publicitario y el comercio monotemático. En la misma línea aparece la demanda de reforzar su carácter clásico y monumental y el deseo de luchar contra la banalización del espacio público de Sol, reforzando su carácter cultural y -descongestionándolo de eventos múltiples y estatuas humanas.
- Un tercer bloque de demandas, hace mención **a la recuperación peatonal para el paseo**, una estancialidad propiciatoria para la charla el encuentro y la interacción social. En lo que hay división de opiniones es a la hora de dotar a Sol de un carácter más contemporáneo – más moderno; más lúdico para los jóvenes- o de preservar su clasicismo, sus esencias históricas. Al final la posición sincrética "vanguardia y tradición", -nos acerca a la clave.

B.-Necesidad y tipo de reforma que requiere Sol

Una minoría es partidaria de dejar Sol como está y otra de reformarlo integralmente: casi la mitad lo que prefiere son retoques a la situación presente o, en menor grado, una reforma parcial. En resumen: un 34% reforma, un 48% retoques parciales y un 18% dejarlo como está.

- Poco son los partidario de dejar Sol como está, o no se definen al respecto (20%), por el contario la mayoría de los encuestados, cerca de la mitad en el conjunto de las dos aplicaciones (46%). es partidario de introducir ligeros retoques en la Puerta del Sol y junto a ello cerca de un tercio (32%) plantea intervenciones parciales –sobre todo- o integrales.
- Tanto los partidarios de modificar el carácter actual de Sol como los que se conforman con el, piensan, que l**a plaza requiere como mínimo retocarla para mejorar la calidad de su espacio.**

C.- Principal mejora a introducir

Áreas especificas de estancialidad –separando el estar del pasar- con bancos; mejora del confort climático con vegetación o sombra y mejora de la movilidad con peatonalización total, es lo más solicitado.

- La mejora de la estancialidad de Sol, sobre todo introduciendo bancos; la mejora del confort climático, sobre todo introduciendo vegetación y/o sombra; y la mejora de la movilidad, sobre todo peatonalizando plenamente la plaza, son las posiciones más defendidas. En un segundo plano aparecen los temas de gestión, sobre todo los de "gestión del paisaje humano".
- La suma de la introducción de **áreas de asiento y vegetación** –con igual peso**- absorben algo más de la mitad de las respuestas**. En la otra mitad, destaca sobre todo la peatonalización total, y después, en igual medida, **el diseño de aéreas estanciales específicas, la gestión del paisaje humano y la eliminación de obstáculos para la movilidad peatonal**. No parece tener tanta importancia el mantenimiento de la plaza o la dotación de mobiliario de apoyo.
- **El ranking de las 10 mejoras concretas para** Sol se refiere, en su mayoría, a actuaciones sobre el diseño del espacio concreto. La mejora de la estancialidad sedente ,la peatonalización total y la introducción de vegetación para dulcificar la dureza de la plaza se combinan **con la posibilidad de delimitar claramente subzonas funcionales que distingan el estar del pasar.**
- **La demanda de bancos es transversal según edad: lo piden casi por igual jóvenes y mayore**s. Sin embargo estos últimos – población más vulnerable- pone más énfasis en la peatonalización total para el paseo tranquilo y la presencia dulcificadora del verde en la plaza.
- Los **residentes en la periferia sur y este**, para quienes – como antes vimos- Sol representa como para ningún otro, el centro simbólico de Madrid son los que **demandan con más fuerza, la presencia de bancos y zonas verdes para gozar de su contemplación gratuita.**

D.- Terrazas en Sol

Una mayoría de madrileños (57%) rechaza la posibilidad de poner terrazas de restauración en Sol –especialmente los mayores y los más periféricos- frente a un 40% que apoya tal medida- los jóvenes- y un 3% que duda o no contesta.

- **Se da una fuerte correlación entre la edad y la posición frente a poner terrazas en So**l. **A medida que aumenta esta lo hace también la posición contraria.** Son los más jóvenes- socializados en la cultura de las terrazas- los más partidarios; en realidad es a partir de los 45 años cuando-como punto de inflexión- comienza a decaer el apoyo a esta opción. En el caso de los mayores, sin duda, su situación económica influye directamente en su rechazo al uso mercantilizado del espacio público.
- Los madrileños más distantes geográficamente de Sol, y especialmente los de la periferia sur y este –que recordemos demandaban con más énfasis los bancos- son los más opuestos a las terrazas.

F.5. FRECUENTACIÓN Y VALORES DE OTRAS PLAZAS DEL CENTRO DE MADRID

Potente interacción entre las plazas cercanas a Sol: más de 80 % de sus visitantes acude a otros espacios públicos y un 90% de los visitantes de esas otras plazas acude a Sol y a otras cercanas.

- Más de 80% de quienes frecuenta la Puerta del Sol –encuestados en la plaza o en sus hogares- lo hace además a otras plazas del entorno**; y en el caso de los usuarios de las plazas del entorno un 90% declara visitar en paralelo los otros espacios públicos cercanos, prioritariamente el propio Sol**.
- Por tanto la interacción es potente entre ellos como no cabía menos esperar **de plazas del centro de la ciudad,** con un muy amplio ámbito de cobertura. Y máxime teniendo en cuenta que la Puerta del Sol opera básicamente punto de encuentro y distribuidor, y que alguna de las plazas operan igualmente como distribuidor o acceso a transporte.

Las de mayor conexión con Sol: Plaza Mayor sobre todo, algo menos Callao y Opera, y luego Santa Ana, Jacinto Benavente, Tirso de Molina... y también la Plaza de España.

- ¿Cuál es el conjunto de espacios – o si se quiere subsistema- que plantea un más estrecho lazo de relaciones con Sol y entre ellos según las practicas de los usuarios? De acuerdo a las dos encuestas – Sol plaza y madrileños en general- y al sumatorio de ambas lo **componen seis plazas a distancias peatonales –no superiores a 500 mts- del "astro rey":** en primer lugar y con la máxima frecuencia la **Plaza Mayor**; en menor medida, pero muy destacadamente, las dos plazas con la accesibilidad máxima desde la Puerta**: Callao y Opera**, y con menor accesibilidad **Santa Ana;** a otro nivel aparece **la Plaza de España** y a continuación **Jacinto Benavente y Tirso de Molina.**
- Pero en las preferencias de los madrileños se mencionan con menor frecuencia la Plaza de Oriente, e incluso aunque de forma más bien testimonial, Lavapiés. Por tanto la distancia física y la accesibilidad juegan un papel importante, pero no exclusivo.

En esas plazas se encuentra lo que no hay en Sol: estancialidad sedente; tranquilidad y ambiente barrial: operan como su contratipo.

- Las razones de elección de estos espacios tienen que ver con cualidades de los que carece la Puerta del Sol – en algún sentido operan como su contratipo- y en ese sentido su visita lo complementa: la estancialidad sedente; el ambiente propio de las terrazas, la tranquilidad, y la imagen de plaza barrial y acogedora.
- De hecho la plaza "*patchwork*" ideal del centro tendría el ambiente de terrazas de la más acogedora pero amplia e histórica Plaza Mayor, los bancos y la mayor tranquilidad de Opera, la más potente sensación de estancialidad barrial y el verde de Tirso, y la tranquilidad y dotación de verde y juegos de Santa Ana, y ya a otro nivel la estancialidad asequible de Jacinto Benavente, con menos turistas.
- Un **relato unificador de este conjunto heterogéneo de espacios** centrales-muchos de ellos complementarios de Sol- las definiría como "atractivas, identitarias de Madrid, acogedoras aunque con componentes desagradables y con funcionalidad turística y de ocio lo que en ocasiones produce cierta masificación, debido también a su carácter de centralidad urbana que en todo caso las hace únicas".

Mejorar la estancialidad con bancos públicos y rescatar con un nuevo diseño las plazas olvidadas, como Carmen, labor por hacer.

- Pero el conjunto es mejorable en lo que se refiere a aspectos de mantenimiento y sobre todo a cubrir la potente **demanda de mejora de la estancialidad pública. La petición de bancos públicos registrada a través de la encuesta es un clamor** sea en la Puerta del Sol o en el resto.
- Y no solo se puede mejorar con mayor dotación de elemento sino también **con un diseño adecuado** .El caso más destacable de las "plazas olvidadas del centro" es la plaza del Carmen (también Pontejos

que aparece como barrial en el estudio cualitativo), prácticamente colindante de Sol y apenas visitada. Como tampoco lo son pero por otros motivos las plazuelas hoy en desuso estancial (Celenque; Herradores; Santa Catalina de Donados,); o espacios difícilmente identificables como plazas en el sentido formal (Red de San Luis; Canalejas).

Por tanto y en síntesis, parece más que justificada una actuación conjunta en las plazas del entorno de Sol para reforzar las complementariedades que ahora se producen e impulsar nuevas.

- Aunque hemos utilizado la denominación "sistema solar" para definir el objeto de análisis, no se trataba tanto de averiguar si las 12 plazas de su entorno integran un auténtico sistema con la Puerta del Sol. Sin embargo **y a la vista de los hábitos de visita que, respecto a estos espacios públicos centrales tienen los usuarios de la Puerta del Sol, y las relaciones complementarias detectadas en algunas de ellas con el "astro rey" y entre sí mismas, si cabría plantearlo como una recomendación.** Esto es diseñar **una serie de acciones con visión espacial conjunta, que pudieran reforzar la complementariedad funcional** entre ellas, mejorando aspectos aquí detectados como evidentes déficits para los usuarios.

Cabria también recomendar el reforzamiento estancial del eje norte sur-aprovechando Carretas – con la recuperación de espacios e incorporación de otras.

- Se observa una **potencial relacional destacable en el eje de espacios públicos Norte-Sur concatenados Puerta del Sol-Jacinto Benavente –Tirso de de Molina**, sobre todo –estas últimas- para los más jóvenes y buscadores de plazas con ambiente barrial y no turístico. Algo que **la peatonalización de la calle Carretas no va más que a reforzar.**
- A este eje y en general como complemento de Sol, **podrían incorporarse la Plaza del Carmen** hoy en sangrante desuso y negativa imagen con otro diseño más adecuado, máxime teniendo en cuenta **el cambio funcional próximo que va suponer la apertura de un centro comercial y hotel en la plaza**.
- Llama la atención la frecuencia de visita complementaria de Sol y la **buena imagen que presenta entre los madrileños la Plaza de España -** que consideramos fuera del ámbito de influencia – **con verde, más tranquila, espaciosa y con bancos**, que es el ejemplo claro de que la distancia física y la accesibilidad juegan un papel importante , pero no exclusivo. Algo que las vistas complementarias desde Sol hasta la Plaza de Lavapiés, siquiera testimonial, atestigua.

G. SÍNTESIS RESULTADOS SOCIOLÓGICOS DEL ANÁLISIS CUALITATIVO

Los resultados de la parte cualitativa de la investigación sociológica relativos a la situación actual de Sol –ciudadano y económico- se pueden sintetizar así:

En el momento actual, la personalidad de la Puerta del Sol se construye a partir de los siguientes **atributos simbólicos y funcionales**.

	ATRIBUTOS SIMBÓLICOS	ATRIBUTOS FUNCIONALES
PLANO HORIZONTAL	- Es un espacio integrador. - Es un lugar democrático. - Es una plaza mutable. - Es un lugar icónico.	- Es un punto de encuentro. - Es una intersección. - Es un distribuidor de flujos.
PLANO VERTICAL	- No resulta anodino. - Destila clase y distinción. - Representan la estética de la zona antigua de la ciudad.	

La Puerta del Sol tiene un amplio conjunto de **fortalezas** aprovechables en términos de futuro.

PLANO HORIZONTAL	PLANO VERTICAL
- Epicentro del transporte público de la capital. - Creciente carácter peatonal. - Representación de una nueva movilidad urbana. - Relevante amplitud. - Gran cantidad de elementos atractivos.	- Homogeneidad estética. - Buen estado de conservación. - Elevado interés del conjunto. - Gran valor patrimonial. - Notable valor simbólico de algunos edificios. - Iconos publicitarios con elevado valor emocional.

Pero también contiene un conjunto de **debilidades** que deberían ser corregidas en la construcción del Sol del futuro.

PLANO HORIZONTAL	PLANO VERTICAL
- Mero lugar de paso: no invita a quedarse. - Hipersaturación. - Número excesivo de actividades informales que además, devalúan el conjunto. - Dificultades de convivencia entre peatones y vehículos. - Número excesivo de elementos. - Falta de homogeneidad estética - Carácter anodino del conjunto.	- Recurrente uso de las fachadas con fines publicitarios. - Apropiación comercial/publicitaria de las zonas medias y bajas de los edificios. - Azoteas como plataforma de iconos corporativos.

En el "sol ciudadano" cabe distinguir dos aéreas de oportunidad:

- "**Sol, destino para la socialización**"..-El objetivo consistiría en **convertir la Puerta del Sol en un destino en sí mismo,** y no en un mero punto de cita desde el que se inician las experiencias. Conecta con la repetida demanda –recogida en las encuetas- de un Sol más estancial, de un espacio para la interacción social; de un Sol para disfrute de la centralidad urbana – el espectáculo de la ciudad- ; y de la contemplación pausada de la apreciadísima.
- "**Sol, movilidad sostenible".** El histórico Sol cruce de caminos se habría convertido en un saturado Sol que, sin embargo, cabria proyectarlo en un Sol epicentro de la movilidad sostenible y descargada de la masificación actual.

Aunque en el momento actual el área de oportunidad "Sol, movilidad" dispone de palancas a partir de las que poder comenzar a construirse, y no tiene por qué ser alternativa**, parece que el área de oportunidad "Sol,**

destino para la socialización" se encuentra más maduro y sobre todo, más alineado con las necesidades, demandas y expectativas ciudadanas.

En el "Sol económico" cabe distinguir tres aéreas de oportunidad o escenarios posibles

- **Sol, Nueva Milla de Oro**. La Puerta del Sol constituiría el nuevo polo de atracción para aquellas personas (turistas y españoles) con un elevado poder adquisitivo. El objetivo sería configurar un espacio de alto valor económico que atrajera a las principales firmas y marcas. Finalmente, constituiría la oportunidad de elevar el perfil/estatus actual de la Puerta del Sol y su entorno.

- **Sol, asequible y democrático** que consistiría en profundizar en sus actuales señas de identidad desde una perspectiva económica. es decir un espacio económico en el que las clases medias encuentran un amplio catálogo de posibilidades.

- **Sol, turismo** consistiría en configurarse como un destino específico para el turismo. Una especie de microciudad dentro de la ciudad En este enfoque, las plazas que forman parte de nuestro sistema son una pieza clave, pues todas ellas podrían configurarse como microdestinos con una personalidad y una oferta específica en términos turísticos.

La segunda área de oportunidad – Sol asequible y democrático es la más alineado con las expectativas de quienes participaron en la investigación. En las conclusiones se especifican las intervenciones necesarias para desarrollar los escenarios citados.

8. Usos actuales de las plazas del "Sistema Solar": Valoración y criterios de intervención

A.EL "SISTEMA SOLAR"

Como resultado del análisis del sistema de plazas del entorno de la Puerta del Sol y especialmente de las encuestas y de los análisis paisajístico y funcional, resulta una cierta divergencia entre la aproximación paisajística y la de las encuestas.

Grado de relación entre las plazas y la Puerta del Sol o la Plaza Mayor

	Plaza	Relación con Sol/Mayor por grado de accesibilidad	Relación con la Puerta del Sol según las encuestas*
4	**CALLAO**	**A. Máxima**	**1º**
7	**ISABEL II**	**A. Máxima**	**1º**
16	**JACINTO BENAVENTE**	**B. Directa**	**1º**
3	**Red de San Luis**	**B. Directa**	**2º**
21	**Canalejas**	**B. Directa**	**-**
17	**Pontejos**	**C. Indirecta**	**

2	**PL. DEL CARMEN**	**C. Indirecta**	**
5	**SANTO DOMINGO**	**C. Indirecta**	**2º**
6	**DESCALZAS-SAN MARTIN**	**C. Indirecta**	**-**
14	**PLAZA MAYOR***	**C. Indirecta**	**1º**
23	**Celenque**	**C. Indirecta**	**-**
22	**Sta. Catalina Donados**	**C. Indirecta**	**-**
20	**SANTA ANA**	**D. Menor**	**1º**
18	**TIRSO DE MOLINA**	**D. Menor**	**1º**
20	**Plaza del Ángel**	**D. Menor**	**2º**
15	**Santa Cruz - Provincia**	**A. Máxima (Mayor)**	**-**
8	**Herradores**	**C. Indirecta (Mayor)**	**-**
9	**Comandante Morenas**	**C. Indirecta (Mayor)**	**-**
10	**San Miguel**	**C. Indirecta (Mayor)**	**2º**
13	**Puerta Cerrada**	**C. Indirecta (Mayor)**	**-**
11	**Conde de Miranda**	**D. Menor (Mayor)**	**-**
12	**Conde de Barajas**	**D. Menor (Mayor)**	**-**
	Plaza de Oriente		**1º**
	Plaza de España		**1º**

* Según el nº de encuestados que las visitaba conjuntamente con la Puerta del Sol, se distinguen un 1º grado, las seis más visitadas, jun 2º las que tenían todavía un nº significativo de visitas. ** Las que en la encuesta cualitativa se mencionan como "olvidadas"

De acuerdo con la fase cuantitativa de las encuestas, y en términos de intensidad de relación de visitas complementarias entre las plazas por parte de los usuarios encuestados cabe tipologizar estas en tres niveles; un primer conjunto de plazas del ámbito más estrecho de relación con la Puerta del Sol compuesto por las siguientes: la Plaza Mayor, Opera, Callao, la Plaza de Santa Ana, Jacinto Benavente, Tirso de Molina e incluso la Plaza de Oriente. A un distinto nivel se situarían: la Plaza del Ángel, Santo Domingo, Red de San Luis, y la Plaza de San Miguel; finalmente en el capítulo de "plazas olvidadas del sistema " se encontrarían la Plaza del Carmen y la de Pontejos.

Las razones por la que se usan estas plazas de manera complementaria a Sol también salía de las encuestas: Sol es el punto de paso o llegada pero los usos se buscan en otras plazas, precisamente en las que se acaban de describir. Es decir, la gente queda en Sol, pero si quiere tomarse algo se va a Santa Ana y si quiere comprar se va a la Gran Vía. Sin embargo y dado que lo que este estudio pretende es reordenar el uso de ciertas plazas (la razón del destino actual) por lo que la primera clasificación, basada tan solo en la facilidad de relación entre las plazas, en su accesibilidad, será más operativa.

La categorización propuesta en dos subsistemas (Sol y Mayor) busca por tanto servir de base para corregir las disfucionalidades y desequiliibrios existentes, atendiendo al mismo tiempo a las demandas detectadas y a las

previsibles por nuevos proyectos como la operación Canalejas. De esta manera, resulta un "Sistema solar" de 15 plazas, destacando entre los dos niveles de plazas más accesibles (nivel A y nivel B)

- una buena representación de plazas de tamaño mediano (Isabel II y Jacinto Benavente), plazas de fácil acceso desde la Puerta del Sol, en las que el objetivo será equilibrar sus propias funciones, primando la estancial para la que en Sol apenas va a tener sitio.
- otras cuatro plazas que, gracias a tener una conectividad tan directa con Sol, sirven y servirán de "pararrayos", acogiendo funciones de servicio: Callao para eventos, Red de San Luis, para ocio y restauración y también eventos (turismo), Canalejas, de acceso (bus) y Pontejos, de estancia y acceso

En los dos siguientes niveles, aparecen hasta nueve plazas, entre ellas, La Plaza Mayor, otrora competidora hoy complementaria ya que aloja funciones de ocio y restauración y de eventos, y que tiene su propio subsistema de plazas de servicio.

De las otras ocho de los Niveles C y D, menos accesibles desde Sol, se considera que solo las cinco plazas de cierto tamaño (Carmen, Santo Domingo, Descalzas-San Martín, Santa Ana y Tirso de Molina), las mayores y más completas, pueden tener cierto efecto para descongestionar Sol ofreciendo funciones complementarias, particularmente la de ocio y restauración y la estancial, ya que las más pequeñas (Celenque, Santa Catalina de los Donados, y Plaza del Ángel), parecen demasiado difíciles de localizar desde Sol sino se tiene un buen conocimiento del área y por su tamaño su efecto va a ser muy pequeño. En dos de los casos, (Carmen y Descalzas-San Martín) es urgente tomar medidas para evitar el desconocimiento y los desequilibrios que sufren hoy día, que hacen que estén infrautilizadas.

En el caso del Subsistema de Mayor, está formado por 7 plazas y es llamativo que en todos los casos sean plazas pequeñas o de servicio, no teniendo, excepto Jacinto Benavente, ninguna de las plazas más grandes en su entorno de influencia más directo. Es decir, la relación de Mayor con la mayoría de las plazas más grandes depende de la Puerta del Sol.

Otra característica de este subsistema es que cuatro de estas siete plazas menores (Herradores, Comandante Morenas, Puerta Cerrada, Conde de Miranda y Conde de Barajas) tienen vocación de plazas de servicio local y sin embargo casi todas están amenazadas, unas por la presión del tráfico y otras por la de ocio y restauración (turística).

B.USOS ACTUALES: DEFINICIÓN, CLASIFICACIÓN Y VALORACIÓN

Toca ahora definir cuál es la función o funciones de las plazas. Más allá de definiciones o respuestas categóricas, el plano de Ibáñez de Ibero de 1876 resulta útil para introducirse en el tema de la tipología y la funcionalidad en las plazas madrileñas, pues gracias a su minucioso trazado permite recrear los usos y funciones de que tuvieron, incluso vislumbrar su carácter.

Observando el plano, se puede aventurar que a finales del XIX había en esta zona tan central de Madrid al menos:

A. *Plazas-mayores,* para las grandes fiestas populares, religiosas y celebraciones de la corte.
B. *Plazas-hito*, con fuente o estatuas como la del Sol o la Red de San Luis.
C. *Plazas-jardín* o "*squares*", como la de Opera o la parte en cuesta de Santo Domingo o la propia Plaza Mayor.
D. *Plazas-mercado* con sus puestos delimitados, como la del Carmen.
E. *Plazas-patio de operaciones*, normalmente pequeños ensanchamientos en intersecciones, de servicio al paso y a la trama circundante, como parte de la de Santo Domingo, Callao o Herradores.

Hoy la situación ha cambiado mucho, pues han desaparecido prácticamente los jardines de las plazas, ha pasado el tiempo en el que se alojaron los mercados en edificios "ad hoc" (luego sustituidos por otras fórmulas), y se ha ido dando prioridad otras funciones como el tráfico o la de las terrazas, de manera que es necesario replantearse caracteres y funciones.

Para ello se va proceder en dos pasos, primero establecer el carácter principal de la plaza a partir sobre todo de sus edificaciones más características y de las funciones que cumple, para después definir un catálogo de funciones o usos centrado en el uso del espacio público, del plano horizontal.

a. Catálogo de usos de las plazas

Lo primero por tanto es proponer una clasificación que sirva para definir el carácter o uso principal de las plazas. Hay que advertir que se trata de una clasificación no comprehensiva, sino "ad-hoc" adaptada al grupo de plazas que se analizan:

1. *Simbólica-monumental*, plazas asociadas a su papel en la memoria colectiva, normalmente ligado a acontecimientos históricos o a la presencia de sedes institucionales o privadas. Muy relacionadas con el turismo, el ocio y las manifestaciones populares.
2. *Cultural,* espacios que dan fachada y acceso a los grandes equipamientos culturales de la zona, particularmente los teatros.
3. *Ocio y restauración*: plazas en la que las terrazas tienen un papel predominante que también cumplen la función de estancia y relación social, pero condicionada al pago.
4. *De acceso y circulatoria:* plazas o glorietas que dan acceso al centro, tanto en el principal modo actual que es el transporte público (estaciones de metro, paradas de bus), en bicicleta (estaciones de Bicimad) o en automóvil (aparcamiento tanto subterráneo como en superficie, etc. También hay algunas que son sobre todo un nudo de circulación en las que domina tráfico rodado.
5. *Publicitaria* La publicidad, tanto en la edificación como en el espacio público o el alquiler de espacios para presentaciones de productos son una función destacada que proporciona importantes ingresos a propietarios y Ayuntamiento.
6. *Sin carácter definido.* Es llamativo que en la actualidad no una sino varias de las plazas del centro, adolezcan de un carácter claro o, incluso, que sean residuales.

Pero más allá del carácter principal de las plazas, marcado normalmente por la edificación, interesa especialmente en este trabajo el uso que tiene o puede tener el propio espacio público. Y ello, tanto en lo que defina su urbanización y ocupaciones permanentes, como en las actividades que se dan. Para analizar dichos usos y, posteriormente para ordenarlos, se propone el siguiente catálogo de usos:

1. *Estancial,* la función básica del espacio público es la estancia y relación social (pública) y los bancos son su soporte.
2. *Mercadillos*, ya sean ferias o mercadillos en el espacio público, en cualquier caso actividades mercantiles de carácter temporal y preferentemente temáticas, que precisan de una cierta cantidad de espacio libre en lugares de gran afluencia de personas.
3. *Juegos infantiles u otros.* Actividades de ocio al aire libre específicas para cada colectivo (niños, mayores, o personas con mascota), que sirven especialmente a los vecinos del lugar y que se apoyan en mobiliario urbano especializado.
4. *Terrazas* o estancia mercantilizada, actividades de comercialización de bebidas o restauración que sirve también a la relación social pero con unas connotaciones totalmente diferentes a la estancia pública. Precisa de superficies bastante considerables adyacentes a locales "*ad-hoc*" en la edificación, en localizaciones transitadas y con calidad urbana y patrimonial.
5. *Eventos publicitarios* la celebración de eventos temporales con fines publicitarios, demanda una cierta cantidad de espacio en lugares emblemáticos con gran concentración de personas.
6. *Actuaciones.* La creciente gama de actuaciones musicales, mimos, payasos, estatuas vivientes, personajes disfrazados, etc. no dejan de ser parte del colectivo de cómicos que históricamente ha vivido en las ciudades y demandan sobre todo afluencia de turistas.
7. *Acceso*, para satisfacer las necesidades de acceso en ls zona central, el aparcamiento de automóviles se ha reducido mucho o se realiza de forma subterránea, de hecho los taxis han sustituido el acceso en automóvil privado, recientemente han aparecido las estaciones de Bicimad y quedan algunas paradas

de autobús importantes para el acceso de colectivos más tradicionales o mayores. Se trata de funciones que tienen una lógica periférica a Sol, y que demandan cierta cantidad de espacio.

8. *Circulación*, aunque la presión del automóvil es menor en esta zona, en unos pocos espacios la función del tráfico rodado es dominante todavía.
9. *Vegetación.* Uso casi desaparecido pero muy demandado por los ciudadanos. Tiene el problema de que la plazas principales tienen aparcamientos subterráneos y que necesitaría una intervención fuerte para tener presencia real.

Además se han detectado tres usos que se podrían calificar como *fuera del sistema*, a pesar de que algunos sean históricos, como la *Prostitución,* cuya presencia en la zona, documentada desde Felipe II, se mantiene aunque ha remitido por varias razones; o los *Sin techo*, una presencia también histórica pues en las inmediaciones de Sol existieron diversos hospicios y hogares de pobres, y no solo por la mendicidad sino por las pernoctaciones en varias de las plazas; y el *Botellón*, que se produce a partir de ciertas horas. Sin embargo, todas ellas son problemáticas que van mucho más allá del alcance de este estudio, por lo que no se proponen intervenciones al respecto.

b. Cuantificación de usos actuales

Los usos analizados en los capítulos anteriores y su cuantificación pueden sintetizarse en las siguientes tablas (tanto en superficie en m2 como en los porcentajes que alcanzan cada uno de ellos respecto del total de la superficie).

CUANTIFICACIÓN DE USOS DE LAS PLAZAS DEL ÁMBITO DE ESTUDIO (superficies en m2)

Plazas	*Superficie total*	*Superficie tráfico rodado*	*Superficie ZV y ajardinamientos*	*Juegos de niños*	*Elementos en la escena urbana**	*Terrazas y veladores*	*Estancial y de paso*
	m2	*m2*	*m2*	*m2*	*m2*	*m2*	*m2*
1 Puerta del Sol	**12.849**	1.685	199		552	0	10.412
2 Plaza del Carmen	**6.175**	1.361	411		134	155	4.114
3 Red de San Luis	**3.965**	0			108	554	3.303
4 Callao	**3.828**	0			71	86	3.671
5 Santo Domingo	**8.488**	2.472	431	254	58	282	4.991
6 Descalzas-San Martín	**4.906**	1.603	394		26	33	2.850
7 Isabel II	**6.556**	1.328			157	288	4.783
8 Herradores	**1.172**	795	110		0	0	267
9 Comandante Moreras	**728**	460			0	0	268
10 San Miguel	**730**	63			25	104	537
11 Conde de Miranda	**861**	0			0	32	829
12 Conde de Barajas	**1.570**	0			0	70	1.500
13 Puerta Cerrada	**2.397**	899			18	50	1.430
14 Plaza Mayor	**12.135**	0			68	2.266	9.801
15 Provincias - Santa Cruz	**3.510**	863			37	129	2.481
16 Jacinto Benavente	**5.654**	2.034			83	427	3.110
17 Canalejas	**2.003**	979			51	47	926
18 Pontejos	**1.383**	437			54	0	892
19 Tirso de Molina	**8.563**	1.706	378	56	212	348	5.863
20 Ángel	**2.205**	513			9	346	1.337
21 Santa Ana	**6.534**	1.130		123	105	1.046	4.131
22 Sta. Catalina Donados	**637**	389			0	0	248
23 Celenque	**1.626**	513			0	0	1.112

FUENTE: Datos extraidos de la cartografía disponible de Madrid (ETRS-89) y trabajo de campo realizado en noviembre de 2016.

(*) Elementos como kioscos, elementos decorativos y estatuas, accesos de metro y cercanías (escaleras y ascensores), marquesinas de autobus, BiciMad, etc. No se tienen en cuenta otros como los relativos a mobiliario urbano (papeleras, luminarias, bancos, bolardos, etc.).

CUANTIFICACIÓN DE USOS DE LAS PLAZAS DEL ÁMBITO DE ESTUDIO (en % sobre el total)

Plazas	*Superficie total*	*Superficie tráfico rodado*	*Superficie ZV y ajardinamie*	*Juegos de niños*	*Elementos en la escena urbana**	*Terrazas y veladores*	*Estancial y de paso*
	%	*%*	*%*	*%*	*%*	*%*	*%*
1 Puerta del Sol	*100,0%*	*13,1%*	*1,6%*	*0,0%*	*4,3%*	*0,0%*	*81,0%*
2 Plaza del Carmen	*100,0%*	*22,0%*	*6,7%*	*0,0%*	*2,2%*	*2,5%*	*66,6%*
3 Red de San Luis	*100,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*2,7%*	*14,0%*	*83,3%*
4 Callao	*100,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*1,9%*	*2,2%*	*95,9%*
5 Santo Domingo	*100,0%*	*29,1%*	*5,1%*	*3,0%*	*0,7%*	*3,3%*	*58,8%*
6 Descalzas-San Martín	*100,0%*	*32,7%*	*8,0%*	*0,0%*	*0,5%*	*0,7%*	*58,1%*
7 Isabel II	*100,0%*	*20,3%*	*0,0%*	*0,0%*	*2,4%*	*4,4%*	*72,9%*
8 Herradores	*100,0%*	*67,9%*	*9,4%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*22,8%*
9 Comandante Moreras	*100,0%*	*63,1%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*36,9%*
10 San Miguel	*100,0%*	*8,6%*	*0,0%*	*0,0%*	*3,5%*	*14,3%*	*73,6%*
11 Conde de Miranda	*100,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*3,7%*	*96,3%*
12 Conde de Barajas	*100,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*4,4%*	*95,6%*
13 Puerta Cerrada	*100,0%*	*37,5%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,8%*	*2,1%*	*59,6%*
14 Plaza Mayor	*100,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,6%*	*18,7%*	*80,8%*
15 Provincias - Santa Cruz	*100,0%*	*24,6%*	*0,0%*	*0,0%*	*1,1%*	*3,7%*	*70,7%*
16 Jacinto Benavente	*100,0%*	*36,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*1,5%*	*7,5%*	*55,0%*
17 Canalejas	*100,0%*	*48,9%*	*0,0%*	*0,0%*	*2,5%*	*2,3%*	*46,2%*
18 Pontejos	*100,0%*	*31,6%*	*0,0%*	*0,0%*	*3,9%*	*0,0%*	*64,5%*
19 Tirso de Molina	*100,0%*	*19,9%*	*4,4%*	*0,7%*	*2,5%*	*4,1%*	*68,5%*
20 Ángel	*100,0%*	*23,2%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,4%*	*15,7%*	*60,6%*
21 Santa Ana	*100,0%*	*17,3%*	*0,0%*	*1,9%*	*1,6%*	*16,0%*	*63,2%*
22 Sta. Catalina Donados	*100,0%*	*61,1%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*38,9%*
23 Celenque	*100,0%*	*31,6%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*0,0%*	*68,4%*

FUENTE: Datos extraidos de la cartografía disponible de Madrid (ETRS-89) y trabajo de campo realizado en noviembre de 2016.
(*) Elementos como kioscos, elementos decorativos y estatuas, accesos de metro y cercanías (escaleras y ascensores), marquesinas de autobus, BiciMad, etc. No se tienen en cuenta otros como los relativos a mobiliario urbano (papeleras, luminarias, bancos,

c. Valoración de los usos de las plazas

Se clasifican en uso principal o carácter, usos secundarios y usos menores, de acuerdo con las cuatificacioines anteriores. Se ha incluido también una valoración de los usos cuya presencia actual en la plaza se considera desequilibrada, tanto por saturación como por defecto.

Usos actuales de las Plazas				
nº	*Denominación*	*Carácter o uso predominante*	*Usos secundarios*	*Uos Menores*
1	Puerta del Sol	Simbólica	Acceso (Bicimad, EMT)*, Publicitaria* Actuaciones*	Circulatoria Estancial*
2	Plaza del Carmen	Sin definir (residual)	Terrazas, Acceso (Bicimad, parking)*	Acceso (Bicimad)*, Fuera del sistema, Estancial*
3	Red de San Luis	Terrazas*		Eventos, Acceso (Bicimad)*, Fuera del sistema
4	Callao	Publicitaria	Terrazas, Acceso, Estancial*	
5	Santo Domingo	Mixta	Terrazas, Acceso (Bicimad, Parking), Estancial, Mercadillo, Circulatoria, Juegos infantiles	
6	Descalzas - San Martín	Sin definir (residual)	Terrazas, Circulatoria*, Fuera del sistema, Acceso (Parking)*	Estancial*

7	Isabel II	Cultural	Estancial, Terrazas, Acceso (EMT), Mercadillos*	Circulatoria, Acceso (Bicimad)
8	Herradores	Circulatoria*	Acceso (parking superficie)*	
9	Comandante Morenas	Circulatoria*	Acceso (parking superficie, contenedores),	
10	San Miguel	Terrazas*	Acceso (Bicimad)	Circulatoria
11	Conde de Miranda	Sin definir (residual)		
12	Conde de Barajas	Cultural	Feria – mercadillo cultural, Terrazas, Vegetación	
13	Puerta Cerrada	Circulatoria	Acceso (EMT), Terrazas, Estancial*	
14	Mayor	Simbólica	Terrazas*, Ferias mercadillos, Eventos, Actuaciones	Estancial*
15	Provincia - Santa Cruz	Acceso (Bicimad, EMT, carga y descarga, PAR)	Terrazas (también ocupación soportales con tenderetes de los comercios)	Circulatoria
16	Jacinto Benavente	Acceso (EMT*, parking, Bicimad)*	Circulatoria*, Eventos, Terrazas	Fuera del sistema
17	Pontejos	Sin definir (residual)	Estancial	Acceso (aparcamiento), circulatoria
18	Tirso de Molina	Estancial	Terrazas, Ferias y mercadillos (flores), Juegos infantiles, Fuera del sistema	Acceso (bus), circulatoria
19	Ángel	Terrazas*	Acceso (contenedores), Circulatoria	
20	Santa Ana	Ocio y restauración	Estancial, Acceso (Bicimad, aparcamiento subterráneo), Juegos infantiles	Circulatoria
21	Canalejas	Circulatoria*	Terrazas, Acceso (EMT)	
22	Sta. Catalina Donados	Circulatoria**	Acceso (aparcamiento superficie)*	
23	Celenque	Circulatoria*	Acceso (aparcamiento superficie*, Bicimad)	

d. * Función con desequilibrio respecto al resto

C.CRITERIOS DE INTERVENCIÓN

a. PARA LA DEFINICIÓN DEL SISTEMA SOLAR Y LA REORGANIZACIÓN DE FUNCIONES

En primer lugar, se ofrecen los datos para definir el sistema de plazas del entorno de Sol, el "Sistema solar", en los distintos análisis realizados:

- **Análisis funcional:** se valora la superficie, permeabilidad y % de peatonalización de las plazas, a fin de jerarquizar el sistema. Desde cualquier punto de vista destacan Sol y Mayor. A continuación,, por superficie y posición, hay otras 7 plazas notables: *Opera, Callao; Descalzas, Santa Ana, Jacinto Benavente, Carmen y Red de San Luis* (pag. 119)**.**

- **Paisaje y configuración urbana:** se valoran las relaciones físicas entre los 23 espacios para los dos subsistemas, Sol y Mayor (distancias geométricas, pendientes, conexión visual y grado de accesibilidad resultante). En el caso del subsistema de Sol, *las plazas más directamente relacionadas son Callao e Isabel II seguidas muy de cerca por Jacinto Benavente, Red de San Luis y Canalejas. (Pag 96)*

- **Practicas reales de los ciudadanos usuarios de Sol y sus sistemas** y de los madrileños en general. Según las encuestas, las relaciones más estrechas tanto de los usuarios de Sol como de las plazas del sistema analizadas: son *Mayor y Callao seguido de Santa Ana, Opera y Jacinto Benavente y finalmente Tirso de Molina* **.** A un nivel muy inferior se hallan Santo Domingo, Ángel, Carmen, San Miguel y Red de San Luis (no considerada como plaza por los usuarios). Descalzas casi no aparece.

En segundo lugar y respecto a la reordenación, la misma ha de pasar por cubrir los déficits y demandas insatisfechas (encuestas):

B1.-DEMANDAS Y EXPECTATIVAS DE LOS CIUDADANOS USUARIOS DE SOL

1. Demandas usuarios de Sol: Asientos (27%); sombra vegetación (26%); peatonalización total (14%)
2. Demandas usuarios otras plazas: más o mejores bancos (33%); zonas verdes y vegetación (25%); quitar tráfico (12%)

B2.-DÉFICITS O PROCESOS OBSERVADOS

1. Ausencia o insuficiencia de bancos públicos:
    a. Total: Red de San Luis, J. Benavente, Ángel, Provincia-Santa Cruz, Canalejas, Conde de Miranda, Conde de Barajas y Callao (esta última con tan sólo 3 bancos unipersonales).
    b. Parcial: Carmen, Mayor, Puerta Cerrada y San Miguel.
2. Saturación de veladores: Red de San Luis, Jacinto Benavente, Plaza de Santa Ana, Plaza Mayor, Plaza del Ángel, Plaza de San Miguel, Puerta Cerrada, Provincia-Sta. Cruz.
3. Déficit vegetación urbana.-
    a. Total.- Sol (solamente los pequeños ajardinamientos en alrededor de sus fuentes), Mayor; Red de San Luis, Callao, Provincia-Sta. Cruz, Sta. Catalina de los Donados, Celenque, Canalejas y Comandante Moreras.
4. Plazuelas subutilizadas a rescatar: Pontejos, Celenque, Santa Catalina de los Donados, Herradores y Comandante Morenas

Los criterios para la reordenación de usos en funciones dentro del sistema serán:

- PROMOVER LA *ESTANCIALIDAD PÚBLICA, LA VEGETACIÓN URBANA Y LOS ATRACTIVOS ESPECÍFICOS (FUNCIONALES O SIMBÓLICOS)* EN AQUELLAS PLAZAS DE MAYOR TAMAÑO Y MÁS PRÓXIMAS O MEJOR RELACIONADAS –REAL O POTENCIALMENTE- CON SOL. SE TRATARÍA DE QUE ESAS PLAZAS PRINCIPALES TUVIERAN ADEMÁS UNA GAMA RICA Y EQUILIBRADA DE FUNCIONES, HUYENDO EN PRINCIPIO DE TEMATIZACIONES EXCESIVAS.

- NO OLVIDAR LOS ESPACIOS PARA PROVER SERVICIOS A RESIDENTES, COMERCIANTES Y TRABAJADORES DE LA ZONA, LAS PLAZUELAS Y PLAZAS DE SERVICIO Y RESTRINGIR LA ESTANCIALIDAD MERCANTILIZADA ASÍ COMO LAS FUNCIONES QUE SE HAYAN DESEQUILIBRADAS (TRÁFICO, ETC), SATURANDO ALGUNAS PLAZAS.

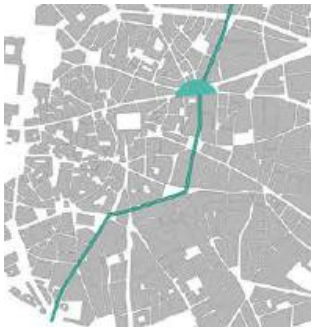
- TRATAR DE APROVECHAR LAS DINÁMICAS Y GRANDES PROYECTOS EN MARCHA COMO NUEVOS USOS Y ACTIVIDADES (Operación Canalejas, Centro Comercial Carmen, Hotel

Descalzas, etc.) E ITINERARIOS PRINCIPALES YA EN FUNCIONAMIENTO (1000 comercios, Prado-Oriente, etc.) PARA APORTAR EL CARÁCTER DE LAS PLAZAS

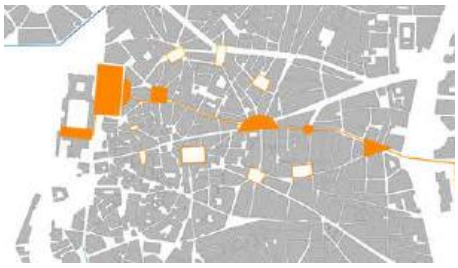
- PONER EN USO LAS PLAZAS OLVIDADAS DE LA ZONA

b. PARA LA CREACIÓN DE UN SISTEMA DE RECORRIDOS ALTERNATIVOS AL PASO POR SOL

La mayor parte de los itinerarios que se han ido proponiendo hasta la fecha y que son lo que concentran los mayores flujos peatonales discurren por las calles que convergen en Sol, contribuyendo a su congestión. Un ejemplo son los dos siguientes:



- **Eje Fuencarral-Carretas-Ribera de curtidores o Eje de los 1000 comercios**, de carácter comercial (Plan Paisaje; Piensa Sol) → une las plazas de Red de San Luis, Carmen, Sol, (Pontejos), Jacinto Benavente, Tirso de Molina y se verá pronto reforzado con la peatonalización de la calle Carretas



- **Eje cultural Este Oeste (Calle Mayor) –** une las plazas de Canalejas, Sol, Mayor; Herradores y San Miguel

Por el contrario, existe otro proyecto ya realizado de eje singular, que es más interesante desde la perspectiva de este estudio, pues realmente constituye una alternativa a pasar Sol:

- **Eje cultural y turístico Prado –Plaza Oriente.- (Calle Huertas):** une las plazas del Ángel; Jacinto Benavente; Plaza Provincia; Mayor, San Miguel y, ya fuera del ámbito de este estudio, Santiago y Oriente. Itinerario bastante exitoso, pues ha servido para transformar de una manera coherente y notablemente homogénea una sucesión concatenada de calles del casco y ya aparece en las guías turísticas.

Siguiendo esta idea, se propone diseñar otras rutas que:

- SEAN ALTERNATIVAS A CRUZAR LA PUERTA DEL SOL, PARTICULARMENTE EN SENTIDO NORTE-SUR, UNIENDO LA GRAN VÍA Y LOS BARRIOS AL NORTE CON EMBAJADORES, RASTRO Y LATINA AL SUR.

- INCORPOREN EN SU TRAZADO LAS PLAZAS DEL SISTEMA SOLAR COMO HITOS Y TENGAN UN TRAZADO CON LA MAYOR CONTINUIDAD AXIAL POSIBLE
- TENGAN LA POSIBILIDAD DE INCORPORAR UN CONTENIDO TEMÁTICO QUE FACILITE SU RECONOCIMIENTO Y PROMOCIÓN
- INCLUYAN LA MEJORA DE LA URBANIZACIÓN Y LA SEÑALIZACIÓN PARA CONFIGURARLOS FISICAMENTE

a. Tipología de plazas

El objetivo del trabajo es mejorar la funcionalidad actual tanto de Solo como del resto de plazas. Por ejemplo, es llamativo que mientras algunas de las plazas están congestionadas otras apenas tienen uso. Serían las *plazas residuales*, que apenas tienen alguna de las funciones anteriores, debido probablemente a su posición escondida por la trama (plaza del Carmen), a la falta de usos no residenciales en planta baja (plaza del Conde Miranda), etc.

Por ello, una vez establecidas la función dominante, las secundarias y las menores que alberga cada plaza en la actualidad, los objetivos y los criterios, se propone una tipología de plazas muy sencilla, que tienen que servir para establecer la vocación de la plaza y de acuerdo con la misma, los usos que sería necesario promover y aquellos otros que es necesario disuadir, para conseguir dicho objetivo en el futuro.

Finalmente, para asignar las funciones correctamente es imprescindible considerar la proyección de cada plaza a nivel global, metropolitano y local, la existencia de grandes proyectos y su inclusión o no en los itinerarios principales actuales.

Considerando lo anterior, se propone la siguiente tipología adaptada al ámbito de estudio:

a. *Plaza monumental*, mayor o principal, son las dos que tienen mayor tamaño y mayor simbolismo, la Puerta del Sol y la Plaza Mayor. Además de la función simbólica, reúnen varias de las otras, algunas en un grado importante; por ejemplo, la Puerta del Sol es una plaza simbólica, pero también un elemento fundamental en la cadena de acceso al sistema (cercanías y metro) y, en menor medida, comercial. Por su parte, la Plaza Mayor es una plaza simbólica y de Ocio y Restauración, que aloja fiestas y eventos y, aunque también cumple una función menor de acceso al sistema (aparcamiento).

b. *Sistema de plazas centrales*, son las que presentan una multiplicidad equilibrada de funciones, y tienen que servir en especial al encuentro de madrileños y visitantes, la función estancial. Se incluiría aquí la mayor parte de las plazas de tamaño medio del ámbito. Hay que decir que, en el momento actual y en la zona, hay varias con desequilibrio, en particular domina la función de ocio y restauración sobre la pura de estancia y relación social.

c. *Sistema de plazas de servicio y plazuelas*, bien tienen una mezcla de funciones que las orientan al turismo o la servicio de los residentes, o bien domina una sola función como la de eventos, la de acceso o la circulatoria, que hacen inviables el resto.

    - *Servicio turístico,* mezcla característica de funciones simbólicas y de ocio y restauración, eventos, etc.
    - *Servicio local,* mezcla de funciones acceso, estancial y comercial (local).
    - *Servicio de acceso y circulación*. Un cruce, un aparcamiento, un lugar para realizar la carga y descarga, etc.

- *Servicio a eventos,* alojan acontecimientos transitorios, ya sean periódicos (fiestas) o eventuales, (eventos, presentaciones), estos últimos normalmente de carácter comercial. Por su carácter temporal, se pueden dar en otros tipos de plaza

Considerado el conjunto como un sistema, es más fácil entender casos como el de la Plaza del Callao, una superficie continua y amplia sin apena acondicionamientos pero que da respuesta a la demanda de eventos, que también debe ser alojada.

c. PARA LA INTERVENCIÓN PAISAJÍSTICA Y CORRECCIÓN DE IMPACTOS

De acuerdo con el diagnóstico realizado y el Plan de Calidad del Paisaje Urbano de Madrid, se proponen los siguientes criterios generales por tipo de plaza

F. Plazas principales (Sol y Mayor):
   - Dada la excepcionalidad y especificidad de ambos espacios, se propone la realización de sendos Programas de mejora del paisaje urbano

G. Sistema de plazas centrales (Plaza del Carmen, Santo Domingo, Descalzas - San Martin, Isabel II, Jacinto Benavente, Tirso de Molina y Santa Ana). Se estará a los siguientes criterios:
   - Coherencia y composición del proyecto de la escena urbana.
   - Evitar el caos acumulativo de elementos
   - Buscar la heterogeneidad de carácter funcional entre unas zonas y otras
   - Remarcar la jerarquía del espacio público en la trama
   - Vegetación seleccionada con criterios estéticos y ornamentales
   - Resolución de los espacios estanciales en pendiente con accesibilidad universal
   - Nuevas focalidades perimetrales que fomenten usos variados
   - Ordenación de los espacios y establecimiento de circulaciones peatonales
   - Posibilidad de nuevos monumentos en el espacio público.
   - Homogenización en el tratamiento de vados
   - Eliminación de acerados convencionales de baldosas de cemento
   - Eliminación de los contrastes en la calidad de los pavimentos de calles muy similares
   - Control de la Iluminación de las muestras luminosas, en las fachada o iluminación electrónica de carteles publicitarios
   - Control de los elementos dispuestos en la plaza: señales, publicidad, buzones, teléfonos, bolardos
   - Restricción máxima del aparcamiento de automóviles
   - Mobiliario urbano y elementos urbanos específicos al uso.
   - Posible recuperación del mobiliario histórico de calidad
   - Adaptación del mobiliario urbano y de sus elementos con el proyecto del espacio publico
   - Disgregación y relocalización de los derechos de las diferentes administraciones y compañías de servicio de regulación y control
   - Control del vandalismo y del botellón

H. Plaza de servicio turístico (Provincia - Santa Cruz, Ángel y Celenque)
   - Buscar la heterogeneidad de carácter funcional entre unas zonas y otras
   - Control de diseños de autor de gran escala
   - Jerarquía del espacio público en la trama
   - Vegetación seleccionada con criterios estéticos y ornamentales
   - Resolución de los espacios estanciales en pendiente con accesibilidad universal
   - Nuevas focalidades perimetrales que fomenten usos variados
   - Mobiliario urbano y elementos urbanos específicos al uso
   - Ordenación de los espacios y establecimiento de circulaciones peatonales

- Nuevos monumentos en el espacio público.
- Homogenización en el tratamiento de vados
- Eliminación de acerados convencionales de baldosas de cemento
- Eliminación de los contrastes en la calidad de los pavimentos de calles muy similares
- Control de la Iluminación de las muestras luminosas, en las fachada o iluminación electrónica de carteles publicitarios
- Control de los elementos dispuestos en la plaza: Señales, publicidad, buzones, teléfonos, bolardos
- Restricción del aparcamiento de automóviles
- Recuperación del mobiliario histórico de calidad
- Coherencia y composición del proyecto de la escena urbana.
- Adaptación del mobiliario urbano y de sus elementos con el proyecto del espacio público
- Disgregación y relocalización de los derechos de las diferentes administraciones y compañías de servicio de regulación y control
- Control del vandalismo y del botellón
- Evitar el caos acumulativo de elementos
- Coherencia y composición perceptiva
- Control de las secuencias y de las vistas con otros espacios urbanos
- Adecuación de las especies vegetales a los parterres, macetas y jardineras
- Control de la distancia de las alineaciones a las fachadas de los edificios
- Control de las podas, mejora estética y evitar riesgos
- Renovación paulatina de especies vegetales arbóreas y arbustivas
- Nuevo arbolado caduco para sombrear las áreas estanciales
- Situación de tiestos y jardineras en lugares adecuados

I. Plazas de servicio local (Pontejos, Herrado-res, Comandante Morenas, Conde de Miranda, Conde de Barajas y Puerta Cerrada, Santa Catalina de los Donados) y Plazas de servicio circulación (Canalejas)
    - Resolución de los espacios estanciales en pendiente con accesibilidad universal
    - Mobiliario urbano y elementos urbanos específicos al uso
    - Ordenación de los espacios y establecimiento de circulaciones peatonales
    - Homogenización en el tratamiento de vados
    - Control de la Iluminación de las muestras luminosas, en las fachada o iluminación electrónica de carteles publicitarios
    - Control de los elementos dispuestos en la plaza: Señales, publicidad, buzones, teléfonos, bolardos
    - Adaptación del mobiliario urbano y de sus elementos con el proyecto del espacio publico
    - Evitar el caos acumulativo de elementos
    - Coherencia y composición perceptiva
    - Adecuación de las especies vegetales a los parterres, macetas y jardineras
    - Control de la distancia de las alineaciones a las fachadas de los edificios
    - Control de las podas, mejora estética y evitar riesgos
    - Renovación paulatina de especies vegetales arbóreas y arbustivas
    - Disposición de los terrizos de los paseos
    - Plantación de setos
    - Nuevo arbolado caduco para sombrear las áreas estanciales
    - Situación de tiestos y jardineras en lugares adecuados

En cuanto a criterios específicos por plaza, los mismos se atendrán a las funciones a promover y a restringir en cada caso, como se refleja en la siguiente tabla.

PLAZAS		FUNCIONES ACTUALES	Tipo de plaza (Vocación)	Propuesta de Funciones		Criterios del Plan de Calidad del Paisaje Urbano de Madrid
nº	Denomi-nación	Principal Secundarias y menores		A promover	A restringir	Claves de intervención paisajística para reforzar la función propuesta
1	Puerta del Sol	Simbólica Acceso Comercial Publicitaria* Circulatoria Estancial*	**Principal**	Estancial	Publicitaria	Programas de mejora del paisaje urbano Objeto: Nuevas áreas estanciales, convenientemente localizadas. Control de la publicidad, restricción de los luminosos, y de la publicidad en fachadas y elementos de mobiliario urbano.
2	Plaza del Carmen	Sin definir (residual) Comercial*, ocio y restauración*, acceso*, sin techo, Estancial*	**Del centro**	Comercial, estancial, ocio y restauración	Acceso	Objeto: Estructurar, articular y relacionar la plaza con las calles y espacios próximos. Organización de eventos y actividades efímeras, con capacidad de innovación, atractivo y cohesión, en las que tengan cabida la creación artística con carácter temporal.
3	Red de San Luis	Ocio y restauración* Comercial, publicitaria Acceso, Prostitución	**De servicio (turístico)**	Publicitaria?	Ocio y restauración	Espacio público de usos turísticos, informativos, y de atractivo turístico Tratamiento del plano horizontal Colocación de elementos en la escena urbana, con mobiliario informativo. Vegetación en la escena urbana en macetas. Flores.
4	Callao	Publicitaria Ocio y restauración, Acceso Comercial	**De servicio (eventos)**	Estancial		Espacio público: articulado con las calles colindantes Tratamiento del plano horizontal: control de la pendiente. Colocación de elementos en la escena urbana: nuevos espacios estanciales móviles. Vegetación en la escena urbana: aumentarlo en la proximidad de las fachadas, con macetas o jardineras.
5	Santo Domingo	Mixta Ocio y restauración, Acceso, Estancial*, Circulatoria* Comercial	**Del centro**	Estancial	Circulatoria	Espacio público: diversificación de usos estanciales para residentes y visitantes Tratamiento del plano horizontal Colocación de elementos en la escena urbana para la función estancial Vegetación en la escena urbana ligada a los espacios estanciales
6	Descalzas - San Martin	Sin definir Ocio y restauración, simbólica, circulatoria*, sin techo, acceso* Estancial*	**Del centro**	Uso estancial	Acceso r., Circulatoria	Espacio público: con áreas definidas según usos diversificados Tratamiento del plano horizontal, buscando accesibilidad universal y usos estanciales Colocación de elementos en la escena urbana, bancos y zonas de vegetación en la escena urbana
7	Isabel II	Cultural Simbólica, Estancia, Ocio y restauración, Acceso Comercial, Circulatoria	**Del centro**	Comercial (cines)		Programas de mejora del paisaje urbano
8	Herrado-res	Circulatoria* Acceso, comercial	**De servicio (local)**	Estancial	Circulatoria	Espacio público: con áreas definidas según usos diversificados Tratamiento del plano horizontal, buscando accesibilidad universal y usos estanciales Colocación de elementos en la escena urbana, bancos y zonas de vegetación en la escena urbana.
9	Coman-dante Morenas	Circulatoria* Acceso, ocio y restauración* Comercial*	**De servicio (local)**	Comercial, estancial	Circulatoria, ocio y restauración*	Espacio público: con áreas definidas según usos diversificados Tratamiento del plano horizontal, buscando accesibilidad universal y usos estanciales Colocación de elementos en la escena urbana, bancos y zonas de vegetación en la escena urbana
10	San Miguel	Ocio y restauración* Comercial (mercado), acceso (bicimad) Circulatoria	**De servicio (turístico)**	Estancia	Ocio y restauración	Espacio público de usos turísticos, informativos, y de atractivo turístico ligado a gastronomía Tratamiento del plano horizontal con accesibilidad universal Colocación de elementos en la escena urbana, con mobiliario informativo y bancos . Vegetación en la escena urbana en macetas. Flores.
11	Conde de Miranda	Sin definir (residual) Sin definir Simbólica, circulatoria	**De servicio (local)**	Estancia		Espacio público: con áreas definidas según usos diversificados Tratamiento del plano horizontal, buscando accesibilidad universal y usos estanciales Colocación de elementos en la escena urbana, bancos y zonas de vegetación en la escena urbana.
12	Conde de	Sin definir	**De servicio**	Comercial		Espacio público: con áreas definidas según usos diversificados

	Barajas	Comercial (mercadillo) Ocio y restauración	**(local)**	(mercadillo) Estancia		Tratamiento del plano horizontal, buscando accesibilidad universal y usos estanciales Colocación de elementos en la escena urbana, bancos y zonas de vegetación en la escena urbana.
13	Puerta Cerrada	Circulatoria* Acceso, ocio y restauración, estancial* Comercial*	**De servicio (local)**	Estancial, comercial	Circulatoria	Espacio público: con áreas definidas según usos diversificados Tratamiento del plano horizontal, buscando accesibilidad universal y usos estanciales Colocación de elementos en la escena urbana, bancos y zonas de vegetación en la escena urbana.
14	Mayor	Simbólica Ocio y restauración, cultural, publicitaria Acceso, comercial, estancial*	**Principal**	Estancial		Programas de mejora del paisaje urbano
15	Provincia - Santa Cruz	Sin definir Comercial* Ocio y restauración, simbólica, circulatoria, acceso	**De servicio (turístico)**	Publicitaria?, estancia y relación social, comercial		Espacio público de usos turísticos, informativos, y de atractivo turístico Tratamiento del plano horizontal Colocación de elementos en la escena urbana, con mobiliario informativo. Oportuna la vegetación en la escena urbana.
16	Jacinto Benavente	Acceso (bus, parking, bicimad) Circulatoria*, publicitaria, restauración y ocio, Comercial*, cultural, prostitución, sin techo	**Del centro**	Comercial, estancial	Circulatoria	Espacio público: diversificación de usos estanciales para residentes y visitantes Tratamiento del plano horizontal Colocación de elementos en la escena urbana para la función estancial Vegetación en la escena urbana ligada a los espacios estanciales
17	Pontejos	Sin definir (residual) Comercial, estancial Acceso (aparcamiento), circulatoria	**De servicio (turístico)**	Acceso (bicimad)		Espacio público de usos turísticos, y comercial Tratamiento del plano horizontal salvando el desnivel y con accesibilidad universal Colocación de elementos en la escena urbana, con mobiliario informativo, bancos y otros elementos de mobiliario urbano Vegetación en la escena urbana hoja caduca.
18	Tirso de Molina	Estancial Comercial, cultural, ocio y restauración* Acceso (bus), circulatoria	**Del centro**		Ocio y restauración	Espacio público: diversificación de usos estanciales para residentes y visitantes Tratamiento del plano horizontal Colocación de elementos en la escena urbana para la función estancial Vegetación en la escena urbana ligada a los espacios estanciales
19	Ángel	Ocio y restauración* Comercial	**De servicio (turístico)**		Ocio y restauración	Espacio público de usos turísticos, informativos. Tratamiento del plano horizontal, según diversidad de usos Colocación de elementos en la escena urbana Vegetación en la escena urbana en macetas. Flores.
20	Santa Ana	Ocio y restauración* Estancial, acceso (aparcamiento), cultural, simbólica, Comercial, circulatoria	**Del centro**		Ocio y restauración	Espacio público: diversificación de usos estanciales para residentes y visitantes Tratamiento del plano horizontal Colocación de elementos en la escena urbana para la función estancial Vegetación en la escena urbana ligada a los espacios estanciales
21	Canalejas	Circulatoria* Comercial, ocio y restauración	**De servicio (circulación)**	Comercial (O canalejas)	Circulatoria	
22	Sta. Catalina Donados	Circulatoria* Acceso (aparcamiento) Comercial, ocio y restauración	**De servicio (local)**	Comercial, estancial		Espacio público: con áreas definidas según usos diversificados Tratamiento del plano horizontal, buscando accesibilidad universal y usos estanciales Colocación de elementos en la escena urbana, bancos y zonas de vegetación en la escena urbana.
23	Celenque	Circulatoria* Acceso (aparcamiento) Comercial (especializado), restauración y ocio	**De servicio (turístico)**	Estancial	Circulatoria, acceso (aparcamiento)	Espacio público de usos turísticos, informativos. Tratamiento del plano horizontal Colocación de elementos en la escena urbana, con mobiliario informativo. Vegetación en la escena urbana en macetas. Flores.

4ª Parte.- DIAGNÓSTICO, CONCLUSIONES Y PROPUESTAS

9. Diagnóstico y conclusiones

A. DIAGNÓSTICO Y CONCLUSIONES. ANÁLISIS HISTORIOGRÁFICO

En el presente epígrafe y a partir de la síntesis de la evolución histórica, se plantean las conclusiones - genéricas o especificas- aplicadas al momento presente. De la historia obtenemos los necesarios antecedentes; de las transformaciones y distintas intervenciones sobre Sol y su entorno, el aprendizaje para la actuación actual.

A. Sol: espacio vivido y siempre al borde de la congestión, un espacio a seguir planificando

A lo largo de sus más de 500 años de existencia, la Puerta del Sol presenta unas constantes que llegan hasta nuestros días. Una de ellas es la aparente inadecuación entre las características físicas de su espacio y su capacidad para acoger la intensidad de funciones, actividades y usos sociales al que es sometido. De antiguo, las potentes demandas y prácticas de uso de centralidad urbana que soporta Sol -peatones y tráfico rodado- aparentemente superan la posibilidad del espacio de canalizarlas de forma adecuada. Es por ello que Sol, a lo largo de su historia siempre parece al borde de la congestión.

Ya en el Madrid ilustrado –incluso antes- Sol, espacio pequeño y destartalado, apenas dos plazas concatenadas de ochocientos metros cuadrados- es el ámbito público más concurrido de Madrid. Esa intensidad de uso y diversidad seguramente explican la querencia que tienen los madrileños por él y le caracterizan frente a los espacios más formales de la ciudad, como la Plaza Mayor o el Paseo del Prado. Y los viajeros del XVIII hablan de “ruido atronador y ambiente lleno de gente que hace difícil circular a pie: calesas, pregoneros, aguadores, naranjeras, floristas, cocheros vendedores de gacetas, mendigos cortesanas”… Sin distinciones sociales todos coinciden en un angosto Sol.

Y ello es así, como ahora, por la capacidad de este espacio de reinventar su complejidad constantemente, gracias a la renovada variedad de las prácticas sociales, a través de las que sus usuarios lo producen y reproducen interminablemente. Algo que contrasta con la dificultad, cuando no la incapacidad presente, de desarrollar un diseño y gestión adecuados, que, partiendo de ese “espacio vivido complejo” lo traduzca a un espacio planeado polivalente, dinámico y ajustado a las necesidades, demandas, y cambios que se avecinan al menos en el medio plazo; esto es en un espacio único pero contemporáneo. En síntesis es posible y deseable mejorar el carácter de Sol haciéndolo más habitable, convivencial y funcional; acercando el espacio vivido y sus cambios, al espacio planeado

B. Sol la centralidad accesible: cruce y estancia

Punto de partida de un tejido urbano inicialmente radiocéntrico, cruce obligado de caminos, puerta de acceso al casco urbano. Sol es la centralidad más accesible y por ello la más transitada Pero históricamente Sol no solo se cruzaba, se estaba en la plaza; no solo era punto de encuentro sino también lugar de estancia.

Desde sus orígenes, en el siglo XV Sol es lugar de tránsito y punto de reunión para recibir pregones o divulgar noticias. En el XVII la relación social hallaba su lugar en las gradas del mentidero -donde ver y ser visto-, o en la fuente de los aguadores; y más tarde tendrá su sitio bajo los toldos de los comercios o en los cafés liberales del entorno, soportes estanciales todos ellos adecuados en todo caso, para el intercambio y la relación social sosegada o el acalorado debate político.

En el momento actual es posible y deseable rescatar cierta estancialidad -ampliamente demandada por los usuarios- en espacios de la plaza destinados a otras funciones -tráfico rodado-, mejorar su mobiliario o encauzar su denso tránsito peatonal. Pero sin duda también hay que ampliar la mirada fuera de la estricta semielipse y sus embocaduras, al "sistema solar", replanteando la función estratégica de Sol en la mejora de la estancialidad del espacio público en el centro de Madrid.

Si los Borbones ilustrados no pudieron reformar el centro de la villa, por su rígida estructura, pero dotaron de edificios institucionales a Sol y su entorno ; si la desamortización del XIX –napoleónica e isabelina- proporcionó a este entorno un sistema de plazas que posteriormente llegaron a absorber alguna de las funciones de Sol –mercado- descongestionándolo; si la reforma estructural del XIX no fue un hecho aislado, actuándose en paralelo en las calles y plazas cercanas; si -con un planteamiento de menor alcance- la primera y segunda reformas de la democracia llevaron aparejadas peatonalizaciones en el entorno de Sol, lo que ha contribuido en buena medida a su congestión peatonal presente; quizás ahora - que no se trata de una reforma de calado pero tampoco de una operación cosmética- sea el momento de plantear una actuación conjunta que, incorpore para la estancialidad de Sol, espacios públicos cercanos claramente subutilizados -Carmen, Descalzas Pontejos- o con miras más amplia, una estrategia conjunta sobre buena parte de su sistema solar de plazas e itinerarios.

La actuación en Sol y su entorno tiene la posibilidad de convertir un lugar hipertransitado en un referente de la estancialidad pública central contemporánea: breve pero confortable, observable en Sol –el mejor mirador del espectáculo de la ciudad- y sedente para el descanso.

C. Un Sol polivalente es un Sol vivo

Sol, desde finales del siglo XVII y ciertamente ya en el XVIII es el centro funcional, simbólico y social de Madrid, como hoy. El espacio público más público, la síntesis espacial más depurada de las centralidades urbana, social simbólica y cívica. El éxito de Sol –también su problema- es la polivalencia, que es lo que mantiene constantemente su vitalidad sin parangón.

El intenso paso y la estancia dan lugar a la aparición de las actividades económicas y más en concreto la función comercial de Sol que nace con la plaza –mercado- y se mantiene hasta finales del XVIII, tiene hoy su correlato en las agobiantes ofertas turísticas, la compraventa de oro, o el esquivo top manta, pero también tiene su contratipo en las innovadoras ofertas de su zócalo comercial. En Sol se vende, y se compra todo, hasta los cuerpos como en su origen. Sol es punto de venta, exhibición intercambio y mezcla social y de de actividades.

La llegada a mediados del XIX de un nuevo medio de transporte, la diligencia, añade a la Puerta del Sol, en la Real Casa de Postas un reforzado protagonismo central, con afluencia masiva de viajeros y aumento consiguiente de la demanda de servicios de hostelería lo que impulsa la puesta en servicio de fondas y hoteles (Casa del Cordero, etc.).

Precisamente la gran reforma de Sol de finales del XIX viene impelida de forma directa- más allá de las necesidades de representación de la burguesía en ascenso- por estas dos circunstancias. Y una vez finalizada la reforma, los mejores hoteles de Madrid se situaron en los edificios recién construidos en su semielipse y los mejores establecimientos de Madrid en su entorno. La tradición de hospedaje y ocio tiene ahora su correlato de lujo en la nueva plaza y aledaños.

El peligro que se cierne hoy sobre Sol y su entorno, acechando su eterna multifuncionalidad, sea la tendencia muy potente -si nos fijamos en otros casos similares- hacia la monofuncionalidad turística y su apropiación excluyente de los espacios que coloniza- comercio, edificación residencial y plazas- convirtiendo un lugar complejo en un mero escenario banalizado para el solaz de visitantes. Medidas para contrarrestar esta tendencia deben incorporarse a esta actuación.

D. Sol hall de acceso al casco antiguo y epicentro distribuidor de la movilidad sostenible urbana del siglo XXI

El papel la Puerta del Sol como nudo encauzador de la movilidad urbana y posteriormente cabecera del trasporte público viene de lejos. Desde su nacimiento, como puerta de acceso, Sol es encrucijada de caminos y origen de las calles camineras de conexión con los pueblos cercanos, que encauzaran través de ellas el incipiente desarrollo urbano madrileño .Posteriormente, convertida ya calle ensanchada será lugar de paso obligado para las comitivas reales; y en el siglo XVII , convertida ya en plaza, es encrucijada, muy concurrida, de la principales calles centrales de la villa, algo que en el Madrid ilustrado se convierte en masiva presencia de peatones y cocheros, lo que dificulta a ojos de los viajeros de la época, el transito sosegado.

Pero será a mediados del XIX cuando Sol se convierta en lo que ha sido desde entonces: cabecera del transporte público urbano, lo que acarrea cuando menos dos consecuencias de calado que llegan hasta nuestros días: el aumento exponencial de peatones y visitantes a la plaza y los cambios de uso urbano en las edificaciones del entorno para atender las nuevas demandas.

A comienzos del siglo XX, Sol se convierte en el punto neurálgico del esquema radial del nuevo transporte público mecanizado madrileño. De hecho con el nuevo siglo, primero la puesta en marcha del tranvía eléctrico con trole que sustituye a los zippers de finales del siglo anterior; y más tarde la puesta en funcionamiento del metro con estaciones centrales en Puerta del Sol y Red de San Luis, por cierto, contando ambas con templetes magníficos del arquitecto Palacios (poco que ver por cierto con el "tragabolas"); y compitiendo con ambos medios, en los años 20, comienza, con origen en la plaza, la explotación de la primera red de autobuses de la capital. Lo cierto es que sol, cabecera del novedoso trasporte público, está colapsada en 1930

A comienzos de los años 50 el franquismo sustituirá los tranvías por trolebuses, pero sobre todo se centra especialmente en encauzar el entonces incipiente tráfico rodado protagonizado por el automóvil privado. Algo que se irá intensificando en las décadas siguientes hasta congestionar la plaza que es reformada con este fin, sin atender especialmente un intenso tráfico peatonal que discurre naufrago en un mar de coches. Como siempre en la Plaza los autobuses tienen allí su origen.

Con la llegada de la democracia y el deseo de moderar el uso del automóvil privado, se plantean las dos reformas de la Puerta del Sol sucesivas en algo más 20 años Ambas comparten tres objetivos similares: reducir el tráfico privado, ganar espacio para el peatón y reorganizar el acceso al transporte público (superficie y subterráneo).

Al finalizar la segunda reforma, la apertura de la estación de cercanías incrementa el potente tráfico peatonal, más de 200.000 personas pasan a diario por Sol y 300.000 en sábado, alimentado además por el papel de Sol como encauzador de los itinerarios peatonales de largo recorrido dentro del casco. A ello se añade ahora el tráfico ciclista. Sol es un ejemplo del "trafico verde" de la ciudad: peatones, modos ferroviarios, bicicletas… Ese carácter de puerta de acceso metropolitana al casco antiguo de la ciudad, punto de encuentro y de origen y destino de tantos es otro de los invariantes y aspectos a gestionar de Sol.

E. Sol entre la tradición la innovación, la excepcionalidad y lo cotidiano

Como ha sucedido a lo largo de la historia Sol es encrucijada y paso obligado, pero sobre todo es la centralidad urbana compleja condensada y observable. En Sol siempre pasa algo. Es una explosión de situaciones banales, actividades inesperadas o acontecimientos únicos. Incluso el menos urbanita de la periferia viene aquí habitualmente a darse un chapuzón de centralidad. Sol es la más rica mezcla social activa de la ciudad, atrapada en un espacio físico inadecuado.

Sol acumula, además, un potente significado simbólico identitario de la ciudad y de su historia; ha sido su principal foro ciudadano. Aquí han tenido lugar los principales acontecimientos de su historia y los más

memorables pulsos con el poder, desde el motín de Esquilache, pasando por el 2 de Mayo, la proclamación de la 2ª o el 15 M.

También Sol es y ha sido siempre un referente de la innovación; un escaparate de las principales novedades tecnológicas: desde la primera torre de telégrafos o las primeras farolas de gas, los primeros tranvías y el metro, la primera película sonora española, o el primer pavimento con wifi.

Hoy Sol sigue moviéndose entre la tradición, la innovación y la cotidianidad. La actuación en Sol debe conseguir que siga siendo un lugar, donde vivir y ver la centralidad; donde protagonizarla o gozar de ella y no solo, aunque también, en momentos excepcionales**.**

B. DIAGNÓSTICO Y CONCLUSIONES ANÁLISIS DEMOGRÁFICO

El análisis realizado ofrece las siguientes conclusiones:

- El entorno inmediato de la Puerta del Sol –barrio de Sol- es la **zona menos poblada y de menor densidad del distrito Centro.** También es la que **registra la evolución demográfica más negativa reciente de los seis barrios**. A medio plazo no parece que la situación vaya a revertirse.
- La pérdida continua de población en Sol cabe achacarla a la confluencia de distintos factores, además de los estrictamente vegetativos: expulsión de población joven autóctona por el aumento del precio de los alquileres o la emigración en busca de un futuro; freno, desde 2007, de la llegada de inmigrantes económicos; la sustitución de vivienda residencial por turística, etc.
- Este **fenómeno de la "turistización"- que merece ser estudiado en profundidad- ha aumentado en los últimos años y parece tan imparable como negativo** para la necesaria pervivencia de barrios habitados y vivos , en el corazón de la ciudad, de forma que este sea algo más que un mero escenario para recreo de de los visitantes, y desarrollo de las actividades económicas a ellos ligadas
- El entorno de Sol **presenta unos perfiles familiares tan poco tradicionales como típicos de los centros de las ciudades europeas:** fuerte presencia de singles- muy masculinizados -y de parejas sin hijos, y mucho menos de familias nucleares con descendencia. La escasa presencia de niños y mujeres en edad fecunda alerta sobre las dificultades de la regeneración poblacional por vía del crecimiento vegetativo.
- Ello en parte se estaría cubriendo por las llegadas voluntarias y asentamiento en Sol de población extranjera joven procedente, sobre todo, de países económicamente ricos; lo que le otorga al barrio uno de los perfiles más cosmopolitas de la ciudad. Sin embargo este perfil contrasta sobremanera con el "otro cosmopolitismo" de Centro : el de Embajadores (Lavapiés) soporte de inmigración económica proveniente de países pobres y barrio multiétnico por excelencia
- Todo lo anterior ejemplifica uno de los fenómenos característicos en el que está inmerso y de forma creciente el distrito Centro como mosaico interclasista que es: su diferenciación o incluso **polarización socioeconómica, especialmente en el eje Norte-Sur.** Los máximos niveles se registrarían en Chueca y los más bajos en determinados enclaves de Lavapiés. El nivel de estudios y de renta ratifican este proceso.
- En ese contexto Sol y el área de estudio en su conjunto ocupan un lugar intermedio en el distrito: su **perfil educativo es elevado pero menos acusado que otros barrios, y su nivel económico de renta es de tipo** medio, o medio alto en un contexto caracterizado por niveles de renta muy altos al norte y muy bajos al sur.

C. DIAGNÓSTICO Y CONCLUSIONES ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Gran diversidad y heterogeneidad de usos y un alto nivel de terciarización: en el Barrio de Sol predomina de forma significativa el uso residencial respecto al resto de usos, aunque no son propiamente de población estable residente, ya que en un gran porcentaje son destinados al alquiler, a apartamentos turísticos, etc. El barrio alberga además una alta diversidad y heterogeneidad de usos entre los que predominan un alto número de usos comerciales y de oficinas y en menor medida los destinados a ocio y hostelería, lo que da idea del alto nivel de terciarización alcanzado por este ámbito, con inmuebles con superficies medias elevadas de 300 m2, 350 m2 y 850 m2 respectivamente.

Un valor catastral medio en usos residenciales moderado y elevado en usos terciarios: el Barrio de Sol presenta diferencias entre el valor catastral medio de los inmuebles residenciales, que superan levemente los 200 mil € de media (1.411 €/m2) y los usos de ocio-hostelería y los comerciales que alcanzan los 1,5 y 1,1 M€ de valor medio respectivamente (1.796 €/m2 y 3.723 €/m2), mientras que las oficinas superan los 0,6 M€ (1.783 €/m2). Los mayores valores los alcanzan los edificios singulares, los inmuebles de actividades culturales y los espectáculos y en menor medida los religiosos, los sanitarios y los deportivos.

Las actividades más relevantes en el Barrio de Sol son el Comercio con predominio del comercio al por menor, la hostelería con predominancia de restaurantes y establecimientos de bebidas, y un grupo formado por actividades financieras, inmobiliarias, profesionales y técnicas, administrativas y de servicios.

La oferta hotelera en el Distrito Centro es de un total de 27.062 plazas en el año 2015, con un crecimiento desde las 19.268 plazas existentes en 2004, siendo a partir de 2011 cuando este crecimiento ha sido más significativo. Por tipo, 17.821 corresponden a hoteles, apartahoteles y moteles y el resto, 9.241, a hostales y pensiones. Por categorías se observa una clara tendencia hacia la mejora de la oferta, predominando un mayor crecimiento en la de cuatro estrellas, en las que prácticamente se ha duplicado la oferta en el periodo estudiado.

D. DIAGNÓSTICO Y CONCLUSIONES ACCESO AL CENTRO Y "HALL MULTIMODAL

Un nodo multimodal de comunicación de principal importancia: La Puerta del Sol constituye uno de los principales nodos de movimiento de personas en la red de transporte público de Madrid, principalmente en Metro y en Cercanías (con 77 millones de movimientos entre ambos en el año 2015 y una media diaria sobre los 211.000 movimientos), a la altura de otros intercambiadores de transporte. La estación de Metro de Sol es la que más movimiento de viajeros alcanza de toda la red de Metro al año y Sol-Cercanías prácticamente ha alcanzado en volumen de viajeros subidos y bajados el nivel de la estación de Chamartín.

Un espacio urbano con un nivel de tránsito muy elevado: supone uno de los espacios con mayor tránsito de personas en el centro de Madrid y con gran diversidad de motivos de desplazamiento, por trabajo, para realizar gestiones, el paseo, realizar compras, por turismo, por ocio y esparcimiento, etc.

E. DIAGNÓSTICO Y CONCLUSIONES: DEMANDAS Y PRÁCTICAS DE USO DE LOS CIUDADANOS

E.1. CONCLUSIONES DE LAS ENCUESTAS

1.-Sol : **protagonista en el imaginario** de muchos madrileños:

- Es Madrid condensado :**la síntesis más representativa de Madrid** sobre todo para mujeres, jóvenes y niveles sociales medio- bajos

- Su carácter es **polivalente y contradictorio** Sol es plural y cosmopolita, crecientemente turístico, masificado , lugar de encuentro –para jóvenes- ; identitario – para hombres y mayores- ; centro simbólico –para residentes en la periferia sur y este

- En una palabra Sol es ante **todo identitario, central, único y caótico.** El carácter turístico que la está impregnando día a día aun no la define

2.-El **uso de sol es muy intenso, frecuente y en alza .Es joven, popular y democrático;** sol es de citarse y cruzar: **pero la mayoría querría estar**

- El entorno amplio de Sol es muy frecuentado **como gran centro de ocio urbano de Madrid.** Los jóvenes acuden para el encuentro con amigos; las clases medias van al teatro y el cine; a comprar vienen todos
- El **perfil del usuario de la Puerta del Sol –**equilibrado según género –es sobre todo joven y de clase media baja , que accede a Sol en un 77% por trasporte público; un 15% andando o en bici y sólo un 8% a través de medios motorizados privados
- La frecuentación de Sol -gran distribuidor del ocio central **– es sorprendentemente elevada, todos los madrileños la visitan alguna vez; más del** 50% visitan la plaza al menos dos o tres veces al mes. Y los jóvenes más
- Al encuestado periférico o metropolitano le atrae su entorno comercial y de ocio**; pero para los usuarios de la plaza, la ubicación y el ambiente es lo que les atrapa.**
- Qué se hace en Sol : General: **1-Observar a la gente** 2- De paso 3-Punto de encuentro Jóvenes y Varones-punto de encuentro Mujeres - compras Mayores - Pasear
- Es **escaso el tiempo de estancia: 10 minutos** o menos, justo la mitad que en el resto de plazas. del Sistema Sola .Algo remediable: **la mayoría** – sobre todo jóvenes y población mayor- **estaría más tiempo si hubiera asientos**
- En Sol se da la menor presencia relativa de actividades sociales de las plazas del "sistema solar": **ver y pasar frente al estar y charlar**
- Procedencia: **cada vez menos usuarios locales en la plaza** Ahora solo un 12% de usuarios son vecinos del entorno-cada vez más turistizado- , frente al 19% en 2008 y el 30-40% en las otras plazas del centro.

3 Lo más valorado de Sol: **espléndido continente y variado contenido**; lo más denostado**: masificación y tráfico rodado;** lo que falta: estancialidad sedente, **verde, confort y gestión de usos**

- **Lo que más se valora: la arquitectura- clases medias altas**-; la amplitud- jóvenes – y el ambiente – clases medias y personas mayores –
- **Lo que más se detesta en el uso de la plaza :** masificación , actividades informales y problemas de convivencia; **en el espacio físico:** tráfico rodado; el "tragabolas"; la ausencia de bancos el exceso de trastos y la dureza de diseño

4**.- Sol en un futuro**:

- Estar frente al pasar;
- Retocarlo antes que reformarlo;
- Mejora de la estancialidad el confort y la movilidad;
- Antes bancos que terrazas

E.2. CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS CUALITATIVO

Desde el punto de vista del "Sol ciudadano" **el futuro de la Puerta del Sol pasa por constituir un destino para la socialización**. Para lograrlo sería necesario intervenir

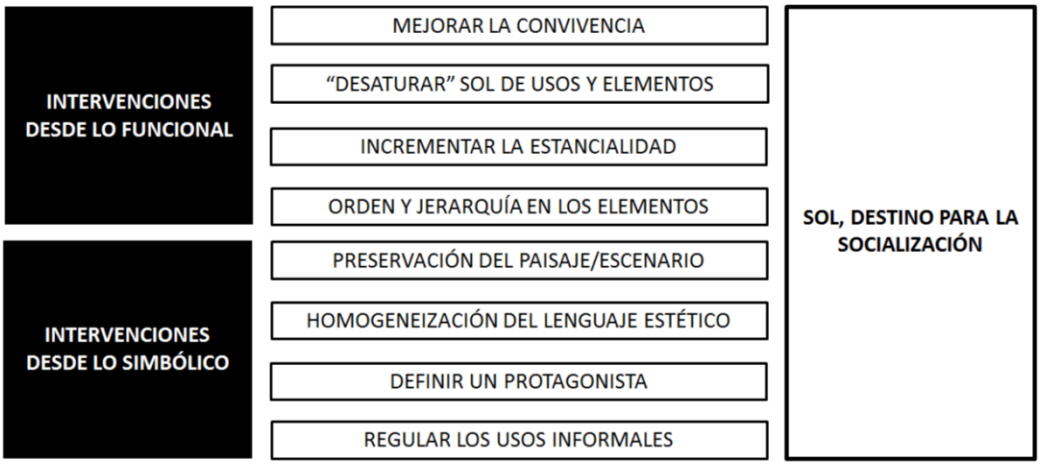
Desde la **dimensión funcional** para…

a. Mejorar la convivencia en la plaza.
b. Aliviar la saturación de la Puerta del Sol de usos y elementos.
c. Incrementar la estancialidad.
d. Introducir orden y jerarquía en los elementos que contiene.

Desde la **dimensión simbólica** para…

e. Preservar el paisaje/escenario de la Puerta del Sol.
f. Homogeneizar el lenguaje estético de la plaza.
g. Definir quizás un protagonista simbólico.
h. Regular los usos informales.

El cuadro adjunto resume estas ocho medidas



Finalmente y desde el punto de vista del "Sol económico" la Puerta del Sol pasa por desarrollar el área que está más alineado con las expectativas ciudadanas y al mismo tiempo, con el ADN de la plaza es **Sol, democrático y asequible.** Sin embargo, parece perfectamente viable incorporar, en el proceso de transformación de la Puerta del Sol en un destino para la socialización, **dos retos de carácter económico,** que refuercen su tradicional polivalencia:

1. Elevar progresivamente el perfil general de la plaza, aunque sin configurar un espacio exclusivista o excluyente.
2. Y a la par, ir constituyendo un sistema de microdestinos valiéndose en las plazas de las inmediaciones de la Puerta del Sol para absorber las crecientes demandas turísticas.

10. Propuesta de reordenación de funciones y usos y conformación del sistema de plazas de sol

Una vez realizado el diagnóstico y aproximadas sistemáticamente las plazas del entorno de Sol mediante la catalogación, jerarquización y evaluación de sus usos, se proponen los siguientes objetivos y acciones.

A. OBJETIVOS

Los objetivos generales de esta propuesta de categorización de usos y plazas y de creación de itinerarios alternativos son cuatro. El primero, de carácter simbólico:

A. *Reforzar el carácter de la Puerta del Sol "asequible y democrática",* en la que el protagonista simbólico siga siendo el propio ciudadano, preservando su paisaje urbano y frenando, en lo posible, la mercantilización del espacio público y la tematización del centro. Por tanto, regular los usos informales relacionados con el turismo, que amenazan dicho carácter.

Los otros tres, de naturaleza funcional:

B. *Fomentar el uso estancial, la relación social, el confort y la vegetación urbana e introducir orden y jerarquía en los elementos que la componen,* limpiándola de elementos redundantes por medio de "retoques", más que de una gran reforma
C. *Contribuir a descongestionar la Puerta del Sol* reorientando los flujos y las demandas de los usuarios a los espacios públicos cercanos y, su vez, superar las carencias de cada uno de las plazas del entorno de Sol y las del conjunto.
D. *Mejorar la movilidad de los modos activos y el transporte colectivo de superficie*, manteniendo una cierta accesibilidad para el transporte privado y los taxis

Para lo cual, se proponen tres objetivos instrumentales o estrategias:

1. *Reorganización de los usos del espacio público en la Puerta del Sol,* priorizando los más afines a los objetivos anteriores
2. *Reorganización de funciones de las plazas,* trasladando ciertas funciones de la Puerta de Sol a las más próximas y reorganizando las funciones de todas ellas. Lo cual pasa por categorizar la constelación o conjunto de espacios públicos del entorno de Sol, estableciendo su jerarquía y su carácter o vocación.
3. *Creación de itinerarios alternativos. Armar el conjunto físicamente, creando unos itinerarios que lo unan* y que además ofrezcan alternativas de recorrido a los grandes ejes que convergen en Sol.

Para el desarrollo de dichos objetivos se estará a los siguientes criterios extraídos del análisis previo y especialmente de las demandas de los madrileños.

B. PROPUESTA DE FUNCIONES Y USOS DE LA PUERTA DEL SOL

La evolución reciente del carácter y funciones de la Puerta del Sol a lo largo del Siglo XX se sintetiza en los siguientes cuadros, siendo el último el escenario que se pretende promover.

Mediados S.XX

Carácter: "Nodo central"

Funciones:

- Simbólico – afectiva (representativa)
- Nodo central de transporte público y peatones
- Centro urbano cosmopolita (cafés, hoteles)
- Comercial central
- (Estancial)

Principios S.XXI

Carácter: "Portal del casco"

Funciones:

- Simbólico - institucional-reivindicativa
- Portal acceso al casco y "lugar de encuentro"
- Turistificación y centro de referencia para la periferia suroeste (Cercanías)
- Comercial, ocio y restaurac. (franq.)
- Estancial "habitantes"

Propuesta

Carácter: "Puerta y plaza"

Funciones:

- Simbólica-institucional-reivindicativa
- Portal acceso al casco y "lugar de encuentro"
- Centro y escenario de la vida urbana madrileña
- Comercial – Portal del CCC
- Estancial (descanso y contemplación "espectáculo Madrid")

Para lograrlo, los principales cambios a realizar se describen a continuación, a partir del traslado de las funciones que desequilibran el espacio al resto de plazas del sistema Solar y de la corrección de los impactos paisajísticos y patrimoniales, expuestas en el apartado anterior.

Por tanto, en relación a los cuatro objetivos propuestos para la reordenación de la plaza, los criterios para la reorganización de usos y funciones en la Puerta del Sol serían los siguientes:

Respecto al objetivo simbólico de reforzar el carácter "asequible y democrático", se propone:

- *Reservar el centro de la plaza al paso y uso de la ciudadanía, sus expresiones, manifestaciones, etc.* Organizar eventos colectivos que puedan estimular dicho uso, reconfigurándolo y dotándolo de mayor creatividad, etc. pero en los que los protagonistas sean siempre los propios ciudadanos. En ese sentido será necesario limitar las actuales actuaciones, personajes, etc. a las zonas periféricas de la plaza o derivarlas a otras plazas de accesibilidad máxima o directa desde Sol y que además tenga alta afluencia de peatones y turistas como son Isabel II, Callao y Jacinto Benavente. Esta acción implica también la mejora del orden y la jerarquía de los espacios.

Respecto a los objetivos de *Fomentar el uso estancial, la relación social, el confort y la vegetación urbana* y de *Contribuir a descongestionar la Puerta del Sol*, las propuestas son las siguientes:

- *Realizar una serie de reformas en la plaza* para limpiar el espacio de ciertos objetos como cabinas de teléfono, soportes publicitarios, etc. y dotarlo de los elementos que le faltan (sombra, bancos, etc.)
- *Prohibir los eventos publicitarios, c*oncentrándolos en otras plazas de gran afluencia como ya se hace Callao (accesibilidad máxima) y en otra nueva como Opera (accesibilidad directa), de carácter igualmente monumental.
- *Controlar y limitar la circulación de tráfico automóvil*, con la extensión que determine el proyecto del APR única del Casco y la reducción que va a suponer la peatonalización de Carretas. Eliminar la parada del autobús turístico y trasladarla a la Carrera de San Jerónimo o a la calle Mayor.
- *Eliminar el aparcamiento de Bicimad* y trasladarlo a una localización próxima como puede ser el primer tramo de la calle Alcalá.
- De las 3 paradas actuales de la EMT en el ámbito de la plaza, la correspondiente a Carretas ha de ser trasladada hacia Jacinto Benavente conforme al proyecto de peatonalización de este eje (proyecto en redacción), la parada de Alcalá puede ser reconsiderada su posición trasladándose hacia la operación en el espacio urbano de Canalejas y únicamente la parada frente al acceso de Cercanías podría quedar igualmente integrada como hasta ahora.
- *Seguir prohibiendo las terrazas,* pues ya se ofrece este servicio en plazas con accesibilidad directa desde Sol, especialmente la Plaza Mayor pero también Jacinto Benavente y Red de San Luis, o con accesibilidad indirecta, como las plazas de Santa Ana y Ángel. Se propone que la alternativa de tomar algo o comer con vistas a la propia plaza sea en la edificación: permitir dicho uso en las entreplantas o en algún ático de los edificios de la Puerta del Sol.

Sin embargo, ninguna de los dos objetivos anteriores pueden verse cumplidos sin el refuerzo de dichos usos (especialmente estancia y vegetación) a las otras plazas, tal y como se puede ver en el apartado siguiente.

Y finalmente, respecto al de *Mejorar la movilidad de los modos activos y el transporte colectivo de superficie* se proponen:

- *Crear una serie de itinerarios de prioridad peatonal alternativos a la Puerta del Sol*, que se desarrollan en el apartado siguiente
- *Mantener una plataforma reservada y limitada físicamente (bordillos) para vehículos que atraviese Sol de Este a Oeste* y que permita la circulación de bicicletas y otros vehículos como Segways y similares.

- *Mantener una cierta accesibilidad de la Puerta del Sol en autobús, manteniendo la parada existente junto al acceso de Cercanías y en proximidad a las paradas existentes en Carretas-Jacinto Benavente y a Sevilla-Canalejas*

Por su parte, el Área de Movilidad habrá de estudiar la posibilidad de reducir las interferencias por acceso a aparcamientos subterráneos a los grandes ejes peatonales de la zona, cambiando aparcamientos de rotación por aparcamientos de residentes/empleados.

C. CATEGORIZACIÓN Y PROPUESTA DE FUNCIONES DEL SISTEMA DE PLAZAS DEL ENTORNO DE LA PUERTA DEL SOL

Pero, a fin de lograr los objetivos anteriores y reequilibrar los usos de las plazas principales, poniendo en el centro la promoción del uso estancial y la recuperación del verde urbano, es imprescindible actuar sobre el conjunto de plazas. Se propone:

- *Promover y priorizar la función estancial en seis plazas del Sistema de Plazas Centrales* (Carmen, Santo Domingo, Descalzas, Isabel II, Jacinto Benavente y Santa Ana), proveyendo una oferta sufiiente y mejorando la actual relación asiento público/privado, tan desequilibrada a favor de los segundos. En el caso de la Puerta del Sol se propone al menos duplicar la cantidad de asientos públicos existentes, teniendo en cuenta eso si, que el tipo de asiento es para estancia corta (unos 15 minutos de media), para dos objetivos, descanso y contemplación del espectáculo de la ciudad.
- *Limitar el uso de terrazas en las siguientes plazas: Mayor, Red de San Luis, Ángel y Santa Ana.*
- Transformar la plaza del Carmen en Plaza Jardín o Oasis Urbano, respondiendo a una de las principales demandas ciudadanas y en coherencia con el carácter recoleto y tranquilo de este espacio y con el servicio que puede dar tanto a Sol como a la Gran Vía, en la zona más dura del casco. Para ello habría que superar la dificultad de la losa y accesos al aparcamiento subterráneo existente y valorar la posibildad de estanques o de jardines verticales en las fachadas de los proyectos comerciales en marcha o en la medianera existente. Las plazas de Santa Ana y Santo Domingo que compongan el sistema de verde urbano.
- Complementariamente se propone la creación de jardines efímeros en la Plaza de Isabel II, recreando el "*square*" ajardinado que existió en la plaza. Mediante patrocinios de empresas del sector, se realizarína encargos a paisajistas de renombre, uno para cada una de las estaciones, alternándolos con ferias culturales.
- *Crear zonas de juego infantil, con facilidades para perros,* con el objetivo de mejorar el servicio a los residentes en la zona en las siguientes plazas: Descalzas, Herradores, y Conde de Barajas, y juegos para mayores en Conde Miranda, Santa Ana
- Se propone además crear un monumento a un personaje infantil madrileño y una zona de juegos infantiles en la plaza de entrada trasera a El Corte Inglés, que atraigan a las familias con niños (y arrastren parte de las actuaciones).
- Se propone finalmente crear en la plaza de Callao una "Esquina Solidaria" a la que trasladar el autobús de donaciones de la Cruz Roja y establecer un sistema de turnos que permita que otras ONGs tengan también un espacio de estas características para promover su actividad.

Para concluir y de manera más sistemática, se propone la categorización y ordenación de los usos del espacio público que se puede ver en la tabla que figura a continuación y en el plano de propuesta.

CATEGORIZACIÓN Y FUNCIONES FUTURAS DE LAS PLAZAS							
		Funciones actuales		*Ámbito*	***Tipo de plaza***	*Propuesta de Funciones*	
nº	*Denominación*	*Principal*	*Secundarias y menores*			*A promover*	*A restringir*
1	Puerta del Sol	Simbólica	Acceso (Bicimad, EMT)*, Publicitaria* Circulatoria, Estancial*, Actuaciones*	Global	**Plaza monumental**	Estancial	Eventos (limitar), Terrazas (prohibir), Actuaciones (limitar), Circulatoria (limitar), Acceso (eliminar Bicimad)
2	Plaza del Carmen	Sin definir (residual)	Estancial*, Terrazas, Acceso (Bicimad, parking)*, Fuera del sistema	Metropolitano-local	**Plaza central**	Estancial, Vegetación (plaza oasis, láminas de agua, jardines verticales en meiianera)	Acceso (rediseño accesos parking)
3	Red de San Luis	Terrazas*	Eventos, Acceso (Bicimad)*, Fuera del sistema	Metropolitano	**Plaza de servicio (turístico)**	Eventos, Estancial (bancos corridos que limiten las terrazas), Mercadillo	Terrazas (limitar), Acceso (reubicar Bicimad)
4	Callao	Publicitaria	Terrazas, Acceso, Estancial*	Metropolitano	**Plaza de servicio (eventos)**	Estancial, Eventos (esquina solidaria), Vegetación	
5	Santo Domingo	Mixta	Terrazas, Acceso (Bicimad, Parking), Estancial, Mercadillo, Circulatoria*, Juegos infantiles	Metropolitano	**Plaza central**		(Reconsiderar el diseño completo a largo plazo)
6	Descalzas - San Martin	Sin definir (residual)	Terrazas, Circulatoria*, Fuera del sistema, Acceso (Parking)*, Estancial*	Metropolitano-local	**Plaza central**	Uso estancial, Juegos infantiles (zona junto grandes almacenes)	Acceso (reordenar accesos aparcamiento), Circulatoria
7	Isabel II	Cultural	Estancia, Terrazas, Acceso (Bicimad, EMT), Circulatoria, Mercadillos	Metropolitano	**Plaza central**	Ferias culturales (en vez de mercadillo), Eventos , Vegetación (concurso jardín temporal en el centro de la plaza)	
8	Herradores	Circulatoria*	Acceso (parking superficie)*	Local	**Plaza de servicio (local)**	Estancial (sobre plazas de aparcamiento y cambio de sentido	Circulatoria (ajustar calzadas, plataforma única,

						a eliminar), Juegos infantíles	quitar cambio de sentido), acceso (eliminar cuatro plazas al norte), Terrazas (no permitir)
9	Comandante Morenas	Circulatoria*	Acceso (parking superficie, contenedores)	Local	**Plaza de servicio (local)**	Vegetación (árboles en banda de aparcamiento)	Circulatoria (ajustar calzadas, plataforma única), Terrazas (no permitir)
10	San Miguel	Terrazas*	Acceso (Bicimad), Circulatoria	Local	**Plaza de servicio (turístico)**	Estancia	Terrazas (no permitir)
11	Conde de Miranda	Sin definir (residual)		Local	**Plaza de servicio (local)**	Estancia, Vegetación (árbol singular), Juegos de mayores	Terrazas (no permitir)
12	Conde de Barajas	Cultural	Feria – mercadillo cultural, Terrazas, Vegetación	Local	**Plaza de servicio (local)**	Estancia, Juegos infantiles	
13	Puerta Cerrada	Circulatoria	Acceso (EMT), Terrazas, Estancial*	Metropolitano-Local	**Plaza de servicio (acceso)**	Estancial, Vegetación (jardines verticales en medianeras)	Circulatoria (reordenar elevación y ajuste de calzada en cruce Cuchilleros-Cava baja)
14	Mayor	Simbólica	Terrazas*, Ferias mercadillos, Eventos, Acceso (aparcamiento), Actuaciones, Estancial*	Global	**Plaza monumental**	Estancial, Vegetación	Terrazas (limitar)
15	Provincia - Santa Cruz	Acceso (Bicimad, EMT, carga y descarga, PAR)	Terrazas (también ocupación soportales con tenderetes de los comercios), circulatoria	Metropolitano-local	**Plaza de servicio (turístico)**	Estancia, Bus turístico , Vegetación (plaza Santa Cruz)	
16	Jacinto Benavente	Acceso (EMT, parking, Bicimad)*	Circulatoria*, Eventos, Terrazas, Fuera del sistema (prostitución, sin techo)	Metropolitano	**Plaza central**	Estancial (bancos bajo árboles y frente a terraza), Ferias temáticas – mercadillos, (+	Circulatoria (reducción calzadas), Acceso (reordenación paradas

						punto información turística)	EMT), Terrazas
17	Pontejos	Sin definir (residual)	Estancial, Acceso (aparcamiento superficie), Circulatoria	Local	**Plaza de servicio (Local)**	Estancial (lámina de agua, sombra)	Terrazas (no permitir)
18	Tirso de Molina	Estancial	Terrazas, Ferias y mercadillos (flores), Acceso (EMT), Circulatoria, Juegos infantiles, Fuera del sistema	Metropolitana	**Plaza central**	Mercadillos (artesanía)	
19	Ángel	Terrazas*	Acceso (contenedores), Circulatoria	Local	**Plaza de servicio (turístico)**	Ferias culturales, Actuaciones, Acceso (Bicimad),	Terrazas (limitar)
20	Santa Ana	Ocio y restauración	Estancial, Acceso (Bicimad, aparcamiento subterráneo), Comercial, Circulatoria, Juegos infantiles	Metropolitana	**Plaza central**	Juegos mayores	Acceso (Bicimad), Terrazas (limitar)
21	Canalejas	Circulatoria*	Terrazas, Acceso (EMT)	Metropolitano-Local	**Plaza de servicio (circulación)**	Estancial, reurbanización Carrera de San Jerónimo).	Circulatoria (reordenar)
22	Sta. Catalina Donados	Circulatoria**	Acceso (aparcamiento superficie)*	Local	**Plaza de servicio (local)**	Estancial, Vegetación (árboles)	Circulatoria (plataforma compartida), Aparcamiento (reducir), Terrazas (no permitir)
23	Celenque	Circulatoria*	Acceso (aparcamiento superficie, Bicimad) *	Local	**Plaza de servicio (turístico)**	Estancial, vegetación, Terrazas	Circulatoria, acceso (eliminar aparcamiento)

* Función que presenta un desequilibrio en la plaza ya sea por saturación o por insuficiencia.

A. PROPUESTA DE ITINERARIOS ALTERNATIVOS A SOL

Se proponen seis itinerarios que circunvalan la Puerta del Sol, cuatro en dirección N-S, uniendo la Gran Vía y los Barrios al norte (Chueca, Malasaña), con los de sur (Lavapiés, Rastro y Latina); dos E-W, uniendo Palacio con Prado-Recoletos y otros dos secundarios, que conectan Sol al norte y sur pero sin usar los ejes principales.

	Recorrido	Plazas unidas	Hitos	Posibles temáticas
EJES NORTE-SUR				
N-S.1	**De Chueca a Lavapies sin pasar por Sol . Final alternativo: N-S.1a Canalejas – Santa Ana - c/Atocha**	*Chueca, Pedro Zerolo,* Sevilla, Canalejas, Jacinto Benavente y Tirso de Molina (final alternativo Canalejas-Santa Ana)	Mercado de San Antón, Iglesia de las Calatravas, complejo Canalejas, Teatro Calderón, Cines Ideal, Teatro Fígaro, Teatro Nuevo Apolo (/Teatro Español)	Itinerario de los 100 restaurantes y los teatros
N-S.2	**De Malasaña a Lavapies, por Celenque y la plaza de Santa Cruz**	*San Ildefonso,* Pza. Celenque, Plazas Provincias y Sta. Cruz-Tirso de Molina	Iglesia de San Ildefonso, TRIBAL y Ministerio de AA.EE. (cárcel de la corte). Se caracteriza más por sus callejuelas y pocos hitos	Itinerario de callejuelas
N-S.3	**Bajada de Malasaña a la Latina, por Descalzas y Mayor. Final alternativo: Mayor-Cuchilleros-Cava Baja**	*San Ildefonso-Soledad Torres Acosta*, Callao, Descalzas-San Martín, Plaza Mayor, *Plaza de la Cebada (final alternativo: Puerta Cerrada, Puerta de Moros)*	Iglesia de San Ildefonso, Iglesia de San Antonio de los Alemanes, Convento de las Descalzas Reales, San Ginés, San Pedro, San Isidro (/*San Andrés, San Francisco el Grande*)	Itinerario de Postigos, Puertas, Iglesias y Cavas
N-S.4	**De San Bernardo a Puerta Cerrada**	Santo Domingo, Isabel II, San Miguel, Conde de Miranda, Conde de Barajas y Puerta Cerrada	Teatro Real, calle escalinata, Mercado de San Miguel, Convento del Corpus Christi	Itinerario de las plazas menos conocidas
EJES ESTE-OESTE				
E-O.1	**Eje Peatonal Paseo del Prado, Huertas, Plaza de Oriente**	Ángel, Jacinto Benavente, Provincia-Santa Cruz, Plaza Mayor, San Miguel, *Santiago, Ramales y Oriente*	*Museo del Prado,* Ministerio de AA.EE., Plaza Mayor-Casa de la Panadería, Mercado de San Miguel, *Iglesia de Santiago, Palacio Real*	Del Museo del Prado, Huertas, al Palacio Real
E-O.2	**De la Plaza de Oriente a la Puerta del Sol sin pasar por la calle Arenal**	Sol (por Preciados), Celenque, Descalzas, Santa Catalina de Donados, Isabel II – *Pza. Oriente*	Puerta del Sol-Reloj, Convento de las Descalzas Reales y Portada Monte Piedad, Teatro Real, Palacio Real.	
E-O.3	**Del Prado a a la Muralla Árabe por Puerta Cerrada**	*Antón Martín,* Tirso de Molina, Puerta Cerrada, *Plaza del Cordón*	Basílica Pontificia de San Miguel, trasera de la plaza de la Villa	
OTRAS ALTERNATIVAS A EJES PRINCIPALES				
A.1	**De Sol a Gran Vía por la plaza del Carmen y la calle de las Tres Cruces. Alternativa por c/ de la Salud**	Plaza del Carmen – Sol	n.p.	n.p.
A.2	**De Sol a Jacinto Benavente sin pasar por la calle Carretas**	Plaza Pontejos – Sol	n.p.	n.p.

Sólo se quedarían fuera tres plazas de las 23: la Red de San Luís, que por otra parte no hay que olvidar está en la Gran Vía de Madrid, el principal itinerario alternativo E-W a la Puerta de Sol; y las plazas de Herradores y Comandante Moreras, ambas de carácter local.

En todo caso, se trata de una primera propuesta de itinerarios, con la intención de tener un catálogo amplio con unos criterios complementarios a la aproximación al uso (basadas en el estudio historiográfico), como son su continuidad axial y la concatenación de plazas, lo que los haría probablemente más funcionales. Naturalmente, en un trabajo de estas características la propuesta no puede ser sino una primera aproximación, y hará falta profundizar en su estudio para poder conseguir un trazado basado en una tematización más rigurosa, ya sea histórica, comercial, etc. Es probable que una vez hecho el estudio histórico-temático cambiaría el trazado inicial y final. Valga de ejemplo el N-S.3, que podría acabar en las Cavas (restauración y ocio), en el Puente de Toledo (paseo) o en la Ribera de Curtidores (compras), dependiendo del carácter que se le quiera dar. También parece claro que algunos tendrían mayor necesidad de ser reurbanizados, coadyubando a la recuperación de las plazas (el mismo N-S.3 y la plaza de las Descalzas), y otros simplemente de acabar siendo una línea a puntos en una guía turísticas.

ANEXOS

ANEXO: FICHAS EDIFICIOS PROTEGIDOS EN LA PUERTA DEL SOL. PGOU-1997

PLANO 1: ANÁLISIS DE LAS PLAZAS DEL ENTORNO DE SOL Y SU RELACIÓN VISUAL

PLANO 2: CATEGORIZACIÓN Y PROPUESTA DE FUNCIONES DE LAS PLAZAS. PROPUESTA DE ITINERARIOS ALTERNATIVOS A SOL.