



POLITÉCNICA

Universidad Politécnica de Madrid



Escuela Técnica Superior de Arquitectura

Memoria técnica para la valoración de incoación de expediente de Bien de Interés Cultural o Bien de Interés Patrimonial de la Comunidad de Madrid de la antigua fábrica CLESA en Madrid

Rafael García García

Doctor arquitecto. Profesor Titular de Composición Arquitectónica.
Director del Aula de Patrimonio Arquitectónico e Industrial (<http://gipai.aq.upm.es>)
E.T.S. de Arquitectura de la Universidad Politécnica de Madrid

CONTENIDO

1. Valoración de la necesidad de protección del bien como Bien de Interés Cultural o Bien de Interés Patrimonial	1
2. Identificación y localización del bien objeto de declaración	3
3. Delimitación del bien y su entorno de protección (en plano y descripción textual de parcelas afectadas)	4
4. Contexto histórico	7
5. Evolución reciente	8
6. Descripción del bien (análisis, enumeración de partes integrantes y pertenencias, enumeración de bienes muebles integrantes del patrimonio histórico parte esencial de su historia, intervenciones realizadas, etc.)	11
7. Régimen urbanístico de protección adecuado	19
8. Estado de conservación	22
9. Compatibilidad de uso con la correcta conservación del bien	28
10. Valores que justifican su declaración	30
11. Conclusiones	39

12. Bibliografía	41
13. Anexo 1. Listado artículos y notas de prensa	44
14. Anexo 2. Nota de apoyo. William Mann	51
15. Anexo 3. Nota de apoyo. William J.R. Curtis	52
16. Anexo 4. Nota de apoyo. Kenneth Frampton	53
17. Anexo gráfico.	54



Figura 1. Fábrica CLESA. 2006. Autor.

1. Valoración de la necesidad de protección del bien como Bien de Interés Cultural o Bien de Interés Patrimonial.

La fábrica CLESA es unánimemente considerada una de las obras clave del arquitecto Alejandro de la Sota y de la primera arquitectura moderna española de posguerra. Como ejemplo arquitectónico ha sido reconocida internacionalmente por sus aportaciones técnicas y de innovación tanto a la arquitectura en general como al propio género de carácter industrial. De ello son prueba la multitud de publicaciones españolas e internacionales, así como trabajos de carácter académico, incluyendo una tesis doctoral monográfica con referencias específicas a ella, y que se consigna en la bibliografía.

Por otro lado, están las múltiples declaraciones que sobre su valor e importancia se han sucedido desde las primeras alertas de posible desaparición, al menos desde su cierre en 2012. Entidades como el Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid (COAM),¹ la Fundación Alejandro de la Sota, la Fundación Arquitectura Contemporánea, la Asociación Madrid, Ciudadanía y Patrimonio,² La Real Academia de Bellas Artes de San

¹ Informe Servicio Histórico COAM, con solicitud de expediente de incoación como BIC para el edificio de Central Lechera CLESA de Madrid, 2014.

² Berlinches, Amparo. Declaración de respaldo a informe independiente del arquitecto Juan de Mera sobre proyecto municipal para la fábrica CLESA.. 2022/04/29.

Fernando, la Fundación Arquia³ y también la Comunidad de Madrid⁴ se han pronunciado, algunas de ellas en buen número de ocasiones, sobre su valor arquitectónico y cultural. Asimismo, son importantes los testimonios personales de figuras de prestigio explícitamente alusivos a la figura de De la Sota y su fábrica. Entre los más recientes y emitidos en relación con las últimas vicisitudes respecto a su conservación, están los del arquitecto Juan de Mera, director de la escuela de arquitectura de Toledo, Juan Manuel Ballester, premio nacional de fotografía, Juan Miguel Hernández León, catedrático de Estética, exdirector de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid y presidente del Círculo de Bellas Artes de Madrid, y con especial relevancia internacional, los de los arquitectos e historiadores de la arquitectura William Mann, destacado por su trabajo en la conservación de los valores del Movimiento Moderno y premio RIBA Stirling 2013, William Curtis, autor de una de las principales obras de referencia sobre la Arquitectura del siglo XX y Kenneth Frampton, catedrático emérito Ware de Arquitectura, Graduate School of Architecture, Planning and Preservation (GSAPP) de la Universidad de Columbia, Nueva York y también reputado autor de obras fundamentales sobre el mismo periodo. En su última obra, *The Other Modern Movement*, en la que selecciona veinte arquitectos de talla internacional, su único arquitecto español es De la Sota, siendo además el único elegido con obra no comprendida en el periodo de entreguerras. Estos tres últimos autores han enviado notas de apoyo razonadas sobre la importancia de la correcta preservación de la fábrica, las cuales se adjuntan en los anexos 2, 3 y 4.

Explícitamente, la necesidad de considerar la fábrica CLESA como Bien de Interés Cultural ha sido solicitada recientemente por el COAM de nuevo,⁵ el Círculo de Bellas Artes de Madrid,⁶ la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando y la plataforma “Liebre por Gato. Salvar CLESA para la ciudadanía”⁷ constituida por la asociación Madrid Ciudadanía y Patrimonio (MCyP), la Fundación Alejandro de la Sota, el Club de Debates Urbanos, la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos de Madrid (FRAVM), las asociaciones vecinales Amistad Primero de Mayo”, Familiar Ur del Poblado Dirigido de Fuencarral, La Flor, Montecarmelo, La Unión de Fuencarral,

³ *El País* 2022/05/29.

⁴ En respuesta del Gobierno de la Comunidad a pregunta del Grupo Parlamentario Izquierda Unida, se indicó que debía incluirse en el Catálogo de Bienes y Espacios Protegidos del Ayuntamiento de Madrid. 2014/06/20.

⁵ Adenda a comunicado emitido por Comisión de Patrimonio del COAM respecto a informe sobre declaración BIC de la fábrica CLESA por parte de la Dirección General de Patrimonio de la Comunidad de Madrid, 2023/03/13.

⁶ A través de su presidente Juan Miguel Hernández León en rueda de prensa en el CBA. Europa Press, 2023/02/09.

⁷ Solicitud elevada a Dirección General de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid, 2022/06/23.

Begoña, Las Tablas de Madrid, Valverde de Fuencarral, Asamblea del Barrio del Pilar-15M, y el Foro Ciudadano de Fuencarral-El Pardo. Estas peticiones se han realizado en respuesta al informe técnico previo emitido por la Subdirección General de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid⁸ en que se consideraba el edificio “no susceptible de ser declarado Bien de Interés Cultural” cabiendo en cambio plantearse “su declaración como Bien de Interés Patrimonial (BIP)”.⁹ Por su parte, también el arquitecto Carlos Rubio Carvajal, autor del último proyecto de intervención en la fábrica, ha manifestado su opinión favorable a que CLESA sea declarada BIC.¹⁰

De especial relevancia es así mismo la aprobación en fecha de 14 de febrero de 2023 por la Asamblea de Madrid de una proposición no de ley (PNL), instando al gobierno regional a declarar BIC la antigua fábrica CLESA.¹¹ Y más recientemente, el 28 de marzo de 2023, también el Pleno del Ayuntamiento de Madrid se ha sumado a esta iniciativa aprobando solicitar al Gobierno regional la declaración BIC para CLESA.¹²

Finalmente debe resaltarse el gran número de artículos de prensa aparecidos en medios impresos y digitales siguiendo la evolución de la fábrica CLESA y muestra del amplio interés social suscitado sobre su destino y preservación, dando cuenta detallada del devenir de los acontecimientos hasta la actualidad. De los aparecidos en los principales periódicos y agencias de información se ofrece su listado en anexo 1, estando basado, ampliado y actualizado, en las referencias del citado informe de solicitud como BIC realizado por la plataforma Liebre por Gato. Han sido utilizados como una de las fuentes de datos de este informe.

2. Identificación y localización del bien objeto de declaración

El edificio correspondiente a la antigua fábrica de productos lácteos CLESA se encuentra en el municipio de Madrid distrito de Fuencarral-El Pardo, Avenida del Cardenal Herrera Oria 67. Se sitúa en parcela de referencia catastral 1225117VK4812E0000GF de superficie 7.014 m², con una superficie construida total sobre ella de 11.502 m², de los cuales 1.687 m² son bajo rasante. Dicha parcela es resultado de la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid

⁸ Realizado en respuesta a su vez a sendos escritos previos de solicitud de incoación como BIC enviados por la plataforma Liebre por Gato y la FRAVM, 2022/06/27 y 2022/07/05.

⁹ “Informe técnico sobre la antigua fábrica de CLESA, en Madrid”, Subdirección General de Patrimonio Histórico, Dirección General de Patrimonio Cultural, Consejería de Cultura, Turismo y Deporte. RES/1278/2022 Área de Protección.

¹⁰ *El Mundo*, 2023/02/20.

¹¹ Anunciado entre otros muchos medios por el canal regional de televisión *Telemadrid*, 2023/02/16.

¹² Publicado entre otros medios en *Vía Madrid tv*, 2023/03/29.

(PGOUM) aprobada en BOCM el 13 de noviembre de 2020 para la creación del área de Planeamiento Específico 08.17 “Clesa”, y desarrollada por el Ayuntamiento en BOCM de 22 de diciembre de 2020. Es denominada como P1 en dicha ordenación. Antes de las segregaciones de parcelas realizadas en la modificación referida, la parcela total de la fábrica colindaba también con las calles isla de Sicilia, Yaudaró y de la Estrella y con el trazado de la línea de ferrocarril proveniente de estación de Chamartín, estando formada por la suma de las P1, P2, P3 y P4 indicadas en la modificación.

La parcela P1 fue cedida por la empresa propietaria Metrovacesa al Ayuntamiento de Madrid en virtud de la modificación puntual del PGOUM, si bien posteriormente ha sido concedida por este en forma demanial a la empresa Kadans en virtud del concurso ganado por dicha empresa en la convocatoria *Reinventing cities* detallado más adelante.¹³

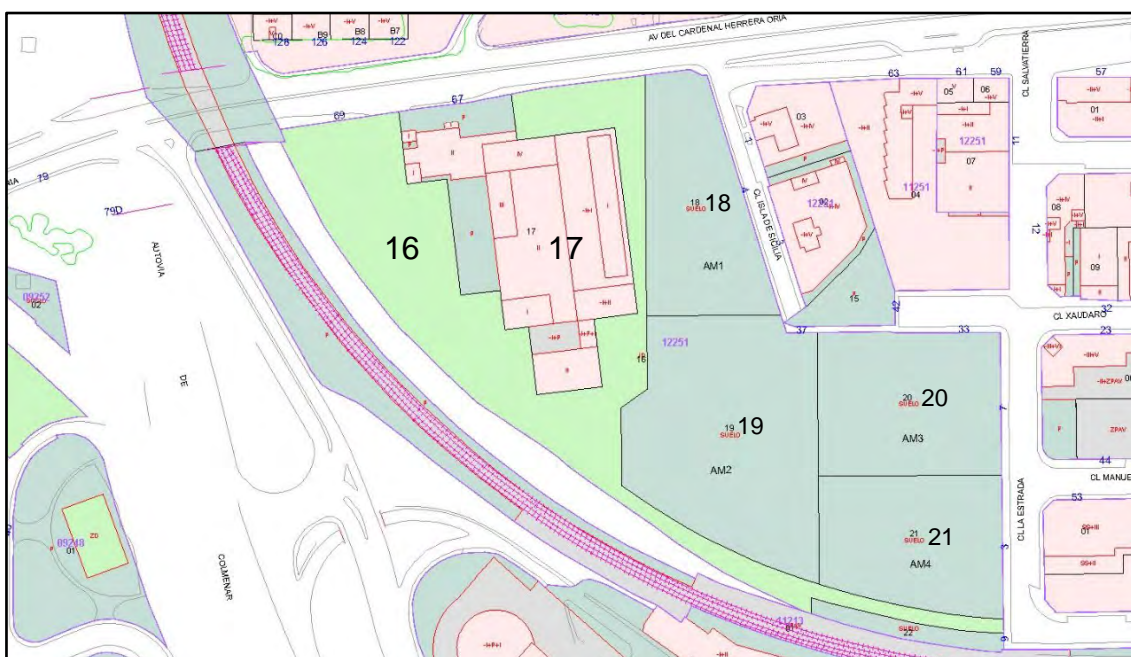


Figura 2. Parcela de CLESA. Visor cartográfico del Catastro. En su último estado incluía también la zona correspondiente a las parcelas catastrales 18, 19, 20 y 21 (en verde) resultado de sucesivas ampliaciones. Norte hacia arriba igual que en los siguientes de planos de referencia urbanística.

3. Delimitación del bien y su entorno de protección (en plano y descripción textual de parcelas afectadas)

La parcela P1 en que se sitúa el bien, tal como se puede ver en la Hoja de referencia del Plan General 0-44/6 y en el visor cartográfico del Catastro (número 17 dentro de su manzana), está delimitada en su casi totalidad por los propios paramentos de fachadas exteriores de la fábrica con la excepción de las áreas de extensión siguientes: delantera frente a Avenida Cardenal Herrera Oria (que solo comprende aproximadamente la mitad

¹³ Europa Press, 2023/01/31.

del ancho total de la fachada norte), lateral en su lado oeste sobre zona antiguos muelles de carga demolidos y la comprendida entre el cuerpo principal de la fábrica y el anexo de laboratorios en su lado sur, según se aprecia con claridad en el citado visor cartográfico en la figura 2. Quedan por tanto fuera de esta delimitación todos los elementos sobresalientes y adosados a las fachadas coincidentes con los límites de la parcela, en forma notable las terrazas en vuelo del lado sur de los laboratorios y nave de recepción. Consecuentemente el bien a proteger es la fábrica incluida dentro de la mencionada parcela P1, si bien las áreas de extensión indicadas deben tener tratamiento conjunto con la edificación.

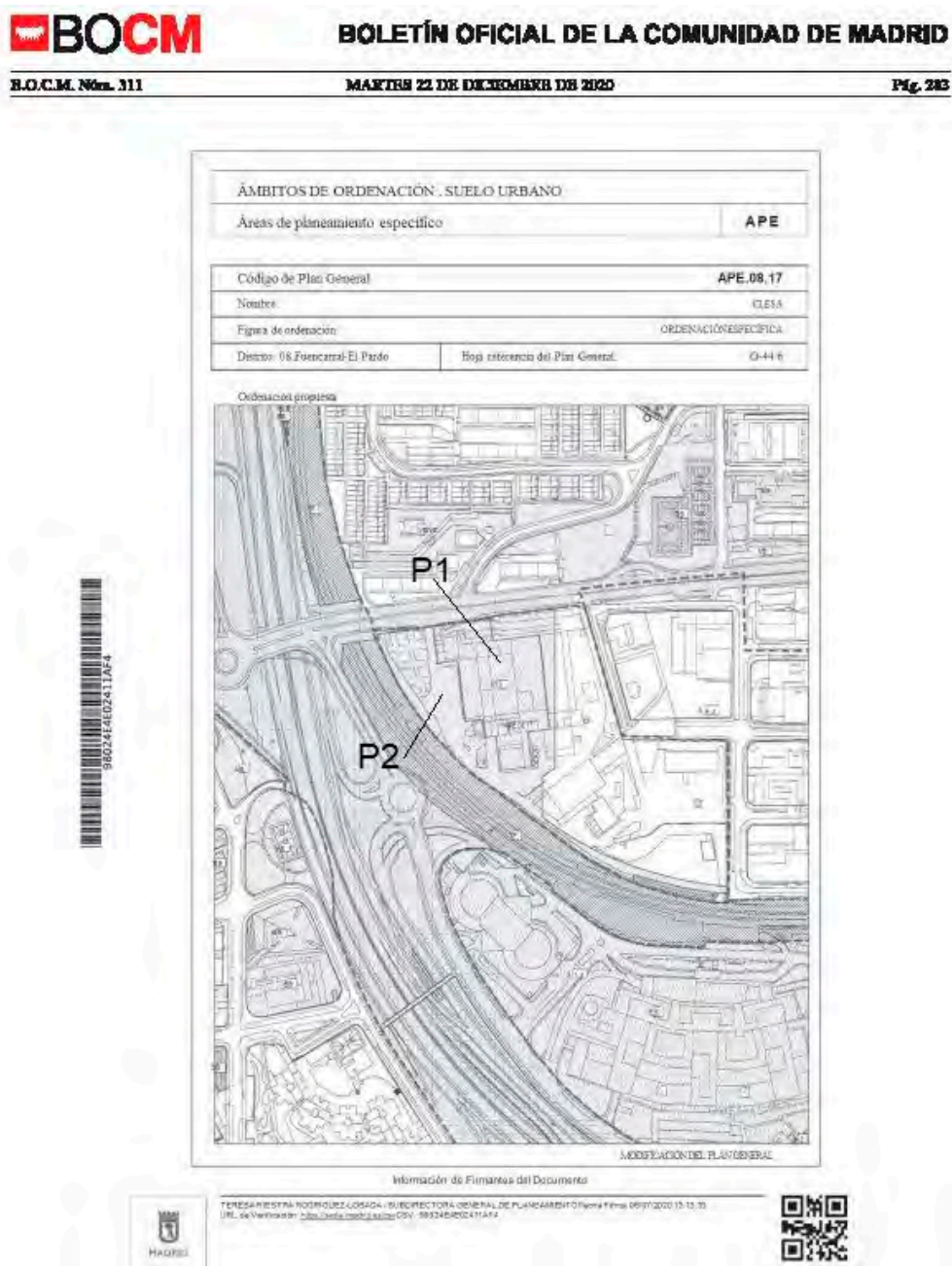


Figura 3. Hoja referencia 0-44/6 de modificación puntual del PGOUM. Indicadas parcelas P1 y P2

No obstante, en la nueva ordenación se crea “una zona verde circundante a la misma” calificada como “zona verde básica” y denominada como P2. Ésta rodea a la anterior salvo en el ancho colindante con la Avenida Cardenal Herrera Oria y está marcada en el visor con el número 16 (verde claro) y referencia catastral 1225116VK4812E000YF. Hace frente a la Avenida Cardenal Herrera Oria en su número 67, tiene una extensión de 10.379 m² y corresponde a suelo sin edificar estando prevista como zona verde. El resto hasta completar los 37.926 m² de la parcela total original está dividido en cuatro parcelas a disposición de la propietaria Metrovacesa para las nuevas edificaciones.

Se ha considerado como entorno de protección el área señalada en el plano correspondiente a la zona bajo la que es posible una percepción significativa del edificio y en la que, o bien no deberían situarse obstáculos o en caso de ser edificada, deberían limitarse en todo lo posible los obstáculos visuales no imprescindibles.

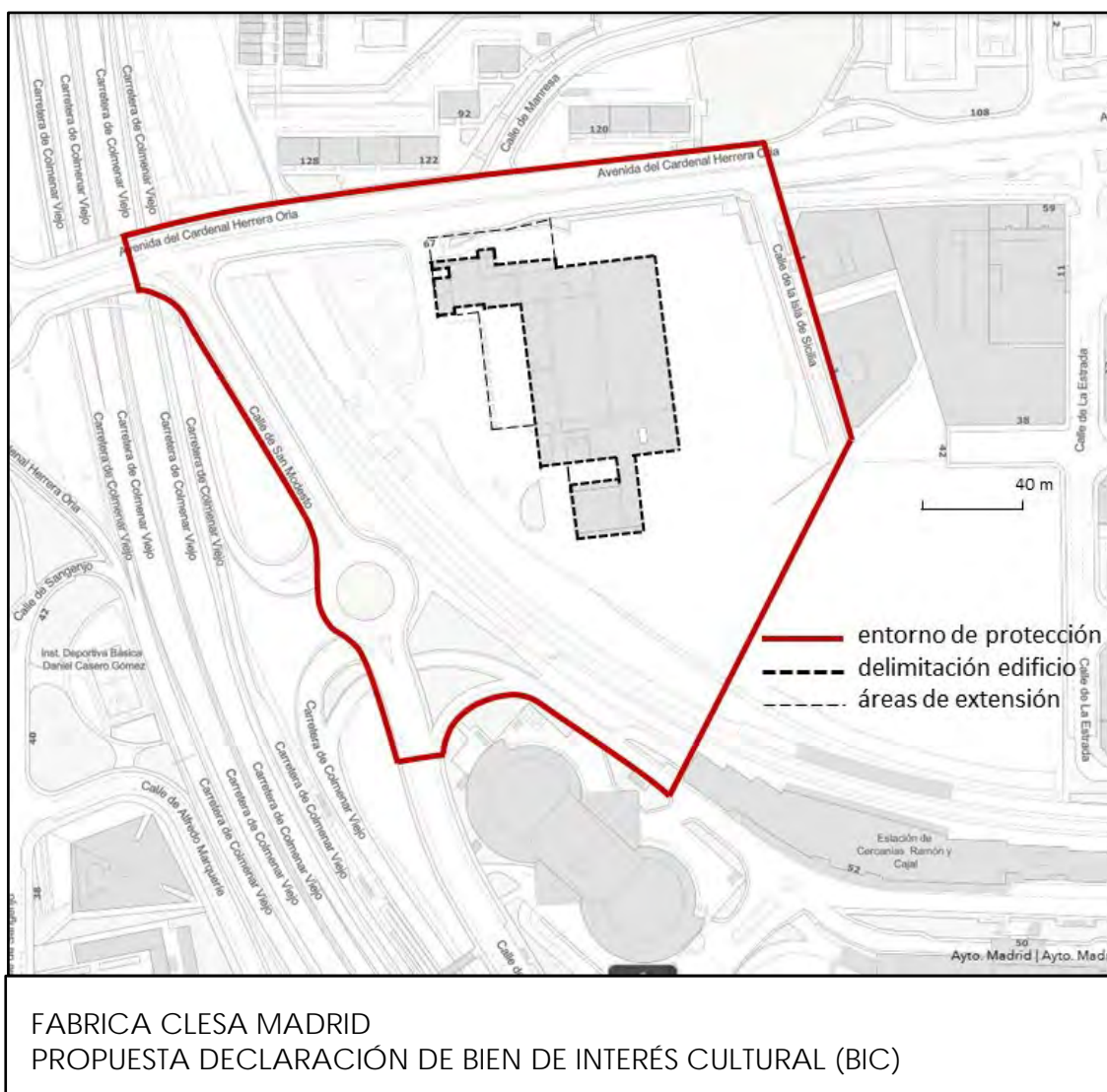


Figura 4. Delimitación del bien, que incluye las áreas de extensión, y entorno de protección propuesto. Base Geoportal Ayto. de Madrid. Se han eliminado las edificaciones ya demolidas.

4. Contexto histórico

Centrales Lecheras Españolas S.A. (CLESA) fue fundada en 1943 por Agustín González Mozo como expansión de la empresa agropecuaria granja de Báscones creada en los años 20 en Quintanilla del Agua, próxima a Lerma y suministradora entonces prácticamente exclusiva de leche a la ciudad de Burgos. Con el nombre de Celebusa se instaló una primera fábrica en Burgos hoy desaparecida.¹⁴ El crecimiento de CLESA la llevó a obtener en 1954 la concesión de una de las primeras centrales lecheras a instalar en Madrid al amparo del Reglamento de Centrales Lecheras y Otras Industrias Lácteas aprobado en 1952. Su proyecto fue encargado en 1957 a Alejandro de la Sota siendo firmado conjuntamente con el ingeniero agrónomo Manuel Ramos Amieva.¹⁵ De la Sota cesó sin embargo como director de obra en 1963, si bien la obra estaba prácticamente terminada. Su continuación y certificado final de obra fue firmado por los arquitectos Fernando Lapayese y Francisco Javier Pérez García.¹⁶ El emplazamiento en que se ubicó, en la antiguamente denominada carretera de la playa en la zona norte de Madrid y elegido bajo criterios higiénicos en un área de baja contaminación, aunaba proximidad a la ciudad y suficiente expansión y accesibilidad para la operación de vehículos de suministro.

Por su parte, Alejandro de la Sota realizó también proyectos para las centrales lecheras de Pamplona, San Sebastián, cooperativa RAM de Santander, sistema Tetrapack y concurso de centrales UNACO entre 1955 y 1969, aunque solo llevó a cabo la central CLESA.¹⁷ Las variantes funcionales y compositivas desarrolladas en los citados proyectos previos a CLESA indican que su proyecto se abordó con un importante conocimiento de las necesidades de una planta de este tipo. A lo largo de su trayectoria, la empresa CLESA, aunque sin la participación de De la Sota, construyó también factorías en Villalonquénjar (Burgos), León, Caldas de Reis (Pontevedra) y Leganés (Madrid), aún existentes, pero en desuso o con cambio de actividad, salvo Caldas que ha recuperado su producción.

En su evolución empresarial la fábrica pasó a ser propiedad del grupo Parmalat, aunque tras la quiebra de este fue adquirida en 2007 por Nueva Rumasa propiedad de la familia Ruiz Mateos. Tras la irregular gestión de esta última y las importantes deudas contraídas fue decidido judicialmente su cierre en 2012 conllevando el despido de sus 361

¹⁴ Clesa pone fin a 68 años de historia. 2011/08/11. https://burgos.portaldetuciudad.com/es-es/noticias/clesa-pone-fin-a-68-anos-de-historia-burgos-006_1_1_241581_71.html

¹⁵ Manuel Ramos Amieva era director técnico de CLESA. Su firma conjunta corresponde exclusivamente a su representación por parte de la empresa. Los honorarios de proyecto fueron percibidos únicamente por el arquitecto. Expediente COAM 6496-1961.

¹⁶ Ferrando A-C., 2015, tesis doctoral, y expedientes COAM acompañando a carpeta de proyecto.

¹⁷ Ferrando A-C., 2015.

trabajadores.¹⁸ Ya convertida en un solar y una fábrica en desuso, la promotora e inmobiliaria Metrovacesa compró dichos terrenos, iniciando un intento de demolición en 2014 para levantar un complejo residencial.¹⁹ Frenado el intento por la reacción de un amplio conjunto de asociaciones e instituciones entre las que tuvieron un papel protagonista el Colegio Oficial de Arquitectos, el grupo parlamentario Unión Progreso y Democracia de la Asamblea de Madrid²⁰ – con sendas solicitudes de incoación como BIC- y la Fundación Alejandro de la Sota, fue decretada su protección posteriormente en 2015 por la Comisión Local de Patrimonio Histórico de Madrid a través de una primera modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid incluyéndola en el Catálogo de Bienes y Espacios Protegidos del Ayuntamiento de Madrid. Como resultado, de la parcela total quedaban protegidos poco más de 9000 m² correspondientes a las partes originales de su construcción a conservar.²¹

5. Evolución reciente

Un hito importante, al menos en cuanto a su repercusión en los medios, fue la convocatoria del concurso de ideas promovido por el Colegio de Arquitectos de Madrid y Metrovacesa y fallado en 2015, poco después de su catalogación por el Ayuntamiento ya mencionada. Sin carácter vinculante se otorgaron tres premios *ex aequo* y una mención especial seleccionados entre los ochenta presentados.²² La senda iniciada para su recuperación fue seguida en la propuesta municipal del equipo de Manuela Carmena en 2018 para una nueva modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana por el que la fábrica se convertiría en un equipamiento público y el resto edificable en viviendas, residencia, hotel y parte comercial vinculados, a modo de “ciudad sanitaria”, al cercano hospital Ramón y Cajal. La idea de “Matadero del norte” como nuevo centro cultural de carácter público se lanzó en 2019 como referente para la nueva ordenación y uso de la fábrica.²³

Dentro del plan anterior, la propuesta concreta de desarrollo de Metrovacesa conllevaba una inversión de 260 millones de euros contemplando la rehabilitación de la fábrica para

¹⁸ *Madridiario* 2012/02/15.

¹⁹ *El País* 2014/03/06; *ABC* 2014/03/05 y 2014/03/12

²⁰ Proposición no de ley presentada por UPYD en 2014/06/22.

²¹ *ABC* 2015/04/18.

²² Los ganadores fueron Pedro Pitarch Alonso (Fábrica Cultural), Patricia Fernández García (Mil Reflejos) y el equipo formado por Adrián Martínez Muñoz y Pablo Izaga González (Factory Garden). A su vez se concedió una mención especial a la propuesta de Alfredo Baladrón Carrizo. *Madridiario* 2015/12/01; *Europa Press* 2015/05/27 y 2015/12/01.

²³ *El País* 2019/04/04; *El Mundo* 2019/04/05; *ABC* 2019/04/04; *La Razón* 2019/04/04; *La Vanguardia* 2019/04/04; *Europa Press* 2019/04/04; *Madridiario* 2019/04/04.

usos públicos y la edificación de hasta 88.000 m² de uso terciario en las parcelas libres. La alta edificabilidad asignada fue objeto sin embargo de más de 500 alegaciones por parte de la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos de Madrid (FRAVM) y varios grupos vecinales de la zona.²⁴ En atención a ellas, en la propuesta de modificación del Plan General se opta en 2020, ya con el nuevo equipo de Martínez Almeida, por reducir el número de plantas de las torres en veinticinco frente a las treinta y dos iniciales, aunque sin perder edificabilidad, ampliando en 10.379 m² las zonas verdes en una parcela circundante al edificio de la fábrica.²⁵ En reunión del pleno del Consistorio del mismo año se acordó por unanimidad la aprobación provisional de la Modificación del Plan General para la creación del Área de Planeamiento Específico “Clesa” que establece la ordenación y subdivisión de la parcela original actualmente vigente.²⁶ A finales de ese año se realiza la aprobación definitiva reflejada en el BOCM en la que se otorga la protección a nivel 3, grado parcial.²⁷ La fábrica y su parcela pasan, según acuerdo, a propiedad municipal.

Previamente y ya en 2019 el nuevo consistorio decidió presentar el conjunto de la fábrica al concurso internacional *Reinventing Cities*, auspiciado por el grupo C40 dedicado a la promoción de áreas urbanas en desuso. El resultado fue conocido en 2021 dando por ganador entre otros dos candidatos al proyecto *Val-Verde* del arquitecto Carlos Rubio Carvajal con la cobertura de la empresa neerlandesa Kadans Science Partner y la propia inmobiliaria Metrovacesa.²⁸ Las propuestas alternativas fueron *Clesa+*, asociación entre el estudio Norman Foster y Alfredo Baladrón, y *Fábrica circular*, con autoría de Lucía Bentué y Elisa Pozo. El proyecto ganador convertía la antigua fábrica en un centro de investigación médica y biotecnológica con laboratorios, talleres, espacios de coworking, vivero de empresas y centro cultural con dos auditorios.²⁹

Aunque con elección mayoritaria, la propuesta ganadora estuvo marcada por la controversia al divergir los criterios de los arquitectos del jurado respecto al resto de miembros. Argumentos principales a favor del proyecto ganador fueron “la solvencia del equipo y su solidez económica”, “la dificultad de fundar un centro de innovación y respetar a la vez el edificio original”, así como la moderada inversión de solo 18 millones frente a los 35 del resto de aspirantes. En sentido contrario pueden resaltarse, la crítica de que según la composición del jurado “el concurso no tenía un enfoque patrimonial”,

²⁴ ABC 2019/06/14; *La Vanguardia* 2019/06/12.

²⁵ ABC 2020/07/15;

²⁶ *Europa Press* 2020/07/22; ABC 2020/07/22.

²⁷ BOCM. Núm 278, pp.68-70, 2020/11/13.

²⁸ *El País* 2021/06/17; *El Mundo* 2021/06/18;

²⁹ *El Mundo* 2022/04/07; ABC 2022/04/07; *Madridiario* 2022/04/06; *Gaceta de Madrid* 2022/04/06; *20 Minutos* 2022/04/06.

o la opinión sobre su carácter convencional y a la vez insuficientemente respetuoso con el edificio original. También se manifestó la preocupación de que fueran totalmente excepcionales los sitios de carácter patrimonial que concurrieron al certamen convocado por C40, con solo otro caso con este carácter. Tanto el Colegio de Arquitectos de Madrid como la Fundación Docomomo o la Fundación De la Sota se ofrecieron a asesorar al Ayuntamiento desde dicho aspecto de la defensa patrimonial. En todo caso el fallo implicaba la cesión al ganador de la fábrica y su suelo por 75 años para su desarrollo y explotación, con lo que de otra forma volvería a Metrovacesa, como socio ganador del concurso.³⁰ Frente a ello el grupo Más Madrid presentó una propuesta de anulación del fallo.³¹



Figura 5. Proyecto Val-Verde, ganador del concurso *Reinventing Cities*, 2021. Carlos Rubio Carvajal. *El Diario* 2021/12/21.

En este estado de cosas, informes previos de la Comisión Institucional para la Protección del Patrimonio Histórico, Artístico y Natural (Ciphan) de 2019 -organismo que vela por el patrimonio municipal- ya instaban por una protección más explícita de la configuración interior además de la recuperación de pasarelas elevadas que serían cegadas en su parte inferior en el proyecto.³² Carlos Rubio Carvajal por su parte expresó su disposición a considerar todas las propuestas constructivas de cambio que le fueran sugeridas. En la propuesta ganadora la parte de carácter público sería minoritaria siendo el resto destinado a alquiler.

Como medida cautelar adecuada a la importancia de la fábrica, el COAM solicitó a la Comunidad de Madrid la declaración de Bien de Interés Cultural (BIC) como máxima figura de protección, actuación secundada posteriormente por Más Madrid al presentar

³⁰ *El Confidencial* 2021/06/18; *Europa Press* 2023/01/31.

³¹ *El País* 2021/06/17.

³² *El País* 2022/05/29.

en pleno municipal una iniciativa con el mismo fin, también en 2022.³³ Poco después, un informe técnico de la Subdirección General de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid apreció innecesaria dicha declaración para la fábrica, recomendando la figura de Bien de Interés Preferente (BIP).³⁴ Tras su conocimiento público, ya en este año de 2023 el COAM emitió un comunicado de su Comisión de Patrimonio seguido de una adenda mostrando disconformidad con el informe técnico y reiterando la necesidad de conceder la máxima protección a la antigua fábrica.³⁵ Entretanto y para no interferir en la consecución del proyecto, Metrovacesa se ha retirado de su participación, dejando sin efecto su asociación con la multinacional Kadans.³⁶ Por otra parte, la empresa Hercal de demoliciones ha procedido a realizar en 2022 las que se indicarán más adelante en toda la parcela.³⁷

Finalmente se recuerdan aquí la aprobación de la proposición no de ley (PNL) de la Asamblea de Madrid y la del Pleno del Ayuntamiento, ambas de 2023, sobre peticiones de declaración BIC al gobierno regional, y ya detalladas al final del primer apartado de esta memoria sobre la necesidad de protección de la fábrica CLESA.

6. Descripción del bien (análisis, enumeración de partes integrantes y pertenencias, enumeración de bienes muebles integrantes del patrimonio histórico parte esencial de su historia, intervenciones realizadas, etc.)

Descripción general

El proyecto de fábrica CLESA fue firmado en septiembre de 1958 por el arquitecto Alejandro de la Sota Martínez y el ingeniero agrónomo Manuel Ramos Amieva, tal como se ha indicado más arriba, si bien la fecha de visado en el Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid fue abril de 1961. El edificio construido se corresponde en lo fundamental con dicho proyecto, aunque durante su construcción se realizaron algunos cambios y reajustes dimensionales.³⁸

Según la memoria del proyecto, su destino era la elaboración de productos lácteos, así como su almacenamiento y el de diversos materiales asociados, además de una parte dedicada a oficinas y dirección, todo ello formando un único bloque compacto de 73 x 63 m, aunque diferenciando sus partes constituyentes. Como cuerpos separados del

³³ Iniciativas con referencias indicadas en nota 8.

³⁴ Ver nota 9.

³⁵ Ver notas 5, 6 y 7.

³⁶ *El País* 2022/05/29.

³⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=A2z1jqKxYaE>

³⁸ Estos se recogen en detalle en la tesis mencionada de Ferrando A-C., 2015, en la que se dibujó el estado real de la fábrica. Es destacable la supresión de una logia en la fachada oeste prevista en los alzados.

anterior bloque se incluían una nave de recepción de leche, por un lado, y un pabellón destinado a vestuarios y comedores de personal con cocina aneja, por otro. Ambos se unían al bloque principal mediante elementos de conexión elevados, con oficinas y laboratorios el primero y formando una galería acristalada el segundo. Todos ellos se corresponden con el edificio construido y existente. El proyecto incluía también pabellón de transformadores, cuerpo de calderas y garajes, en edificios separados, aunque los garajes no se construyeron.

La organización general estaba basada en el flujo este-oeste desde la recepción de envases vacíos hasta su salida como producto tras las operaciones de lavado, llenado, cerrado y almacenado, refrigerado o no según el tipo de producto. El proceso se producía según seis líneas paralelas de producción. Por su parte, la recepción de leche se diferenciaba entre la proveniente en cántaras y en camiones cisterna. Ambas se realizaban en la nave separada de recepción en la parte sur y se enviaba para su tratamiento en la nave destinada a tal fin situada en el bloque principal.

Refiriéndonos en lo que sigue al edificio en su estado actual, en cuanto a las circulaciones exteriores, la entrada de vehículos a la fábrica se produce, conforme al proyecto definitivo, de forma única en la esquina noroeste hacia la avenida del Cardenal Herrera Oria, si bien previamente se contempló que la entrada de tráfico más pesado fuera independiente y trasera, por la esquina sureste de la parcela. De la ordenación de los itinerarios dentro de la parcela para las circulaciones rodadas se conserva el pasaje subterráneo entre el bloque principal y la nave de recepción que facilitaba la conexión entre zona de descarga de envases y zona de carga de producto sin interferir en el resto de los movimientos.

Los espacios principales de producción en el bloque principal antes descrito coinciden, como se ha comentado, con los proyectados y estaban formados por tres naves alargadas de longitudes oscilantes entre 63 y 53 m y anchos entre 18 y 25 m.

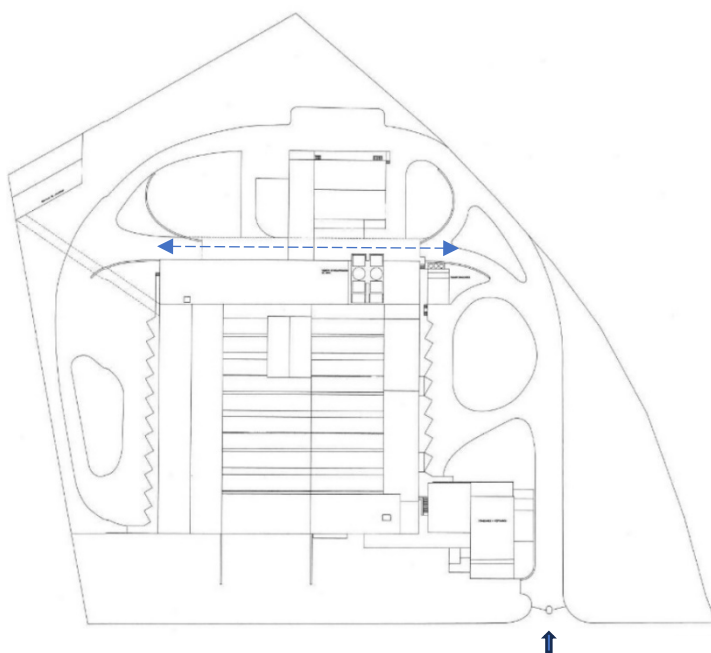


Figura 6. Planta de circulaciones exteriores. Señalados por autor en azul: entrada única en Avenida Herrera Oria y pasaje en costado sur del bloque principal. Norte hacia abajo. Plano base Fundación A. de la Sota.

Todas se dispusieron adosadas en una secuencia que se inicia por la nave destinada a recepción de botellas vacías seguida de la de lavado y llenado y finalizando en la de tratamiento de la leche situada elevada 4,33 cm por encima de la anteriores, situadas a cota cero. En esta última se realizaban los procesos de pre-esterilización y pasteurización en depósitos metálicos elevados y llenados con la leche proveniente de la nave de recepción situada al sur. Desde otra serie de depósitos enfrentados en la parte este de esta misma nave, la leche ya tratada bajaba a la zona de llenado en la nave anterior. Permanecen los alojamientos semicirculares en ménsula de hormigón para albergar los depósitos, pero estos han sido desmantelados.

De las tres naves descritas, la de recepción situada al este del bloque principal y que disponía de un semisótano en toda su extensión, fue demolida en 2022. Se cubría a dos aguas con estructura de cerchas sencillas de par, tirante y pendolón con pares de hormigón pretensados y prefabricados y luces de dieciocho metros. Las cerchas se montaron in situ. Las naves existentes de producción y tratamiento constituyen las partes más destacables de la fábrica en cuanto a amplitud y espacialidad. Fueron concebidas con la máxima diafanidad posible y aunque originalmente se pretendió la ausencia de pilares intermedios, estos finalmente se construyeron formando una fila central a lo largo de cada nave con separaciones de dieciséis metros. En sentido transversal, los pórticos resistentes, todos ellos de hormigón, cubrieron luces de doce metros y medio y diez metros respectivamente. Sus jácenas están formadas por la yuxtaposición de trece viguetas pretensadas cuyas cabezas se hormigonaron conjuntamente formando un todo monolítico.

En ambas naves destaca la configuración de sus lucernarios, soportados por estructuras en ménsula a partir de las jácenas anteriores. Dichas ménsulas son los elementos estructurales de mayor originalidad al formarse por mástiles de hormigón en V invertida y jácenas en vuelo, ambos prefabricados, y unidos por tirantes metálicos, con probable intervención en el diseño final de los ingenieros Alberto Corral López-Doriga y José Antonio Fernández Ordóñez.³⁹ Sobre sus extremos se apoyan las vigas metálicas de directriz quebrada que dan forma a los lucernarios. Fueron los únicos elementos estructurales metálicos salvo excepciones muy puntuales en toda la fábrica, ya que para esta se descartó la perfilería metálica por sus múltiples rincones, prefiriéndose por higiene y facilidad de limpieza los planos más lisos de la estructura de hormigón armado. En evitación de mohos según se indica en la memoria. En conjunto, la secuencia tripartita de lucernarios resultante se diferenció de cualquier otra solución empleada

³⁹ Corral López-Doriga, Alberto, y Fernández Ordóñez, José Antonio: “Cuatro ejemplos de prefabricación de hormigón pretensado”, *TA, Temas de Arquitectura*. 1965.

hasta entonces en España, lo cual fue acorde con el deseo de su autor de impresionar gratamente y ser en sí un elemento publicitario para todo el público que se previó que visitaría estas innovadoras instalaciones.⁴⁰

Las dos naves permitían visiones cruzadas entre sí, aunque hoy están en parte impedidas por tabicados posteriores. En su lado común se ubica la pasarela elevada con vistas a las cadenas de producción y que permitía las mencionadas miradas a ambos lados en los recorridos de visitantes. Bajo esta existe otra pasarela de servicio ligeramente elevada sobre el suelo de la nave de embotellado. Debe destacarse también el volumen saliente de la torre de esterilización en esta misma nave, vacío actual que con su emergencia y su corte con el perfil de los lucernarios proporciona por su singularidad algunas de las vistas más representativas del interior de la fábrica. La nave elevada de tratamiento tenía bajo ella otras dos naves de servicio y almacenamiento en sendos niveles inferiores y en comunicación con el espacio de expedición al oeste, aunque hoy son solo una por la supuesta eliminación del forjado intermedio de separación.⁴¹

Adosado al conjunto de las tres naves en su parte sur está el bloque de almacén y productos especiales como mantequería y yogures, el cual fue demolido en la parte adosada a la nave de recepción de envases. En él destaca en su parte existente la pasarela que surca el espacio vacío de dos alturas de este bloque y que conecta la pasarela de visitantes con el pasillo de laboratorios en el puente de unión y la balconada de la nave de recepción. Este variado itinerario lineal de noventa metros con recorrido de ida y vuelta era el ofrecido a los visitantes de la fábrica. En su final estaba el espacio también de doble altura de la nave de recepción hoy desaparecido por la inserción de una planta intermedia.

El bloque de dirección y administración adosado al norte y oeste y con planta en L es, junto con los vestuarios y comedores, la parte más visible al aproximarse desde la parte oeste de la avenida del Cardenal Herrera Oria. Consta de cuatro plantas, disponiendo su parte más abierta y representativa hacia dicha avenida en la parte norte. En planta baja se sitúa el vestíbulo común de visitas y entrada a oficinas con escalera y ascensor hacia la entreplanta en donde se distribuían por itinerarios separados el personal y las visitas. Estas últimas tenían aquí el espacio de recepción con una barra de degustación de productos todavía existente. Por escaleras diferentes, los visitantes accedían a la pasarela de recorrido de la fábrica en planta primera, y a la parte administrativa los

⁴⁰ Memoria de proyecto, p. 18.

⁴¹ Este extremo debe comprobarse ya que, aunque la nave intermedia es descrita en planos y memoria no hemos podido verificar su construcción.

empleados. El resto de los trabajadores tenía su entrada por escalera directa situada junto al pabellón de comedores y vestuarios, dirigiéndoles directamente a estos. Desde los vestuarios, la galería acristalada de conexión a nivel de entreplanta dirigía a los trabajadores hacia los distintos accesos a secciones productivas de la fábrica.

En la primera y segunda planta permanece la distribución de los distintos espacios de dirección, gerencia, consejeros, direcciones técnicas y administración, cuyas tabiquerías, aunque en regular estado, se mantienen en gran parte. Destacan los despachos totalmente acristalados y con miradores angulares hacia la nave de producción situados en primera planta. La planta segunda, con menor longitud hacia la parte sur, se abre a una amplia terraza formada por la cubierta de la planta primera. La planitud de las fachadas de este bloque de dirección y administración está interrumpida por un mirador en fachada norte y tres en fachada oeste, todos ellos de forma prismática.

El pabellón separado de vestuarios y comedores y conectado por la mencionada galería, dispuso los primeros en la parte superior separados por sexos junto con un pequeño comedor de jefes con terraza orientada al sur. La planta baja albergó el comedor general con posibles salidas a terrazas norte y sur y la cocina en el extremo oeste. En esta parte se ha ocupado con una construcción posterior de dos alturas el espacio entre vestuarios y bloque principal, impidiendo la transparencia hacia la parte sur de la parcela y las vistas a su través hacia la ciudad.

La estructura general de la fábrica está realizada en hormigón, en masa en las cimentaciones y armado en el resto, aunque con la introducción pionera de elementos prefabricados pretensados en sus partes más singulares, como se ha indicado. En línea con el deseo de ofrecer una expresión clara y directa de la construcción, algunos elementos estructurales son visibles al exterior con una estudiada casuística de situaciones, especialmente los bordes de forjado, las cabezas de jácenas en voladizo y la expresión exterior de las ménsulas de lucernarios en las fachadas este y oeste. Múltiples croquis conservados muestran la especial atención concedida a estos detalles. No obstante, la mayoría de las fachadas envuelven la estructura con el recubrimiento general de bloques prefabricados *in situ* de 50 x 25 cm y 10 cm de espesor diseñados especialmente para la fábrica. Se trata de un elemento de gran originalidad para el momento y con sutilezas como el rebaje de bordes para ofrecer una marcada junta de sombra y no la irregular y poco refinada junta del mortero de unión. Dado que no se trató de un bloque hormigón en el sentido en que se entiende habitualmente, se debería hablar más bien de un pequeño prefabricado de recubrimiento. Estos incluyen piezas especiales para esquina en forma de L, las cuales pueden inducir a pensar

erróneamente que el revestimiento lo forman bloques de ancho convencional igual a la mitad de su longitud. En la memoria se habían previsto bloques de 30 x 15 cm.

Las carpinterías exteriores originales aún existentes muestran los marcos de hormigón vibrado⁴² a los cuales acometen directamente los vidrios con junquillos de madera. Son especialmente destacables los grandes ventanales a modo de escaparate en la fachada norte de la nave de producción y los de la galería elevada. El mismo sistema fue empleado en las franjas de ventanas que recorren las fachadas norte, oeste y sur y en el bloque de recepción de leche y el puente de conexión.⁴³ En algunas franjas la sección de los montantes de las carpinterías de hormigón es de gran fondo aun manteniendo un frente estrecho, con lo que llegan a aparentar ser pequeños pilares-pantalla de fachada apoyados en los antepechos y soportando dinteles a modo de cargaderos bajo el forjado. La ventilación se solucionó en la fachada norte mediante la inserción de ventanas *Gravent* de lamas orientables en la parte superior de algunos módulos de ventanas o en los laterales de algunos miradores. Son visibles todavía en la parte superior de los ventanales de la galería y, en esa misma fachada norte, en la segunda planta de oficinas.

El arquitecto describió el conjunto formado como una reunión de elementos autónomos e independientes pero relacionados unos con otros como las piezas de un reloj. También llegó a ser célebre su propuesta de analogía con el equipaje bien recogido de los antiguos toreros situado en la vaca de los coches. Todo ello realizado a partir de su simple ordenación de volúmenes produciendo un conjunto armónico y equilibrado.⁴⁴ Esas cualidades son aún perceptibles al conservarse las principales partes del edificio y, aunque en estado variable, muchos de los elementos característicos de su interior.

Elementos existentes

A partir de las descripciones anteriores se resume a continuación la situación actual de la fábrica, indicándose los elementos que se mantienen, así como los añadidos y las demoliciones recientes con el apoyo de imágenes de conjunto.

Las partes existentes de la fábrica y comprendidas en la parcela protegida son: las dos naves principales, siendo la primera la de lavado y embotellado **(1)** a cota cero según el proyecto, que incluye la torre de esterilización **(2)**, y situada al este, y la segunda, la de tratamiento contigua a esta y con cota elevada de 4,33 m **(3)**; el bloque de recepción de visitas y oficinas en forma de L y situado en los lados norte y oeste **(4)**; el pabellón de

⁴² De marca Abbrain S.L. según nota en tesis de Ferrando A-C., 2015, p. 267.

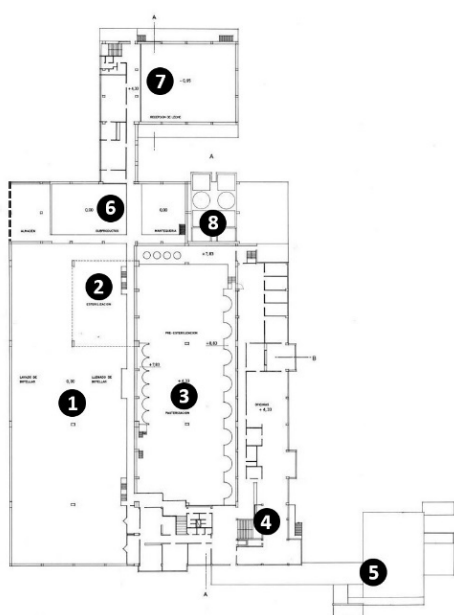
⁴³ La ejecución de las carpinterías exteriores debe ser objeto de un estudio detallado aún por realizar.

⁴⁴ Texto de presentación del proyecto de CLESA en *Alejandro de la Sota. Arquitecto*, ediciones Pronaos, 1997, p. 68.

servicios y comedores unido por galería acristalada al anterior y ubicado en la esquina noroeste (5); el bloque sur de fabricación de mantequillas y yogures incluyendo cámaras y almacenes (6), adosado a las naves principales, y el bloque exento de recepción de leche y laboratorios situado al sur y conectado mediante un puente (7). Además, están los sótanos de almacén bajo las naves y el espacio de doble altura bajo el ala oeste de las oficinas formando la nave expedición. Sobre el bloque sur se sitúa la estructura exenta de hormigón destinada a los equipos de refrigeración (8).



Figura 7. Las partes existentes de la fábrica. Base Google Earth. 2023/06/15



PLANTA ALTA

Todos los elementos descritos, más las tres áreas libres contiguas, una en su parte norte, otra en el lado oeste y la situada entre nave recepción y bloque sur, que se han descrito con detalle en la referencia catastral, son las partes que se incluyen en la parcela protegida y con titularidad del Ayuntamiento, si bien desde el 30 de diciembre de 2022 existe una cesión de estas a la empresa Kadans, tal como se ha indicado en el apartado 2 de esta memoria sobre identificación y localización de bien.

Figura 8. Planta con indicación de partes existentes. Base pta. alta Fundación A. de la Sota.

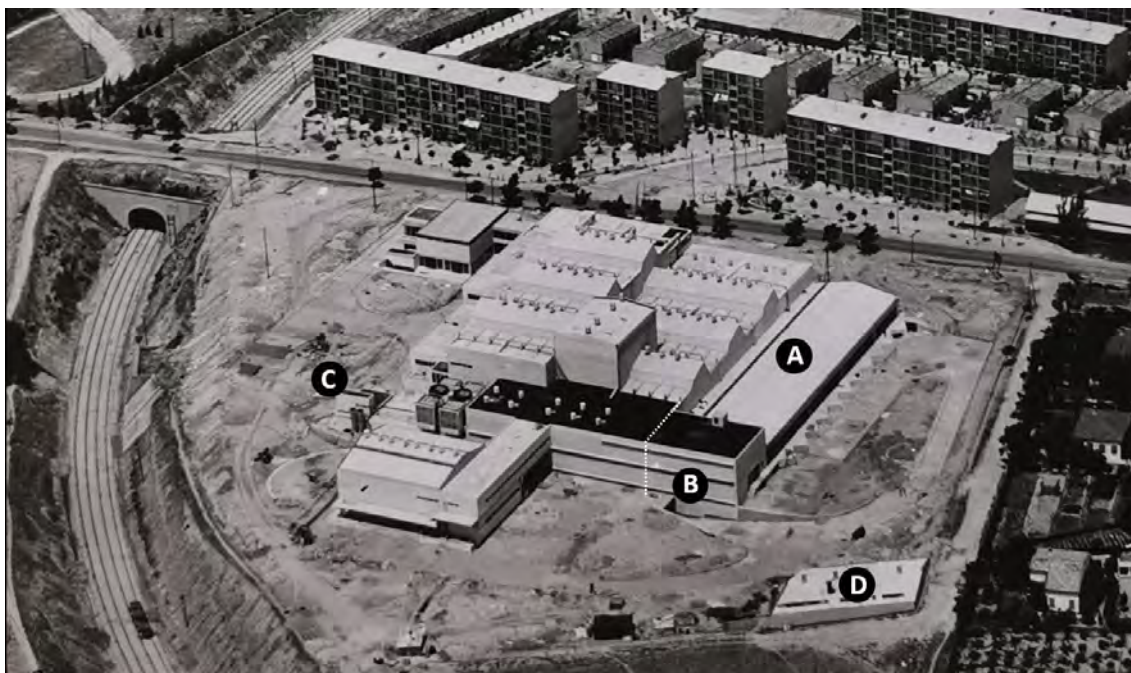


Figura 9. Partes originales demolidas. Foto Fundación Alejandro De de la Sota.

Respecto a la situación original de la fábrica se han demolido recientemente (2022): la nave de recepción de botellas situada al este de la de lavado (A), la prolongación correspondiente a su ancho del bloque sur (B); la central de transformación en la esquina suroeste (C) y la nave de calderas situada en la esquina sureste (D) ambas separadas del cuerpo de la fábrica. En el interior y entre los elementos originales se supone que se suprimió en fecha no determinada la entreplanta de sótano situada bajo la nave de tratamiento y, al menos no antes de 2015, se ha demolido un acristalamiento de separación en la parte sur de la nave de lavado y embotellado contiguo a la torre de esterilización.⁴⁵ Objeto de ampliaciones posteriores se demolieron también una estructura de cubierta sobre el muelle ampliado de carga oeste, ambos construidos posteriormente, un amplio conjunto de naves ocupando el resto de la parcela, algunos depósitos y elementos de maquinaria de intemperie y una entreplanta construida posteriormente en la nave de lavado y embotellado. Permanece sin embargo la división posterior en dos plantas del espacio inicialmente de doble altura de la nave de recepción

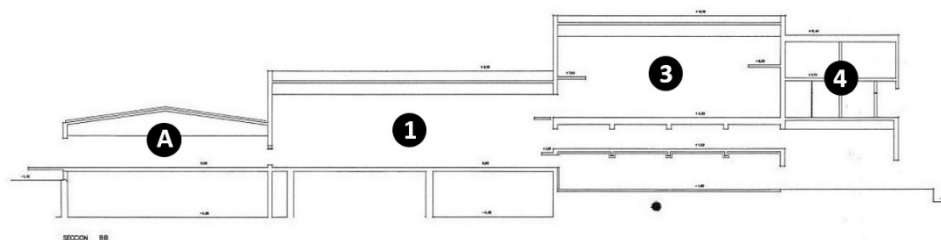


Figura 10. Sección transversal con indicación de partes existentes y demolidas. Base sección Fundación A. de la Sota.

⁴⁵ Esta en pie en la documentación fotográfica de la tesis de Ferrando A-C., 2015.

de leche y una ampliación posterior de dos plantas, adosada a la galería acristalada en su lado sur y a los vestuarios, que impide la original diafanidad de paso bajo aquella. También construida posteriormente permanece una caseta de control de entrada anexa a los vestuarios.

La parcela total sobre la que se efectuó la segregación indicada en la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 2020, corresponde al último estadio de la propiedad, el cual conllevaba una significativa ampliación de la zona sur y sureste respecto a la parcela original en que se construyó la fábrica.⁴⁶ Se aprecia a su vez que dicha parcela original fue a su vez una reducción respecto a la parcela previa considerada en el proyecto visado de 1961, con más fondo en la parte sur. No existen en la actualidad en la fábrica, por otra parte, elementos de maquinaria, equipos o de cualquier otro tipo muebles asociados a la producción.

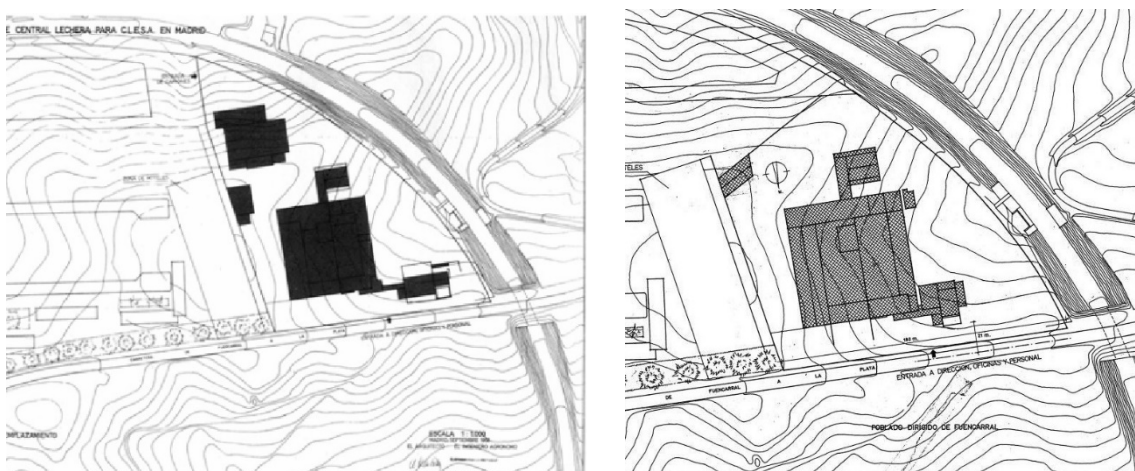


Figura 11. Plantas de situación: prevista en el proyecto de 1958 (visado 1961) y de la parcela inicial de 1961. Archivo Fundación A. de la Sota.

7. Régimen urbanístico de protección adecuado

Como resultado de la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid (PGOUM) para la creación del Área de Planeamiento Específico APE 08.17 “Clesa” de 2020, se otorga a la fábrica el nivel 3, grado parcial de protección y se incluye en el Catálogo de Edificios Protegidos, siendo aprobado su desarrollo por el Ayuntamiento en diciembre de 2020. La fábrica se sitúa en la parcela de referencia catastral mencionada 1225117VK4812E0000GF y con denominación como P1 en la referida modificación puntual, en la que se prevé que “será calificada con el uso dotacional público de servicios colectivos, en su clase de equipamiento de carácter singular”, siendo cedida al Ayuntamiento “para dotación pública”.

⁴⁶ Tal como se aprecia en las fotos aéreas de la fábrica recién construida y es reflejado en plano de 1961 de la Fundación A. de la Sota reproducido en figura 11.

Las normas urbanísticas aplicables del PGOUM para el equipamiento de carácter singular se disponen en su capítulo 7.10, “Condiciones particulares del uso de equipamiento”, siendo además de aplicación las condiciones particulares de la norma zonal 9, grado 4º y el Título 4, “Condiciones de protección del patrimonio histórico y natural”. En la modificación puntual, en su Sección Cuarta, “Régimen de protección” se especifican las áreas o elementos protegidos:

1. Elementos de restauración obligatoria:

- a) Estructura vertical y horizontal de hormigón (pilares y vigas), incluyendo la estructura estérea situada al suroeste del edificio.
- b) Forjados con sus niveles, admitiéndose la nivelación horizontal de los mismos.
- c) Volumetría de cubierta.
- d) Fachada principal recayente a la avenida Cardenal Herrera Oria, así como las plantas superiores de la fachada oeste y las fachadas originales recayentes al muro de carga y descarga.
- e) Escalera original diseñada por Alejandro de la Sota, situada paralela a la fachada norte en el cuerpo de acceso.

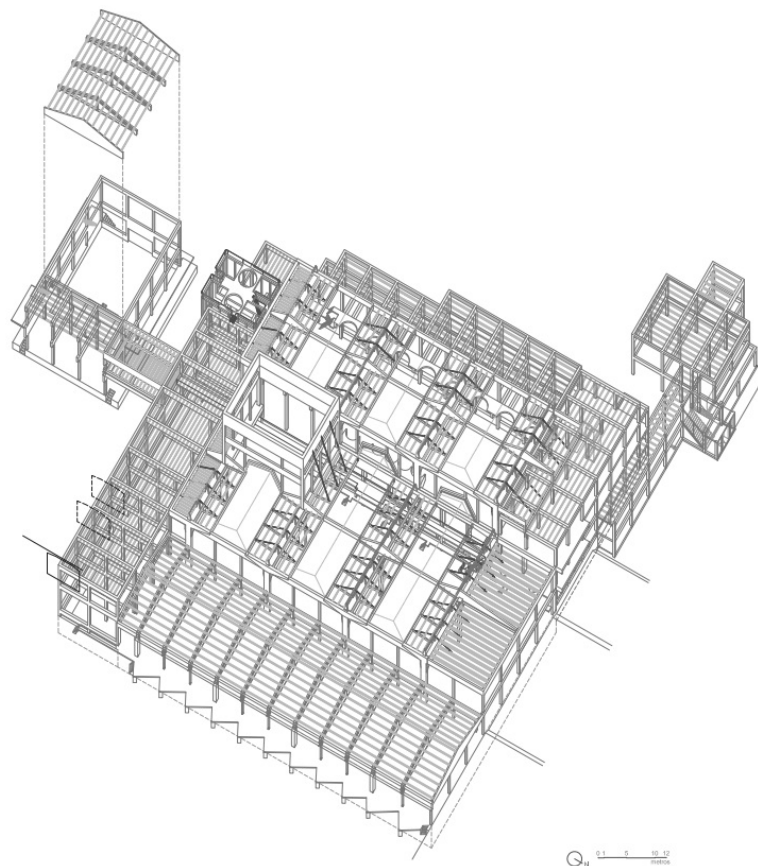


Figura 12. Esquema axonométrico de la estructura. Ferrando A-C, 2015.

2. Áreas y elementos protegidos:

a) Las dos naves centrales, incluidas las cubiertas de las mismas.

3. Áreas de protección auxiliar:

a) Zona original situada al noroeste del edificio, destinada a accesos y vestuarios.

b) Nave sur de las naves centrales.

c) Edificio de laboratorios.

4. Edificación no protegida:

a) La nave lateral adosada al este de los cuerpos centrales, así como el extremo este de la nave transversal situada al sur del edificio principal, el volumen de edificación añadido al sur de la misma y el resto de las edificaciones secundarias, construidas con posterioridad, distribuidas por la parcela.

b) Los volúmenes no originales, añadidos en el cuerpo de acceso y vestuarios.

c) La entreplanta añadida en la nave de fabricación.

5. Prescripciones:

a) Se mantendrán incorporándolas al nuevo proyecto las puertas originales diseñadas por Alejandro de la Sota, existentes en la actualidad, que se encuentren en buen estado o sean susceptibles de restauración.

b) La posible sustitución de carpinterías de fachada por cumplimiento de requerimientos técnicos constructivos se estudiará en el momento de solicitud de la correspondiente licencia de obras.

c) Las nuevas escaleras de las naves centrales que se propongan adaptadas a la normativa de accesibilidad se deben situar en las mismas ubicaciones que las actuales, respetando materiales y diseño originales.

Para una adecuada preservación del bien y en función de los valores constructivos y arquitectónicos de la fábrica, este listado se considera adecuado aunque de mínimos ya que en la restauración de las partes deterioradas de la misma, también se deberían tener en cuenta otros elementos como: conservación de acabados originales en al menos partes representativas o, en su defecto, empleo de acabados que evoquen las cualidades originales de los espacios y que son apreciables en fotografías o en partes aún existentes; respetar el equilibrio compositivo en los espesores de carpinterías y su imagen en las fachadas o recuperar elementos de diseño originales como los sistemas de iluminación artificial de las naves o su concepto.

Así mismo sería importante conservar, al menos como signos legibles, la idea de los procesos de producción realizados en la fábrica, además de los itinerarios seguidos por visitas y trabajadores que tanta importancia tuvieron en su diseño funcional. Dado el carácter experimental que tuvo el edificio en su origen, se considera necesario el análisis pormenorizado de sus soluciones constructivas a fin de encontrar en cada caso las formas más adecuadas que conjuguen el respeto a su identidad con su adecuación a las exigencias actuales. Se ha de hacer notar que todos los elementos indicados como no protegidos ya han sido demolidos a excepción del añadido de dos plantas junto a la galería elevada que conduce a vestuarios.

Además, y como se ha indicado, le es de aplicación el Título 4 Condiciones de Protección del Patrimonio Histórico y Natural de las Normas Urbanísticas. En su artículo 4.3.4 se establecen los tres niveles de protección aplicables siendo el nivel 3, el de menor rango, no extendido a la totalidad del edificio sino a solo determinados valores. Por otra parte, le corresponde el grado parcial “que protege aquellos elementos del edificio que lo caracterizan y sirven de referencia para comprender su época, estilo, y función”. Aunque como se ha mencionado más arriba, la modificación puntual ha establecido un listado de partes protegidas del edificio, se estima que el nivel de protección debería ser superior acorde a la excepcionalidad del bien, tal como se argumenta en los apartados correspondientes.

8. Estado de conservación

Aparte de las demoliciones referidas, el edificio de la fábrica ha ido sufriendo un progresivo deterioro con algunos signos de vandalismo, fruto del abandono desde su cese de uso y desmantelamiento. Es constatable, comparando fotografías de distintos periodos de esta última etapa, como elementos aún existentes hace pocos años han desaparecido o como paramentos en buen estado hace menos de diez años sufren ahora roturas destacables y pérdidas de parte importante de sus piezas. Es urgente por tanto poner freno a este deterioro en progresión si no se toman medidas adecuadas. Se conserva no obstante la correcta definición espacial y volumétrica de la fábrica en cuanto a los elementos protegidos.

A partir de la visita efectuada el día 4 de abril de 2023 se detalla a continuación el estado percibido de sus diferentes partes.

Estructura

El estado general de su estructura de hormigón armado parece adecuado, no apreciándose ningún signo de deterioro importante, deformación o inestabilidad.

Deberían sin embargo realizarse ensayos del hormigón y peritajes de sus secciones en caso de modificar las cargas actuantes sobre los mismos, especialmente si suponen sobrecargas por añadido de nuevos elementos. También parece adecuado el estado de sus elementos metálicos en lucernarios, aunque solo bajo una apreciación desde el nivel del suelo.

Las partes estructurales sobresalientes en cubierta y a la intemperie que se pueden apreciar en la cubierta visitable de la parte norte de la nave de fabricación están en correcto estado, así como la misma cubierta. Todas ellas han sido objeto de reparaciones o repintado recientes. Los elementos estructurales referidos comprenden los caballetes prefabricados sobre las vigas que atraviesan la nave, las viguetas de atado y los tirantes de los que se suspenden los extremos de las vigas de las ménsulas.



Figura 13. Cubierta de nave de producción en su zona norte con nueva impermeabilización, parte sobresaliente de la estructura y nuevo revestimiento de placas onduladas traslúcidas en lucernarios. Los extractores en primer plano no son originales. Sí en cambio los dos sobre los lucernarios.

En el interior se ha observado puntualmente la rotura y desprendimiento de la parte inferior de alguna bovedilla y la desaparición de una de las vigas de techo pretensadas de la torre de esterilización que se ha compensado provisionalmente con correas metálicas de mayor longitud de vano. Puntualmente hay deterioros muy menores en los bordes libres de algunos forjados y vigas afectando solo al recubrimiento.

La estructura exenta de hormigón de los equipos de refrigeración no aparenta deterioro pese a su condición expuesta a la intemperie.

Exterior

Se mantienen mayoritariamente en buen estado los prefabricados de hormigón de 50 x 25 cm de fachada salvo en algunas zonas limitadas en que faltan algunas piezas o se encuentran con roturas, especialmente en esquinas, e incluso se ha perdido la planeidad del paramento. Quedan a la vista sin tratar y solo cerradas circunstancialmente con tabiques revestidos de mortero, las partes interiores al descubierto tras la demolición de estructuras anexas como la nave de recepción de botellas, la estructura sobre el muelle ampliado de expedición y los añadidos parciales sobre el bloque sur. También se conservan correctamente las superficies originales de la estructura de hormigón visto en las fachadas.



Figura 13. Estado actual de la fachada norte. Colocación de planchas onduladas traslúcidas sobre franja de carpinterías de planta segunda y opacas en ventanal planta baja (izda.). Autor. 2023/04/04.

Los marcos de hormigón de los grandes acristalamientos en la fachada norte se encuentran en aparente buen estado, si bien faltan varios de los grandes paneles de vidrio que han sido sustituidos por planchas onduladas opacas provisionales. En las franjas de ventanas del último piso de esta fachada, al igual que las del primer piso de la fachada oeste, se han colocado planchas traslúcidas similares superpuestas por el exterior y fijadas con tornillería. Este sistema provisional de protección/cierre de ventanas se ha aplicado también en algunos otros huecos aislados. Así mismo se aprecia colocado cubriendo exteriormente los lucernarios, si bien parece que no sustituyen a los vidrios originales, sino que se superponen a ellos, gran parte de los

cuales se pueden apreciar desde el interior. Parte de las barandillas de terrazas ha desaparecido o sufren deterioro por deformación y/u oxidación. La impermeabilización de cubiertas horizontales, a juzgar por la parte visitable más arriba referida y por las fotografías aéreas actuales no aparenta deterioro. Tampoco lo aparentan las placas de fibrocemento originales colocadas sobre los lucernarios, aunque faltan más de la mitad de los extractores de ventilación exterior originales.⁴⁷



Figura 13. Estado actual de la fachada oeste con demolición de cubierta sobre muelles de carga ampliados y paneles traslúcidos sobre de franja de carpinterías originales en primera planta. Autor. 2023/04/04.

Interior

Entre lo más reseñable está el estado de acabados de las grandes naves. El revestimiento interior de la estructura en la zona de lucernarios lo forman actualmente placas onduladas con importantes manchas y acumulación de suciedad, aunque en general en buen estado salvo en algunas partes de la nave de tratamiento y producción y en la totalidad del techo de la torre de esterilización, en que han desaparecido y dejan ver los elementos de cubierta. También han desaparecido en el techo de la zona de mantequería en donde se colocaron como cielo raso horizontal. Dejan así al descubierto en esta zona las planchas de aislamiento situadas por encima y a su vez con partes desaparecidas. Se ha colocado una red de protección bajo el lucernario sur de la nave de tratamiento en donde también faltan placas de recubrimiento. Las citadas placas onduladas sustituyen a las originales de vidrio celular “Polydros” cuyo acabado se aprecia en las fotografías originales. Gran parte de los acristalamientos de lucernarios

⁴⁷ Denominados “aerospiratos”, estos extractores originales funcionaban autónomamente por efecto Venturi, sin accionamiento mecánico ni eléctrico.

originales parecen estar completos, como se ha indicado, aparentando buen estado, aunque necesitados de importante limpieza. También se conserva en estado original el acristalamiento vertical de la torre de esterilización.



Figura 13. Interior desde nave de tratamientos. Imagen de estado general de interiores. Autor. 2023/04/04.



Figura 13. Interior de nave de lavado y llenado. Ausencia de barandilla superior en pasarela y de escaleras de pasarela inferior a suelo de la nave. Autor. 2023/04/04.

En los paramentos verticales hay roturas y desprendimientos de las plaquetas cerámicas vidriadas de zócalo y en las áreas con recubrimientos de azulejos. Se aprecian desconchones y desaparición de la pintura en algunas zonas limitadas, aunque se conserva en gran medida su aplicación sobre los prefabricados de hormigón originales de recubrimiento del mismo tipo que los empleados en exteriores. Ha desaparecido la mayoría de las barandillas de tubo de acero de las pasarelas altas, aunque se conserva la de la pasarela inferior, si bien con importantes abolladuras y roturas en la de la escalera. También se han eliminado varias de las escaleras de tramos cortos de la pasarela inferior de la nave de embotellado y, así mismo, el panel acristalado que segregaba el ángulo sureste de esta nave. El pavimento de baldosas de las naves, realizado con baldosas antiácido se mantiene en estado original y sin visibles deterioros de importancia salvo la rugosidad y menor lisura actual por desgaste y ligeros asentamientos.

Los cielos rasos de escayola existentes en la zona oeste de oficinas han desaparecido en su mayoría, mostrando cuelgues de vigas y conductos de ventilación y/o aire acondicionado. En otras partes de la fábrica como el techo de la pasarela acristalada hacia los vestuarios la pintura esta desprendida en gran parte. Se conserva buena parte de la tabiquería y elementos acristalados originales de separación interior, aunque con algunas mamparas de partición nuevas colocadas posteriormente en la entreplanta.



Figura 16. Interior zona oficinas con eliminación de falsos techos. Faltan también las hojas de las puertas. Autor. 2023/04/04.

También se conservan algunas puertas originales con espesor de hoja de siete centímetros igualando así al de la tabiquería y diseños de marcos de De la Sota y sistema de cierre por imanes y tiradores especiales. En otras partes de las oficinas la carpintería de puertas y mamparas acristaladas es de tipo más convencional. Los suelos originales de plástico en el bloque de administración y las áreas de recepción se mantienen sin grandes deterioros apreciables.

Existen así mismo algunas luminarias fluorescentes según el diseño original en la planta baja del cuerpo acristalado de entrada de fachada norte y sobre la barra del bar de leche en la entreplanta. Se conservan también algunas luminarias fluorescentes de diseño singular de plástico en techos de oficinas. No parecen corresponder a diseño de De la Sota, pero por su especial forma podrían ser de los años sesenta o primeros setenta, mereciendo su conservación. El único mobiliario conservado está en las plantas de oficinas, consistiendo fundamentalmente en estanterías en paredes y armarios bajo los ventanales, algo deteriorado y sin apreciable interés patrimonial. Como excepción se conserva en uno de los despachos una mesa de madera con elementos en voladizo de original diseño y los revestimientos de madera del despacho de dirección.



Figura 1. Barra de bar de leche con luminarias fluorescentes originales. Autor, 04/04/2023.

9. Compatibilidad de uso con la correcta conservación del bien

El uso asignado en la modificación puntual del PGOUM vigente es, como se ha indicado, el de dotacional de servicios colectivos en su clase de equipamiento de carácter singular (ES). Para esta clase de equipamiento se contemplan en el mismo PGOUM (Artículo 7.10.3) las siguientes tipologías: Educativo, Cultural, Salud, Bienestar Social y Religioso,

siendo también de aplicación lo correspondiente a la norma zonal 9, grado 4º y el título 4 de las Normas Urbanísticas del plan anteriormente comentado.

En cuanto a las tipologías, estas quedan detalladas como sigue:

Equipamiento Singular (ES):

i) Educativo: Centros destinados a estudios universitarios, especialización y postgrado e investigación científica y técnica.

ii) Cultural: Instalaciones especializadas destinadas a actividades culturales, recreativas y de ocio como bibliotecas, archivos, fonotecas, hemerotecas, videotecas, museos, salas de exposiciones, cines, teatros, auditorios, rockódronos, plazas de toros, palacios de exposiciones y congresos, salas de arte, jardines botánicos, planetarios, zoológicos, acuarios, parques acuáticos y parques científicos y recreativos.

iii) Salud: Establecimientos sanitarios destinados a la asistencia continuada y especializada en régimen de internado como los hospitales generales, hospitales especializados, centros monográficos, centros gerontológicos y clínicas.

iv) Bienestar Social: Centros de tratamiento y rehabilitación con internamiento, como comunidades terapéuticas y residencias de tercera edad asistidas, y residencias u otras tipologías de alojamiento para las personas destinatarias de los servicios sociales.

v) Religioso: Centros religiosos de carácter único como basílicas, ermitas, la catedral o la mezquita, así como, los servicios anejos a los mismos que estén vinculados a la actividad pastoral.

Aunque las posibilidades que representan las categorías son muy diversas, en teoría prácticamente todas ellas serían asumibles, aunque con diferentes grados de adecuación. Dadas las características de grandes luces, diafanidad y regularidad de los espacios del edificio, estos comportan una gran flexibilidad de adaptación, si bien han de tenerse en cuenta los valores que se quieren preservar y que no deberían ser alterados por su cambio de uso. Por tanto, deberían estudiarse en cada caso las condiciones impuestas por la opción tipológica que fuese de aplicación. Consiguientemente, dichos futuros usos deben quedar subordinados a que no se pongan en peligro los valores que justifican su protección como bien, pudiéndose autorizar aquellos que no desvirtúen su imagen o su carácter, siempre que se respeten sus valores arquitectónicos, artísticos e históricos y no alteren en esencia su configuración espacial interior y envolvente exterior. La conservación de elementos que permitan mantener la memoria fabril del edificio sería, entre otros, uno de los rasgos

importantes para tener en cuenta en su futura reutilización. Ello es compatible, por otra parte, con lo establecido en la Ley de 8/2023 de 30 de marzo de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid en su referencia específica al Patrimonio Industrial y la implantación de otros usos (Título VI, Capítulo III, Artículo 79, apartado 3).



Figura 17. Proyecto Fábrica Circular. Finalista concurso *Reinventing Cities*. Lucía Bentué y Elisa Pozo. Muestra de la adaptabilidad de sus espacios a distintas propuestas de uso. 2021.

Por otro lado, y en cuando a condiciones particulares, la parcela pertenece originalmente a la zona 9: actividades económicas, uso industrial grado 4 (Capítulo 8.9 de las Normas Urbanísticas). Este uso se entiende cambiado por la modificación puntual aplicada, aunque parecen seguirse aplicando las condiciones de edificabilidad y aprovechamiento. Su coeficiente de edificabilidad neta es de 2,4 metros cuadrados por metro cuadrado. Puesto que la superficie actual edificada es de 11.502 metros cuadrados sobre 7.014 metros cuadrados de parcela, su edificabilidad no está actualmente agotada. Una parte importante de la misma correspondería a la entreplanta de sótano que se supone hubo originalmente bajo la nave de tratamiento y habría sido demolida, y que en el proyecto ganador del concurso *Reinventing Cities* se desea parcialmente recuperar.

10. Valores que justifican su declaración

El proyecto Pioneros de la Arquitectura Moderna⁴⁸ contempla seis claves de la arquitectura moderna española fundamentales indicativas de sus valores. Son las siguientes:

⁴⁸ <https://arquitecturamoderna.es/es>

1. Responsabilidad social y compromiso con el oficio.
2. Creación de ambientes para el bienestar de las personas.
3. Integración con el lugar.
4. La arquitectura como obra integral.
5. Honestidad constructiva e innovación tecnológica.
6. La forma exterior como expresión del orden interno.

Todas ellas representan valores fácilmente identificables con la obra de De la Sota y con CLESA, en particular dadas las explícitas declaraciones de su autor sobre el carácter social de su obra asegurando el bienestar de sus ocupantes y la adecuación de esta al emplazamiento y a sus aspectos representativos y de vistas hacia la ciudad de Madrid. Por otra parte, el diseño particularizado de todos los detalles y elementos complementarios convierte a la fábrica en ejemplo de concepción integral e integrada en todas sus partes, sin perder de vista por otro lado, la adecuación a los restrictivos medios técnicos y materiales disponibles en su momento, con un empeño de originalidad e innovación compatible con los anteriores. Como punto final es también evidente la estricta correspondencia entre exterior e interior consiguiendo además una unidad visual múltiple y expresiva de sus diferentes partes.⁴⁹

Es oportuno también traer a consideración los valores consignados en la carta de Nizhny Tagil, de 2003, documento de referencia sobre el patrimonio industrial, surgido en el seno del TICCIH (The International Committee for the Conservation of the Industrial Heritage).⁵⁰ Estos son:

- I. El patrimonio industrial es la evidencia de actividades que han tenido, y aún tienen, profundas consecuencias históricas. Los motivos para proteger el patrimonio industrial se basan en el valor universal de esta evidencia, más que en la singularidad de sitios peculiares.
- II. El patrimonio industrial tiene un valor social como parte del registro de vidas de hombres y mujeres corrientes, y como tal, proporciona un importante sentimiento de identidad. Posee un valor tecnológico y científico en la historia de la producción, la ingeniería, la construcción, y puede tener un valor estético considerable por la calidad de su arquitectura, diseño o planificación.

⁴⁹ Memoria del proyecto de CLESA 1958, visado en COAM en 1961.

⁵⁰ <https://ticcih.org/wp-content/uploads/2013/04/NTagilSpanish.pdf>

III. Estos valores son intrínsecos del mismo sitio, de su entramado, de sus componentes, de su maquinaria y de su funcionamiento, en el paisaje industrial, en la documentación escrita, y también en los registros intangibles de la industria almacenados en los recuerdos y las costumbres de las personas.

IV. La rareza, en términos de supervivencia de procesos particulares, tipologías de sitios o paisajes, añade un valor particular y debe ser evaluada cuidadosamente. Los ejemplos tempranos o pioneros tienen un valor especial.

Los cuales son cumplidos en su totalidad por la fábrica CLESA. Sobre el punto I, se trata evidentemente de una obra pionera y ejemplar dedicada a una actividad de gran trascendencia en la modernización y mejora de los hábitos alimentarios de la población como fue el consumo de leche tratada e higienizada industrialmente. El punto II se cumple en cuanto que está aun totalmente viva la memoria del trabajo desarrollado por sus empleados y operarios, a la vez que es perfectamente legible el proceso tecnológico que se llevaba a cabo y su repercusión en el diseño arquitectónico, el cual alcanzó altas cotas de calidad espacial y estética. En relación con el punto III está disponible una importante documentación escrita, gráfica y fotográfica sobre proyecto y obra que permite un rico cotejo con la obra existente estimulando la investigación y el conocimiento de aspectos aún no bien esclarecidos de esta o la recuperación / reconstrucción de elementos desaparecidos. En los aspectos intangibles debe mencionarse el recuerdo de toda una generación de escolares que la visitaron y en los que todavía persiste la impresión de modernidad, monumentalidad y pulcritud de sus instalaciones.



Figura 18. Visita de escolares a la fábrica. Años 60. Fundación A. de la Sota.

El último punto debe comentarse con cierto detenimiento al ser uno de los aspectos que más contribuyen a su valor de singularidad. La fábrica CLESA es la principal superviviente de la primera serie de centrales lácteas construidas en España siguiendo muy de cerca modelos y experiencias previas en países industrializados.⁵¹ Contiene por tanto rasgos tipológicos de carácter general como la mayor cota del espacio de tratamiento respecto del resto para beneficiarse del efecto de gravedad o la torre de esterilización, pero a su vez es única en cuanto a imagen y definición constructiva y espacial, además de por la forma en que diseñaron dentro del conjunto los servicios sociales y las áreas de representación. Un punto de referencia que permite apreciar estas diferencias lo ofrecen las pocas otras fábricas del mismo tipo y periodo que aún permanecen, un ejemplo de las cuales es la recién rehabilitada con cambio de uso fábrica CLESA de León.⁵² Aun siendo esta última un interesante ejemplo de arquitectura industrial, es clara la gran diferencia con la ejemplar intensidad de la fábrica de Fuencarral. Más cercana en cuanto a su valores expresivos y experimentales fue la central RAM de Barcelona inaugurada en 1963 pero hoy desaparecida. Compartía el

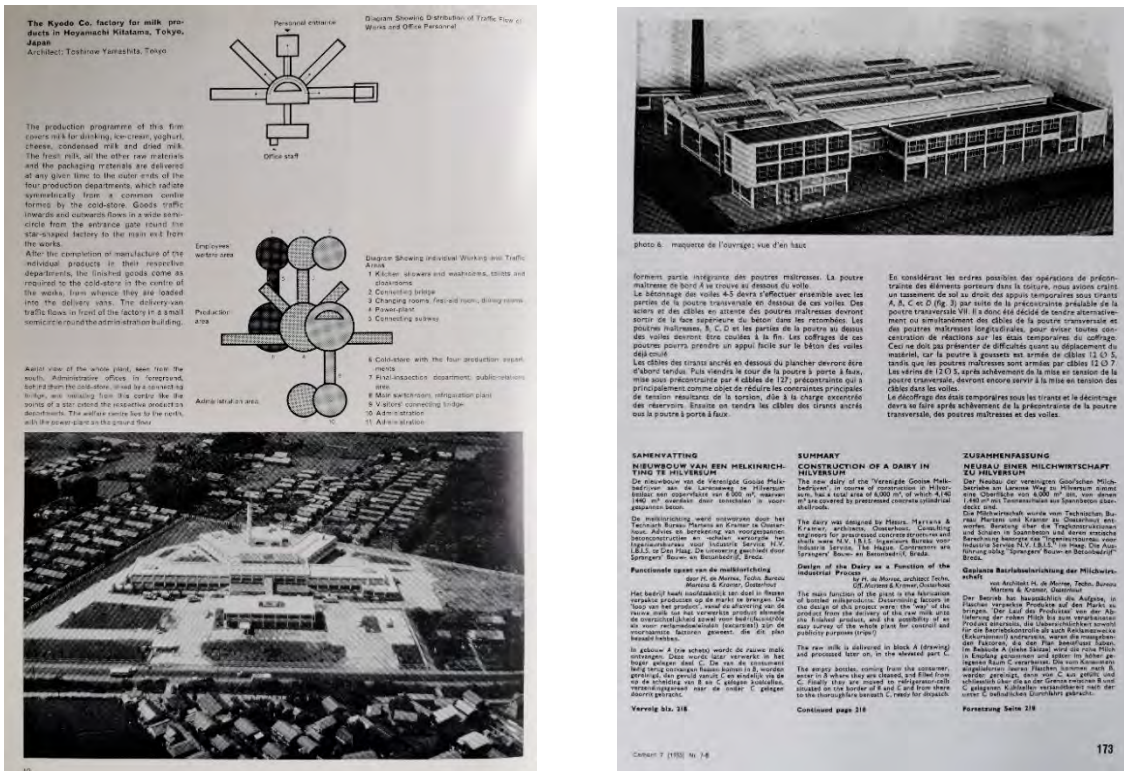


Figura 19. Publicaciones de centrales lecheras modélicas en Kyodo, Japón y Hilversum, Países Bajos. Henn, 1961 y De Morree 1955..

⁵¹ En la Fundación De la Sota se conserva información de la Central lechera Kyodo de Japón. Fue también publicada en Henn 1961, entonces manual de referencia sobre arquitectura industrial. Otro ejemplo de referencia es la Central lechera de Hilversum, publicada en francés en la revista neerlandesa, *Cement* núm. 7-8, 1955 (De Morree). No disponemos de datos sobre si conocía esta última, aunque en un apunte sobre un croquis se lee: “el estudio de almacenes está en planos de Holanda”, CLESA, carpeta IV, 57.c 25a Fundación A de la Sota.

⁵² *Leonoticias* 15, 2021/04/15.

uso de elementos prefabricados de hormigón, en este caso en sus cuchillos, pero sin la espectacularidad espacial de CLESA.



Figuras 20 y 21. Fábricas RAM de Barcelona y CLESA de León ya desmantelada, pero conservando esta última la pasarela de visitantes. Memoria anual INI, 1974 y pág.web Carobels cosméticos.

Sobre este particular tiene especial interés mencionar la disposición tripartita, única en su género, de las naves principales de CLESA, con lucernarios espaciados y no contiguos y seriados, dando lugar a una de las soluciones en equilibrio más interesantes y originales de la arquitectura de esos años.⁵³ En ello tuvo un papel decisivo el adelantado uso de elementos prefabricados que tantas veces se ha ponderado.⁵⁴ Se ha de destacar además que tal disposición en tres grandes tramos es concordante con la explícita intención de De la Sota de crear espacios cubiertos “de manera un tanto espectacular”.⁵⁵ Ello obedeció al expreso deseo de que el propio edificio fuera el mejor anuncio de la marca incluyendo su estudiado itinerario de visitas a las naves de producción. Aunque esta cuestión de las pasarelas de visitantes fue común en bastantes de las primeras fábricas de este tipo, también en CLESA es singular y más sutilmente elaborada la *promenade* arquitectónica creada desde el acceso. Tanto este recorrido de acceso como el de los empleados y operarios deberían ser objeto de especial conservación en cualquier intervención sobre la fábrica.

Por su parte el Plan Nacional de Patrimonio Industrial puesto en marcha en 2003 por la Dirección General de Patrimonio Cultural y Bellas Artes a través del Consejo del Patrimonio Histórico Español, revisado en 2011 y actualizado en 2016,⁵⁶ haciéndose

⁵³ García 2019.

⁵⁴ Corral López-Doriga y Fernández Ordóñez, 1965.

⁵⁵ De la Sota, Memoria del proyecto, 1958.

⁵⁶ Texto del Plan Nacional de Patrimonio Industrial, actualización de 2016. <https://www.culturaydeporte.gob.es/planes-nacionales/dam/jcr:eba404cd-e170-419d-b46a-e241ebd1b1b0/04-texto-2016-pnpi-plan-y-anexos.pdf>

eco de la carta anterior, establece en sus aspectos metodológicos unos criterios de valoración y selección divididos en intrínsecos, patrimoniales y de viabilidad con los siguientes contenidos:

A. Intrínsecos: valor testimonial, singularidad y/o representatividad tipológica, autenticidad e integridad.

B. Patrimoniales: histórico, social, artístico, tecnológico, arquitectónico, territorial.

C. De viabilidad: posibilidad de actuación integral, estado de conservación, gestión y mantenimiento, rentabilidad social, situación jurídica.

Es fácil ver que por todo lo anterior se cumplen en general en alto grado los apartados A y B, siendo además viable su recuperación a partir de la situación jurídica y de gestión descrita en apartado previo de este informe, lo que da respuesta positiva al apartado C. En cuanto al deterioro existente, aunque no debe minusvalorarse, según la apreciación de visita recientemente realizada a la fábrica y comentada en apartado precedente, este no afecta, salvo casos muy puntuales y nunca críticos, ni a elementos estructurales ni de cerramiento exterior e interior con excepción de las carpinterías. Pero tanto de estas como otros elementos menores quedan suficientes vestigios como para realizar las correspondientes reposiciones y reconstrucciones con el mayor grado posible de fidelidad a la obra original compatible con los actuales requisitos del código técnico y los nuevos usos. Son ejemplos por considerar los excelentes casos de restauración de obras destacadas del Movimiento Moderno en diversos países europeos y reflejados entre otros en documentos del DOCOMOMO.⁵⁷

Sobre algunos de sus elementos característicos, como por ejemplo los bloques de revestimiento de hormigón en fachada, se ha de indicar que de su inspección atenta se deduce que fueron diseñados expresamente para la obra como pequeños prefabricados de fachada (espesor de diez cm) y por tanto sin relación con el bloque tipo de 40 x 20 cm para fábricas de hormigón de uso generalizado posteriormente. Sus dimensiones de 50 x 25 cm fueron decididas finalmente para obtener un resultado de escala acorde a la de la fábrica y a la vez hacer manejable su colocación por los operarios. Pero a su vez son piezas de significativa sutileza -dentro de la escasez de medios y tecnología del momento- al diseñarse con un rebaje en la junta (solo en dos de sus lados) para producir, en el contorno de cada pieza, una marcada línea de sombra en sus juntas, a pesar de su colocación a hueso en su borde exterior y, por tanto, sin junta de mortero

⁵⁷ Rivera 2015.



Figura 22. La solución de bloque prefabricado de revestimiento. El despiece es nítido por el rebaje en los bordes creando líneas de sombra. Fundación A de la Sota.



Figura 22. Fábrica Jamin, Oosterhout, Países Bajos, 1956. Pionera del revestimiento de bloques Ytong en fachadas industriales y con semejanzas aparentes con la solución adoptada en CLESA. Autor 2004.

visible. Al realizarse con hormigón de áridos no ligeros la reducción de su peso se obtuvo mediante aligeramiento por rehundido de su parte central configurando la sección en C visible en los planos de detalles constructivos. Una solución integral de este tipo para toda la fachada que fue única en el momento, como se puede apreciar por comparación con otros edificios fabriles coetáneos españoles en los que siguió siendo predominante el uso del ladrillo visto en fachada. En el ámbito internacional, el uso de bloques de

hormigón se fue extendiendo desde los años cincuenta con variantes ligeras como los de la patente Ytong, por entonces aun no comercializada en España. La fábrica Jamin en Países Bajos fue un ejemplo representativo de su uso.⁵⁸

El conjunto de apreciaciones hasta aquí expuestas, las cuales han mostrado, por otra parte, frecuentes coincidencias entre los distintos criterios institucionales, puede resumirse, agrupando sus contenidos e incluyendo consideraciones destacadas de otros apartados, en los siguientes puntos:

Cultural

- La fábrica es un representante emblemático de su época y del inicio del Desarrollismo español, periodo fundamental para la comprensión de nuestra realidad actual.
- Su valor queda reforzado por la escasez de bienes de su tipo y nivel que todavía permanecen, y por las continuas desapariciones y demoliciones que se han llevado a cabo incluso recientemente.
- Tiene un indiscutible puesto en la historia de la arquitectura y el patrimonio industrial españoles en un sector que fue clave para el bienestar material de la sociedad española.

Social y laboral

- Se ha de destacar la carga emocional que dicha fábrica ha dejado en la memoria de sus trabajadores y en la de sus muchos visitantes que aún la recuerdan.⁵⁹
- Es un elemento de identificación del barrio y de la zona y un referente consolidado, cuya desaparición o alteración significativa, supondría una pérdida o devaluación irreversible.
- Son constatables las preocupaciones plasmadas en su diseño para favorecer las condiciones del trabajo en la fábrica. Su amplitud, iluminación natural, lógica y sencillez en los recorridos, vistas exteriores y ubicación de servicios para los trabajadores están entre los principales puntos que apoyan este argumento.

Entorno y lugar

- La fábrica es aun visualmente un hito en su entorno, con múltiples ángulos de visión que permiten contemplar sus rasgos volumétricos y disposiciones de fachadas. Esta

⁵⁸ La fábrica textil neerlandesa Jamin, de 1956, fue publicada por razón de sus láminas de hormigón de cubierta en *Informes de la Construcción*, núm. 81.

⁵⁹ Aunque no se ha realizado un estudio extenso sobre antiguos trabajadores, constan declaraciones verbales por parte de algunos de ellos y de personal técnico con recuerdos muy elogiosos de la fábrica y sus instalaciones. Especialmente en la zona norte de Madrid y buena parte del centro fue casi obligada la visita a esta fábrica por los alumnos de los colegios durante su existencia productiva.

condición es potenciada por la situación elevada respecto a sus áreas circundantes oeste y sur.

- Por lo anterior es posible apreciar la adecuada disposición en el diseño de sus elementos exteriores, ya pensada en el proyecto en relación con las diferentes perspectivas posibles.
- Su valor como lugar fácilmente accesible desde su entorno residencial y hospitalario por su proximidad al hospital Ramón y Cajal refuerzan su adecuación para posibles usos sociales y de equipamiento complementario.

Valores técnico-científicos

- CLESA es aún un testimonio legible de los procesos de producción entonces innovadores que se realizaron en su interior.
- Su organización exterior respecto a circulaciones de acceso y operación también fue modélica como queda registrado en la memoria, documentos gráficos y fotografías. Esta debería poder apreciarse, al menos como vestigio o huella, en los trabajos de adecuación de los exteriores.
- La fábrica fue un experimento técnico desde el punto de vista de su ejecución. Exploró soluciones en el límite de las posibilidades del momento dentro de un contexto aún muy limitado tecnológicamente.

Arquitectura y construcción

- La organización funcional de la fábrica es un modelo ejemplar de adecuación de espacios a los cometidos, tanto productivos como de las actividades humanas realizadas en ella.
- La expresión formal exterior traduce con claridad y honestidad los procesos, permitiendo una lectura precisa de estos en una idea de estética de la utilidad. Así, por ejemplo, los huecos se abren en estrecha relación con las necesidades interiores graduando su apertura y transparencia a la vez que contribuyen a la composición armónica de las fachadas.
- La espacialidad lograda en sus espacios principales trasciende la mera funcionalidad, adquiriendo valores de monumentalidad y singularidad inhabituales en arquitectura industrial.
- La solución dada a su revestimiento confiere una imagen integrada a toda la fábrica eliminando la entonces habitual segregación entre el tratamiento dado a las partes

representativas y productivas. El tamaño de piezas de revestimiento es especialmente adecuado, por otra parte, como elemento de escala visual.

- Los principios dominantes de esencialidad y sencillez son apreciables también en la definición constructiva y en los detalles de todo el edificio.
- Dentro de su categoría industrial y más específicamente del sector lácteo, la fábrica es un ejemplo tipológico totalmente singular, tanto por su esquema compositivo como por las soluciones formales y técnicas adoptadas.

Viabilidad de futuro

- La normativa urbanística aplicable considera para la fábrica el uso dotacional de servicios colectivos, que en la clase de equipamiento de carácter singular (ES) que se contempla, recoge las tipologías de educativo, cultural, salud, bienestar social y religioso, las cuales son totalmente compatibles con las características de la fábrica y su posible reuso.
- El deterioro sufrido, aunque en algunas partes, sobre todo en acabados y revestimientos, llegue a ser localmente importante, no impide una adecuada reconstrucción-restauración manteniendo valores fundamentales del edificio, al existir aun suficientes muestras originales y documentación complementaria.
- Si bien la conservación del bien está ya parcialmente asegurada por el ordenamiento urbanístico y la protección jurídica que le otorga, esta puede ser ampliada de forma significativa acorde a sus especiales características y singularidad.
- Hay destacados ejemplos españoles e internacionales que muestran la posible viabilidad económica y sostenibilidad de edificios y complejos industriales para equipamientos urbanos y culturales. En el caso madrileño, el conjunto de Matadero supone un caso cercano ya con larga trayectoria, así como el algo más reciente de la nave Boetticher en Villaverde.

11. Conclusiones

Las consideraciones anteriores muestran la especial importancia en términos de autenticidad, singularidad y valor histórico y experimental del edificio de CLESA en el contexto de la arquitectura adscribible al Movimiento Moderno en España. Forma parte sin discusión de ese conjunto de obras irrepetibles de las cada vez más apreciadas décadas del resurgir de la arquitectura española pasada la Guerra Civil y el periodo de Autarquía. Con la inspiración en las más importantes figuras de la arquitectura

internacional, la joven generación de arquitectos que inicia su madurez en los años cincuenta y sesenta, con nombres como Oíza, Fisac, Laorga, Corrales, Molezún, Aburto, Carvajal, Romany, Vázquez de Castro, Íñiguez de Onzoño, Ortiz Echague, Echaide, Cano Lasso o el mismo De la Sota entre tantos otros, emprendió un camino pleno de creatividad y renovación acorde, o incluso adelantándose, al desarrollo económico iniciado por el país. En el caso de De la Sota, CLESA se proyecta y se construye a la vez que sus otras dos obras emblemáticas de ese mismo periodo: el Gobierno Civil de Tarragona y el colegio Maravillas. Forman por tanto una terna que debe conservarse, como ya lo han sido estas dos últimas, con el máximo grado de fidelidad a su idea original. Aun así, no debe olvidarse otra obra suya también coetánea como los talleres aeronáuticos TABSA, totalmente afines por su carácter industrial con la fábrica láctea.



Figura 23. Taller de motores TABSA. 1957. El tema de la iluminación cenital fue también aquí protagonista. Fundación A. de la Sota.

La fábrica CLESA merece a nuestro entender la máxima figura de protección como *Bien de Interés Cultural* (BIC), por todo lo anterior y al ser asimilable en cuanto a su valor arquitectónico y cultural a obras como el citado colegio Maravillas, el Banco de Bilbao de Sáenz de Oiza o las casas Lucio Muñoz de Higuera y la del propio arquitecto Carvajal, ya registradas como Bienes de Interés Cultural. Son los escasos ejemplos representativos de la arquitectura moderna madrileña que han alcanzado dicho reconocimiento. Para el caso de CLESA cuenta también que es de los pocos edificios industriales singulares y de gran valor de esos años que aún permanecen en pie en Madrid, tras la demolición de ejemplos como la fábrica Mahou, Standard Eléctrica,

Manufacturas Metálicas Madrileñas y Arcelor, tubos Borondo, la fábrica Nacional de Rodamientos, el edificio Kodak, la fábrica La Venecia, los laboratorios Farmabiión y Jorba (la pagoda), los talleres y concesionario Seat de la Castellana o la fábrica Monkey. Entre los existentes, casos también significados como los talleres Citroën, la antigua fábrica Profidén, o la sede de Anaya se diferencian de CLESA en estar aún en uso, aunque pueda ser diferente a inicial y, por tanto, sin una amenaza de deterioro comparable. Urge pues su protección y conseguir que su reuso mantenga las cualidades generales y de detalle que aportan su singular carácter y que hacen de ella un hito fundamental en nuestra cultura arquitectónica y patrimonial reciente. Quizá ningún resumen sea mejor que las palabras de Kenneth Frampton: “no solo se trata de un edificio de magnífica calidad, sino también un logro de ingeniería estructural excepcionalmente ingenioso; ambos campos se fusionan brillantemente en este momento único”.

Son pues, esa calidad y excepcionalidad, y en definitiva máxima relevancia, las que, como se ha venido exponiendo en esta memoria técnica, harían pertinente su catalogación como *Bien de Interés Cultural* según la reciente Ley 8/2023 de 30 de marzo, en la cual dicha categoría es aplicable a los bienes “que tengan un valor más relevante” (Título 1, Artículo 12, apartado 2). Con ello, además de todas las medidas cautelares y de protección establecidas en la ley, se abriría también la posibilidad de un mejor conocimiento, difusión y disfrute de sus valores mediante el acceso público previsto en dicha ley como *Bien de Interés Cultural* (Título Preliminar, Capítulo II, Artículo 4, apartado f y Capítulo III, Artículo 11, apartado 1). Así pues, por todo lo anterior y como resumen y conclusión estimamos que, salvo mejor criterio, la fábrica CLESA es en nuestra opinión merecedora del máximo grado de protección como *Bien de Interés Cultural*, para el que se propone su inclusión en la categoría de Monumento (Título 1, Artículo 14, apartado a).

12. Bibliografía

DE MORREE, H: “Construction d’une laiterie à Hilversum. Conception de la laiterie en fonction du proces industriel”, *Cement*, nº 7-8, 1955, págs. 167-173.

BENITO, Carlos: “Ensayo en modelo reducido de una nave de cubierta laminar de hormigón pretensado”, *Informes de la Construcción* nº 81, 1956.

AAVV: “De fabriek van C. Jamin N.V. te Oesterhout”, *Bouwkundig Weekblad*, 1958, págs. 355-360.

DE LA SOTA, Alejandro: Memoria, Proyecto de Central Lechera en Madrid, Madrid 1958, págs. 18 y 19.

FLORES, Carlos. *Arquitectura Española Contemporánea*. Madrid, Aguilar, 1961; tomo II, págs. 379-381.

CORRAL LÓPEZ-DORIGA, Alberto, y FERNÁNDEZ ORDÓÑEZ, José Antonio: "Cuatro ejemplos de prefabricación de hormigón pretensado", *TA. Temas de Arquitectura y Urbanismo*. Año VIII, nº 71, marzo 1965; págs. 2-20.

HENN, W.: *Buildings for Industry* vol 2, London Iliffe books ltd, 1961, págs. 10-12.

FLORES-LÓPEZ, Carlos y AMMAN, Eduardo: *Guía de la arquitectura de Madrid*. Madrid, 1967.

BALDELLOU, Miguel Ángel: "Alejandro de la Sota. Amplio estudio sobre su obra". *Hogar y Arquitectura*. nº 115, noviembre-diciembre 1974; págs. 24-104.

"Alejandro de la Sota". *Nueva Forma*. nº 107, diciembre 1974.

BALDELLOU, Miguel Ángel: *Alejandro de la Sota*. Madrid, 1976.

"Alejandro de la Sota". *Architectural Review*. nº 1.071, mayo 1986; págs. 27-37.

"Central lechera CLESA". *AV Monografías*. nº 68, noviembre-diciembre 1997; págs. 74-79.

DE LA SOTA, Alejandro: *Alejandro de la Sota. Arquitecto*. Madrid: Pronaos, 1989.

RODRÍGUEZ CHEDA, José Benito: *Alejandro de la Sota. Construcción, idea, arquitectura*. COAG. Santiago de Compostela, 1994.

BURÓN MAESTRO, Manuel y David FERNÁNDEZ-ORDÓÑEZ HERNÁNDEZ, "Evolución de la prefabricación para la edificación en España. Medio siglo de experiencia," *Informes de la Construcción*, vol. 48, nº. 448 (marzo/abril 1997); págs. 19-33.

La Arquitectura de la industria, 1925-1965. Registro DOCOMOMO Ibérico. Barcelona, 2005:

http://www.docomomoiberico.com/index.php?option=com_k2&view=item&id=183:central-lechera-clesa&lang=es

BALDELLOU, Miguel Ángel: *Alejandro de la Sota*. Ayuntamiento de Madrid, Área de Gobierno de Urbanismo, Vivienda e Infraestructuras. Madrid, 2006;

Arquitectura de Madrid. Fundación COAM. Madrid, Artes Gráficas Palermo, S.L., 2007; Tomo 3, pág.67: <http://guia-arquitectura-madrid.coam.org/#inm.F3.36>;

COUCEIRO, Teresa: Alejandro de la Sota. *Central lechera CLESA. Madrid, 1961*. Fundación Alejandro de la Sota. Madrid, 2007.

ÁBALOS, Iñaki, Josep LLINÁS, Moisés Puente: *Alejandro de la Sota*. Barcelona, Fundación Caja de Arquitectos, 2010.

RIVERA, David, Dios está en los detalles. La restauración de la Arquitectura del Movimiento Moderno. Editorial: General de ediciones de Arquitectura. 2012.

FERRANDO ÁLVAREZ-CORTINAS, José Ignacio: *Espacios máximos con recursos mínimos: edificio Central Lechera CLESA, Alejandro de la Sota*. Tesis doctoral. Universidad Politécnica de Madrid. 2015.

GARCÍA GARCÍA, Rafael: "Ritmos, métrica y cubierta industrial en la fábrica Clesa de Alejandro de la Sota". *Cuadernos de Proyectos Arquitectónicos*, nº 9, 2019, págs. 28-43.

BARBA PEREZ, Alfonso: Optimización de estructuras prefabricadas de hormigón para la construcción de edificios industriales. Tesis doctoral. Universidad Politécnica de Madrid. 2019

COLLANTES, Fernando: "Calidad alimentaria, transición nutricional y capitalismo lácteo en España (1965-1990)", *Ayer* nº 118, Universidad de Zaragoza, 2020, págs. 283-315.

BALLESTER, José Manuel. *Palabras sobre CLESA*. Reproducidas en: https://www.alejandrodelaSota.org/wp-content/uploads/2021/06/clesa_comunicado.pdf

LEONOTICIAS: "El antes y el después. Carobels, firma leonesa, 'rescata la Antigua factoría de Clesa con una importante inversión en León capital'", <https://www.leonoticias.com/leon/antes-despues-20210415102817-ga.html#imagen1>, 15/04/2021.

FRAMPTON, Kenneth: *The Other Modern Movement. Architecture, 1920-1970*. New Haven, Yale University Press, 2022.

GARCÍA DÍEZ, David. "CLESA y la luz cenital como atributo patrimonial". Diseñar para la vida, newsletter, VELUX, 2022.

MERA, Juan. "Requien-clesa". 2022/04/27. <https://alejandrodelaSota.org/en/requiem-clesa/>

BERLINCHES, Amparo. "Madrid Ciudadanía y Patrimonio respalda la crítica del arquitecto Juan Mera al Proyecto Municipal para la fábrica CLESA". 2022/04/29. <https://madridciudadaniaypatrimonio.org/blog/madrid-ciudadania-y-patrimonio-respalda-la-critica-del-arquitecto-juan-mera-al-proyecto>

ANDRÉS LÓPEZ, Gonzalo: "La desprotección y desaparición del Patrimonio industrial en las ciudades españolas: el caso de Burgos". *Estudios Geográficos* 83 (292), enero-junio 2022.

PUENTE, Moisés, ed. *Alejandro de la Sota*. Colonia, Verlag der Buchhandlung Walter und Franz Köning y 2G, 2023.

13. Anexo 1

Relación de artículos periodístico y notas sobre fábrica CLESA. Se indica el título y autor por facilidad de consulta ya que algunas referencias web han cambiado respecto de búsquedas previas.

El País

2010/03/24. El edificio Clesa se salva. M. José Díaz de Tuesta.

2012/07/02. El adiós de Clesa: una historia láctea de éxito y polémicas (Cinco Días, El País).

2014/03/05. Los fantasmas acechan a Clesa (ed. digital) / 2014/03/06 (ed. impresa). Patricia Gosálvez.

2014/03/11. Clesa ya tiene cita con la piqueta (ed. digital) / 2014/03/12 (ed. impresa). Bruno García Gallo.

2014/03/29. Catedrales de una religión industrial (ed. impresa) / 2014/03/30 (ed digital). Daniel Verdú.

2016/08/06. El Ayuntamiento frena el plan inmobiliario en torno a Clesa. Pablo León.

2018/10/03. El Ayuntamiento da luz verde a la construcción de una ciudad sanitaria en la antigua fábrica de Clesa. G.R.P.

2019/04/04. El norte de Madrid tendrá su 'Matadero' en la fábrica de Clesa. Gloria Rodríguez-Pina

2019/12/16. Se busca inquilino verde para el edificio Clesa. Miguel Ezquiaga.

2021/06/17. Edificio Clesa: ¿rehabilitación o decorado? (Patrimonio histórico. ed. digital) / 2021/06/18. Edificio Clesa, entre la reforma y el decorado (ed. impresa). Miguel Ezquiaga Fernández.

2021/09/06. Clesa pierde el voto de los arquitectos. Miguel Ezquiaga.

2021/10/25. Más Madrid impugna la reforma de Clesa (Patrimonio histórico. Ed. digital) / Más Madrid pide anular el concurso de Clesa (ed. impresa). Miguel Ezquiaga Fernández.

2022/05/29. El debate por el patrimonio en Clesa se agria. Miguel Ezquiaga Fernández.

El Mundo

2011/06/24. Un Juzgado ordena el desahucio de la fábrica de Clesa en Fuencarral. EFE.

2018/10/03. La antigua fábrica de Clesa en Madrid será un equipamiento público. EFE.

2019/04/05. El Ayuntamiento de Madrid se quedará con la antigua fábrica de Clesa para hacer "el Matadero del norte". Isabel F. Lantigua.

2021/06/18. La Clesa de Alejandro de la Sota: nuevos planes y alertas encendidas. Luis Alemany.

2022/04/07. La antigua fábrica de Clesa será un 'hub' científico en 2024. Gabriela Escobar.

2023/02/20. La última opción para salvar "el alma de la fábrica Clesa", la obra arquitectónica que une a Vox con Podemos y estudian hasta en Australia. Ruth Díaz.

ABC

2012/06/19. El juez declara disuelta Clesa, con un déficit patrimonial de 681 millones. ABC.

2014/03/05. S.O.S. por la fábrica Clesa. Sara Medialdea.

2014/03/12. Presentan solicitud para demoler la antigua fábrica Clesa de Madrid. Sara Medialdea

2014/03/13. El Ayuntamiento recuerda a la Comunidad que «tiene la oportunidad» de proteger la fábrica de Clesa. Arquitectos y oposición municipal piden que se proteja este complejo. Sara Medialdea.

2014/03/20. El Ayuntamiento patrocinó un libro alabando la fábrica Clesa en 2007. S.M.

2015/04/18. Blindaje patrimonial a la fábrica de Clesa, joya de la arquitectura industrial. Ignacio S. Calleja / Sara Medialdea

2018/10/03. La fábrica Clesa se convertirá en una ciudad de la medicina. Tatiana G. Rivas.

2019/01/03. Arranca el cambio del Plan General para proteger la Fábrica de Clesa. Marta R. Domingo.

2019/04/04. Aprobada la transformación de una parcela de la fábrica de Clesa para crear el «Matadero del Norte». Marta R. Domingo.

2019/04/04. La antigua fábrica de Clesa se convertirá en "el Matadero del norte". EUROPA PRESS

2019/06/14. El proyecto de la fábrica de Clesa recibe más de 500 alegaciones. S.L.

2020/07/15. La Operación Clesa gana en zonas verdes y rebaja la altura de las torres de la «ciudad de la medicina». Marta R. Domingo.

2020/07/23. Luz verde a la transformación de la antigua Fábrica de Clesa, con menos alturas y más zonas verdes. Ignacio S. Calleja.

2021/09/03. Reforma en el entorno del edificio de Clesa: zonas verdes, parque y nuevo alumbrado. S. L.

2022/04/07. La antigua fábrica Clesa se consagrará a la ciencia en 2024. Cris de Quiroga.

2023/02/10. Arquitectos y entidades de defensa del patrimonio presentan un recurso de alzada para forzar que la fábrica de Clesa sea BIC. Sara Medialdea.

El Diario

2021/12/20. El nuevo edificio de Clesa solo dedicará un 4% de la antigua fábrica al uso cultural. Peio H. Riaño.

2022/05/15. Arquitectos contra arquitectos ante la destrucción del edificio de Clesa en Madrid. Peio H. Riaño.

2023/01/17. La Comunidad de Madrid niega la protección al edificio Clesa y da luz verde a su destrucción. Peio H. Riaño.

2023/02/23. El PP no se opone a proteger la fábrica Clesa que Isabel Díaz Ayuso quiere destruir. Peio H. Riaño.

La Razón

2011/03/11. Clesa presenta un ERE de seis meses para sus 307 trabajadores de Madrid (Europa Press).

2011/03/16. Nueva Rumasa presentará mañana el concurso de acreedores de Clesa. (Europa Press).

2011/03/18. Nueva Rumasa presenta concurso voluntario de acreedores para las empresas Cacaolat y Clesa.

2019/04/04. El Ayuntamiento convertirá la fábrica de Clesa en un nuevo Matadero. Nuria Platón.

2022/04/07. La antigua fábrica de Clesa volverá a la vida gracias a la ciencia. Beatriz Pascual.

2022/06/25. El “nuevo Matadero” del norte de Madrid: la fábrica de Clesa, centro de investigación y residencial. Miranda Valliniello.

2022/11/14. Una macrorresidencia de estudiantes en Madrid junto a la antigua fábrica de Clesa. Rafael Fernández.

La Vanguardia

2011/08/01. El despido de los 361 trabajadores de Clesa parece inevitable. Redacción.

2011/10/24. La administración concursal de Clesa vende la maquinaria de la planta por 1,5 millones al contado. Redacción.

2011/12/09. Clesa tiene un desfase patrimonial de 681 millones y habrá de ser liquidada. Redacción.

2018/10/04. Madrid reconvertirá el edificio Clesa un complejo sanitario (Arquitectura industrial). Redacción Madrid.

2019/01/02. Comienza la modificación del PGOU para proteger el edificio de Clesa. Redacción.

2019/04/04. La fábrica de Clesa será el "Matadero del norte", un contenedor cultural. Redacción.

2019/06/12. FRAVM pide retirar proyecto para la fábrica de Clesa y sus tres rascacielos. Redacción.

2020/07/15. Madrid da luz verde al proyecto de rehabilitación de la fábrica de Clesa. Redacción.

2020/11/16. Metrovacesa obtiene aprobación definitiva de su proyecto en la antigua Clesa. Redacción.

2022/04/06. El Ayuntamiento de Madrid convertirá la antigua fábrica de Clesa en un centro de innovación e investigación. Agencias.

2022 07/05. La FRAVM pide declarar BIC la antigua fábrica de CLESA. Agencias.

2022/07/05. 36 entidades y 700 personas piden declarar BIC la antigua fábrica de CLESA. Agencias.

2023/01/31. El Ayuntamiento concede la concesión del edificio Clesa y Más Madrid alerta de la pérdida patrimonial y de servicios. Agencias.

Europa Press

2011/10/24. La administración concursal de Clesa vende la maquinaria de la planta por 1,5 millones al contado.

2015/05/22. El edificio Clesa queda catalogado con nivel 2 de protección.

2015/05/27. El COAM y Metrovacesa lanzan un concurso de ideas para la rehabilitación de la fábrica CLESA.

2015/12/01. Metrovacesa elige tres proyectos que confluirán para recuperar la antigua fábrica de Clesa de Madrid.

2018/10/03. La antigua fábrica de Clesa en Cardenal Herrera Oria se convertirá en un equipamiento público.

2019/01/02. Arranca la modificación del PGOU para proteger el edificio Clesa y garantizar su uso como equipamiento público.

2019/04/04. La antigua fábrica de Clesa se convertirá en "el Matadero del norte".

2020/07/22. Metrovacesa logra un nuevo avance para su proyecto en la antigua fábrica de Clesa en Madrid.

2020/07/22. El Pleno aprueba modificar Plan General para Clesa, que integrará fábrica en la ciudad y revitalizará barrio de Valverde.

2020/11/16. Metrovacesa obtiene la aprobación definitiva para el desarrollo urbanístico de la fábrica de Clesa en Madrid.

2022/05/25. Más Madrid pedirá en el Pleno de Cibeles que la antigua fábrica de Clesa se declare Bien de Interés Cultural.

2023/01/31. El Ayuntamiento concede la concesión del edificio Clesa y Más Madrid alerta de la pérdida patrimonial y de servicios.

2023/02/09. Arquitectos, asociaciones y el CBA exigen la declaración BIC de Clesa y critican el "descuido" del patrimonio cultural

El Confidencial

2017/01/17. Metrovacesa podrá hacer alojamientos turísticos para salvar la operación Clesa.

2017/04/12. Acciona se marcha de La Moraleja y negocia instalarse en la futura operación Clesa. Ruth Ugalde.

2018/10/03. Carmena da luz verde a Metrovacesa para crear una gran ciudad de la medicina. Paloma Esteban.

2019/01/01. La vieja fábrica de Clesa presidirá 'intacta' la ciudad de la medicina en Madrid. P. Esteban.

2019/04/04. Metrovacesa invertirá 260M en Ciudad Clesa, su gran desarrollo al norte de Madrid. Ruth Ugalde.

2020/07/22. Metrovacesa da un paso más en su gran desarrollo en Ciudad Clesa en Madrid. E.S.

2021/06/18. Clesa no cambia de manos: Metrovacesa gana el proyecto de la fábrica tras haberla cedido. J. Bocanegra.

2022/05/25. Metrovacesa ultima la venta a Vita de su megaproyecto de residencias en Madrid. Ruth Ugalde.

2022/07/19. La vieja fábrica de Clesa, el icono arquitectónico industrial de Madrid que podría desaparecer. Claudia Vila Galán.

Gacetínmadrid

2021/06/15. Madrid presenta los ganadores del 2º Reinventing Cities que actuarán sobre la fábrica de Clesa y unas parcelas en Barajas y Villa de Vallecas.

2021/06/23. El PSOE denuncia que la antigua fábrica Clesa se ceda a 'Reinventing Cities' en vez de destinarse a equipamientos municipales como se aprobó.

2022/04/06. La antigua fábrica de Clesa se convertirá en un centro de innovación e investigación.

2022/07/22. Aprobada la modificación del Plan General para Clesa, que integrará la fábrica en la ciudad y regenerará la zona.

2023/02/16. La Asamblea de Madrid pide que la antigua fábrica CLESA sea declarada Bien de Interés Cultural.

Madridiario

2012/02/15. Clesa: historia de una fábrica arruinada. Lucía de la Fuente.

2015/05/22. El edificio Clesa queda catalogado con nivel 2 de protección. MDO/E.P.

2015/10/20. Edificio Clesa: 82 ideas para rehabilitarlo. MDO/E.P.

2015/12/01. Tres propuestas ganan el concurso para la remodelación de la antigua fábrica de Clesa. MDO.

2015/12/ 01. Tres proyectos confluirán para rehabilitar la antigua fábrica de Clesa. MDO/E.P.

2016/10/09. El proyecto para la antigua fábrica de Clesa cambiará los pisos por oficinas. MDO/E.P.

2018/10/03. La fábrica de Clesa renacerá como equipamiento público. MDO.

2019/01/02. Primer paso para proteger el edificio de la fábrica de Clesa. MDO/E.P.

2019/04/04. El Ayuntamiento municipaliza la fábrica de Clesa y la convertirá en el "Matadero del norte". Javier López Macías.

2019/06/13. Más de 500 alegaciones contra el proyecto para la antigua fábrica de Clesa. MDO/E.P.

2020/07/22. Más zonas verdes y conexiones en la transformación de la fábrica Clesa. MDO/E.P.

2021/02/09. El Ayuntamiento recuperará el entorno de la antigua fábrica de Clesa, en Fuencarral. MDO/E.P.

2022/04/06. La fábrica de Clesa en Valverde será un centro de ciencia e innovación con espacios culturales. MDO/E.P.

2023/02/09. 'Liebre por Gato' presenta un recurso de alzada por denegar el BIC a la fábrica de Clesa. MDO/ E.P.

Madrid es Noticia

2019/04/09. La nueva vida de 'La Clesa': hacia un Matadero Norte. Roberto García.

2021/06/16. 'Reinventing Cities', una segunda oportunidad para los espacios en desuso de Madrid.

2021/08/05. Buscando una mayor protección para la antigua fábrica de Clesa.

2022/01/27. Luz verde al proyecto de urbanización en la antigua fábrica de CLESA. Redacción.

2023/02/01. Antigua fábrica de CLESA: muerte de un emblema o nacimiento del futuro Madrid. Juan José Iglesias.

Madrid Actual

2021/09/02. El entorno de la antigua fábrica de Clesa en Fuencarral-El Pardo se reconvertirá con árboles, zonas estanciales e infantiles. Redacción MA / EP.

2022/04/06. La fábrica de Clesa de Valverde tendrá una "nueva vida" y será un centro de ciencia e innovación con espacios culturales. Miguel Muñoz / EP.

CLESA. Memoria Técnica valoración BIC o BIP.

2023/01/31. El Ayuntamiento firma la concesión del edificio Clesa al ganador del concurso internacional *Reinventing Cities*. Alejandro Moreno.

Madridpress

2021/09/02. El entorno de la fábrica de Clesa se reconvertirá con arbolado.

Crónica Madrid

2014/10/02. UPyD pide el edificio de la Fábrica Clesa sea declarado BIC en categoría de monumento.

DistritoTV

2018/10/04. El edificio Clesa será un equipamiento público. Cristina.

20 Minutos

2022/04/06. La antigua fábrica Clesa revivirá tras más de una década cerrada: el 'Matadero' de la ciencia.

14. Anexo 2

Estimado Alejandro,

Soy un arquitecto cuyo estudio tiene su sede en Londres y que trabaja en la adaptación de edificios patrimoniales, tratando de reconciliar los valores del movimiento moderno y la conservación, trabajo por el que mi despacho obtuvo el Premio RIBA Stirling en 2013.

Creo firmemente que Clesa es un edificio de trascendencia internacional, por las siguientes razones:

1. Es una de las pocas fábricas/complejos industriales proyectadas por un destacado arquitecto y que, por tanto, muestra cómo la arquitectura “vernácula” industrial fue absorbida por la cultura arquitectónica. Se encuentra junto a obras como las de Alvar Aalto en Sunila, de Hans Poelzig en Luckenwalde, también olvidadas durante mucho tiempo, pero cada vez más valoradas por demostrar que la influencia de la arquitectura vernácula industrial no fue meramente superficial, sino que ciertos arquitectos destacados la digirieron como una forma de estructura lógica.
2. Clesa fue proyectada como un edificio público. Como notable proyecto de salud pública, se planeó no solo para albergar un proceso industrial, sino también para comunicar sus beneficios a un público más amplio, tanto a los que pasaban por delante como a los grupos de visitantes.
3. La organización del espacio es extremadamente sofisticada. Fruto de su concepción como proyecto público, y gracias a la extrema destreza del arquitecto, se entrelazan espacios grandes y pequeños destinados a la producción y a las oficinas; cada uno sigue una lógica clara, pero debido a su posición en la planta y la sección se genera una rica variedad de vistas entre ellos.
4. La construcción en hormigón pretensado es en sí misma innovadora, y crea interiores de notable calidad. Quizás gracias a la influencia de Eduardo Torroja, España fue líder en la construcción innovadora de hormigón armado, y los resultados son comparables con la obra contemporánea de Louis I. Kahn en los Laboratorios de Investigación Richards en Filadelfia, edificio realizado en colaboración con el ingeniero August Komendant. Las salas de pasteurización y embotellado son espacios de notable delicadeza y ligereza y están bañados por la suave luz natural; por ello, tienen la serenidad que caracteriza a muchas obras maestras de la arquitectura de épocas anteriores y de otros usos.
5. Clesa tiene un valor probatorio importante, tanto en relación con la infraestructura que sustentó la rápida urbanización de la posguerra española como con la tradición científica progresiva que continuó incluso bajo el régimen autoritario de la época. A pesar de la importante divergencia política, los paralelismos con el desarrollo urbano e infraestructural de otros países europeos es una prueba importante de la complejidad de los caminos hacia el desarrollo y la urbanización.

Cuando visité la central lechera en 2018, me animó mucho ver que, aunque requiera mucho trabajo, el edificio estaba completo e intacto en esencia, con sus cualidades y valores aún muy presentes.

Por tanto, creo firmemente que Clesa merece un alto nivel de protección legal, y también que su abandono ahora relativamente prolongado requiere una acción pública concertada. Insto a las autoridades de Madrid, España y Europa a trabajar con la comunidad y con la Fundación Alejandro de la Sota para proteger y reparar la estructura y el tejido de Clesa para darle una nueva vida y encontrar nuevos usos que se ajusten al notable edificio sin requerir una excesiva intervención en sus cualidades fundamentales.

Cordiales saludos

William Mann
Arquitecto, RIBA
Director de Witherford Watson Mann Architects

15. Anexo 3

Cambiar el uso, pero conservar el alma de una obra maestra de Alejandro de la Sota

William J. R. Curtis

La central lechera Clesa (1960-1963) de Alejandro de la Sota es un ejemplo de arquitectura industrial que eleva los hechos puros y duros de la estructura y la función a un nivel expresivo como obra de arquitectura. Los volúmenes escultóricos del conjunto, los lucernarios escalonados rematados por ventiladores cilíndricos y la distribución de la luz en los espacios interiores abiertos sugieren incluso una dimensión poética. El notable edificio de Alejandro de la Sota marca una época en la industrialización de España y debe respetarse como una obra clave del patrimonio arquitectónico moderno. Su carácter espacial debe respetarse incluso en el caso de que el edificio se utilice para otros fines.

Desafortunadamente, las modificaciones propuestas destruyen por completo el espíritu de la obra original, llenándola de clichés estándar, como los que se encuentran en centros comerciales o edificios de oficinas de casi cualquier parte del mundo: incómodas escaleras mecánicas dignas de un aeropuerto, un diseño interior y un mobiliario banales, incluso un teatro muy normal (por no decir banal) que de ningún modo responde estéticamente a la obra magistral de Alejandro de la Sota. Clesa merece un tratamiento mucho más sensible que esté más en sintonía con su rigurosa honestidad estructural y su poesía de hechos industriales. El edificio posee una dignidad silenciosa y no debe ser abrumado por el ruido arquitectónico vulgar.

Es hora de que España se tome en serio la protección de su patrimonio arquitectónico del siglo xx. De la Sota, autor de varias obras maestras como el Gobierno civil de Tarragona (1957) y el gimnasio del colegio Maravillas de Madrid (1962), fue un gran maestro. No dudé en incluir su obra en mi libro *La arquitectura moderna desde 1900*, junto a edificios magistrales como José Antonio Coderch o el maestro portugués Álvaro Siza. La modernización sensible de los edificios antiguos es una forma de alargarles la vida (como, por ejemplo, los paradores instalados en tantos antiguos palacios, fortalezas y monasterios) y, en la situación actual, la actualización inteligente y la reutilización de los edificios existentes es una necesidad moral a favor de la sostenibilidad. Desafío a los responsables a que consigan un nuevo uso sensible para Clesa de modo que respete las ideas centrales y características del proyecto original de Alejandro de la Sota.

William J. R. Curtis, historiador y crítico de arquitectura, es autor de innumerables textos sobre la arquitectura moderna en la península ibérica (incluido varios sobre Alejandro de la Sota) y de libros clásicos como *La arquitectura moderna desde 1900* y *Le Corbusier: ideas y formas*. En 2022 recibió una medalla de la Académie de l'Architecture francesa.

16. Anexo 4

Querido Alejandro de la Sota Rius:

Resulta difícil creer que una obra de tamaño calidad se encuentre actualmente bajo la amenaza de demolición, pues no solo se trata de un edificio de magnífica calidad, sino también un logro de ingeniería estructural excepcionalmente ingenioso; ambos campos se fusionan brillantemente en este momento único. Desde un punto de vista formal, el aspecto más “musical” de la central lechera Clesa es el ritmo sincopado, casi fugaz, de las líneas de fluorescentes colocadas en serie que dan vida al perfil de toda la cubierta. Desde un punto de vista técnico, resulta asombrosamente impresionante la excepcional elegancia de los soportes de acero tensados por cable que sirven de apoyo a dichos fluorescentes ¡y que se desmaterializan por completo! ¡Demoler esta obra maestra de la arquitectura española no solo sería acabar flagrantemente con un material precioso, sino también un acto gratuito de barbarie total! Sin duda alguna sería posible encontrar algún tipo de nuevo uso plausible de esta notable obra, ya sea para fines culturales o para algún otro tipo de producción industrial.

Muy cordialmente

Kenneth Frampton
Comendador de la Orden del Imperio Británico
Miembro honorífico del Royal Institute of British Architects (RIBA)
Catedrático emérito Ware de Arquitectura, Graduate School of Architecture, Planning and Preservation (GSAPP), Columbia University, Nueva York

PD: En mi libro recientemente publicado *The Other Modern Movement* (Yale University Press, 2022) aparece un ensayo sobre tu padre. Recuerdos a Hernández de León.

17. Anexo gráfico



Figura A1. Primera fábrica de Central Lechera de Burgos. CELEBUSA. Barrio de Capiscol, Burgos. Andrés López 2022.



Figura A2. Proyecto Central Lechera de San Sebastián. Maqueta. Alejandro de la Sota, 1955. Tesis de J.I. Ferrando Álvarez-Cortinas, 2015.

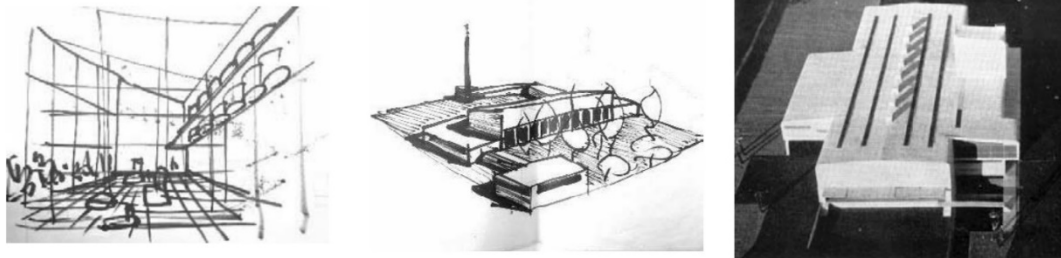


Figura A3. Croquis de centrales lecheras de San Sebastián, 1955 y maqueta de proyecto de fábrica SAM, 1961. Alejandro de la Sota. Ferrando A-C, 2015.



Figura A4. Revista Española de Lechería, 55 (1965); 90 (1973) y 121 (1981). RAM fue otra de las marcas importantes en España siendo su fábrica de Barcelona de 1963 un ejemplo destacado de moderna central láctea. Collantes 2020.



Figuras A5 y A6. Fábrica RAM de Barcelona En revista Zootecnia y en anuncio de la marca,



Figura A7. Fábrica Clesa. Primeros años 60. Ha sido ampliada con una nave en la zona sur. Nótese el nombre de la fábrica con bordado vegetal sobre el césped delantero. Fundación A. de la Sota.

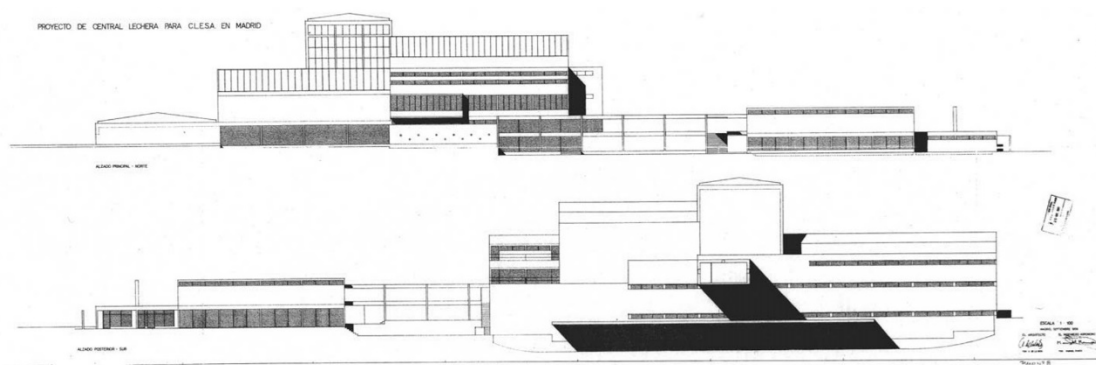


Figura A8. Alzados norte y sur, proyecto 1958. COAM.

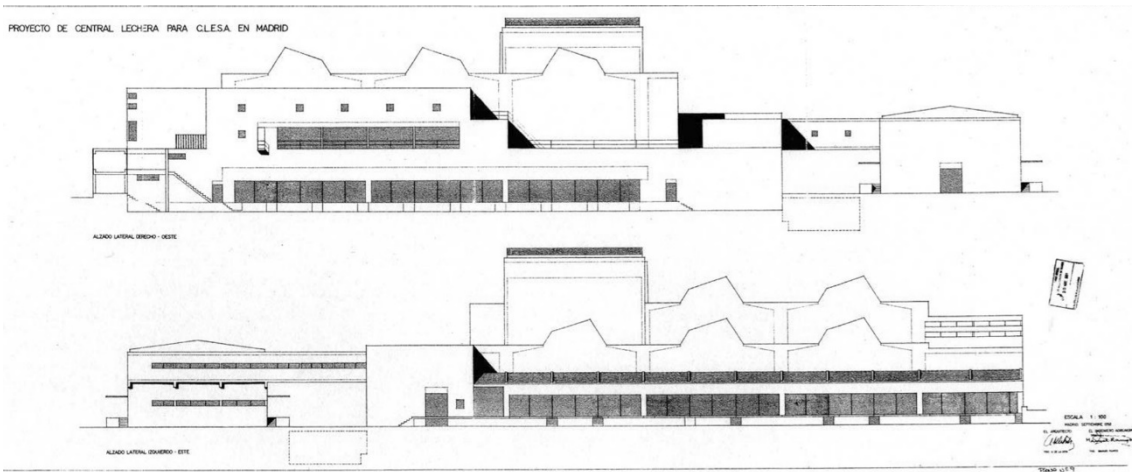
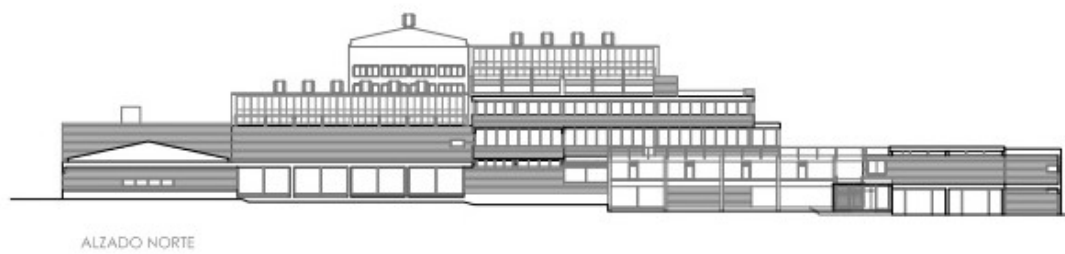
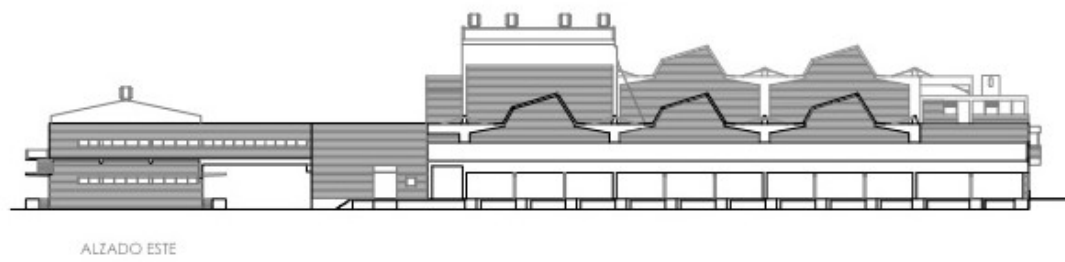
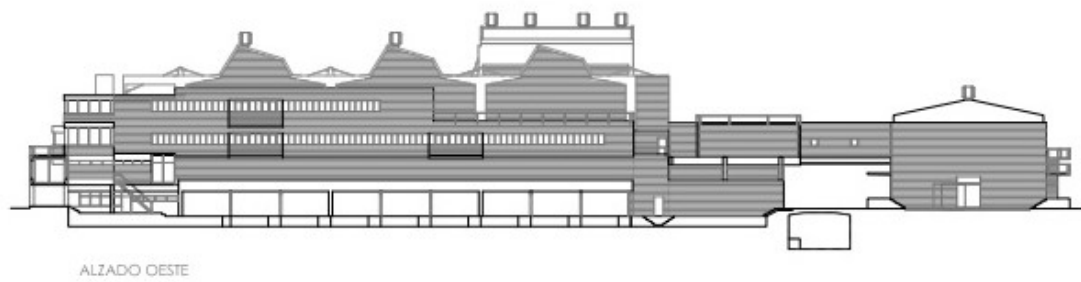
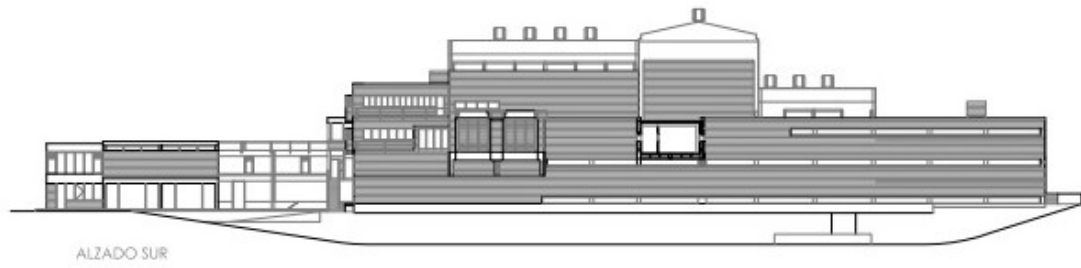


Figura A9. Alzados oeste y este. Proyecto 1958. COAM.



01 5 10 12
metros

Central Lechera CLESA | Madrid | Alejandro de la Sota | 1961
Espacios máximos con recursos mínimos | José Ignacio Ferrando Álvarez-Cortinas

Figura A10. Alzados según proyecto realizado. Tesis J. I. Ferrando Álvarez-Cortinas. 2015.

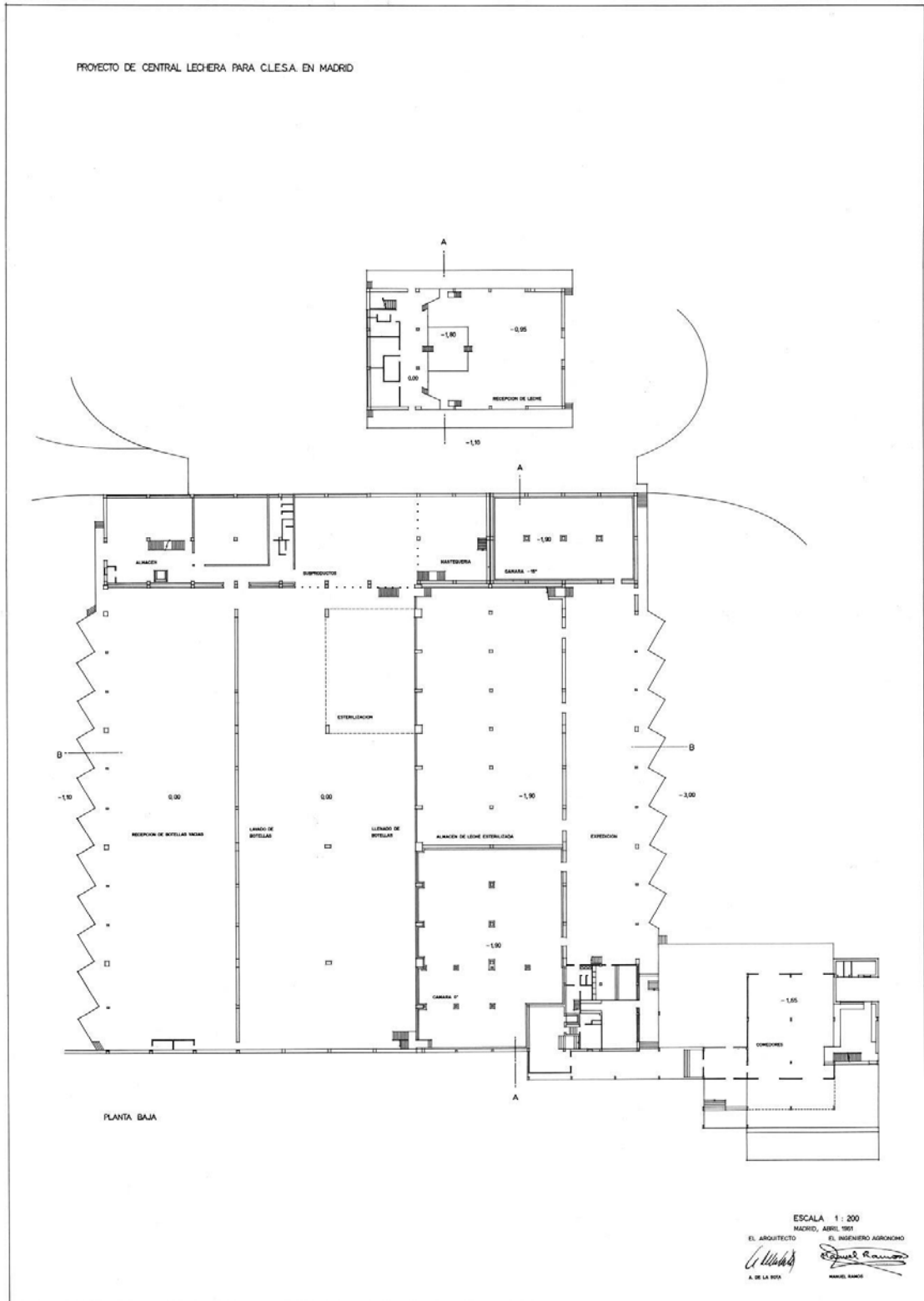


Figura A11. Planta baja. Proyecto de 1958. COAM. Norte hacia abajo.

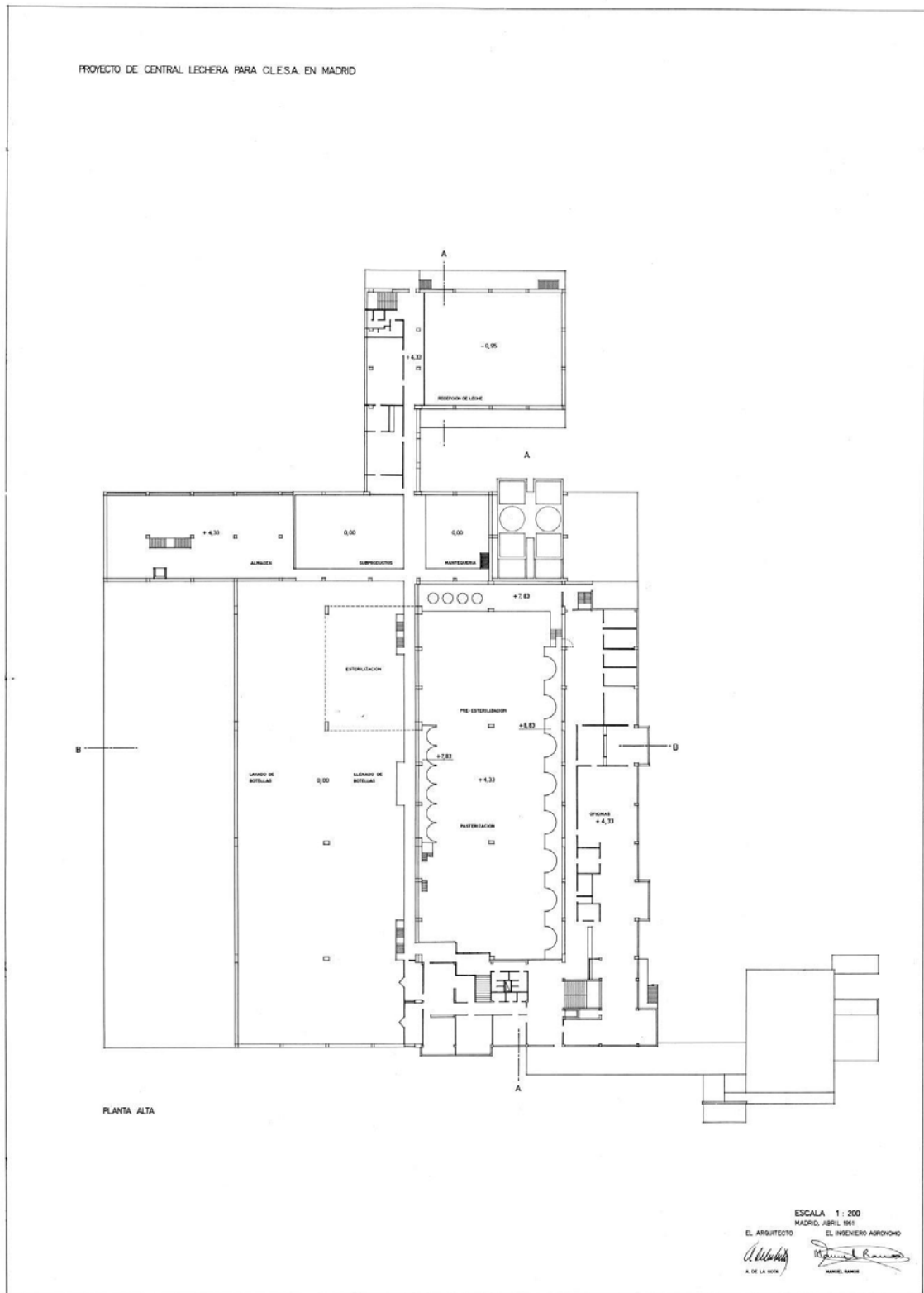


Figura A32. Planta alta, proyecto de 1958. COAM. Norte hacia abajo.

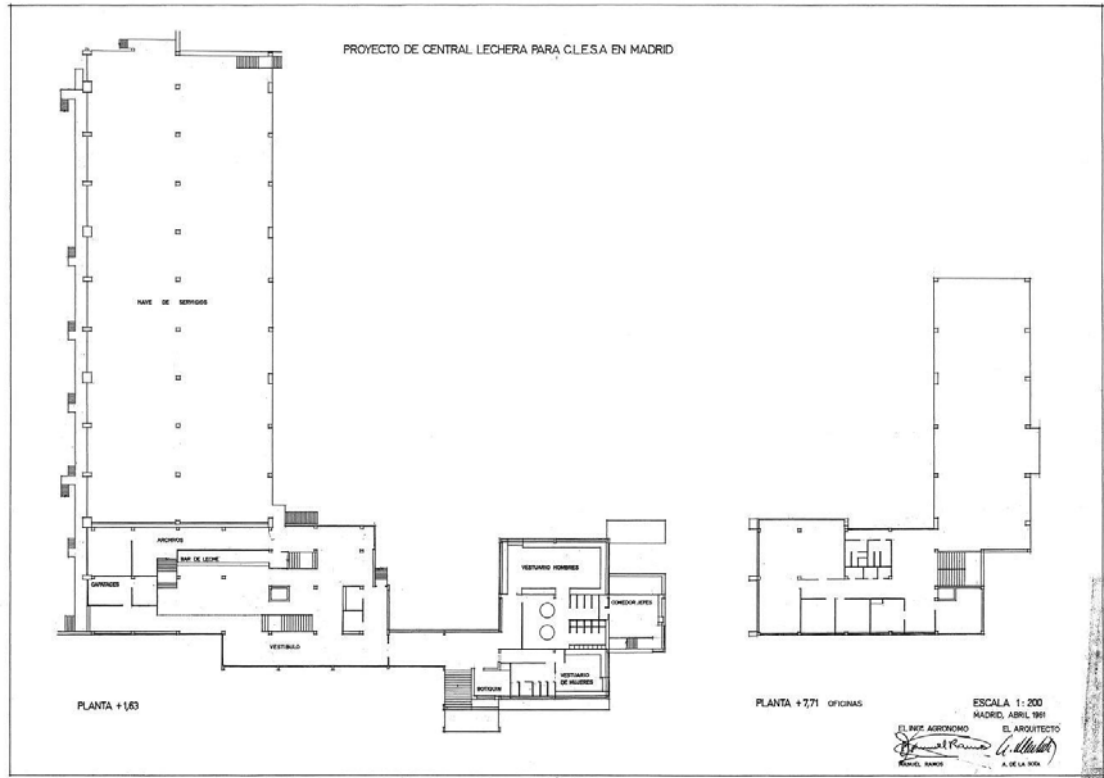


Figura A13. Planta intermedia, nivel +1,63. 1961. Fundación A. de la Sota. Norte hacia abajo.

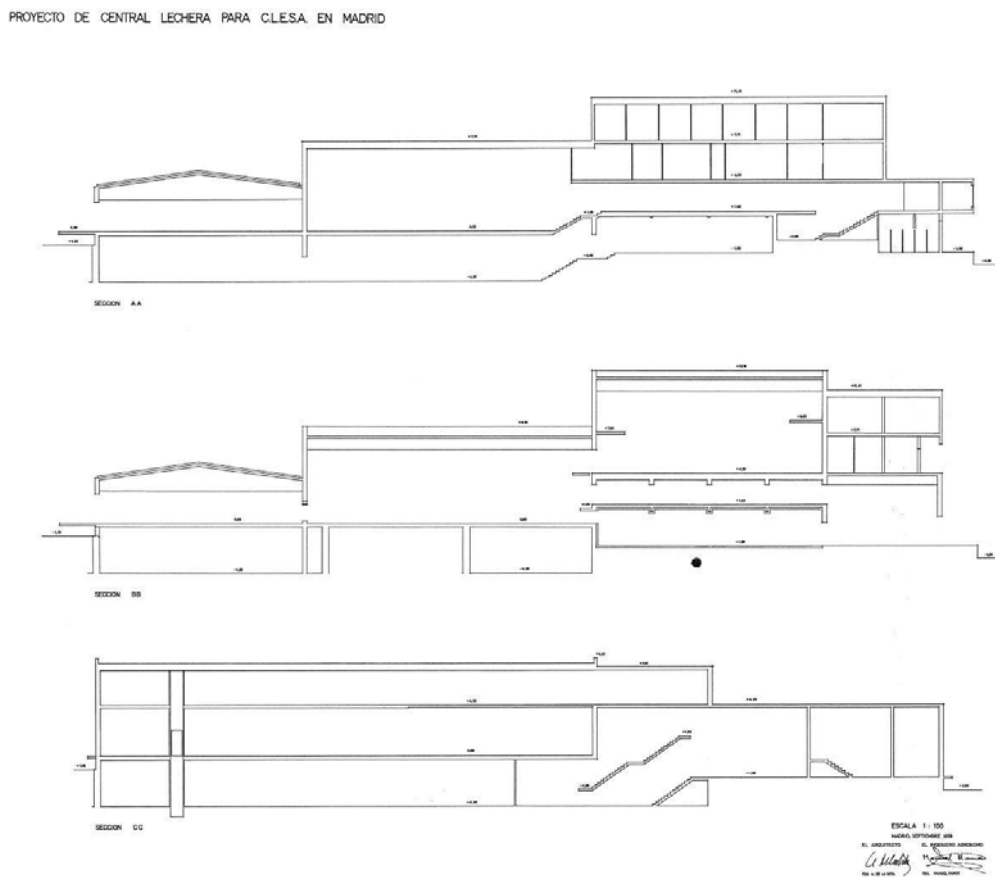


Figura A14. Secciones transversales de las naves. Proyecto 1958. Fundación A. de la Sota.

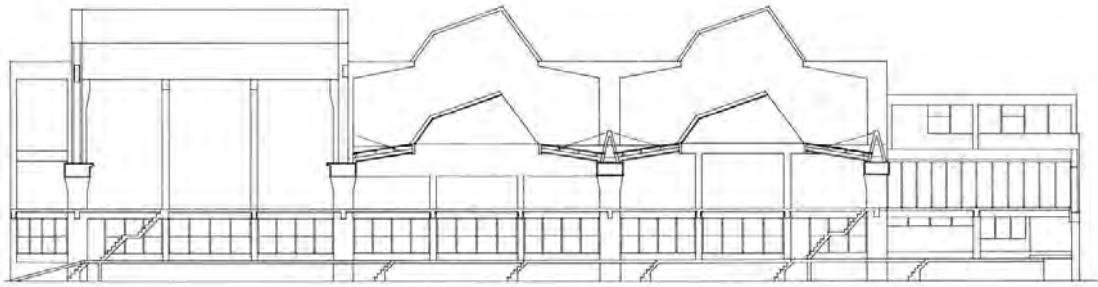


Figura A15. sección longitudinal por nave de producción y torre de refrigeración. Fundación A. de la Sota.

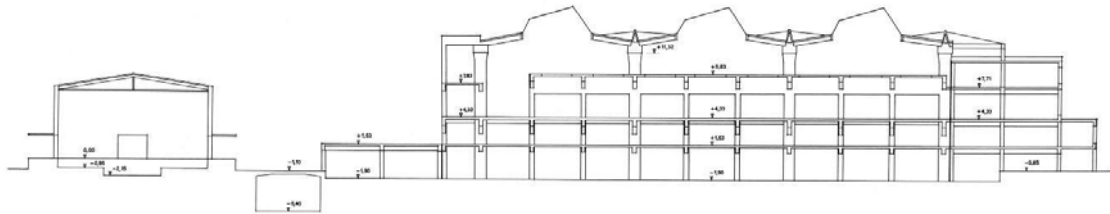


Figura A16. Sección longitudinal por nave de tratamiento. Fundación A. de la Sota

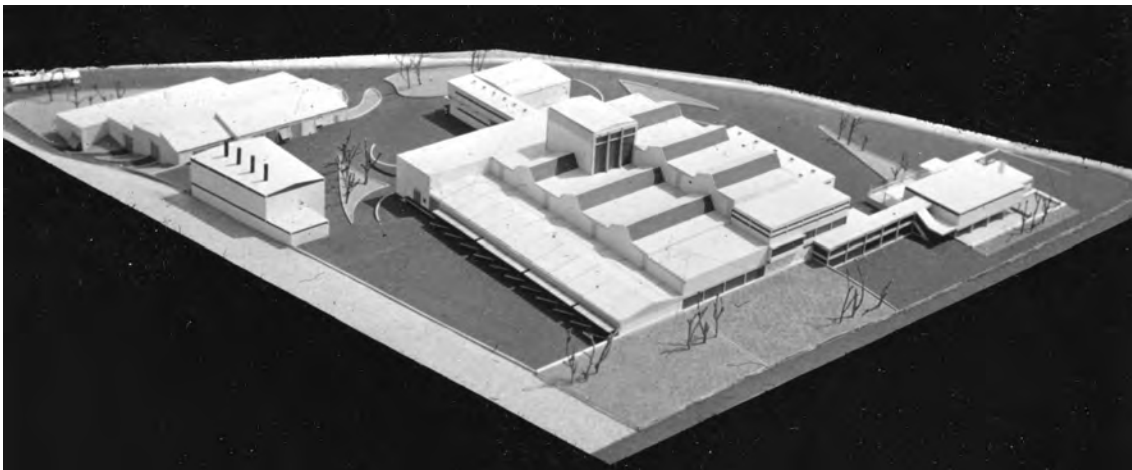


Figura A17. Maqueta sobre proyecto de 1958 en parcela inicial. Las naves de garaje escalonadas al fondo sur no se realizaron. Fundación A. de la Sota.

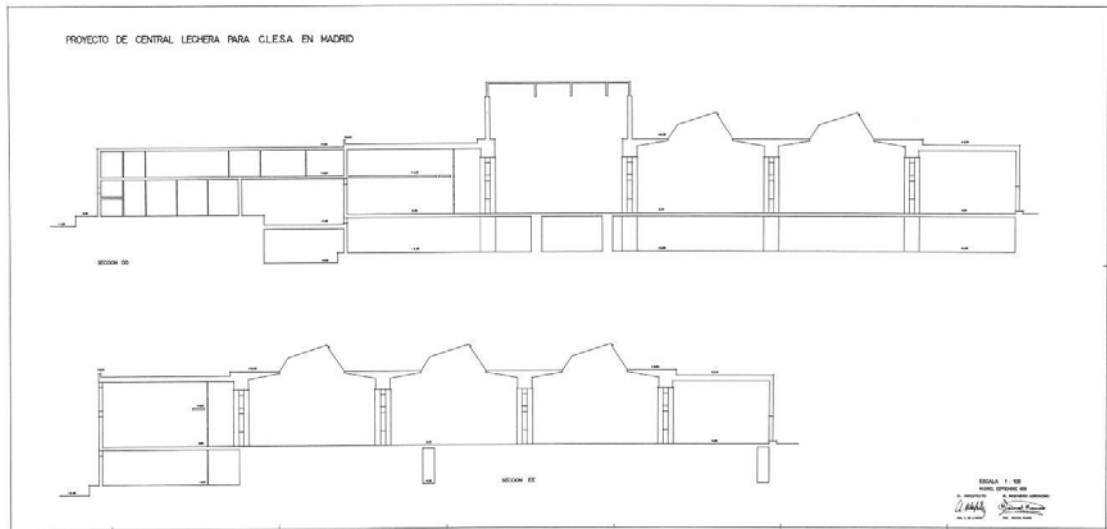


Figura A18. Secciones longitudinales de nave de producción. 1961. Fundación A. de la Sota.



Figura A19. Vista panorámica por nave de tratamientos. Apreciable la división tripartida de la nave. Autor. 2023/04/04.



Figura A20. Vista desde el eje medianero entre naves. Cielo raso ausente en zona nave tratamiento (izda) y aislamiento deteriorado. Autor. 2023/04/04.



Figura A21. Vista desde nave de producción hacia torre de esterilización. Falta viga en cubierta de la torre. Autor. 2023/04/04.



Figura A22. Vista desde lado opuesto a la anterior. Falta cielo raso en cubierta lucernario. Autor. 2023/04/04.



Figura A23. Extremo sur nave de producción con marca al fondo de acristalamiento desaparecido. Autor. 2023/04/04.

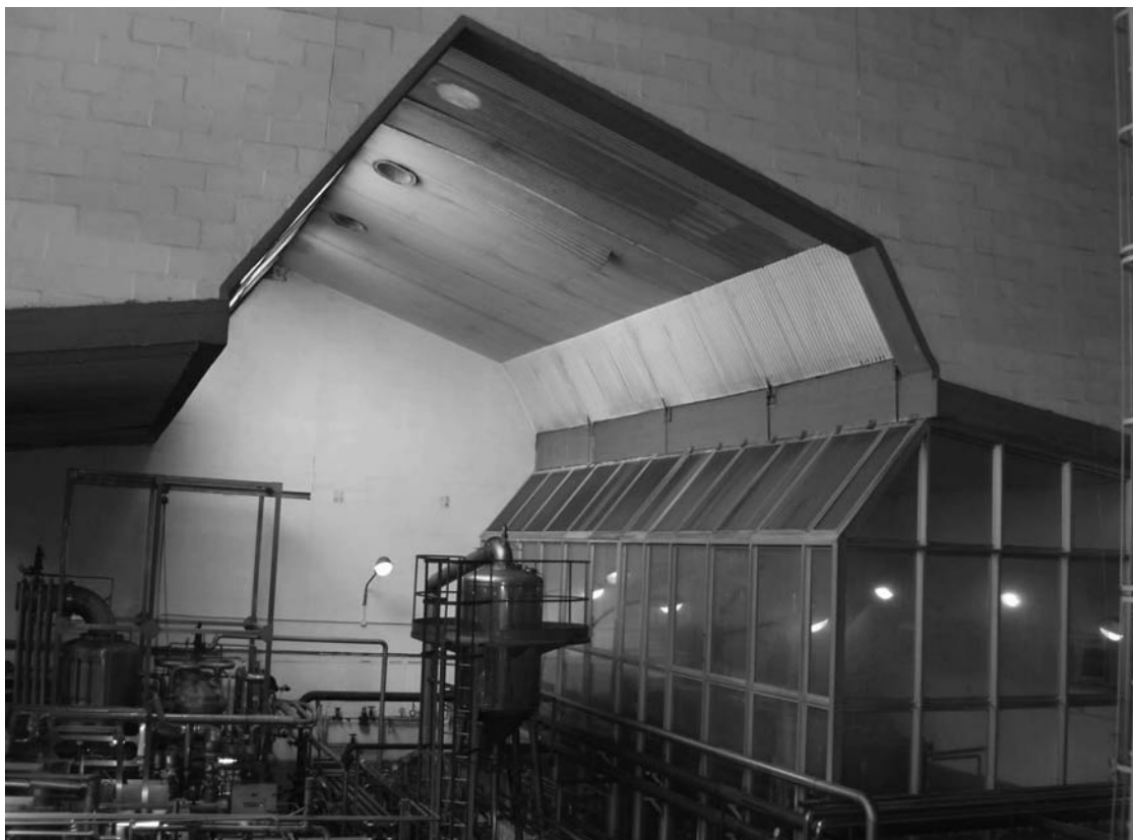


Figura A24. Acristalamiento en fondo nave de producción. Existente en 2009. Ferrando A-C, 2015.



Figura A25. Miradores de despachos en nave producción. Archivo A de la Sota.



Figura A26. Estado actual de miradores. Autor 2023/04/04

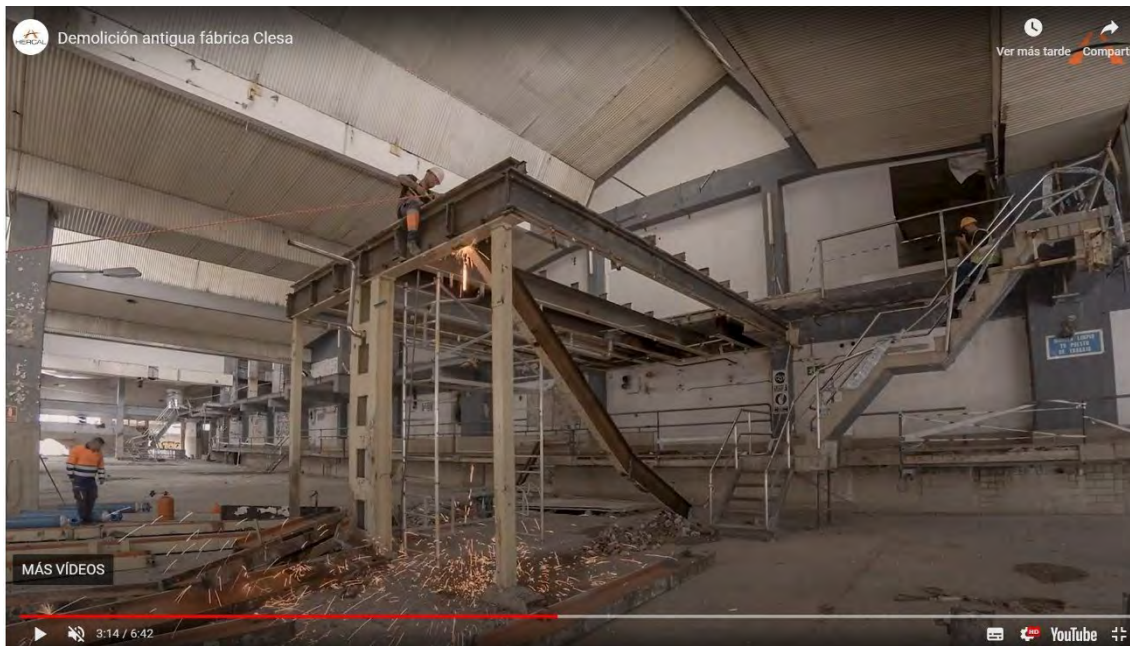


Figura A27. Desmontaje entreplanta insertada en nave de producción. Video demolición empresa Hercal. <https://www.youtube.com/watch?v=A2z1jqKxYaE>



Figura A28. Estado de acabados en nave producción, paramento este. Autor. 2023/04/04.



Figura A29. Almacén bajo planta de tratamientos. Fue supuestamente demolida en fecha indeterminada la entreplanta de almacén que figura en los planos de sección. Autor. 2023/04/04.



Figura A30. Mirador hacia nave de producción. Estado actual. Autor 2023/04/04.



Figura A31. Espacio recepción de visitas con barra de bar de leche. Autor. 2023/04/04.



Figura A32. Galería de distribución en planta alta. Mampara de partición instalada posteriormente. Autor. 2023/04/04.



Figuras A33, A34, A35 y A36. Detalles de puertas interiores con hojas, marcos, imanes de cierre y tiradores según diseño original. Autor. 2023/04/04.



Figura A37, Mesa de despacho en espacios administrativos. Diseño con tablero y cajoneras en voladizo. Autor. 2023/04/04.



Figura A38, Luminaria fluorescente de plástico existente en techos de oficinas. Autor. 2023/04/04.



Figura A39, Despacho de dirección. La puerta es de 7 cm de espesor con fijación por imanes. M.T. Escaño. 2023/04/04.



Figura A40, Estructura de equipos de refrigeración. Originalmente revestidos con bloques en los laterales. Autor. 2023/04/04.



Figura A41. Ángulo sureste con vista del puente de laboratorios y conexión con nave de recepción de leche. Se aprecian las marcas de las demoliciones más importantes realizadas recientemente y los tabiques de cierre circunstanciales posteriores. Autor. 2023/04/04.



Figura A42. Zona de vestuarios con puente transparente acristalado de conexión. Fundación A de la Sota.



Figura A43. Estado actual con cuerpo de dos plantas añadido posteriormente impidiendo la transparencia. Autor. 2023/04/04.

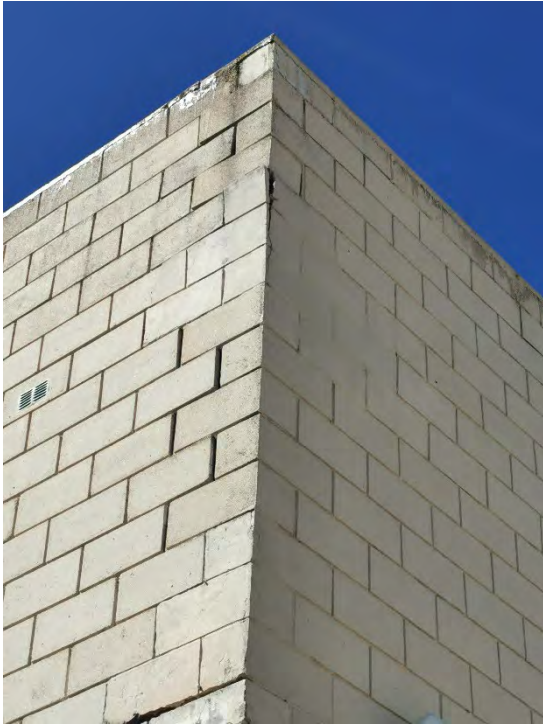


Figura A44. Desperfectos y roturas de recubrimiento en esquina, estado actual. Autor. 2023/04/04.



Figuras A45 y A46. Colocación de piezas prefabricadas de recubrimiento en esquinas. Fundación A. de la Sota.



Figuras A47 y A48. Colocación de planchas Polydros de revestimiento de la estructura. Fundación A. de la Sota.



Figura A52. Marcos de hormigón con montantes especiales tipo pantalla con sección alargada para carpintería exterior. Autor. 2023/04/04.

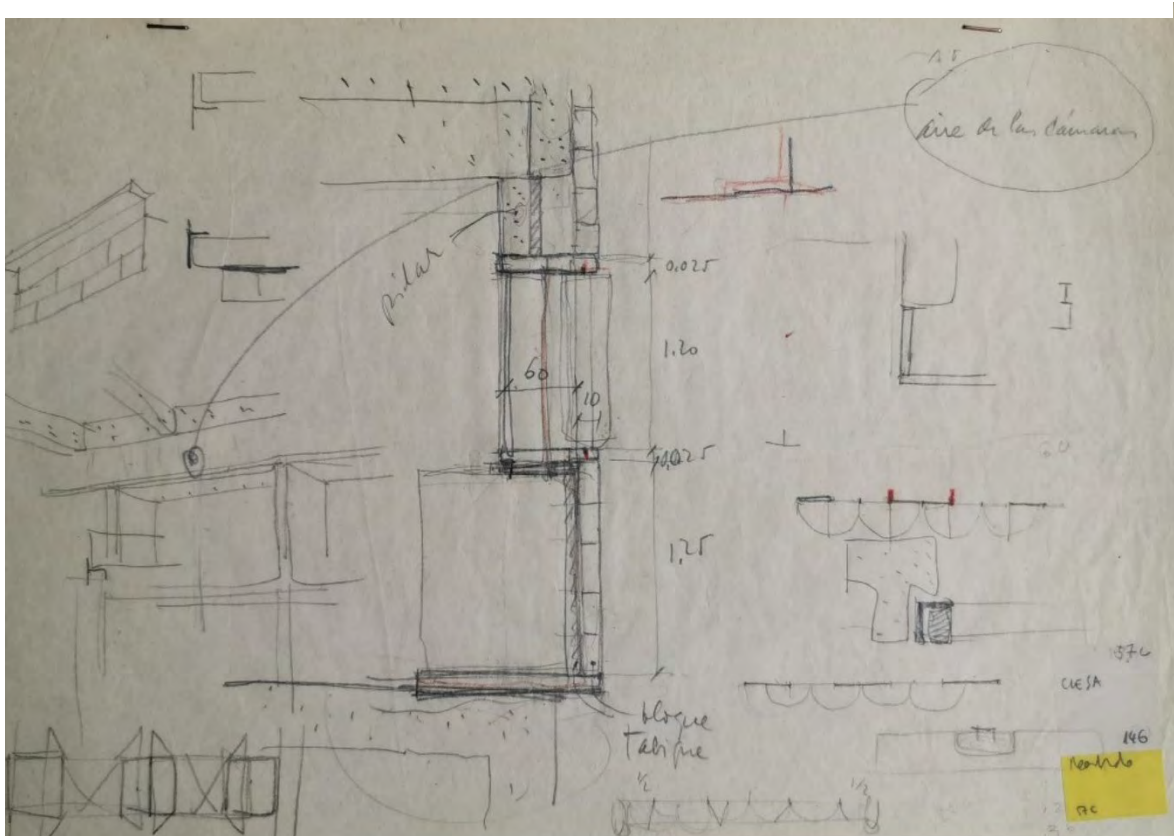


Figura A53. Detalles carpintería exterior. La sección vertical y el apunte en perspectiva corresponden a solución similar a la de la figura A51. Se apuntan también formas de practicabilidad de ventanas (similar a las empleadas en fachada oeste) y solución de perfil oculto fijadas a montantes de hormigón. Fundación A. de la Sota.

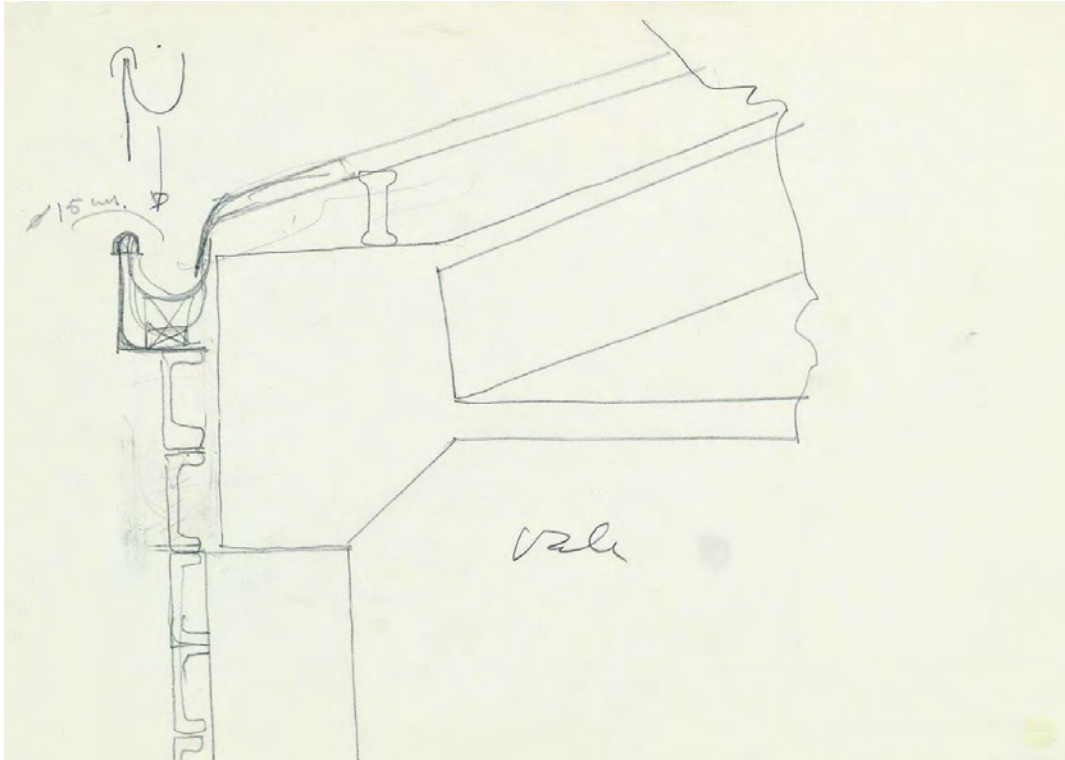


Figura A54. Detalle constructivo con representación de las piezas prefabricadas de recubrimiento de hormigón y su perfil ahuecado en el interior. Fundación A. de la Sota.



Figura A55. Pieza de revestimiento incompleta por rotura. Cara interior. Autor. 2023/04/04.

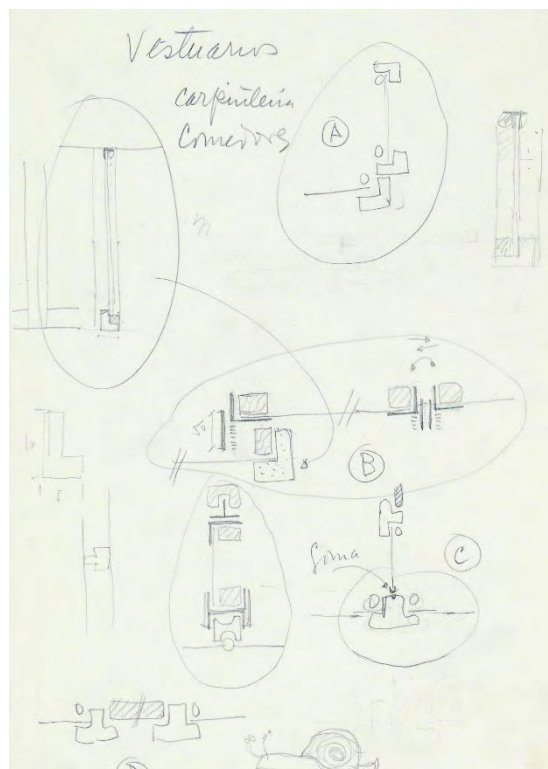


Figura A56. Croquis de carpinterías interiores. La documentación de detalles existente permite investigar sobre las soluciones adoptadas en la fábrica. Fundación A. de la Sota.



Figura A57. Visitantes en la pasarela de visitas hacia la nave de producción. Fundación A. de la Sota.



Figura A58. Visita de escolares con explicaciones del personal trabajador. Fundación A. de la Sota.



Figura A59. Pasaje abierto bajo la galería acristalada en su estado original, antes de su cierre por añadido posterior de dos plantas. Fundación A. de la Sota.



Figura A60. Vehículos de reparto bajo la marquesina metálica en muelle de carga. Posteriormente demolida por la ampliación del muelle de carga. Fundación A. de la Sota.