



Universidad Politécnica
de Madrid



**Escuela Técnica Superior de
Ingenieros Informáticos**

Grado en Administración y Dirección de Empresas

Trabajo Fin de Grado

**Estudio de la Calidad de Vida
Económica en España**

Autor: Gorca Martín Castilla

Tutor(a): Bárbara Soriano

Madrid, Septiembre 2024

Este Trabajo Fin de Grado se ha depositado en la ETSI Informáticos de la Universidad Politécnica de Madrid para su defensa.

Trabajo Fin de Grado

Grado en Administración y Dirección de Empresas

Título: Estudio de la Calidad de Vida Económica en España
Septiembre 2024

Autor: Gorka Martín Castilla

Tutor(a):

Bárbara Soriano

Economía agraria, estadística y gestión de empresas

ETSIAAB

Universidad Politécnica de Madrid

Agradecimientos

Me gustaría agradecer a todas las personas que han contribuido al desarrollo satisfactorio de este Trabajo de Fin de Grado.

A mi tutora, Bárbara Soriano, por su guía y apoyo a lo largo de este proceso, por su enorme disponibilidad y ganas de ayudar en cualquier situación, así como por su trabajo realizado en clase, que me ha motivado a llevar a cabo esta investigación.

A mis compañeros, que han estado presentes conmigo estos cinco años, entreteniéndonos y apoyándonos entre nosotros.

A mis amigos, que siempre me han apoyado y motivado, que me han aportado distintas perspectivas y han logrado que me olvidara de los problemas al estar junto a ellos.

A mis padres, que me han apoyado en cada decisión que he tomado en mi vida, aconsejándome y aguantando pacientemente los momentos más difíciles por los que he pasado, permitiéndome volver a coger fuerzas y seguir adelante. Finalmente quiero agradecer a mi hermano, que me incentiva a ser mejor cada día, que hace que quiera ser un ejemplo para él y que consigue sacarme una sonrisa siempre que lo necesito.

A todas las personas que lean este documento, muchas gracias.

Resumen

El presente Trabajo de Fin de Grado tiene como objetivo principal analizar y comparar la calidad de vida en las diferentes Comunidades Autónomas de España, identificando las desigualdades existentes y comprendiendo las dimensiones que más influyen en el bienestar de la población. Para ello, se ha diseñado un índice de calidad de vida propio que, a diferencia del utilizado por el Instituto Nacional de Estadística (INE), pondera de manera diferenciada cada una de las dimensiones según su relevancia percibida por un grupo representativo de la sociedad.

El estudio se estructura en torno a nueve dimensiones clave: condiciones materiales de vida, trabajo, salud, educación, ocio y relaciones sociales, seguridad física y personal, gobernanza y derechos básicos, entorno y medioambiente, y experiencia general de vida. Cada una de estas dimensiones está compuesta por una serie de indicadores específicos que permiten medir de manera más detallada su impacto en la calidad de vida de la población. Además, se han repasado las distintas formas en las que organismos como el INE, la OCDE, Eurostat y la Encuesta Social Europea abordan la medición de este concepto, destacando sus similitudes y diferencias metodológicas.

A través de la metodología del Análisis Multicriterio (AHP) y la normalización de indicadores, se han obtenido resultados comparables tanto a nivel autonómico como en dos periodos temporales (2008-2010 y 2020-2022). Estos resultados reflejan una clara disparidad regional. Comunidades como Navarra y el País Vasco destacan consistentemente en casi todas las dimensiones, mostrando niveles elevados de calidad de vida. Por el contrario, regiones como Canarias, Ceuta y Melilla presentan resultados significativamente inferiores, especialmente en dimensiones relacionadas con las condiciones materiales, el trabajo y la gobernanza.

En la comparativa temporal, se observa un leve deterioro en dimensiones esenciales como salud, educación y seguridad física, mientras que el entorno y medioambiente ha mostrado una mejora notable. Este contraste sugiere que, aunque algunas dimensiones han presentado avances significativos, otras han experimentado un retroceso que no puede pasarse por alto.

El trabajo concluye que la calidad de vida en España no es homogénea, existiendo un claro eje norte-sur en los resultados obtenidos. Las comunidades mejor posicionadas tienden a mostrar un equilibrio más sólido entre sus distintas dimensiones, mientras que las menos favorecidas presentan carencias recurrentes en áreas clave como el trabajo, las condiciones materiales y la gobernanza. Estas diferencias ponen de manifiesto la importancia de seguir profundizando en el análisis de cada dimensión para comprender mejor las dinámicas que afectan la calidad de vida en las distintas regiones del país.

Abstract

The main objective of this Final Degree Project is to analyze and compare the quality of life in the different Autonomous Communities of Spain, identifying existing inequalities and understanding the dimensions that most influence the well-being of the population. To achieve this, a custom quality of life index has been designed, which, unlike the one used by the National Statistics Institute (INE), assigns differentiated weights to each dimension based on their perceived relevance by a representative group of society.

The study is structured around nine key dimensions: material living conditions, work, health, education, leisure and social relationships, physical and personal safety, governance and basic rights, environment, and overall life experience. Each of these dimensions is composed of a series of specific indicators that allow for a more detailed measurement of their impact on the population's quality of life. Additionally, the different approaches used by organizations such as INE, OECD, Eurostat, and the European Social Survey to measure this concept have been reviewed, highlighting their similarities and methodological differences.

Through the methodology of Multi-Criteria Analysis (AHP) and the normalization of indicators, comparable results have been obtained both at the regional level and across two time periods (2008-2010 and 2020-2022). These results reveal a clear regional disparity. Communities such as Navarre and the Basque Country consistently stand out across almost all dimensions, showing high levels of quality of life. In contrast, regions like the Canary Islands, Ceuta, and Melilla exhibit significantly lower results, especially in dimensions related to material conditions, work, and governance.

In the temporal comparison, a slight deterioration is observed in essential dimensions such as health, education, and physical safety, while the environment has shown a notable improvement. This contrast suggests that while some dimensions have made significant progress, others have experienced a decline that cannot be overlooked.

The study concludes that quality of life in Spain is not homogeneous, with a clear north-south divide in the results obtained. The best-performing communities tend to show a more solid balance across their different dimensions, while the less-favored ones present recurring shortcomings in key areas such as work, material conditions, and governance. These differences highlight the importance of continuing to deepen the analysis of each dimension to better understand the dynamics affecting quality of life in the different regions of the country.

Tabla de contenidos

1	Introducción	1
2	Metodología	3
2.1	Definición de calidad de vida.....	3
2.2	Medición de la calidad de vida.....	4
3	Metodología	6
3.1	Pasos en la construcción del índice compuesto	6
3.2	Definición de dimensiones e indicadores	8
3.3	Definición de la ponderación de las dimensiones.....	11
3.3.1	Criterios de selección de grupo.....	12
4	Resultados	14
4.1	Ponderaciones de las dimensiones del índice de calidad de vida	14
4.2	Evolución y comparativa entre comunidades autónomas de las dimensiones del índice de calidad de vida	14
4.2.1	Condiciones materiales de vida	15
4.2.2	Trabajo.....	17
4.2.3	Salud	18
4.2.4	Educación.....	20
4.2.5	Ocio y relaciones sociales.....	22
4.2.6	Seguridad física y personal.....	23
4.2.7	Gobernanza y derechos básicos	25
4.2.8	Entorno y medioambiente.....	26
4.2.9	Experiencia general de vida	28
4.3	Índice de calidad de vida	29
4.3.1	Estado actual de la calidad de vida	29
4.3.2	Evolución del índice y sus dimensiones por comunidad autónoma	32
4.3.3	Evolución del índice y sus dimensiones a nivel nacional	35
4.3.4	Clasificación de las comunidades autónomas según su calidad de vida.....	37
5	Conclusiones	40
6	Análisis de impacto	43
7	Anexos	45
8	Bibliografía	46

Índice de ilustraciones y gráficos

Ilustración 1 Descomposición de las dimensiones del indicador de calidad de vida.....	10
Ilustración 2 Plantilla de la matriz Saaty.....	12
Ilustración 3 Mapa de España con la distribución de las comunidades autónomas según su puntuación en calidad de vida (2020-2022)	38
Ilustración 4 Objetivos de desarrollo sostenible.....	44
Tabla 1 Tabla para la construcción del índice	11
Tabla 2 Resultados de las ponderaciones de las dimensiones.....	14
Gráfico 1 Evolución de las condiciones materiales de vida.	16
Gráfico 2 Evolución del trabajo	17
Gráfico 3 Evolución de la salud.....	19
Gráfico 4 Evolución de la educación.....	21
Gráfico 5 Evolución del ocio y relaciones sociales.....	23
Gráfico 6 Evolución de la seguridad física y personal	24
Gráfico 7 Evolución de gobernanza y derechos básicos	26
Gráfico 8 Evolución del entorno y medioambiente.....	27
Gráfico 9 Evolución de la experiencia general de vida.....	28
Gráfico 10 Índice de calidad de vida por CCAA en España, periodo 2020-2022.....	30
Gráfico 11 Índice de calidad de vida por CCAA en España, periodos 2020-2022 y 2008-2010	33
Gráfico 12 Resultados de Total Nacional en los periodos 2020-2022 y 2008-2010	35

1 Introducción

Con el paso del tiempo, las condiciones de vida de la población han ido causando un mayor grado de concienciación entre las personas, lo que ha causado que se preste más atención a estas condiciones, con la finalidad de poder proporcionar una vida digna para todos los sectores de la población posibles. Esta sensibilización también ha impulsado la creación y mejora de herramientas para medir y comparar la calidad de vida, orientando así políticas y recursos hacia el bienestar social.

En el contexto español, se suele obviar el hecho de que la calidad de vida en España está por encima de la media en comparación al resto de países y, por lo tanto, se puede suponer que la calidad de vida en España es ciertamente alta. Esto queda demostrado en diversos informes entre el que destaca [1], según el cual España se posiciona como el país número 17 del mundo en lo que se refiere a calidad de vida.

Sin embargo, esto no significa que las condiciones de vida españolas sean homogéneas en sus distintas Comunidades Autónomas. De acuerdo con el informe [2] la desigualdad está vigente de forma relevante en el país. Es por ello que se ha decidido analizar e investigar las condiciones de vida de la población española según las distintas Comunidades Autónomas que componen el país, para poder investigar y corroborar dicha desigualdad.

Teniendo esto en cuenta, el principal objetivo de este documento es el de analizar las diferencias entre CCAA en relación a la calidad de vida y sus diversas dimensiones, de forma que se puedan comparar entre sí y encontrar en qué puntos prevalecen algunas y en cuáles son más débiles o tienen peores condiciones otras.

Para lograr este objetivo, se tomarán distintos indicadores, de las principales dimensiones de calidad de vida provenientes del Instituto Nacional de Estadística – [3], que reflejen las condiciones actuales y pasadas de la escena española. Para poder comprender de forma más fiel la escena española, el estudio se realizará tanto en el conjunto de años que comprende 2008-2010 como en conjunto que comprende los años 2020-2022. Estas dimensiones e indicadores se presentarán más adelante, acompañados de una descripción sobre su significado e importancia a la hora de calificar la calidad de vida. Tras obtener los datos de las dimensiones, se compararán entre sí y se determinará qué puntuación se le asignará a cada Comunidad Autónoma en esa “categoría”.

Una vez analizados estas dimensiones, se ponderarán según su importancia y finalmente se obtendrán unas puntuaciones definitivas que reflejarán qué Comunidad Autónoma otorga a sus habitantes un mayor nivel de calidad.

La importancia principal de este trabajo reside en la construcción de un índice de calidad de vida que asigna ponderaciones específicas a cada dimensión, a diferencia del índice del INE, que asigna el mismo peso a todas las dimensiones. Esta metodología permite reflejar de manera más precisa las prioridades y condiciones de vida en cada comunidad autónoma, logrando un acercamiento más realista a la percepción de la calidad de vida en España. Además, este

enfoque puede proporcionar una herramienta valiosa para la población española, permitiendo una mejor comprensión de las condiciones de vida en otras comunidades autónomas y facilitando decisiones informadas en posibles procesos de migración o planificación de recursos.

2 Calidad de vida

2.1 Definición de calidad de vida

Con el objetivo de poder comprender mejor la meta a la que se desea llegar con esta investigación, es de vital importancia comprender qué es la calidad de vida o, al menos, qué la conforma. Este concepto, aunque ampliamente utilizado, puede variar en su definición según el enfoque o la perspectiva desde la que se analice. Así, explorar las diferentes visiones que existen sobre la calidad de vida permite construir una base sólida y completa para entender qué aspectos se deben medir y evaluar en el contexto de este estudio.

Ahora bien, para comprender correctamente el significado de calidad de vida se comenzará comentando algunas de las definiciones que se tienen de la misma y, posteriormente, comentar el significado o valor que se le ha dado en este documento en específico.

De acuerdo con [4], la primera definición que se presenta en cuanto a orden cronológico es la siguiente: “El nivel percibido de bienestar derivado de la evaluación que realiza cada persona de elementos objetivos y subjetivos en distintas dimensiones de su vida”. Esta definición destaca la importancia de factores tanto mensurables como intangibles, y resalta que la calidad de vida es una experiencia subjetiva y personal, influida tanto por las condiciones externas como por la percepción individual.

Según [5], otra definición más contemporánea que resulta interesante se presenta como: “la calidad de vida se suele medir mediante información estadística, encuestas, revisiones sociales, culturales y médicas centrándose en aspectos como la esperanza de vida, el nivel educativo o el Producto Interior Bruto per cápita”. Esta perspectiva, por su parte, añade una dimensión cuantitativa y objetiva.

Y finalmente, obtenemos una última definición actualizada en este último año por parte de [6], según la cual se presenta que: “La calidad de vida se refiere a la suma total de circunstancias que caracterizan la vida de una persona o comunidad, incluyendo factores como la salud, la educación, el empleo, las relaciones interpersonales, el bienestar y la satisfacción personal”.

Esta visión estará conformada por las distintas definiciones que se han presentado, tomándose la calidad de vida como el conjunto de circunstancias, elementos, factores y dimensiones que afectan a la forma de vivir de los seres humanos y que determinan, la dignidad y condiciones de su existencia, pudiendo ser medida a través de dichos elementos o factores.

Las distintas dimensiones, compuestas por diversos indicadores, que se van a tomar en cuenta son los siguientes (provenientes del INE, [Productos y Servicios / Publicaciones / Publicaciones de descarga gratuita \(ine.es\)](#)):

- Condiciones materiales de vida
- Trabajo
- Salud

- Educación
- Ocio y relaciones sociales
- Seguridad física y personal
- Gobernanza y derechos básicos
- Entorno y medioambiente
- Experiencia general de la vida

Para cada una de las dimensiones, se definen varios indicadores que determinan el valor o posición de dicha dimensión. Esto se estudiará en las partes venideras del documento.

2.2 Medición de la calidad de vida

Se debe tener en cuenta que la forma en la que se va a calcular a lo largo de este documento la calidad de vida no es la única, por el contrario, existen diversas fuentes u organismos que llevan a cabo este cálculo a través de la ponderación de diferentes índices, no tratando siempre con los mismos. Es por ello que a continuación se presentan otros índices de calidad de vida existentes:

- Instituto Nacional de Estadística (INE): El INE propone 9 dimensiones a la hora de calcular la calidad de vida de las personas en España, ponderando equitativamente cada una de estas dimensiones para crear el índice. Las dimensiones son: condiciones materiales de vida, trabajo, salud, educación, ocio y relaciones sociales, seguridad física y personal, gobernanza y derechos básicos, entorno y medioambiente y experiencia general de la vida. De acuerdo con [7]
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE): este organismo internacional que agrupa 38 países tiene su forma particular para la medición de la calidad de vida, similar a la que presenta el INE (como se ha visto en el capítulo anterior), pero añadiendo alguna dimensión que considera relevante o determinante al tratarse de este estudio. Dicho esto, ahora se enumerarán las diversas dimensiones que componen el índice pertinente: vivienda, ingresos, empleo, comunidad, educación, medio ambiente, participación cívica, salud, satisfacción con la vida, seguridad y equilibrio vida-trabajo. Como se puede ver en esta enumeración, gran parte de las dimensiones coinciden con las del INE, pero otras aportan un punto de vista diferente como la comparación o equilibrio entre el trabajo y la vida. Debe mencionarse que la OCDE permite llevar a cabo una forma particular a la hora de ponderar sus dimensiones, pues permite a los usuarios dar su punto de vista y ponderarlas según la importancia que le asigna cada uno de ellos a las diversas dimensiones. Estos datos se pueden ver reflejados en la fuente [8].
- Eurostat: la oficina estadística de la Unión Europea tiene su propia forma de medir la calidad de vida, estableciendo sus propias dimensiones y calculando su propio índice de calidad de vida. Este organismo utiliza menos indicadores que el INE o la OCDE, lo que puede causar cierta ineficiencia a la hora de realizar este cálculo o medición. A continuación, se enumeran las 7 diferentes medidas que utiliza esta oficina estadística: condiciones materiales de vida, ocio, interacciones sociales, seguridad económica y seguridad física, gobernanza y derechos básicos, entorno

natural y de vida y experiencia general de la vida. Como bien se acaba de mencionar, estas medidas coinciden en gran parte con las del INE, siendo prácticamente un subconjunto de estas. Finalmente, cabe mencionar que, a la hora de calcular el índice, Eurostat considera cada dimensión como igual, asignándole una ponderación equivalente de 1 a cada una de ellas. Dichos datos provienen de [9].

- Encuesta Social Europea (European Social Survey- ESE): por parte de esta iniciativa social, se llevan a cabo diversas encuestas para poder obtener datos verídicos sobre distintos temas o circunstancias. En el caso del cálculo de la calidad de vida, la Encuesta Social Europea considera como imprescindible once dimensiones. Estas dimensiones se enumeran, según [10], en: salud y bienestar, valores morales y sociales, confianza en las instituciones, educación y ocupación, capital social y confianza social, circunstancias del hogar, participación ciudadana y democracia, exclusión social, valores políticos y compromiso, características sociodemográficas, inmigración. En el caso de la ESE, esta organización no utiliza un sistema de ponderación fijo para cada dimensión, sino que se centra en recopilar datos detallados sobre las distintas dimensiones, lo que permite un análisis profundo y, a su vez, comparativo.

3 Metodología

Tras haber entendido el objetivo final de este análisis, llega el momento de describir la forma en la que se va a actuar para llegar al mismo, es decir, la metodología utilizada para conseguir obtener los resultados deseados.

Entonces, a lo largo de este capítulo se va a describir la metodología empleada, así como los factores que van a actuar a la hora de utilizar dicha metodología.

La metodología que se va a utilizar es la de realizar un índice a través de la valoración de las diversas dimensiones de la calidad de vida, similar al procedimiento realizado a través de un Análisis Multicriterio, permite evaluar distintos aspectos de un sujeto de análisis, en este caso, cada Comunidad Autónoma, y, de esta forma, obtener la región con mejores prestaciones y, por consiguiente, mejor calidad de vida para sus habitantes.

3.1 Pasos en la construcción de un índice compuesto

Para la construcción del índice se siguen los siguientes pasos:

1. Definición de la estructura del índice: Se seleccionan las dimensiones fundamentales que abarcan los factores de calidad de vida, como la salud, condiciones materiales, educación, entre otros. Cada dimensión contiene varios indicadores específicos que serán evaluados y valorados en función de su relación con la calidad de vida.
2. Ponderación de las dimensiones: Se implementará un sistema de ponderación simple, en el cual se asignarán pesos a cada dimensión según su relevancia o importancia en el contexto específico. Para determinar las ponderaciones, se realiza un análisis con un pequeño grupo experimental, que permitirá identificar qué indicadores son considerados más relevantes para la población española. De este modo, se asegura que las dimensiones con mayor impacto en la calidad de vida tengan un mayor peso en el índice final.
3. Búsqueda de indicadores y normalización de valores: Los indicadores seleccionados se normalizarán en una escala de 0 a 10, donde 10 representa el mejor resultado relativo. Se aplicarán dos métodos de normalización, según la relación de los indicadores con el bienestar:
 - Opción 1 (directamente proporcional): se obtendrá el mayor valor de la columna (función MAX de Excel) y el menor valor de dicha columna (función MIN de Excel). Tras obtener dichos valores, se restará valor de la columna correspondiente a cada fila el valor mínimo calculado y, posteriormente, se dividirá entre la diferencia de los valores menor y mayor. A este resultado se lo multiplicará por 10 para obtener su valor entre 0 y 10.

$Q8 = \text{MAX}(P8:P28)$, siendo P la columna con los datos a analizar.

$Q9 = \text{MIN}(P8:P28)$, siendo P la columna con los datos a analizar.

$$\text{Resultado} = (P8 - Q9) / (Q8 - Q9) * 10$$

- Opción 2 (inversamente proporcional): el procedimiento será homogéneo al mencionado anteriormente, con un leve cambio al

calcular el resultado final. Puesto que esta opción es inversamente proporcional, el resultado deseado se obtendrá restándole a 10 el resultado obtenido con de la forma detallada anteriormente.

$Q8 = \text{MAX}(P8:P28)$, siendo P la columna con los datos a analizar.

$Q9 = \text{MIN}(P8:P28)$, siendo P la columna con los datos a analizar.

$$\text{Resultado} = 10 - (P8 - Q9) / (Q8 - Q9) * 10$$

4. Cálculo del índice compuesto: Una vez obtenidos los valores normalizados y ponderados de cada dimensión, se calculará el índice final mediante una media ponderada. Esto permitirá obtener una puntuación global para cada Comunidad Autónoma, basada en la suma de los valores ponderados de cada dimensión.
5. Definición de intervalos para el índice: Finalmente, se define una escala de clasificación que facilita la interpretación de los resultados, identificando las comunidades autónomas con mejor y peor calidad de vida en función de su puntuación en el índice. En este caso, se han establecido diferentes intervalos para poder comparar de forma más eficiente las comunidades autónomas. Los intervalos son los siguientes (ordenados de peor resultados a mejor resultado):
 - 30-34 puntos: este intervalo contiene las Comunidades Autónomas con peores resultados tras la elaboración del índice.
 - 35-39 puntos: al igual que en el intervalo anterior, este también presentará CCAA con resultados ciertamente deficientes, pero distinguiéndolas de las peores comunidades.
 - 40-49 puntos: en este intervalo se presentan resultados algo mejores que en los dos anteriores, pero sin llegar a ser satisfactorios aún.
 - 50-54 puntos: los resultados comienzan a ser más positivos, pero sin llegar a posicionarse entre las mejores comunidades aún.
 - 55-59 puntos: en este intervalo, las Comunidades Autónomas muestran resultados moderadamente positivos, acercándose a niveles satisfactorios de calidad de vida, aunque todavía con margen de mejora.
 - 60-64 puntos: las comunidades en este rango presentan resultados claramente positivos, reflejando un buen desempeño en la mayoría de los indicadores analizados.
 - 65-69 puntos: este intervalo agrupa a las Comunidades Autónomas con resultados muy favorables, evidenciando una calidad de vida notable y sostenida en diversas dimensiones.
 - 70-79 puntos: este último intervalo está reservado para las Comunidades Autónomas con los mejores resultados en el índice, destacándose por ofrecer notorio nivel de calidad de vida en gran parte de las dimensiones estudiadas.

Gracias a estos intervalos, se pueden dividir las diferentes Comunidades Autónomas en grupos o regiones, lo que facilita el entendimiento de este trabajo.

De esta manera, tras haber puntuado y ponderado cada dimensión de cada Comunidad Autónoma, se podrá identificar la comunidad con mayor calidad de vida según el índice construido en este análisis

3.2 Definición de dimensiones e indicadores

Como bien se mencionó en el apartado anterior, las dimensiones que se van a investigar son las establecidos por el Instituto Nacional de Estadística para medir la calidad de vida. Dentro de cada dimensión hay distintos indicadores que la componen, de los cuales se elegirán 1, 2 o 3 por dimensión, dependiendo del número indicadores que la compongan, pero esto se estudiará más a fondo en el apartado de desarrollo.

De esta forma, las dimensiones, y sus correspondientes descripciones otorgadas según el INE, que se ponderarán a lo largo del documento son las siguientes:

- **Condiciones materiales de la vida:** se establece en sentido amplio como la combinación de tres indicadores, las cuáles son condiciones económicas, condiciones materiales y seguridad económica.
- **Trabajo:** en esta dimensión se incluirá el trabajo remunerado como actividad, consumiendo este una parte muy considerable del tiempo disponible de la población, teniendo un impacto muy relevante en la calidad de vida de las personas. Se considera muy importante puesto que unas buenas condiciones de trabajo ayudarán a alcanzar unas mejores condiciones económicas y materiales. A su vez, la calidad de vida puede verse afectada de sobremanera en el caso de falta de empleo. Se establece que esta dimensión está dividida en cantidad y calidad.
- **Salud:** se considera uno de los aspectos más valorados en la vida de las personas. Una buena salud significará una mayor probabilidad de participar en los distintos mercados y actividades económicas. Estará esperanza de vida y porcentaje de población con sobrepeso.
- **Educación:** la educación influye a la hora de poder acceder a mejores condiciones laborales, un mejor salario y en definitiva un buen empleo. También beneficia a tener conocimientos políticos y cívicos, así como unas mejores habilidades para lograr una mayor integración en la sociedad.

La educación estará compuesta por competencias/habilidades y formación continua.

Dentro del apartado de educación, se especificará como indicador el porcentaje de población que han alcanzado los niveles 5-8 de educación. Esta escala se traduce en los siguientes niveles educativos:

- Nivel 5: Primer ciclo de educación superior (títulos de grado o equivalentes).
 - Nivel 6: Segundo ciclo de educación posterior (másteres o equivalentes).
 - Nivel 7: Tercer ciclo de educación superior (doctorados).
 - Nivel 8: Programas de doctorado.
- **Ocio y relaciones sociales:** el ocio disfrutado por la población incide en su sensación de bienestar, felicidad y mayor satisfacción con la vida. También es importante tener un buen nivel de relaciones sociales, las

cuales suelen ir asociadas a mayores oportunidades de encontrar un buen empleo o tener un mejor estado de salud. Es por ello que los dos en las que se divide el este indicador son como tal ocio y relaciones sociales.

- **Seguridad física y personal:** incluye tasas como el número de homicidios o el número de infracciones penales, las cuales afectan al resto de la población a la hora de sentirse seguros y poder llevar una vida más tranquila. Esta dimensión se hallará compuesta por el indicador correspondiente a la tasa de homicidios en cada Comunidad Autónoma participante.
- **Gobernanza y derechos básicos:** dentro de esta dimensión se incluyen sensaciones del público, como la confianza en el sistema político, en el sistema judicial o en la policía. Es importante recordar que el funcionamiento de las instituciones y servicios públicos afecta al buen desarrollo de la sociedad y repercute activamente en la calidad de vida de todos los ciudadanos. Las subdimensiones que componen esta dimensión son las instituciones y servicios públicos y la participación ciudadana, las cuales tendrán sus propios indicadores que se comentarán en el apartado de desarrollo.
- **Entorno y medioambiente:** esta dimensión cada vez tiene más relevancia y concienciación entre todos los públicos, sobre todo el más joven. Su importancia es enorme, puesto que afecta directamente a las condiciones de calidad de vida de la población, siendo de vital interés el acceso a zonas verdes o menor contaminación. Sus tres subdimensiones son la contaminación, el acceso a zonas verdes y de recreo y el entorno ambiental, de nuevo, todas ellas representadas por los indicadores revisados más adelante.
- **Experiencia general de la vida:** esta dimensión se puede considerar como una combinación de todas las anteriores, tratando esta de evaluar el bienestar subjetivo de las personas como una forma de tener propósitos o diferentes experiencias a lo largo de su vida. Entre sus principales subdimensiones se encuentran: la satisfacción global con la vida; los sentimientos y emociones; y el sentido o propósito de la vida (eudemonía).

Con el objetivo de facilitar la comprensión de los componentes del índice se presenta el siguiente diagrama de árbol en el que cada dimensión está dividida en los indicadores que la componen (en lo que se refiere al índice), referenciado como ilustración 1:

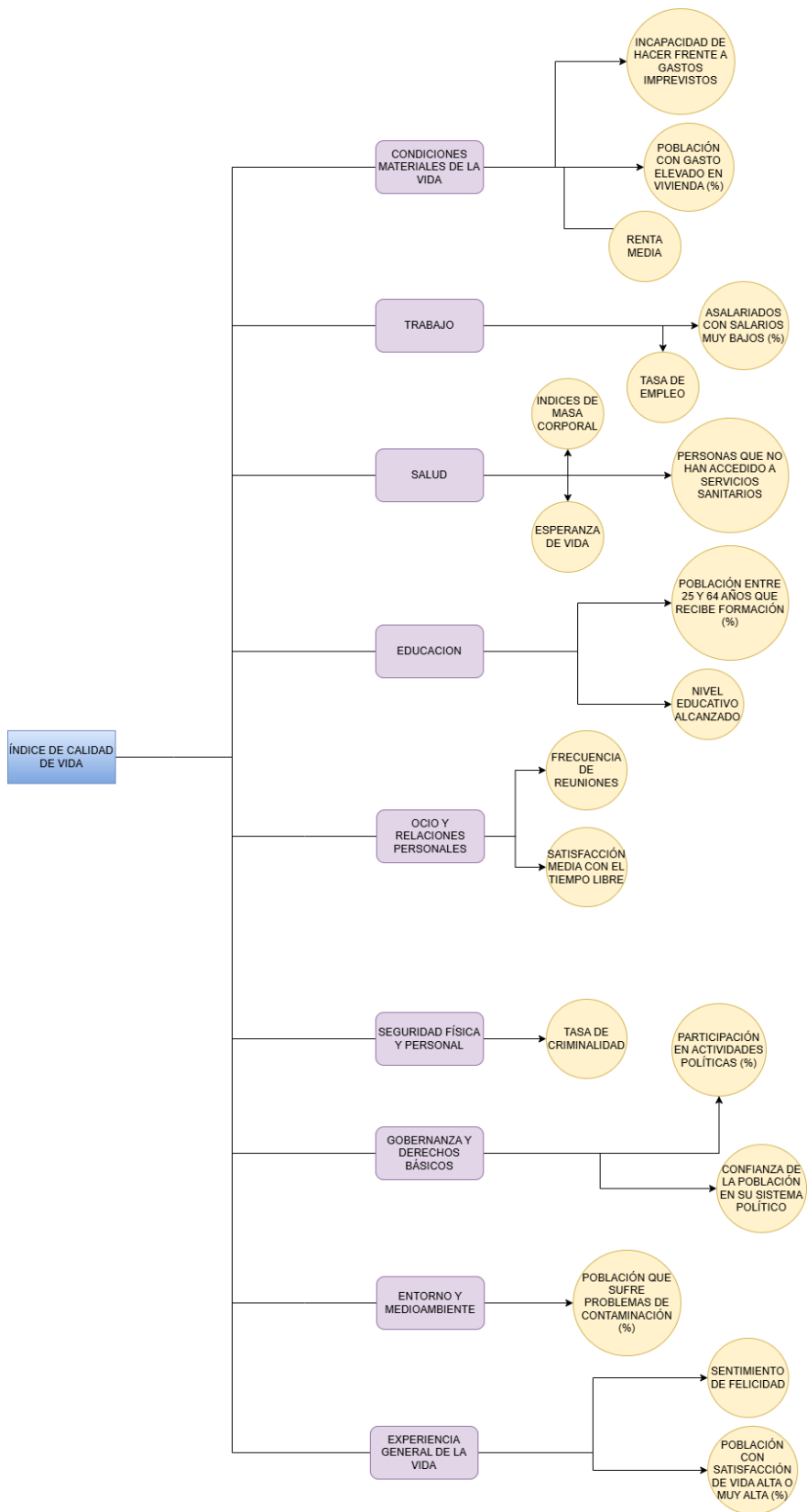


Ilustración 1 Descomposición de las dimensiones del indicador de calidad de vida

Una vez se han mencionado las diversas dimensiones que tomarán importancia durante la fase de desarrollo del documento, se presentará una tabla, vacía por el momento que representará los resultados que se vayan obteniendo. Esta tabla cogerá importancia con el paso de las dimensiones y sus indicadores, y se irá rellenando según los resultados obtenidos por los distintos análisis.

La tabla a rellenar es la siguiente:

Comunidad Autónoma	Dimensiones (ponderación)		Trabajo		Salud		Educación		Ocio y relaciones sociales		Seguridad física y personal		Gobernanza y derechos básicos		Entorno y estándares		Experiencia general de la vida		Resultados
	Condiciones materiales de vida	Ponderación		Ponderación		Ponderación		Ponderación		Ponderación		Ponderación		Ponderación		Ponderación		Ponderación	
Total Nacional																			
Andalucía																			
Aragón																			
Asturias, Principado de																			
Baleares, Illes																			
Cantabria																			
Castilla y León																			
Castilla - La Mancha																			
Cataluña																			
Comunidad Valenciana																			
Extremadura																			
Galicia																			
Madrid, Comunidad de																			
México, Región de																			
Narvaes, Comunidad Foral de																			
País Vasco																			
País, La																			
País, La																			
País, La																			
País, La																			

Tabla 1 Tabla para la construcción del índice

Explicando brevemente el significado de los colores de la tabla 1: el azul corresponderá a la Comunidad Autónoma; el blanco contendrá la puntuación asignada; el rosa contendrá la ponderación correspondiente de la dimensión pertinente; y el salmón incluirá un sumatorio de cada color blanco (dimensión) multiplicado con su correspondiente rosa (ponderación).

3.3 Definición de la ponderación de las dimensiones

Tras haber mencionado cómo se presentarán los resultados, es necesario explicar cómo se han calculado las ponderaciones de cada dimensión o indicador. Para ello, se utilizó el modelo Analytic Hierarchy Process (AHP), una técnica de toma de decisiones que organiza y prioriza elementos a través de comparaciones pareadas. Este proceso permite asignar un peso relativo a cada dimensión basándose en su importancia en relación con las demás.

El AHP se realiza mediante la construcción de una matriz de Saaty, en la que cada participante compara las dimensiones entre sí utilizando una escala del 1 al 9. En esta escala, 1 significa igual importancia entre dos dimensiones, y 9 indica una diferencia extrema en favor de una dimensión. A partir de estas comparaciones, se calcula un conjunto de ponderaciones que reflejan la importancia relativa de cada dimensión en el análisis global.

La plantilla de la matriz Saaty que se ha utilizado se presenta a continuación en la ilustración 2:

	Matriz				Ocio y relaciones sociales	Seguridad física y personal	Gobernanza y derechos básicos	Entorno y medio ambiente	Experiencia general de vida
	Condiciones materiales de vida	Trabajo	Salud	Educación					
Condiciones materiales de vida	1,00								
Trabajo		1,00							
Salud			1,00						
Educación				1,00					
Ocio y relaciones sociales					1,00				
Seguridad física y personal						1,00			
Gobernanza y derechos básicos							1,00		
Entorno y medioambiente								1,00	
Experiencia general de la vida									1,00
Total	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Ilustración 2 Plantilla de la matriz Saaty

La parte recientemente presentada es la que deben rellenar los participantes. Los números a ambos lados de la diagonal deben estar invertidos.

Ahora, el resto de la matriz Saaty se halla automatizada. Esta parte presenta los porcentajes que habría otorgado el participante a las dimensiones pertinentes, si no estuvieran inventadas, como es el caso.

El funcionamiento de la matriz Saaty es el siguiente: tras haber construido la primera matriz de comparaciones, en la que se le asigna un valor a cada dimensión dependiendo de la importancia del mismo, llega el momento de normalizar los resultados, a través de la matriz normalizada. Esta matriz se obtiene dividiendo cada elemento de la columna por la suma de todos los valores de dicha columna, asegurándose de que los valores sumarán un total de 1. Tras esto, se debe calcular el vector promedio o pesos finales (columna “Total”), de manera que se promedian los valores de cada fila (sumando los elementos de cada fila de la matriz normalizada). Finalmente, se obtiene el vector de prioridades (columna “Relativo”), dividiendo del valor cada fila de la columna “Total” entre la suma de dimensiones diferentes.

De esta forma, se obtienen las preferencias del entrevistado a la hora de calcular la calidad de vida.

Tras obtener las matrices Saaty de los diez participantes sometidos a una entrevista, se realizará una media y se calculará la importancia media que esta sociedad reducida otorga a dichos elementos.

De esta forma se obtendrán las ponderaciones finales que se presentarán en la tabla final que se ha mostrado en el apartado anterior de este capítulo.

3.3.1 Criterios de selección de grupo

Como bien se ha mencionado al comienzo de este capítulo, se llevará a cabo un estudio que involucra a distintas personas de diferentes sectores de forma que se abarcará la mayor parte de la comunidad o sociedad española y sus opiniones sobre qué es importante a la hora de medir la calidad de vida y qué aspectos consideran menos relevantes o útiles.

Para obtener las ponderaciones de este trabajo, se ha optado por entrevistar a 15 personas de distintas profesiones y edades, a través de las cuales se obtendrá una visión más general y amplia sobre el tema de estudio actual.

Este grupo seleccionado incluye personas pertenecientes a los siguientes intervalos de edad:

- Persona de entre 10 y 15 años.
- Personas de entre 16 y 22 años.
- Personas de entre 22 y 30 años.
- Personas de entre 31 y 45 años.
- Personas de entre 46 y 60 años.
- Persona de entre 61 y 80 años.

Además de esta diferenciación por edades, se selecciona a personas con diferentes empleos y estilos de vida: desde adultos que han dedicado gran parte de su vida a trabajar y cultivar el campo hasta quienes desempeñan tareas administrativas en empresas convencionales. También se incluye la perspectiva de adolescentes y universitarios de diversas facultades, como la de informática y la de deportes, con el objetivo de enriquecer la percepción que se pretende obtener en el estudio y asegurar una variedad de puntos de vista.

Las entrevistas se realizan de manera tanto presencial como telemática. A cada persona se le presentan pares de dimensiones, y cada participante elige cuál le resulta más relevante en cada caso. A continuación, asignan una puntuación a cada par siguiendo el procedimiento descrito en el apartado anterior.

Este proceso es supervisado por el autor de este TFG, quien lee a los participantes los pares de elementos a puntuar y anota personalmente las puntuaciones obtenidas, facilitando así el proceso para los participantes y minimizando la posibilidad de errores en el registro de resultados.

El periodo de recolección de datos es de cuarenta días, tras los cuales se procede al análisis exhaustivo de las dimensiones, aplicando las ponderaciones obtenidas y siguiendo el procedimiento estipulado para la interpretación y presentación de los resultados.

Para concluir este apartado, se incluye en el Anexo A la explicación de la entrevista realizada a todos los entrevistados, la cual se les comunicaba al principio de cada una de las entrevistas llevadas a cabo.

4 Resultados

Tras haber explicado la metodología que va a ser empleada a lo largo de este trabajo, es el momento de abordar el apartado con mayor relevancia en cuanto a resultados se refiere, pues durante este capítulo se van a explicar y analizar los diversos indicadores que componen las dimensiones que se pretenden estudiar, junto a sus correspondientes valoraciones, los cuales serán de gran importancia a la hora de obtener los resultados numéricos finales.

4.1 Ponderaciones de las dimensiones del índice de calidad de vida

Tras el proceso de entrevistas se han obtenido las siguientes ponderaciones:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Media	Desv.Típica
Condiciones materiales de vida	4%	5%	6%	13%	15%	11%	14%	7%	9%	5%	5%	13%	11%	15%	8%	9%	3,9506%
Trabajo	4%	4%	13%	10%	10%	17%	22%	9%	11%	13%	4%	18%	13%	16%	12%	12%	5,3296%
Salud	26%	20%	24%	27%	24%	25%	19%	36%	26%	22%	20%	23%	20%	20%	28%	24%	4,4263%
Educación	16%	16%	13%	12%	6%	17%	5%	9%	18%	17%	16%	16%	22%	13%	17%	14%	4,6345%
Ocio y relaciones sociales	6%	16%	3%	6%	11%	5%	13%	6%	6%	5%	16%	5%	7%	8%	7%	8%	4,1898%
Seguridad física y personal	10%	5%	11%	6%	7%	4%	7%	9%	5%	17%	5%	6%	8%	6%	6%	7%	3,2475%
Gobernanza y derechos básicos	7%	6%	9%	9%	5%	10%	7%	8%	7%	8%	6%	6%	7%	6%	5%	7%	1,5022%
Entorno y medioambiente	18%	17%	10%	4%	9%	6%	6%	9%	9%	7%	17%	6%	5%	9%	9%	9%	4,4139%
Experiencia general de la vida	10%	10%	12%	13%	13%	6%	8%	7%	8%	6%	10%	6%	7%	7%	8%	9%	2,2993%

Tabla 2 Resultados de las ponderaciones de las dimensiones

Como se puede ver en la tabla 2, se observa una clara predominancia de la dimensión Salud, que presenta la media más alta en comparación con las demás dimensiones, lo que indica una percepción general de su gran importancia entre los entrevistados. Aunque el resto de dimensiones presentan valores más equilibrados, destacan levemente Educación y Trabajo, siendo las únicas junto con Salud en alcanzar medias de dos dígitos.

Con respecto a las desviaciones típicas obtenidas, las dimensiones con mayor desviación típica, como Trabajo (5.32%) y Educación (4.63%), muestran una gran disparidad en las opiniones, lo que sugiere que los entrevistados perciben la importancia de estos aspectos de forma diversa, posiblemente debido a diferencias individuales o contextuales. En contraste, dimensiones como Gobernanza y derechos básicos (1.50%) y Experiencia general de la vida (2.29%) presentan menor variabilidad, indicando un consenso más alto entre los participantes sobre su relevancia en la calidad de vida. Estas diferencias ayudan a identificar áreas donde las percepciones son más homogéneas o diversas.

4.2 Evolución y comparativa entre comunidades autónomas de las dimensiones del índice de calidad de vida

En este apartado se puntuarán los indicadores, según los datos obtenidos del Instituto Nacional de Estadística, de las diferentes dimensiones estipuladas de forma que la Comunidad Autónoma con mayor puntuación en ese indicador conseguirá obtener un 10, mientras que la que menos puntuación tenga obtendrá un 0 y, a partir de dichos valores, se calculará el valor del resto de

comunidades normalizando los datos obtenidos. Se seguirá la manera de normalizar mencionada en el apartado de metodología.

4.2.1 Condiciones materiales de vida

Comenzando con la primera de las nueve dimensiones a comentar, en primer lugar, se analizará todo lo relacionado con las condiciones materiales de vida. Esta dimensión es importante en cuanto al poder adquisitivo de la población española, puesto que gran parte de la misma considera de vital importancia tener posesiones monetarias para poder vivir con una calidad de vida adecuada.

De esta forma, se ha decidido descomponer esta dimensión en los siguientes indicadores: Renta media, Población con gasto elevado en vivienda (%) e Incapacidad de hacer frente a gastos imprevistos.

Seleccionando estos indicadores se pretende abarcar todos los aspectos que deban ser analizados por parte de esta dimensión.

Un gasto elevado en vivienda obliga a las personas a destinar una gran parte de sus ingresos únicamente a cubrir el alojamiento, lo que limita su capacidad para invertir en aspectos fundamentales como la salud, la educación o el ocio. Esta situación no solo afecta su bienestar general, sino que también genera un considerable estrés financiero. La presión constante derivada de este gasto impacta negativamente en la calidad de vida, impidiendo que las personas disfruten de elementos esenciales para su desarrollo personal y estabilidad emocional. Además, la incapacidad para hacer frente a gastos imprevistos incrementa la inseguridad y vulnerabilidad económica, ya que cualquier emergencia podría poner en riesgo su estabilidad financiera. En conjunto, estos factores generan una preocupación económica continua, dificultando que las personas vivan con tranquilidad y plenitud. Por estas razones, se han seleccionado estos indicadores para representar de la manera más precisa posible la situación de las condiciones de vida de la población.

Así, se han obtenido los resultados que se presentan a continuación, donde se muestra la evolución de las condiciones materiales según cada Comunidad Autónoma y Total Nacional (gráfico 1):

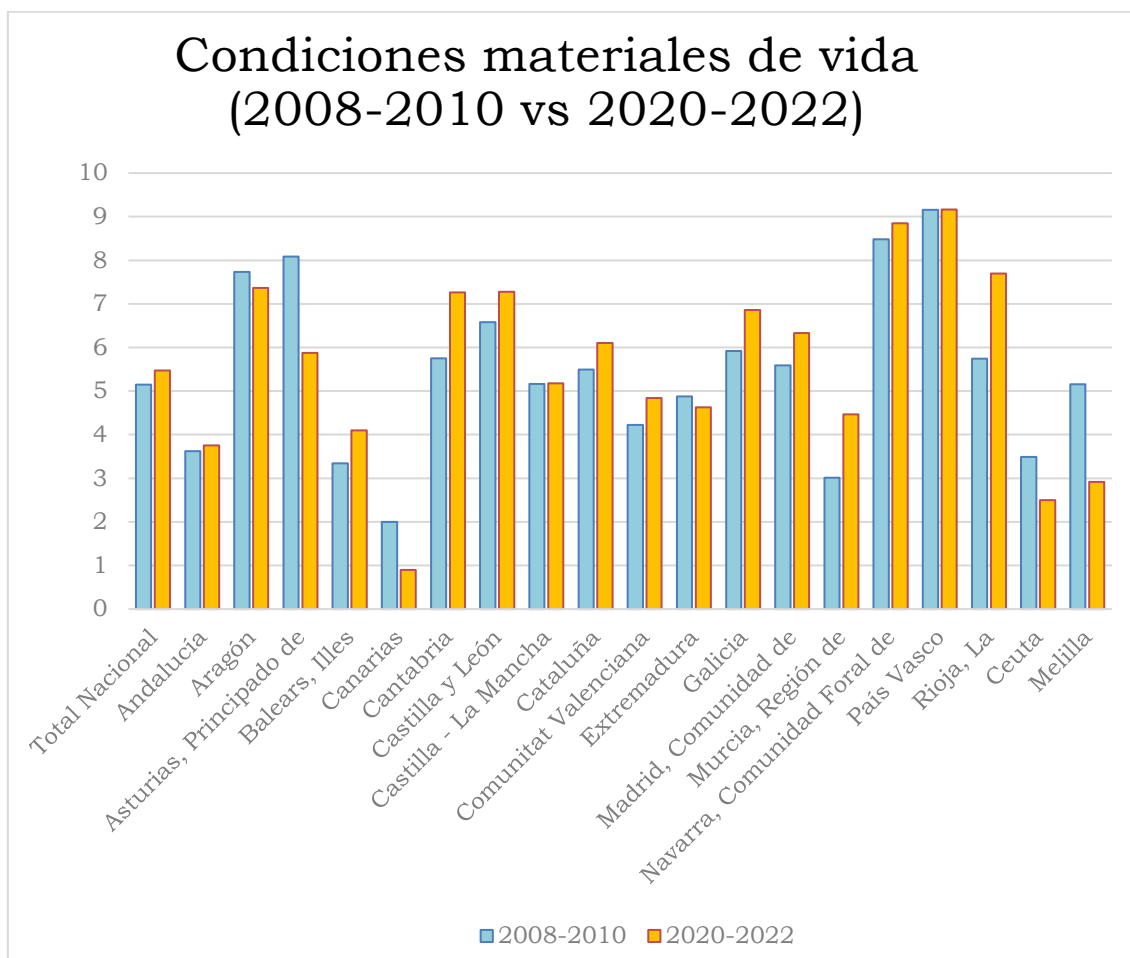


Gráfico 1 Evolución de las condiciones materiales de vida.

Según el gráfico anterior, a nivel nacional, las condiciones materiales de vida han mejorado en general, mostrando una tendencia positiva en comparación con los datos de 2008-2010. Esto indica que la mayoría de la población española ha experimentado una mejora en esta dimensión, reflejando un progreso significativo en la calidad de vida y el bienestar material.

En cuanto a las comunidades autónomas, el País Vasco y la Comunidad Foral de Navarra destacan por presentar los mejores resultados y prestaciones en cuanto a las condiciones materiales de vida. Estas regiones no solo están por encima de la media nacional, sino que también han mostrado una evolución positiva en los últimos años, consolidándose como líderes en esta dimensión.

Por otro lado, las comunidades de Canarias, Ceuta y Andalucía se encuentran entre las que presentan los peores resultados. Estas regiones están por debajo de la media nacional y, además, sus datos actuales son inferiores a los de la época de 2008-2010, lo que refleja un empeoramiento de su situación. Este contraste subraya la disparidad regional en las condiciones materiales de vida en España.

Estos datos normalizados son los que se utilizarán para calcular el índice completo de las Comunidades en ambas épocas, tanto en la del 2008-2010 como en la del 2020-2022.

4.2.2 Trabajo

La segunda dimensión que ha sido tratada es la que hace referencia a la situación laboral tanto en España como en sus Comunidades Autónomas en conjunto. Se halla ciertamente relacionada con la dimensión anterior, puesto que a través de una buena situación laboral se pueden obtener mejores prestaciones económicas y, con ellas, unas mejores condiciones de vida.

En este caso, se ha decidido descomponer esta dimensión en dos indicadores que se puntuarán: la tasa de empleo (en porcentaje de población) y el porcentaje de asalariados con salarios muy bajos.

La tasa de empleo tiene un impacto positivo en la calidad de vida; cuando más personas están empleadas, hay más ingresos disponibles en la comunidad, lo que contribuye a la estabilidad económica y mejora el acceso a servicios básicos y oportunidades de desarrollo. Por otro lado, un alto porcentaje de asalariados con salarios muy bajos afecta negativamente la calidad de vida, ya que, aunque las personas tengan trabajo, sus ingresos son insuficientes para cubrir necesidades básicas. Esto puede llevar a situaciones de estrés financiero y limitar el acceso a recursos esenciales, afectando así su bienestar y seguridad económica.

Al igual que en el apartado anterior y de acuerdo con el procedimiento estipulado, se han obtenido los resultados reflejados en el gráfico 2 tras normalizar el promedio de los indicadores seleccionados para esta dimensión en particular.

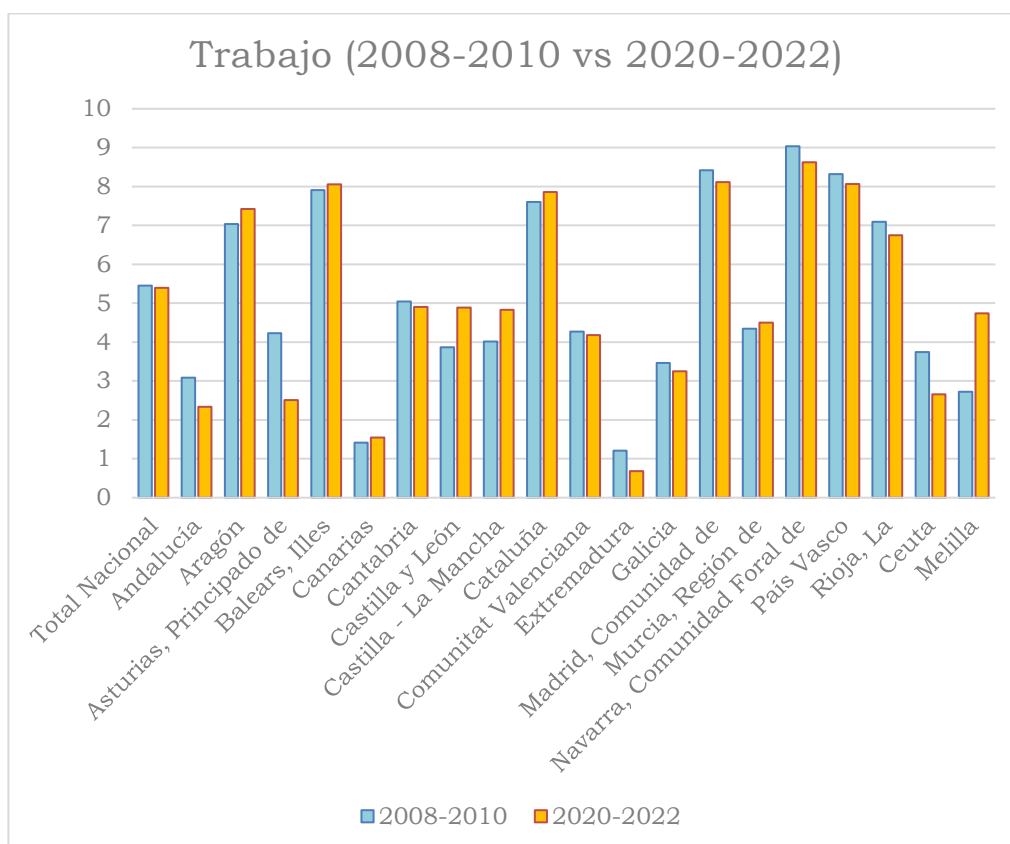


Gráfico 2 Evolución del trabajo

Si se observan los resultados que presenta el gráfico 2, lo primero que destaca es un sutil empeoramiento en la situación general española, puesto que la media nacional desciende levemente entre las épocas seleccionadas. Esto indica que, en general, las condiciones materiales de vida han experimentado una ligera disminución a nivel nacional.

En cuanto a los resultados presentados por las comunidades autónomas, destacan siete comunidades con resultados superiores a los siete puntos, lo que se traduce en un buen nivel (al menos normalizado) de esta dimensión. Entre las comunidades más beneficiadas se hallan las Islas Baleares, Aragón, Cataluña, La Rioja y, de nuevo, las comunidades norteñas de Navarra y el País Vasco. Estas regiones no solo están por encima de la media nacional, sino que también han mostrado una evolución positiva en los últimos años, consolidándose como líderes en esta dimensión.

Por el lado contrario, se pueden apreciar resultados poco prometedores para las comunidades de Canarias y Extremadura, las cuales obtienen puntuaciones en torno a 1. Estas regiones están significativamente por debajo de la media nacional y han mostrado un empeoramiento en comparación con los datos de épocas anteriores, lo que refleja una situación desfavorable en cuanto a las condiciones materiales de vida. Este contraste subraya la disparidad regional en España, con algunas comunidades mostrando avances notables y otras enfrentando desafíos persistentes.

4.2.3 Salud

La siguiente dimensión que ha sido normalizada y analizada es la de la salud en España. Es importante recordar que, según las entrevistas realizadas, la dimensión de la sanidad y salud ha sido considerada como la dimensión más importante para la mayoría de los españoles, teniendo una ponderación superior al resto de dimensiones en este índice en particular.

Esta relevante dimensión ha sido descompuesta en esperanza de vida, personas que no han accedido a servicios medios necesítandolo e índices de masa corporal referidos al sobrepeso. Estos indicadores permiten visualizar de forma amplia todos los aspectos referidos a esta dimensión.

La esperanza de vida afecta positivamente la calidad de vida en España, ya que un mayor promedio indica una mejor salud y acceso a servicios médicos adecuados. Sin embargo, un alto porcentaje de personas que no pueden acceder a servicios básicos, como salud o educación, refleja desigualdades que limitan oportunidades y bienestar. Además, el aumento en los índices de masa corporal relacionados con el sobrepeso sugiere problemas de salud que pueden impactar negativamente la calidad de vida y el bienestar físico de la población.

Los resultados correspondientes a esta dimensión se representan en el gráfico 3.

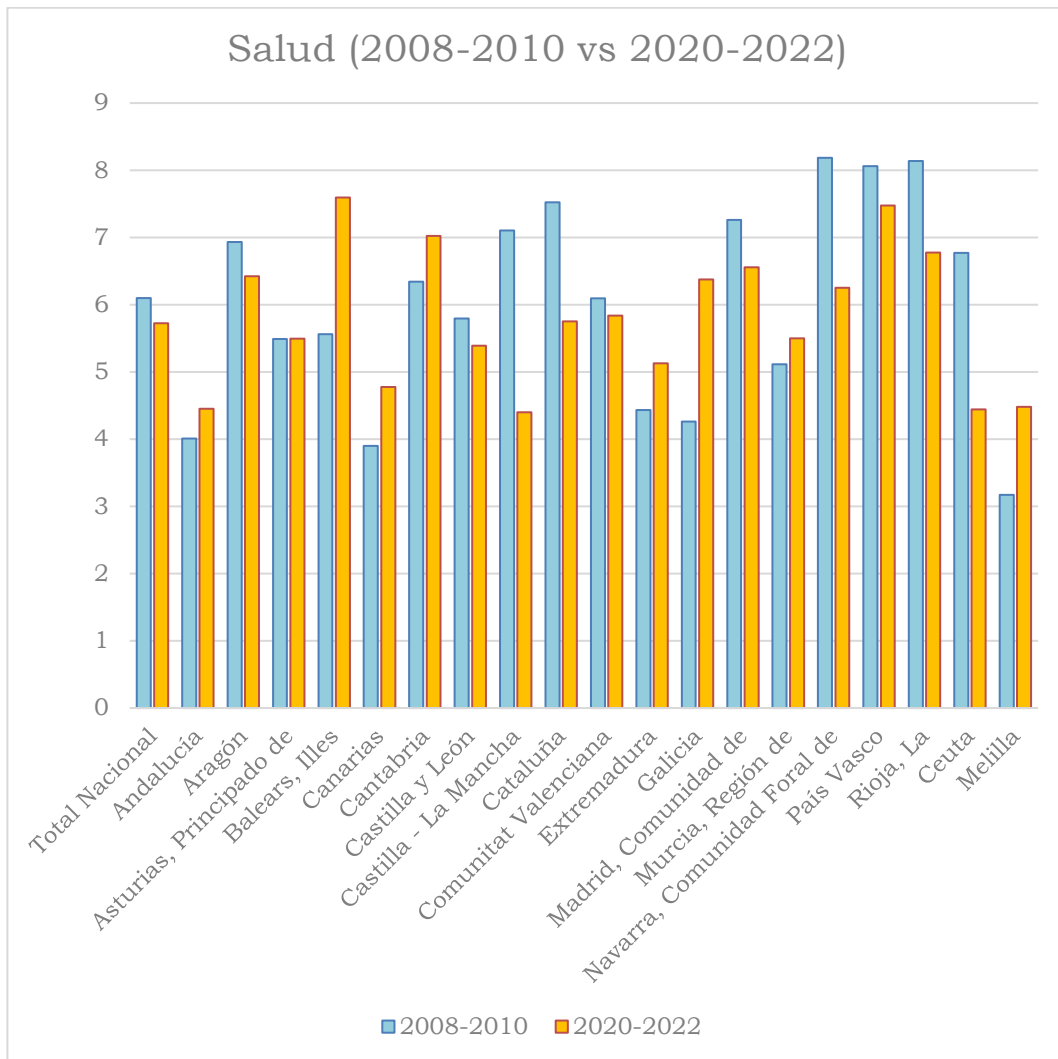


Gráfico 3 Evolución de la salud

Revisando los resultados presentados en el gráfico anterior, es notorio un indicio de decadencia general en la mayoría de las Comunidades Autónomas, así como en la media del Total Nacional. Este empeoramiento se debe, entre otros factores, a la época de pandemia vivida durante los años en los que se realiza la investigación de este trabajo.

En cuanto a las comunidades autónomas, se puede apreciar cómo, en los tiempos más actuales, la comunidad con mejores prestaciones sanitarias es la de las Islas Baleares, lo que le otorga una mejora de puntuación de cara al cálculo del índice final. De nuevo, destacan unos resultados muy satisfactorios por parte del País Vasco, seguidos de otras grandes puntuaciones por parte de Cantabria.

En cuanto a las comunidades con peores resultados, es cierto que no se presentan resultados especialmente bajos como en otros indicadores ya analizados, pero destacan como las comunidades con peores puntuaciones Andalucía, Ceuta, Cataluña y Melilla. Este contraste subraya la disparidad regional en las prestaciones sanitarias en España.

4.2.4 Educación

Continuando con la investigación, es el momento de abordar la cuarta dimensión, siendo esta la educación disponible y ofrecida en las distintas Comunidades Autónomas.

La educación se posiciona como una de las dimensiones más interesantes o solicitadas en cuanto a nivel de vida, pues esta permite acceder a mejores opciones laborales y, con ellas mejores condiciones materiales que permitan llevar a cabo una experiencia de vida más satisfactoria.

Para componer esta dimensión, se ha decidido tomar como indicadores dos datos distintos que puedan representar el nivel de servicio o educación ofrecido en las diferentes comunidades. Dichos indicadores son: el nivel educativo alcanzado (en este caso el número de población que ha alcanzado el nivel 5-8) y el porcentaje de población entre 25 y 64 años que continúan recibiendo formación hoy en día.

El nivel educativo alcanzado tiene un impacto significativo en la calidad de vida, ya que una educación más alta suele correlacionarse con mejores oportunidades laborales, ingresos más altos y mayor acceso a recursos y servicios. Esto, a su vez, contribuye a un mayor bienestar y estabilidad económica. Por otro lado, el porcentaje de población entre 25 y 64 años que continúa recibiendo formación también es crucial, ya que indica un compromiso con el aprendizaje continuo y la adaptación a un mercado laboral en constante cambio. Este acceso a la formación puede mejorar las habilidades y competencias de los trabajadores, lo que favorece su empleabilidad y calidad de vida, permitiéndoles mantenerse relevantes en sus campos y alcanzar una mayor satisfacción personal y profesional.

Los resultados obtenidos en esta dimensión vienen reflejados o presentados en el gráfico 4.

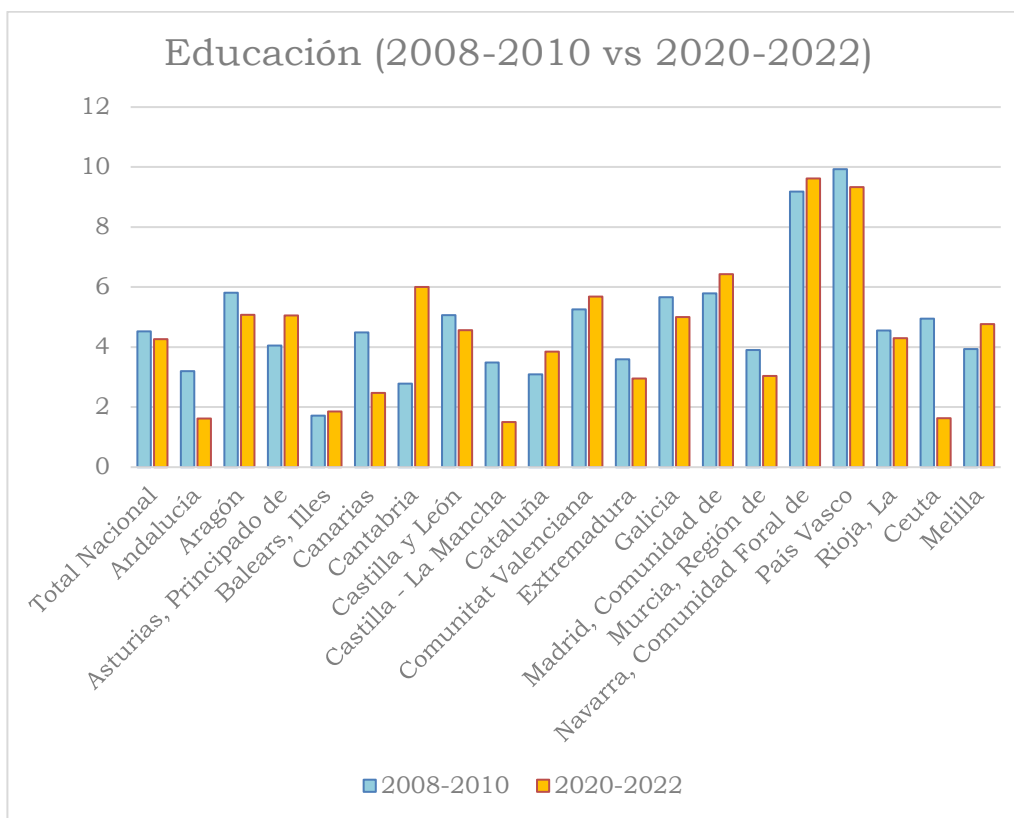


Gráfico 4 Evolución de la educación

Los resultados presentados en el gráfico 4 muestran un leve descenso en la media del Total Nacional en la dimensión de educación, indicando un sutil empeoramiento en la situación general española.

Comentando la figura anteriormente presentada, destacan unos valores medios ciertamente bajos, con gran parte de las Comunidades Autónomas no alcanzando los 5 puntos de evaluación. Esto se debe a la gran diferencia que hay entre las mejores comunidades y el resto. Teniendo esto en cuenta, se puede apreciar cómo un número elevado de las comunidades se hallan por debajo de la media o total nacional.

Entre las comunidades con peores puntuaciones obtenidas con respecto a esta dimensión se encuentran Andalucía, Castilla-La Mancha, Islas Baleares y Ceuta. Estas regiones presentan puntuaciones significativamente bajas, lo que indica un nivel inferior en comparación con otras comunidades. Además, Andalucía y Ceuta han mostrado un empeoramiento en comparación con los datos de épocas anteriores.

En contraposición, destacan dos comunidades por encima del resto logrando resultados destacables y remarcables: el País Vasco y Navarra. Estas comunidades logran los mejores resultados normalizados con respecto a esta dimensión, lo que mejorará su posición en el cálculo del índice. Tanto el País Vasco como Navarra han mantenido o mejorado sus puntuaciones en comparación con el pasado, consolidándose como líderes en esta dimensión. Este contraste subraya la disparidad regional en las condiciones evaluadas, con

algunas comunidades mostrando avances notables y otras enfrentando desafíos persistentes.

4.2.5 Ocio y relaciones sociales

Llegando al ecuador de las dimensiones, le llega el turno a la dimensión correspondiente con el ocio y relaciones sociales que tienen las personas en las diversas comunidades.

Esta dimensión es importante independientemente de la población, puesto que tanto las personas de mayor edad valoran positivamente esta dimensión. También se debe mencionar que es una de las principales dimensiones que representan a España, pues el país tiene una gran cantidad de actividades de este tipo.

Para abordar esta dimensión, se ha decidido descomponerlo en 2 indicadores: la satisfacción media con el tiempo libre disponible (en materia de nivel de satisfacción) y la frecuencia de reuniones con amigos que tenga la población española.

Se considera que estos dos indicadores son relevantes porque la vida social de las personas depende del número de veces que estas comparten momentos con sus amigos y seres queridos. Por otra parte, el primer subindicador indica rápidamente que nivel de satisfacción medio hay en las diversas comunidades, lo que proporciona información muy interesante que puede ayudar a visualizar mejor la situación.

A continuación, se presentan en el gráfico 5 los distintos datos obtenidos tras normalizar los datos presentados por el Instituto Nacional de Estadística:

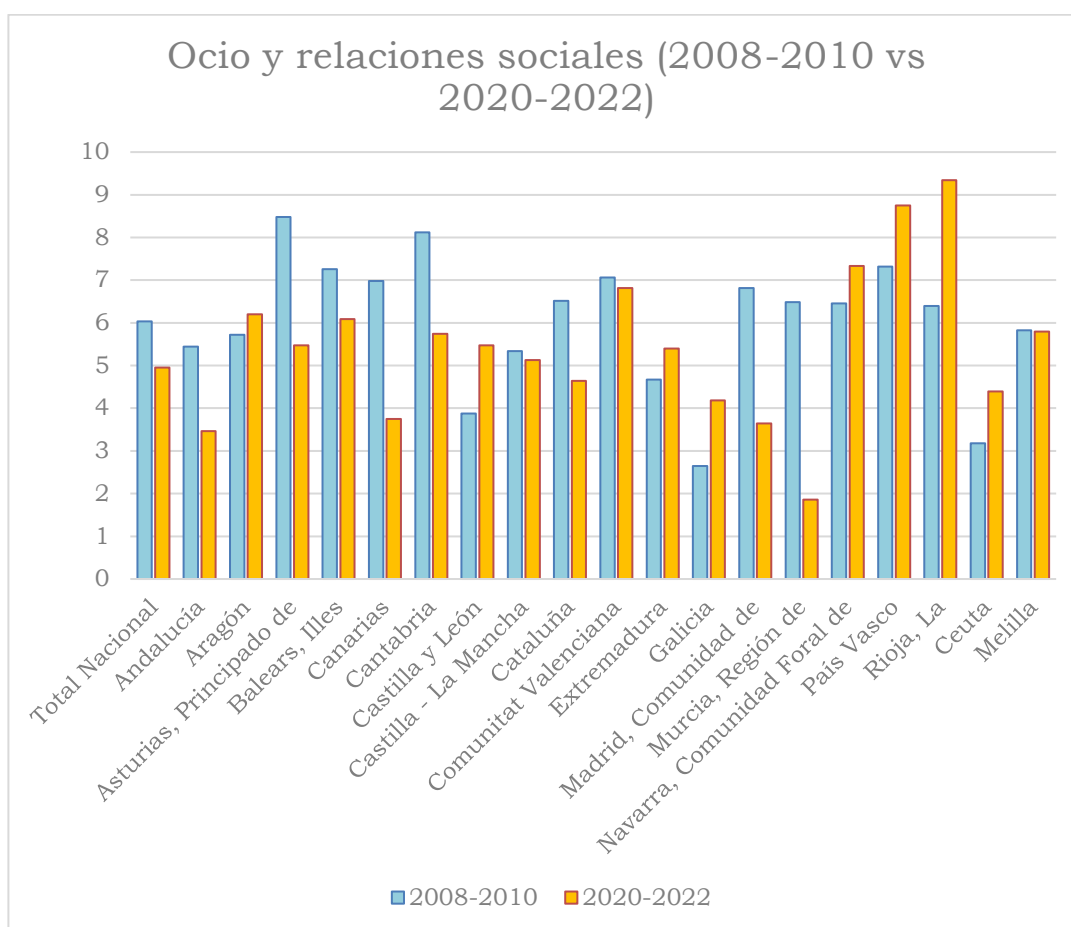


Gráfico 5 Evolución del ocio y relaciones sociales

De acuerdo con el gráfico 5, los niveles de ocio en España tienen una puntuación media aceptable, superior a la hallada con respecto a la educación. Sin embargo, se observa un empeoramiento general entre las épocas estudiadas, visible en la comparación en las barras del Total Nacional.

Por otra parte, algunas comunidades han mejorado considerablemente sus resultados en esta dimensión. Por ejemplo, La Rioja ha pasado de 6 puntos de valoración a 9, logrando un incremento del 50%. En términos generales, gran parte de las puntuaciones están a la altura de la media nacional, con la excepción de algunas comunidades que no alcanzan dicha media.

Entre las mejores comunidades actualmente se encuentran La Rioja y el País Vasco, que destacan por sus altos niveles de ocio. En contraste, Murcia se posiciona como la peor comunidad en este apartado, con puntuaciones significativamente bajas. Además, Murcia ha mostrado un empeoramiento en comparación con los datos de épocas anteriores, lo que refleja una situación desfavorable en esta dimensión. Este contraste subraya la disparidad regional en los niveles de ocio en España, con algunas comunidades mostrando avances notables y otras enfrentando desafíos persistentes.

4.2.6 Seguridad física y personal

Superada la mitad de las diferentes dimensiones a investigar, llega el momento

de revisar y analizar la situación relativa a la seguridad de la población española, tanto en su índole física como personal.

Esta dimensión surge de la posibilidad que tienen los españoles de verse afectados en su día a día por situaciones fuera de su control, como lo pueden ser los robos o ataques de cualquier tipo. En cuanto a las ponderaciones obtenidas con anterioridad, no se posiciona como la dimensión más valorada por los españoles, sino que se encuentra en la media del resto de ponderaciones, sin destacar en términos negativos ni positivos. Para realizarlo, se ha escogido como indicador de esta categoría la tasa de criminalidad por persona en las diferentes Comunidades Autónomas. Esta tasa incluye el porcentaje de población que cometen delitos anualmente en dichas comunidades.

La tasa de criminalidad afecta negativamente la calidad de vida al generar inseguridad y miedo en la comunidad, lo que limita la libertad de las personas y aumenta el estrés. Esta situación puede impactar la salud mental y desincentivar inversiones, reduciendo las oportunidades económicas y el bienestar general de los habitantes.

Tras analizar y normalizar los resultados de esta dimensión se obtiene el gráfico 6.

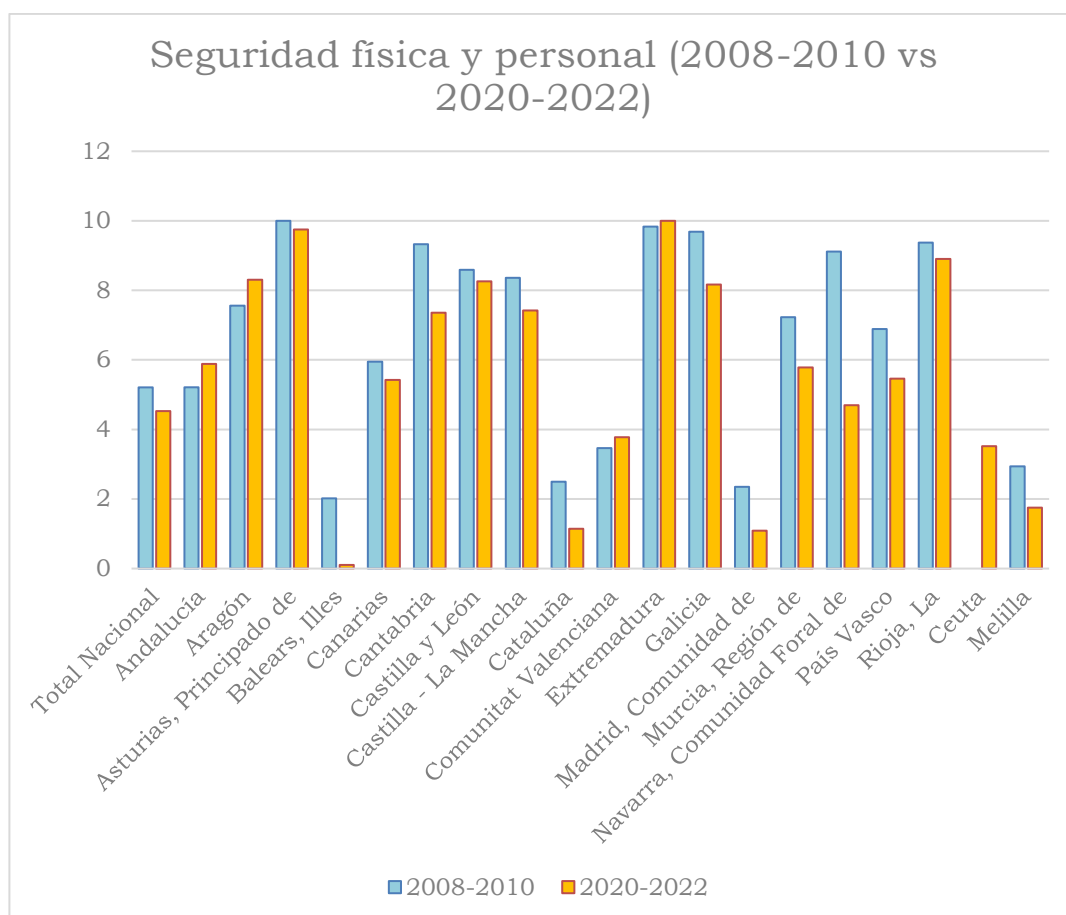


Gráfico 6 Evolución de la seguridad física y personal

Revisando el gráfico 6, se presentan resultados llamativos en cuanto a cifras bajas se refiere. En general, se puede percibir cómo han bajado las puntuaciones tanto en el Total Nacional como en la amplia mayoría de las comunidades analizadas, lo que lleva a pensar que las condiciones de seguridad no han mejorado lo suficiente durante la última década. Este descenso en las puntuaciones podría causar problemas a una amplia mayoría de españoles.

En cuanto a las peores puntuaciones, destaca rápidamente la situación de las Islas Baleares, Cataluña y Madrid, obteniendo peores resultados que el resto de comunidades. Estas regiones presentan puntuaciones significativamente bajas, lo que indica un nivel inferior en comparación con otras comunidades.

Por otra parte, existen bastantes comunidades que alcanzan puntuaciones de alto nivel, como Asturias, Extremadura o La Rioja, las cuales superan los 8 puntos de normalización y, en algunos casos, alcanzan los 10 puntos de normalización. Este alto nivel de puntuación se debe, entre otras razones, a que solo se ha tomado un indicador como componente de la dimensión, lo que a su vez causa que siempre deba existir una comunidad con 0 puntos y otra con 10 puntos.

Este contraste subraya la disparidad regional en las condiciones de seguridad en España, con algunas comunidades mostrando avances notables y otras enfrentando desafíos persistentes.

4.2.7 Gobernanza y derechos básicos

Continuando con la dimensión de gobernanza y derechos básicos, surge un inconveniente respecto a los datos obtenidos y procesados en lo que respecta a los indicadores, por lo que este apartado se desarrollará a través de una excepción.

En este apartado se ha descompuesto la dimensión en 2 indicadores distintos: la confianza de la población en su sistema político y el porcentaje de personas que han participado en actividades políticas. El principal inconveniente surge de la disponibilidad de datos, pues no se obtienen datos que correspondan con la época de 2008-2010. Para solventar excepcionalmente esta situación, se han tomado los datos de 2013 y 2015, de forma que se incluirán en el análisis de la época más antigua a modo de excepción, para poder llevar a cabo un análisis general satisfactorio en las distintas épocas que represente de la mejor manera a las Comunidades Autónomas españolas y su población.

El indicador del porcentaje de población que participa en actividades políticas es importante porque presenta el grado de afiliación que tienen las comunidades con respecto a su situación política y, por lo tanto, se puede traducir en conformidad con su gobernanza y situación política.

Una vez mencionado el contexto de esta dimensión, se presentan en el gráfico 7 los resultados obtenidos tras el desarrollo de esta dimensión.

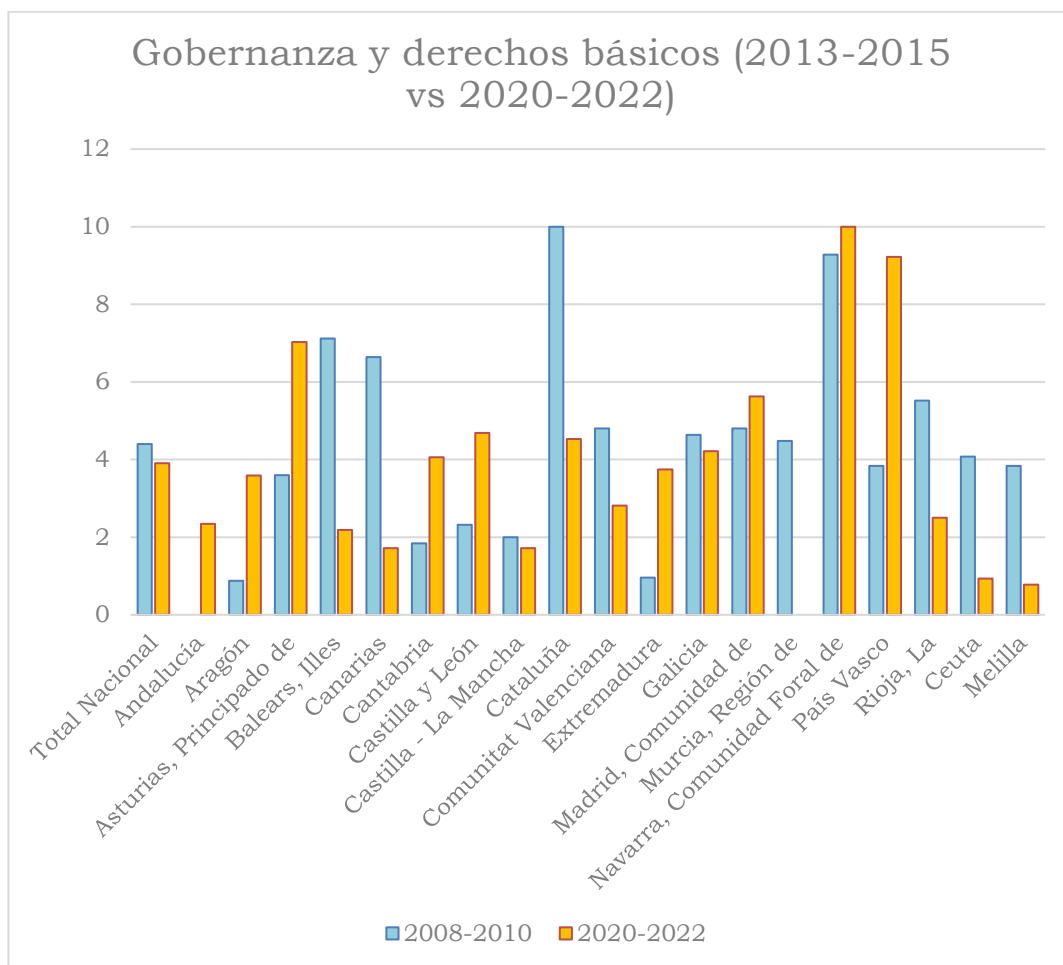


Gráfico 7 Evolución de gobernanza y derechos básicos

Según el gráfico 7, se observa una bajada general de las puntuaciones de los indicadores en la dimensión de participación política, reflejada en las barras del Total Nacional. Este descenso se debe al indicador de participación de la población en las actividades políticas de su comunidad, que ha perdido gran parte de la puntuación en los últimos años, indicando una disminución en el consumo de este tipo de actividades.

En cuanto a los resultados positivos más destacables, se encuentran Navarra y el País Vasco, logrando resultados superiores a 8. Estas comunidades han mantenido o mejorado sus puntuaciones en comparación con el pasado, consolidándose como líderes en esta dimensión.

El resto de las comunidades, en su mayoría, obtienen resultados por debajo o igualados a la media o total nacional. Este contraste subraya la disparidad regional en la participación política en España, con algunas comunidades mostrando avances notables y otras enfrentando desafíos persistentes.

4.2.8 Entorno y medioambiente

La penúltima dimensión a revisar es la correspondiente al entorno y medioambiente, tratando este tema sobre la contaminación en sus distintas formas y cómo afecta esta a la calidad de vida de las personas.

En este caso, se ha decidido descomponer esta dimensión en un único indicador para representarla, este es el porcentaje de población que sufre problemas de contaminación.

El porcentaje de población que sufre problemas de contaminación impacta negativamente la calidad de vida al estar vinculado a problemas de salud, como enfermedades respiratorias y cardiovasculares. La exposición a la contaminación puede generar malestar físico y mental, reducir la esperanza de vida y limitar la capacidad de las personas para disfrutar de su entorno saludable.

El gráfico 8 contiene, por lo tanto, los resultados normalizados tanto de la dimensión como del indicador que la compone.

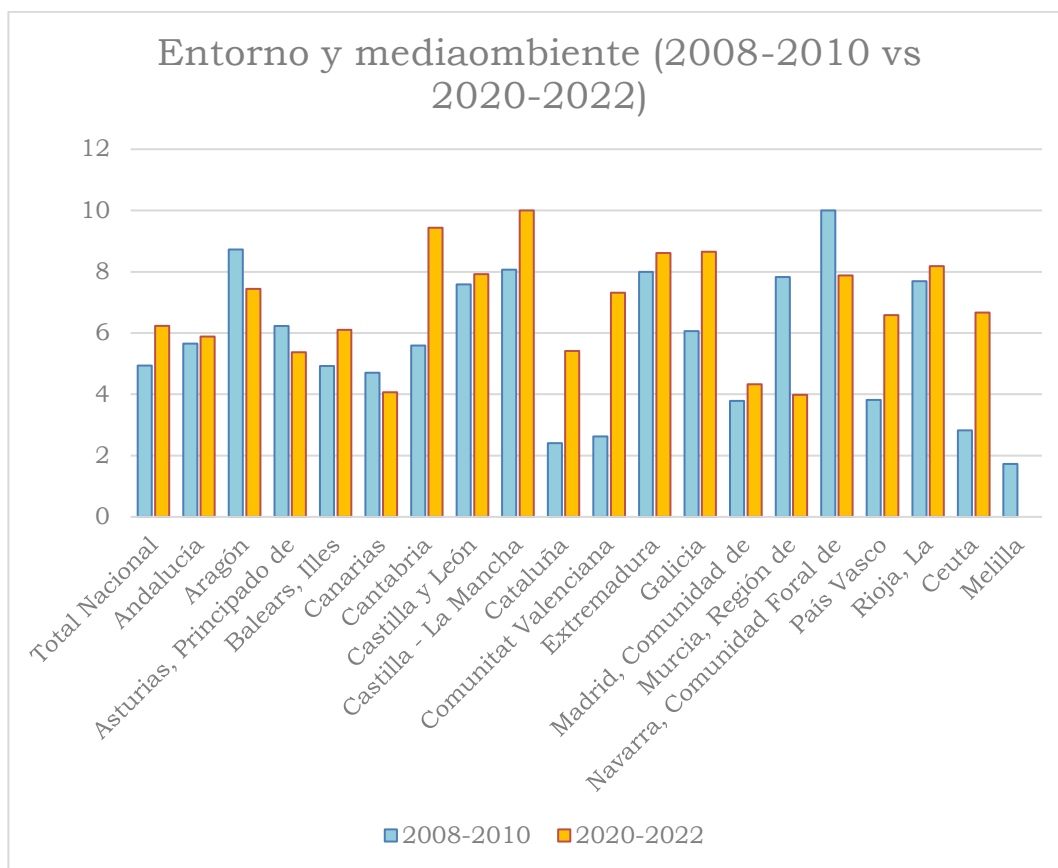


Gráfico 8 Evolución del entorno y medioambiente

Según la figura anterior, el primer aspecto llamativo es la mejora de la situación en términos generales representada en el Total Nacional. Esto indica un progreso general en la dimensión evaluada.

Por otro lado, se observa una mejora amplia en algunas comunidades y un empeoramiento en otras. Destacan positivamente Aragón, Navarra y Murcia, que han mostrado una evolución favorable en los últimos años.

Analizando las comunidades con mejores resultados, destacan Cantabria y Castilla-La Mancha, que presentan resultados superiores a los 9.5 puntos, situándose por encima del resto de comunidades. En cambio, las comunidades de Madrid, Murcia y Canarias obtienen las peores puntuaciones en la época

más actualizada, lo que las posiciona en peor lugar en comparación al resto de competidoras a la hora de calcular el índice deseado en este trabajo.

4.2.9 Experiencia general de vida

Tras haber repasado las ocho anteriores dimensiones, se da paso a la última dimensión que se ha investigado a lo largo de este trabajo: la experiencia general de vida para la población española.

Esta dimensión podría considerarse como una combinación de las anteriores, pues contiene las actitudes generales que tienen los españoles en cada una de las Comunidades Autónomas. Sin embargo, en este caso se tomará como una dimensión más pues ayuda a posicionar las comunidades según la felicidad y satisfacción que puedan tener sus habitantes, lo cual juega un papel fundamental en la experiencia de vida de los mismos.

Ahora bien, se ha decidido descomponer esta dimensión en los siguientes subindicadores: porcentaje de población con una satisfacción de vida alta o muy alta; y sentimiento de felicidad.

Cabe destacar que, al igual que un indicador anterior, los datos disponibles para esta dimensión no abarcan la época del 2008-2010, por lo que en este caso se han tomado datos del año 2013 para completar las comparaciones y las tablas de resultados finales, a modo de excepción para que no se presenten sin resultados o vacías. Una vez mencionado esto, los datos obtenidos se presentan en el gráfico número 9, el cual presenta ambos periodos o instantes de tiempo:

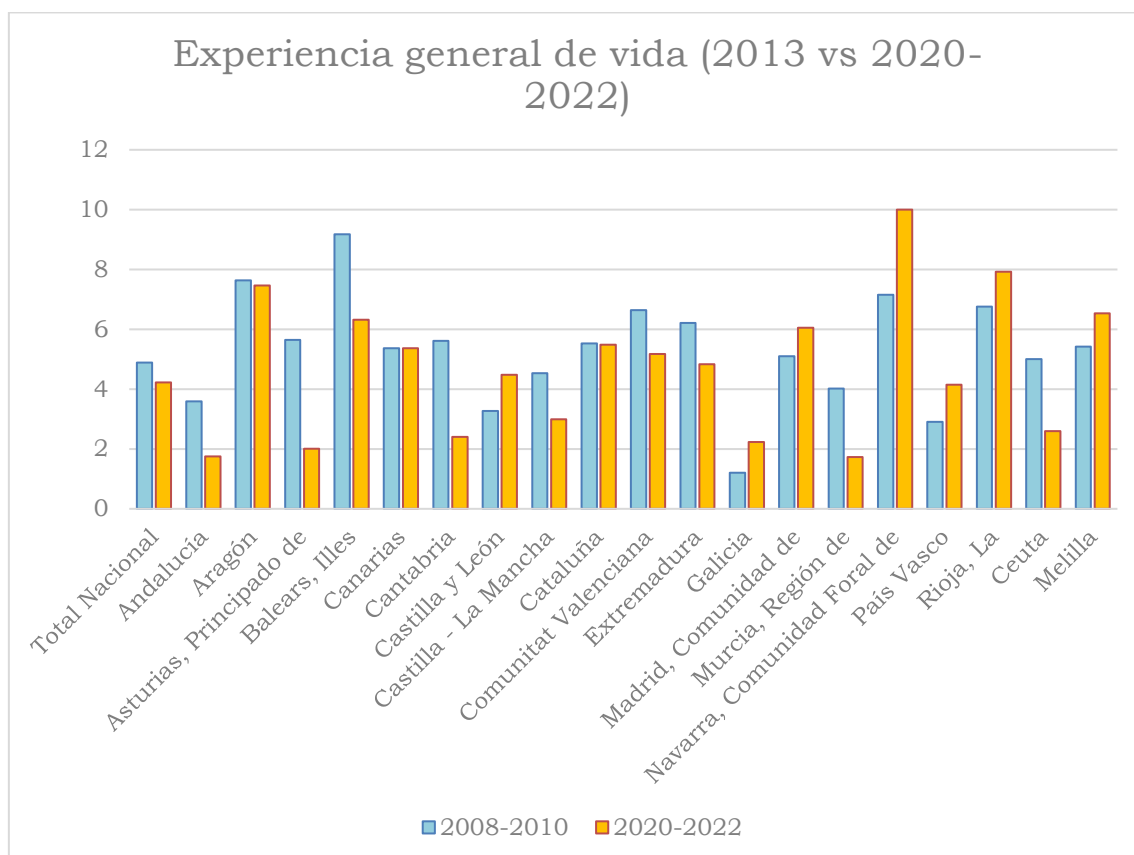


Gráfico 9 Evolución de la experiencia general de vida

De acuerdo con el gráfico 9, destaca un empeoramiento general de los indicadores que componen la dimensión, presentando resultados peores en 2020-2022 que en 2013. Esto sugiere que las condiciones de satisfacción de vida y experiencia general de vida no han mejorado lo suficiente durante la última década.

Respecto a las comunidades con peores resultados actuales, se pueden destacar seis de ellas: Andalucía, Asturias, Cantabria, Galicia, Murcia y Ceuta. Estas regiones presentan puntuaciones significativamente bajas, lo que indica un nivel inferior en comparación con otras comunidades.

Por su parte, destaca una comunidad por encima del resto en cuanto a satisfacción de vida y experiencia general de vida, logrando la máxima puntuación posible: la Comunidad Foral de Navarra. Esta comunidad se posiciona como una de las más potentes en esta dimensión. Otras comunidades con grandes resultados a destacar son La Rioja y Aragón, que también han mostrado una evolución favorable en los últimos años.

4.3 Índice de calidad de vida

4.3.1 Estado actual de la calidad de vida

En este apartado se va a analizar brevemente la situación actual de las Comunidades Autónomas del país en las diferentes dimensiones que hemos estudiado, con el objetivo de proporcionar una visión clara y detallada de cómo se distribuyen los niveles de calidad de vida a lo largo del territorio nacional. A través de los datos obtenidos, es posible observar diferencias significativas entre regiones, reflejando tanto fortalezas como debilidades específicas en cada una de las dimensiones evaluadas.

Este análisis permitirá no solo identificar cuáles son las comunidades que presentan un desempeño más favorable, destacándose por sus altos niveles de calidad de vida, sino también señalar aquellas regiones donde persisten desafíos importantes que limitan su progreso. Además, se podrán evidenciar patrones comunes entre comunidades con resultados similares, lo que facilitará la comprensión de las dinámicas regionales y de los factores que influyen en su desempeño.

Asimismo, se ofrecerá una interpretación general de los resultados, relacionando los valores obtenidos con los indicadores más representativos de cada dimensión. De esta forma, este apartado servirá como un punto de partida para entender de manera global las condiciones actuales en las distintas Comunidades Autónomas y para contextualizar las cifras obtenidas en el índice final de calidad de vida.

Para realizar este breve análisis, se ha elaborado el gráfico 10, el cual nos permite observar todos los datos mencionados anteriormente y, de esta forma, realizar un estudio más visual y fácil de interpretar:

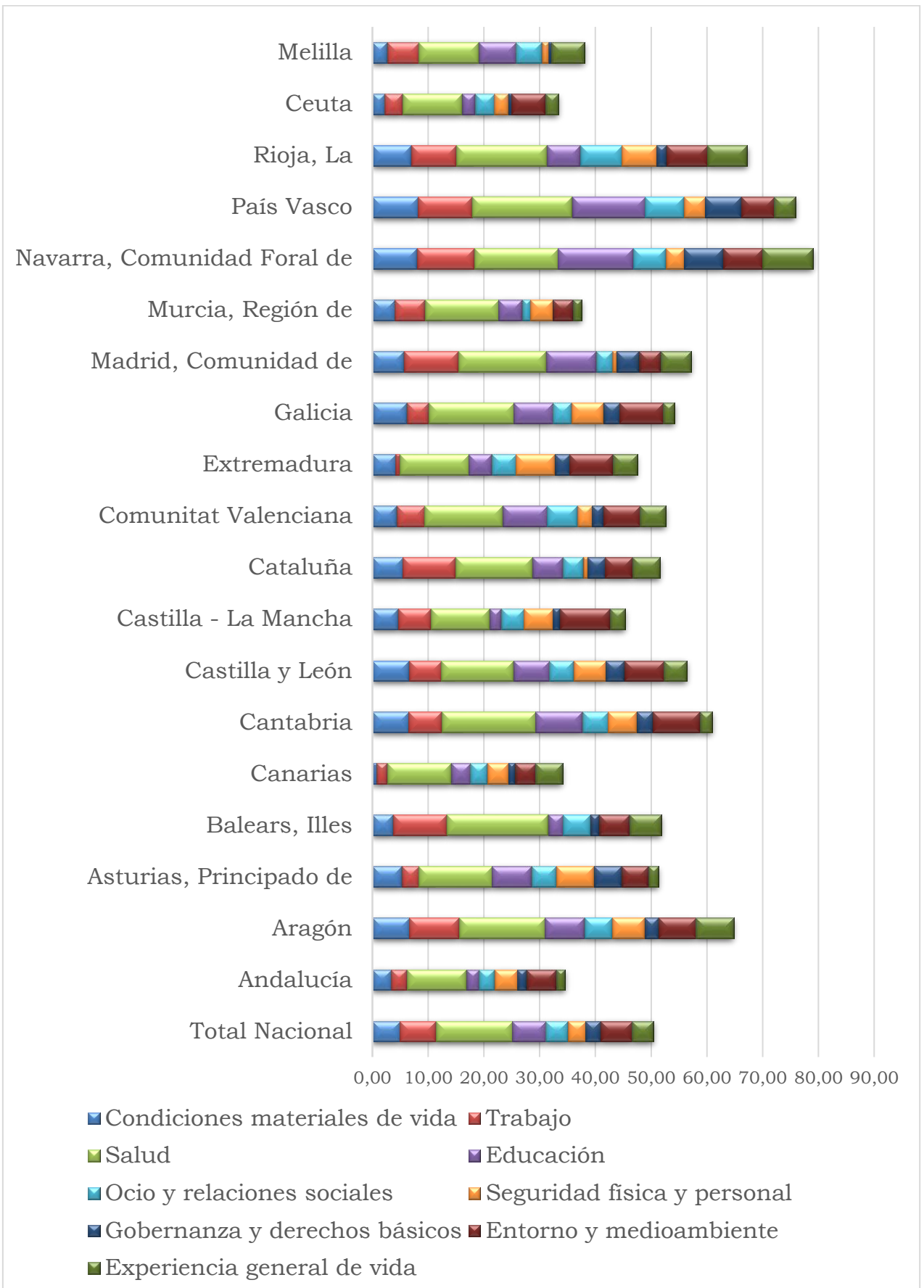


Gráfico 10 Índice de calidad de vida por CCAA en España, periodo 2020-2022

De acuerdo con el gráfico de barras acumuladas 10, con los datos correspondientes al periodo 2020-2022, existen varias tendencias destacables en las diferentes dimensiones de la calidad de vida en las Comunidades Autónomas de España. En cuanto a condiciones materiales de vida se refiere, Navarra y el País Vasco sobresalen, lo que indica que estas regiones ofrecen mejores condiciones económicas y materiales a sus habitantes. Por otro lado, Canarias y Ceuta presentan mayores dificultades económicas en estas áreas.

En la dimensión del trabajo, Navarra y Baleares lideran, lo que sugiere una mejor situación laboral y menores tasas de desempleo en estas comunidades. En contraste, Extremadura y Canarias presentan peores resultados en cuanto a trabajo se refiere.

La salud es una dimensión crucial, y en este aspecto, Baleares y el País Vasco destacan, lo que sugiere un mejor acceso y calidad en los servicios de salud. Andalucía y Ceuta presentan posibles deficiencias en los servicios de salud.

En cuanto a la educación, Navarra y el País Vasco nuevamente lideran, lo que indica un mejor acceso y calidad en la educación. En cambio, las Comunidades Autónomas de Castilla-La Mancha y Andalucía obtienen los peores resultados normalizados y, por lo tanto, peores puntuaciones y prestaciones del índice calculado.

En la dimensión de ocio y relaciones sociales destacan tanto el País Vasco como La Rioja, lo que lleva a deducir que tienen una mayor satisfacción con el tiempo libre y las relaciones sociales. Por el lado contrario, Murcia y Andalucía presentan posibles carencias en estas áreas.

En términos de seguridad física y personal, Asturias y La Rioja destacan, lo que, como se ha mencionado con anterioridad, significa un menor número de crímenes y homicidios. En contraposición, Baleares y Madrid enfrentan mayores problemas de seguridad.

En cuanto a la dimensión de gobernanza y derechos básicos, las comunidades en las que mayor valoración se les concede son Navarra y el País Vasco, lo que sugiere una mayor confianza en las instituciones y participación ciudadana. Murcia y Melilla por otra parte, presentan posibles deficiencias en la gobernanza, lo que puede sugerir desacuerdos con el gobierno o las medidas que están siendo establecidas en estos países.

Continuando con el entorno y medioambiente, Castilla-La Mancha y Cantabria lideran en puntuación, lo que sugiere un mejor entorno y menor contaminación por parte de estas comunidades. En cuanto a las comunidades que peores resultados presentan, destacan Melilla y Canarias, enfrentando mayores problemas ambientales.

Finalmente, en la experiencia general de vida, Navarra y el País Vasco destacan, lo que se traduce en una mayor satisfacción con la vida. Andalucía y Asturias por otra parte, obtienen resultados muy ineficientes los cuales posicionan a estas comunidades como las menos destacadas o puntuadas de esta dimensión en concreto.

Por lo tanto, descomponiendo el índice en las diversas dimensiones que se han estudiado hasta el momento, Navarra y el País Vasco sobresalen en la mayoría de aspectos, lo que les ha otorgado la posición de mejor o segunda mejor Comunidad Autónoma para vivir en la actualidad. Por otro lado, se puede apreciar como Canarias, Ceuta y Melilla tienen una gran cantidad de aspectos y dimensiones en los que mejorar para lograr un mejor posicionamiento o puntuación a la hora de valorar este índice. Los resultados que presentan actualmente las posicionan como unas comunidades poco llamativas a la hora de vivir o calidad de vida se refiere.

A estos resultados finales se les debe añadir una comparación con la época anterior, destacando algunas mejoras o empeoramientos que han sufrido las diversas comunidades autónomas, para ello, se presentan los datos de la misma forma que en la gráfica anterior, pero tratándose de los resultados obtenidos en el periodo 2008-2010.

4.3.2 Evolución del índice y sus dimensiones por comunidad autónoma

Uno de los objetivos de este trabajo es conocer la evolución temporal de la calidad de vida en las diferentes comunidades, pudiendo estos ser evolutivos si las comunidades han mejorado sus condiciones con respecto al resto o involutivos en el caso de que hayan ido en decadencia y presenten peores resultados numéricos de los obtenidos en las décadas pasadas.

Tanto este objetivo como la tarea de analizar a fondo el índice resultan difíciles de analizar con las tablas presentadas anteriormente. Es por ello que se ha decidido representar los resultados obtenidos en un gráfico de barras acumuladas que permita tanto al desarrollador del documento como a los espectadores comprender de mejor manera los resultados, así como sus motivos o justificaciones.

De esta manera, se podrá desglosar el índice en los valores que lo componen para así entender de mejor forma el porqué de los resultados y en qué dimensiones o aspectos flaquean tanto las comunidades como el total nacional español.

Antes de presentar los resultados, es de vital importancia comentar que estos resultados son los que integran al completo el índice, lo que significa que ya contienen las ponderaciones pertinentes para calcular dicho índice. Esto se traduce en que la suma de los resultados mostrados representaría el resultado exacto del índice elaborado.

Por lo tanto, los resultados del índice de cada una de las Comunidades Autónomas se desglosan en el gráfico 11, formado por distintas barras acumuladas. En este gráfico, cada Comunidad Autónoma tiene dos barras acumuladas con los resultados obtenidos en cada dimensión del índice en cada uno de los periodos de tiempo analizados.

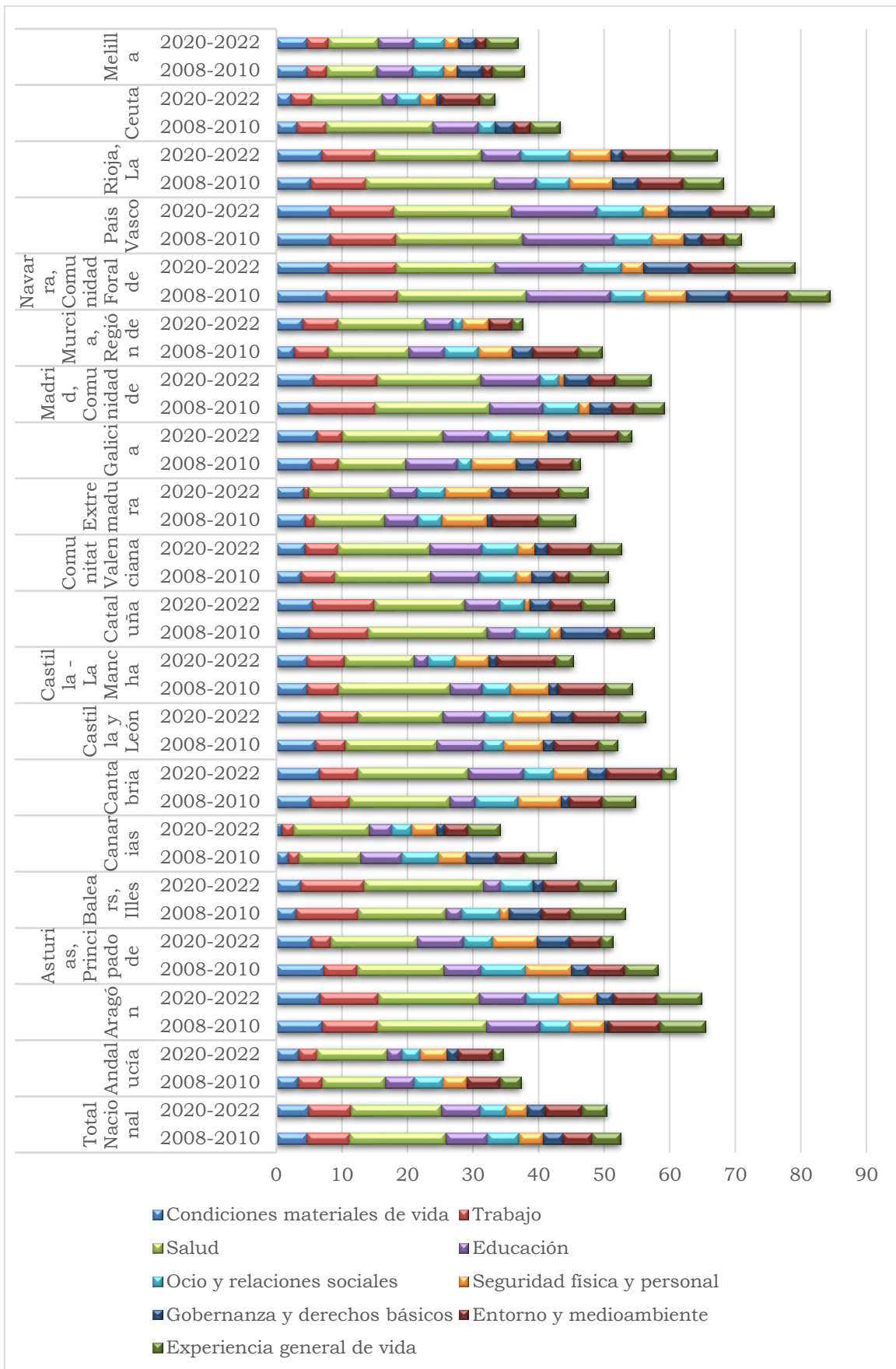


Gráfico 11 Índice de calidad de vida por CCAA en España, periodos 2020-2022 y 2008-2010

De acuerdo con la gráfica 11, al comparar los dos periodos analizados, 2008-2010 y 2020-2022, se observa un leve empeoramiento general en los resultados normalizados del índice de calidad de vida. Aunque existen dimensiones concretas donde se han registrado ligeras mejoras, la tendencia predominante sugiere que los avances no han sido suficientes para compensar los retrocesos observados en otros indicadores clave.

En términos generales, las dimensiones relacionadas con la salud, la seguridad física y personal, y el entorno y medioambiente han mostrado cierta estabilidad, con ligeras mejoras en algunas comunidades específicas. Sin embargo, áreas como las condiciones materiales de vida, el trabajo y la experiencia general de vida presentan un deterioro más evidente, lo que ha afectado el rendimiento global de varias regiones. Este deterioro puede atribuirse a factores económicos, cambios en el mercado laboral y la creciente desigualdad social.

Entre las comunidades que han mantenido una posición destacada en ambos periodos, sobresalen el País Vasco, Navarra, La Rioja y la Comunidad de Madrid. Estas regiones continúan liderando el índice, con puntuaciones superiores a la media en la mayoría de las dimensiones. No obstante, incluso en estas comunidades se percibe una ligera pérdida de puntuación en algunos indicadores, lo que sugiere que no son inmunes a los desafíos que afectan al resto del país.

Por otro lado, comunidades como Andalucía, Extremadura, Ceuta y Melilla siguen ocupando las posiciones más bajas en el índice, sin mostrar mejoras significativas respecto al periodo anterior. Estas regiones mantienen desafíos estructurales, especialmente en dimensiones relacionadas con las condiciones materiales de vida y el trabajo, lo que ha impedido un progreso más significativo en sus resultados globales. La falta de inversión en infraestructuras, educación y oportunidades laborales son factores que continúan afectando negativamente a estas áreas.

En un punto intermedio, comunidades como Galicia, Cantabria y Castilla-La Mancha presentan una evolución más heterogénea. Algunas dimensiones han experimentado leves mejoras, mientras que otras han sufrido un estancamiento o retroceso. Esta situación refleja una falta de consistencia en el avance de estos territorios, donde los resultados positivos no han sido suficientes para compensar las áreas de mayor debilidad. Por ejemplo, mientras que Galicia ha visto mejoras en la calidad del aire y la seguridad, ha tenido dificultades en mejorar las condiciones laborales y económicas.

En resumen, se han mantenido en términos generales los resultados entre periodos, con algunas comunidades logrando una mejoría notoria, como La Rioja. Sin embargo, se puede ver a través de la comparación de ambos intervalos que los resultados han empeorado levemente, al menos en términos de resultados normalizados. Finalmente, la comunidad que se posiciona como la mejor en términos de calidad de vida ha sido la Comunidad Foral de Navarra, mientras que como la comunidad con peor puntuación se encuentra Ceuta.

4.3.3 Evolución del índice y sus dimensiones a nivel nacional

En este subapartado se tratará de comparar la evolución o involución de la situación española, tanto en 2008-2010 como en 2020-2022. Para ello, se ha elaborado un gráfico de araña con los principales resultados obtenidos en las diferentes dimensiones por parte del Total Nacional, que es el segmento seleccionado para representar de la manera más fiel la situación española. Por lo tanto, en el siguiente gráfico de araña, referenciado como el gráfico 12, se presentan las dos diferentes tendencias (una por época) con sus valores correspondientes en las dimensiones que se han estudiado y analizado a lo largo de este trabajo:

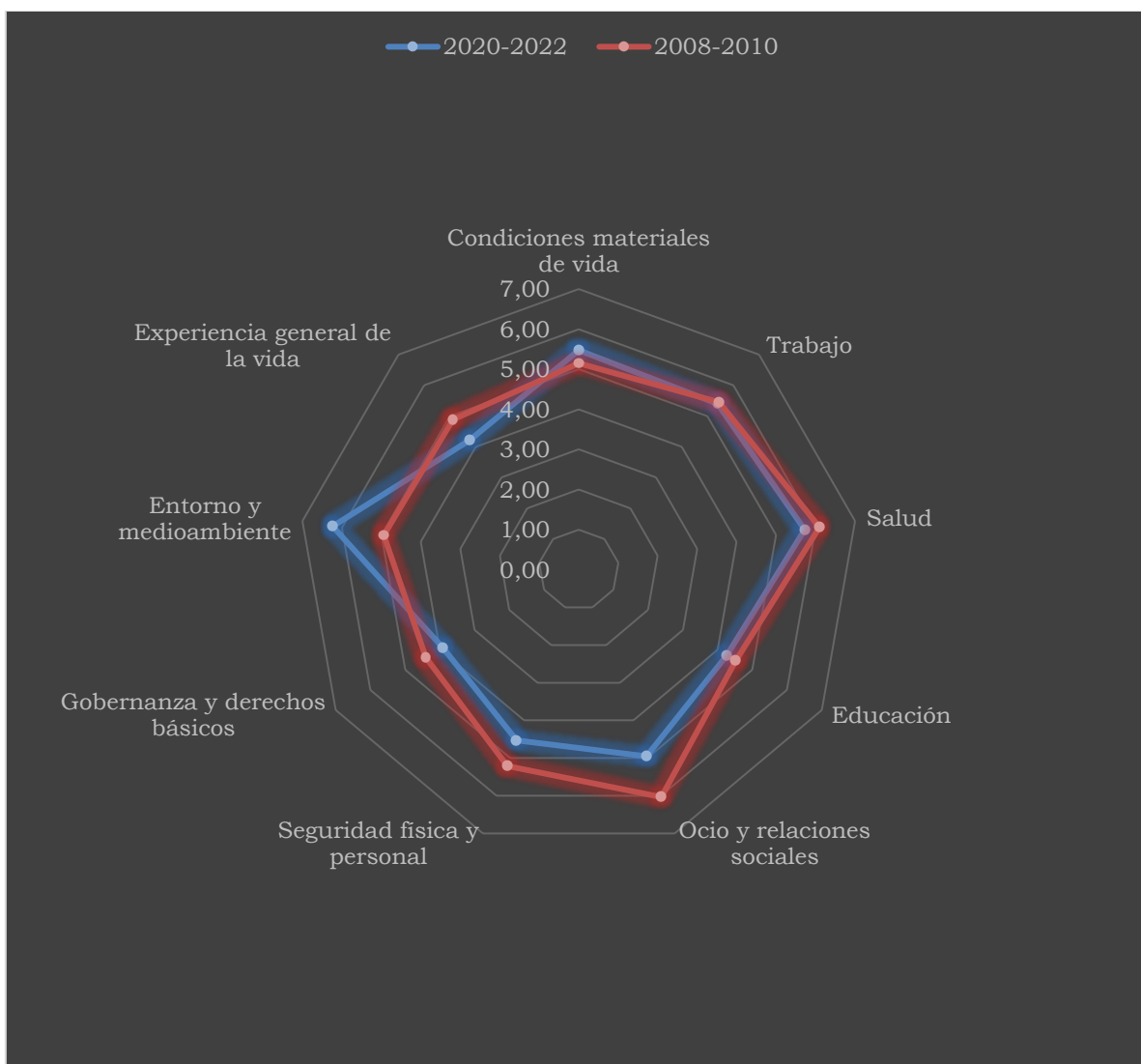


Gráfico 12 Resultados de Total Nacional en los periodos 2020-2022 y 2008-2010

Analizando en profundidad el gráfico 12, se puede apreciar una cierta mejora en las condiciones materiales de vida en el periodo 2020-2022 en comparación con 2008-2010. Esto podría estar relacionado con políticas económicas y sociales que han mejorado el acceso a bienes y servicios básicos, permitiendo a

más personas disfrutar de una vida más cómoda y segura. La dimensión de trabajo, por su parte, muestra un ligero empeoramiento, aunque los resultados presentados son prácticamente equivalentes. Esto sugiere que los avances relacionados con esta dimensión se han mantenido constantes, no presentando una mejora o desmejora muy llamativa. Por supuesto, esto son resultados normalizados, lo que da lugar a la posibilidad de que numéricamente los resultados del periodo más actualizado sean superiores que los del periodo antiguo, aunque este no es el principal objetivo del trabajo, sino determinar si, de manera normalizada, se presenta un avance o retroceso de la situación.

En el periodo más reciente, la dimensión de la salud ha sufrido un notable deterioro, probablemente debido a una combinación de factores como la gestión deficiente del sistema sanitario, el acceso más limitado a los servicios de salud y la debilitada infraestructura sanitaria. Entre otras posibles causas de este empeoramiento se puede encontrar todo lo relacionado con la pandemia debida al COVID-19, la cual causó que una gran parte de la población española no tuviera acceso a servicios sanitarios necesarios entre 2020 y 2022, lo que causa el deterioro de esta dimensión.

Haciendo una observación preliminar, la situación que afecta a la educación, también ha habido un retroceso leve pero notable. Esto se puede deber a diversas razones, pero la más posible es la de no mejorar en el apartado académico lo suficiente, lo que causaría un mantenimiento de la dimensión educativa en términos generales que, sumado a una posible política desfavorecedora del sistema educativo, causa que no mejore esta dimensión en cuanto a normalización.

Con respecto al ocio y a las relaciones sociales, presentan el mayor empeoramiento de todas las dimensiones estudiadas, empeorando más de un punto de resultado normalizado. Las razones pueden ser varias, pero el resultado de esta dimensión es claro: las personas han visto cómo el equilibrio entre su vida personal y laboral ha sido más difícil de lograr en estos años, lo que ha reducido las oportunidades de disfrutar de actividades recreativas y sociales. Este desequilibrio entre el trabajo y la vida personal suele afectar directamente el bienestar emocional, reduciendo la satisfacción y la felicidad general.

Por otro lado, la seguridad, tanto física como personal, ha empeorado significativamente. Este deterioro parece estar relacionado con políticas de seguridad menos efectivas y una creciente percepción de inseguridad entre la población. No solo han aumentado los incidentes delictivos, sino que la sensación de inseguridad se ha vuelto más común, lo cual genera preocupación y estrés en la vida cotidiana de las personas.

Asimismo, la gobernanza y los derechos básicos han mostrado un retroceso notable. Es probable que haya habido una disminución en la transparencia del gobierno y un menor respeto por los derechos fundamentales de los ciudadanos. Sumado a esto, es posible que la participación ciudadana en las actividades políticas haya disminuido, lo que a su vez causa una desconexión o empeoramiento de la conexión entre la ciudadanía y sus gobiernos o entidades mandantes.

Continuando con el análisis, es el momento de abordar la dimensión del entorno y el medioambiente, la cual ha logrado posicionarse como la mejoría más notoria de todas las dimensiones analizadas. Esta dimensión presenta una clara mejora de más de un punto de puntuación, lo que significa que se han tomado medidas necesarias y se han logrado grandes resultados con respecto al medioambiente o a la contaminación en sus distintos aspectos.

Para finalizar con el análisis de este gráfico de araña, se debe prestar atención a la percepción de la calidad de vida, dimensión que ha empeorado significativamente en el periodo 2020-2022. Esto sugiere que las políticas implementadas no han logrado mejorar, o al menos mantener, los niveles de bienestar de años anteriores. El deterioro en áreas clave como la salud, la educación, la seguridad ha podido tener un impacto directo en la vida cotidiana de la población.

En resumen, la comparación entre los periodos 2008-2010 y 2020-2022 revela un leve empeoramiento en múltiples aspectos de la calidad de vida. Estos resultados pueden ser traducidos en una necesidad de mejoría conjunta, la cual puede lograrse estableciendo nuevos procedimientos o normas, así como consolidando los sistemas más beneficiosos actuales.

4.3.4 Clasificación de las comunidades autónomas según su calidad de vida

Con el objetivo de ofrecer una representación visual más clara de los resultados obtenidos en este documento y facilitar la identificación de patrones o zonas con mejor calidad de vida, se ha elaborado un mapa de calor de las Comunidades Autónomas analizadas, figurando en el documento como la Ilustración 3. En este mapa, los colores indican la calidad de vida: las zonas verdes representan niveles más altos de calidad de vida, mientras que las zonas en rojo reflejan condiciones menos favorables. Esta herramienta visual permite observar de forma intuitiva las variaciones entre regiones y facilita el análisis comparativo entre ellas.

Como bien se ha mencionado en la metodología, los intervalos de este mapa están delimitados por los resultados numéricos obtenidos por en el índice por cada Comunidad Autónoma, más en concreto en el conjunto de años entre 2020 y 2022.

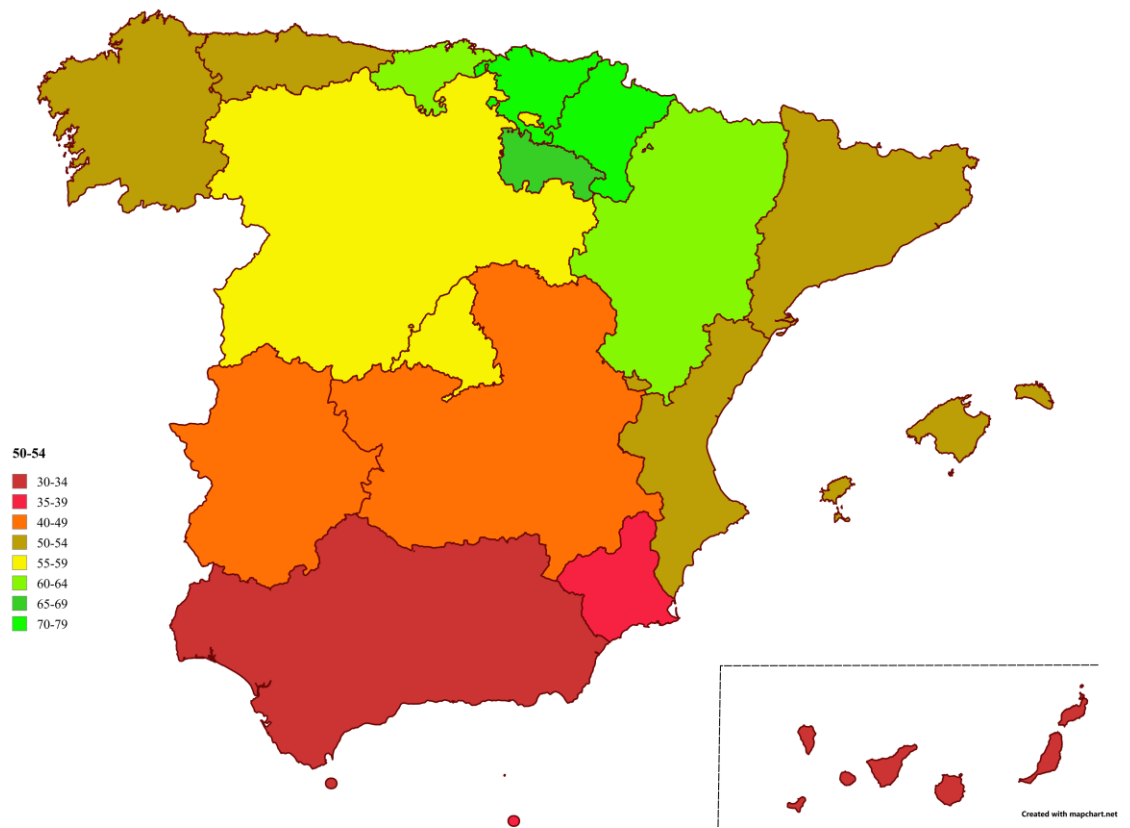


Ilustración 3 Mapa de España con la distribución de las comunidades autónomas según su puntuación en calidad de vida (2020-2022)

Este mapa de calor ilustra de manera clara y detallada la distribución de la calidad de vida en las diversas regiones de España. Dos áreas destacan especialmente en este análisis comparativo: el norte, en torno al País Vasco y Navarra, donde los tonos verdes reflejan los mejores resultados, lo cual sugiere un nivel de calidad de vida significativamente alto en esta zona; y el sur, que muestra los indicadores menos favorables, evidenciados en tonos rojos que marcan a estas comunidades como menos atractivas desde la perspectiva de calidad de vida.

Además, resulta importante señalar el comportamiento de las regiones en el noroeste y el centro de la península. Estas zonas presentan dos conjuntos de valores intermedios y homogéneos, formando dos bloques distintos con puntajes similares que, aunque no alcanzan los niveles del norte, se sitúan por encima de las regiones más desfavorecidas del sur.

Este tipo de representación visual permite observar patrones y asociaciones claras entre las comunidades autónomas, mostrando que en muchos casos los valores de calidad de vida de una comunidad tienden a estar en sintonía con los de sus zonas adyacentes.

Esta metodología de representación permite al lector visualizar patrones entre zonas, así como disparidades y semejanzas regionales en términos de calidad

de vida, puesto que la mayor parte de las comunidades autónomas están relacionado con sus adyacentes.

5 Conclusiones

Una vez revisados todos los resultados obtenidos a lo largo de este trabajo, procede comentar las principales conclusiones obtenidas del mismo, así como alguna recomendación u opinión sobre la manera en la que las dimensiones pueden mejorar u obtener resultados más sólidos.

Una de las principales conclusiones que se puede comentar a partir de este estudio es la existencia clara de diferencias en la calidad de vida entre comunidades autónomas en España. Por un lado, Navarra y el País Vasco brillan por ofrecer condiciones de vida notablemente superiores, mientras que por el otro lado, Canarias, Ceuta y Melilla obtienen resultados ciertamente desfavorables en gran parte de las dimensiones estudiadas, lidiando con problemas importantes en áreas como economía, seguridad y servicios públicos. Estas conclusiones pueden verse representadas tanto en la Ilustración 3 como en el gráfico 11, en los que se reflejan los resultados más actuales en relación con el índice calculado a lo largo del trabajo.

Concretando más en este aspecto, se puede observar a través de todos los gráficos desarrollados que tanto Navarra como el País Vasco destacan de manera significativa en diversas dimensiones. No obstante, hay dos áreas concretas que sobresalen especialmente y que contribuyen de forma decisiva a sus resultados tan positivos: la educación y la gobernanza o derechos básicos. Las puntuaciones obtenidas en estas dimensiones rozan los 10 puntos, lo que favorece la consolidación de estas comunidades. Estos factores no solo muestran puntuaciones elevadas, sino que además parecen actuar como pilares que sostienen y potencian el resto de las dimensiones evaluadas. Por el contrario, al analizar las comunidades con los resultados más bajos, como Canarias, Ceuta y Melilla, se identifican dimensiones específicas que contribuyen de manera muy limitada a su índice general de calidad de vida. En el caso de Canarias, las condiciones materiales de vida destacan por su bajo rendimiento, reflejando una clara carencia en este aspecto. Por su parte, tanto Ceuta como Melilla, junto con Canarias, muestran debilidades considerables en la dimensión de gobernanza y derechos básicos, lo que sugiere una falta de estructura y efectividad en las políticas públicas destinadas a garantizar el bienestar de sus ciudadanos.

Al comparar los periodos de 2008-2010 y 2020-2022 en el gráfico 12, se nota un leve empeoramiento en dimensiones clave como salud, educación y seguridad, aunque es interesante ver cómo el cuidado del entorno y el medioambiente ha mejorado bastante en estos últimos años. Como bien se ha comentado a lo largo de este documento, estos resultados pueden ser engañosos, puesto que los resultados numéricos obtenidos se encuentran normalizados, lo que no permite asegurar la decadencia de estas dimensiones en términos cuantitativos, simplemente en condiciones generales comparando las comunidades autónomas entre sí, procedimiento que compone el principal objetivo de este Trabajo Final de Grado.

En cuanto a resultados por regiones, se puede concluir, observando el mapa de calor y los gráficos de barras, que hay una distinción clara entre el norte y el sur del país. El norte, especialmente Navarra y el País Vasco, tiene puntuaciones altas en casi todas las áreas, lo que sugiere que la gente allí disfruta de una

calidad de vida bastante buena y estable. El sur, en cambio, muestra las condiciones menos favorables, sobre todo en Andalucía, Canarias y Ceuta. En el centro y noroeste, por su parte, se obtienen resultados medios en la mayor parte de las dimensiones. Esto posiciona estas comunidades como mejores que las sureñas (hablando en términos de calidad de vida concebidos dentro del índice desarrollado) y peores que las norteñas en el área cercana a Navarra. Esto se debe a los resultados presentados por parte de los habitantes, los cuales no gozan, en ciertas comunidades, de los privilegios disfrutables en las comunidades más norteñas.

Se puede suponer que, en comunidades con mejor calidad de vida como Navarra y el País Vasco, se da un posible efecto dominó positivo particular entre las diferentes áreas: una economía estable facilita el acceso a educación y servicios de salud, y esto a su vez se refleja en una percepción de bienestar más alta. En cambio, en comunidades que están en los últimos puestos, como Ceuta y Melilla, las carencias en varias áreas parecen conectarse entre sí, generando una tendencia que dificulta, proporcionalmente a las carencias, la mejora en la calidad de vida general.

Estas desigualdades regionales se ven muy claras, y es evidente que los factores económicos son claves. Las oportunidades laborales y las condiciones materiales marcan la diferencia, pero también influyen las políticas locales, que pueden hacer una gran diferencia en la calidad de los servicios públicos. Dentro de todas las dimensiones e indicadores revisados durante este documento, aspectos como la salud, la seguridad y la situación económica son los que más resaltan las desigualdades, lo que puede apuntar a que sería útil desarrollar políticas adaptadas para reducir estas diferencias y lograr condiciones de vida más equitativas en todo el país, reduciendo así las grandes diferencias observadas entre todas las Comunidades Autónomas participantes, aunque esto no se comprende entre los principales objetivos de este Trabajo Final de Grado.

Basándose en los resultados presentados a lo largo de este capítulo, parece necesario adoptar medidas para mejorar la calidad de vida en las comunidades que están más rezagadas. En regiones como Canarias y Ceuta, se podrían enfocar esfuerzos en mejorar la infraestructura de salud y en programas de capacitación laboral. En áreas como Melilla, fortalecer la gobernanza participativa podría ayudar a que la gente sienta más seguridad y derechos garantizados, aumentando la satisfacción de los residentes.

Dentro del apartado de conclusiones también se considera de valor comentar las limitaciones encontradas dentro del propio estudio. Entre las diferentes limitaciones destacan la dificultad de encontrar información específica de Comunidades Autónomas en periodos determinados y en escenarios determinados, pues existe la posibilidad de que no se puedan encontrar los datos deseados para realizar el estudio, lo que puede causar dejar fuera algunos aspectos importantes de la calidad de vida. Además, comparar periodos distintos trae sus propios desafíos, sobre todo con eventos externos que afectan los resultados, como la pandemia entre 2020 y 2022, que pudo influir en ciertas dimensiones y hacer que los resultados no sean del todo comparables cuantitativamente.

En cuanto al futuro de esta investigación, sería interesante añadir indicadores más variados, como los de bienestar emocional o satisfacción laboral, que pueden dar una visión más completa de la calidad de vida. Sin embargo, como se ha comentado a lo largo del documento, la principal fuente de datos es el Instituto Nacional de Estadística, el cual proporciona datos divididos por comunidades autónomas, datos los cuales presentan dificultades a la hora de ser obtenidos por otros medios. Por lo tanto, se recae de nuevo en la limitación anterior de existencia de dificultad de obtener datos variados que a su vez estén divididos por Comunidades Autónomas.

En conclusión, este estudio destaca las diferencias en la calidad de vida entre las comunidades autónomas en España. Navarra y el País Vasco se sitúan en los primeros puestos, mientras que regiones como Canarias, Ceuta y Melilla enfrentan desafíos importantes en áreas clave. Aunque se han observado algunas mejoras, especialmente en el ámbito medioambiental, persisten desigualdades significativas debido a factores económicos y de gobernanza. Estas brechas subrayan la necesidad de políticas específicas para cada región, con el fin de reducir las disparidades y mejorar la calidad de vida de manera equitativa. Además, las limitaciones en la disponibilidad de datos sugieren que futuras investigaciones podrían beneficiarse de incluir una mayor variedad de indicadores, proporcionando así una visión más completa del bienestar en cada comunidad.

6 Análisis de Impacto

Finalmente, tras exponer las distintas conclusiones alcanzadas en este TFG, es importante analizar el impacto potencial del estudio en diversos ámbitos. Al tratarse de un análisis de la calidad de vida, el estudio abarca múltiples dimensiones, por lo que su impacto se proyecta en varias direcciones. Este análisis aborda los efectos del TFG en los contextos personal, empresarial, social, económico, medioambiental y cultural, vinculándolos con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

En primer lugar, con respecto al impacto personal, este estudio ayuda a las personas a evaluar su calidad de vida, considerando factores como el gasto en vivienda y la capacidad de enfrentar gastos imprevistos. Esto contribuye al ODS 3 (salud y bienestar) y al ODS 10 (reducción de las desigualdades), ya que permite una mejor toma de decisiones en función de las condiciones de vida regionales.

Para el sector empresarial, el TFG ofrece datos relevantes sobre las condiciones laborales y económicas, facilitando a las empresas la elección de ubicaciones que ofrezcan calidad de vida para sus empleados, alineándose con el ODS 8 (trabajo decente y crecimiento económico).

En el contexto social, el análisis visibiliza las desigualdades entre comunidades, impulsando un posible debate público sobre políticas que equilibren el bienestar regional. En estas circunstancias, se podría relacionar este estudio con el ODS 11 (ciudades y comunidades sostenibles).

Con respecto al impacto económico, el estudio tiene en cuenta tanto las condiciones materiales de vida como el empleo y sus diversas tasas, factores importantes para mejorar o impulsar políticas de desarrollo equitativo, lo cual tiene relación con los ODS 1 (fin de la pobreza) y 8, mencionado anteriormente.

En cuanto a la dimensión medioambiental, al analizar el entorno y medioambiente (a través de tasas de contaminación), el TFG remarca la importancia de un entorno saludable en la calidad de vida, apoyando el ODS 13 (acción climática) y el ODS 15 (vida de ecosistemas terrestres).

Culturalmente, se puede ver como el ocio y las relaciones sociales influyen en la satisfacción y calidad de vida, destacando la importancia de los lazos comunitarios y la vida cultural en cada región. Estos aspectos culturales fortalecen la identidad y el sentido de pertenencia, aportando al bienestar y cohesión social de las comunidades.

Las decisiones metodológicas tomadas en este TFG, como el uso de datos oficiales y la ponderación de las dimensiones a partir de encuestas, refuerzan la alineación del estudio con los principios de la Agenda 2030. Este enfoque asegura un análisis riguroso y participativo, lo que contribuye al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

El análisis de la calidad de vida presenta beneficios significativos, como una mejora en la toma de decisiones tanto a nivel personal como empresarial, y la posibilidad de diseñar políticas públicas más informadas. Sin embargo, si los resultados se utilizan de manera inapropiada, existe el riesgo de profundizar las desigualdades regionales, especialmente si no se consideran adecuadamente las áreas más desfavorecidas.

OBJETIVOS **DE DESARROLLO SOSTENIBLE**



Producido en colaboración con **TROLLBACK + COMPANY** | TheGlobalGoals@trollback.com | +1212.526.1010
Para cualquier duda sobre la utilización, por favor comuníquese con: dpc@campaginabun.org

Ilustración 4 Objetivos de desarrollo sostenible

7 Anexos

Anexo A: Descripción de la entrevista.

Como bien se ha explicado anteriormente, a continuación, se detalla el mensaje introductorio dictado a todos los participantes que han ayudado a completar las ponderaciones de los diversos indicadores:

“Buenos días, se pretende realizar una comparación entre las diferentes dimensiones que componen el cálculo de la calidad de vida, con el objetivo de determinar qué dimensión debe tener más peso a la hora de calcular la propia calidad de vida.

Para ello, deberá puntuar de 2 en 2 las distintas dimensiones, relacionándolos entre sí.

El procedimiento se realizará a través de una matriz Saaty (que formará parte del análisis AHP a realizar), en la cual se relaciona cada elemento de la primera columna con los diversos elementos o dimensiones que compongan la primera línea.

Si se considera que ambas dimensiones tienen el mismo valor o importancia dentro del concepto de calidad de vida, se debe asignar un 1, en el caso de que la dimensión de la columna sea más importante que el de la fila, se le debe asignar el número que considere adecuado según la mayor importancia que tenga la primera dimensión (en función de escala), dicho número podrá oscilar entre el 2 y el 10 (significando el 10 que la primera dimensión tiene una importancia casi incomparable con el segundo). Finalmente, en el caso de que la dimensión sea menos importante, el procedimiento será similar al mencionado anteriormente, pero otorgándole valores menores que 1. Sólo será necesario completar el triángulo superior de la matriz, pues el procedimiento está automatizado y, por lo tanto, la contraparte de dicho triángulo se rellenará sin necesidad de anotarlo personalmente.


Al finalizar la encuesta, se podrá mostrar al participante qué dimensión considera este como la más importante, además de una comparación entre el resto de dimensiones para, de esta forma, enriquecer el propio punto de vista del participante sobre el tema que se está tratando de investigar.

Muchas gracias por su colaboración”.

8 Bibliografía

- [1] Numbeo, «Numbeo,» 2024. [En línea]. Available: <https://es.numbeo.com/calidad-de-vida/clasificaciones-por-pa%C3%ADs>
- [2] L. A. C. J. B. M. J. C. A. F. J. G. R. E. G. L. I. G. R. G. A. F. A. J. M. V. L. S. M. C. D. M. H. Juan Francisco Albert, «VI Informe Sobre la Desigualdad en España 2024,» 2024.
- [3] INE, «INE,» 2024. [En línea]. Available: https://ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INEPublicacion_C&cid=1259937499084&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout¶m1=PYSDetalleGratuitas¶m2=1259944522424¶m4=Mostrar#top.
- [4] A. C.-U. Alfonso Urzúa, «SciELO,» 2012. [En línea]. Available: https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48082012000100006.
- [5] EduLat, «EduLat,» 2023. [En línea]. Available: <https://definicion.edu.lat/concepto/calidad-de-vida.html>.
- [6] M. Miñan, «EjemplosWeb,» 2024. [En línea]. Available: <https://ejemplosweb.de/calidad-de-vida-segun-autores-ejemplos-significado/>.
- [7] INE-IMCV, «IMCV,» 2023. [En línea]. Available: <https://ine.es/dyngs/Prensa/es/IMCV2023.htm>.
- [8] OECD, «OECD Better Life Index,» 2023. [En línea]. Available: <https://www.oecdbetterlifeindex.org/#/32313432343>.
- [9] Eurostat, «Eurostat,» 2024. [En línea]. Available: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Quality_of_life_indicators.
- [10] ESE, «ESE,» 2023. [En línea]. Available: <https://www.europeansocialsurvey.org/findings/europeans-wellbeing/measuring-wellbeing>.

Este documento esta firmado por



Firmante	CN=tfgm.fi.upm.es, OU=CCFI, O=ETS Ingenieros Informaticos - UPM, C=ES
Fecha/Hora	Wed Jan 15 10:10:33 CET 2025
Emisor del Certificado	EMAILADDRESS=camanager@etsiinf.upm.es, CN=CA ETS Ingenieros Informaticos, O=ETS Ingenieros Informaticos - UPM, C=ES
Numero de Serie	561
Metodo	urn:adobe.com:Adobe.PPKLite:adbe.pkcs7.sha1 (Adobe Signature)