

BBVV21

CATÁLOGO DE BARRIOS VULNERABLES 2021

Las grandes ciudades españolas

Agustín Hernández Aja, Iván Rodríguez Suárez, Andrés Viedma Guiard,
Lucas Álvarez del Valle, Ainara Martínez Solano, Luis Jorge Martín de la Cuesta,
Clara García Bellot y Cristina Fernández Ramírez



BBVV 21

CATÁLOGO DE BARRIOS VULNERABLES 2021
Las grandes ciudades españolas

Agustín Hernández Aja, Iván Rodríguez Suárez, Andrés Viedma Guiard, Lucas Álvarez del Valle, Ainara Martínez Solano, Luis Jorge Martín de la Cuesta, Clara García Bellot y Cristina Fernández Ramírez

La imagen de la portada es una ortofoto de los barrios del norte del casco urbano de Alicante, obtenida del Plan Nacional de Ortografía Aérea en junio de 2025.

Forma de citar esta publicación:

Hernández-Aja, Agustín; Rodríguez Suárez, Iván; Viedma-Guiard, Andrés; Álvarez del Valle, Lucas; Martínez Solano, Ainara; Martín de la Cuesta, Luis Jorge; García Bellot, Clara; Fernández Ramírez, Cristina (2025). *Catálogo de Barrios Vulnerables 2021. Las grandes ciudades españolas*. Grupo de Investigación en Arquitectura, Urbanismo y Sostenibilidad (giau+s). Disponible en https://oa.upm.es/91832/

giau+s UPM

Blog re-hab

http://vps181.cesvima.upm.es/re-hab/

Presentación

El Catálogo de Barrios Vulnerables es una herramienta para el análisis de la vulnerabilidad urbana en las ciudades españolas, parte del Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana y fruto de sucesivos convenios entre la Universidad Politécnica de Madrid y el Ministerio de Vivienda y Agenda Urbana.

El Catálogo de Barrios Vulnerables se ha realizado a partir de los datos de los Censos de Población y Viviendas de 1991, 2001, 2011 y 2021, conformando así una fuente de datos única para observar la evolución de la vulnerabilidad urbana en España durante más de 30 años.

En la nueva edición del Catálogo, realizada a partir de los datos del Censo de 2021, se han delimitado los Barrios Vulnerables para los 153 municipios mayores de 50.000 habitantes o capitales de provincia. Además, esta edición trae consigo importantes actualizaciones metodológicas derivadas de la transformación de las fuentes de datos utilizadas y de la aparición de otras nuevas, pero buscando mantener la trazabilidad y comparabilidad entre las diferentes ediciones del Catálogo.

Si bien los resultados en el cuerpo de estudio completo se publicarán este 2026, el libro que aquí se presenta continúa el trabajo realizado en la publicación *Barrios Vulnerables en las grandes ciudades españolas. 1991/2001/2021*[1], entrando en más detalle en los 13 municipios más poblados de España: Madrid, Barcelona, València, Sevilla, Zaragoza, Málaga, Murcia, Palma, Las Palmas de Gran Canaria, Bilbao, Alicante, Córdoba y Valladolid.

De esta manera, este *Catálogo de Barrios Vulnerables de 2021. Las grandes ciudades españolas* contiene los siguientes apartados:

- Abren la publicación una Introducción y una Metodología, en las que se recorren estos 30 años de trabajo poniendo el foco en las transformaciones metodológicas derivadas de la variación en las fuentes de datos,
- Les sigue el Panorama estatal de la vulnerabilidad urbana, en el que se realiza un análisis general de los 153 municipios y de la distribución de su seccionado censal a través de diferentes variables: su estructura de rentas, la caracterización de su parque residencial (antigüedad, tipología y calidad de la edificación), las dimensiones de la vulnerabilidad y su clasificación en niveles.
- Para el registro de los Barrios Vulnerables en las grandes ciudades españolas contamos con un fichero para cada una de las 13 ciudades, en los que vamos territorializando cada una de las variables anteriormente descritas en el espacio urbano, hasta acabar con la delimitación y clasificación de los Barrios delimitados.
- Por último, cierran la publicación el Epílogo, escrito por Eduardo de Santiago y que explora las posibilidades del Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana en el desarrollo de políticas públicas; y un Anexo, con algunas aclaraciones terminológicas en forma de glosario.

Esperamos que este trabajo resulte de interés, no solo para el estudio y análisis de la vulnerabilidad urbana y su evolución a lo largo del tiempo, también para identificar las líneas de acción en la lucha contra la desigualdad y la vulnerabilidad urbanas.

1 Hernández Aja, Agustín; Rodríguez Alonso, Raquel y Rodríguez Suárez, Iván (coord.) (2018). *Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991/ 2001/ 2011.* Instituto Juan de Herrera. IJH, Madrid. Disponible en https://oa.upm.es/51015/.

Créditos

Catálogo de Barrios Vulnerables 2021. Las grandes ciudades españolas

La presente publicación se ha realizado entre los años 2025 y 2026 a partir de los resultados del Análisis Urbanístico de Barrios Vulnerables de 2021 en las trece ciudades españolas más pobladas. La composición del equipo de trabajo ha sido la siguiente:

Dirección

Agustín Hernández Aja, doctor arquitecto, Catedrático Emérito del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio (DUyOT) de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura (ETSAM), Universidad Politécnica de Madrid (UPM).

Iván Rodríguez Suárez, doctor arquitecto, Profesor Ayudante Doctor del DUyOT-ETSAM-UPM

Redacción

Andrés Viedma Guiard, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Lucas Álvarez del Valle, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Ainara Martínez Solano, arquitecta.

Luis Jorge Martín de la Cuesta, graduado en Fundamentos de la Arquitectura.

Clara García Bellot, arquitecta.

Cristina Fernández Ramírez, arquitecta, Profesora Asociada del DUyOT-ETSAM-UPM.

Colaboración

Julia Llerandi Lavandera, geógrafa, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Alejandro Pacheco Vidal, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Epílogo

Eduardo de Santiago Rodríguez, Consejero Técnico, Subdirección General de Políticas Urbanas, Ministerio de Vivienda y Agenda Urbana.

Créditos

Análisis de Barrios Vulnerables de 2021

El trabajo se ha realizado entre los años 2022 y 2026 mediante convenios de colaboración entre la Universidad Politécnica de Madrid para el desarrollo y actualización del Catálogo de Barrios Vulnerables de 2021 para los 153 municipios del cuerpo de estudio.

La composición del equipo de trabajo ha sido la siguiente:

Dirección

Agustín Hernández Aja, doctor arquitecto, Catedrático Emérito del DUyOT-ETSAM-UPM.

Iván Rodríguez Suárez, doctor arquitecto, Profesor Ayudante Doctor del DUyOT-ETSAM-UPM.

Redacción

Andrés Viedma Guiard, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial, investigador contratado en el DUyOT-ETSAM-UPM (2022-2026).

Lucas Álvarez del Valle, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial, investigador contratado en el DUyOT-ETSAM-UPM (2022-2026).

Ainara Martínez Solano, arquitecta, investigadora contratada en el DUyOT-ETSAM-UPM (2023-2025).

Luis Jorge Martín de la Cuesta, graduado en Fundamentos de la Arquitectura, becas de colaboración (2024 y 2025).

Clara García Bellot, arquitecta, becas de colaboración (2025 y 2026).

David Rodríguez Prieto, graduado en Fundamentos de la Arquitectura, beca de colaboración (2026).

Colaboración

Cristina Fernández Ramírez,arquitecta, Profesora Asociada del DUyOT-ETSAM-UPM.

Sandra Martínez Cuevas, arquitecta, doctora en ingeniería geográfica y Profesora Titular Departamento de Ingeniería Topográfica y Cartografía (ETSITGC-UPM).

Aitana Alguacil Denche, socióloga, Profesora Asociada del Departamento de Análisis Social (UC3M).

Ana Sanz Fernández, doctora arquitecta, Profesora Ayudante Doctora en el área de Urbanística y Ordenación del Territorio (EIF-URJC)

Carmen Sánchez-Guevara, Doctora Arquitecta, Profesora Contratada-Doctora, Departamento de Construcción y Tecnología Arquitectónicas (ETSAM-UPM)

Coordinación del trabajo por parte de Ministerio de Vivienda y Agenda Urbana (MIVAU)

Sonia Hernández Partal, Subdirectora General de Políticas Urbanas

Eduardo de Santiago Rodríguez, Consejero Técnico, Subdirección General de Políticas Urbanas

Ana Cuadrado García, Consejera Técnica, Subdirección General de Políticas Urbanas

Índice

1. INTRODUCCIÓN 11

Cambios y persistencias. Treinta años de vulnerabilidad urbana en España 13

2. METODOLOGÍA 17

3. PANORAMA ESTATAL DE LA VULNERABILIDAD URBANA 27

Ciudades analizadas 29

Estructura de rentas 31

Parque residencial 37

Categoría de la edificación residencial 37

Tipología de la edificación residencial 39

Antigüedad de la edificación residencial 41

Clústeres tipológicos de vivienda 43

Vulnerabilidad urbana 45

Vulnerabilidad relacional 45

Vulnerabilidad laboral 47

Vulnerabilidad residencial 49

Dimensiones de la vulnerabilidad 51

Clasificación de la vulnerabilidad 53

Índice

4. BARRIOS VULNERABLES EN LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS 55

Recuento de Barrios Vulnerables en las grandes ciudades españolas 60

Madrid 67

Barcelona 99

València 129

Sevilla 159

Zaragoza 189

Málaga 219

Murcia 249

Palma 279

Las Palmas de Gran Canaria 309

Bilbao 339

Alicante/Alacant 363

Córdoba 393

Valladolid 423

EPÍLOGO 453

El Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana como herramienta para la identificación de barrios vulnerables en España y el despliegue de políticas integradas 455

ANEXOS 465

1. INTRODUCCIÓN

1. Introducción

1. Introducción

Cambios y persistencias.
Treinta años de vulnerabilidad urbana en España

Agustín Hernández Aja, doctor arquitecto, Catedrático Emérito del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio (DUyOT) de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura (ETSAM), Universidad Politécnica de Madrid (UPM).

> En una caverna en pendiente, excavada en la roca, unos prisioneros permanecen encadenados desde niños de tal manera que no pueden moverse ni verse entre sí. Los prisioneros miran siempre de frente a la pared del fondo de la cueva. Detrás de ellos, junto a la entrada, discurre un camino a lo largo del cual hay levantada una pequeña tapia más baja que la estatura de un hombre. Por el camino transitan hombres, a veces solos, otras con enseres sobre los hombros. Detrás de la tapia arden las llamas de una hoguera. Los prisioneros ven un día tras otro de su triste vida las sombras vacilantes que proyecta la hoguera y oyen los ecos de las conversaciones. Para los desdichados estas sombras inciertas son la verdadera realidad.
>
> Platón. *Diálogos IV República*. Biblioteca Clásica Gredos

Este libro contiene un informe sobre el estado de la vulnerabilidad urbana en las 13 ciudades españolas de mayor población en 2021, incluyendo su comparación con los catálogos de nuestros trabajos anteriores basados en los Censos de 2001 y 2011. Estos Catálogos (en los que se analizan las ciudades de más de 50.000 habitantes y capitales de provincia) son fruto de los sucesivos convenios, que desde 1996 hasta hoy, ha realizado el Gobierno de España con la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) y realizado por un grupo de investigadores de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura (ETSAM) integrados desde 2007 dentro del Grupo de Investigación en Arquitectura Urbanismo y Sostenibilidad (GIAU+S).

Se ha realizado utilizando los datos del Censo de Población y Viviendas de 2021, elaborado por el Instituto Nacional de Estadística (INE), completados con los del Catastro y del Atlas de Distribución de Renta de los Hogares, publicado por también por el INE. Es cierto que todas estas fuentes de datos no han sido pensadas para nuestro propósito, delimitar barrios en los que sus condiciones de vulnerabilidad impliquen la necesidad de una acción pública para aproximar la calidad de vida de sus habitantes a las de la ciudad en la que habitan.

1. Introducción

Es más, los datos que utilizamos son de algunos años atrás y como en el caso de los datos del Censo, proceden de fuentes administrativas que han sido reelaboradas para su utilización. En España ya han quedado atrás los censos fruto de una encuesta universal, en la que los encuestadores iban casa por casa recogiendo los cuestionarios, muchos pensamos que en el cambio hemos perdido muchos datos que antes nos eran útiles.

Esta pérdida de la "calidad" del dato ha venido acompañada del incremento de la capacidad y potencia de las herramientas informáticas que usamos en nuestros trabajos. Nuestro reto ha sido interpretar los datos, sabiendo que no representaban la "realidad" (un constructo multidimensional que depende de los intereses del observador).

En 1996 aún recibimos los datos del Censo de 1991 en papel y tuvimos que realizar las operaciones y traslado a los planos de secciones censales a mano. Había que recoger los planos ciudad por ciudad, haciendo copias apresuradas gracias a la generosidad de los técnicos municipales que nos permitían sacarlos de sus oficinas. A partir de 2001 se produjo un salto significativo en la mejora de los medios informáticos, la disponibilidad de los indicadores y los seccionados censales en formato digital, que han permitido a nuestros equipos y a otros muchos grupos de investigación realizar estudios y análisis de cierta complejidad, usando los potentes programas incluidos en los SIG (Sistemas de Información Geográfica) y la calidad de representación gráfica que permiten. Pero la realidad es que demasiado a menudo nos encontramos con trabajos que parecen demasiado fascinados por la potencia de cálculo y la calidad gráfica de las herramientas que usan, aunque no las comprendan en profundidad. Aún recuerdo una conversación con un doctorando, que eufórico me enseñaba unos planos de gran calidad gráfica en la que la representación de los resultados se hacía con relación a la desviación típica, cuando le pedí que me explicará que era una desviación típica, me dijo que no lo sabía. Mas de una vez hemos oído en presentaciones académicas comentar que los resultados que se comentaban habían sido elaborados por los "informáticos" (entiendo que querían decir "matemáticos").

¿Qué debate se puede establecer frente a la "caja negra" que elabora los datos? ¿Cómo comunicarnos con las poblaciones afectadas, utilizando conceptos claros y comparables? ¿Estamos aceptando que "estas sombras inciertas son la realidad"? En nuestros sucesivos Catálogos hemos sido bastante conscientes de las limitaciones de los datos y de la fascinación que podrían producir en el equipo la aparente brillantez de los resultados y la calidad de la representación que producían máquinas cada vez más sofisticadas, pero creemos que hemos conseguido evitarlo. No sabemos si por intuición o casualidad, tomamos las siguientes decisiones, en los cuatro catálogos:

- No utilizar tratamientos complejos de los datos, sino una clasificación por saltos sencillos: una vez, una vez y media...
- Darles cuerpo físico más allá de los resultados numéricos, delimitando los barrios vulnerables con las herramientas del análisis morfotipológico propias del urbanismo.
- Darles cuerpo biográfico, asociando cada barrio con la "forma de crecimiento" que le caracteriza, permitiendo comprender las razones de su evolución.

En los Catálogos de 1991 y 2001, pudimos contrastar nuestro trabajo con los distintos ayuntamientos a los que remitíamos los datos iniciales (a los responsables de urbanismo y de servicios sociales), para más adelante acudir al propio municipio a visitar los barrios. De alguna forma salimos de la sala de trabajo (la caverna) a ver y tocar, aunque fuese levemente los barrios que delimitábamos. Lamentablemente en los Catálogos de 2011 y 2021 no dispusimos de recursos que nos permitiesen acercarnos a esa materialidad, aunque de una forma u otra conserváramos la memoria de las experiencias anteriores, buscando resolver esta carencia con la consulta de la información existente.

Los indicadores o la búsqueda de una caracterización de espacios en evolución

Cada uno de los catálogos ha tenido que enfrentarse a utilizar los datos disponibles en su momento para representar una realidad para la que no estaban pensados. Los datos no han sido nunca los mismos y la realidad que queríamos representar cambiaba para cada catálogo. Nuestro reto era como convertir los datos cambiantes en indicadores, que, manteniendo la posibilidad de comparar los distintos catálogos, nos presentasen una imagen consistente y ajustada de la vulnerabilidad urbana de nuestras ciudades en el momento de elaboración del catálogo.

En el primer Catálogo, nos limitamos a utilizar los datos del Censo de 1991 y se establecieron dos familias de indicadores. Por un lado, la tasa de paro, delimitando aquellos barrios que superaban en más de un 50% la tasa de paro nacional. Por otro, y como variables proxi a la renta (en los censos se preguntaba de todo menos sobre las rentas familiares), se utilizaron dos indicadores: el nivel de estudios, entendíamos en aquel momento que existía una fuerte correlación entre renta y estudios, delimitando aquellas áreas con una tasa de personas sin estudios (y analfabetas) que superaban en un 50% la media nacional. Complementariamente como variable asociada a la calidad de la vivienda, se usaba la proporción de viviendas sin baño, aseo o agua corriente.

1. Introducción

En el Catálogo elaborado sobre los datos del censo de 2001, utilizábamos los mismos indicadores que en 1999, pero ahora clasificando la vulnerabilidad (gracias a la aportación de los sociólogos Julio Alguacil y Javier Camacho), en tres dimensiones:

- Laboral, caracterizada por la tasa de paro.
- Relacional, mediante el nivel de estudios.
- Residencial, utilizando la tasa de viviendas sin baño o aseo.

Comenzamos el trabajo en 2008 y nos dimos cuenta de que se había producido un cambio significativo en la estructura de la población en España. En el periodo 2001-2006 se había producido la mayor tasa de crecimiento de la inmigración en España. En 2001 la población extranjera representaba el 4,7% del total, con poco más de 1,9 millones de personas, mientras que en 2006 (en el que se produjo una regularización), el porcentaje había subido al 9%, con una población extranjera que superaba los 4 millones. Era claro que era necesario reflejar ese cambio y por ello decidimos incluir como información complementaria aquellos barrios que superaban el 20% de población extranjera (sin incluir la población europea cuyos países estaban incluidos en la OCDE).

El tercer catálogo se realizó sobre los datos del Censo de 2011. Las circunstancias habían cambiado tras la crisis económica de 2008 y el censo dejó de realizarse mediante una encuesta universal, para realizarse mediante un sistema mixto de utilización de registros administrativos y una encuesta limitada que ya no abarcaba a la totalidad de la población (de igual manera el monto del convenio para la realización del Catálogo se vio reducido y ya no fue posible ir a visitar las ciudades estudiadas). Había cambiado la consistencia de los datos, en concreto los datos de carencia de baño o aseo en las viviendas no eran válidos a nivel de sección censal. Al mismo tiempo la tasa de paro en 2011 (en plena crisis económica) llegaba prácticamente al 30% de la población y si hubiésemos utilizado como indicador una tasa superior al 50% de la tasa de paro nacional (un 45%), se habrían reducido el número de secciones censales, perdiendo el indicador la utilidad buscada. La realidad había cambiado y nos planteamos la necesidad de mantener la comparabilidad entre las distintas ediciones del catálogo y su voluntad de ser útil para la determinación de la dimensión de la vulnerabilidad urbana y servir como apoyo y prediagnóstico para las políticas urbanas que buscasen reducirla.

La decisión final fue seguir utilizando el nivel de estudios para definir la dimensión relacional, considerando vulnerables aquellas secciones que superasen en un 50% la media nacional. En cuanto a la dimensión laboral, la decisión fue mantener el mismo porcentaje de secciones censales vulnerables por paro que en el Catálogo de 2001, a costa de reducir levemente el indicador de vulnerabilidad por debajo del 50% superior a la tasa de paro nacional. En cuanto a la dimensión habitacional, ante la imposibilidad de utilizar la carencia de baño a aseo en las viviendas, decidimos utilizar la tasa de viviendas en ruina y mal estado determinándola de forma que, al igual que con la tasa de paro, se mantuviese un porcentaje semejante al de 2001. En cualquier caso, los resultados y su traslación a la dimensión urbana seguían siendo consistentes en su contrastación con la realidad.

El cuarto Catálogo, basado en el Censo de 2021 que nos ha permitido hacer esta publicación, se ha enfrentado al reto de representar la realidad de una sociedad muy distinta a la de los catálogos anteriores. El Censo de 2021 ya no era un censo universal, ni siquiera tenía una encuesta reducida, y se basaba en registros administrativos de distintas fuentes, pero al mismo tiempo contábamos con el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares, publicado por primera vez también por el INE y con datos desde 2015. Por primera vez podíamos utilizar la renta en nuestro trabajo, para representar una sociedad que había cambiado. ¿En qué se diferenciaba la sociedad de 1991 de la de 2021? Nos encontrábamos frente a una sociedad en la que disponer de estudios (la tasa de población sin estudios había bajado drásticamente), ya no suponía quedar fuera de una situación de vulnerabilidad, los salarios habían subido por debajo del IPC, y el precio de la vivienda escalaba más rápidamente que los ingresos familiares.

Al mismo tiempo las rentas altas y medias-altas habían comenzado a retornar a la ciudad central, ocupando barrios que antes se consideraban como vulnerables, sin que los datos del censo nos permitiesen su correcta clasificación. Debíamos por tanto reflejar los cambios sociales y asegurar la comparabilidad entre las cuatro ediciones, de forma que se pudiese realizar un análisis diacrónico de la vulnerabilidad en las ciudades estudiadas, durante tres décadas. Por ello mantuvimos los tres indicadores originales (nivel de estudios, paro y calidad de la vivienda), añadiendo la renta como indicador complementario:

- Mantuvimos la dimensión relacional, caracterizada por el nivel de estudios, al que se sumaron aquellas secciones censales con un porcentaje significativo de población bajo el umbral de pobreza (con ingresos por unidad de consumo inferiores al 60% de la renta mediana), hasta alcanzar un porcentaje de secciones censales semejantes al del catálogo de 2011.
- En la dimensión habitacional, entendíamos que esta no solo se puede caracterizar por la imagen que el catastro tiene de la calidad del edificio. El espacio habitacional se enclava en un espacio urbano que complemente con sus servicios y calidad las condiciones de

la vivienda. Por ello hemos utilizado la renta para excluir aquellas secciones censales cuya renta media se encuentra en los cuatro deciles superiores, al entender que estas secciones se enclavan en un espacio urbano de mayor calidad y de accesibilidad a los servicios, y que por tanto no deberíamos considerarlos como vulnerables. Ya sobre el espacio restante utilizamos la categoría de la edificación procedente del catastro, cuya descripción y justificación se puede encontrar en el apartado metodológico contenido en este documento.

La realidad urbana: la delimitación de los barrios

Como ya hemos dicho antes, los datos por sí mismos no permiten delimitar satisfactoriamente los Barrios Vulnerables. Para nosotros un barrio es un espacio que permite la construcción social sobre un espacio real aprensible y reconocible por sus habitantes. Nuestros Catálogos se caracterizan por un proceso de delimitación urbanística, que sobre las secciones censales que cumplen los criterios de vulnerabilidad en algunas de sus dimensiones, determinan áreas urbanas que cumplen con criterios de homogeneidad y continuidad que les dotan de las propiedades espaciales para que sobre ellos se puedan desarrollar proyectos de intervención que buscando remediar sus carencias puedan permitir la incorporación de las personas que los habitan. Utilizamos la consulta de las fotos aéreas, el planeamiento vigente y la documentación y estudios sociológicos existentes sobre los barrios de cada ciudad.

En los Catálogos basados en los datos de los Censos de 1991 y 2001, el presupuesto nos permitió ir más allá de la delimitación en gabinete, acudiendo a los municipios a visitar los barrios y a conocer la opinión de los equipos técnicos municipales y de las asociaciones vecinales existentes. En cualquier caso, en la edición actual conservamos la "memoria" de estos barrios, que pueden mantenerse o desaparecer como vulnerables. Los nuevos Barrios Vulnerables que sumamos al nuevo catálogo dan fe de la transformación que han sufrido nuestras ciudades, sobre las que se han producido cambios significativos en la vulnerabilidad urbana, que abandona las áreas centrales para ocupar posiciones más periféricas. En la delimitación resulta fundamental asociar a cada barrio su "forma de crecimiento", una clasificación que va más allá de la simple división en manzana, bloque, vivienda unifamiliar, para asociarla al momento en que se creó y a las transformaciones que se han producido sobre ellos.

Las personas que han hecho posible estos Catálogos

Los Catálogos de Barrios Vulnerables han sido posibles, durante a estos 30 años, gracias a la dedicación de un conjunto significativo de jóvenes investigadoras e investigadores que se comprometieron de manera decidida con el proyecto, yendo más allá de sus indudables capacidades técnicas y gráficas para realizar una reflexión colectiva, de la que se siguen sintiendo parte, sobre las causas de la vulnerabilidad urbana en cada momento. Aceptando el compromiso de desarrollar un trabajo que no solo tenía como objetivo desarrollar sus capacidades profesionales y publicar sus resultados en revistas académicas que consolidasen su posición personal, sino que pusieron por delante la utilidad social de su trabajo, pensado para permitir la mejora de la calidad de vida de las poblaciones que habitaban los espacios que delimitaban. Buscando hacer compresible para toda la ciudadanía los resultados del trabajo y cómo su comparación con las condiciones de vida del resto de la ciudad permitiese empoderarse, antes o después, reclamando los cambios necesarios para que sus barrios se integrasen de forma armoniosa con la ciudad a la que pertenecen, de forma que se reduzcan las diferencias entre unas y otras partes de la ciudad.

Aquellos jóvenes investigadores son hoy profesionales reconocidos en su ámbito profesional, algunos al servicio de la administración pública y un número significativo como profesores universitarios. Pero, en cualquier caso, se sienten orgullosos del trabajo realizado y participes de una forma u otra de las distintas ediciones de un catálogo que consideran único. Estoy seguro de que las investigadoras e investigadores del cuarto catálogo seguirán un camino semejante al de quienes les precedieron, colaborando en esa cadena de urbanistas que piensan que su trabajo consiste en colaborar en la reducción de las diferencias urbanas y que ello solo es posible con la participación activa de la ciudadanía que necesita de investigaciones consistentes y comprensibles con las que apoyar sus reivindicaciones.

Mención a parte merecen todas las personas que desde el actual Ministerio de Vivienda y Agenda Urbana (que ha tenido diferentes nombres a lo largo de estos treinta años), han tenido la generosidad de renovar los sucesivos convenios, dándonos la libertad necesaria para realizar nuestro trabajo y apoyándonos y haciéndonos las observaciones necesarias para que obtuviésemos los mejores resultados posibles. Al final de este libro, en el anexo correspondiente se encuentran los nombres de todas las personas, ya sean del equipo de investigación, de los servicios técnicos del ministerio o de los colaboradores externos han colaborado en la realización de los sucesivos trabajos.

Nuevos catálogos y nuevas dimensiones de la vulnerabilidad urbana

Nos gustaría que este Catálogo tuviera continuación en los próximos años, ya que creemos que sirve para dar fe de los cambios que se producen en nuestras ciudades y a los retos a los que se enfrentas. No sabemos cómo va a evolucionar la elaboración del censo y la disponibilidad de los datos, todo hace presagiar que es probable que dejemos en manos de una

inteligencia artificial el "arduo" y "tedioso" trabajo de elegir datos, elaborarlos y compararlos con la realidad. No podemos dejar de indicar que la realidad no interseca con el espacio en la nube de la IA, sino que sus elaboraciones y juicios se desarrollan a través de los indicadores y fuentes que la alimentan, que no necesariamente representan la realidad sino una interpretación simplificada troquelada por las herramientas y algoritmos de las fuentes de las que se alimentan. Si en la elaboración del censo la IA se alimenta de fuentes indirectas a su vez elaboradas por otras IA ¿Qué certeza tenemos de estar viendo la realidad y no las sombras que los algoritmos proyectan sobre el fondo de la cueva? Imagino que antes o después buscaremos soluciones para resolverlo, pero mientras esto ocurra podemos encontrarnos con multitud de "alucinaciones" y errores. Desde nuestra experiencia como urbanistas sabemos la utilidad que tienen las bases de datos y trabajos previos, pero como si a ellas sumamos la observación directa y el control y contrastación de los resultados, la interpretación final es de mayor calidad.

Más allá de que antes o después utilicemos de manera consciente las herramientas de la IA y las incorporemos a nuestro trabajo, nadie piense que tenemos una postura "apocalíptica" sobre ella, lo que sí es real es que podríamos y deberíamos de incluir indicadores complementarios de caracterización de los barrios y su vulnerabilidad, en sus dimensiones económicas, funcionales y ambientales. No se recogen aquí, pero hemos hecho ensayos sobre algunos temas emergentes:

- La población de origen extranjero es un indicador interesante, pero lo es más si incluimos un indicador de la población extranjera sin derecho a voto en las elecciones municipales. Si alguien no cuenta en la democracia local es difícil que los barrios en el que habita merezcan la atención de los representantes políticos que no han necesitado de su voto. Es difícil que sus barrios sean considerados una prioridad.
- El precio de la vivienda asociado a las rentas de las personas que habitan en cada barrio. Una población de bajas rentas en alquiler puede verse desplazada, como ya está sucediendo, si su barrio tiene una buena localización en la estructura urbana.
- El nivel de servicios públicos de gestión pública. Los equipamientos concertados parecen haber perdido la funcionalidad de apoyo al sistema público para convertirse en única opción en muchos barrios, y están siendo gestionados, cada vez más, por empresas privadas que buscan beneficios recortando costes, seleccionando "usuarios" y cobrando tasas "complementarias", por algunos servicios ¿A qué distancia hay plazas de primaria de la red pública?
- La distancia se encuentra el barrio de los equipamientos y el lugar de trabajo de sus poblaciones. ¿Qué calidad tiene el transporte público? Durante la COVID ya vimos como la población de bajas rentas, tenía que desplazarse fuera de sus barrios para acudir a unos trabajos que no encajaban con la utopía deslocalizadora del teletrabajo. La lejanía tiene dos vectores, el tiempo y dificultad del desplazamiento, pero también el costo cuando no existe alternativa pública de calidad y hay que recurrir al vehículo privado.
- El cambio climático. No parece que los barrios vulnerables cuenten con viviendas adaptadas al incremento de las temperaturas que estamos sufriendo y que parece que se va a seguir produciendo. Una vivienda en la que durante más de 15 noches se superan los 25º por la noche, no parece cumplir con la calidad mínima esperable. ¿Cuántos de estos barrios van a entrar dentro de lo que llamamos "emergencia climática?

En cualquier caso, como señalamos en los catálogos de 1991 y 2001, solo si existen estructuras de participación activas será posible remediar los problemas que hemos señalado o los que se vayan desvelando a partir de ahora.

2. METODOLOGÍA

2. Metodología

El Catálogo de Barrios Vulnerables de 2021: novedades metodológicas ante los cambios en las fuentes de datos

Esta herramienta cuenta ya con 4 ediciones: 1991, 2001, 2011 y 2021, basadas en los respectivos Censos de Población y Vivienda publicados por el INE. Los profundos cambios socioeconómicos que se han producido en la realidad social española en las cuatro décadas que abarcan los catálogos y la evolución metodológica de los propios censos, han obligado a ir revisando los criterios empleados en la definición de los indicadores básicos de vulnerabilidad, así como los valores de referencia a emplear.

El resultado es una continua evolución de la metodología para poder adaptarla a los cambios, aunque manteniendo lo más posible las variables analizadas, para no perder la continuidad estadística y la comparabilidad de las distintas ediciones. Así, cada nueva versión del catálogo mantiene los indicadores producidos por las versiones anteriores, aunque los va adaptando a los datos disponibles para el nivel de agregación de sección censal.

Cuando se elaboró la metodología del primer catálogo de Barrios Vulnerables, la OCDE planteaba la renta y el paro como indicadores para "estudiar la situación de los barrios desfavorecidos" (Hernández, 2011). Como alternativa a la falta de datos sobre renta de la población, se introdujeron los indicadores de estudios y vivienda que han formado desde entonces parte del catálogo. En los últimos años, esta carencia original está resuelta por el propio INE con su Atlas de Distribución de la Renta de los Hogares (INE, 2022).

En este sentido, con la versión del 2021 se han abordado dos grandes desafíos que han derivado en las dos principales novedades metodológicas que vamos a presentar a continuación:

- La evolución de un censo universal a otro basado en registros administrativos que ha resultado en una desaparición de las variables relativas al estado de conservación de la vivienda. Ante la falta de datos a escala de sección censal dentro del Censo de Viviendas 2021, para poder completar el indicador de vulnerabilidad residencial (IVIV) se ha recurrido a otra nueva fuente, el Catastro, del cual se ha realizado una explotación de datos a partir de la variable de categoría de la edificación (M. Economía y Hacienda, 1993), utiliza-

2. Metodología

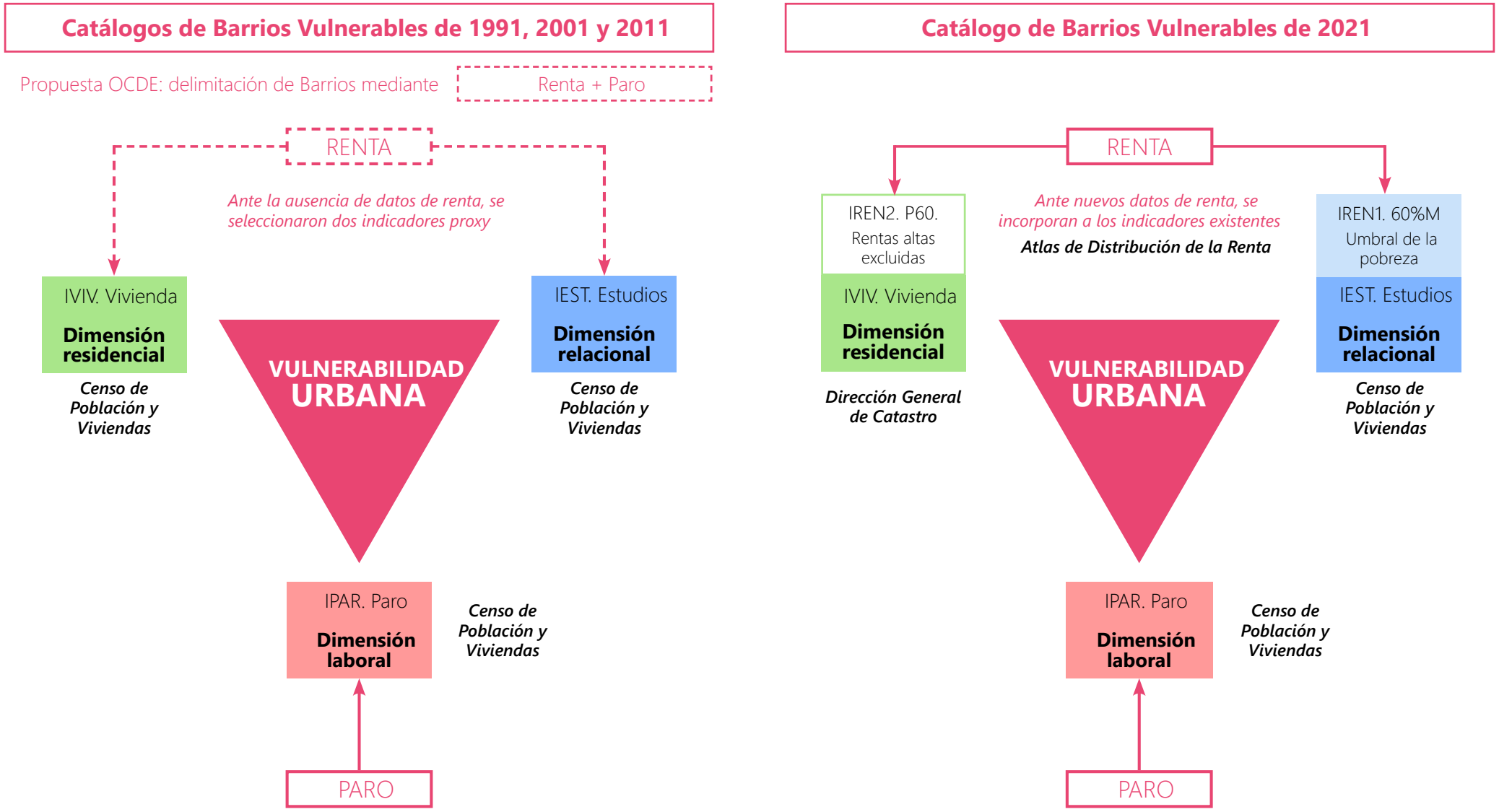


Figura 1. Dimensiones de vulnerabilidad y evolución de indicadores de los Catálogos de Barrios Vulnerables.

da para medir la calidad de la edificación a efectos catastrales. Este indicador, se modula a la vez con los datos de renta (IREN2), excluyendo de la vulnerabilidad residencial las SSCC de rentas más altas con problemas en la edificación.

- La transformación del indicador de estudios, a partir de la propia evolución de la sociedad española. Por un lado, ha disminuido considerablemente la población sin estudios y, por el otro, se ha ido desplazando a las zonas más rurales, disminuyendo fuertemente en las zonas urbanas. Estos cambios sociales, alteran la eficacia que tenía el indicador a efectos de medir la vulnerabilidad relacional, tener estudios ya no "aleja" a las personas de la vulnerabilidad urbana. Por eso, se ha incorporado un indicador adicional para apoyar al de estudios (IEST), como es el indicador de renta (IREN1), elaborado a partir del Atlas de Distribución de Renta de los Hogares del INE, a fin de complementar el análisis de la vulnerabilidad relacional.

Indicadores de vulnerabilidad

Los indicadores básicos de vulnerabilidad (IBVU) utilizados en todos los Catálogos de Barrios Vulnerables de 1991, 2001, 2011 y 2021 se refieren a tres dimensiones de la vulnerabilidad: dos de ellas sociales (nivel de estudios -IEST- (más renta -IREN-, en 2021) y de paro -IPAR-) y una en relación con la calidad de la vivienda (carencias en la edificación -IVIV-). Los datos necesarios para su cálculo se obtuvieron desagregados para sección censal de los Censos de Población y Viviendas de 1991, 2001 y 2011, pero han exigido de la incorporación de nuevas fuentes para 2021. La evolución de los indicadores se puede ver en la Figura 11.

Los valores de referencia (VR)[1] que permiten determinar la vulnerabilidad de un área, inicialmente se establecieron, por lo general, respecto a los valores estatales para cada indicador básico de vulnerabilidad (IBVU).

De este modo, las delimitaciones se refieren a aquellas áreas que presentan peor situación respecto a las medias de los valores de los indicadores estatales, lo que no excluye que existan otras áreas en cada una de las ciudades, pero que por su tamaño u homogeneidad no se consideren con un tamaño suficiente para incluir en el estudio.

No obstante, a lo largo de los censos y a fin de mantener la comparabilidad en los casos en los que la variación de le media nacional era muy grande respecto a períodos anteriores (el caso de la variable paro que en 2011 era casi el doble que en el censo anterior) o cambia el indicador utilizado (el caso de los IVIV de 2011 y 2021), se ha empleado el volumen equivalente de SSCC de determinado indicador para que su variación no sesgara la vulnerabilidad respecto al resto de indicadores.

Así, las variables a partir de las que se elaboraron los indicadores, los valores estatales de cada indicador (IBVU) y los valores de referencia (VR) utilizados para la detección de áreas vulnerables son los siguientes (ver Tabla 1):

IEST. Indicador de Estudios

Evalúa el nivel de formación de la población. Se utiliza el mismo indicador para los cuatro períodos: porcentaje de población analfabeta o sin estudios primarios completos, pero con variaciones en el universo de cálculo del indicador, ya que para el Censo de 1991 el cálculo se realizó sobre la población de edad comprendida entre los 10 y los 64 años, y para los de 2001, 2011 y 2021 para la población mayor de 16 años [2].

Los valores de referencia para los cuatro períodos (1991 (28%), 2001 (22,95%), 2011 (16,38%) y 2021 (6,71%)) se fijaron en 1,5 veces el indicador estatal. Se puede observar un descenso acusado en el indicador a lo largo del tiempo (más de 20 puntos porcentuales entre el 91 y el 21) que refleja la disminución paulatina de la población sin estudios. Esta disminución junto con el desplazamiento de la vulnerabilidad por estudios a secciones más rurales, nos han llevado considerar una pérdida de valor del indicador en la representación de la vulnerabilidad relacional en nuestro cuerpo de estudio. Por ello, se ha incluido de forma complementaria al nivel de estudios, el Indicador de Renta (IREN1), formando una dupla en la que, para 2021, se consideran vulnerables en la dimensión relacional aquellas secciones que superen el respectivo valor de referencia por estudios y/o por renta.

IREN1. Indicador de Renta

Evalúa el nivel de renta de la población. Según el INE "el umbral de pobreza se fija en el 60% de la mediana de los ingresos por unidad de consumo de los hogares a nivel nacional" (INE, 2022), por lo que el indicador se ha definido como el porcentaje de unidades de consumo[3] por debajo del 60% de la mediana de la renta en la SSCC. Los datos se obtienen del Atlas de

1 Los valores de referencia se calcularon sobre la media nacional redondeada a un decimal.

2 A pesar de que la metodología del Catálogo de Barrios Vulnerables de 2001 indicaba que el cálculo se realizaba excluyendo a la población de 16 años (más de 16 años), los valores utilizados incluyen también este tramo de edad (16 años o más)

3 Se suma "la renta neta generada por todos los contribuyentes del hogar dividido por el total de unidades de consumo del hogar. Para determinar el número de unidades de consumo de un hogar se utiliza en todos los países de la UE la

2. Metodología

Distribución de Rentas de los Hogares, una estadística del INE que se obtiene de "las declaraciones del IRPF referentes a un año natural" (INE, 2022). Para la definición del valor de referencia se ha elegido el umbral de las 1,5 veces el valor estatal del indicador (30,42%).

IPAR. Indicador de Paro

Evalúa el nivel de paro de la población. El indicador es el mismo desde el primer catálogo: porcentaje de población (de 16 años o más) en situación de paro respecto a la población activa (de 16 años o más).

Los valores de referencia para los años 1991 (28%) y 2001 (21,30%) se fijaron en 1,5 veces el indicador estatal. En 2011, y debido los elevados niveles de paro motivados por la crisis, el uso del valor de referencia del 1,5 veces el indicador estatal llevaba a infrarrepresentar la vulnerabilidad. Para evitar este problema se estableció el valor de referencia en aquel nivel del indicador que detectase un volumen equivalente de secciones censales, y por tanto de población, al detectado en 2001 (42,33%), manteniendo el número de SSCC censales más vulnerables similar y comparable al del censo anterior. Para el 2021, aunque las cifras de paro han descendido sobre el 2011, se ha mantenido el criterio de volumen equivalente seguido en ese catálogo (26,84%), a fin de no incrementar significativamente el nº de SSCC vulnerables (+300 en el caso de usar el 1,5 veces el indicador estatal).

Las grandes variaciones al alza o a la baja en el indicador estatal dan muestra de que se trata de un indicador resultado del contexto socioeconómico y coyuntural de cada catálogo y que es un indicador adecuado para evaluar la persistencia de situaciones de desfavorecimiento independientes de la evolución general del indicador a nivel estatal.

IVIV. Indicador de Vivienda

Evalúa las carencias en el parque residencial edificado. Es el indicador que más cambios ha sufrido en los distintos catálogos, con modificaciones tanto en las unidades utilizadas (viviendas principales en 1991, personas residentes en viviendas principales en 2001, viviendas familiares en 2011 y edificaciones de tipología residencial de Catastro en 2021) como en la definición del propio indicador. En 1991 [4] se utilizó un indicador triple: porcentaje de viviendas principales sin agua corriente (IVIV1); sin retrete o aseo (IVIV2); y sin baño o ducha (IVIV3). Los valores de referencia se establecieron respectivamente en el 2%, 3% y 5% del parque de viviendas principales.

En 2001 el Censo unificaba las variables de 1991 de sin retrete o aseo y sin baño o ducha (IVIV2 e IVIV3) en una sola, y modificaba el universo de las viviendas sin agua corriente (IVIV3), pasando de establecerlo en viviendas en 1991 a edificios en 2001. Por este motivo, se utilizó un único indicador calculado como porcentaje de población residente en viviendas principales sin aseo y/o ducha. El valor de referencia se estableció en el doble del indicador estatal (2%).

En 2011 (recordemos que ya no es un censo universal, sino que los datos se infieren de una muestra), se optó por un cambio en su definición. El indicador final utilizado fue el porcentaje de viviendas familiares situadas en edificios cuyo estado de conservación es malo, ruinoso o deficiente[5]. El valor de referencia del indicador se estableció con el volumen equivalente de secciones censales vulnerables al detectado por el indicador de 2001 (17,5%), existiendo una alta correspondencia entre los patrones de distribución espacial de secciones vulnerables detectadas en 2001 y 2011.

En 2021, debido a la ausencia de datos de conservación de la vivienda desagregados por SSCC, se ha optado por acudir al Catastro como nueva fuente para determinar la vulnerabilidad residencial, utilizando la categoría de la edificación. Esta variable valora la calidad de la construcción en sí misma, con independencia de su localización, de manera que existen categorías idénticas en todas las zonas de valor catastral.

Así en 2021, el Indicador de vivienda (IVIV) se define como la categoría media de la edificación ponderada por superficie construida en cada SSCC. Para construirlo, se han realizado una serie de operaciones:

llamada escala de la OCDE modificada, que asigna un peso de 1 a un adulto del hogar, 0,5 al resto de los mayores de 13 años y un peso de 0,3 a los menores de 14 años" (INE, 2022).

4 A pesar de que la metodología del Catálogo de 1991 señala que el valor de referencia para los indicadores básicos de vivienda en 1991 es el doble que la media nacional, este criterio solo se cumple en el caso de las viviendas sin agua corriente y redondeando la media a la unidad.

5 Censos 1991, 2001 y 2011: variable censal relativa a los edificios, ofrecida en cuatro categorías: ruinoso, malo, deficiente y bueno.

- Ruinoso, si el edificio se encuentra en alguna de las siguientes situaciones: se encuentra apuntalado, se está tramitando la declaración oficial de ruina o existe declaración oficial de ruina.
- Malo, si el edificio se encuentra en una o varias de las siguientes situaciones: existen grietas acusadas o abombamientos en alguna de sus fachadas, hay hundimientos o falta de horizontalidad en techos o suelos o se aprecia que ha cedido la sustentación del edificio (por ejemplo, porque los peldaños de la escalera presentan una inclinación sospechosa).
- Deficiente, si el edificio presenta alguna de las circunstancias siguientes: las bajadas de lluvia o el sistema de evacuación de aguas residuales están en mal estado, hay humedades en la parte baja del edificio o tiene filtraciones en los tejados o cubiertas.
- Bueno, si el edificio no presenta ninguna de las circunstancias indicadas para los estados ruinoso, malo y deficiente.

IBVU		Indicadores Básicos de Vulnerabilidad Urbana (IBVU) estatales y Valores de Referencia (VR) para considerar una sección censal o un barrio como vulnerable							
		1991		2001		2011		2021	
		IBVU	VR	IBVU	VR	IBVU	VR	IBVU	VR
IEST. Estudios		18,78%	28,00%	15,30%	22,95%	10,92%	16,38%	4,47%	6,71%[3]
IREN1. Renta								20,28%[1]	30,42%[3]
IPAR. Paro		19,30%	28,00%	14,20%	21,30%	29,64%	42,33%	17,24%	26,84%
IVIV. Vivienda	*IVIV 1*	0,66%	2,00%	1,00%	2,00%	6,99%	17,50%	4,52[24]	5,34[4]
	IVIV 2	2,84%	3,00%						
	IVIV 3	4,51%	5,00%						

Salvo nota en contrario, los valores se expresan en porcentaje y son datos provenientes del Censo de Población y Viviendas

VR= 1,5 veces IBVU
VR= volumen equivalente de SSCC
VR= valor fijo establecido
VR= 2 veces IBVU

1. Datos del Atlas de Distribución de Rentas de los Hogares (INE)

2. Datos del Catastro (bases CAT)

3. Son vulnerables aquellas SSCC que superen cualquiera de los dos o ambos VR

4. Valor numérico correspondiente a la categoría media de la edificación ponderada por superficie

Tabla 1. Valores de referencia (VR) e índices de los indicadores básicos de vulnerabilidad urbana

- Aislar, de las 70 existentes, las 4 tipologías constructivas relevantes asociadas al uso residencial en Catastro (se excluyen de este cómputo locales, garajes, trasteros, porches, etc.).
- Obtener la categoría de la edificación para las construcciones pertenecientes a esas tipologías. El valor va del 1 (mejor calidad) al 9 (peor calidad), siendo el 4 el valor de calidad estándar. A la categoría de la tipología de vivienda colectiva de edificación abierta (111) se le asigna un factor de corrección del 0,95 para corregir el peso que tiene en los tejidos vulnerables, mejorando la representación de los diferentes tejidos (Rodríguez-Suárez et al., 2025).
- Obtener la superficie construida de cada construcción con tipología exclusivamente residencial para ponderar por superficie el valor de la categoría.
- Agregar los datos catastrales por SSCC, geolocalizando previamente la nace de datos catastral.
- Fijar el valor de referencia (VR=5,34) a partir del volumen equivalente de SSCC con vulnerabilidad residencial de 2011, con la previa exclusión de las secciones de rentas altas.

Dada la disponibilidad de datos de renta, se ha decidido excluir las SSCC que se encuentran en los cuatro deciles superiores de renta dentro del cuerpo de estudio, entendiendo que la mayor disponibilidad recursos económicos permite hacer frente a una menor calidad edificatoria. Para ello, a partir del Atlas de Distribución de Renta de los Hogares, se ha elaborado un indicador de apoyo, IREN2 que es igual a renta media por unidad de consumo, se ha distribuido por deciles y se han eliminado los 4 superiores. El umbral se sitúa en una renta media por unidad de consumo de 20.861€ anuales, que equivale a 43.807€ de renta anual en un hogar con dos adultos y dos menores.

Cabe mencionar que los datos de Catastro sólo están disponibles para el territorio fiscal común y que para las tres provincias vascas y Navarra hay que realizar una explotación diferenciada de sus respectivos catastros forales (4 en total). A efectos de este Atlas, se han obtenido los datos del Catastro de la Diputación Foral de Vizcaya para poder elaborar el IVIV para la ciudad de Bilbao.

El proceso ha sido similar al utilizado con el resto del país, aunque ambos indicadores no son comparables entre sí al presentar las bases de datos catastrales algunas diferencias notables:

- En el IVIV de Vizcaya no se ha podido filtrar por tipologías dentro del uso residencial, por lo que se pondera por la superficie total de los edificios con uso predominante residencial.
- La escala de valor de la categoría residencial es del 1 al 7 (en lugar del 1 al 9) y el valor de referencia para Vizcaya se ha fijado en 5 (en lugar del 5,34 estatal).

2. Metodología

Barrios y Áreas Estadísticas Vulnerables

Los barrios vulnerables (BBVV) son delimitaciones urbanísticas de perímetros que se corresponden con una realidad física y morfológica de cierta homogeneidad y continuidad, y que presentan una peor situación desde el punto de vista social o residencial respecto al contexto general estatal.

El interés de estas delimitaciones de barrios vulnerables reside en que reúnen dos condiciones simultáneas que pueden hacer de estos ámbitos piezas con potencial de transformación urbana sobre los que se podrían desarrollar planes y proyectos de actuación de dimensión urbana: por un lado, en estos espacios se puede hacer compatible el principio de proximidad con la acogida de todas las funciones propias del desarrollo de la vida cotidiana; por otro, se trata de un marco con capacidad para interactuar en interdependencia con la ciudad y la metrópoli de manera eficaz (Alguacil, 1998).

Su delimitación conlleva, por tanto, un doble proceso a partir de datos estadísticos y urbanísticos. El punto de partida son los datos ofrecidos por los censos de población de 2021 desagregados por sección censal y complementados con las ya citadas nuevas fuentes de datos al catálogo, el Catastro y el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares. A partir de estas tres fuentes, se han elaborado tres indicadores básicos de vulnerabilidad (IBVU) y se han establecido los valores de referencia (VR) que permiten considerar un área como vulnerable.

El proceso de delimitación parte de agrupaciones de secciones censales con población comprendida entre 3.500 y 15.000 habitantes que superan el valor de referencia para alguno de los indicadores básicos de vulnerabilidad. Estas agrupaciones de secciones censales se denominan en el estudio Áreas Estadísticas Vulnerables (AEV) y han sido delimitadas mediante trabajo de gabinete.

Una vez establecidas estas Áreas Estadísticas Vulnerables, se han delimitado a partir de ellas y, mediante trabajo de gabinete, perímetros urbanísticos, denominados Barrios Vulnerables (BBVV) que, por su configuración urbana, morfotipología y estructura urbana, constituyen piezas de cierta homogeneidad y con algún grado de diferenciación respecto al resto de la ciudad (ver Anexos).

La forma de delimitar también ha sufrido cambios a lo largo del tiempo. Para los catálogos de 1991 y 2001 se delimitaron tanto Áreas Estadísticas Vulnerables como Barrios Vulnerables para todas las ciudades en los que fueron detectadas. En cambio, para el año 2011, se definieron dos delimitaciones de naturaleza distinta: barrios vulnerables de 2001 que continuaban siendo vulnerables en 2011 (con áreas estadísticas vulnerables que pueden ser coincidentes para ambas fechas o no) y áreas estadísticas vulnerables nuevas no vinculadas a barrios vulnerables de 2001 y para las que sólo se dispone de la delimitación estadística. Finalmente, en 2021, se ha vuelto a la delimitación urbanística a partir de trabajo de gabinete.

En la Figura 3 se puede ver un esquema simplificado del proceso de delimitación de Áreas Estadísticas y Barrios Vulnerables seguido en el Catálogo de Barrios Vulnerables de 2021, si bien el proceso es más complejo.

La delimitación completa incorpora también la evaluación de la continuación o la desaparición de la vulnerabilidad en los Barrios Vulnerables delimitados en los Catálogos de 2001 y 2011, incluyendo la posibilidad de modificar el perímetro delimitado anteriormente en aquellos casos en los que haya habido un desplazamiento, reducción o crecimiento significativo del Área Estadística Vulnerable, incorporando una (M) al código de Barrio. De igual manera, en algunos casos el crecimiento poblacional o el desarrollo residencial ha llevado a la división de un antiguo Barrio Vulnerable en dos o más Barrios, incorporando una numeración al código: (1), (2)...

Además, el Catálogo de Barrios Vulnerables de 2021 incorpora una clasificación de los Barrios Vulnerables en función de su aparición, permanencia, reaparición o desaparición respecto a los dos Catálogos anteriores, con las siguientes posibilidades:

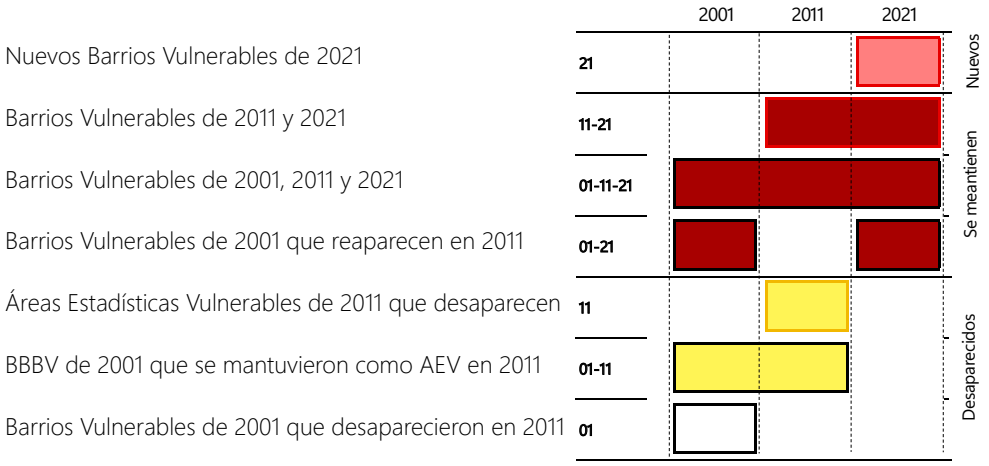


Figura 2. Clasificación de los Barrios Vulnerables de 2021 en función de su aparición, mantenimiento o desaparición respecto a los Catálogos de 2001 y 2011

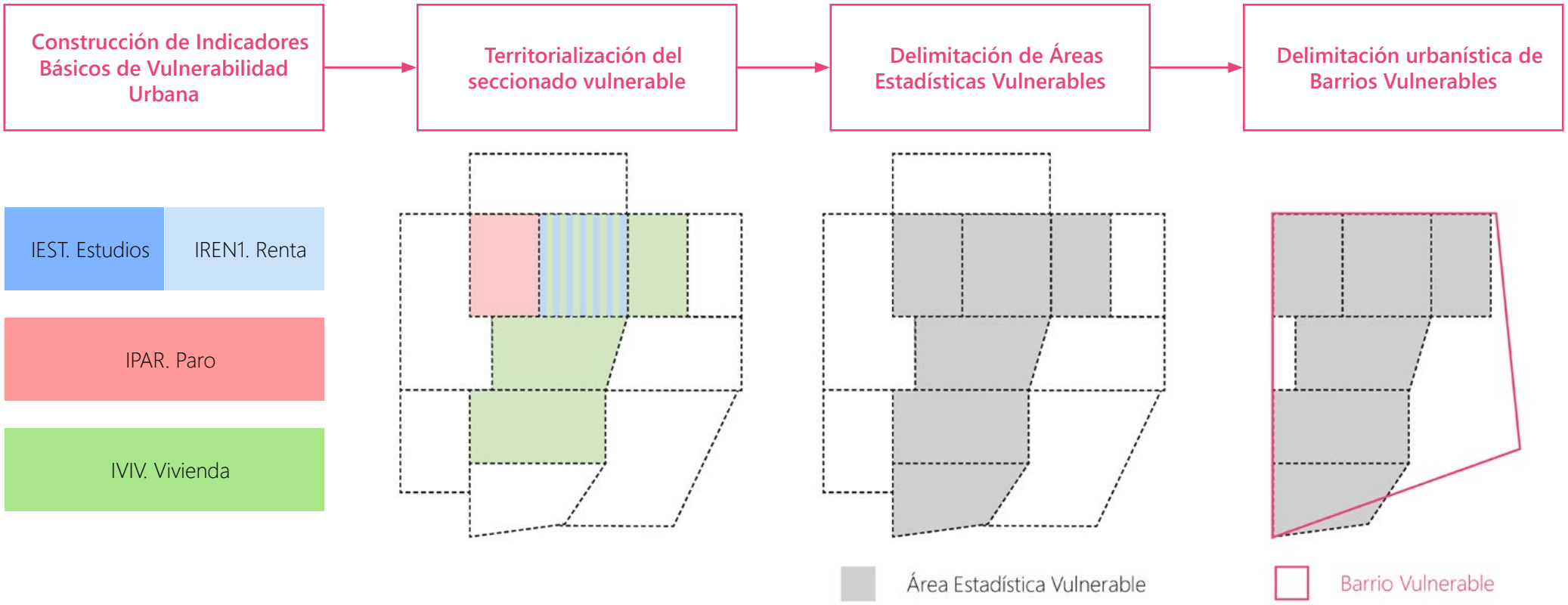


Figura 3. Esquema básico del proceso de delimitación de un área estadística vulnerable (AEV) y de un barrio vulnerable (BV)

2. Metodología

Niveles de vulnerabilidad	Cociente entre IBVU y MN (2021)	
	IEST, IREN e IPAR	IVIV
0	< 1	< 1
A	≥ 1 y < VR	≥ 1 y < VR
B	≥ VR y < 2,5	≥ VR y < 1,25
C	≥ 2,5	≥ 1,25 y < 1,45
D		≥ 1,45

Tabla 2. Criterios para establecer los niveles de vulnerabilidad

Niveles de vulnerabilidad	Valores de referencia (2001)							
	IEST		IREN		IPAR		IVIV	
	≥	<	≥	<	≥	<	≥	<
0	0,00	15,30			0,00	14,20	0,00	1,00
A	15,30	**22,95**			14,20	**21,30**	1,00	**2,00**
B	22,95	38,25			21,30	35,50	2,00	4,00
C	38,25	100,00			35,50	100,00	4,00	8,00
D							8,00	100,00

Tabla 3. Valores de referencia para los niveles de vulnerabilidad en 2001

Niveles de vulnerabilidad	Valores de referencia (2011)							
	IEST		IREN		IPAR		IVIV	
	≥	<	≥	<	≥	<	≥	<
0	0,00	10,92			0,00	29,64	0,00	6,99
A	10,92	**16,38**			29,64	**42,33**	6,99	**17,50**
B	16,38	27,30			42,33	74,10	17,50	27,96
C	27,30	100,00			74,10	100,00	27,96	55,92
D							55,92	100,00

Tabla 4. Valores de referencia para los niveles de vulnerabilidad en 2011

Niveles de vulnerabilidad	Valores de referencia (2021)							
	IEST		IREN		IPAR		IVIV	
	≥	<	≥	<	≥	<	≥	<
0	0,00	4,47	0,00	20,28	0,00	17,24	1,00	4,52
A	4,47	**6,71**	20,28	**30,42**	17,24	**26,84**	4,52	**5,34**
B	6,71	11,17	30,42	50,70	26,84	43,10	5,34	5,65
C	11,17	100,00	50,70	100,00	43,10	100,00	5,65	6,55
D							6,55	9,00

Tabla 5. Valores de referencia para los niveles de vulnerabilidad en 2021

Clasificación de la vulnerabilidad

El Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de Naciones Unidas define "vulnerabilidad" como "un estado de alta exposición a ciertos riesgos e incertidumbres, en combinación con una habilidad reducida para protegerse a uno mismo contra aquellos riesgos e incertidumbres y hacer frente a sus consecuencias negativas. Existe a todos los niveles y dimensiones de la sociedad y forma parte integral de la condición humana, afectando tanto al individuo como a la sociedad como un todo" (Naciones Unidas, 2003). Frente a otras definiciones, el concepto de vulnerabilidad hace referencia a dos importantes aspectos: su carácter multidimensional y dinámico, recogido en el catálogo a través del análisis de cuatro indicadores diferentes, y la diferencia en los niveles de intensidad, incluyendo un amplio espectro de situaciones. En este sentido, los Barrios Vulnerables delimitados agrupan población que se sitúa en los grados más leves, o posiciones de riesgo con carácter previo a que éstas supongan consecuencias reales sobre sus habitantes, pero también en las más intensas, recogiendo situaciones mucho más críticas en las que la población se encuentra en exclusión social.

			IPAR			
			0	A	B	C
			0-MN	MN-VR	VR-2,5MN	>2,5MN
IEST y/o IREN	0	0-MN	NV	NV	VL	VS
	A	MN-VR	NV	NV	VM	VS
	B	VR-2,5MN	VL	VM	VM	VS
	C	>2,5MN	VS	VS	VS	VC

Tabla 6. Clasificación de un Barrio Vulnerable según indicadores de Estudios, Renta y Paro

		IVIV				
		0	A	B	C	D
		0-MN	MN-VR	VR-1,25MN	1,25-1,45MN	>1,45MN
IEST y/o IREN + IPAR	No vulnerable	NV	NV	VL	VL	VM
	Vulnerabilidad leve	VL	VL	VL	VM	VS
	Vulnerabilidad media	VM	VM	VM	VS	VC
	Vulnerabilidad severa	VS	VS	VS	VC	VC
	Vulnerabilidad crítica	VC	VC	VC	VC	VC

Tabla 7. Clasificación de un Barrio Vulnerable según indicadores de Estudios, Renta, Paro y Vivienda

Así, el objeto de la clasificación de los Barrios Vulnerables es definir una metodología sencilla que permita medir la intensidad del fenómeno en cada una de las áreas delimitadas. La propia delimitación de los barrios ya recoge la acumulación de problemas, o el carácter multidimensional de la vulnerabilidad que viene determinado por uno o más indicadores. La clasificación propuesta pretende además medir la intensidad de cada uno de los problemas definidos, utilizando el valor final de cada uno de los indicadores básicos de vulnerabilidad respecto a los valores de referencia.

En esta ocasión se ha decidido estructurar la vulnerabilidad urbana en dos categorías diferenciadas: vulnerabilidad social y vulnerabilidad residencial. La primera se considera como la intersección de la posición socioeconómica de la población existente en los barrios analizados en torno a dos ejes: nivel de estudios y tasa de paro, para su clasificación en niveles hemos acudido a su posición relativa en relación con la media nacional, de la intersección de ambos niveles de vulnerabilidad se determina el nivel de vulnerabilidad social de la población residente en el barrio estudiado. En el caso de la vulnerabilidad residencial la referencia es la relación entre la categoría media de la edificación del parque residencial con la media nacional. De la intersección del nivel de vulnerabilidad social y la vulnerabilidad residencial obtenemos el nivel de vulnerabilidad del barrio analizado.

Para abordar la clasificación de los Barrios Vulnerables hemos establecido los siguientes niveles de vulnerabilidad para cada uno de los cuatro indicadores. En el caso de los indicadores de estudios (IEST), renta (IREN) y paro (IPAR) se señalan 4 niveles y 5 en el caso del de vivienda (IVIV). En cualquier caso, los niveles se establecen calculando el cociente entre el valor del indicador para cada barrio y la media nacional. En función del resultado, el nivel de vulnerabilidad del barrio se situará dentro de la escala señalada en la Tabla 2: 0, A, B, C o D.

Los valores de referencia para cada nivel de vulnerabilidad e indicador para cada periodo (2001, 2011 y 2021) figuran en la Tabla 3, Tabla 4 y Tabla 5.

Una vez calculada la intensidad de la vulnerabilidad en los barrios para cada uno de los cuatro indicadores, la clasificación de los barrios se realizará en dos fases, utilizando matrices de doble entrada que permitan valorar tanto el carácter multidimensional de la vulnerabilidad como el nivel o intensidad de cada uno de los indicadores en cada barrio. En la primera fase (Tabla 6), los barrios se clasifican en función del nivel de los indicadores de estudios y renta y paro, entendidos como parámetros de la vulnerabilidad estructural. En una segunda fase (Tabla 7), se introduce el criterio secundario, la vivienda, entendiendo que dicho indicador es contextual y subsidiario de los dos anteriores, por lo que su valoración contribuirá a incrementar la situación de vulnerabilidad socioeconómica de la población.

Creemos que el sistema de clasificación utilizado presenta ventajas claras para su comunicabilidad con las poblaciones afectadas y que permite en su caso realizar cambios en los niveles de vulnerabilidad de los distintos indicadores, e incluso la intersección con otras dimensiones de la vulnerabilidad que puedan ser consideradas como clave en distintas ciudades.

El sistema nos permite analizar la evolución del nivel de vulnerabilidad de los distintos barrios de una misma ciudad, en un momento determinado o de forma diacrónica y comparar, al utilizar como referencia las medias nacionales, distintas ciudades.

Referencias

Alguacil Gómez, Julio (1998) Calidad de Vida y Praxis Urbana. Nuevas iniciativas de gestión ciudadana en la periferia social de Madrid. *Ciudades por un Futuro más Sostenible cf+s.* Disponible en: http://habitat.aq.upm.es/cvpu/

INE (2022) A*tlas de Distribución de Renta de los Hogares (ADRH). Metodología.* Octubre 2022. Disponible en: https://www.ine.es/metodologia/metodologia_adrh.pdf

Hernández Aja, Agustín. (director) (2011) *Informe general 1991" Análisis Urbanístico de Barrios Vulnerables en España. 2001.* Catálogo de Barrios Vulnerables. Observatorio de la Vulnerabilidad de España. Ministerio de Fomento - Instituto Juan de Herrera. https://oa.upm.es/87735/

Hernández Aja, Agustín; Rodríguez Alonso, Raquel; Rodríguez Suárez, Iván (Dir.); Gómez Giménez, José Manuel; González García, Isabel; Córdoba Hernández, Rafael; Alguacil Gómez, Julio; Camacho Gutiérrez, Javier; Carmona Mateos, Fernando; Jaramillo Cáceres, Sergio (2018) *Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011.* Madrid. Instituto Juan de Herrera (IJH). 2018. ISBN: 978-84-9728-568-1 Archivo Digital: http://oa.upm.es/51015/

Ministerio de Economía y Hacienda (1993) *Real Decreto 1020/1993, de 25 de junio, por el que se aprueban las normas técnicas de valoración y el cuadro marco de valores del suelo y de las construcciones para determinar el valor catastral de los bienes inmuebles de naturaleza urbana.* https://www.boe.es/eli/es/rd/1993/06/25/1020/con

Naciones Unidas, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (2003) Informe sobre la situación social en el mundo 2003: Vulnerabilidad social: fuentes y desafíos (A/58/153/Rev.1; ST/ESA/284). Naciones Unidas.

Rodríguez-Suárez, Iván; Viedma Guiard, Andrés; Hernández Aja, Agustín (2025) Renta y calidad de la vivienda: un análisis de la fragmentación urbana. *Ciudades*, 28, 23-46. https://doi.org/10.24197/ciudades.28.2025.23-46

3. PANORAMA ESTATAL DE LA VULNERABILIDAD URBANA

3. Panorama estatal de la vulnerabilidad urbana

Cuerpo de estudio del Catálogo de Barrios Vulnerables 2021										
Rangos de antigüedad	**En el Catálogo** (municipios mayores de 50.000 habitantes y capitales de provincia)				**Fuera del Catálogo**				**Total**	
Comunidad Autónoma	Mun.	%	Pob.	%	Mun.	%	Pob.	%	Mun.	Pob.
01 - Andalucía	29	3,69%	4.299.763	50,68%	756	96,31%	4.185.041	49,32%	785	8.484.804
02 - Aragón	3	0,41%	770.705	57,86%	728	99,59%	561.233	42,14%	731	1.331.938
03 - Principado de Asturias	4	5,13%	615.000	60,76%	74	94,87%	397.117	39,24%	78	1.012.117
04 - Illes Balears	3	4,48%	527.234	44,55%	64	95,52%	656.181	55,45%	67	1.183.415
05 - Canarias	9	10,23%	1.177.188	54,03%	79	89,77%	1.001.736	45,97%	88	2.178.924
06 - Cantabria	2	1,96%	223.203	38,17%	100	98,04%	361.505	61,83%	102	584.708
07 - Castilla y León	10	0,44%	1.087.786	45,61%	2.238	99,56%	1.297.437	54,39%	2.248	2.385.223
08 - Castilla - La Mancha	7	0,76%	603.603	29,41%	912	99,24%	1.448.902	70,59%	919	2.052.505
09 - Cataluña	23	2,43%	4.144.773	53,48%	924	97,57%	3.605.123	46,52%	947	7.749.896
10 - Comunitat Valenciana	15	2,77%	2.287.397	45,13%	527	97,23%	2.780.514	54,87%	542	5.067.911
11 - Extremadura	3	0,77%	306.334	28,85%	385	99,23%	755.302	71,15%	388	1.061.636
12 - Galicia	7	2,24%	988.250	36,63%	306	97,76%	1.709.927	63,37%	313	2.698.177
13 - Comunidad de Madrid	23	12,85%	5.743.175	85,38%	156	87,15%	983.465	14,62%	179	6.726.640
14 - Región de Murcia	4	8,89%	844.923	55,65%	41	91,11%	673.356	44,35%	45	1.518.279
15 - Comunidad Foral de Navarra	1	0,37%	203.596	30,75%	271	99,63%	458.436	69,25%	272	662.032
16 - País Vasco	7	2,78%	1.072.734	48,48%	245	97,22%	1.139.894	51,52%	252	2.212.628
17 - La Rioja	1	0,57%	150.596	47,14%	173	99,43%	168.848	52,86%	174	319.444
18 - Ceuta	1	100%	84.071	100%	-	0,00%	-	0,00%	1	84.071
19 - Melilla	1	100%	86.450	100%	-	0,00%	-	0,00%	1	86.450
Total	**153**	**1,88%**	**25.216.781**	**53,20%**	**7.979**	**98,12%**	**22.184.017**	**46,80%**	**8.132**	**47.400.798**

Tabla 8. Municipios y población el el cuerpo de estudio del Catálogo de Barrios Vulnerables

Ciudades analizadas

La definición del cuerpo de estudio del Catálogo de Barrios Vulnerables de 2021 incluye todos aquellos municipios que sean mayores de 50.000 habitantes o capitales de provincia, además de aquellas ciudades que cumplieran estos criterios en Catálogos anteriores, aunque su población haya descendido por debajo de los 50.000 habitantes posteriormente.

De esta manera, el cuerpo de estudio en 2021 está compuesto por los 153 municipios que cumplen estos criterios, un 1'88% del total de 8.132 municipios españoles. No obstante, si miramos a la población analizada, vemos que el porcentaje de población incluida en el cuerpo de estudio es del 53'20%, más de 25 millones de habitantes.

En la Tabla 8 y la Figura 4 podemos observar la distribución de estos 153 municipios por comunidades autónomas y la población que está dentro y fuera del Catálogo. Los patrones territoriales que se observan están vinculados a la estructura demográfica, la configuración de las ciudades y la organización territorial de los términos municipales.

En primer lugar, destaca el caso madrileño, en el que un 85'38% de la población autonómica está incluida en el Catálogo, con 23 de los 179 municipios. Gran parte de las comunidades autónomas se encuentra por encima del 50% de población en el Catálogo (Andalucía, Aragón, Asturias, Canarias, Cataluña o la Región de Murcia), mientras que en el extremo opuesto nos encontramos a aquellas regiones con un carácter más rural (Castilla-La Mancha y Extremadura, con menos de un 30% de la población analizada).

De igual manera, podemos comparar el volumen absoluto de población analizada, desde los 5'7 millones de madrileños y 4'3 millones de andaluces hasta a los 85.000 habitantes de Ceuta o Melilla.

En las siguientes páginas se realiza una caracterización de la vulnerabilidad urbana en el seccionado censal de estos 153 municipios, analizando su estructura de rentas, su parque residencial y las diferentes dimensiones de la vulnerabilidad, mientras que el siguiente bloque de este libro se centrará únicamente en las 13 grandes ciudades españolas.

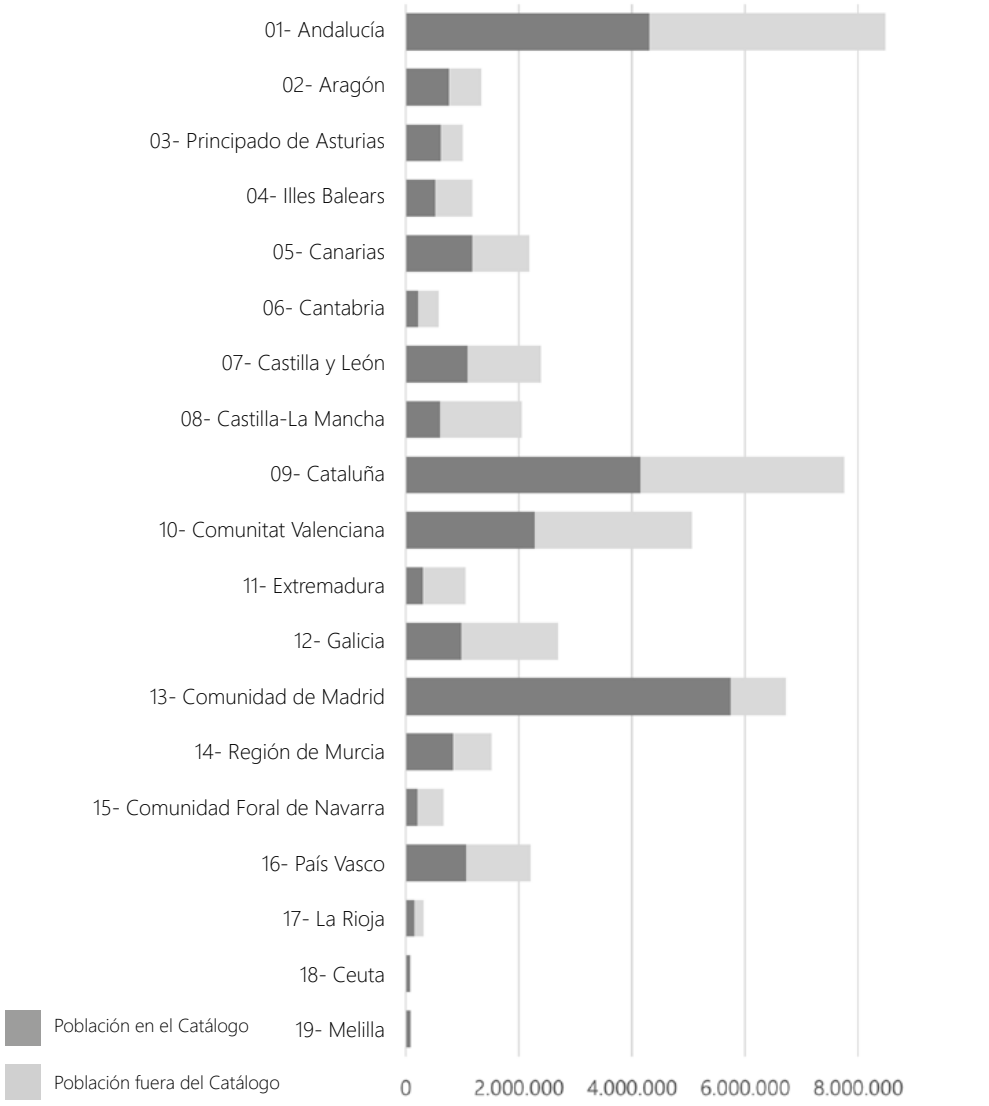


Figura 4. Población en los municipios analizados en el Catálogo (en nº de habitantes)

3. Panorama estatal de la vulnerabilidad urbana

Segmentación en deciles de la renta media por unidad de consumo (IREN2)			
Decil	Rango	SSCC	%
D1	7.450€ - 13.946€	1.766	10,0%
D2	13.947€ - 15.483€	1.767	10,0%
D3	15.484€ - 16.800€	1.767	10,0%
D4	16.801€ - 18.110€	1.767	10,0%
D5	18.111€ - 19.478€	1.766	10,0%
D6	19.479€ - 21.075€	1.766	10,0%
D7	21.076€ - 23.099€	1.767	10,0%
D8	23.101€ - 25.717€	1.767	10,0%
D9	25.718€ - 30.231€	1.768	10,0%
D10	30.232€ - 51.860€	1.766	10,0%
Sin datos	-	53	0,3%
Total		**17.720**	**100%**

Tabla 9. Segmentación en deciles del IREN2

Renta media por unidad de consumo (IREN2)													
Comunidad Autónoma	**D1**	**D2**	**D3**	**D4**	**D5**	**D6**	**D7**	**D8**	**D9**	**D10**	**Sin datos**	**Total**	
Comunidad Autónoma						%	SSCC						mun.
01- Andalucía	24,3%	15,5%	12,0%	9,0%	8,5%	7,6%	6,2%	6,3%	6,5%	3,4%	0,6%	100%	29
02- Aragón	1,8%	7,7%	10,2%	12,1%	11,0%	12,2%	14,6%	13,5%	8,8%	8,0%	0,0%	100%	3
03- Principado de Asturias	1,8%	4,5%	11,0%	11,9%	14,1%	13,9%	14,7%	11,2%	9,8%	6,3%	0,6%	100%	4
04- Illes Balears	3,3%	6,2%	6,9%	8,9%	12,5%	16,7%	14,4%	14,4%	7,9%	8,9%		100%	3
05- Canarias	23,4%	19,2%	13,2%	9,1%	5,8%	6,2%	6,5%	6,0%	6,3%	4,3%		100%	9
06- Cantabria	4,1%	8,2%	12,9%	12,4%	14,9%	14,4%	13,4%	6,2%	6,2%	7,2%		100%	2
07- Castilla y León	3,3%	6,3%	9,9%	11,6%	13,3%	14,9%	13,7%	11,2%	10,8%	4,4%	0,4%	100%	10
08- Castilla-La Mancha	7,8%	10,1%	9,2%	9,0%	14,2%	13,9%	12,3%	12,0%	9,4%	1,9%	0,2%	100%	7
09- Cataluña	4,0%	6,8%	6,2%	8,1%	9,6%	11,0%	12,4%	15,6%	14,6%	11,2%	0,6%	100%	23
10- Comunitat Valenciana	16,8%	12,7%	12,5%	11,3%	10,1%	9,7%	8,2%	8,3%	6,0%	4,4%	0,1%	100%	15
11- Extremadura	16,4%	11,8%	9,5%	8,6%	10,9%	10,5%	12,3%	7,7%	10,9%	1,4%		100%	3
12- Galicia	0,9%	4,5%	9,7%	15,5%	16,6%	16,9%	13,2%	10,7%	8,6%	3,6%		100%	7
13- Comunidad de Madrid	5,2%	9,0%	9,7%	9,3%	8,7%	7,3%	8,1%	9,0%	11,3%	22,1%	0,2%	100%	23
14- Región de Murcia	11,8%	19,0%	16,1%	14,1%	6,5%	6,2%	8,5%	6,3%	7,1%	4,3%		100%	4
*15- Comunidad Foral de Navarra**	0,7%	1,3%	2,6%	12,6%	11,9%	13,9%	13,9%	13,9%	19,9%	9,3%		100%	1
*16- País Vasco**	1,7%	1,5%	5,7%	8,4%	10,7%	12,9%	13,9%	12,8%	15,8%	16,6%		100%	7
17- La Rioja	3,7%	2,8%	9,2%	13,8%	16,5%	12,8%	14,7%	11,9%	10,1%	4,6%		100%	1
18- Ceuta	25,0%	8,9%	1,8%	7,1%	5,4%	5,4%	7,1%	7,1%	17,9%	14,3%		100%	1
19- Melilla	27,3%	4,5%	2,3%	2,3%	4,5%	9,1%	18,2%	11,4%	11,4%	9,1%		100%	1
Total	**10,0%**	**10,0%**	**10,0%**	**10,0%**	**10,0%**	**10,0%**	**10,0%**	**10,0%**	**10,0%**	**10,0%**	**0,3%**	**100%**	**153**

Tabla 10. Distribución del seccionado por deciles de la renta media por unidad de consumo (IREN2) por comunidades autónomas

Estructura de rentas

De manera complementaria a la caracterización del parque residencial derivada del procesado de las bases de datos catastrales, se incluye una caracterización de la estructura de rentas de las ciudades a partir de los datos del Atlas de Distribución de la Renta de los Hogares del Instituto Nacional de Estadística de 2021, temporalmente correspondientes así con el Censo de 2021 (datos para el 1 de enero de 2021).

La incorporación de la renta como Indicador Básico de Vulnerabilidad Urbana de manera complementaria al Indicador de Estudios en la dimensión relacional se hace a través del porcentaje de población de la sección censal con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana (IREN), localizando así las secciones con más población bajo el umbral de pobreza. No obstante, para caracterizar la distribución de las rentas en la estructura urbana precisamos de un indicador que abarque todo el rango de rentas, por lo que se utiliza la renta media por unidad de consumo (IREN2), valor utilizado para la exclusión de las rentas altas en la vulnerabilidad residencial.

De igual manera que con la categoría de la edificación, para la representación cartográfica y estadística de este valor se ha optado por la segmentación del seccionado censal en deciles (ver Tabla 9). En este caso, la graduación y diversidad de los valores de renta permite una distribución en deciles casi exacta.

Si observamos los resultados por comunidades autónomas (ver Tabla 10 y Figura 5), se observan claramente las fuertes diferencias territoriales existentes entre las ciudades españolas, con una clara polarización norte-sur. Por un lado, en los municipios urbanos de los territorios más empobrecidos (Andalucía, Canarias, Comunidad Valenciana, Extremadura y la Región de Murcia) en la distribución por deciles tienen una mayor presencia los deciles de menor renta, disminuyendo su presencia conforme subimos en rentas.

En el extremo opuesto, comunidades como Navarra, País Vasco y Cataluña tienen distribuciones crecientes hacia las rentas más altas, mientras que el caso madrileño muestra una fuerte concentración de las rentas más altas, con un 22'1% de secciones en el decil más rico. En el resto de comunidades la distribución de secciones es menor en los extremos y mayor en los deciles intermedios, con diferencias leves entre ellas en función de su posición territorial. Encontramos justo el caso contrario en Ceuta y Melilla, donde precisamente destacan las posiciones extremas.

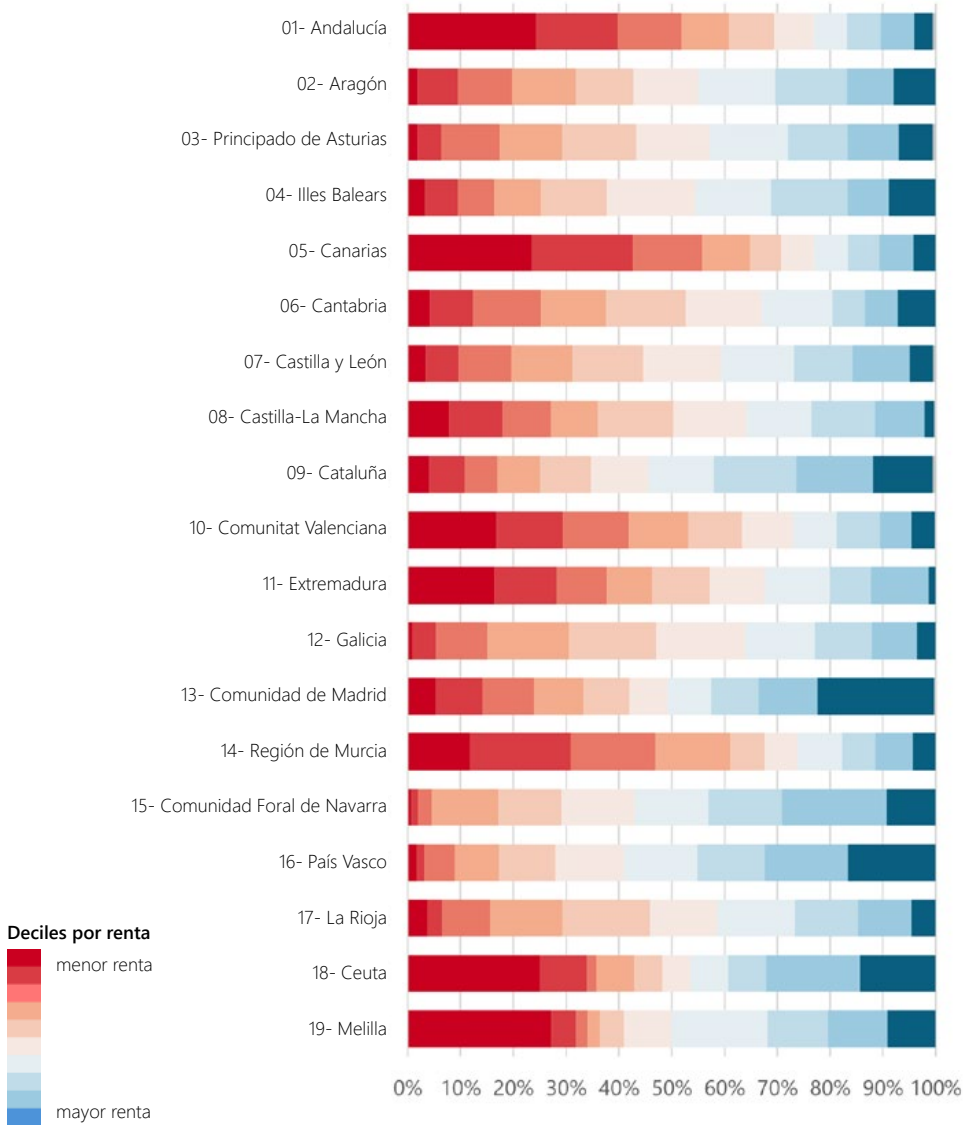


Figura 5. Distribución del seccionado por deciles de la renta media por unidad de consumo (IREN2)

3. Panorama estatal de la vulnerabilidad urbana

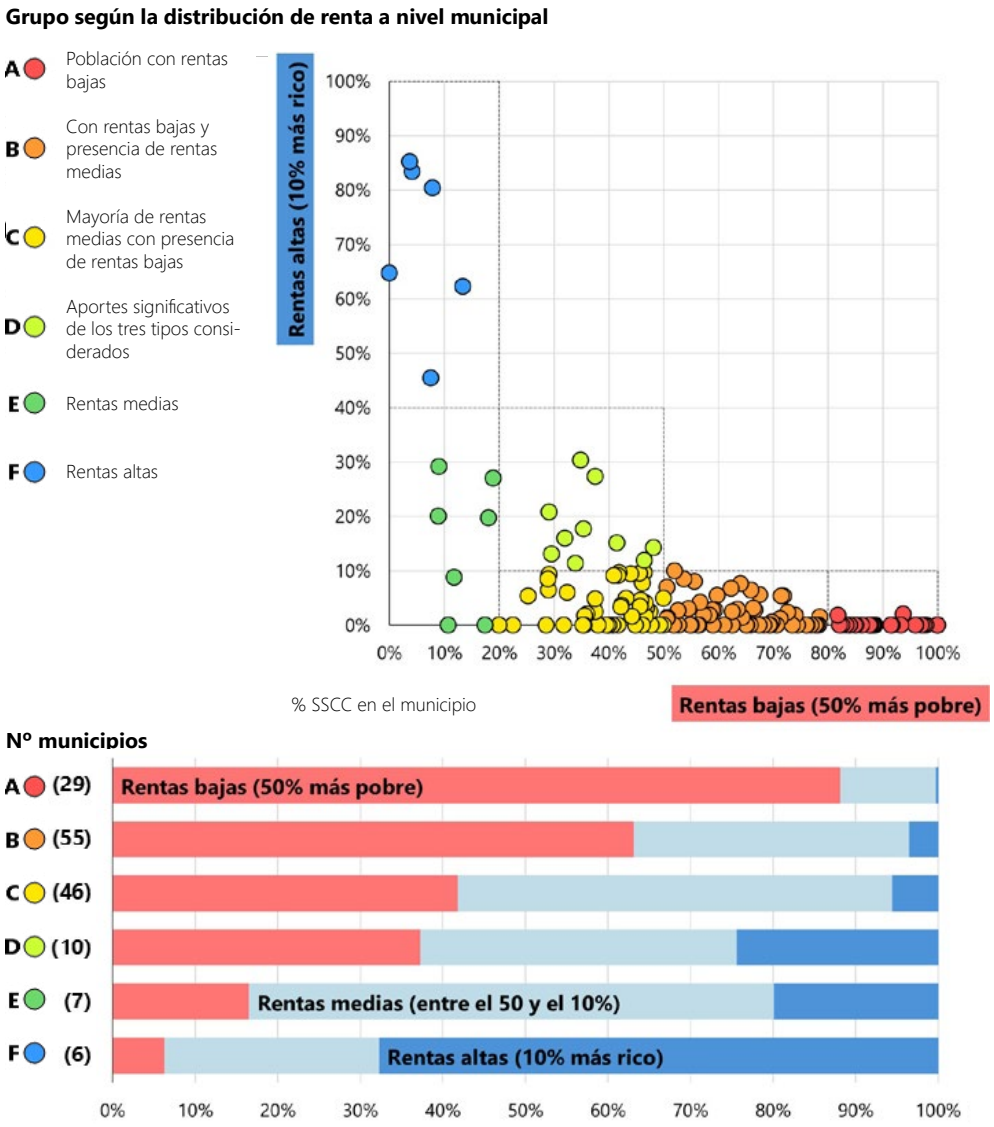


Figura 6. Clasificación de los municipios en grupos en base a su estructura de rentas

Estructura de rentas

El análisis de la distribución de renta de las 153 ciudades capital o con una población superior a los 50.000 habitantes (un total de 17.720 secciones censales) ha permitido crear una clasificación de los municipios empleando como principal fuente de información el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares (en adelante, ADRH), que elabora el INE a partir de la explotación de registros administrativos. El ADRH ofrece una información de renta derivada de las declaraciones del IRPF referentes a un año natural y los stocks poblacionales registrados en el fichero precensal (FPC) a 1 de enero del año siguiente a la referencia de los datos de renta. Concretamente se han empleado los datos de renta referidos a la unidad de consumo, concepto que se usa internacionalmente para una mejor comparación de los ingresos individuales según distintos tipos de hogar, puesto que tiene en cuenta economías de escala. La renta por unidad de consumo de un hogar se construye como la renta neta generada por todos los contribuyentes del hogar dividido por el total de unidades de consumo de ese hogar. Todos los países de la UE utilizan para elaborar este cálculo la escala de la OCDE modificada, que asigna un peso 1 a un adulto del hogar, 0,5 al resto de los mayores de 13 años y 0,3 a los menores de 14. Una vez calculada la renta por unidad de consumo del hogar se adjudica a cada uno de los miembros de éste. Además, el ADRH proporciona información desglosada por sección censal, permitiendo así la descripción municipal.

Se ha usado la distribución en deciles de las rentas medias adjudicadas a cada sección censal del municipio, entendiendo por tal la ordenación por volumen creciente de renta, que divide los valores (rentas medias por sección censal) en 10 partes iguales, representando cada una de ellas un 10% del total. Es importante apuntar que, aunque exista una relación entre población y sección censal, no podemos afirmar que los deciles describan al 10% de la población, de los hogares y mucho menos de las viviendas, pero nos servirá de aproximación.

Según Piketty, en Europa el 50% de la población con menos recursos no supera los 20.000€ de patrimonio total, mientras que las rentas medias y especialmente las altas concentran patrimonios significativamente mayores. La falta de datos territoriales sobre riqueza dificulta el análisis, especialmente en los estratos superiores, en un contexto de creciente peso del capital frente al trabajo. Otras metodologías, como la expuesta por la OCDE, clasifica las clases sociales respecto a la renta mediana, pero este método dificulta la descripción de la distribución real, por lo que se ha optado por emplear los cohortes establecidos por Piketti debido a su capacidad de descripción de las sociedades contemporáneas occidentales. Por tanto, y en aplicación de esta metodología se establece que entre los primeros 5 deciles (D1, D2, D3, D4 y

D5) tendríamos rentas medias por unidad de consumo de hasta 19.479 €, los 4 siguientes (D6, D7, D8 y D) estarían entre los 19.479 y los 30.228,6€ y el último decil (D10) mostraría aquellas secciones censales cuyo valor medio superara esa misma cifra.

Se ha tratado de ajustar el número de tipos mediante el análisis de la descripción concreta de los 153 municipios y la comparativa con la distribución de deciles de la renta considerando los datos de todo el país. En general, el posicionamiento de las 153 ciudades aporta un mayor número de efectivos a las clases con mayores rentas, característico del mundo urbano. Por lo que parece justificado situar los cohortes que definen la presencia de rentas altas en porcentajes inferiores a los que describen las rentas de menores recursos.

El resultado del presente análisis ha derivado en la definición de las siguientes seis categorías:

- Grupo A. Población con rentas bajas. Municipios que cuentan con más del 80% de las secciones censales con una renta media en los primeros cinco deciles, es decir, por debajo de los 19.479 € anuales. En esta categoría se incluyen un total de 29 municipios, que en sus situaciones extremas se ejemplifican con municipios como Mijas, Santa Lucía de Tirajana o Arona que presentan el total de las secciones censales en los primeros 5 deciles de renta, mientras que, en el otro extremo de la clasificación, Jerez de la Frontera cuenta en las posiciones más bajas con el 82% de sus secciones censales.
- Grupo B. Población con rentas bajas, con presencia de rentas medias. Municipios que tiene entre el 50 y el 80% de las secciones censales por debajo de los 19.479 €, es decir, dentro de los cinco primeros deciles de la distribución y una presencia entre el 20 y el 50% de secciones censales cuya media de renta se sitúa en los deciles 6 al 9, o lo que es lo mismo con una renta media entre los 19.479 y los 30.229 €. Existen algunos municipios que además tienen alguna presencia del decil más alto, aunque siempre por debajo del 10%. En este grupo nos encontramos municipios en situaciones extremas como El Puerto de Santa María o Gandía, con casi el 80% en los primeros deciles y con poco más del 20% en los deciles intermedios, o la situación opuesta ocupada por ejemplo por la ciudad de Jaén que superando el 50% en los deciles inferiores, cuenta con una presencia de casi el 50% en deciles intermedios.
- Grupo C. Mayoría de rentas medias con presencia de rentas bajas. Municipios que tiene más del 40% de las secciones censales con una renta media entre 19.479 y 30.229 € (en los deciles 6 al 9), y una presencia entre el 20 y el 50% de rentas por debajo de los 19.479 € (en deciles 1 al 5). Existen algunos municipios que además tienen alguna presencia del decil más alto, aunque siempre por debajo del 10%. En este caso las situaciones extremas están representados por Valencia o Coruña cuya presencia de rentas medias supera el 40%, sin llegar a la mitad, contando con suficiente población en los primeros deciles, pero sin alcanzar el 50%. En ambos casos la composición se ve completada por un porcentaje de casi el 10% en el decil superior. En el otro extremo nos encontramos con la ciudad de Soria cuyo porcentaje de población en los deciles intermedios es del 80% mientras que el aporte de población en los deciles inferiores es del 20% restante.
- Grupo D. Aportes significativos de los tres tipos considerados. Municipios que tiene más del 20% de secciones censales con una renta media entre 19.479 y 30.229 € y de secciones con rentas por debajo de los 19.479 €. Ha de contar también con más del 10% de secciones censales en el decil superior, es decir, con rentas medias por encima de los 30.229 €. Este grupo representada por apenas 12 municipios incluye el municipio de Alcobendas que cuenta con un porcentaje semejante en las tres categorías.
- Grupo E. Rentas medias. Municipios que cuentan con más del 40% de secciones censales con rentas medias entre 19.479 y 30.229 €. Puede tener presencia tanto de cohortes inferiores como superiores, pero siempre de menor presencia. Esta descripción la cumplen solo 7 municipios de los 153 estudiados situándose en porcentajes en los deciles intermedios entre el 54,1% de Castelldefels y el 89,3% de Eivissa.
- Grupo F. Rentas altas. Un municipio será considerado de Rentas Altas cuando cuente con más del 40% de secciones censales con rentas medias por encima de los 30.229 €. Se ha bajado el límite a un valor inferior a la mitad teniendo en cuenta que el universo de estudio representa en el universo completo del estado un grupo de mayor renta y que en este caso, bajo la propuesta de Piketty, se analiza solo el decil de la cúspide, de tal modo que su presencia a partir de un tercio de las secciones censales ya se podría considerar realmente significativa. En cuanto al resto de los cohortes, pueden tener presencia, pero no se consideran. En esta situación se encuentran seis municipios de los 153 estudiados distribuyéndose entre el 45,5% de Getxo y el 85% de Boadilla del Monte.

3. Panorama estatal de la vulnerabilidad urbana

Municipio	D1-D5	D6-D9	D10	Grupo
01- Andalucía				
Mijas	100,0%			A
Sanlúcar de Barrameda	97,8%	2,2%		A
Fuengirola	97,4%	2,6%		A
El Ejido	95,9%	4,1%		A
Alcalá de Guadaíra	93,8%	4,2%	2,1%	A
La Línea	91,7%	8,3%		A
Utrera	91,4%	8,6%		A
Estepona	88,6%	11,4%		A
Motril	88,2%	11,8%		A
Vélez-Málaga	87,8%	12,2%		A
Chiclana de la Frontera	87,5%	12,5%		A
Benalmádena	86,1%	13,9%		A
Roquetas de Mar	85,1%	14,9%		A
Jerez de la Frontera	81,8%	16,4%	1,8%	A
El Puerto de Santa María	78,5%	20,0%	1,5%	B
Marbella	77,9%	22,1%		B
Linares	76,9%	23,1%		B
San Fernando	76,1%	23,9%		B
Dos Hermanas	72,6%	25,0%	2,4%	B
Málaga	71,9%	22,8%	5,3%	B
Algeciras	71,3%	27,6%	1,1%	B
Huelva	70,6%	29,4%		B
Córdoba	67,6%	26,9%	5,5%	B
Torremolinos	67,4%	32,6%		B
Almería	66,4%	30,5%	3,1%	B
Cádiz	58,9%	38,3%	2,8%	B
Sevilla	53,7%	37,9%	8,4%	B
Jaén	50,6%	48,3%	1,1%	B
Granada	42,2%	54,4%	3,3%	C
02- Aragón				
Zaragoza	44,0%	46,5%	9,5%	C
Huesca	35,3%	64,7%		C
Teruel	31,8%	68,2%		C

Municipio	D1-D5	D6-D9	D10	Grupo
03- Principado de Asturias				
Gijón	50,0%	45,0%	5,0%	C
Avilés	47,8%	52,2%		C
Siero	47,5%	50,0%	2,5%	C
Oviedo	33,9%	54,8%	11,3%	D
04- Illes Balears				
Palma	41,7%	49,2%	9,1%	C
Calvià	32,0%	52,0%	16,0%	D
Eivissa	10,7%	89,3%		E
05- Canarias				
Arona	100,0%			A
Santa Lucía de Tirajana	100,0%			A
Granadilla de Abona	96,0%	4,0%		A
Arrecife	87,5%	12,5%		A
S. Bartolomé de Tirajana	82,1%	17,9%		A
Telde	77,6%	22,4%		B
S. Cristóbal de La Lna.	66,7%	30,6%	2,8%	B
Las Palmas de Gran Can.	64,0%	28,4%	7,6%	B
Santa Cruz de Tenerife	59,8%	34,8%	5,5%	B
06- Cantabria				
Torrelavega	74,5%	25,5%		B
Santander	45,6%	44,9%	9,5%	C
07- Castilla y León				
Ponferrada	65,2%	34,8%		B
Salamanca	56,7%	39,2%	4,2%	B
Zamora	55,1%	44,9%		B
Ávila	50,0%	50,0%		C
Valladolid	46,1%	46,1%	7,8%	C
Palencia	44,3%	54,1%	1,6%	C
Segovia	39,5%	60,5%		C
León	37,5%	57,7%	4,8%	C
Burgos	32,5%	61,6%	6,0%	C
Soria	20,0%	80,0%		C

Municipio	D1-D5	D6-D9	D10	Grupo
08- Castilla-La Mancha				
Talavera de la Reina	83,9%	16,1%		A
Puertollano	69,4%	30,6%		B
Albacete	52,6%	44,7%	2,6%	B
Cuenca	41,7%	58,3%		C
Ciudad Real	40,7%	59,3%		C
Guadalajara	35,6%	62,7%	1,7%	C
Toledo	29,0%	64,5%	6,5%	C
09- Cataluña				
Sta. Coloma de G.	76,1%	23,9%		B
L'Hospitalet de Llobt.	65,1%	34,9%		B
Badalona	59,3%	37,9%	2,8%	B
Reus	54,5%	42,4%	3,0%	B
Manresa	51,9%	48,1%		B
Sabadell	50,6%	42,4%	7,0%	B
Mataró	49,3%	50,7%		C
Cornellà de Llobregat	46,2%	53,8%		C
Lleida	43,2%	51,9%	4,9%	C
Terrassa	42,3%	54,0%	3,6%	C
Granollers	40,0%	60,0%		C
Viladecans	40,0%	60,0%		C
Sant Boi de Llobregat	36,0%	62,0%	2,0%	C
Mollet del Vallès	35,5%	64,5%		C
Rubí	28,6%	71,4%		C
El Prat de Llobregat	22,5%	77,5%		C
Tarragona	46,4%	41,7%	11,9%	D
Girona	29,5%	57,4%	13,1%	D
Castelldefels	18,9%	54,1%	27,0%	E
Barcelona	18,1%	62,3%	19,7%	E
Vilanova i la Geltrú	17,4%	82,6%		E
Cerdanyola del Vallès	11,8%	79,4%	8,8%	E
Sant Cugat del Vallès		35,3%	64,7%	F

Municipio	D1-D5	D6-D9	D10	Grupo
10- Comunitat Valenciana				
Torrevieja	97,0%	3,0%		A
Benidorm	93,3%	6,7%		A
Orihuela	88,1%	11,9%		A
Elda	87,8%	12,2%		A
Alcoy/Alcoi	83,3%	16,7%		A
Elche/Elx	82,6%	17,4%		A
Gandia	78,3%	21,7%		B
Torrent	74,1%	24,1%	1,9%	B
San Vicente del Raspeig	73,5%	26,5%		B
Sagunto/Sagunt	68,3%	31,7%		B
Paterna	66,0%	27,7%	6,4%	B
Alicante/Alacant	63,5%	33,6%	2,9%	B
Vila-real	62,5%	37,5%		B
Castelló de la Plana	57,3%	40,9%	1,8%	B
València	46,4%	43,9%	9,7%	C
11- Extremadura				
Mérida	65,9%	34,1%		B
Badajoz	58,3%	39,8%	1,9%	B
Cáceres	50,7%	47,9%	1,4%	B
12- Galicia				
Ourense	62,5%	35,0%	2,5%	B
Pontevedra	56,5%	43,5%		B
Ferrol	54,8%	45,2%		B
Lugo	52,7%	47,3%		B
Vigo	46,7%	51,6%	1,6%	C
A Coruña	41,9%	48,4%	9,7%	C
Santiago de Compostela	25,3%	69,3%	5,3%	C

Tabla 11. Estructrura de las rentas y clasificación de los municipios del Catálogo de Barrios Vulnerables por grupos

Municipio	D1-D5	D6-D9	D10	Grupo
13- Comunidad de Madrid				
Parla	84,8%	15,2%		A
Fuenlabrada	83,9%	16,1%		A
Arganda del Rey	69,2%	30,8%		B
Leganés	64,3%	34,3%	1,4%	B
Móstoles	61,0%	39,0%		B
Torrejón de Ardoz	59,0%	41,0%		B
Aranjuez	56,3%	43,8%		B
Alcalá de Henares	55,6%	36,3%	8,1%	B
Coslada	52,0%	38,0%	10,0%	B
Collado Villalba	46,9%	50,0%	3,1%	C
Getafe	46,7%	49,2%	4,1%	C
Alcorcón	45,8%	50,8%	3,4%	C
Pinto	44,8%	55,2%		C
Valdemoro	40,0%	60,0%		C
S. S. de los Reyes	41,5%	43,4%	15,1%	D
Madrid	37,5%	35,2%	27,3%	D
Alcobendas	34,8%	34,8%	30,3%	D
Colmenar Viejo	29,2%	50,0%	20,8%	D
Rivas-Vaciamadrid	8,9%	71,1%	20,0%	E
Majadahonda	13,3%	24,4%	62,2%	F
Pozuelo de Alarcón	7,8%	11,8%	80,4%	F
Las Rozas de Madrid	4,2%	12,5%	83,3%	F
Boadilla del Monte	3,7%	11,1%	85,2%	F
14- Región de Murcia				
Lorca	88,4%	11,6%		A
Molina de Segura	71,4%	23,2%	5,4%	B
Cartagena	69,8%	29,7%	0,5%	B
Murcia	62,3%	31,0%	6,7%	B
15- Comunidad Foral de Navarra				
Pamplona/Iruña	29,1%	61,6%	9,3%	C

Municipio	D1-D5	D6-D9	D10	Grupo
16- País Vasco				
Barakaldo	40,7%	59,3%		C
Irun	38,1%	61,9%		C
Portugalete	37,5%	60,0%	2,5%	C
Vitoria-Gasteiz	28,9%	62,7%	8,4%	C
Bilbao	35,4%	46,9%	17,7%	D
Donostia/San Sebastián	9,0%	61,8%	29,2%	E
Getxo	7,6%	47,0%	45,5%	F
17- La Rioja				
Logroño	45,9%	49,5%	4,6%	C
18- Ceuta				
Ceuta	48,2%	37,5%	14,3%	D
19- Melilla				
Melilla	40,9%	50,0%	9,1%	C

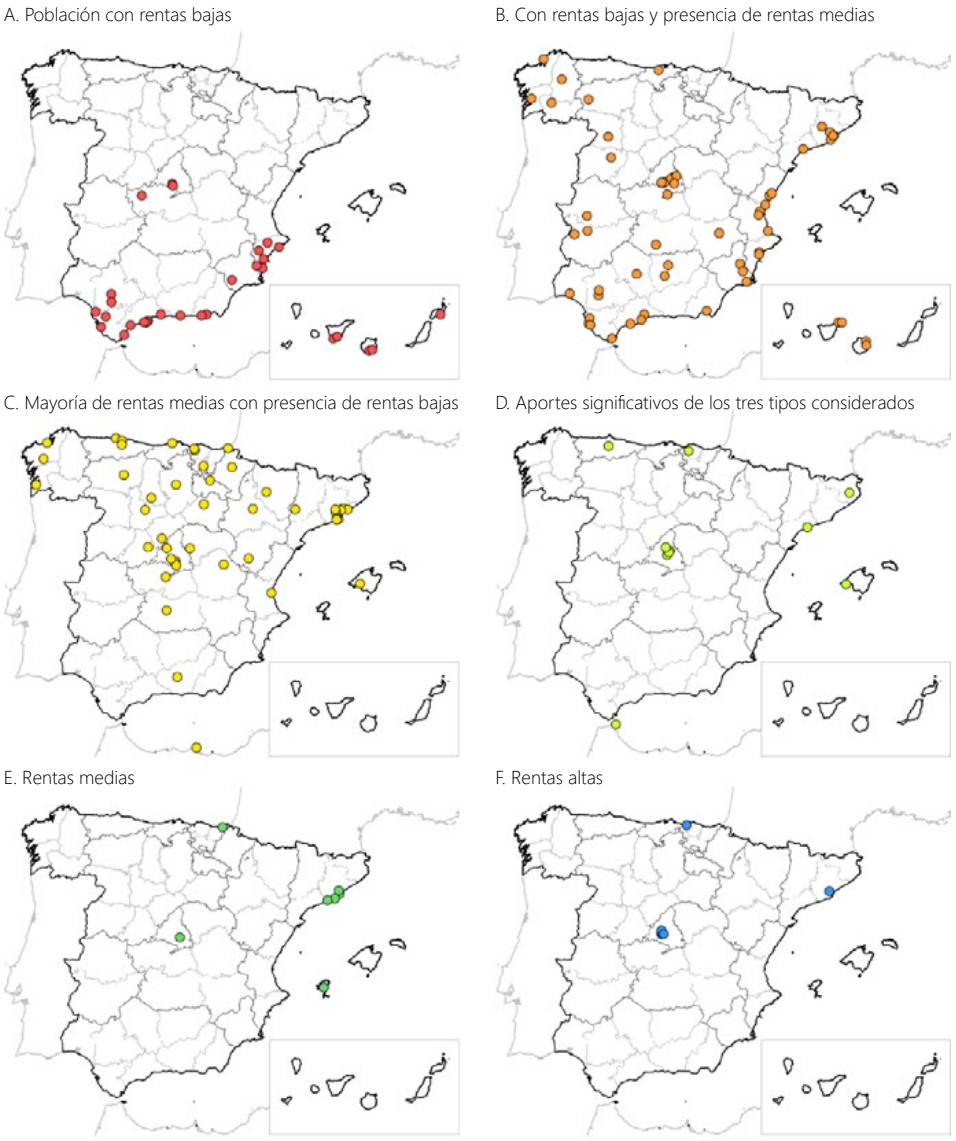


Figura 7. Municipios del Catálogo de Barrios Vulnerables por grupos de estructura de rentas

3. Panorama estatal de la vulnerabilidad urbana

Segmentación en deciles de la categoría de la edificación (IVIV)			
Decil	Rango	SSCC	%
D1	8,07 - 5,57	1.651	9,9%
D2	5,56 - 5,12	1.692	10,1%
D3	5,11 - 4,89	1.668	10,0%
D4	4,88 - 4,75	1.623	9,7%
D5	4,74 - 4,55	1.687	10,1%
D6	4,54 - 4,35	1.662	9,9%
D7	4,34 - 4,12	1.671	10,0%
D8	4,11 - 3,90	1.701	10,2%
D9	3,89 - 3,59	1.688	10,1%
D10	3,58 - 0,95	1.698	10,1%
Total deciles		**16.741**	**100%**
Sin datos (Euskadi y Navarra)		979	
Total		**17.720**	

Tabla 12. Segmentación en deciles del IVIV

Comunidad Autónoma	Categoría de la edificación (IVIV)												
	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	Sin datos	Total	
Comunidad Autónoma	% SSCC												mun
01- Andalucía	15,8%	12,2%	10,6%	8,3%	9,9%	10,2%	10,3%	8,7%	6,9%	7,2%		100%	29
02- Aragón	1,3%	5,9%	7,3%	7,5%	11,3%	12,6%	13,9%	12,2%	15,2%	12,6%	0,2%	100%	3
03- Principado de Asturias	10,0%	12,3%	12,3%	7,2%	10,4%	11,0%	9,4%	8,8%	10,0%	8,6%		100%	4
04- Illes Balears	3,3%	17,0%	24,6%	6,9%	9,5%	7,9%	6,6%	7,5%	8,9%	7,9%		100%	3
05- Canarias	9,1%	23,7%	19,7%	14,9%	13,0%	7,0%	4,0%	3,2%	3,2%	1,8%	0,4%	100%	9
06- Cantabria	2,1%	5,2%	6,7%	3,6%	6,2%	11,3%	13,4%	13,4%	17,0%	21,1%		100%	2
07- Castilla y León	7,9%	9,3%	14,7%	9,9%	11,1%	11,1%	12,9%	9,9%	9,9%	3,2%		100%	10
08- Castilla-La Mancha	6,6%	8,5%	12,7%	9,7%	15,3%	11,8%	12,0%	10,1%	10,8%	2,4%		100%	7
09- Cataluña	6,1%	8,2%	10,1%	9,1%	11,4%	10,7%	10,1%	9,0%	9,2%	16,1%	0,0%	100%	23
10- Comunitat Valenciana	10,6%	13,2%	9,2%	6,8%	11,3%	10,6%	12,5%	10,1%	8,1%	7,7%	0,1%	100%	15
11- Extremadura	5,0%	8,6%	8,6%	5,9%	13,6%	10,5%	16,4%	13,6%	10,5%	7,3%		100%	3
12- Galicia	1,5%	5,7%	10,3%	8,8%	12,4%	16,3%	14,3%	14,2%	11,0%	5,4%		100%	7
13- Comunidad de Madrid	14,0%	7,9%	5,5%	12,6%	6,0%	6,0%	6,4%	12,4%	14,6%	14,6%	0,0%	100%	23
14- Región de Murcia	2,3%	7,3%	11,4%	12,1%	16,4%	17,3%	13,7%	9,1%	5,6%	4,8%		100%	4
*15- Comunidad Foral de Navarra**											100%	100%	1
*16- País Vasco**											100%	100%	7
17- La Rioja		0,9%			1,8%	3,7%	11,9%	27,5%	24,8%	29,4%		100%	1
18- Ceuta	12,5%	12,5%	14,3%	8,9%	5,4%	16,1%	23,2%	3,6%	3,6%			100%	1
19- Melilla	22,7%	11,4%	9,1%	13,6%	6,8%	15,9%	11,4%	2,3%	4,5%	2,3%		100%	1
Total general	**9,3%**	**9,5%**	**9,4%**	**9,2%**	**9,5%**	**9,4%**	**9,4%**	**9,6%**	**9,5%**	**9,6%**	**5,5%**	**100%**	**153**

Tabla 13. Distribución del seccionado por deciles de categoría de la edificación (IVIV) a partir de Catastro por comunidades autónomas

Categoría de la edificación residencial

La construcción para este Catálogo de Barrios Vulnerables de un nuevo Indicador de Vivienda (IVIV) a partir de datos catastrales nos permite realizar una caraterización más amplia del parque residencial. Para ello, se realiza un filtrado de las construcciones del registro 14 de los archivos CAT para dejar únicamente las construcciones dedicadas exclusivamente a vivienda, lo que nos deja una base de datos con 14.276.709 construcciones residenciales en el cuerpo de estudio con datos catastrales (145 municipios, sin País Vasco y Navarra).

La categoría de la edificación permite incorporar una nueva dimensión a la caracterización del parque residencial, vinculada con la calidad de las construcciones. La distribución de este valor en el seccionado censal permite observar las profundas diferencias dentro de cada ciudad y entre territorios, reflejando la desigualdad y la segregación socioeconómica en el soporte edificado. La categoría es un valor entre el 1 (mejor calidad) y el 9 (peor calidad) asignado a cada construcción por el Catastro para la obtención del valor catastral, siendo el 4 el valor correspondiente a la calidad estándar de la edificación. El valor del Indicador de Vivienda para cada sección censal es el de la categoría media ponderada por superficie, aplicando previamente un factor de corrección de 0'95 para las construcciones de vivienda colectiva en edificación abierta, medida tomada para evitar la sobrerrepresentación de estos tejidos en las secciones vulnerables.

Para la representación cartográfica y estadística de este valor se ha optado por la segmentación del seccionado censal en deciles. Ante la ausencia de datos en País Vasco y Navarra, se excluyen estas secciones del cálculo de los deciles. La presencia de grupos de secciones con el mismo valor del IVIV hace que la segmentación en deciles no sea exacta, al saltar todo el grupo de un rango a otro, oscilando el porcentaje de representación entre el 9'7 y el 10'2% (ver Tabla 12).

Si observamos la distribución del seccionado censal por deciles en las comunidades autónomas (ver Tabla 13 y Figura 8), se observan grandes diferencias territoriales. En algunas comunidades la distribución es creciente hacia los deciles de mejor calidad edificatoria, como en Aragón, Cantabria o La Rioja, mientras que en territorios como Andalucía, Baleares, Canarias o las ciudades de Ceuta y Melilla los deciles que predominan son los de peor calidad. Destaca el caso de la Comunidad de Madrid por la fuerte polarización hacia los extremos superiores e inferiores de calidad edificatoria, muestra de la fuerte segregación residencial existente en el área metropolitana madrileña.

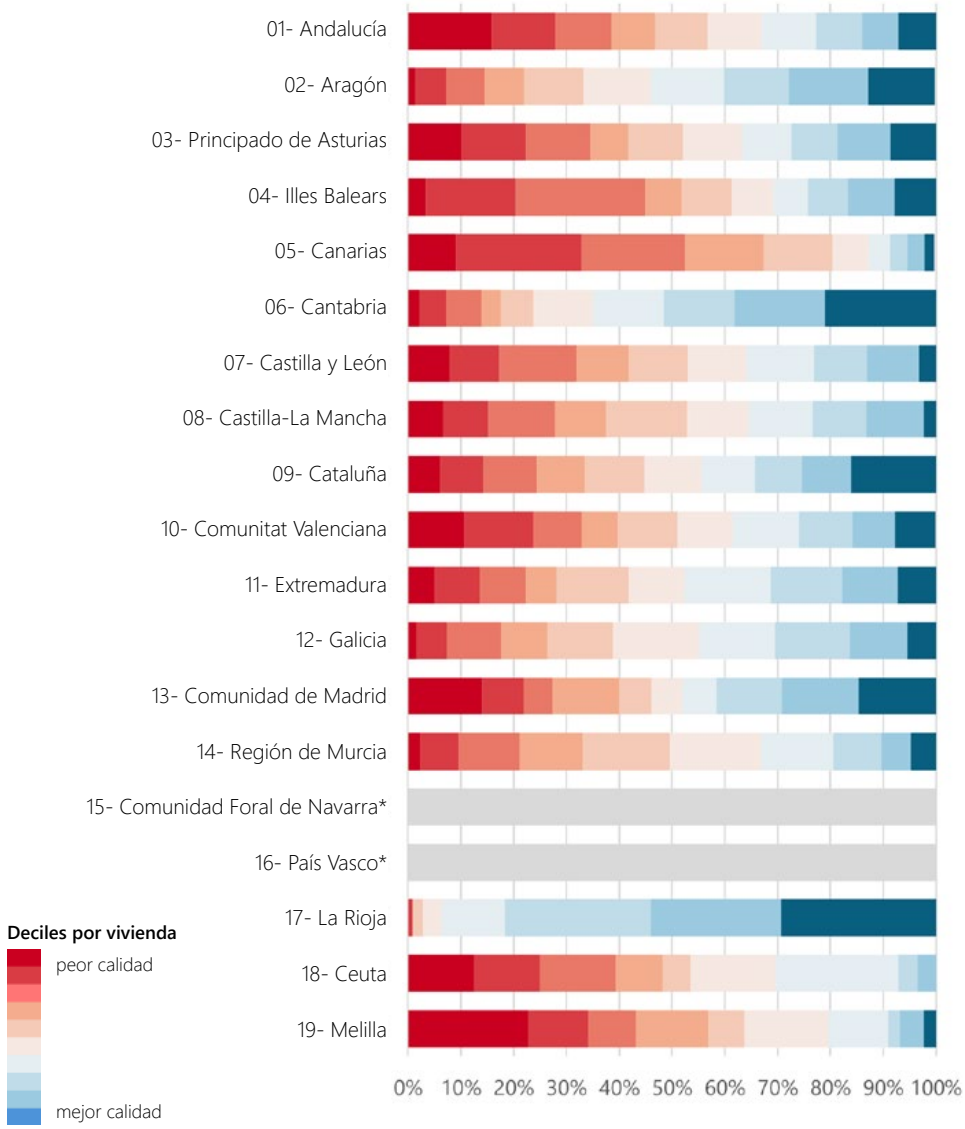


Figura 8. Distribución del seccionado por deciles de categoría de la edificación (IVIV) a partir de Catastro

* Sin datos catastrales equivalentes para País Vasco y Navarra por estar fuera del régimen fiscal común

3. Panorama estatal de la vulnerabilidad urbana

Tipología residencial predominante en la sección censal											
Tipologías residenciales	**Vivienda colectiva en edificación abierta (EA)**		**Vivienda colectiva en manzana cerrada (MC)**		**Vivienda unifamiliar (U)**		**Sin datos**		**Total**		
Comunidad Autónoma	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	mun.
01- Andalucía	1.181	39,0%	1.121	37,0%	725	24,0%			3.027	100%	29
02- Aragón	166	30,3%	345	63,1%	35	6,4%	1	0,2%	547	100%	3
03- Principado de Asturias	139	28,4%	295	60,3%	55	11,2%			489	100%	4
04- Illes Balears	63	20,7%	203	66,6%	39	12,8%			305	100%	3
05- Canarias	170	22,0%	341	44,2%	258	33,4%	3	0,4%	772	100%	9
06- Cantabria	97	50,0%	81	41,8%	16	8,2%			194	100%	2
07- Castilla y León	145	16,1%	689	76,6%	65	7,2%			899	100%	10
08- Castilla-La Mancha	86	20,3%	269	63,4%	69	16,3%			424	100%	7
09- Cataluña	555	20,7%	1.989	74,2%	134	5,0%	1	0,0%	2.679	100%	23
10- Comunitat Valenciana	342	21,6%	1.092	69,1%	146	9,2%	1	0,1%	1.581	100%	15
11- Extremadura	30	13,6%	138	62,7%	52	23,6%			220	100%	3
12- Galicia	123	15,7%	500	63,9%	160	20,4%			783	100%	7
13- Comunidad de Madrid	1.977	50,4%	1.654	42,1%	293	7,5%	1	0,0%	3.925	100%	23
14- Región de Murcia	71	10,2%	342	49,3%	281	40,5%			694	100%	4
15- Comunidad Foral de Navarra							151	100,0%	151	100%	1
16- País Vasco							821	100,0%	821	100%	7
17- La Rioja	38	34,9%	68	62,4%	3	2,8%			109	100%	1
18- Ceuta	13	23,2%	30	53,6%	13	23,2%			56	100%	1
19- Melilla	5	11,4%	26	59,1%	13	29,5%			44	100%	1
Total general	**5.201**	**29,4%**	**9.183**	**51,8%**	**2.357**	**13,3%**	**979**	**5,5%**	**17.720**	**100%**	**153**

Tabla 14. Secciones censales vulnerables por tipologías residenciales a partir de datos catastrales

Tipología de la edificación residencial

El registro 14 de los archivos CAT de Catastro incluye un campo dedicado a la definición de la tipología constructiva mediante un código conformado por los valores de uso, clase y modalidad. Dentro de los usos residenciales (uso 1) encontramos que existen 5 modalidades vinculadas directamente a los espacios dedicados a vivienda (111, 112, 121, 122, 131), mientras que el resto se relacionan con los espacios complementarios (garajes, trasteros, locales y anexos).

Esta distribución en tipologías nos permite asignar a cada construcción una tipología residencial siguiendo los trabajos anteriores (Hernández Aja et al., 2023)[1], en los que se clasificaba la edificación residencial en tres tipologías: dos para la vivienda colectiva, ajustada a vial (AV) y de disposición libre en parcela (DL); y una dedicada a la vivienda unifamiliar (U). Si bien esta clasificación se realizaba a partir del análisis del planeamiento urbanístico de cada ciudad, el procesado de las bases de datos catastrales permite realizar esta labor para todo el cuerpo de estudio del Catálogo.

Para ello, y con el objetivo de mantener una correspondencia con los trabajos anteriores, se establecen tres tipologías equiparables a las tres mencionadas previamente: vivienda colectiva en edificación abierta (EA), en manzana cerrada (MC) y vivienda unifamiliar (U). Mientras que las dos primeras se corresponden directamente con las tipologías 111 y 112, la tercera agrupa las dos tipologías unifamiliares con la edificación rural, que también se considera unifamiliar.

- Vivienda colectiva en edificación abierta (EA), equivalente a la tipología 111.
- Vivienda colectiva en manzana cerrada (MC), equivalente a la tipología 112.
- Vivienda unifamiliar (U), equivalente a las tipologías 121 (aislada o pareada), 122 (en línea o manzana cerrada) y 131 (edificación rural).

Si observamos la distribución del seccionado censal por comunidades autónomas en función de la tipología predominante en cada una de las secciones, observamos que la presencia de tejidos de vivienda colectiva en manzana cerrada es mayoritaria en casi todas las comunidades. La edificación abierta solo es la mayoritaria en las ciudades madrileñas, cántabras y andaluzas, si bien tiene una presencia importante en muchas de las comunidades. Los tejidos de vivienda unifamiliar, por su parte, tienen una menor presencia, salvo en algunas comunidades como la Región de Murcia o Canarias.

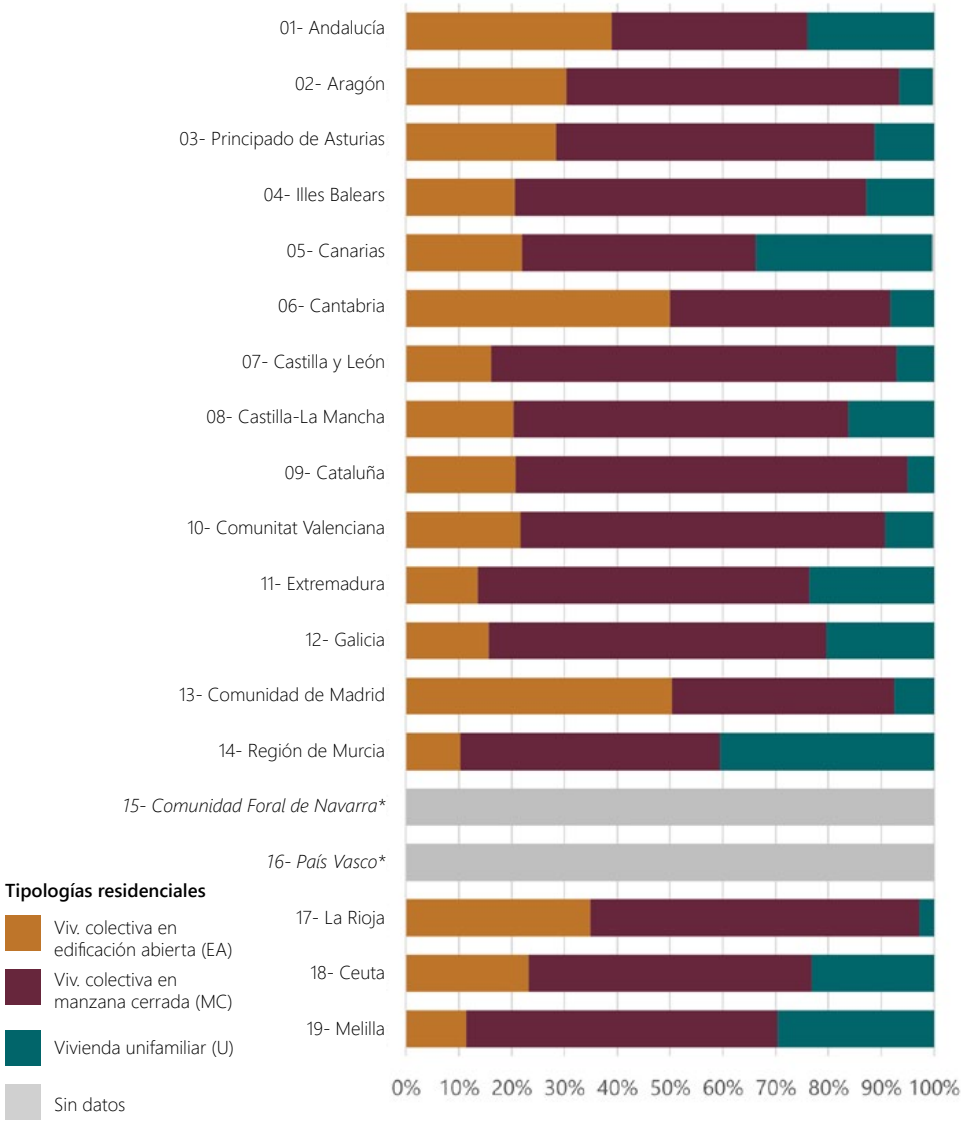


Figura 9. Distribución del seccionado por tipologías de la edificación residencial a partir de Catastro

* Sin datos catastrales equivalentes para País Vasco y Navarra por estar fuera del régimen fiscal común

1 Hernández Aja, Agustín , Rodríguez Suárez, Iván , Álvarez del Valle, Lucas, Martínez Solano, Ainara, Viedma-Guiard, Andrés y Díez Bermejo, Ana (2023). *Localización espacial de clústeres tipológicos de vivienda en las grandes ciudades españolas y su relación con la vulnerabilidad urbana.* Instituto Juan de Herrera, Madrid. Disponible en https://oa.upm.es/71984/

3. Panorama estatal de la vulnerabilidad urbana

Rangos de antigüedad

Antes de 1940. Recoge las edificaciones anteriores a la Guerra Civil. La mayoría de las edificaciones de esta edad conservadas, fueron construidas con sistemas tradicionales en los que el cerramiento podría ofrecer una considerable inercia térmica y buen comportamiento bioclimático.

1941-1960. Se corresponde al primer ciclo de expansión urbana con tipología de bloques. El aumento de las promociones nacería sin el amparo de las primeras normativas técnicas reguladoras ("Normas MV"), que llegarían en 1957.

1961-1980. Este periodo corresponde al segundo ciclo de expansión urbana con cambios en los sistemas constructivos. Tras la aprobación de la mayoría de las normas de la serie MV (1961-1976) se reguló la seguridad de las estructuras. En las Ordenanzas Provisionales de 1969 se reguló el aislamiento térmico entre otras características en las viviendas acogidas al régimen de protección oficial.

1981-2007. Este periodo corresponde al periodo en el que se aplican nuevos cambios técnicos y la aplicación de la NBE-CT en el año 1979. Las Normas Básicas de la Edificación (NBE), de obligado cumplimiento, junto a Normas Tecnológicas de la Edificación (NTE), sin carácter obligatorio, serian la primera norma básica que dictaría la exigencia del aislamiento térmico tras la segunda crisis energética.

Desde 2008. Este periodo corresponde al periodo de implementación del Código Técnico de la Edificación (CTE) que regulaba los requisitos básicos de habitabilidad, seguridad y energía entre otros. Esta norma especificó objetivos de la LOE como la demanda energética, la eficiencia de las instalaciones térmicas y de iluminación y la aportación de un mínimo de energías renovables.

Rango de antigüedad residencial predominante en la sección censal															
Rangos de antigüedad	**Antes de 1940**		**1941-1960**		**1961-1980**		**1981-2007**		**Desde 2008**		**Sin datos**		**Total**		
Comunidad Autónoma	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	mun
01- Andalucía	27	0,9%	129	4,3%	1.325	43,8%	1.478	48,8%	68	2,2%			3.027	100%	29
02- Aragón	7	1,3%	34	6,2%	259	47,3%	217	39,7%	29	5,3%	1	0,2%	547	100%	3
03- Principado de Asturias	14	2,9%	19	3,9%	224	45,8%	213	43,6%	19	3,9%			489	100%	4
04- Illes Balears	13	4,3%	9	3,0%	160	52,5%	119	39,0%	4	1,3%			305	100%	3
05- Canarias	13	1,7%	20	2,6%	285	36,9%	431	55,8%	8	1,0%	15	1,9%	772	100%	9
06- Cantabria	9	4,6%	15	7,7%	99	51,0%	65	33,5%	6	3,1%			194	100%	2
07- Castilla y León	5	0,6%	29	3,2%	443	49,3%	402	44,7%	20	2,2%			899	100%	10
08- Castilla-La Mancha	10	2,4%	12	2,8%	144	34,0%	244	57,5%	14	3,3%			424	100%	7
09- Cataluña	248	9,3%	106	4,0%	1.643	61,3%	636	23,7%	45	1,7%	1	0,0%	2.679	100%	23
10- Comunitat Valenciana	55	3,5%	73	4,6%	812	51,4%	617	39,0%	23	1,5%	1	0,1%	1.581	100%	15
11- Extremadura	5	2,3%	3	1,4%	70	31,8%	132	60,0%	10	4,5%			220	100%	3
12- Galicia	8	1,0%	15	1,9%	312	39,8%	439	56,1%	9	1,1%			783	100%	7
13- Comunidad de Madrid	200	5,1%	373	9,5%	1.917	48,8%	1.287	32,8%	147	3,7%	1	0,0%	3.925	100%	23
14- Región de Murcia	8	1,2%	19	2,7%	177	25,5%	467	67,3%	23	3,3%			694	100%	4
*15- Comunidad Foral de Navarra**											151	100%	151	100%	1
*16- País Vasco**											821	100%	821	100%	7
17- La Rioja	3	2,8%	2	1,8%	48	44,0%	51	46,8%	5	4,6%			109	100%	1
18- Ceuta			1	1,8%	14	25,0%	40	71,4%	1	1,8%			56	100%	1
19- Melilla	2	4,5%	1	2,3%	3	6,8%	35	79,5%	3	6,8%			44	100%	1
Total general	**627**	**3,5%**	**860**	**4,9%**	**7.935**	**44,8%**	**6.873**	**38,8%**	**434**	**2,4%**	**991**	**5,6%**	**17.720**	**100%**	**153**

Tabla 15. Secciones censales vulnerables por rangos de antigüedad residencial a partir de datos catastrales

Antigüedad de la edificación residencial

Para la obtención del rango de antigüedad residencial se utiliza el campo del año de antigüedad efectiva en Catastro, que es el utilizado para la obtención del valor catastral, disponible en el registro 14 de los archivos CAT. Para la agregación a nivel de sección censal, obtenemos la superficie construida en cada uno de los rangos de antigüedad, de manera que categoricemos la sección en función del rango de antigüedad predominante.

La delimitación de estos rangos viene de la periodización realizada por la ERESEE 2020[1] y utilizada en el trabajo de delimitación de clústeres tipológicos en las grandes ciudades españolas[2], que agrupa las edificaciones en cinco rangos de antigüedad que tienen significación por cambios técnicos o normativos, considerando éstos como los que establecen las principales características de las que depende el parque (ver página izquierda).

Si observamos la distribución del seccionado censal por rangos de antigüedad en los municipios del cuerpo de estudio, los rangos con mayor presencia están relacionados con los periodos de mayor crecimiento de las ciudades españolas: el desarrollismo franquista (1961-1980, con un 44'8%) y el periodo democrático hasta el estallido de la burbuja (1981-2007, con un 38'8%).

A nivel autonómico, destaca una mayor presencia de los rangos más antiguos (anterior a 1940 y de 1941 a 1960) en Cataluña y en la Comunidad de Madrid, probablemente asociada a los cascos históricos de Barcelona y Madrid y a los primeros crecimientos en el franquismo. Otros territorio tienen una mayor presencia de tejidos del desarrollismo (1961-1980), destacando el levante mediterráneao, con Cataluña, Illes Balears y la Comunitat Valenciana con más del 50% secciones en las que predomina este periodo. Por el lado contrario, destacan algunas comunidades en las que el rango de 1981 a 2007 tienen más de un 50%, como la Región de Murcia, Extremadura, Castilla-La Mancha, Galicia o Canarias, siendo crecimientos asociados a las primeras décadas de la democracia y a la burbuja inmobiliaria.

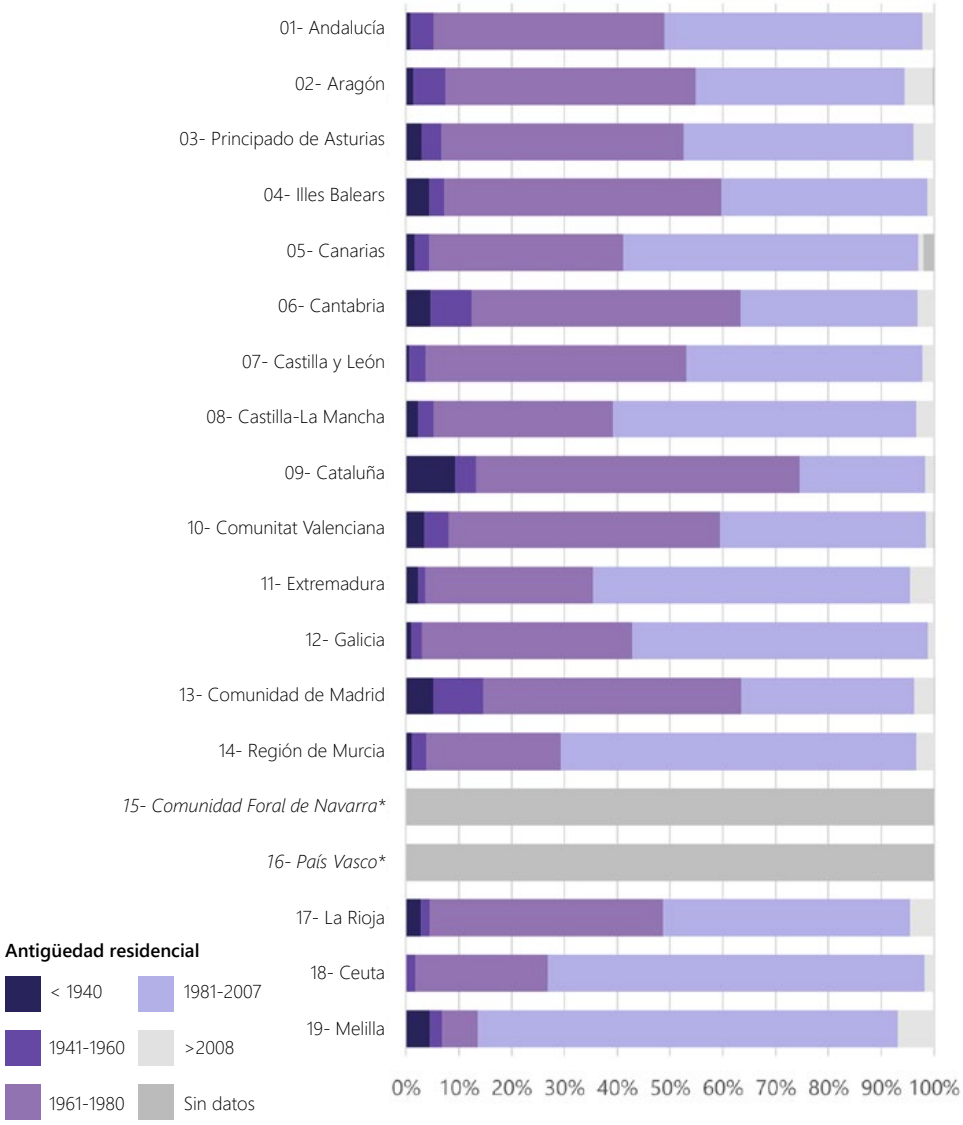


Figura 10. Distribución del seccionado por rangos de antigüedad residencial a partir de Catastro

* Sin datos catastrales equivalentes para País Vasco y Navarra por estar fuera del régimen fiscal común

1 de Santiago, Eduardo (2019). *Segmentación del parque residencial de viviendas en España en clústeres tipológicos.* Ministerio de Fomento. Disponible en https://cdn.mitma.gob.es/portal-web-drupal/planes_estartegicos/1_2020_segmentacion_parque_residencial_clusteres.pdf

2 Hernández Aja, Agustín , Rodríguez Suárez, Iván , Álvarez del Valle, Lucas, Martínez Solano, Ainara, Viedma-Guiard, Andrés y Díez Bermejo, Ana (2023). *Localización espacial de clústeres tipológicos de vivienda en las grandes ciudades españolas y su relación con la vulnerabilidad urbana.* Instituto Juan de Herrera, Madrid. Disponible en https://oa.upm.es/71984/

3. Panorama estatal de la vulnerabilidad urbana

Distribución del seccionado por clústeres			
Tipologías	Clústeres	SSCC	%
Vivienda colectiva en edificación abierta (EA)	EA <1940	11	0,1%
	EA 1941-1960	281	1,6%
	EA 1961-1980	2.846	16,1%
	EA 1981-2007	2.004	11,3%
	EA >2008	295	1,7%
	EA Sin datos	3	0,0%
Vivienda colectiva en manzana cerrada (MC)	MC <1940	534	3,0%
	MC 1941-1960	492	2,8%
	MC 1961-1980	4.898	27,6%
	MC 1981-2007	3.071	17,3%
	MC >2008	151	0,9%
	MC Sin datos	6	0,0%
Vivienda unifamiliar (U)	U <1940	82	0,5%
	U 1941-1960	103	0,6%
	U 1961-1980	288	1,6%
	U 1981-2007	1.647	9,3%
	U >2008	27	0,2%
	U Sin datos	2	0,0%
Sin datos catastrales (Euskadi y Navarra)		979	5,5%
	Total	**17.720**	**100,0%**

Tabla 16. Recuento de SSCC por clústeres

Distribución del seccionado por clústeres tipológicos	Vivienda colectiva en edificación abierta (EA)						Vivienda colectiva en manzana cerrada (MC)						Vivienda unifamiliar (U)						Sin datos catastrales (P.V. y Nav.)
	EA <1940	EA 1941-1960	EA 1961-1980	EA 1981-2007	EA >2008	EA Sin datos	MC <1940	MC 1941-1960	MC 1961-1980	MC 1981-2007	MC >2008	MC Sin datos	U <1940	U 1941-1960	U 1961-1980	U 1981-2007	U >2008	U Sin datos	
Comunidad Autónoma	% SSCC																		
01- Andalucía	0,0	1,7	22,9	14,6	1,5		0,1	1,9	16,6	17,5	1,1		0,7	1,0	4,3	16,0	0,2		
02- Aragón		1,3	7,9	18,3	4,2		0,9	4,9	39,9	15,4	0,7		0,2		0,2	6,0			0,2
03- Principado de Asturias	0,2	2,2	9,6	14,5	4,3		0,4	1,0	37,6	19,8	0,2		2,2	0,2	0,4	7,2			
04- Illes Balears		1,3	8,9	11,5	0,7		3,9	1,3	43,6	16,1	1,6		0,7	0,3	1,6	8,2	0,3		
05- Canarias		0,6	11,7	9,8	0,6	0,4		1,2	18,9	25,9	0,5	0,8	1,6	1,2	7,0	19,0	0,1	0,3	0,4
06- Cantabria		3,1	25,8	21,1	3,6		4,6	4,6	27,3	2,6						7,2			
07- Castilla y León		0,8	5,1	10,5	0,9		0,2	2,2	44,4	28,3	1,0		0,3	0,4	0,2	5,2	0,4		
08- Castilla-La Mancha		0,5	6,6	12,0	2,1		1,2	0,7	26,9	33,7	0,9		0,5	2,1	1,2	11,1	0,5		
09- Cataluña	0,3	1,0	14,0	5,8	1,2		8,7	2,2	47,5	13,9	0,6		0,3	0,6	0,7	3,2			0,0
10- Comunitat Valenciana		0,4	9,7	11,1	1,2		3,0	3,9	42,7	19,5	0,2		0,4	0,3	0,6	6,8	0,1		0,1
11- Extremadura			5,9	9,1	0,5		0,9	1,4	21,4	35,5	4,5		0,9		5,0	15,0			
12- Galicia		0,8	6,0	10,5	1,3		0,9	1,1	33,0	28,7			0,1		1,5	16,1			
13- Comunidad de Madrid	0,0	3,7	30,3	14,8	2,5		5,1	5,5	18,4	11,5	1,1		0,0	0,3	0,3	6,2	0,2		0,0
14- Región de Murcia		0,1	4,8	5,8	1,3		0,3	0,9	17,7	30,8	1,9		1,3	2,6	3,6	28,4	0,6		
*15- Comunidad Foral de Navarra**																			100
*16- País Vasco**																			100
17- La Rioja			7,3	23,9	5,5		2,8	1,8	38,5	17,4						2,8			
18- Ceuta			8,9	16,1	3,6			1,8	16,1	37,5	1,8					14,3			
19- Melilla		2,3	2,3	9,1			6,8		2,3	40,9	9,1				2,3	25,0			
Total general	**0,1**	**1,6**	**16,1**	**11,3**	**1,7**	**0,0**	**3,0**	**2,8**	**27,6**	**17,3**	**0,9**	**0,0**	**0,5**	**0,6**	**1,6**	**9,3**	**0,2**	**0,0**	**5,5**

Tabla 17. Secciones censales por clústeres tipológicos de vivienda a partir de datos catastrales

Clústeres tipológicos de vivienda

Siguiendo igualmente la metodología de los clústeres tipológicos de vivienda[1], la intersección entre las tipologías residenciales y los rangos de antigüedad permite construir una taxonomía de los tejidos residenciales en clústeres tipológicos, muy vinculados a las formas de crecimiento de la ciudad y al contexto social, histórico, político y económico de cada territorio en cada periodo.

Conviene señalar que el cálculo del clúster predominante no se realiza agregando únicamente la tipología y el rango de antigüedad predominantes, sino que se asigna a cada construcción el clúster que le corresponde, agregando a nivel de sección la superficie construida en cada clúster y asignando a la sección el clúster predominante. De esta manera, puede haber diferencias entre la tipología y el rango que predominan por separado y el clúster que predomina combinando ambos.

Si observamos la distribución del seccionado censal por clústeres (ver Tabla 16), el clúster con mayor presencia es el de manzana cerrada de construido durante el desarrollismo franquista (MC 1961-1980), seguido de los tejidos de manzana cerrada construidos en democracia (MC 1981-2007). Los siguientes clústeres son los equivalentes de edificación abierta (EA 1961-1980 y EA 1981-2007), seguidos del único clúster de unifamiliar con una cierta presencia (U 1981-2007).

En cuanto a la distribución territorial por comunidades autónomas, en la Tabla 17 y en la Figura 11 podemos observar la distribución del seccionado censal por clústeres en cada comunidad autónoma. En la mayoría de territorios el clúster predominante es el de manzana cerrada del desarrollismo franquista (MC 1961-1980) o la manzana cerrada construida en democracia (MC 1981-2007), si bien destacan la Comunidad de Madrid y Andalucía con la edificación abierta del desarrollismo (EA 1961-1980) como clúster predominante.

Por último, destaca la presencia de la vivienda unifamiliar construida en democracia (U 1981-2007) en territorios como la Región de Murcia (28,4%), Melilla (25%), Canarias (19%) o Andalucía, Galicia y Extremadura (15-16%).

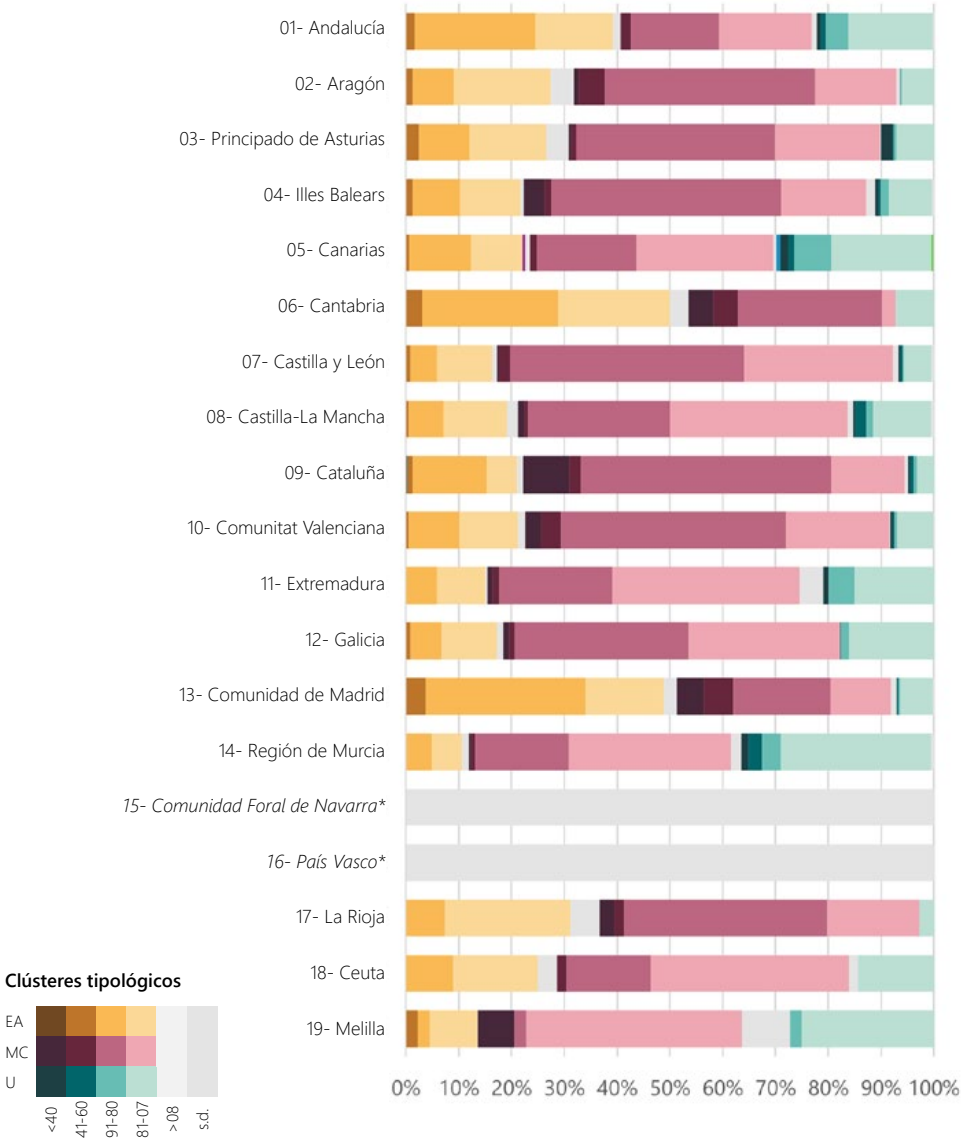


Figura 11. Distribución del seccionado por clústeres tipológicos de vivienda a partir de Catastro

* Sin datos catastrales equivalentes para País Vasco y Navarra por estar fuera del régimen fiscal común

1 Hernández Aja, Agustín; Rodríguez Suárez, Iván, Álvarez del Valle, Lucas; Martínez Solano, Ainara; Viedma-Guiard, Andrés y Díez Bermejo, Ana (2023). *Localización espacial de clústeres tipológicos de vivienda en las grandes ciudades españolas y su relación con la vulnerabilidad urbana.* Instituto Juan de Herrera, Madrid. Disponible en https://oa.upm.es/71984/

3. Panorama estatal de la vulnerabilidad urbana

Vulnerabilidad social									
Dimensión relacional (IEST/IREN)	**Estudios**		**Estudios y Renta**		**Renta**		**Total**		
Comunidad Autónoma	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	nº mun.
01- Andalucía	314	10,4%	592	19,6%	366	12,1%	3.027	100,0%	29
02- Aragón	3	0,5%	2	0,4%	22	4,0%	547	100,0%	3
03- Principado de Asturias	8	1,6%	2	0,4%	12	2,5%	489	100,0%	4
04- Illes Balears	13	4,3%	8	2,6%	4	1,3%	305	100,0%	3
05- Canarias	68	8,8%	85	11,0%	189	24,5%	772	100,0%	9
06- Cantabria	1	0,5%			14	7,2%	194	100,0%	2
07- Castilla y León	61	6,8%	18	2,0%	22	2,4%	899	100,0%	10
08- Castilla-La Mancha	60	14,2%	40	9,4%	15	3,5%	424	100,0%	7
09- Cataluña	258	9,6%	109	4,1%	123	4,6%	2.679	100,0%	23
10- Comunitat Valenciana	59	3,7%	109	6,9%	268	17,0%	1.581	100,0%	15
11- Extremadura	18	8,2%	24	10,9%	14	6,4%	220	100,0%	3
12- Galicia	56	7,2%	2	0,3%	26	3,3%	783	100,0%	7
13- Comunidad de Madrid	169	4,3%	57	1,5%	292	7,4%	3.925	100,0%	23
14- Región de Murcia	175	25,2%	130	18,7%	13	1,9%	694	100,0%	4
15- Comunidad Foral de Navarra					5	3,3%	151	100,0%	1
16- País Vasco	11	1,3%	6	0,7%	28	3,4%	821	100,0%	7
17- La Rioja					6	5,5%	109	100,0%	1
18- Ceuta	7	12,5%	22	39,3%	1	1,8%	56	100,0%	1
19- Melilla	24	54,5%	16	36,4%			44	100,0%	1
Total general	**1.305**	**7,4%**	**1.222**	**6,9%**	**1.420**	**8,0%**	**17.720**	**100,0%**	**153**

Tabla 18. Secciones censales vulnerables por estudios, renta o ambas según Censo 2021

Vulnerabilidad relacional

El Indicador Básico de Vulnerabilidad Urbana para Estudios (IEST) en 2021 se corresponde con el porcentaje de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años, según del Censo de Población 2021 del INE, y tiene un valor a nivel estatal del 4'47% y un valor de referencia para el cuerpo de estudio del 6,71% de la población de la SSCC, dando lugar a 2.527 secciones vulnerables por estudios, un 14,3% del total (17.720 SSCC).

El Indicador Básico de Vulnerabilidad Urbana para Renta (IREN) en 2021 se corresponde con el porcentaje de población de la sección censal con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana, según datos del Atlas de Distribución de Rentas del INE para 2021, y tiene un valor a nivel estatal del 20,28% y un valor de referencia para el cuerpo de estudio del 30,42% de las unidades de consumo de la SSCC, dando lugar a 2.642 secciones vulnerables por renta, un 14,9% del total.

La combinación de ambas, nos da como resultado 3.947 SSCC, un 22,3% del cuerpo de estudio y un reparto bastante homogéneo, entre el 7 y el 8%, de las tres posibilidades, vulnerabilidad por estudios, por renta o por ambas.

En la Tabla 18 y la Figura 12 se muestra la distribución por CCAA del seccionado vulnerable en el cuerpo de estudio:

- Las Ciudades Autónomas, Melilla con un 91% de sus SSCC (vulnerable principalmente por estudios) y Ceuta con un 53% (principalmente por la combinación de renta y estudios), son las más vulnerables en este sentido.
- La Región de Murcia (principalmente por estudios), Canarias (principalmente por renta) y Andalucía (principalmente por la combinación de renta y estudios), cuentan con valores bastante superiores al resto de comunidades, entre el 46% y el 42%.
- Detrás, viene un grupo de tres CCAA, Comunitat Valenciana, Castilla-La Mancha y Extremadura con valores entre el 30 y el 25% de las SSCC.
- Las menos vulnerables en esta dimensión, con menos del 6% de SSCC, son la C. F. de Navarra, P. de Asturias, Aragón, País Vasco y La Rioja.

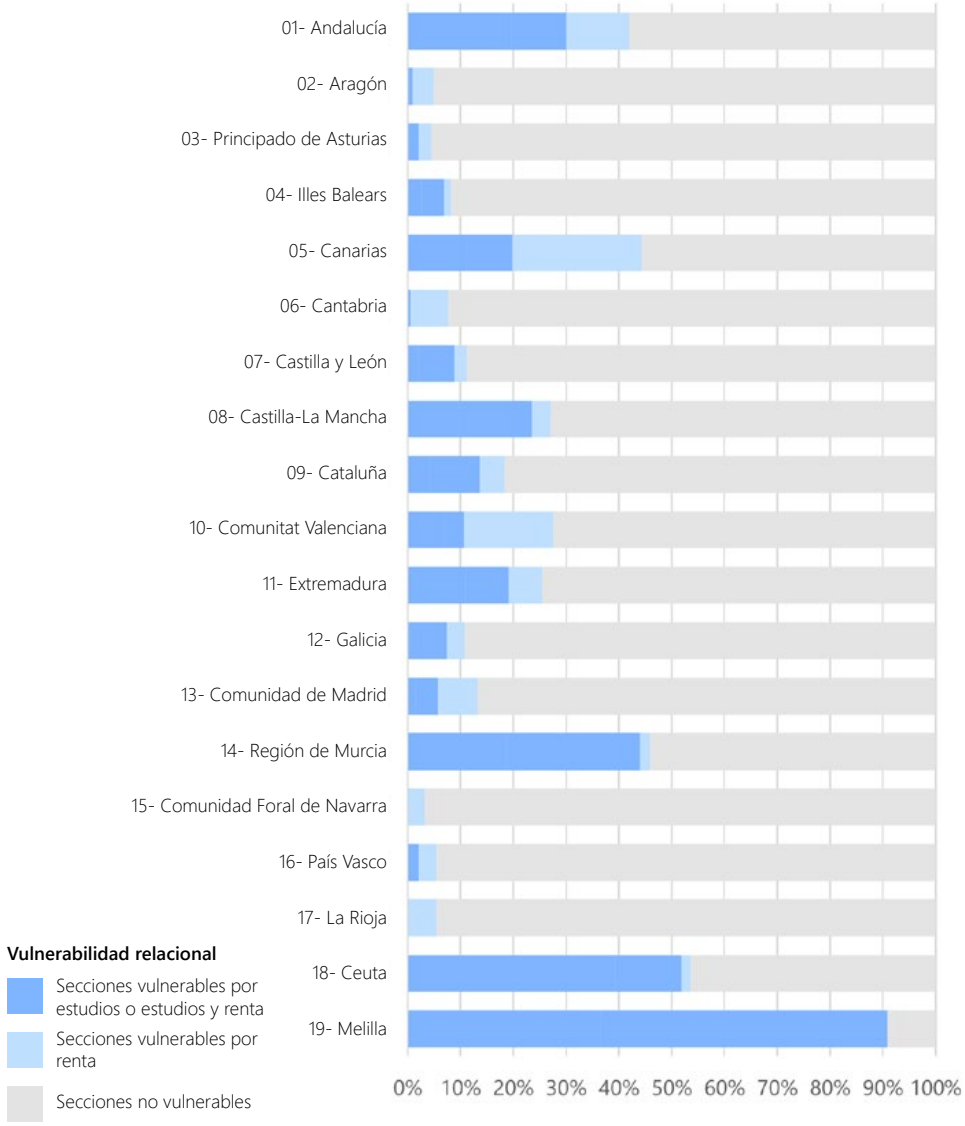


Figura 12. Seccionado censal vulnerable por los indicadores de estudios (IEST) y de renta (IREN)

3. Panorama estatal de la vulnerabilidad urbana

Vulnerabilidad social					
Dimensión laboral (IPAR)			Total		
Comunidad Autónoma	SSCC	%	SSCC	%	nº mun.
01- Andalucía	1.224	40,4%	3.027	100%	29
02- Aragón	8	1,5%	547	100%	3
03- Principado de Asturias	43	8,8%	489	100%	4
04- Illes Balears	21	6,9%	305	100%	3
05- Canarias	339	43,9%	772	100%	9
06- Cantabria	14	7,2%	194	100%	2
07- Castilla y León	49	5,5%	899	100%	10
08- Castilla-La Mancha	53	12,5%	424	100%	7
09- Cataluña	70	2,6%	2.679	100%	23
10- Comunitat Valenciana	275	17,4%	1.581	100%	15
11- Extremadura	44	20,0%	220	100%	3
12- Galicia	17	2,2%	783	100%	7
13- Comunidad de Madrid	45	1,1%	3.925	100%	23
14- Región de Murcia	35	5,0%	694	100%	4
15- Comunidad Foral de Navarra	3	2,0%	151	100%	1
16- País Vasco	22	2,7%	821	100%	7
17- La Rioja	1	0,9%	109	100%	1
18- Ceuta	28	50,0%	56	100%	1
19- Melilla	14	31,8%	44	100%	1
Total general	**2.305**	**13,0%**	**17.720**	**100%**	**153**

Tabla 19. Secciones censales vulnerables por paro según Censo 2021

Vulnerabilidad laboral

El Indicador Básico de Vulnerabilidad Urbana para Paro (IPAR) en 2021 se corresponde con el porcentaje de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE, y tiene un valor estatal del 17,24% y un valor de referencia para el cuerpo de estudio del 26,86% de la población de la SSCC, dando lugar a 2.305 secciones vulnerables por paro, un 13% del total.

En la Tabla 18 se muestra la distribución por CCAA del cuerpo de estudio:

- Las Ciudades Autónomas presentan valores entre los más altos, siendo Ceuta la primera con un 50% de las SSCC y melilla la cuarta, con un 32% de sus SSCC vulnerables por paro.
- Canarias ocupa el segundo lugar con un 44% y Andalucía el tercero con un 40%.
- Después hay un conjunto con entre el 20 y el 12% de sus SSCC vulnerables por paro, formado por Extremadura, Comunitat Valenciana y Castilla-La Mancha.
- Las menos vulnerables (por debajo del 3%) son La Rioja, Comunidad de Madrid, Aragón, C. F. de Navarra, Galicia, Cataluña y País Vasco.

Si atendemos a la representación de la CCAA por número de municipios y población dentro del cuerpo de estudio, Andalucía cuenta con más de la mitad de las SSCC vulnerables por paro.

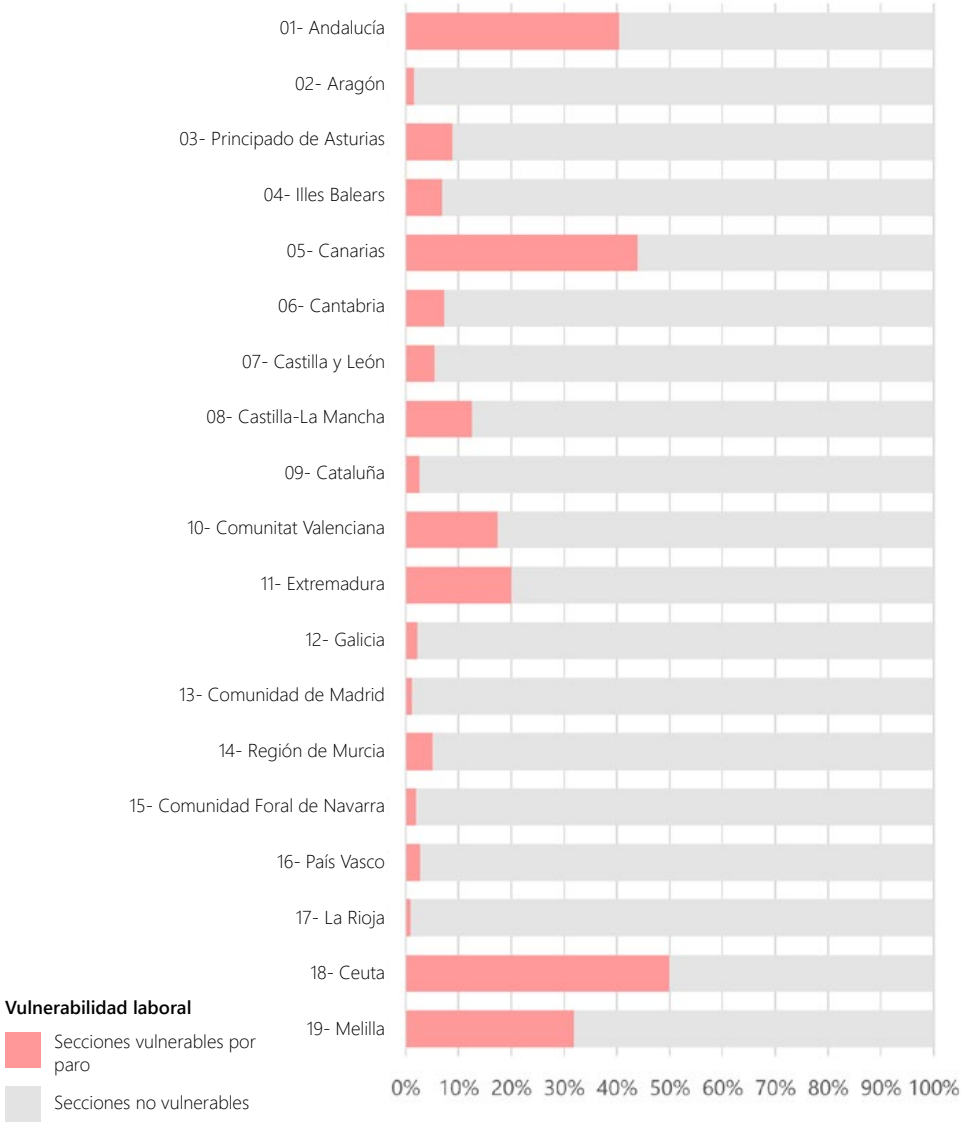


Figura 13. Seccionado censal vulnerable por el indicador de paro (IPAR)

3. Panorama estatal de la vulnerabilidad urbana

Vulnerabilidad residencial					
	Dimensión habitacional (IVIV)		Total		
Comunidad Autónoma	SSCC	%	SSCC	%	nº mun.
01- Andalucía	644	21,3%	3.027	100%	29
02- Aragón	19	3,5%	547	100%	3
03- Principado de Asturias	68	13,9%	489	100%	4
04- Illes Balears	25	8,2%	305	100%	3
05- Canarias	148	19,2%	772	100%	9
06- Cantabria	10	5,2%	194	100%	2
07- Castilla y León	95	10,6%	899	100%	10
08- Castilla-La Mancha	42	9,9%	424	100%	7
09- Cataluña	238	8,9%	2.679	100%	23
10- Comunitat Valenciana	252	15,9%	1.581	100%	15
11- Extremadura	18	8,2%	220	100%	3
12- Galicia	21	2,7%	783	100%	7
13- Comunidad de Madrid	649	16,5%	3.925	100%	23
14- Región de Murcia	33	4,8%	694	100%	4
*15- Comunidad Foral de Navarra**			151	100%	1
*16- País Vasco***	44	5,4%	821	100%	4*
17- La Rioja	0	0,0%	109	100%	1
18- Ceuta	7	12,5%	56	100%	1
19- Melilla	12	27,3%	44	100%	1
Total general	**2.325**	**13,1%**	**17.720**	**100%**	**153**

Tabla 20. Secciones censales vulnerables por vivienda según Catastro

Vulnerabilidad residencial

El Indicador Básico de Vulnerabilidad Urbana para Vivienda (IVIV) en 2021 se corresponde con la categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según las bases de datos CAT de Catastro, excluyendo de este computo a las SSCC con un promedio de renta situado en los cuatro deciles superiores. Este indicador tiene un valor estatal de 4'52 y un valor de referencia para el cuerpo de estudio de 5'34, dando lugar a 2.325 secciones vulnerables por vivienda, un 12'8% del total.

En el caso del País Vasco y Navarra, la ausencia de datos catastrales equivalentes por estar fuera del régimen fiscal común y tener sus propios catastros. No obstante, en el momento de producción de este Catálogo se ha construido un indicador de vivienda equivalente para los cuatro municipios de la provincia de Bizkaia (Bilbao, Barakaldo, Portugalete y Getxo) a partir de los datos de su catastro provincial, por lo que se incluyen las secciones censales vulnerables por vivienda en esta provincia.

En la Tabla 20 y la Figura 14 se muestra la distribución por comunidades autónomas del seccionado censal del cuerpo de estudio:

- La Ciudad Autónoma de Melilla, con un 27% de sus SSCC vulnerables residencialmente, es la primera; seguida de Andalucía, con un 21'1%; Canarias, con un 19%; C. de Madrid, con un 16,5% y la Comunitat Valenciana, con un 15'5%.
- Las CCAA menos vulnerables son La Rioja, Galicia, Aragón y Cantabria con menos de un 5% de SSCC vulnerables por vivienda.
- En el Pais Vasco y la C. F. de Navarra, debido a que estas CCAA tienen distintos Catastros por tener un régimen

Si atendemos a la representación de la CCAA por número de municipios y población dentro del cuerpo de estudio, la suma de la C. de Madrid (646 SSCC) y Andalucía (640 SSCC) supone más de la mitad de las SSCC vulnerables por vivienda.

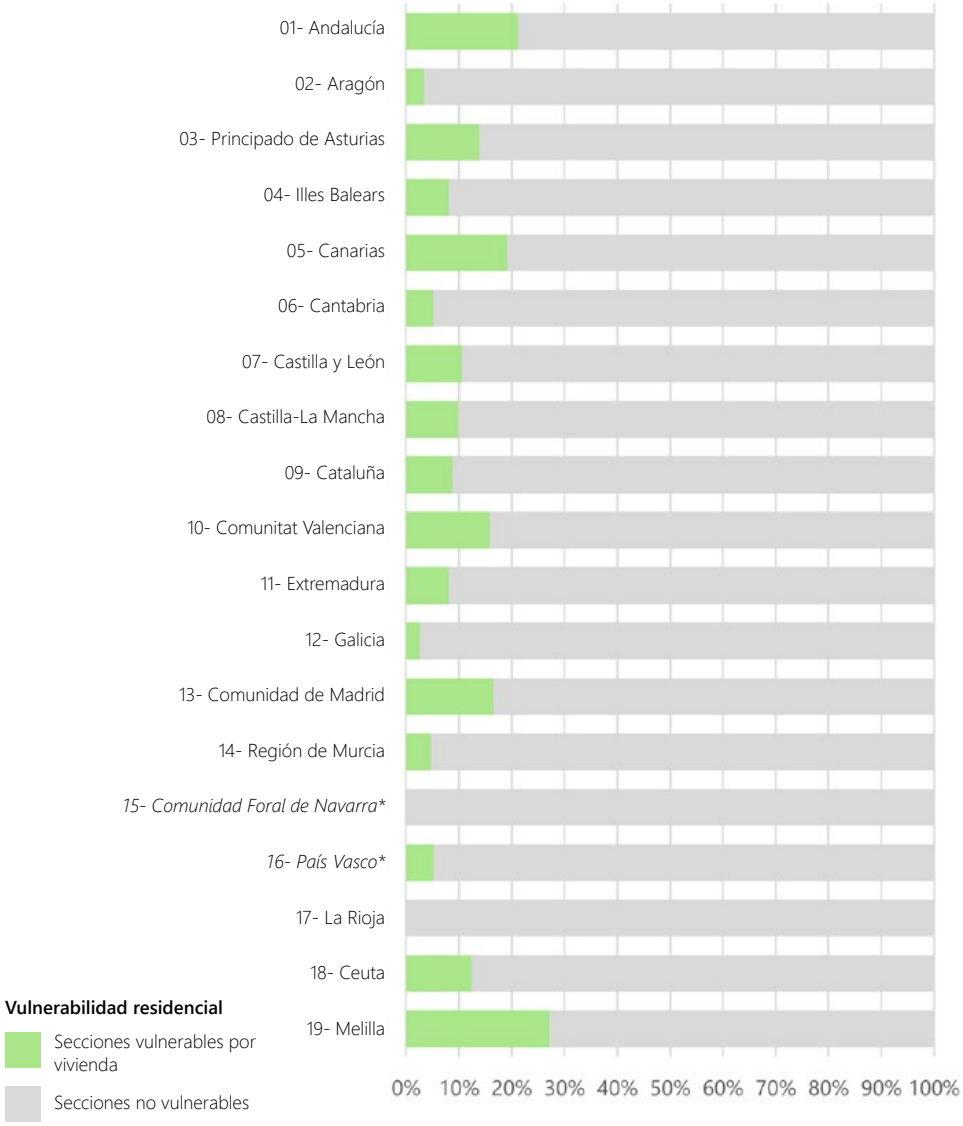


Figura 14. Seccionado censal vulnerable por el indicador de vivienda (IVIV)

* Sin datos catastrales equivalentes para País Vasco y Navarra por estar fuera del régimen fiscal común, pero incluyendo las SSCC vulnerables por vivienda en los municipios del cuerpo de estudio en la provincia de Bizkaia,a partir del IVIV-B, indicador de vivienda equivalente a partir de su catastro provincial

3. Panorama estatal de la vulnerabilidad urbana

Superposición de las dimensiones de la vulnerabilidad											
Dimensiones de la vulnerabilidad	**Residencial**		**Social**		**Social y residencial**		**No vulnerables**		**Total**		
Comunidad Autónoma	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	mun.
01- Andalucía	86	2,84%	1.007	33,27%	558	18,43%	1.376	45,46%	3.027	100%	29
02- Aragón	11	2,01%	19	3,47%	8	1,46%	509	93,05%	547	100%	3
03- Principado de Asturias	41	8,38%	25	5,11%	27	5,52%	396	80,98%	489	100%	4
04- Illes Balears	14	4,59%	17	5,57%	11	3,61%	263	86,23%	305	100%	3
05- Canarias	25	3,24%	288	37,31%	123	15,93%	336	43,52%	772	100%	9
06- Cantabria	6	3,09%	16	8,25%	4	2,06%	168	86,60%	194	100%	2
07- Castilla y León	56	6,23%	74	8,23%	39	4,34%	730	81,20%	899	100%	10
08- Castilla-La Mancha	10	2,36%	91	21,46%	32	7,55%	291	68,63%	424	100%	7
09- Cataluña	92	3,43%	348	12,99%	146	5,45%	2.093	78,13%	2.679	100%	23
10- Comunitat Valenciana	117	7,40%	322	20,37%	135	8,54%	1.007	63,69%	1.581	100%	15
11- Extremadura	2	0,91%	47	21,36%	16	7,27%	155	70,45%	220	100%	3
12- Galicia	15	1,92%	85	10,86%	6	0,77%	677	86,46%	783	100%	7
13- Comunidad de Madrid	446	11,36%	324	8,25%	203	5,17%	2.952	75,21%	3.925	100%	23
14- Región de Murcia	2	0,29%	287	41,35%	31	4,47%	374	53,89%	694	100%	4
*15- Comunidad Foral de Navarra**	-	-	6	3,97%	-	-	145	96,03%	151	100%	1
*16- País Vasco***	29	3,53%	32	3,90%	15	1,83%	745	90,74%	821	100%	7
17- La Rioja			6	5,50%			103	94,50%	109	100%	1
18- Ceuta	1	1,79%	25	44,64%	6	10,71%	24	42,86%	56	100%	1
19- Melilla	0	0,00%	28	63,64%	12	27,27%	4	9,09%	44	100%	1
Total	**953**	**5,38%**	**3.047**	**17,20%**	**1.372**	**7,74%**	**12.348**	**69,68%**	**17.720**	**100%**	**153**

Tabla 21. Secciones censales por dimensiones de la vulnerabilidad (social, residencial o ambas)

Dimensiones de la vulnerabilidad

Al agrupar las dimensiones de la vulnerabilidad en función de si se vinculan con los condicionantes puramente socioeconómicos (las dimensiones laboral- IPAR, y relacional- IEST/IREN), frente a la vulnerabilidad residencial, vinculada al soporte físico de la vivienda (dimensión habitacional- IVIV).

En la Tabla 21 y la Figura 15 se puede observa la distribución del seccionado censal por dimensiones de la vulnerabilidad. La superposición de las dimensiones representa una vez más las fuertes diferencias territoriales. Por un lado, la superposición de la vulnerabilidad social y residencial está más presente en territorios como Melilla (27'27%), Andalucía (18'43%), Canarias (15'93%) y Ceuta (10'71%).

Estas son además las comunidades con mayor porcentaje de secciones censales con algún tipo de vulnerabilidad, destacando Melilla, con más de un 90% de secciones vulnerables, seguida de Ceuta (57'14%), Canarias (56'48%), Andalucía (54'54%) y la Región de Murcia (46'11%).

En cuanto a las dimensiones por separado, en la dimensión social destacan de nuevo los territorios del sur: las ciudades autónomas (Melilla con un 63'64% y Ceuta con un 44'64%), y la Región de Murcia (41'35%), Canarias (37'31%) y Andalucía (33'27%). Esta diferencia norte-sur es muy evidente en la dimensión social, ya que las siguientes comunidades autónomas vulnerables son Castilla-La Mancha, Extremadura y la Comunitat Valenciana, con más de un 20% en la dimensión social y entre el 5 y el 10% en ambas dimensiones.

Por último, la vulnerabilidad únicamente residencial destaca en la Comunidad de Madrid (11'36%), Asturias (8'38%) y la Comunitat Valenciana (7'40%).

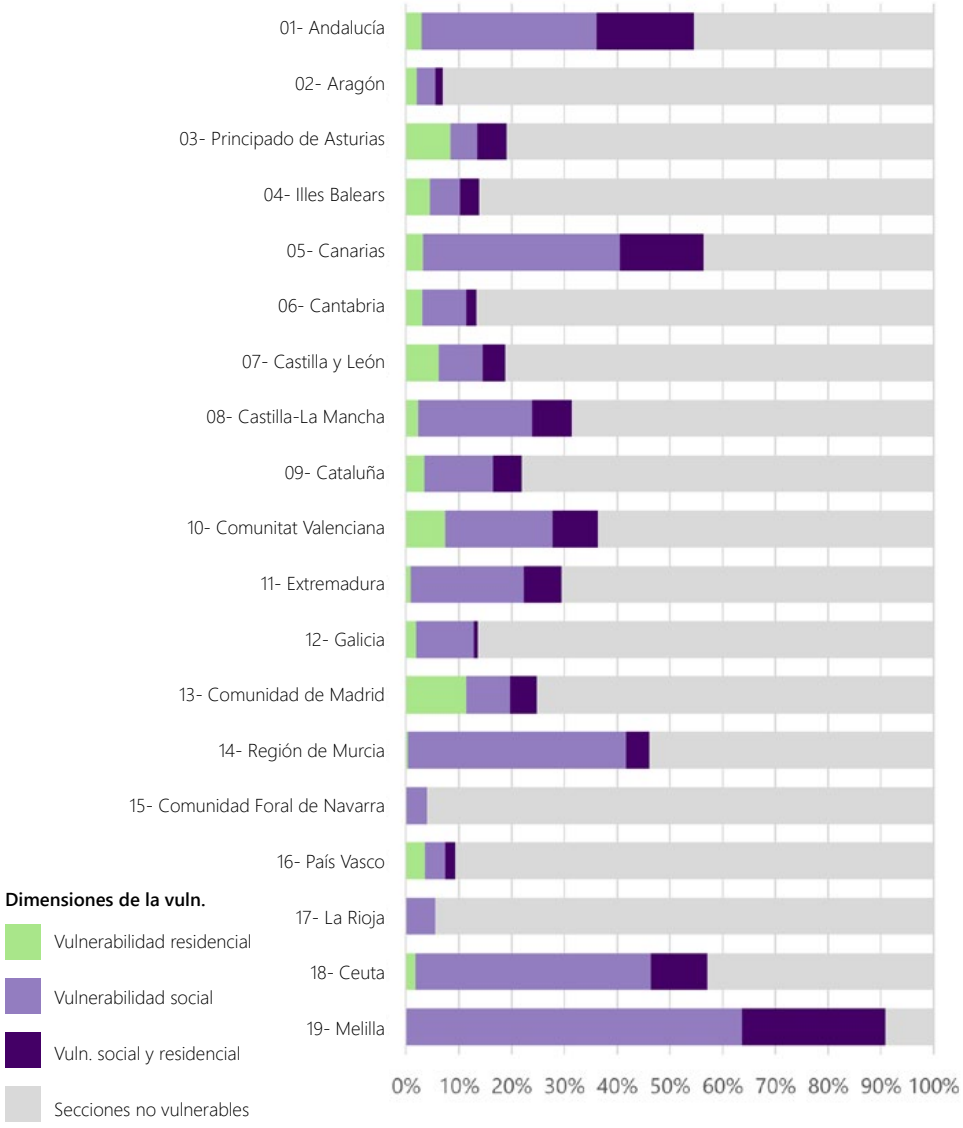


Figura 15. Seccionado censal por dimensiones de la vulnerabilidad (social, residencial o ambas)

3. Panorama estatal de la vulnerabilidad urbana

Clasificación de la vulnerabilidad													
Niveles de vulnerabilidad	**Vuln. crítica**		**Vuln. severa**		**Vuln. media**		**Vuln. leve**		**No vulnerable**		**Total**		
Comunidad Autónoma	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	SSCC	%	mun.
01 - Andalucía	177	5,85%	218	7,20%	1.102	36,41%	68	2,25%	1.462	48,30%	3.027	100%	29
02 - Aragón	1	0,18%		0,00%	23	4,20%	3	0,55%	520	95,06%	547	100%	3
03 - Principado de Asturias		0,00%	4	0,82%	45	9,20%	3	0,61%	437	89,37%	489	100%	4
04 - Illes Balears	1	0,33%	3	0,98%	24	7,87%		0,00%	277	90,82%	305	100%	3
05 - Canarias	5	0,65%	31	4,02%	373	48,32%	2	0,26%	361	46,76%	772	100%	9
06 - Cantabria		0,00%		0,00%	20	10,31%		0,00%	174	89,69%	194	100%	2
07 - Castilla y León	4	0,44%	17	1,89%	80	8,90%	12	1,33%	786	87,43%	899	100%	10
08 - Castilla - La Mancha	7	1,65%	17	4,01%	80	18,87%	19	4,48%	301	70,99%	424	100%	7
09 - Cataluña	8	0,30%	36	1,34%	287	10,71%	163	6,08%	2.185	81,56%	2.679	100%	23
10 - Comunitat Valenciana	31	1,96%	44	2,78%	371	23,47%	11	0,70%	1.124	71,09%	1.581	100%	15
11 - Extremadura	10	4,55%	13	5,91%	39	17,73%	1	0,45%	157	71,36%	220	100%	3
12 - Galicia	1	0,13%	10	1,28%	51	6,51%	29	3,70%	692	88,38%	783	100%	7
13 - Comunidad de Madrid	4	0,10%	23	0,59%	356	9,07%	144	3,67%	3.398	86,57%	3.925	100%	23
14 - Murcia, Región de	7	1,01%	121	17,44%	121	17,44%	69	9,94%	376	54,18%	694	100%	4
15 - Comunidad Foral de Navarra		0,00%		0,00%	5	3,31%	1	0,66%	145	96,03%	151	100%	1
16 - País Vasco	1	0,12%	1	0,12%	43	5,24%	2	0,24%	774	94,28%	821	100%	7
17 – La Rioja		0,00%		0,00%	6	5,50%		0,00%	103	94,50%	109	100%	1
18 - Ceuta	10	17,86%	8	14,29%	13	23,21%		0,00%	25	44,64%	56	100%	1
19 - Melilla	3	6,82%	19	43,18%	8	18,18%	10	22,73%	4	9,09%	44	100%	1
Total general	**270**	**1,52%**	**565**	**3,19%**	**3.047**	**17,20%**	**537**	**3,03%**	**13.301**	**75,06%**	**17.720**	**100%**	**153**

Tabla 22. Secciones censales por niveles en su clasificación de la vulnerabilidad y por comunidades autónomas

Clasificación de la vulnerabilidad[1]

Observando los resultados de la clasificación por niveles de la vulnerabilidad en el seccionado censal (ver Tabla 22 y Figura 16), destacan las diferencias entre unos y otros territorios. En la vulnerabilidad crítica encontramos Ceuta (17'86%) en cabeza, seguida de Melilla (6'82%), Andalucía (5'85%) y Extremadura (4'55%).

En la vulnerabilidad severa destaca Melila (43,18%), la Región de Murcia (17'44%), Ceuta (14'29%) y Andalucía (7'20%). No obstante, si miramos los números absolutos apreciamos que Andalucía concentra el mayor volumen de secciones con vulnerabilidad crítica (177) y con vulnerabilidad severa (218).

Por otro lado, llama la atención el caso de Canarias, que pese a ser de las comunidades con más vulnerabilidad tiene casi todas en vulnerabilidad media (48'32% dentro del 53'25% de secciones vulnerables). Algo similar sucede con Andalucía, con 36'41% de secciones con vulnerabilidad medias, dentro del 51'71% de seccionado censal vulnerable.

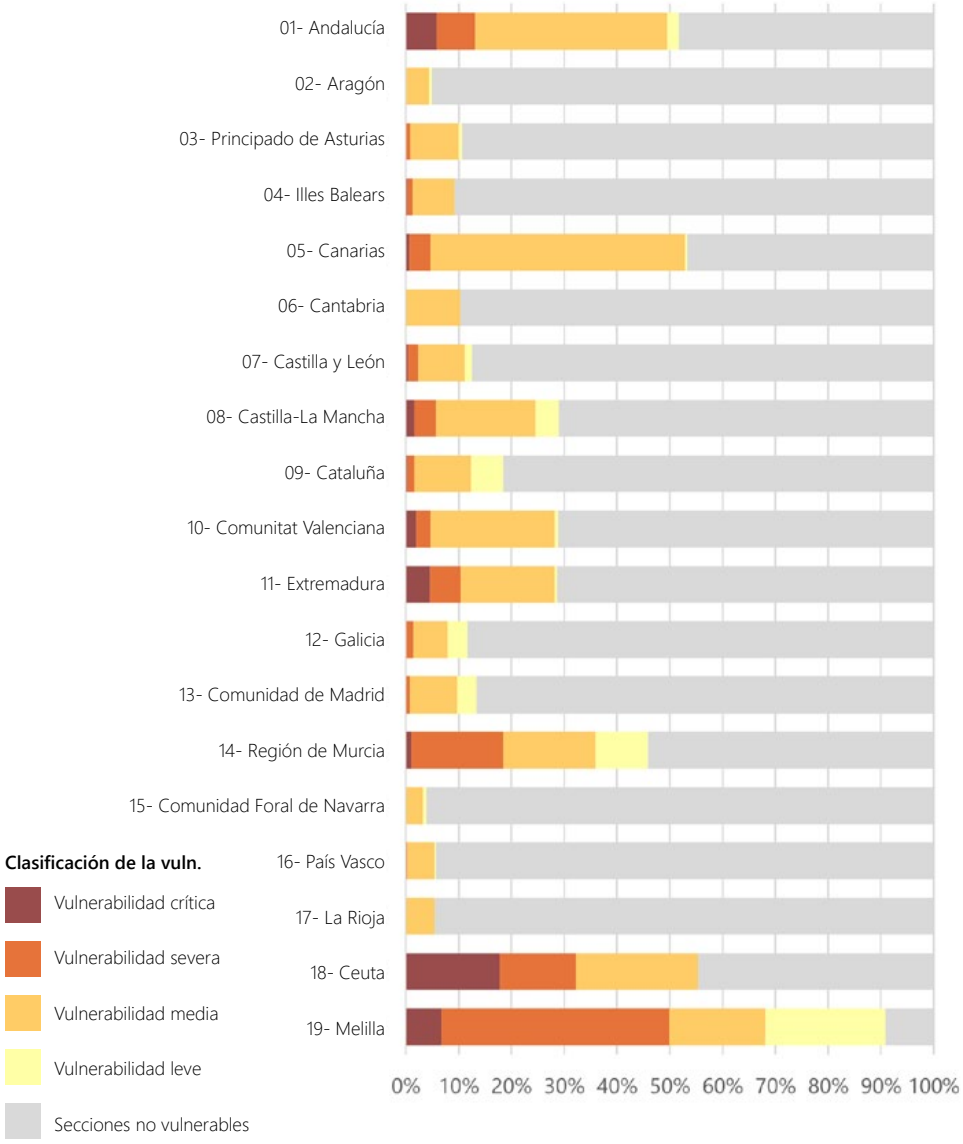


Figura 16. Seccionado censal por clasificación en nivel de vulnerabilidad

1 Ver páginas 26 y 27 del apartado *Metodología.*

4. BARRIOS VULNERABLES EN LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS

4. Barrios Vulnerables en las grandes ciudades españolas



Plano 1. Localización de los términos municipales de las grandes ciudades en España

Ciudades analizadas



Madrid
3.277.451 habitantes
604,45 km²

Barcelona
1.627.559 habitantes
101,35 km²

València
788.842 habitantes
134,65 km²

Sevilla
684.340 habitantes
141,42 km²

Zaragoza
681.430 habitantes
973,78 km²

Málaga
578.063 habitantes
394,98 km²

Murcia
459.778 habitantes
881,86 km²

Palma
424.837 habitantes
208,63 km²

Las Palmas de Gran Canaria
380.667 habitantes
100,55 km²

Bilbao
345.749 habitantes
41,60 km²

Alicante/Alacant
338.768 habitantes
201,27 km²

Córdoba
322.327 habitantes
1254,91 km²

Valladolid
297.370 habitantes
197,91 km²

Plano 2. Términos municipales de las grandes ciudades españolas (negro), núcleos urbanos (gris) y ubicación de los Barrios Vulnerables en el municipio (rosa)

4. Barrios Vulnerables en las grandes ciudades españolas

Una vez expuesto el panorama de la vulnerabilidad urbana a nivel estatal, parece de especial interés, debido a la propia metodología de delimitación, el estudio detallado de cada ciudad analizada. Ante la imposibilidad de llevar a cabo dicho análisis en cada uno de los 153 municipios estudiados, en este Catálogo se pormenorizan los 13 municipios cuya población censada superaba los 300.000 habitantes en 2021 (con la excepción de Valladolid, que sí la superaba en 2011 y 2001), y que suponen por su tamaño y situación una muestra representativa del panorama en el conjunto de España.

Las 13 grandes ciudades españolas estudiadas (Madrid, Barcelona, València, Sevilla, Zaragoza, Málaga, Murcia, Palma, Las Palmas de Gran Canaria, Bilbao, Alicante/Alacant, Córdoba y Valladolid) tienen Barrios Vulnerables en 2001, 2011 y 2021. La suma de la población en las grandes ciudades en España ha aumentado con el paso del tiempo, y aún más lo ha hecho la población en sus Barrios Vulnerables; aunque no todas las ciudades siguen las mismas tendencias. Mientras que tanto Madrid como Barcelona han crecido en población entre 2001 y 2021, la población en los Barrios Vulnerables de Madrid ha aumentado considerablemente entre 2011 y 2021 hasta superar el millón de habitantes y la población de los de Barcelona se ha reducido notablemente en el mismo periodo. A excepción de Valladolid, todas las ciudades crecieron entre 2001 y 2011; pero València, Sevilla, Las Palmas de Gran Canaria, Bilbao, Córdoba y, de nuevo, Valladolid perdieron población entre 2011 y 2021. La población en Barrios Vulnerables entre 2001 y 2021 se ha reducido en Barcelona, Bilbao y en Córdoba. En el año 2011, en plena crisis económica española, la población en Barrios Vulnerables tuvo su máximo en las ciudades de Barcelona, València, Zaragoza, Palma y Las Palmas de Gran Canaria; por el contrario, tuvo su mínimo con relación a 2001 y 2021 en Sevilla, Málaga, Córdoba y Valladolid.

En la Figura 17 se muestra la evolución de la población total y de la población en los Barrios Vulnerables de las 13 grandes ciudades españolas entre 2001 y 2021.

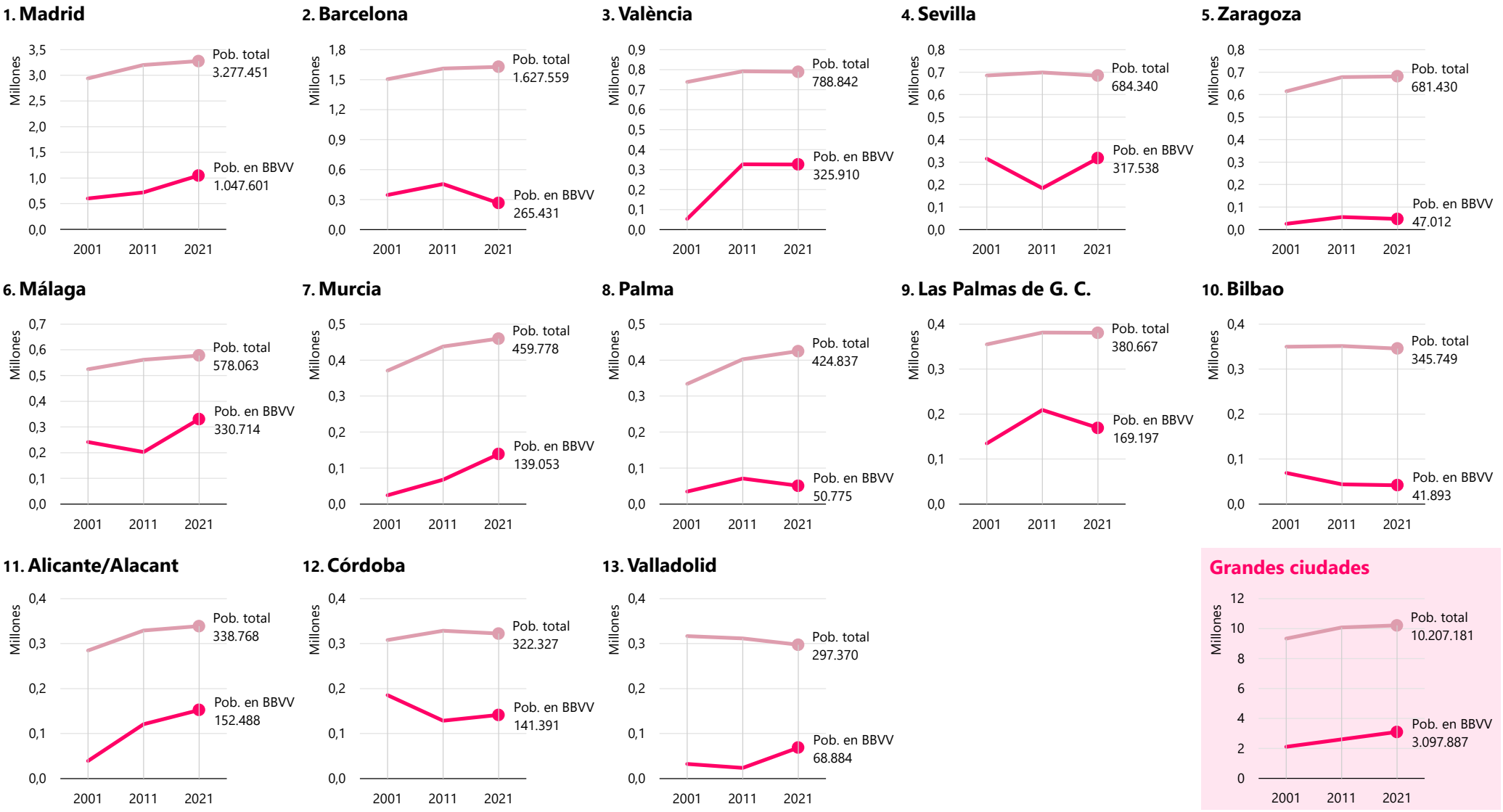


Figura 17. Evolución de la población total y de la población en barrios vulnerables en 2001, 2011 y 2021 en las 13 grandes ciudades españolas

4. Barrios Vulnerables en las grandes ciudades españolas

Recuento de Barrios Vulnerables en las grandes ciudades españolas

En la Tabla 23 se muestran los datos generales de vulnerabilidad de las 13 grandes ciudades españolas en los años 2001, 2011 y 2021. La población total, el número de Barrios Vulnerables, la población residente en los mismos y el peso de la población en Barrios Vulnerables respecto a la población total de cada ciudad en el año de cada censo es el punto de partida de un análisis más detallado.

Por ciudades, las variaciones son notables respecto a los resultados del anterior Catálogo, el de 2011: en Madrid, Sevilla, Málaga y Murcia se incrementan tanto el número de Barrios Vulnerables como la población residente en ellos; al contrario, disminuyen de forma significativa en Barcelona, València, Zaragoza, Palma, Las Palmas de Gran Canaria y Bilbao. Las variaciones más significativas en números absolutos se dan en los dos municipios mayores, Madrid y Barcelona; aunque con tendencias contrapuestas. En términos relativos, el mayor aumento de población en Barrios Vulnerables se produce en Murcia, seguido de Sevilla y Málaga.

Respecto al Catálogo de 2001, la ciudad que presenta una peor evolución es Alicante/Alacant, pasando de residir tan sólo algo menos del 14% de su población en un Barrio Vulnerable a hacerlo casi la mitad. La única ciudad en la que se superaba la barrera del 50% de población en Barrios Vulnerables en 2021 es Málaga. Los dos municipios en los que este caso se ha llegado a dar, Las Palmas de Gran Canaria (en 2011) y Córdoba (en 2001) no superan la barrera en 2021, aunque continúan presentando un peor dato en comparación con el resto de grandes ciudades. Las grandes ciudades restantes con más población en Barrios Vulnerables que la media en 2021 son Sevilla, València y Madrid.

Estos resultados parciales para las grandes ciudades españolas vienen a confirmar las tendencias de aumento de la desigualdad entre el norte y el sur del Estado. Las ciudades del norte presentan, en general, mejor evolución entre 2001 y 2021; con la excepción de Madrid, que, aun siendo una de las regiones más ricas y dinámicas del país, ha incrementado de forma notable su desigualdad interna.

	BBVV 2001				BBVV 2011				BBVV 2021			
Municipio	**Pob. total**	**Núm.**	**Pob. en BBVV**	**% Pob.**	**Pob. total**	**Núm.**	**Pob. en BBVV**	**% Pob.**	**Pob. total**	**Núm.**	**Pob. en BBVV**	**% Pob.**
Madrid	**2.938.723**	**78**	**600.181**	20,42%	**3.198.645**	**91**	**720.000**	22,51%	**3.277.451**	**114**	**1.047.601**	**31,96%**
Barcelona	1.503.884	45	345.927	**23,00%**	1.611.013	47	455.375	**28,27%**	1.627.559	27	265.431	16,31%
València	738.441	8	53.524	7,25%	792.054	39	326.185	**41,18%**	788.842	32	325.910	**41,31%**
Sevilla	684.633	36	315.132	**46,03%**	698.042	27	183.675	**26,31%**	684.340	40	317.538	**46,40%**
Zaragoza	614.905	4	25.859	4,21%	678.115	9	56.050	8,27%	681.430	5	47.012	6,90%
Málaga	524.414	33	241.630	**46,08%**	561.435	27	202.260	**36,03%**	578.063	38	330.714	**57,21%**
Murcia	370.745	5	24.381	6,58%	437.667	12	68.005	15,54%	459.778	21	139.053	30,24%
Palma	333.801	6	34.773	10,42%	402.044	9	70.795	17,61%	424.837	6	50.775	11,95%
Las Palmas de Gran Canaria	354.863	19	134.543	**37,91%**	381.271	30	209.380	**54,92%**	380.667	25	169.197	**44,45%**
Bilbao	349.972	8	69.135	19,75%	351.356	7	43.900	12,49%	345.749	5	41.893	12,12%
Alicante/Alacant	284.580	6	39.220	13,78%	329.325	21	120.625	**36,63%**	338.768	19	152.488	**45,01%**
Córdoba	308.072	22	185.477	**60,21%**	328.326	19	128.595	**39,17%**	322.327	18	141.391	**43,87%**
Valladolid	316.580	6	32.684	10,32%	311.682	4	23.810	7,64%	297.370	12	68.884	23,16%
Total	**9.323.613**	**276**	**2.102.466**	**22,55%**	**10.080.975**	**342**	**2.608.655**	**25,88%**	**10.207.181**	**362**	**3.097.887**	**30,35%**

Tabla 23. Recuento de Barrios Vulnerables y de población en BBVV en 2001, 2011 y 2021 en las 13 grandes ciudades españolas

Recuento de Barrios Vulnerables

En la Tabla 24 se muestran los datos de población y número de Barrios Vulnerables por dimensiones de vulnerabilidad de las 13 grandes ciudades españolas en los años 2001, 2011 y 2021. La dimensión relacional engloba los Barrios Vulnerables que lo son según los indicadores de renta (tan sólo en 2021) o estudios. La dimensión laboral engloba los que lo son, de forma aislada, según el indicador de paro; y la dimensión habitacional, los que lo son según el indicador de vivienda. Los totales no son iguales a la suma de la población por dimensión, pues hay Barrios Vulnerables que lo son según varias a la vez.

Madrid es la ciudad con más población y número de Barrios Vulnerables de dimensión relacional y habitacional. Málaga y Sevilla son las ciudades con un mayor número de Barrios Vulnerables de dimensión laboral, siendo la primera la que tiene más población residente en estos barrios.

Por dimensiones, las variaciones en términos absolutos también son notables respecto a los resultados del anterior Catálogo, el de 2011. Málaga es la ciudad en la que más se incrementan tanto los Barrios Vulnerables de dimensión relacional y laboral como la población residente en ellos, mientras que Madrid es la que sufre el mayor aumento en la dimensión habitacional. Al mismo tiempo, también Madrid es la ciudad en la que más disminuyen tanto los Barrios Vulnerables de dimensión relacional como la población residente en ellos. Murcia es la ciudad en la que más se reducen en número y en población los Barrios Vulnerables de dimensión laboral, y Barcelona la que tiene una mayor mejoría en la dimensión habitacional.

Son 2 las grandes ciudades en las que ha incrementado tanto el número de Barrios Vulnerables como la población residente en ellos por cada una de las tres dimensiones de vulnerabilidad: Sevilla y Málaga, en Andalucía. En sentido opuesto, en ningún municipio de más de 300.000 habitantes disminuyen para todas las dimensiones.

	BBVV 2001								BBVV 2011								BBVV 2021							
	Relacional		Laboral		Habitacional		Total		Relacional		Laboral		Habitacional		Total		Relacional		Laboral		Habitacional		Total	
Municipio	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**
Madrid	**335.463**	**43**	17.903	3	**320.693**	**43**	**600.181**	**78**	**446.705**	**57**	19.855	4	**322.580**	**39**	**720.000**	**91**	**361.224**	**35**	10.561	2	**888.706**	**96**	**1.047.601**	**114**
Barcelona	99.451	12			272.814	36	345.927	45	163.230	18			312.340	31	455.375	47	213.402	21			80.040	9	265.431	27
València	16.964	3	16.964	3	36.560	5	53.524	8	16.430	3	18.580	4	306.770	35	326.185	39	52.750	6	14.750	2	317.189	31	325.910	32
Sevilla	129.969	15	**315.132**	**36**	37.021	4	315.132	36	117.130	17	**135.195**	**19**	66.445	8	183.675	27	233.542	30	225.594	**28**	255.337	30	317.538	40
Zaragoza	12.486	2			13.373	2	25.859	4	6.370	1	17.935	2	31.745	6	56.050	9	34.737	4			12.275	1	47.012	5
Málaga	41.215	5	237.111	32	37.665	6	241.630	33	127.280	15	124.925	18	30.105	4	202.260	27	272.363	31	**255.851**	**28**	120.275	12	330.714	38
Murcia	16.118	4			13.785	2	24.381	5	51.710	8	31.945	6	19.860	3	68.005	12	139.053	21	12.528	2	8.472	1	139.053	21
Palma	7.475	1			27.298	5	34.773	6	4.955	1	27.770	4	41.480	5	70.795	9	36.689	4	29.824	3	17.514	3	50.775	6
Las Palmas G. C.	24.967	4	129.365	18	55.464	8	134.543	19	17.965	3	98.785	16	141.225	19	209.380	30	79.844	13	146.224	22	17.606	4	169.197	25
Bilbao			30.618	3	50.636	6	69.135	8	7.085	1	13.830	2	22.985	4	43.900	7	29.743	3	21.512	2	31.210	4	41.893	5
Alicante/Alacant	35.108	5	14.052	2	4.112	1	39.220	6	35.780	7	59.705	11	70.710	11	120.625	21	143.732	18	109.112	12	39.576	4	152.488	19
Córdoba	69.685	9	185.477	22	21.643	2	185.477	22	70.025	10	51.465	6	49.060	7	128.595	19	77.637	10	115.996	13	39.445	5	141.391	18
Valladolid			11.366	3	24.846	4	32.684	6	2.635	1	16.330	2	7.480	2	23.810	4	48.210	9	28.143	5	16.817	2	68.884	12
Total	**788.901**	**103**	**957.988**	**122**	**915.910**	**124**	**2.102.466**	**276**	**1.067.300**	**142**	**616.320**	**94**	**1.422.785**	**174**	**2.608.655**	**342**	**1.722.926**	**205**	**970.095**	**119**	**1.844.462**	**202**	**3.097.887**	**362**

Tabla 24. Recuento de Barrios Vulnerables y de población en BBVV en 2001, 2011 y 2021 en las 13 grandes ciudades españolas por dimensiones de la vulnerabilidad

4. Barrios Vulnerables en las grandes ciudades españolas

En la Tabla 25 se muestran los datos de población y número de Barrios Vulnerables según su clasificación de vulnerabilidad en niveles de vulnerabilidad de las 13 grandes ciudades españolas en los años 2001, 2011 y 2021.

La mayoría de Barrios Vulnerables de las grandes ciudades en 2021 tenían una vulnerabilidad media, mientras que en el año 2011 una mayoría más amplia tenía una vulnerabilidad leve, duplicando a los de vulnerabilidad media en número y en población. Además, el número de barrios con una vulnerabilidad severa y crítica se ha visto incrementado imparablemente desde 2001. Así que no sólo crecen los Barrios Vulnerables de las grandes ciudades; también son más vulnerables.

Por ciudades, las variaciones en términos absolutos también son notables respecto a los resultados del anterior Catálogo, el de 2011. Madrid es la ciudad en la que más se incrementan tanto los Barrios Vulnerables de vulnerabilidad leve como la población residente en estos, pero también en la que más crece la población en barrios de vulnerabilidad severa. Los Barrios Vulnerables de vulnerabilidad media incrementan más su población en Málaga y en número en Las Palmas de Gran Canaria. Sevilla es la ciudad en la que más crecen los barrios de vulnerabilidad severa en número y los de vulnerabilidad crítica en número y en población.

Barcelona es la ciudad que más ha visto reducidos sus Barrios Vulnerables de vulnerabilidad leve. Sevilla, los de vulnerabilidad media; aunque debido a que la población de sus barrios es más vulnerable y no menos. La ciudad que más población pierde en barrios de vulnerabilidad tanto severa como crítica es Las Palmas de Gran Canaria; ciudad que tiene menos población en Barrios Vulnerables en 2021 que en 2011.

Sumando la población en barrios con una vulnerabilidad severa y crítica se puede comprobar cómo en 2021, mientras la población residente en estos barrios de las grandes ciudades no llegaba al 5%, en Alicante/Alacant se queda cerca del 12% y en Sevilla del 25%. Uno de cada cuatro sevillanos reside en un Barrio Vulnerable con una vulnerabilidad severa o crítica.

	BBVV 2001								BBVV 2011								BBVV 2021							
	Leve		Media		Severa		Crítica		Leve		Media		Severa		Crítica		Leve		Media		Severa		Crítica	
Municipio	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**
Madrid	**311.490**	**41**	**288.691**	**37**					**519.710**	**64**	**181.405**	**25**	18.885	2			**719.613**	**82**	202.013	22	110.799	9	15.176	1
Barcelona	294.922	39	43.702	5	7.303	1			374.445	39	80.930	8					100.110	12	165.321	15				
València	36.560	5	16.964	3					300.595	34	25.590	5					273.160	26	15.167	2	31.554	3	6.029	1
Sevilla	76.533	8	164.208	21	**70.444**	**6**	**3.947**	**1**	25.910	4	110.630	18	**32.035**	**3**	**15.100**	**2**	56.410	7	94.700	13	**112.008**	**14**	**54.420**	**6**
Zaragoza	13.373	2	12.486	2					31.745	6	24.305	3					12.275	1	34.737	4				
Málaga	51.522	9	169.859	22	20.249	2			30.990	6	158.735	20	12.535	1			15.743	2	**263.335**	**31**	35.897	4	15.739	1
Murcia	13.785	2	10.596	3					14.860	4	40.500	6	12.645	2			38.692	5	91.803	14	8.558	2		
Palma	27.298	5	7.475	1					48.715	6	18.670	2	3.410	1			14.086	2	33.261	3	3.428	1		
Las Palmas G. C.	32.551	5	85.604	12	16.388	2			136.485	18	55.575	9	11.875	2	5.445	1	6.250	1	155.519	22	7.428	2		
Bilbao	55.911	7	13.224	1					36.815	6	7.085	1					12.150	2	21.512	2	8.231	1		
Alicante/Alacant	4.112	1	35.108	5					65.055	11	32.785	6	12.125	2	10.660	**2**			114.838	15	10.290	1	27.360	3
Córdoba	27.427	3	143.077	17	14.973	2			24.475	5	94.055	13	10.065	1			6.057	1	116.451	15	18.883	2		
Valladolid	25.343	4	7.341	2					16.435	3	7.375	1					20.857	3	48.027	9				
Total	**970.827**	**131**	**998.335**	**131**	**129.357**	**13**	**3.947**	**1**	**1.626.235**	**206**	**837.640**	**117**	**113.575**	**14**	**31.205**	**5**	**1.275.403**	**144**	**1.356.684**	**167**	**347.076**	**39**	**118.724**	**12**

Tabla 25. Recuento de Barrios Vulnerables y de población en BBVV en 2001, 2011 y 2021 en las 13 grandes ciudades españolas por clasificación de vulnerabilidad

Ahora bien, al comparar los Barrios Vulnerables de cada ciudad en su conjunto no se debe obviar que estos espacios urbanos son variados en su génesis, desarrollo, morfología, población y variedades de uso. Existen tejidos con unas características urbanísticas compartidas, aunadas en el concepto de formas de crecimiento típicas de las ciudades españolas clasificadas en *La ciudad de los ciudadanos*[1]. Al ser las formas de crecimiento comparables entre las distintas ciudades españolas, es posible agregar los datos de población y número de Barrios Vulnerables según su forma de crecimiento una vez esta haya sido asignada, como muestra en la Tabla 26.

Los espacios urbanos más vulnerables de las grandes ciudades españolas, al menos, desde 2001, son las promociones desarrolladas entre 1960 y 1975. Son los tejidos en los que se han delimitado un mayor número de Barrios Vulnerables y en los que reside y ha venido residiendo la mayoría de la población desfavorecida. Por dimensiones, es la forma de crecimiento mayoritaria de los Barrios Vulnerables en 2021 en todas ellas; mientras que en 2011 y 2001 estas promociones albergaban la mayoría de la población de los Barrios Vulnerables por el indicador de paro solamente. La mayoría de la población que residía en un Barrio Vulnerable por el indicador de estudios residía en tejidos de periferia mixta en 2011 y de promociones públicas desarrolladas entre 1940 y 1960 en 2001.

Es especialmente llamativo lo ocurrido con la vulnerabilidad residencial en los 20 años anteriores al último Catálogo. En 2001, la vulnerabilidad de dimensión habitacional se dio mayoritariamente en los cascos históricos de las grandes ciudades, mientras que en 2011 la mayoría de población en Barrios Vulnerables por el indicador de vivienda residía en los ensanches. En 2021, ningún barrio en tejidos de ensanche era vulnerable por la dimensión habitacional, y apenas 6 barrios en los cascos históricos lo eran; lo cual es indicativo de la mejora de las condiciones del parque residencial en los espacios centrales de las grandes ciudades españolas.

1 Hernández Aja, Agustín; Alguacil Gómez, Julio; Medina del Río, María; Moreno Caballero, Carmen; Arcusa Moragrega, Gema; Aragón Carrera, Manuel; Pérez Muinelo, Ana María y González García, Isabel (2006). *La ciudad de los ciudadanos*. Instituto Juan de Herrera (IJH). Disponible en https://oa.upm.es/81500/

	BBVV 2001								BBVV 2011								BBVV 2021							
	Relacional		Laboral		Habitacional		Total		Relacional		Laboral		Habitacional		Total		Relacional		Laboral		Habitacional		Total	
Municipio	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**	**Pob.**	**N.º**
Casco histórico	12.167	2	68.922	9	**272.350**	**28**	299.571	31	6.090	1	35.355	6	263.335	22	301.335	28	143.776	14	38.865	5	79.559	6	191.296	17
Ensanche	11.029	2	38.914	5	126.204	20	154.848	24			25.810	3	**264.245**	31	290.055	34	39.359	6	32.288	4			59.497	8
PP	121.642	16	135.857	18	147.408	21	283.759	40	175.945	25	119.570	15	204.390	28	372.140	53	282.028	33	120.155	15	209.601	22	414.609	48
Ciudad jardín			13.988	2			13.988	2	9.215	1	5.170	1	10.755	2	25.140	4								
PU 40-60	**168.038**	21	94.870	12	74.019	12	268.043	36	188.785	24	75.810	11	121.250	15	301.930	40	171.129	18	90.334	10	230.004	26	322.025	38
PR 60-75	160.806	**22**	**333.243**	**38**	68.470	8	**394.974**	**49**	210.640	32	**167.785**	**27**	241.560	**32**	**461.155**	**69**	**376.450**	**48**	**312.558**	**40**	**655.863**	**75**	**811.658**	**98**
PU 75-90	110.116	15	65.009	9	20.100	4	140.040	19	104.580	13	22.095	4	24.240	4	117.735	16	84.935	11	57.464	8	69.916	9	135.072	18
PP 75-90	10.755	1	32.932	4	6.837	1	50.524	6	10.105	1	4.755	1			14.860	2	14.672	2	13.572	2	37.223	4	50.795	6
PA	48.028	5	6.491	1	57.975	9	112.494	15	91.160	11	24.160	4	89.565	9	179.750	20	110.685	16	21.101	3	151.790	15	237.823	29
Media mixta			29.852	5	42.610	6	56.198	9	5.090	1	31.770	5	58.230	8	95.090	14	142.967	15	90.878	9	22.681	3	158.721	18
Periferia mixta	146.320	19	137.910	19	99.937	15	328.027	45	**265.690**	**33**	104.040	17	145.215	23	449.465	62	352.842	41	192.880	23	387.825	42	712.308	81
PS 2000																	4.083	1					4.083	1
Total	**788.901**	**103**	**957.988**	**122**	**915.910**	**124**	**2.102.466**	**276**	**1.067.300**	**142**	**616.320**	**94**	**1.422.785**	**174**	**2.608.655**	**342**	**1.722.926**	**205**	**970.095**	**119**	**1.844.462**	**202**	**3.097.887**	**362**

Tabla 26. Recuento de Barrios Vulnerables y de población en BBVV en 2001, 2011 y 2021 por dimensiones de la vulnerabilidad y formas de crecimiento

PP: parcelación periférica, PU 40-60: promoción pública 1940-1960, PR 60-75: promoción 1960-1975, PU 75-90: promoción pública 1975-1990. PP 75-90: promoción privada 71975-1990, PA: pueblo anexionado, PS 2000: promoción social 2000

4. Barrios Vulnerables en las grandes ciudades españolas

Llegados a este punto, se han tratado los datos generales de vulnerabilidad, las dimensiones de vulnerabilidad, la clasificación por niveles de vulnerabilidad y la vulnerabilidad por formas de crecimiento en las 13 grandes ciudades españolas en 2001, 2011 y 2021 de manera separada. A continuación se muestran las relaciones que guardan los Barrios Vulnerables en función de su dimensión y nivel de vulnerabilidad y forma de crecimiento en el Catálogo de 2021.

En la Figura 18 se representa el número de barrios por nivel de vulnerabilidad de las grandes ciudades españolas en función de su dimensión de vulnerabilidad. Una amplia mayoría de los barrios con una vulnerabilidad leve son vulnerables únicamente en la dimensión habitacional, siendo hegemónica en sentido inverso; al igual que casi todos los barrios con una vulnerabilidad crítica son vulnerables por las tres dimensiones de vulnerabilidad al mismo tiempo. Mientras, el 100% de los Barrios Vulnerables en la dimensión exclusivamente laboral tienen una vulnerabilidad media; nivel de vulnerabilidad mayoritario entre los Barrios Vulnerables en la dimensión exclusivamente relacional y en la relacional y laboral. La vulnerabilidad severa es el nivel mayoritario de los Barrios Vulnerables en la dimensión relacional y habitacional y en las tres dimensiones de vulnerabilidad al mismo tiempo.

En la Figura 19 se representa el número de barrios por nivel de vulnerabilidad de las grandes ciudades españolas en función de su forma de crecimiento (ver Anexo para encontrar las definiciones de las formas de crecimiento). Una clara mayoría de los barrios con un nivel de vulnerabilidad severo o crítico se corresponden con promociones desarrolladas entre 1960 y 1975, aunque sean estos mismos espacios urbanos los que concentren la mayoría de barrios con una vulnerabilidad leve. La mayoría de barrios con una vulnerabilidad media se encuentran en las periferias, ya sea en tejidos mixtos o de parcelaciones de fincas rústicas coetáneas a los ensanches.

En la Figura 20 se representa el número de barrios por categoría de vulnerabilidad de las grandes ciudades españolas en función de su forma de crecimiento. La mayoría de barrios con una vulnerabilidad tanto social y residencial como únicamente residencial son aquellos que se corresponden con promociones desarrolladas entre 1960 y 1975; mientras que la vulnerabilidad únicamente social afecta mayoritariamente a los tejidos de las periferias. Los cascos históricos, los ensanches y los tejidos medios mixtos son los espacios en los que se encuentran un mayor número de barrios con una vulnerabilidad social y un menor número de aquellos con vulnerabilidad residencial.

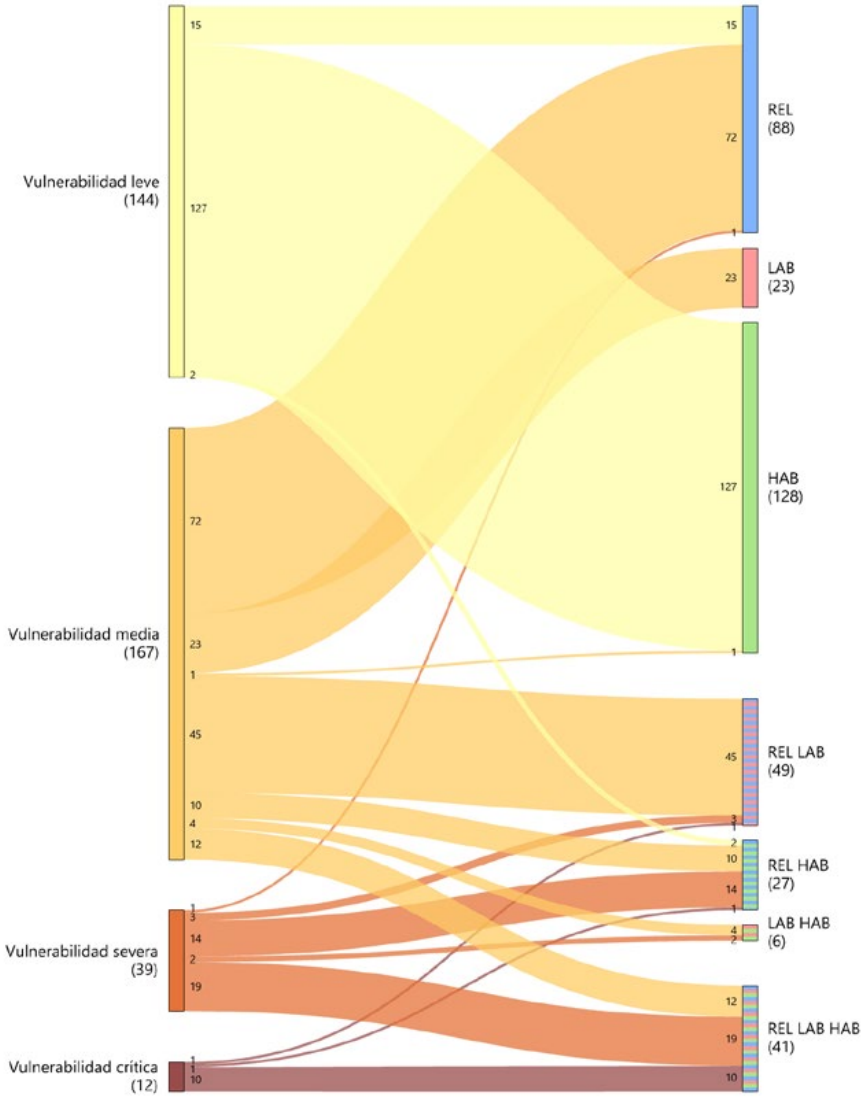


Figura 18. Relación entre la clasificación y las dimensiones de la vulnerabilidad por nº de BBVV



Figura 19. Relación entre la clasificación de la vulnerabilidad y las formas de crecimiento por nº de BBVV

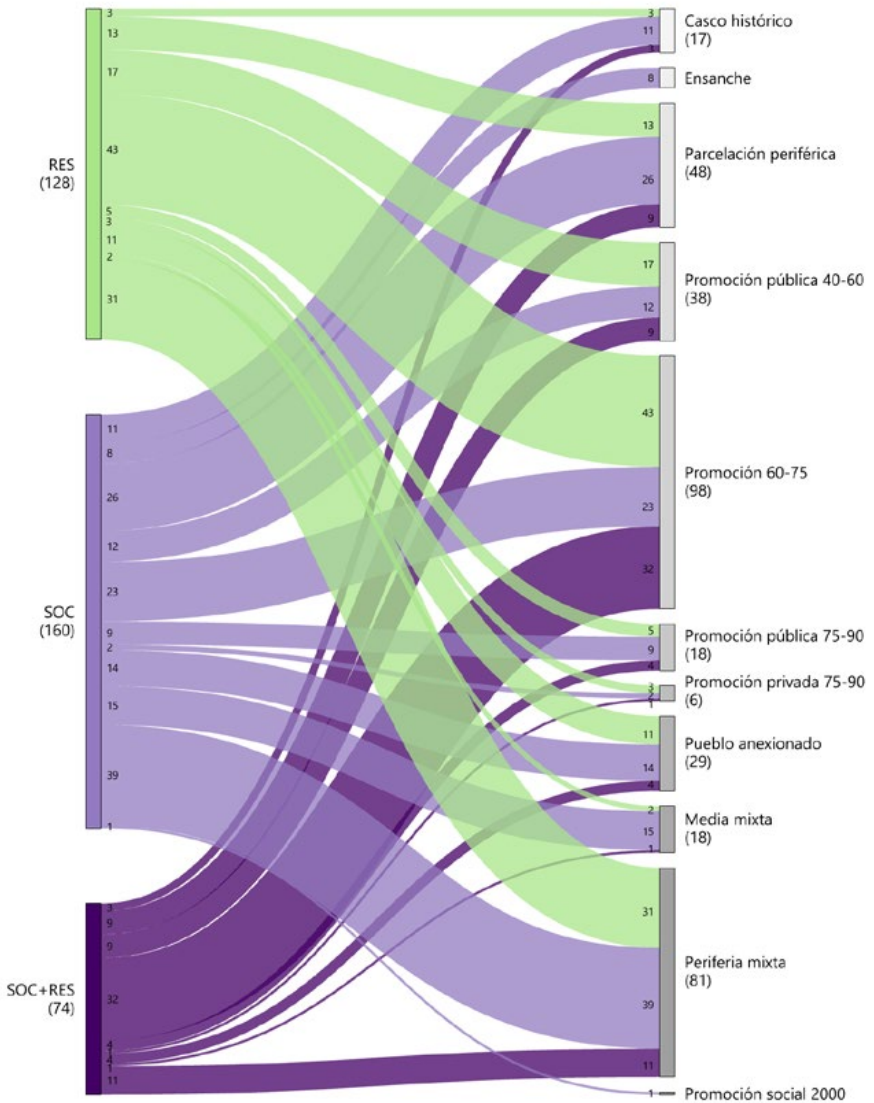


Figura 20. Relación entre las dimensiones de la vulnerabilidad y las formas de crecimiento por nº de BBVV

Madrid

Madrid



Plano 3. Localización de la ciudad en España y ubicación de los Barrios Vulnerables en el municipio

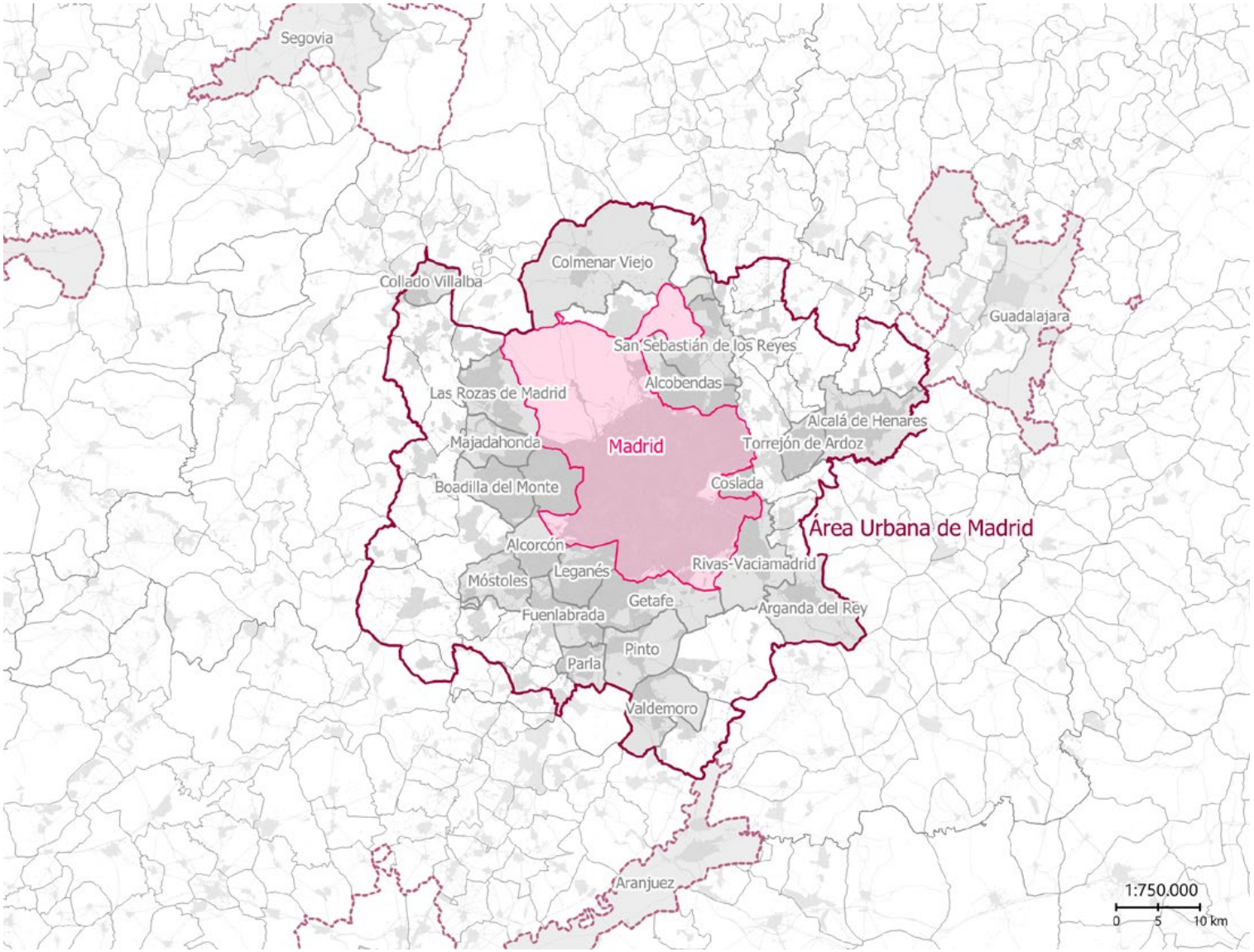
Madrid

LOCALIZACIÓN

CCAA: Comunidad de Madrid

Área Urbana: Madrid

Fuentes y metodología: *Áreas Urbanas obtenidas del Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas en España (MIVAU) y municipios obtenidos del Instituto Geográfico Nacional.*



Plano 4. Localización de la ciudad en su Área Urbana. En gris, el resto de municipios del Área Urbana que pertenecen al cuerpo de estudio del Catálogo

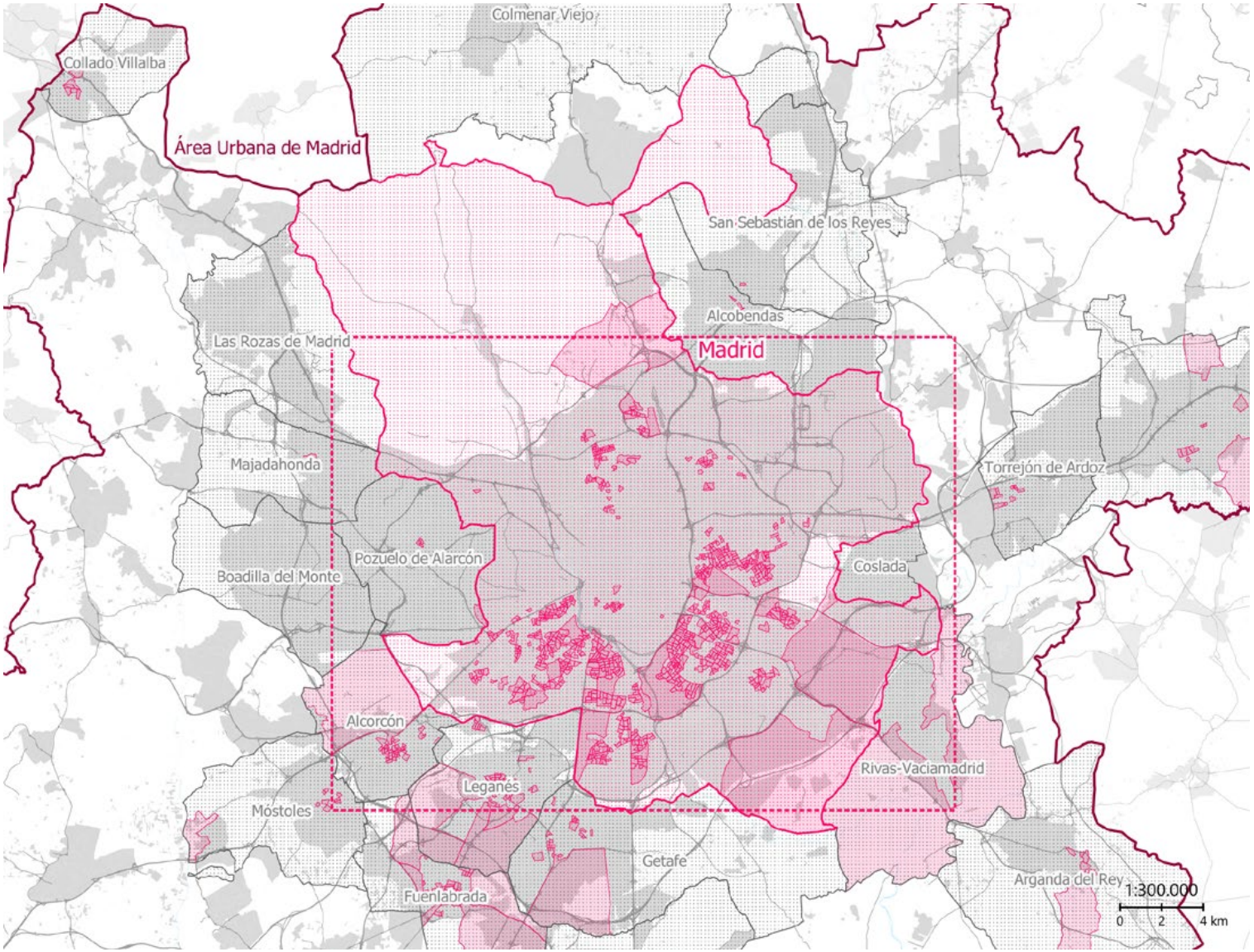
DATOS BÁSICOS

TÉRMINO MUNICIPAL

Fuentes y metodología: *los datos de población viviendas y SSCC totales provienen del Censo de Población y Viviendas 2021 del INE. Los datos de renta media por unidad de consumo del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE. El dato de zona cilmática proviene del Anejo B del DBHE del Código Técnico de la Edificación.*

Población	3.277.451
Viviendas	1.533.221
SSCC totales	2.443
SSCC vulnerables	753
SSCC vuln. (%)	30,8%
Renta UC ciudad	26.348 €
Renta UC España	21.350 €
Z. climática actual	D3

Encuadre nucleo urbano
Limite municipal
SSCC vulnerables cuerpo de estudio

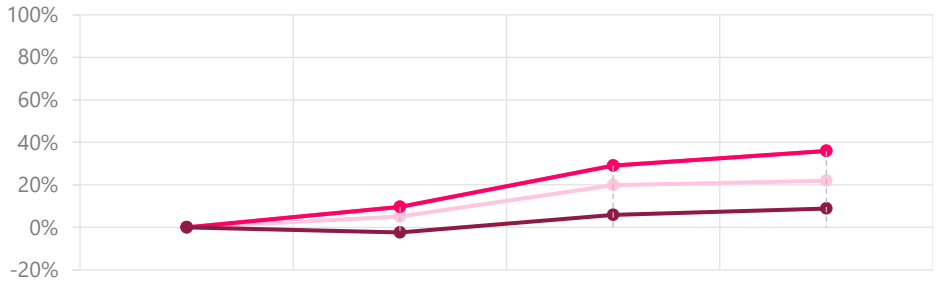


Plano 5. Localización del núcleo urbano y el encuadre cartográfico en el municipio. En rosa, las secciones censales vulnerables en el Área Urbana

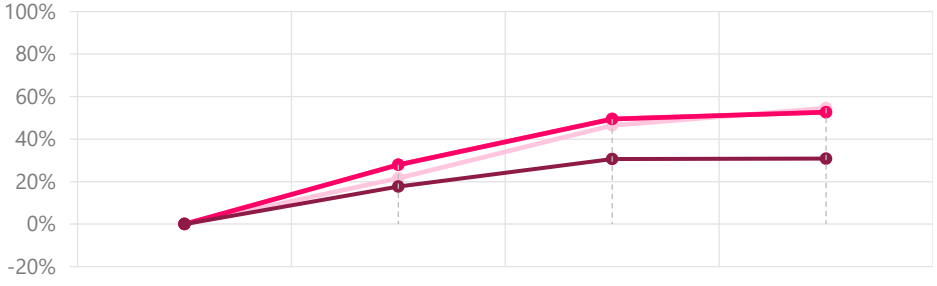
Madrid

A continuación, se puede observar la evolución de la población en la Figura 21 con los datos recogidos de 1991, 2001, 2011 y 2021, en comparación con la evolución del número de viviendas. La comparación respecto al 1991 en cuanto a la población, se da con un crecimiento de la Comunidad de Madrid superior a la media estatal, en cambio el municipio de Madrid ha seguido un crecimiento inferior a la misma, con una disminución del 2,38% en 2001, seguido del mayor aumento en 2011 respecto al 1991, con un aumento de 247.872 habitantes, y en 2021 se encuentra con un aumento relativo del 8,87% de población respecto a 1991,. En el caso del número de viviendas, la Comunidad de Madrid ha seguido una tendencia más similar a la estatal que el municipio, y el municipio se vuelve a encontrar por debajo de la media estatal en toda su evolución. El aumento de población de 2001 a 2011 se ve reflejado en el aumento del número de viviendas del 30,66% respecto al 1991.

En la página contigua se analiza el indicador de estudios (IEST) y el indicador de paro (IPAR) en la Figura 22 en las mismas escalas: estatal, comunidad autónoma y municipal. En ambos indicadores, se observa cómo tanto el municipio como la Comunidad de Madrid han seguido una evolución muy similar, con un recorrido por debajo de la tendencia del Estado.

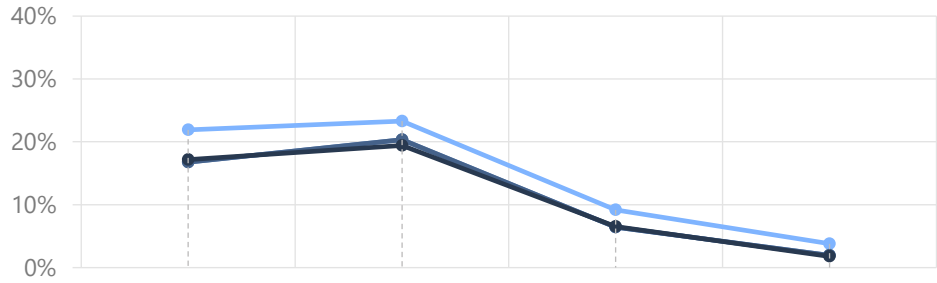


Población	1991	2001		2011		2021	
	Pob. 1991	Pob. 2001	Δ 91-01	Pob. 2011	Δ 91-11	Pob. 2021	Δ 91-21
Estatal	38.872.268	40.847.371	5,08%	46.574.724	19,81%	47.400.800	21,94%
CC AA (Uniprovincial)	4.947.555	5.423.384	9,62%	6.387.250	29,10%	6.726.642	35,96%
Municipio	3.010.492	2.938.723	-2,38%	3.186.595	5,85%	3.277.452	8,87%

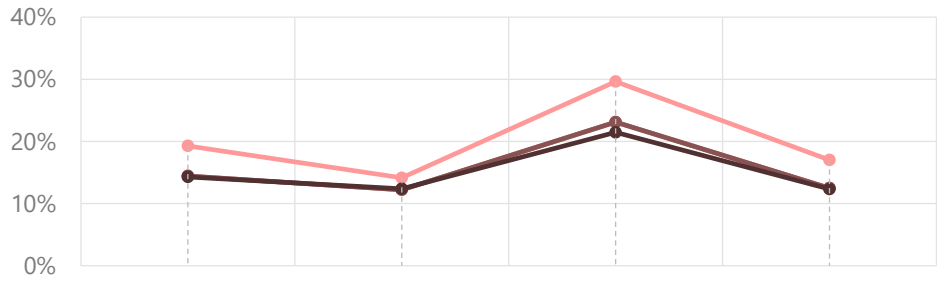


Viviendas	1991	2001		2011		2021	
	Viv. 1991	Viv. 2001	Δ 91-01	Viv. 2011	Δ 91-11	Viv. 2021	Δ 91-21
Estatal	17.220.399	20.946.554	21,64%	25.208.624	46,39%	26.623.708	54,61%
CC AA (Uniprovincial)	1.936.961	2.478.145	27,94%	2.894.680	49,44%	2.957.295	52,68%
Municipio	1.171.675	1.378.931	17,69%	1.530.955	30,66%	1.533.222	30,86%

Figura 21. Evolución de la población (arriba) y las viviendas (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021



IEST	1991	2001	2011	2021
Estatal	21,90%	23,30%	9,16%	3,81%
CC AA (Uniprovincial)	16,77%	20,34%	6,42%	1,95%
Municipio	17,20%	19,42%	6,55%	1,78%



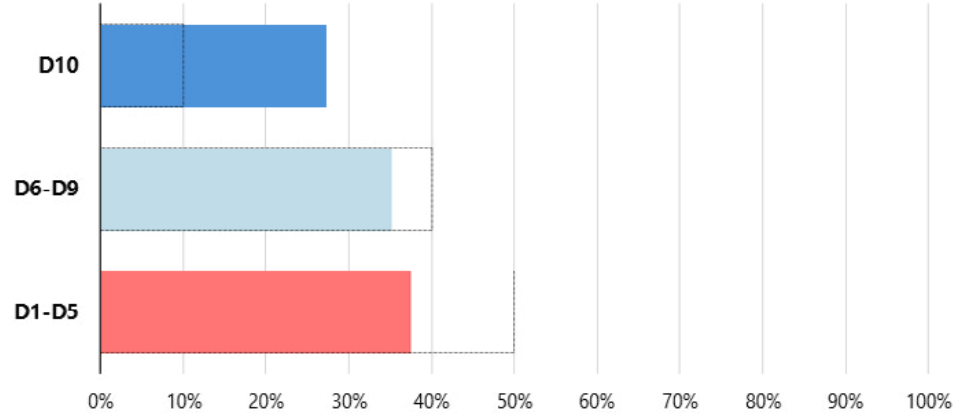
IPAR	1991	2001	2011	2021
Estatal	19,30%	14,15%	29,64%	17,02%
CC AA (Uniprovincial)	14,42%	12,21%	23,12%	12,50%
Municipio	14,29%	12,40%	21,47%	12,33%

Figura 22. Evolución de los indicadores de estudios (arriba) y paro (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021

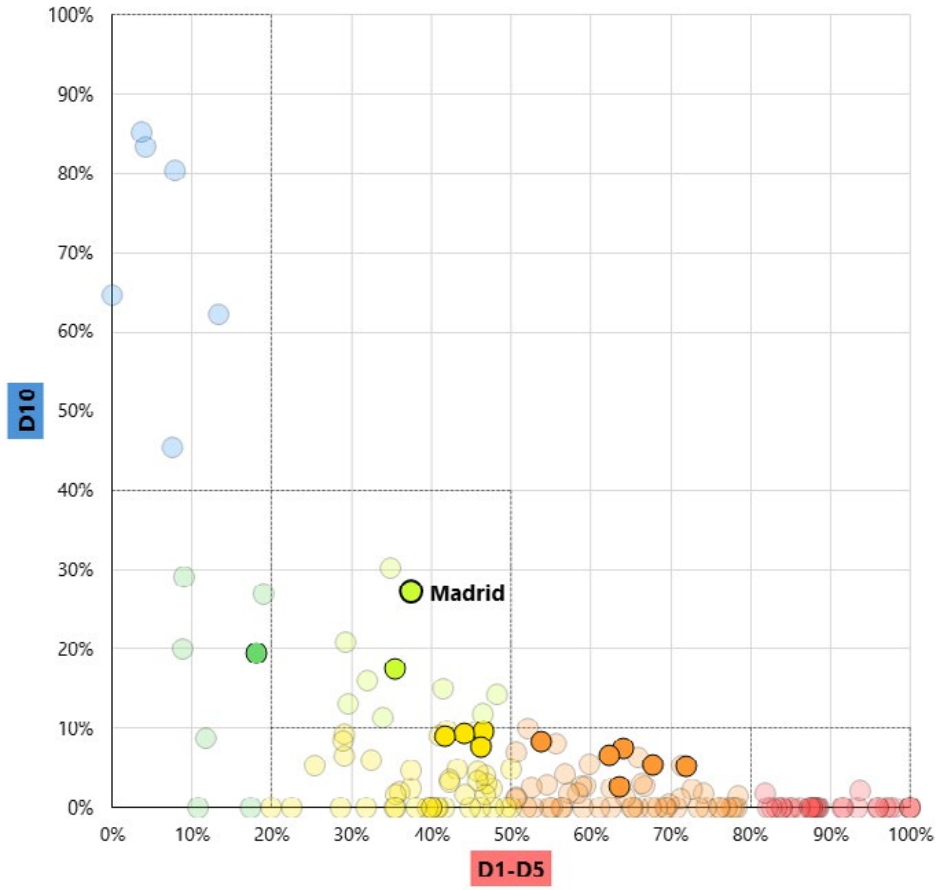
Madrid

La ciudad de Madrid pertenece al *Grupo D: Municipio con aportes significativos de los tres rangos considerados*, contando por tanto con secciones censales suficientes tanto en los deciles considerados como de rentas bajas (37,5% de las secciones censales), como en el de rentas medias (35,2%) y altas (27,3%), situándose junto a Alcobendas como uno de los municipios cuya distribución de renta se presenta prácticamente a tercios, respecto a la metodología propuesta por Piketty. En un análisis detallado de la distribución de la renta por deciles vemos que el equilibrio en los rangos evidencia que el peso de los cinco primeros deciles, el de los cuatro intermedios y el del superior, son equivalentes, evidenciando que existe una concentración de la renta en el estrato superior que duplica cualquier otro de los deciles. Se trata de una distribución fuertemente asimética con valores mínimos en deciles medios y una marcada concentración en los valores de renta superior, especialmente significativo en la cúspide de la pirámide. Lo que nos describe una ciudad polarizada y segregada, con una alta concentración territorial de rentas altas.

Distribución de la renta por deciles



Grupo según la distribución de la renta a nivel municipal



Descripción de la distribución de la renta										
Deciles de renta	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Cohortes de renta	D1-D5					D6-D9				D10
Grupos	Rentas bajas (50% más pobre)					Rentas medias				Rentas altas (10% más rico)

Grupos según renta	Deciles de renta	SSCC	%	Pob.	%
Rentas bajas (50% más pobre)	**D1-D5**	916	37,5%	1.182.611	36,1%
Rentas medias	**D6-D9**	861	35,2%	1.152.116	35,2%
Rentas altas (10% más rico)	**D10**	666	27,3%	942.724	28,8%

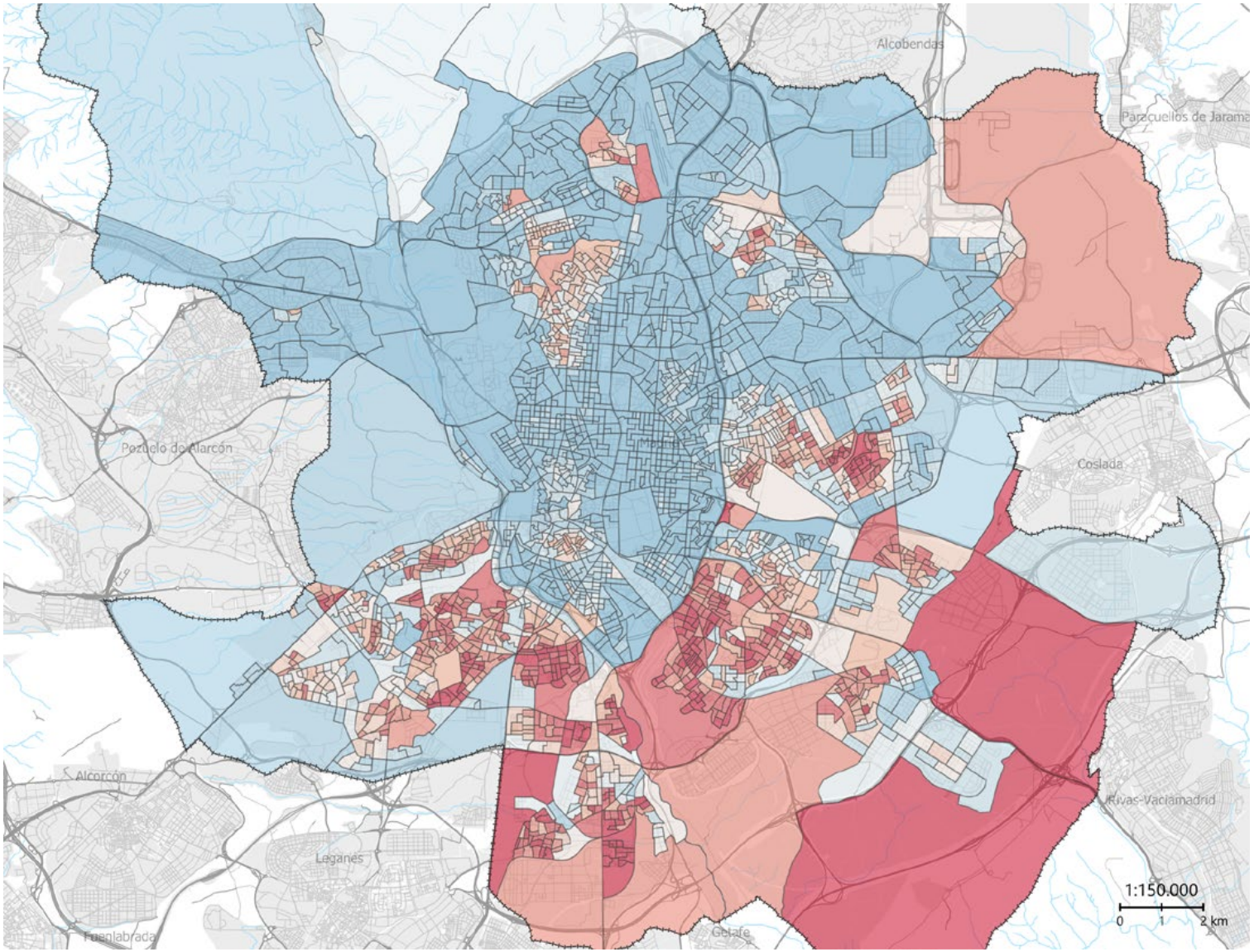
Figura 23. Análisis de la estructura de rentas en el municipio

ESTRUCTURA DE RENTAS

RENTA MEDIA (IREN2)

Fuentes y metodología: *renta media por unidad de consumo de las SSCC a partir de los datos del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE, distribuida en deciles para el total del cuerpo de estudio.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	% pob.
D1	147	198.685	6,1
D2	223	286.826	8,8
D3	201	253.641	7,7
D4	180	229.329	7,0
D5	165	214.122	6,5
D6	151	188.057	5,7
D7	167	221.392	6,8
D8	223	316.423	9,7
D9	320	425.402	13,0
D10	666	943.574	28,8
Sin datos			
TOTAL	2.443	3.277.451	



Plano 6. Distribución del seccionado censal por la renta media por unidad de consumo del decil más pobre (D1) al más rico (D10)

Madrid

La distribución territorial de la calidad constructiva del parque residencial en la ciudad de Madrid destaca por la polarización en los deciles más extremos, con casi un 20% de secciones en los deciles de mejor (D10) y peor categoría (D1). La presencia de amplias zonas de baja calidad en toda la periferia madrileña se relaciona con el rápido crecimiento de barrios de clase obrera a lo largo de la segunda mitad del siglo XX.

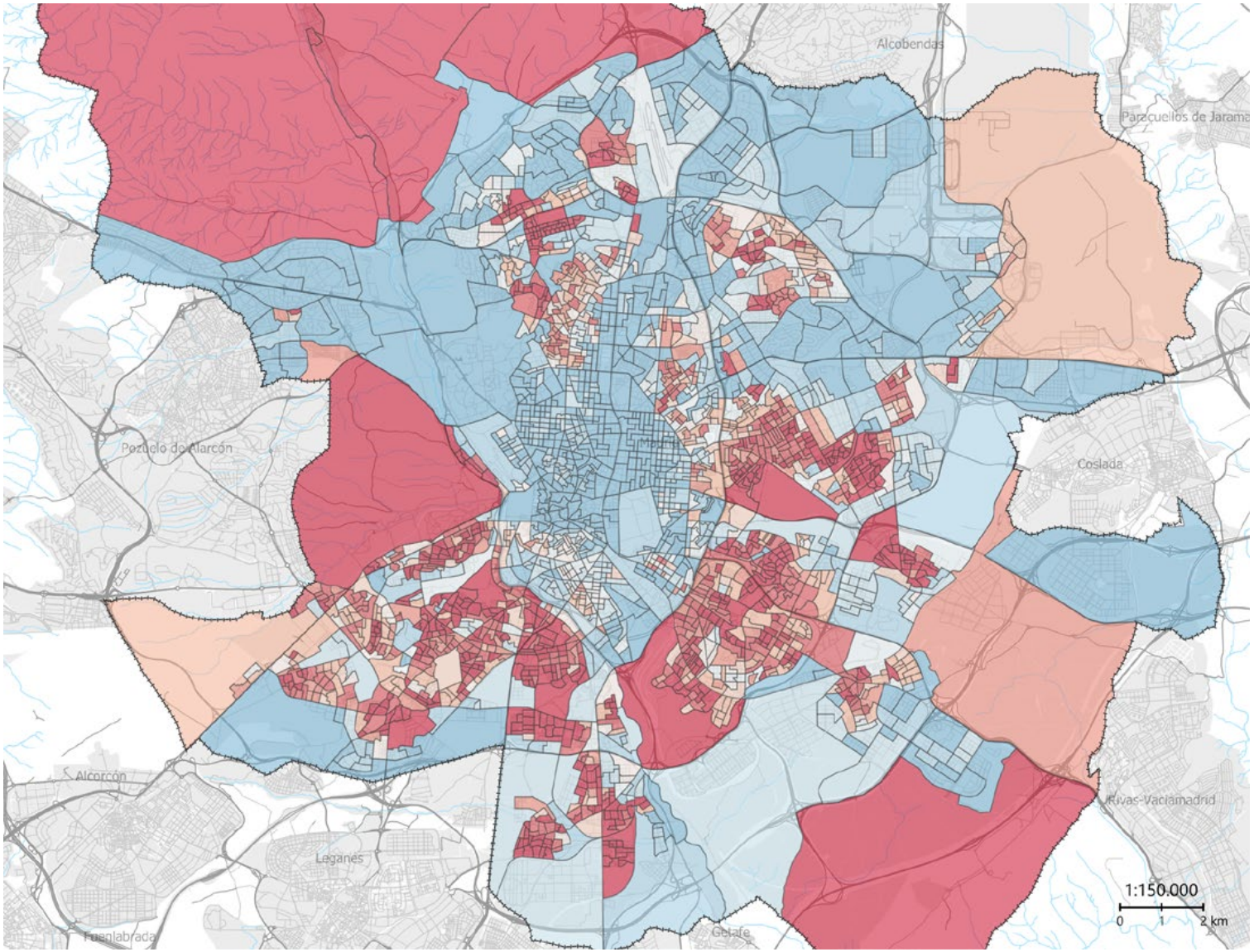
Si comparamos con la estructura de rentas, se observa una cierta correlación entre la calidad de la vivienda y la renta, especialmente en los barrios del sur y el sureste. No obstante, los barrios con bajas calidades presentes en el norte de la ciudad (Barrio del Pilar, Fuencarral, Hortaleza, Prosperidad...) tienen mucho mejor posición en los deciles de renta, mostrando como barrios que en su origen estaban destinados a las rentas más bajas han sufrido procesos de gentrificación y sustitución de rentas.

PARQUE RESIDENCIAL

CATEGORÍA DE LA EDIF. (IVIV)

Fuentes y metodología: *segmentación por deciles de la categoría media de la edificación residencial en cada SSCC, a partir del Catastro (registro 14 de los archivos CAT), ponderada por la superficie construida de uso residencial (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Al uso 111 (EA) se le aplica un factor de 0,95 para evitar su sobrerrepresentación. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	541	634.468	19,4
D2	301	384.425	11,7
D3	153	199.190	6,1
D4	237	274.471	8,4
D5	94	131.986	4,0
D6	105	147.434	4,5
D7	128	183.810	5,6
D8	195	303.465	9,3
D9	256	370.260	11,3
D10	432	647.201	19,7
Sin datos	1	741	0,0
TOTAL	2.443	3.277.451	



Plano 7. Distribución del seccionado censal por la categoría media de la edificación (IVIV) del peor decil (D1) al mejor (D10)

Madrid

La antigüedad del parque residencial en la ciudad de Madrid muestra los diferentes periodos de crecimiento histórico, partiendo de un centro que mantiene gran parte de la edificación original anterior a 1940 (200 secciones censales, un 7'2% de la población), también presente en algunos de los primeros tejidos de ensanche (barrio de Salamanca y algunas zonas de Argüelles, Chamberí y Delicias) y en las primeras zonas de parcelación periférica, a en el borde del Ensanche de Castro (Cuatro Caminos o Puente de Vallecas).

En el siguiente rango de antigüedad (1941-1960) vemos como se completan esos tejidos de ensanche y los núcleos de los barrios obreros que fueron creciendo en la periferia, con tejidos tanto de parcelación periférica (Tetúan, Carabanchel, Puerta del Ángel) como de las promociones de vivienda del primer franquismo vinculadas al Instituto Nacional de Vivienda (San Blas, Quintana, algunas zonas de Vallecas...).

El rango predominante en la ciudad es el vinculado al desarrollismo franquista (1961-1980) con un 43'6% de la población. La aprobación en 1957 del Plan de Urgencia Social de Madrid ante la gran llegada de migrantes de otras zonas del país activa la construcción de vivienda, completando los barrios ya iniciados y desarrollando grandes barrios de nueva construcción como Aluche, Las Águilas o el barrio del Pilar.

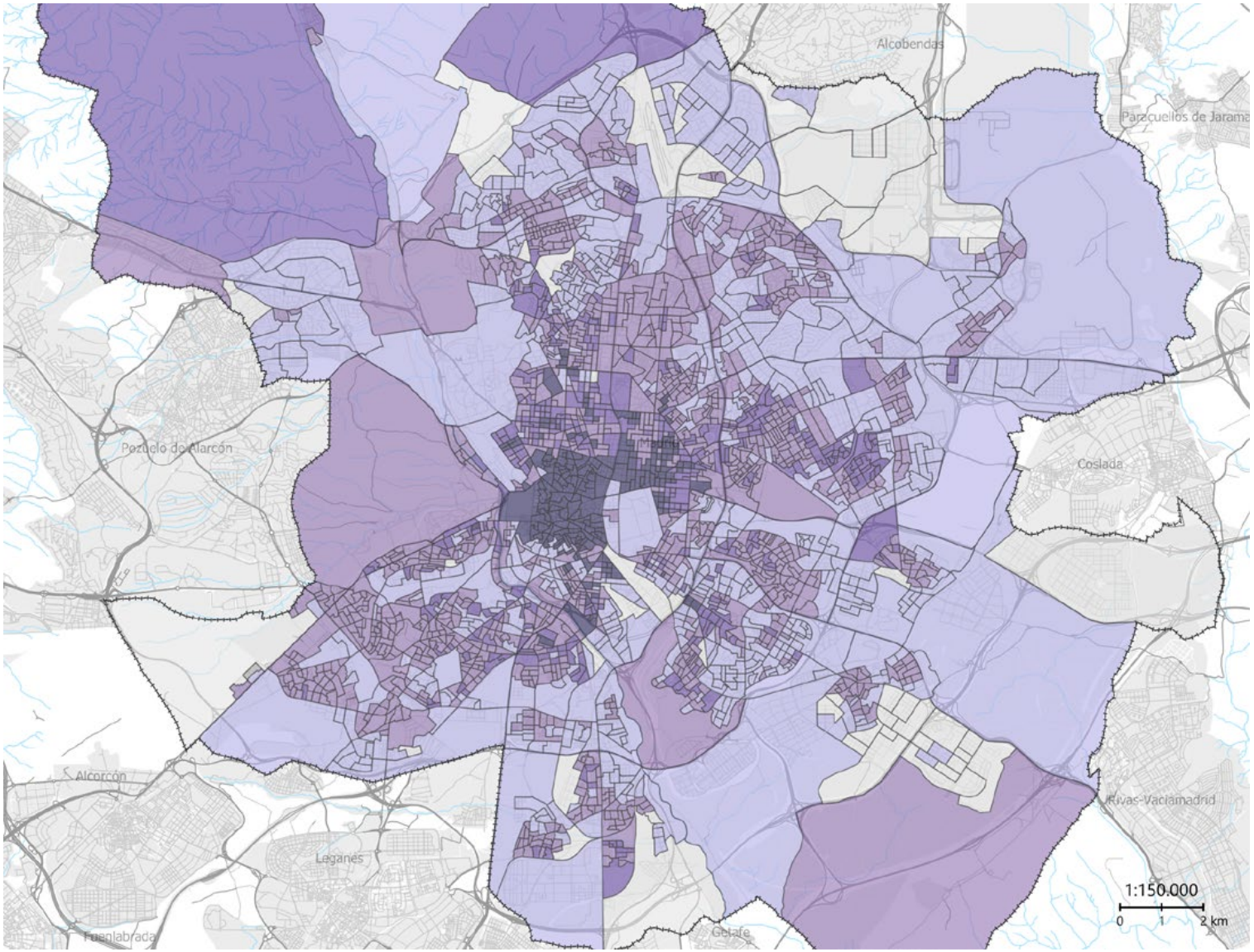
Por último, los tejidos construidos en democracia (1981-2007) se ubican en los nuevos desarrollos en las zonas periféricas (los PAUs) y en los tejidos renovados en la ciudad existente (como Arganzuela, los tejidos del Plan de Remodelación de Barrios o la Ventilla), mientras que los pocos tejidos posteriores a la crisis de 2008 se concentran en los desarrollos del Sureste y en el área de Valdebebas).

PARQUE RESIDENCIAL

ANTIGÜEDAD DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *rangos de antigüedad predominante en la SSCC a partir del año de antigüedad efectiva de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas. (usos 111,112,121,122,131) de cada sección. Los rangos se delimitan a partir de la periodización realizada por la ERESEE 2020. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
<1940	200	236.784	7,2
1941-1960	370	428.374	13,1
1961-1980	1.173	1.429.062	43,6
1981-2007	646	1.053.569	32,1
>2008	53	128.921	3,9
Sin datos	1	741	0,0
TOTAL	2.443	3.277.451	



Plano 8. Rangos de antigüedad residencial predominante por superficie construida en cada sección censal

Madrid

En cuanto a la tipología residencial, en la ciudad de Madrid destaca la gran presencia de la vivienda colectiva en manzana cerrada (MC) en los tejidos del casco histórico y los ensanches, los barrios de parcelación periférica (Tetuán, Prosperidad, Usera, Carabanchel, parte de Puente de Vallecas...) y los pueblos anexionados (Vicálvaro, Carabanchel Alto, Villaverde, Villa de Vallecas...) y en los desarrollos más recientes (Sanchinarro, Las Tablas y Montecarmelo en el norte y los nuevos ensanches de San Blas, Vicálvaro, Valdebernardo y Vallecas en el este y el sur).

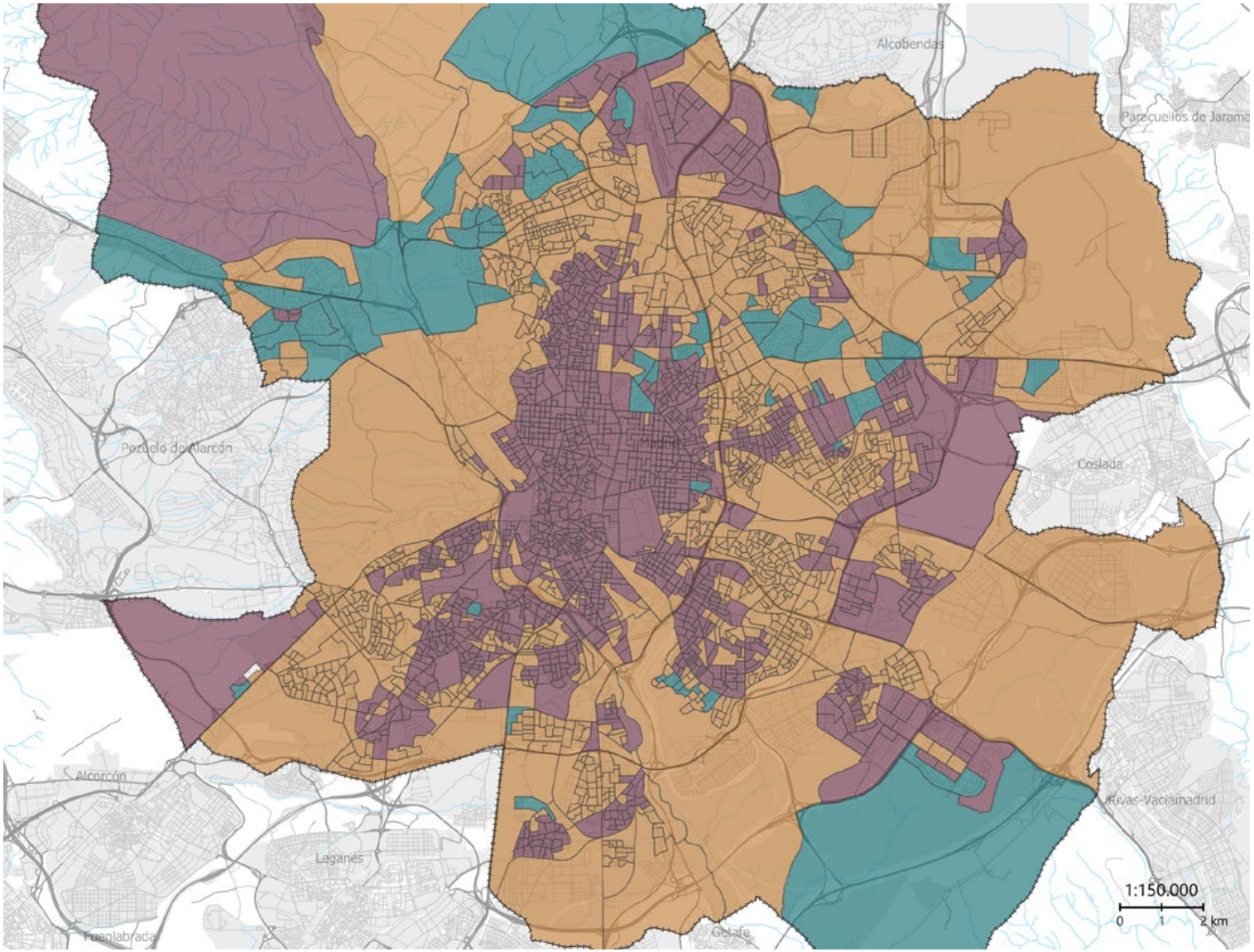
Los tejidos de edificación abierta (EA) están más presentes en los grandes desarrolllos urbanísticos del franquismo y primeros años de la democracia (Aluche, Orcasitas, Orcasur, San Cristóbal, Palomeras, Moratalaz, San Blas, Hortaleza, Barrio del Pilar...), mientras que las zonas unifamiliares se concentran en las zonas más ricas del norte y el noroeste (Aravaca, Mirasierra o Piovera), aunque están también presentes en las pequeñas colonias de unifamiliares que hay dispersas por el sur de Madrid.

PARQUE RESIDENCIAL

TIPOLOGÍA DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *tipología predominante en la SSCC a partir del uso, modalidad y clase de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Se establecen tres tipologías: vivienda colectiva en edificación abierta (EA = 111), vivienda colectiva en manzana cerrada (MC = 112) y vivienda unifamiliar (U = 121, 122 y 131). Datos disponibles solo para el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
EA	1.138	1.470.040	44,9
MC	1.239	1.704.396	52,0
U	65	102.274	3,1
Sin datos	1	741	0,0
TOTAL	2.443	3.277.451	

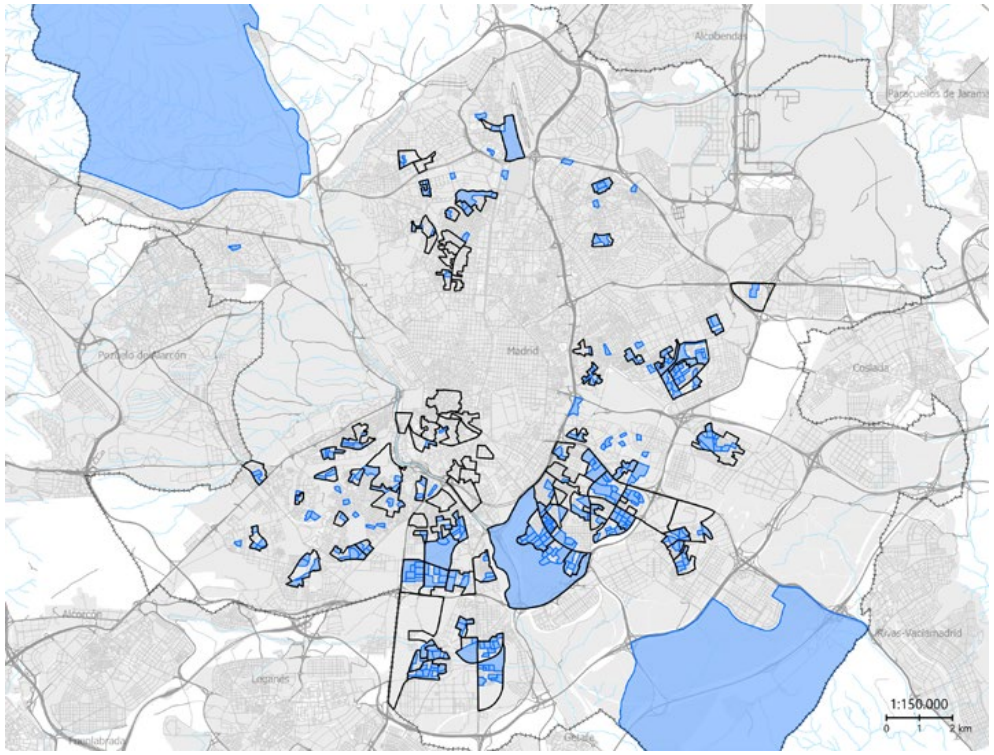


Plano 9. Tipología residencial predominante por superficie construida por sección censal. EA = Edificación abierta, MC = Manzana cerrada, U = Unifamiliar

Madrid

El patrón espacial de la vulnerabilidad por la dimensión relacional en la ciudad de Madrid no presenta grandes variaciones entre 2011 y 2021. Son los distritos exteriores a la M-30 y comprendidos en el arco que delimitan la A-5 y la A-2, el arco sureste, los que albergan la mayor parte de las secciones censales vulnerables por este indicador: Latina, Carabanchel, Usera, Villaverde, Puente de Vallecas, Villa de Vallecas, Moratalaz, Vicálvaro y San Blas. Además, se observan otras concentraciones reseñables en la mitad oeste del distrito de Tetuán, Fuencarral, Barrio del Pilar-Pitis, Canillas y Hortaleza, así como en el barrio Embajadores en el distrito Centro aparecen tres Barrios Vulnerables por esta dimensión.

El indicador de estudios en los distritos de San Blas, Moratalaz, Vicálvaro, Puente de Vallecas, Villa de Vallecas, Villaverde y Usera en 2021 tienen una mayor concentración de vulnerabilidad por el indicador de renta que de estudios, ya que al haber añadido el indicador de renta la vulnerabilidad en la mayoría de las secciones vulnerables en el municipio ha pasado de ser vulnerables por estudios a serlo por renta, manteniéndose el patrón de esta dimensión.

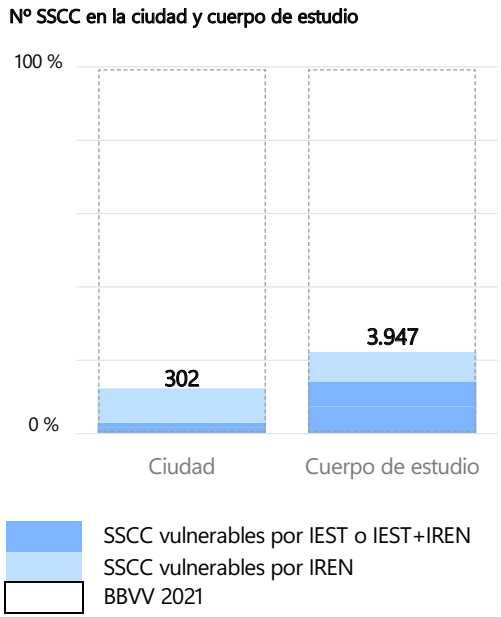


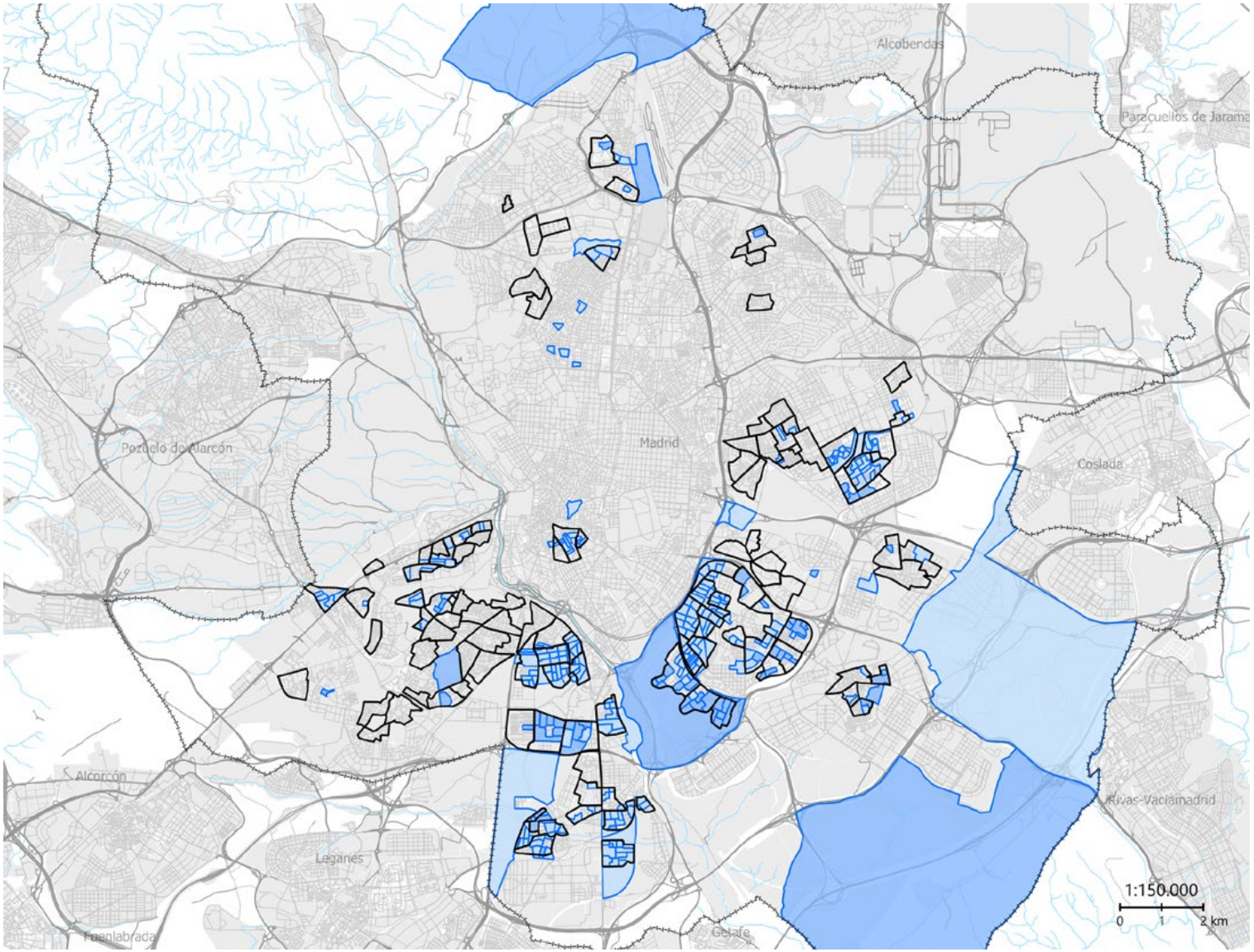
Plano 10. SSCC vulnerables por estudios en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RELACIONAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IEST (porcentaje de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) y/o del IREN (porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana, según el Atlas de Distribución de Rentas del INE para 2021) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IEST = 6,71% e IREN = 30,42%.*



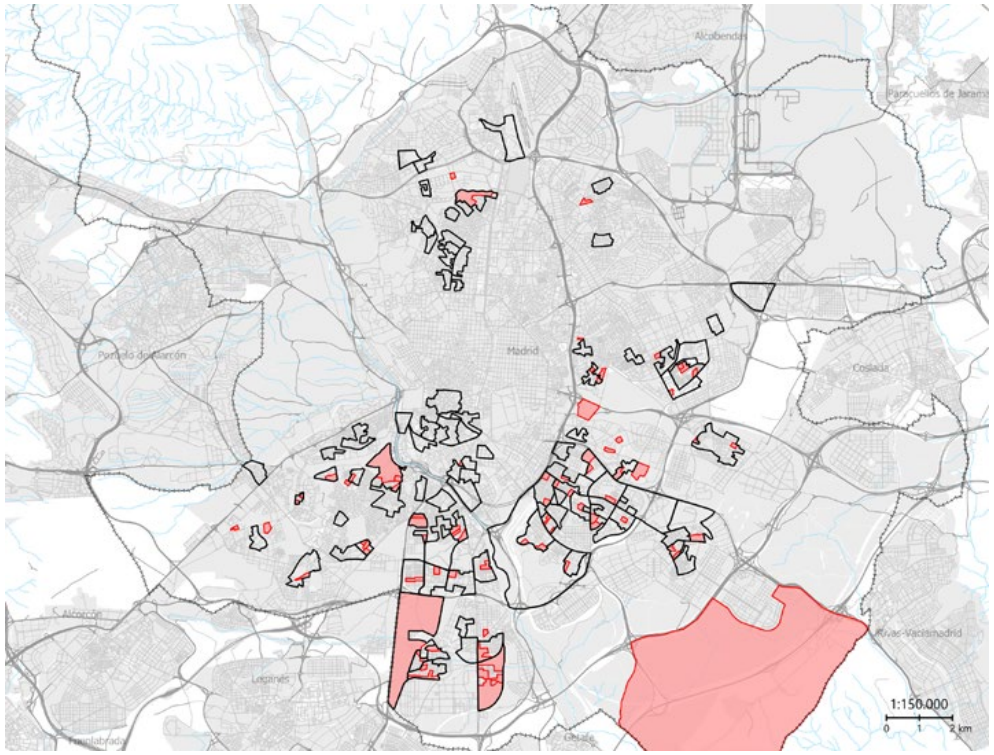


Plano 11. Secciones censales vulnerables por estudios, renta o ambas según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Madrid

El patrón espacial de la vulnerabilidad por paro en la ciudad de Madrid presenta variaciones entre 2011 y 2021. Las secciones vulnerables de los distritos Usera, Moratalaz y Villa de Vallecas desaparecen en 2021, si bien aparecen las secciones censales que abarca la Cañada Real como ha ocurrido con la dimensión relacional.

Se han disminuido en número las secciones censales por paro en los distritos de Usera, Puente de Vallecas y San Blas. Además, en el arco norte-nordeste desparece la Ventilla (distrito de Tetuán), pero aparece Valverde (Fuencarral-El Pardo). Por último, el distrito de Carabanchel presenta el único barrio vulnerable solo por paro en 2021, el barrio de Los Dolores. Se ha producido una disminución de secciones vulnerables por paro en el municipio de Madrid de 2011 a 2021 pero las zonas más afectadas continúan concentrándose en el arco sureste exterior a la almendra central.

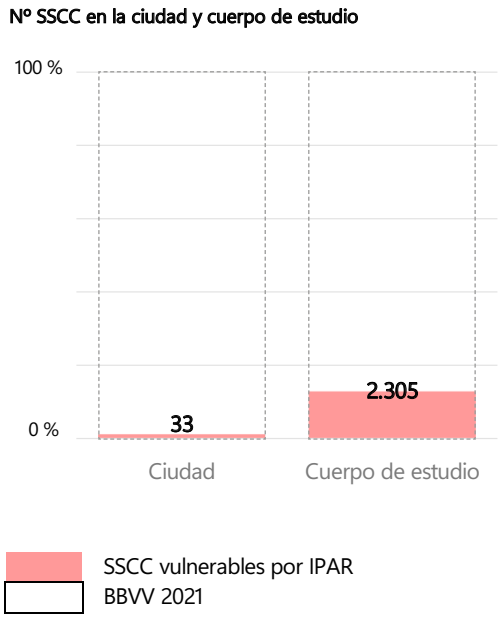


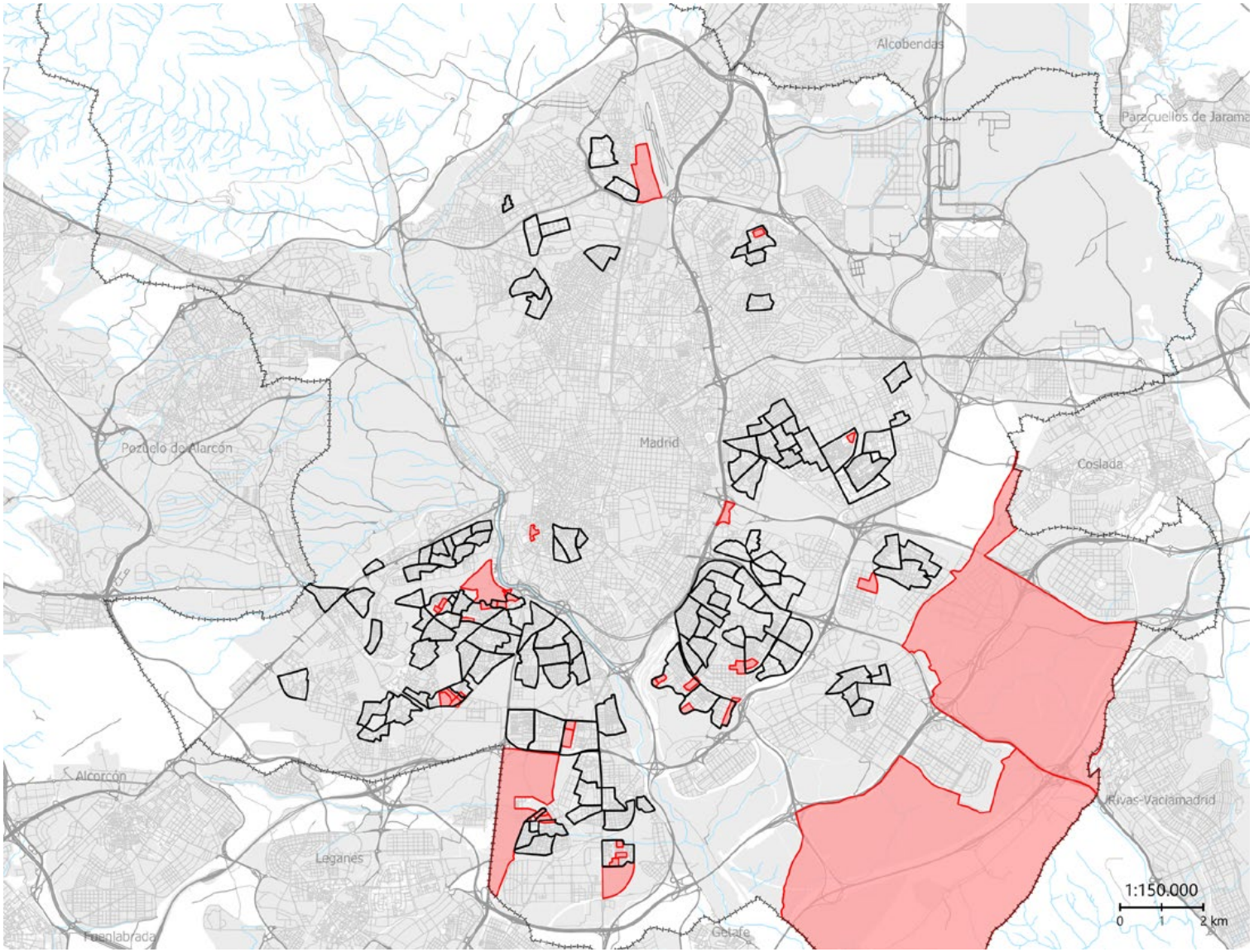
Plano 12. SSCC vulnerables por paro en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN LABORAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IPAR (porcentaje de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IPAR = 26,86%.*





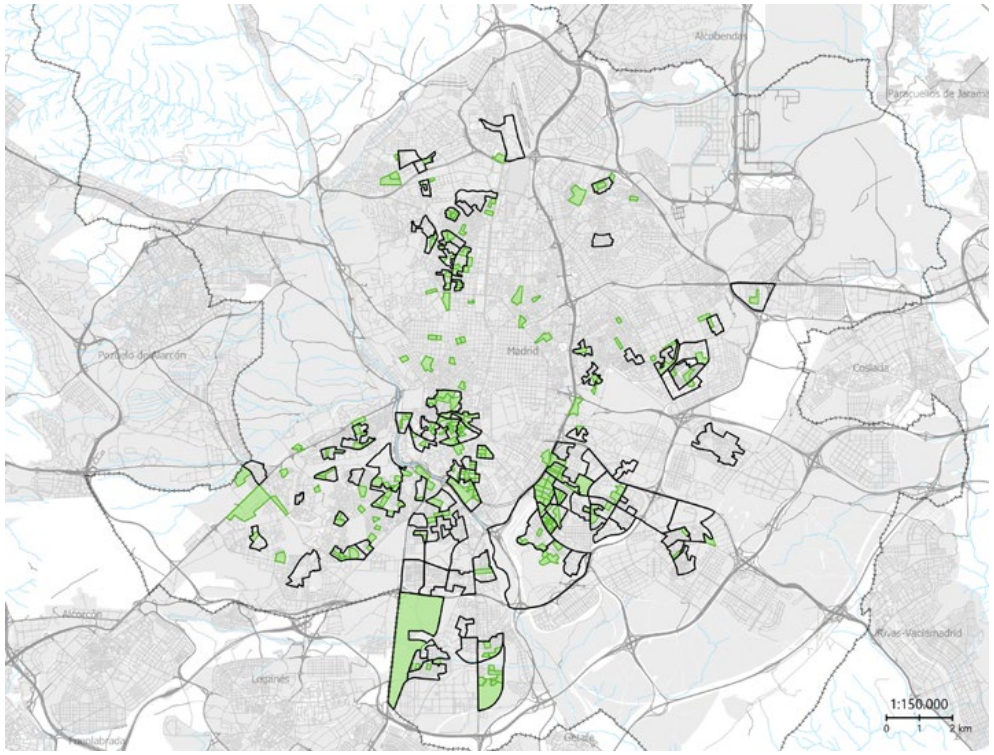
Plano 13. Secciones censales vulnerables por paro según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Madrid

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Madrid presenta importantes variaciones entre 2011 y 2021; y es en gran medida el responsable de las variaciones respecto a la vulnerabilidad acontecidas a lo largo de este periodo. Destaca sobre todo la mejora de la situación en el interior de la M-30, aumentando en el norte, con barrios vulnerables por vivienda en el Barrio del Pilar, Barrio del Pilar-Este, Valdezarza y San Nicolás-Dehesa de la Villa.

Otros cambios reseñables son la aparición en la zona nordeste en tres Barrios Vulnerables: Poblado Absorción Hortaleza-Pinar del Rey Norte, San Miguel Sur-Pinar y Canillas.

La persistencia de la vulnerabilidad relacionada con la variable física de la vivienda en el distrito de Puente de Vallecas se ha mantenido y aumentado en esta década. Aunque lo más destacable es el aumento de secciones censales por vivienda en todo el arco sureste con una presencia en el municipio donde más de 1 de cada 4 secciones censales del municipio de Madrid son vulnerables por el indicador de vivienda en 2021.

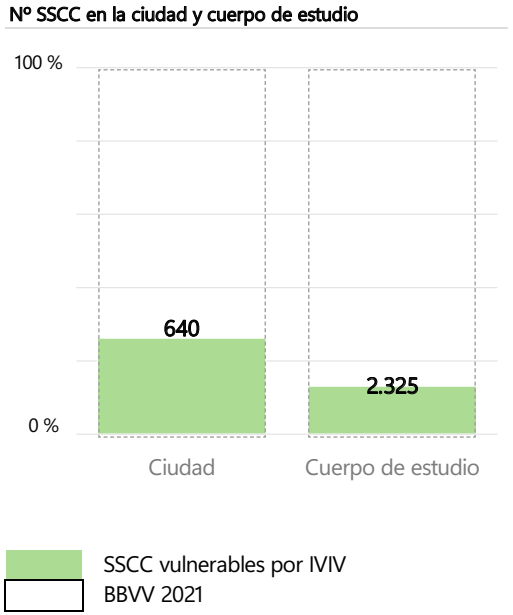


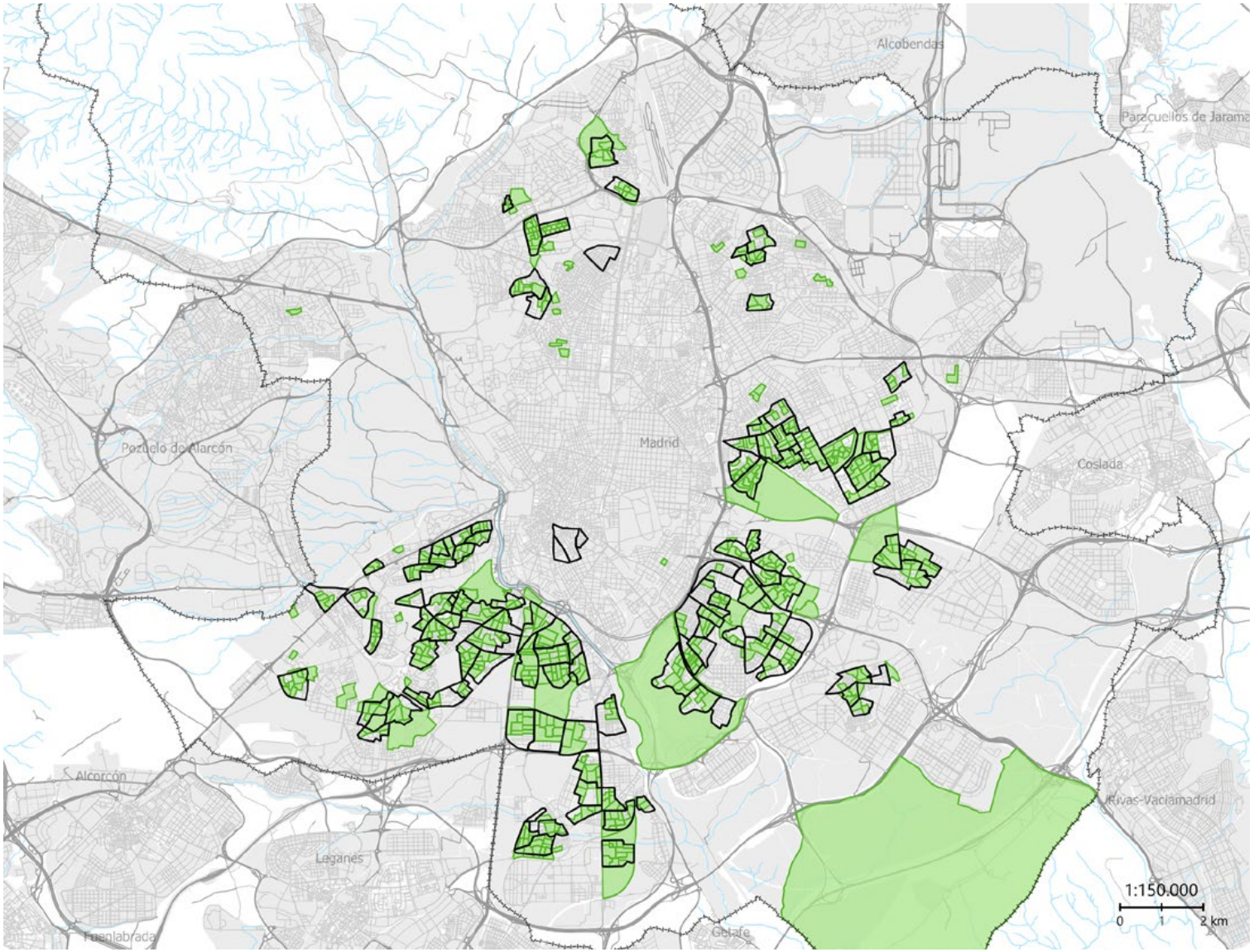
Plano 14. SSCC vulnerables por vivienda en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IVIV (categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IVIV= 5,34, en una escala del 1 al 9.*





Plano 15. Secciones censales vulnerables por vivienda según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Madrid

Nº	Código BV	Denominación BV	Población	Nº SSCC	IEST 21	IREN 21	IPAR 21	IVIV 21	Tipo vulnerabilidad	Clasificación	Grupo	Forma de crecimiento
1	28079006(M)	Arqumosa	4.087	3	2,29%	31,34%	14,20%	4,23	REN	SOC	VL	Casco histórico
2	28079007	Lavapiés	14.900	11	2.54%	30.63%	14.88%	4.19	REN	SOC	VL	Casco histórico
3	28079008	Cascorro	3.505	3	2,51%	30,64%	16,93%	4,03	REN	SOC	VL	Casco histórico
4	28079026	Ventilla	6.106	3	3.43%	31.21%	23.08%	4.46	REN	SOC	VM	Parcelación periférica
5	28079027(M)	Valdezarza	10.583	9	2,79%	20,18%	14,83%	5,49	VIV	RES	VL	Periferia mixta
6	28079028	Puerta del Ángel	5.118	5	1.94%	23.30%	14.62%	5.40	VIV	RES	VL	Parcelación periférica
7	28079029(M)	Clemente	8.418	7	2.81%	33.46%	17.29%	5.55	REN VIV	SOC+RES	VM	Promoción pública 1940-1960
8	28079030	Caño Roto	5.174	4	5,41%	31,45%	20,36%	5,05	REN	SOC	VM	Promoción 1960-1975
9	28079031	Polígono Los Cármenes	7.427	7	4,39%	22,62%	25,56%	5,34	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960
10	28079032	Barrio del Pilar	17.567	17	2,76%	18,69%	12,07%	5,96	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
11	28079034	Fontarrón	8.784	9	4,03%	21,39%	15,74%	5,48	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
12	28079035(M)	Poblado Absorción Hortaleza-Pinar del Rey Norte	5.843	5	3,90%	*	17,73%	5,60	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960
13	28079036(M)	San Miguel Sur-Pinar	6.937	7	3,36%	*	16,18%	6,09	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
14	28079037	Canillas	4.234	4	3,39%	*	14,41%	6,38	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960
15	28079038(1)	Casco Histórico de Vicálvaro	12.429	9	4,09%	21,23%	14,24%	5,56	VIV	RES	VL	Pueblo anexionado
16	28079038(2)	Vicálvaro-Daroca	8.268	8	5,81%	27,90%	16,73%	6,62	VIV	RES	VM	Promoción 1960-1975
17	28079038(3)	Vicálvaro-Villablanca	11.663	9	4,65%	25,14%	17,78%	5,58	VIV	RES	VL	Periferia mixta
18	28079039	Torres Garrido-Pan Bendito	7.284	6	4,83%	*	26,92%	5,37	PAR VIV	SOC+RES	VM	Promoción pública 1975-1990
19	28079040	Abrantes Sur	5.216	4	4,03%	*	24,52%	5,43	VIV	RES	VL	Promoción pública 1975-1990
20	28079041	Entrevías Este	9.768	8	7,32%	30,66%	22,97%	5,88	EST REN VIV	SOC+RES	VS	Promoción pública 1940-1960
21	28079042	Entrevías Oeste	19.480	16	6,28%	31,36%	20,42%	5,57	REN VIV	SOC+RES	VM	Promoción pública 1940-1960
22	28079043	Pozo del Tío Raimundo	5.663	6	8,52%	30,06%	24,65%	4,79	EST	SOC	VM	Promoción pública 1975-1990
23	28079044	Peña Prieta	15.234	10	2,65%	32,25%	17,66%	5,23	REN	SOC	VM	Parcelación periférica
24	28079045	Norte Vallecas	9.569	6	2,83%	33,17%	21,14%	5,16	REN	SOC	VM	Periferia mixta
25	28079046	Cerro del Tío Pío	5.172	5	5,85%	24,73%	21,74%	5,51	VIV	RES	VL	Promoción pública 1975-1990
26	28079047	San Diego	17.037	11	2,79%	39,15%	19,52%	5,26	REN	SOC	VM	Parcelación periférica
27	28079048(M)	Picazo	13.451	11	4,20%	37,43%	20,54%	5,64	REN VIV	SOC+RES	VM	Parcelación periférica
28	28079049	Peña Atalaya-Nª Sª de los Ángeles	8.536	5	4,44%	36,49%	19,54%	4,90	REN	SOC	VM	Parcelación periférica
29	28079050(M)	San Jorge	7.099	4	2,90%	34,35%	17,74%	5,30	REN	SOC	VM	Parcelación periférica
30	28079051	Parque Azorín	8.288	7	4,01%	26,31%	15,37%	5,92	VIV	RES	VL	Periferia mixta
31	28079052	Alto del Arenal	15.655	11	4,62%	30,21%	19,78%	5,44	VIV	RES	VL	Periferia mixta
32	28079053	Palomeras 1-Luis Buñuel	11.843	11	5,88%	28,10%	18,54%	5,40	VIV	RES	VL	Promoción pública 1975-1990
33	28079054	Jardín de Palomeras-Villalobos	6.175	6	6,66%	25,03%	19,28%	5,41	VIV	RES	VL	Promoción pública 1975-1990
34	28079055	Palomeras Sureste	10.260	10	6,81%	23,16%	18,52%	5,00	EST	SOC	VM	Promoción pública 1975-1990
35	28079056(M)	Portazgo	8.338	8	5,46%	23,96%	18,20%	5,56	VIV	RES	VL	Promoción privada 1975-1990
36	28079057	Villaverde Alto Sur	15.516	11	5,05%	32,36%	20,95%	5,77	REN VIV	SOC+RES	VS	Pueblo anexionado
37	28079058	Villaverde Alto Este	9.017	8	5,50%	31,55%	19,64%	5,72	REN VIV	SOC+RES	VS	Pueblo anexionado
38	28079059(M)	Villaverde Alto Oeste	10.448	7	4,49%	29,48%	19,27%	5,37	VIV	RES	VL	Pueblo anexionado
39	28079060	Las Torres	3.277	3	6,47%	45,24%	36,35%	4,60	REN PAR	SOC	VM	Promoción pública 1975-1990
40	28079061(M)	El Cruce	5.624	4	4,66%	30,29%	19,18%	5,61	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
41	28079062	Villaverde Bajo	13.328	10	4.95%	34.24%	18.81%	5.74	REN VIV	SOC+RES	VS	Parcelación periférica
42	28079063	San Cristóbal	16670	11	4,47%	47,72%	25,70%	6,17	REN VIV	SOC+RES	VS	Promoción pública 1940-1960
43	28079064	UVA de Vallecas	4361	3	6,71%	24,14%	22,10%	4,52	EST	SOC	VM	Promoción pública 1975-1990

Nº	Código BV	Denominación BV	Población	Nº SSCC	IEST 21	IREN 21	IPAR 21	IVIV 21	Tipo vulnerabilidad	Clasificación	Grupo	Forma de crecimiento
44	28079065	Villa de Vallecas-Casco Sur	6.246	5	4,63%	28,76%	17,65%	5,68	VIV	RES	VL	Pueblo anexionado
45	28079066	Zofío-Moscardó	17.066	13	3,46%	31,85%	18,01%	5,72	REN VIV	SOC+RES	VS	Periferia mixta
46	28079067(1)	Usera	15.068	9	2,90%	42,80%	16,38%	5,56	REN VIV	SOC+RES	VL	Parcelación periférica
47	28079067(2)	Pradolongo	14.087	9	4,07%	38,22%	18,41%	5,79	REN VIV	SOC+RES	VS	Periferia mixta
48	28079068(M)	Almendrales	6.644	5	4,34%	33,71%	18,45%	5,69	REN VIV	SOC+RES	VS	Periferia mixta
49	28079069	Orcasitas Este	9.029	8	7,33%	22,81%	19,18%	5,34	EST VIV	SOC+RES	VM	Promoción pública 1975-1990
50	28079070	Orcasur	10.949	7	5,75%	35,95%	24,56%	5,18	REN	SOC	VM	Promoción pública 1975-1990
51	28079071(M)	San Fermín	13.630	9	4,36%	31,82%	19,38%	5,22	REN	SOC	VM	Periferia mixta
52	28079072	Orcasitas Oeste	8.940	8	5,06%	18,96%	16,35%	5,63	VIV	RES	VL	Promoción pública 1975-1990
53	28079073(M)	El Carmen	9.036	7	1,97%	21,00%	13,13%	5,37	VIV	RES	VL	Periferia mixta
54	28079074(M)	Quintana-Ascao	13.082	9	2,02%	22,96%	13,16%	5,39	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
55	28079077	Simancas	16.087	16	3,66%	27,77%	17,79%	6,26	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960
56	28079078	Hellín	9.281	9	4,11%	25,64%	18,48%	5,57	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960
57	28079079	Amposta	15.176	13	4,02%	34,15%	21,64%	6,58	REN VIV	SOC+RES	VC	Promoción pública 1940-1960
58	28079080	Arcos	9.617	11	5,65%	19,99%	17,63%	5,39	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
59	2807901	Colonia Lacoma	5.388	5	2,78%	17,09%	11,87%	5,52	VIV	RES	VL	Periferia mixta
60	2807902(M)	San Nicolás-Dehesa de la Villa	3.428	4	2,22%	20,93%	16,27%	5,99	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960
61	2807907(M)	Moscardó	9.177	6	2,48%	28,29%	16,78%	5,89	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960
62	2807908(M)	Comillas-Colonia Urbis	14.774	11	2,40%	*	17,04%	5,65	VIV	RES	VL	Periferia mixta
63	2807909(1)	Marqués de Vadillo-Alto de San Isidro	7.325	6	3,26%	*	25,36%	5,39	VIV	RES	VL	Periferia mixta
64	2807909(2)	General Ricardos-Tercio Terol	8.441	6	2,61%	*	18,16%	5,59	VIV	RES	VL	Periferia mixta
65	2807910(1)	Urgel	9.680	7	2,35%	*	15,37%	5,44	VIV	RES	VL	Parcelación periférica
66	2807910(2)	Opañel-Colonia Experimental Carabanchel	13.230	11	2,34%	*	15,85%	5,40	VIV	RES	VL	Periferia mixta
67	2807911(M)	Colonia Puerto Chico	10.808	10	3,23%	26,83%	15,05%	5,62	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
68	2807912(M)	Campamento-Colonia Casa de Campo	11.228	8	2,77%	31,62%	15,52%	5,25	REN	SOC	VL	Promoción 1960-1975
69	2807913(M)	Lucero Sur	8.565	7	3,73%	28,59%	17,62%	5,60	VIV	RES	VL	Parcelación periférica
70	2807914(M)	Vista Alegre	14.992	10	2,74%	*	16,33%	5,61	VIV	RES	VL	Parcelación periférica
71	2807916(M)	Ciudad de los Ángeles-Sur	9.783	8	3,38%	23,89%	17,13%	5,73	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
72	2807917(M)	Media Legua	8.140	9	2,36%	15,42%	12,17%	5,85	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
73	2807918(1)	La Elipa Oeste	13.250	13	2,36%	20,22%	13,32%	5,37	VIV	RES	VL	Periferia mixta
74	2807918(2)	La Elipa Este	12.738	11	2,52%	22,99%	15,36%	6,10	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960
75	2807919(M)	Villa de Vallecas-Casco Norte	11.809	10	3,63%	24,66%	16,88%	5,36	VIV	RES	VL	Pueblo anexionado
76	2807920(M)	Congosto	3.239	2	5,39%	26,25%	17,55%	5,42	VIV	RES	VL	Periferia mixta
77	2807926(M)	Las Musas	4.366	4	3,74%	27,90%	15,35%	5,44	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
78	2807927(M)	García Noblejas	13.511	11	3,07%	25,13%	15,43%	5,86	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
79	2807928(1)	Virgen de Loyola-Juan XXIII	9.388	7	2,95%	*	14,37%	5,65	VIV	RES	VL	Periferia mixta
80	2807928(2)	Casco de Carabanchel Alto	9.182	6	3,18%	*	15,66%	5,49	VIV	RES	VL	Pueblo anexionado
81	2807928(3)	Carabanchel Alto-Sur	7.460	5	2,85%	*	15,79%	5,68	VIV	RES	VL	Parcelación periférica
82	280790001	Caramuel-Colonia Juan Tornero	4.704	4	2,32%	26,30%	16,82%	5,47	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960
83	280790002	Puerta del Ángel Oeste	3.724	3	2,12%	26,98%	14,73%	5,46	VIV	RES	VL	Parcelación periférica
84	280790003	Puerta del Ángel Sur	6.487	6	2,63%	27,59%	17,93%	5,50	VIV	RES	VL	Parcelación periférica

Leyenda | **Código BV:** identificación del Barrio Vulnerable. (M): modificación del perímetro, (U): unión de barrios preexistentes, (1, 2...): división de barrio preexistente. **Población:** según el censo de 2021. / **N.º SSCC:** Número de secciones censales pertenecientes al Área Estadística Vulnerable (AEV). / **IEST 21** / **IREN 21**/ **IPAR 21** / **IVIV 21**: Valores de los indicadores de Estudios, Renta, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los Barrios Vulnerables delimitados / Resaltados en rojo los valores que superan el Valor de Referencia para cada Indicador de Vulnerabilidad. / **Tipo de vulnerabilidad:** EST: Estudios, REN: Renta; PAR: Paro; VIV: Vivienda. / **Dimensiones de la vulnerabilidad:** SOC: Social; RES: Residencial. / **Clasificación por grado de vulnerabilidad:** VL: Leve, VM: Media, VS: Severa y VC: Crítica. / **Forma de crecimiento:** Tipologías del tejido urbano según origen histórico y tipo de promoción.

Con asterisco (*) aquellos barrios que no tienen valor del IREN2 por ausencia de datos en el Atlas de Distribución de la Renta.

Madrid

Nº	Código BV	Denominación BV	Población	Nº SSCC	IEST 21	IREN 21	IPAR 21	IVIV 21	Tipo vulnerabilidad	Clasificación	Grupo	Forma de crecimiento
85	280790004	Alto de Extremadura-Colonia Elijo Garay	4.127	3	2,52%	21,54%	15,57%	5,71	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960
86	280790005	Lucero Norte	4.729	4	2,93%	28,26%	14,77%	5,57	VIV	RES	VL	Parcelación periférica
87	280790006	N.ª S.ª de Lourdes	3.719	4	2,11%	18,32%	14,29%	5,39	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960
88	280790007	Maqueda Norte	6.096	5	2,09%	23,43%	13,41%	5,34	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
89	280790008	Los Cármenes Sur-Carpetana	5.505	4	3,46%	33,28%	17,81%	5,63	REN VIV	SOC+RES	VM	Periferia mixta
90	280790009	Las Águilas	14.495	13	2,22%	16,04%	12,38%	5,47	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
91	280790010	San Isidro Norte	8.102	6	3,31%	*	21,02%	6,01	VIV	RES	VL	Parcelación periférica
92	280790011	San Isidro Sur	6.291	4	2,81%	*	15,78%	5,59	VIV	RES	VL	Periferia mixta
93	280790012	Carpetana-Vista Alegre	14.652	10	3,01%	*	15,75%	5,51	VIV	RES	VL	Parcelación periférica
94	280790014	Puerta Bonita	14.111	10	2,85%	*	16,77%	5,60	VIV	RES	VL	Parcelación periférica
95	280790015	Abrantes-Colonia San Vicente Paúl	14.970	11	2,63%	*	15,98%	5,39	VIV	RES	VL	Periferia mixta
96	280790016	San Francisco	4.185	4	4,14%	*	15,98%	5,69	VIV	RES	VL	Periferia mixta
97	280790017	Usera Este	8.280	5	2,54%	36,83%	19,66%	5,31	REN	SOC	VM	Parcelación periférica
98	280790018	Colonia Santa Ana	8.703	7	3,19%	34,14%	19,66%	5,95	REN VIV	SOC+RES	VS	Periferia mixta
99	280790019	Colonia del Perpetuo Socorro	5.403	4	2,43%	34,56%	15,50%	5,76	REN VIV	SOC+RES	VM	Promoción pública 1940-1960
100	280790020	Fontarrón Oeste	6.424	6	2,70%	18,17%	13,82%	6,20	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
101	280790021	La Cañada	7.044	8	2,94%	21,56%	13,37%	6,17	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
102	280790022	Marroquina	3.787	4	2,51%	18,85%	13,77%	6,20	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
103	280790023	Quintana Oeste	5.441	5	1,47%	18,71%	13,47%	5,47	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
104	280790024	Quintana Este	9.639	9	1,57%	21,58%	11,96%	5,36	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
105	280790025	Pueblo Nuevo-Ascao	9.645	7	2,35%	24,80%	13,43%	5,46	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
106	280790026	Pueblo Nuevo	7.329	6	2,15%	26,85%	13,02%	5,84	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
107	280790027	Bilbao	6.552	5	3,16%	25,84%	14,76%	5,51	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
108	280790028	Canillejas-Alcalá	6.107	4	2,94%	20,30%	13,68%	5,53	VIV	RES	VL	Periferia mixta
109	280790029	Barrio del Pilar-Este	12.260	14	2,79%	17,60%	12,16%	5,82	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
110	280790030	N.ª S.ª de Begoña	8.406	8	1,99%	21,83%	12,67%	5,42	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960
111	280790031	Santa Ana-Fuencarral	6.829	6	3,44%	24,71%	16,76%	6,34	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960
112	280790032	Ciudad de los Ángeles-Norte	9.676	10	2,72%	20,55%	16,08%	5,85	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
113	280790033	Colonia Lucentum	7.594	6	3,86%	27,39%	17,83%	5,58	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
114	280790034	Los Rosales	5.393	3	3,96%	28,44%	17,60%	5,56	VIV	RES	VL	Parcelación periférica

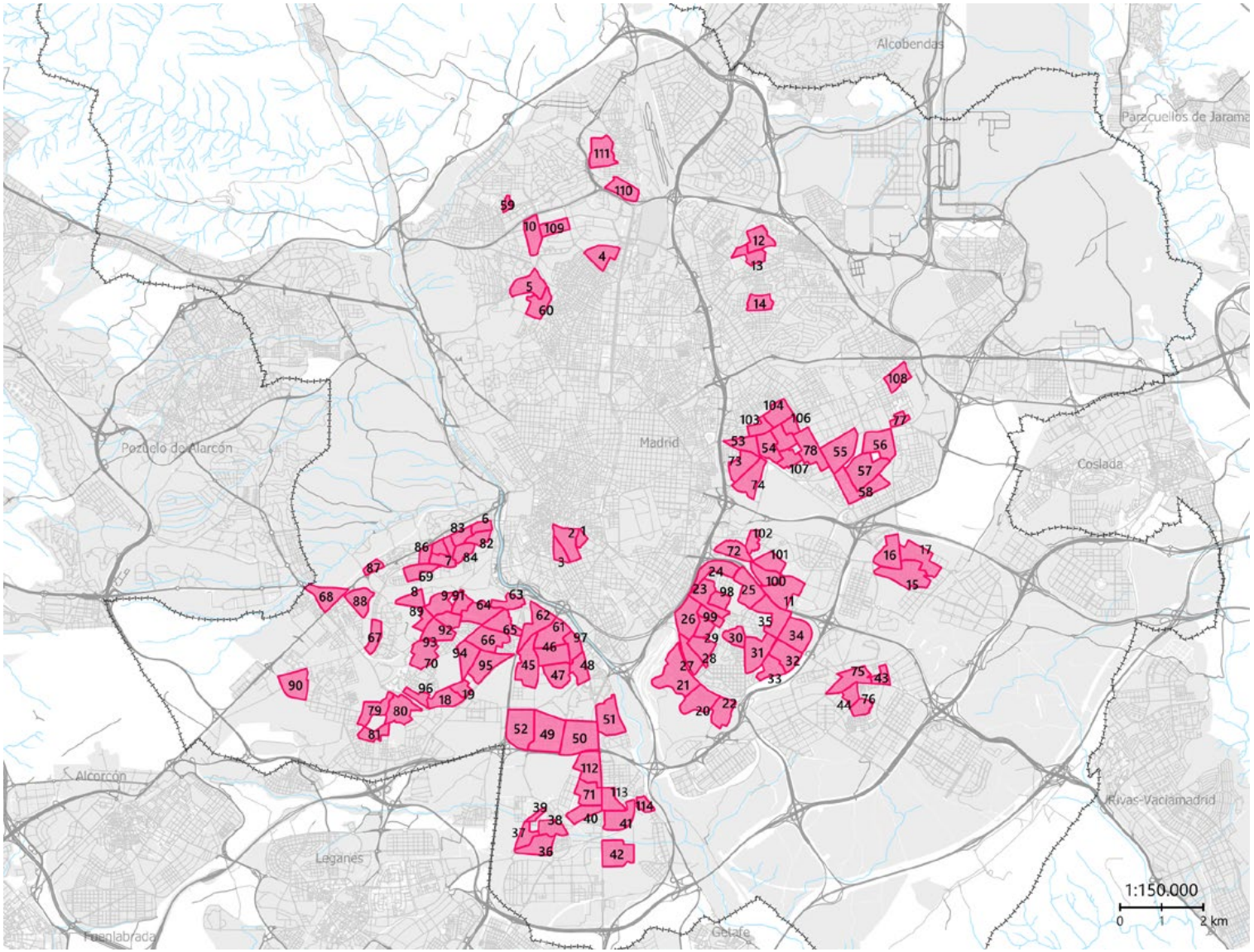
Leyenda | **Código BV:** identificación del Barrio Vulnerable. (M): modificación del perímetro, (U): unión de barrios preexistentes, (1, 2...): división de barrio preexistente. **Población:** según el censo de 2021. / **N.º SSCC:** Número de secciones censales pertenecientes al Área Estadística Vulnerable (AEV). / **IEST 21** / **IREN 21**/ **IPAR 21** / **IVIV 21**: Valores de los indicadores de Estudios, Renta, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los Barrios Vulnerables delimitados / Resaltados en rojo los valores que superan el Valor de Referencia para cada Indicador de Vulnerabilidad. / **Tipo de vulnerabilidad:** EST: Estudios, REN: Renta; PAR: Paro; VIV: Vivienda. / **Dimensiones de la vulnerabilidad:** SOC: Social; RES: Residencial. / **Clasificación por grado de vulnerabilidad:** VL: Leve, VM: Media, VS: Severa y VC: Crítica. / **Forma de crecimiento:** Tipologías del tejido urbano según origen histórico y tipo de promoción.

Con asterisco (*) aquellos barrios que no tienen valor del IREN2 por ausencia de datos en el Atlas de Distribución de la Renta.

BARRIOS VULNERABLES

IDENTIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *identificación de los Barrios Vulnerables delimitados para el año 2021 a partir de datos del Censo de Población y Viviendas 2021, el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares 2021 y la Dirección General de Catastro. La numeración permite consultar los datos para cada barrio en la tabla adjunta.*



Plano 16. Barrios Vulnerables delimitados en el Catálogo de 2021, numerados para su consulta en la tabla adjunta

Madrid

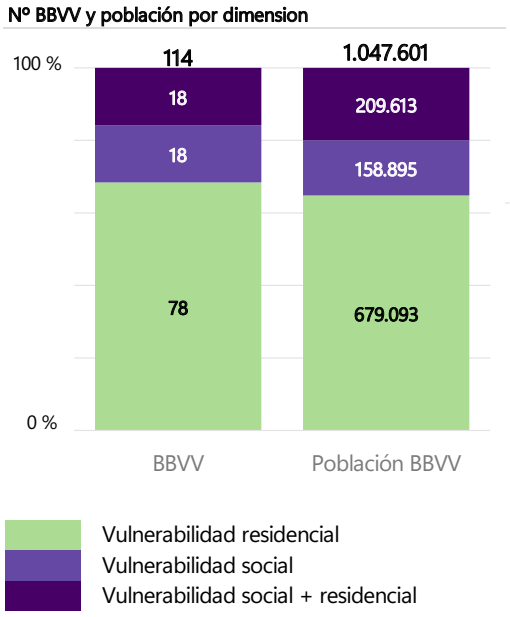
	BBVV 2001		BBVV 2011		BBVV 2021	
	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.
Total BBVV	**78**	**600.181**	**91**	**720.000**	**114**	**1.047.601**
Pob. total del municipio		**2.938.723**		**3.198.645**		**3.277.451**
% Pob. en BBVV		**20,42%**		**22,51%**		**31,96%**
Formas de crecimiento						
Casco histórico	**10**	96.116	**5**	57.120	**3**	22.492
Ensanche	**7**	42.512	**6**	56.385		
Parcelación periférica	**15**	107.862	**18**	125.870	**21**	207.152
Ciudad jardín			**1**	5.600		
Promoción pública 1940-1960	**13**	102.521	**12**	97.470	**19**	170.915
Promoción 1960-1975	**7**	40.817	**17**	98.875	**27**	238.871
Promoción pública 1975-1990	**13**	92.934	**12**	95.360	**12**	88.169
Promoción privada 1975-1990	**1**	10.755	**1**	10.105	**1**	8.338
Pueblo anexionado	**5**	48.028	**8**	85.380	**7**	74.647
Media mixta			**2**	12.850		
Periferia mixta	**7**	58.636	**9**	74.985	**24**	237.017
Promoción social 2000						
Dimensiones de vulnerabilidad						
Relacional	**43**	335.463	**57**	446.705	**35**	361.224
Laboral	**3**	17.903	**4**	19.855	**2**	10.561
Habitacional	**43**	320.693	**39**	322.580	**96**	888.706
Categorías de vulnerabilidad						
Residencial	**35**	264.718	**30**	253.440	**78**	679.093
Social	**35**	279.488	**52**	397.420	**18**	158.895
Social + residencial	**8**	55.975	**9**	69.140	**18**	209.613
Clasificación de vulnerabilidad						
Leve	**41**	311.490	**64**	519.710	**82**	719.613
Media	**37**	288.691	**25**	181.405	**22**	202.013
Severa			**2**	18.885	**9**	110.799
Crítica					**1**	15.176

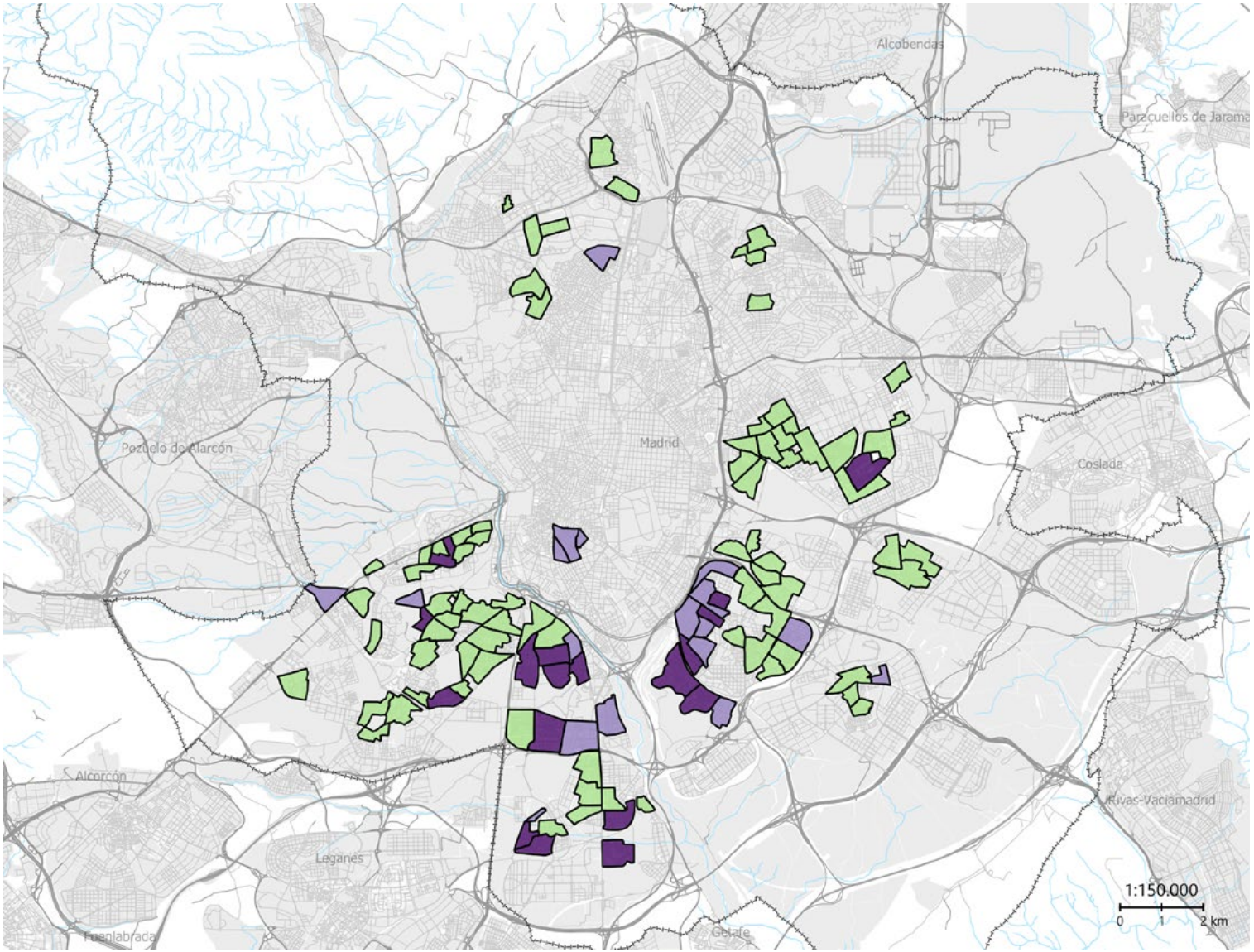
Figura 24. Recuento de Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

BARRIOS VULNERABLES

DIMENSIONES DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad. La vulnerabilidad social comprende la dimensión laboral (IPAR) y la dimensión relacional (IEST/IREN), mientras que la vulnerabilidad residencial comprende la dimensión habitacional (IVIV).*





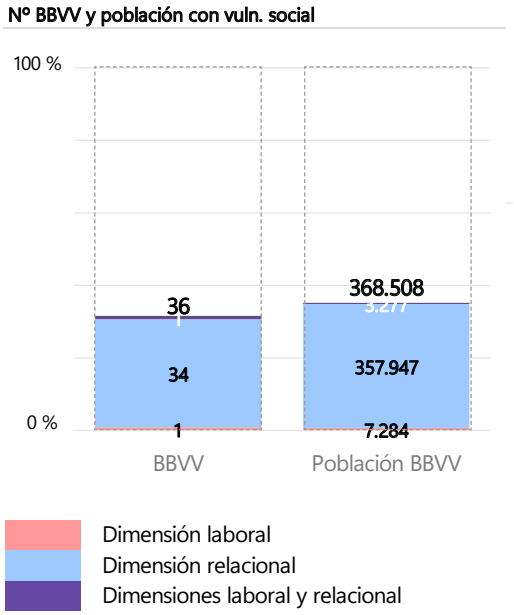
Plano 17. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad: vulnerabilidad residencial, vulnerabilidad sociales y ambas dimensiones

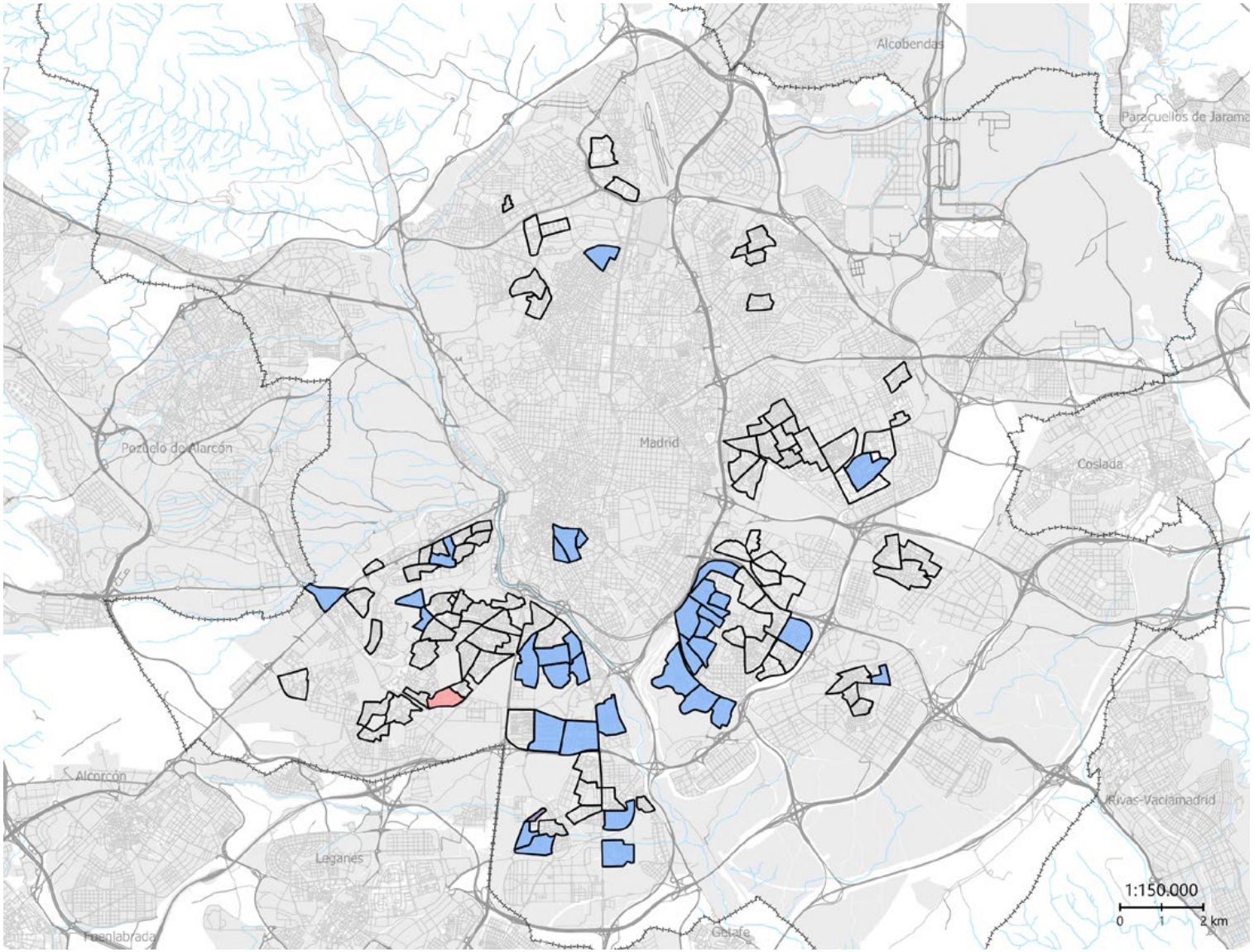
Madrid

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD SOCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad social, en su dimensión laboral (IPAR> 26,86%,% de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años), en su dimensión relacional (IEST > 6,71%,% de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años; y/o IREN > 30,42%,% de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana) o en ambas.*



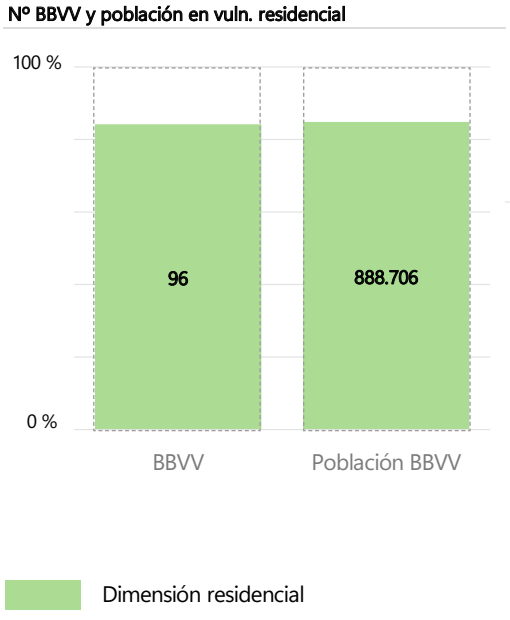


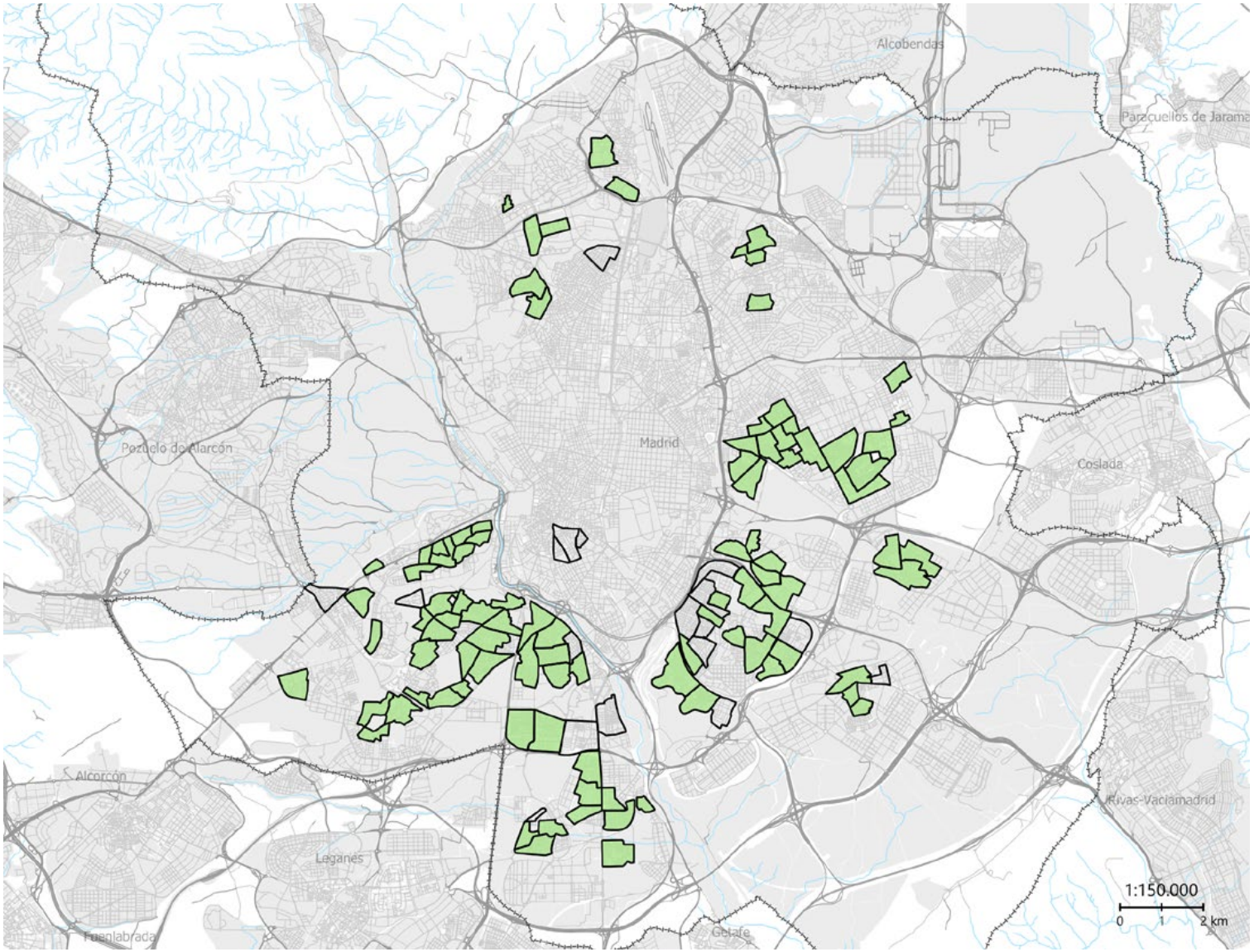
Plano 18. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad social: dimensión laboral, dimensión relacional y ambas

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad residencial (IVIV> 5,34, categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos. Valores en una escala del 1 al 9 (datos sólo del territorio fiscal común).*





Plano 19. Barrios Vulnerables con vulnerabilidad residencial

Madrid

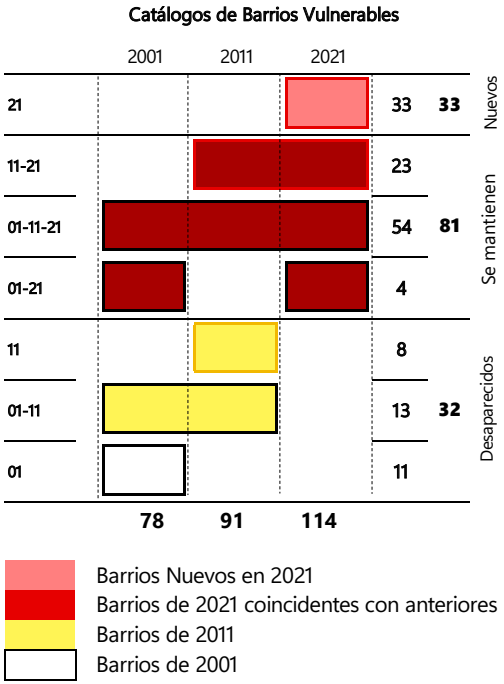
En 2001, eran 78 los Barrios Vulnerables catalogados en Madrid y su población en conjunto suponía el 20,42% de la municipal. En 2011, fueron 91 Barrios Vulnerables, lo que ampliaba la población afectada hasta el 22,51%. En 2021, los Barrios Vulnerables (114) albergarían ya al 31,96% de la población de la ciudad.

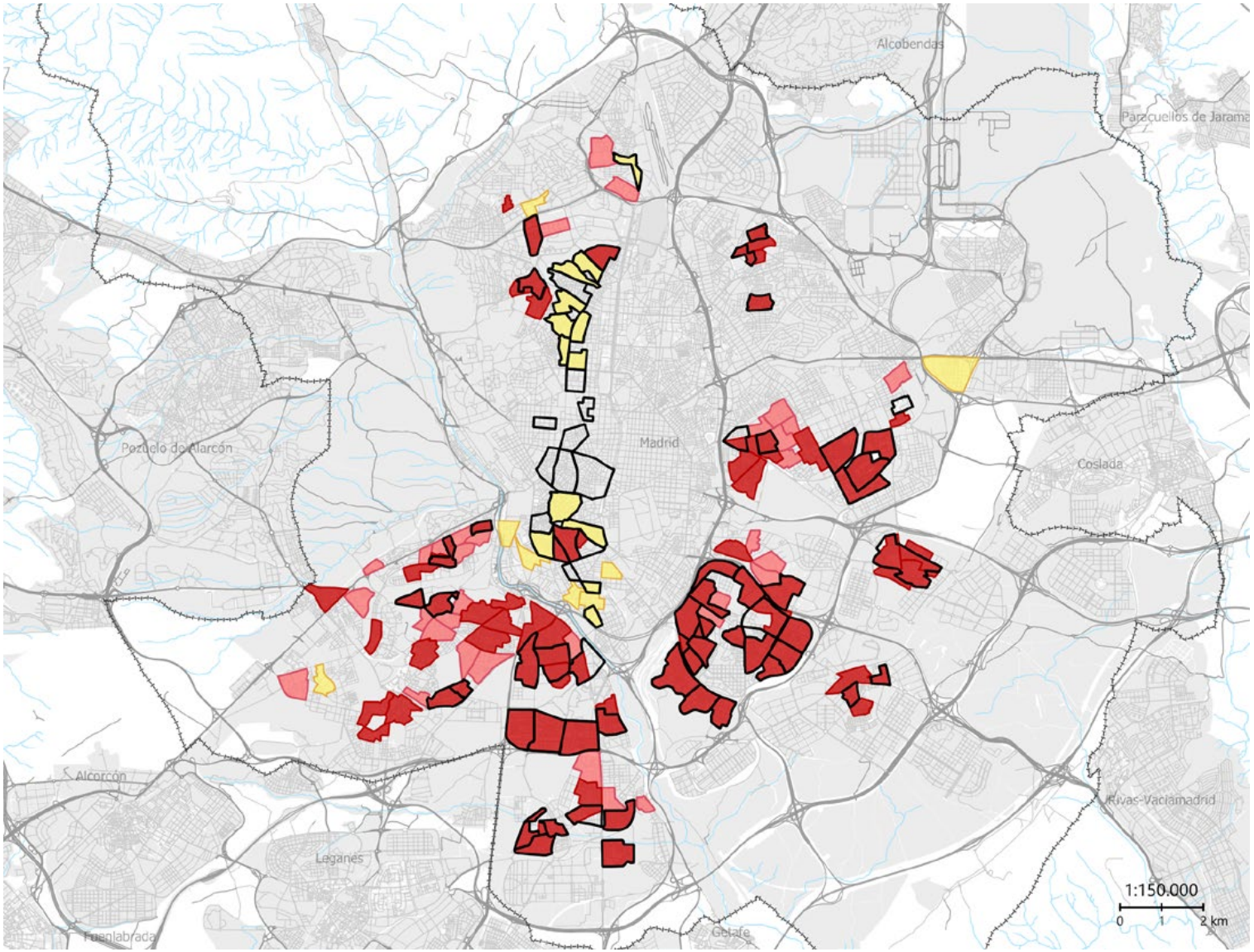
Respecto a los cambios en el patrón espacial de la vulnerabilidad en Madrid, se ha observado un desplazamiento e incremento notable de la vulnerabilidad hacia los barrios exteriores a la M-30; sobre todo en los distritos del arco sureste, entre la A-5 y la A-2. En el Catálogo de 2021 tan sólo se mantienen 4 Barrios Vulnerables en los distritos de la almendra central: 3 en el distrito Centro (Argumosa, Lavapiés y Cascorro, los tres en el barrio administrativo de Embajadores) y 1 en Tetuán (Ventilla, en el barrio administrativo de Almenara).

BARRIOS VULNERABLES

EVOLUCIÓN HISTÓRICA

Fuentes y metodología: *evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021, en función del mantenimiento, desaparición o reaparición de los Barrios Vulnerables en la ciudad.*





Plano 20. Evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

Madrid

En 2021, 36 de los 114 Barrios Vulnerables lo son por los indicadores de estudios, renta y paro. Supone una importante disminución con respecto al Catálogo anterior, el de 2011, que presentaba 61 barrios con una vulnerabilidad social; y también representa una disminución respecto a los 43 Barrios Vulnerables delimitados en 2001 por esta misma categoría. De ellos, 6 pueden considerarse con vulnerabilidad leve y 30 con media. El indicador de vivienda introduce otros 77 barrios con vulnerabilidad leve y 1 con media, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 1 barrio con vulnerabilidad leve a media, 9 con media a severa y 1 con media a crítica. Este último caso, con vulnerabilidad crítica, es el barrio de Amposta, en el distrito de San Blas-Canillejas.

IPAR

			0	**A**	**B**	**C**
			0-MN	MN-VR	VR-2,5MN	>2,5MN
IEST y/o IREN	**0**	0-MN	NV	NV	**VL**	**VS**
	A	MN-VR	NV	NV	**VM**	**VS**
	B	VR-2,5MN	**VL**	**VM**	**VM**	**VS**
	C	>2,5MN	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**

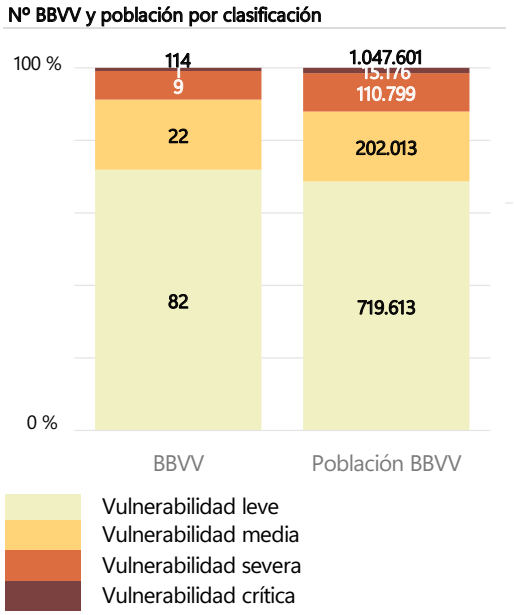
IVIV

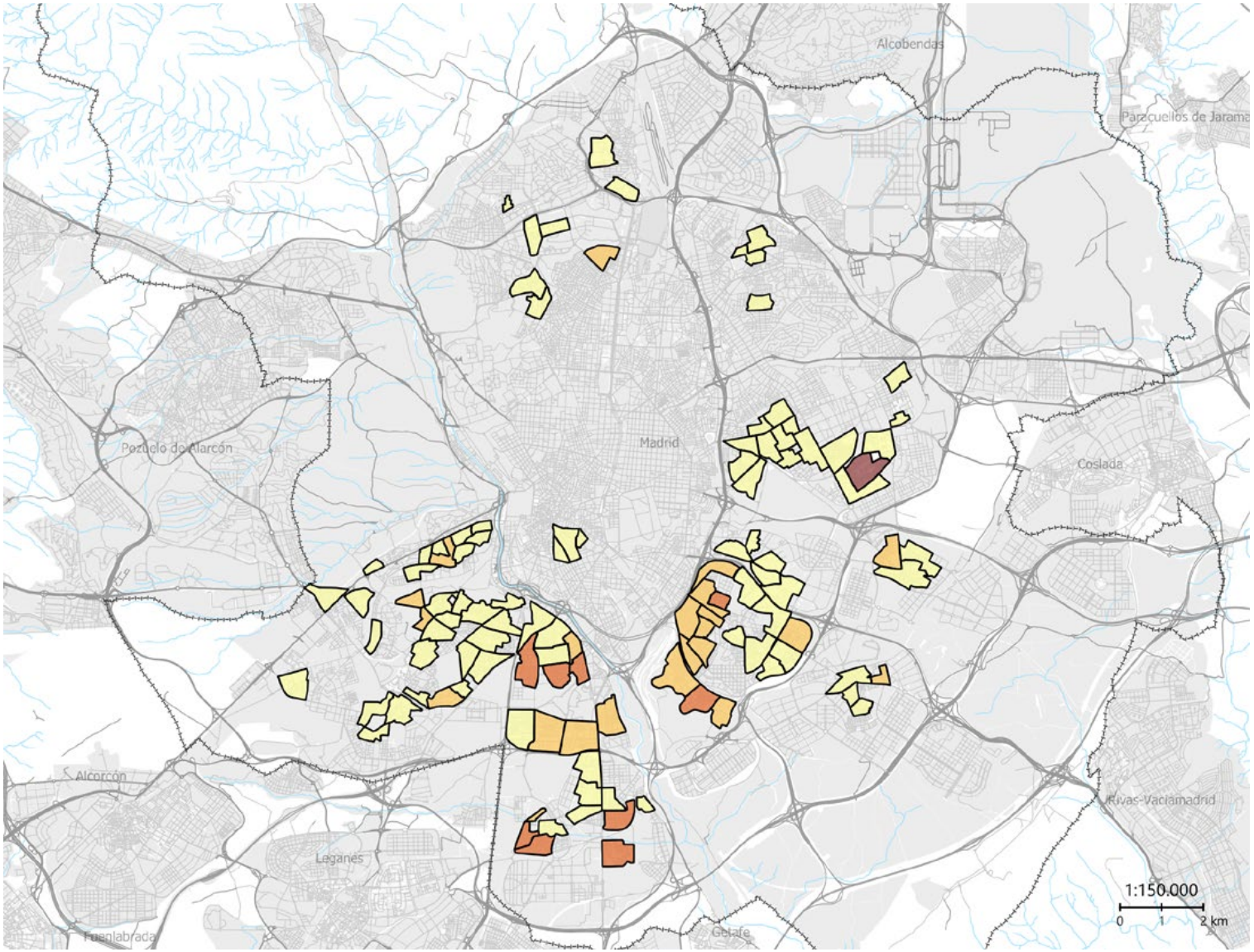
		0	**A**	**B**	**C**	**D**
		0-MN	MN-VR	VR-1,25MN	1,25-1,45MN	>1,45MN
IEST y/o IREN + IPAR	**No vulnerable**	NV	NV	**VL**	**VL**	**VM**
	Vulnerabilidad leve	**VL**	**VL**	**VL**	**VM**	**VS**
	Vulnerabilidad media	**VM**	**VM**	**VM**	**VS**	**VC**
	Vulnerabilidad severa	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**	**VC**
	Vulnerabilidad crítica	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**

BARRIOS VULNERABLES

CLASIFICACIÓN DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *clasificación de los Barrios Vulnerables por su nivel de vulnerabilidad a partir de la intersección y la magnitud de las dimensiones de la vulnerabilidad. La clasificación distingue entre vulnerabilidad leve, media, severa y crítica.*

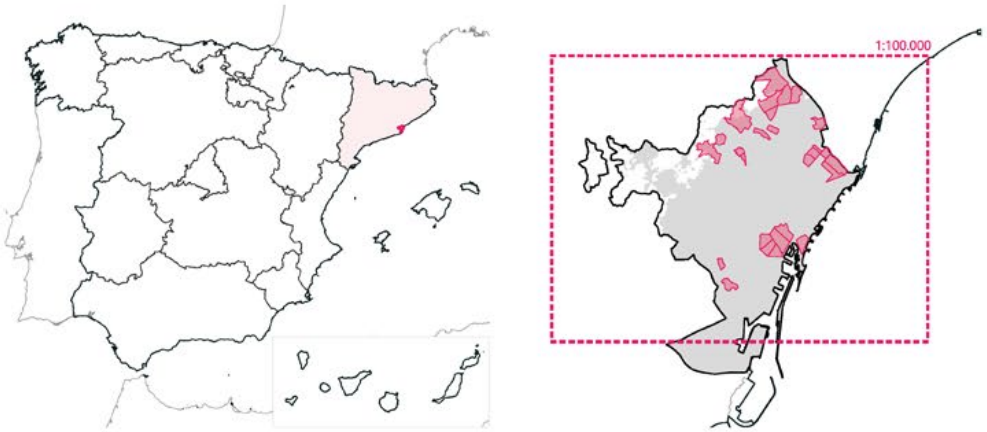




Plano 21. Clasificación de los Barrios Vulnerables: vulnerabilidad leve, media, severa y crítica

Barcelona

Barcelona



Plano 22. Localización de la ciudad en España y ubicación de los Barrios Vulnerables en el municipio

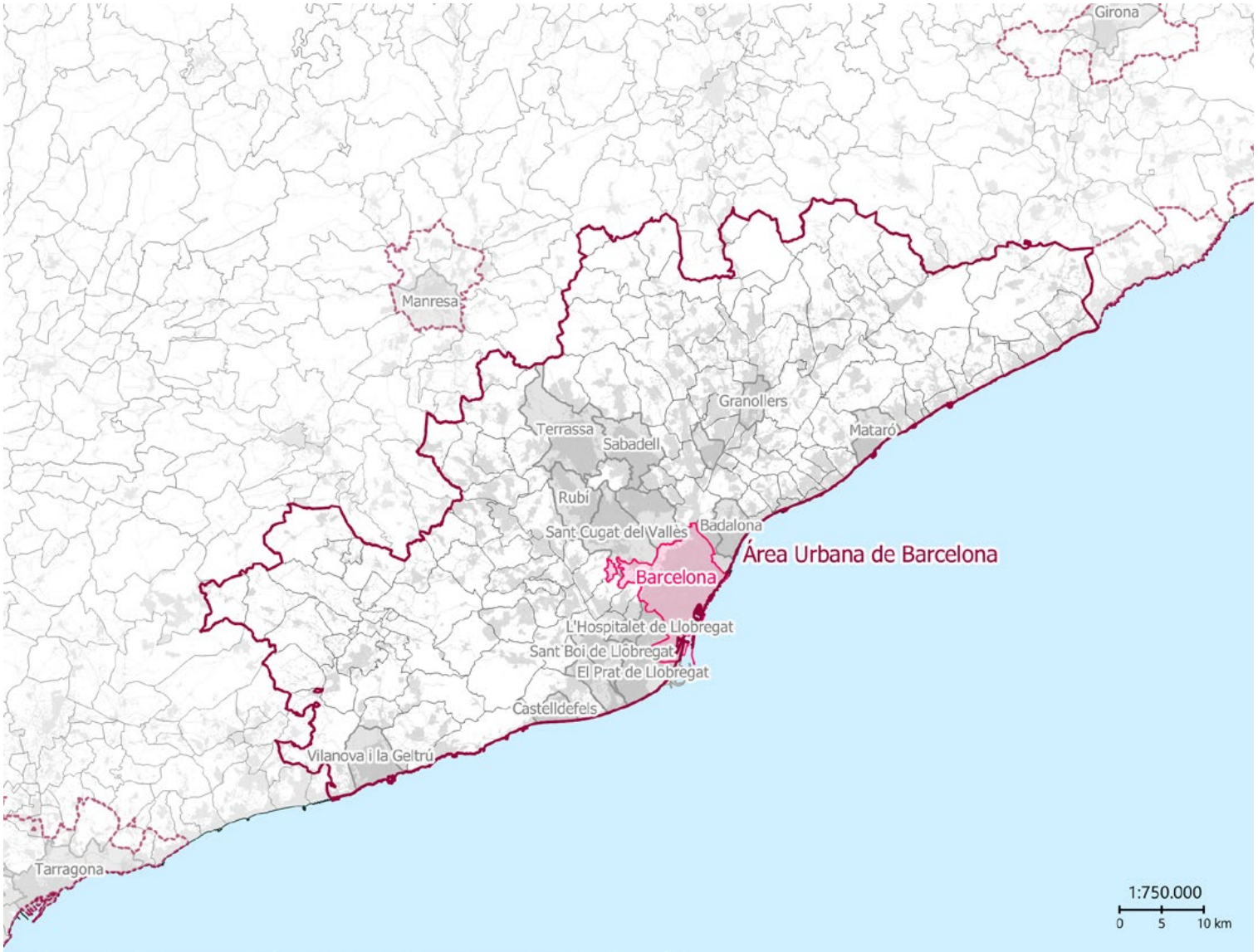
Barcelona

LOCALIZACIÓN

CCAA: Cataluña

Área Urbana: Barcelona

Fuentes y metodología: *Áreas Urbanas obtenidas del Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas en España (MIVAU) y municipios obtenidos del Instituto Geográfico Nacional.*



Plano 23. Localización de la ciudad en su Área Urbana. En gris, el resto de municipios del Área Urbana que pertenecen al cuerpo de estudio del Catálogo

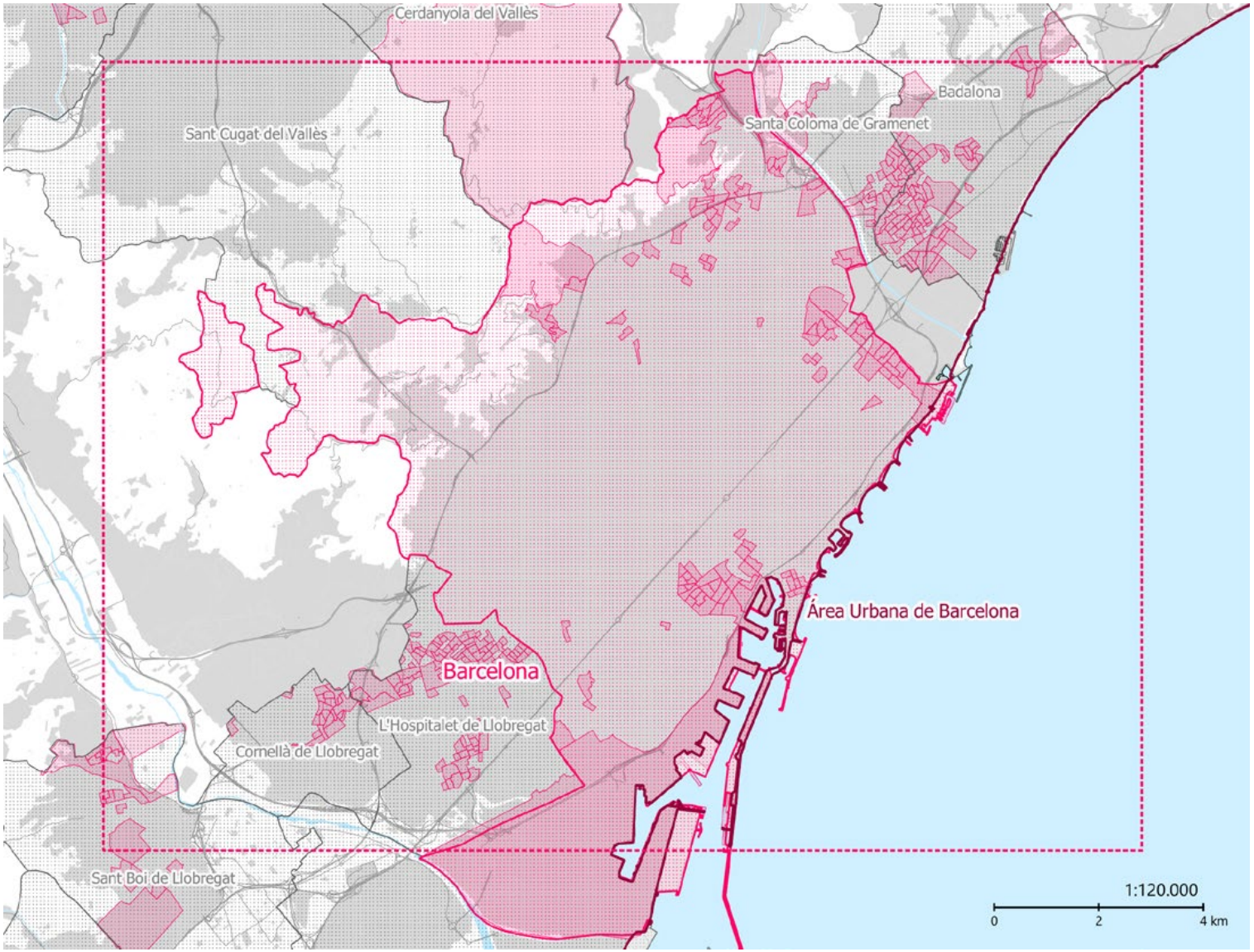
DATOS BÁSICOS

TÉRMINO MUNICIPAL

Fuentes y metodología: *los datos de población viviendas y SSCC totales provienen del Censo de Población y Viviendas 2021 del INE. Los datos de renta media por unidad de consumo del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE. El dato de zona cilmática proviene del Anejo B del DBHE del Código Técnico de la Edificación.*

Población	1.627.559
Viviendas	808.751
SSCC totales	1.068
SSCC vulnerables	117
SSCC vuln. (%)	11,0%
Renta UC ciudad	25.679 €
Renta UC España	21.350 €
Z. climática actual	C2

Encuadre nucleo urbano
Limite municipal
SSCC vulnerables cuerpo de estudio

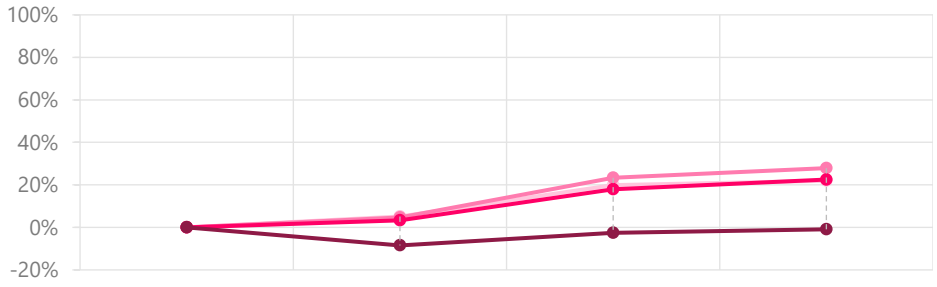


Plano 24. Localización del núcleo urbano y el encuadre cartográfico en el municipio. En rosa, las secciones censales vulnerables en el Área Urbana

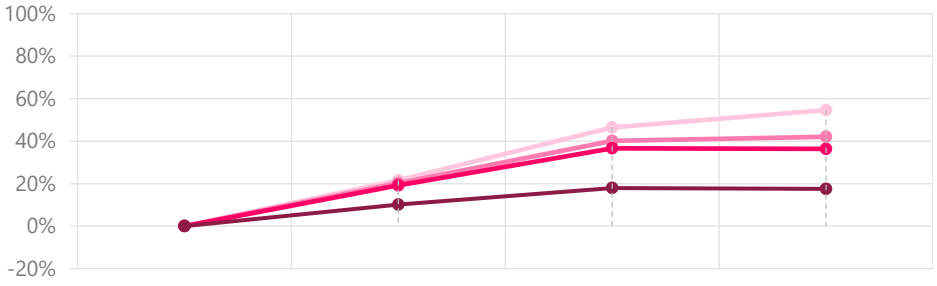
Barcelona

A continuación, se puede observar la evolución de la población en la Figura 25 con los datos recogidos de 1991, 2001, 2011 y 2021, en comparación con la evolución del número de viviendas. El caso de Barcelona llama la atención, ya que la evolución de la población respecto al 1991, siempre ha sido inferior, generándose la mayor pérdida de 1991 al 2001 con un 8,50% menos de habitantes, seguido del mayor incremento de 2001 a 2011. En cambio, tanto la Comunidad Autónoma como la provincia han tenido un crecimiento relativo similar al estatal. En cuanto al número de viviendas, a escala municipal, no ha disminuido respecto al 1991 pero se encuentra bastante por debajo del crecimiento estatal, produciéndose una pequeña disminución respecto al 2011 tanto a escala municipal como provincial, a pesar de que el aumento poblacional ha sido positivo en este periodo de tiempo.

En la columna contigua se analiza el indicador de estudios (IEST) y el indicador de paro (IPAR) en la Figura 26 en las mismas escalas: estatal, comunidad autónoma, provincial y municipal. La evolución del indicador de estudios ha sido inferior en las tres escalas respecto a la estatal, además se puede observar como el crecimiento fue mayor de 1991 a 2001 autonómica y provincialmente. El indicador de paro en 2021 en las tres escalas respecto a la estatal también ha seguido una evolución inferior que el indicador a nivel estatal, siendo el mínimo en la escala municipal respecto a los datos recogidos de 1991.

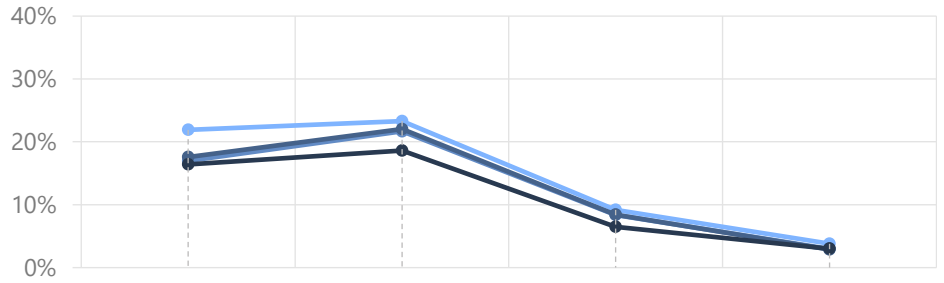


Población	1991	2001		2011		2021	
	Pob. 1991	Pob. 2001	Δ 91-01	Pob. 2011	Δ 91-11	Pob. 2021	Δ 91-21
Estatal	38.872.268	40.847.371	5,08%	46.574.724	19,81%	47.400.800	21,94%
CC AA	6.059.494	6.343.110	4,68%	7.472.935	23,33%	7.749.897	27,90%
Provincia	4.654.407	4.805.927	3,26%	5.487.665	17,90%	5.702.262	22,51%
Municipio	1.643.542	1.503.884	-8,50%	1.601.935	-2,53%	1.627.557	-0,97%

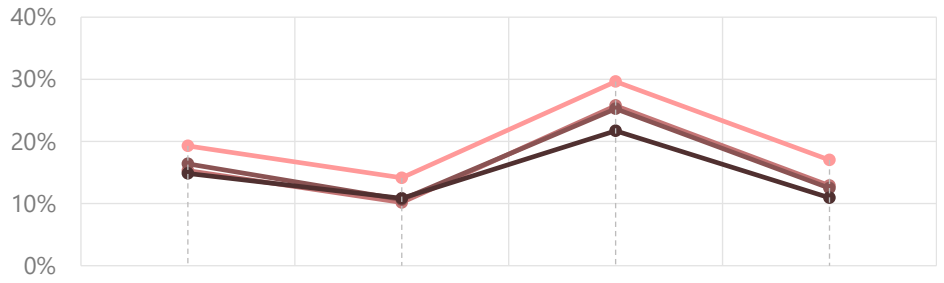


Viviendas	1991	2001		2011		2021	
	Viv. 1991	Viv. 2001	Δ 91-01	Viv. 2011	Δ 91-11	Viv. 2021	Δ 91-21
Estatal	17.220.399	20.946.554	21,64%	25.208.624	46,39%	26.623.708	54,61%
CC AA	2.756.130	3.314.155	20,25%	3.863.380	40,17%	3.915.129	42,05%
Provincia	1.905.519	2.271.449	19,20%	2.603.095	36,61%	2.597.046	36,29%
Municipio	687.820	757.928	10,19%	811.105	17,92%	808.749	17,58%

Figura 25. Evolución de la población (arriba) y las viviendas (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021



IEST	1991	2001	2011	2021
Estatal	21,90%	23,30%	9,16%	3,81%
CC AA	16,97%	21,68%	8,34%	2,96%
Provincia	17,60%	22,03%	8,43%	2,88%
Municipio	16,41%	18,61%	6,50%	3,00%



IPAR	1991	2001	2011	2021
Estatal	19,30%	14,15%	29,64%	17,02%
CC AA	15,30%	10,17%	25,75%	12,88%
Provincia	16,41%	10,64%	25,25%	12,49%
Municipio	14,87%	10,85%	21,71%	10,94%

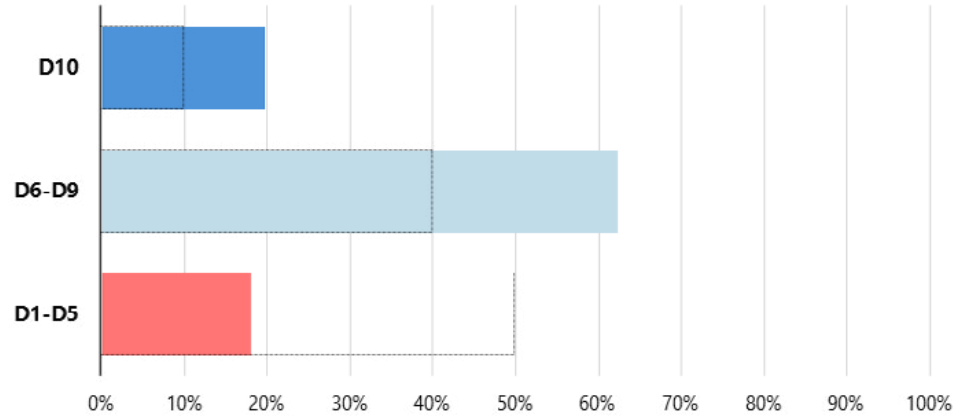
Figura 26. Evolución de los indicadores de estudios (arriba) y paro (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021

Barcelona

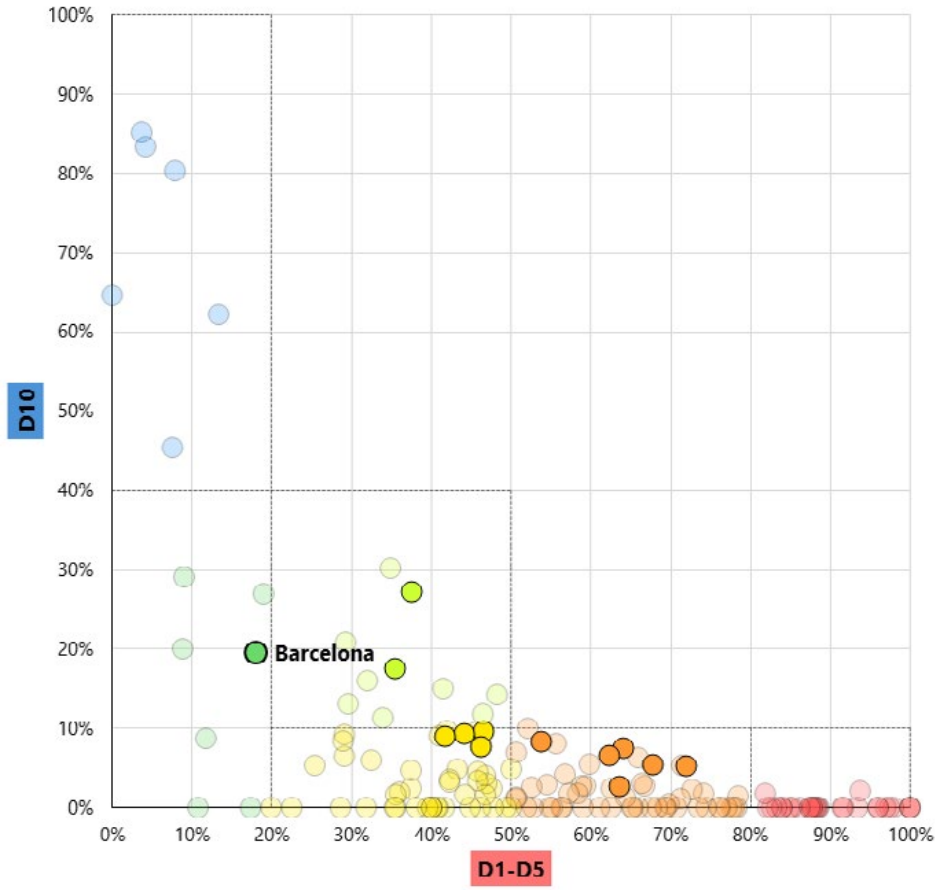
La ciudad de Barcelona pertenece al *Grupo E: Rentas medias*, cuya presencia principal son los estratos intermedios con un 62,3% de las secciones censales agrupadas entre los deciles sexto y noveno. En este caso la presencia tanto de estratos inferiores como superiores son similares no alcanzando en ninguno de los dos casos el 20%.

En un análisis detallado de la distribución de la renta por deciles podemos ver cómo nos encontramos con una distribución en ascenso desde el primer decil, con una presencia del 1,59% de secciones censales hasta el noveno decil que alcanza el 21,07%. En este caso el decir superior (D10) es inferior a los dos anteriores (D8 y D9) pero significativamente superior al resto con una representación de casi el 20% de las 1.068 secciones censales. Es decir, vemos cómo Barcelona muestra una mayor presencia de secciones censales a medida que aumenta el decil de renta representado, de forma progresiva, existiendo un mayor ascenso en los deciles superiores.

Distribución de la renta por deciles



Grupo según la distribución de la renta a nivel municipal



Descripción de la distribución de la renta										
Deciles de renta	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Cohortes de renta	D1-D5					D6-D9				D10
Grupos	Rentas bajas (50% más pobre)					Rentas medias				Rentas altas (10% más rico)

Grupos según renta	Deciles de renta	SSCC	%	Pob.	%
Rentas bajas (50% más pobre)	**D1-D5**	193	18,1%	321.095	19,7%
Rentas medias	**D6-D9**	665	62,3%	994.703	61,1%
Rentas altas (10% más rico)	**D10**	210	19,7%	311.761	19,2%

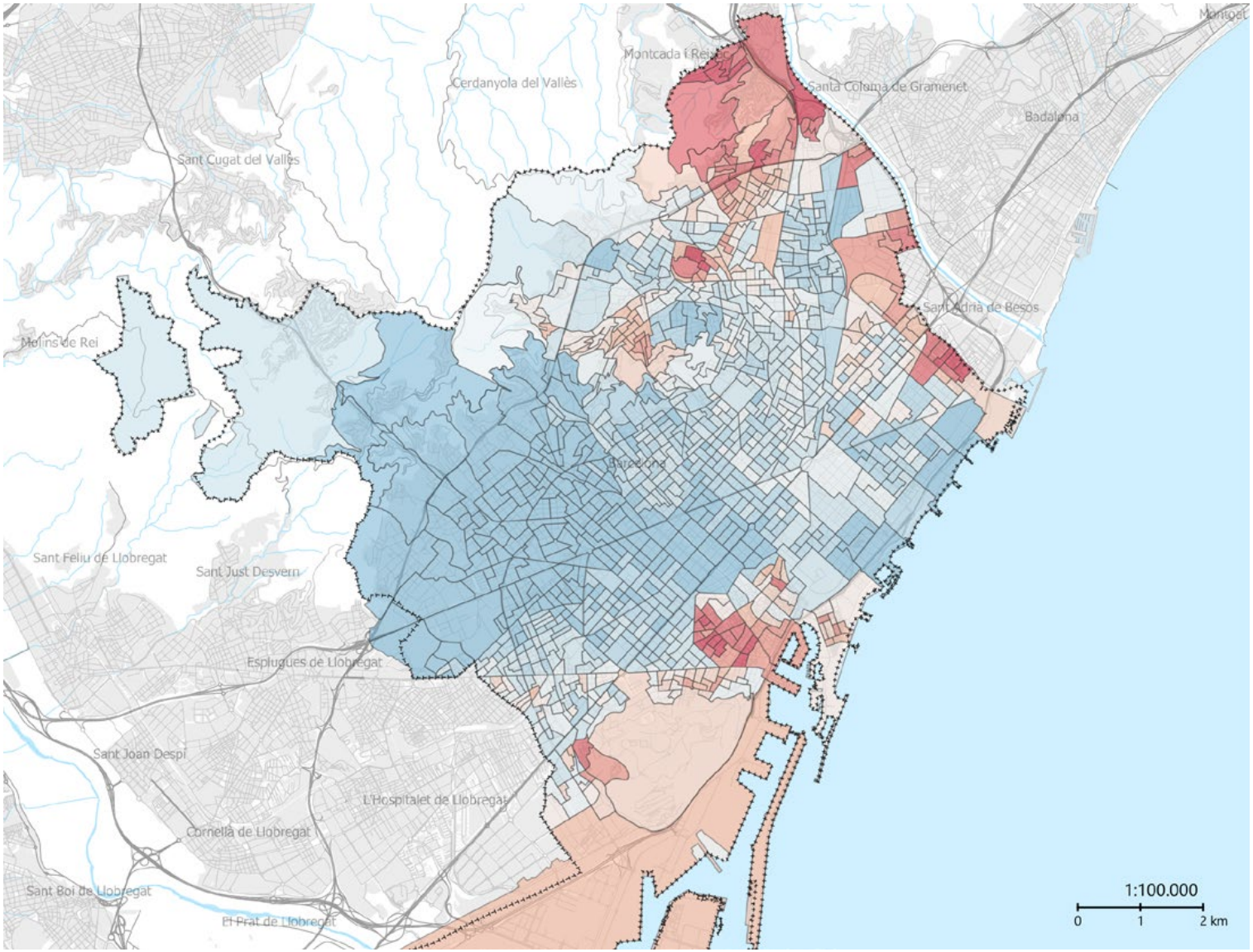
Figura 27. Análisis de la estructura de rentas en el municipio

ESTRUCTURA DE RENTAS

RENTA MEDIA (IREN2)

Fuentes y metodología: *renta media por unidad de consumo de las SSCC a partir de los datos del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE, distribuida en deciles para el total del cuerpo de estudio.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	17	37.569	2,3
D2	35	65.530	4,0
D3	36	59.165	3,6
D4	48	70.423	4,3
D5	57	88.366	5,4
D6	86	130.112	8,0
D7	133	201.061	12,4
D8	221	328.848	20,2
D9	225	334.630	20,6
D10	210	311.855	19,2
Sin datos			
TOTAL	1.068	1.627.559	



Plano 25. Distribución del seccionado censal por la renta media por unidad de consumo del decil más pobre (D1) al más rico (D10)

Barcelona

La distribución del seccionado censal de Barcelona en los deciles de la categoría de la edificación destaca por la gran presencia de secciones con tejidos de gran calidad constructiva, con un 34'6% de la población en el decil de mejor calidad (D10). Estos tejidos abarcan casi la totalidad de los distritos del Eixample, Sarrià-Sant Gervasi y Les Corts, además de algunas zonas del litoral en el Poblenou y la Vila Olímpica.

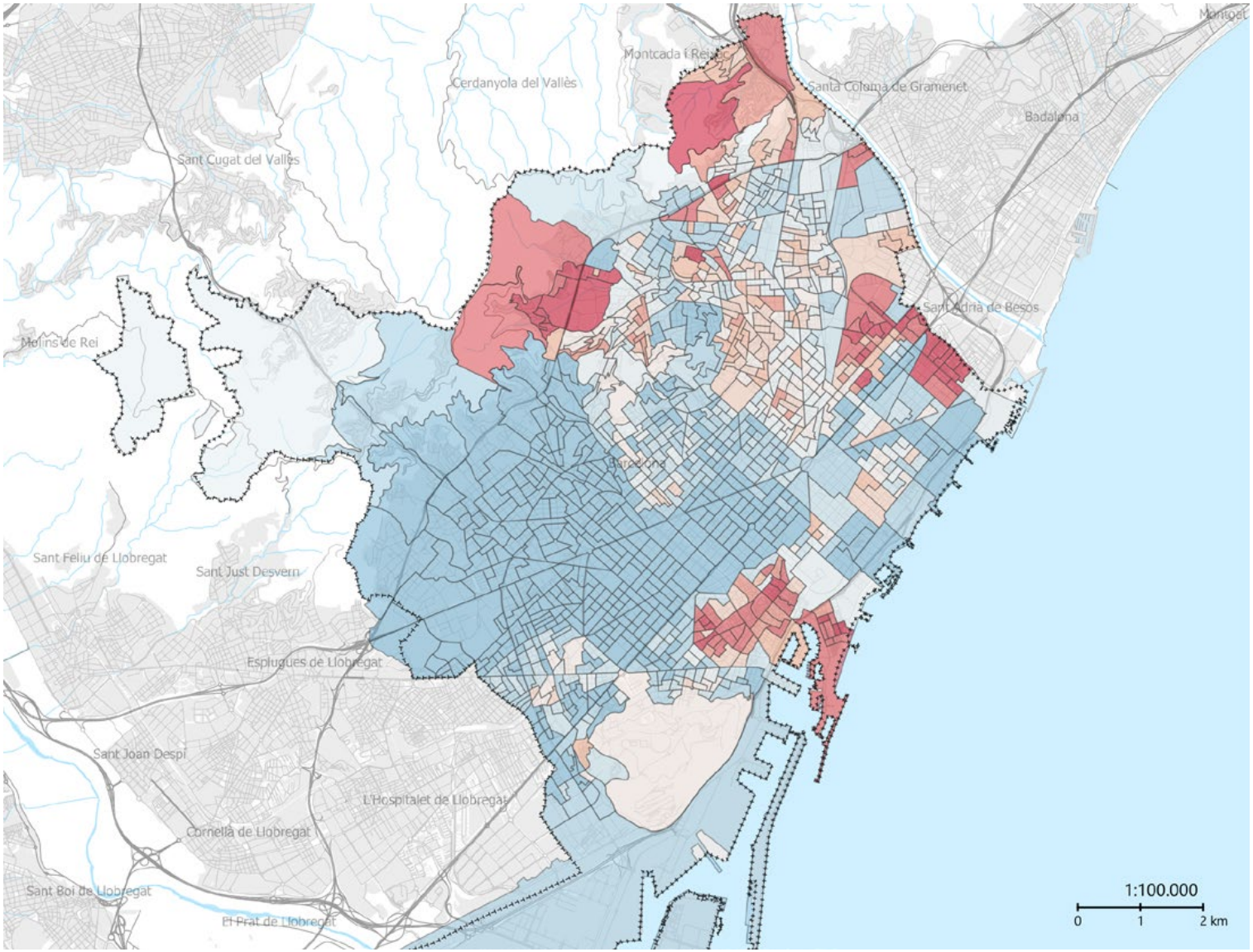
Por el contrario, la baja presencia de los deciles de peor calidad se concentra en la Ciutat Vella y la Barceloneta, además de los barrios del norte (La Mina, algunos sectores de Nou Barris, Torre Baró y las zonas de Montbau y Sant Genís dels Agudells).

PARQUE RESIDENCIAL

CATEGORÍA DE LA EDIF. (IVIV)

Fuentes y metodología: *segmentación por deciles de la categoría media de la edificación residencial en cada SSCC, a partir del Catastro (registro 14 de los archivos CAT), ponderada por la superficie construida de uso residencial (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Al uso 111 (EA) se le aplica un factor de 0,95 para evitar su sobrerrepresentación. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	38	64.370	4,0
D2	41	65.135	4,0
D3	31	53.159	3,3
D4	45	71.905	4,4
D5	71	106.327	6,5
D6	85	131.450	8,1
D7	118	175.759	10,8
D8	111	161.969	10,0
D9	153	234.299	14,4
D10	375	563.186	34,6
Sin datos			
TOTAL	1.068	1.627.559	



Plano 26. Distribución del seccionado censal por la categoría media de la edificación (IVIV) del peor decil (D1) al mejor (D10)

Barcelona

La antigüedad del parque residencial en la ciudad de Barcelona destaca por la gran presencia de edificación anterior a 1940, siendo muy superior al resto de grandes ciudades. Estos tejidos se ubican en la Ciutat Vella, la Barceloneta, el Eixample, Gràcia, Sants y el Poble Sec y suman el 22'5% de la población barcelonesa.

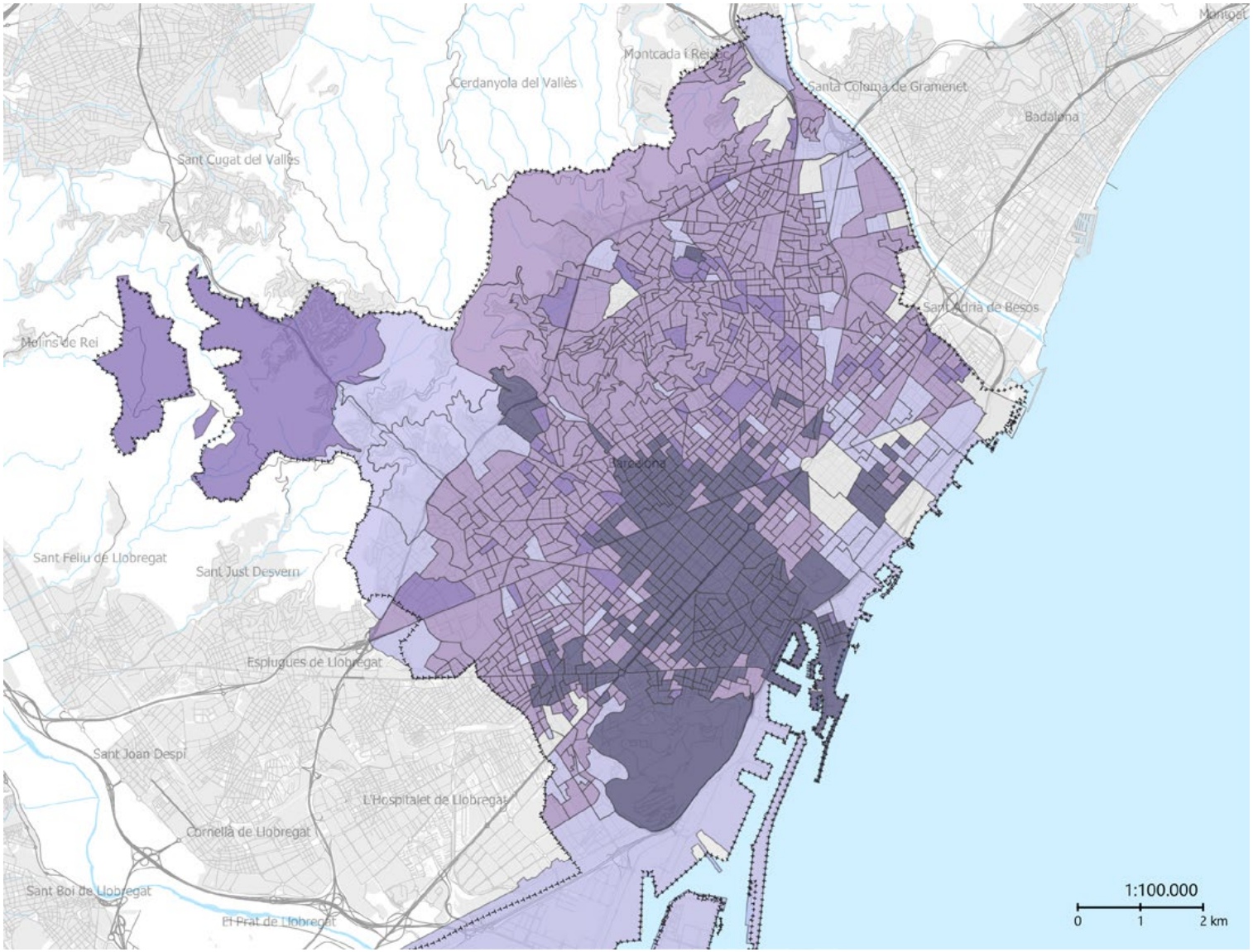
Por el contrario, son muy escasos los tejidos de la primera mitad del franquismo, concentrándose casi todo el tejido residencial de la ciudad en el periodo desarrollista (1961-1980), con un 60'8% de la población en secciones en las que predomina este periodo. Por último, la vivienda construida en democracia se concentra en el litoral, con las grandes actuaciones de renovación urbana de estas zonas.

PARQUE RESIDENCIAL

ANTIGÜEDAD DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *rangos de antigüedad predominante en la SSCC a partir del año de antigüedad efectiva de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas. (usos 111,112,121,122,131) de cada sección. Los rangos se delimitan a partir de la periodización realizada por la ERESEE 2020. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
<1940	223	366.566	22,5
1941-1960	73	108.716	6,7
1961-1980	668	988.891	60,8
1981-2007	89	134.490	8,3
>2008	15	28.896	1,8
Sin datos			
TOTAL	1.068	1.627.559	



Plano 27. Rangos de antigüedad residencial predominante por superficie construida en cada sección censal

Barcelona

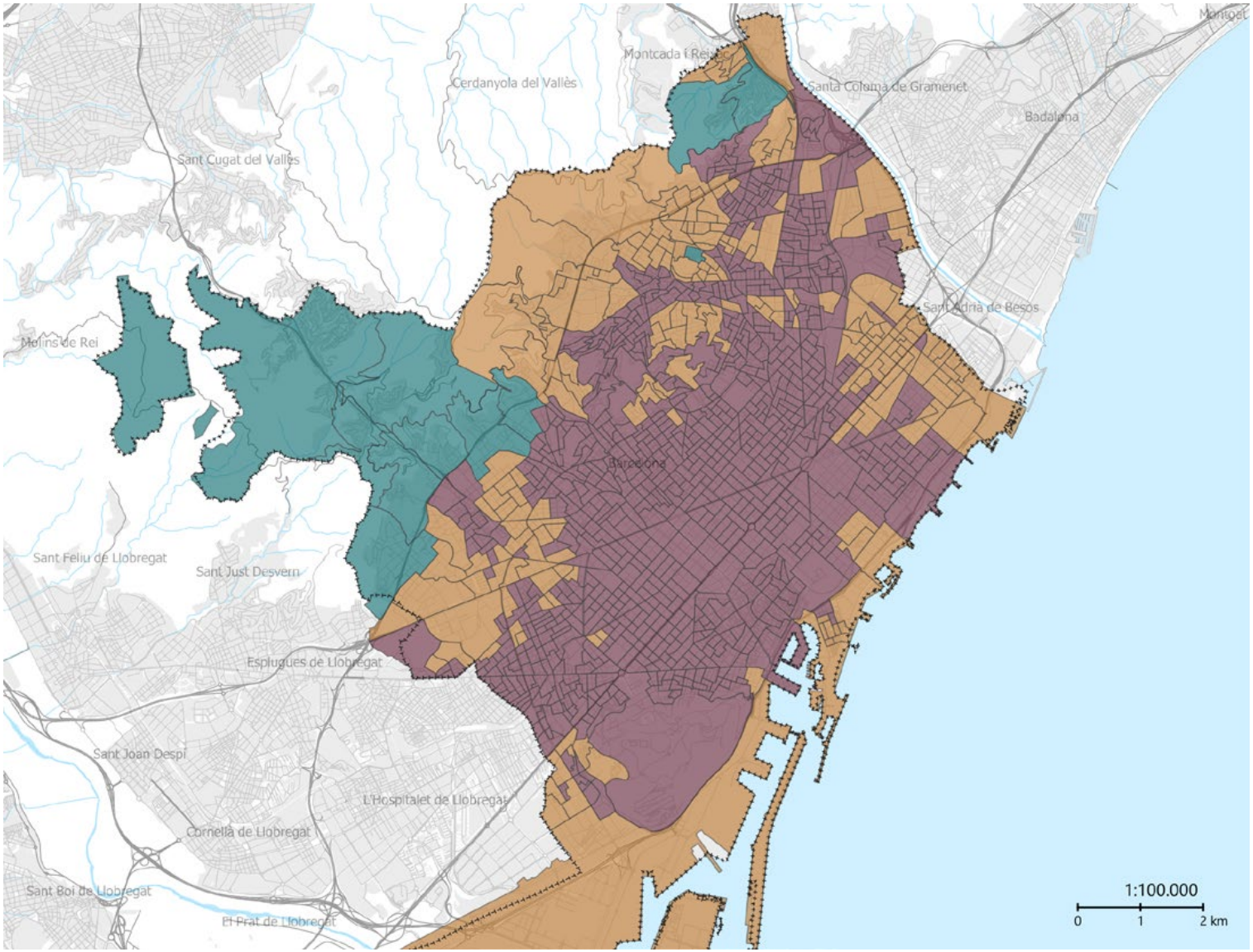
En la ciudad de Barcelona el tejido predominante es la manzana cerrada (78'7% de la población en secciones censales de esta tipología), con presencia en el casco histórico, los tejidos de ensanche, los núcleos anexionados y los barrios de parcelación periférica. El 20'3% de población que vive en secciones con predominancia de la edificación abierta se encuentra en barrios como la Barceloneta, la Vila Olímpica, la Mina y algunas zonas de los distritos de Nou Barris, Horta-Guinardó, Sarrià-Sant Gervasi. Por último, la escasa presencia de vivienda unifamiliar se concentra en las partes altas de la ciudad, en las laderas de la sierra de Collserola.

PARQUE RESIDENCIAL

TIPOLOGÍA DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *tipología predominante en la SSCC a partir del uso, modalidad y clase de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Se establecen tres tipologías: vivienda colectiva en edificación abierta (EA = 111), vivienda colectiva manzana cerrada (MC = 112) y vivienda unifamiliar (U = 121, 122 y 131). Datos disponibles solo para el territorio de régimen fiscal común.*

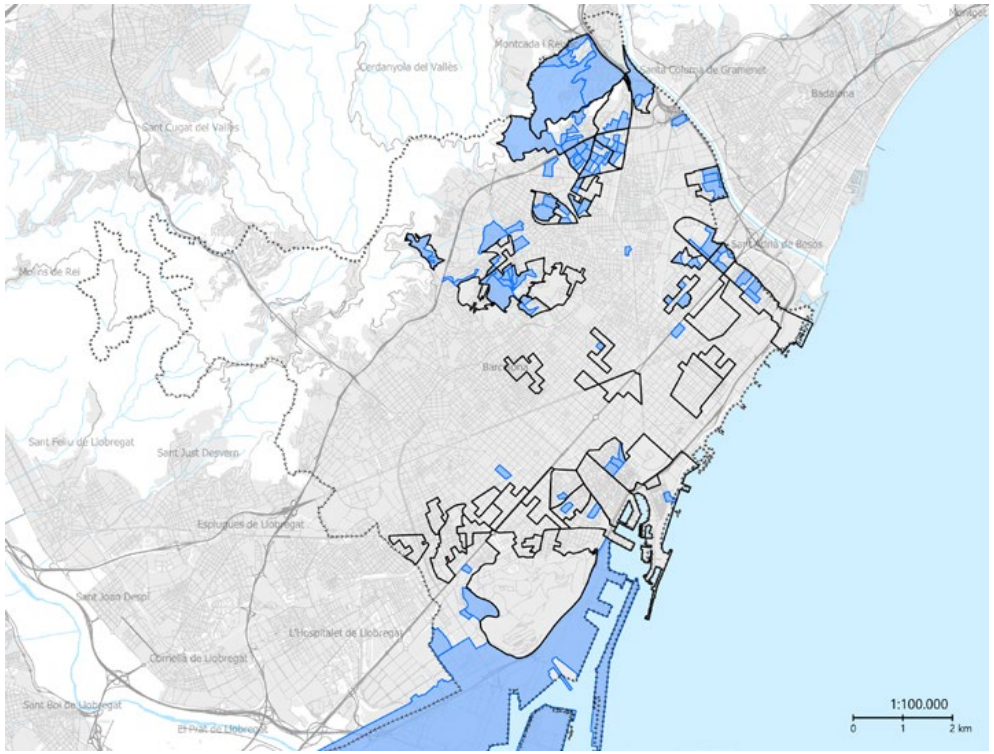
Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
EA	220	330.222	20,3
MC	837	1.281.673	78,7
U	11	15.664	1,0
Sin datos			
TOTAL	1.068	1.627.559	



Plano 28. Tipología residencial predominante por superficie construida por sección censal. EA = Edificación abierta, MC = Manzana cerrada, U = Unifamiliar

Barcelona

El patrón espacial de la vulnerabilidad por la dimensión relacional en la ciudad de Barcelona presenta algunas variaciones entre 2011 y 2021. En esta última fecha continuaba siendo el norte de la capital catalana la zona más afectada, concretamente los distritos de Horta-Guinardó, Nou Barris, Sant Andreu y Sant Martí. En la zona norte de Barcelona las secciones vulnerables por la dimensión relacional continúan siendo por el indicador de estudios o por el indicador de estudios y renta. En cambio, en las secciones censales vulnerables en Ciutat Vella y Sants-Montjuïc, donde la vulnerabilidad relacional ha aumentado, predominan aquellas cuya vulnerabilidad se debe únicamente al indicador de renta, más que a ambos indicadores o solo al de nivel de estudios. Los Barrios Vulnerables por la dimensión relacional han pasado de 18 a 21 y la población en dichos Barrios Vulnerables ha aumentado, pasando de 163.000 a 213.000 habitantes.



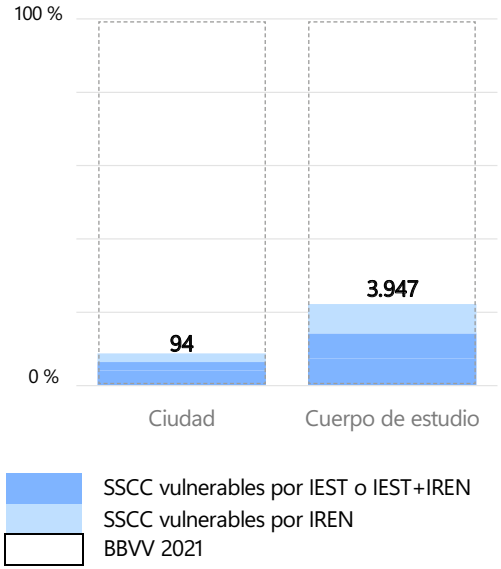
Plano 29. SSCC vulnerables por estudios en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

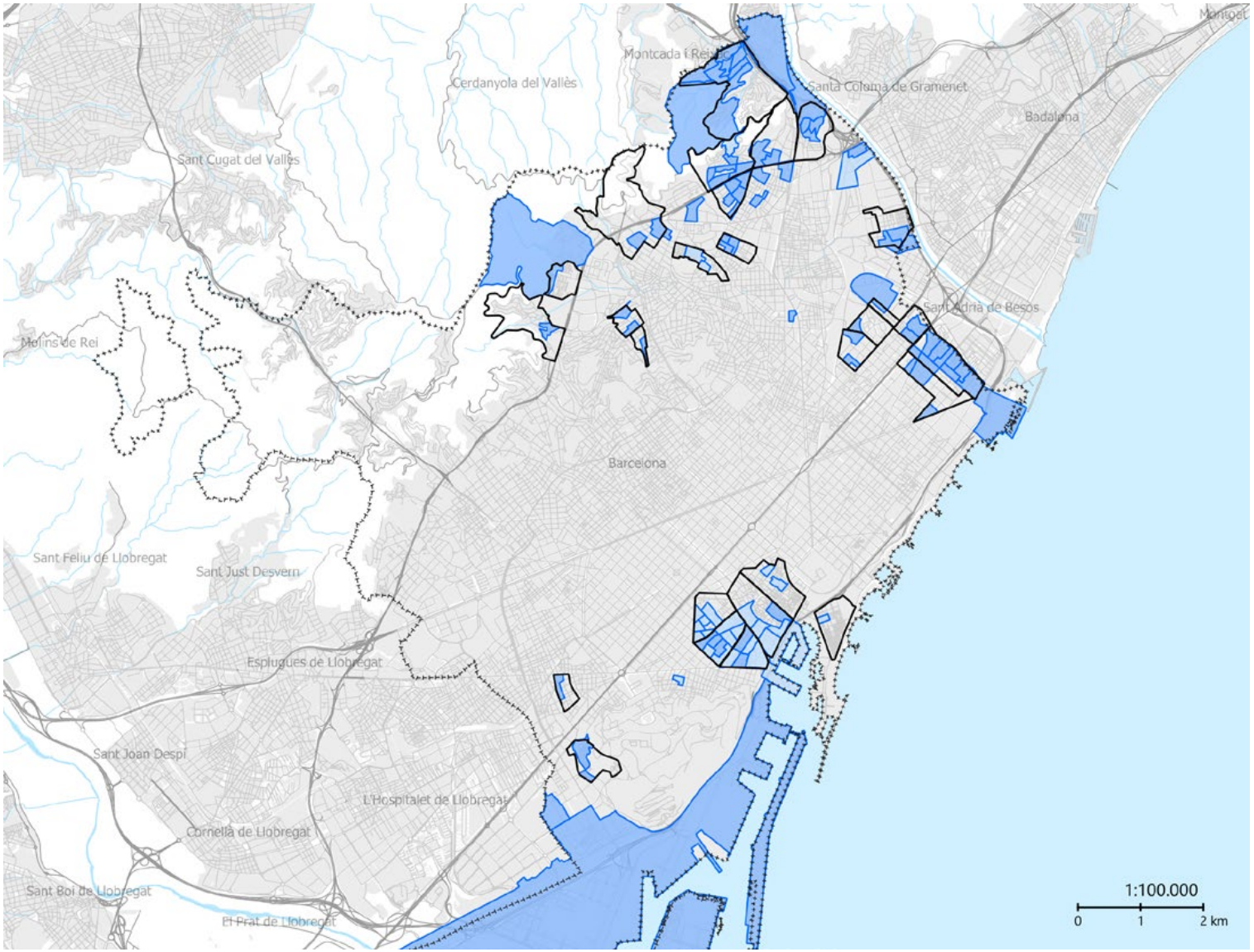
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RELACIONAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IEST (porcentaje de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) y/o del IREN (porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana, según el Atlas de Distribución de Rentas del INE para 2021) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IEST = 6,71% e IREN = 30,42%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio

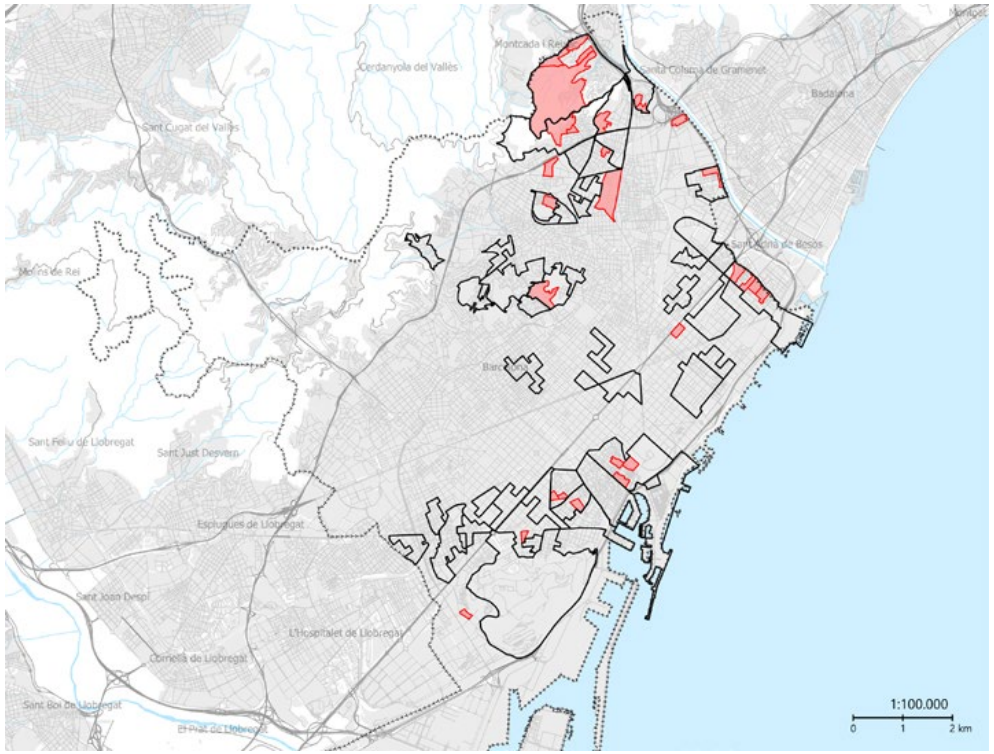




Plano 30. Secciones censales vulnerables por estudios, renta o ambas según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Barcelona

Tampoco se observa una gran variación en el patrón del indicador de paro de 2011 a 2021, ha disminuido de 28 a 5 secciones censales vulnerables por este indicador localizadas en Nou Barris, Sant Martí y Ciutat Vella. Han desaparecido aquellas secciones en Sants-Montjuic y Sant Andreu. Continúa sin existir ningún Barrio Vulnerable por la dimensión laboral en Barcelona.



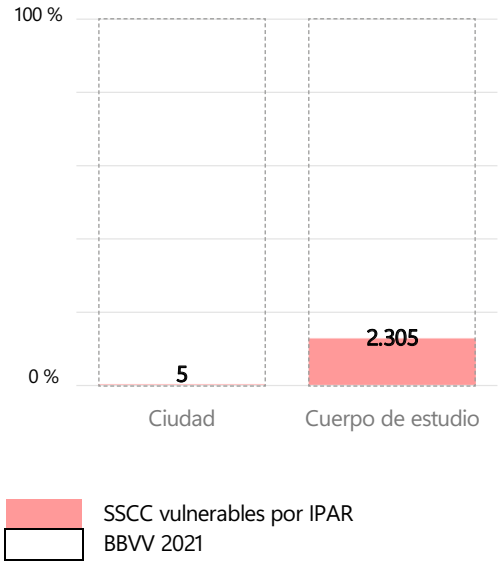
Plano 31. SSCC vulnerables por paro en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

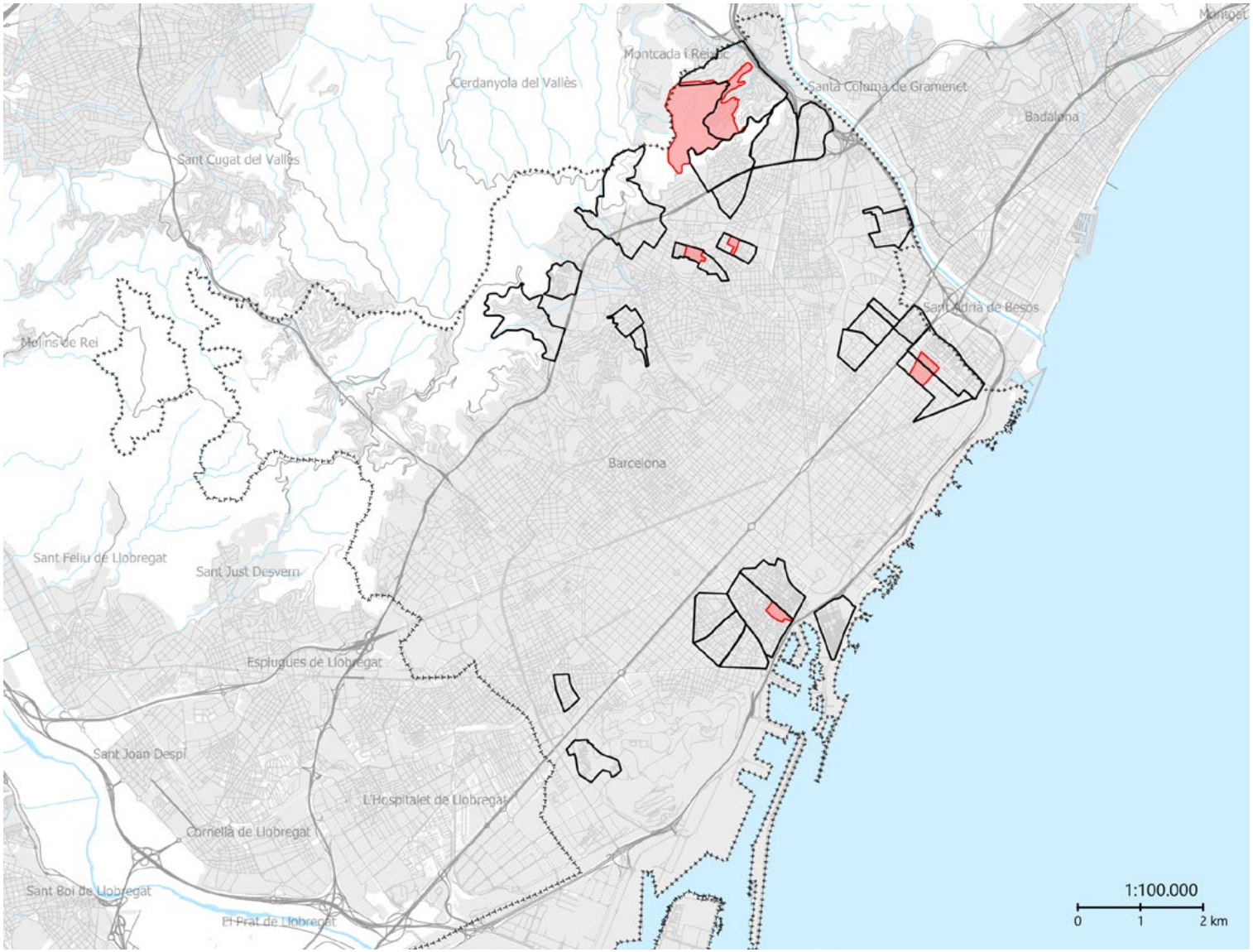
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN LABORAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IPAR (porcentaje de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IPAR = 26,86%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio



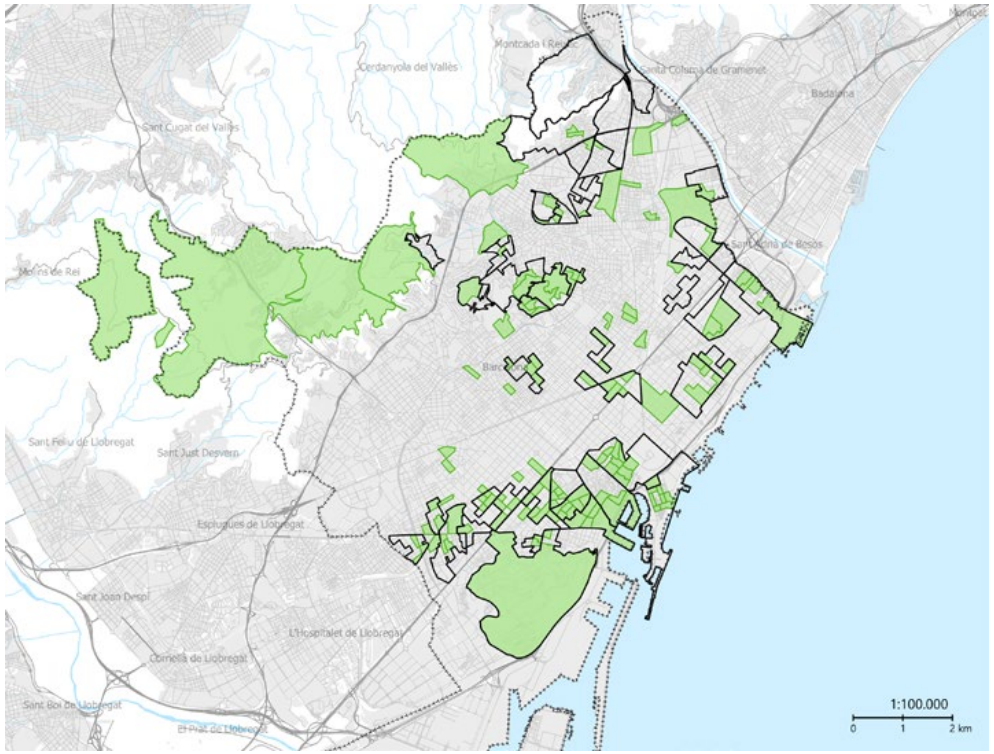


Plano 32. Secciones censales vulnerables por paro según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Barcelona

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Barcelona presenta importantes variaciones entre 2011 y 2021. Destaca la mejora de toda la zona centro en los distritos de Eixample y Gràcia, caracterizados por intensos procesos de transformación urbana durante las últimas décadas. Las secciones censales por vivienda quedan concentradas en los distritos de Sant Martí y Ciutat Vella, así como en Nou Barris.

Se han reducido de 31 a 9 los Barrios Vulnerables por vivienda de 2011 a 2021, y han desaparecido la mayoría de las secciones censales vulnerables por vivienda del eje que marca la avenida del Paral·lel.

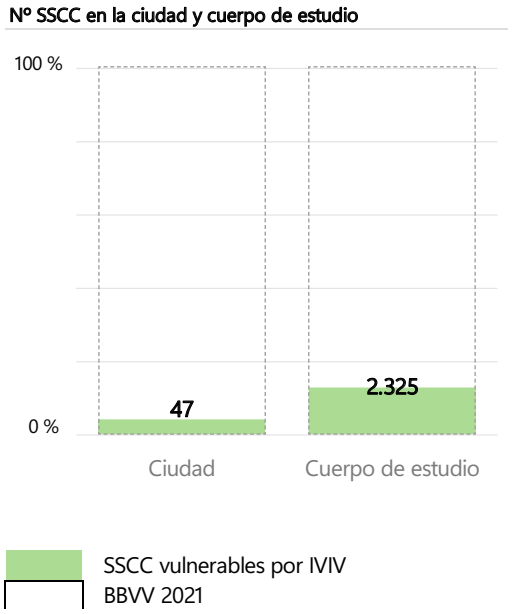


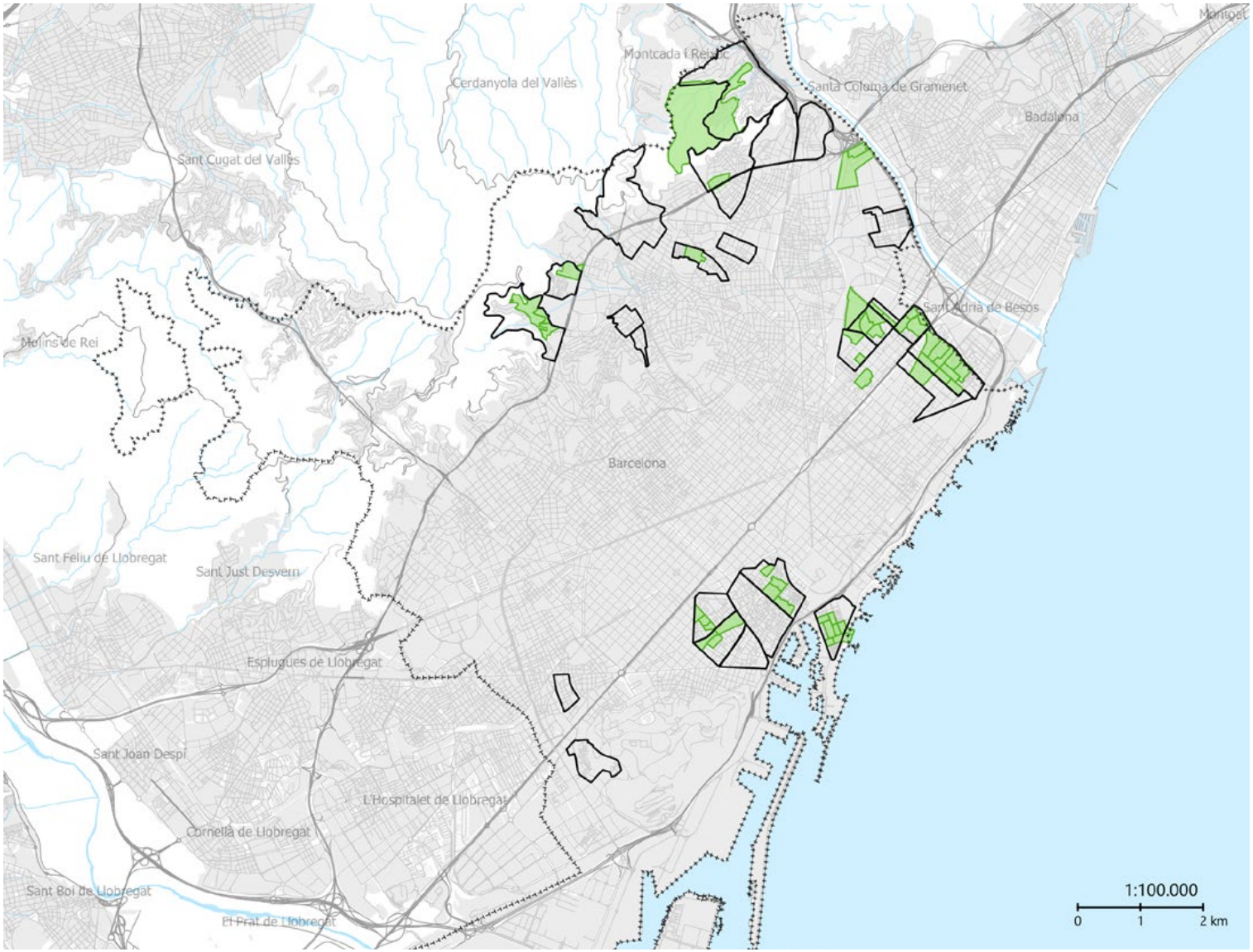
Plano 33. SSCC vulnerables por vivienda en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IVIV (categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IVIV= 5,34, en una escala del 1 al 9.*





Plano 34. Secciones censales vulnerables por vivienda según Catastro./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Barcelona

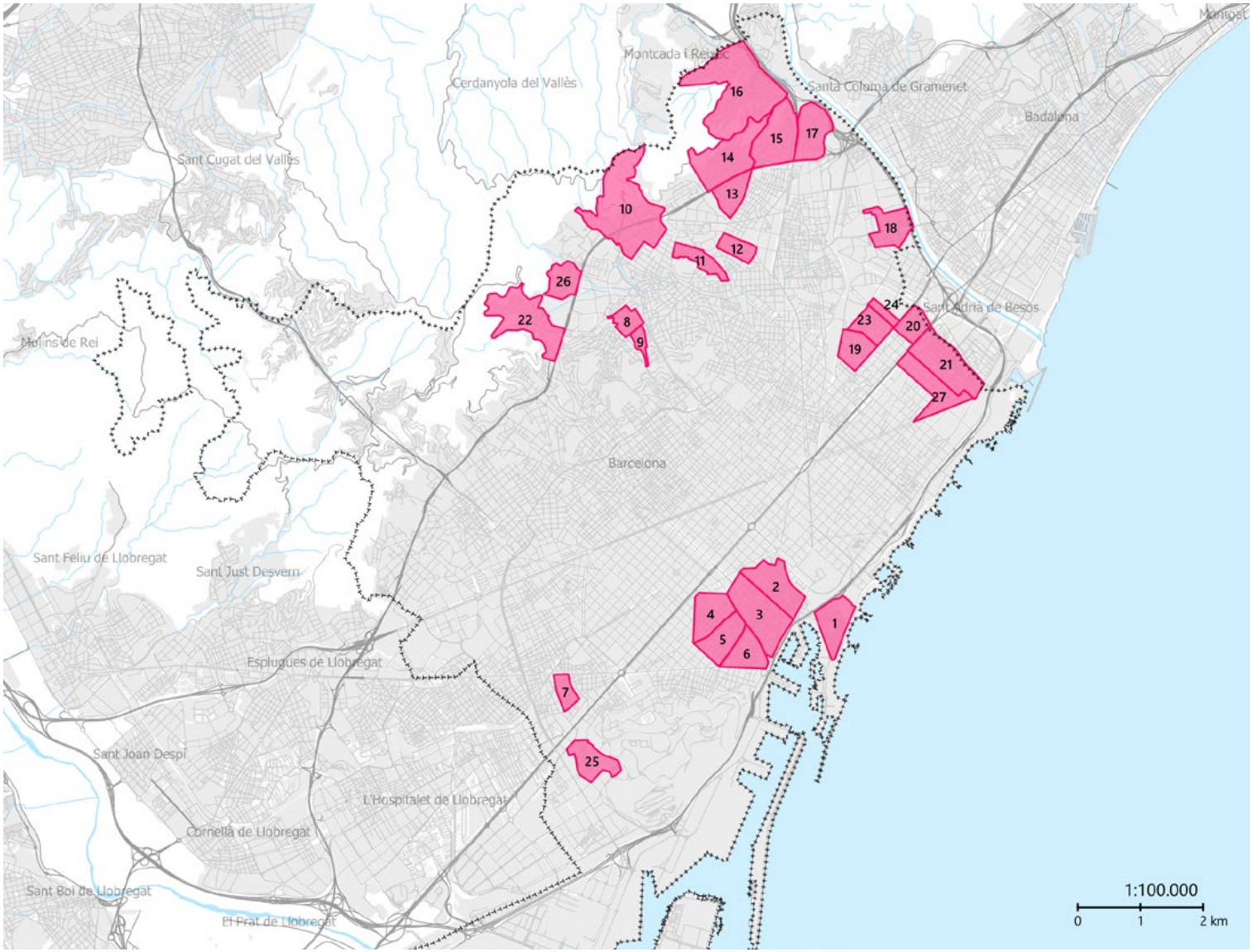
Nº	Código BV	Denominación BV	Población	Nº SSCC	IEST 21	IREN 21	IPAR 21	IVIV 21	Tipo vulnerabilidad	Clasificación	Grupo	Forma de crecimiento
1	8019001	La Barceloneta	11.623	9	4,40%	25,65%	16,07%	5,42	VIV	RES	VL	Casco histórico
2	08019002(M)	Sta. Caterina-St. Pere-La Ribera	12.071	7	3,71%	30,08%	16,85%	5,37	VIV	RES	VL	Casco histórico
3	8019003	Gòtic	21.298	9	6,75%	28,45%	18,56%	5,00	EST	SOC	VM	Casco histórico
4	8019004	Raval Nord	15.834	8	5,12%	30,63%	16,30%	5,25	REN	SOC	VL	Casco histórico
5	8019005	Raval Centre	17.372	7	6,88%	43,19%	19,38%	5,35	EST REN VIV	SOC+RES	VM	Casco histórico
6	8019006	Raval Sud	11.325	5	6,95%	39,50%	18,46%	4,78	EST REN	SOC	VM	Casco histórico
7	08019012(M)	Sants Sud	6.674	3	6,91%	14,49%	18,81%	3,64	EST	SOC	VM	Pueblo anexionado
8	08019023(M)	El Carmel Nord	5.669	4	6,78%	20,83%	13,36%	4,57	EST	SOC	VL	Parcelación periférica
9	08019024(M)	El Carmel Sud	3.530	2	6,75%	23,75%	14,63%	4,87	EST	SOC	VL	Parcelación periférica
10	08019025	Horta Nord	4.557	3	6,89%	17,97%	14,57%	4,15	EST	SOC	VL	Periferia mixta
11	08019026(U)	Turó de la Peira-Can Peguera	6.696	4	5,36%	31,03%	18,42%	4,65	REN	SOC	VM	Periferia mixta
12	08019027(M)	Porta	9.377	5	6,77%	17,63%	19,12%	4,15	EST	SOC	VM	Promoción 1960-1975
13	08019028	Verdum	12.457	8	6,98%	25,85%	16,19%	4,75	EST	SOC	VL	Periferia mixta
14	08019029	Les Roquetes	12.727	8	6,71%	28,64%	17,47%	4,58	EST	SOC	VM	Periferia mixta
15	08019030	Trinitat Nova	5.565	4	6,74%	29,25%	19,72%	4,96	EST	SOC	VM	Promoción pública 1940-1960
16	08019031	Torre Baró-Ciutat Meridiana	13.798	8	7,79%	34,57%	22,74%	4,90	EST REN	SOC	VM	Periferia mixta
17	08019032	Trinitat Vella	10.234	5	7,37%	33,82%	20,50%	4,40	EST REN	SOC	VM	Parcelación periférica
18	08019034	Bon Pastor	6.598	3	6,94%	26,91%	22,70%	4,64	EST	SOC	VM	Periferia mixta
19	08019040(M)	Sant Martí	8.084	6	5,54%	15,29%	13,14%	5,35	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960
20	08019041	La Pau Sud	6.034	4	6,85%	19,33%	16,54%	5,55	EST VIV	SOC+RES	VL	Promoción 1960-1975
21	08019042	Besòs i el Maresme	18.780	10	7,20%	32,08%	17,91%	5,19	EST REN	SOC	VM	Promoción 1960-1975
22	0801911(M)	Sant Genís dels Agudells-Vall d'Hebron	7.228	5	5,48%	15,98%	12,08%	5,69	VIV	RES	VL	Periferia mixta
23	0801913	Verneda Alta	7.998	6	5,17%	14,75%	13,04%	5,49	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
24	0801914	La Pau Nord	4.605	3	6,85%	20,76%	16,36%	5,73	EST VIV	SOC+RES	VM	Promoción 1960-1975
25	080190001	Foneria-Polvorí-Can Clos	7.266	4	6,81%	27,14%	17,88%	4,31	EST	SOC	VM	Periferia mixta
26	080190002	Montbau	5.025	4	4,28%	12,98%	10,44%	5,60	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
27	080190003	El Maresme-Diagonal Mar-Provençals	13.006	7	7,09%	20,29%	17,86%	4,19	EST	SOC	VM	Periferia mixta

Leyenda | **Código BV:** identificación del Barrio Vulnerable. (M): modificación del perímetro, (U): unión de barrios preexistentes, (1, 2...): división de barrio preexistente. **Población:** según el censo de 2021. / **N.º SSCC:** Número de secciones censales pertenecientes al Área Estadística Vulnerable (AEV). / **IEST 21** / **IREN 21**/ **IPAR 21** / **IVIV 21**: Valores de los indicadores de Estudios, Renta, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los Barrios Vulnerables delimitados / Resaltados en rojo los valores que superan el Valor de Referencia para cada Indicador de Vulnerabilidad. / **Tipo de vulnerabilidad:** EST: Estudios, REN: Renta; PAR: Paro; VIV: Vivienda. / **Dimensiones de la vulnerabilidad:** SOC: Social; RES: Residencial. / **Clasificación por grado de vulnerabilidad:** VL: Leve, VM: Media, VS: Severa y VC: Crítica. / **Forma de crecimiento:** Tipologías del tejido urbano según origen histórico y tipo de promoción.

BARRIOS VULNERABLES

IDENTIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *identificación de los Barrios Vulnerables delimitados para el año 2021 a partir de datos del Censo de Población y Viviendas 2021, el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares 2021 y la Dirección General de Catastro. La numeración permite consultar los datos para cada barrio en la tabla adjunta.*



Plano 35. Barrios Vulnerables delimitados en el Catálogo de 2021, numerados para su consulta en la tabla adjunta

Barcelona

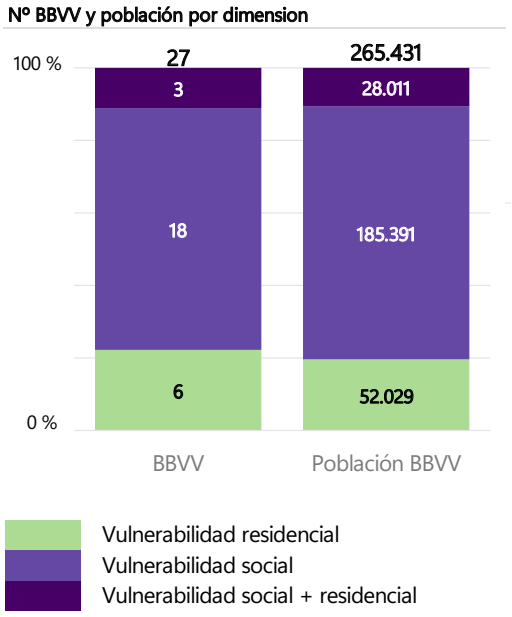
	BBVV 2001		BBVV 2011		BBVV 2021	
	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.
Total BBVV	**45**	**345.927**	**47**	**455.375**	**27**	**265.431**
Pob. total del municipio		**1.503.884**		**1.611.013**		**1.627.559**
% Pob. en BBVV		**23,00%**		**28,27%**		**16,31%**
Formas de crecimiento						
Casco histórico	**6**	82.822	**6**	97.185	**6**	89.523
Ensanche	**9**	56.659	**8**	74.390		
Parcelación periférica	**1**	5.464	**3**	19.840	**3**	19.433
Ciudad jardín						
Promoción pública 1940-1960	**4**	31.200	**5**	41.230	**2**	13.649
Promoción 1960-1975	**1**	3.553	**3**	15.045	**6**	51.819
Promoción pública 1975-1990						
Promoción privada 1975-1990						
Pueblo anexionado	**9**	57.975	**5**	56.050	**1**	6.674
Media mixta	**2**	9.770				
Periferia mixta	**13**	98.484	**17**	151.635	**9**	84.333
Promoción social 2000						
Dimensiones de vulnerabilidad						
Relacional	**12**	99.451	**18**	163.230	**21**	213.402
Laboral						
Habitacional	**36**	272.814	**31**	312.340	**9**	80.040
Categorías de vulnerabilidad						
Residencial	**33**	246.476	**29**	292.145	**6**	52.029
Social	**9**	73.113	**16**	143.035	**18**	185.391
Social + residencial	**3**	26.338	**2**	20.195	**3**	28.011
Clasificación de vulnerabilidad						
Leve	**39**	294.922	**39**	374.445	**12**	100.110
Media	**5**	43.702	**8**	80.930	**15**	165.321
Severa	**1**	7.303				
Crítica						

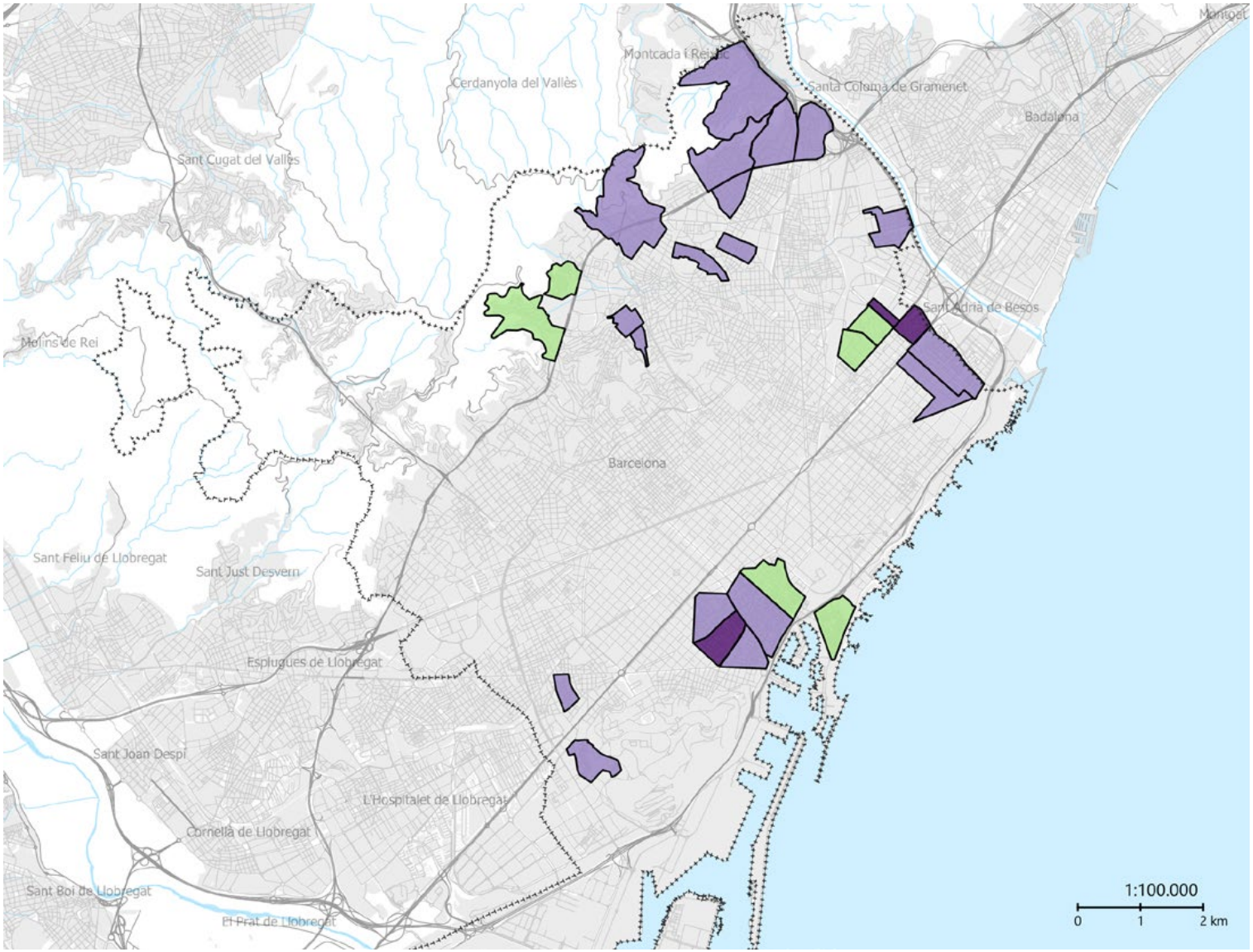
Figura 28. Recuento de Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

BARRIOS VULNERABLES

DIMENSIONES DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad. La vulnerabilidad social comprende la dimensión laboral (IPAR) y la dimensión relacional (IEST/IREN), mientras que la vulnerabilidad residencial comprende la dimensión habitacional (IVIV).*





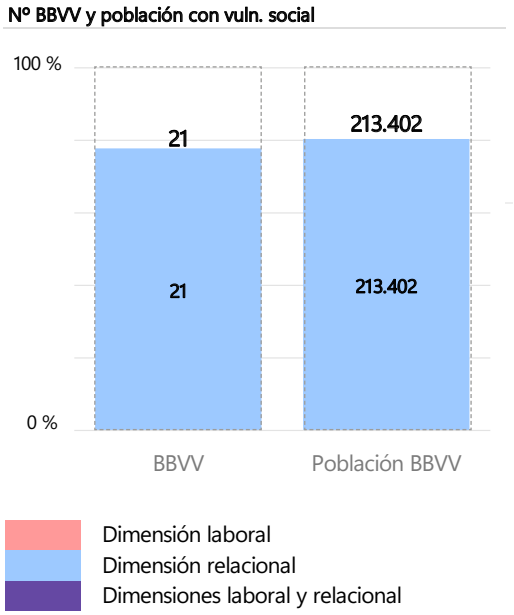
Plano 36. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad: vulnerabilidad residencial, vulnerabilidad sociales y ambas dimensiones

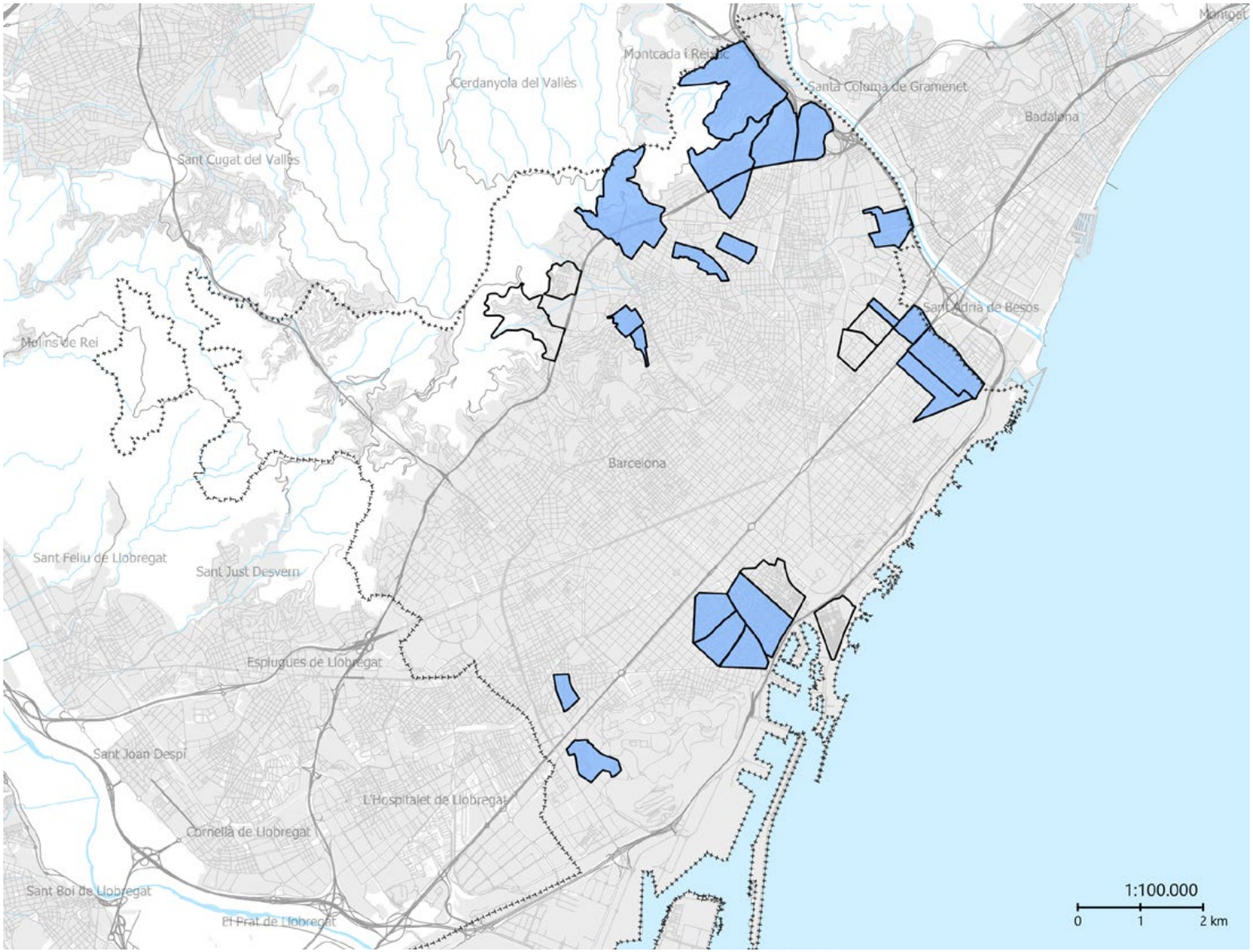
Barcelona

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD SOCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad social, en su dimensión laboral (IPAR> 26,86%,% de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años), en su dimensión relacional (IEST > 6,71%,% de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años; y/o IREN > 30,42%,% de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana) o en ambas.*



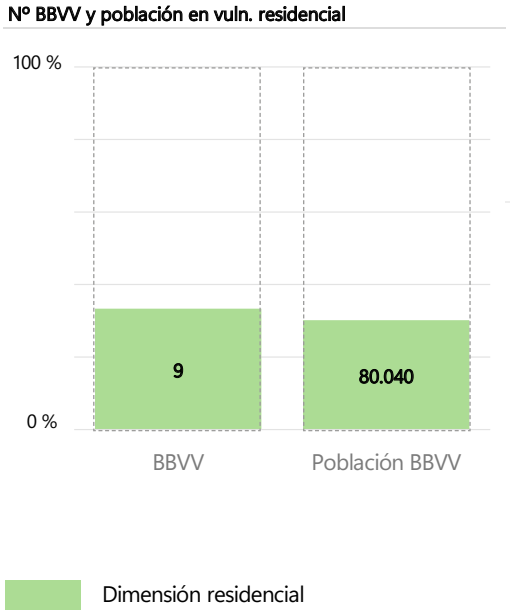


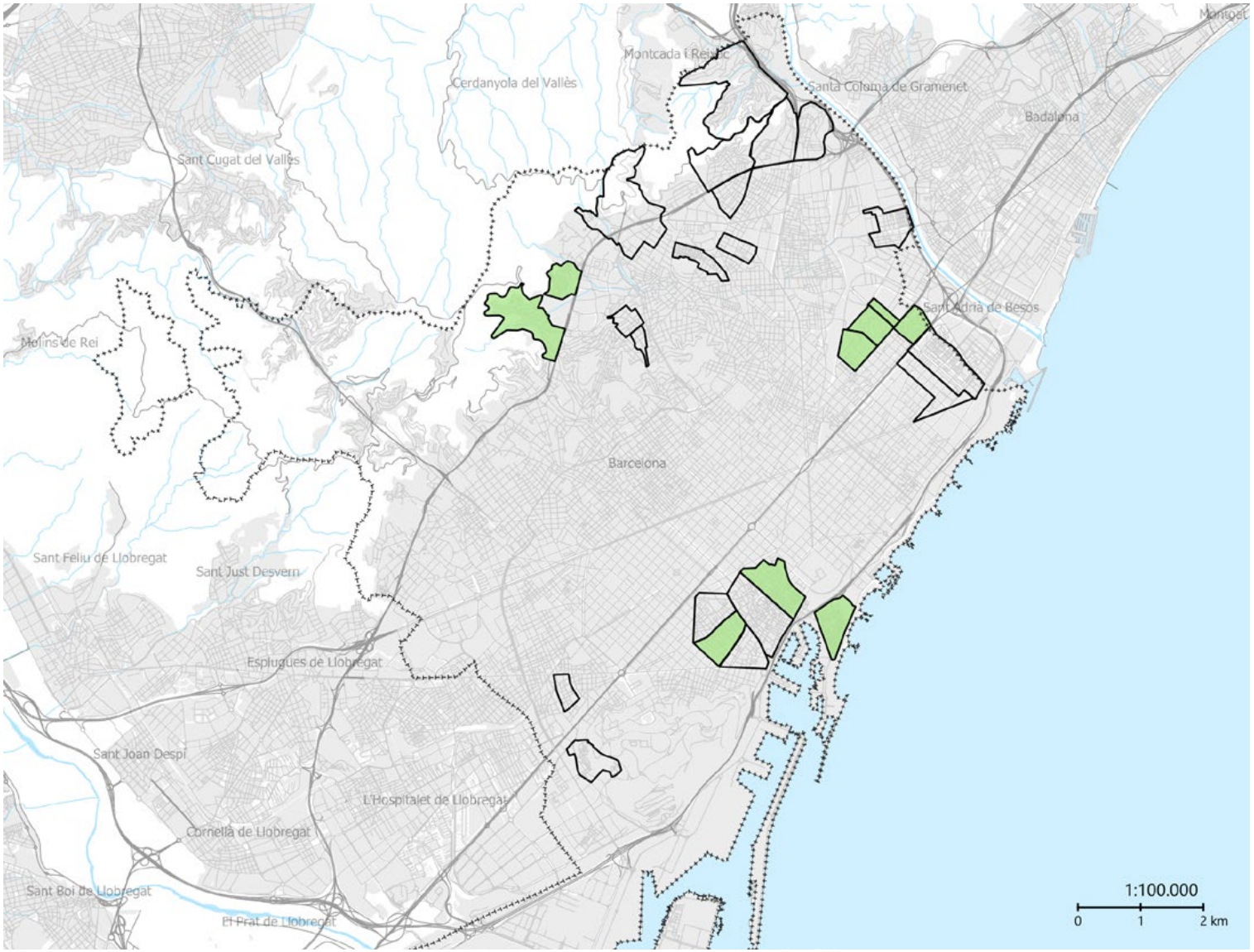
Plano 37. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad social: dimensión laboral, dimensión relacional y ambas

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad residencial (IVIV> 5,34, categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos. Valores en una escala del 1 al 9 (datos sólo del territorio fiscal común).*





Plano 38. Barrios Vulnerables con vulnerabilidad residencial

Barcelona

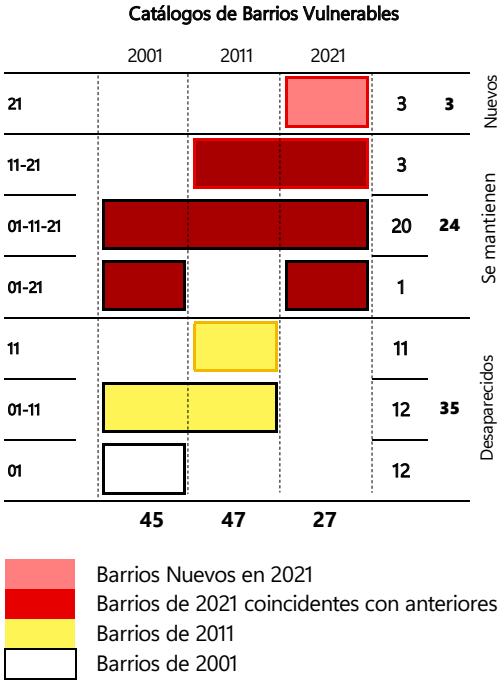
En 2001, eran 45 los Barrios Vulnerables catalogados en Barcelona y su población en conjunto suponía el 23,00% de la municipal. En 2011, fueron 47 Barrios Vulnerables, lo que ampliaba la población afectada hasta el 28,27%. En 2021, el número de Barrios Vulnerables se reduciría hasta los 27, albergando tan sólo el 16,31% de la población de la ciudad.

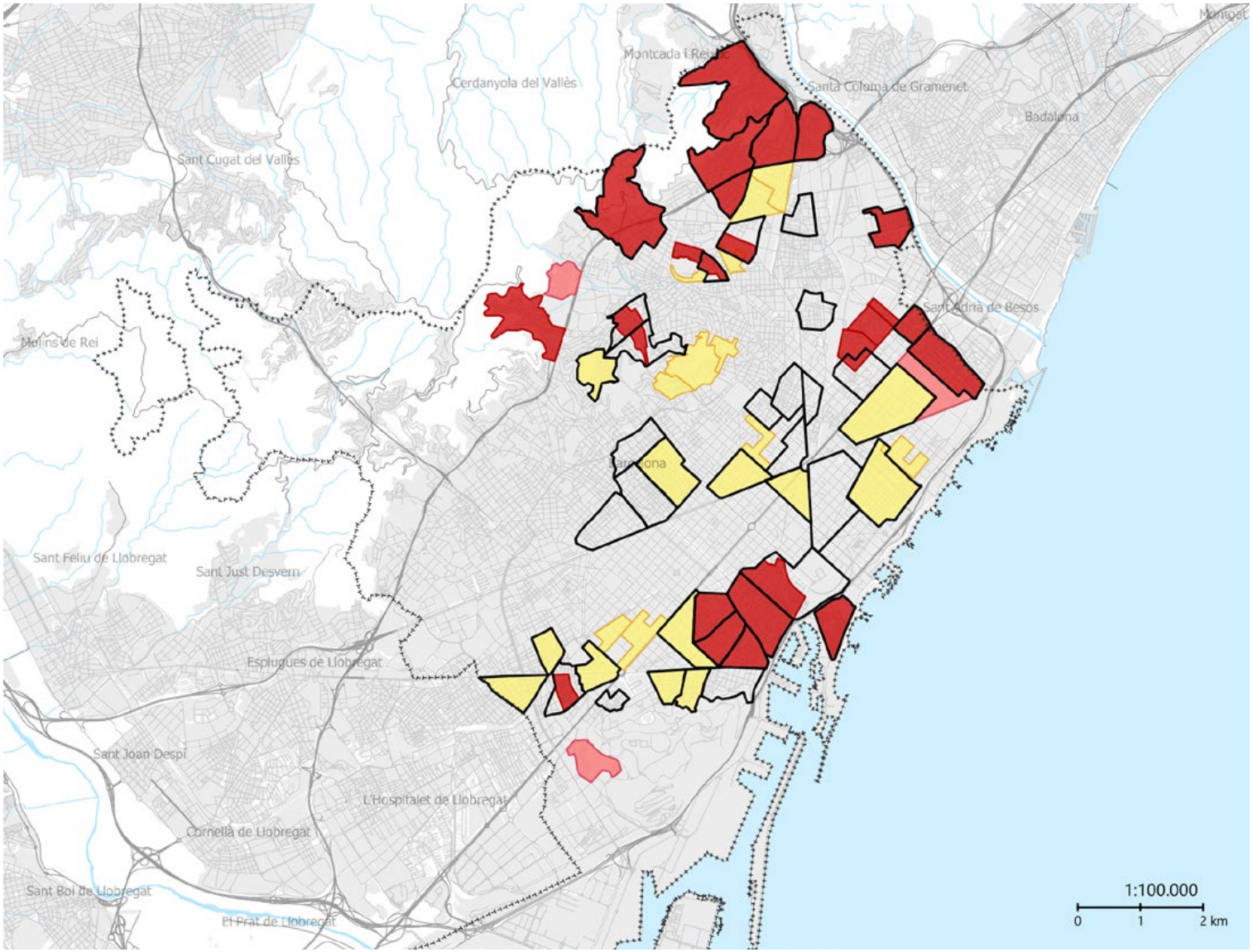
Respecto a los cambios en el patrón espacial de la vulnerabilidad en Barcelona, se ha observado la desaparición al completo de los Barrios Vulnerables de los distritos de l'Eixample y de Gràcia y una mejora de muchos espacios urbanos del interior de las rondas en los distritos de Horta-Guinardó, Nou Barris, Sant Martí y Sants-Montjuïc. Por el contrario, la vulnerabilidad se cronifica en el distrito de Ciutat Vella (Raval, Gòtic y Barceloneta) y en los barrios situados más al norte y alejados del resto de la ciudad (Roquetes, Trinitat, Torre Baró y Ciutat Meridiana).

BARRIOS VULNERABLES

EVOLUCIÓN HISTÓRICA

Fuentes y metodología: *evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021, en función del mantenimiento, desaparición o reaparición de los Barrios Vulnerables en la ciudad.*





Plano 39. Evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

Barcelona

En 2021, 21 de los 27 Barrios Vulnerables lo son por los indicadores de estudios, renta y paro. Supone un incremento con respecto al Catálogo anterior, el de 2011, que presentaba 18 barrios con una vulnerabilidad social; y representa un importante incremento respecto a los 12 Barrios Vulnerables delimitados en 2001 por esta misma categoría. De ellos, 7 pueden considerarse con vulnerabilidad leve y 14 con media. El indicador de vivienda introduce otros 6 barrios con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 1 barrio con vulnerabilidad leve a media. Ninguno de los Barrios Vulnerables tiene, por tanto, un nivel de vulnerabilidad severa ni crítica.

IPAR

			0	A	B	C
			0-MN	MN-VR	VR-2,5MN	>2,5MN
IEST y/o IREN	**0**	0-MN	NV	NV	**VL**	**VS**
	A	MN-VR	NV	NV	**VM**	**VS**
	B	VR-2,5MN	**VL**	**VM**	**VM**	**VS**
	C	>2,5MN	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**

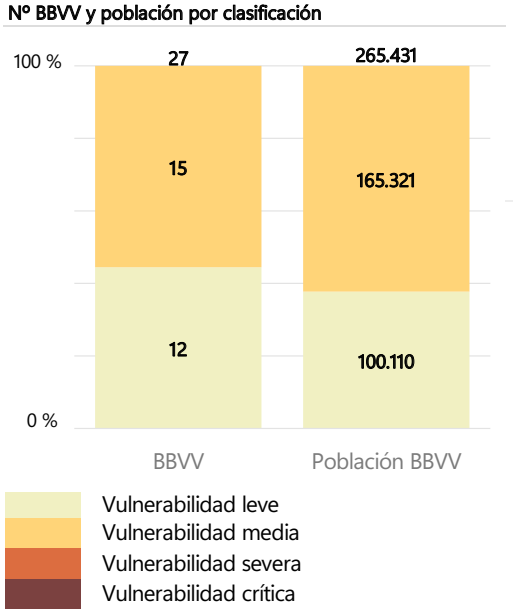
IVIV

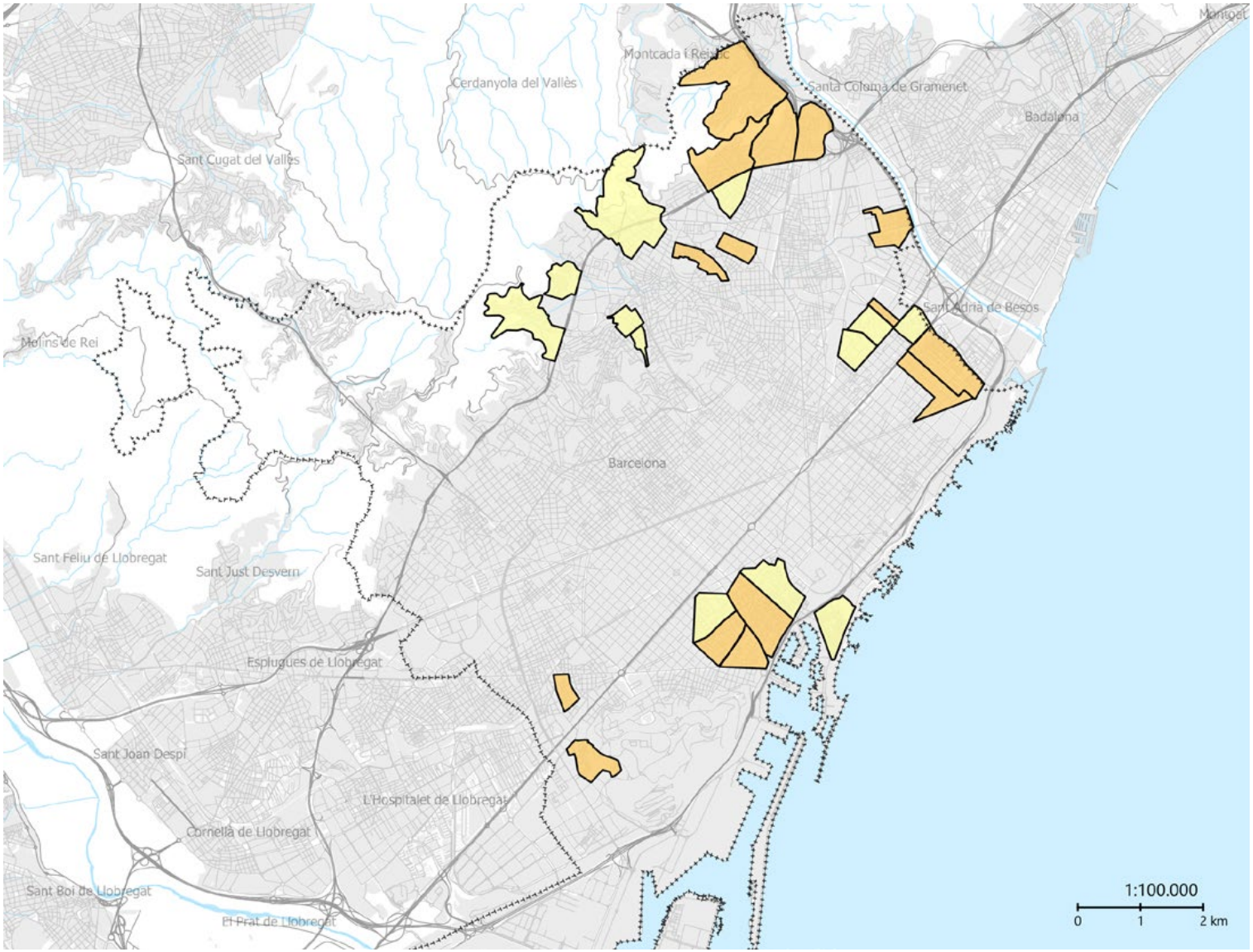
		0	A	B	C	D
		0-MN	MN-VR	VR-1,25MN	1,25-1,45MN	>1,45MN
IEST y/o IREN + IPAR	**No vulnerable**	NV	NV	**VL**	**VL**	**VM**
	Vulnerabilidad leve	**VL**	**VL**	**VL**	**VM**	**VS**
	Vulnerabilidad media	**VM**	**VM**	**VM**	**VS**	**VC**
	Vulnerabilidad severa	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**	**VC**
	Vulnerabilidad crítica	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**

BARRIOS VULNERABLES

CLASIFICACIÓN DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *clasificación de los Barrios Vulnerables por su nivel de vulnerabilidad a partir de la intersección y la magnitud de las dimensiones de la vulnerabilidad. La clasificación distingue entre vulnerabilidad leve, media, severa y crítica.*

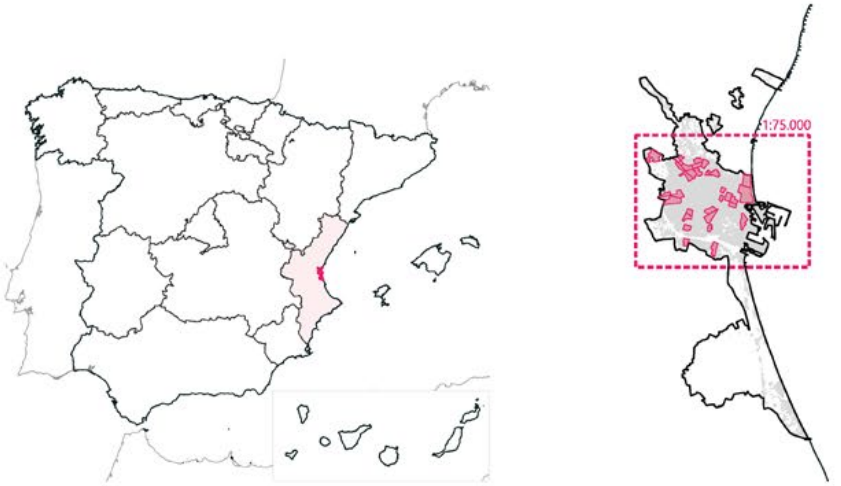




Plano 40. Clasificación de los Barrios Vulnerables: vulnerabilidad leve, media, severa y crítica

València

València



Plano 41. Localización de la ciudad en España y ubicación de los Barrios Vulnerables en el municipio

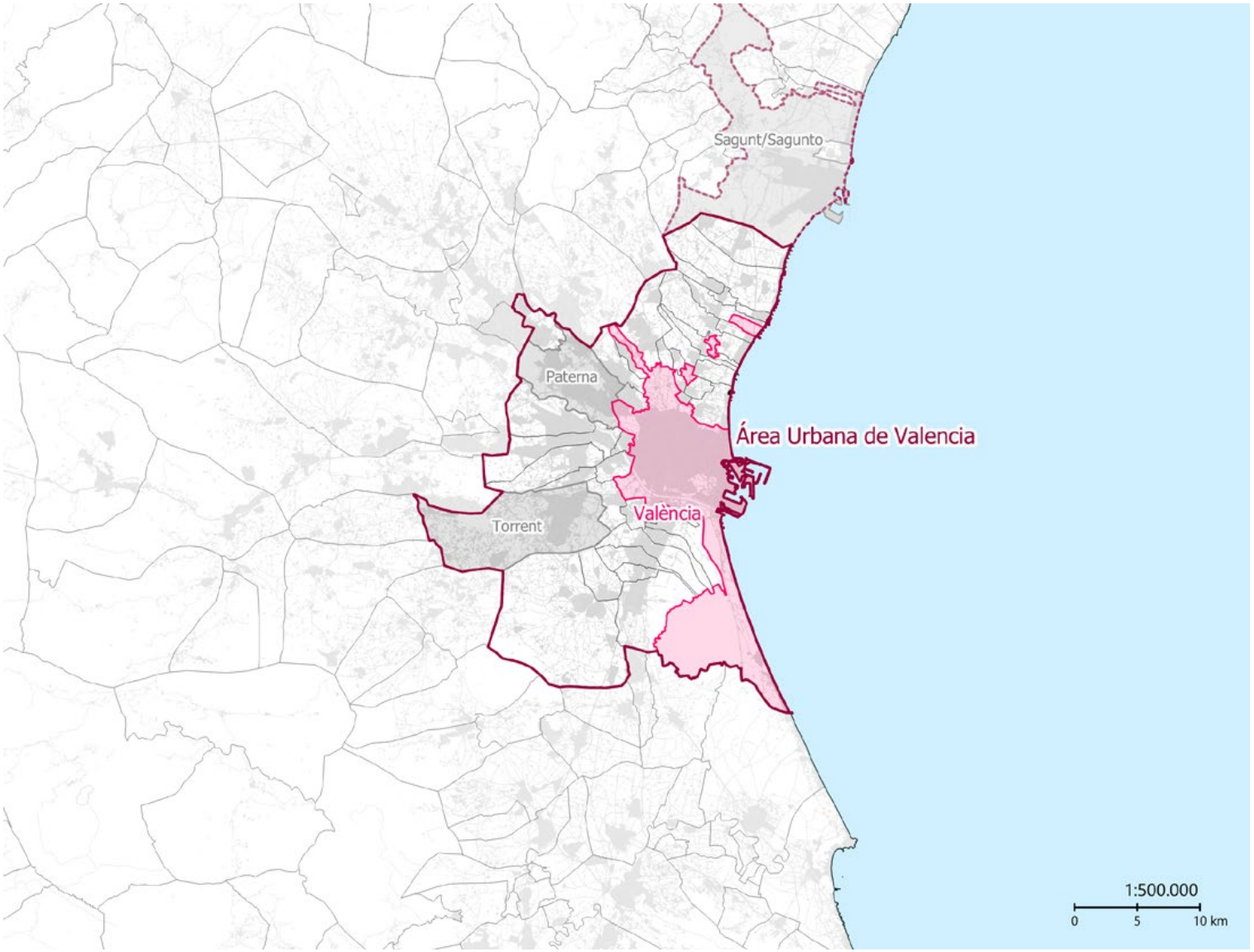
València

LOCALIZACIÓN

CCAA: Comunitat Valenciana

Área Urbana: Valencia

Fuentes y metodología: *Áreas Urbanas obtenidas del Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas en España (MIVAU) y municipios obtenidos del Instituto Geográfico Nacional.*



Plano 42. Localización de la ciudad en su Área Urbana. En gris, el resto de municipios del Área Urbana que pertenecen al cuerpo de estudio del Catálogo

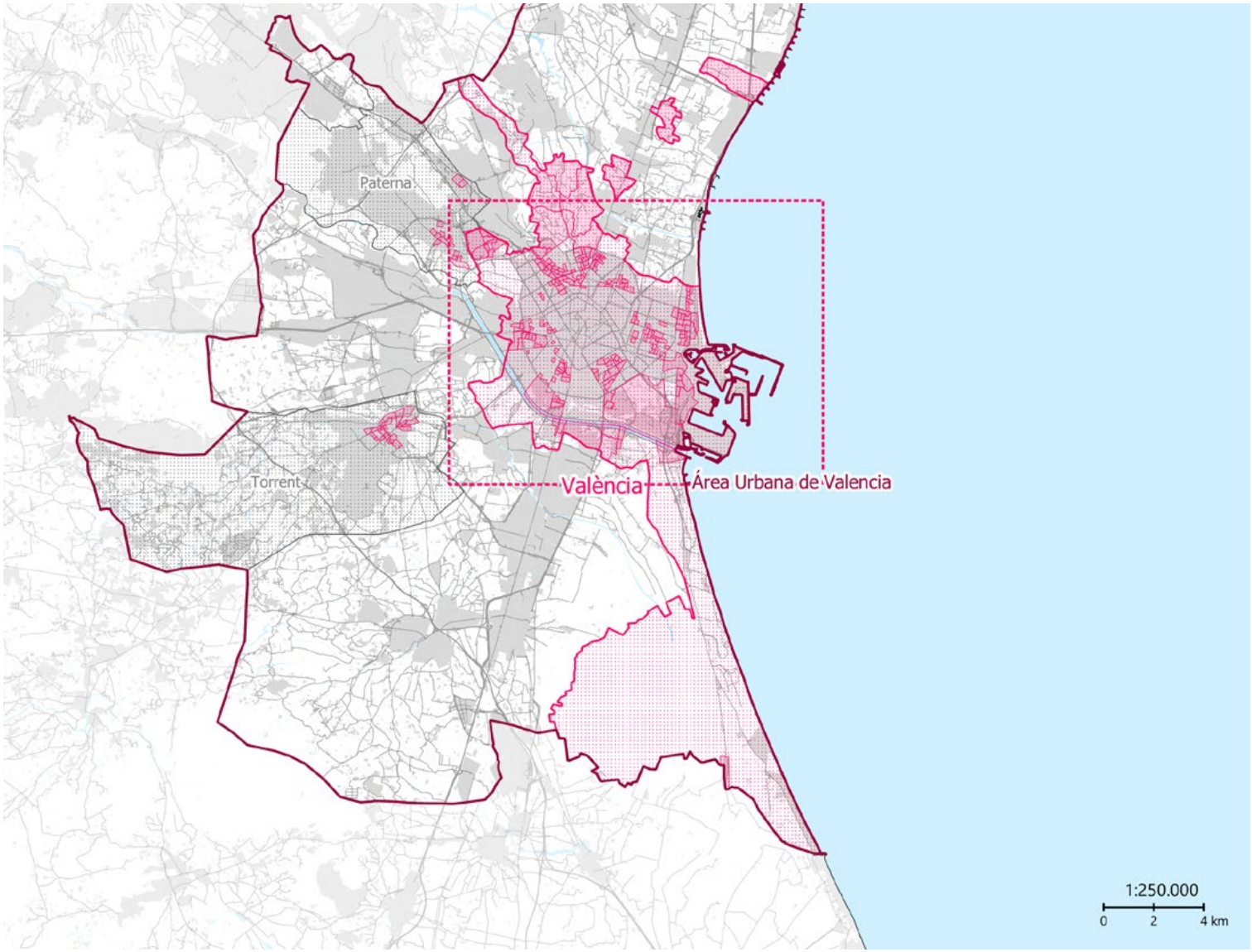
DATOS BÁSICOS

TÉRMINO MUNICIPAL

Fuentes y metodología: *los datos de población viviendas y SSCC totales provienen del Censo de Población y Viviendas 2021 del INE. Los datos de renta media por unidad de consumo del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE. El dato de zona cilmática proviene del Anejo B del DBHE del Código Técnico de la Edificación.*

Población	788.842
Viviendas	414.988
SSCC totales	590
SSCC vulnerables	192
SSCC vuln. (%)	32,5%
Renta UC ciudad	21.365 €
Renta UC España	21.350 €
Z. climática actual	B3

Encuadre nucleo urbano
Limite municipal
SSCC vulnerables cuerpo de estudio

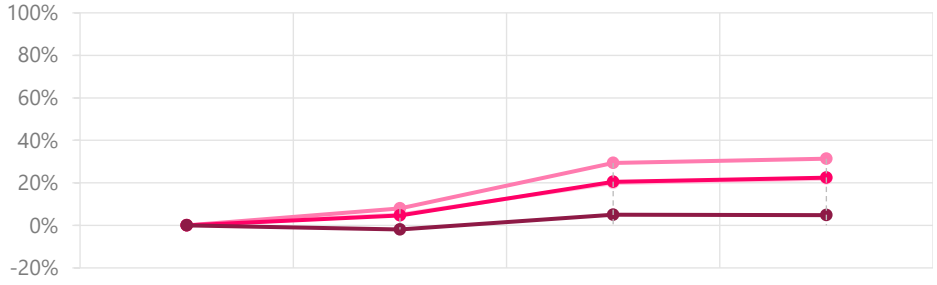


Plano 43. Localización del núcleo urbano y el encuadre cartográfico en el municipio. En rosa, las secciones censales vulnerables en el Área Urbana

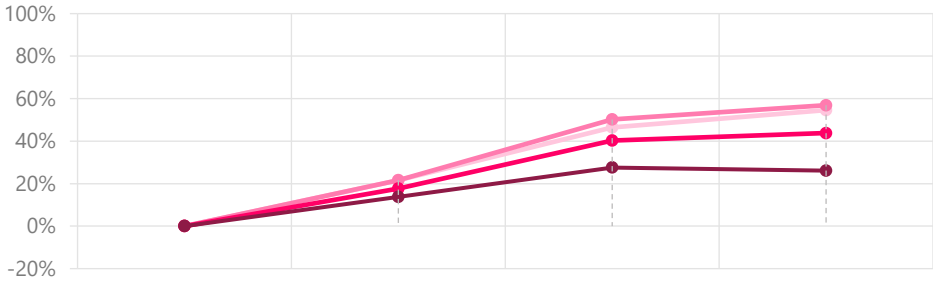
València

A continuación, se puede observar la evolución de la población en la Figura 29 con los datos recogidos de 1991, 2001, 2011 y 2021, en comparación con la evolución del número de viviendas. La evolución de la población con relación al 1991 a escala municipal ha seguido una tendencia distinta a la estatal, con una reducción en 2001 de un 1,92% respecto al 1991, pero consiguiendo el mayor aumento en 2011, al igual que el resto de las escalas analizadas. En 2021, la población en la ciudad de Valencia se redujo respecto al 2011 y aumentó en su provincia y comunidad autónoma. En cuanto al número de viviendas en el municipio, en 2021 y al igual que la población, se reducen en número respecto al 2011 y ha seguido una tendencia por debajo de la media estatal; sin embargo, a escala autonómica, la tendencia ha sido más similar a la estatal, superando la misma en 2011 y 2021 y a escala provincial, aumenta relativamente en un 3,51% desde 2011.

En la página contigua se analiza el indicador de estudios (IEST) y el indicador de paro (IPAR) en la Figura 30 en las mismas escalas: estatal, comunidad autónoma, provincial y municipal. El indicador de estudios en el municipio ha seguido una tendencia inferior que la estatal consiguiendo la mayor proporción en 2001 pero por debajo de la media estatal. En cambio, la evolución a escala provincial y autonómica ha sido muy similar a la estatal. El indicador de paro en la Comunidad Valenciana sufrió el mayor aumento en 2011, superando el nivel estatal, y en 2021 sigue siendo el indicador con más presencia en comparación con el resto de las escalas.

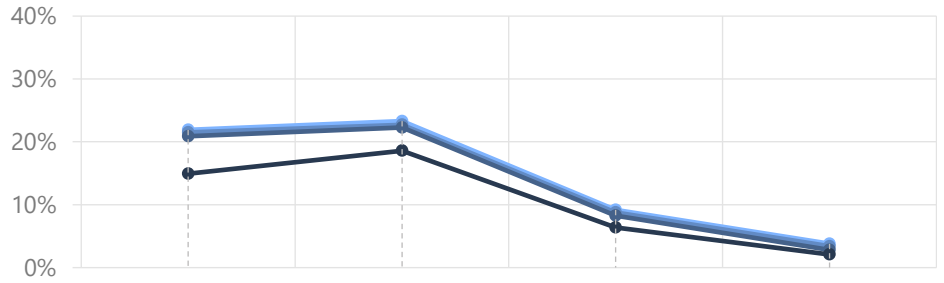


Población	1991	2001		2011		2021	
	Pob. 1991	Pob. 2001	Δ 91-01	Pob. 2011	Δ 91-11	Pob. 2021	Δ 91-21
Estatal	38.872.268	40.847.371	5,08%	46.574.724	19,81%	47.400.800	21,94%
CC AA	3.857.234	4.162.776	7,92%	4.990.345	29,38%	5.067.912	31,39%
Provincia	2.117.927	2.216.285	4,64%	2.553.415	20,56%	2.593.242	22,44%
Municipio	752.909	738.441	-1,92%	790.755	5,03%	788.841	4,77%

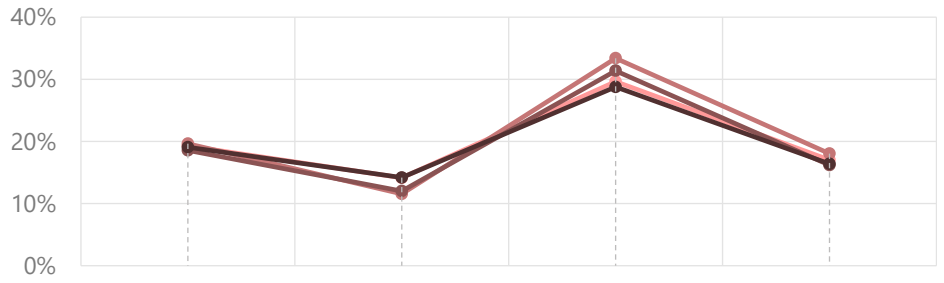


Viviendas	1991	2001		2011		2021	
	Viv. 1991	Viv. 2001	Δ 91-01	Viv. 2011	Δ 91-11	Viv. 2021	Δ 91-21
Estatal	17.220.399	20.946.554	21,64%	25.208.624	46,39%	26.623.708	54,61%
CC AA	2.094.033	2.547.775	21,67%	3.147.060	50,29%	3.285.786	56,91%
Provincia	1.035.275	1.217.898	17,64%	1.452.545	40,31%	1.488.909	43,82%
Municipio	329.221	374.545	13,77%	419.930	27,55%	414.987	26,05%

Figura 29. Evolución de la población (arriba) y las viviendas (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021



IEST	1991	2001	2011	2021
Estatal	21,90%	23,30%	9,16%	3,81%
CC AA	21,51%	22,71%	8,77%	3,40%
Provincia	20,91%	22,29%	8,29%	2,81%
Municipio	14,92%	18,58%	6,36%	2,09%



IPAR	1991	2001	2011	2021
Estatal	19,30%	14,15%	29,64%	17,02%
CC AA	19,64%	11,56%	33,39%	18,02%
Provincia	18,57%	12,01%	31,37%	16,17%
Municipio	19,06%	14,19%	28,77%	16,37%

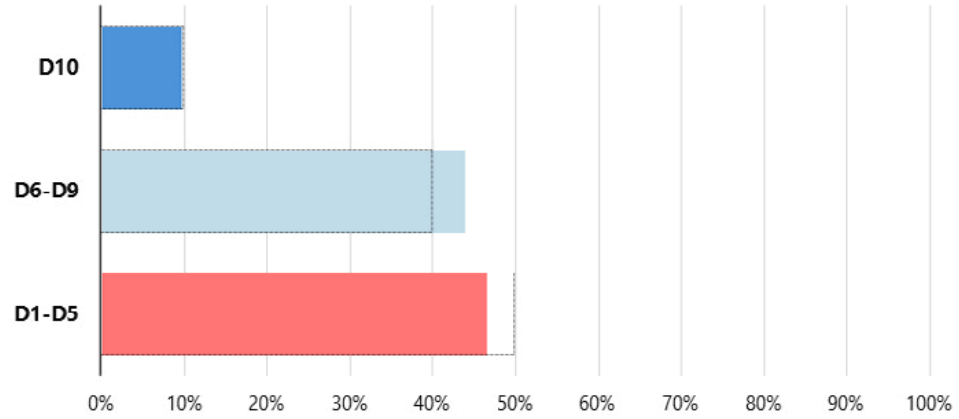
Figura 30. Evolución de los indicadores de estudios (arriba) y paro (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021

València

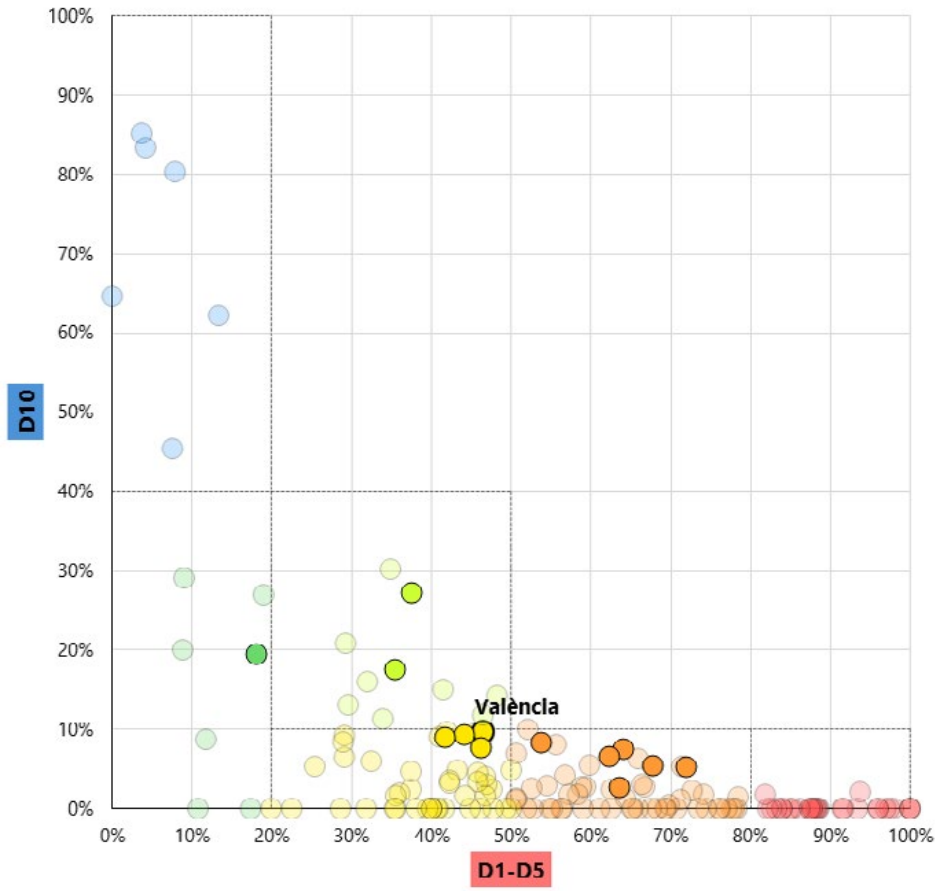
La ciudad de València pertenece al extremo inferior del *Grupo C: Mayoría rentas medias con presencia de rentas bajas*, con una presencia de rentas medias ligeramente superior al 40% de las secciones censales (entre los deciles 6 y 9) y menos del 50% de rentas bajas (46,4%), la distribución se completa con casi un 10% en el decil de renta superior.

En un análisis más detallado de la distribución de la renta por deciles vemos como muestra una ciudad con una representación de todos los deciles sin grandes diferencias. La mayoría de los deciles representan en torno al 10% de las secciones censales, exceptuando el primer decil cuya presencia está en torno al 5,5%. Es decir, Valencia presenta una distribución de la renta bastante homogénea, con poca dispersión y valores sin grandes brechas, encontrando el mayor valor en los deciles sexto y séptimo (rangos inferiores de las rentas medias) con una presencia del 12% de secciones censales.

Distribución de la renta por deciles



Grupo según la distribución de la renta a nivel municipal



Descripción de la distribución de la renta										
Deciles de renta	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Cohortes de renta	D1-D5					D6-D9				D10
Grupos	Rentas bajas (50% más pobre)					Rentas medias				Clase alta (10% más rico)

Grupos según renta	Deciles de renta	SSCC	%	Pob.	%
Rentas bajas (50% más pobre)	**D1-D5**	274	46,4%	356.311	45,2%
Rentas medias	**D6-D9**	259	43,9%	360.167	45,7%
Rentas altas (10% más rico)	**D10**	57	9,7%	72.364	9,2%

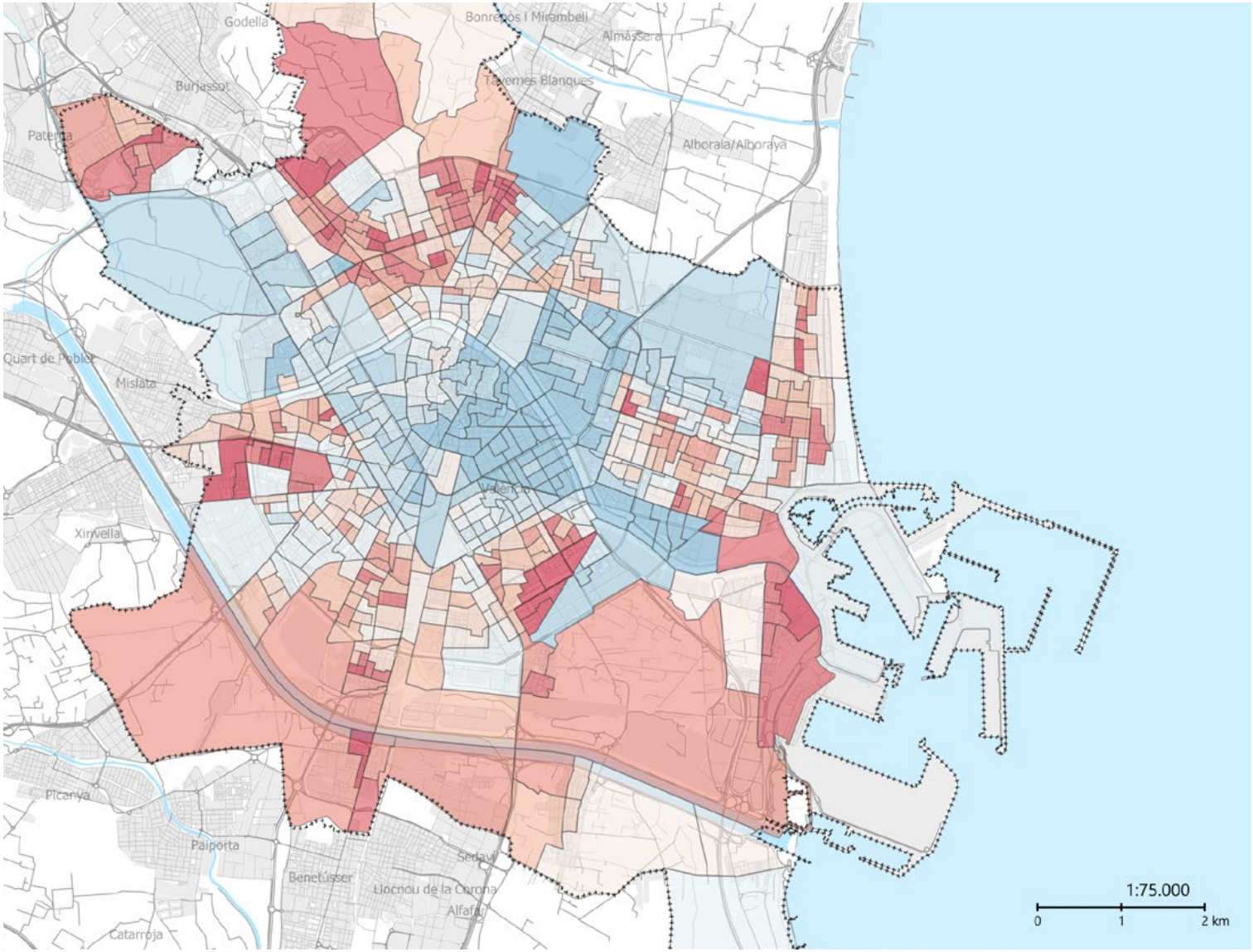
Figura 31. Análisis de la estructura de rentas en el municipio

ESTRUCTURA DE RENTAS

RENTA MEDIA (IREN2)

Fuentes y metodología: *renta media por unidad de consumo de las SSCC a partir de los datos del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE, distribuida en deciles para el total del cuerpo de estudio.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	33	40.646	5,2
D2	52	66.882	8,5
D3	60	80.093	10,2
D4	62	79.222	10,0
D5	67	89.458	11,3
D6	69	98.020	12,4
D7	72	97.968	12,4
D8	62	83.525	10,6
D9	56	80.696	10,2
D10	57	72.332	9,2
Sin datos			
TOTAL	590	788.842	



Plano 44. Distribución del seccionado censal por la renta media por unidad de consumo del decil más pobre (D1) al más rico (D10)

València

La distribución de la categoría de la edificación en la ciudad valenciana es muy desigual, destacando los dos deciles de peor calidad constructiva (D1-D2), sumando casi un 40% de la población entre los dos. Estos tejidos se encuentran en todo el término municipal: desde pueblos anexionados en el norte y el sur de la ciudad (Benimamet, Benicalap, Campanar, Les Orriols, Benimaclet, Ruzafa, Patraix...), el área de Blasco Ibáñez hasta el barrio del Cabanyal en el este, los barrios de Nazaret y La Torre en el sur y la zona de Tres Forques al oeste.

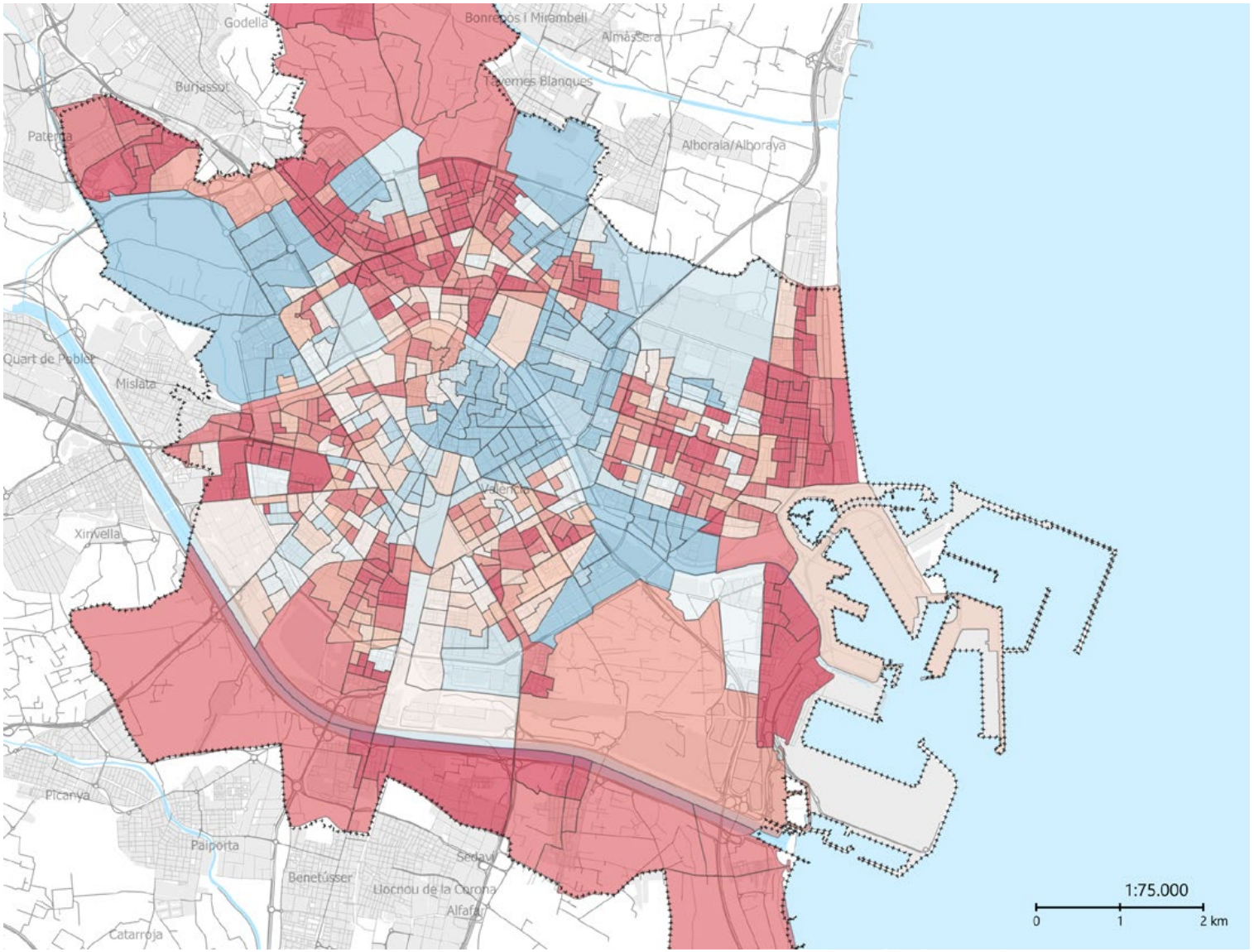
Por otro lado, las zonas con una calidad constructiva alta se encuentran en el casco histórico (excepto en el barrio del Carmen), el ensanche, el Plà del Real y los nuevos desarrollos en Benferri y los Camins al Grau.

PARQUE RESIDENCIAL

CATEGORÍA DE LA EDIF. (IVIV)

Fuentes y metodología: *segmentación por deciles de la categoría media de la edificación residencial en cada SSCC, a partir del Catastro (registro 14 de los archivos CAT), ponderada por la superficie construida de uso residencial (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Al uso 111 (EA) se le aplica un factor de 0,95 para evitar su sobrerrepresentación. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	127	153.836	19,5
D2	114	151.046	19,1
D3	54	72.210	9,2
D4	38	48.317	6,1
D5	52	71.511	9,1
D6	48	70.350	8,9
D7	36	51.636	6,5
D8	33	46.375	5,9
D9	26	33.280	4,2
D10	62	90.281	11,4
Sin datos			
TOTAL	590	788.842	



Plano 45. Distribución del seccionado censal por la categoría media de la edificación (IVIV) del peor decil (D1) al mejor (D10)

València

La antigüedad del parque residencial de la ciudad de València muestra el patrón de crecimiento urbanístico seguido a lo largo del siglo XX. En primer lugar, encontramos secciones censales con la mayor parte de la superficie construida anterior a 1940 en el casco histórico, el primer ensanche, el Cabanyal, algunos de los pueblos anexionados (Ruzafa) y zonas de la huerta. Por su parte, los tejidos construidos mayoritariamente en el periodo autárquico (1941-1960) se encuentran completando el casco, el ensanche y el Cabanyal, en los cascos de algunos pueblos anexionados y en pequeñas promociones del Instituto Nacional de Vivienda.

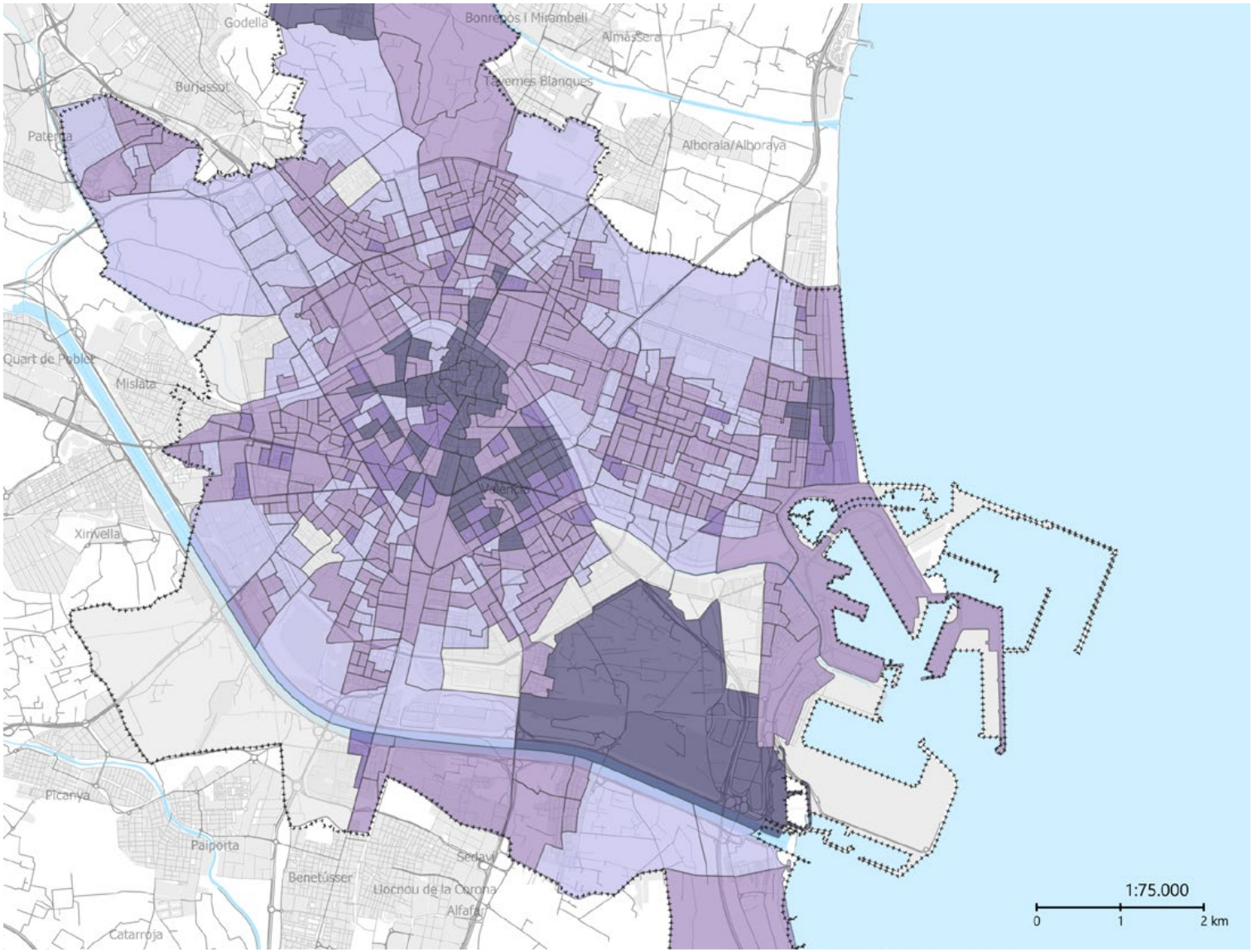
No obstante, la mayor parte del parque residencial se construyó en el desarrollismo de la dictadura (1961-1980), con un 56'5% de la población en secciones censales de este rango. Las secciones de este rango se encuentran entremezcladas con los tejidos construidos en democracia (1981-2007, con un 27'1% de población) y completan la estructura urbana de València hacia todas las direcciones.

PARQUE RESIDENCIAL

ANTIGÜEDAD DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *rangos de antigüedad predominante en la SSCC a partir del año de antigüedad efectiva de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas. (usos 111,112,121,122,131) de cada sección. Los rangos se delimitan a partir de la periodización realizada por la ERESEE 2020. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
<1940	49	53.542	6,8
1941-1960	52	59.211	7,5
1961-1980	351	445.338	56,5
1981-2007	130	213.965	27,1
>2008	8	16.786	2,1
Sin datos			
TOTAL	590	788.842	



Plano 46. Rangos de antigüedad residencial predominante por superficie construida en cada sección censal

València

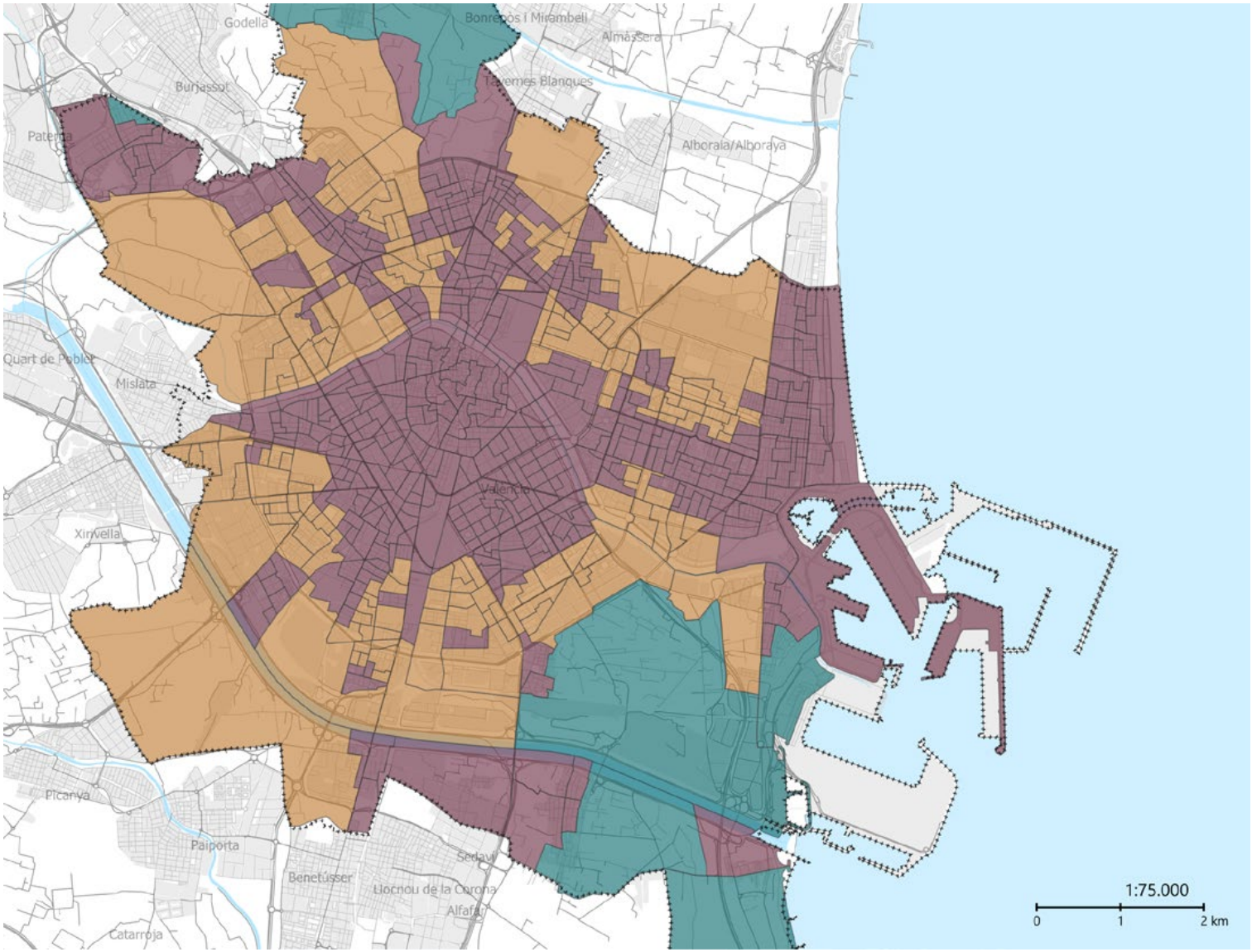
La tipología residencial mayoritaria en la ciudad de València es la vivienda colectiva en manzana cerrada (MC), con un 68'2% de la población en estas secciones. Esta tipología se encuentra presente en el casco histórico, los ensanches, los pueblos anexionados, el eje de la avenida Blasco ibañez y toda la zona litoral. La vivienda colectiva en edificación abierta (EA) se encuentra completando estos tejidos en la segunda periferia, con un 30'2% de población. Por último, la vivienda unifamiliar se encuentra en las zonas de la huerta (tanto al norte como al sur).

PARQUE RESIDENCIAL

TIPOLOGÍA DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *tipología predominante en la SSCC a partir del uso, modalidad y clase de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Se establecen tres tipologías: vivienda colectiva en edificación abierta (EA = 111), vivienda colectiva manzana cerrada (MC = 112) y vivienda unifamiliar (U = 121, 122 y 131). Datos disponibles solo para el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
EA	165	238.208	30,2
MC	415	538.276	68,2
U	10	12.358	1,6
Sin datos			
TOTAL	590	788.842	

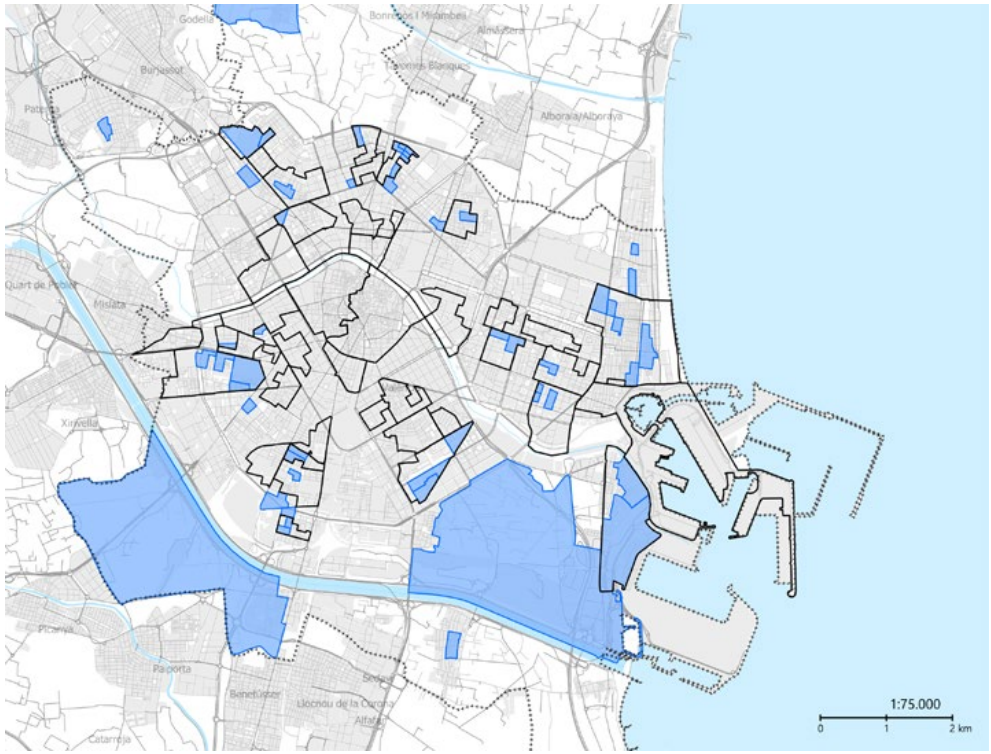


Plano 47. Tipología residencial predominante por superficie construida por sección censal. EA = Edificación abierta, MC = Manzana cerrada, U = Unifamiliar

València

El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios y/o renta en la ciudad de València presenta variaciones entre 2011 y 2021. Son los distritos que rodean el casco histórico y el ensanche los que albergan la mayor concentración de vulnerabilidad por estos indicadores: Benicalap, Rascanya y la Saïdia al norte; al este del municipio en Poblats Marítims y Camins al Grau el indicador se ha mantenido constante, al igual que en l'Olivereta al oeste y en el distrito Jesús al sur. En todos estos distritos ha aumentado el número de secciones vulnerables por estudios y/o renta de 2011 a 2021.

Son un total de cuatro los barrios que son vulnerables por la dimensión relacional en 2021, cuando en 2011 eran tres, dos de ellos se han mantenido: Ciutat Fallera al noroeste y Natzaret junto al puerto marítimo. El barrio de Na Rovella, heradado de 2011 también es vulnerable por la dimensión relacional pero en 2021 lo es también por la dimensión laboral.



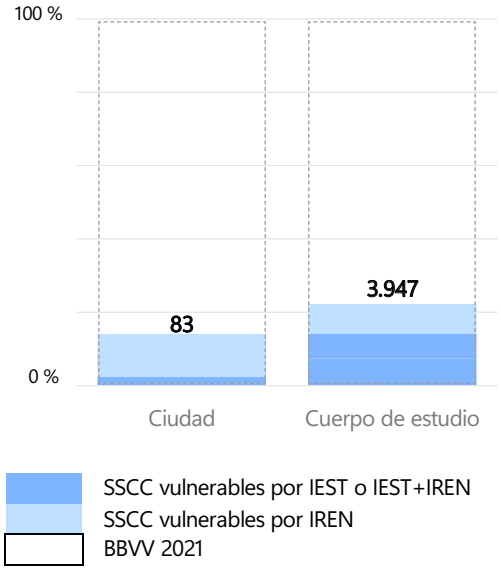
Plano 48. SSCC vulnerables por estudios en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

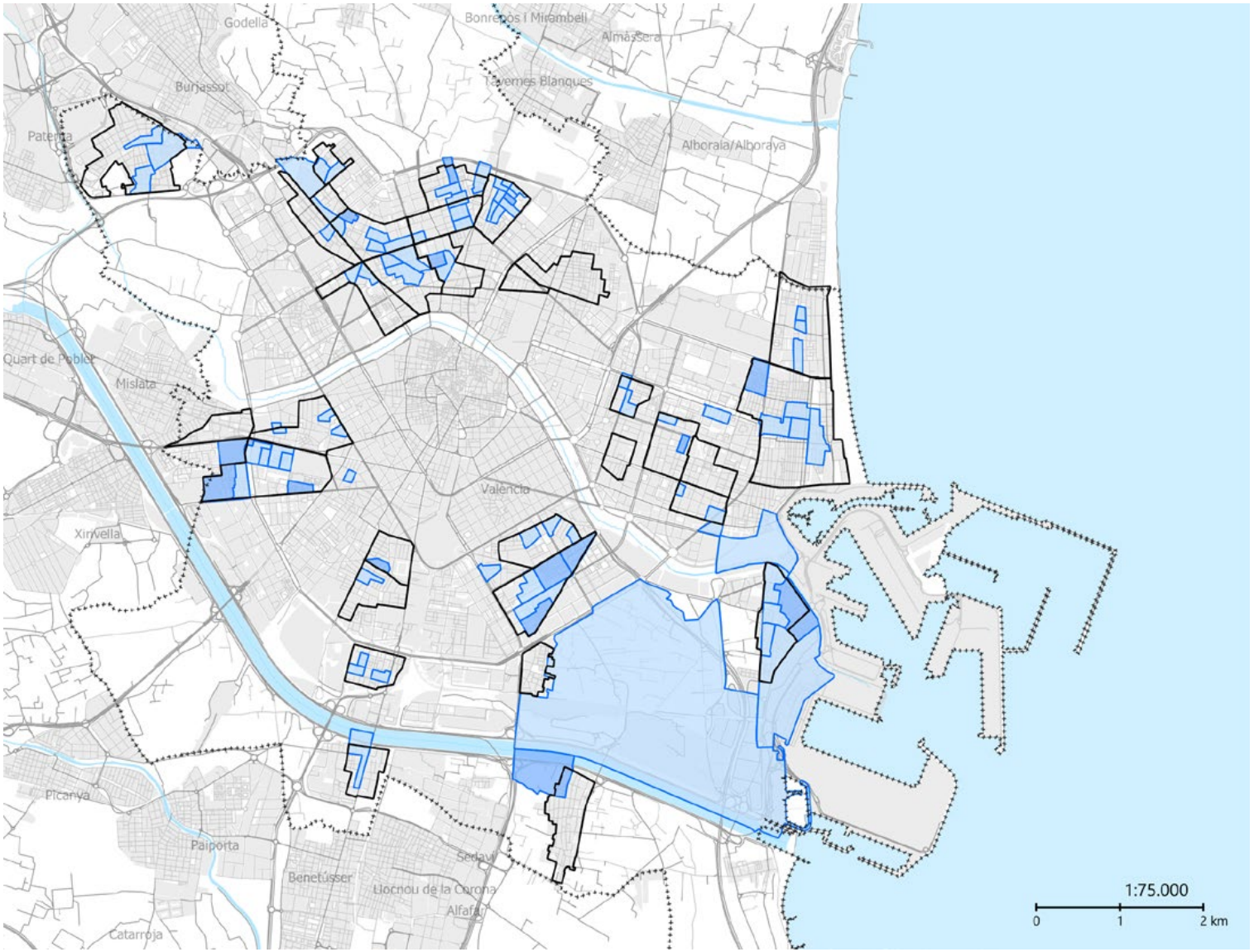
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RELACIONAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IEST (porcentaje de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) y/o del IREN (porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana, según el Atlas de Distribución de Rentas del INE para 2021) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IEST = 6,71% e IREN = 30,42%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio



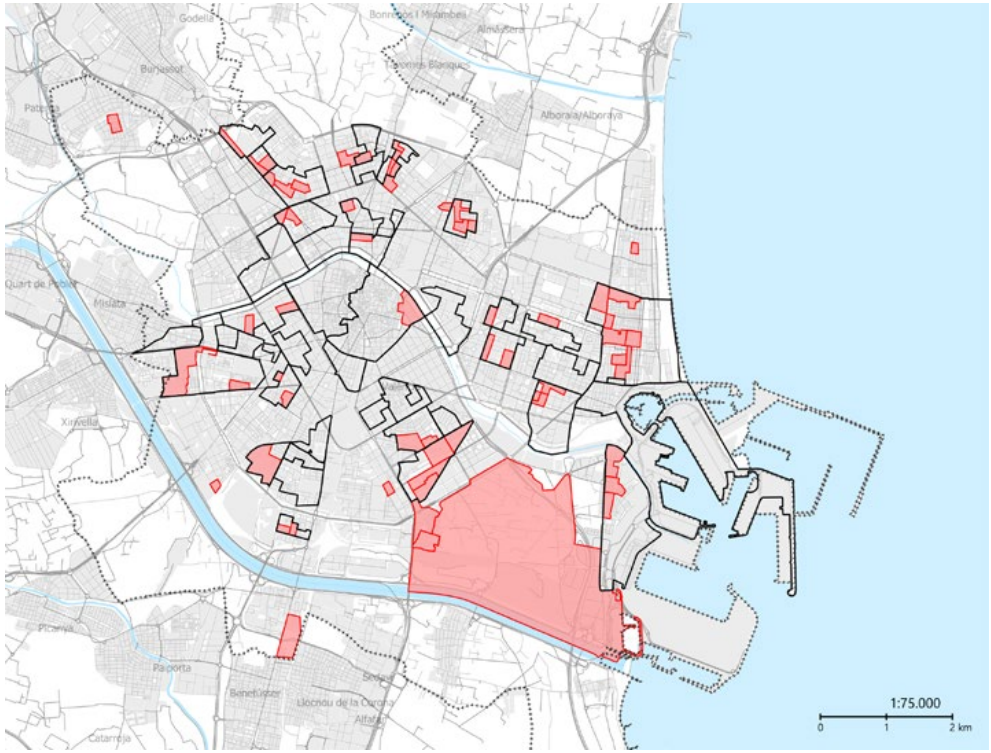


Plano 49. Secciones censales vulnerables por estudios, renta o ambas según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

València

El patrón espacial de la vulnerabilidad ligada al desempleo en la capital valenciana no refleja una gran variación entre 2011 y 2021. Se observa una mayor concentración de secciones vulnerables en el distrito de Poblats Marítims y en el barrio que se ha citado anteriormente de Na Rovella en el distrito Quatre Carreres. Las secciones vulnerables por paro del distrito al norte de Benicalap han desaparecido, al igual que las del distrito de Benimaclet y las del casco histórico y el ensanche. Se han mantenido en Rascanya, l'Olivereta y al sur del distrito de Jesús.

Han disminuido un total de 27 secciones censales vulnerables por el indicador de paro de 2011 a 2021, es la única dimensión que se ha reducido en esta década tanto en número como en población en la ciudad de València.



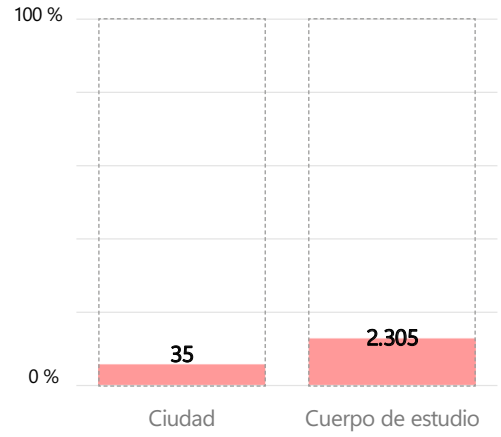
Plano 50. SSCC vulnerables por paro en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

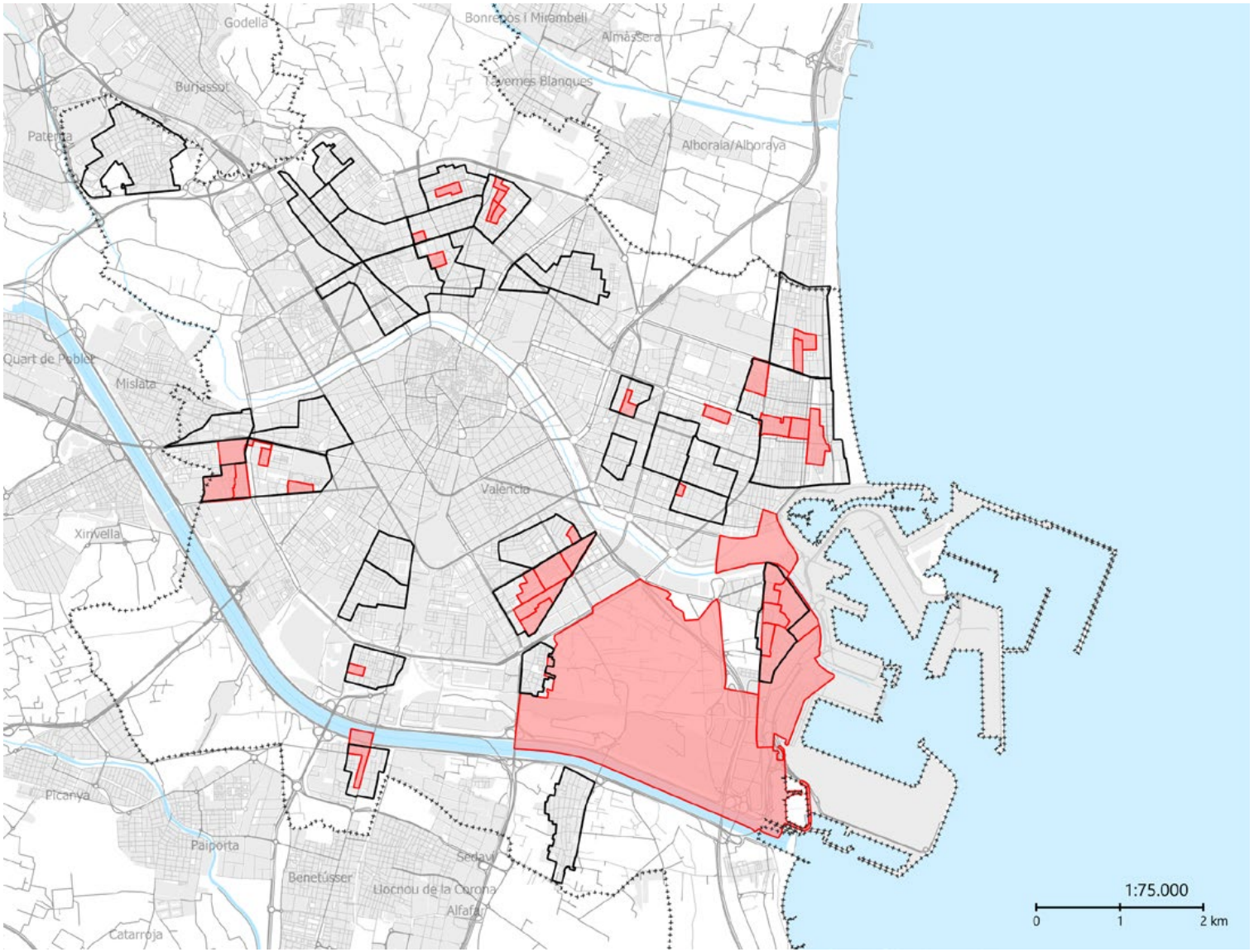
DIMENSIÓN LABORAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IPAR (porcentaje de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IPAR = 26,86%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio



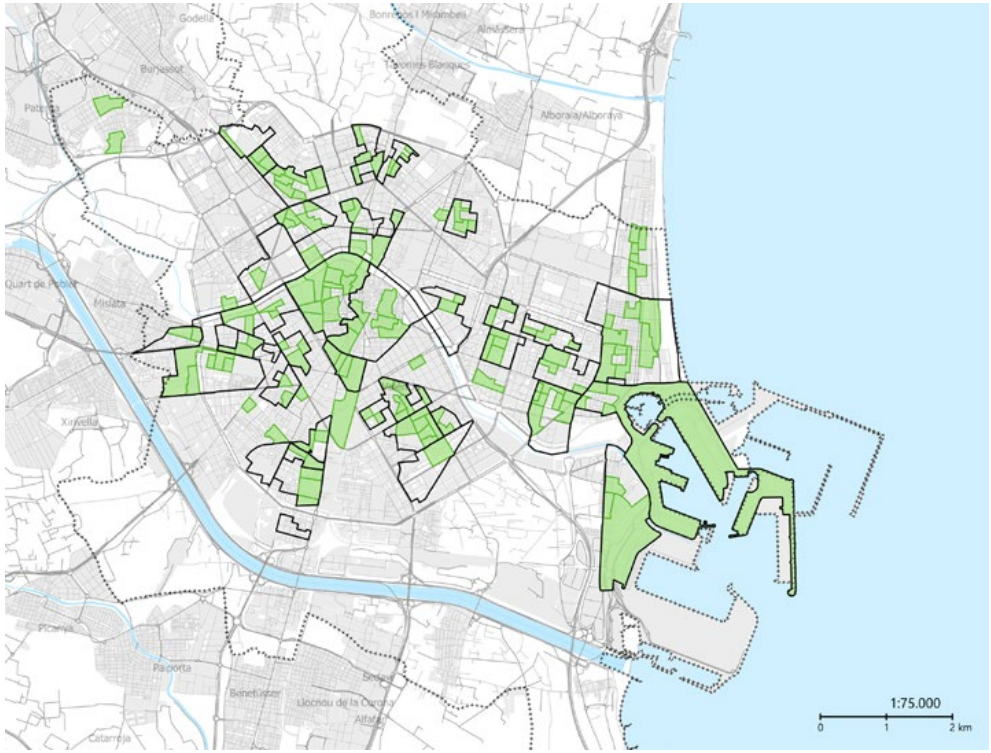
SSCC vulnerables por IPAR
BBVV 2021



Plano 51. Secciones censales vulnerables por paro según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

València

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de València presenta importantes variaciones entre 2011 y 2021; los problemas en la vivienda han sido los responsables de gran parte del aumento de Barrios Vulnerables en la ciudad, con un aumento de 31 secciones censales y 43.000 habitantes. Se observa una dispersión por el perímetro de la ciudad y con ninguna sección censal vulnerable por vivienda en Ciutat Vella, Eixample y Extremadura, al igual que en las otras dimensiones. En cambio, en 2011 la dimensión habitacional en el centro histórico tenía una gran presencia al igual que en el ensanche.

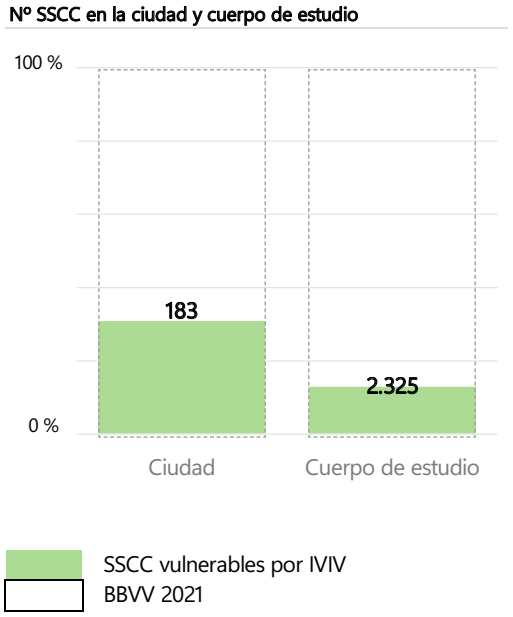


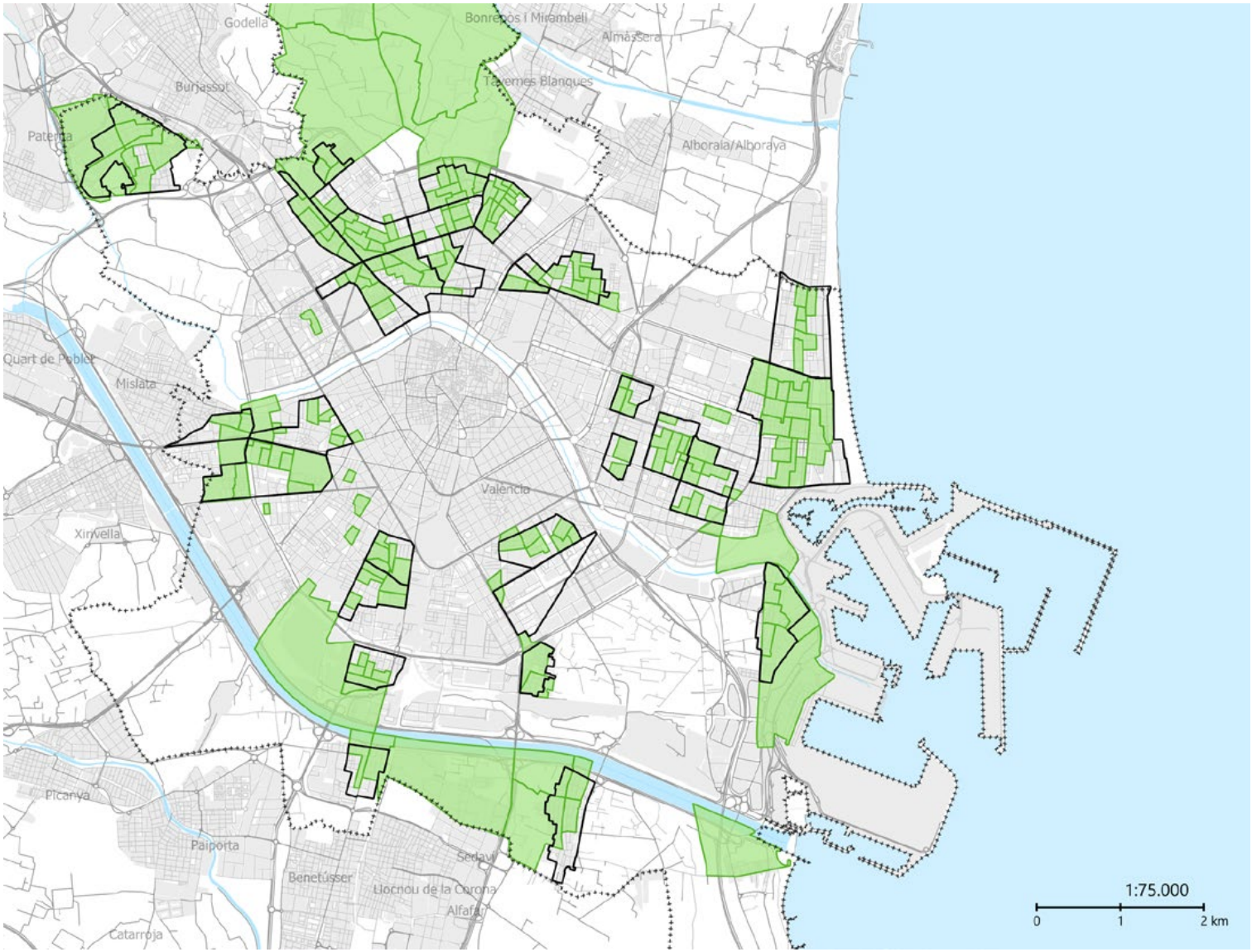
Plano 52. SSCC vulnerables por vivienda en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IVIV (categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IVIV= 5,34, en una escala del 1 al 9.*





Plano 53. Secciones censales vulnerables por vivienda según Catastro/ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

València

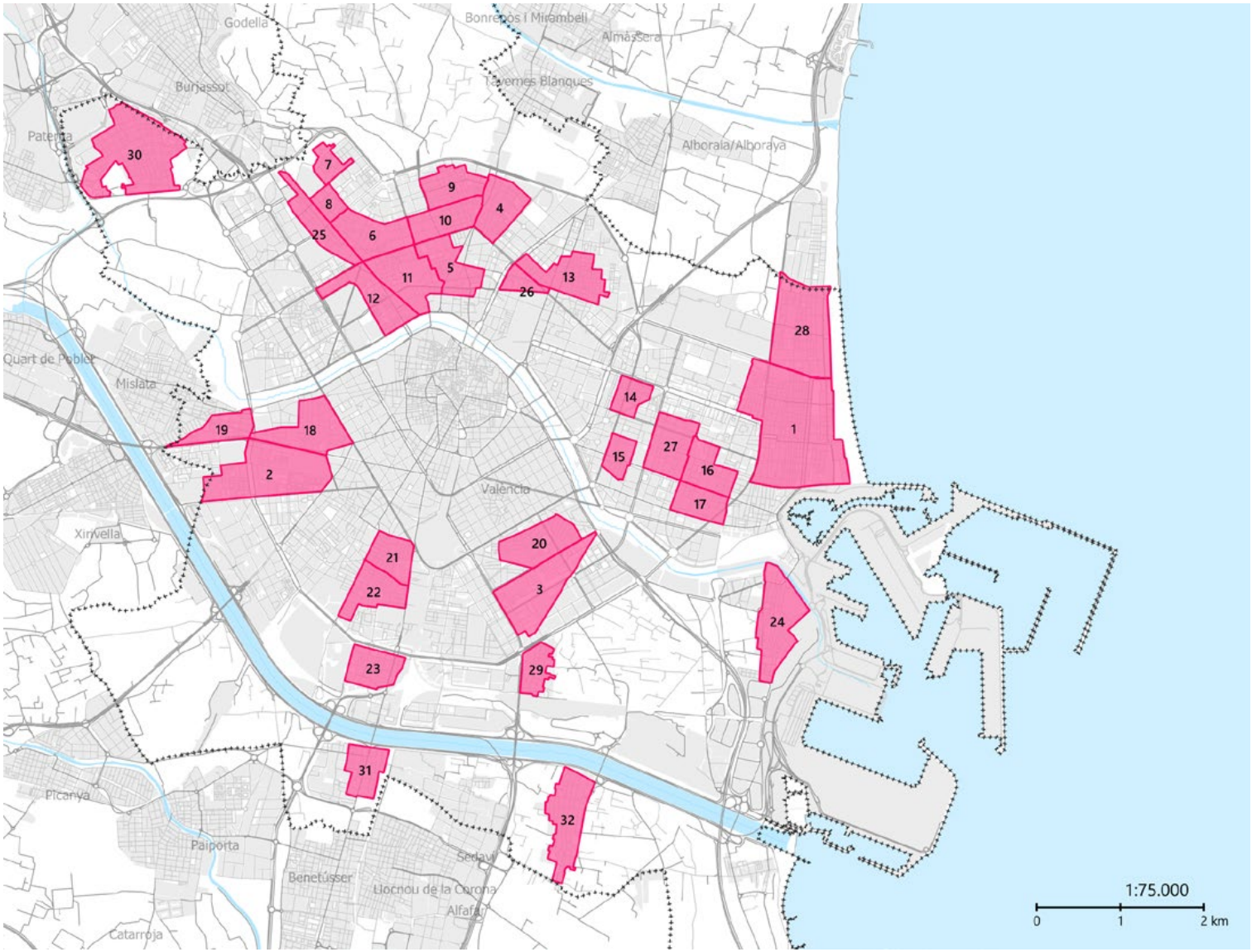
Nº	Código BV	Denominación BV	Población	Nº SSCC	IEST 21	IREN 21	IPAR 21	IVIV 21	Tipo vulnerabilidad	Clasificación	Grupo	Forma de crecimiento
1	46250001	Cabanyal-Canyamelar-Beteró	23.826	20	3,48%	25,37%	23,20%	5,74	VIV	RES	VL	Casco histórico
2	46250002	Tres Forques-Fontsanta	12.682	9	5,25%	37,35%	25,92%	6,03	REN VIV	SOC+RES	VS	Promoción pública 1940-1960
3	46250003	Na Rovella	8.721	7	5,82%	35,61%	30,33%	4,87	REN PAR	SOC	VM	Promoción 1960-1975
4	46250006(M)	Els Orriols	14.371	12	4,68%	37,29%	25,05%	6,28	REN VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
5	46250007(M)	Sant Antoni-Tormos-Morvedre	11.249	9	2,94%	22,80%	19,08%	5,46	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
6	4625001	Benicalap Sud	14.593	11	4,48%	25,35%	20,13%	5,76	VIV	RES	VL	Pueblo anexionado
7	4625002	Ciutat Fallera	4.501	3	4,18%	31,86%	23,34%	6,01	REN VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
8	4625003	Benicalap Nord	4.149	3	4,46%	22,58%	19,97%	5,70	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
9	4625004(M)	Torrefiel Nord	11.993	8	3,89%	26,16%	20,85%	5,63	VIV	RES	VL	Periferia mixta
10	4625005(M)	Torrefiel Sud	12.664	9	3,29%	24,95%	20,82%	5,37	VIV	RES	VL	Periferia mixta
11	4625006(1)	Marxalenes	10.760	9	3,11%	25,09%	18,99%	5,35	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
12	4625006(2)	El Calvari-Les Tendetes	11.383	10	3,22%	26,70%	20,13%	5,48	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
13	4625008(M)	Benimaclet	14.630	13	3,37%	21,13%	16,80%	5,42	VIV	RES	VL	Pueblo anexionado
14	4625012	Amistat	6.446	5	2,94%	30,64%	21,38%	5,49	REN VIV	SOC+RES	VM	Promoción 1960-1975
15	4625014(M)	Albors-Camí Fondo	5.183	4	1,86%	22,09%	17,55%	5,37	VIV	RES	VL	Media mixta
16	4625015(M)	Aiora Est	9.120	6	3,05%	23,42%	19,25%	5,42	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
17	4625016	La Creu del Grau	7.705	6	3,53%	27,68%	21,78%	5,36	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
18	4625021(M)	Nou Moles	12.565	11	2,59%	24,75%	18,28%	5,36	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
19	4625022	Soternes	6.817	5	3,30%	22,31%	18,11%	5,45	VIV	RES	VL	Periferia mixta
20	4625025(U)	Montolivet-En Corts	14.954	10	2,11%	27,07%	20,22%	5,38	VIV	RES	VL	Periferia mixta
21	4625027	La Raïosa	8.562	6	3,23%	26,69%	17,73%	5,45	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
22	4625028(M)	L'Hort de Senabre	14.491	10	3,90%	23,29%	18,34%	5,46	VIV	RES	VL	Periferia mixta
23	4625031	Sant Marcel·lí	8.014	7	3,96%	23,73%	20,33%	5,42	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960
24	4625032	Natzaret	6.029	5	5,12%	34,78%	30,10%	6,55	REN PAR VIV	SOC+RES	VC	Pueblo anexionado
25	462500001	Benicalap Oest	9.477	6	4,68%	27,93%	19,88%	6,02	VIV	RES	VL	Periferia mixta
26	462500002	Primat Reig	3.841	3	2,25%	20,69%	16,16%	5,37	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
27	462500003	Aiora Oest	13.176	10	3,20%	23,31%	18,36%	5,34	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
28	462500004	La Malva-rosa	12.716	10	3,65%	23,35%	22,29%	5,52	VIV	RES	VL	Periferia mixta
29	462500005	Fonteta de Sant Lluís	3.795	3	4,81%	28,60%	23,81%	5,46	VIV	RES	VL	Periferia mixta
30	462500006	Benimàmet	14.367	10	3,36%	24,80%	19,97%	5,60	VIV	RES	VL	Pueblo anexionado
31	462500007	La Torre	6.332	4	3,43%	29,71%	20,45%	5,47	VIV	RES	VL	Pueblo anexionado
32	462500008	Castellar-L'Oliveral	6.798	5	4,96%	19,00%	16,70%	5,49	VIV	RES	VL	Pueblo anexionado

Leyenda | **Código BV:** identificación del Barrio Vulnerable. (M): modificación del perímetro, (U): unión de barrios preexistentes, (1, 2...): división de barrio preexistente. **Población:** según el censo de 2021. / **N.º SSCC:** Número de secciones censales pertenecientes al Área Estadística Vulnerable (AEV). / **IEST 21** / **IREN 21**/ **IPAR 21** / **IVIV 21**: Valores de los indicadores de Estudios, Renta, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los Barrios Vulnerables delimitados / Resaltados en rojo los valores que superan el Valor de Referencia para cada Indicador de Vulnerabilidad. / **Tipo de vulnerabilidad:** EST: Estudios, REN: Renta; PAR: Paro; VIV: Vivienda. / **Dimensiones de la vulnerabilidad:** SOC: Social; RES: Residencial. / **Clasificación por grado de vulnerabilidad:** VL: Leve, VM: Media, VS: Severa y VC: Crítica. / **Forma de crecimiento:** Tipologías del tejido urbano según origen histórico y tipo de promoción.

BARRIOS VULNERABLES

IDENTIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *identificación de los Barrios Vulnerables delimitados para el año 2021 a partir de datos del Censo de Población y Viviendas 2021, el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares 2021 y la Dirección General de Catastro. La numeración permite consultar los datos para cada barrio en la tabla adjunta.*



Plano 54. Barrios Vulnerables delimitados en el Catálogo de 2021, numerados para su consulta en la tabla adjunta

València

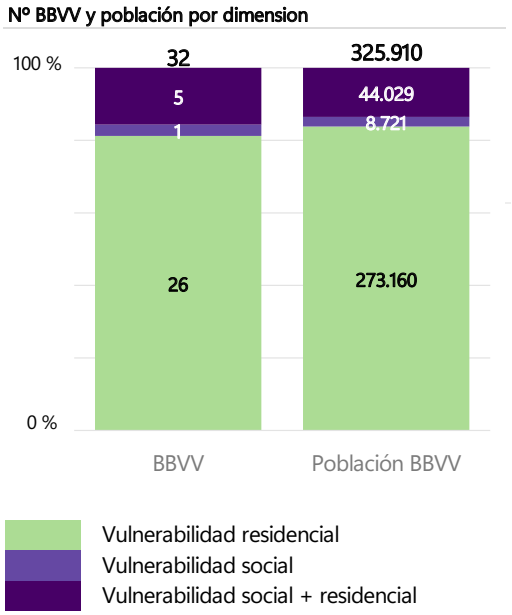
	BBVV 2001		BBVV 2011		BBVV 2021	
	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.
Total BBVV	**8**	**53.524**	**39**	**326.185**	**32**	**325.910**
Pob. total del municipio		**738.441**		**792.054**		**788.842**
% Pob. en BBVV		**7,25%**		**41,18%**		**41,31%**
Formas de crecimiento						
Casco histórico	**2**	19.209	**3**	55.300	**1**	23.826
Ensanche			**5**	41.060		
Parcelación periférica			**4**	19.475		
Ciudad jardín						
Promoción pública 1940-1960	**2**	12.378	**6**	48.295	**2**	20.696
Promoción 1960-1975	**2**	10.314	**16**	120.550	**14**	126.549
Promoción pública 1975-1990						
Promoción privada 1975-1990	**1**	6.837				
Pueblo anexionado			**1**	7.240	**6**	62.749
Media mixta					**1**	5.183
Periferia mixta	**1**	4.786	**4**	34.265	**8**	86.907
Promoción social 2000						
Dimensiones de vulnerabilidad						
Relacional	**3**	16.964	**3**	16.430	**21**	213.402
Laboral	**3**	16.964	**4**	18.580		
Habitacional	**3**	36.560	**35**	306.770	**9**	80.040
Categorías de vulnerabilidad						
Residencial	**5**	36.560	**33**	297.065	**26**	273.160
Social	**3**	16.964	**4**	19.415	**1**	8.721
Social + residencial			**2**	9.705	**5**	44.029
Clasificación de vulnerabilidad						
Leve	**5**	36.560	**34**	300.595	**26**	273.160
Media	**3**	16.964	**5**	25.590	**2**	15.167
Severa					**3**	31.554
Crítica					**1**	6.029

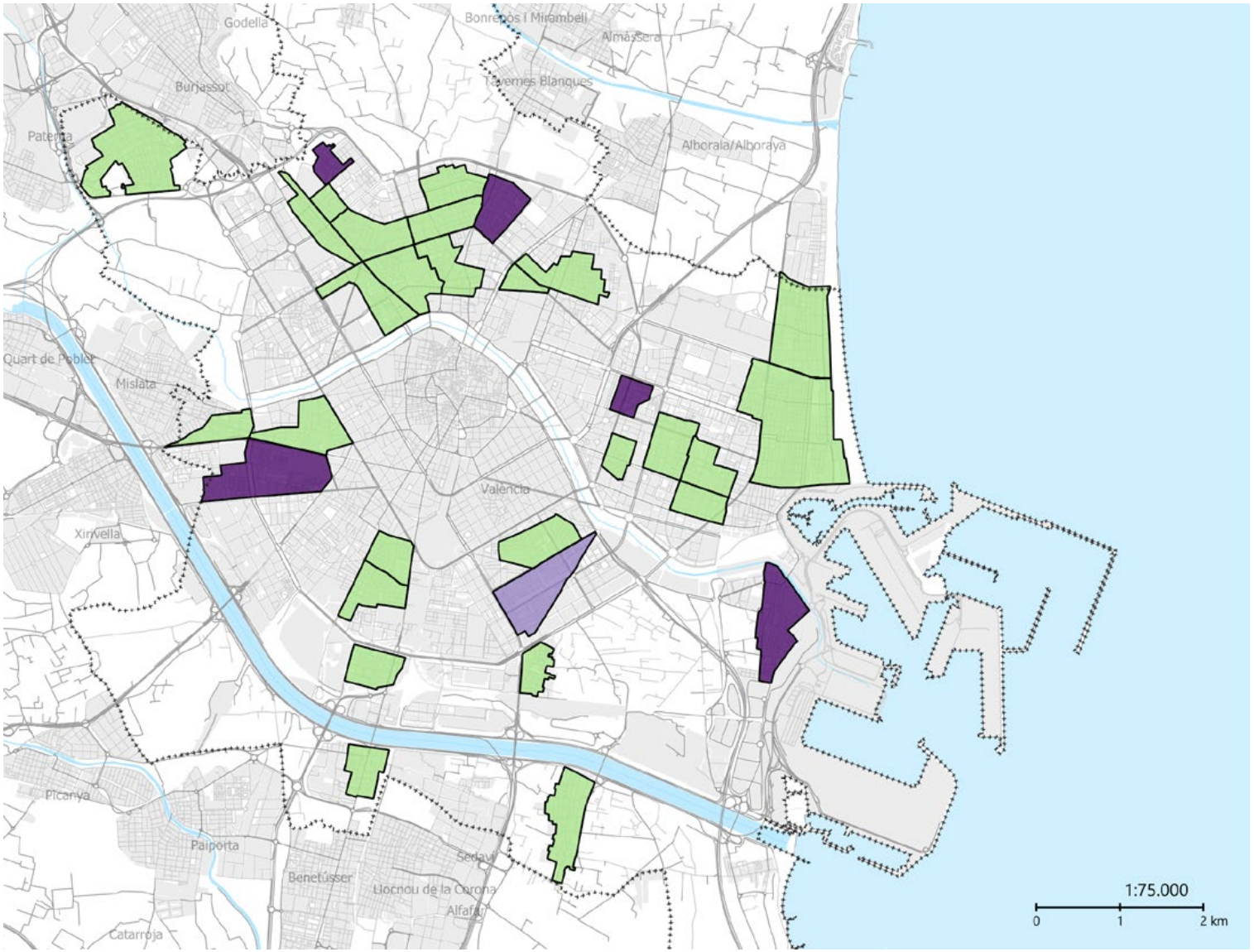
Figura 32. Recuento de Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

BARRIOS VULNERABLES

DIMENSIONES DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad. La vulnerabilidad social comprende la dimensión laboral (IPAR) y la dimensión relacional (IEST/IREN), mientras que la vulnerabilidad residencial comprende la dimensión habitacional (IVIV).*



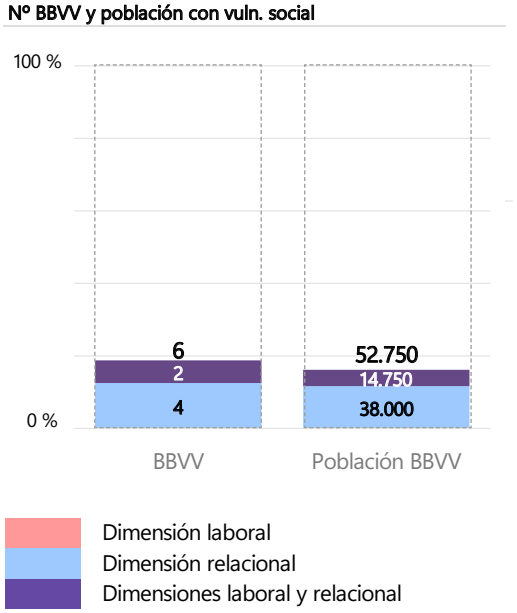


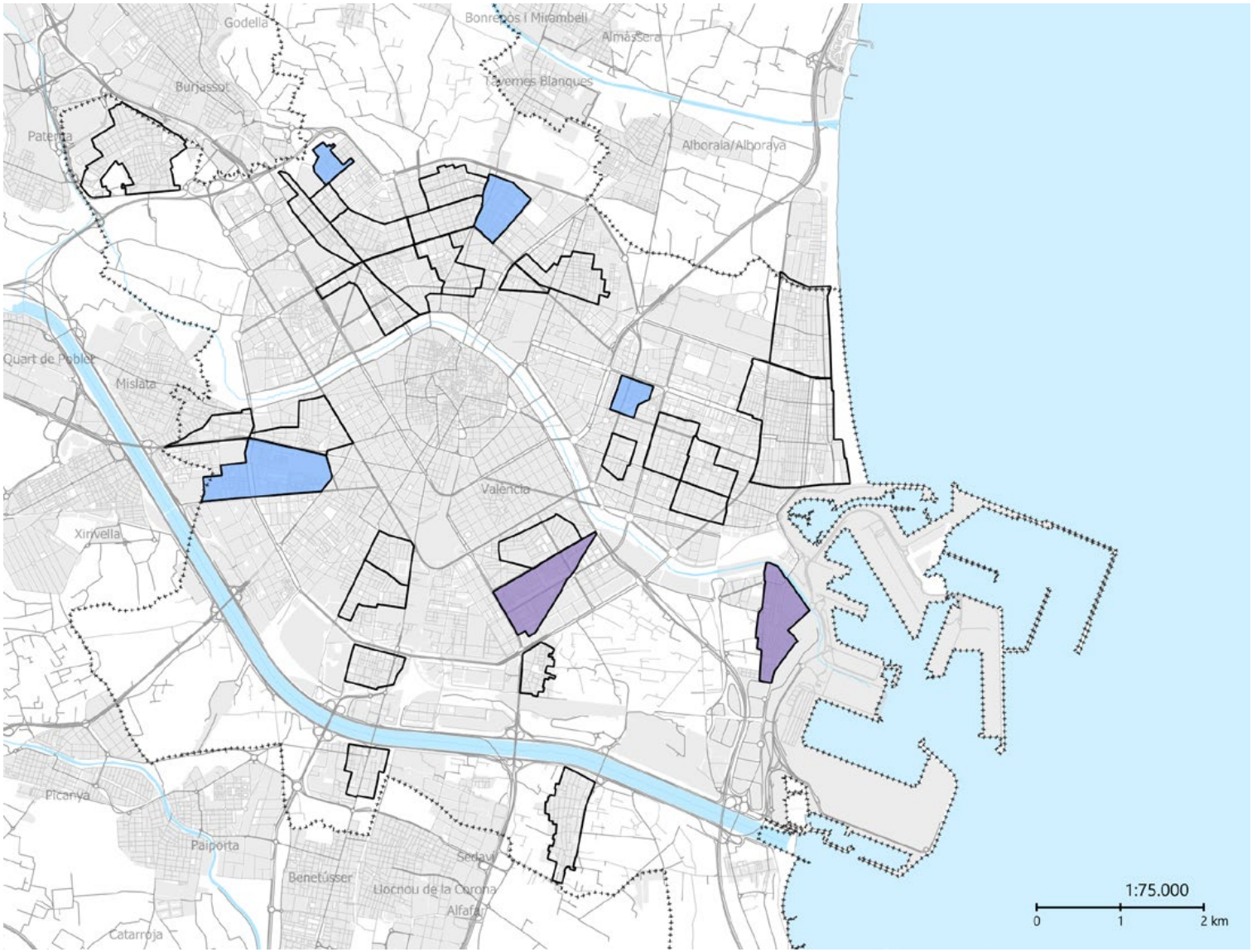
Plano 55. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad: vulnerabilidad residencial, vulnerabilidad sociales y ambas dimensiones

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD SOCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad social, en su dimensión laboral (IPAR> 26,86%,% de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años), en su dimensión relacional (IEST > 6,71%,% de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años; y/o IREN > 30,42%,% de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana) o en ambas.*



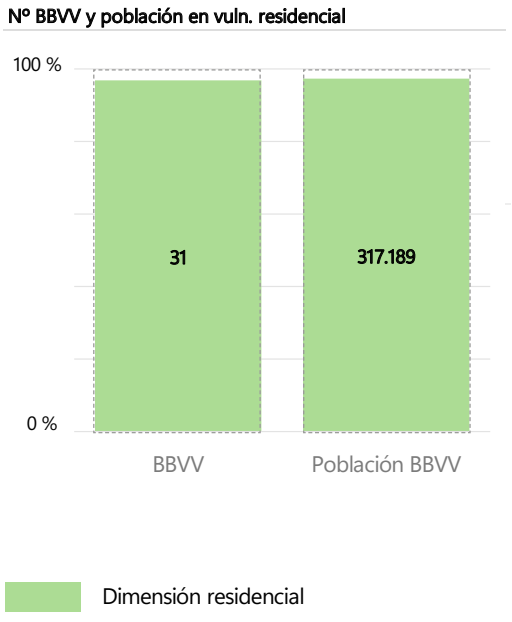


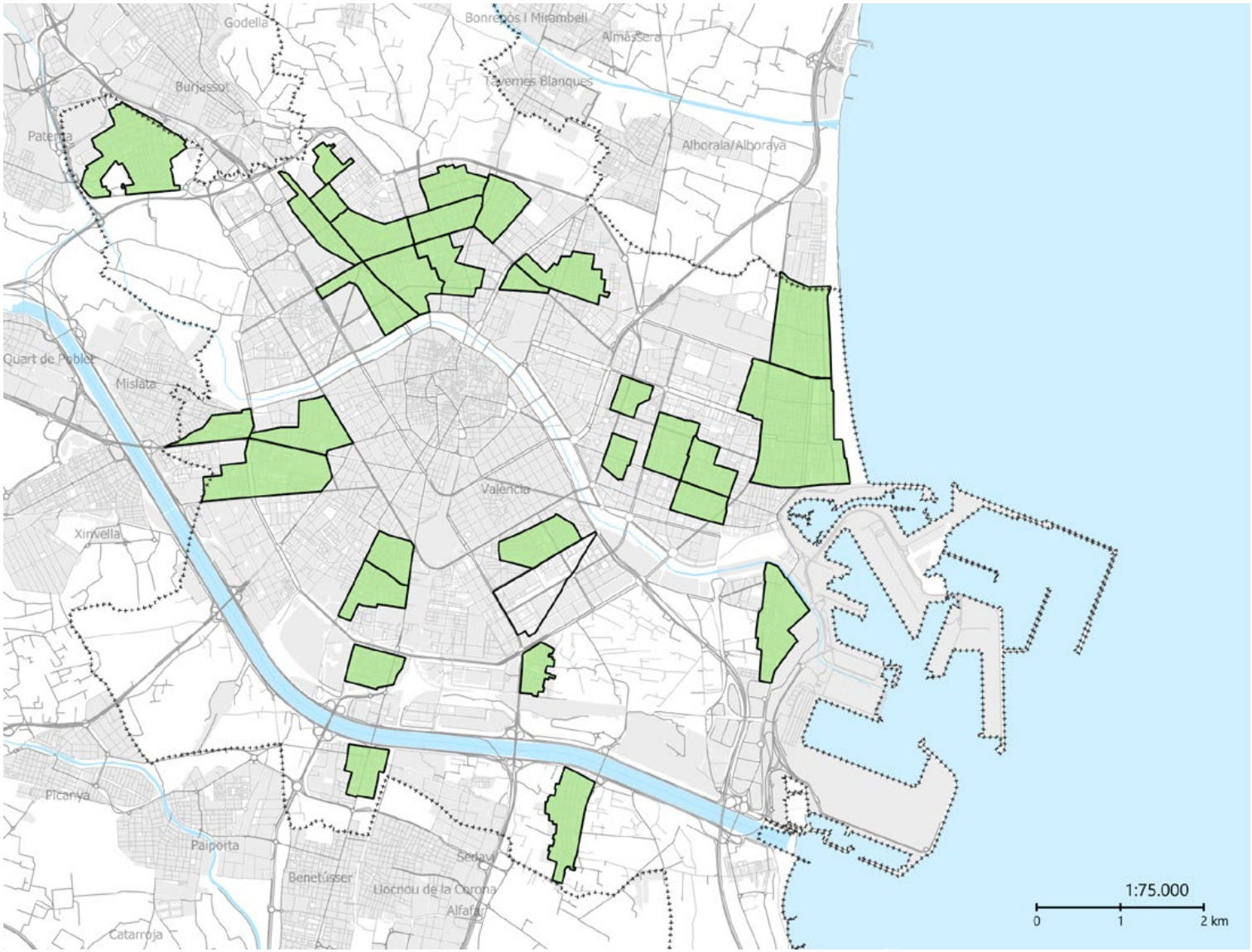
Plano 56. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad social: dimensión laboral, dimensión relacional y ambas

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad residencial (IVIV> 5,34, categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos. Valores en una escala del 1 al 9 (datos sólo del territorio fiscal común).*





Plano 57. Barrios Vulnerables con vulnerabilidad residencial

València

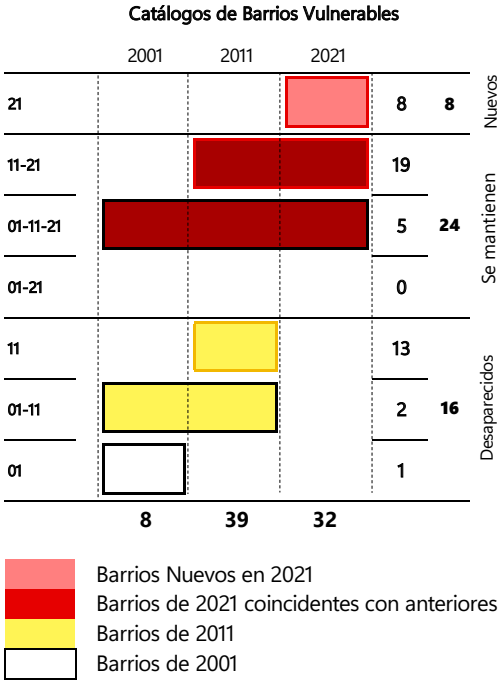
En 2001, eran 8 los Barrios Vulnerables catalogados en València y su población en conjunto suponía el 7,25% de la municipal. En 2011, fueron 39 Barrios Vulnerables, lo que ampliaba la población afectada hasta el 41,18%. En 2021, el número de Barrios Vulnerables se reduciría hasta los 32, albergando aún así 41,31% de la población de la ciudad.

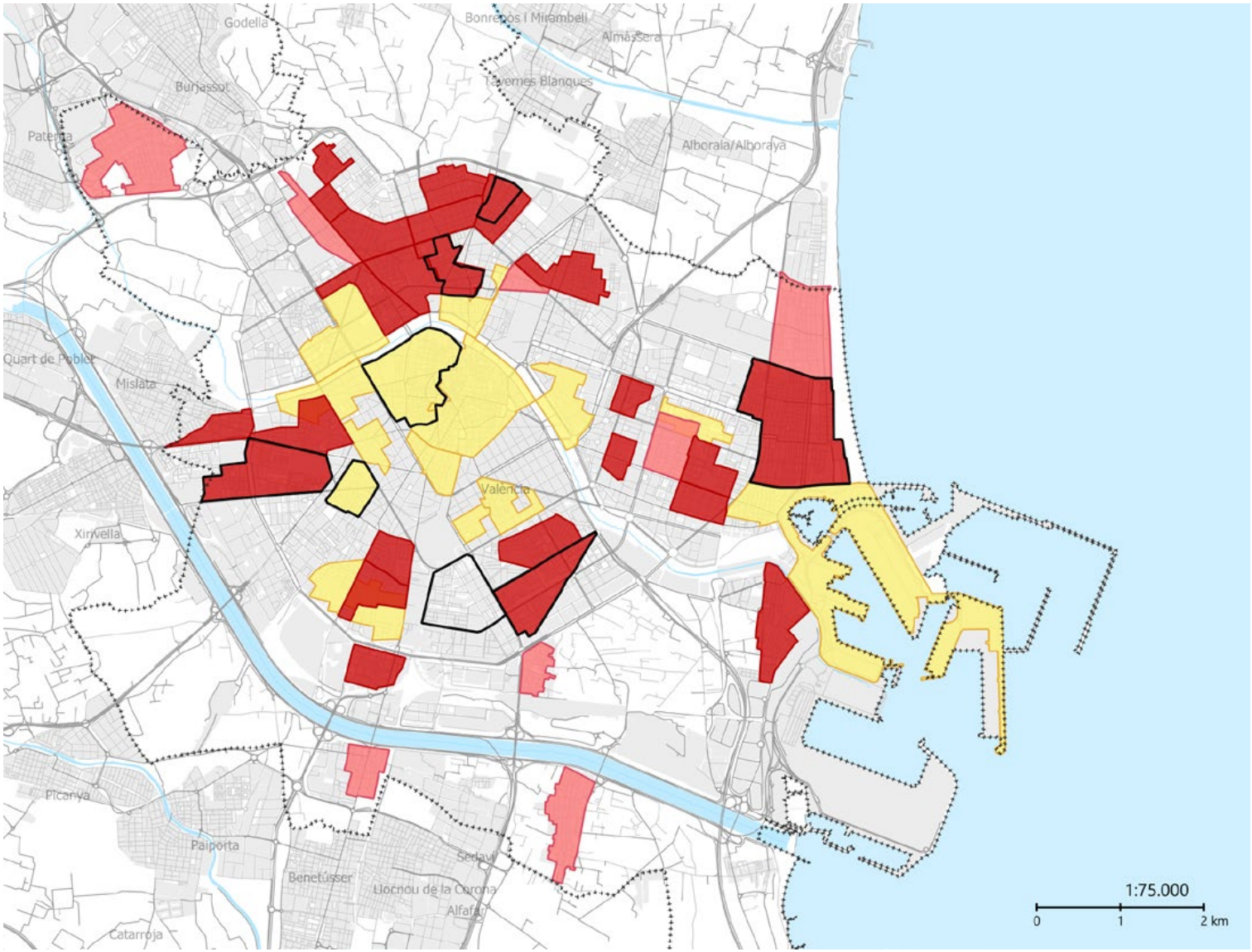
Respecto a los cambios en el patrón espacial de la vulnerabilidad en València, se ha observado un desplazamiento e incremento de la vulnerabilidad hacia la periferia unido a la desaparición de todos los Barrios Vulnerables del casco histórico (distrito de Ciutat Vella) y de los ensanches (Eixample y Extramurs). En el Catálogo de 2021 aparecen por primera vez Barrios Vulnerables en pueblos anexionados y otros núcleos de población de la huerta de València, siendo el caso de Benimàmet, la Fonteta de Sant Lluís, la Torre y el Castellar-l'Oliveral.

BARRIOS VULNERABLES

EVOLUCIÓN HISTÓRICA

Fuentes y metodología: *evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021, en función del mantenimiento, desaparición o reaparición de los Barrios Vulnerables en la ciudad.*





Plano 58. Evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

València

En 2021, 6 de los 32 Barrios Vulnerables lo son por los indicadores de estudios, renta y paro. No supone un incremento con respecto al Catálogo anterior, el de 2011, que presentaba también 6 barrios con una vulnerabilidad social; y representa un importante incremento respecto a los 3 Barrios Vulnerables delimitados en 2001 por esta misma categoría. Los 6 pueden considerarse con vulnerabilidad media. El indicador de vivienda introduce otros 26 barrios con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 3 barrios con vulnerabilidad media a severa y 1 con media a crítica. Este último caso, con vulnerabilidad crítica, es el barrio de Natzaret, en el distrito de Poblats Marítims.

IPAR

			0	A	B	C
			0-MN	MN-VR	VR-2,5MN	>2,5MN
IEST y/o IREN	**0**	0-MN	NV	NV	**VL**	**VS**
	A	MN-VR	NV	NV	**VM**	**VS**
	B	VR-2,5MN	**VL**	**VM**	**VM**	**VS**
	C	>2,5MN	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**

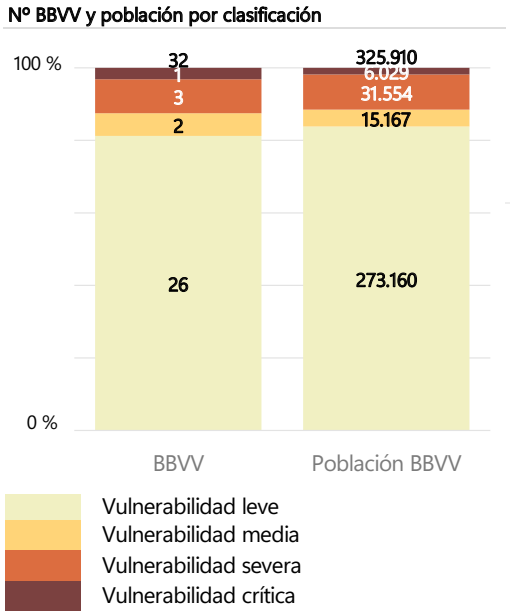
IVIV

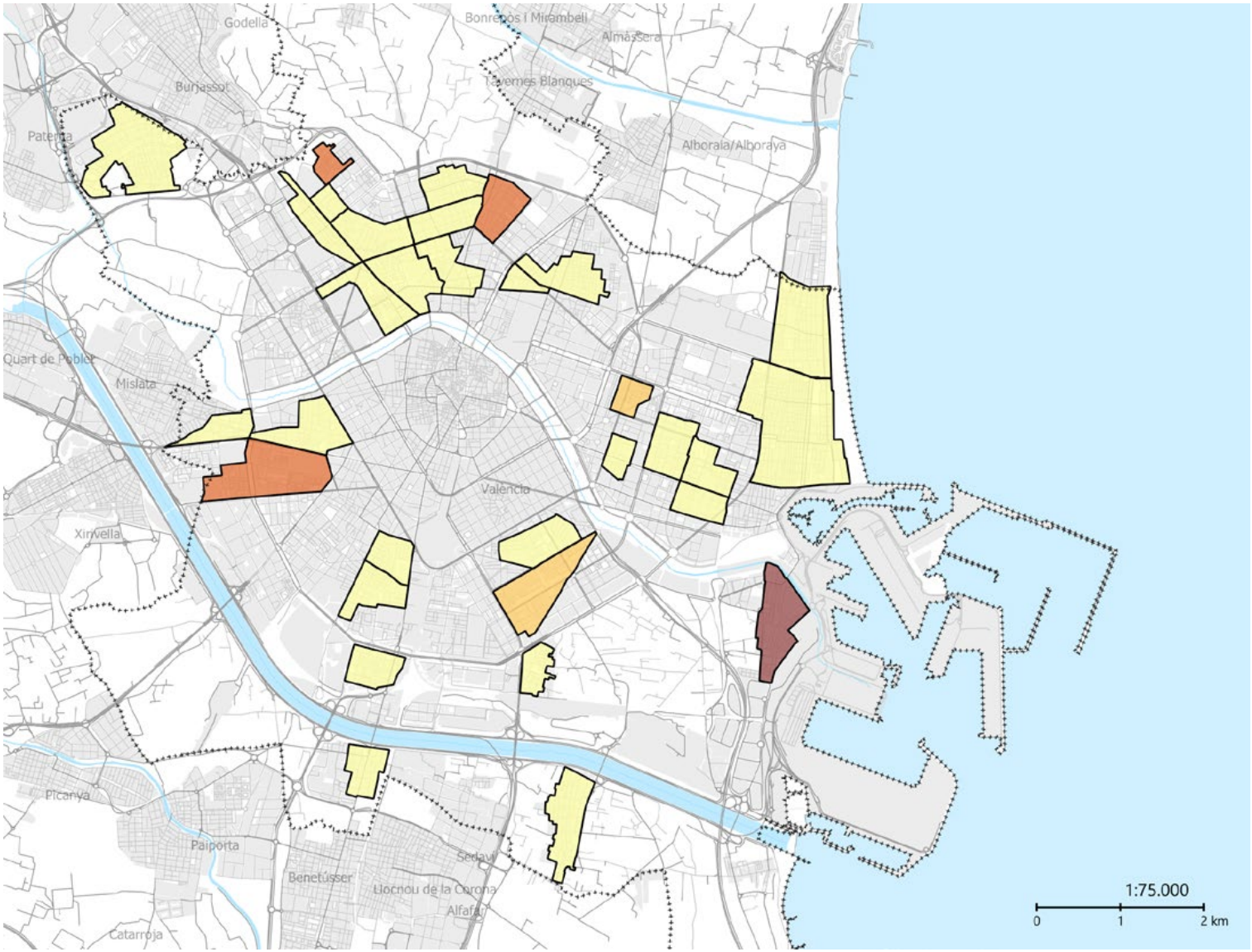
		0	A	B	C	D
		0-MN	MN-VR	VR-1,25MN	1,25-1,45MN	>1,45MN
IEST y/o IREN + IPAR	**No vulnerable**	NV	NV	**VL**	**VL**	**VM**
	Vulnerabilidad leve	**VL**	**VL**	**VL**	**VM**	**VS**
	Vulnerabilidad media	**VM**	**VM**	**VM**	**VS**	**VC**
	Vulnerabilidad severa	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**	**VC**
	Vulnerabilidad crítica	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**

BARRIOS VULNERABLES

CLASIFICACIÓN DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *clasificación de los Barrios Vulnerables por su nivel de vulnerabilidad a partir de la intersección y la magnitud de las dimensiones de la vulnerabilidad. La clasificación distingue entre vulnerabilidad leve, media, severa y crítica.*

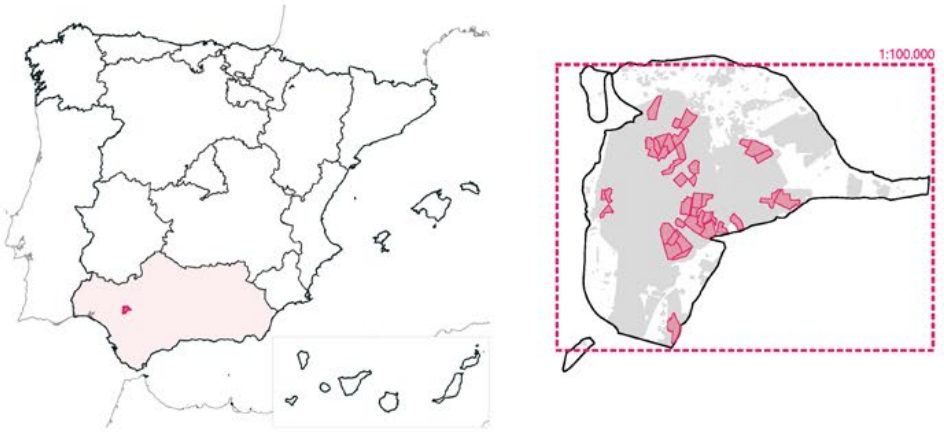




Plano 59. Clasificación de los Barrios Vulnerables: vulnerabilidad leve, media, severa y crítica

Sevilla

Sevilla



Plano 60. Localización de la ciudad en España y ubicación de los Barrios Vulnerables en el municipio

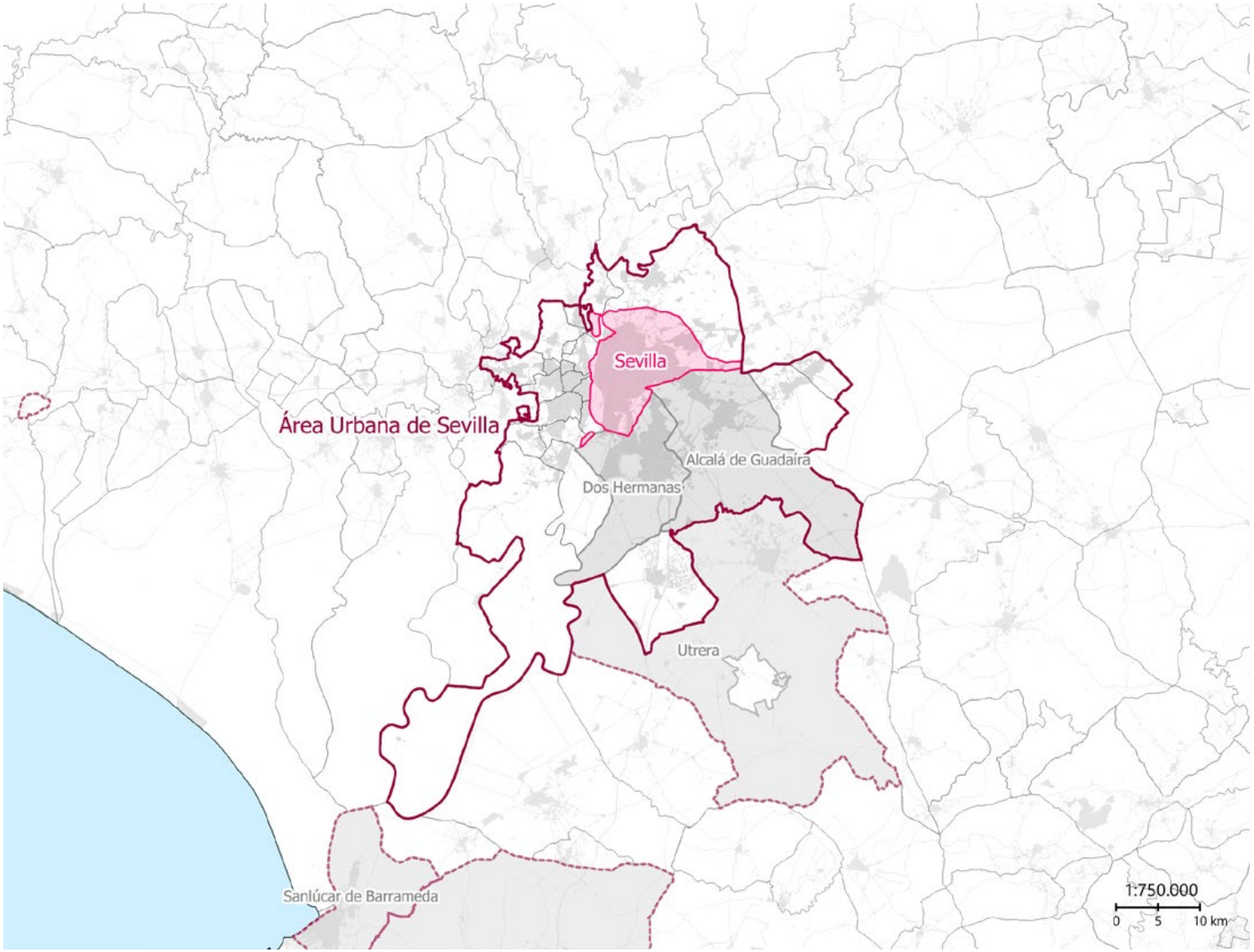
Sevilla

LOCALIZACIÓN

CCAA: Andalucía

Área Urbana: Sevilla

Fuentes y metodología: *Áreas Urbanas obtenidas del Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas en España (MIVAU) y municipios obtenidos del Instituto Geográfico Nacional.*



Plano 61. Localización de la ciudad en su Área Urbana. En gris, el resto de municipios del Área Urbana que pertenecen al cuerpo de estudio del Catálogo

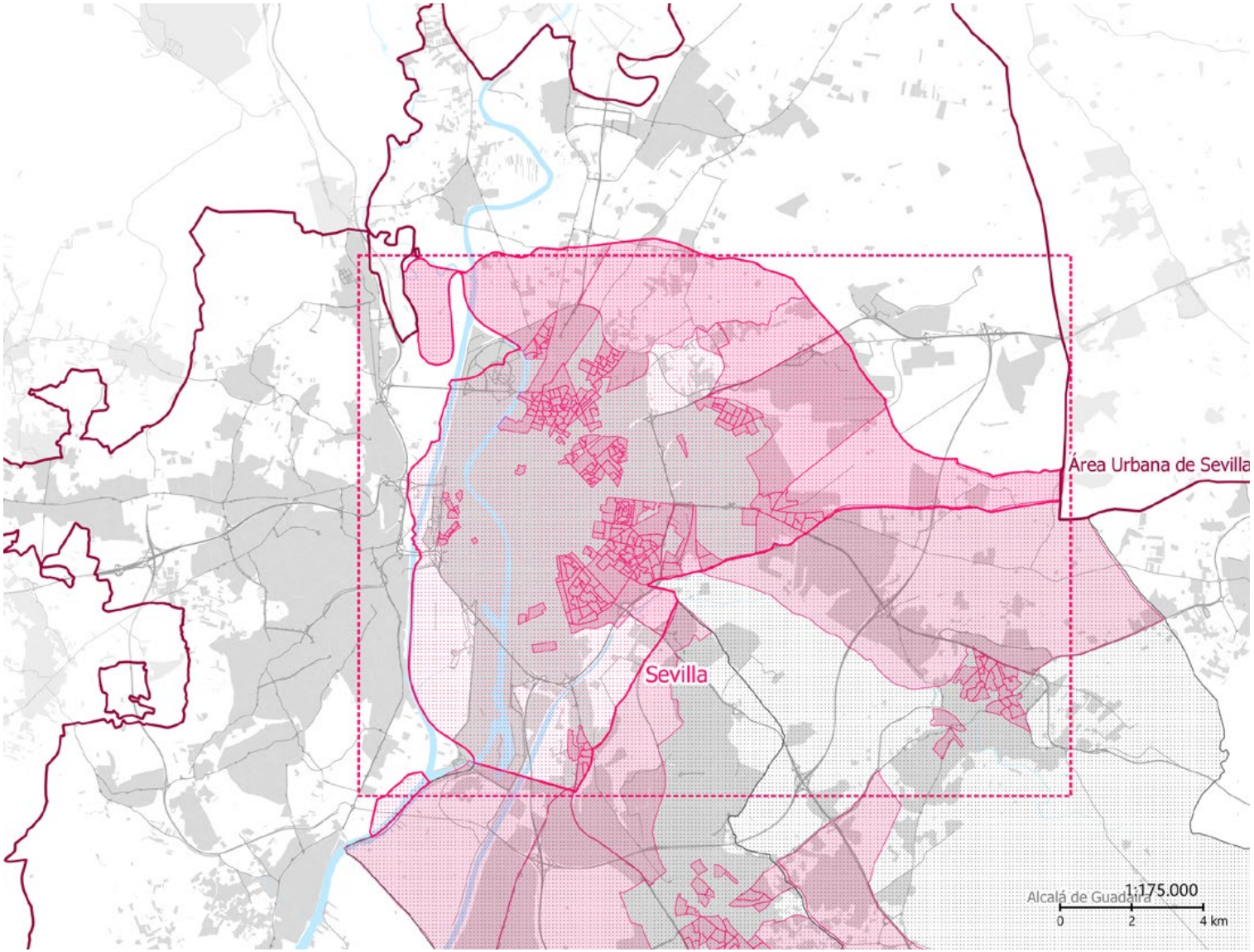
DATOS BÁSICOS

TÉRMINO MUNICIPAL

Fuentes y metodología: *los datos de población viviendas y SSCC totales provienen del Censo de Población y Viviendas 2021 del INE. Los datos de renta media por unidad de consumo del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE. El dato de zona cilmática proviene del Anejo B del DBHE del Código Técnico de la Edificación.*

Población	684.340
Viviendas	327.508
SSCC totales	532
SSCC vulnerables	255
SSCC vuln. (%)	47,9%
Renta UC ciudad	19.643 €
Renta UC España	21.350 €
Z. climática actual	B4

Encuadre nucleo urbano
Limite municipal
SSCC vulnerables cuerpo de estudio

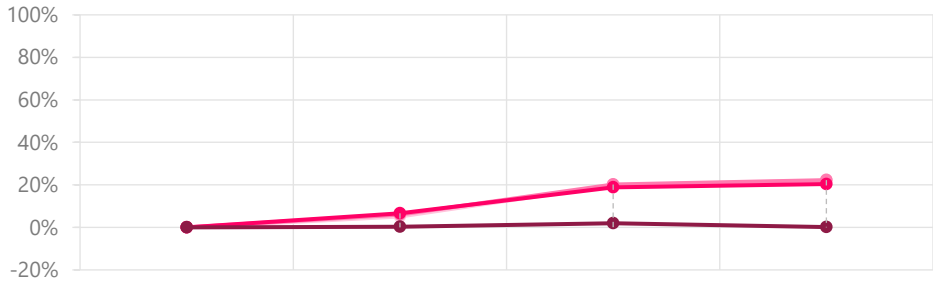


Plano 62. Localización del núcleo urbano y el encuadre cartográfico en el municipio. En rosa, las secciones censales vulnerables en el Área Urbana

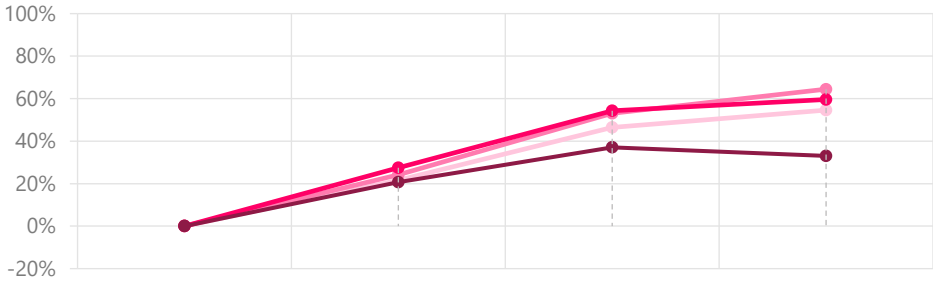
Sevilla

A continuación, se puede observar la evolución de la población en la Figura 33 con los datos recogidos de 1991, 2001, 2011 y 2021, en comparación con la evolución del número de viviendas. En el caso de Sevilla, se puede observar cómo no ha habido a penas crecimiento poblacional desde 1991 y en cambio, tanto su provincia como Andalucía sí que han tenido el crecimiento que ha tenido el resto del Estado. Por otro lado, sí ha aumentado el número de viviendas en el municipio, aunque por debajo del resto de las escalas analizadas, y el municipio consiguió la mayor cantidad en 2011 con un aumento del 37,06% respecto al 1991, cabe citar la disminución de las mismas de 2011 a 2021.

En la página contigua se analiza el indicador de estudios (IEST) y el indicador de paro (IPAR) en la Figura 34 en las mismas escalas: estatal, comunidad autónoma, provincial y municipal. El indicador de estudios tanto a escala autonómica como provincial ha sido superior en toda su evolución que la estatal y municipal, esta última se encuentra con valores muy similares a los estatales. En 2021 se encuentra un 0,78% por encima de la media estatal. En cuanto al indicador de paro, destacan en 2011 tanto la comunidad como la provincia de Sevilla, donde un 38,89% de la población activa de Andalucía se encontraba en situación de paro. El municipio de Sevilla también ha seguido una tendencia superior a la estatal y en 2021 se encuentra con un valor del 23,50%, un 6,48% superior a los valores estatales.

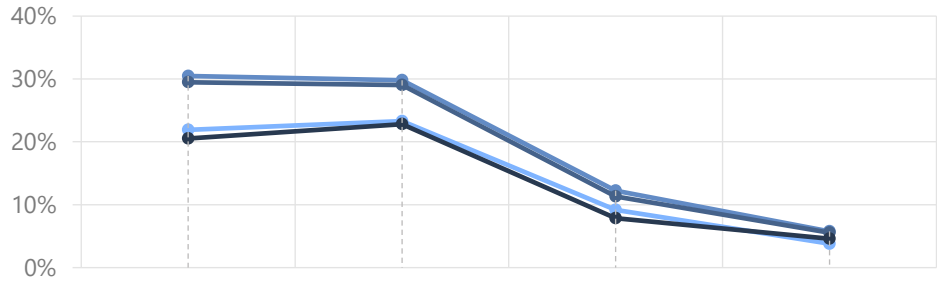


Población	1991	2001		2011		2021	
	Pob. 1991	Pob. 2001	Δ 91-01	Pob. 2011	Δ 91-11	Pob. 2021	Δ 91-21
Estatal	38.872.268	40.847.371	5,08%	46.574.724	19,81%	47.400.800	21,94%
CC AA	6.940.522	7.357.558	6,01%	8.343.655	20,22%	8.484.804	22,25%
Provincia	1.619.703	1.727.603	6,66%	1.925.675	18,89%	1.950.057	20,40%
Municipio	683.028	684.633	0,23%	696.315	1,95%	684.342	0,19%

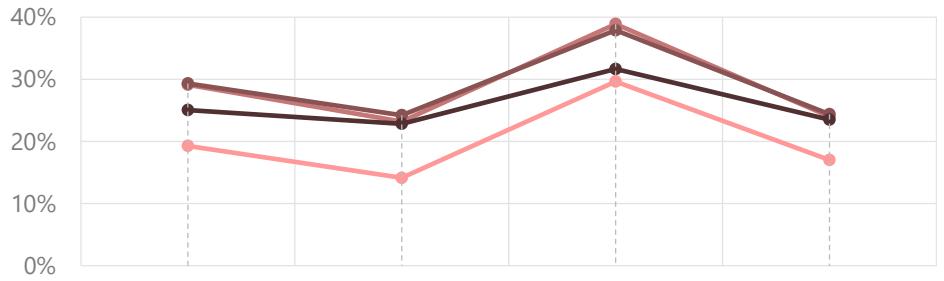


Viviendas	1991	2001		2011		2021	
	Viv. 1991	Viv. 2001	Δ 91-01	Viv. 2011	Δ 91-11	Viv. 2021	Δ 91-21
Estatal	17.220.399	20.946.554	21,64%	25.208.624	46,39%	26.623.708	54,61%
CC AA	2.842.751	3.531.124	24,22%	4.353.145	53,13%	4.674.873	64,45%
Provincia	572.083	729.030	27,43%	882.220	54,21%	913.014	59,59%
Municipio	246.036	296.989	20,71%	337.225	37,06%	327.507	33,11%

Figura 33. Evolución de la población (arriba) y las viviendas (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021



IEST	1991	2001	2011	2021
Estatal	21,90%	23,30%	9,16%	3,81%
CC AA	30,47%	29,77%	12,21%	5,76%
Provincia	29,47%	29,01%	11,32%	5,55%
Municipio	20,52%	22,81%	7,87%	4,59%



IPAR	1991	2001	2011	2021
Estatal	19,30%	14,15%	29,64%	17,02%
CC AA	29,10%	23,20%	38,89%	24,02%
Provincia	29,31%	24,21%	37,90%	24,39%
Municipio	25,05%	22,83%	31,66%	23,50%

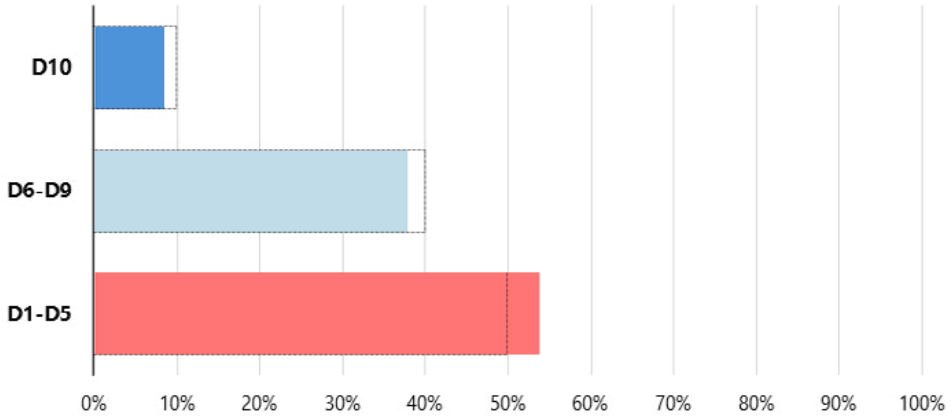
Figura 34. Evolución de los indicadores de estudios (arriba) y paro (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021

Sevilla

La ciudad de Sevilla pertenece a la franja superior del *Grupo B. Población con rentas bajas, con presencia de rentas medias*, con una presencia que supera el 50% de secciones censales con rentas bajas y a la vez cuenta con una presencia significativa (38%) de rentas medias. En este caso es destacable que dentro de su grupo y junto con las ciudades madrileñas de Coslada y Alcalá de Henares, cuenta con un porcentaje de secciones censales en el decil superior que se aproximan al 10%.

En un mirada más detallada de la distribución de renta por deciles vemos que éstos se ordenan de un modo asimétrico sesgado hacia los valores de menor renta, siendo el decil con mayor presencia el inferior (D1, 22,2%). La representatividad de los deciles desciende hasta el D5 que representa menos del 5% del municipio, retomando el ascenso en los valores de rentas medias (D7, 8 y 9) que representan en torno al 10% de las secciones censales, sin llegar a los valores representados por los inferiores.

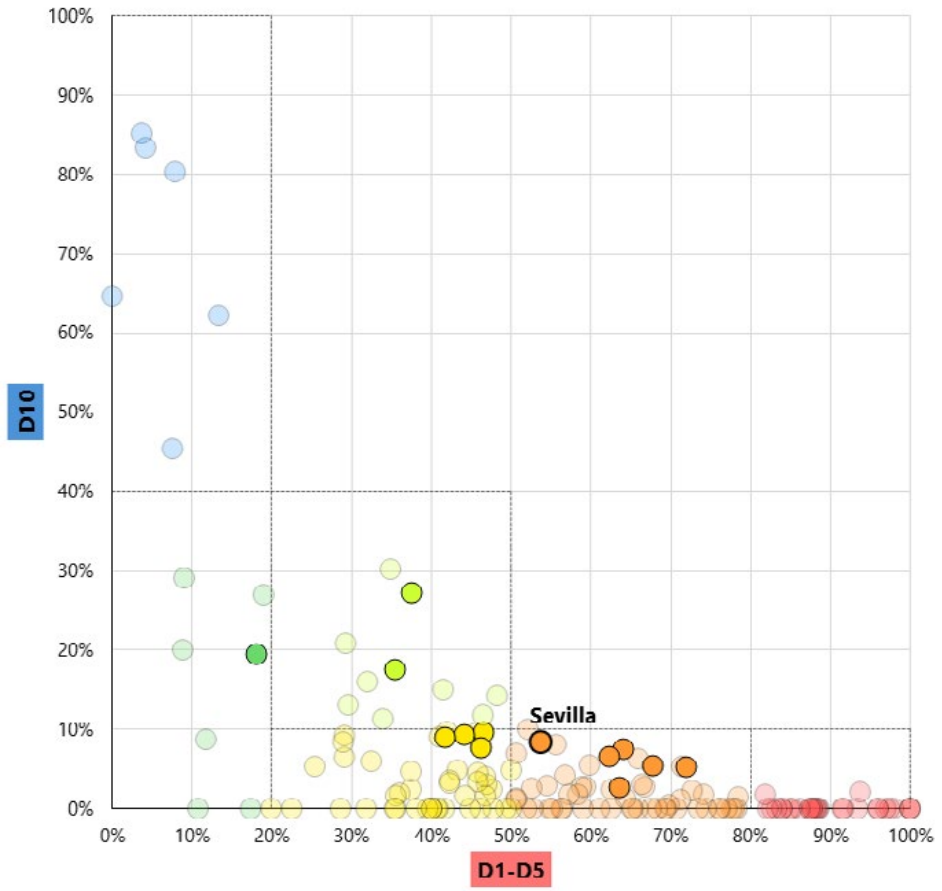
Distribución de la renta por deciles



Descripción de la distribución de la renta

Deciles de renta	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Cohortes de renta	D1-D5					D6-D9				D10
Grupos	Rentas bajas (50% más pobre)					Rentas medias				Rentas altas (10% más rico)

Grupo según la distribución de la renta a nivel municipal



Grupos según renta	Deciles de renta	SSCC	%	Pob.	%
Rentas bajas (50% más pobre)	**D1-D5**	281	52,8%	361.044	52,8%
Rentas medias	**D6-D9**	198	37,2%	254.134	37,1%
Rentas altas (10% más rico)	**D10**	44	8,3%	61.375	9,0%

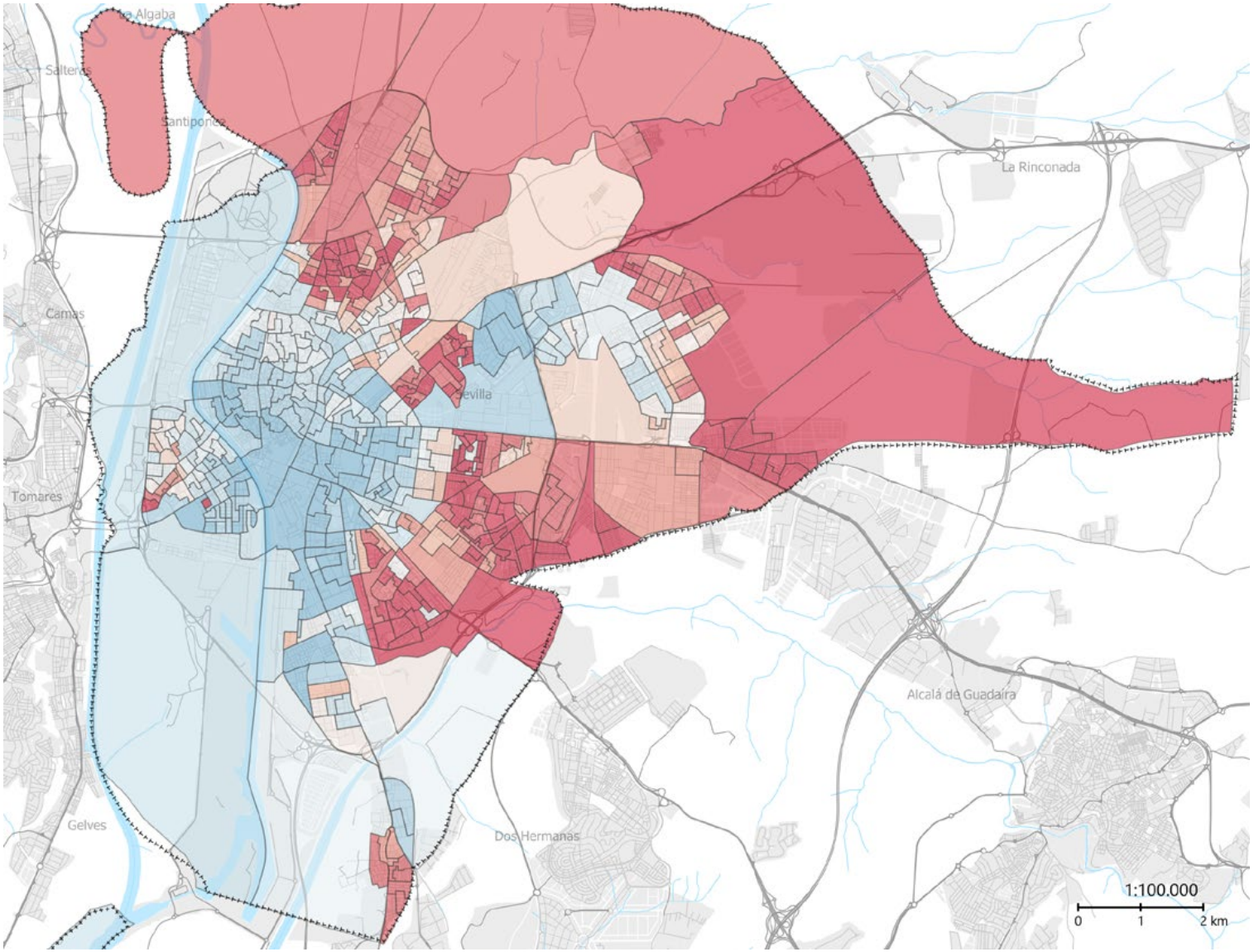
Figura 35. Análisis de la estructura de rentas en el municipio

ESTRUCTURA DE RENTAS

RENTA MEDIA (IREN2)

Fuentes y metodología: *renta media por unidad de consumo de las SSCC a partir de los datos del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE, distribuida en deciles para el total del cuerpo de estudio.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	116	143.783	21,0
D2	71	92.258	13,5
D3	41	53.197	7,8
D4	29	38.229	5,6
D5	24	33.349	4,9
D6	27	36.546	5,3
D7	52	67.661	9,9
D8	56	70.351	10,3
D9	63	79.753	11,7
D10	44	61.452	9,0
Sin datos	9	7.761	1,1
TOTAL	532	684.340	



Plano 63. Distribución del seccionado censal por la renta media por unidad de consumo del decil más pobre (D1) al más rico (D10)

Sevilla

Al observar la distribución en la ciudad de Sevilla de la categoría de la edificación, podemos apreciar la gran presencia de secciones en el peor decil, con un 28'6% de la población de la ciudad en el D1. Estos tejidos se encuentran en toda la periferia obrera de la ciudad, coincidiendo en gran medida con los tejidos de rentas más bajas: el Polígono Sur, los barrios del distrito Cerro-Amate, los barrios de Torreblanca y Parque Alcosa en el extremo este del municipio, el entorno de la estación de Santa Justa y los distritos de Macarena y el Norte en su totalidad.

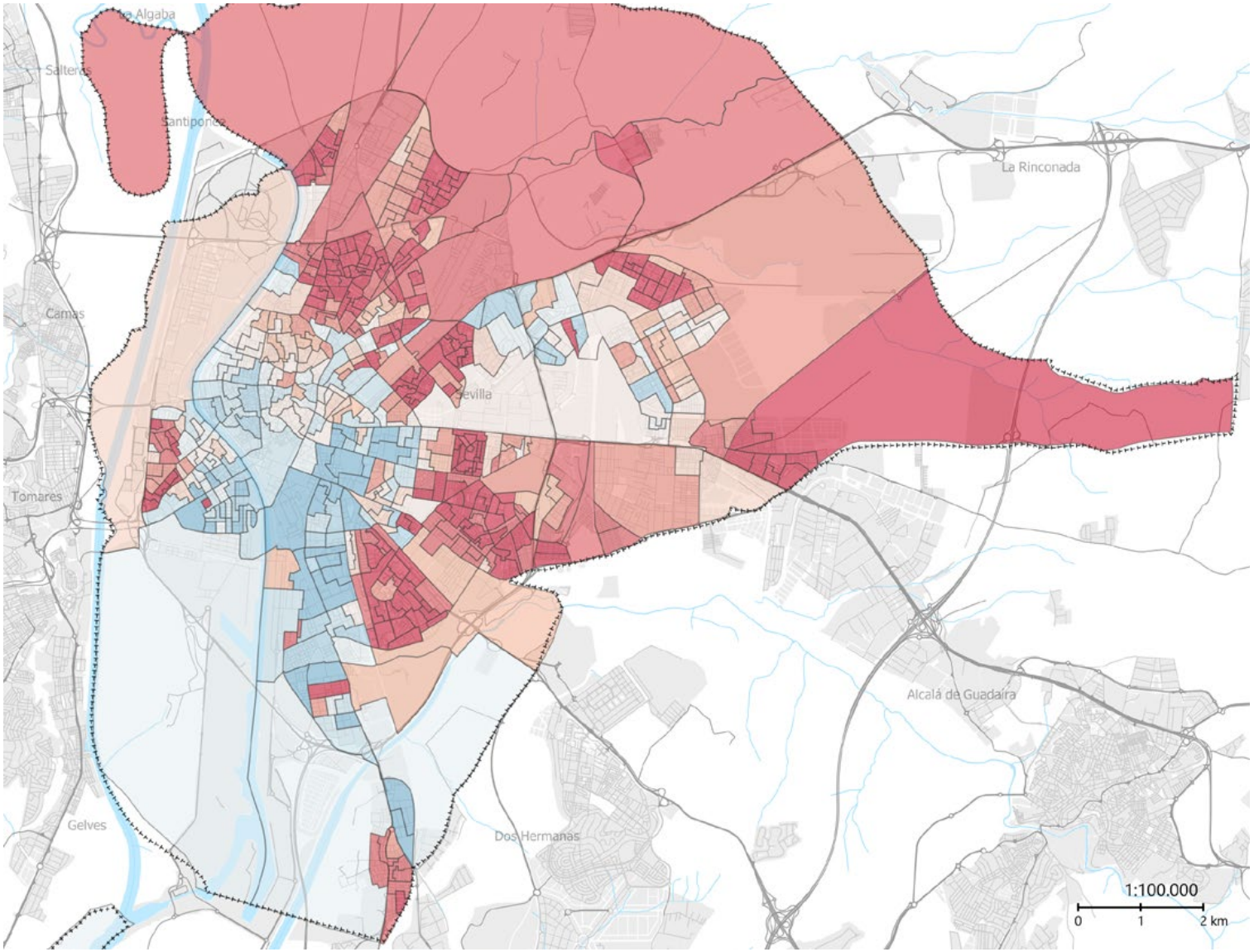
Las zonas de mejor calidad se encuentran a lo largo del río Guadalquivir, en el distrito Nervión y a lo largo de la avenida de la Palmera. Destaca también la división norte-sur en el casco histórico, teniendo el norte peores calidades que la zona sur.

PARQUE RESIDENCIAL

CATEGORÍA DE LA EDIF. (IVIV)

Fuentes y metodología: *segmentación por deciles de la categoría edificatoria media en cada SSCC, a partir del Catastro (registro 14 de los archivos CAT), ponderada por la superficie construida de uso residencial (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Al uso 111 (EA) se le aplica un factor de 0,95 para evitar su sobrerrepresentación. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	172	195.964	28,6
D2	66	84.284	12,3
D3	47	68.960	10,1
D4	35	47.702	7,0
D5	39	53.618	7,8
D6	43	55.270	8,1
D7	33	44.974	6,6
D8	34	44.412	6,5
D9	33	44.197	6,5
D10	30	44.959	6,6
Sin datos			
TOTAL	532	684.340	



Plano 64. Distribución del seccionado censal por la categoría media de la edificación (IVIV) del peor decil (D1) al mejor (D10)

Sevilla

La completa ausencia de secciones censales en las que predomine la edificación residencial construida antes de 1940 da buena cuenta de los procesos de renovación urbana y sustitución edificatoria que han tenido lugar en la ciudad de Sevilla. La gran presencia de secciones censales en las que predomina el rango de 1981 a 2007 en el casco histórico, especialmente en la mitad norte y en Triana, permite localizar las transformaciones urbanas del tejido preexistente en Sevilla.

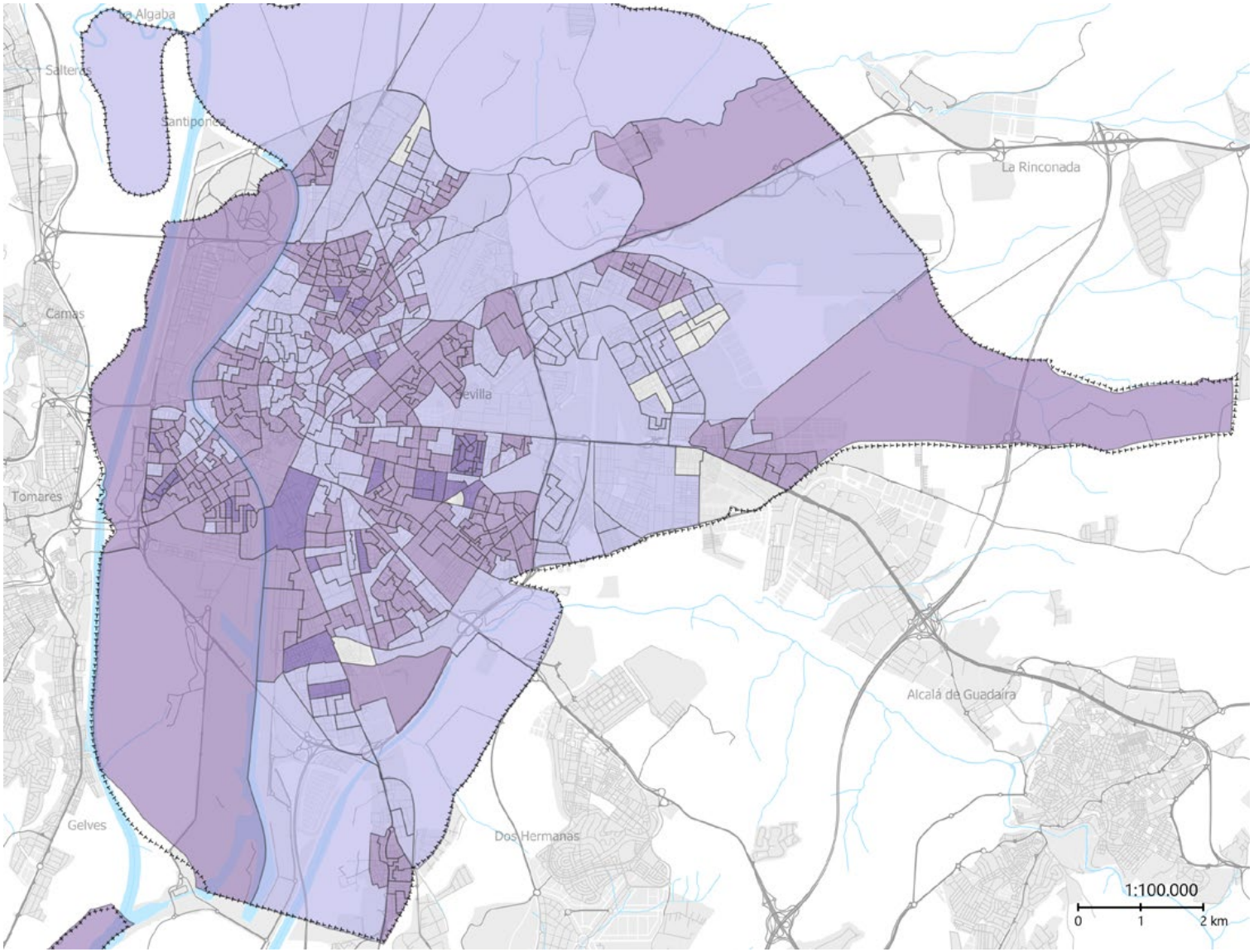
Así, los tejidos más antiguos se encuentran en aquellas zonas de la periferia obrera que fueron edificados en el periodo autárquico al amparo del Instituto Nacional de Vivienda (1941-1960), con barrios completos como Los Pájaros o Ciudad Jardín. En la segunda mitad de la dictadura (1961-1980) se construye gran parte de los tejidos sevillanos, con un 50'2% de la población viviendo en secciones en las que predomina este rango.

PARQUE RESIDENCIAL

ANTIGÜEDAD DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *rangos de antigüedad predominante en la SSCC a partir del año de antigüedad efectiva de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas. (usos 111,112,121,122,131) de cada sección. Los rangos se delimitan a partir de la periodización realizada por la ERESEE 2020. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
<1940			
1941-1960	36	38.686	5,7
1961-1980	293	343.532	50,2
1981-2007	190	279.353	40,8
>2008	13	22.769	3,3
Sin datos			
TOTAL	532	684.340	



Plano 65. Rangos de antigüedad residencial predominante por superficie construida en cada sección censal

Sevilla

En el caso de la ciudad de Sevilla encontramos que la tipología predominante en el seccionado censal es la vivienda colectiva en edificación abierta (EA), con más de la mitad de la población en esta tipología, presente a lo largo de toda la periferia sevillana. La vivienda colectiva en manzana cerrada (MC) se encuentra en el casco histórico y en Triana, además de algunos tejidos de la periferia.

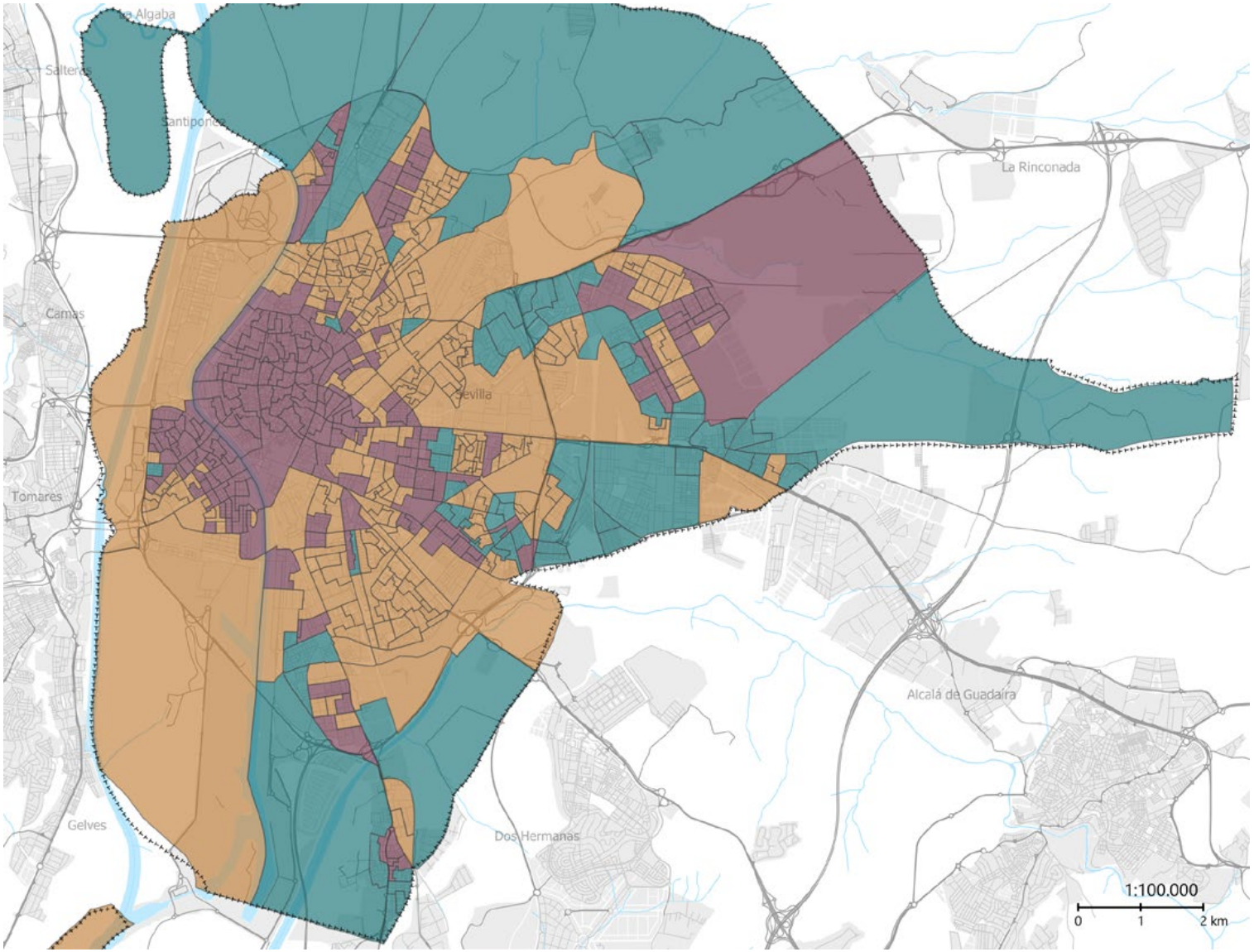
La vivienda unifamiliar (U) tiene una cierta presencia (12'4% de la población), tanto en algunos de los barrios de rentas más altas (como Santa Clara o Heliópolis), pero también en algunos barrios obreros de tipología unifamiliar y en las secciones más rurales del borde del término municipal.

PARQUE RESIDENCIAL

TIPOLOGÍA DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *tipología predominante en la SSCC a partir del uso, modalidad y clase de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Se establecen tres tipologías: vivienda colectiva en edificación abierta (EA = 111), vivienda colectiva manzana cerrada (MC = 112) y vivienda unifamiliar (U = 121, 122 y 131). Datos disponibles solo para el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
EA	275	350.105	51,2
MC	192	249.192	36,4
U	65	85.043	12,4
Sin datos			
TOTAL	532	684.340	

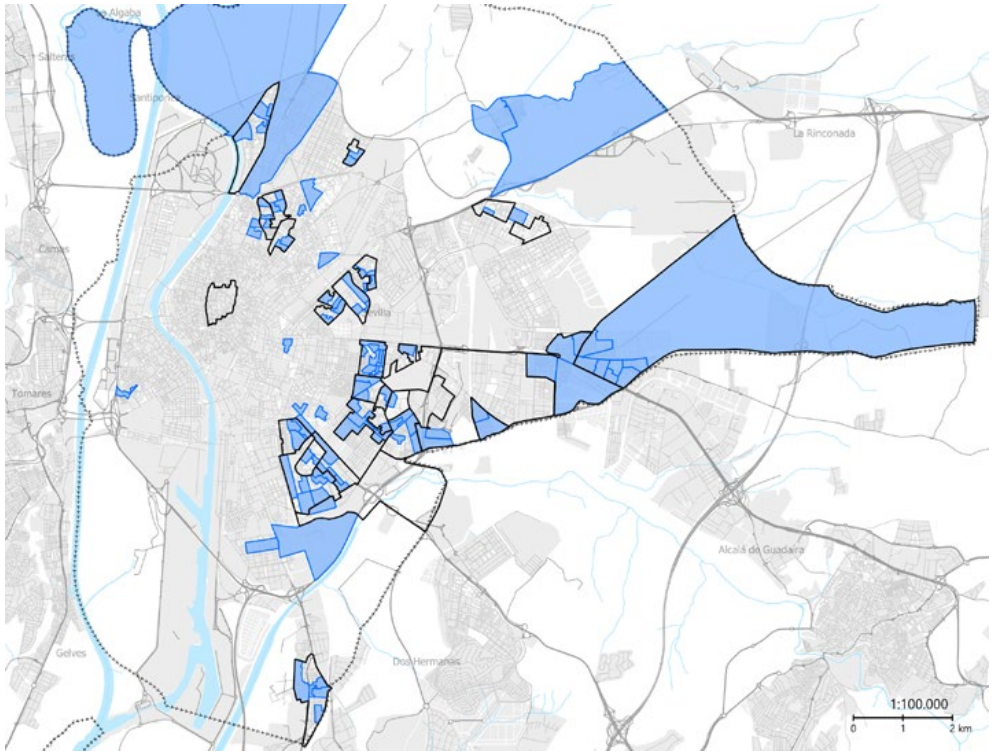


Plano 66. Tipología residencial predominante por superficie construida por sección censal. EA = Edificación abierta, MC = Manzana cerrada, U = Unifamiliar

Sevilla

El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios y/o paro en la ciudad de Sevilla presenta algunas variaciones entre 2011 y 2021. Son los distritos exteriores al casco histórico los que albergan un mayor porcentaje de la vulnerabilidad relacionada con esta dimensión, muy ligado a un tejido homogéneo de población envejecida. Destaca el aumento de secciones censales vulnerables en el distrito Norte, al igual que en Triana.

Se puede observar el aumento vulnerabilidad relacional, especialmente por el indicador de estudios o estudios y renta, en la periferia del municipio extendiéndose por las zonas rurales del límite municipal. Suman un total de 30 los barrios que son vulnerables por la dimensión relacional, de los cuales 5 son solamente por dimensión relacional, los otros 25 son también vulnerables por la dimensión laboral y/o habitacional.



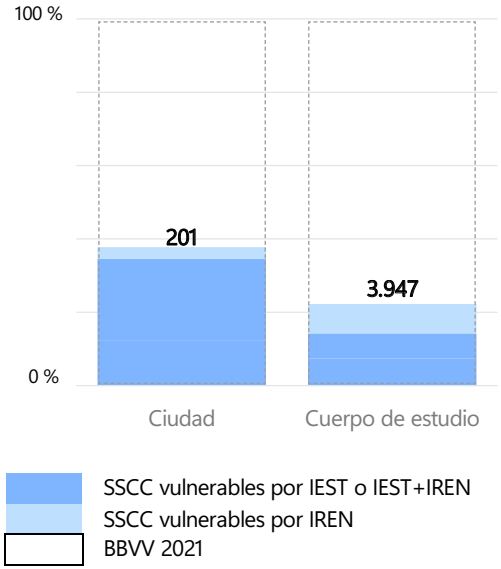
Plano 67. SSCC vulnerables por estudios en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

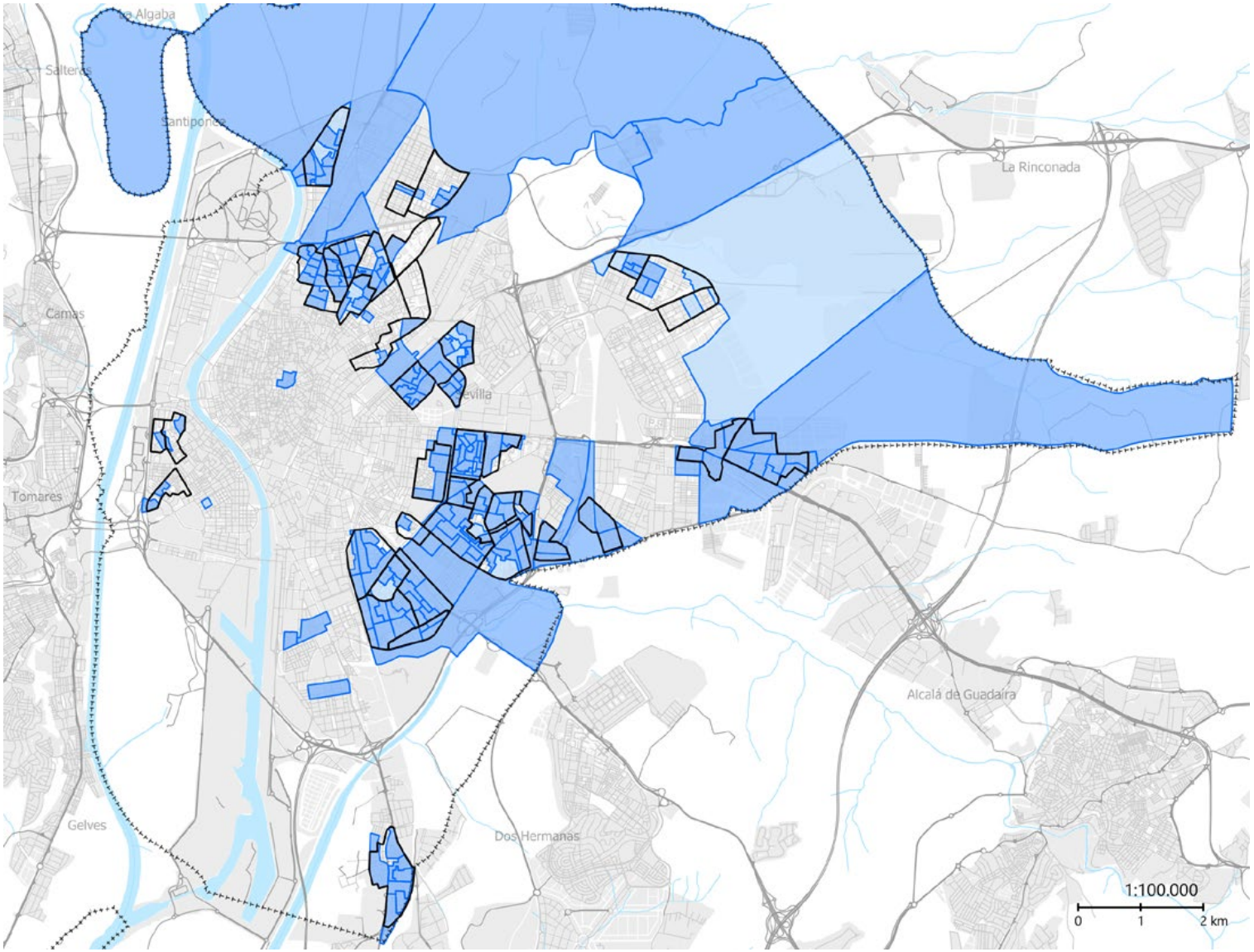
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RELACIONAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IEST (porcentaje de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) y/o del IREN (porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana, según el Atlas de Distribución de Rentas del INE para 2021) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IEST = 6,71% e IREN = 30,42%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio



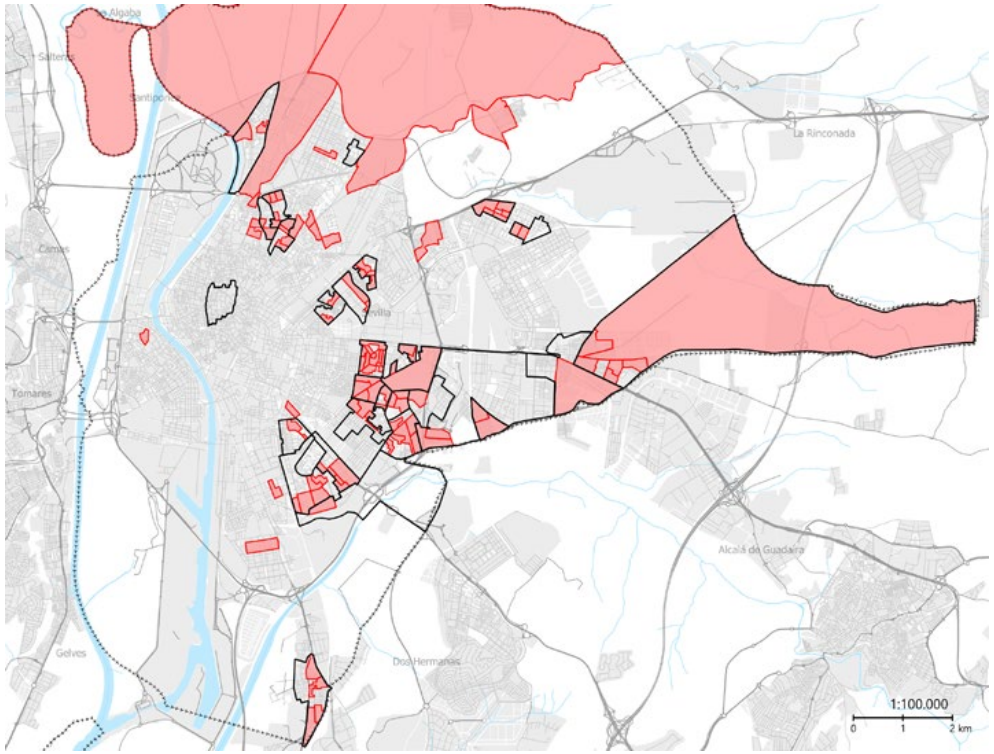


Plano 68. Secciones censales vulnerables por estudios, renta o ambas según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Sevilla

El patrón espacial de la vulnerabilidad por paro en Sevilla no presenta muchos cambios entre 2011 y 2021. Llama la atención el aumento del desempleo en el distrito Norte y en el distrito Sur. Se observa una mayor concentración de secciones censales vulnerables en 2021 que en 2011, donde había una mayor dispersión de estas.

Las zonas afectadas por este indicador guardan bastante relación con las afectadas por la dimensión relacional, formando un arco norte-sureste. En comparación con el resto de las dimensiones, el paro es el indicador que menos ha aumentado de 2011 a 2021 con 75 nuevas secciones censales vulnerables por dimensión laboral y un aumento de 92.000 habitantes.



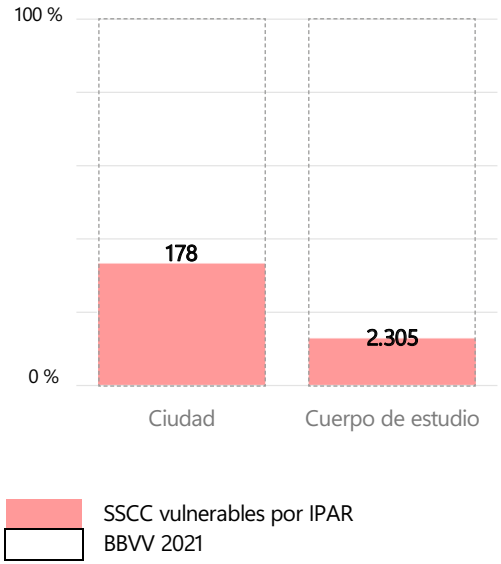
Plano 69. SSCC vulnerables por paro en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

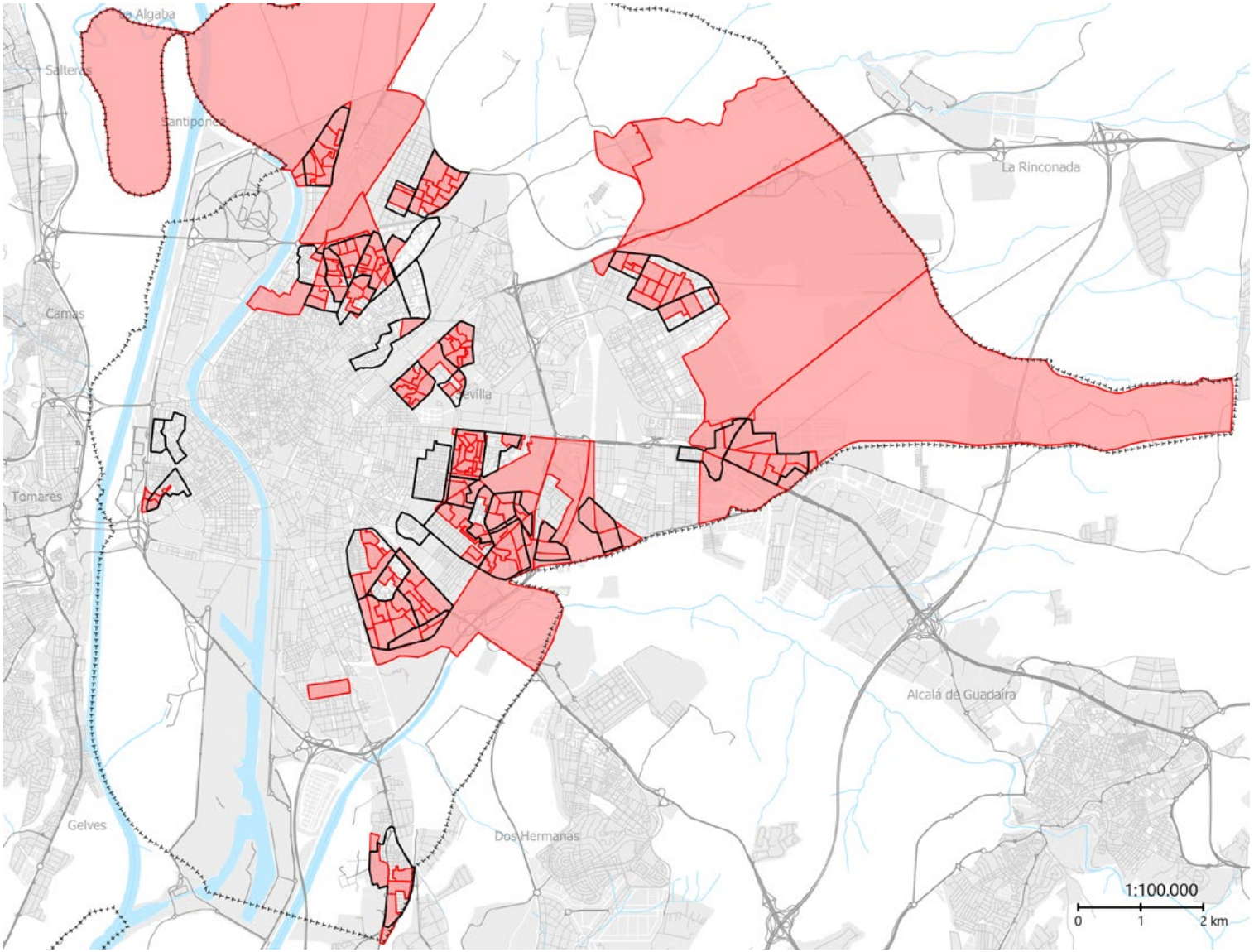
DIMENSIÓN LABORAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IPAR (porcentaje de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IPAR = 26,86%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio



SSCC vulnerables por IPAR
BBVV 2021



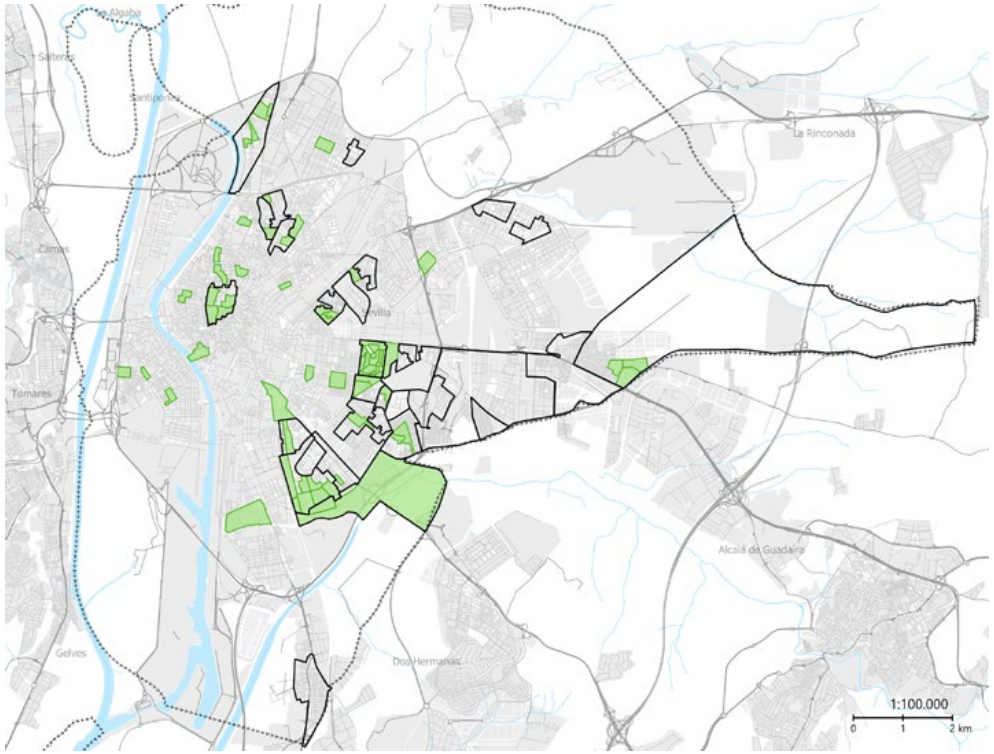
Plano 70. Secciones censales vulnerables por paro según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Sevilla

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Sevilla presenta algunas variaciones destacables entre 2011 y 2021, con un empeoramiento de la situación, motivada, en gran medida, por los cambios metodológicos experimentados por el indicador.

En 2011 la vulnerabilidad habitacional se concentraba principalmente en el distrito del Casco Antiguo, en la zona sureste del municipio en los distritos Sur y Palmera-Bellavista, además de secciones censales vulnerables dispersas por el norte del municipio. En cambio, en 2021 han desaparecido las secciones censales vulnerables del Casco Antiguo y han aparecido un gran número de estas en los distritos Norte y Este-Alcosa-Torreblanca al noreste del municipio, y al igual que en las dimensiones relacional y laboral, aparecen como vulnerables las secciones censales de las zonas rurales de la periferia norte y este.

Cabe destacar el aumento de 142 secciones censales en una década, con un total de 30 barrios vulnerables por esta dimensión.

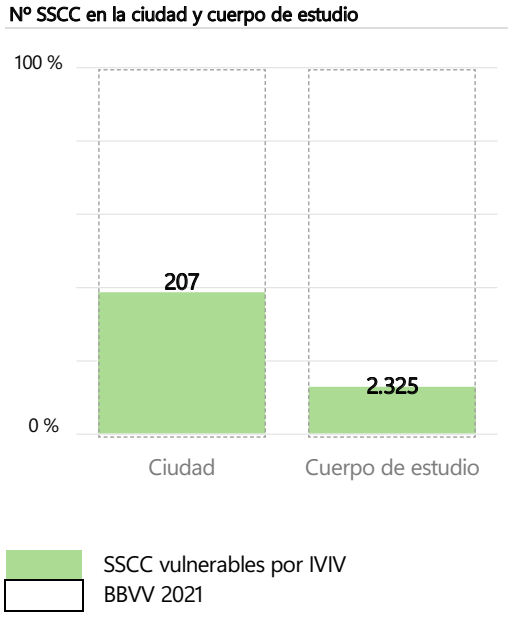


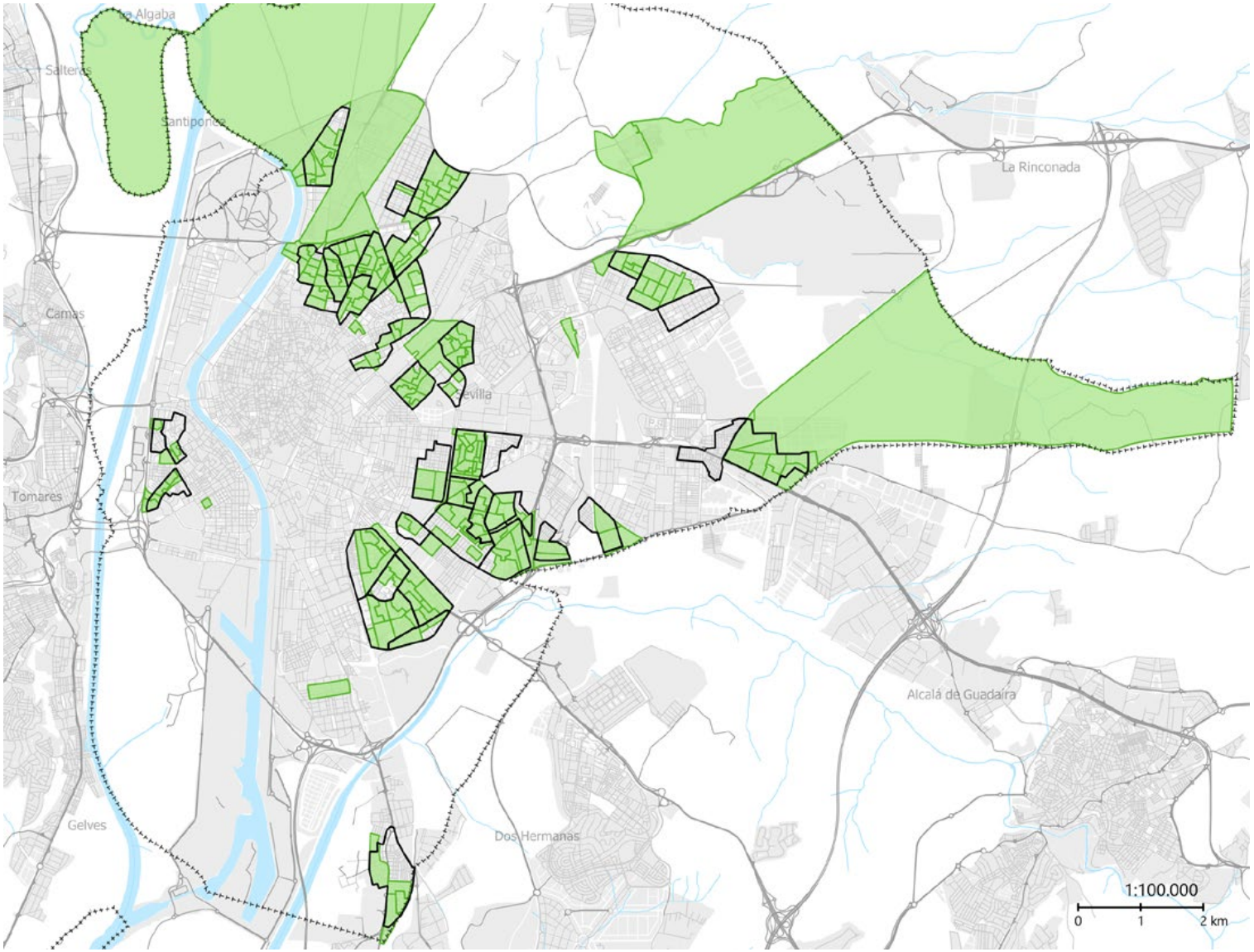
Plano 71. SSCC vulnerables por vivienda en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IVIV (categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IVIV= 5,34, en una escala del 1 al 9.*





Plano 72. Secciones censales vulnerables por vivienda según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Sevilla

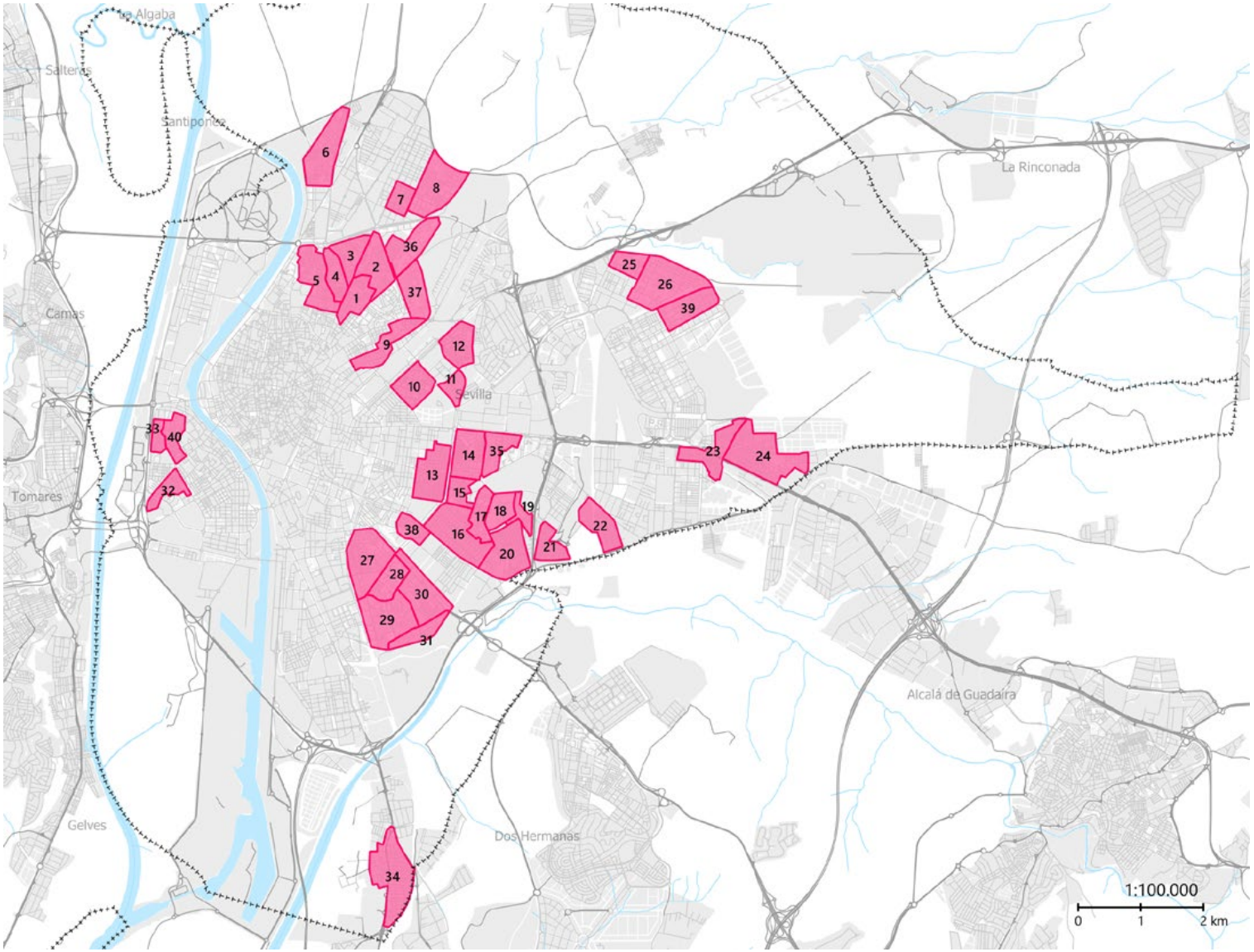
Nº	Código BV	Denominación BV	Población	Nº SSCC	IEST 21	IREN 21	IPAR 21	IVIV 21	Tipo vulnerabilidad	Clasificación	Grupo	Forma de crecimiento
1	41091003	Begoña-Pío XII	6.468	5	8,33%	39,67%	30,41%	6,28	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
2	41091004	Villegas	12.096	10	8,02%	34,42%	30,39%	5,65	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VM	Promoción 1960-1975
3	41091005	Polígono Norte	10.178	8	10,00%	43,40%	37,55%	6,18	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
4	41091006	El Rocío	7.728	6	8,51%	43,89%	31,23%	5,86	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
5	41091007(M)	Las Avenidas-El Carmen	13.049	13	7,99%	34,98%	26,11%	5,67	EST REN VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
6	41091008	San Jerónimo	11.388	9	7,57%	34,80%	32,05%	5,62	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VM	Periferia mixta
7	41091009	Pino Montano Oeste	5.507	4	4,66%	22,95%	27,30%	5,12	PAR	SOC	VM	Promoción pública 1975-1990
8	41091010	Pino Montano Este	14.076	11	5,25%	25,82%	28,32%	5,89	PAR VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
9	41091011	San Carlos-Tartessos	9.745	9	5,78%	18,88%	24,01%	5,38	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
10	41091012	San Pablo A y B	9.361	8	8,54%	32,75%	31,84%	6,10	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
11	41091013	San Pablo C	3.715	4	9,33%	31,03%	33,27%	5,26	EST REN PAR	SOC	VM	Promoción 1960-1975
12	41091014	San Pablo D y E	7.106	8	7,16%	33,93%	34,08%	6,19	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
13	41091015(M)	Ciudad Jardín-Sur de Nervión	5.959	6	7,34%	20,35%	20,29%	5,21	EST	SOC	VM	Media mixta
14	41091016	Los Pájaros	14.259	14	12,90%	49,86%	48,20%	6,53	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VC	Promoción 1960-1975
15	41091017	Amate	4.388	4	10,07%	50,09%	42,77%	5,70	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VS	Periferia mixta
16	41091018	El Cerro	10.692	10	10,19%	29,58%	28,39%	5,40	EST PAR VIV	SOC+RES	VM	Parcelación periférica
17	41091019	Rochelambert	7.409	6	7,43%	31,47%	26,95%	5,69	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
18	41091020	Juan XXIII Oeste	3.493	4	9,24%	35,17%	34,97%	6,49	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
19	41091021	Juan XXIII Este	5.569	4	7,13%	26,75%	29,58%	5,33	EST PAR	SOC	VM	Promoción privada 1975-1990
20	41091022	Su Eminencia	12.964	9	12,17%	44,82%	36,82%	5,55	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VS	Parcelación periférica
21	41091023	Padre Pío	4.102	3	11,61%	38,66%	35,86%	5,50	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VS	Parcelación periférica
22	41091024	El Palmete	4.657	3	9,48%	46,78%	40,76%	5,44	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VM	Parcelación periférica
23	41091025	Torreblanca Oeste	6.334	4	11,23%	34,48%	29,72%	4,89	EST REN PAR	SOC	VS	Parcelación periférica
24	41091026	Torreblanca Este	12.190	8	12,87%	50,75%	51,47%	6,07	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VC	Parcelación periférica
25	41091027	Alcosa Oeste	5.134	5	8,62%	32,04%	31,85%	6,65	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VC	Promoción 1960-1975
26	41091028	Alcosa Este	13.669	10	5,66%	25,20%	26,11%	6,21	VIV	RES	VL	Promoción privada 1975-1990
27	41091029	Tiro de Línea	7.071	6	6,84%	26,16%	26,00%	5,33	EST	SOC	VM	Periferia mixta
28	41091030	La Oliva	5.352	4	7,83%	28,85%	27,10%	5,70	EST PAR VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
29	41091031	Murillo-Antonio Machado	11.463	9	12,98%	54,14%	55,06%	6,11	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VC	Promoción pública 1975-1990
30	41091032	Las Letanías-Paz y Amistad	6.580	5	11,38%	38,39%	43,65%	6,07	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VC	Promoción 1960-1975
31	41091033	Las Vegas	4.794	3	13,13%	54,64%	56,26%	5,66	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VC	Promoción pública 1975-1990
32	41091034	El Tardón-El Carmen	6.066	6	6,08%	26,53%	25,83%	6,16	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960
33	41091035	Triana Oeste I	3.862	3	4,19%	15,57%	19,10%	5,47	VIV	RES	VL	Periferia mixta
34	41091036(M)	Bellavista	10.588	8	9,51%	28,76%	27,08%	5,29	EST PAR	SOC	VM	Parcelación periférica
35	4109102(M)	Santa Aurelia	5.619	4	7,63%	27,13%	25,65%	4,84	EST	SOC	VM	Periferia mixta
36	410910001	San Diego-Los Carteros	10.890	8	4,43%	18,93%	24,90%	5,39	VIV	RES	VL	Periferia mixta
37	410910002	Los Arcos-Las Naciones	6.113	4	3,76%	15,93%	22,46%	5,40	VIV	RES	VL	Promoción privada 1975-1990
38	410910003	El Juncal-Hispalis	3.836	4	7,06%	21,89%	19,83%	5,08	EST	SOC	VM	Promoción 1960-1975
39	410910004	Sevilla Este	8.003	5	2,66%	29,09%	27,46%	4,79	PAR	SOC	VM	Promoción privada 1975-1990
40	410910005	Triana Oeste II	6.065	6	6,10%	18,00%	19,65%	5,38	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975

Leyenda | **Código BV:** identificación del Barrio Vulnerable. (M): modificación del perímetro, (U): unión de barrios preexistentes, (1, 2...): división de barrio preexistente. **Población:** según el censo de 2021. / **N.º SSCC:** Número de secciones censales pertenecientes al Área Estadística Vulnerable (AEV). / **IEST 21** / **IREN 21**/ **IPAR 21** / **IVIV 21**: Valores de los indicadores de Estudios, Renta, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los Barrios Vulnerables delimitados / Resaltados en rojo los valores que superan el Valor de Referencia para cada Indicador de Vulnerabilidad. / **Tipo de vulnerabilidad:** EST: Estudios, REN: Renta; PAR: Paro; VIV: Vivienda. / **Dimensiones de la vulnerabilidad:** SOC: Social; RES: Residencial. / **Clasificación por grado de vulnerabilidad:** VL: Leve, VM: Media, VS: Severa y VC: Crítica. / **Forma de crecimiento:** Tipologías del tejido urbano según origen histórico y tipo de promoción.

BARRIOS VULNERABLES

IDENTIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *identificación de los Barrios Vulnerables delimitados para el año 2021 a partir de datos del Censo de Población y Viviendas 2021, el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares 2021 y la Dirección General de Catastro. La numeración permite consultar los datos para cada barrio en la tabla adjunta.*



Plano 73. Barrios Vulnerables delimitados en el Catálogo de 2021, numerados para su consulta en la tabla adjunta

Sevilla

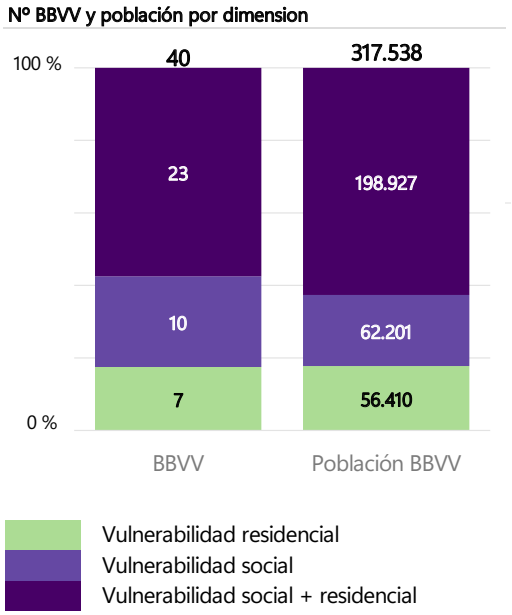
	BBVV 2001		BBVV 2011		BBVV 2021	
	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.
Total BBVV	**36**	**315.132**	**27**	**183.675**	**40**	**317.538**
Pob. total del municipio		**684.633**		**698.042**		**684.340**
% Pob. en BBVV		**46,03%**		**26,31%**		**46,40%**
Formas de crecimiento						
Casco histórico	**1**	14.440	**1**	7.050		
Ensanche						
Parcelación periférica	**8**	64.061	**7**	59.140	**7**	61.527
Ciudad jardín						
Promoción pública 1940-1960	**1**	7.092			**1**	6.066
Promoción 1960-1975	**16**	152.032	**12**	74.065	**18**	145.650
Promoción pública 1975-1990	**3**	22.493	**2**	11.520	**3**	21.764
Promoción privada 1975-1990	**2**	18.882	**1**	4.755	**4**	33.354
Pueblo anexionado						
Media mixta	**1**	5.715			**1**	5.959
Periferia mixta	**4**	30.417	**4**	27.145	**6**	43.218
Promoción social 2000						
Dimensiones de vulnerabilidad						
Relacional	**15**	129.969	**17**	117.130	**30**	233.542
Laboral	**36**	315.132	**19**	135.195	**28**	225.594
Habitacional	**4**	37.021	**8**	66.445	**30**	255.337
Categorías de vulnerabilidad						
Residencial			**2**	14.840	**7**	56.410
Social	**32**	278.111	**19**	117.230	**10**	62.201
Social + residencial	**4**	37.021	**6**	51.605	**23**	198.927
Clasificación de vulnerabilidad						
Leve	**8**	76.533	**4**	25.910	**7**	56.410
Media	**21**	164.208	**18**	110.630	**13**	94.700
Severa	**6**	70.444	**3**	32.035	**14**	112.008
Crítica	**1**	3.947	**2**	15.100	**6**	54.420

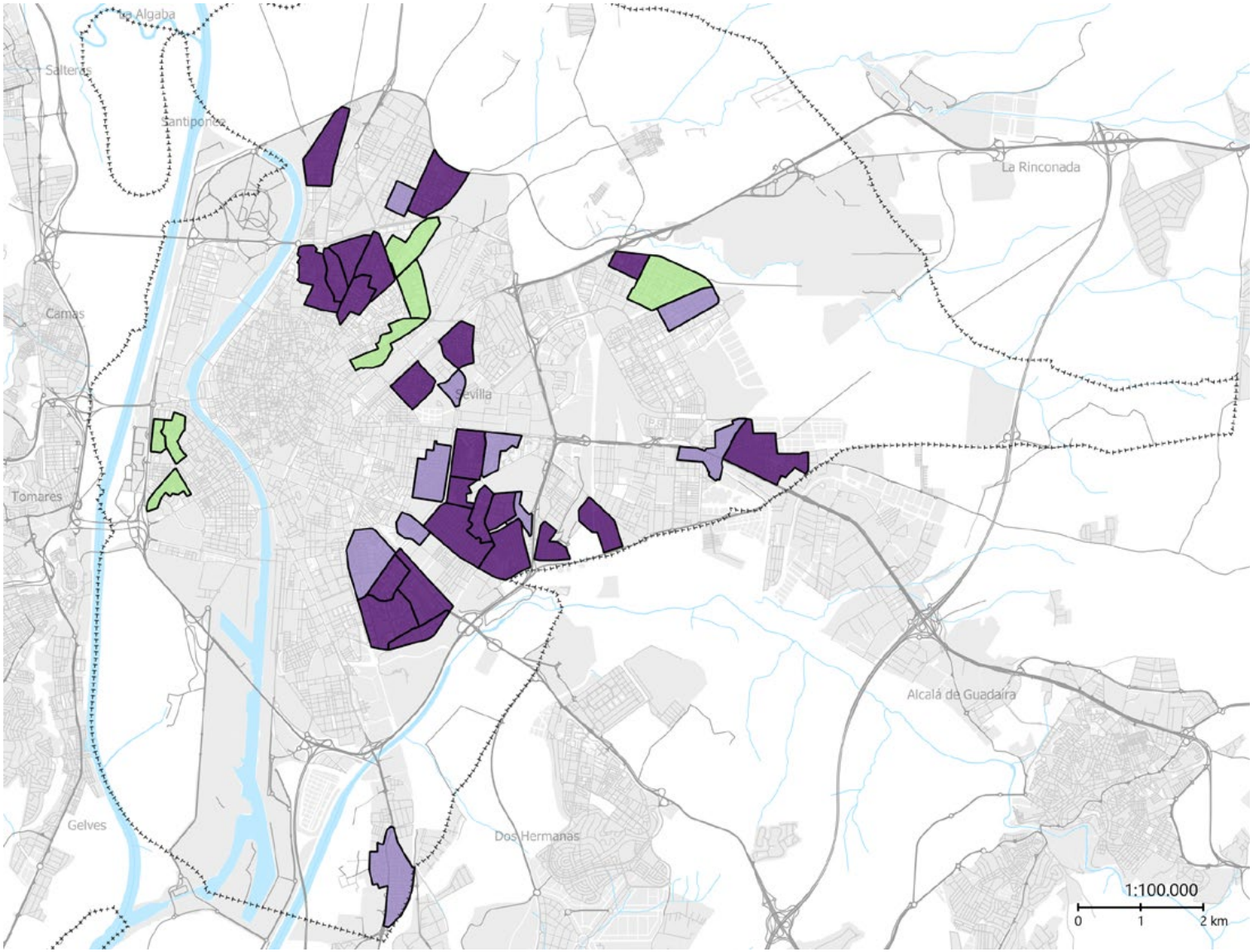
Figura 36. Recuento de Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

BARRIOS VULNERABLES

DIMENSIONES DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad. La vulnerabilidad social comprende la dimensión laboral (IPAR) y la dimensión relacional (IEST/IREN), mientras que la vulnerabilidad residencial comprende la dimensión habitacional (IVIV).*



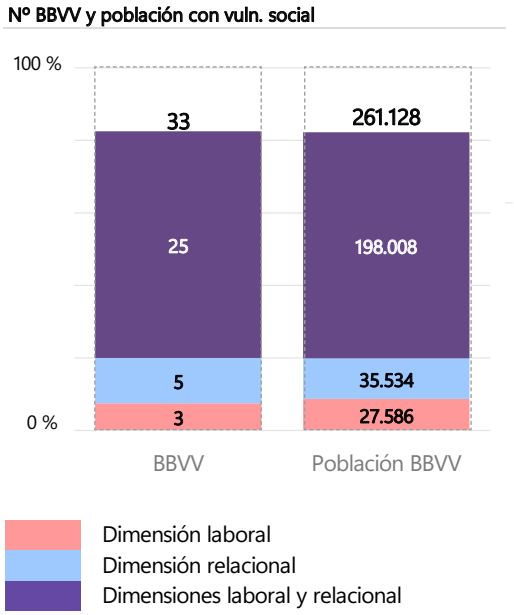


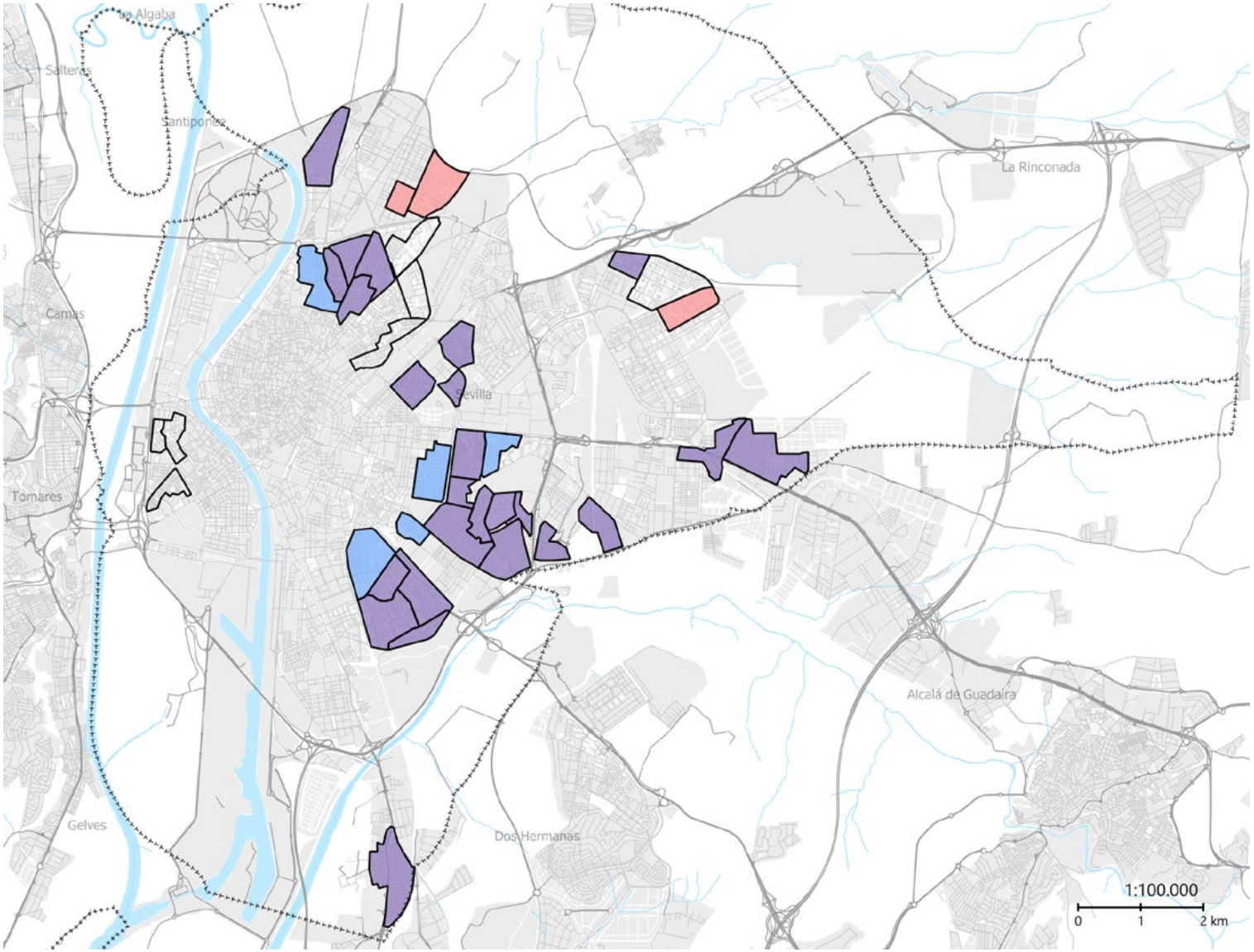
Plano 74. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad: vulnerabilidad residencial, vulnerabilidad sociales y ambas dimensiones

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD SOCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad social, en su dimensión laboral (IPAR> 26,86%,% de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años), en su dimensión relacional (IEST > 6,71%,% de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años; y/o IREN > 30,42%,% de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana) o en ambas.*



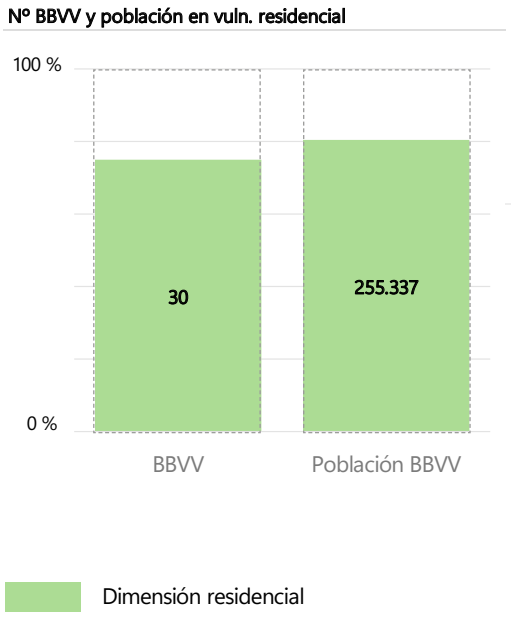


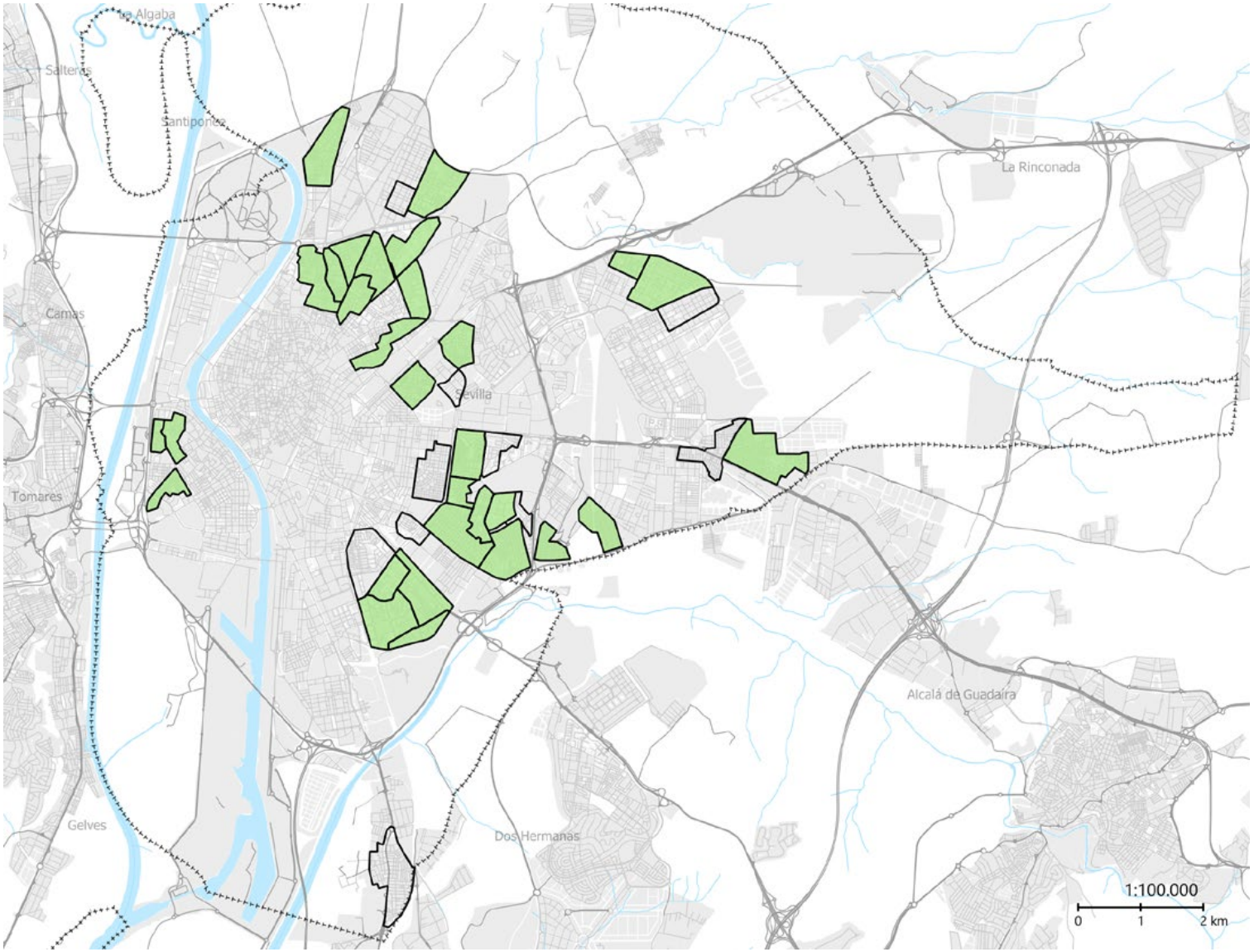
Plano 75. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad social: dimensión laboral, dimensión relacional y ambas

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad residencial (IVIV> 5,34, categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos. Valores en una escala del 1 al 9 (datos sólo del territorio fiscal común).*





Plano 76. Barrios Vulnerables con vulnerabilidad residencial

Sevilla

En 2001, eran 36 los Barrios Vulnerables catalogados en Sevilla y su población en conjunto suponía el 46,03% de la municipal. En 2011, fueron 27 Barrios Vulnerables, lo que reducía la población afectada hasta el 26,31%. En 2021, el número de Barrios Vulnerables se incrementaría hasta los 40, albergando el 46,40% de la población de la ciudad.

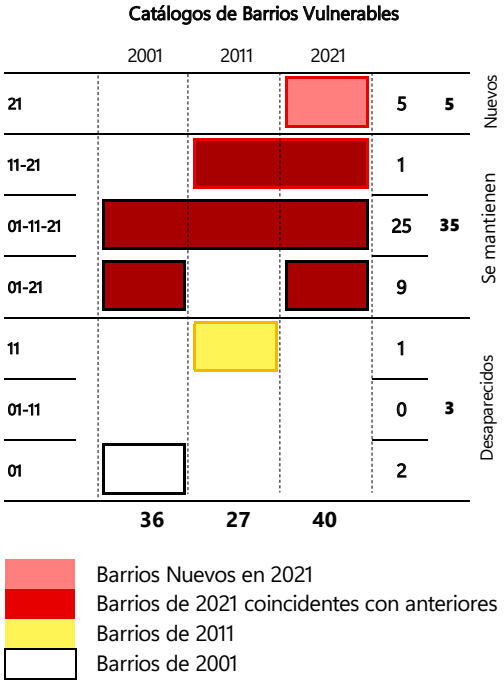
En resumen, en 2011 se puede hablar de mejoría relativa en el municipio de Sevilla, aunque teniendo en cuenta que gran parte de ella se debe a la extensión de malas cifras de paro en todo el Estado y no a una mejoría propia en términos absolutos. En 2021, la vulnerabilidad volvió a niveles de 2001 e incluso los superó, reapareciendo Barrios Vulnerables que desaparecieron en 2011 y apareciendo 5 nuevos.

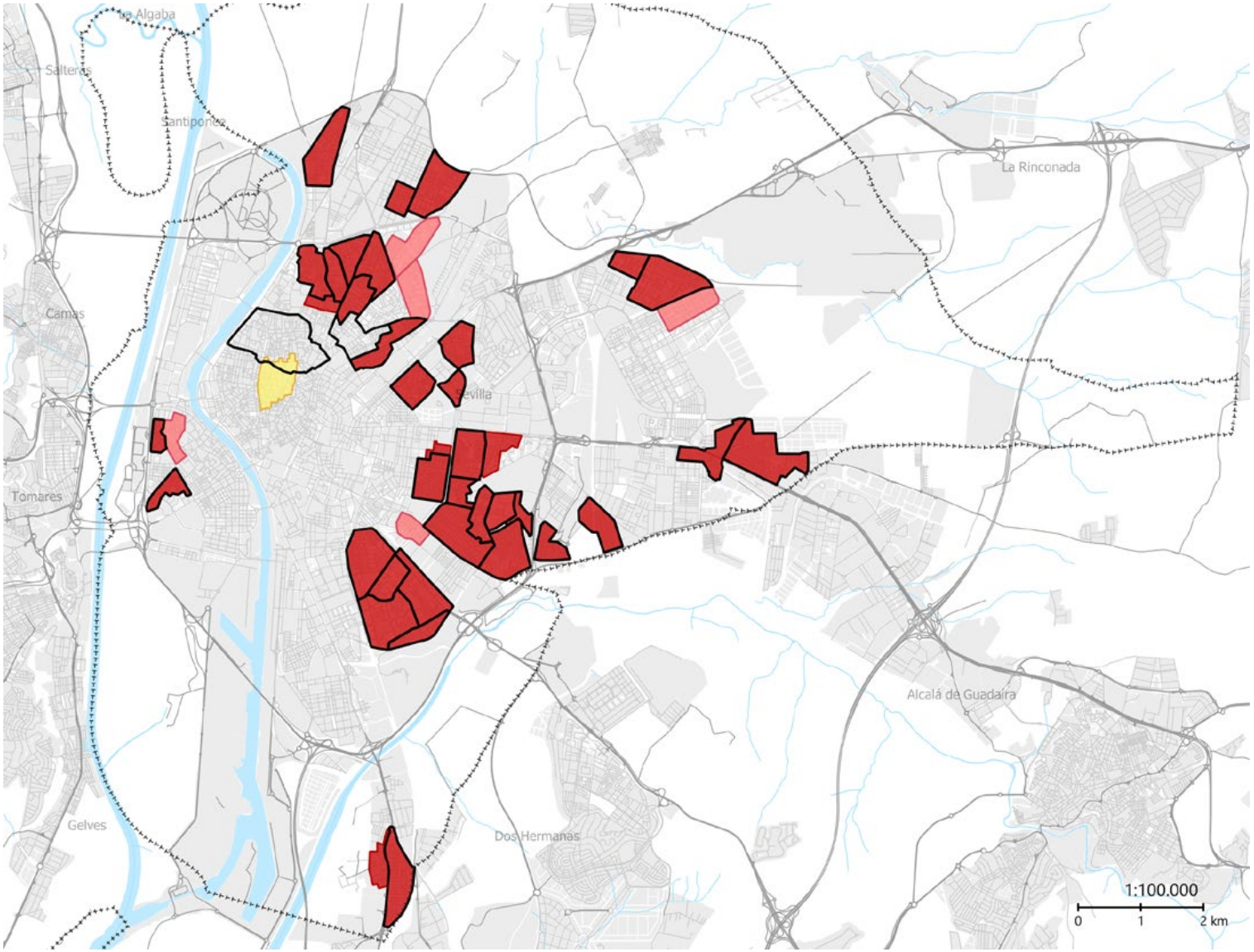
Respecto a los cambios en el patrón espacial de la vulnerabilidad en Sevilla, se ha observado un desplazamiento e incremento de la vulnerabilidad hacia la periferia unido a la desaparición de todos los Barrios Vulnerables del casco histórico (distrito de Casco Antiguo).

BARRIOS VULNERABLES

EVOLUCIÓN HISTÓRICA

Fuentes y metodología: *evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021, en función del mantenimiento, desaparición o reaparición de los Barrios Vulnerables en la ciudad.*





Plano 77. Evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

Sevilla

En 2021, 33 de los 40 Barrios Vulnerables lo son por los indicadores de estudios, renta y paro. Supone un importante incremento con respecto al Catálogo anterior, el de 2011, que presentaba 25 barrios con una vulnerabilidad social; aunque representa una disminución respecto a los 36 Barrios Vulnerables delimitados en 2001 por esta misma categoría. De ellos, 25 pueden considerarse con vulnerabilidad media, 3 con severa y 5 con crítica. Estos últimos casos, con vulnerabilidad crítica, son Los Pájaros, Torreblanca Este, Murillo-Antonio Machado, Las Letanías-Paz y Amistad y Las Vegas. El indicador de vivienda introduce otros 7 barrios con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 11 barrios con vulnerabilidad media a severa y 1 con media a crítica. Este último caso, con vulnerabilidad crítica, es el barrio de Alcosa Oeste.

IPAR

			0	A	B	C
			0-MN	MN-VR	VR-2,5MN	>2,5MN
IEST y/o IREN	**0**	0-MN	NV	NV	**VL**	**VS**
	A	MN-VR	NV	NV	**VM**	**VS**
	B	VR-2,5MN	**VL**	**VM**	**VM**	**VS**
	C	>2,5MN	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**

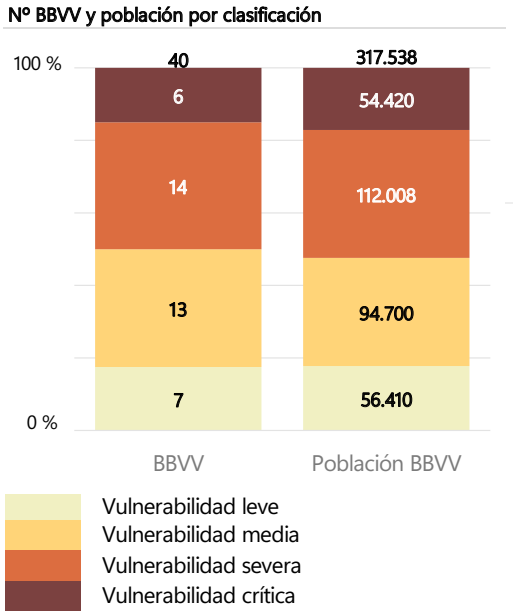
IVIV

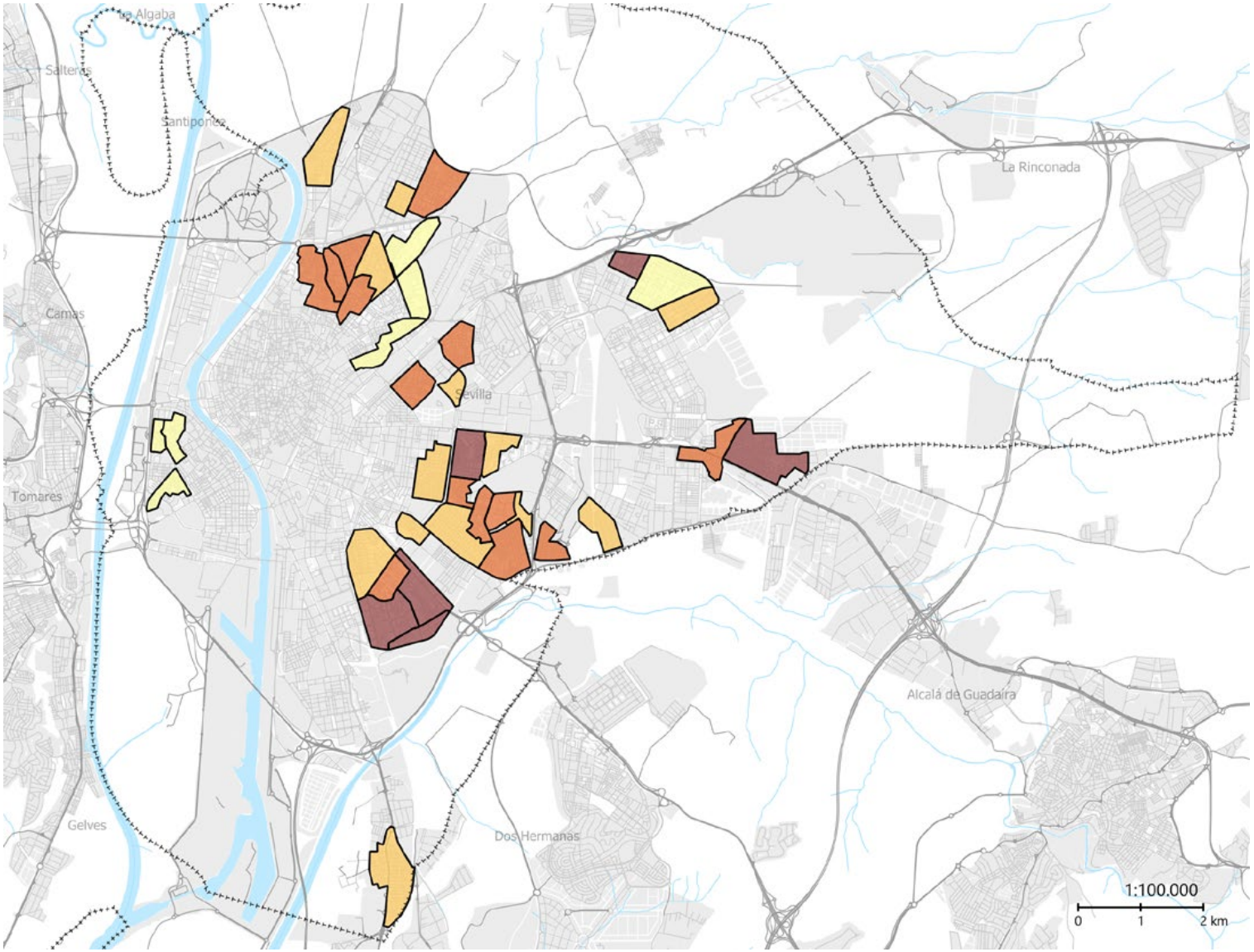
		0	A	B	C	D
		0-MN	MN-VR	VR-1,25MN	1,25-1,45MN	>1,45MN
IEST y/o IREN + IPAR	**No vulnerable**	NV	NV	**VL**	**VL**	**VM**
	Vulnerabilidad leve	**VL**	**VL**	**VL**	**VM**	**VS**
	Vulnerabilidad media	**VM**	**VM**	**VM**	**VS**	**VC**
	Vulnerabilidad severa	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**	**VC**
	Vulnerabilidad crítica	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**

BARRIOS VULNERABLES

CLASIFICACIÓN DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *clasificación de los Barrios Vulnerables por su nivel de vulnerabilidad a partir de la intersección y la magnitud de las dimensiones de la vulnerabilidad. La clasificación distingue entre vulnerabilidad leve, media, severa y crítica.*

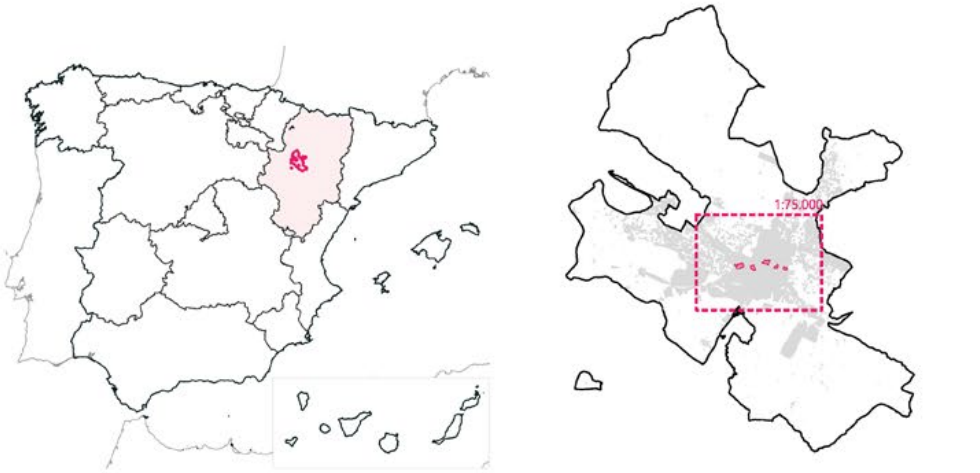




Plano 78. Clasificación de los Barrios Vulnerables: vulnerabilidad leve, media, severa y crítica

Zaragoza

Zaragoza



Plano 79. Localización de la ciudad en España y ubicación de los Barrios Vulnerables en el municipio

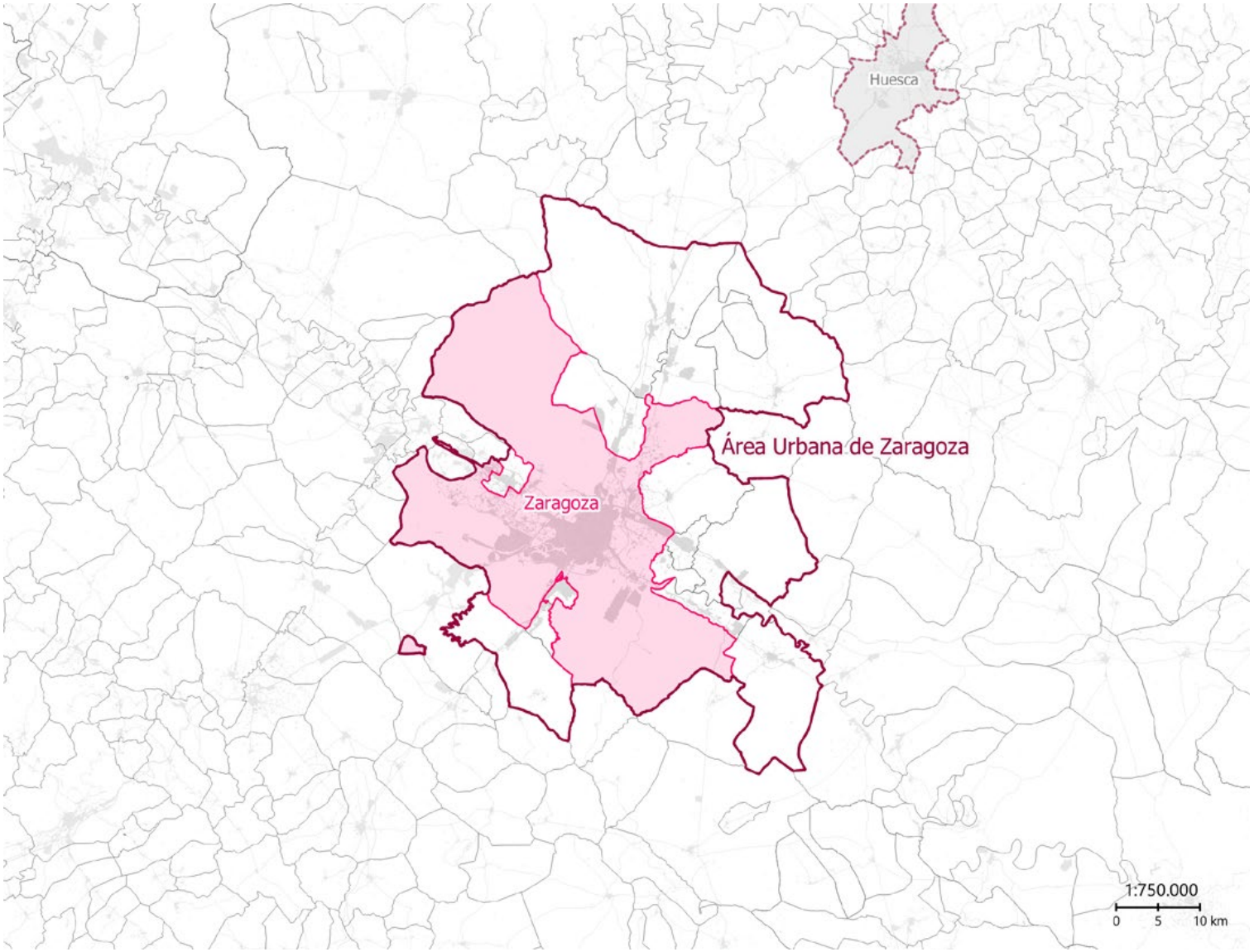
Zaragoza

LOCALIZACIÓN

CCAA: Aragón

Área Urbana: Zaragoza

Fuentes y metodología: *Áreas Urbanas obtenidas del Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas en España (MIVAU) y municipios obtenidos del Instituto Geográfico Nacional.*



Plano 80. Localización de la ciudad en su Área Urbana. En gris, el resto de municipios del Área Urbana que pertenecen al cuerpo de estudio del Catálogo

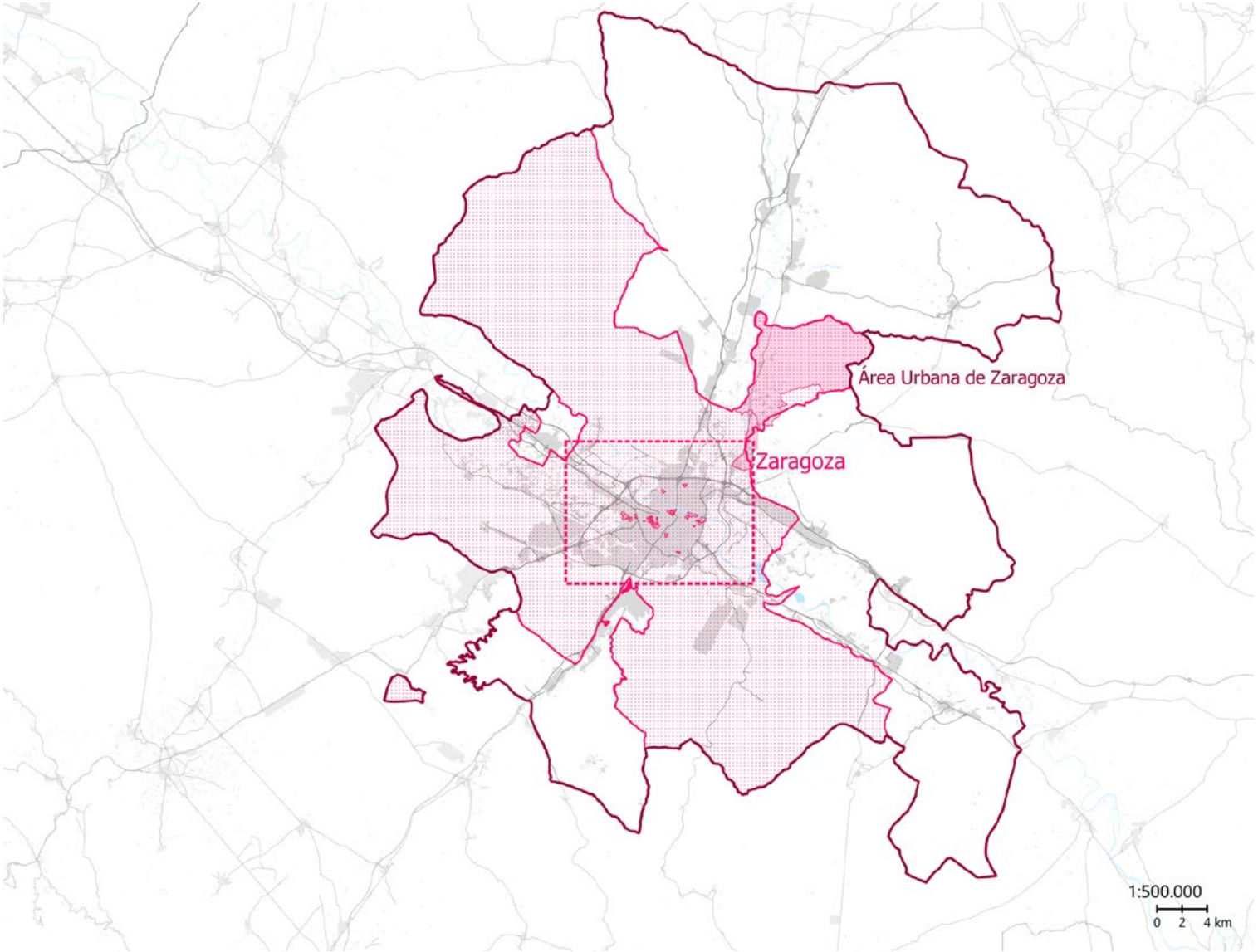
DATOS BÁSICOS

TÉRMINO MUNICIPAL

Fuentes y metodología: *los datos de población viviendas y SSCC totales provienen del Censo de Población y Viviendas 2021 del INE. Los datos de renta media por unidad de consumo del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE. El dato de zona cilmática proviene del Anejo B del DBHE del Código Técnico de la Edificación.*

Población	681.430
Viviendas	338.961
SSCC totales	491
SSCC vulnerables	33
SSCC vuln. (%)	6,7%
Renta UC ciudad	21.585 €
Renta UC España	21.350 €
Z. climática actual	D3

Encuadre nucleo urbano
Limite municipal
SSCC vulnerables cuerpo de estudio

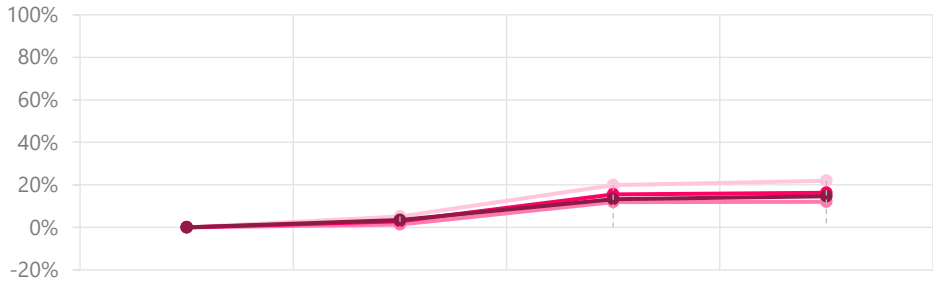


Plano 81. Localización del núcleo urbano y el encuadre cartográfico en el municipio. En rosa, las secciones censales vulnerables en el Área Urbana

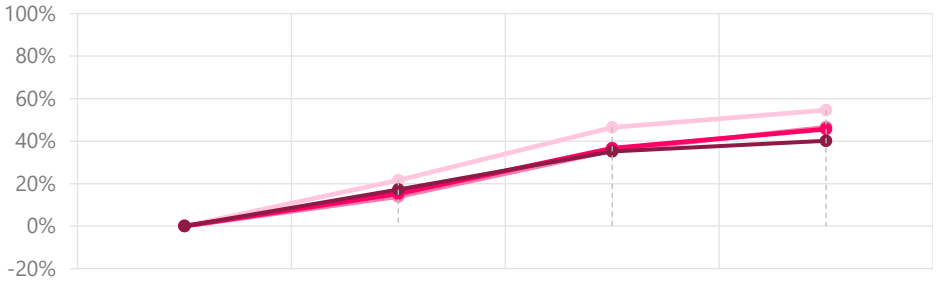
Zaragoza

A continuación, se puede observar la evolución de la población en la Figura 37 con los datos recogidos de 1991, 2001, 2011 y 2021, en comparación con la evolución del número de viviendas Aragón ha tenido un crecimiento poblacional inferior al resto de España, en todas sus escalas ha sido así, al igual que con el número de viviendas, aunque la comunidad autónoma no tiene una diferencia tan significativa con la estatal como a nivel poblacional, ya que en 2021 es en la totalidad de la comunidad autónoma donde mayor número de viviendas existe en comparación con la provincia y la ciudad de Zaragoza.

En la página contigua se analiza el indicador de estudios (IEST) y el indicador de paro (IPAR) en la Figura 38 en las mismas escalas: estatal, comunidad autónoma, provincial y municipal. En todas sus escalas, el indicador de estudios ha sido inferior que la media estatal, siendo el de la ciudad de Zaragoza el menor en todos ellos. Esto ocurre también con el indicador laboral, la provincia obtiene el mayor valor en 2011 en toda su evolución. En 2021, es el municipio el que supera a las escalas autonómica y provincial, pero estando en todas sus escalas y recorrido por debajo de la media estatal.

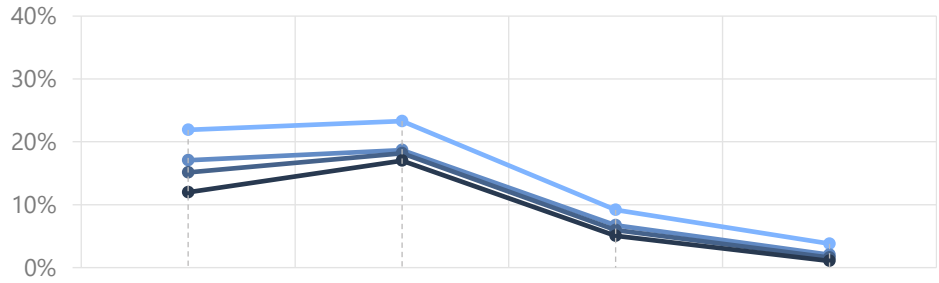


Población	1991	2001		2011		2021	
	Pob. 1991	Pob. 2001	Δ 91-01	Pob. 2011	Δ 91-11	Pob. 2021	Δ 91-21
Estatal	38.872.268	40.847.371	5,08%	46.574.724	19,81%	47.400.800	21,94%
CC AA	1.188.817	1.204.215	1,30%	1.331.190	11,98%	1.331.937	12,04%
Provincia	837.327	861.855	2,93%	966.940	15,48%	973.686	16,29%
Municipio	594.394	614.905	3,45%	672.955	13,22%	681.429	14,64%

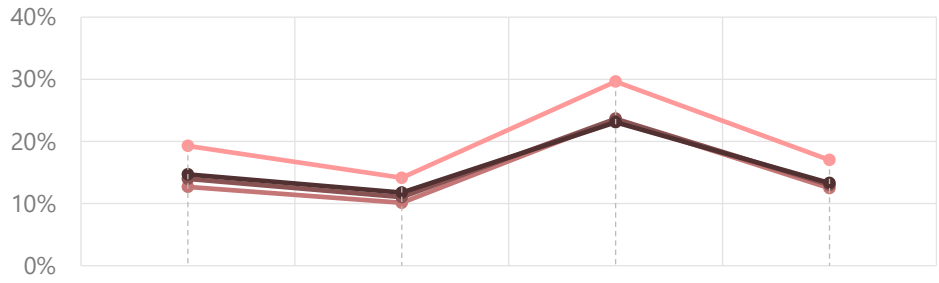


Viviendas	1991	2001		2011		2021	
	Viv. 1991	Viv. 2001	Δ 91-01	Viv. 2011	Δ 91-11	Viv. 2021	Δ 91-21
Estatal	17.220.399	20.946.554	21,64%	25.208.624	46,39%	26.623.708	54,61%
CC AA	574.156	654.483	13,99%	778.315	35,56%	841.362	46,54%
Provincia	373.327	430.478	15,31%	510.210	36,67%	543.798	45,66%
Municipio	241.827	283.649	17,29%	326.930	35,19%	338.961	40,17%

Figura 37. Evolución de la población (arriba) y las viviendas (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021



IEST	1991	2001	2011	2021
Estatal	21,90%	23,30%	9,16%	3,81%
CC AA	17,05%	18,68%	6,76%	2,04%
Provincia	15,16%	18,18%	5,99%	1,59%
Municipio	11,99%	17,00%	5,08%	1,06%



IPAR	1991	2001	2011	2021
Estatal	19,30%	14,15%	29,64%	17,02%
CC AA	12,67%	10,12%	23,53%	12,47%
Provincia	13,96%	11,03%	23,64%	12,98%
Municipio	14,69%	11,77%	23,08%	13,33%

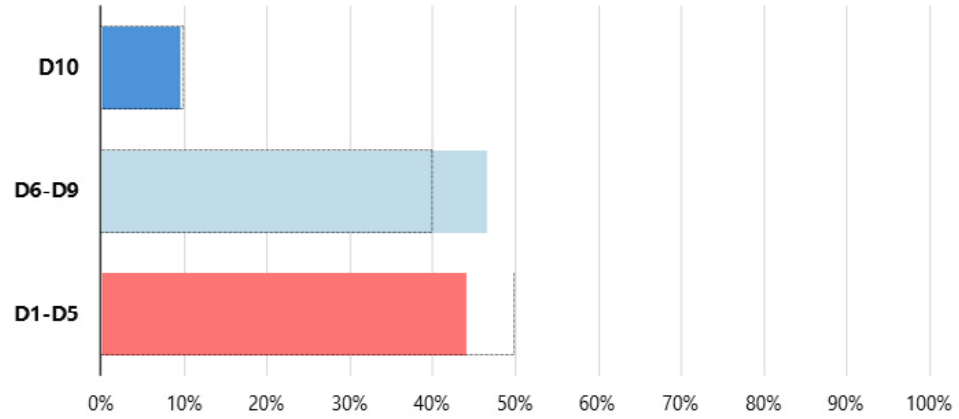
Figura 38. Evolución de los indicadores de estudios (arriba) y paro (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021

Zaragoza

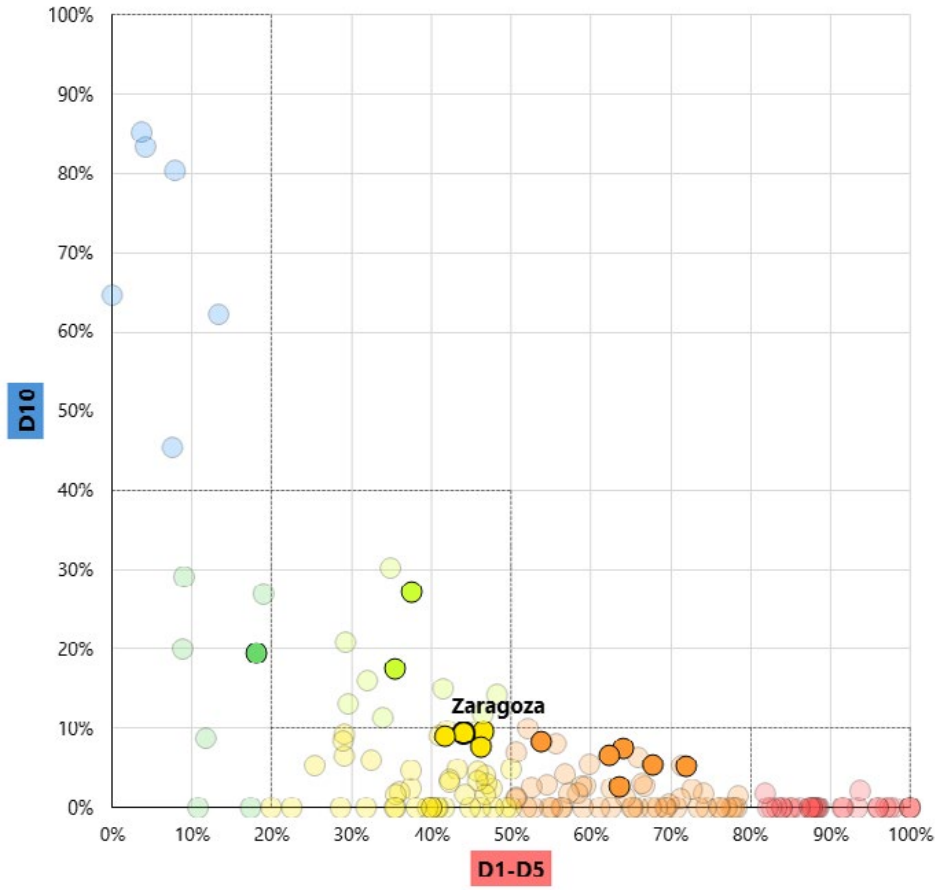
La ciudad de Zaragoza pertenece al extremo inferior del *Grupo C: Mayoría de rentas medias con presencia de rentas bajas*, con una presencia de rentas medias (entre los deciles 6 y 9) ligeramente superior al 40% de las secciones censales (46,5%) y menos del 50% de rentas bajas (44%), la distribución se completa con un 9,5% en el decil superior.

En un análisis más detallado de la distribución de renta por deciles vemos una ciudad con representación de todos los estratos que en sus rangos inferiores comienza en un 5,75% ascendiendo hasta el cuarto decil que supera el 11%. En los deciles intermedios destacan los rangos séptimo y octavo, suponiendo la mayor representación de secciones censales de toda la distribución, en torno al 13%. Punto en el que desciende en los dos rangos más elevados hasta casi el 10%. Por tanto Zaragoza cuenta con una distribución relativamente homogénea con dos picos en los puntos intermedios tanto de la clase de menos recursos como de las clases medias.

Distribución de la renta por deciles



Grupo según la distribución de la renta a nivel municipal



Descripción de la distribución de la renta										
Deciles de renta	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Cohortes de renta	D1-D5					D6-D9				D10
Grupos	Rentas bajas (50% más pobre)					Rentas medias				Rentas altas (10% más rico)

Grupos según renta	Deciles de renta	SSCC	%	Pob.	%
Rentas bajas (50% más pobre)	**D1-D5**	215	43,8%	286.955	42,1%
Rentas medias	**D6-D9**	232	47,3%	335.880	49,3%
Rentas altas (10% más rico)	**D10**	44	9,0%	58.595	8,6%

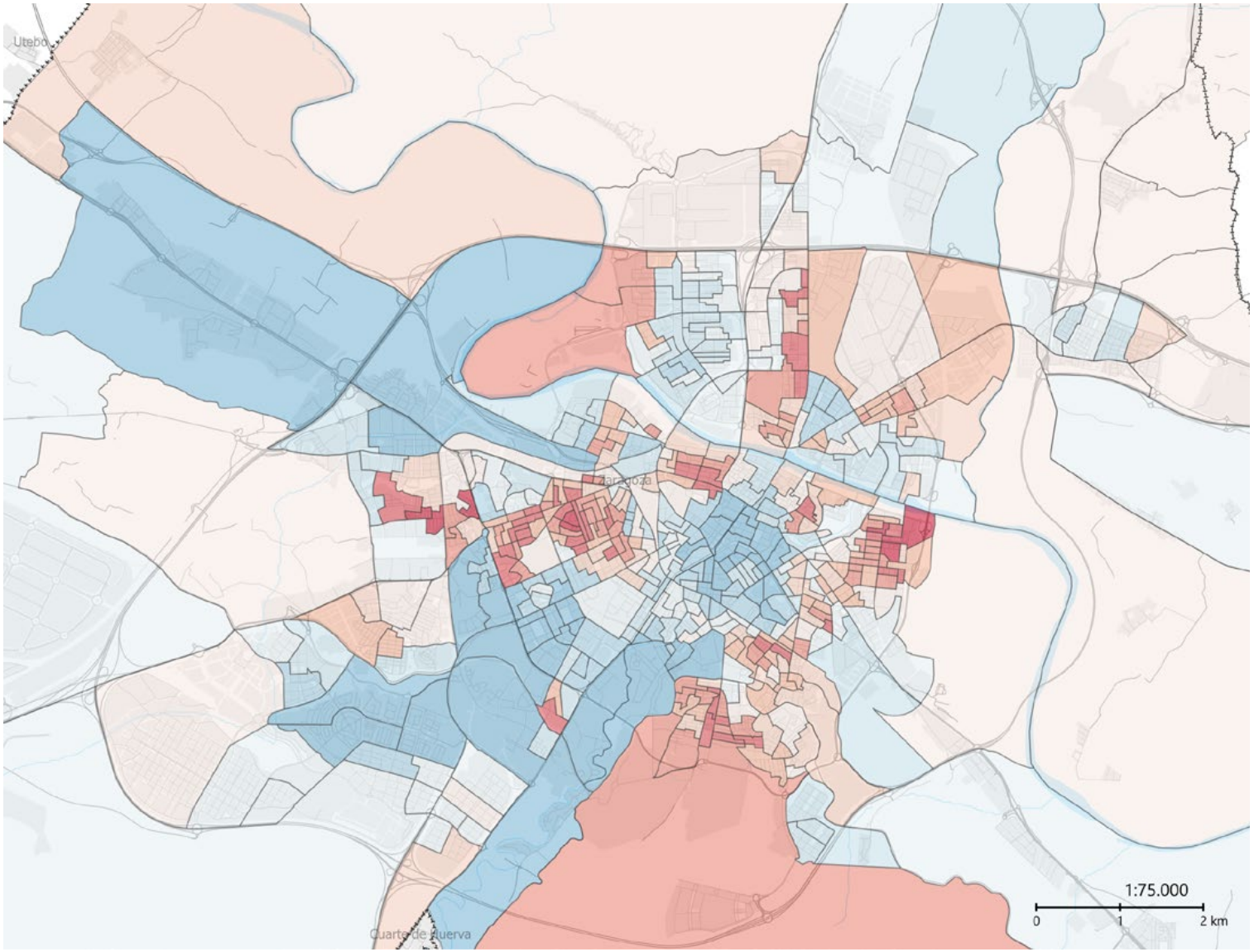
Figura 39. Análisis de la estructura de rentas en el municipio

ESTRUCTURA DE RENTAS

RENTA MEDIA (IREN2)

Fuentes y metodología: *renta media por unidad de consumo de las SSCC a partir de los datos del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE, distribuida en deciles para el total del cuerpo de estudio.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	8	9.318	1,4
D2	39	50.766	7,4
D3	54	70.858	10,4
D4	61	81.447	12,0
D5	53	74.123	10,9
D6	56	80.865	11,9
D7	67	105.344	15,5
D8	67	99.037	14,5
D9	42	51.025	7,5
D10	44	58.647	8,6
Sin datos			
TOTAL	491	681.430	



Plano 82. Distribución del seccionado censal por la renta media por unidad de consumo del decil más pobre (D1) al más rico (D10)

Zaragoza

La distribución en la ciudad de Zaragoza de la categoría de la edificación a partir de los datos catastrales muestra un parque residencial con una gran presencia de seccionado en los deciles superiores (a partir del D5), aunque con una distribución igualitaria entre ellos; y casi inexistente en los deciles más bajos. Hay una cierta correspondencia con el plano de rentas, si bien la distribución de la calidad de la vivienda es comparativamente mejor que la de rentas.

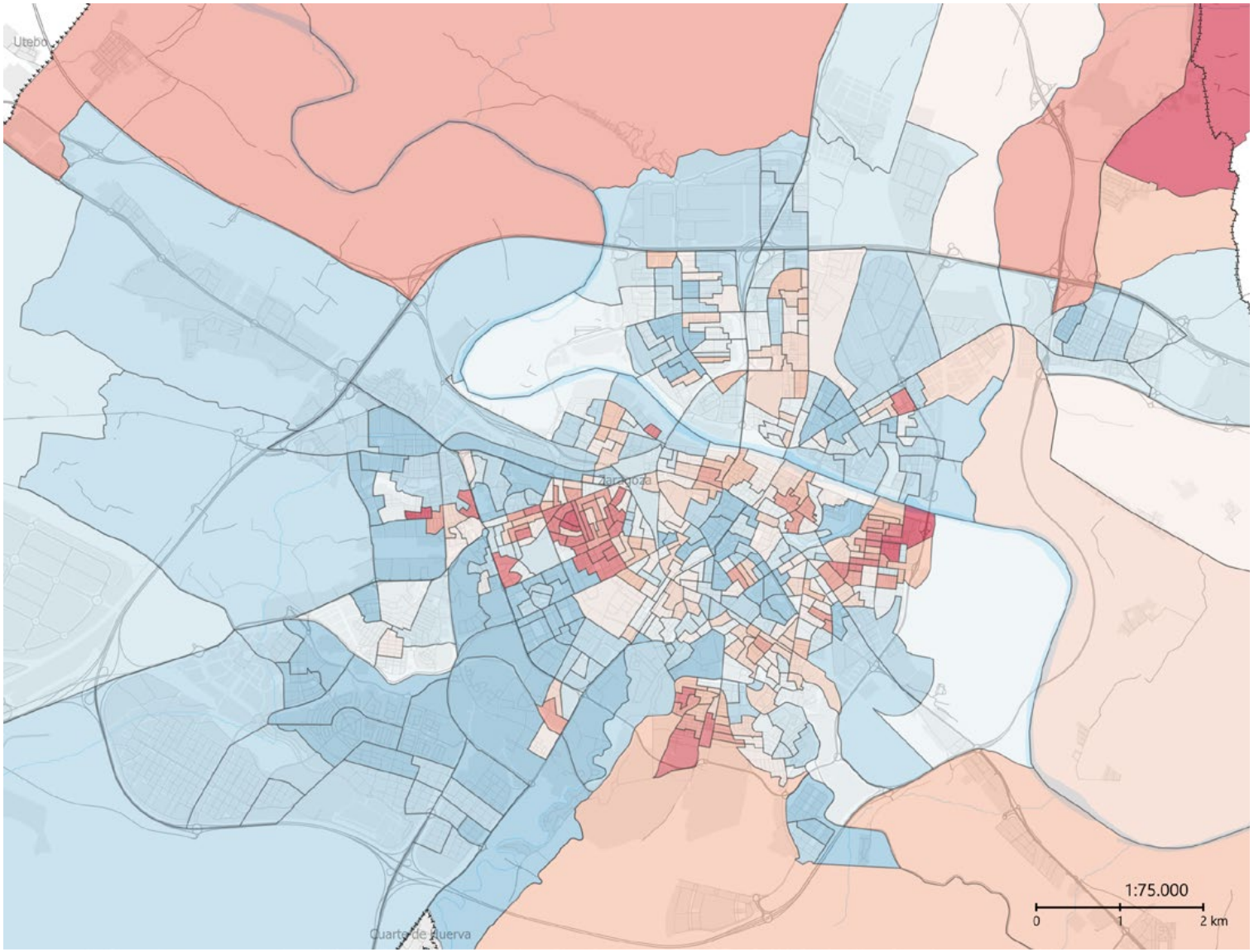
Destacan tres áreas de baja categoría de la edificación en los extremos occidental, meridional y oriental del núcleo urbano: el barrio de Delicias, el barrio de Venecia y algunas secciones del contiguo barrio de Torrero; y el barrio de Las Fuentes. Todas estas zonas se corresponden con la periferia obrera de la ciudad, estando también presentes, además de algunas secciones sueltas en barrios como Oliver, San José, La Jota o La Almozara. Otras áreas de calidades medias-bajas son los barrios de San Pablo y La Magdalena, que además se corresponden con las áreas de rentas bajas en el casco histórico de la ciudad.

PARQUE RESIDENCIAL

CATEGORÍA DE LA EDIF. (IVIV)

Fuentes y metodología: *segmentación por deciles de la categoría media de la edificación residencial en cada SSCC, a partir del Catastro (registro 14 de los archivos CAT), ponderada por la superficie construida de uso residencial (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Al uso 111 (EA) se le aplica un factor de 0,95 para evitar su sobrerrepresentación. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	6	6.092	0,9
D2	31	37.970	5,6
D3	34	43.929	6,4
D4	36	46.167	6,8
D5	57	71.607	10,5
D6	61	80.141	11,8
D7	63	82.873	12,2
D8	59	86.020	12,6
D9	77	119.382	17,5
D10	66	106.626	15,6
Sin datos	1	623	0,1
TOTAL	491	681.430	



Plano 83. Distribución del seccionado censal por la categoría media de la edificación (IVIV) del peor decil (D1) al mejor (D10)

Zaragoza

La escasa presencia de secciones censales en los rangos de antigüedad anteriores a 1960, con menos de un 7% de población en ellas, muestra la gran sustitución edificatoria que ha sufrido el casco histórico de la ciudad. Los rangos más presentes son los relacionados con el desarrollismo franquista (1961-1980, con un 43'1%) y el largo ciclo inmobiliario en democracia hasta la crisis del 2008 (con un 41'9%).

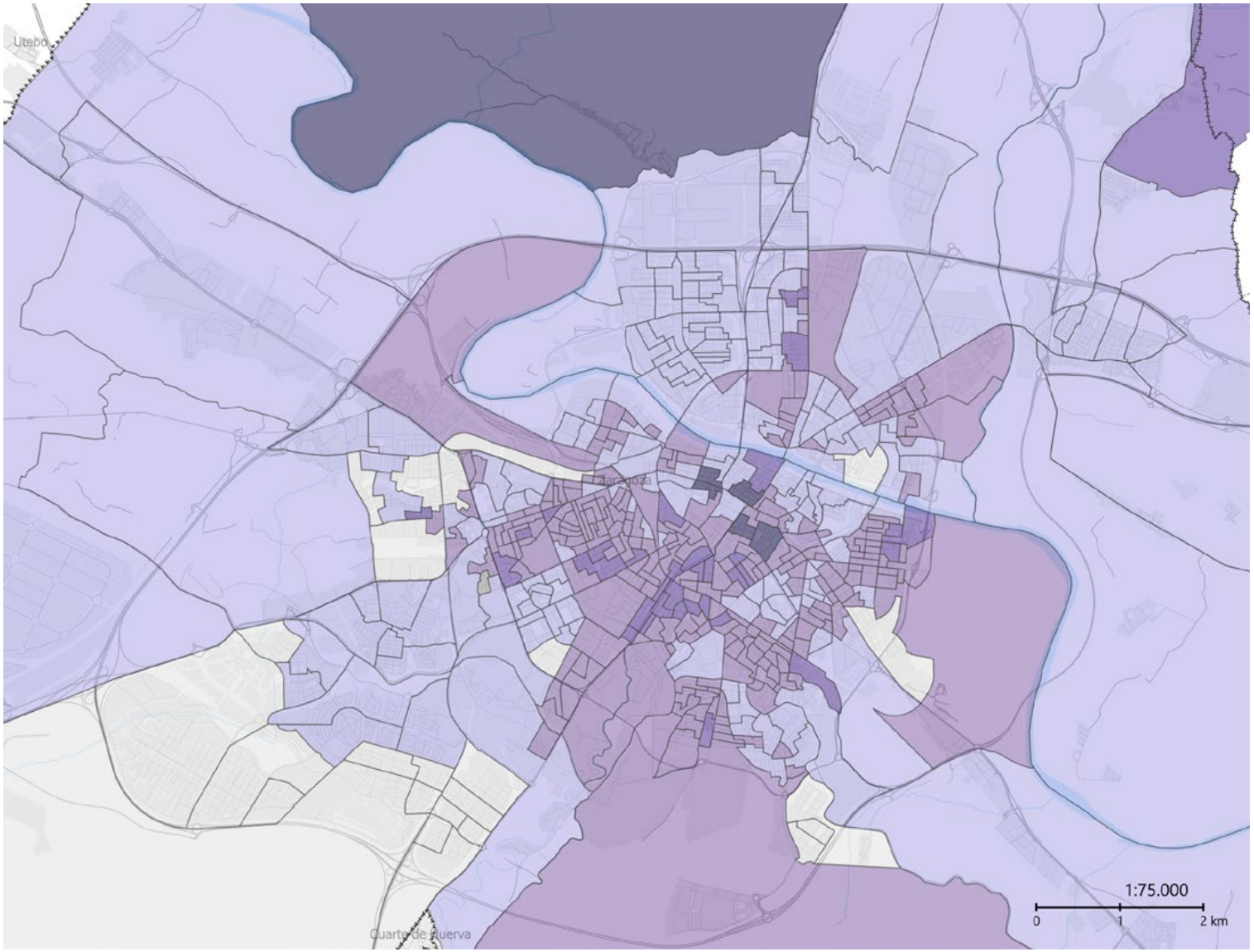
En el primero de estos rangos observamos la ampliación de la periferia obrera en zonas como Delicias, Las Fuentes, San José o Torrero-La Paz, completada posteriormente con grandes desarrollos en democracia como la expansión hacia el norte del ACTUR o los crecimientos hacia el suroeste de la burbuja inmobiliaria (Montecanal o Valdespartera), cuya paralización deja amplias secciones en las que predomina el rango posterior a 2007, como Arcosur.

PARQUE RESIDENCIAL

ANTIGÜEDAD DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *rangos de antigüedad predominante en la SSCC a partir del año de antigüedad efectiva de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas. (usos 111,112,121,122,131) de cada sección. Los rangos se delimitan a partir de la periodización realizada por la ERESEE 2020. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
<1940	6	8.043	1,2
1941-1960	34	38.681	5,7
1961-1980	242	294.013	43,1
1981-2007	183	285.352	41,9
>2008	25	54.718	8,0
Sin datos	1	623	0,1
TOTAL	491	681.430	



Plano 84. Rangos de antigüedad residencial predominante por superficie construida en cada sección censal

En cuanto a la tipología residencial, destaca la vivienda colectiva en manzana cerrada (MC) con un 57'8% de la población en estas secciones, con todo el casco histórico y el primer cinturón de barrios obreros, completado posteriormente con tejidos de edificación abierta hacia el norte (ACTUR y Picarral), el oeste (Bombarda, Miralbueno) y hacia el suroeste (Universidad, Arcosur y Valdespartera), representando un 34'8%.

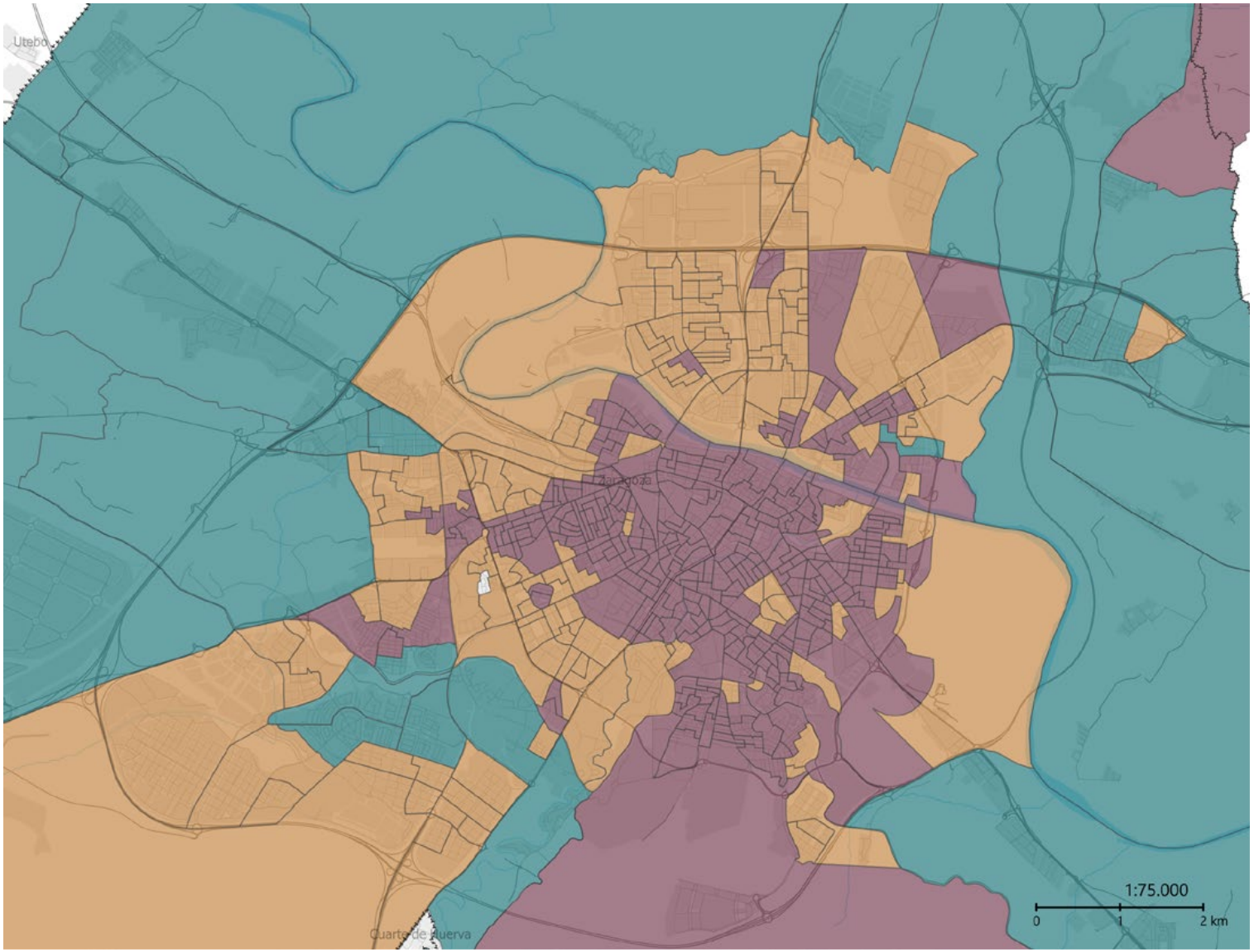
En cuanto a la edificación unifamiliar, el seccionado censal en el que predomina esta tipología se debe a dos razones. Por un lado, la amplitud del término municipal de Zaragoza, que contiene grandes áreas rurales en las que siempre predomina la edificación unifamiliar. Por otro, el desarrollo de algunas zonas residenciales de chalés o adosados, como Montecanal o Casablanca en el sur, Miralbueno al oeste o Santa Isabel en el noreste.

PARQUE RESIDENCIAL

TIPOLOGÍA DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *tipología predominante en la SSCC a partir del uso, modalidad y clase de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Se establecen tres tipologías: vivienda colectiva en edificación abierta (EA = 111), vivienda colectiva manzana cerrada (MC = 112) y vivienda unifamiliar (U = 121, 122 y 131). Datos disponibles solo para el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
EA	153	237.114	34,8
MC	307	393.704	57,8
U	30	49.989	7,3
Sin datos	1	623	0,1
TOTAL	491	681.430	

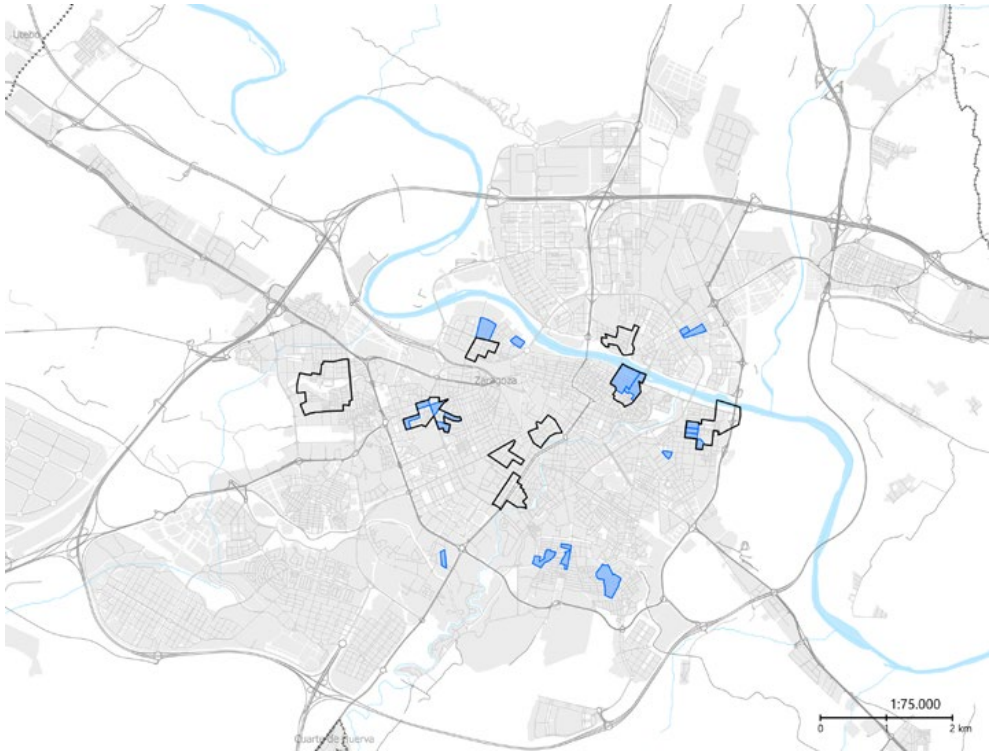


Plano 85. Tipología residencial predominante por superficie construida por sección censal. EA = Edificación abierta, MC = Manzana cerrada, U = Unifamiliar

Zaragoza

El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Zaragoza presenta grandes cambios entre 2011 y 2021. Desaparecen en casi su totalidad las secciones censales vulnerables por el indicador de estudios, apareciendo tan sólo una sección censal en el distrito Universidad, pero sin llegar a formarse un Barrio Vulnerable.

En el Catálogo de 2021 se han detectado secciones censales vulnerables por el indicador de renta en barrios delimitados en 2001 que desaparecieron en 2011, como es el caso de San Pablo en el Casco Histórico y de La Magdalena también en el Casco Histórico. Además, la vulnerabilidad por renta se presenta en los Barrios Vulnerables de Oliver-La Camisera y Las Fuentes, anteriormente delimitados, al igual que en algunas secciones censales del barrio de Delicias. Pese a que el indicador de renta añade 21 secciones censales vulnerables en la dimensión relacional hasta un total de 22, Zaragoza permanece en una mejor situación que el conjunto del cuerpo de estudio.



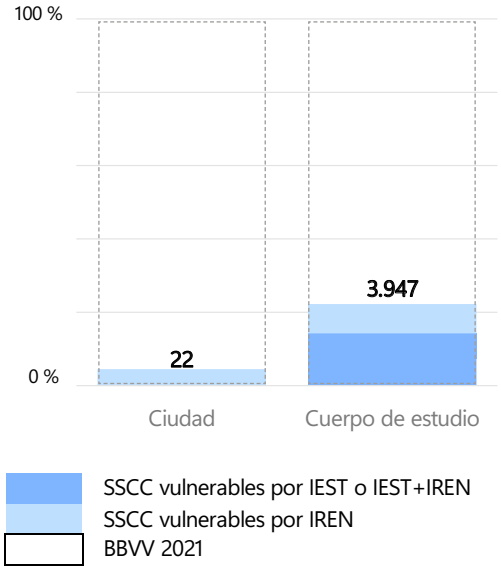
Plano 86. SSCC vulnerables por estudios en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

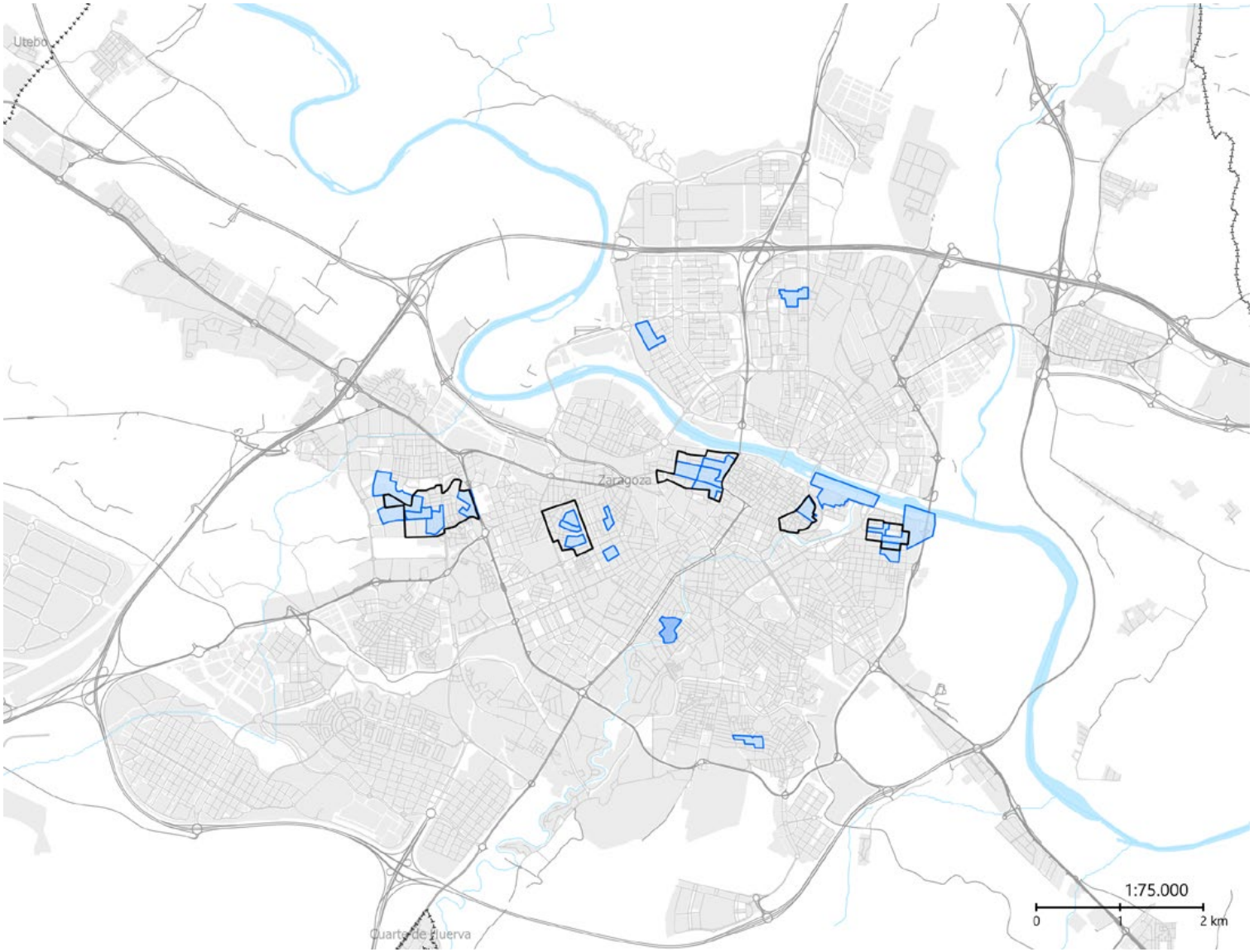
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RELACIONAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IEST (porcentaje de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) y/o del IREN (porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana, según el Atlas de Distribución de Rentas del INE para 2021) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IEST = 6,71% e IREN = 30,42%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio

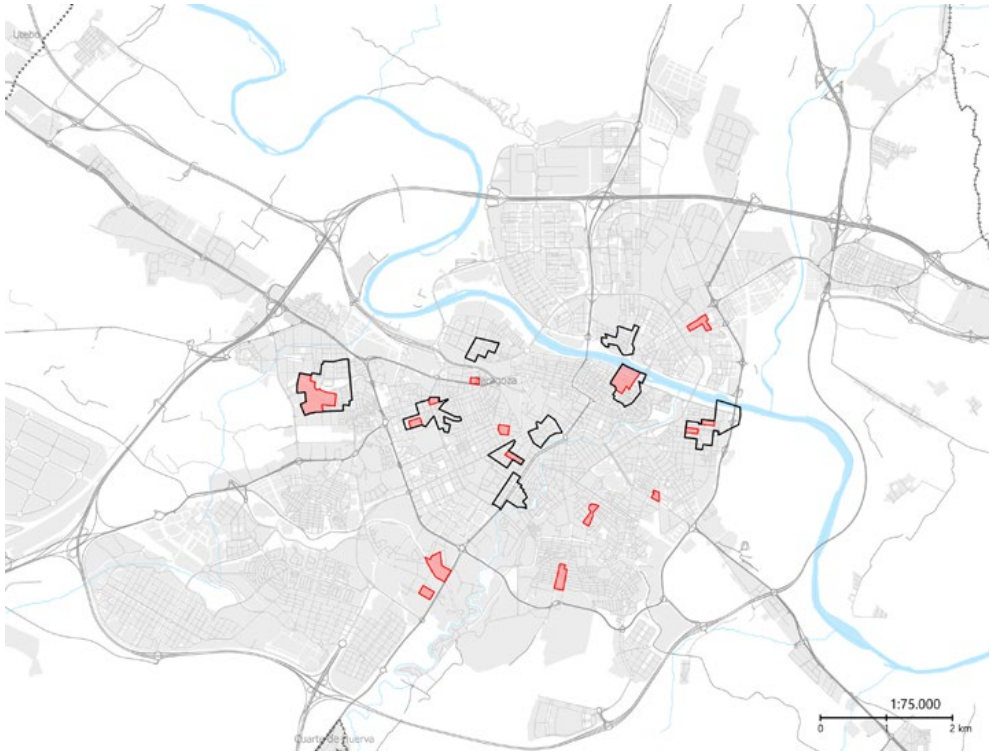




Plano 87. Secciones censales vulnerables por estudios, renta o ambas según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Zaragoza

El patrón espacial de la vulnerabilidad por paro en la ciudad de Zaragoza presenta ligeras variaciones entre 2011 y 2021. Se han reducido en más de la mitad el número de secciones censales vulnerables por el indicador de paro en este periodo de tiempo, concentradas en 2021 en los Barrios Vulnerables de Oliver-La Camisera, San Pablo y Las Fuentes; cabe citar que, en ninguno de estos barrios, la vulnerabilidad se debe a la dimensión laboral. Además, ha desaparecido la dispersión de las secciones censales vulnerables por este indicador que existía en 2011.



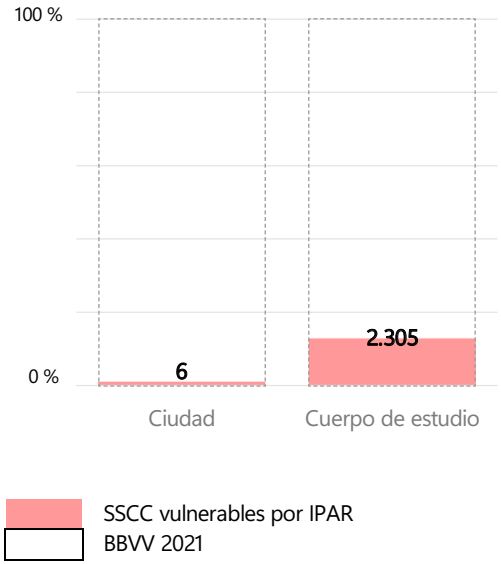
Plano 88. SSCC vulnerables por paro en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

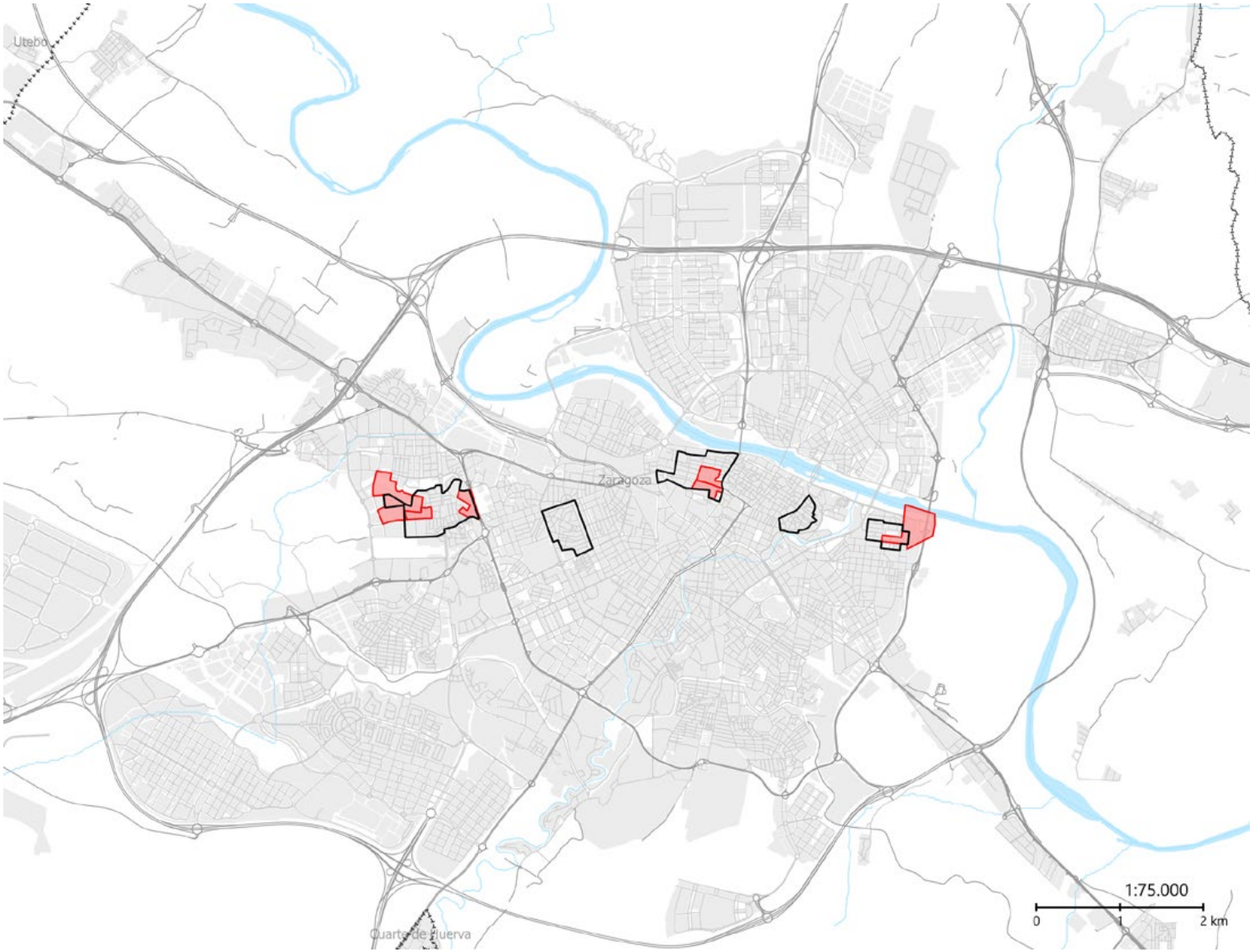
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN LABORAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IPAR (porcentaje de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IPAR = 26,86%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio

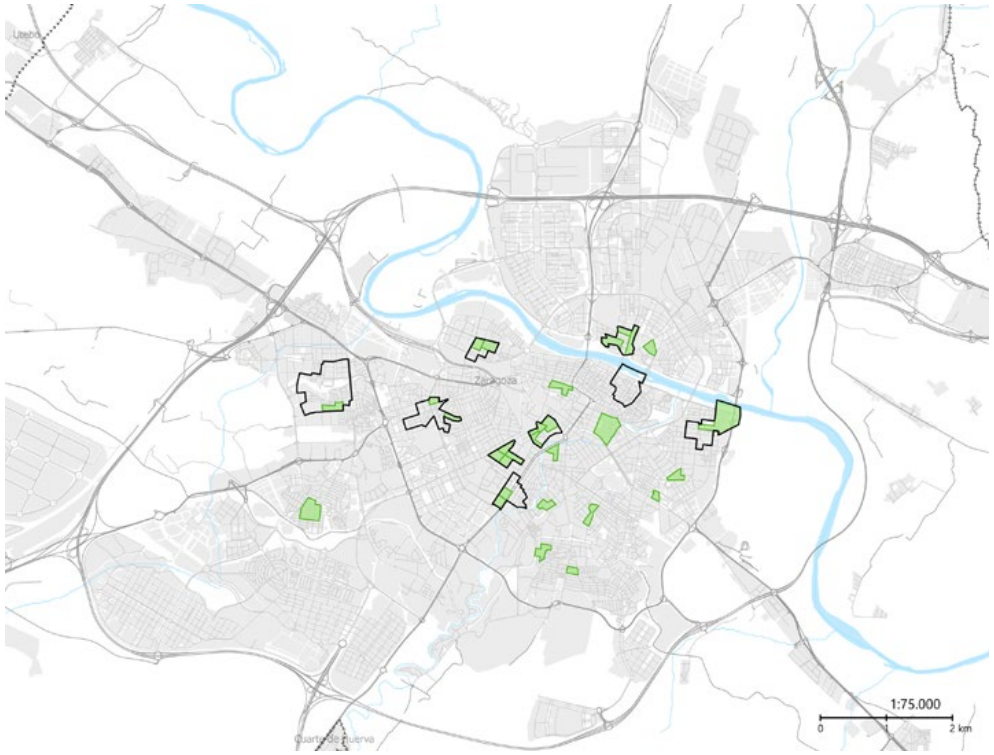




Plano 89. Secciones censales vulnerables por paro según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Zaragoza

El patrón de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Zaragoza presenta importantes variaciones entre 2011 y 2021. Al igual que en el indicador de paro, ha desaparecido la dispersión que existía en 2011 y se han concentrado las secciones censales vulnerables por vivienda en este caso, en dos Barrios Vulnerables: Las Fuentes y Delicias. Este último, es el único de los cinco existentes en 2021 que es vulnerable por la dimensión habitacional.

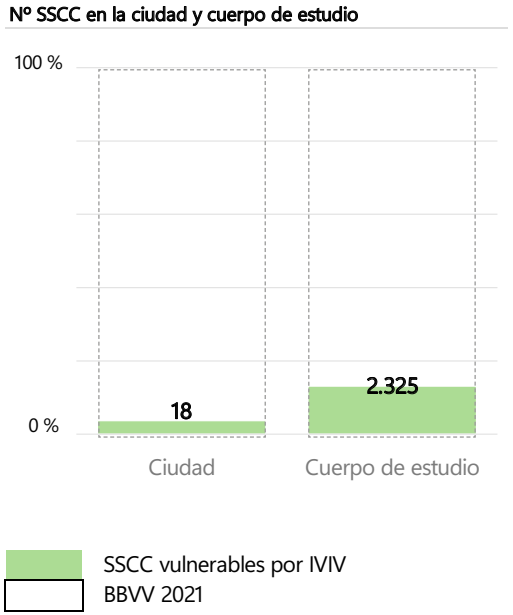


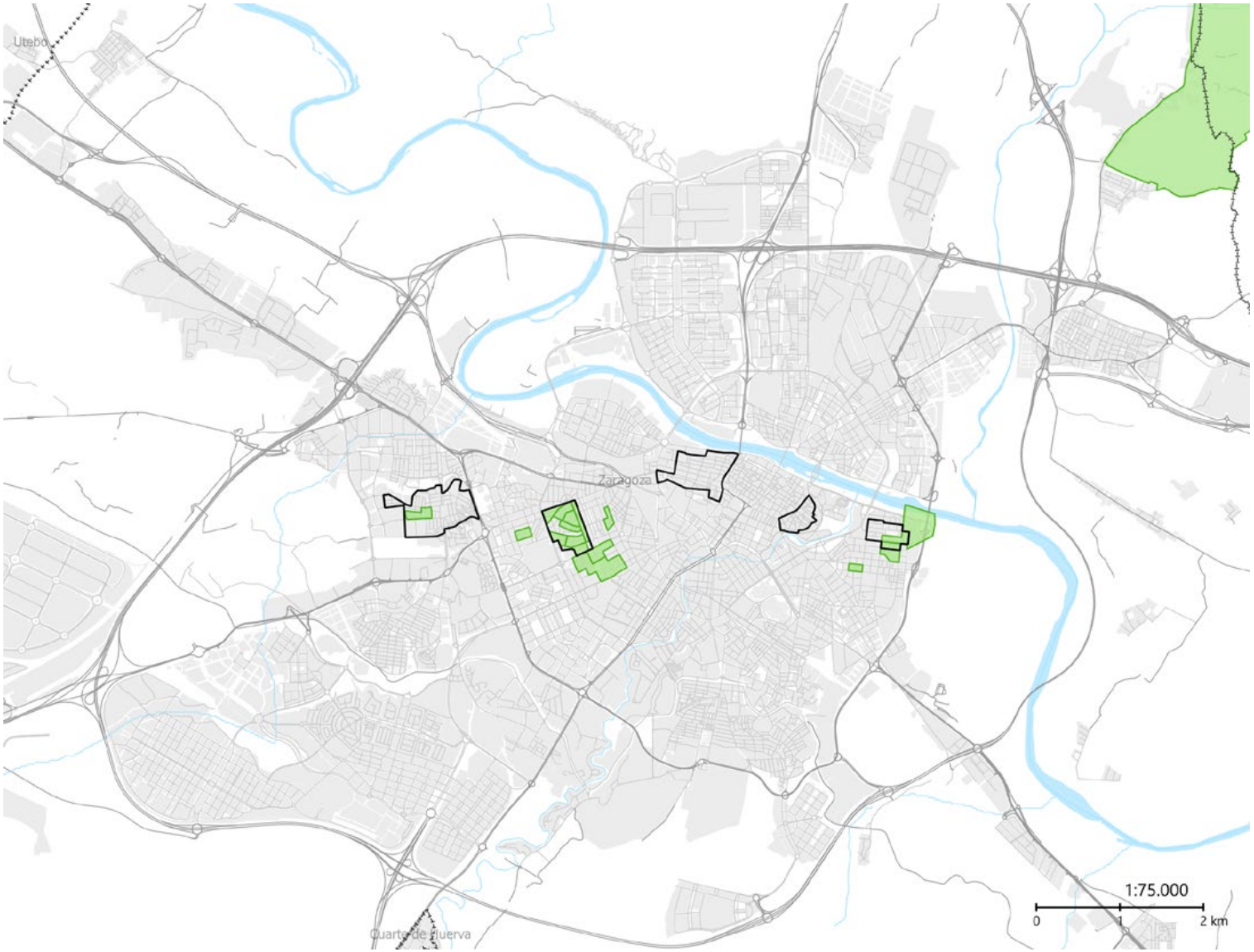
Plano 90. SSCC vulnerables por vivienda en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IVIV (categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IVIV= 5,34, en una escala del 1 al 9.*





Plano 91. Secciones censales vulnerables por vivienda según Catastro./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Zaragoza

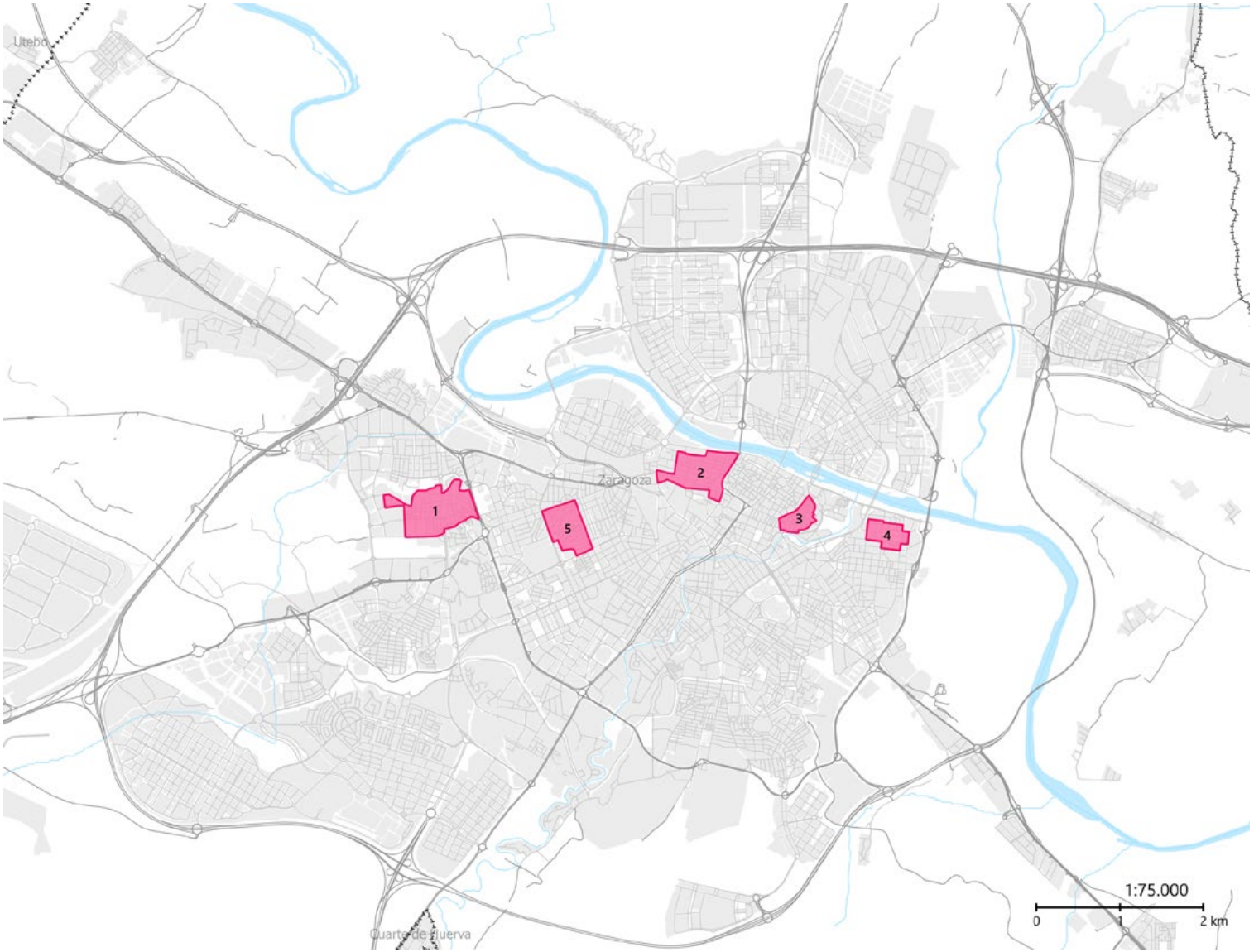
Nº	Código BV	Denominación BV	Población	Nº SSCC	IEST 21	IREN 21	IPAR 21	IVIV 21	Tipo vulnerabilidad	Clasificación	Grupo	Forma de crecimiento
1	50297001	Oliver-La Camisera	11.283	7	2,83%	32,19%	24,57%	4,33	REN	SOC	VM	Parcelación periférica
2	50297002	San Pablo	13.140	7	3,09%	33,24%	23,88%	4,68	REN	SOC	VM	Casco histórico
3	50297003	La Magdalena	3.450	2	1,74%	32,65%	23,53%	4,93	REN	SOC	VM	Casco histórico
4	50297004(M)	Las Fuentes	6.864	6	2,73%	31,78%	25,35%	5,29	REN	SOC	VM	Promoción pública 1940-1960
5	5029707(M)	Delicias	12.275	10	2,55%	28,67%	20,82%	5,42	VIV	RES	VL	Parcelación periférica

Leyenda | **Código BV:** identificación del Barrio Vulnerable. (M): modificación del perímetro, (U): unión de barrios preexistentes, (1, 2...): división de barrio preexistente. **Población:** según el censo de 2021. / **N.º SSCC:** Número de secciones censales pertenecientes al Área Estadística Vulnerable (AEV). / **IEST 21** / **IREN 21**/ **IPAR 21** / **IVIV 21**: Valores de los indicadores de Estudios, Renta, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los Barrios Vulnerables delimitados / Resaltados en rojo los valores que superan el Valor de Referencia para cada Indicador de Vulnerabilidad. / **Tipo de vulnerabilidad:** EST: Estudios, REN: Renta; PAR: Paro; VIV: Vivienda. / **Dimensiones de la vulnerabilidad:** SOC: Social; RES: Residencial. / **Clasificación por grado de vulnerabilidad:** VL: Leve, VM: Media, VS: Severa y VC: Crítica. / **Forma de crecimiento:** Tipologías del tejido urbano según origen histórico y tipo de promoción.

BARRIOS VULNERABLES

IDENTIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *identificación de los Barrios Vulnerables delimitados para el año 2021 a partir de datos del Censo de Población y Viviendas 2021, el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares 2021 y la Dirección General de Catastro. La numeración permite consultar los datos para cada barrio en la tabla adjunta.*



Plano 92. Barrios Vulnerables delimitados en el Catálogo de 2021, numerados para su consulta en la tabla adjunta

Zaragoza

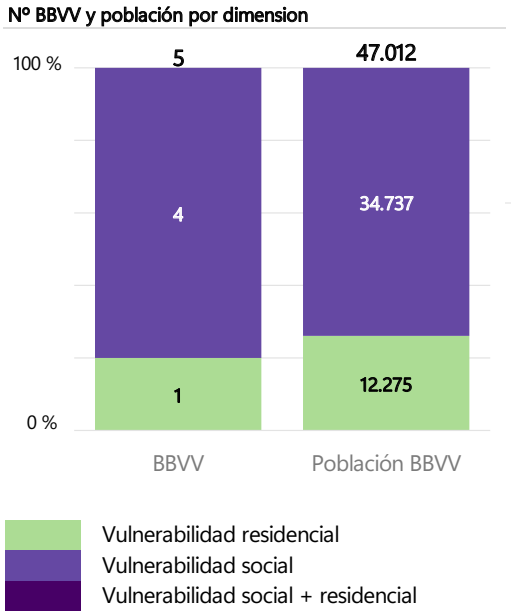
	BBVV 2001		BBVV 2011		BBVV 2021	
	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.
Total BBVV	**4**	**25.859**	**9**	**56.050**	**5**	**47.012**
Pob. total del municipio		**614.905**		**678.115**		**681.430**
% Pob. en BBVV		**4,21%**		**8,27%**		**6,90%**
Formas de crecimiento						
Casco histórico	**2**	13.373	**2**	13.105	**2**	16.590
Ensanche						
Parcelación periférica	**1**	8.689	**5**	30.565	**2**	23.558
Ciudad jardín						
Promoción pública 1940-1960	**1**	3.797	**1**	6.370	**1**	6.864
Promoción 1960-1975			**1**	6.010		
Promoción pública 1975-1990						
Promoción privada 1975-1990						
Pueblo anexionado						
Media mixta						
Periferia mixta						
Promoción social 2000						
Dimensiones de vulnerabilidad						
Relacional	**2**	12.486	**1**	6.370	**4**	34.737
Laboral			**2**	17.935		
Habitacional	**2**	13.373	**6**	31.745	**1**	12.275
Categorías de vulnerabilidad						
Residencial	**2**	13.373	**6**	31.745	**1**	12.275
Social	**2**	12.486	**3**	24.305	**4**	34.737
Social + residencial						
Clasificación de vulnerabilidad						
Leve	**2**	13.373	**6**	31.745	**1**	12.275
Media	**2**	12.486	**3**	24.305	**4**	34.737
Severa						
Crítica						

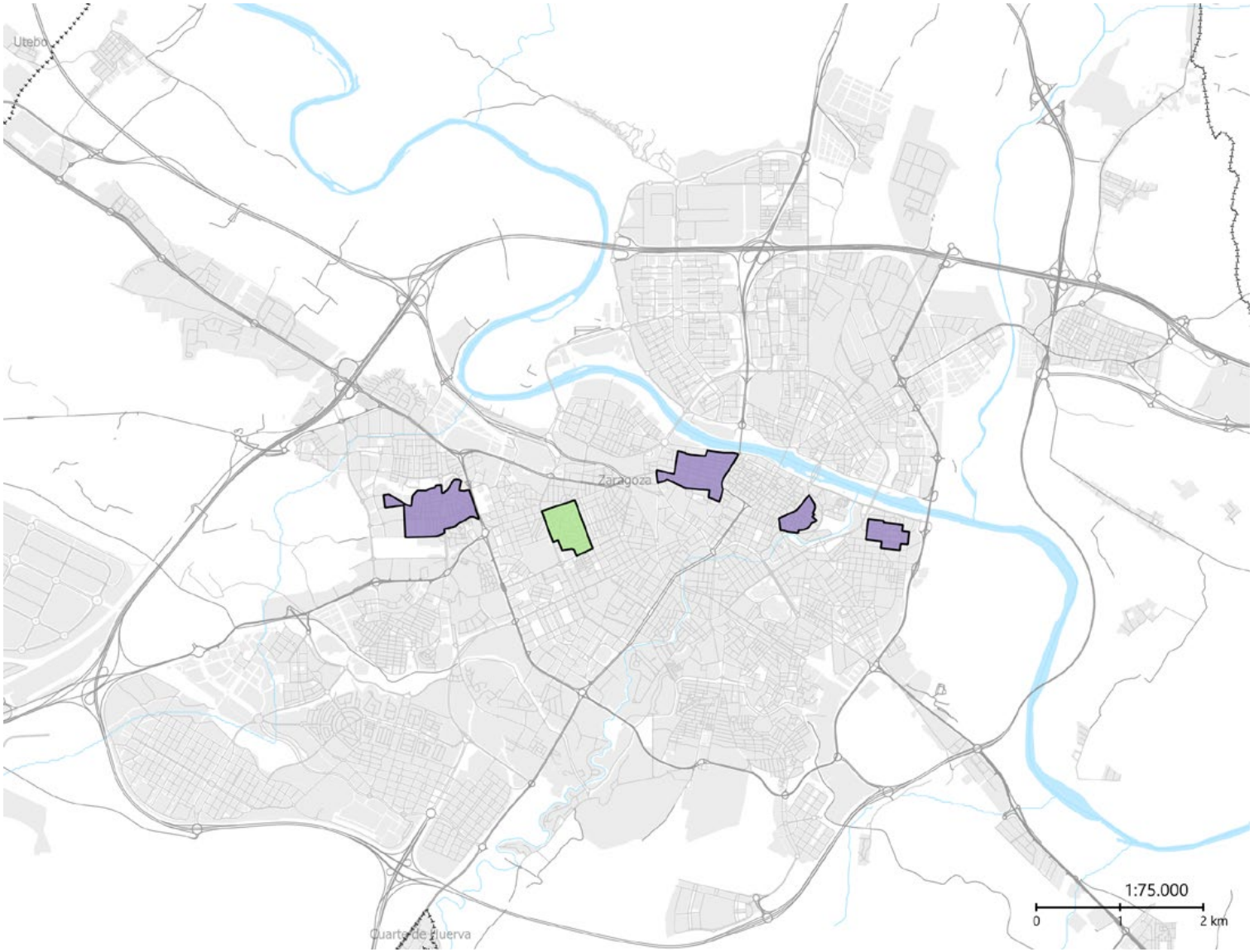
Figura 40. Recuento de Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

BARRIOS VULNERABLES

DIMENSIONES DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad. La vulnerabilidad social comprende la dimensión laboral (IPAR) y la dimensión relacional (IEST/IREN), mientras que la vulnerabilidad residencial comprende la dimensión habitacional (IVIV).*



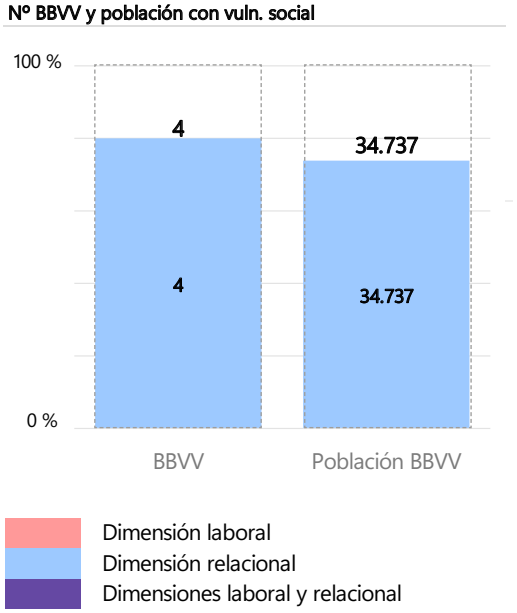


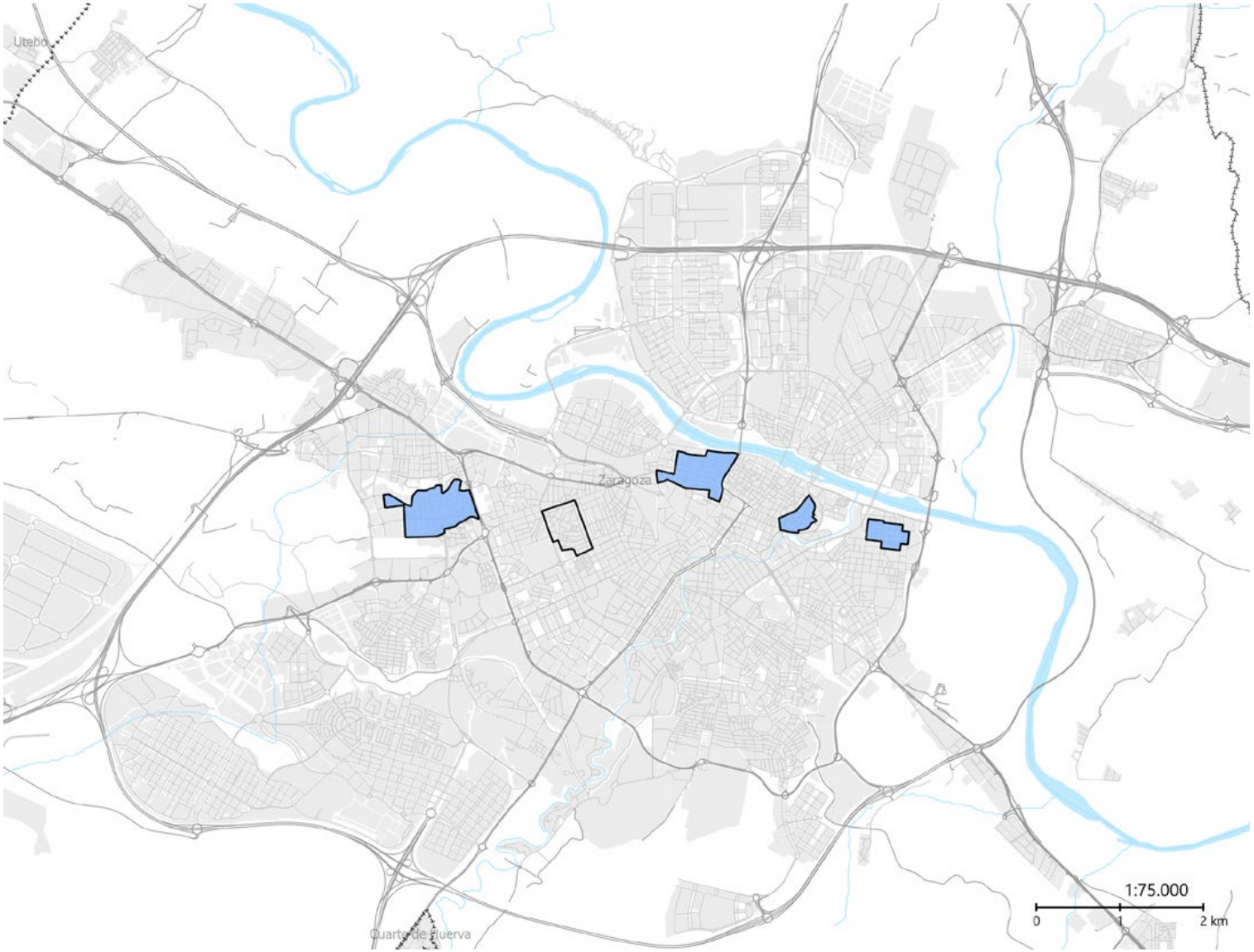
Plano 93. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad: vulnerabilidad residencial, vulnerabilidad sociales y ambas dimensiones

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD SOCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad social, en su dimensión laboral (IPAR> 26,86%,% de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años), en su dimensión relacional (IEST > 6,71%,% de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años; y/o IREN > 30,42%,% de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana) o en ambas.*



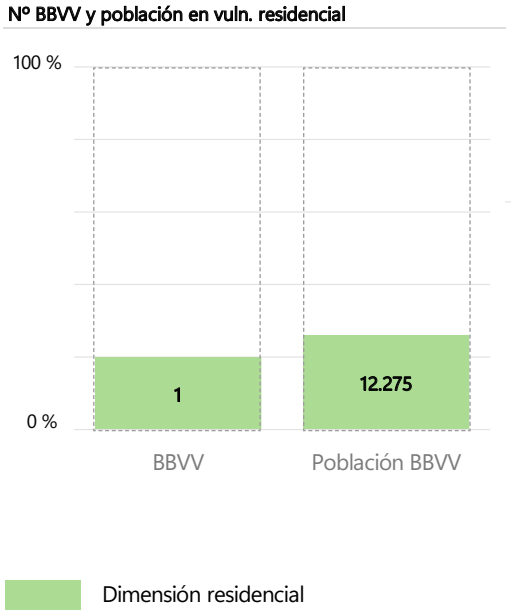


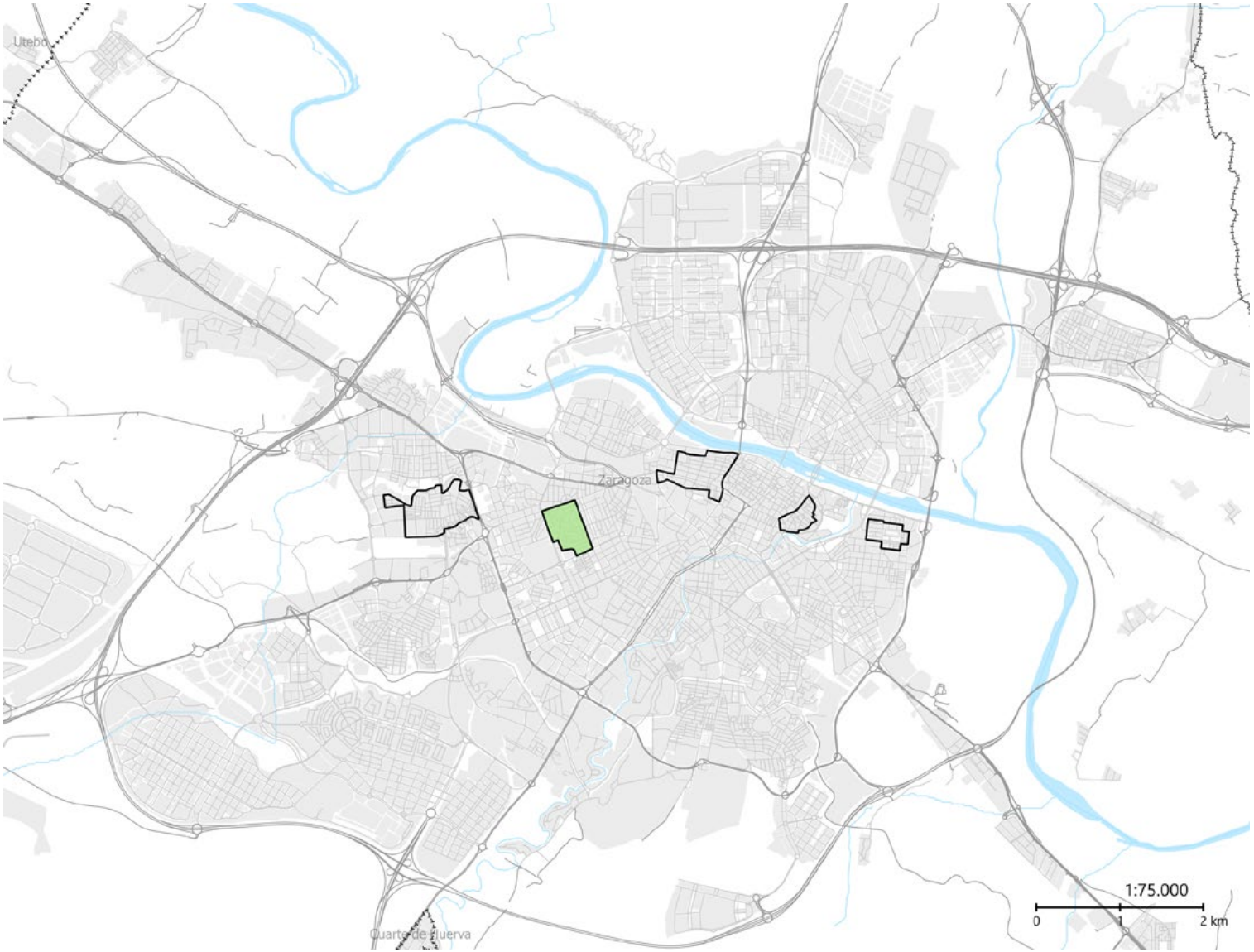
Plano 94. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad social: dimensión laboral, dimensión relacional y ambas

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad residencial (IVIV> 5,34, categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos. Valores en una escala del 1 al 9 (datos sólo del territorio fiscal común).*





Plano 95. Barrios Vulnerables con vulnerabilidad residencia

Zaragoza

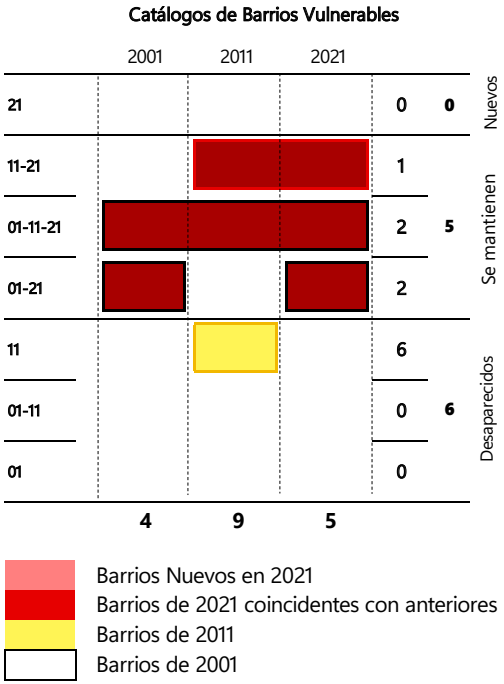
En 2001, eran 4 los Barrios Vulnerables catalogados en Zaragoza y su población en conjunto suponía el 4,21% de la municipal. En 2011, fueron 9 Barrios Vulnerables, lo que ampliaba la población afectada hasta el 8,27%. En 2021, el número de Barrios Vulnerables se reduciría hasta los 5, albergando el 6,90% de la población de la ciudad.

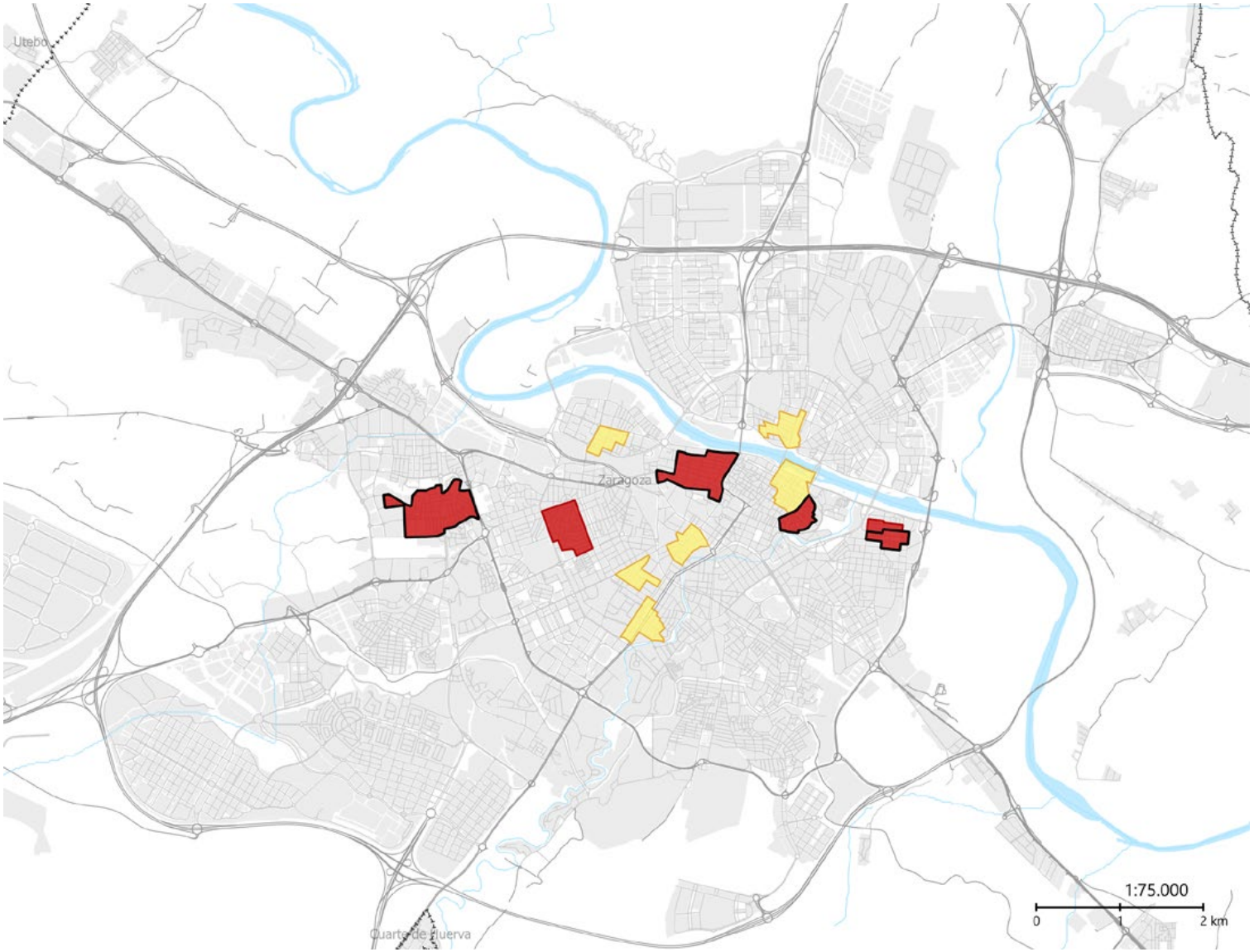
Respecto a los cambios en el patrón espacial de la vulnerabilidad en Zaragoza, se ha observado la reaparición de los 2 Barrios Vulnerables del Casco Histórico de 2001 desaparecidos en 2011: San Pablo y La Magdalena. Además, se ha producido la desaparición de todas las Áreas Estadísticas Vulnerables nuevas de 2011 con la excepción de Delicias.

BARRIOS VULNERABLES

EVOLUCIÓN HISTÓRICA

Fuentes y metodología: *evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021, en función del mantenimiento, desaparición o reaparición de los Barrios Vulnerables en la ciudad.*





Plano 96. Evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

Zaragoza

En 2021, 4 de los 5 Barrios Vulnerables lo son por los indicadores de estudios, renta y paro. Supone un incremento con respecto al Catálogo anterior, el de 2011, que presentaba 3 barrios con una vulnerabilidad social; y representa un importante incremento respecto a los 2 Barrios Vulnerables delimitados en 2001 por esta misma categoría. Los 4 pueden considerarse con vulnerabilidad media. El indicador de vivienda introduce otro barrio con vulnerabilidad leve. Ninguno de los Barrios Vulnerables tiene, por tanto, un nivel de vulnerabilidad severa ni crítica.

IPAR

IEST y/o IREN			0	A	B	C
			0-MN	MN-VR	VR-2,5MN	>2,5MN
	0	0-MN	NV	NV	**VL**	**VS**
	A	MN-VR	NV	NV	**VM**	**VS**
	B	VR-2,5MN	**VL**	**VM**	**VM**	**VS**
	C	>2,5MN	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**

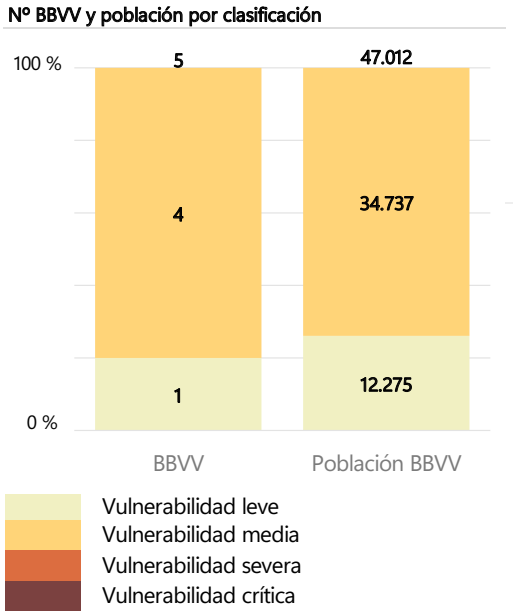
IVIV

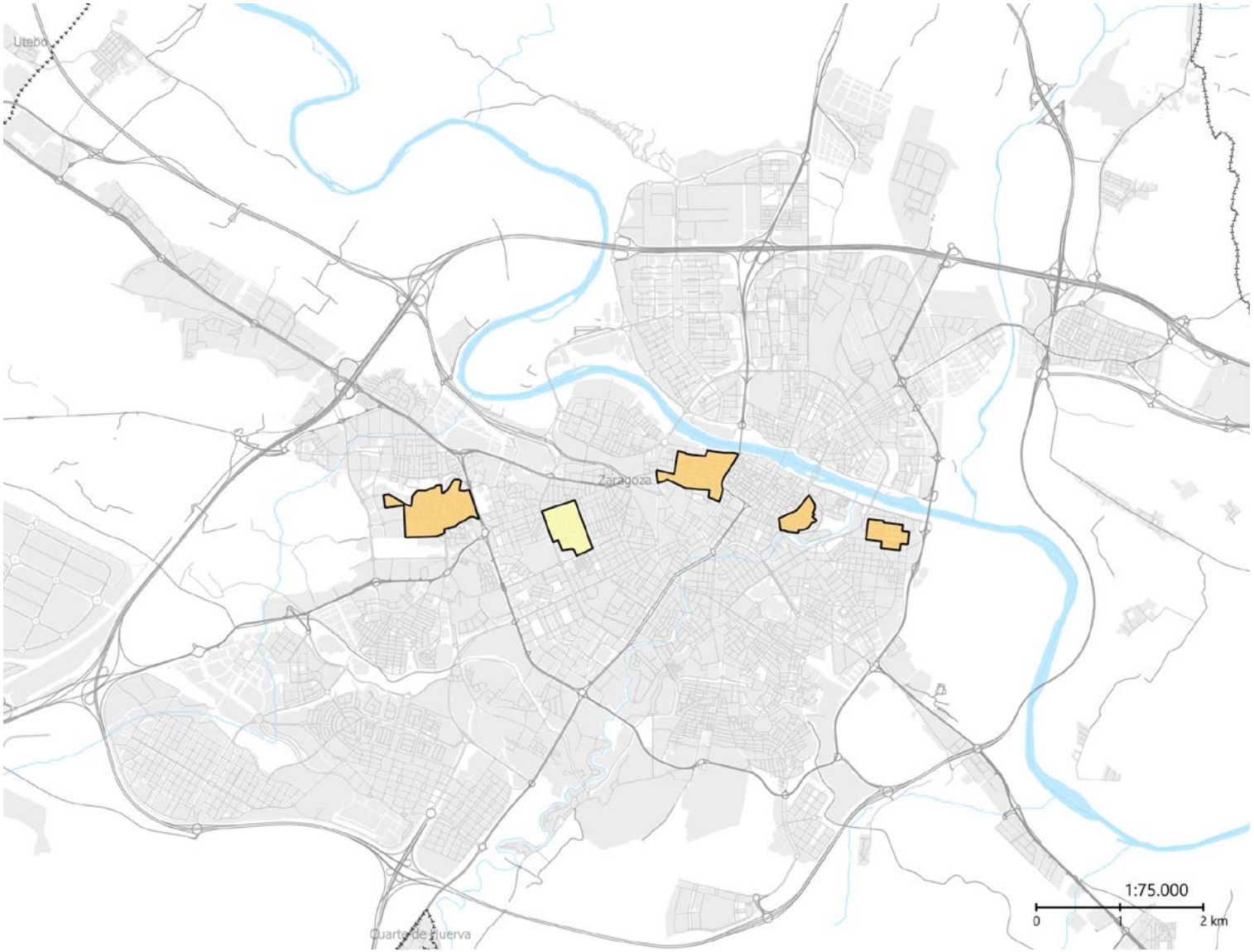
IEST y/o IREN + IPAR		0	A	B	C	D
		0-MN	MN-VR	VR-1,25MN	1,25-1,45MN	>1,45MN
	No vulnerable	NV	NV	**VL**	**VL**	**VM**
	Vulnerabilidad leve	**VL**	**VL**	**VL**	**VM**	**VS**
	Vulnerabilidad media	**VM**	**VM**	**VM**	**VS**	**VC**
	Vulnerabilidad severa	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**	**VC**
	Vulnerabilidad crítica	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**

BARRIOS VULNERABLES

CLASIFICACIÓN DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *clasificación de los Barrios Vulnerables por su nivel de vulnerabilidad a partir de la intersección y la magnitud de las dimensiones de la vulnerabilidad. La clasificación distingue entre vulnerabilidad leve, media, severa y crítica.*

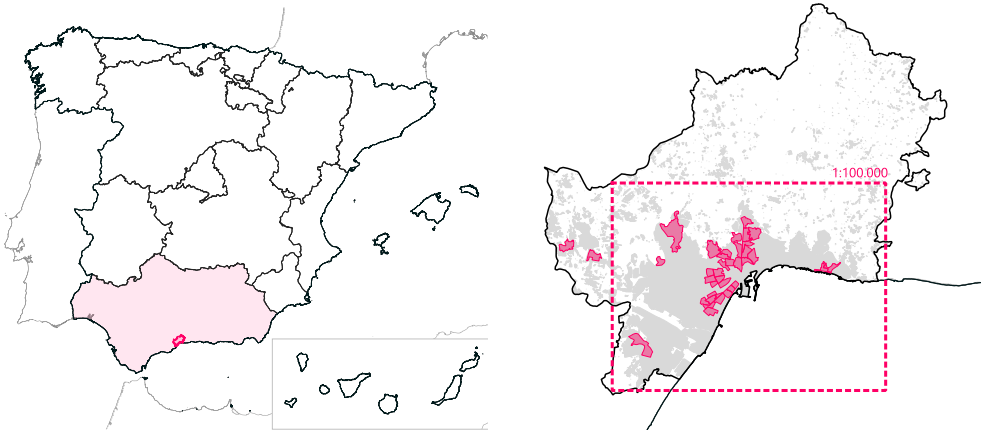




Plano 97. Clasificación de los Barrios Vulnerables: vulnerabilidad leve, media, severa y crítica

Málaga

Málaga



Plano 98. Localización de la ciudad en España y ubicación de los Barrios Vulnerables en el municipio

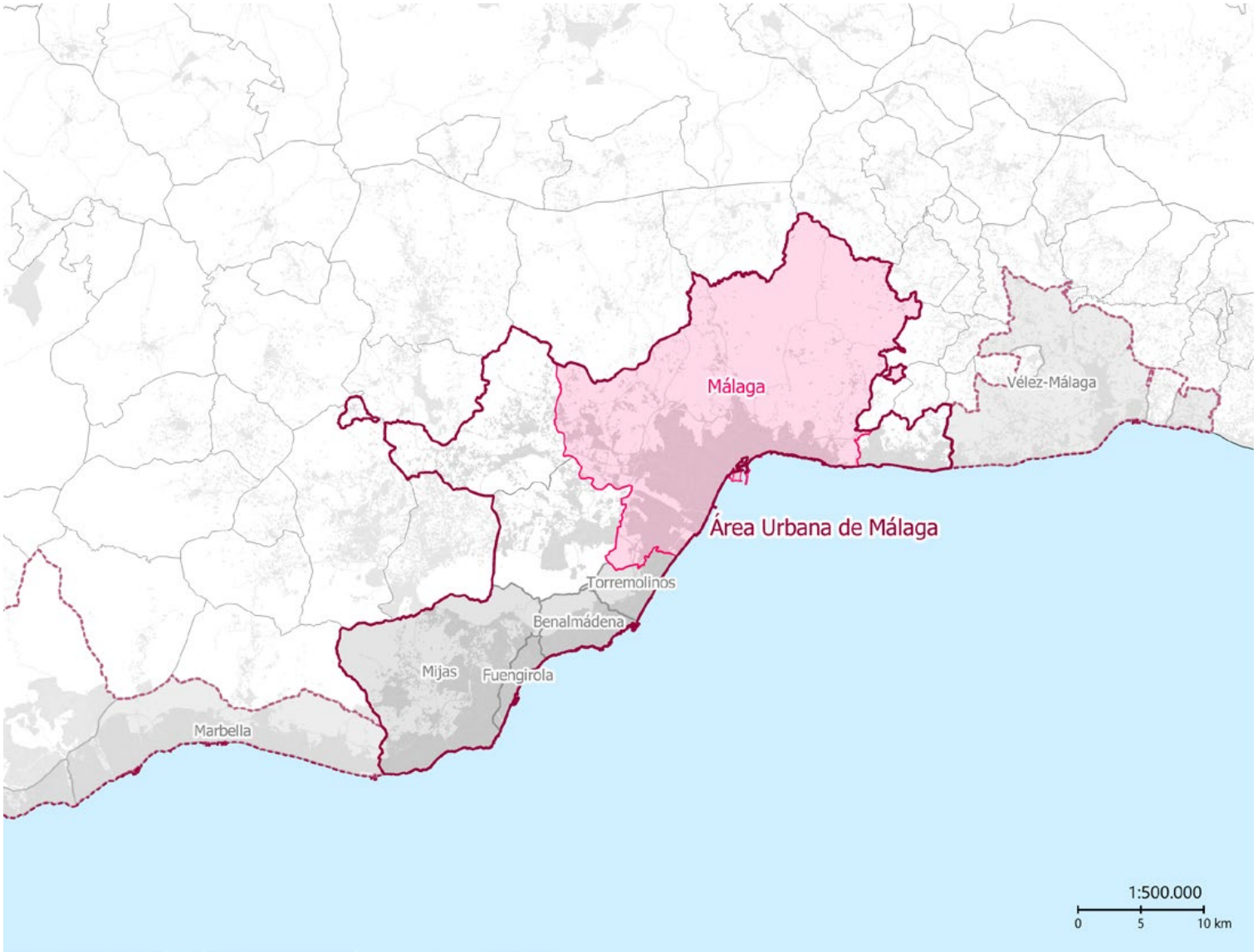
Málaga

LOCALIZACIÓN

CCAA: Andalucía

Área Urbana: Málaga

Fuentes y metodología: *Áreas Urbanas obtenidas del Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas en España (MIVAU) y municipios obtenidos del Instituto Geográfico Nacional.*



Plano 99. Localización de la ciudad en su Área Urbana. En gris, el resto de municipios del Área Urbana que pertenecen al cuerpo de estudio del Catálogo

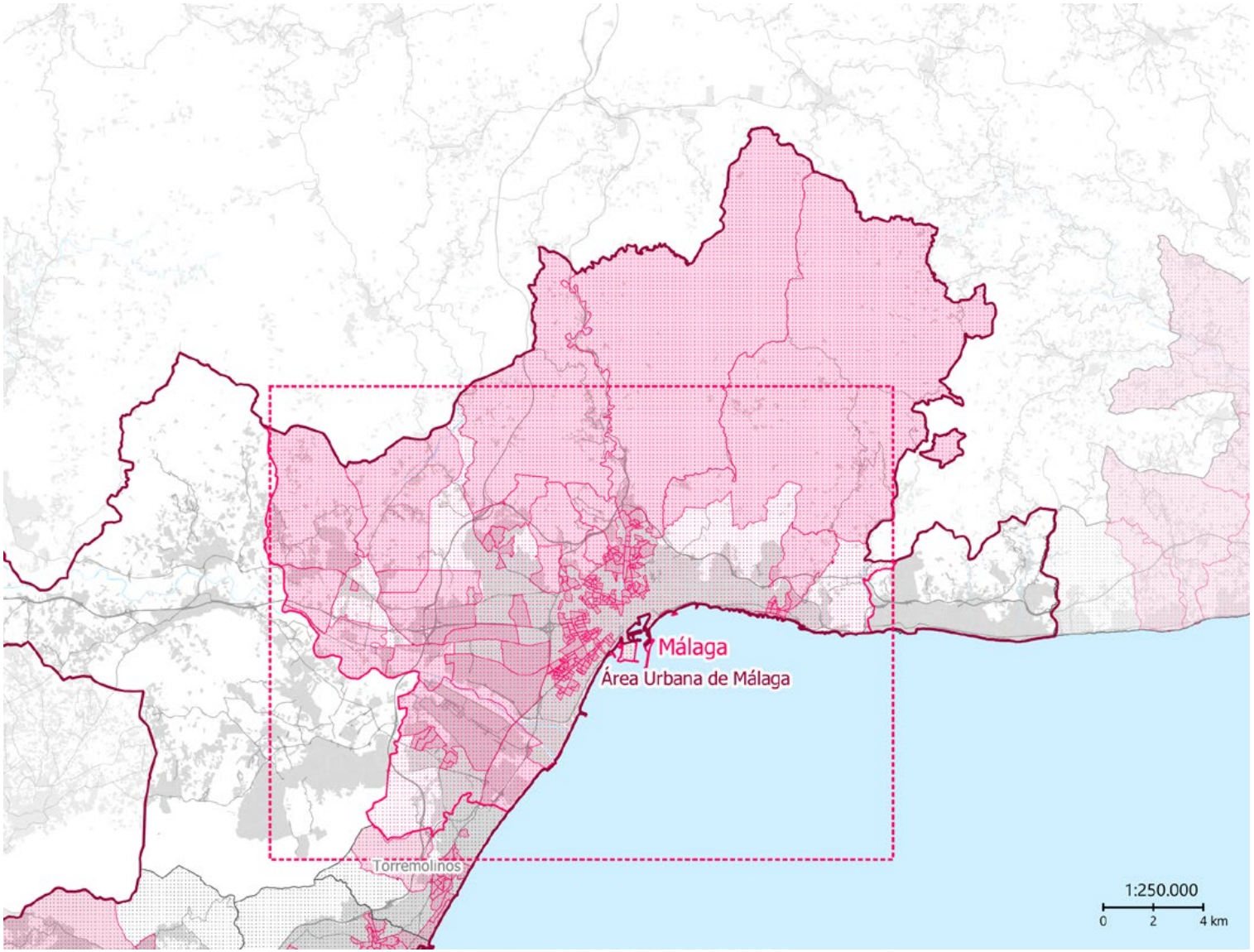
DATOS BÁSICOS

TÉRMINO MUNICIPAL

Fuentes y metodología: *los datos de población viviendas y SSCC totales provienen del Censo de Población y Viviendas 2021 del INE. Los datos de renta media por unidad de consumo del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE. El dato de zona cilmática proviene del Anejo B del DBHE del Código Técnico de la Edificación.*

Población	578.063
Viviendas	261.857
SSCC totales	436
SSCC vulnerables	236
SSCC vuln. (%)	54,1%
Renta UC ciudad	18.027 €
Renta UC España	21.350 €
Z. climática actual	A3

Encuadre nucleo urbano
Limite municipal
SSCC vulnerables cuerpo de estudio

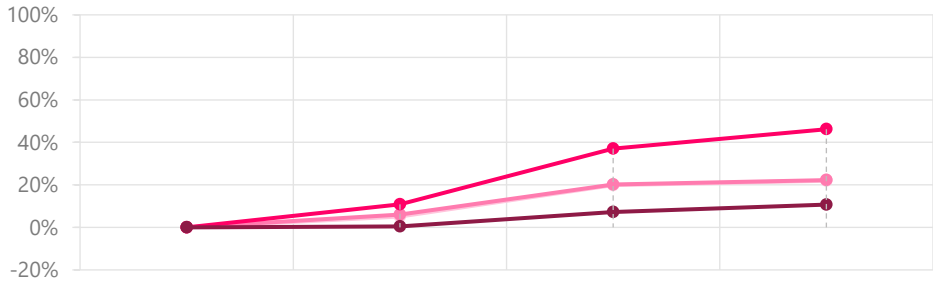


Plano 100. Localización del núcleo urbano y el encuadre cartográfico en el municipio. En rosa, las secciones censales vulnerables en el Área Urbana

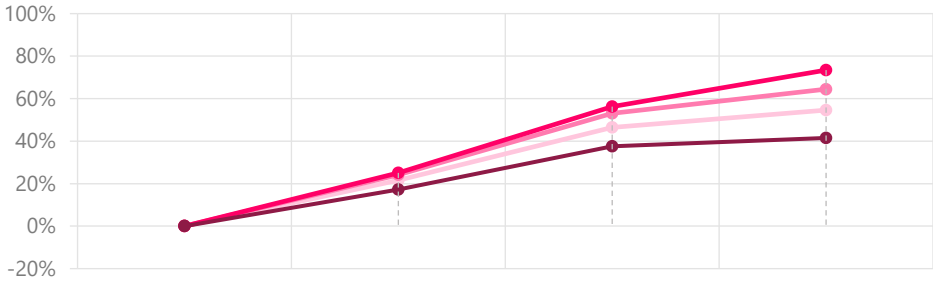
Málaga

A continuación, se puede observar la evolución de la población en la Figura 41 con los datos recogidos de 1991, 2001, 2011 y 2021, en comparación con la evolución del número de viviendas. A nivel poblacional, destaca el aumento del 46,18% de habitantes en la provincia de Málaga respecto al 1991 creciendo al doble del ritmo que el conjunto del Estado y obteniendo el mayor crecimiento de 2001 a 2011. En cambio, la ciudad de Málaga ha seguido un menor crecimiento con un aumento del 10,72% respecto al 1991, lo que supone estar a la mitad del crecimiento nacional. En cuanto al número de viviendas, es la provincia de Málaga la que obtiene también el mayor crecimiento, con más de un 73% de viviendas respecto al 1991, seguido como en el caso de la población, de Andalucía, Estado y por último la ciudad de Málaga.

En la página contigua se analiza el indicador de estudios (IEST) y el indicador de paro (IPAR) en la Figura 42 en las mismas escalas: estatal, comunidad autónoma, provincial y municipal. El indicador de estudios obtiene los máximos valores en la escala autonómica en toda su evolución, obteniendo la mayor presencia en 2001 con un 30,47% de la población sin estudios primarios completos o analfabetos, seguido de la provincia de Málaga y el propio municipio de Málaga, ambas escalas han tenido una evolución por encima de la media estatal. El indicador de paro en estas tres escalas (municipal, autonómica y estatal) también supera los valores nacionales en los años analizados, en este caso es la ciudad de Málaga la que presenta una mayor presencia de este indicador en 2021 que el resto de escalas.

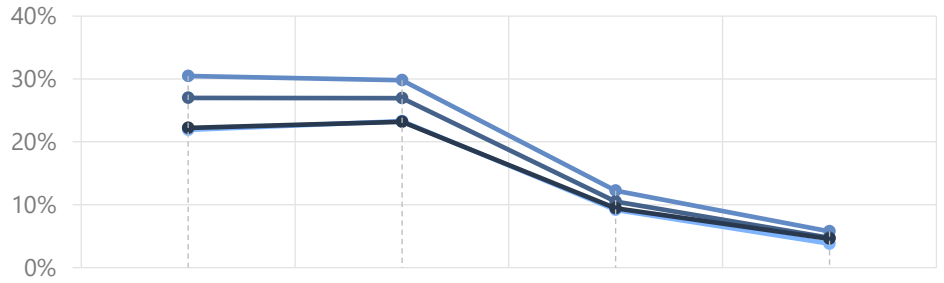


Población	1991	2001		2011		2021	
	Pob. 1991	Pob. 2001	Δ 91-01	Pob. 2011	Δ 91-11	Pob. 2021	Δ 91-21
Estatal	38.872.268	40.847.371	5,08%	46.574.724	19,81%	47.400.800	21,94%
CC AA	6.940.522	7.357.558	6,01%	8.343.655	20,22%	8.484.804	22,25%
Provincia	1.160.843	1.287.017	10,87%	1.590.340	37,00%	1.696.953	46,18%
Municipio	522.108	524.414	0,44%	559.680	7,20%	578.064	10,72%

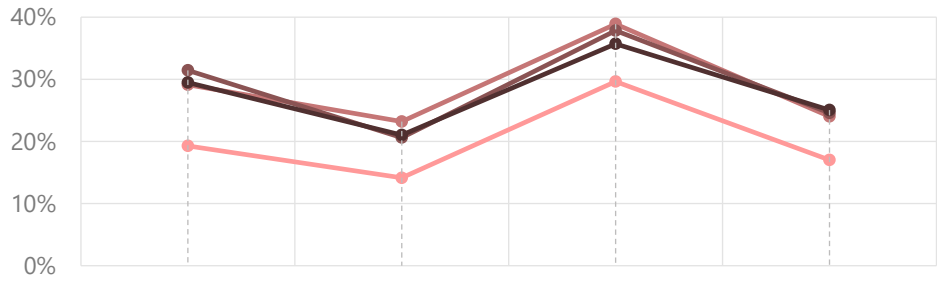


Viviendas	1991	2001		2011		2021	
	Viv. 1991	Viv. 2001	Δ 91-01	Viv. 2011	Δ 91-11	Viv. 2021	Δ 91-21
Estatal	17.220.399	20.946.554	21,64%	25.208.624	46,39%	26.623.708	54,61%
CC AA	2.842.751	3.531.124	24,22%	4.353.145	53,13%	4.674.873	64,45%
Provincia	574.631	718.937	25,11%	897.400	56,17%	996.564	73,43%
Municipio	185.063	217.079	17,30%	254.660	37,61%	261.855	41,50%

Figura 41. Evolución de la población (arriba) y las viviendas (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021



IEST	1991	2001	2011	2021
Estatal	21,90%	23,30%	9,16%	3,81%
CC AA	30,47%	29,77%	12,21%	5,76%
Provincia	26,99%	26,96%	10,53%	4,74%
Municipio	22,19%	23,19%	9,43%	4,58%



IPAR	1991	2001	2011	2021
Estatal	19,30%	14,15%	29,64%	17,02%
CC AA	29,10%	23,20%	38,89%	24,02%
Provincia	31,46%	20,61%	37,84%	24,60%
Municipio	29,49%	21,03%	35,70%	25,04%

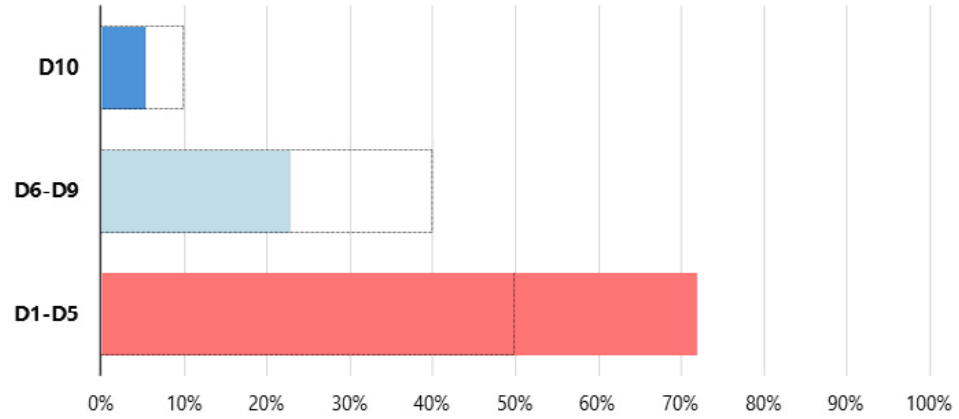
Figura 42. Evolución de los indicadores de estudios (arriba) y paro (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021

Málaga

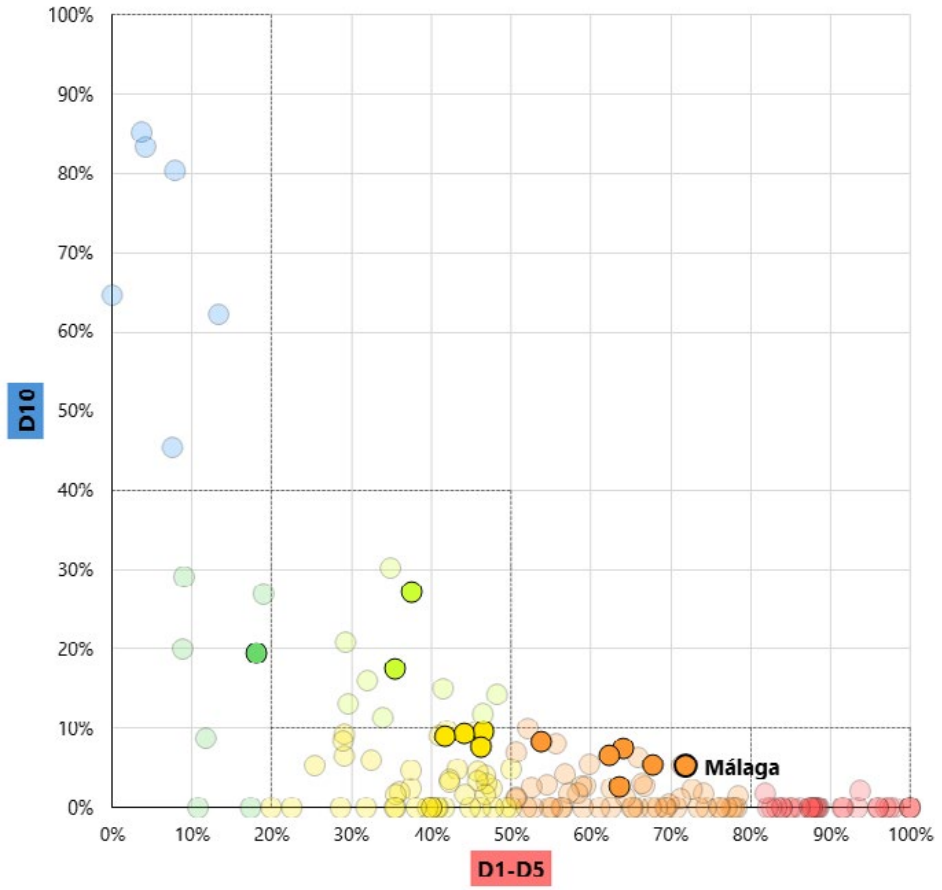
La ciudad de Málaga pertenece a la franja inferior del *Grupo B. Población con bajos recursos, con presencia de rentas medias*, con una presencia muy significativa de secciones censales de recursos bajos (72%) y a la vez una presencia de rentas medias que supera el ligeramente el 20%. En este caso el porcentaje de secciones censales en el decil superior se sitúa en un punto intermedio de la clasificación con un valor ligeramente superior al 5%.

En un mirada más detallada de la distribución de deciles vemos que éstos se distribuyen de un modo decreciente con una fuerte concentración en los primeros deciles, siendo el más presente el inferior (D1) con una presencia superior al 20% de secciones censales. La gráfica nos muestra una desigualdad notable en la distribución de la renta hacia valores inferiores, de forma que ningún decil de los estratos por encima de los tres primeros llega al 10% de las secciones censales analizadas, mientras que éstos lo superan ampliamente.

Distribución de la renta por deciles



Grupo según la distribución de la renta a nivel municipal



Descripción de la distribución de la renta

Deciles de renta	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Cohortes de renta	D1-D5					D6-D9				D10
Grupos	Rentas bajas (50% más pobre)					Rentas medias				Rentas altas (10% más rico)

Grupos según renta	Deciles de renta	SSCC	%	Pob.	%
Rentas bajas (50% más pobre)	**D1-D5**	312	71,6%	403.885	69,9%
Rentas medias	**D6-D9**	99	22,7%	142.449	24,6%
Rentas altas (10% más rico)	**D10**	23	5,3%	30.148	5,2%

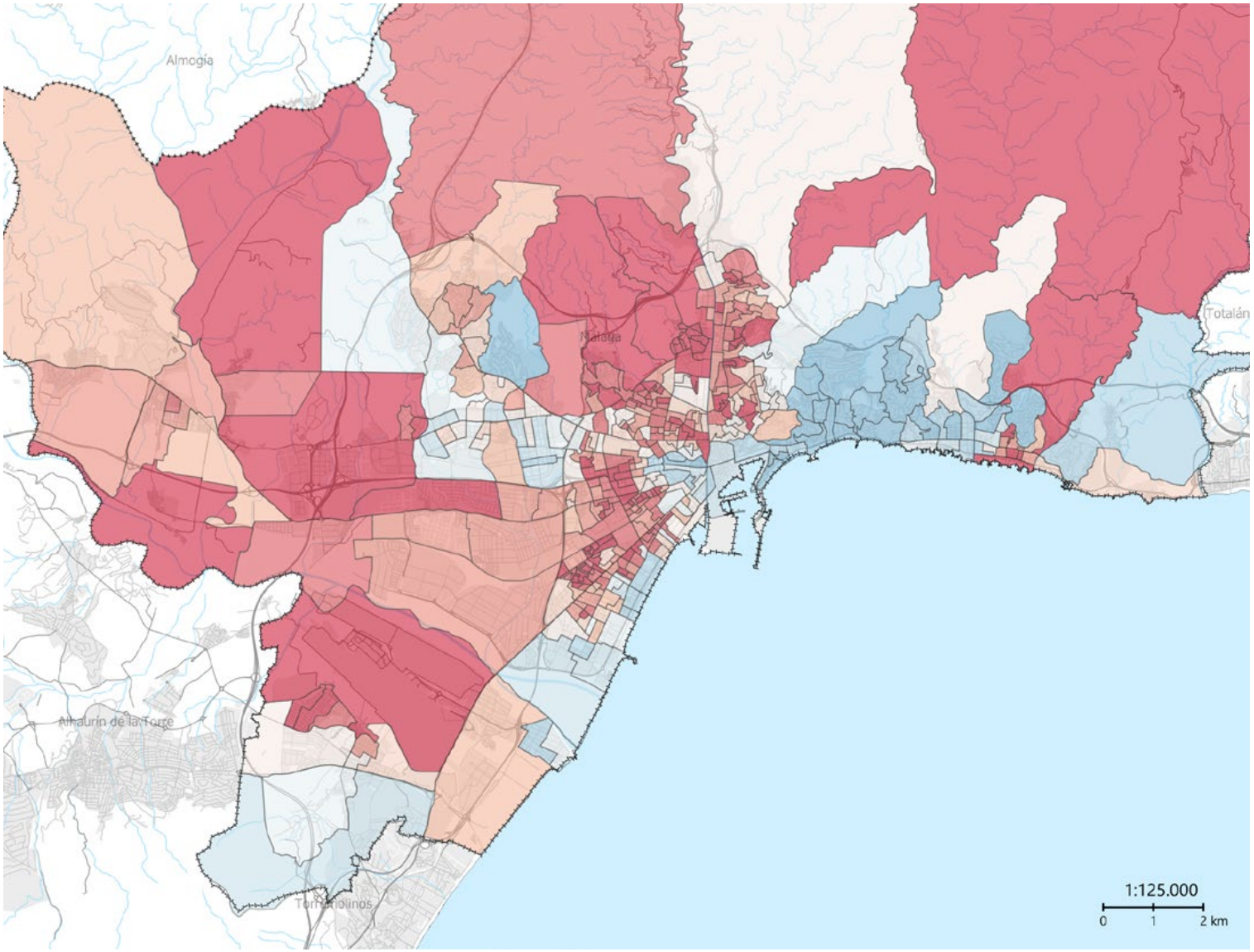
Figura 43. Análisis de la estructura de rentas en el municipio

ESTRUCTURA DE RENTAS

RENTA MEDIA (IREN2)

Fuentes y metodología: *renta media por unidad de consumo de las SSCC a partir de los datos del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE, distribuida en deciles para el total del cuerpo de estudio.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	99	120.165	20,8
D2	83	102.822	17,8
D3	62	88.669	15,3
D4	35	47.629	8,2
D5	33	44.929	7,8
D6	38	49.085	8,5
D7	22	34.006	5,9
D8	17	29.800	5,2
D9	22	29.211	5,1
D10	23	30.168	5,2
Sin datos	2	1.579	0,3
TOTAL	436	578.063	



Plano 101. Distribución del seccionado censal por la renta media por unidad de consumo del decil más pobre (D1) al más rico (D10)

Málaga

La distribución del seccionado censal en deciles según su categoría de la edificación residencial es bastante similar a la de rentas, con una alta correlación entre ambas. La presencia de secciones va aumentando en los deciles de peor calidad constructiva, con más de un 62% de población en secciones en los cinco peores deciles. Las secciones de peor calidad se localizan en barrios como Cruz del Humilladero, todos los barrios del suroeste de la ciudad (Carretera de Cádiz); el área norte (La Palma, La Palmilla, Ciudad Jardín) o la zona de El Palo en el extremo este de la ciudad, aunque todo el resto de la periferia obrera se encuentra en los peores deciles.

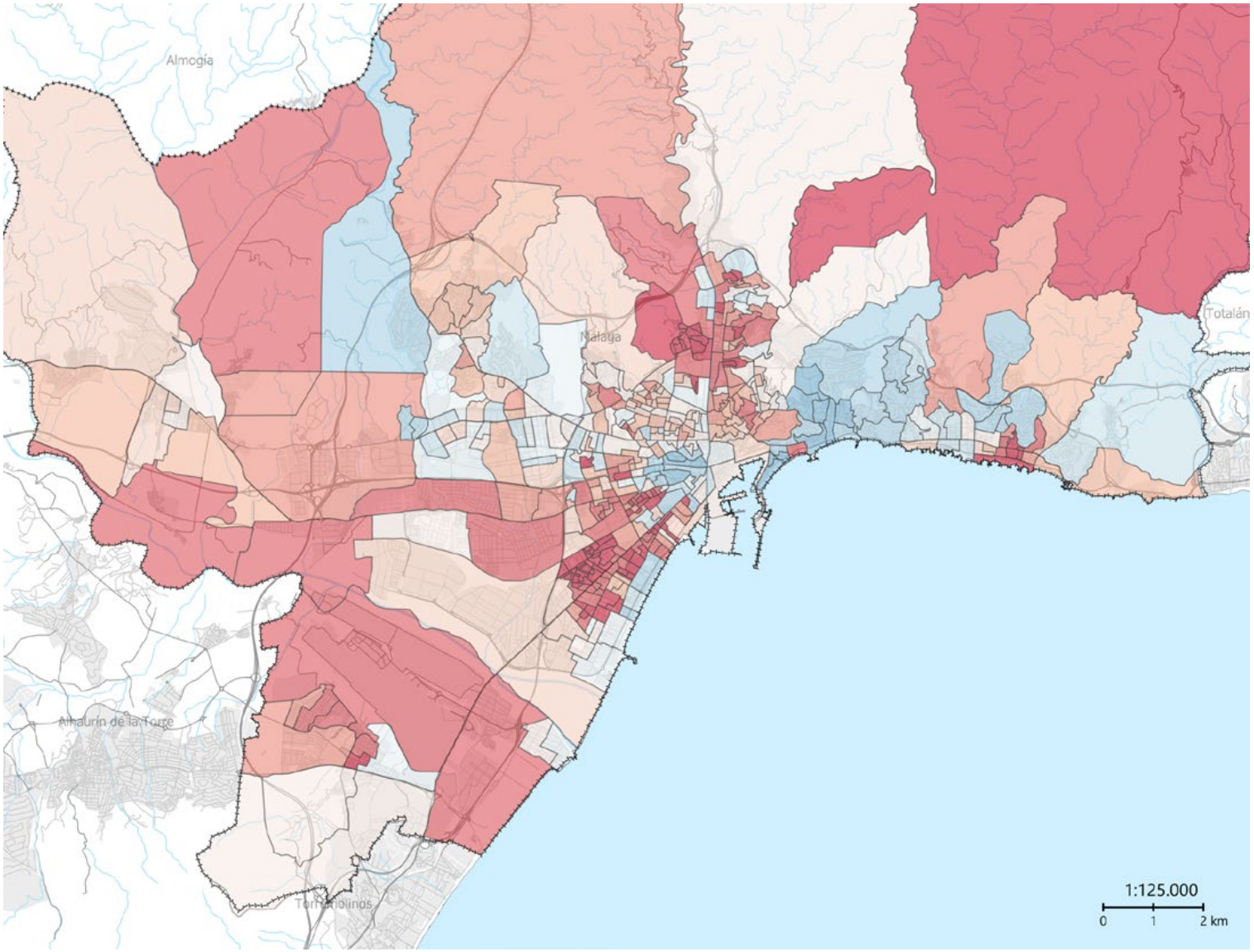
Por el contrario, las zonas de mejor calidad de la vivienda se encuentran en el centro de la ciudad, en torno a la avenida de Andalucía, la zona de la Malagueta y gran parte de la costa este de la ciudad (Monte Sancha, El Limonar, El Mayorazgo), además de algunos desarrollos de unifamiliares en el interior del municipio.

PARQUE RESIDENCIAL

CATEGORÍA DE LA EDIF. (IVIV)

Fuentes y metodología: *segmentación por deciles de la categoría media de la edificación residencial en cada SSCC, a partir del Catastro (registro 14 de los archivos CAT), ponderada por la superficie construida de uso residencial (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Al uso 111 (EA) se le aplica un factor de 0,95 para evitar su sobrerrepresentación. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	83	91.406	15,8
D2	64	79.388	13,7
D3	47	66.052	11,4
D4	50	66.124	11,4
D5	42	60.071	10,4
D6	49	73.550	12,7
D7	35	49.986	8,6
D8	28	39.172	6,8
D9	26	37.875	6,6
D10	12	14.439	2,5
Sin datos			
TOTAL	436	578.063	



Plano 102. Distribución del seccionado censal por la categoría media de la edificación (IVIV) del peor decil (D1) al mejor (D10)

Málaga

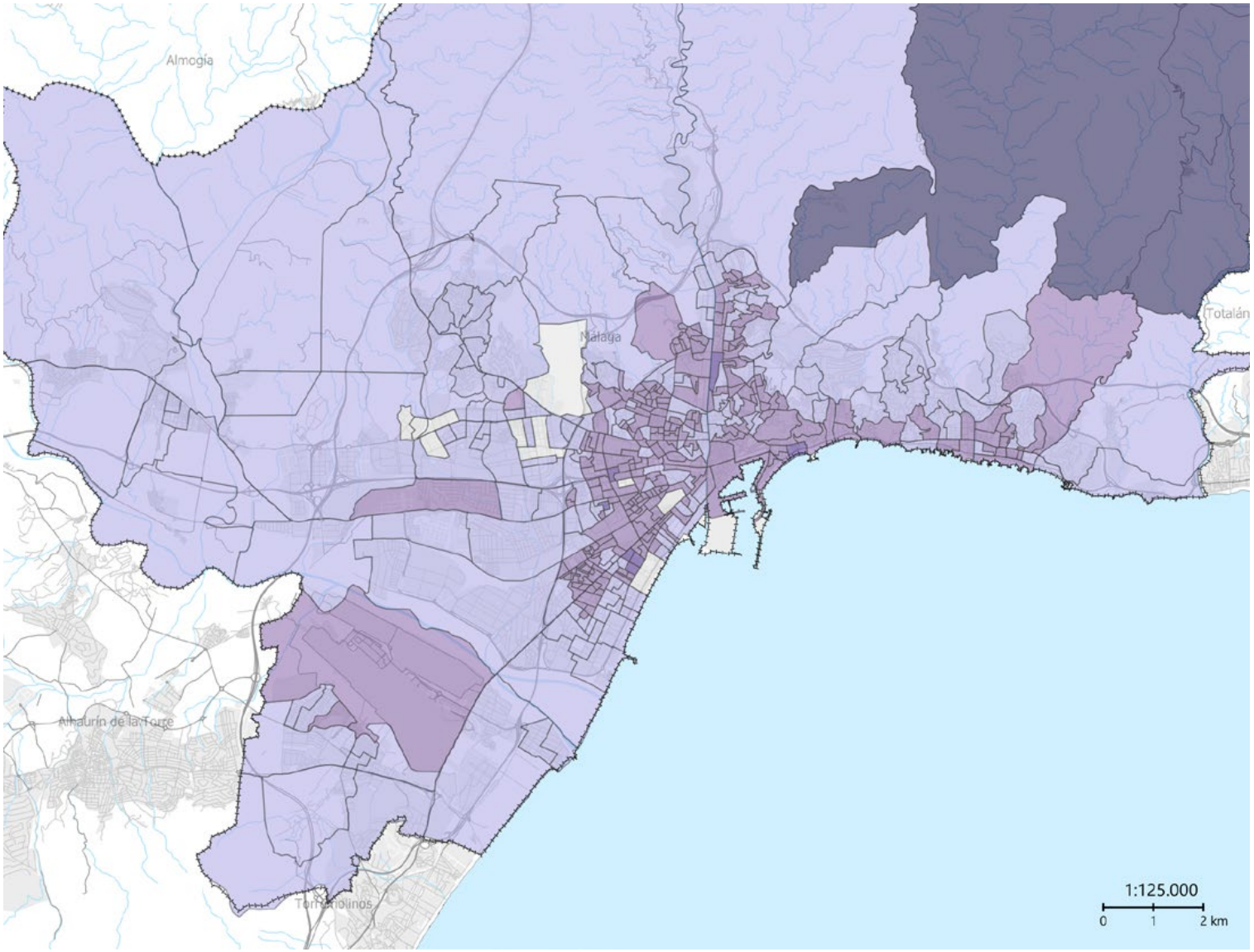
En cuanto a la antigüedad del parque residencial, destaca la ausencia casi total de secciones censales en las que predominen los rangos más antiguos, lo que indica grandes procesos de sustitución edificatoria. En el casco histórico, la práctica totalidad del seccionado tiene una predominancia del desarrollismo franquista (1961-1980), mientras que las únicas zonas de los periodos anteriores son algunas secciones censales aisladas de desarrollos residenciales unitarios de la autarquía (1941-1960) y una única sección de carácter rural con predominancia de edificación anterior a 1940.

PARQUE RESIDENCIAL

ANTIGÜEDAD DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *rangos de antigüedad predominante en la SSCC a partir del año de antigüedad efectiva de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas. (usos 111,112,121,122,131) de cada sección. Los rangos se delimitan a partir de la periodización realizada por la ERESEE 2020. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
<1940	1	718	0,1
1941-1960	7	6.763	1,2
1961-1980	245	281.490	48,7
1981-2007	173	270.247	46,8
>2008	10	18.845	3,3
Sin datos			
TOTAL	436	578.063	



Plano 103. Rangos de antigüedad residencial predominante por superficie construida en cada sección censal

Málaga

En cuanto a la tipología edificatoria del parque residencial, conviene señalar que Málaga y Sevilla son las únicas grandes ciudades españolas en las que la tipología predominante es la vivienda colectiva en edificación abierta (EA). En Málaga el 51% de la población vive en secciones censales en las que predomina esta tipología, destacando también una presencia mayor de vivienda unifamiliar que en otras ciudades (18'4%), relacionado con el desarrollo de un modelo residencial litoral enfocado al turismo.

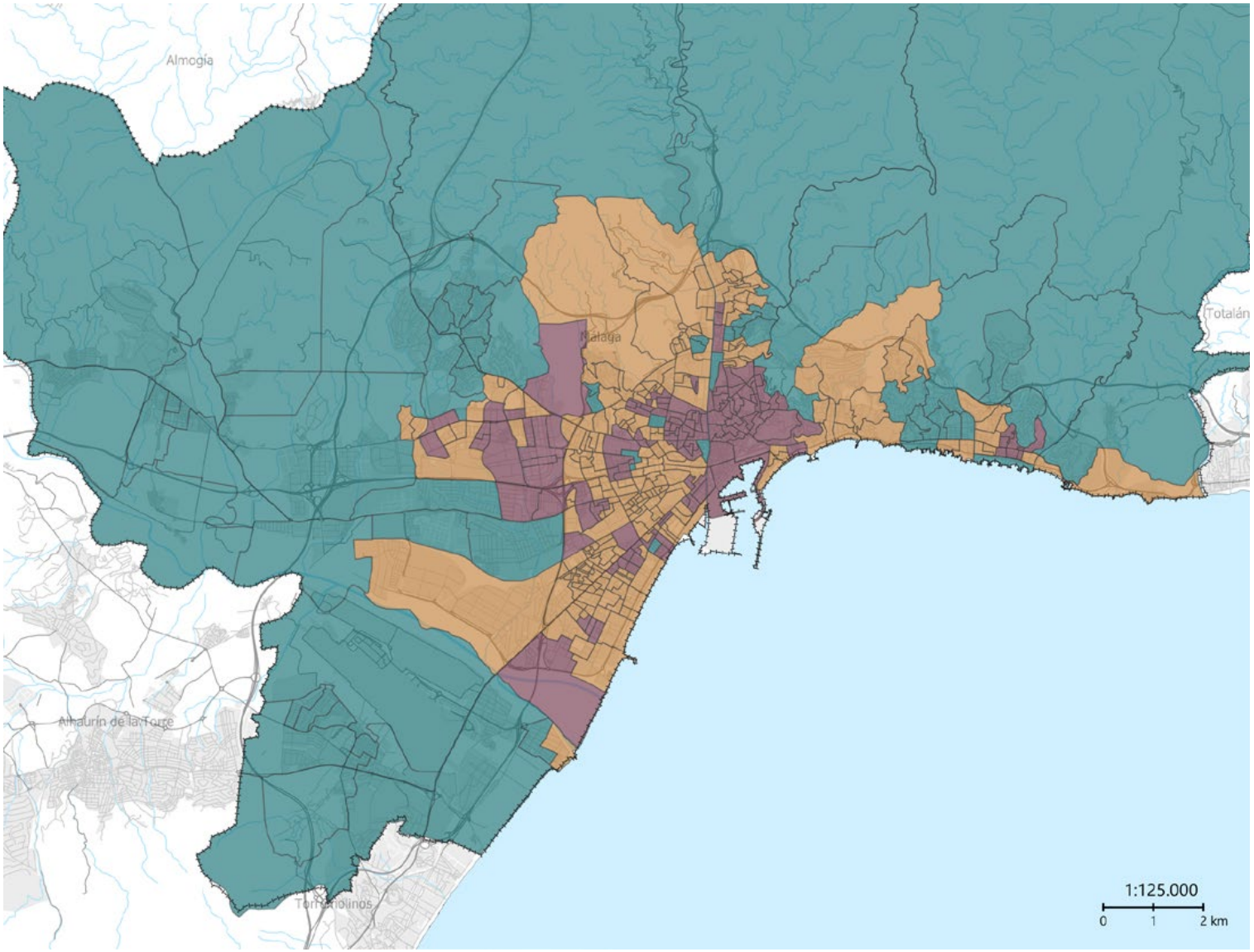
Respecto a la distribución espacial de estas tipologías en la ciudad, la tipología de manzana cerrada se concentra en el casco histórico, el área de La Trinidad y algunos barrios de la periferia, aunque en su mayoría esta se compone de tejidos de edificación abierta. Las secciones con predominancia de vivienda unifamiliar se encuentran en tejidos pequeños aislados por la ciudad, normalmente fruto de promociones de vivienda unifamiliar en hilera del franquismo; o bien en amplias zonas de vivienda unifamiliar de construcción más reciente, vinculada además a las zonas de rentas altas de la ciudad.

PARQUE RESIDENCIAL

TIPOLOGÍA DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *tipología predominante en la SSCC a partir del uso, modalidad y clase de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Se establecen tres tipologías: vivienda colectiva en edificación abierta (EA = 111), vivienda colectiva manzana cerrada (MC = 112) y vivienda unifamiliar (U = 121, 122 y 131). Datos disponibles solo para el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
EA	235	294.949	51,0
MC	132	176.499	30,5
U	69	106.615	18,4
Sin datos			
TOTAL	436	578.063	

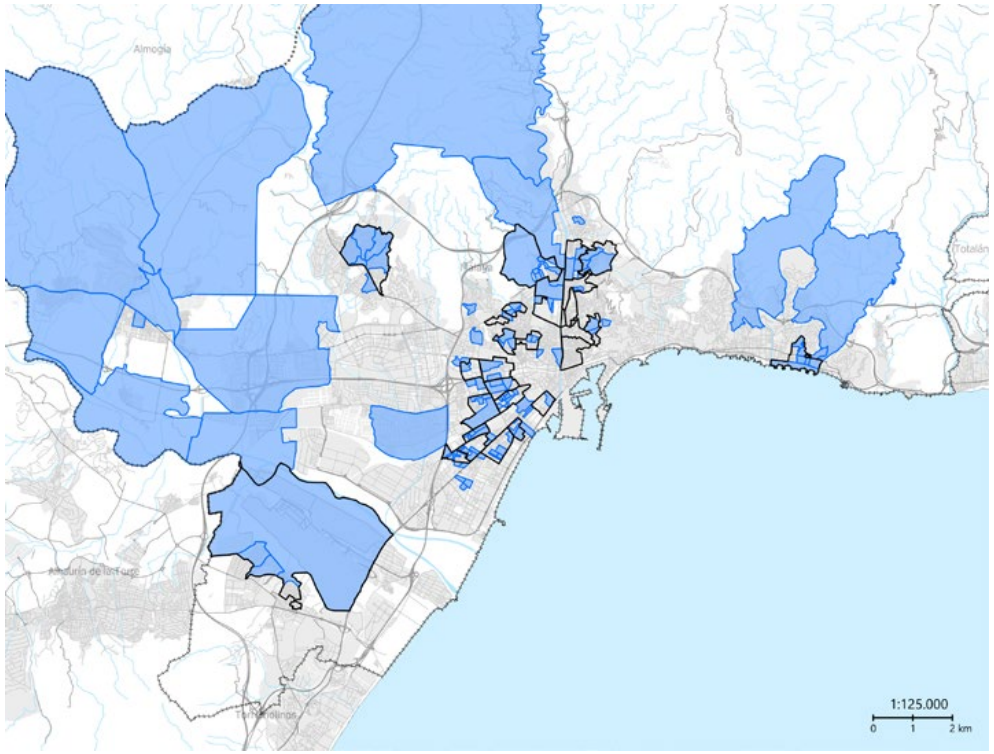


Plano 104. Tipología residencial predominante por superficie construida por sección censal. EA = Edificación abierta, MC = Manzana cerrada, U = Unifamiliar

Málaga

El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Málaga, si bien no presenta una gran variación entre 2011 y 2021, sí que protagoniza una espectacular explosión que afecta a los Barrios Vulnerables detectados en los catálogos anteriores; permaneciendo la ciudad en una peor situación que el conjunto del cuerpo de estudio.

En el Catálogo de 2021, la detección de secciones censales vulnerables por el indicador de renta añade secciones censales vulnerables en la dimensión relacional a las ya identificadas como vulnerables por estudios en las mismas zonas de la ciudad, además de afectar a 8 Barrios Vulnerables que no lo son por estudios. Esto hace que Málaga permanezca en una peor situación que el resto del cuerpo de estudio considerando la dimensión relacional de la vulnerabilidad en su conjunto.

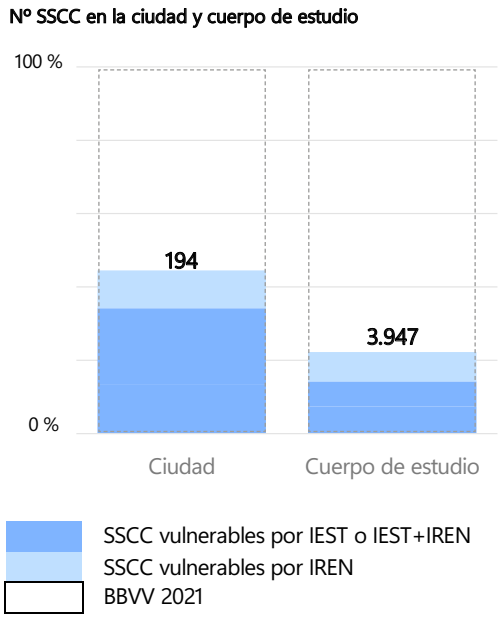


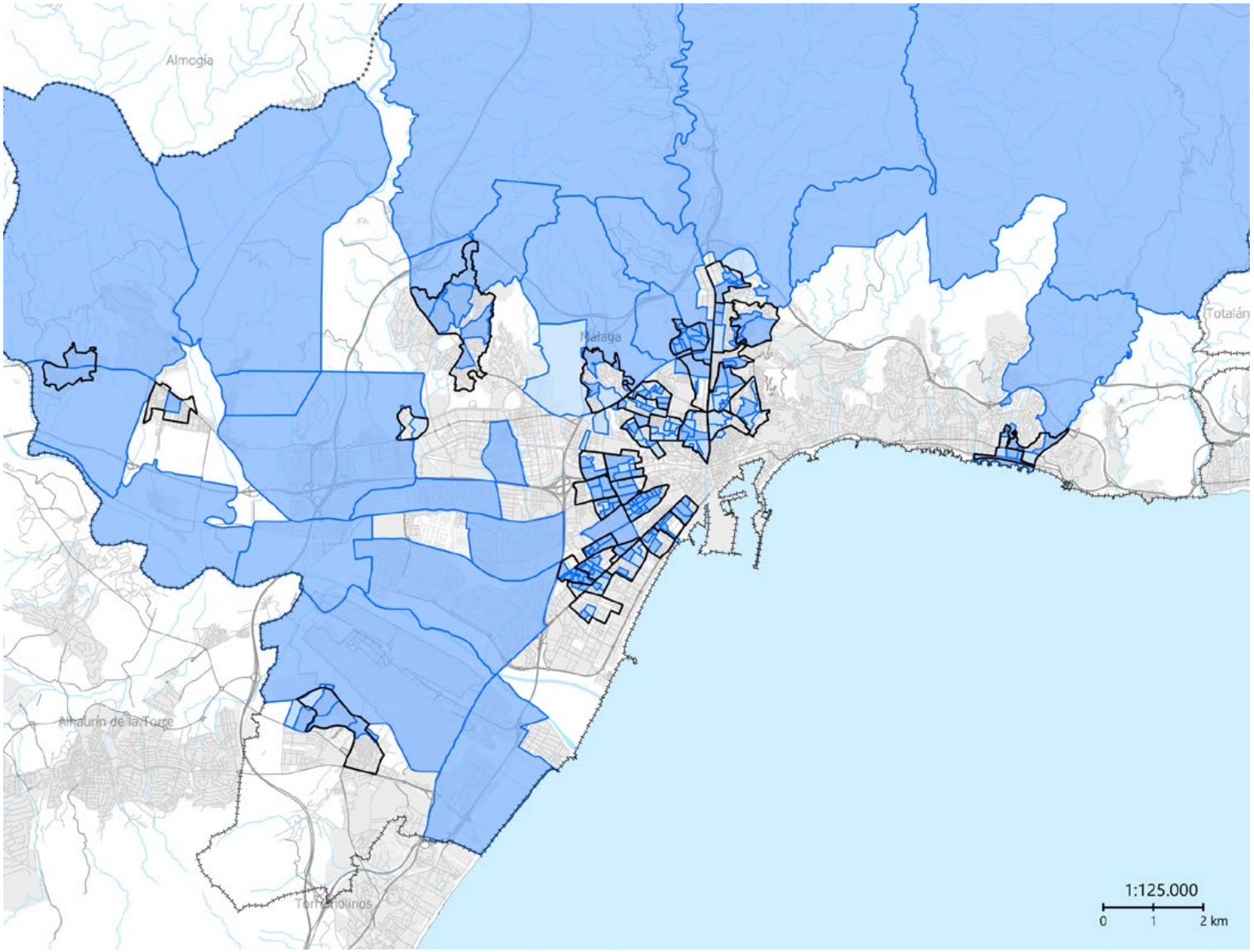
Plano 105. SSCC vulnerables por estudios en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RELACIONAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IEST (porcentaje de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) y/o del IREN (porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana, según el Atlas de Distribución de Rentas del INE para 2021) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IEST = 6,71% e IREN = 30,42%.*



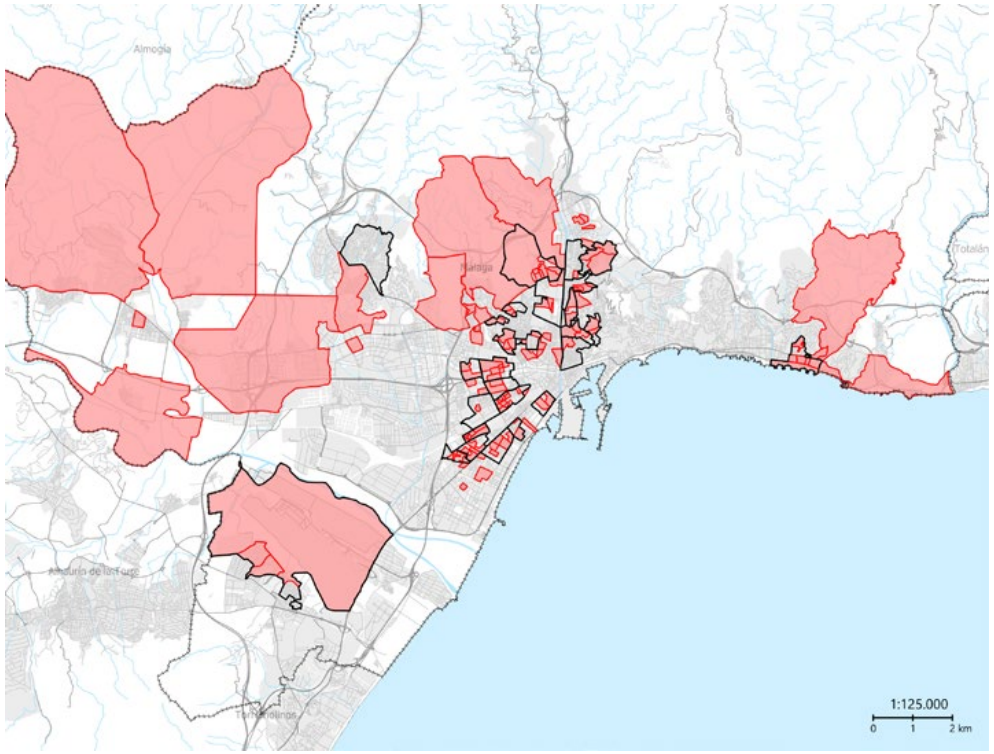


Plano 106. Secciones censales vulnerables por estudios, renta o ambas según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Málaga

El patrón espacial de la vulnerabilidad por el indicador de paro en la ciudad de Málaga, al igual que ocurre con el indicador de estudios, presenta pocas variaciones en cuanto a la distribución espacial de las secciones vulnerables por el indicador laboral y un aumento entre 2011 y 2021. Destaca la reaparición de secciones censales vulnerables en los distritos de Ciudad Jardín, Palma-Palmilla y Bailén-Miraflores. También se mantienen y aumentan las secciones censales vulnerables del Este del municipio en el Barrio Vulnerable El Palo.

El aumento de secciones censales provoca un aumento en el número de Barrios Vulnerables por desempleo, en 2011 eran un total de 11 los Barrios afectados por este indicador y en 2021 son un total de 18 sobre los 38 totales.

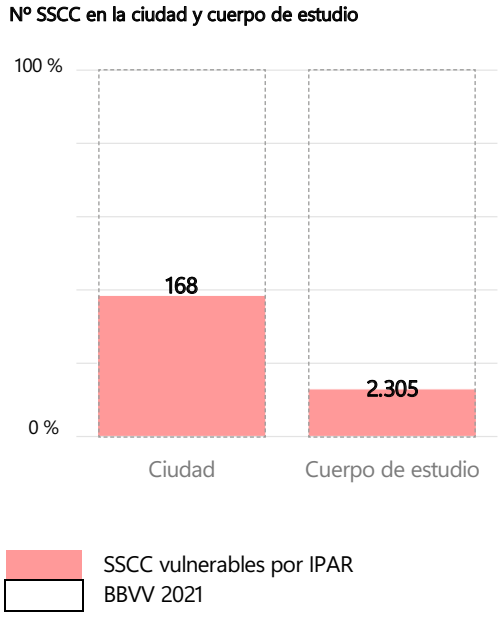


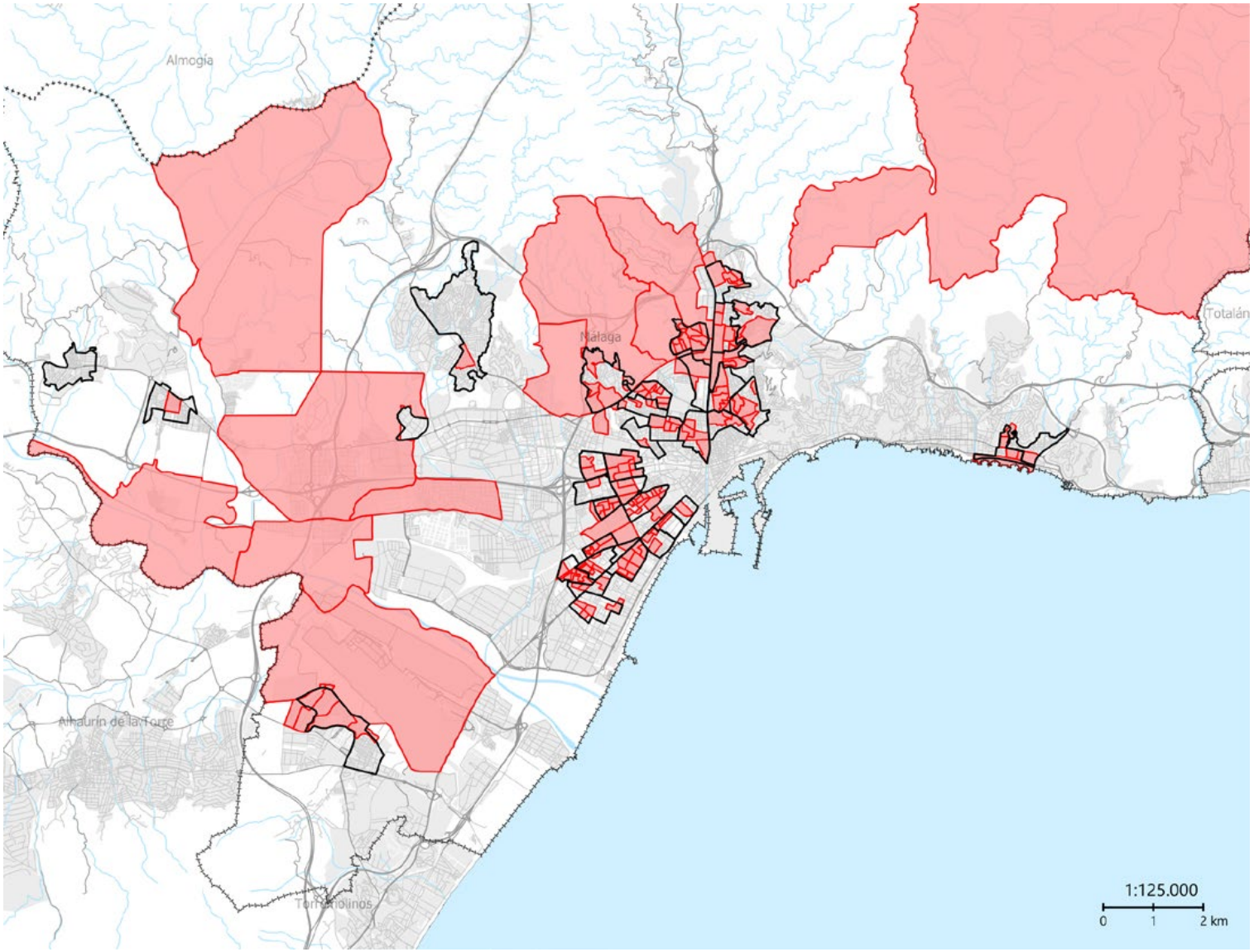
Plano 107. SSCC vulnerables por paro en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN LABORAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IPAR (porcentaje de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IPAR = 26,86%.*



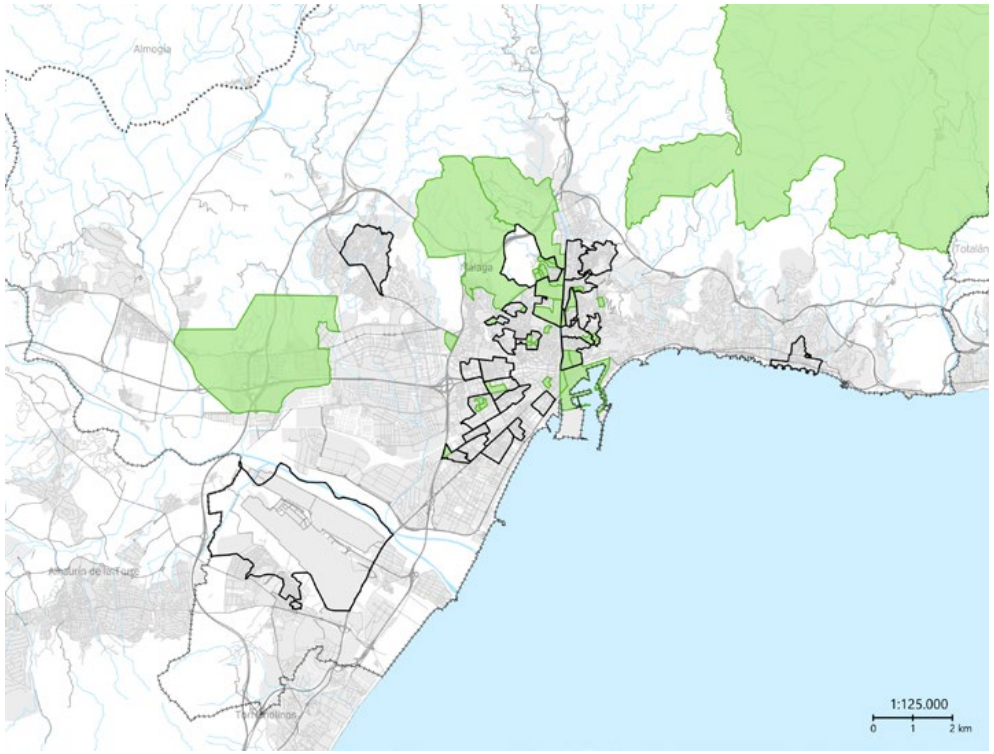


Plano 108. Secciones censales vulnerables por paro según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Málaga

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Málaga presenta importantes variaciones entre 2011 y 2021. Desaparecen las secciones censales vulnerables por vivienda del distrito Centro, al igual que la dispersión de estas que existía en 2011 por la zona norte y oeste del municipio. En cambio, en 2021, las secciones censales vulnerables por vivienda se concentran en el distrito de Ciudad Jardín al norte del Centro y en la Avenida de Velázquez en el distrito Carretera de Cádiz se genera un eje de secciones vulnerables.

Cabe destacar el Barrio Vulnerable de El Palo, nombrado en las anteriores dimensiones, el cual aparece con 6 secciones vulnerables por vivienda en 2021, al igual que el Barrio La Palma-La Palmilla con un nivel de Vulnerabilidad Crítica en el que todas las secciones que lo conforman son vulnerables por los cuatro indicadores analizados en el Catálogo de 2021.

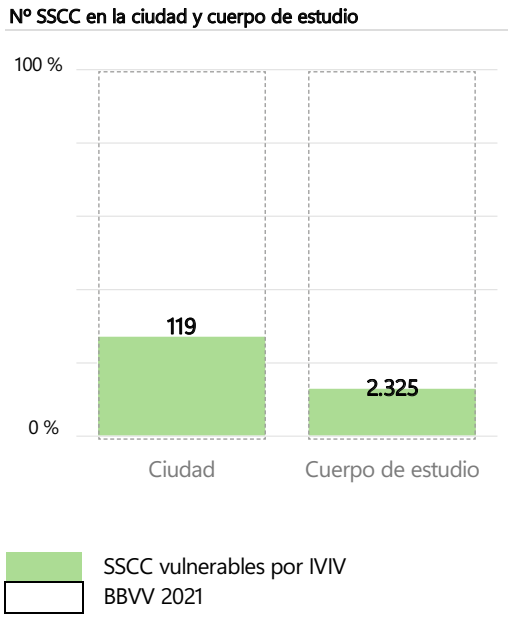


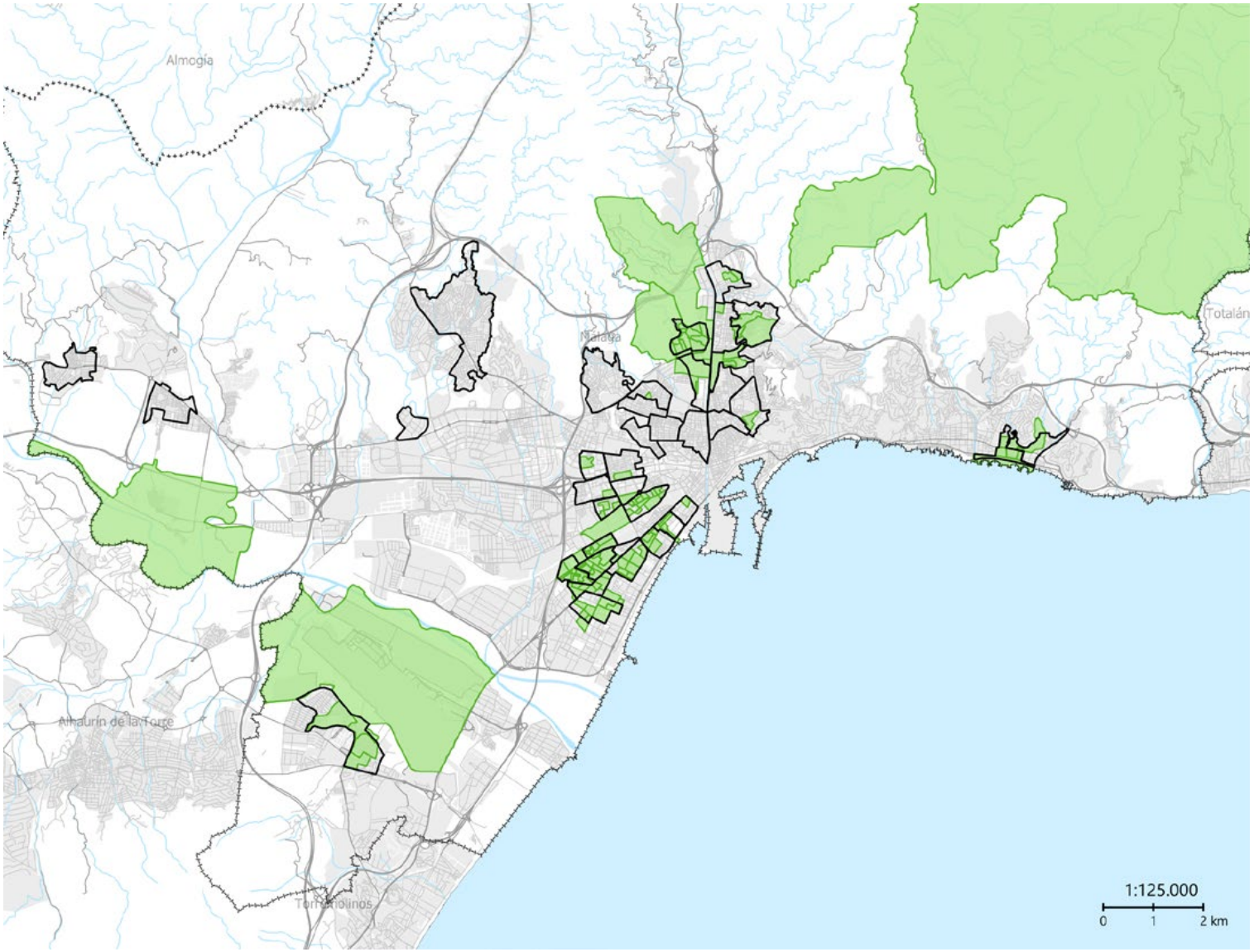
Plano 109. SSCC vulnerables por vivienda en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IVIV (categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IVIV= 5,34, en una escala del 1 al 9.*





Plano 110. Secciones censales vulnerables por vivienda según Catastro./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Málaga

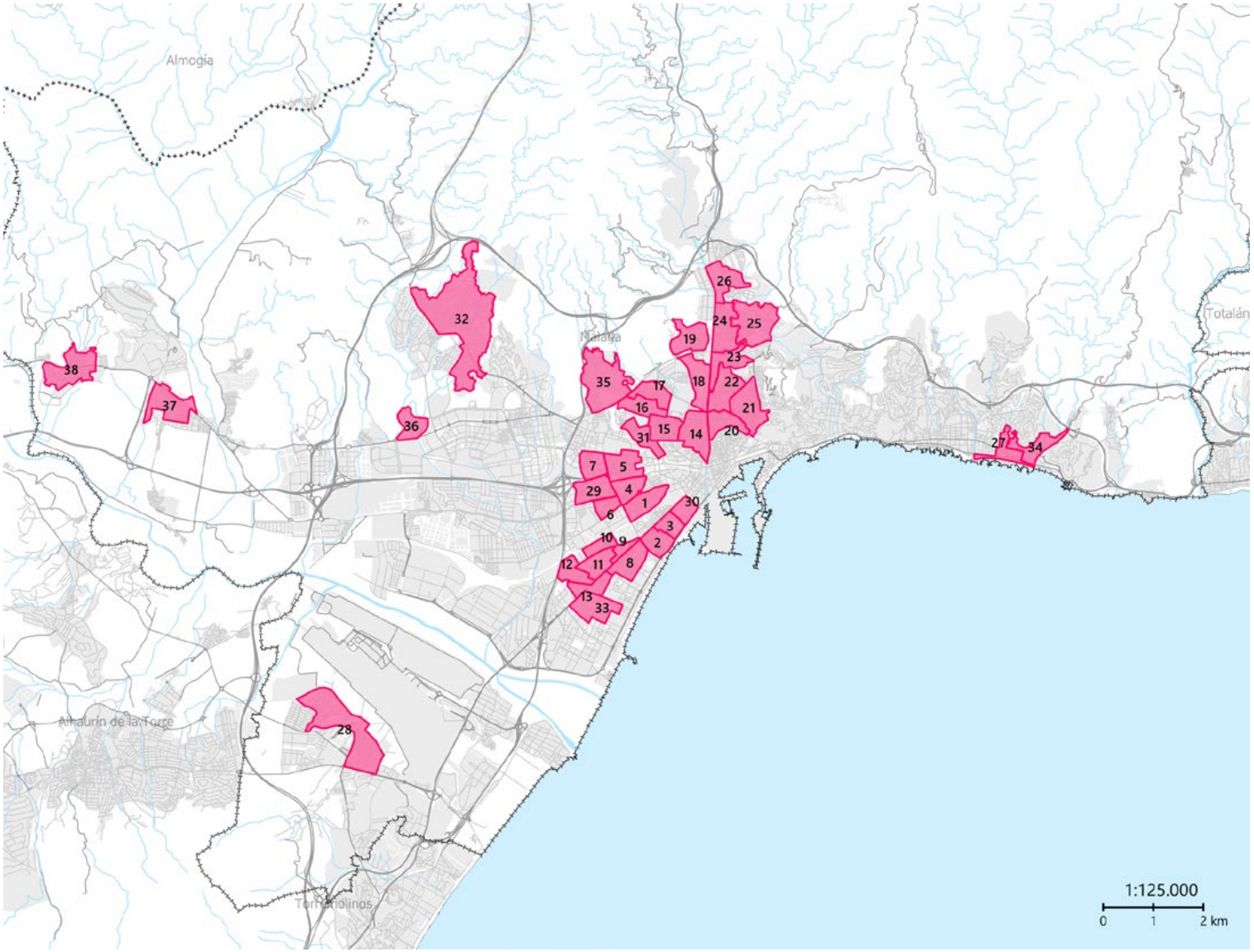
Nº	Código BV	Denominación BV	Población	Nº SSCC	IEST 21	IREN 21	IPAR 21	IVIV 21	Tipo vulnerabilidad	Clasificación	Grupo	Forma de crecimiento
1	29067001(M)	Cruz de Humilladero	14.631	15	8,17%	31,67%	29,50%	5,41	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VM	Promoción 1960-1975
2	29067003	Huelin	7.283	7	7,11%	29,63%	27,54%	5,33	EST PAR	SOC	VM	Parcelación periférica
3	29067004	Jardín de la Abadía	5.326	5	6,36%	28,28%	26,39%	5,50	VIV	RES	VL	Media mixta
4	29067005	Santa Julia-4 de diciembre	6.355	5	6,50%	42,52%	40,46%	4,62	REN PAR	SOC	VM	Promoción pública 1940-1960
5	29067006	Carranque	6.975	7	6,97%	30,22%	30,93%	4,94	EST PAR	SOC	VM	Promoción pública 1940-1960
6	29067008	San Rafael	8.359	7	6,93%	28,73%	28,32%	5,22	EST PAR	SOC	VM	Promoción 1960-1975
7	29067010(M)	Portada Alta	5.370	4	8,59%	35,62%	33,93%	4,63	EST REN PAR	SOC	VM	Promoción 1960-1975
8	29067011	Haza Onda-Girón	12.139	11	5,64%	27,23%	30,67%	5,54	PAR VIV	SOC+RES	VM	Promoción pública 1940-1960
9	29067012	Recio-San Carlos Condote	4.185	3	7,05%	28,47%	27,40%	5,23	EST PAR	SOC	VM	Periferia mixta
10	29067013	Dos Hermanas-Nuevo San Andrés	7.912	7	10,22%	38,86%	38,31%	5,92	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
11	29067014(M)	Vista Franca-Ardira	10.890	10	6,71%	27,03%	28,97%	5,69	EST PAR VIV	SOC+RES	VS	Periferia mixta
12	29067015(M)	La Luz-Nuevo San Andrés	11.304	10	8,42%	30,56%	31,04%	5,81	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
13	29067016(M)	La Paz-Los Girasoles	9.103	8	7,46%	24,54%	26,75%	5,46	EST VIV	SOC+RES	VM	Promoción privada 1975-1990
14	29067017	Trinidad Este-Perchel Norte	11.819	10	5,93%	38,21%	31,03%	4,54	REN PAR	SOC	VM	Media mixta
15	29067018(M)	Trinidad Oeste	12.353	10	5,30%	32,27%	26,96%	4,52	REN PAR	SOC	VM	Parcelación periférica
16	29067019(M)	Suárez	12.132	9	6,33%	31,63%	28,44%	4,68	REN PAR	SOC	VM	Periferia mixta
17	29067020	Victoria Eugenia-Bresca	11.721	10	7,07%	33,54%	30,96%	4,76	EST REN PAR	SOC	VM	Periferia mixta
18	29067022	La Rosaleda-Martiricos	4.532	5	7,45%	41,91%	37,65%	5,26	EST REN PAR	SOC	VM	Promoción 1960-1975
19	29067023	La Palma-La Palmilla	15.739	12	11,19%	56,74%	52,08%	6,43	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VC	Promoción 1960-1975
20	29067025	La Goleta-San Felipe Neri-La Merced	6.750	5	5,71%	35,26%	32,87%	4,84	REN PAR	SOC	VM	Casco histórico
21	29067026(M)	El Ejido-Lagunillas-La Victoria	14.127	11	4,88%	32,96%	30,63%	4,87	REN PAR	SOC	VM	Media mixta
22	29067027	El Molinilla-Segalerva-Capuchinos-San Miguel	9.651	7	6,81%	33,86%	30,20%	4,93	EST REN PAR	SOC	VM	Casco histórico
23	29067028	Ciudad Jardín Sur-Los Naranjos-Las Flores-Pinares	5.791	5	6,16%	40,72%	37,70%	5,71	REN PAR VIV	SOC+RES	VS	Periferia mixta
24	29067029	Ciudad Jardín Centro-Herrera Oria-Sagrada Familia	9.291	9	6,26%	29,84%	28,95%	5,15	PAR	SOC	VM	Periferia mixta
25	29067030(M)	Los Cipreses-Mangas Verdes-Monte Dorado-Cortijo Bajo	7.562	6	8,76%	28,14%	28,65%	5,17	EST PAR	SOC	VM	Parcelación periférica
26	29067031(M)	Ciudad Jardín Norte-Los Viveros-Alegría de la Huerta	6.771	6	6,29%	24,10%	29,00%	5,22	PAR	SOC	VM	Promoción pública 1940-1960
27	29067032	El Palo	7.861	6	7,51%	36,00%	32,41%	5,55	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VM	Parcelación periférica
28	29067033	La Noria	9.162	6	6,42%	27,92%	28,28%	5,39	PAR VIV	SOC+RES	VM	Pueblo anexionado
29	29067009	Tiro de Pichón	6.300	5	8,43%	25,05%	25,83%	4,98	EST	SOC	VM	Periferia mixta
30	2906701	Parque Ayala-El Bulto	5.245	4	6,50%	21,51%	30,25%	4,95	PAR	SOC	VM	Media mixta
31	2906702(M)	Las Chapas-Nueva Málaga	8.390	8	7,27%	28,58%	26,05%	4,61	EST	SOC	VM	Promoción 1960-1975
32	2906703(M)	Puerto de la Torre	13.893	8	7,06%	22,65%	23,77%	4,77	EST	SOC	VM	Parcelación periférica
33	290670001	Santa Paula-Puerta Blanca-Carretera de Cádiz	10.417	9	4,80%	18,81%	24,76%	5,37	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
34	290670002	El Palo Norte-Pelusilla	6.099	4	6,93%	28,56%	25,77%	5,24	EST	SOC	VM	Periferia mixta
35	290670003	Florisol-San Alberto-Granja Suárez	9.941	6	6,73%	37,15%	32,64%	4,67	EST REN PAR	SOC	VM	Periferia mixta
36	290670004	Soliva Este	4.083	2	1,81%	32,31%	24,56%	3,83	REN	SOC	VM	Promoción social 2000
37	290670005	Campanillas-Roquedo	5.976	3	6,74%	21,43%	23,94%	4,56	EST	SOC	VM	Periferia mixta
38	290670006	Santa Rosalia-Maqueda-La Fábrica	5.276	2	7,50%	21,84%	24,80%	4,73	EST	SOC	VM	Periferia mixta

Leyenda | **Código BV:** identificación del Barrio Vulnerable. (M): modificación del perímetro, (U): unión de barrios preexistentes, (1, 2...): división de barrio preexistente. **Población:** según el censo de 2021. / **N.º SSCC:** Número de secciones censales pertenecientes al Área Estadística Vulnerable (AEV). / **IEST 21** / **IREN 21**/ **IPAR 21** / **IVIV 21**: Valores de los indicadores de Estudios, Renta, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los Barrios Vulnerables delimitados / Resaltados en rojo los valores que superan el Valor de Referencia para cada Indicador de Vulnerabilidad. / **Tipo de vulnerabilidad:** EST: Estudios, REN: Renta; PAR: Paro; VIV: Vivienda. / **Dimensiones de la vulnerabilidad:** SOC: Social; RES: Residencial. / **Clasificación por grado de vulnerabilidad:** VL: Leve, VM: Media, VS: Severa y VC: Crítica. / **Forma de crecimiento:** Tipologías del tejido urbano según origen histórico y tipo de promoción.

BARRIOS VULNERABLES

IDENTIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *identificación de los Barrios Vulnerables delimitados para el año 2021 a partir de datos del Censo de Población y Viviendas 2021, el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares 2021 y la Dirección General de Catastro. La numeración permite consultar los datos para cada barrio en la tabla adjunta.*



Plano 111. Barrios Vulnerables delimitados en el Catálogo de 2021, numerados para su consulta en la tabla adjunta

Málaga

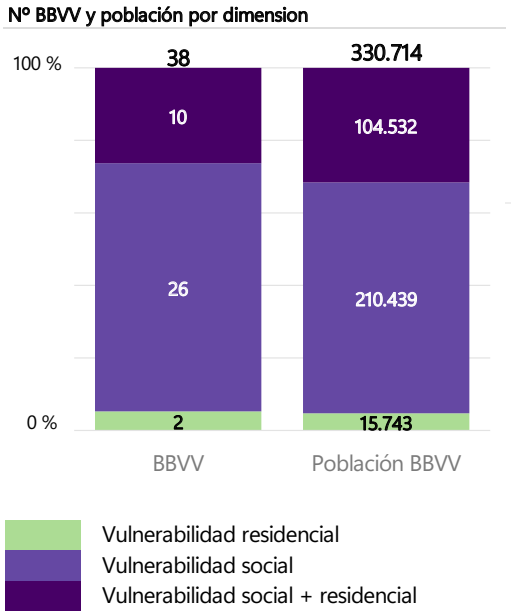
	BBVV 2001		BBVV 2011		BBVV 2021	
	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.
Total BBVV	**33**	**241.630**	**27**	**202.260**	**38**	**330.714**
Pob. total del municipio		**524.414**		**561.435**		**578.063**
% Pob. en BBVV		**46,08%**		**36,03%**		**57,21%**
Formas de crecimiento						
Casco histórico	**3**	16.882	**3**	15.175	**2**	16.401
Ensanche						
Parcelación periférica	**4**	36.297	**5**	42.580	**5**	48.952
Ciudad jardín	**2**	13.988	**2**	14.385		
Promoción pública 1940-1960	**5**	35.551	**4**	30.000	**4**	32.240
Promoción 1960-1975	**3**	30.018	**4**	37.285	**9**	86.654
Promoción pública 1975-1990						
Promoción privada 1975-1990	**1**	8.225			**1**	9.103
Pueblo anexionado	**1**	6.491	**1**	7.460	**1**	9.162
Media mixta	**4**	24.137	**2**	10.420	**4**	36.517
Periferia mixta	**10**	70.041	**6**	44.955	**11**	87.602
Promoción social 2000					**1**	4.083
Dimensiones de vulnerabilidad						
Relacional	**5**	41.215	**15**	127.280	**31**	272.363
Laboral	**32**	237.111	**18**	124.925	**28**	255.851
Habitacional	**6**	37.665	**4**	30.105	**12**	120.275
Categorías de vulnerabilidad						
Residencial	**1**	4.519	**3**	17.570	**2**	15.743
Social	**27**	203.965	**23**	172.155	**26**	210.439
Social + residencial	**5**	33.146	**1**	12.535	**10**	104.532
Clasificación de vulnerabilidad						
Leve	**9**	51.522	**6**	30.990	**2**	15.743
Media	**22**	169.859	**20**	158.735	**31**	263.335
Severa	**2**	20.249	**1**	12.535	**4**	35.897
Crítica					**1**	15.739

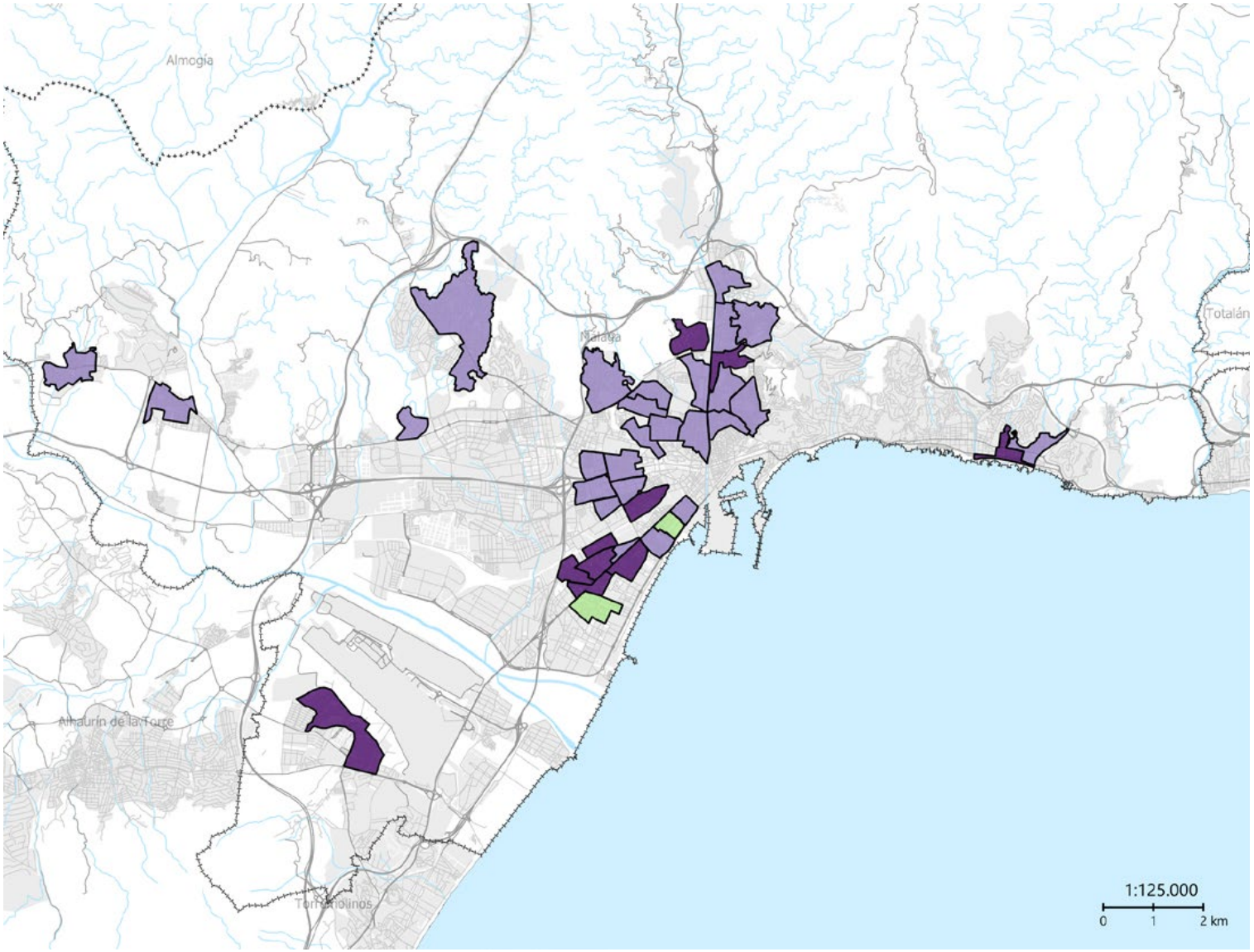
Figura 44. Recuento de Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

BARRIOS VULNERABLES

DIMENSIONES DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad. La vulnerabilidad social comprende la dimensión laboral (IPAR) y la dimensión relacional (IEST/IREN), mientras que la vulnerabilidad residencial comprende la dimensión habitacional (IVIV).*





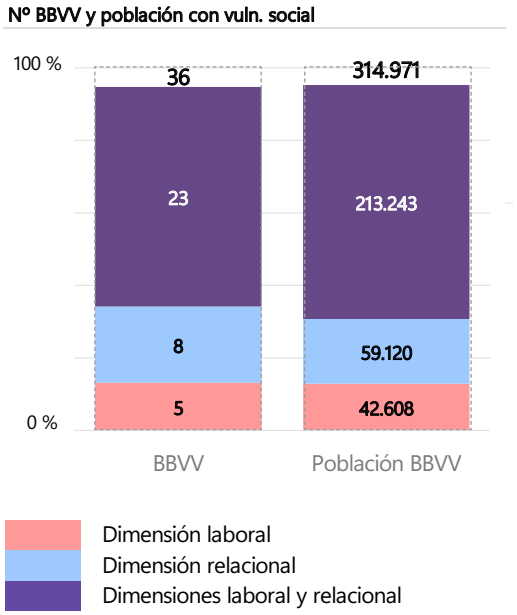
Plano 112. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad: vulnerabilidad residencial, vulnerabilidad sociales y ambas dimensiones

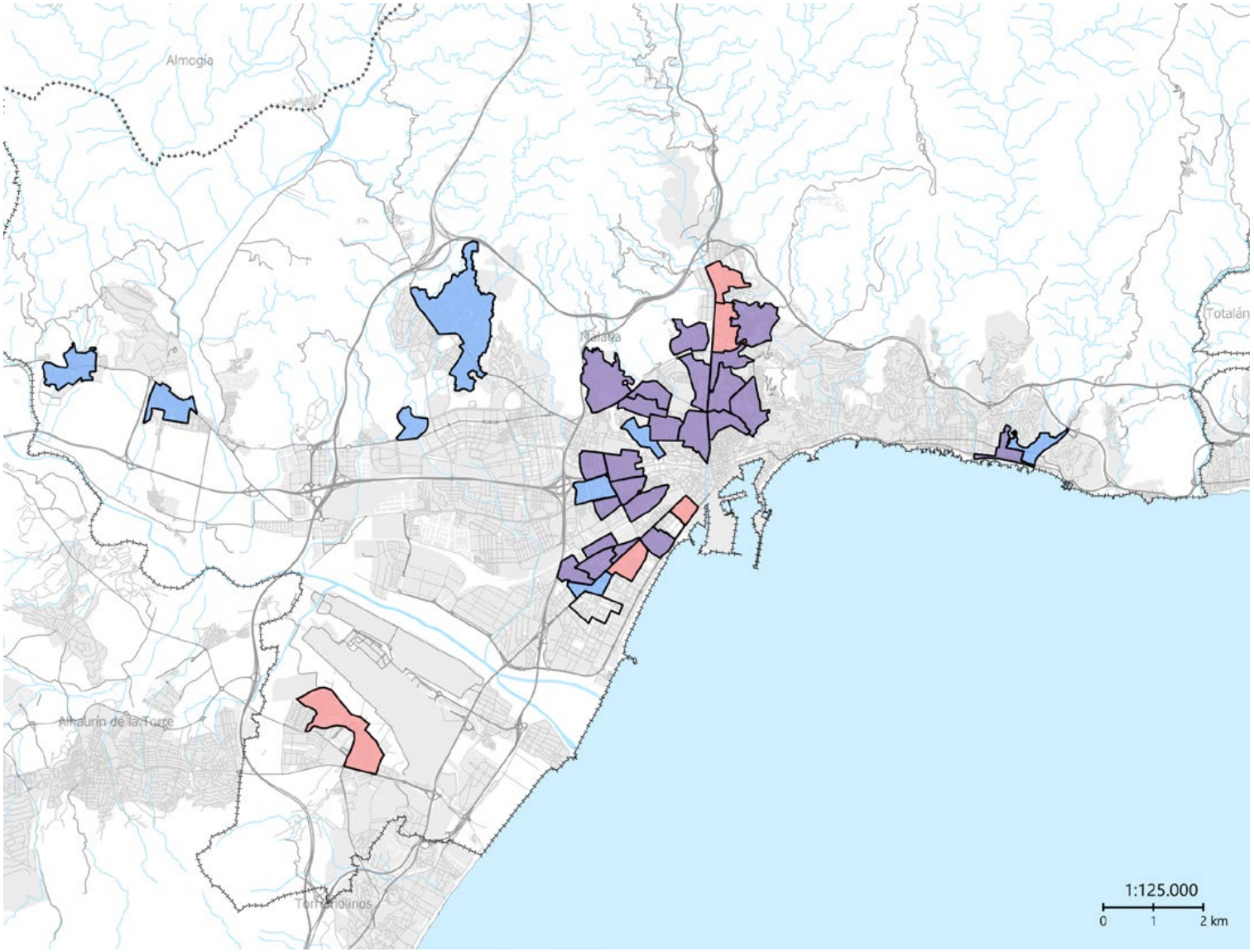
Málaga

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD SOCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad social, en su dimensión laboral (IPAR> 26,86%,% de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años), en su dimensión relacional (IEST > 6,71%,% de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años; y/o IREN > 30,42%,% de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana) o en ambas.*



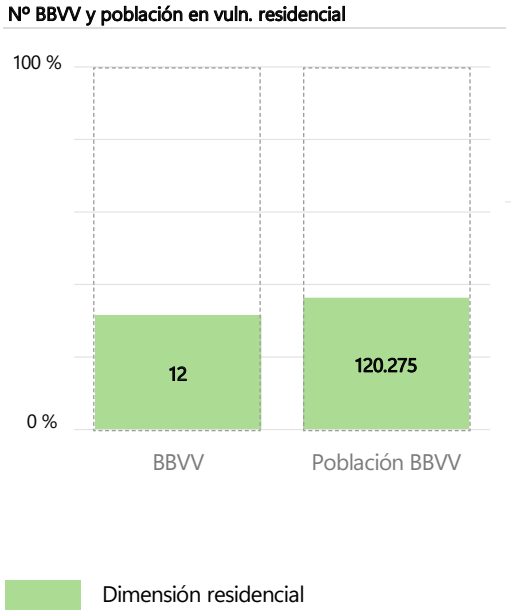


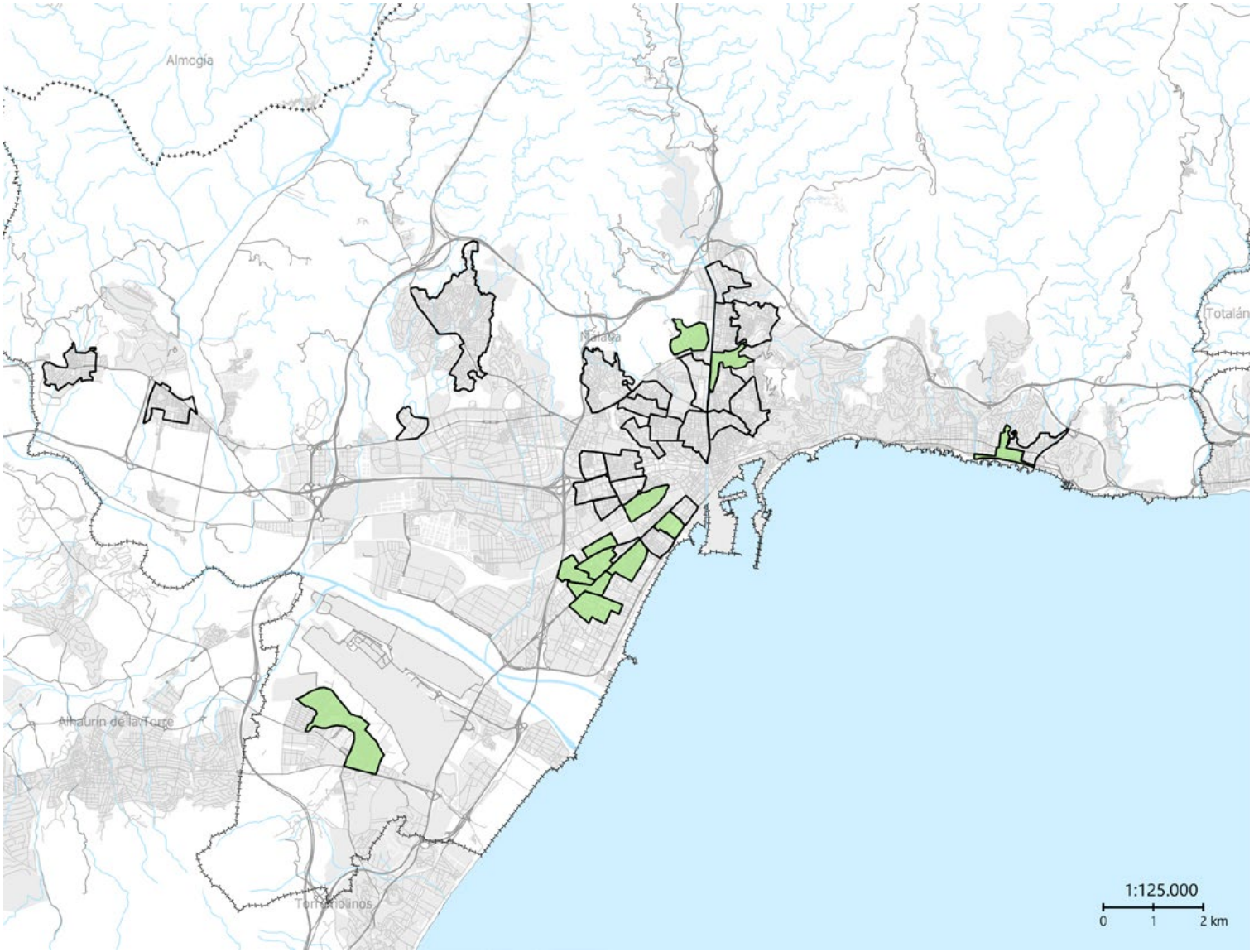
Plano 113. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad social: dimensión laboral, dimensión relacional y ambas

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad residencial (IVIV> 5,34, categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos. Valores en una escala del 1 al 9 (datos sólo del territorio fiscal común).*





Plano 114. Barrios Vulnerables con vulnerabilidad residencial

Málaga

En 2001, eran 33 los Barrios Vulnerables catalogados en Málaga y su población en conjunto suponía el 46,08% de la municipal. En 2011, fueron 27 Barrios Vulnerables, lo que reducía la población afectada hasta el 36,03%. En 2021, el número de Barrios Vulnerables se incrementaría hasta los 38, albergando el 57,21% de la población de la ciudad.

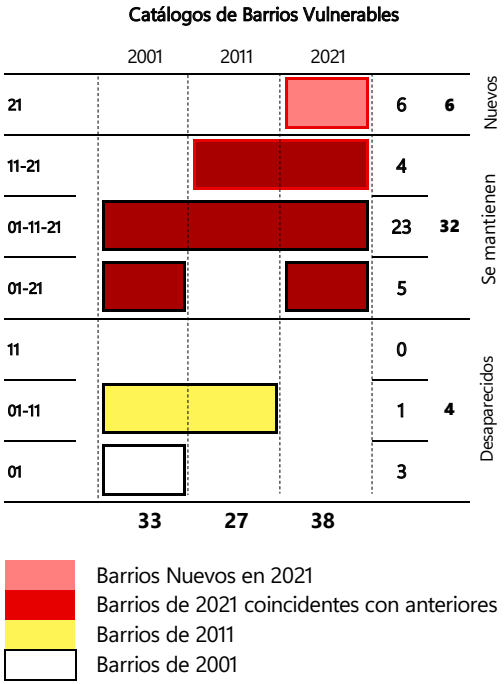
Málaga es la única de las 13 grandes ciudades españolas en la que, en 2021, más de la mitad de la población residía en un Barrio Vulnerable. Al igual que en Sevilla, en 2011 se puede hablar de mejoría relativa, aunque teniendo en cuenta que gran parte de ella se debe a la extensión de malas cifras de paro en todo el Estado y no a una mejoría propia en términos absolutos. En 2021, la vulnerabilidad volvió a niveles de 2001 e incluso los superó, reapareciendo Barrios Vulnerables que desaparecieron en 2011 y apareciendo 6 nuevos.

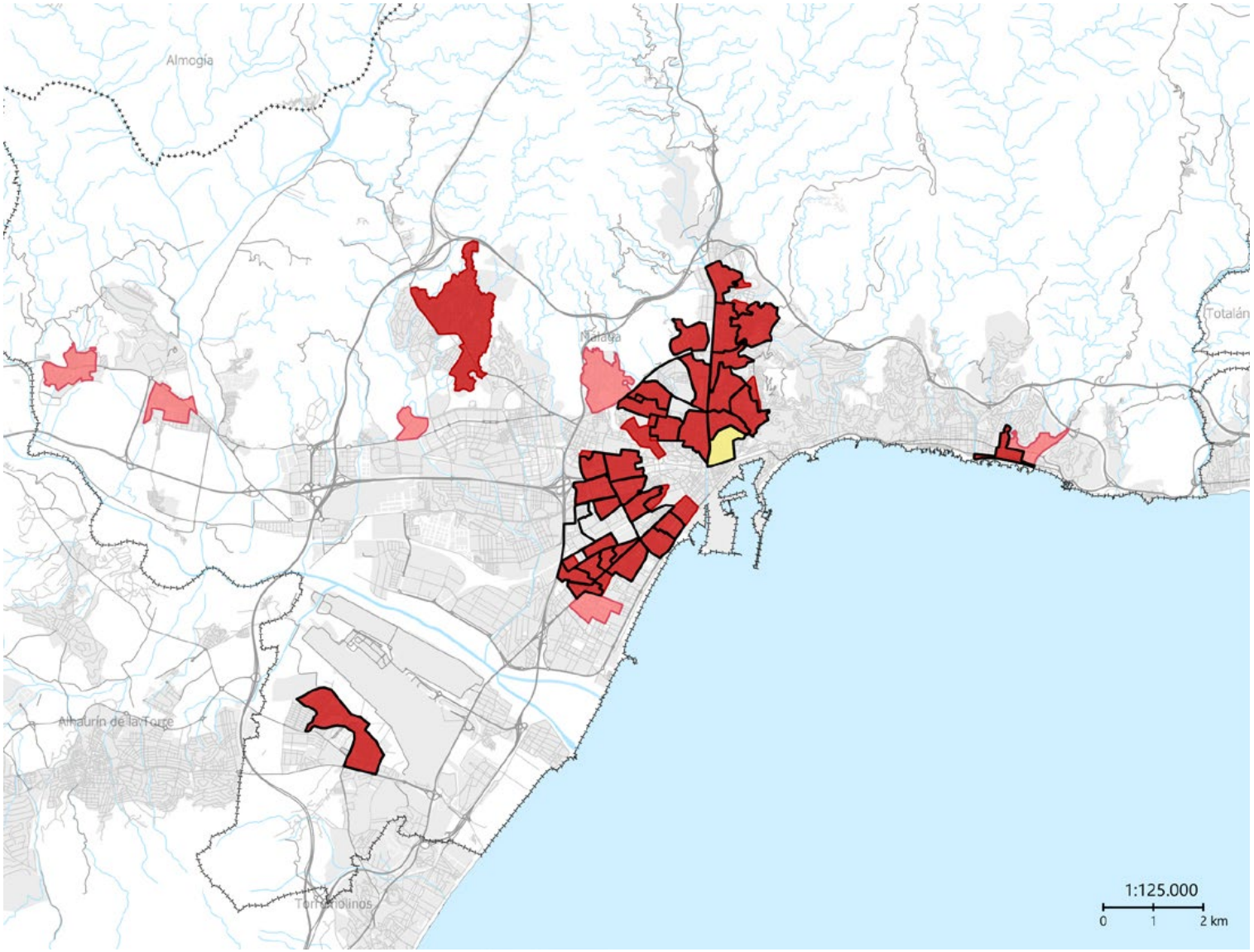
Respecto a los cambios en el patrón espacial de la vulnerabilidad en Málaga, se ha observado un desplazamiento e incremento de la vulnerabilidad hacia la periferia unido a la desaparición de un único Barrio Vulnerable del casco histórico (distrito Centro).

BARRIOS VULNERABLES

EVOLUCIÓN HISTÓRICA

Fuentes y metodología: *evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021, en función del mantenimiento, desaparición o reaparición de los Barrios Vulnerables en la ciudad.*





Plano 115. Evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

Málaga

En 2021, 36 de los 38 Barrios Vulnerables lo son por los indicadores de estudios, renta y paro. Supone un importante incremento con respecto al Catálogo anterior, el de 2011, que presentaba 24 barrios con una vulnerabilidad social; y también representa un incremento respecto a los 32 Barrios Vulnerables delimitados en 2001 por esta misma categoría. De ellos, 35 pueden considerarse con vulnerabilidad media y 1 con crítica. Este último caso, con vulnerabilidad crítica, es el barrio de La Palma-La Palmilla, en el distrito de Palma-Palmilla. El indicador de vivienda introduce otros 2 barrios con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 4 barrios con vulnerabilidad media a severa.

IPAR

			0	A	B	C
			0-MN	MN-VR	VR-2,5MN	>2,5MN
IEST y/o IREN	**0**	0-MN	NV	NV	**VL**	**VS**
	A	MN-VR	NV	NV	**VM**	**VS**
	B	VR-2,5MN	**VL**	**VM**	**VM**	**VS**
	C	>2,5MN	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**

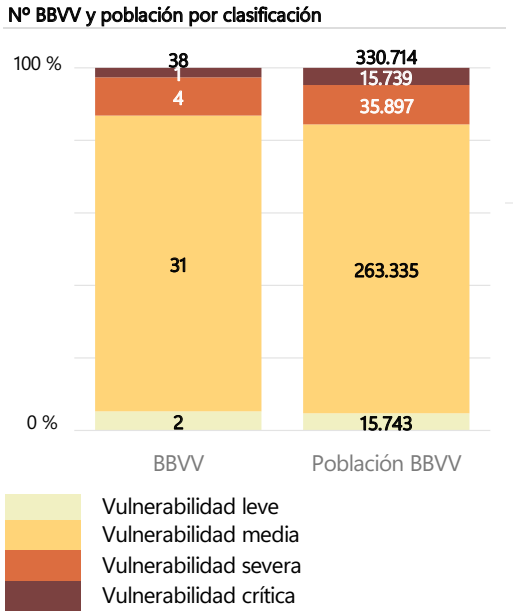
IVIV

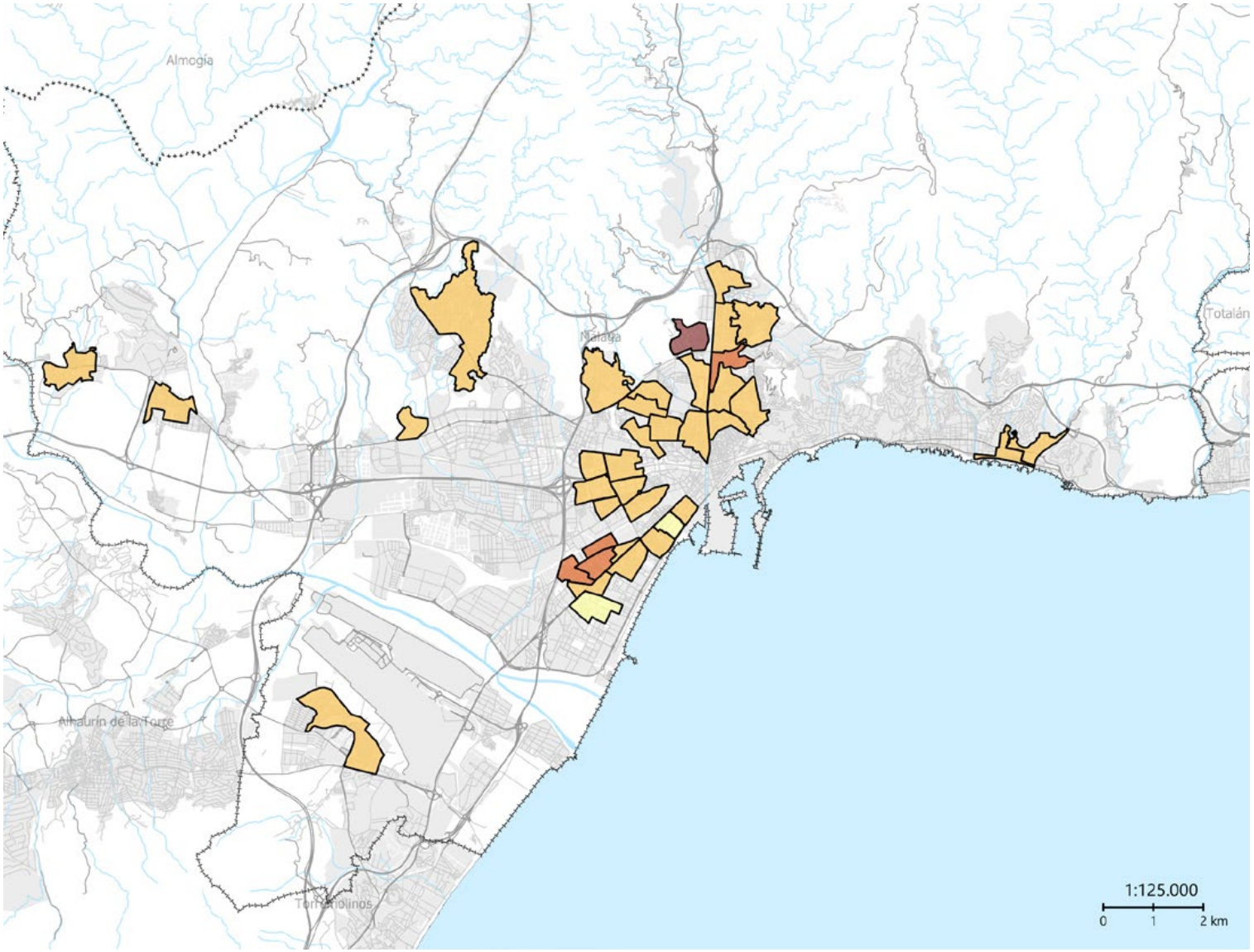
		0	A	B	C	D
		0-MN	MN-VR	VR-1,25MN	1,25-1,45MN	>1,45MN
IEST y/o IREN + IPAR	**No vulnerable**	NV	NV	**VL**	**VL**	**VM**
	Vulnerabilidad leve	**VL**	**VL**	**VL**	**VM**	**VS**
	Vulnerabilidad media	**VM**	**VM**	**VM**	**VS**	**VC**
	Vulnerabilidad severa	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**	**VC**
	Vulnerabilidad crítica	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**

BARRIOS VULNERABLES

CLASIFICACIÓN DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *clasificación de los Barrios Vulnerables por su nivel de vulnerabilidad a partir de la intersección y la magnitud de las dimensiones de la vulnerabilidad. La clasificación distingue entre vulnerabilidad leve, media, severa y crítica.*

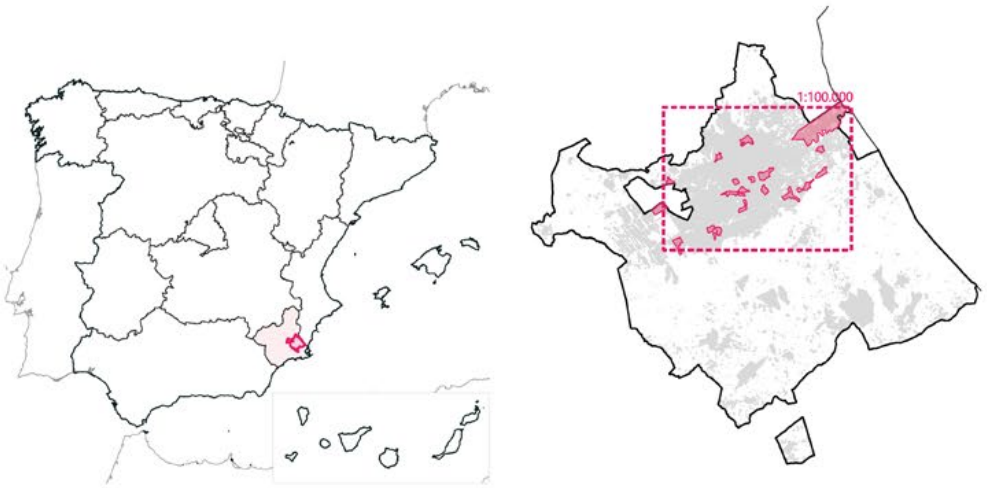




Plano 116. Clasificación de los Barrios Vulnerables: vulnerabilidad leve, media, severa y crítica

Murcia

Murcia



Plano 117. Localización de la ciudad en España y ubicación de los Barrios Vulnerables en el municipio

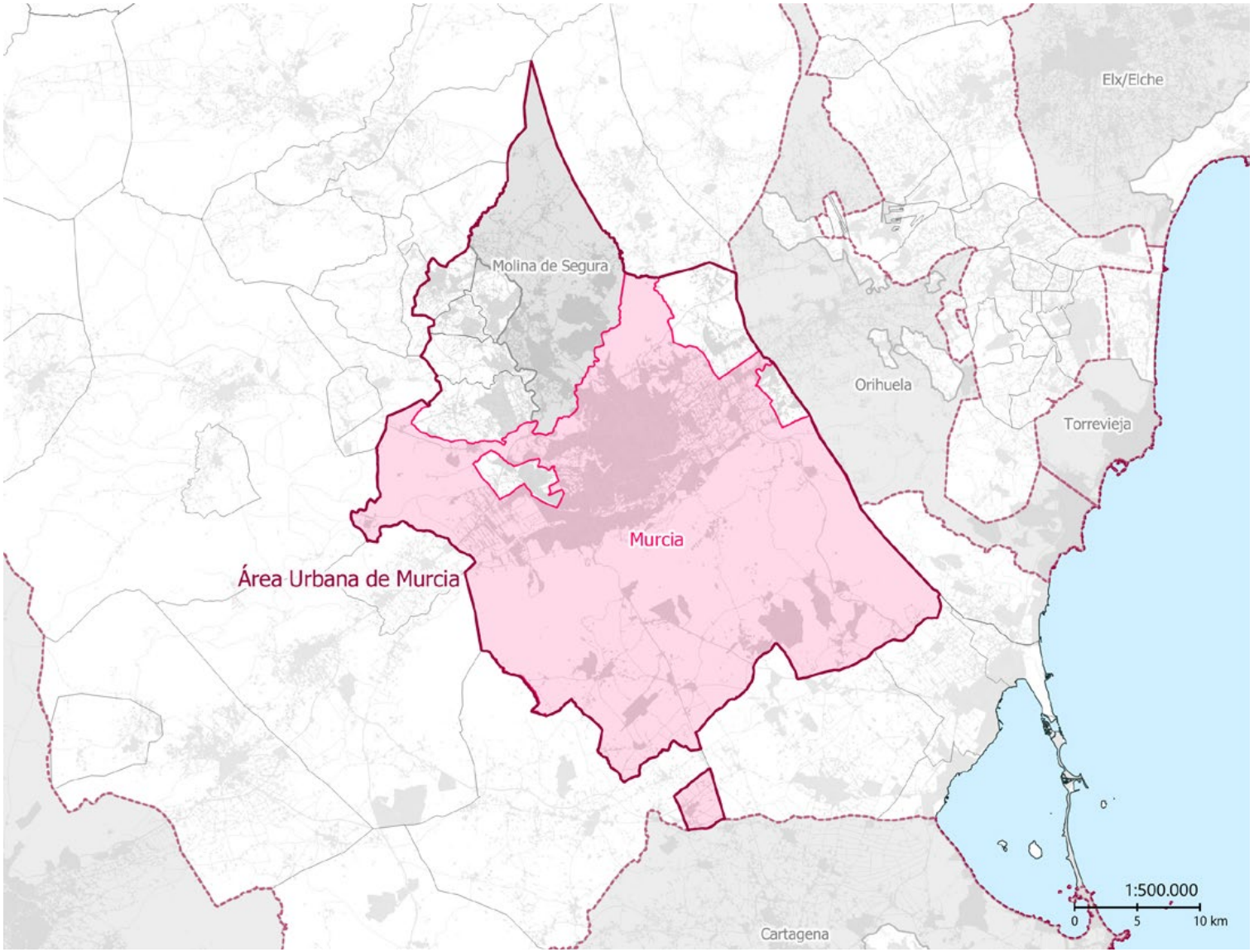
Murcia

LOCALIZACIÓN

CCAA: Región de Murcia

Área Urbana: Murcia

Fuentes y metodología: *Áreas Urbanas obtenidas del Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas en España (MIVAU) y municipios obtenidos del Instituto Geográfico Nacional.*



Plano 118. Localización de la ciudad en su Área Urbana. En gris, el resto de municipios del Área Urbana que pertenecen al cuerpo de estudio del Catálogo

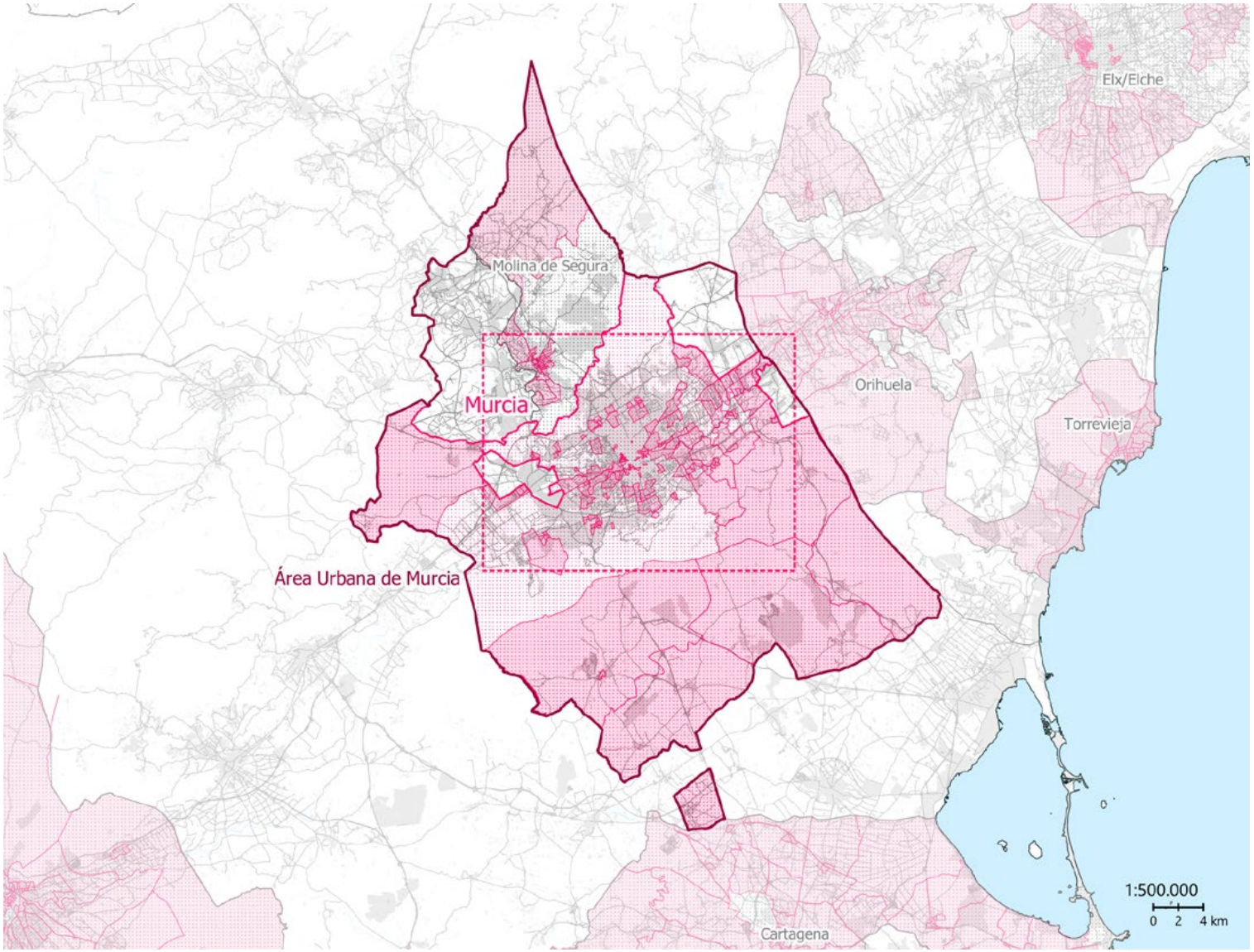
DATOS BÁSICOS

TÉRMINO MUNICIPAL

Fuentes y metodología: *los datos de población viviendas y SSCC totales provienen del Censo de Población y Viviendas 2021 del INE. Los datos de renta media por unidad de consumo del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE. El dato de zona cilmática proviene del Anejo B del DBHE del Código Técnico de la Edificación.*

Población	459.778
Viviendas	219.740
SSCC totales	387
SSCC vulnerables	130
SSCC vuln. (%)	33,6%
Renta UC ciudad	18.982 €
Renta UC España	21.350 €
Z. climática actual	B3

Encuadre nucleo urbano
Limite municipal
SSCC vulnerables cuerpo de estudio

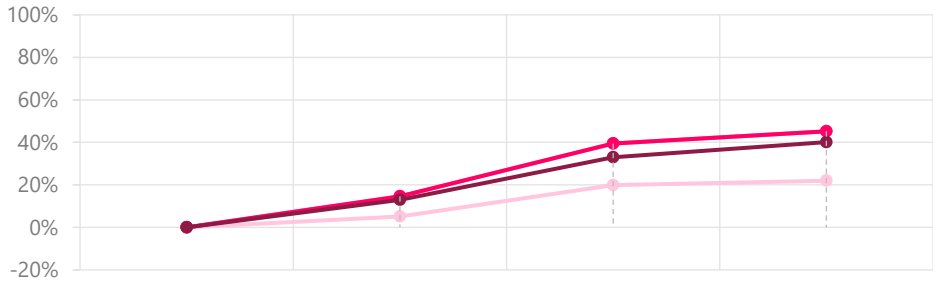


Plano 119. Localización del núcleo urbano y el encuadre cartográfico en el municipio. En rosa, las secciones censales vulnerables en el Área Urbana

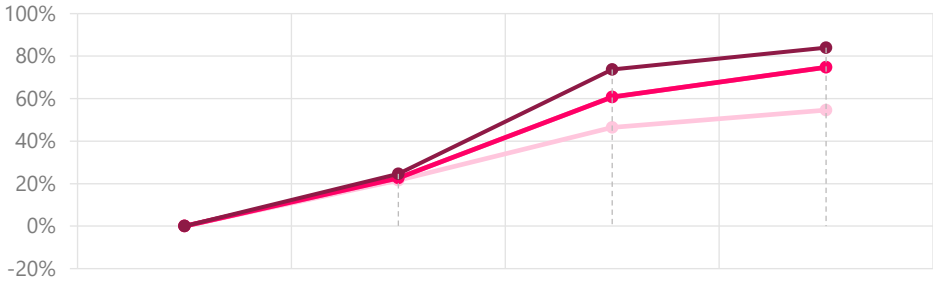
Murcia

A continuación, se puede observar la evolución de la población en la Figura 45 con los datos recogidos de 1991, 2001, 2011 y 2021, en comparación con la evolución del número de viviendas. Tanto el municipio como la Región de Murcia han tenido un ritmo de crecimiento poblacional mucho mayor comparado con la evolución estatal, siendo mayor el de la comunidad autónoma. Esto también ha ocurrido con el número de viviendas, aunque en este caso es en el nivel municipal el que ha alcanzo los máximos valores, llegando a aumentar en 2021 en casi un 84% respecto al 1991.

En la página contigua se analiza el indicador de estudios (IEST) y el indicador de paro (IPAR) en la Figura 46 en las mismas escalas: estatal, comunidad autónoma y municipal. Destaca la tendencia que ha tenido la Región de Murcia en cuanto al indicador de estudios, la cual ha sido superior en todos los años estudiados y en 2021 se encuentra con un 6,92%, frente al 3,81% a nivel estatal y el 4,78% a nivel municipal. Por otro lado, el indicador de paro en el municipio y en la comunidad autónoma ha seguido unas tendencias más similares, llegando a superar únicamente el valor del conjunto estatal en 2011 tanto la Región de Murcia como el propio municipio.

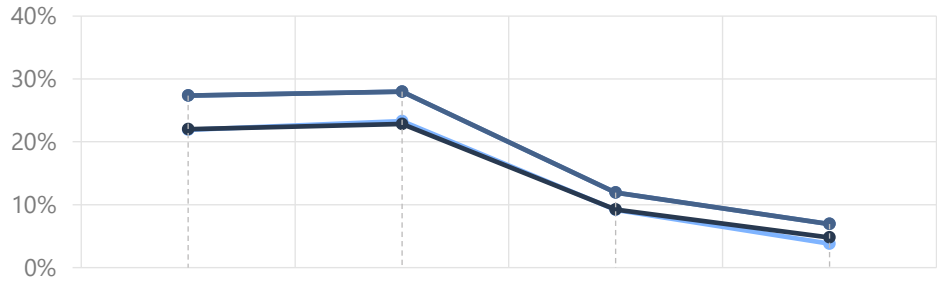


Población	1991	2001		2011		2021	
	Pob. 1991	Pob. 2001	Δ 91-01	Pob. 2011	Δ 91-11	Pob. 2021	Δ 91-21
Estatal	38.872.268	40.847.371	5,08%	46.574.724	19,81%	47.400.800	21,94%
CC AA (Uniprovincial)	1.045.601	1.197.646	14,54%	1.458.250	39,47%	1.518.279	45,21%
Municipio	328.100	370.745	13,00%	436.480	33,03%	459.777	40,13%

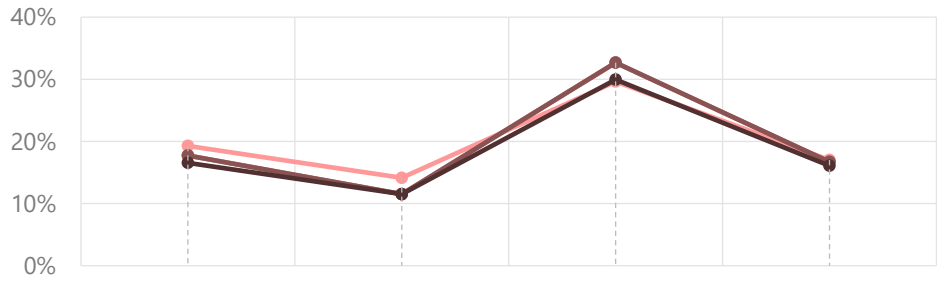


Viviendas	1991	2001		2011		2021	
	Viv. 1991	Viv. 2001	Δ 91-01	Viv. 2011	Δ 91-11	Viv. 2021	Δ 91-21
Estatal	17.220.399	20.946.554	21,64%	25.208.624	46,39%	26.623.708	54,61%
CC AA (Uniprovincial)	483.131	592.613	22,66%	776.700	60,76%	844.266	74,75%
Municipio	119.437	148.763	24,55%	207.570	73,79%	219.738	83,98%

Figura 45. Evolución de la población (arriba) y las viviendas (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021



IEST	1991	2001	2011	2021
Estatal	21,90%	23,30%	9,16%	3,81%
CC AA (Uniprovincial)	27,37%	27,99%	11,93%	6,92%
Municipio	21,99%	22,84%	9,24%	4,78%



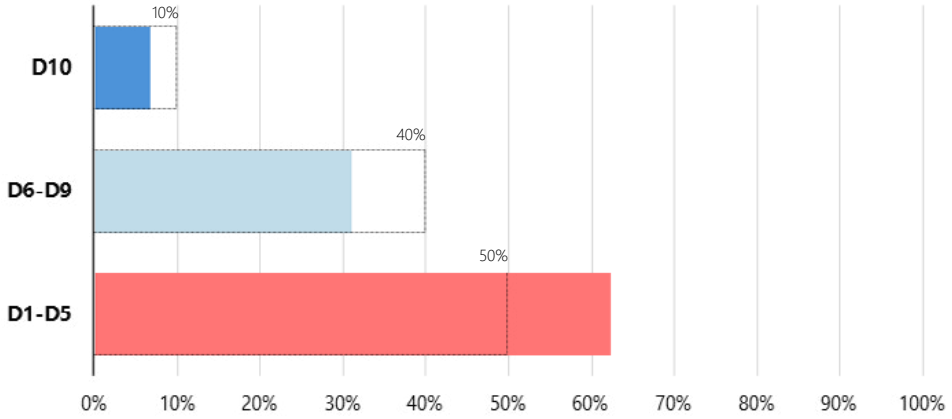
IPAR	1991	2001	2011	2021
Estatal	19,30%	14,15%	29,64%	17,02%
CC AA (Uniprovincial)	17,72%	11,52%	32,68%	16,69%
Municipio	16,57%	11,52%	29,95%	16,10%

Figura 46. Evolución de los indicadores de estudios (arriba) y paro (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021

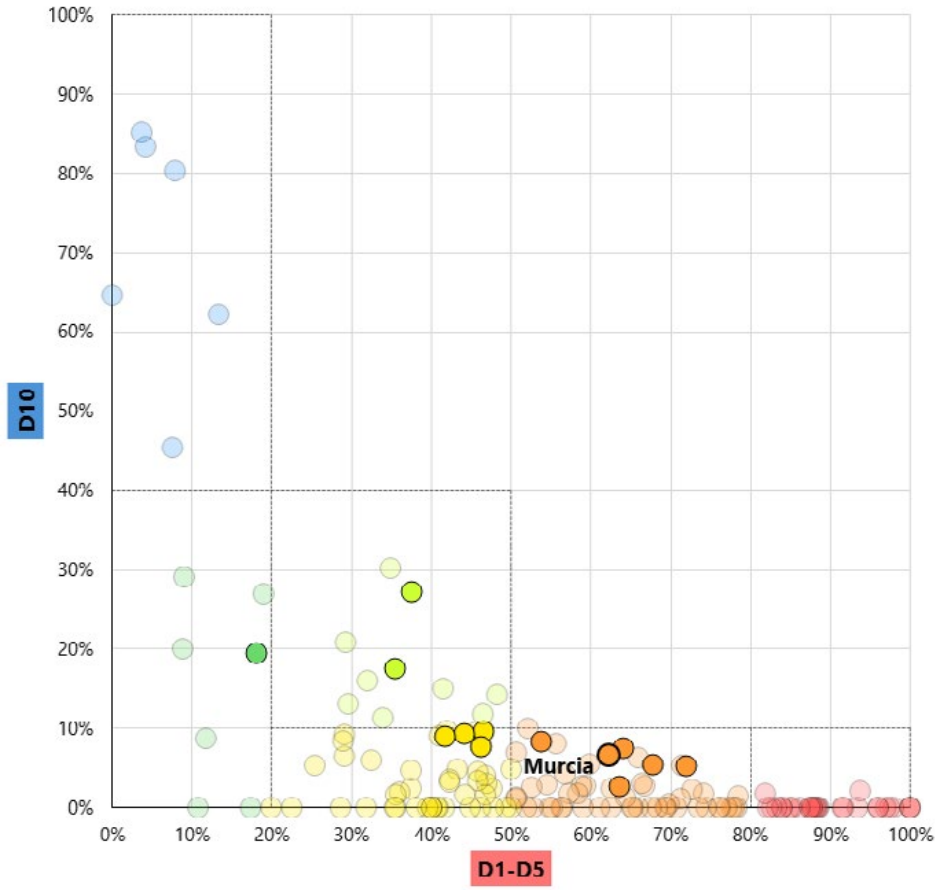
Murcia

La ciudad de Murcia pertenece a la franja intermedia de la *Clase B. Población con rentas bajas, con presencia de rentas medias*, con una presencia reseñable de secciones censales de recursos bajos (62,3%) y a la vez una presencia de rentas medias que alcanza el 31%. En este caso, el porcentaje de secciones censales en el decil superior se sitúa en un punto medio-alto de la clasificación con un valor que se aproxima al 7%. En un mirada más detallada de la distribución de deciles vemos que éstos cuentan con una mayor presencia en los tramos inferiores, especialmente entre el segundo y el cuarto. El quinto decil supone un punto de inflexión aproximándose a la representatividad de los deciles superiores que, a partir de este tramo, no alcanzará ninguno de ellos el 10%. Los tres deciles superiores se mueven en torno al 7% con valores realmente similares. En conclusión, la distribución de la renta en la ciudad de Murcia muestra una distribución escorada hacia rentas bajas, con más del 5% de representatividad de todos los estratos y una presencia equilibrada en los estratos superiores.

Distribución de la renta por deciles



Grupo según la distribución de la renta a nivel municipal



Descripción de la distribución de la renta

Deciles de renta	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Cohortes de renta	D1-D5					D6-D9				D10
Grupos	Rentas bajas (50% más pobre)					Rentas medias				Rentas altas (10% más rico)

Grupos según renta	Deciles de renta	SSCC	%	Pob.	%
Rentas bajas (50% más pobre)	**D1-D5**	241	62,3%	294.084	64,0%
Rentas medias	**D6-D9**	120	31,0%	140.072	30,5%
Rentas altas (10% más rico)	**D10**	26	6,7%	25.622	5,6%

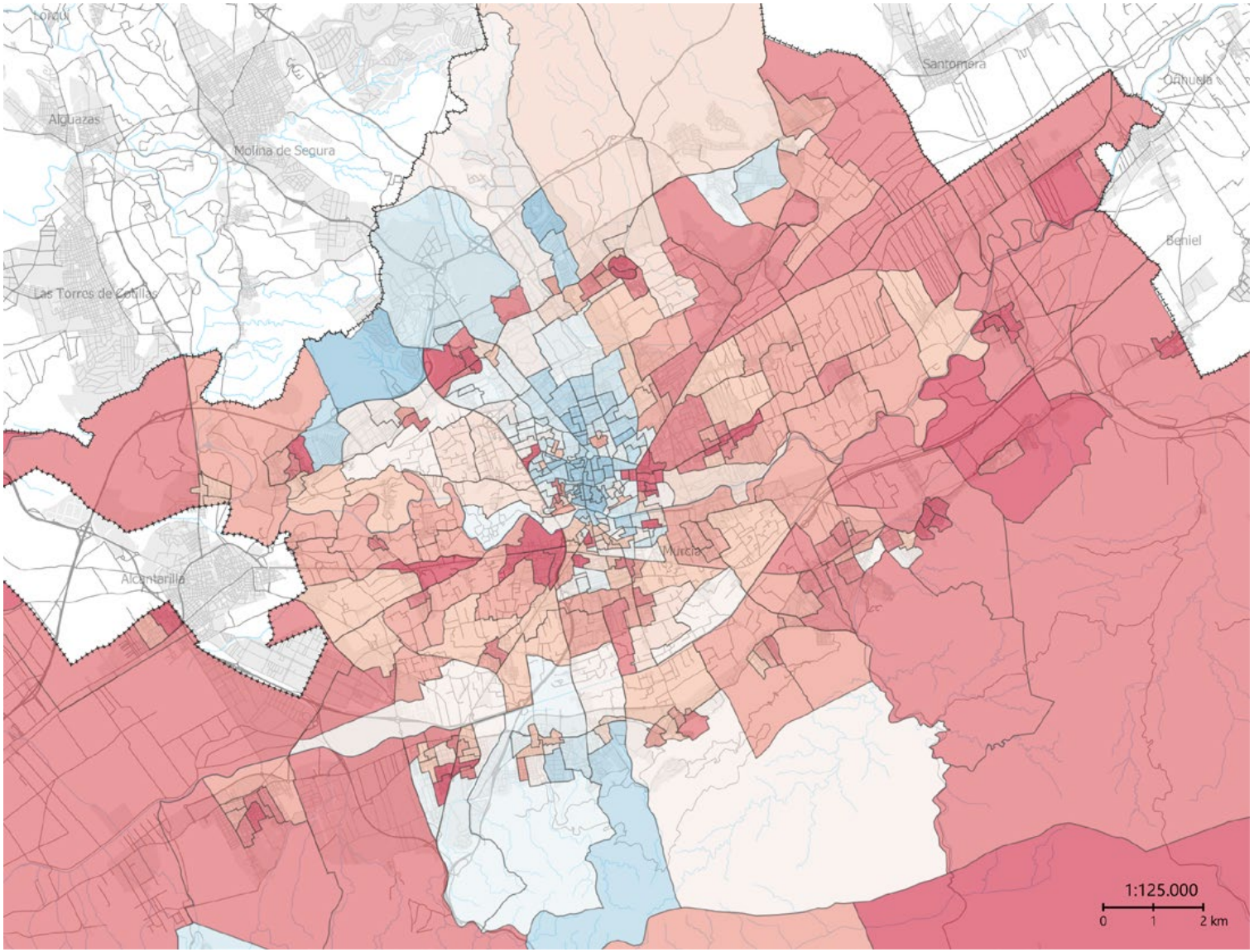
Figura 47. Análisis de la estructura de rentas en el municipio

ESTRUCTURA DE RENTAS

RENTA MEDIA (IREN2)

Fuentes y metodología: *renta media por unidad de consumo de las SSCC a partir de los datos del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE, distribuida en deciles para el total del cuerpo de estudio.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	41	55.308	12,0
D2	68	82.252	17,9
D3	59	73.507	16,0
D4	50	57.303	12,5
D5	23	27.207	5,9
D6	29	32.740	7,1
D7	37	41.519	9,0
D8	27	31.406	6,8
D9	27	32.962	7,2
D10	26	25.574	5,6
Sin datos			
TOTAL	387	459.778	



Plano 120. Distribución del seccionado censal por la renta media por unidad de consumo del decil más pobre (D1) al más rico (D10)

Murcia

Si bien la distribución del seccionado censal en los deciles de renta muestra una ciudad con gran presencia de secciones en los deciles más pobres, especialmente en algunos barrios obreros del núcleo urbano y en la gran mayoría de pedanías de la huerta, la distribución en cuanto a categoría de la edificación está mucho más centrada en los deciles de calidad media.

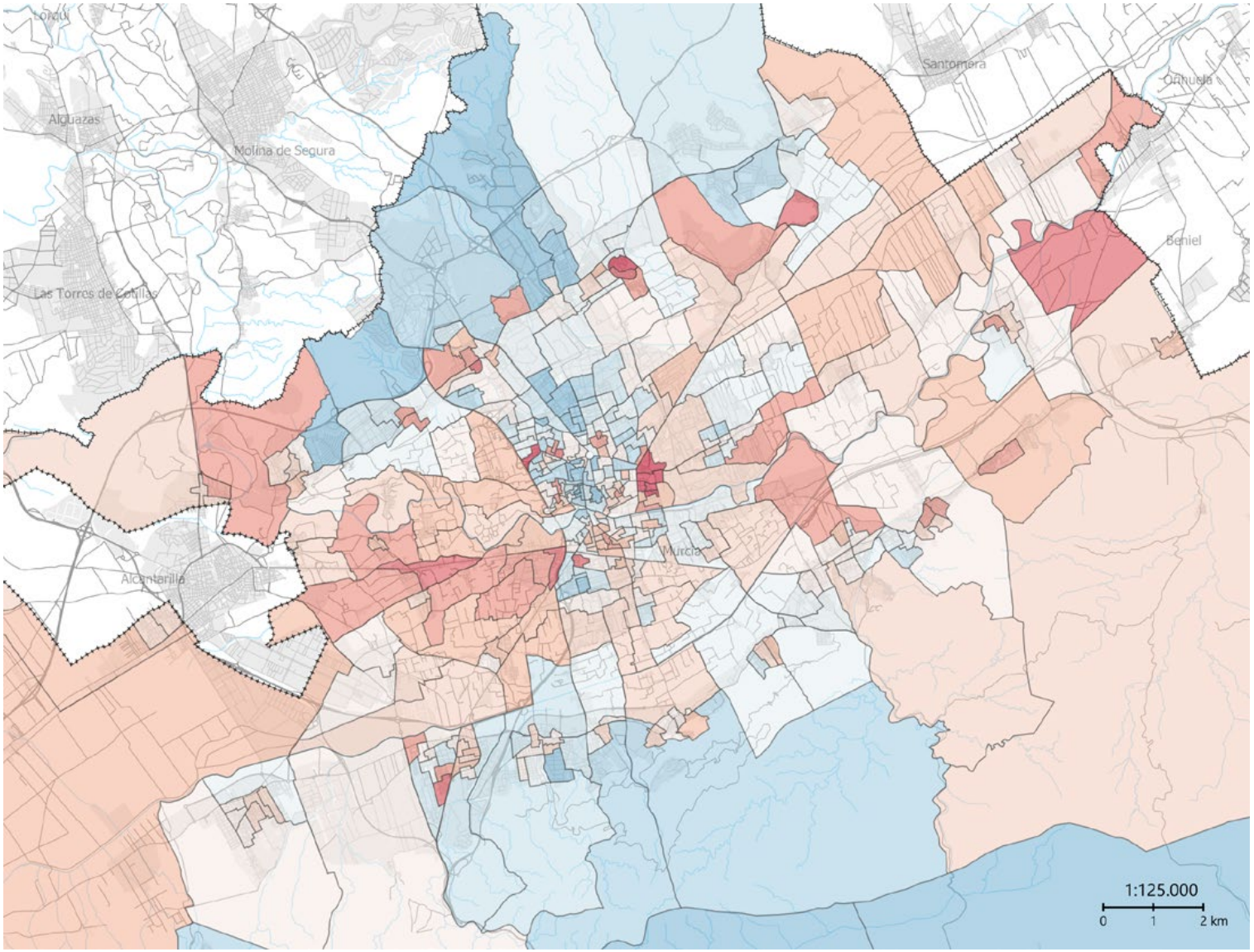
En los extremos superior e inferior encontramos una baja calidad de la edificación en algunas secciones concretas, como los polígonos de vivienda de La Fama y La Paz, San Basilio y el casco viejo de la pedanía de Cabezo de Torres; y áreas de calidades altas, como el entorno de la Gran Vía en el núcleo urbano, el ensanche del boom inmobiliario de Juan Carlos I y algunos desarrollos de unifamiliares para rentas altas en el norte y el sur del municipio.

PARQUE RESIDENCIAL

CATEGORÍA DE LA EDIF. (IVIV)

Fuentes y metodología: *segmentación por deciles de la categoría media de la edificación residencial en cada SSCC, a partir del Catastro (registro 14 de los archivos CAT), ponderada por la superficie construida de uso residencial (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Al uso 111 (EA) se le aplica un factor de 0,95 para evitar su sobrerrepresentación. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	7	7.995	1,7
D2	9	10.228	2,2
D3	36	41.068	8,9
D4	43	49.692	10,8
D5	68	78.934	17,2
D6	73	84.849	18,5
D7	59	70.427	15,3
D8	44	55.419	12,1
D9	27	32.108	7,0
D10	21	29.058	6,3
Sin datos			
TOTAL	387	459.778	



Plano 121. Distribución del seccionado censal por la categoría media de la edificación (IVIV) del peor decil (D1) al mejor (D10)

Murcia

En cuanto a la antigüedad de la edificación, no hay presencia de secciones en el rango anterior a 1940, una presencia casi testimonial del periodo autárquico de la dictadura (algunas zonas de la huerta y proyectos unitarios del Instituto Nacional de Vivienda, como Santa María de Gracia y Vistabella) y no muy numerosas las relativas al desarrollismo franquista (17'7% de la población), concentrada en el centro de la ciudad y algunas pedanías de la huerta.

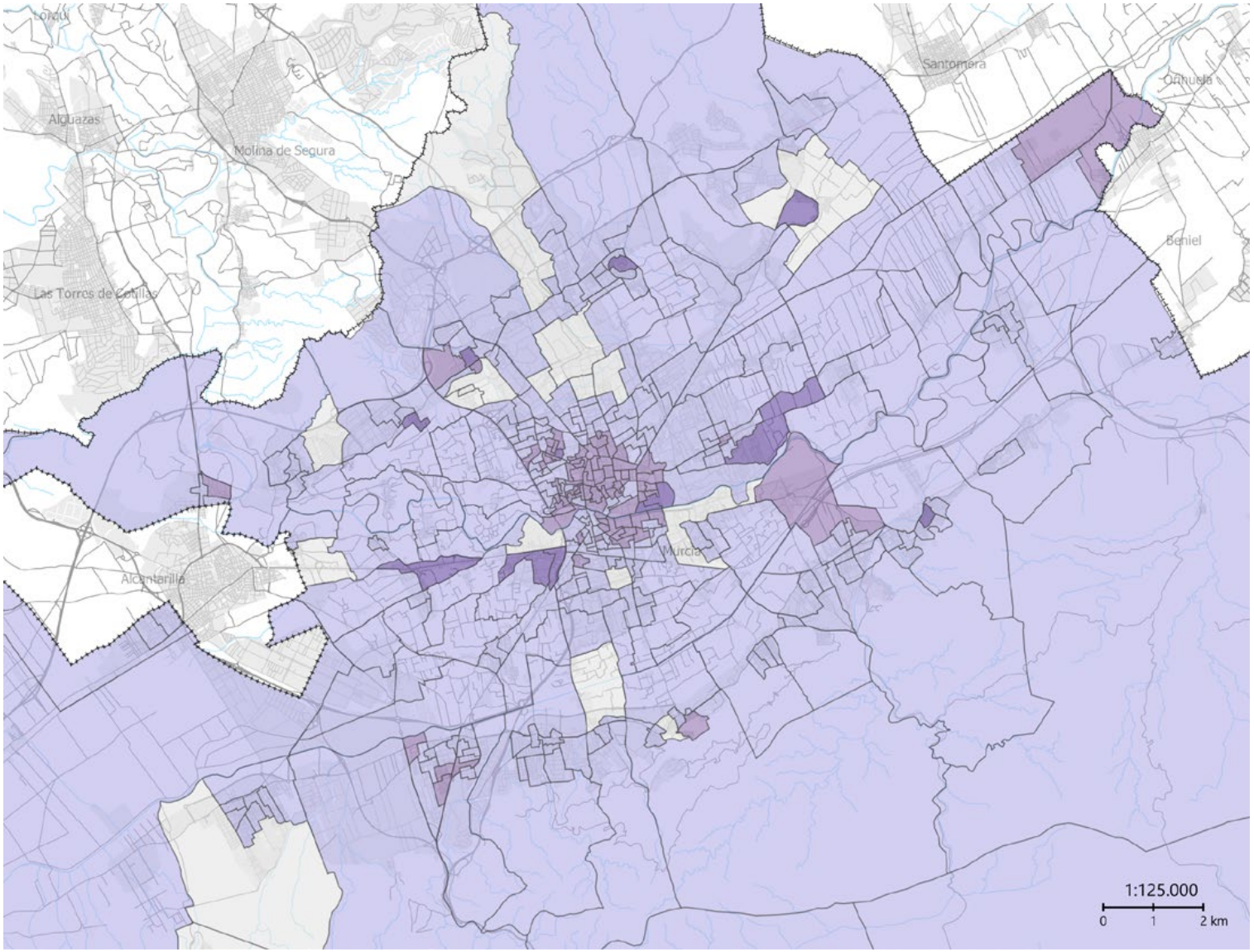
Así, la mayoría de las secciones se encuentran en el periodo de 1981 a 2007, coincidiendo con la expansión de la ciudad en las primeras décadas de la democracia, el desarrollo inmobiliario en el boom y la proliferación de viviendas unifamiliares en las zonas de huerta, con más de un 70% de la población. Por el contrario, la paralización de la actividad urbanísticas tras el estallido de la burbuja hace que la presencia de secciones con predominancia de edificación residencial posterior a 2008 sea de nuevo bastante escasa.

PARQUE RESIDENCIAL

ANTIGÜEDAD DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *rangos de antigüedad predominante en la SSCC a partir del año de antigüedad efectiva de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas. (usos 111,112,121,122,131) de cada sección. Los rangos se delimitan a partir de la periodización realizada por la ERESEE 2020. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
<1940			
1941-1960	12	12.956	2,8
1961-1980	81	81.385	17,7
1981-2007	276	336.102	73,1
>2008	18	29.335	6,4
Sin datos			
TOTAL	387	459.778	



Plano 122. Rangos de antigüedad residencial predominante por superficie construida en cada sección censal

Murcia

El caso de la ciudad de Murcia destaca por su amplia presencia de vivienda unifamiliar (U), mucho mayor que en el resto de grandes ciudades españolas y vinculada al modelo urbano de tejidos periurbanos de huerta de regadío, que genera que más de un 30% de la población viva en secciones censales donde predomina esta tipología. Por el contrario, es muy escasa la presencia de vivienda colectiva en edificación abierta (8'3% de población), concentrada únicamente en los barrios de La Fama y La Paz, el Infante, algunas zonas de El Ranero y Juan Carlos I y secciones sueltas por el resto del municipio.

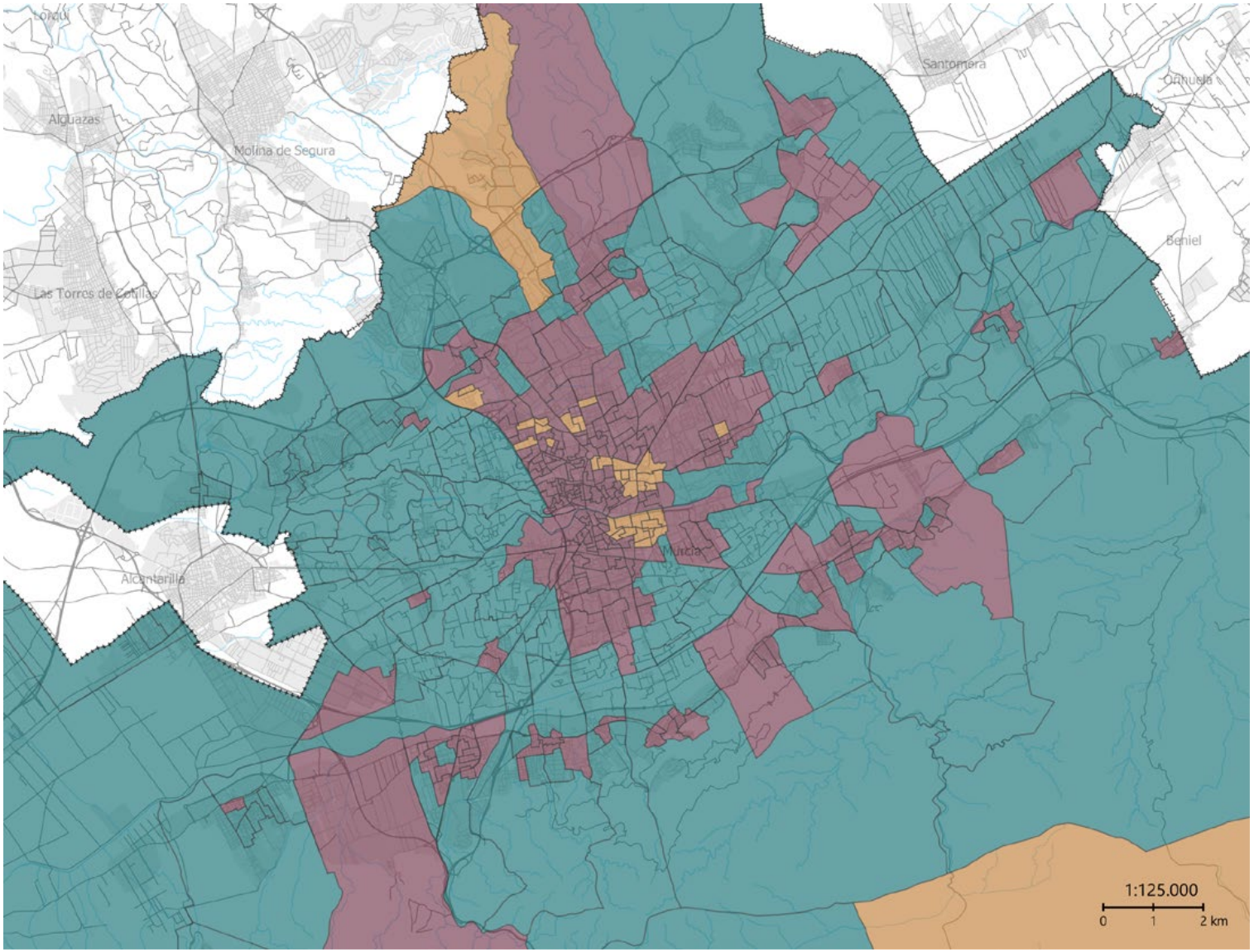
La vivienda colectiva en manzana cerrada (MC), está presente en dos tipos de tejidos: por un lado, el núcleo urbano de la ciudad de Murcia, en el centro del término municipal y de la vega del Segura; por otro, en los núcleos de las pedanías distribuidas por la huerta.

PARQUE RESIDENCIAL

TIPOLOGÍA DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *tipología predominante en la SSCC a partir del uso, modalidad y clase de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Se establecen tres tipologías: vivienda colectiva en edificación abierta (EA = 111), vivienda colectiva manzana cerrada (MC = 112) y vivienda unifamiliar (U = 121, 122 y 131). Datos disponibles solo para el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
EA	35	37.999	8,3
MC	228	272.835	59,3
U	124	148.944	32,4
Sin datos			
TOTAL	387	459.778	

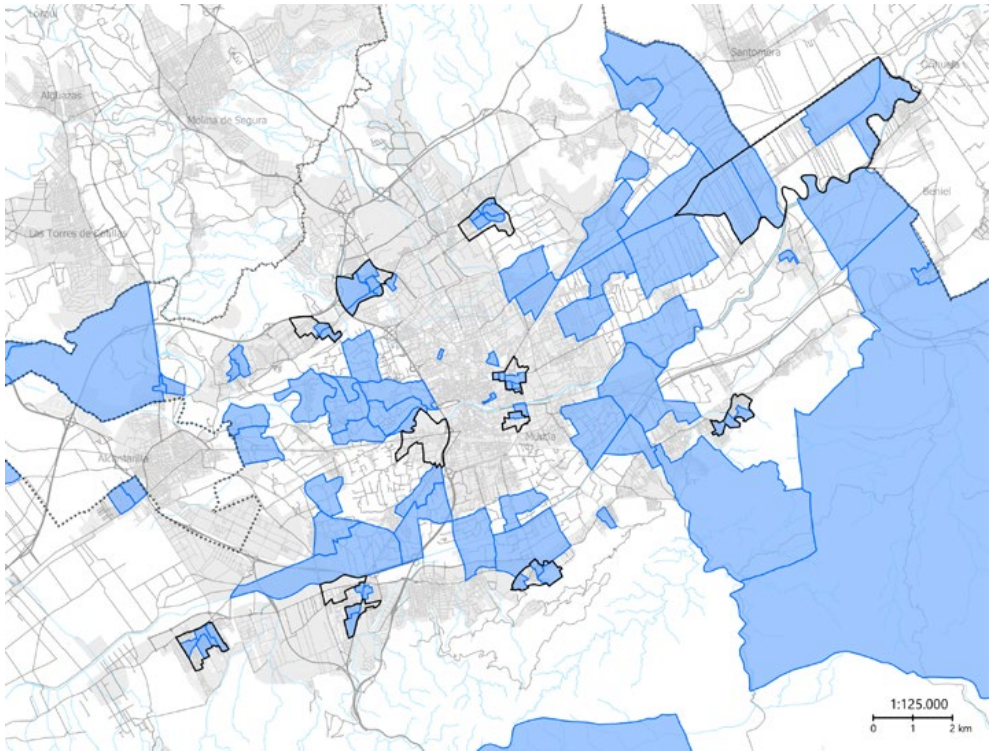


Plano 123. Tipología residencial predominante por superficie construida por sección censal. EA = Edificación abierta, MC = Manzana cerrada, U = Unifamiliar

Murcia

El patrón espacial de la vulnerabilidad por el indicador de estudios en la ciudad de Murcia presenta algunas variaciones notables entre 2011 y 2021. La vulnerabilidad por estudios en 2021 ha experimentado un gran aumento en la zona oeste del casco histórico en los Barrios de El Carmen, San Andrés-San Antolín y Barriomar; se mantienen algunas de las secciones censales vulnerables por estudios en la zona norte en los barrios de Cabezo de Torres y Espíritu Santo; y aparecen nuevas secciones que forman nuevos Barrios Vulnerables por estudios al Este del municipio fuera del tejido urbano. Cabe destacar que los 21 Barrios Vulnerables presentes en 2021 en la ciudad de Murcia son vulnerables por estudios, todo ello hace que la ciudad permanezca en una peor situación que la del conjunto del cuerpo de estudio.

Las secciones censales vulnerables por el indicador de renta incluido en el Catálogo de 2021 no tienen una gran presencia en Murcia, y quedan esparcidas por el casco histórico y al oeste y noroeste del municipio.



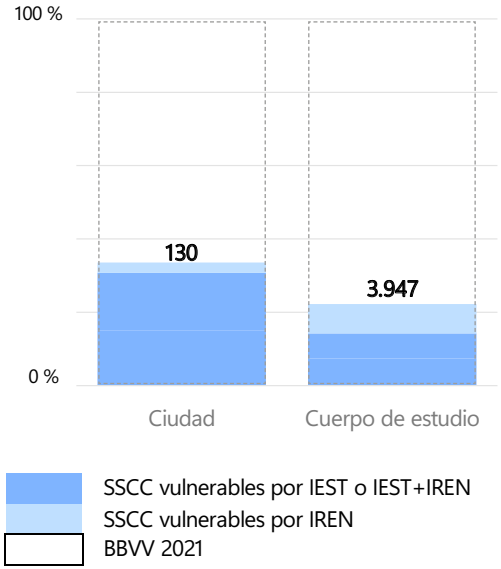
Plano 124. SSCC vulnerables por estudios en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

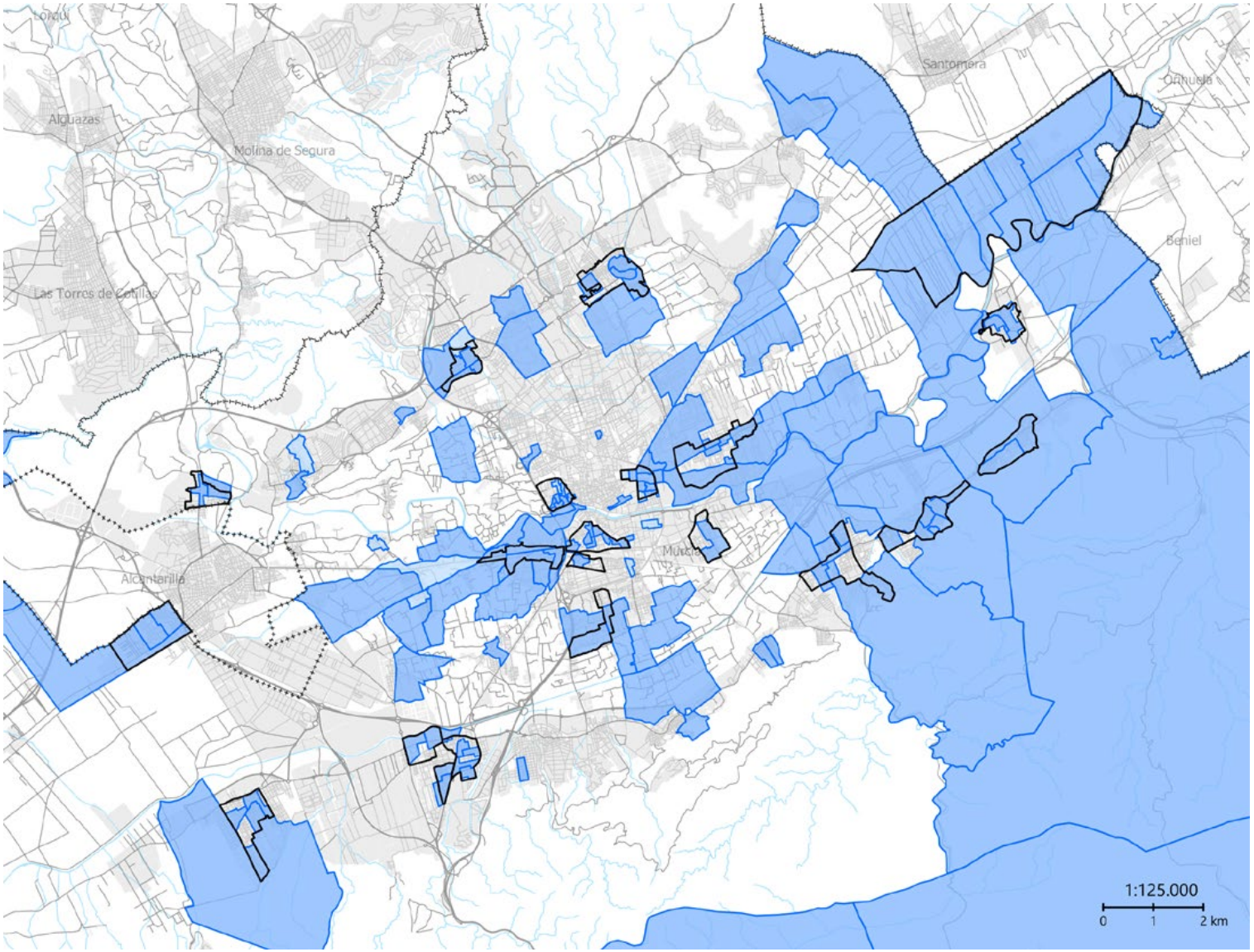
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RELACIONAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IEST (porcentaje de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) y/o del IREN (porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana, según el Atlas de Distribución de Rentas del INE para 2021) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IEST = 6,71% e IREN = 30,42%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio

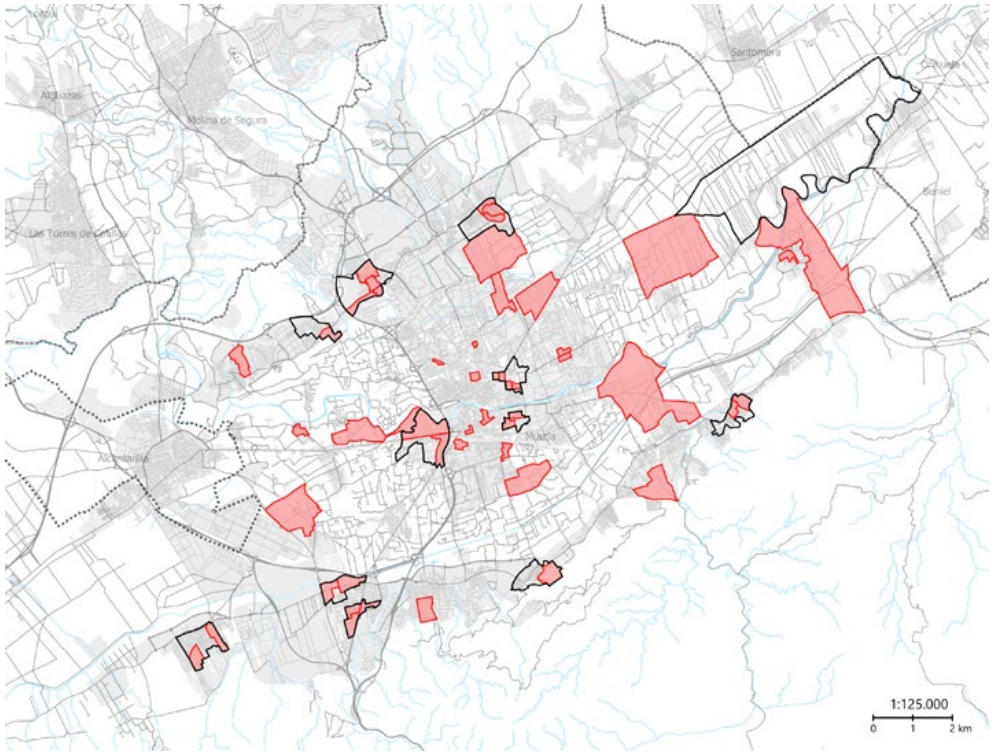




Plano 125. Secciones censales vulnerables por estudios, renta o ambas según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Murcia

Al contrario que con el indicador de estudios, el patrón espacial de la vulnerabilidad por paro protagoniza una gran disminución en la capital murciana entre 2011 y 2021. Mientras que en 2011 eran un total de 6 los Barrios Vulnerables por el indicador laboral, en 2021 solo se han mantenido 2: La Paz-La Fama, al este del casco histórico, y Los Rosales, al suroeste. Además, han desaparecido 35 secciones vulnerables por paro que en 2011 aparecían dispersas por todo el municipio, reduciéndose en más de 41.500 habitantes que pertenecían a dichas secciones censales.



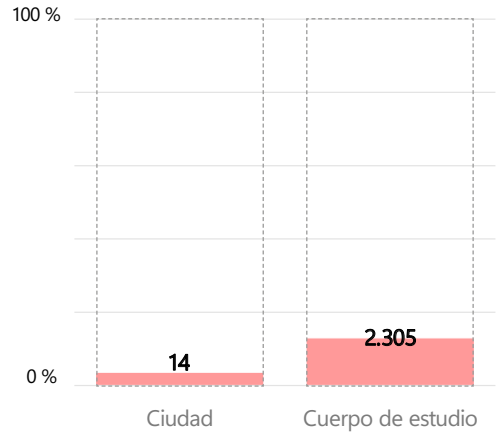
Plano 126. SSCC vulnerables por paro en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

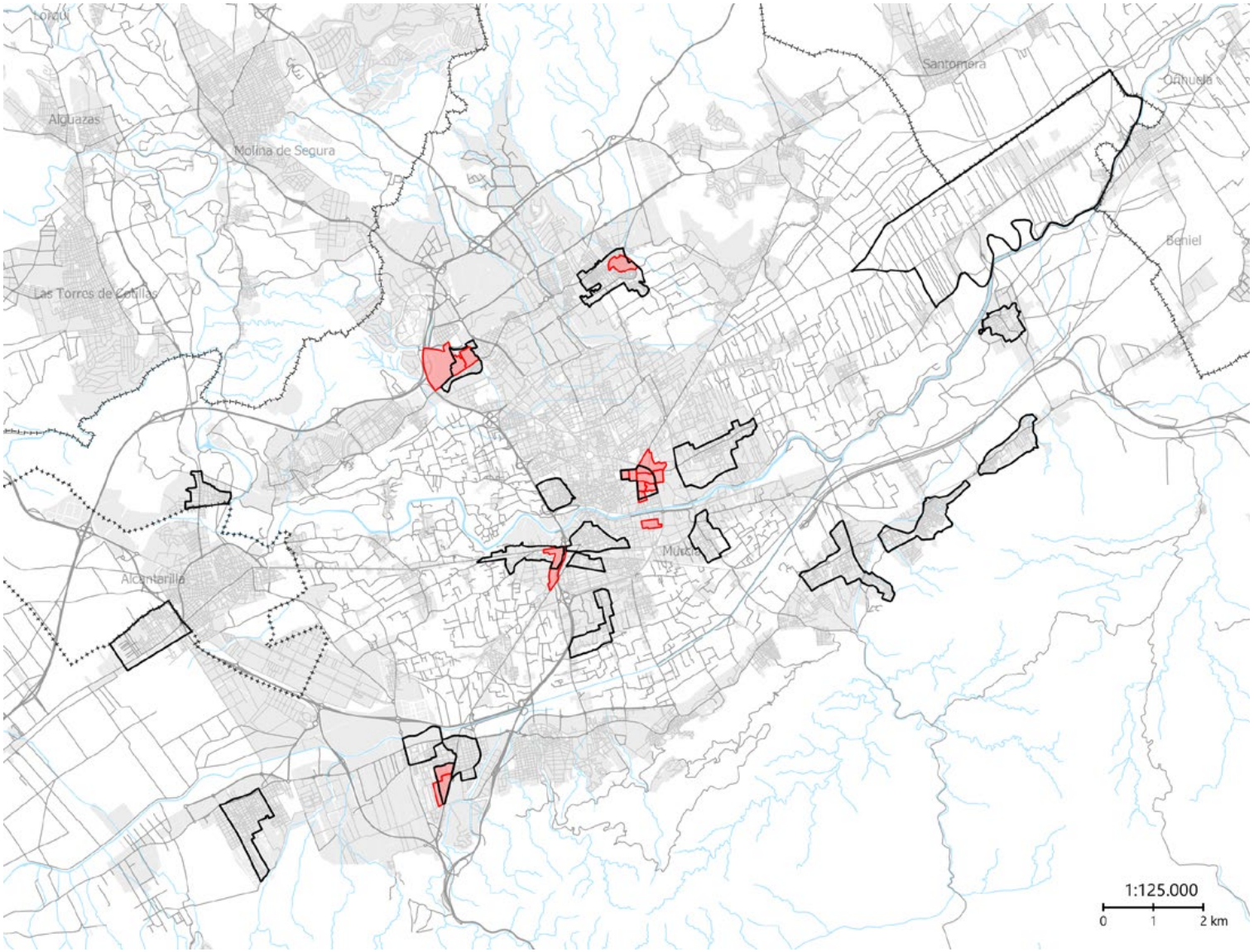
DIMENSIÓN LABORAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IPAR (porcentaje de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IPAR = 26,86%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio



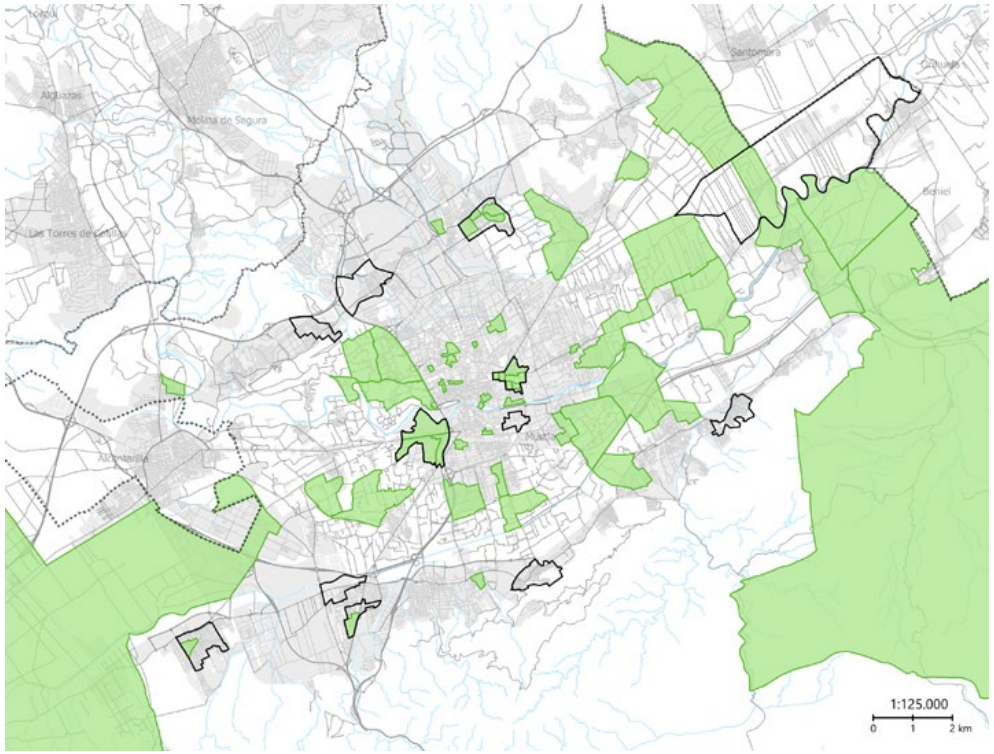
SSCC vulnerables por IPAR
BBVV 2021



Plano 127. Secciones censales vulnerables por paro según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Murcia

Al igual que el indicador laboral, el indicador de vulnerabilidad por vivienda también ha experimentado una considerable reducción entre 2011 y 2021. En 2011, el indicador de vivienda se encontraba en una peor situación que el resto de España, en cambio en 2021, como se observa en el gráfico de la página contigua, el porcentaje es inferior al del cuerpo de estudio. Como ocurre con el indicador laboral, han desaparecido las secciones censales vulnerables por vivienda que aparecían dispersas por todo el municipio en 2011, manteniéndose en 2021 tan solo 9 secciones censales vulnerables localizadas en norte y centro del tejido urbano de la ciudad de Murcia. Cabe citar que en 2021 tan solo el barrio La Paz-La Fama es vulnerable por la dimensión habitacional.

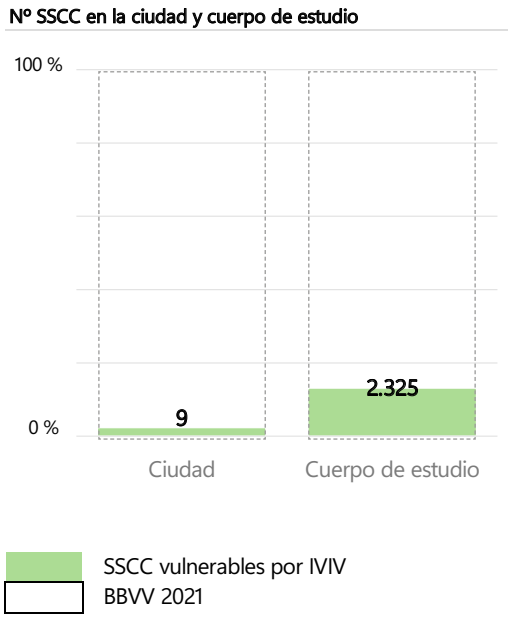


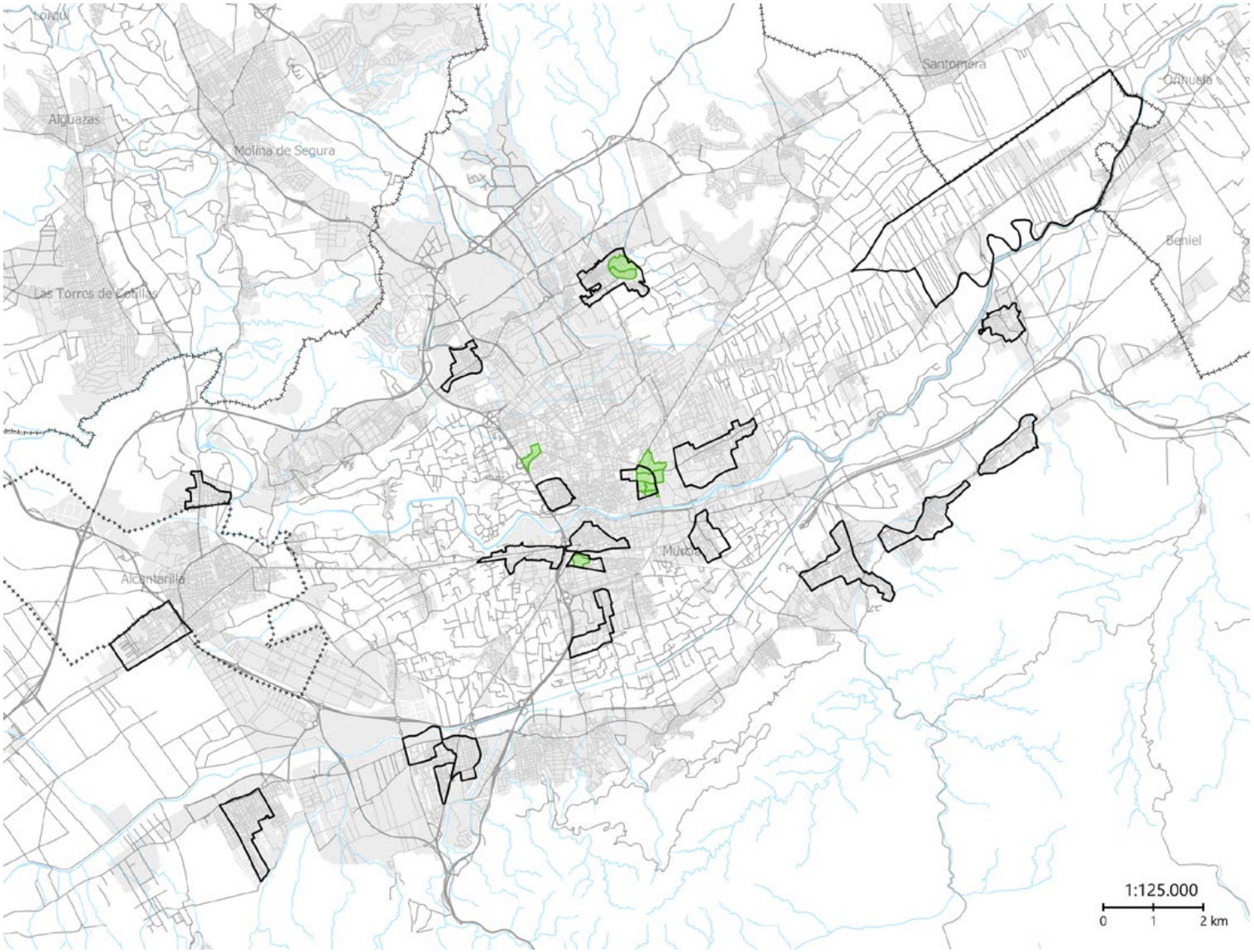
Plano 128. SSCC vulnerables por vivienda en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IVIV (categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IVIV= 5,34, en una escala del 1 al 9.*





Plano 129. Secciones censales vulnerables por vivienda según Catastro./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Murcia

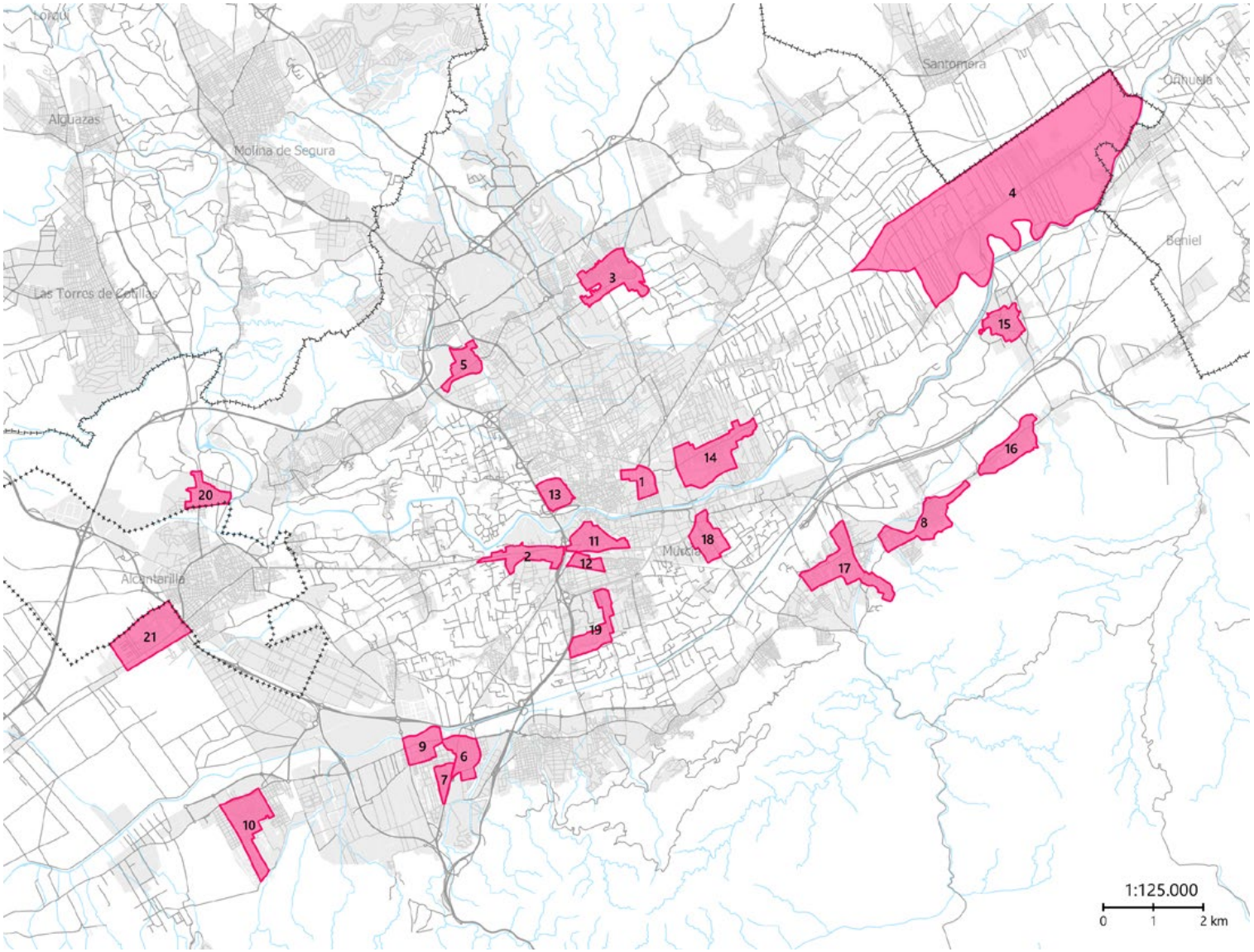
Nº	Código BV	Denominación BV	Población	Nº SSCC	IEST 21	IREN 21	IPAR 21	IVIV 21	Tipo vulnerabilidad	Clasificación	Grupo	Forma de crecimiento
1	30030001(M)	La Paz-La Fama	8.472	8	11,17%	50,05%	35,48%	5,40	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VM	Promoción pública 1940-1960
2	30030002(M)	Barriomar	4.502	3	14,55%	48,17%	24,32%	5,00	EST REN	SOC	VS	Parcelación periférica
3	30030003	Cabezo de Torres	8.379	8	8,09%	27,68%	19,38%	4,79	EST	SOC	VM	Periferia mixta
4	30030004	El Raal	7.686	7	11,04%	31,57%	13,89%	4,68	EST REN	SOC	VL	Parcelación periférica
5	30030005(M)	Espíritu Santo	6.385	6	7,73%	38,16%	26,78%	4,81	EST REN	SOC	VM	Promoción pública 1940-1960
6	30030006(1)	El Palmar	5.920	6	9,38%	29,68%	18,65%	4,63	EST	SOC	VM	Pueblo anexionado
7	30030006(2)	Los Rosales	4.056	2	23,82%	60,30%	35,37%	5,17	EST REN PAR	SOC	VS	Promoción 1960-1975
8	3003002(M)	Torreagüera	8.075	6	7,45%	31,21%	17,70%	4,54	EST REN	SOC	VM	Pueblo anexionado
9	3003005	El Palmar-La Paz	3.969	4	8,99%	25,77%	18,86%	4,58	EST	SOC	VM	Periferia mixta
10	3003006(M)	Sangonera la Verde	8.090	6	7,07%	23,00%	17,78%	4,52	EST	SOC	VM	Pueblo anexionado
11	300300001	El Carmen	14.407	13	7,41%	28,73%	16,25%	4,63	EST	SOC	VL	Media mixta
12	300300002	San Pío X	4.931	3	7,30%	29,58%	18,58%	4,60	EST	SOC	VM	Periferia mixta
13	300300003	San Andrés-San Antolín	9.682	9	6,89%	29,80%	17,87%	4,58	EST	SOC	VM	Media mixta
14	300300004	Puente Tocinos	12.667	10	7,19%	30,49%	19,21%	4,51	EST REN	SOC	VM	Pueblo anexionado
15	300300005	Alquerías	4.225	3	7,60%	33,91%	15,94%	4,61	EST REN	SOC	VL	Pueblo anexionado
16	300300006	Los Ramos	3.443	2	8,90%	35,42%	19,08%	4,86	EST REN	SOC	VM	Pueblo anexionado
17	300300007	Beniaján-San José de la Vega	8.491	7	6,76%	29,77%	17,05%	4,53	EST	SOC	VL	Pueblo anexionado
18	300300008	Los Dolores	3.883	3	7,91%	23,86%	15,84%	4,34	EST	SOC	VL	Pueblo anexionado
19	300300009	Patiño	4.614	3	7,40%	27,51%	18,72%	4,54	EST	SOC	VM	Pueblo anexionado
20	300300010	Javalí Nuevo	3.290	4	7,21%	22,16%	17,63%	4,73	EST	SOC	VM	Pueblo anexionado
21	300300011	Sangonera la Seca	3.886	3	8,65%	25,31%	20,03%	4,65	EST	SOC	VM	Pueblo anexionado

Leyenda | **Código BV:** identificación del Barrio Vulnerable. (M): modificación del perímetro, (U): unión de barrios preexistentes, (1, 2...): división de barrio preexistente. **Población:** según el censo de 2021. / **N.º SSCC:** Número de secciones censales pertenecientes al Área Estadística Vulnerable (AEV). / **IEST 21** / **IREN 21**/ **IPAR 21** / **IVIV 21**: Valores de los indicadores de Estudios, Renta, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los Barrios Vulnerables delimitados / Resaltados en rojo los valores que superan el Valor de Referencia para cada Indicador de Vulnerabilidad. / **Tipo de vulnerabilidad:** EST: Estudios, REN: Renta; PAR: Paro; VIV: Vivienda. / **Dimensiones de la vulnerabilidad:** SOC: Social; RES: Residencial. / **Clasificación por grado de vulnerabilidad:** VL: Leve, VM: Media, VS: Severa y VC: Crítica. / **Forma de crecimiento:** Tipologías del tejido urbano según origen histórico y tipo de promoción.

BARRIOS VULNERABLES

IDENTIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *identificación de los Barrios Vulnerables delimitados para el año 2021 a partir de datos del Censo de Población y Viviendas 2021, el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares 2021 y la Dirección General de Catastro. La numeración permite consultar los datos para cada barrio en la tabla adjunta.*



Plano 130. Barrios Vulnerables delimitados en el Catálogo de 2021, numerados para su consulta en la tabla adjunta

Murcia

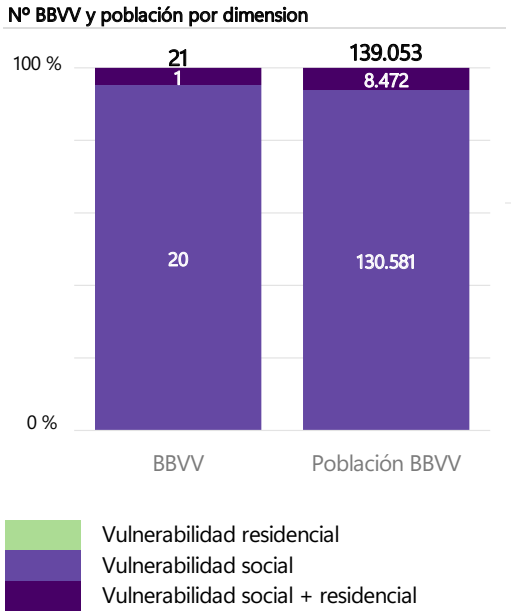
	BBVV 2001		BBVV 2011		BBVV 2021	
	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.
Total BBVV	**5**	**24.381**	**12**	**68.005**	**21**	**139.053**
Pob. total del municipio		**370.745**		**437.667**		**459.778**
% Pob. en BBVV		**6,58%**		**15,54%**		**30,24%**
Formas de crecimiento						
Casco histórico						
Ensanche						
Parcelación periférica	**1**	3.028	**2**	12.100	**2**	12.188
Ciudad jardín						
Promoción pública 1940-1960	**2**	11.557	**3**	18.360	**2**	14.857
Promoción 1960-1975					**1**	4.056
Promoción pública 1975-1990						
Promoción privada 1975-1990						
Pueblo anexionado			**4**	19.570	**11**	66.584
Media mixta					**2**	24.089
Periferia mixta	**2**	9.796	**3**	17.975	**3**	17.279
Promoción social 2000						
Dimensiones de vulnerabilidad						
Relacional	**4**	16.118	**8**	51.710	**21**	139.053
Laboral			**6**	31.945	**2**	12.528
Habitacional	**2**	13.785	**3**	19.860	**1**	8.472
Categorías de vulnerabilidad						
Residencial	**1**	8.263				
Social	**3**	10.596	**9**	48.145	**20**	130.581
Social + residencial	**1**	5.522	**3**	19.860	**1**	8.472
Clasificación de vulnerabilidad						
Leve	**2**	13.785	**4**	14.860	**5**	38.692
Media	**3**	10.596	**6**	40.500	**14**	91.803
Severa			**2**	12.645	**2**	8.558
Crítica						

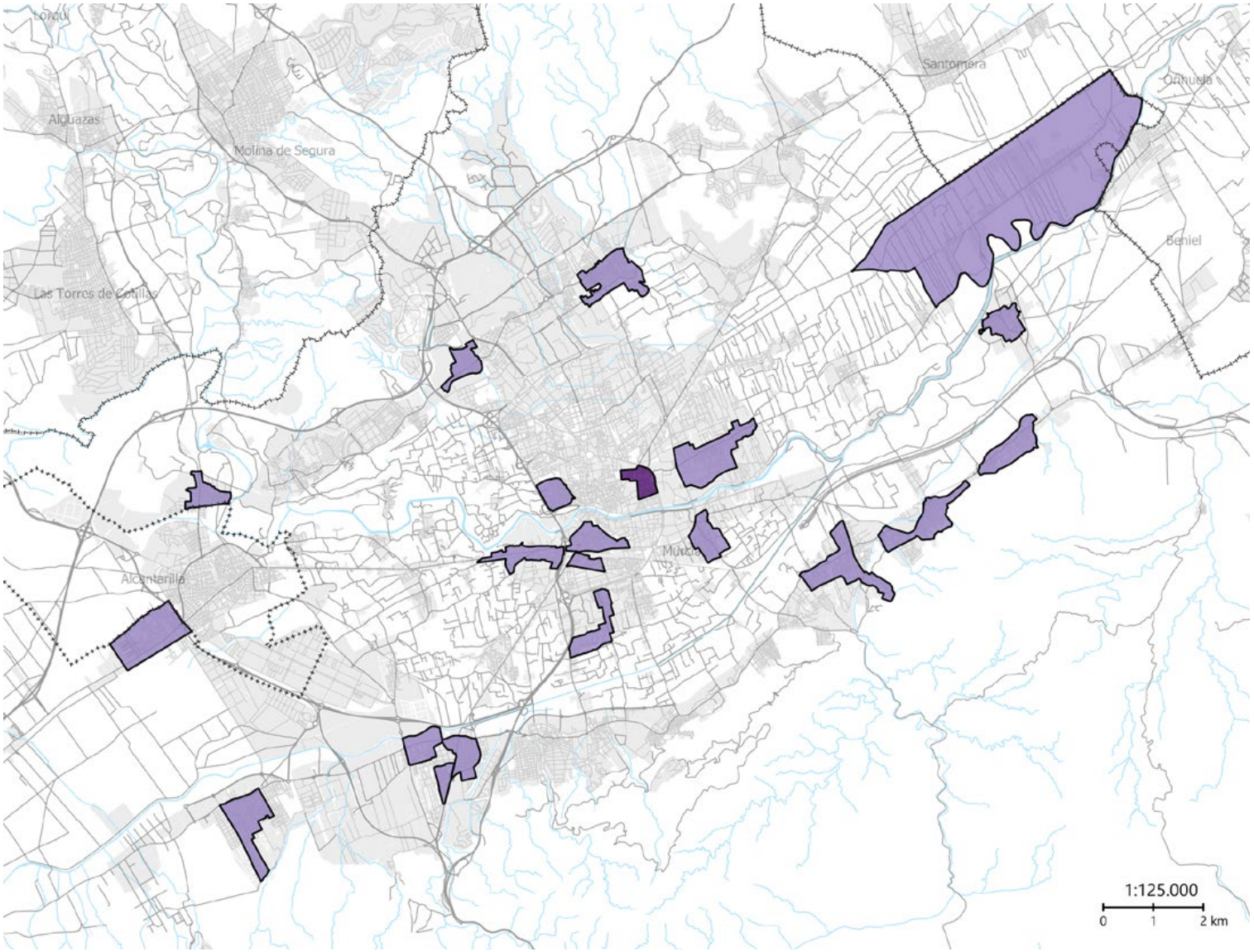
Figura 48. Recuento de Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

BARRIOS VULNERABLES

DIMENSIONES DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad. La vulnerabilidad social comprende la dimensión laboral (IPAR) y la dimensión relacional (IEST/IREN), mientras que la vulnerabilidad residencial comprende la dimensión habitacional (IVIV).*





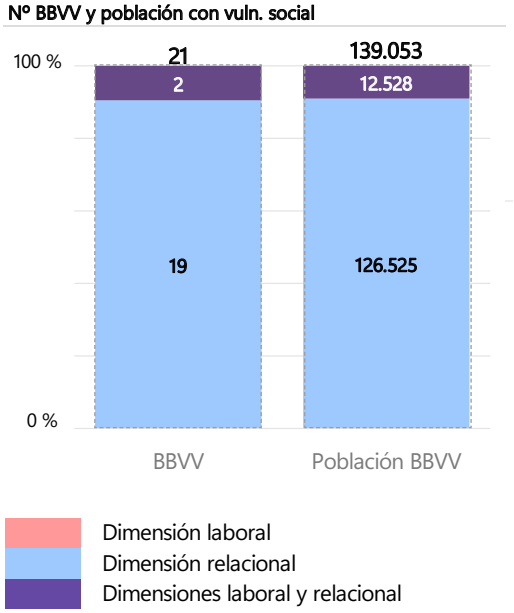
Plano 131. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad: vulnerabilidad residencial, vulnerabilidad sociales y ambas dimensiones

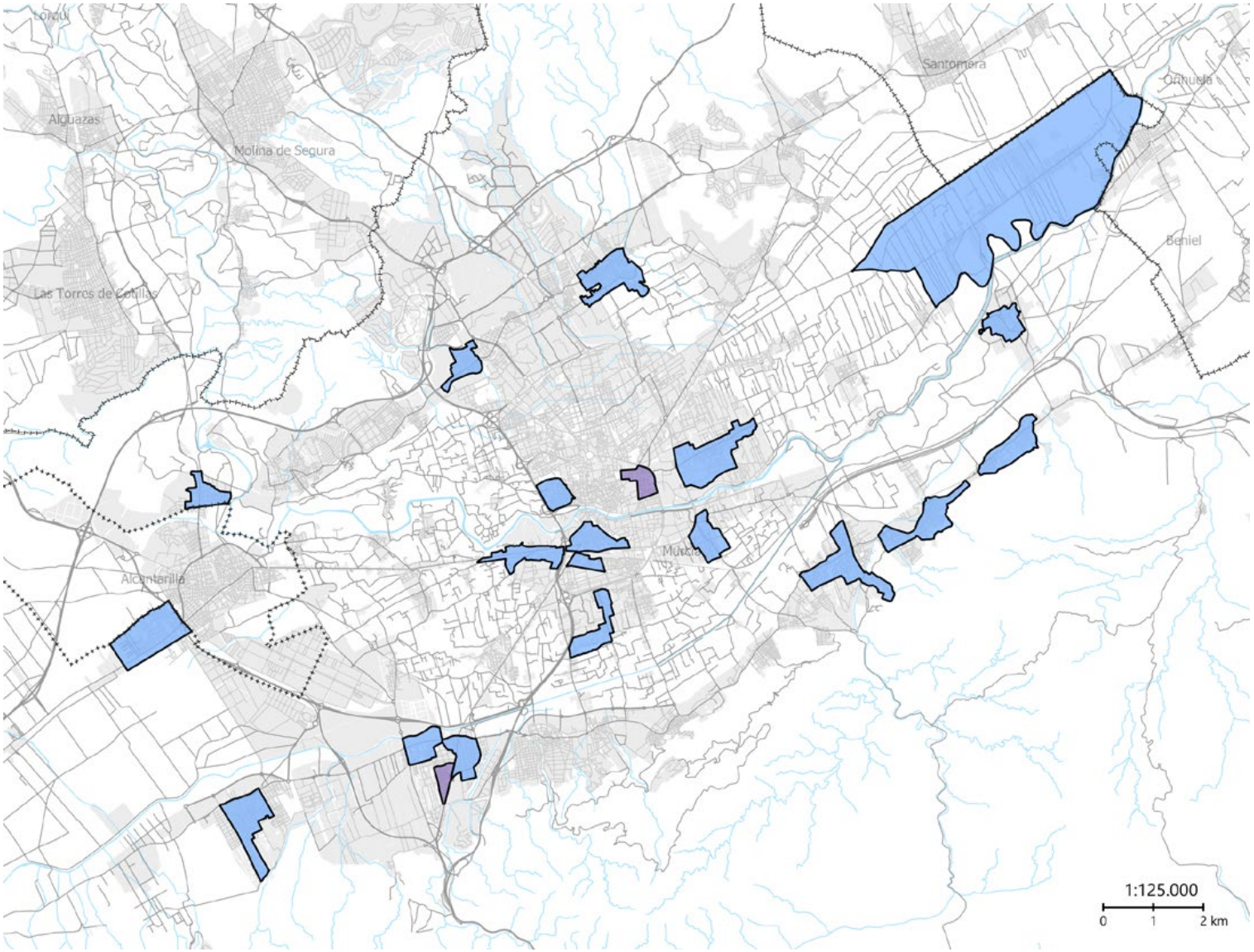
Murcia

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD SOCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad social, en su dimensión laboral (IPAR> 26,86%,% de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años), en su dimensión relacional (IEST > 6,71%,% de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años; y/o IREN > 30,42%,% de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana) o en ambas.*



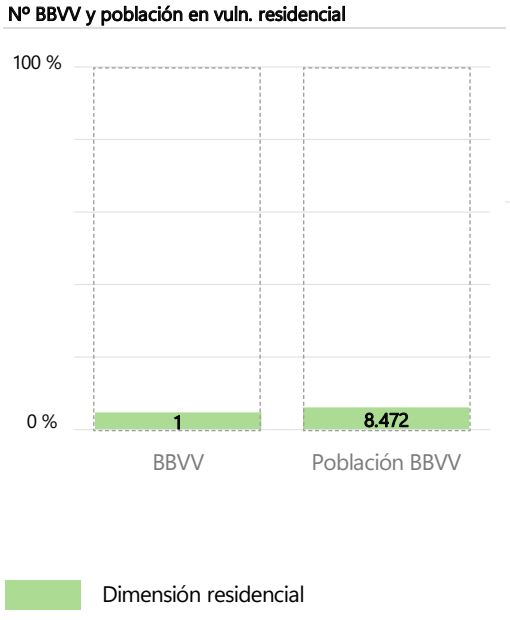


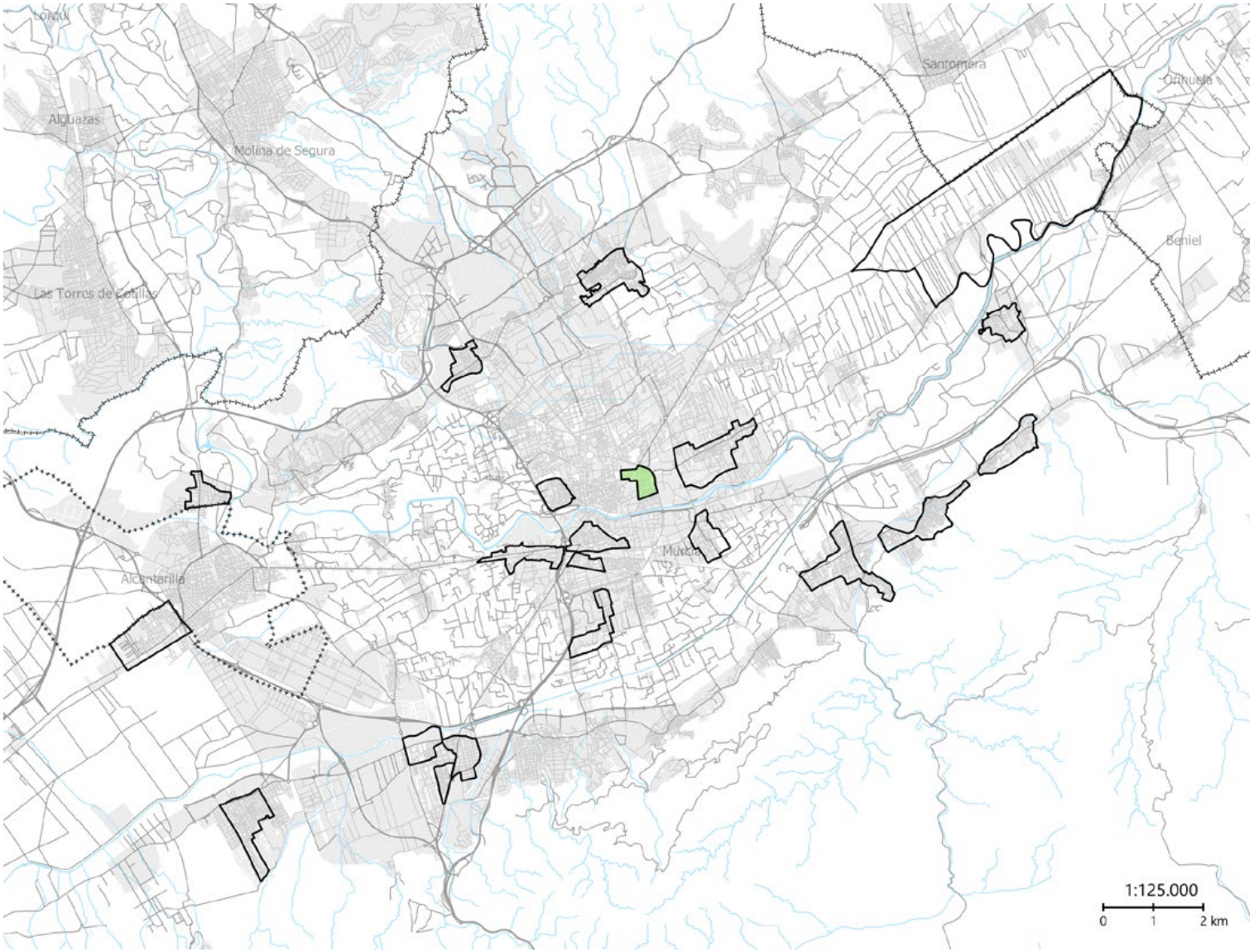
Plano 132. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad social: dimensión laboral, dimensión relacional y ambas

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad residencial (IVIV> 5,34, categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos. Valores en una escala del 1 al 9 (datos sólo del territorio fiscal común).*





Plano 133. Barrios Vulnerables con vulnerabilidad residencial

Murcia

En 2001, eran 5 los Barrios Vulnerables catalogados en Murcia y su población en conjunto suponía el 6,58% de la municipal. En 2011, fueron 12 Barrios Vulnerables, lo que ampliaba la población afectada hasta el 15,54%. En 2021, los Barrios Vulnerables (21) albergarían ya al 30,24% de la población de la ciudad.

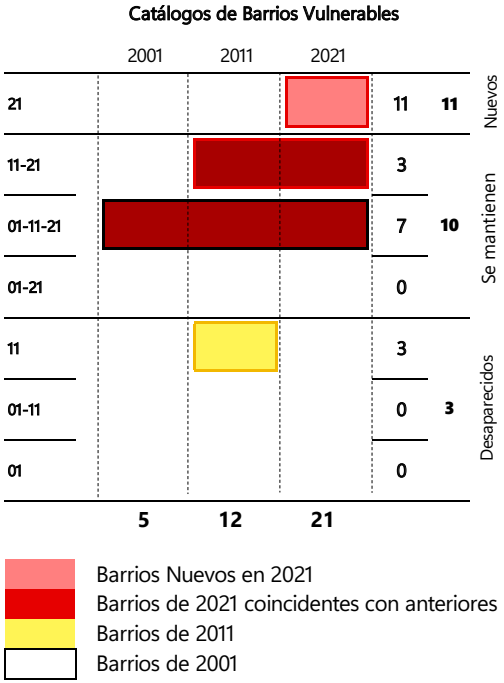
Es necesario aclarar que este incremento destacado de la población en Barrios Vulnerables no se corresponde con un aumento notable de la población en secciones censales vulnerables. Esto es debido a que en el Catálogo de 2021 se ha detectado un mayor número de barrios correspondientes con núcleos de población de las pedanías de campo y de huerta del municipio de Murcia.

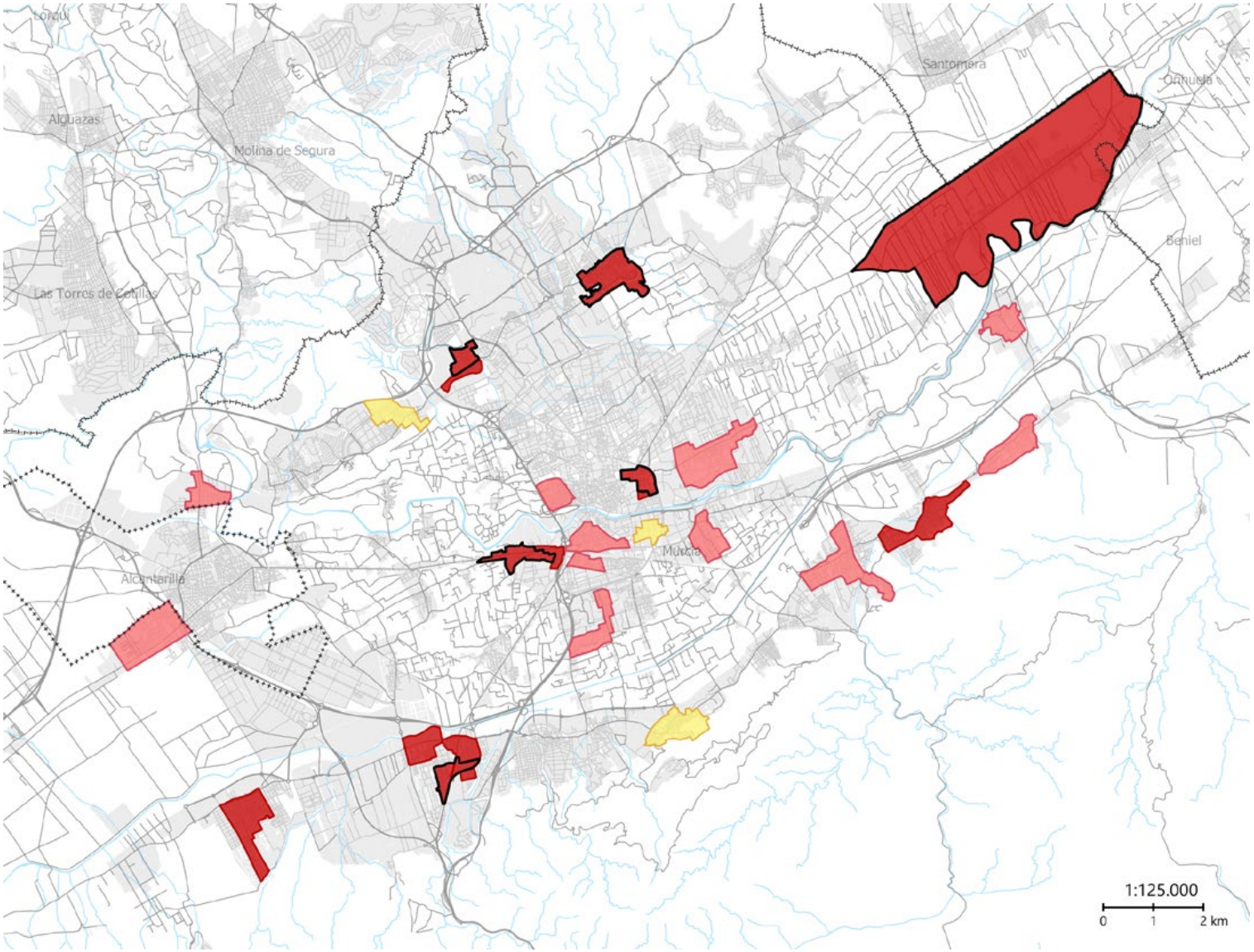
Respecto a los cambios en el patrón espacial de la vulnerabilidad, además de un incremento notable de la población en Barrios Vulnerables en las pedanías de la huerta, se han detectado también 3 nuevos barrios en el núcleo urbano de la ciudad de Murcia: San Andrés-San Antolín, El Carmen y San Pío X. Las 3 Áreas Estadísticas Vulnerables de 2011 desaparecidas se encuentran a su vez tanto en los barrios de la ciudad como en las pedanías de la huerta.

BARRIOS VULNERABLES

EVOLUCIÓN HISTÓRICA

Fuentes y metodología: *evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021, en función del mantenimiento, desaparición o reaparición de los Barrios Vulnerables en la ciudad.*





Plano 134. Evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

Murcia

En 2021, los 21 Barrios Vulnerables lo son por los indicadores de estudios, renta y paro. Supone un importante incremento con respecto al Catálogo anterior, el de 2011, que presentaba 12 barrios con una vulnerabilidad social; y representa un incremento aún mayor respecto a los 4 Barrios Vulnerables delimitados en 2001 por esta misma categoría. De ellos, 5 pueden considerarse con vulnerabilidad leve, 14 con media y 2 con severa. Estos últimos casos, con vulnerabilidad severa, son los barrios de Barriomar, en la pedanía de La Purísima-Barriomar, y Los Rosales, en la pedanía de El Palmar. El indicador de vivienda no introduce ni aumenta el nivel de vulnerabilidad de ningún barrio.

IPAR

			0	A	B	C
			0-MN	MN-VR	VR-2,5MN	>2,5MN
IEST y/o IREN	**0**	0-MN	NV	NV	**VL**	**VS**
	A	MN-VR	NV	NV	**VM**	**VS**
	B	VR-2,5MN	**VL**	**VM**	**VM**	**VS**
	C	>2,5MN	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**

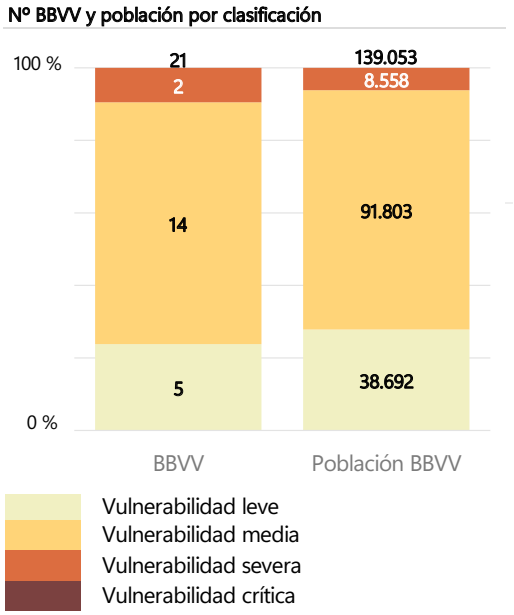
IVIV

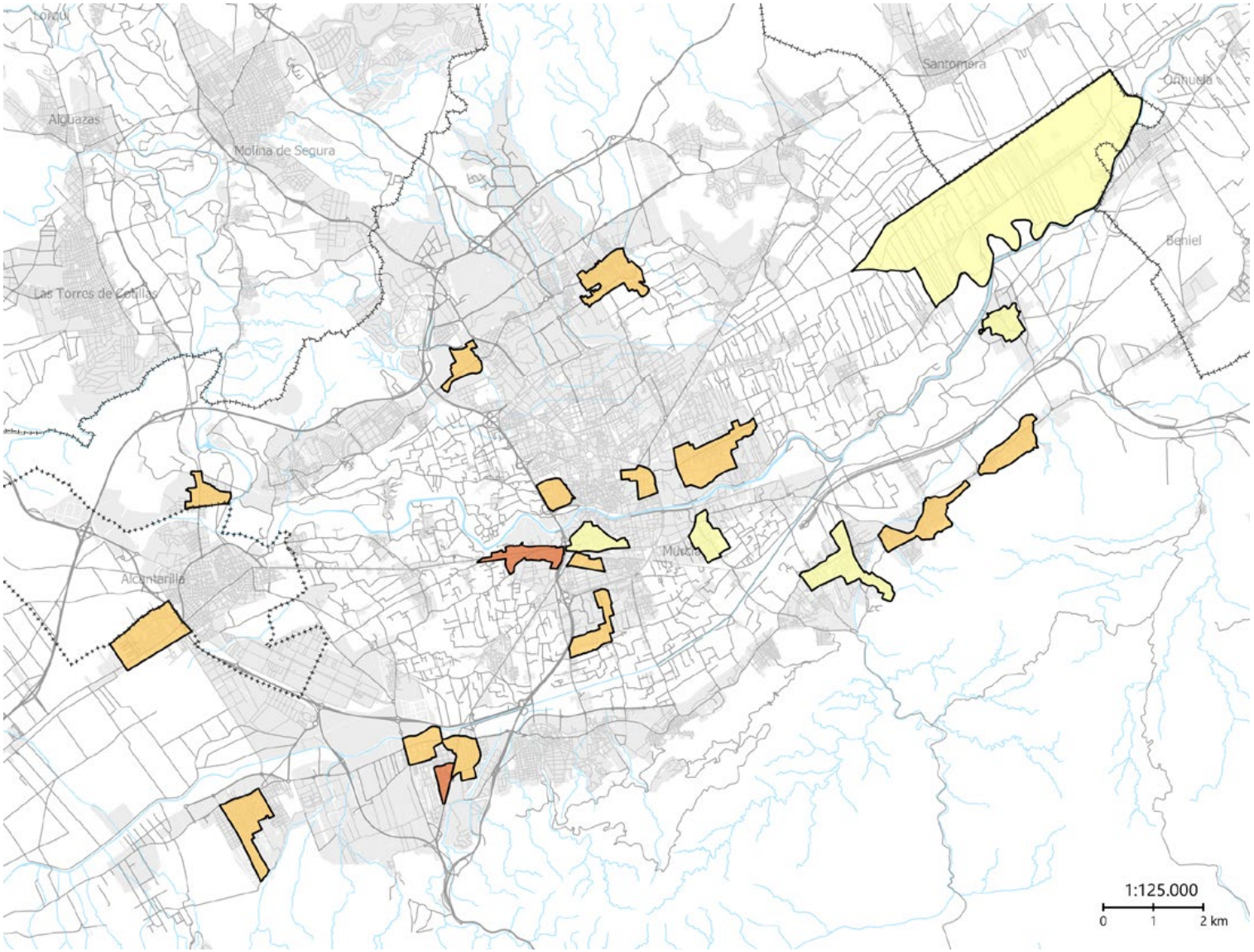
		0	A	B	C	D
		0-MN	MN-VR	VR-1,25MN	1,25-1,45MN	>1,45MN
IEST y/o IREN + IPAR	**No vulnerable**	NV	NV	**VL**	**VL**	**VM**
	Vulnerabilidad leve	**VL**	**VL**	**VL**	**VM**	**VS**
	Vulnerabilidad media	**VM**	**VM**	**VM**	**VS**	**VC**
	Vulnerabilidad severa	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**	**VC**
	Vulnerabilidad crítica	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**

BARRIOS VULNERABLES

CLASIFICACIÓN DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *clasificación de los Barrios Vulnerables por su nivel de vulnerabilidad a partir de la intersección y la magnitud de las dimensiones de la vulnerabilidad. La clasificación distingue entre vulnerabilidad leve, media, severa y crítica.*





Plano 135. Clasificación de los Barrios Vulnerables: vulnerabilidad leve, media, severa y crítica

Palma

Palma



Plano 136. Localización de la ciudad en España y ubicación de los Barrios Vulnerables en el municipio

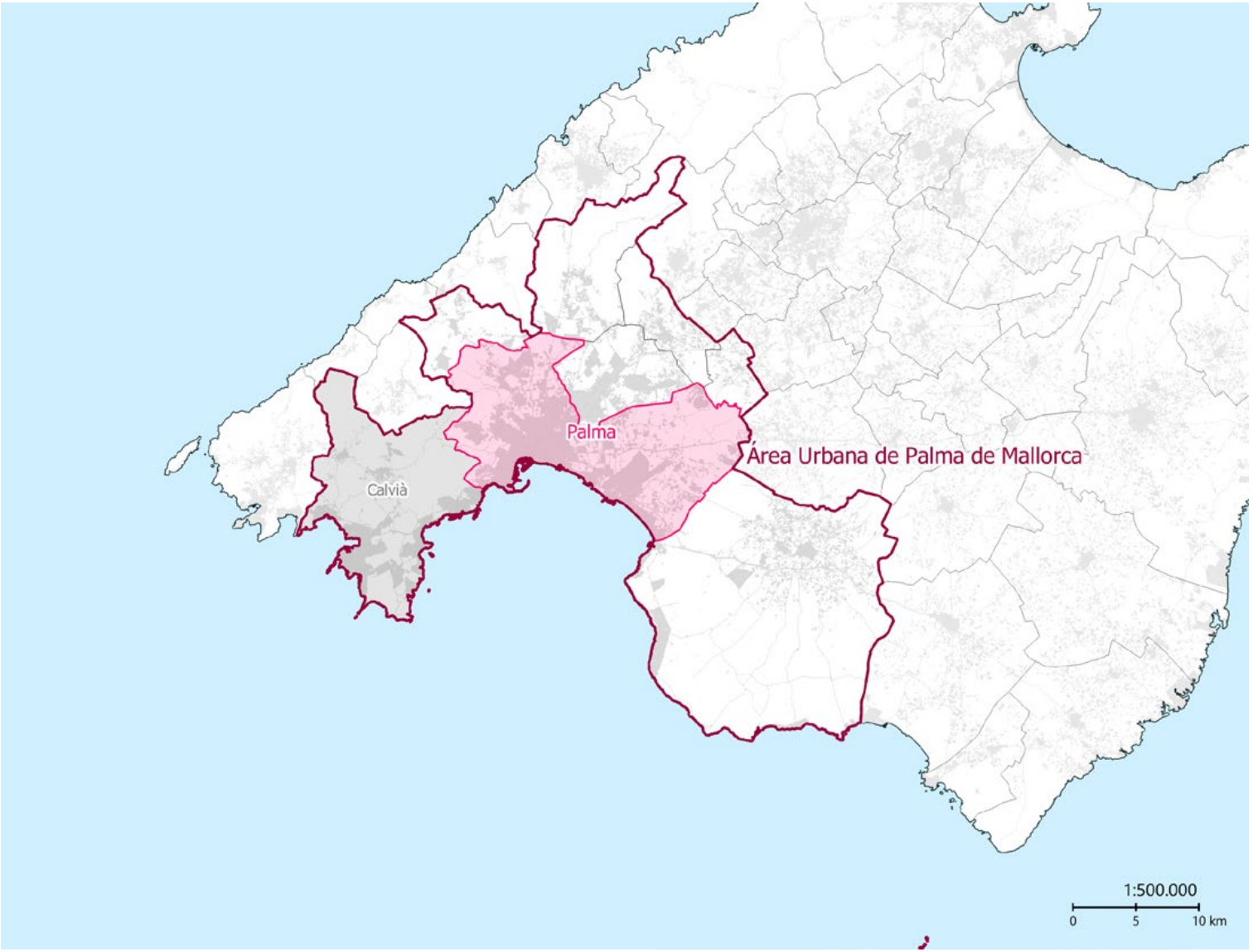
Palma

LOCALIZACIÓN

CCAA: Illes Balears

Área Urbana: Palma de Mallorca

Fuentes y metodología: *Áreas Urbanas obtenidas del Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas en España (MIVAU) y municipios obtenidos del Instituto Geográfico Nacional.*



Plano 137. Localización de la ciudad en su Área Urbana. En gris, el resto de municipios del Área Urbana que pertenecen al cuerpo de estudio del Catálogo

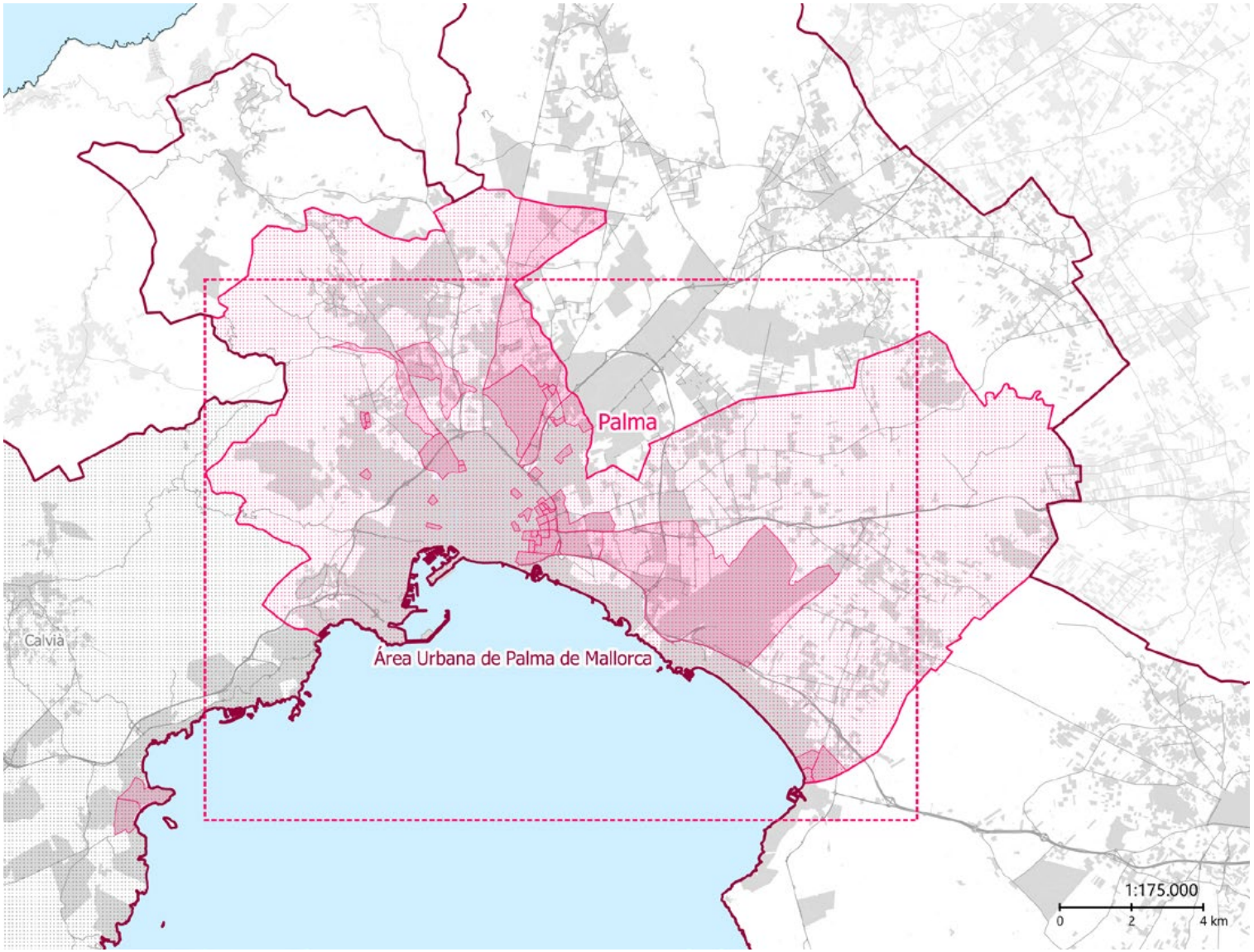
DATOS BÁSICOS

TÉRMINO MUNICIPAL

Fuentes y metodología: *los datos de población viviendas y SSCC totales provienen del Censo de Población y Viviendas 2021 del INE. Los datos de renta media por unidad de consumo del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE. El dato de zona cilmática proviene del Anejo B del DBHE del Código Técnico de la Edificación.*

Población	424.837
Viviendas	186.482
SSCC totales	252
SSCC vulnerables	40
SSCC vuln. (%)	15,9%
Renta UC ciudad	21.163 €
Renta UC España	21.350 €
Z. climática actual	B3

Encuadre nucleo urbano
Limite municipal
SSCC vulnerables cuerpo de estudio

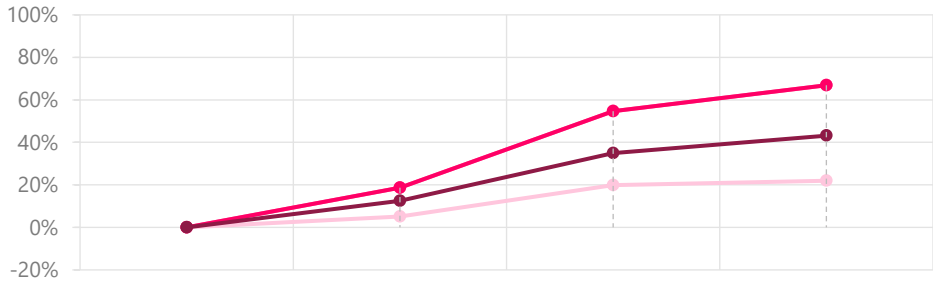


Plano 138. Localización del núcleo urbano y el encuadre cartográfico en el municipio. En rosa, las secciones censales vulnerables en el Área Urbana

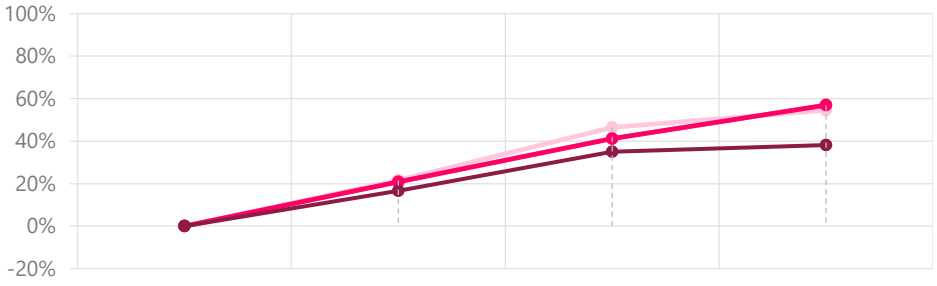
Palma

A continuación, se puede observar la evolución de la población en la Figura 49 con los datos recogidos de 1991, 2001, 2011 y 2021, en comparación con la evolución del número de viviendas. El ritmo del crecimiento poblacional en las Islas Baleares ha triplicado al del conjunto del Estado, con un aumento relativo en 2021 del 66,88% respecto al 1991. Es también el municipio de Palma el que supera este ritmo de crecimiento estatal alcanzando en 2021 un aumento relativo del 43,16%. En cambio, el número de viviendas no refleja este crecimiento de la población, ya que en el municipio de Palma ha aumentado respecto al 1991 en un 38,16% siendo el valor estatal del 54,61%; las Islas Baleares sí que han tenido una evolución mucho más similar que la tendencia estatal.

En la página contigua se analiza el indicador de estudios (IEST) y el indicador de paro (IPAR) en la Figura 50 en las mismas escalas: estatal, comunidad autónoma y municipal. En primer lugar, el indicador de estudios tanto en las Islas Baleares como en Palma ha tenido una menor presencia que los datos del conjunto estatal, siendo la ciudad de Palma la que menores valores ha registrado en todos los años analizados. El indicador de paro en el municipio y en la comunidad autónoma ha seguido unas tendencias más similares al Estado, llegando a superar únicamente el valor del conjunto estatal en 2011 a nivel autonómico.

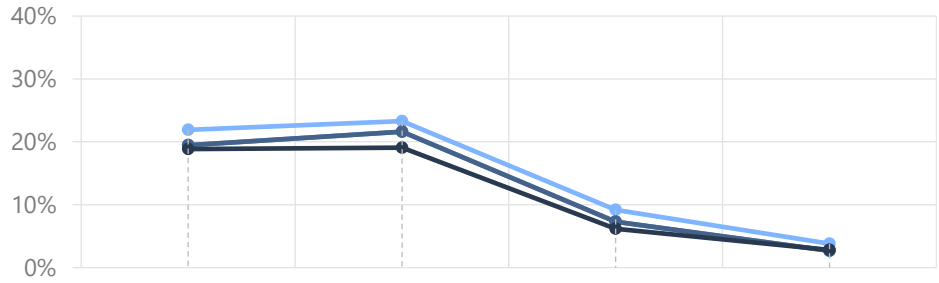


Población	1991	2001		2011		2021	
	Pob. 1991	Pob. 2001	Δ 91-01	Pob. 2011	Δ 91-11	Pob. 2021	Δ 91-21
Estatal	38.872.268	40.847.371	5,08%	46.574.724	19,81%	47.400.800	21,94%
CC AA (Uniprovincial)	709.138	841.669	18,69%	1.096.905	54,68%	1.183.416	66,88%
Municipio	296.754	333.801	12,48%	400.365	34,91%	424.836	43,16%

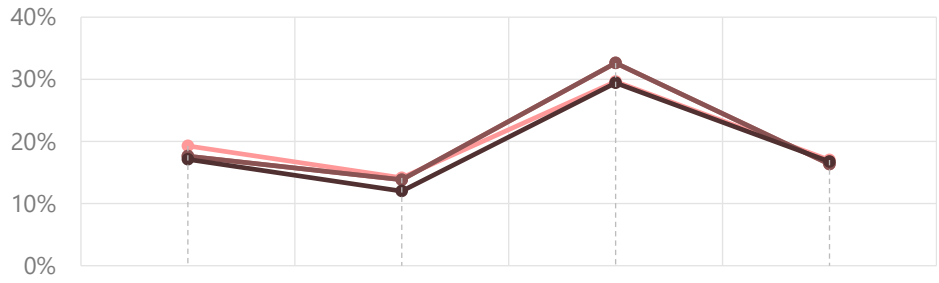


Viviendas	1991	2001		2011		2021	
	Viv. 1991	Viv. 2001	Δ 91-01	Viv. 2011	Δ 91-11	Viv. 2021	Δ 91-21
Estatal	17.220.399	20.946.554	21,64%	25.208.624	46,39%	26.623.708	54,61%
CC AA (Uniprovincial)	415.512	501.840	20,78%	586.710	41,20%	652.122	56,94%
Municipio	134.976	157.446	16,65%	182.185	34,98%	186.483	38,16%

Figura 49. Evolución de la población (arriba) y las viviendas (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021



IEST	1991	2001	2011	2021
Estatal	21,90%	23,30%	9,16%	3,81%
CC AA (Uniprovincial)	19,49%	21,62%	7,30%	2,67%
Municipio	18,83%	19,08%	6,18%	2,81%



IPAR	1991	2001	2011	2021
Estatal	19,30%	14,15%	29,64%	17,02%
CC AA (Uniprovincial)	17,62%	13,83%	32,62%	16,36%
Municipio	17,11%	12,00%	29,42%	16,76%

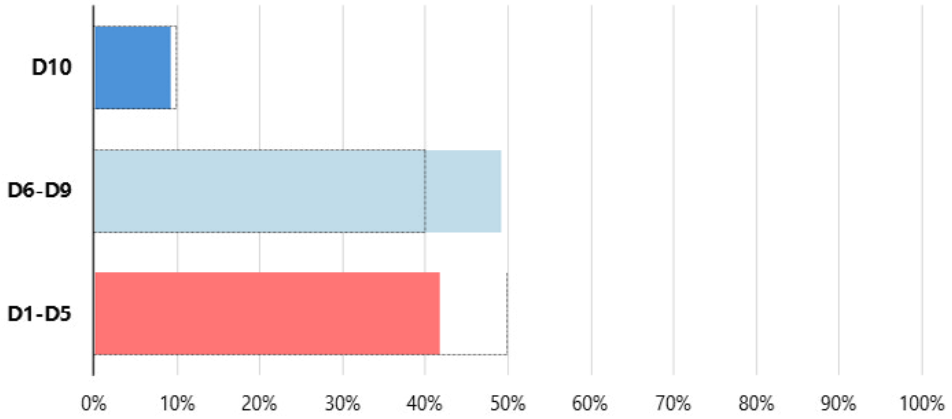
Figura 50. Evolución de los indicadores de estudios (arriba) y paro (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021

Palma

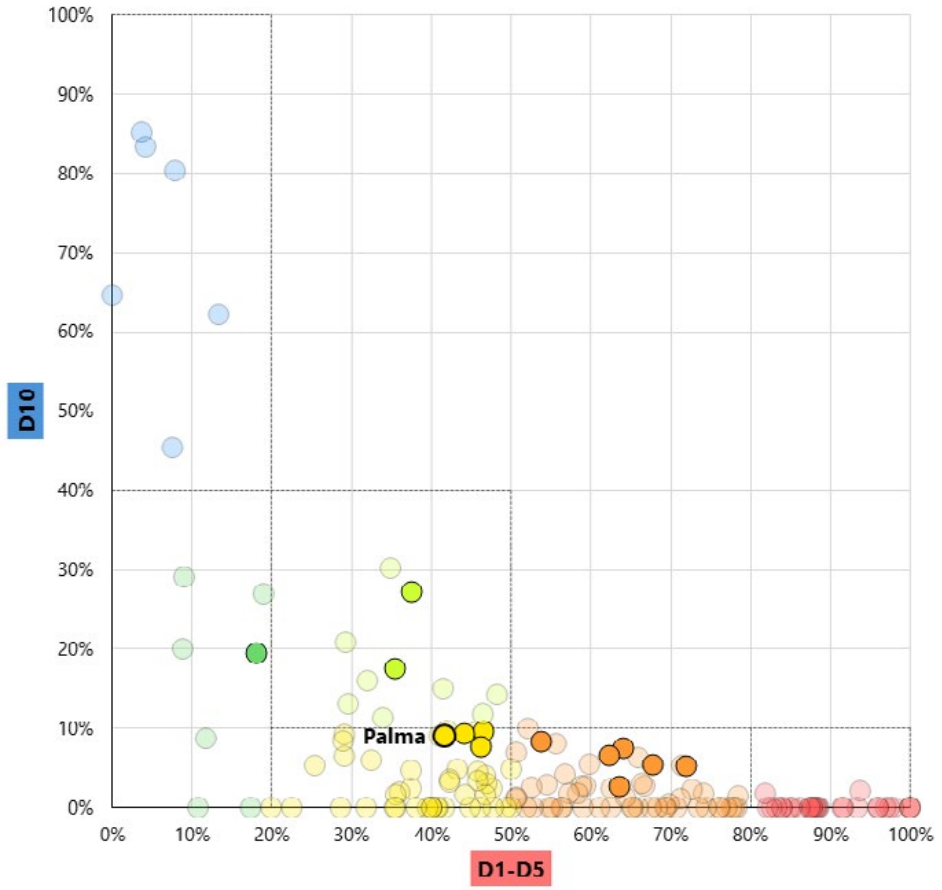
La ciudad de Palma pertenece al extremo inferior del *Grupo C: Mayoría de rentas medias con presencia de rentas bajas*, con una presencia de rentas medias (entre los deciles 6 y 9) que se aproxima al 50% de las secciones censales (49,2%) y menos del 50% de rentas bajas (41,7%), la distribución se completa con más de un 9% de secciones censales situadas en el decil superior.

En una mirada más detalla de la distribución de renta por deciles vemos que los valores más representativos se agrupan en los deciles intermedios (D5-D8) superando todos ellos el 10% de secciones censales, llegando al 15% en el caso del sexto decil. Ningún otro decil va a alcanza esos valores mostrando reducciones de la presencia tanto en valores superiores, aunque existe un repunte en los valores más elevados con más de un 9% de secciones censales situadas en la cúspide de renta, mientras que los valores de menor renta decrecen desde el 8,73% del cuatro decil al 4% de la menor renta.

Distribución de la renta por deciles



Grupo según la distribución de la renta a nivel municipal



Descripción de la distribución de la renta

Deciles de renta	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Cohortes de renta	D1-D5					D6-D9				D10
Grupos	Rentas bajas (50% más pobre)					Rentas medias				Rentas altas (10% más rico)

Grupos según renta	Deciles de renta	SSCC	%	Pob.	%
Rentas bajas (50% más pobre)	**D1-D5**	104	41,3%	178.004	41,9%
Rentas medias	**D6-D9**	125	49,6%	210.381	49,5%
Rentas altas (10% más rico)	**D10**	23	9,1%	36.452	8,6%

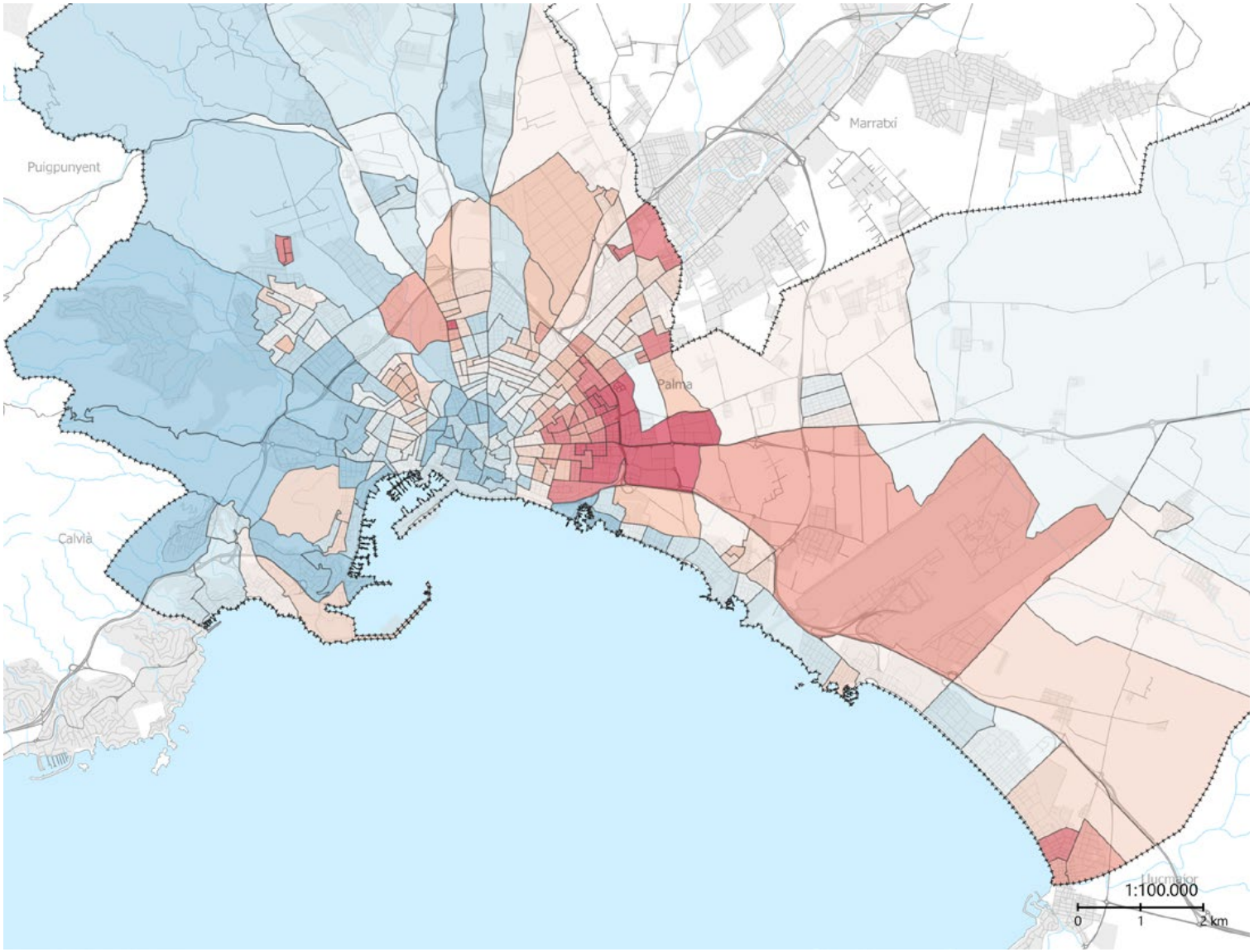
Figura 51. Análisis de la estructura de rentas en el municipio

ESTRUCTURA DE RENTAS

RENTA MEDIA (IREN2)

Fuentes y metodología: *renta media por unidad de consumo de las SSCC a partir de los datos del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE, distribuida en deciles para el total del cuerpo de estudio.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	10	16.454	3,9
D2	18	29.793	7,0
D3	19	33.859	8,0
D4	22	36.373	8,6
D5	35	61.250	14,4
D6	39	69.399	16,3
D7	35	56.934	13,4
D8	32	54.371	12,8
D9	19	30.064	7,1
D10	23	36.340	8,6
Sin datos			
TOTAL	252	424.837	



Plano 139. Distribución del seccionado censal por la renta media por unidad de consumo del decil más pobre (D1) al más rico (D10)

Palma

La distribución del seccionado de Palma en la segmentación en deciles de la categoría de la edificación residencial muestra un parque con gran presencia de los deciles de peor calidad, muy concentrados en los deciles D2 y D3. Si bien hay una cierta relación con la distribución de la renta, con gran presencia de los barrios del este de la ciudad (como la Soletat, Son Serra-La Vileta, Son Ximelis o Camp Redó), hay también zonas de rentas medias-altas con una baja calidad de la edificación, como Santa Catalina o Camp d'en Serralta, en el oeste del núcleo urbano.

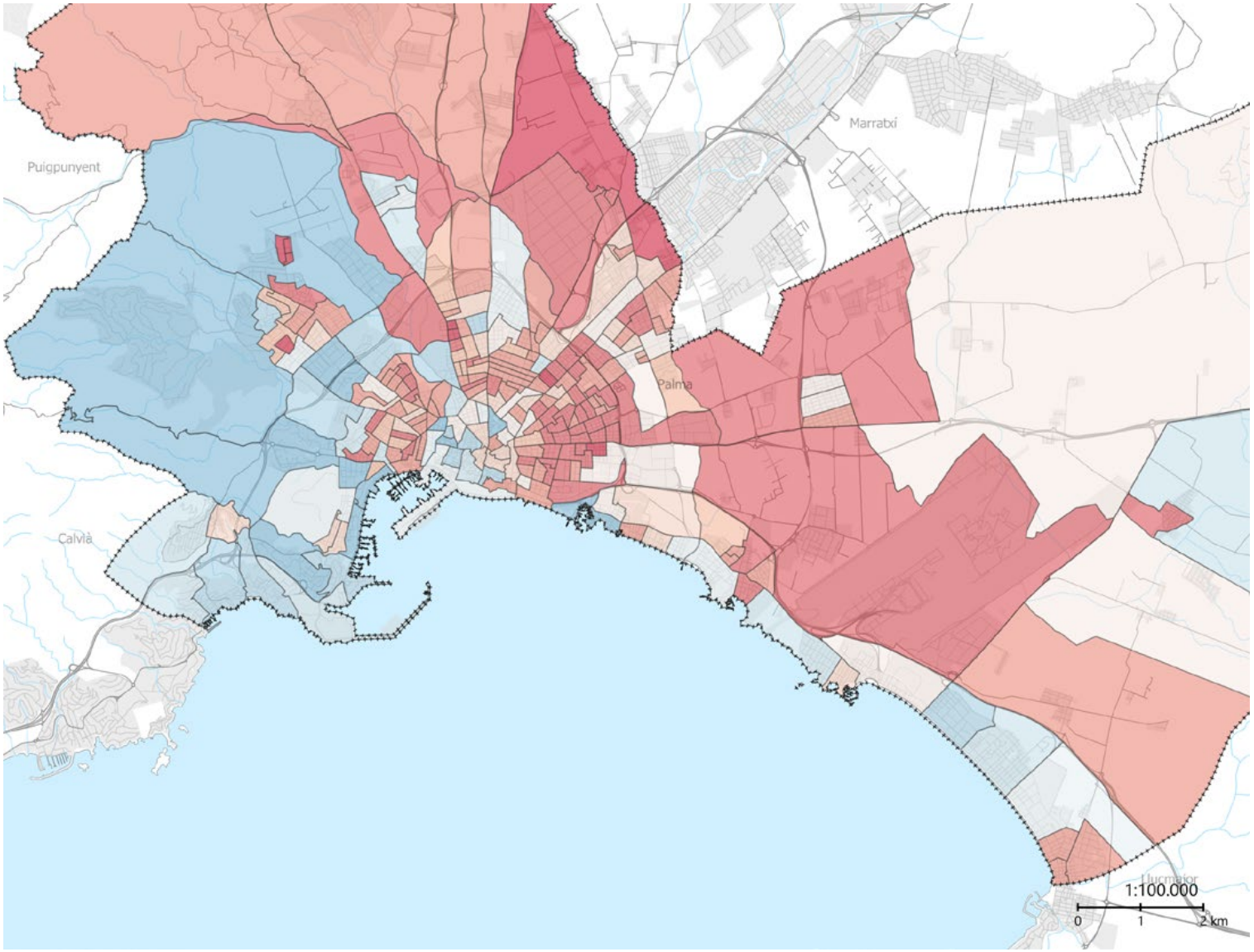
Por el contrario, las secciones en los deciles de mejor calidad se concentran en la franja litoral del puerto y de Cala Major, con secciones censales en el interior relativas a urbanizaciones de vivienda unifamiliar, además de algunas secciones censales del casco histórico.

PARQUE RESIDENCIAL

CATEGORÍA DE LA EDIF. (IVIV)

Fuentes y metodología: *segmentación por deciles de la categoría media de la edificación residencial en cada SSCC, a partir del Catastro (registro 14 de los archivos CAT), ponderada por la superficie construida de uso residencial (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Al uso 111 (EA) se le aplica un factor de 0,95 para evitar su sobrerrepresentación. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	10	12.914	3,0
D2	52	87.562	20,6
D3	74	123.109	29,0
D4	21	35.178	8,3
D5	26	41.585	9,8
D6	20	36.139	8,5
D7	10	16.038	3,8
D8	13	24.271	5,7
D9	13	25.297	6,0
D10	13	22.744	5,4
Sin datos			
TOTAL	252	424.837	



Plano 140. Distribución del seccionado censal por la categoría media de la edificación (IVIV) del peor decil (D1) al mejor (D10)

Palma

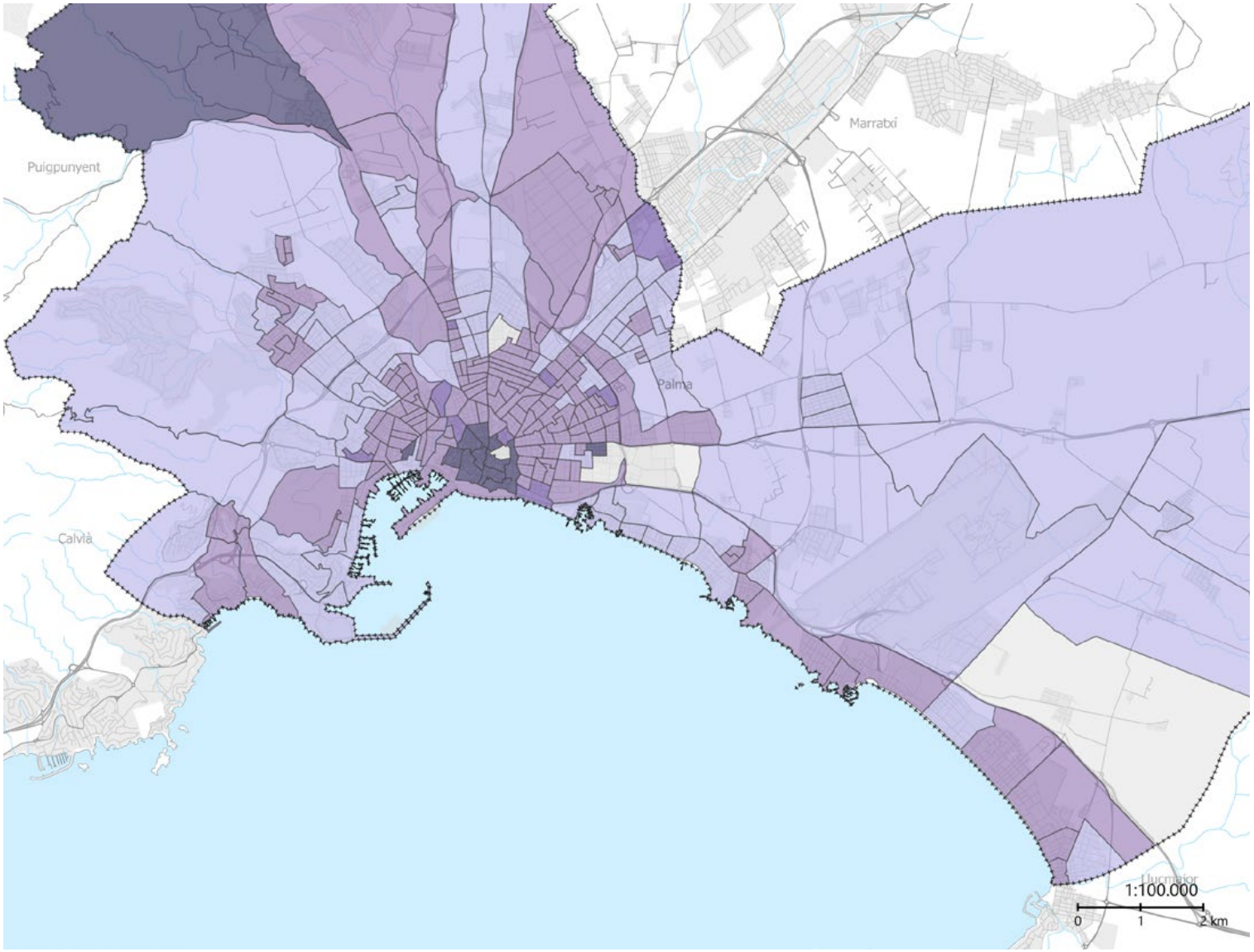
En cuanto a la antigüedad del parque residencial, la presencia de secciones censales anteriores a 1940 es escasa, pero está concentrada en el casco histórico, mientras que el siguiente periodo (1961-1980) tiene una presencia también escasa, pero más repartida por el municipio, correspondiéndose con pequeños tejidos de proyectos unitarios del periodo autárquico. El periodo con más presencia es el relativo al desarrollismo franquista, con casi un 60% de la población y 147 secciones con predominancia de este rango, que completa todo el tejido del casco urbano y los focos de desarrollo turístico a partir de la década de los 60 (Cala Major y todo el litoral sureste hasta S'Arenal), completándose los tejidos de la periferia con desarrollos del periodo 1981-2007.

PARQUE RESIDENCIAL

ANTIGÜEDAD DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *rangos de antigüedad predominante en la SSCC a partir del año de antigüedad efectiva de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas. (usos 111,112,121,122,131) de cada sección. Los rangos se delimitan a partir de la periodización realizada por la ERESEE 2020. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
<1940	13	16.611	3,9
1941-1960	9	11.679	2,7
1961-1980	147	247.469	58,3
1981-2007	79	140.706	33,1
>2008	4	8.372	2,0
Sin datos			
TOTAL	252	424.837	



Plano 141. Rangos de antigüedad residencial predominante por superficie construida en cada sección censal

Palma

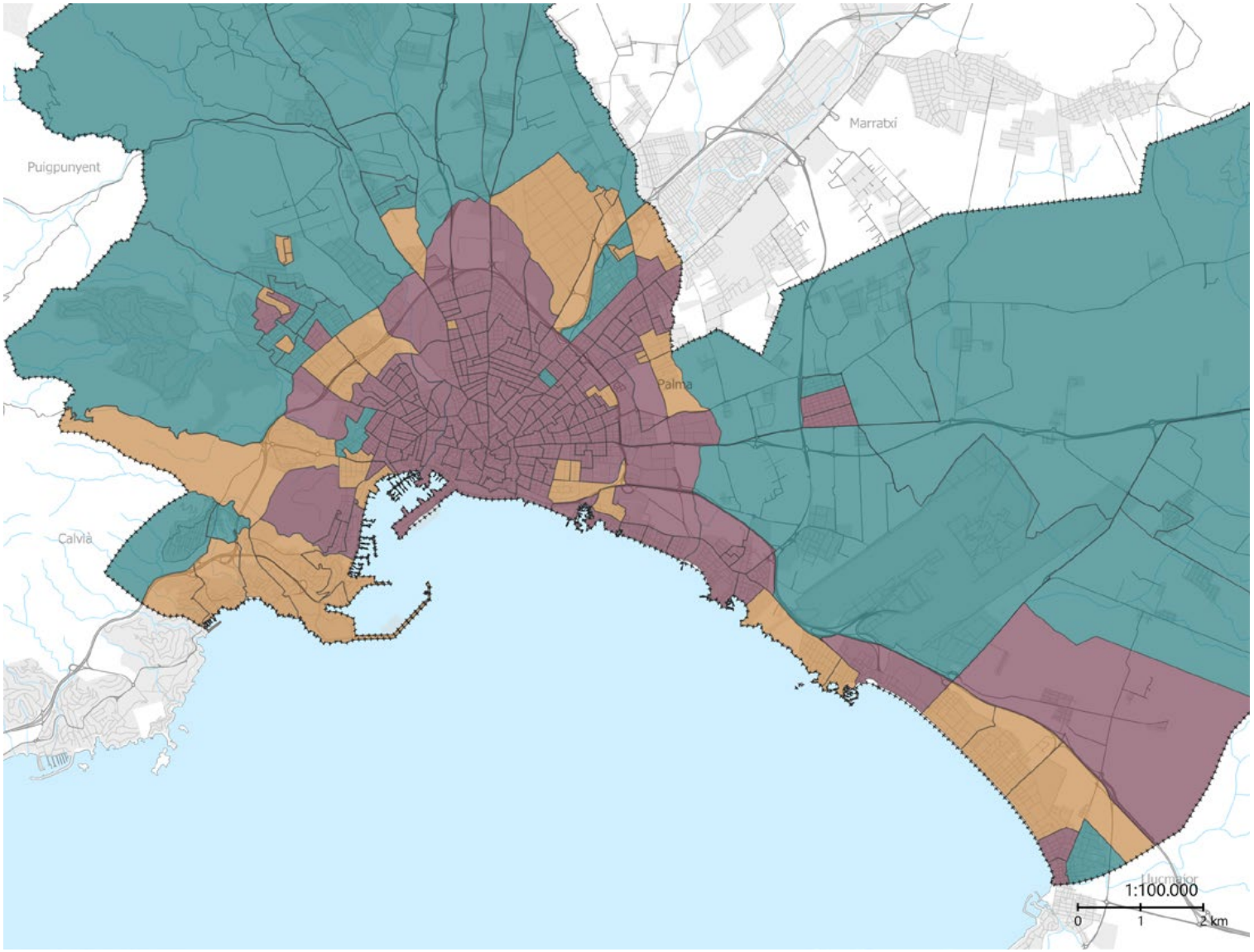
La tipología predominante en el municipio es la vivienda colectiva en manzana cerrada (MC), con 185 secciones y un 73'4% de población, concentrada en el núcleo urbano. Por su parte, la vivienda colectiva en edificación abierta se concentra en algunos barrios de la periferia de la ciudad y de los desarrollos turísticos (Cala Major, S'Arenal), mientras que la vivienda unifamiliar se encuentra en las zonas rurales y los desarrollos de urbanizaciones de unifamiliares de la periferia urbana.

PARQUE RESIDENCIAL

TIPOLOGÍA DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *tipología predominante en la SSCC a partir del uso, modalidad y clase de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Se establecen tres tipologías: vivienda colectiva en edificación abierta (EA = 111), vivienda colectiva manzana cerrada (MC = 112) y vivienda unifamiliar (U = 121, 122 y 131). Datos disponibles solo para el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
EA	39	69.314	16,3
MC	185	311.742	73,4
U	28	43.781	10,3
Sin datos			
TOTAL	252	424.837	

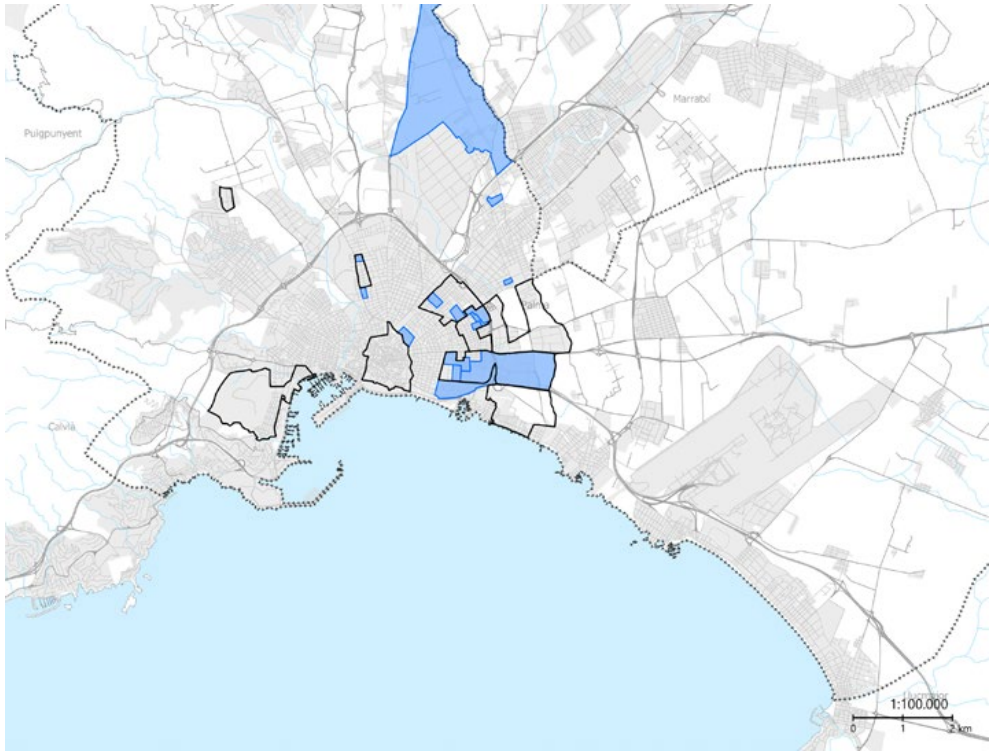


Plano 142. Tipología residencial predominante por superficie construida por sección censal. EA = Edificación abierta, MC = Manzana cerrada, U = Unifamiliar

Palma

El patrón espacial de la vulnerabilidad por el indicador de estudios en la ciudad de Palma presenta ligeras variaciones entre 2011 y 2021. Reaparecen las secciones censales vulnerables por estudios del distrito L' Arenal que forman el Barrio Vulnerable Ses Cadenes; aparecen como vulnerables las secciones censales del barrio Son Ximelis; y se observa una mayor concentración de estas en el barrio Soledad Norte-Son Goleu.

El indicador de renta incluido en el Catálogo de 2021 se localiza en el Barrio Vulnerable citado anteriormente de Soledad Norte-Son Goleu, además de alguna sección censal próxima a este barrio. A pesar del aumento del número de secciones censales vulnerables por la dimensión relacional (10) en el periodo analizado, la dimensión relacional se ha mantenido en una mejor situación que la del cuerpo de estudio.



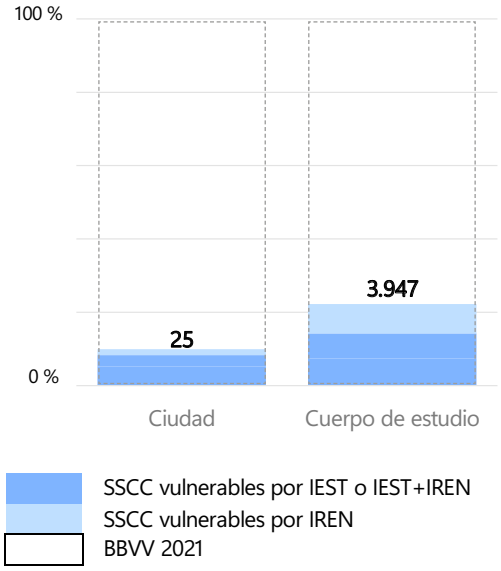
Plano 143. SSCC vulnerables por estudios en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

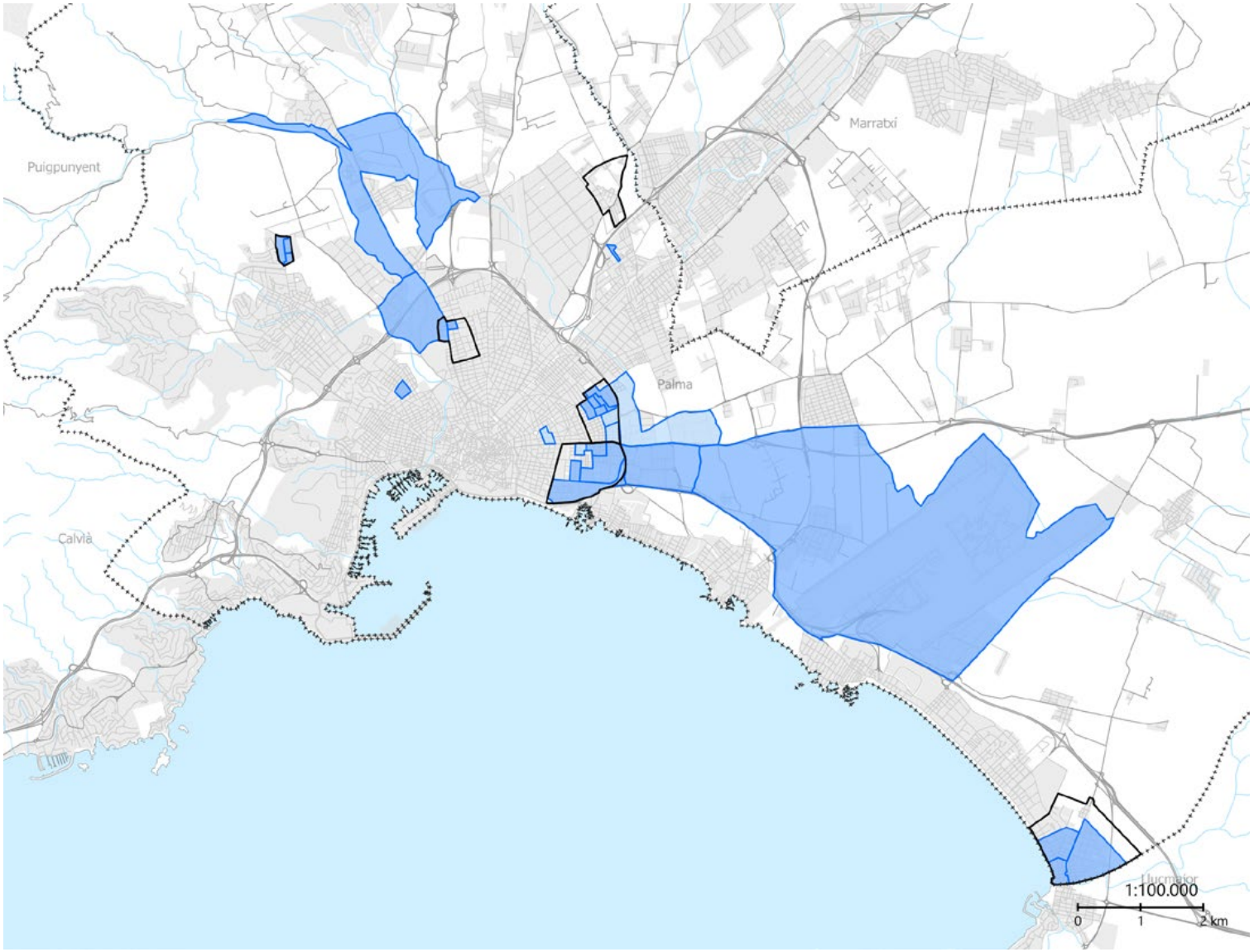
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RELACIONAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IEST (porcentaje de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) y/o del IREN (porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana, según el Atlas de Distribución de Rentas del INE para 2021) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IEST = 6,71% e IREN = 30,42%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio

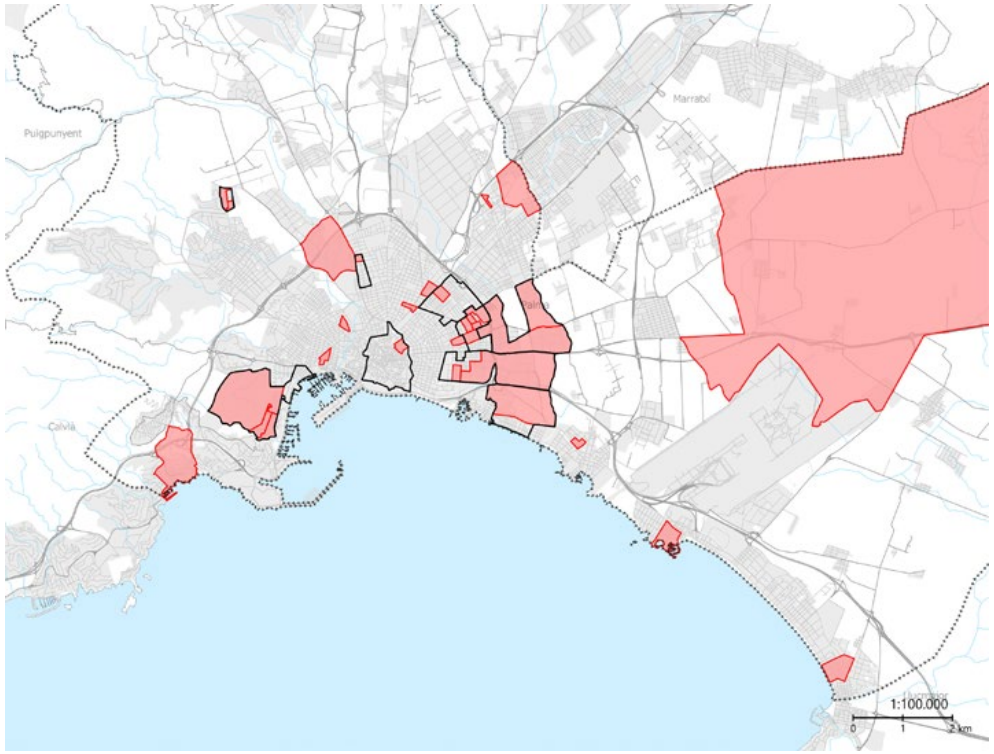




Plano 144. Secciones censales vulnerables por estudios, renta o ambas según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Palma

El patrón espacial de la vulnerabilidad por el indicador de paro en la ciudad de Palma a pesar de no experimentar variaciones significativas ha disminuido en un total de 12 secciones censales vulnerables por paro entre 2011 y 2021. Así, han desaparecido todas las secciones censales vulnerables que existían en 2011 en el centro y oeste del municipio, al igual que algunas secciones censales en los distritos El Molinar, El Coll d'en Rabassa y Can Castilla, quedando concentradas en 2021 en los barrios de Son Ximelis, Camp Redó, Soledad Norte-Son Goleu y La Soledad-Polígono Levante.



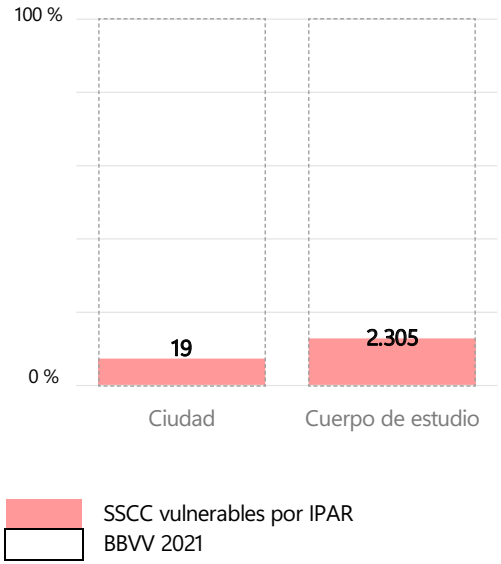
Plano 145. SSCC vulnerables por paro en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

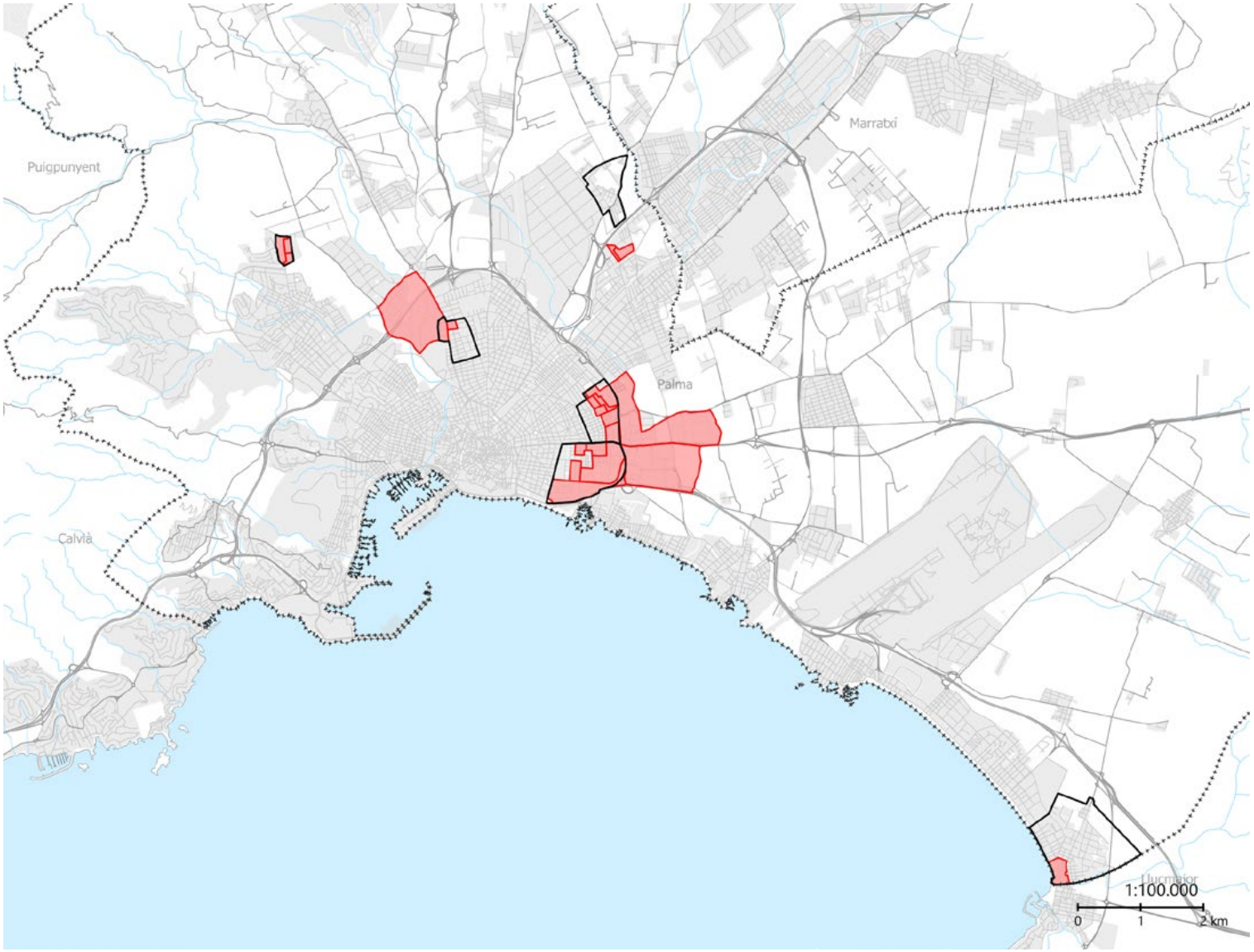
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN LABORAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IPAR (porcentaje de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IPAR = 26,86%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio



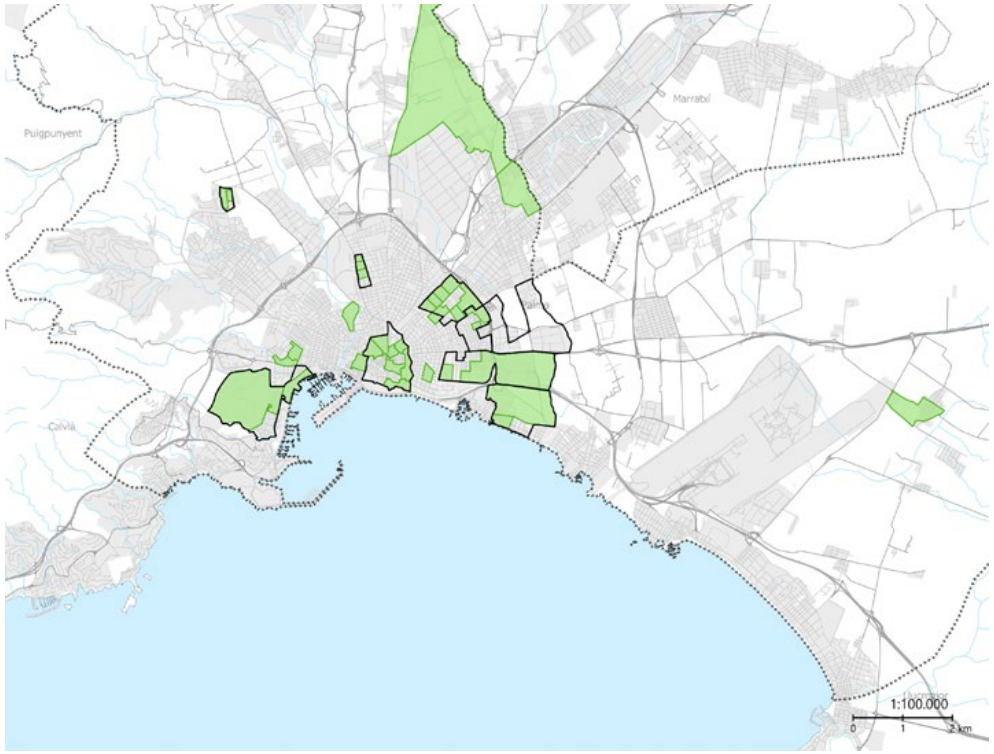


Plano 146. Secciones censales vulnerables por paro según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Palma

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Palma entre 2011 y 2021 presenta algunas variaciones sustanciales. Como ocurría en la dimensión laboral, han desaparecido las secciones censales vulnerables por vivienda del centro, debido en gran medida al cambio metodológico del Catálogo del 2021, y del oeste del municipio de Palma que existían en 2011, así como algunas de las secciones censales de los distritos de Els Hostalets, Son Fortesa Sud, Son Gotleu y Son Canals. En 2021 se concentran las secciones censales vulnerables por vivienda principalmente en los 5 Barrios Vulnerables delimitados en 2021.

A pesar de la disminución de 11 secciones censales vulnerables por vivienda entre 2011 y 2021, la ciudad de Palma se encuentra en una peor situación que la del conjunto del cuerpo de estudio.

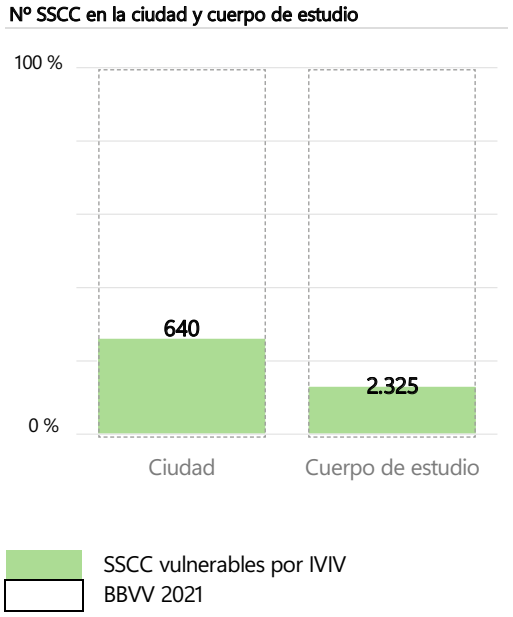


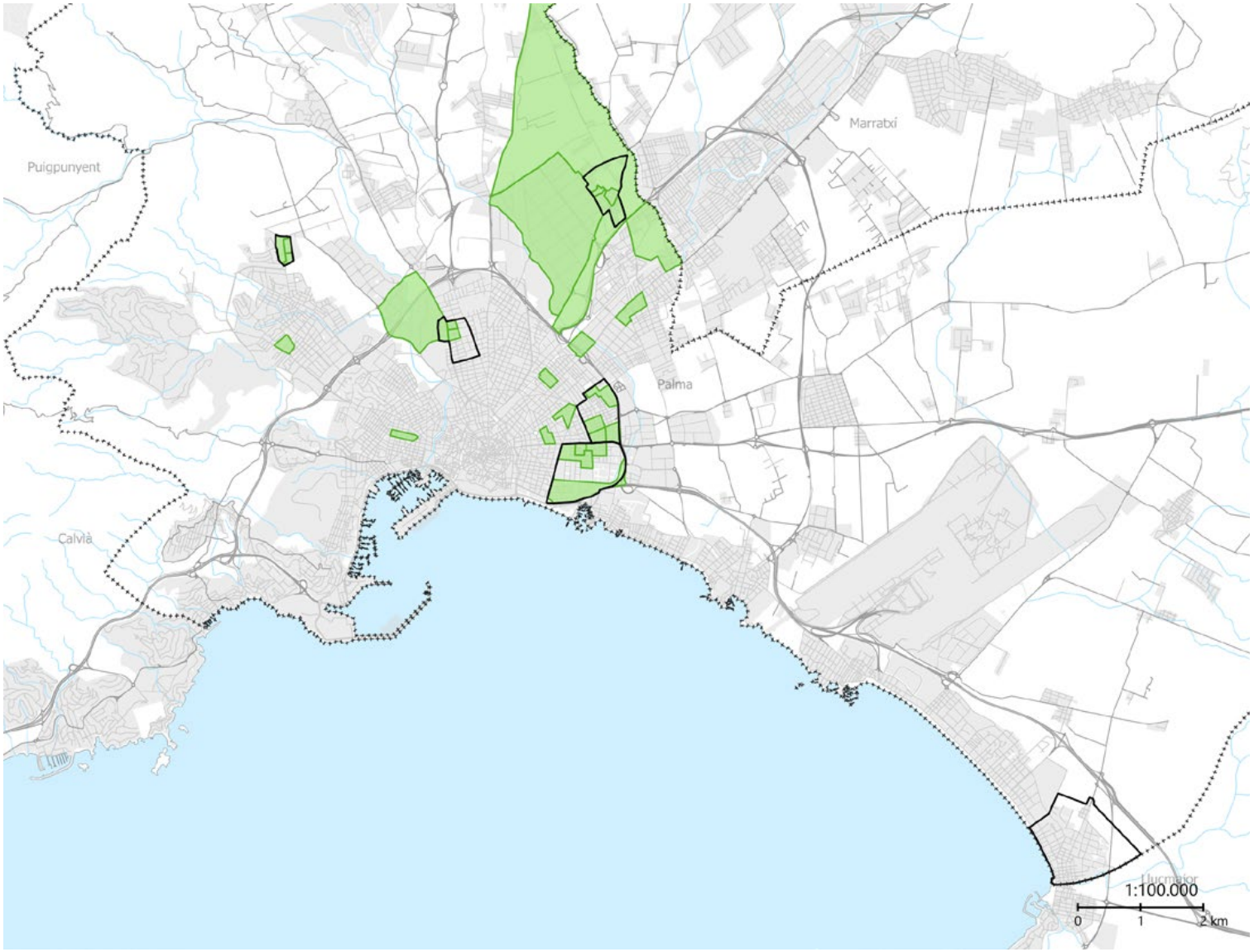
Plano 147. SSCC vulnerables por vivienda en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IVIV (categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IVIV= 5,34, en una escala del 1 al 9.*





Plano 148. Secciones censales vulnerables por vivienda según Catastro./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Palma

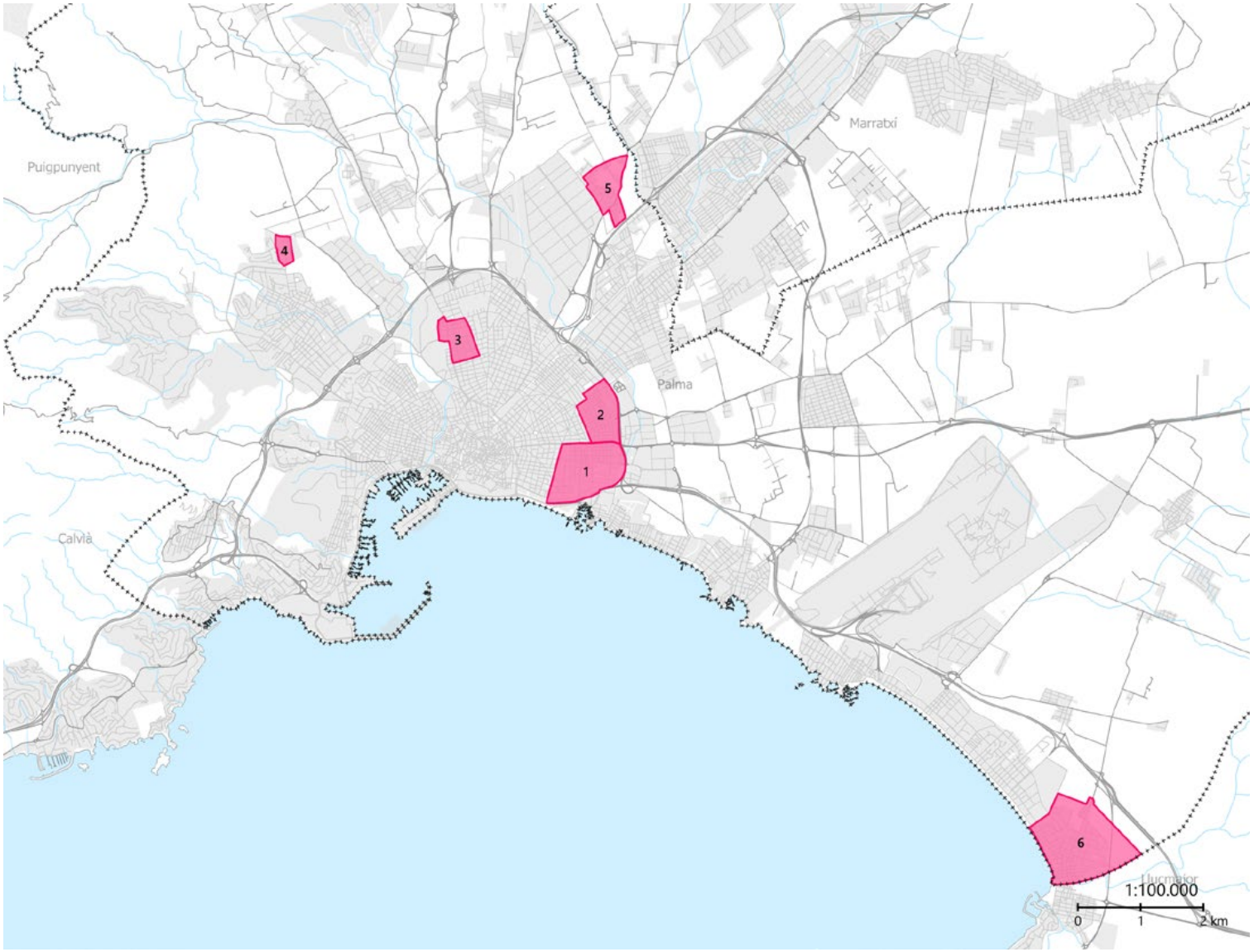
Nº	Código BV	Denominación BV	Población	Nº SSCC	IEST 21	IREN 21	IPAR 21	IVIV 21	Tipo vulnerabilidad	Clasificación	Grupo	Forma de crecimiento
1	07040002(M)	La Soledad-Polígono Levante	8.965	7	7,04%	32,48%	31,95%	5,16	EST REN PAR	SOC	VM	Periferia mixta
2	7040003	Soledad Norte-Son Goleu	17.431	10	8,65%	38,30%	31,13%	5,24	EST REN PAR	SOC	VM	Periferia mixta
3	0704003(M)	Camp Redó	8.854	6	4,49%	24,01%	25,44%	5,37	VIV	RES	VL	Periferia mixta
4	704006	Son Ximelis	3.428	3	7,73%	23,88%	30,14%	5,71	EST PAR VIV	SOC+RES	VS	Periferia mixta
5	70400001	La Indioteria	5.232	3	4,12%	14,61%	18,63%	5,48	VIV	RES	VL	Pueblo anexionado
6	70400002	Ses Cadenes	6.865	3	7,25%	25,09%	26,48%	5,04	EST	SOC	VM	Pueblo anexionado

Leyenda | **Código BV:** identificación del Barrio Vulnerable. (M): modificación del perímetro, (U): unión de barrios preexistentes, (1, 2...): división de barrio preexistente. **Población:** según el censo de 2021. / **N.º SSCC:** Número de secciones censales pertenecientes al Área Estadística Vulnerable (AEV). / **IEST 21** / **IREN 21**/ **IPAR 21** / **IVIV 21**: Valores de los indicadores de Estudios, Renta, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los Barrios Vulnerables delimitados / Resaltados en rojo los valores que superan el Valor de Referencia para cada Indicador de Vulnerabilidad. / **Tipo de vulnerabilidad:** EST: Estudios, REN: Renta; PAR: Paro; VIV: Vivienda. / **Dimensiones de la vulnerabilidad:** SOC: Social; RES: Residencial. / **Clasificación por grado de vulnerabilidad:** VL: Leve, VM: Media, VS: Severa y VC: Crítica. / **Forma de crecimiento:** Tipologías del tejido urbano según origen histórico y tipo de promoción.

BARRIOS VULNERABLES

IDENTIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *identificación de los Barrios Vulnerables delimitados para el año 2021 a partir de datos del Censo de Población y Viviendas 2021, el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares 2021 y la Dirección General de Catastro. La numeración permite consultar los datos para cada barrio en la tabla adjunta.*



Plano 149. Barrios Vulnerables delimitados en el Catálogo de 2021, numerados para su consulta en la tabla adjunta

Palma

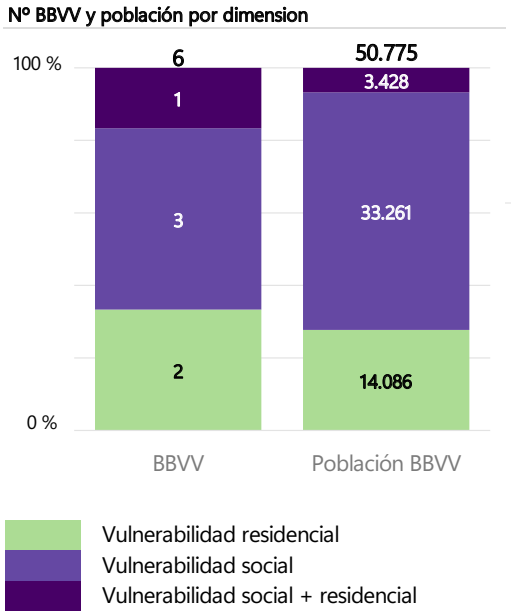
	BBVV 2001		BBVV 2011		BBVV 2021	
	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.
Total BBVV	**6**	**34.773**	**9**	**70.795**	**6**	**50.775**
Pob. total del municipio		**333.801**		**402.044**		**424.837**
% Pob. en BBVV		**10,42%**		**17,61%**		**11,95%**
Formas de crecimiento						
Casco histórico	**1**	8.901	**1**	13.365		
Ensanche	**1**	7.475	**3**	33.985		
Parcelación periférica	**1**	4.997	**2**	9.390		
Ciudad jardín						
Promoción pública 1940-1960						
Promoción 1960-1975	**1**	5.379	**1**	3.410		
Promoción pública 1975-1990						
Promoción privada 1975-1990						
Pueblo anexionado					**2**	12.097
Media mixta			**1**	6.830		
Periferia mixta	**2**	8.021	**1**	3.815	**4**	38.378
Promoción social 2000						
Dimensiones de vulnerabilidad						
Relacional	**1**	7.475	**1**	4.955	**4**	36.689
Laboral			**4**	27.770	**3**	29.824
Habitacional	**5**	27.298	**5**	41.480	**3**	17.514
Categorías de vulnerabilidad						
Residencial	**5**	27.298	**4**	38.070	**2**	14.086
Social	**1**	7.475	**4**	29.315	**3**	33.261
Social + residencial			**1**	3.410	**1**	3.428
Clasificación de vulnerabilidad						
Leve	**5**	27.298	**6**	48.715	**2**	14.086
Media	**1**	7.475	**2**	18.670	**3**	33.261
Severa			**1**	3.410	**1**	3.428
Crítica						

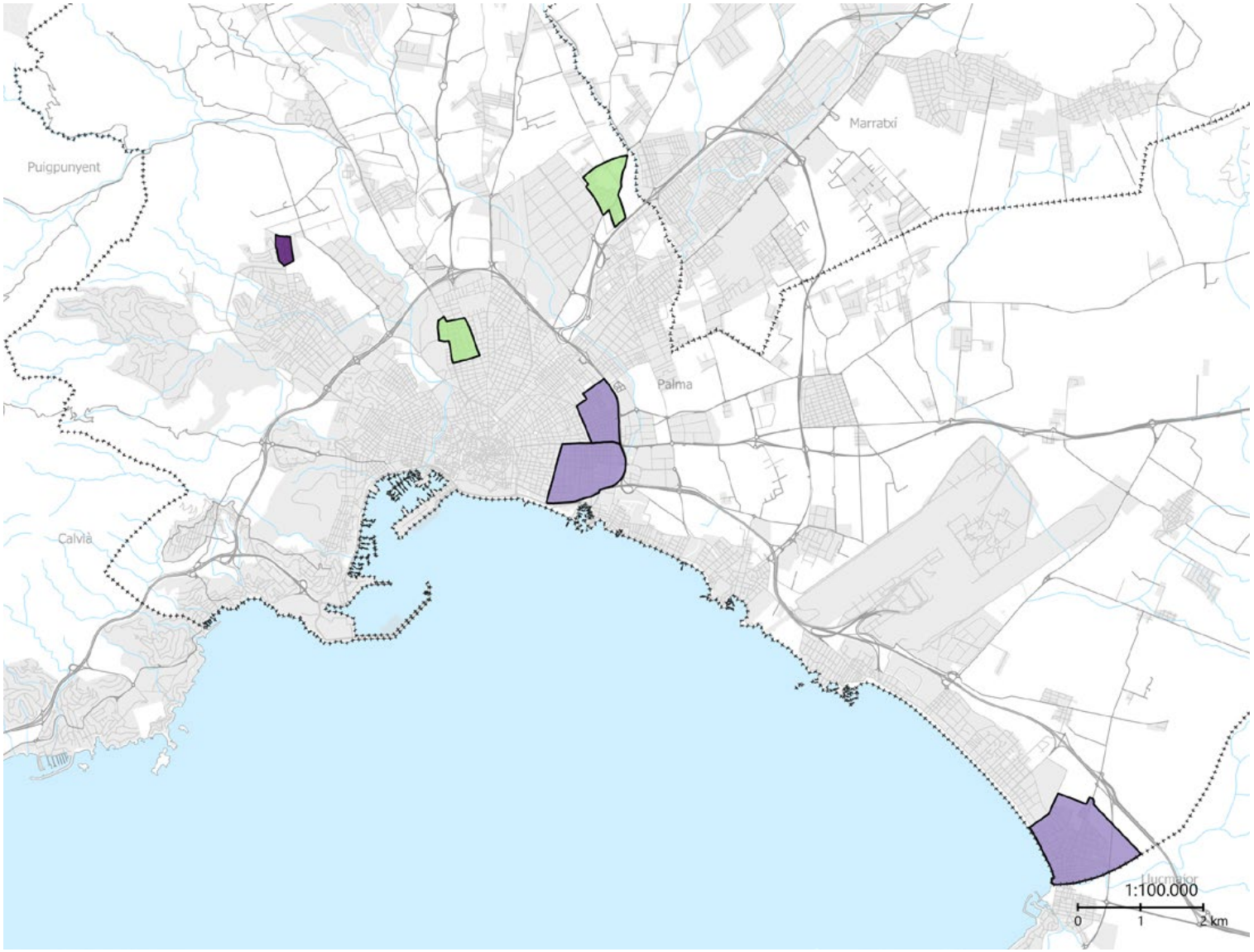
Figura 52. Recuento de Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

BARRIOS VULNERABLES

DIMENSIONES DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad. La vulnerabilidad social comprende la dimensión laboral (IPAR) y la dimensión relacional (IEST/IREN), mientras que la vulnerabilidad residencial comprende la dimensión habitacional (IVIV).*





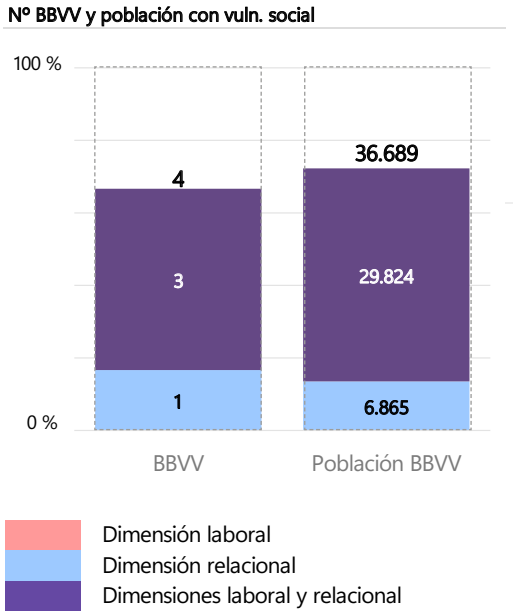
Plano 150. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad: vulnerabilidad residencial, vulnerabilidad sociales y ambas dimensiones

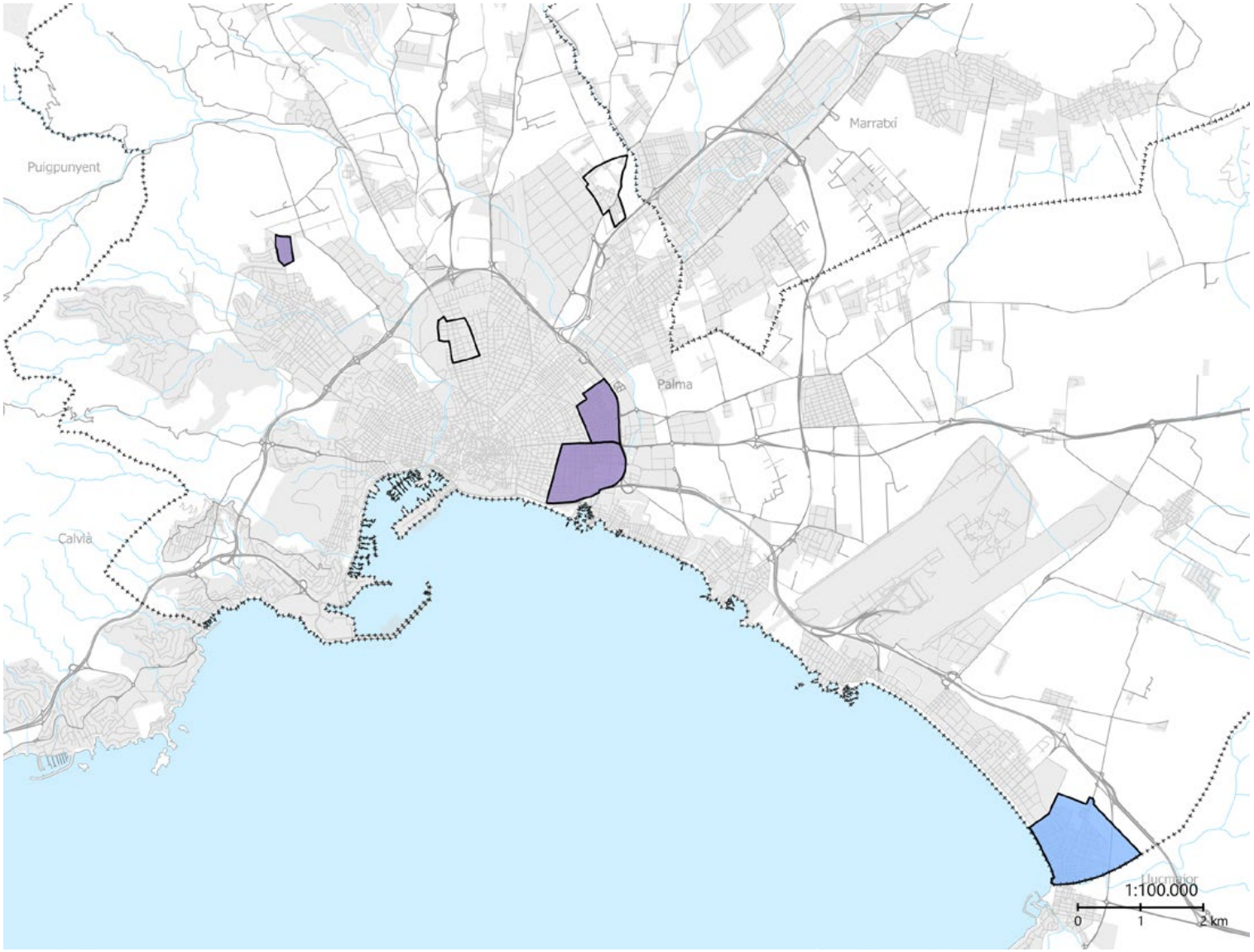
Palma

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD SOCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad social, en su dimensión laboral (IPAR> 26,86%,% de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años), en su dimensión relacional (IEST > 6,71%,% de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años; y/o IREN > 30,42%,% de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana) o en ambas.*



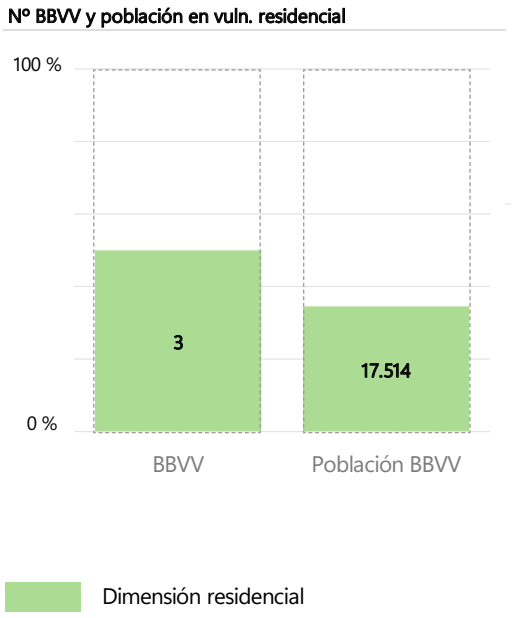


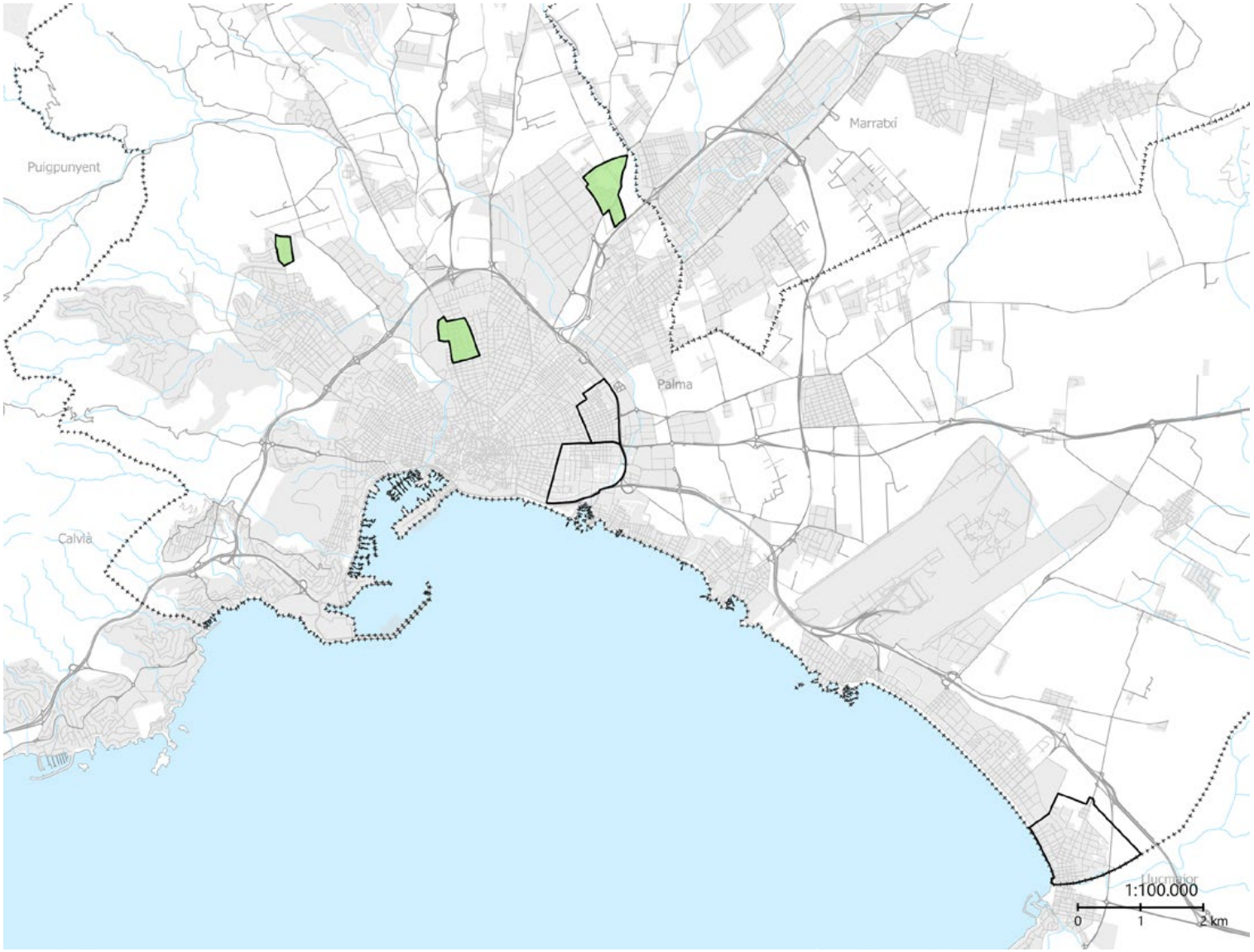
Plano 151. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad social: dimensión laboral, dimensión relacional y ambas

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad residencial (IVIV> 5,34, categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos. Valores en una escala del 1 al 9 (datos sólo del territorio fiscal común).*





Plano 152. Barrios Vulnerables con vulnerabilidad residencial

Palma

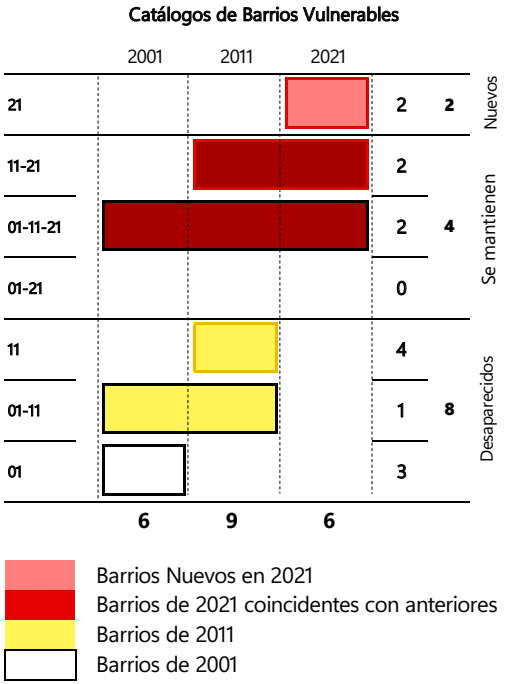
En 2001, eran 6 los Barrios Vulnerables catalogados en Palma y su población en conjunto suponía el 10,42% de la municipal. En 2011, fueron 9 Barrios Vulnerables, lo que ampliaba la población afectada hasta el 17,61%. En 2021, el número de Barrios Vulnerables se reduciría hasta los 6, albergando el 11,95% de la población de la ciudad.

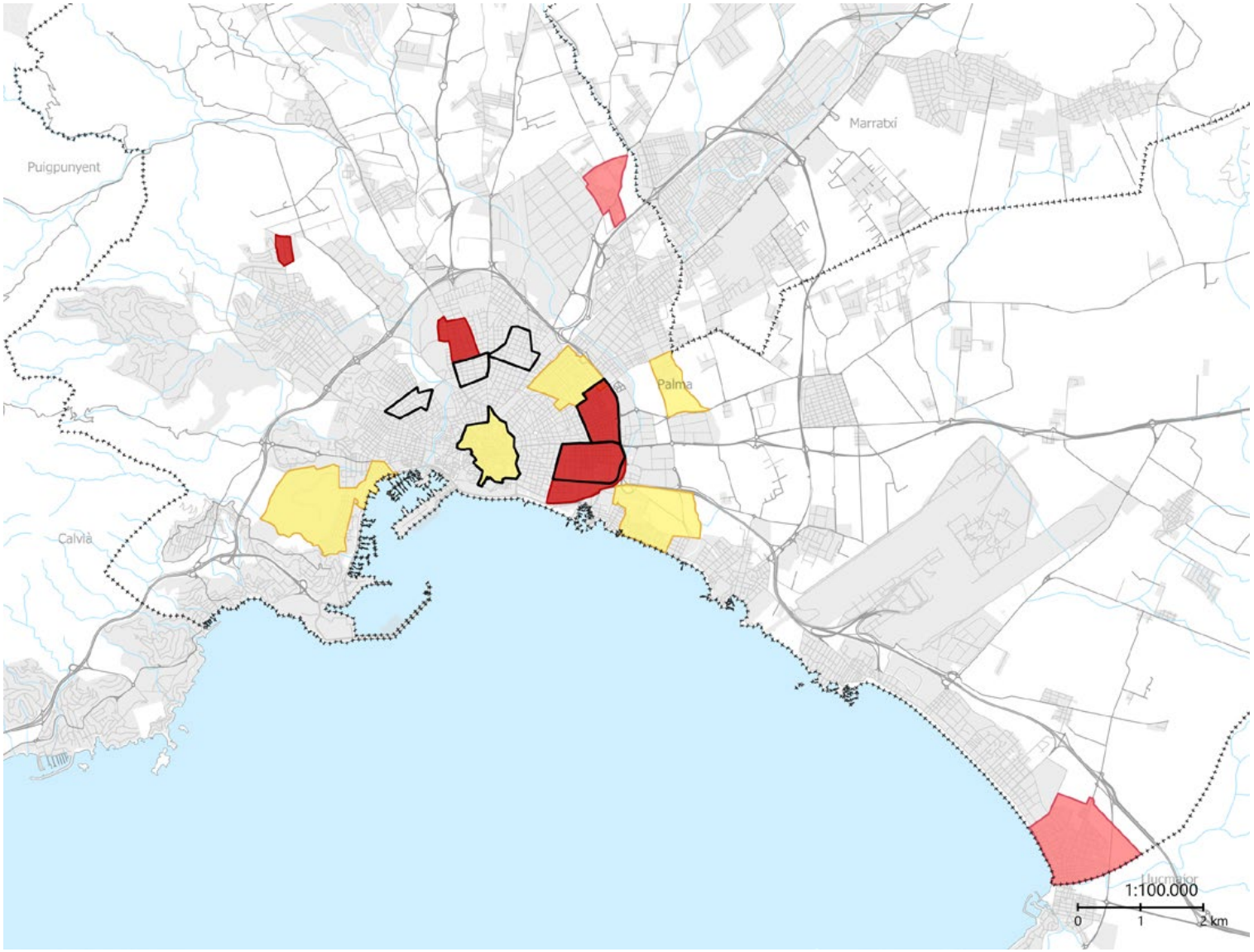
Respecto a los cambios en el patrón espacial de la vulnerabilidad en Palma, se ha observado la desaparición al completo del casco histórico (distrito del Centre) mientras se mantienen los Barrios Vulnerables de La Soledad-Polígono Levante, Soledad Norte-Son Goleu, Camp Redó y Son Ximelis y aparecen nuevos barrios en la periferia (La Indioteria) y la Playa de Palma (Ses Cadenes).

BARRIOS VULNERABLES

EVOLUCIÓN HISTÓRICA

Fuentes y metodología: *evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021, en función del mantenimiento, desaparición o reaparición de los Barrios Vulnerables en la ciudad.*





Plano 153. Evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

Palma

En 2021, 4 de los 6 Barrios Vulnerables lo son por los indicadores de estudios, renta y paro. Supone una disminución con respecto al Catálogo anterior, el de 2011, que presentaba 5 barrios con una vulnerabilidad social; pero representa un incremento respecto al único Barrio Vulnerable delimitado en 2001 por esta misma categoría. Los 4 pueden considerarse con vulnerabilidad media. El indicador de vivienda introduce otros 2 barrios con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 1 barrio con vulnerabilidad media a severa. Este último caso, con vulnerabilidad severa, es el barrio de Son Ximelis, en el distrito de Ponent.

IPAR

			0	A	B	C
			0-MN	MN-VR	VR-2,5MN	>2,5MN
IEST y/o IREN	**0**	0-MN	NV	NV	**VL**	**VS**
	A	MN-VR	NV	NV	**VM**	**VS**
	B	VR-2,5MN	**VL**	**VM**	**VM**	**VS**
	C	>2,5MN	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**

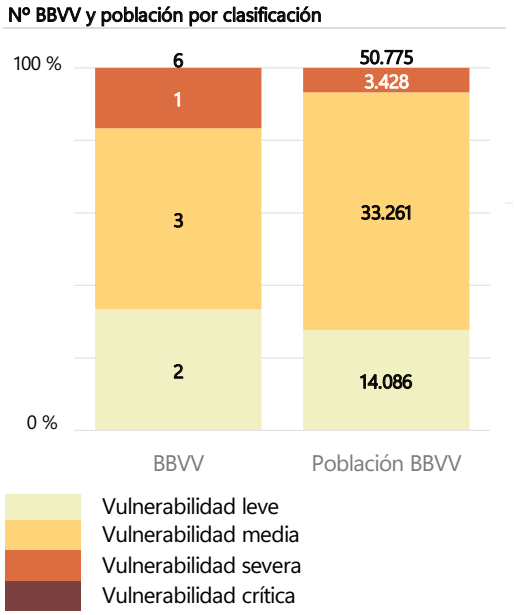
IVIV

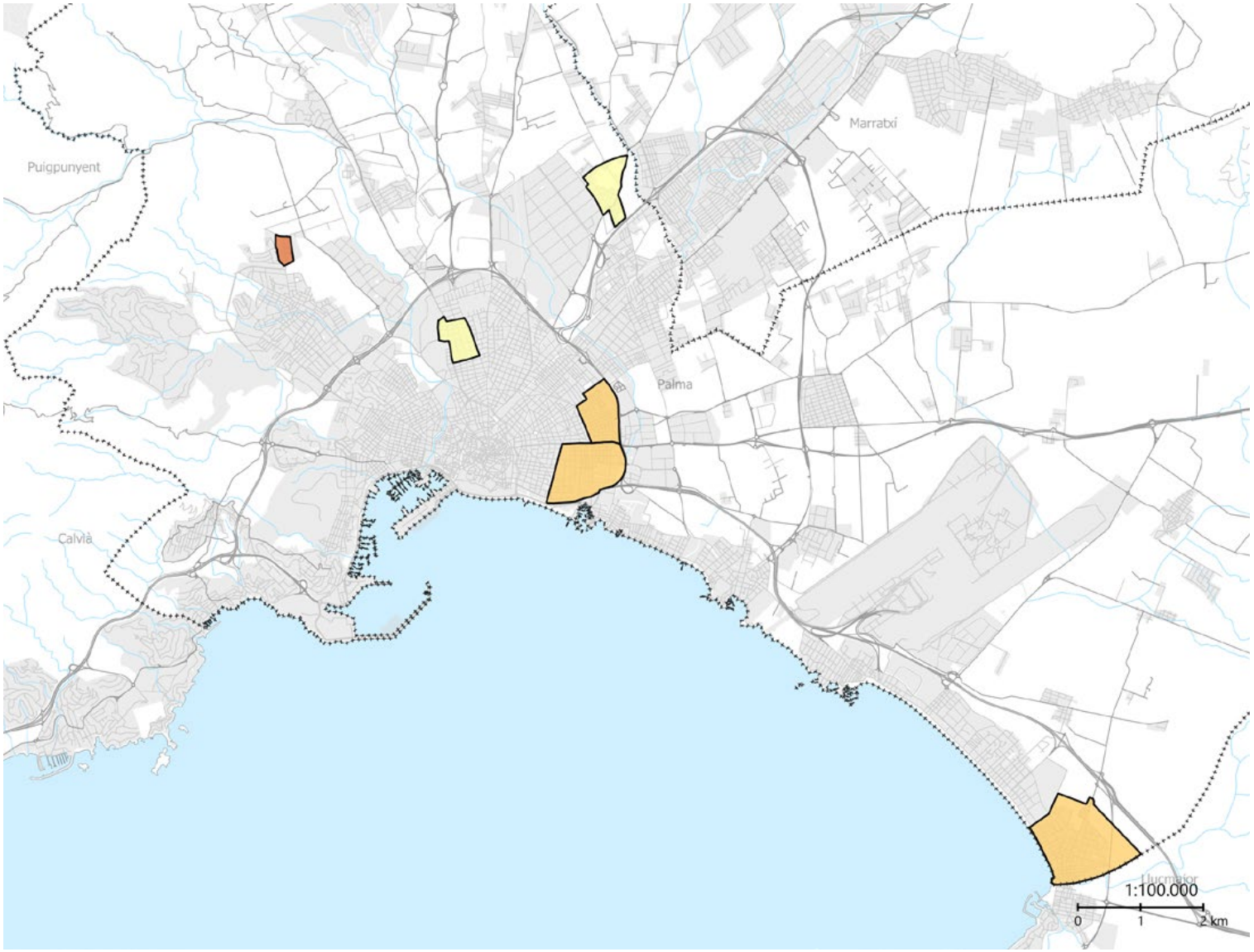
		0	A	B	C	D
		0-MN	MN-VR	VR-1,25MN	1,25-1,45MN	>1,45MN
IEST y/o IREN + IPAR	**No vulnerable**	NV	NV	**VL**	**VL**	**VM**
	Vulnerabilidad leve	**VL**	**VL**	**VL**	**VM**	**VS**
	Vulnerabilidad media	**VM**	**VM**	**VM**	**VS**	**VC**
	Vulnerabilidad severa	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**	**VC**
	Vulnerabilidad crítica	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**

BARRIOS VULNERABLES

CLASIFICACIÓN DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *clasificación de los Barrios Vulnerables por su nivel de vulnerabilidad a partir de la intersección y la magnitud de las dimensiones de la vulnerabilidad. La clasificación distingue entre vulnerabilidad leve, media, severa y crítica.*

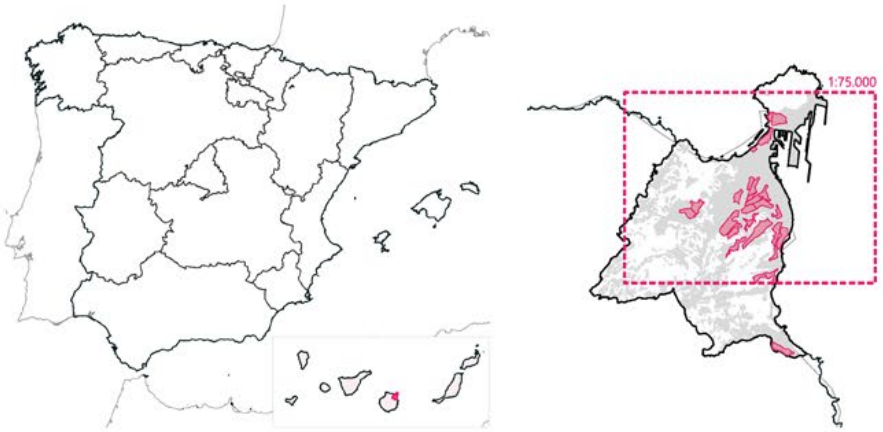




Plano 154. Clasificación de los Barrios Vulnerables: vulnerabilidad leve, media, severa y crítica

Las Palmas de Gran Canaria

Las Palmas de Gran Canaria



Plano 155. Localización de la ciudad en España y ubicación de los Barrios Vulnerables en el municipio

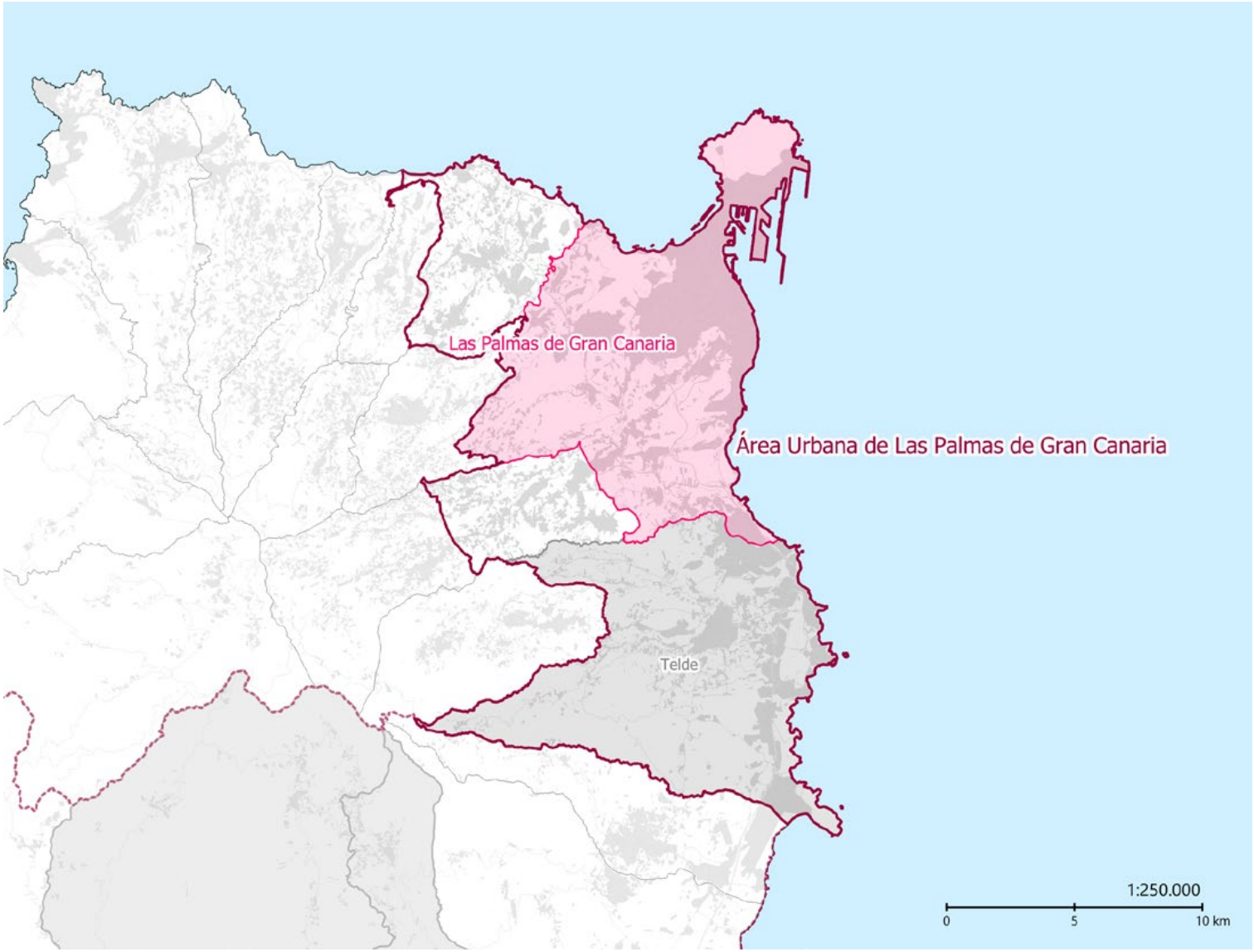
Las Palmas de Gran Canaria

LOCALIZACIÓN

CCAA: Canarias

Área Urbana: Las Palmas de G. C.

Fuentes y metodología: *Áreas Urbanas obtenidas del Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas en España (MIVAU) y municipios obtenidos del Instituto Geográfico Nacional.*



Plano 156. Localización de la ciudad en su Área Urbana. En gris, el resto de municipios del Área Urbana que pertenecen al cuerpo de estudio del Catálogo

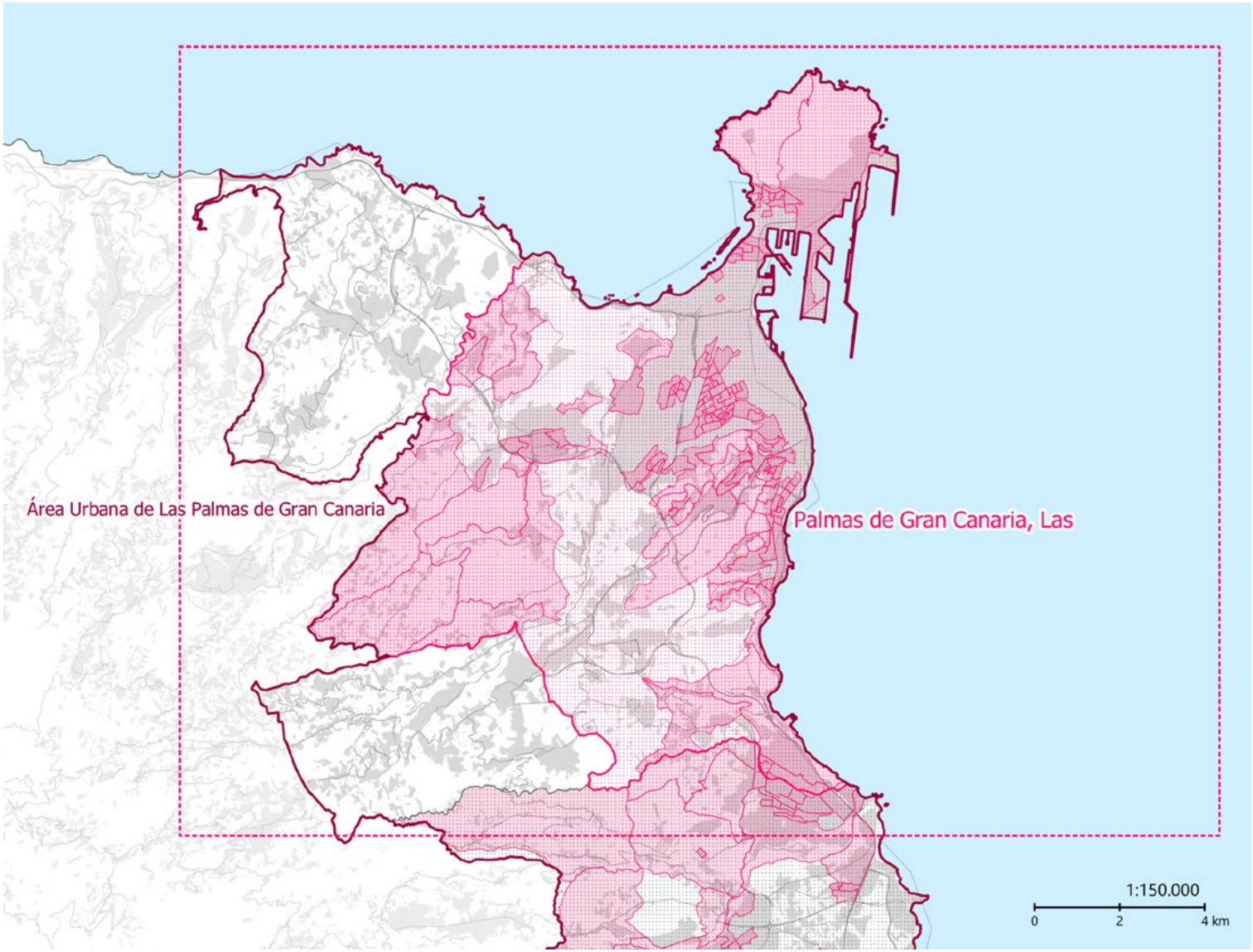
DATOS BÁSICOS

TÉRMINO MUNICIPAL

Fuentes y metodología: *los datos de población viviendas y SSCC totales provienen del Censo de Población y Viviendas 2021 del INE. Los datos de renta media por unidad de consumo del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE. El dato de zona cilmática proviene del Anejo B del DBHE del Código Técnico de la Edificación.*

Población	380.667
Viviendas	175.203
SSCC totales	275
SSCC vulnerables	132
SSCC vuln. (%)	48,0%
Renta UC ciudad	19.588 €
Renta UC España	21.350 €
Z. climática actual	α3

Encuadre nucleo urbano
Limite municipal
SSCC vulnerables cuerpo de estudio

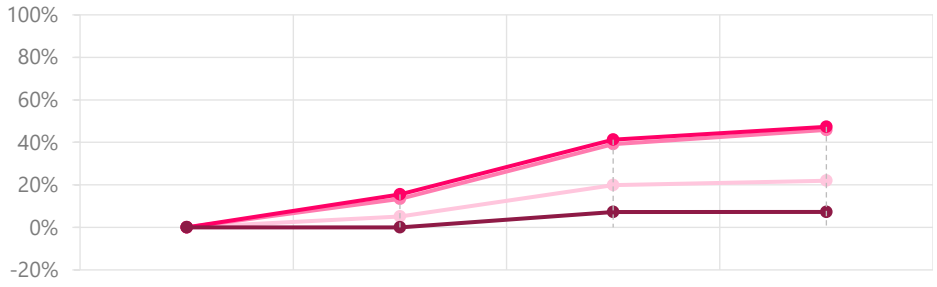


Plano 157. Localización del núcleo urbano y el encuadre cartográfico en el municipio. En rosa, las secciones censales vulnerables en el Área Urbana

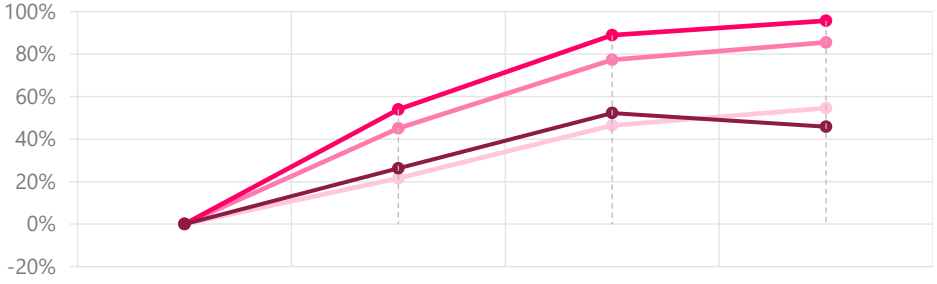
Las Palmas de Gran Canaria

A continuación, se puede observar la evolución de la población en la Figura 53 con los datos recogidos de 1991, 2001, 2011 y 2021, en comparación con la evolución del número de viviendas. Se observa una gran diferencia tanto en el crecimiento poblacional como en el número de viviendas al comparar la escala municipal con la autonómica y provincial. El municipio de Las Palmas de Gran Canaria no tuvo crecimiento poblacional ni en la etapa del 1991 al 2001 ni del 2011 al 2021, el crecimiento se produjo del 2001 al 2011 con un aumento relativo del 7,17% desde el 1991. En cambio, tanto la provincia de Las Palmas como la autonomía de Canarias, el ritmo de crecimiento poblacional ha sido el doble que el del Estado alcanzando un aumento relativo del 47,32% en la provincia. Así, el número de viviendas en la provincia también ha registrado mayores valores que el resto de las escalas analizadas, seguidos de los de su comunidad autónoma.

En la página contigua se analiza el indicador de estudios (IEST) y el indicador de paro (IPAR) en la Figura 54 en las mismas escalas: estatal, comunidad autónoma, provincial y municipal. El indicador de estudios en Canarias y en Las Palmas ha seguido una tendencia similar que la estatal, el municipio de Las Palmas de Gran Canaria ha registrado valores inferiores a los mismos en todos los años analizados salvo en 2021 con un 0,07% más que el valor estatal. En cuanto al indicador de paro, los valores registrados en los cuatro años analizados han sido superiores a la media estatal.

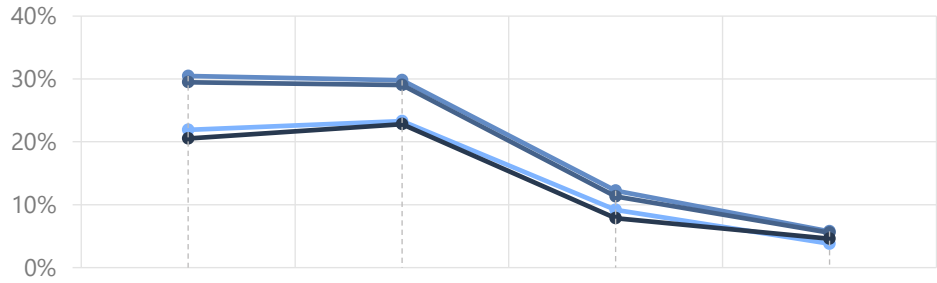


Población	1991	2001		2011		2021	
	Pob. 1991	Pob. 2001	Δ 91-01	Pob. 2011	Δ 91-11	Pob. 2021	Δ 91-21
Estatal	38.872.268	40.847.371	5,08%	46.574.724	19,81%	47.400.800	21,94%
CC AA	1.493.784	1.694.477	13,44%	2.078.280	39,13%	2.178.924	45,87%
Provincia	767.969	887.676	15,59%	1.084.835	41,26%	1.131.360	47,32%
Municipio	354.877	354.863	0,00%	380.315	7,17%	380.667	7,27%

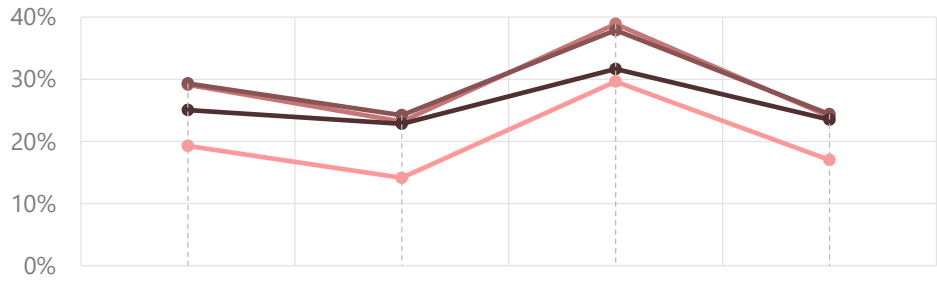


Viviendas	1991	2001		2011		2021	
	Viv. 1991	Viv. 2001	Δ 91-01	Viv. 2011	Δ 91-11	Viv. 2021	Δ 91-21
Estatal	17.220.399	20.946.554	21,64%	25.208.624	46,39%	26.623.708	54,61%
CC AA	586.840	851.463	45,09%	1.040.945	77,38%	1.088.727	85,52%
Provincia	281.700	433.615	53,93%	532.060	88,87%	551.259	95,69%
Municipio	120.121	151.688	26,28%	182.890	52,25%	175.203	45,86%

Figura 53. Evolución de la población (arriba) y las viviendas (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021



IEST	1991	2001	2011	2021
Estatal	21,90%	23,30%	9,16%	3,81%
CC AA	30,47%	29,77%	12,21%	5,76%
Provincia	29,47%	29,01%	11,32%	5,55%
Municipio	20,52%	22,81%	7,87%	4,59%



IPAR	1991	2001	2011	2021
Estatal	19,30%	14,15%	29,64%	17,02%
CC AA	29,10%	23,20%	38,89%	24,02%
Provincia	29,31%	24,21%	37,90%	24,39%
Municipio	25,05%	22,83%	31,66%	23,50%

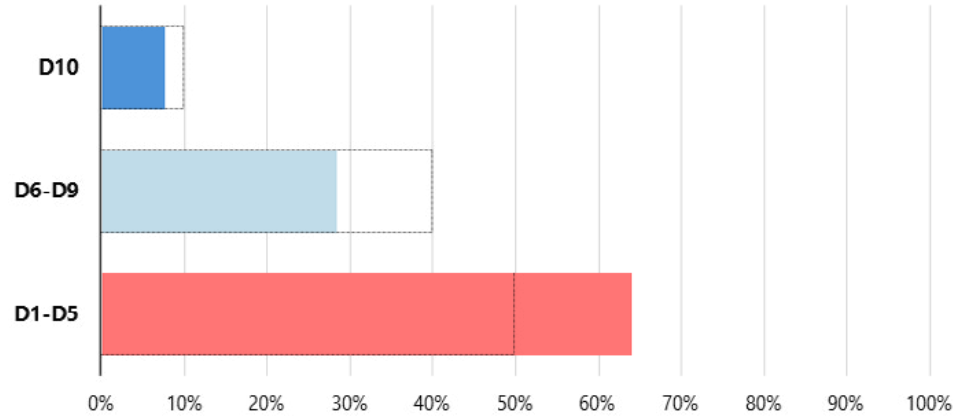
Figura 54. Evolución de los indicadores de estudios (arriba) y paro (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021

Las Palmas de Gran Canaria

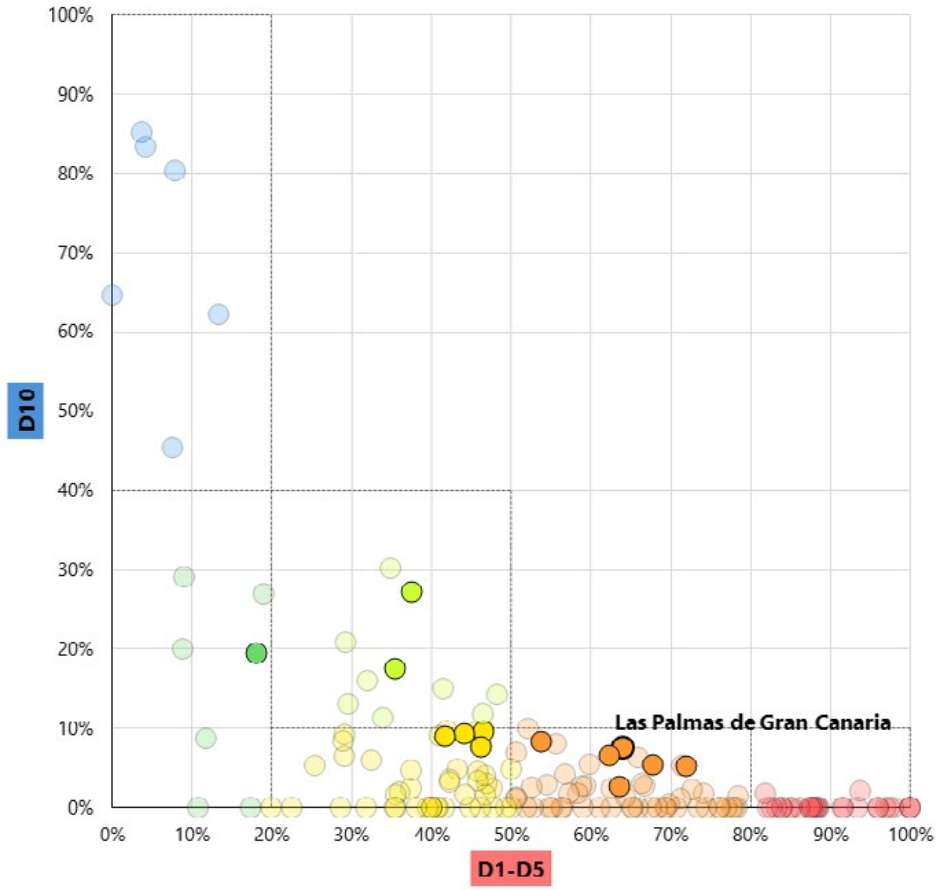
La ciudad de Las Palmas de Gran Canaria pertenece a la franja intermedia del *Grupo B. Población con rentas bajas, con presencia de rentas medias*, con una presencia reseñable de secciones censales de recursos bajos (64,0%) y a la vez una presencia de rentas medias que se aproxima al 30%. En este caso el porcentaje de secciones censales en el decil superior se sitúa en un punto alto de la clasificación con un valor superior al 7,5%.

En un mirada más detallada de la distribución de deciles vemos que éstos se distribuyen de un modo decreciente con valores concentrados en los primeros deciles, siendo el de mayor presencia la renta inferior (D1) con un 20% de secciones censales. Ningún decil de los estratos de renta por encima de los tres primeros llega al 10% de las secciones censales analizadas, pero tampoco baja del 6,5%, por lo que podemos hablar de que las rentas medias y altas se distribuyen de un modo bastante homogéneo.

Distribución de la renta por deciles



Grupo según la distribución de la renta a nivel municipal



Descripción de la distribución de la renta										
Deciles de renta	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Cohortes de renta	D1-D5					D6-D9				D10
Grupos	Rentas bajas (50% más pobre)					Rentas medias				Rentas altas (10% más rico)

Grupos según renta	Deciles de renta	SSCC	%	Pob.	%
Rentas bajas (50% más pobre)	**D1-D5**	176	64,0%	225.325	59,2%
Rentas medias	**D6-D9**	78	28,4%	124.098	32,6%
Rentas altas (10% más rico)	**D10**	21	7,6%	31.244	8,2%

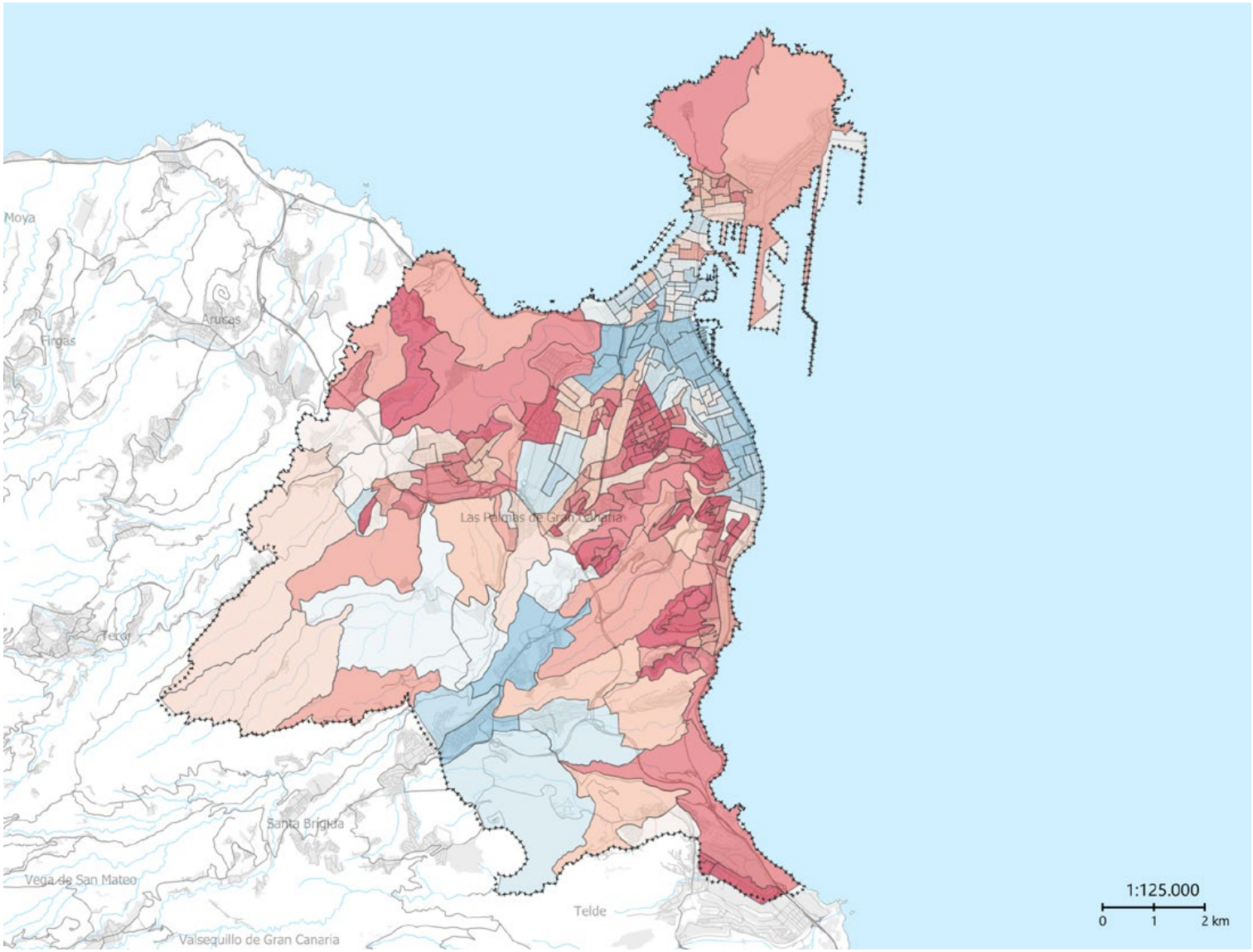
Figura 55. Análisis de la estructura de rentas en el municipio

ESTRUCTURA DE RENTAS

RENTA MEDIA (IREN2)

Fuentes y metodología: *renta media por unidad de consumo de las SSCC a partir de los datos del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE, distribuida en deciles para el total del cuerpo de estudio.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	55	61.701	16,2
D2	41	52.711	13,8
D3	33	38.345	10,1
D4	24	35.908	9,4
D5	23	36.683	9,6
D6	19	31.526	8,3
D7	18	28.277	7,4
D8	20	32.711	8,6
D9	21	31.729	8,3
D10	21	31.076	8,2
Sin datos			
TOTAL	275	380.667	



Plano 158. Distribución del seccionado censal por la renta media por unidad de consumo del decil más pobre (D1) al más rico (D10)

Las Palmas de Gran Canaria

La distribución del seccionado censal por categoría de la edificación en la ciudad de Las Palmas de Gran Canarias está concentrada en los deciles inferiores, especialmente los deciles del D2 al D5. Existe una cierta correspondencia espacial con la estructura de rentas, con una clara distinción entre la zona baja de la ciudad, a lo largo del litoral, y los barrios altos, de rentas bajas y peores calidades, si bien esta distinción está más marcada en las rentas que en la categoría de la edificación.

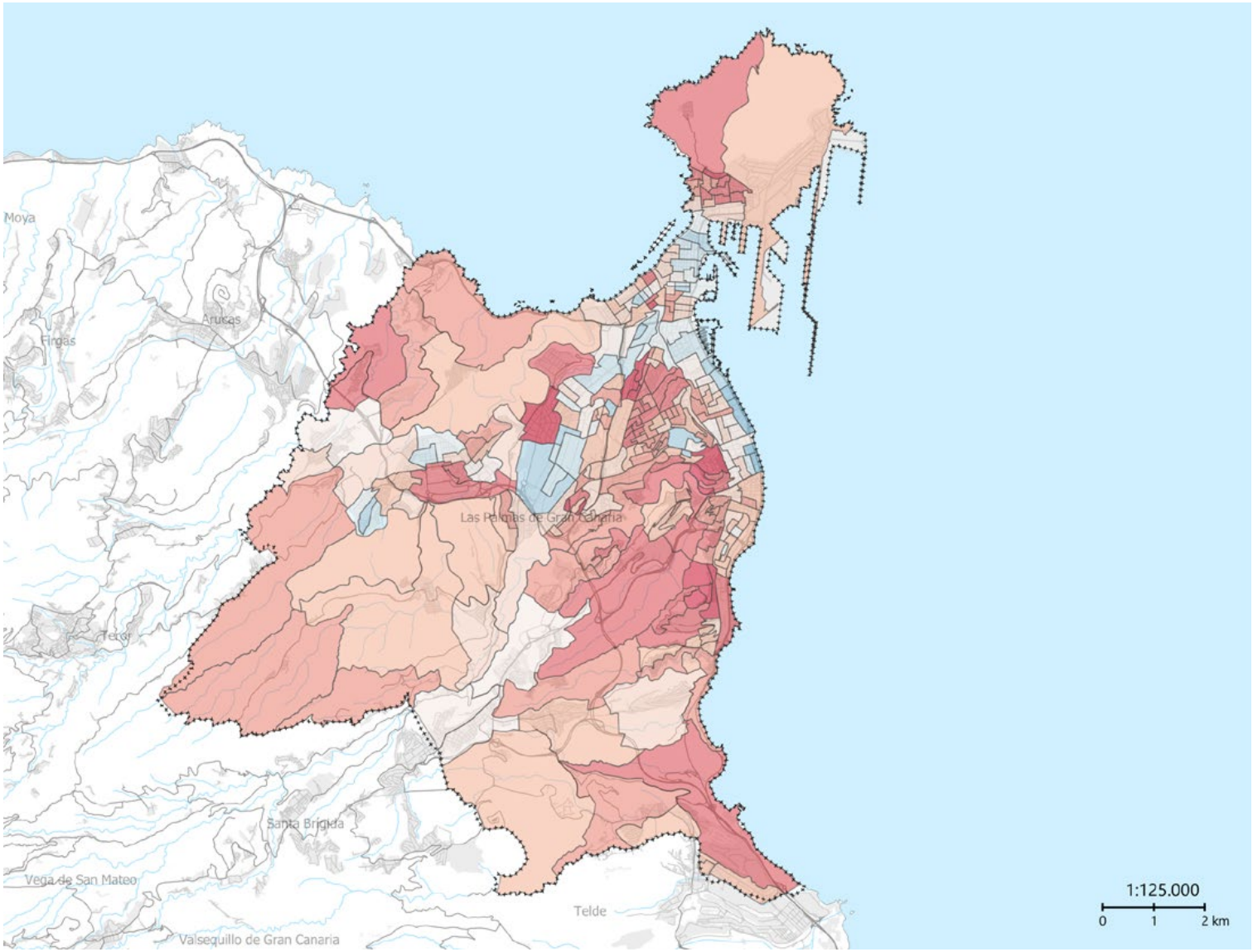
En las zonas bajas de la ciudad, desde Vegueta hasta Las Canteras, hay una franja continua de secciones en los mejores deciles de rentas, si bien el parque residencial de estas zonas tiene secciones en deciles de calidades medias-bajas. Por el contrario, tienen amplia presencia tanto las rentas como las categorías bajas en los barrios altos de la ciudad, como Schamann, Escaleritas, Tafira, Lomo Los Frailes o Tamaraceite, además de la zona de La Isleta.

PARQUE RESIDENCIAL

CATEGORÍA DE LA EDIF. (IVIV)

Fuentes y metodología: *segmentación por deciles de la categoría media de la edificación residencial en cada SSCC, a partir del Catastro (registro 14 de los archivos CAT), ponderada por la superficie construida de uso residencial (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Al uso 111 (EA) se le aplica un factor de 0,95 para evitar su sobrerrepresentación. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	14	15.515	4,1
D2	41	50.374	13,2
D3	58	69.975	18,4
D4	55	73.514	19,3
D5	39	64.644	17,0
D6	23	36.970	9,7
D7	11	15.773	4,1
D8	15	27.644	7,3
D9	12	18.373	4,8
D10	4	5.180	1,4
Sin datos	3	2.705	0,7
TOTAL	275	380.667	



Plano 159. Distribución del seccionado censal por la categoría media de la edificación (IVIV) del peor decil (D1) al mejor (D10)

Las Palmas de Gran Canaria

En cuanto a la antigüedad del parque residencial, encontramos dos pequeñas agrupaciones de secciones censales con predominancia de edificación construida antes de 1940 en los dos focos históricos del desarrollo urbano de la ciudad: La Isleta en el norte y las zonas de Vegueta y Triana en el sur. En el siguiente rango de antigüedad encontramos algunas secciones censales correspondientes a promociones unitarias anteriores a 1961 en zonas como Schamann,Este o Las Chumberas, si bien la presencia de secciones con predominancia es también muy reducida.

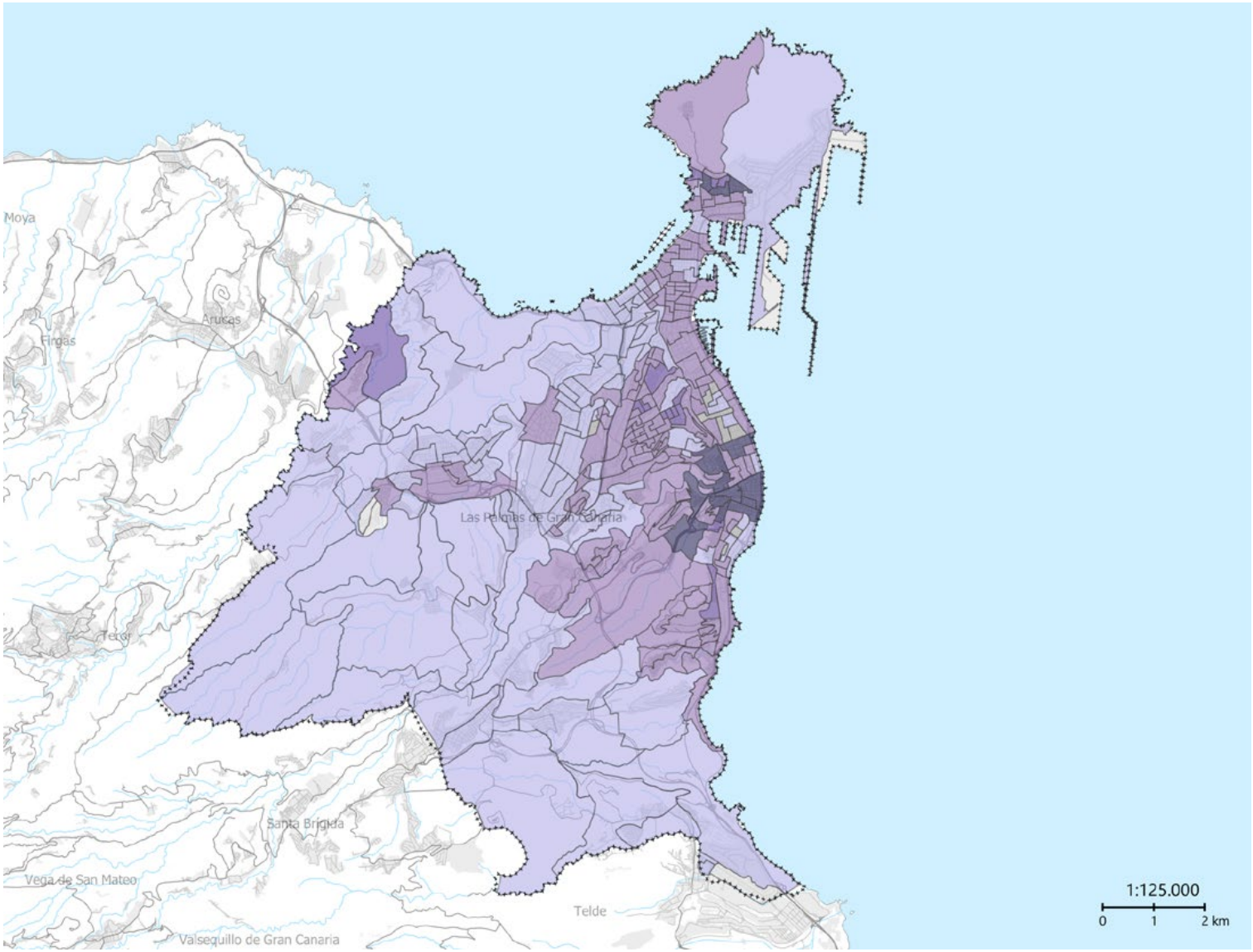
Los rangos de antigüedad más presentes en la ciudad son el vinculado al desarrollismo del franquismo (1961-1980), ubicado principalmente en la franja litoral y los primeros barrios de la zona alta de la ciudad, sumando un 49'2% de la población en secciones con predominancia de este rango. El siguiente rango (1981-2007) suma un 39'3% de población en secciones censales, ubicadas en toda la periferia de la ciudad, además de algunas zonas del casco.

PARQUE RESIDENCIAL

ANTIGÜEDAD DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *rangos de antigüedad predominante en la SSCC a partir del año de antigüedad efectiva de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas. (usos 111,112,121,122,131) de cada sección. Los rangos se delimitan a partir de la periodización realizada por la ERESEE 2020. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
<1940	13	14.284	3,8
1941-1960	14	13.047	3,4
1961-1980	141	187.334	49,2
1981-2007	96	149.721	39,3
>2008	3	6.016	1,6
Sin datos	8	10.265	2,7
TOTAL	275	380.667	



Plano 160. Rangos de antigüedad residencial predominante por superficie construida en cada sección censal

Las Palmas de Gran Canaria

La tipología edificatoria del parque residencial está formada mayoritariamente por tejidos de vivienda colectiva en manzana cerrada (MC), con un 47'7% de población en secciones con esta tipología, ubicada principalmente en tres zonas: el área de Vegueta-Triana, la zona de Las Canteras-La Isleta y algunos de los barrios de la Ciudad Alta. Por el contrario, la vivienda colectiva en edificación abierta (EA) se concentra en la fachada costera, en algunos barrios bajos como San Cristóbal y en las zonas altas de Cruz de Piedra, Las Torres y La Feria.

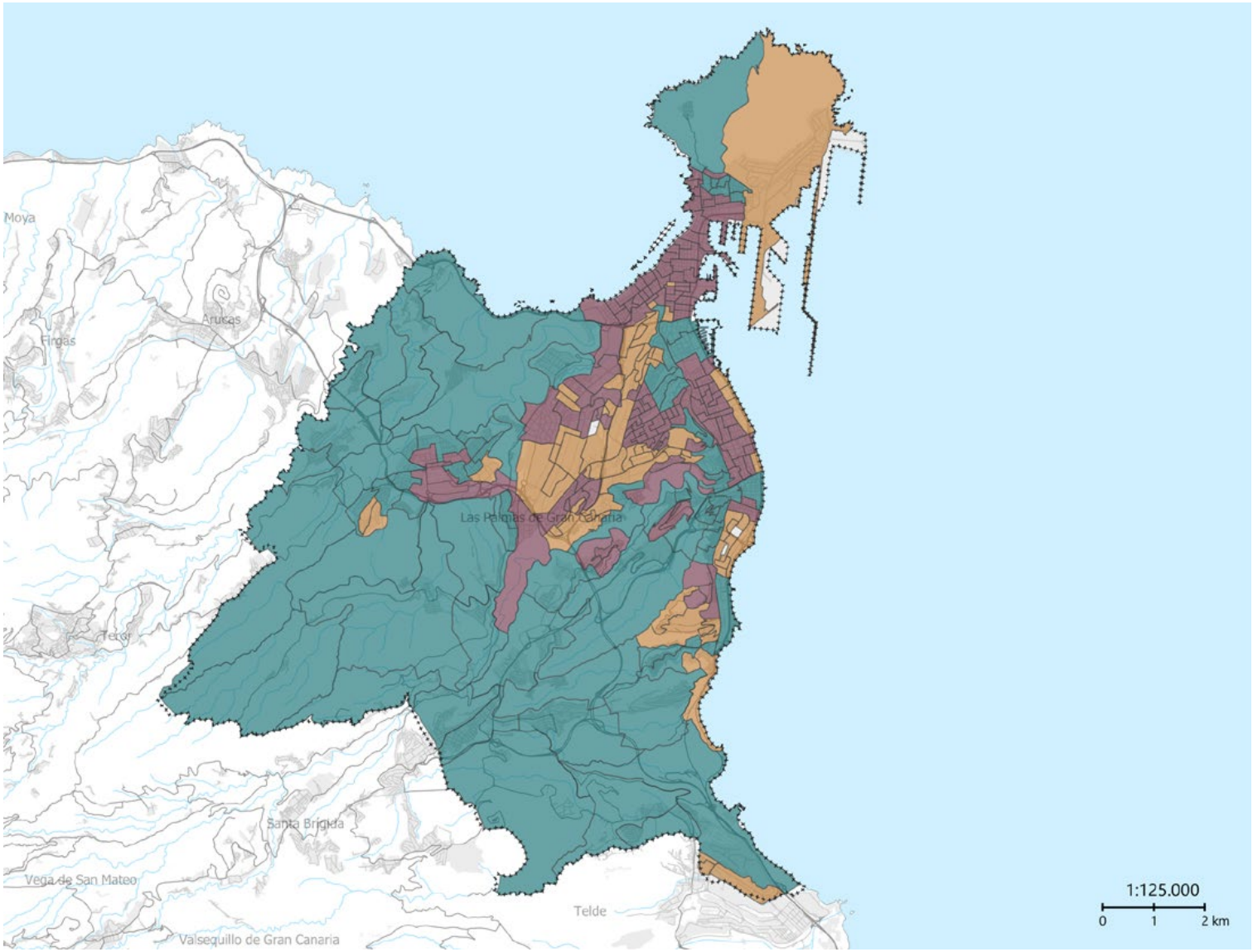
Por último, la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria tiene una gran presencia de secciones censales con predominancia de la vivienda unifamiliar, con un 26'2% de población en ellas. En este tipo de tejidos encontramos varias casuísticas: los desarrollos de vivienda unifamiliar autoconstruida en las pendientes que bordean la franja litoral (como San Juan, San José, San Nicolás o San Roque), zonas de vivienda unifamiliar asilada como Ciudad Jardín o Tafira Alta o algunos barrios de vivienda unifamiliar entre medianeras, como algunas secciones de Vegueta o del norte La Isleta.

PARQUE RESIDENCIAL

TIPOLOGÍA DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *tipología predominante en la SSCC a partir del uso, modalidad y clase de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Se establecen tres tipologías: vivienda colectiva en edificación abierta (EA = 111), vivienda colectiva manzana cerrada (MC = 112) y vivienda unifamiliar (U = 121, 122 y 131). Datos disponibles solo para el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	nº SSCC	Nº hab.	%
EA	70	96.799	25,4
MC	127	181.612	47,7
U	75	99.551	26,2
Sin datos	3	2.705	0,7
TOTAL	275	380.667	

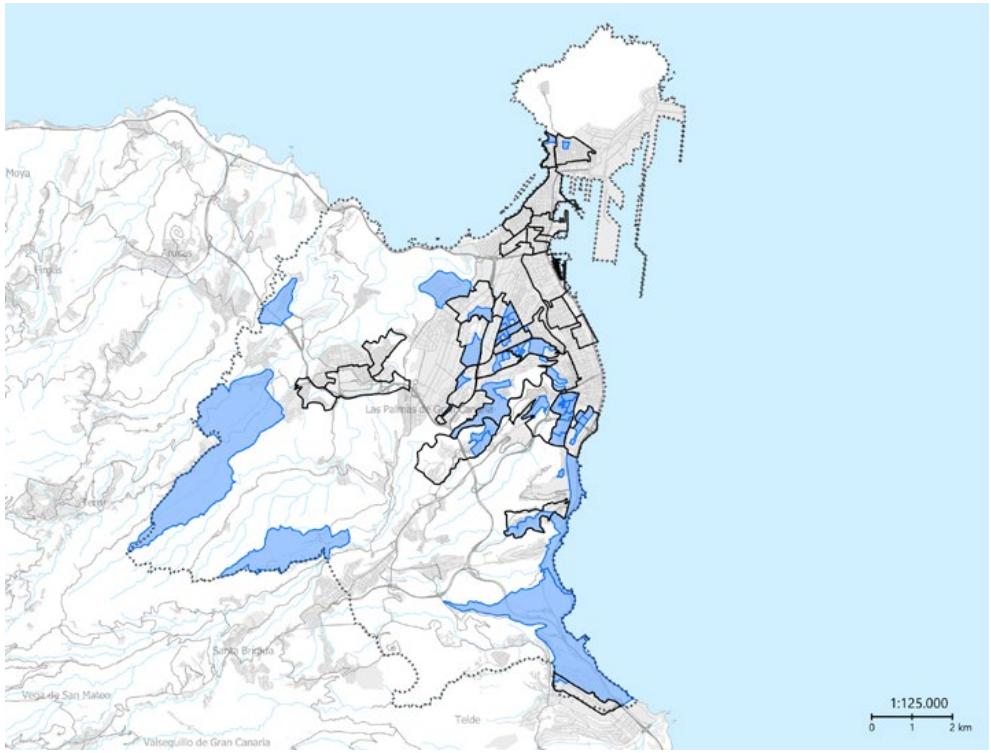


Plano 161. Tipología residencial predominante por superficie construida por sección censal. EA = Edificación abierta, MC = Manzana cerrada, U = Unifamiliar

Las Palmas de Gran Canaria

El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria presenta más que grandes variaciones, un aumento significativo del número de secciones vulnerables entre 2011 y 2021. Reaparecen las secciones censales vulnerables por estudios de la Isleta-Puerto-Canteras; al igual que en San Lorenzo donde también aparecen nuevas secciones censales; y en Tafira donde se mantienen y aumentan en número.

En el Catálogo de 2021, la detección de secciones censales vulnerables por el indicador de renta añade secciones censales vulnerables en la dimensión relacional a las ya identificadas como vulnerables por estudios en las mismas zonas de la ciudad además de afectar a 7 Barrios Vulnerables que no lo son por estudios. Esto hace que el municipio de Las Palmas de Gran Canaria permanezca en una peor situación que el resto del cuerpo de estudio considerando la dimensión relacional de la vulnerabilidad en su conjunto.



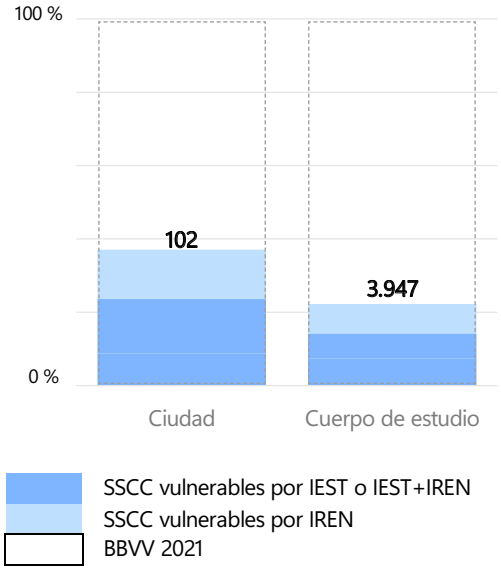
Plano 162. SSCC vulnerables por estudios en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

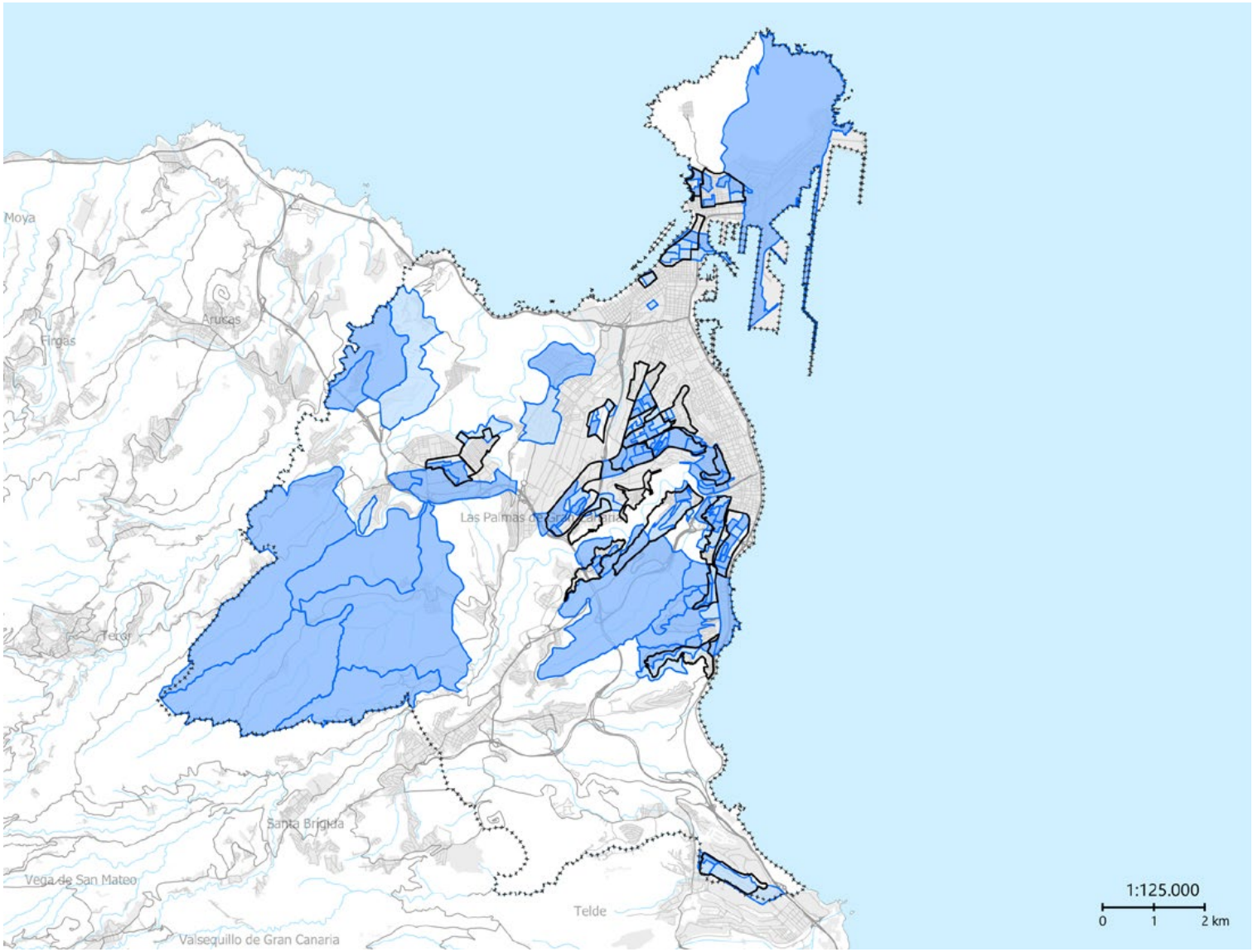
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RELACIONAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IEST (porcentaje de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) y/o del IREN (porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana, según el Atlas de Distribución de Rentas del INE para 2021) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IEST = 6,71% e IREN = 30,42%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio



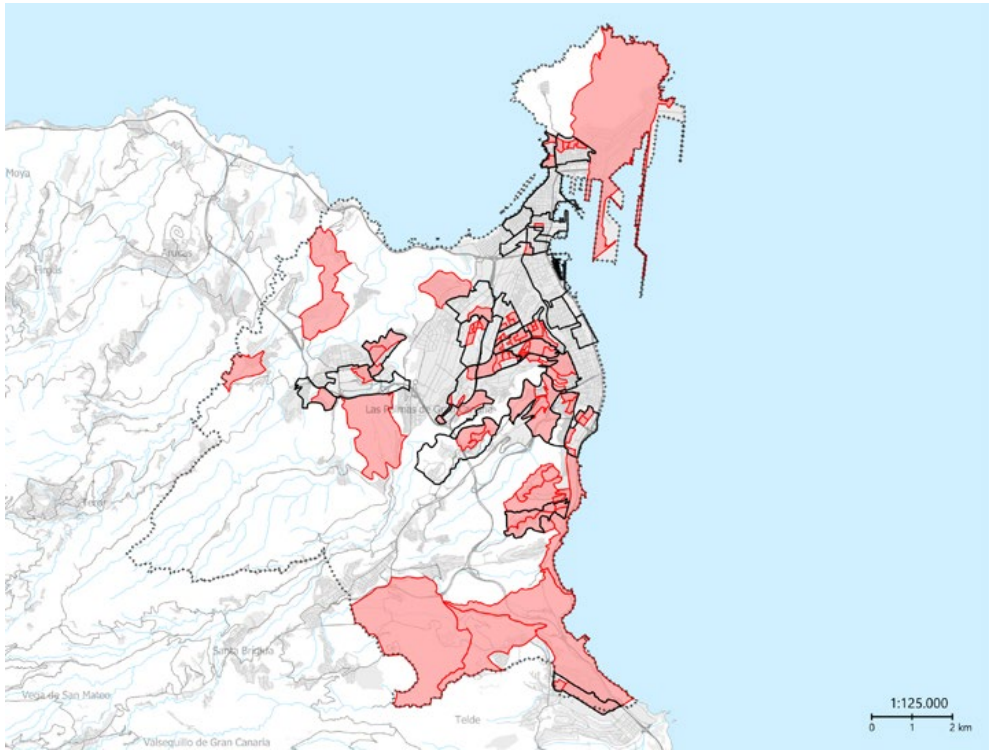


Plano 163. Secciones censales vulnerables por estudios, renta o ambas según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Las Palmas de Gran Canaria

El patrón espacial de la vulnerabilidad por paro en la ciudad de las Palmas de Gran Canaria tampoco presenta grandes variaciones entre 2011 y 2021. Se mantienen y aumentan las secciones censales vulnerables por paro de los distritos Ciudad Alta e Isleta-Puerto, así como en aquellas zonas que ya eran vulnerables en 2011.

La dimensión laboral en Las Palmas de Gran Canaria se encuentra en una peor situación que la del conjunto del cuerpo de estudio, en la que 22 de los 25 Barrios Vulnerables totales en 2021 son vulnerables por el indicador de paro; cabe recordar que los datos de desempleo analizados para el Catálogo del 2021 son los que se recogieron el 1 de enero de 2021. En el caso de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria, la fuerte presencia del sector turístico hace que estos datos tengan un carácter más estacional o temporal.



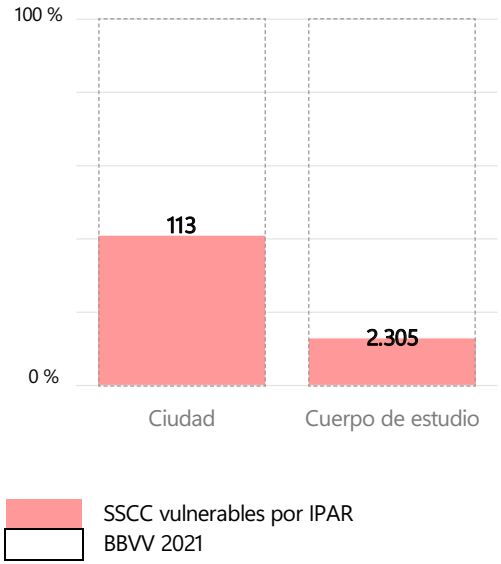
Plano 164. SSCC vulnerables por paro en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

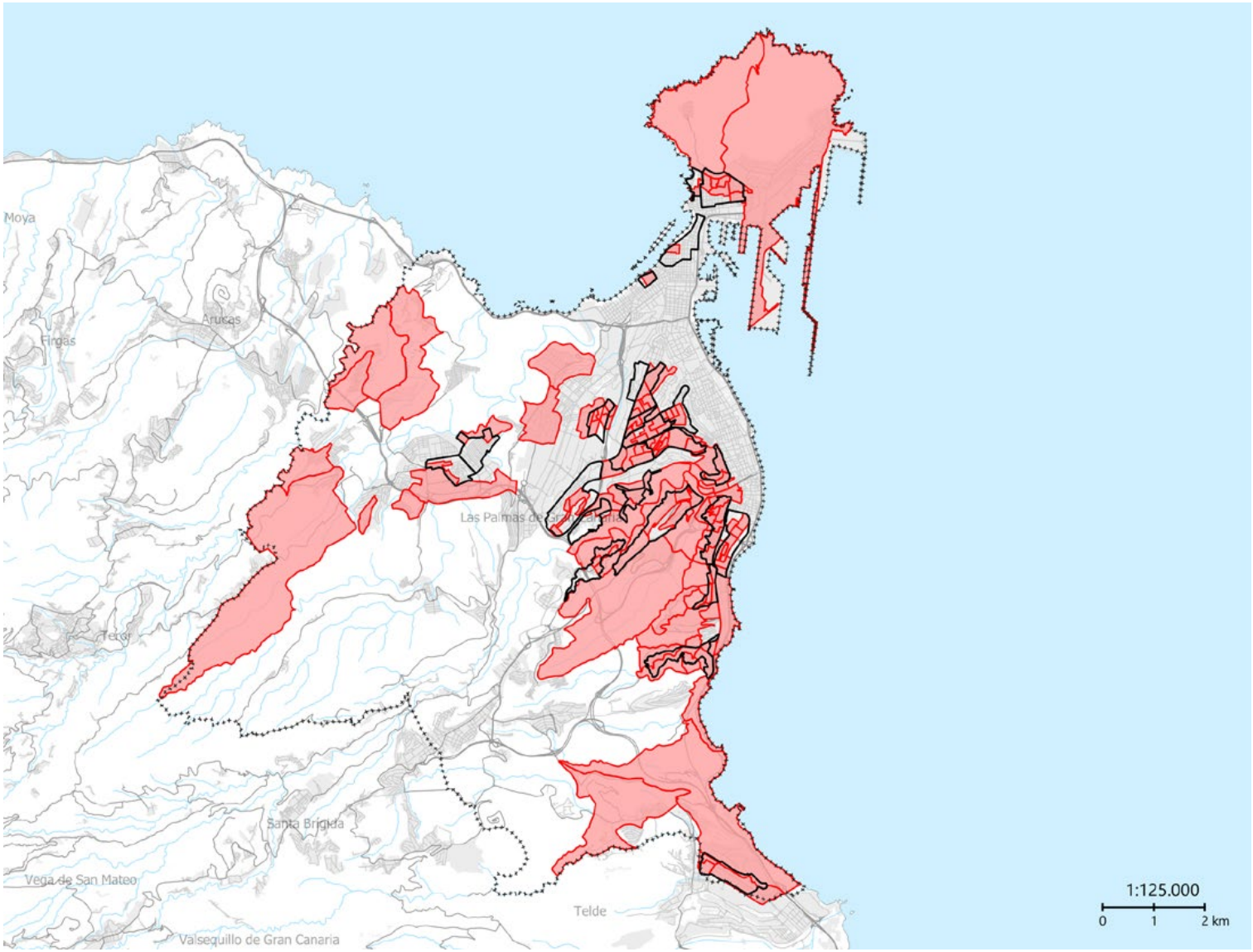
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN LABORAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IPAR (porcentaje de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IPAR = 26,86%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio

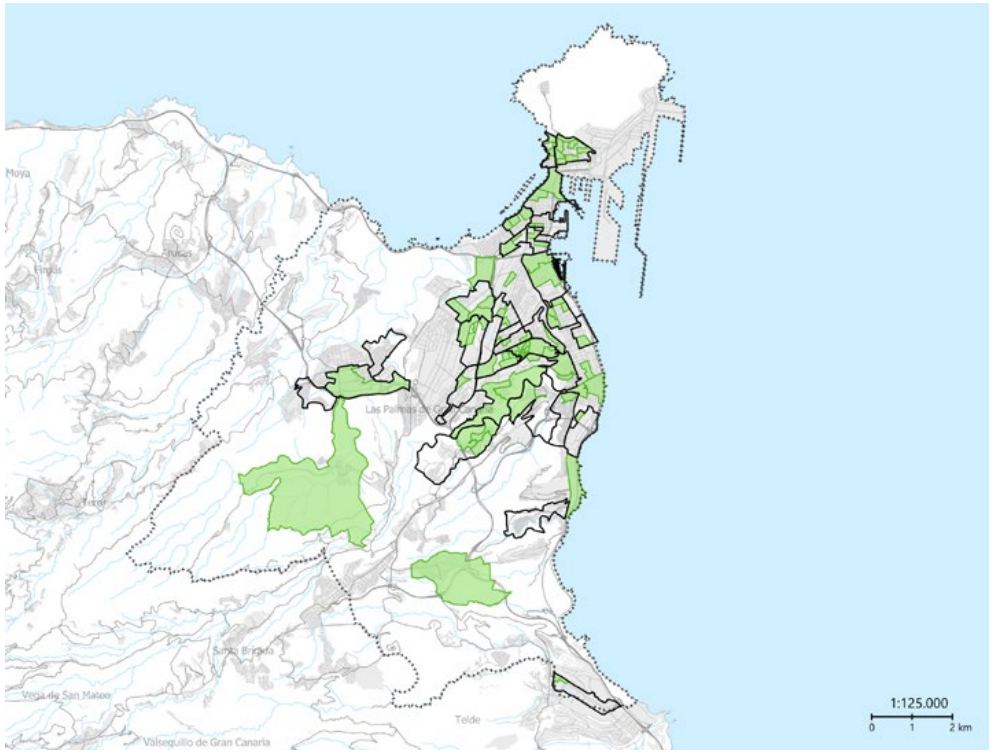




Plano 165. Secciones censales vulnerables por paro según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Las Palmas de Gran Canaria

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria ha sufrido ligeras variaciones entre 2011 y 2021, y por el contrario que en las dimensiones anteriores, se ha producido una gran disminución del número de secciones censales vulnerables por vivienda, con 26 secciones censales vulnerables en 2021, cuando en 2011 eran un total de 74. Han desaparecido gran parte de las secciones censales localizadas en los distritos de Canteras, Ciudad Alta y Tamaraceite y aparecen nuevas al oeste del municipio.

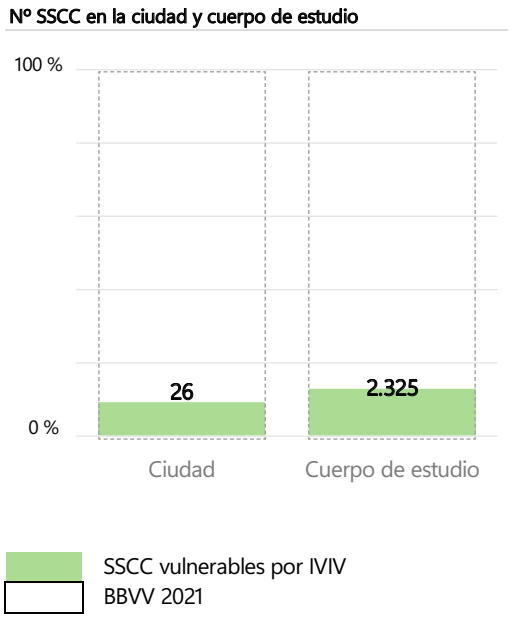


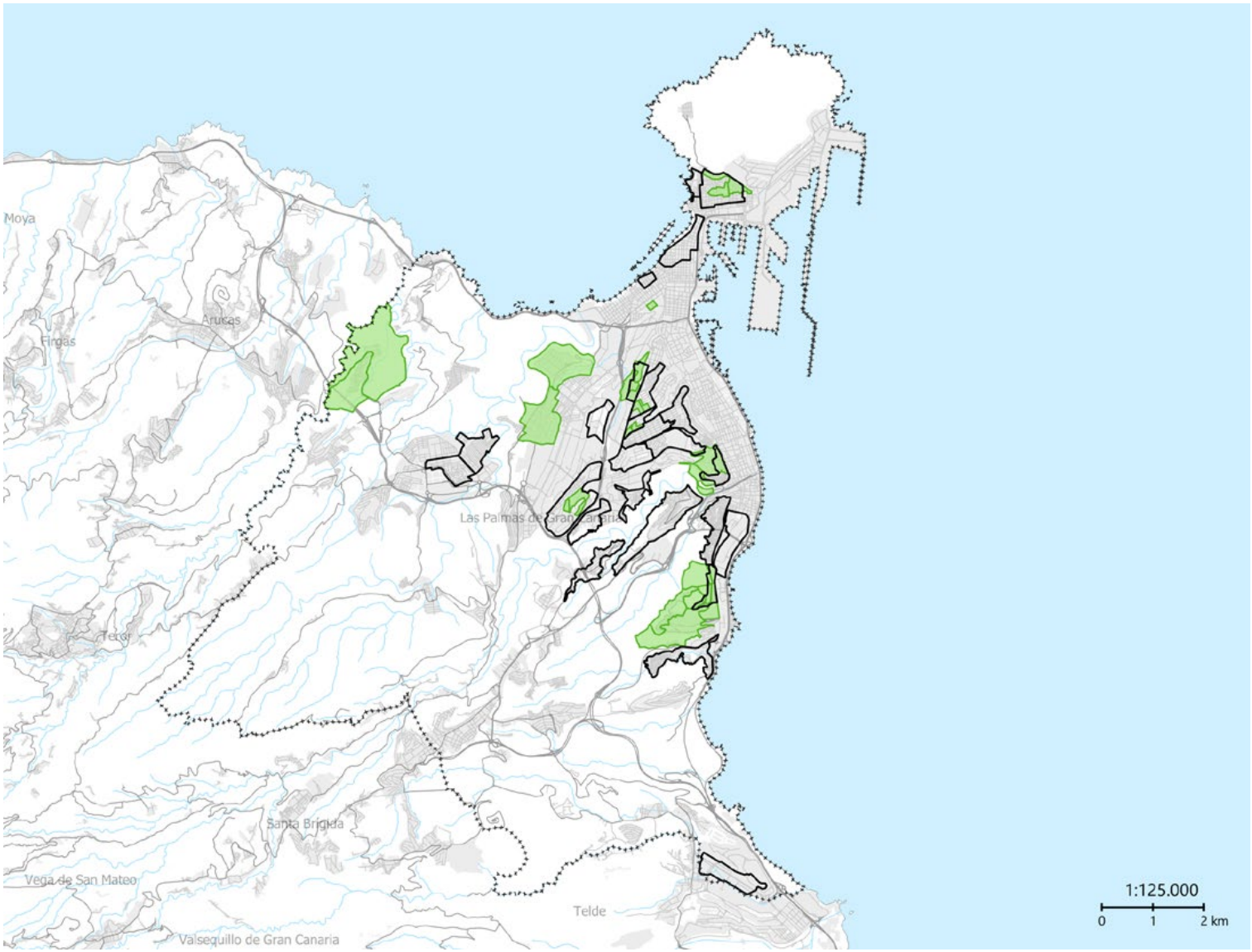
Plano 166. SSCC vulnerables por vivienda en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IVIV (categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IVIV= 5,34, en una escala del 1 al 9.*





Plano 167. Secciones censales vulnerables por vivienda según Catastro./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Las Palmas de Gran Canaria

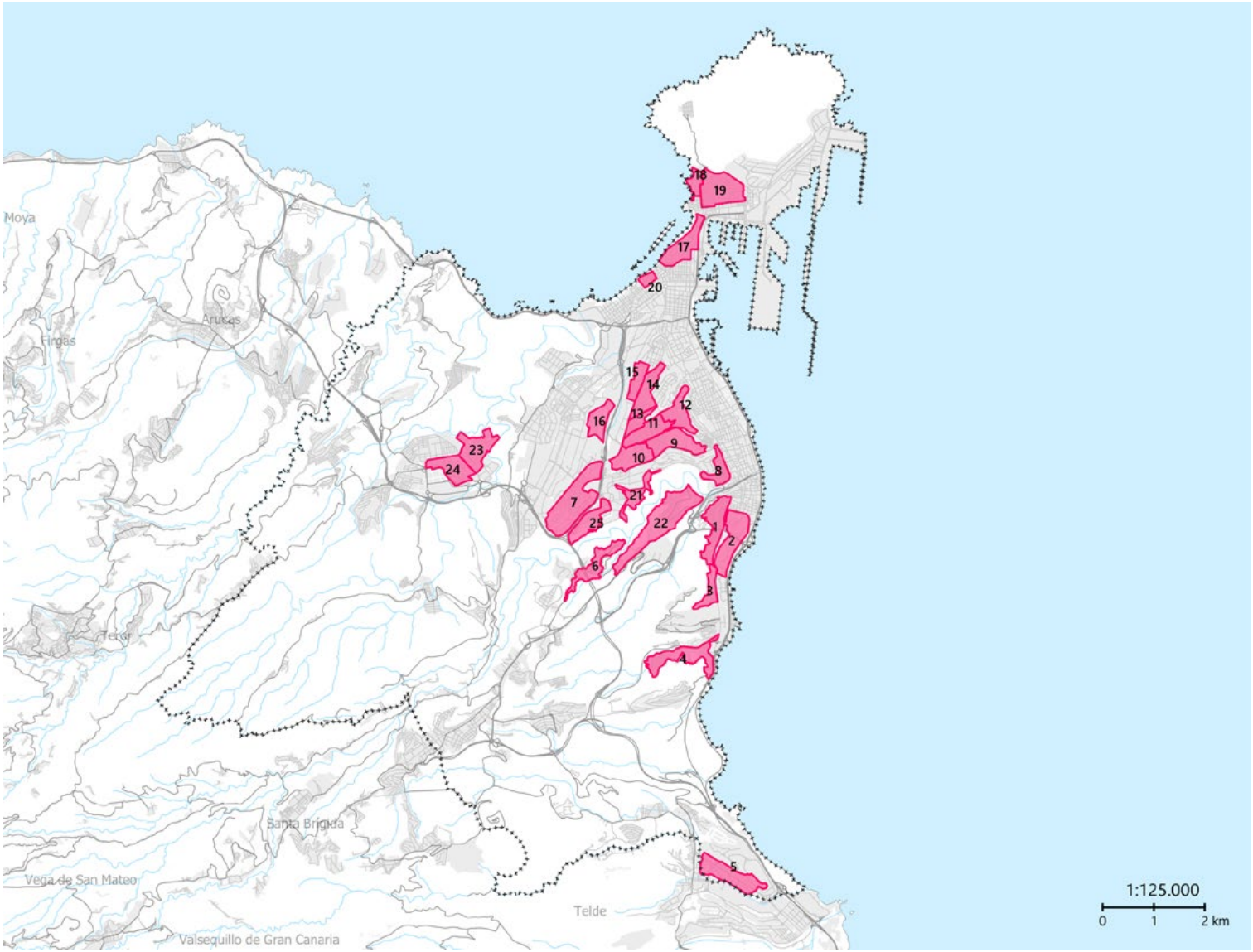
Nº	Código BV	Denominación BV	Población	Nº SSCC	IEST 21	IREN 21	IPAR 21	IVIV 21	Tipo vulnerabilidad	Clasificación	Grupo	Forma de crecimiento
1	35016001	San Juan y San José	7.797	8	6,73%	31,40%	32,79%	4,96	EST REN PAR	SOC	VM	Casco histórico
2	35016002	San Cristóbal	9.511	9	6,92%	30,33%	34,53%	4,72	EST PAR	SOC	VM	Promoción pública 1975-1990
3	35016003	Hoya de la Plata	3.545	4	6,67%	36,79%	36,66%	5,91	REN PAR VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
4	35016004(M)	Pedro Hidalgo	7.374	5	5,73%	28,45%	28,43%	4,84	PAR	SOC	VM	Parcelación periférica
5	35016005	Jinámar	3.883	3	5,99%	50,01%	47,49%	4,75	REN PAR	SOC	VS	Promoción pública 1975-1990
6	35016006	Lomo Blanco-Lomo Verdejo	4.375	4	6,55%	28,16%	30,73%	5,03	PAR	SOC	VM	Periferia mixta
7	35016007(M)	La Paterna-Los Tarahales	12.479	11	5,00%	26,47%	27,29%	4,96	PAR	SOC	VM	Periferia mixta
8	35016008	San Nicolás	3.838	4	9,16%	40,72%	38,01%	5,59	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VM	Casco histórico
9	35016009	Las Rehoyas	6.915	8	8,93%	43,80%	34,68%	4,78	EST REN PAR	SOC	VM	Promoción 1960-1975
10	35016010	Cruz de Piedra-Sansofé	6.248	5	10,20%	33,09%	36,20%	4,78	EST REN PAR	SOC	VM	Promoción 1960-1975
11	35016011	Schamann Oeste	8.574	6	6,43%	35,82%	30,05%	4,98	REN PAR	SOC	VM	Ensanche
12	35016012	Schamann Este	7.549	7	4,12%	26,15%	28,43%	4,91	PAR	SOC	VM	Periferia mixta
13	35016013	Chumberas	3.973	4	5,12%	34,30%	30,76%	5,35	REN PAR VIV	SOC+RES	VM	Promoción 1960-1975
14	35016014(1)	Escaleritas Este	6.250	4	3,80%	22,50%	22,20%	5,57	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
15	35016014(2)	Escaleritas Oeste	6.541	6	6,61%	29,35%	34,82%	5,23	PAR	SOC	VM	Promoción 1960-1975
16	35016015	La Feria	10.306	8	4,77%	28,88%	30,28%	4,73	PAR	SOC	VM	Promoción 1960-1975
17	35016016	Santa Catalina-Canteras	13.270	7	4,99%	31,71%	25,48%	4,20	REN	SOC	VM	Ensanche
18	35016017(M)	La Isleta Litoral	3.576	3	7,57%	24,76%	27,30%	5,03	EST PAR	SOC	VM	Ensanche
19	35016018	La Isleta Interior	11.382	10	6,34%	27,70%	28,10%	5,25	PAR	SOC	VM	Ensanche
20	3501601(M)	Guanarteme-Canteras	3.453	2	4,72%	31,77%	26,05%	5,07	REN	SOC	VM	Ensanche
21	3501608(M)	Miller-Lomo Apolinario	5.144	3	4,64%	28,93%	27,67%	5,17	PAR	SOC	VM	Periferia mixta
22	3501609(M)	San Roque-El Batán	7.251	7	5,74%	28,83%	27,70%	4,95	PAR	SOC	VM	Periferia mixta
23	3501611	Lomo Los Frailes	5.261	4	4,48%	30,72%	32,56%	4,87	REN PAR	SOC	VM	Periferia mixta
24	3501612(M)	Tamaraceite	5.910	3	5,49%	28,91%	27,89%	4,98	PAR	SOC	VM	Pueblo anexionado
25	350160001	Casablanca III	4.792	3	3,53%	22,52%	27,36%	4,81	PAR	SOC	VM	Periferia mixta

Leyenda | **Código BV:** identificación del Barrio Vulnerable. (M): modificación del perímetro, (U): unión de barrios preexistentes, (1, 2...): división de barrio preexistente. **Población:** según el censo de 2021. / **N.º SSCC:** Número de secciones censales pertenecientes al Área Estadística Vulnerable (AEV). / **IEST 21** / **IREN 21**/ **IPAR 21** / **IVIV 21**: Valores de los indicadores de Estudios, Renta, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los Barrios Vulnerables delimitados / Resaltados en rojo los valores que superan el Valor de Referencia para cada Indicador de Vulnerabilidad. / **Tipo de vulnerabilidad:** EST: Estudios, REN: Renta; PAR: Paro; VIV: Vivienda. / **Dimensiones de la vulnerabilidad:** SOC: Social; RES: Residencial. / **Clasificación por grado de vulnerabilidad:** VL: Leve, VM: Media, VS: Severa y VC: Crítica. / **Forma de crecimiento:** Tipologías del tejido urbano según origen histórico y tipo de promoción.

BARRIOS VULNERABLES

IDENTIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *identificación de los Barrios Vulnerables delimitados para el año 2021 a partir de datos del Censo de Población y Viviendas 2021, el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares 2021 y la Dirección General de Catastro. La numeración permite consultar los datos para cada barrio en la tabla adjunta.*



Plano 168. Barrios Vulnerables delimitados en el Catálogo de 2021, numerados para su consulta en la tabla adjunta

Las Palmas de Gran Canaria

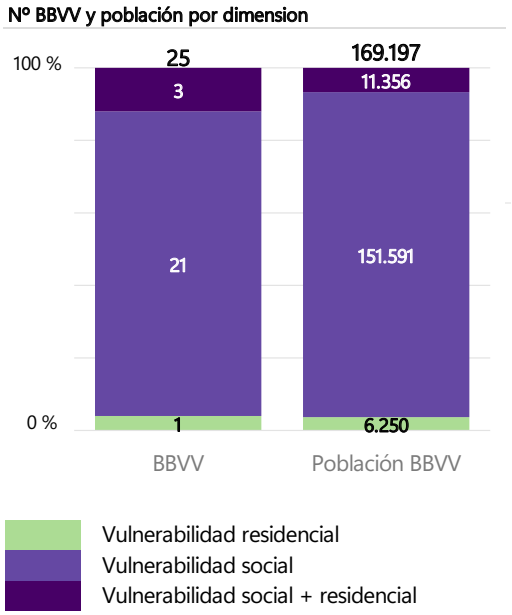
	BBVV 2001		BBVV 2011		BBVV 2021	
	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.
Total BBVV	**19**	**134.543**	**30**	**209.380**	**25**	**169.197**
Pob. total del municipio		**354.863**		**381.271**		**380.667**
% Pob. en BBVV		**37,91%**		**54,92%**		**44,45%**
Formas de crecimiento						
Casco histórico	**2**	12.700	**2**	9.535	**2**	11.635
Ensanche	**5**	34.950	**8**	72.105	**5**	40.255
Parcelación periférica	**1**	3.761	**3**	12.690	**1**	7.374
Ciudad jardín			**1**	3.790		
Promoción pública 1940-1960						
Promoción 1960-1975	**6**	42.595	**5**	35.355	**7**	43.778
Promoción pública 1975-1990	**2**	16.455	**2**	10.585	**2**	13.394
Promoción privada 1975-1990						
Pueblo anexionado			**1**	5.895	**1**	5.910
Media mixta			**2**	10.730		
Periferia mixta	**3**	24.082	**6**	48.695	**7**	46.851
Promoción social 2000						
Dimensiones de vulnerabilidad						
Relacional	**4**	24.967	**3**	17.965	**13**	79.844
Laboral	**18**	129.365	**16**	98.785	**22**	146.224
Habitacional	**8**	55.464	**19**	141.225	**4**	17.606
Categorías de vulnerabilidad						
Residencial	**1**	5.178	**13**	104.505	**1**	6.250
Social	**11**	79.079	**11**	68.155	**21**	151.591
Social + residencial	**7**	50.286	**6**	36.720	**3**	11.356
Clasificación de vulnerabilidad						
Leve	**5**	32.551	**18**	136.485	**1**	6.250
Media	**12**	85.604	**9**	55.575	**22**	155.519
Severa	**2**	16.388	**2**	11.875	**2**	7.428
Crítica			**1**	5.445		

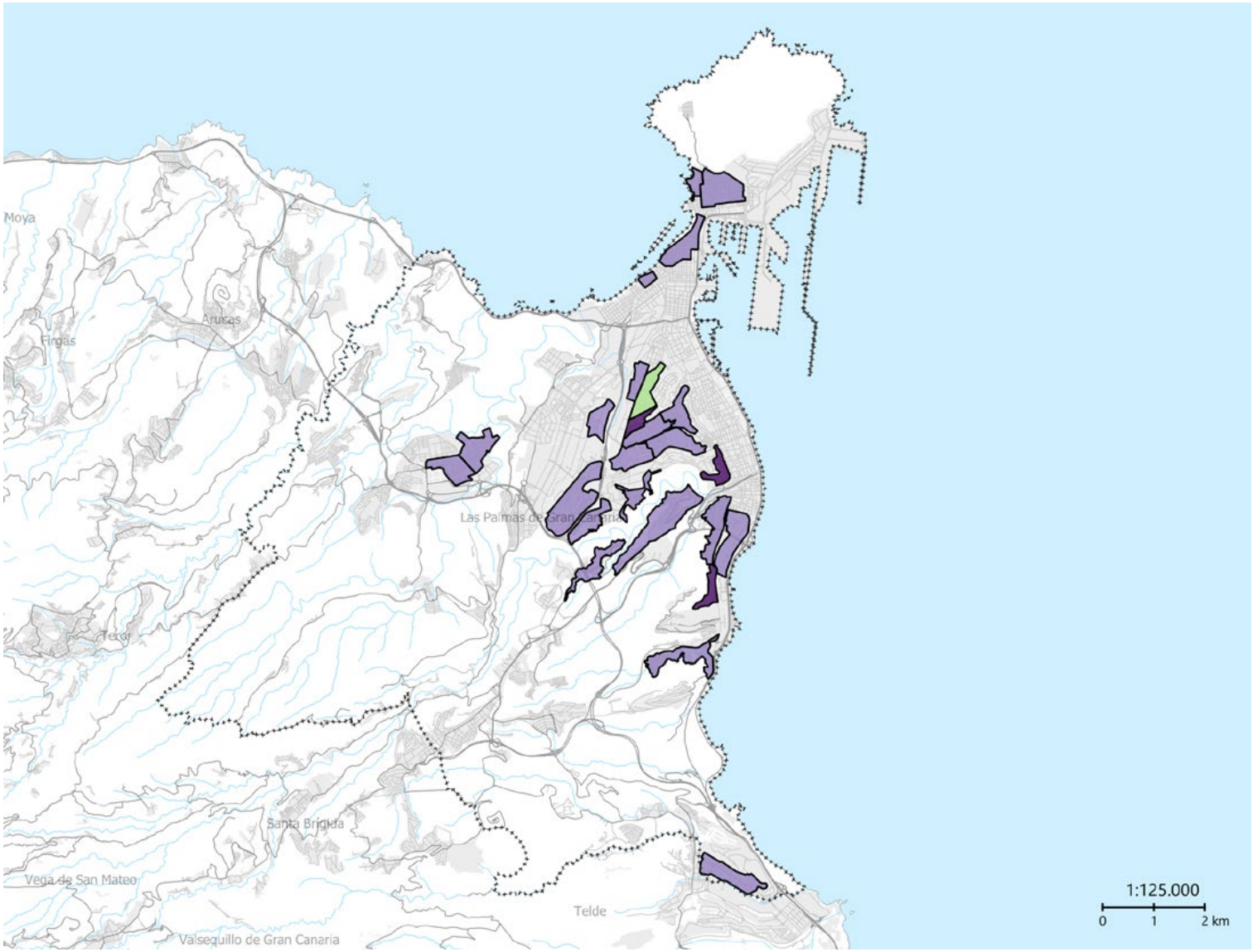
Figura 56. Recuento de Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

BARRIOS VULNERABLES

DIMENSIONES DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad. La vulnerabilidad social comprende la dimensión laboral (IPAR) y la dimensión relacional (IEST/IREN), mientras que la vulnerabilidad residencial comprende la dimensión habitacional (IVIV).*





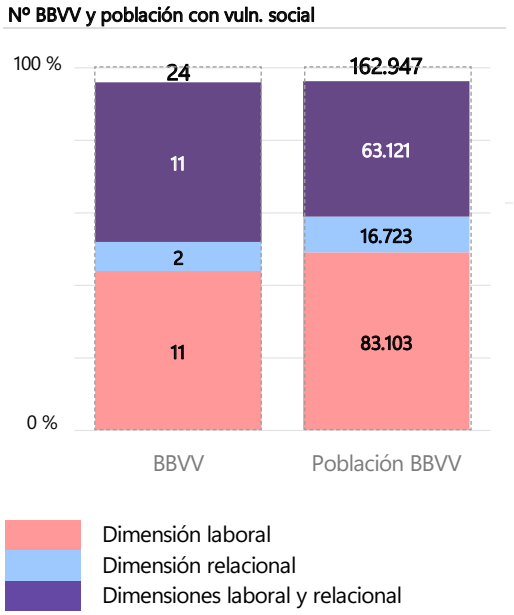
Plano 169. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad: vulnerabilidad residencial, vulnerabilidad sociales y ambas dimensiones

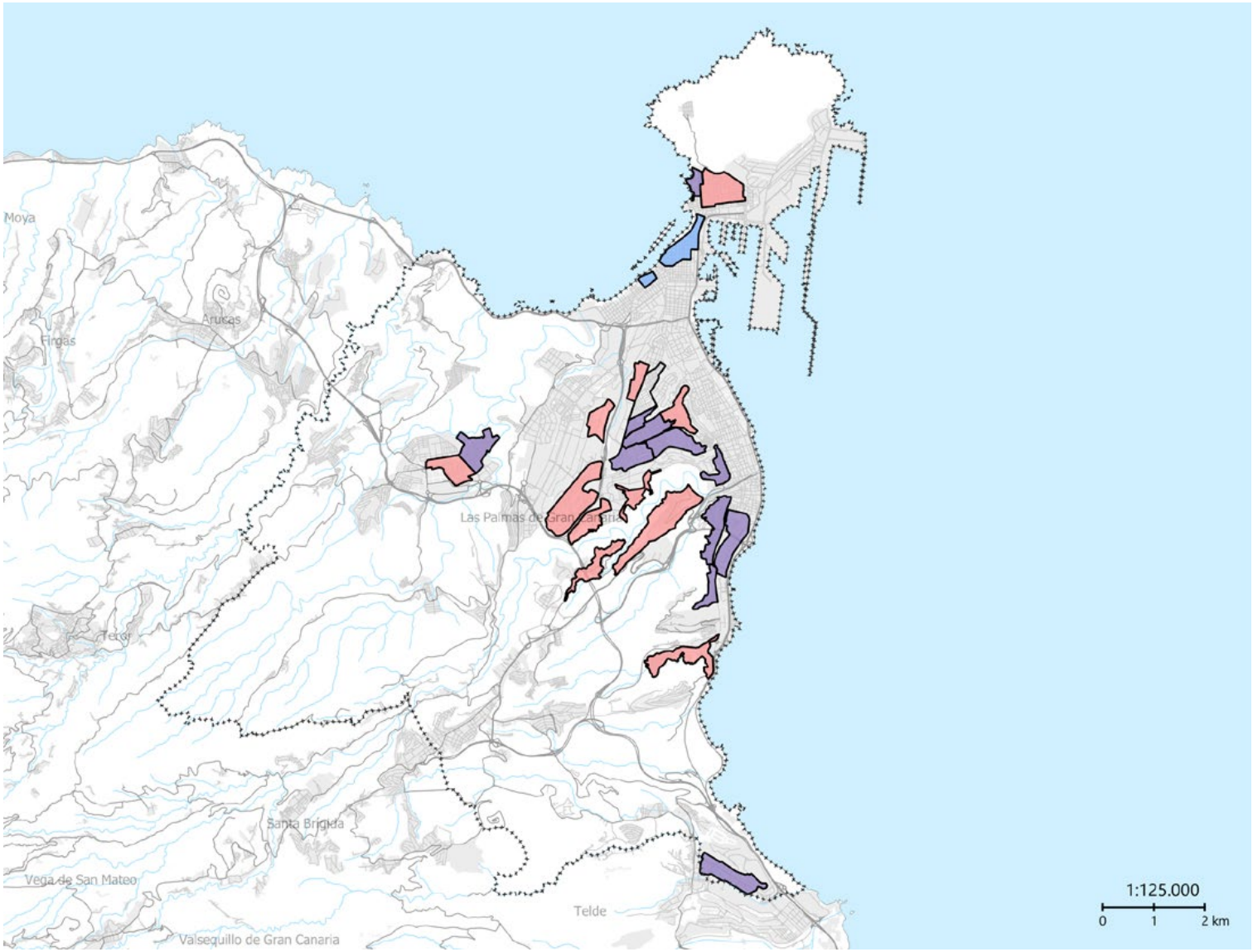
Las Palmas de Gran Canaria

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD SOCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad social, en su dimensión laboral (IPAR> 26,86%,% de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años), en su dimensión relacional (IEST > 6,71%,% de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años; y/o IREN > 30,42%,% de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana) o en ambas.*



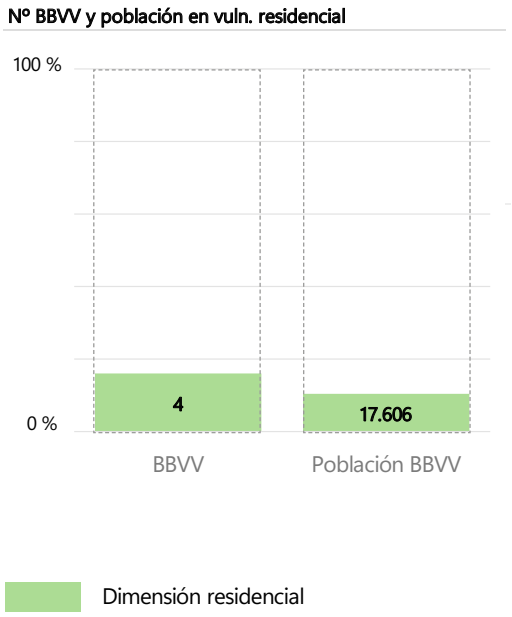


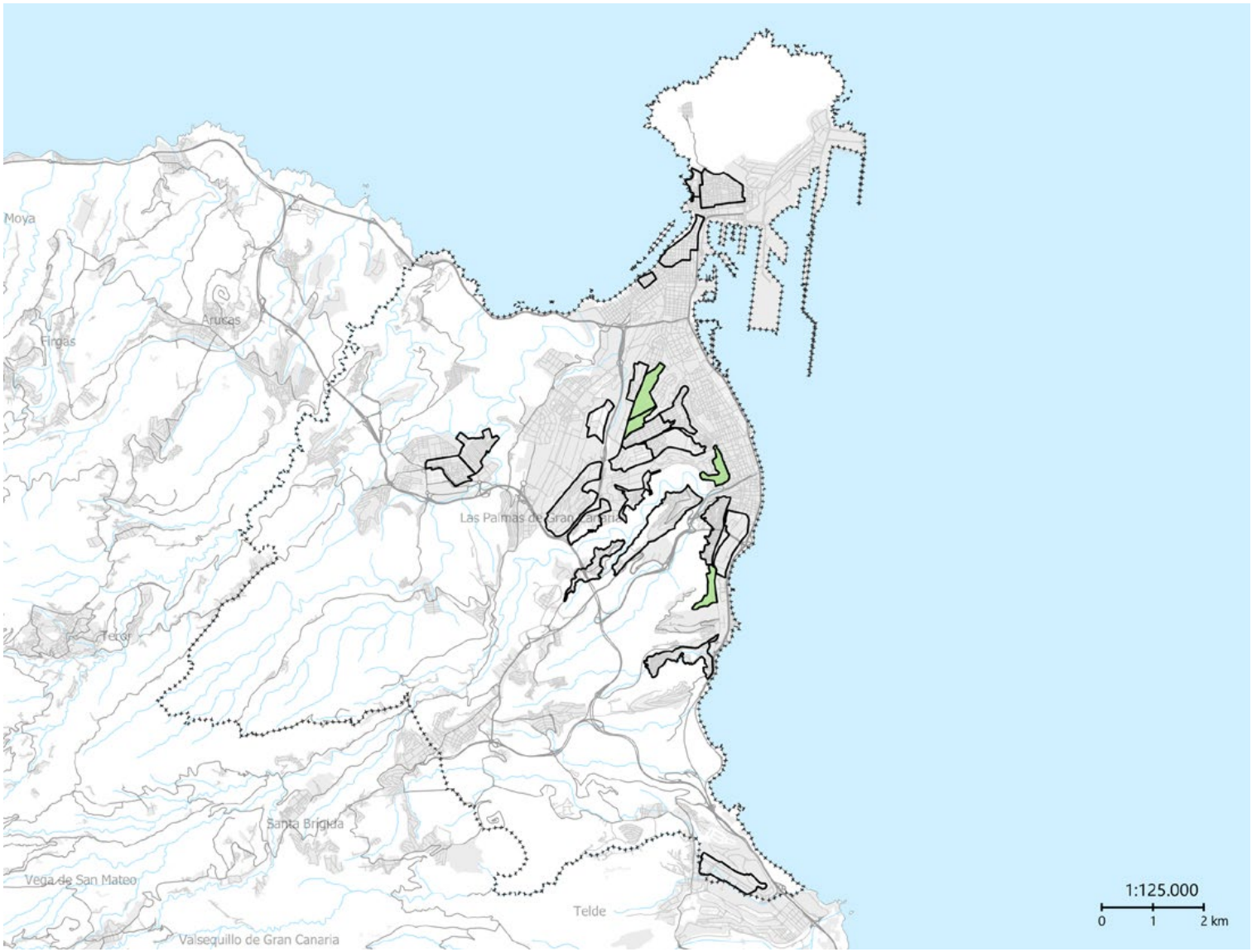
Plano 170. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad social: dimensión laboral, dimensión relacional y ambas

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad residencial (IVIV> 5,34, categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos. Valores en una escala del 1 al 9 (datos sólo del territorio fiscal común).*





Plano 171. Barrios Vulnerables con vulnerabilidad residencial

Las Palmas de Gran Canaria

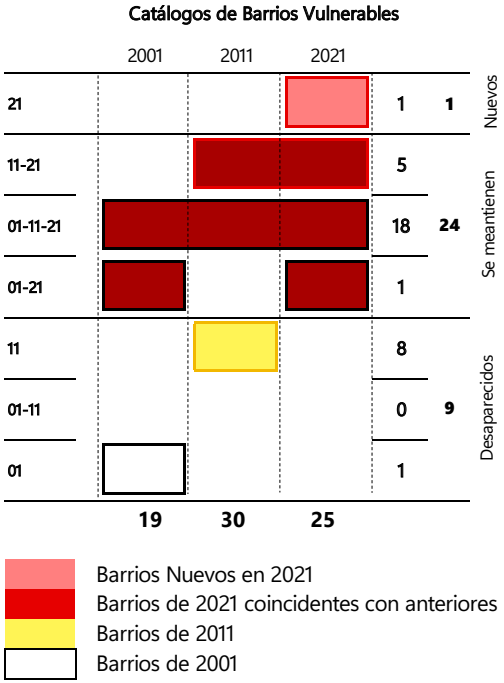
En 2001, eran 19 los Barrios Vulnerables catalogados en Las Palmas de Gran Canaria y su población en conjunto suponía el 37,91% de la municipal. En 2011, fueron 30 Barrios Vulnerables, lo que ampliaba la población afectada hasta el 54,92%. En 2021, el número de Barrios Vulnerables se reduciría hasta los 25, albergando el 44,45% de la población de la ciudad.

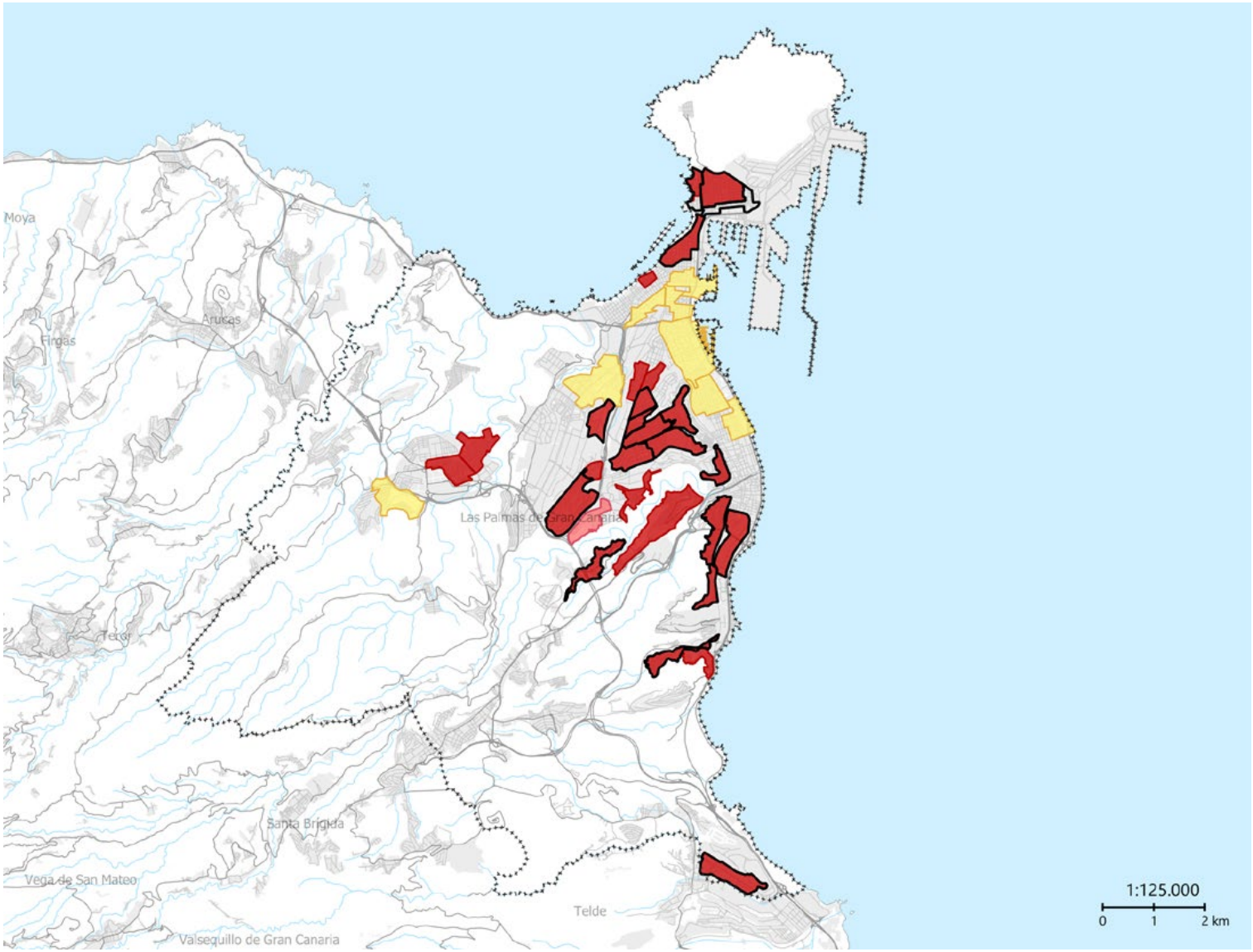
Respecto a los cambios en el patrón espacial de la vulnerabilidad en Las Palmas de Gran Canaria, se ha observado la desaparición de las Áreas Estadísticas Vulnerables que fueron detectadas en 2011 en el ensanche y en la Ciudad Jardín. La vulnerabilidad, sin embargo, se cronifica en la Isleta y en la Ciudad Alta.

BARRIOS VULNERABLES

EVOLUCIÓN HISTÓRICA

Fuentes y metodología: *evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021, en función del mantenimiento, desaparición o reaparición de los Barrios Vulnerables en la ciudad.*





Plano 172. Evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

Las Palmas de Gran Canaria

En 2021, 24 de los 25 Barrios Vulnerables lo son por los indicadores de estudios, renta y paro. Supone un incremento con respecto al Catálogo anterior, el de 2011, que presentaba 17 barrios con una vulnerabilidad social; y representa también un incremento respecto a los 18 Barrios Vulnerables delimitados en 2001 por esta misma categoría. De ellos, 23 pueden considerarse con vulnerabilidad media y 1 con severa. Este último caso, con vulnerabilidad severa, es el barrio de Jinámar, en el distrito de Vegueta, Cono Sur y Tafira. El indicador de vivienda introduce otro barrio con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 1 barrio con vulnerabilidad media a severa. Este último caso, con vulnerabilidad severa, es el barrio de Hoya de la Plata, en el distrito de Vegueta, Cono Sur y Tafira.

IPAR

IEST y/o IREN			0	A	B	C
			0-MN	MN-VR	VR-2,5MN	>2,5MN
	0	0-MN	NV	NV	VL	VS
	A	MN-VR	NV	NV	VM	VS
	B	VR-2,5MN	VL	VM	VM	VS
	C	>2,5MN	VS	VS	VS	VC

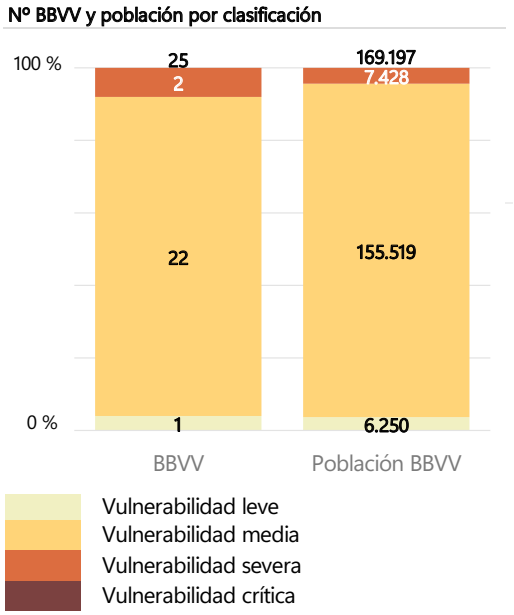
IVIV

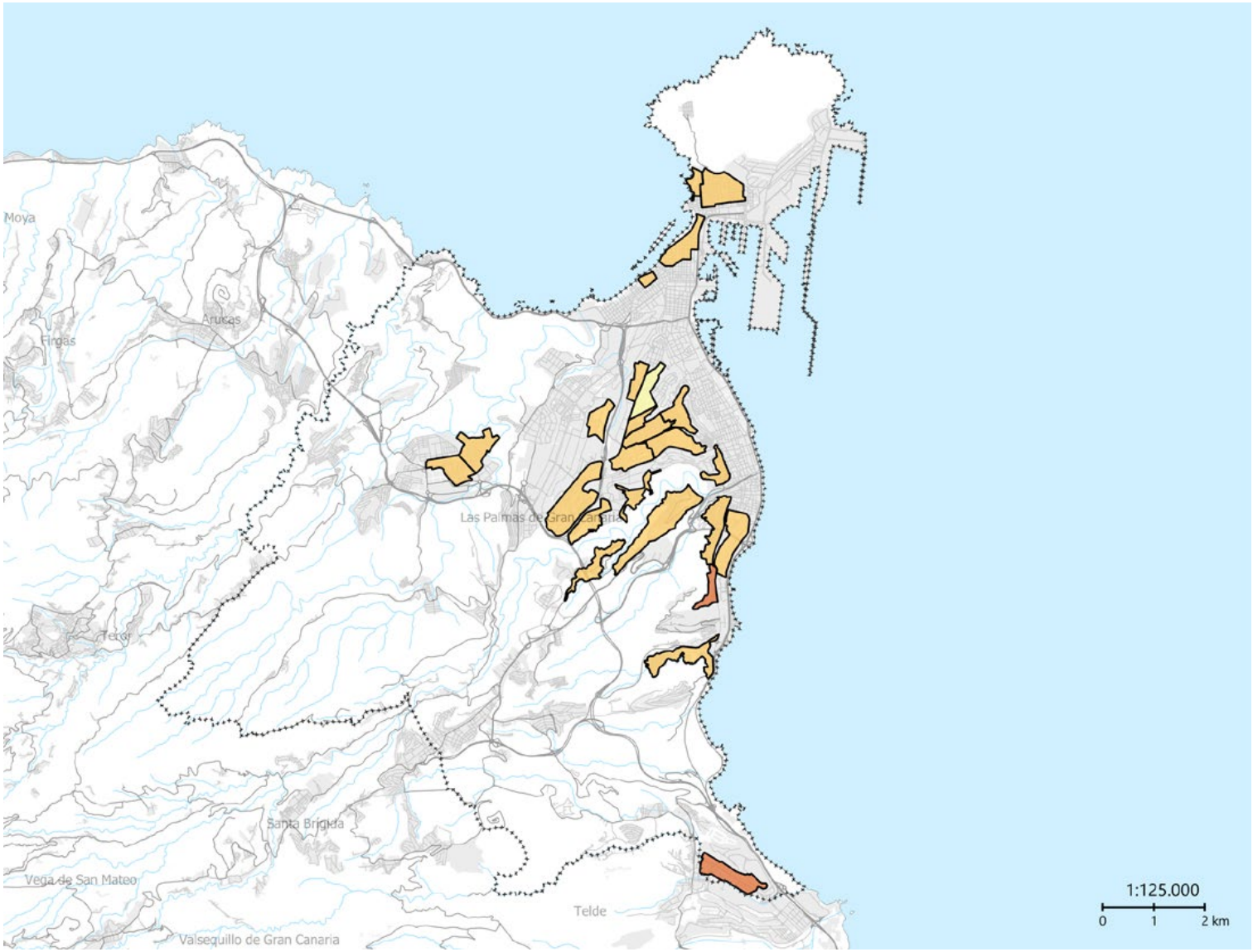
IEST y/o IREN + IPAR		0	A	B	C	D
		0-MN	MN-VR	VR-1,25MN	1,25-1,45MN	>1,45MN
	No vulnerable	NV	NV	VL	VL	VM
	Vulnerabilidad leve	VL	VL	VL	VM	VS
	Vulnerabilidad media	VM	VM	VM	VS	VC
	Vulnerabilidad severa	VS	VS	VS	VC	VC
	Vulnerabilidad crítica	VC	VC	VC	VC	VC

BARRIOS VULNERABLES

CLASIFICACIÓN DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *clasificación de los Barrios Vulnerables por su nivel de vulnerabilidad a partir de la intersección y la magnitud de las dimensiones de la vulnerabilidad. La clasificación distingue entre vulnerabilidad leve, media, severa y crítica.*

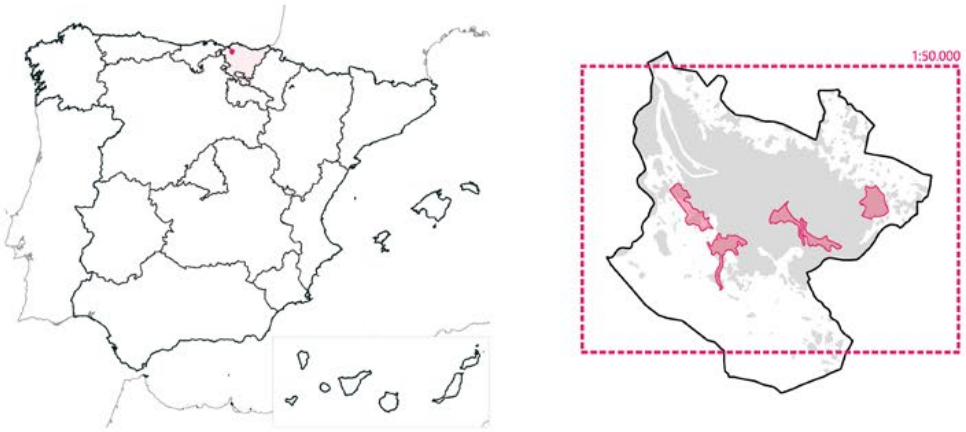




Plano 173. Clasificación de los Barrios Vulnerables: vulnerabilidad leve, media, severa y crítica

Bilbao

Bilbao



Plano 174. Localización de la ciudad en España y ubicación de los Barrios Vulnerables en el municipio

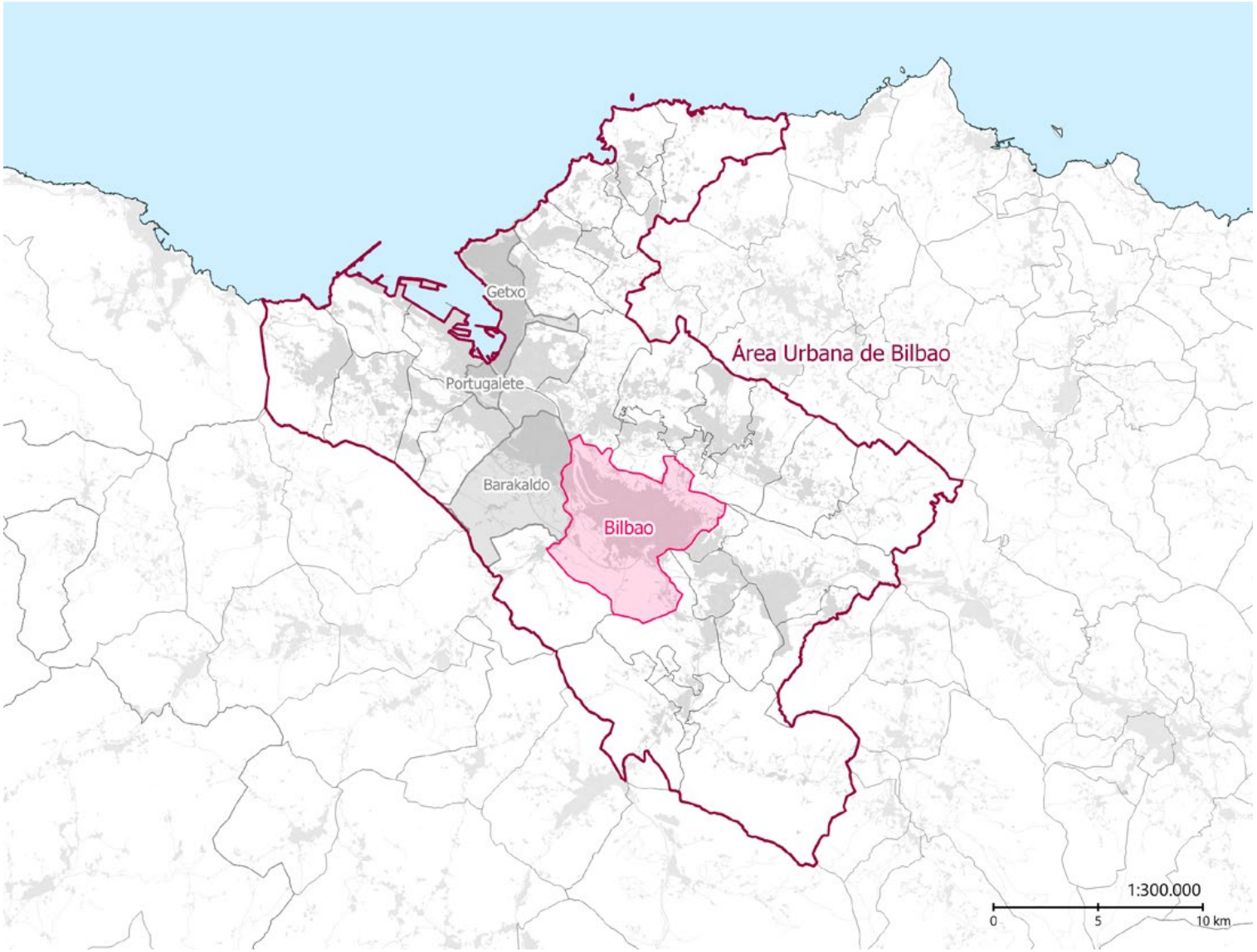
Bilbao

LOCALIZACIÓN

CCAA: País Vasco

Área Urbana: Bilbao

Fuentes y metodología: *Áreas Urbanas obtenidas del Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas en España (MIVAU) y municipios obtenidos del Instituto Geográfico Nacional.*



Plano 175. Localización de la ciudad en su Área Urbana. En gris, el resto de municipios del Área Urbana que pertenecen al cuerpo de estudio del Catálogo

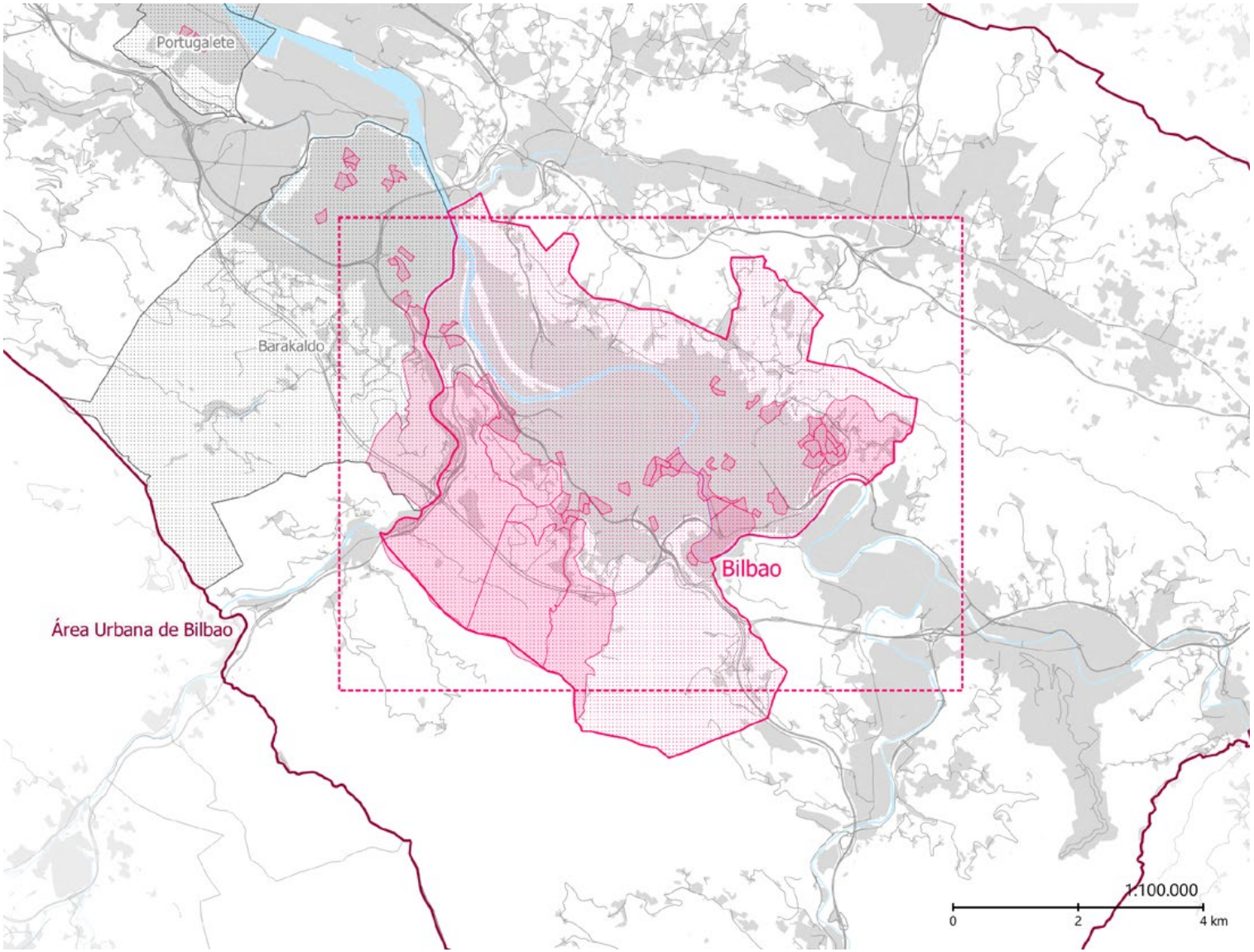
DATOS BÁSICOS

TÉRMINO MUNICIPAL

Fuentes y metodología: *los datos de población viviendas y SSCC totales provienen del Censo de Población y Viviendas 2021 del INE. Los datos de renta media por unidad de consumo del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE. El dato de zona cilmática proviene del Anejo B del DBHE del Código Técnico de la Edificación.*

Población	345.749
Viviendas	165.685
SSCC totales	277
SSCC vulnerables	48
SSCC vuln. (%)	17,3%
Renta UC ciudad	23.959 €
Renta UC España	21.350 €
Z. climática actual	C1

Encuadre nucleo urbano
Limite municipal
SSCC vulnerables cuerpo de estudio

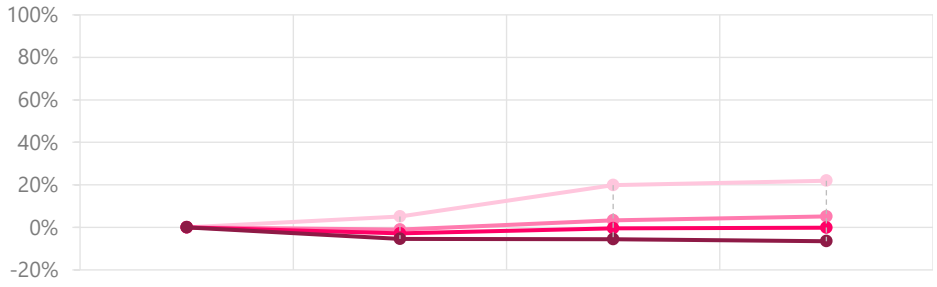


Plano 176. Localización del núcleo urbano y el encuadre cartográfico en el municipio. En rosa, las secciones censales vulnerables en el Área Urbana

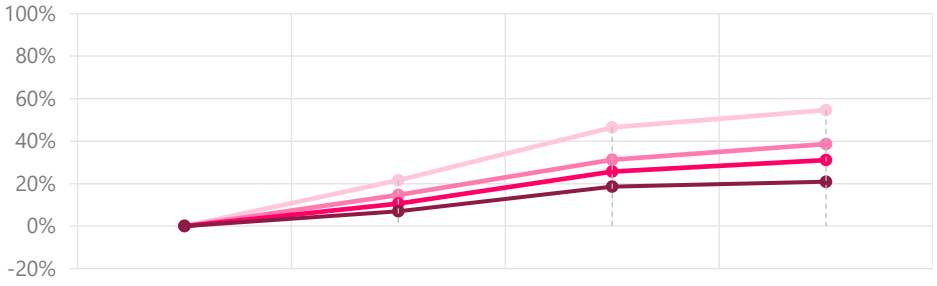
Bilbao

A continuación, se puede observar la evolución de la población en la Figura 57 con los datos recogidos de 1991, 2001, 2011 y 2021, en comparación con la evolución del número de viviendas. El caso del municipio de Bilbao llama la atención en cuanto al decrecimiento poblacional que ha sufrido desde 1991, reduciéndose en un 6,51% en 2021 respecto al 1991, al igual que en su provincia, Bizkaia, con valores que no han vuelto a alcanzar los del 1991. Tan solo en el País Vasco han aumentado en un 5,16% respecto al 1991, una tendencia inferior a la estatal. En cuanto al número de viviendas, aunque la tendencia ha sido inferior que la del Estado, no se han reducido en ninguna de las escalas respecto a los datos registrados en 1991.

En la página contigua se analiza el indicador de estudios (IEST) y el indicador de paro (IPAR) en la Figura 58 en las mismas escalas: estatal, comunidad autónoma, provincial y municipal. Destacan los valores del indicador de estudios por la diferencia respecto al Estado en toda su evolución, con menor presencia en las escalas autonómica, provincial y municipal. El indicador de paro en Bilbao superó al resto de escalas tanto en 1991 como en 2001, cabe citar también la diferencia respecto a la tendencia española del 2011 con menor presencia en País Vasco, seguido de Bizkaia y Bilbao.

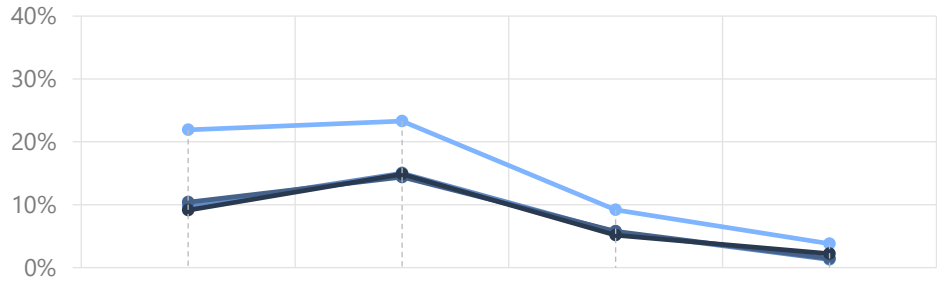


Población	1991	2001		2011		2021	
	Pob. 1991	Pob. 2001	Δ 91-01	Pob. 2011	Δ 91-11	Pob. 2021	Δ 91-21
Estatal	38.872.268	40.847.371	5,08%	46.574.724	19,81%	47.400.800	21,94%
CC AA	2.104.041	2.082.587	-1,02%	2.173.265	3,29%	2.212.629	5,16%
Provincia	1.155.106	1.122.637	-2,81%	1.150.040	-0,44%	1.153.635	-0,13%
Municipio	369.839	349.972	-5,37%	349.360	-5,54%	345.750	-6,51%

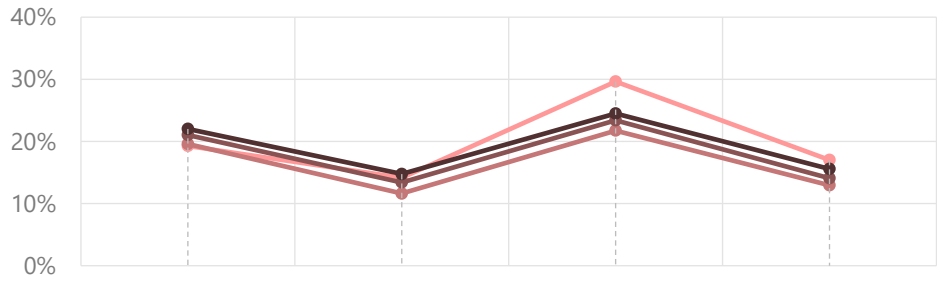


Viviendas	1991	2001		2011		2021	
	Viv. 1991	Viv. 2001	Δ 91-01	Viv. 2011	Δ 91-11	Viv. 2021	Δ 91-21
Estatal	17.220.399	20.946.554	21,64%	25.208.624	46,39%	26.623.708	54,61%
CC AA	775.396	889.560	14,72%	1.017.600	31,24%	1.075.077	38,65%
Provincia	424.716	469.769	10,61%	533.880	25,70%	556.704	31,08%
Municipio	137.022	146.619	7,00%	162.560	18,64%	165.687	20,92%

Figura 57. Evolución de la población (arriba) y las viviendas (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021



IEST	1991	2001	2011	2021
Estatal	21,90%	23,30%	9,16%	3,81%
CC AA	9,74%	15,01%	5,68%	1,28%
Provincia	10,38%	14,40%	5,77%	1,45%
Municipio	9,13%	14,86%	5,16%	2,21%



IPAR	1991	2001	2011	2021
Estatal	19,30%	14,15%	29,64%	17,02%
CC AA	19,61%	11,63%	21,73%	12,95%
Provincia	21,03%	13,39%	23,40%	14,07%
Municipio	22,02%	14,77%	24,50%	15,55%

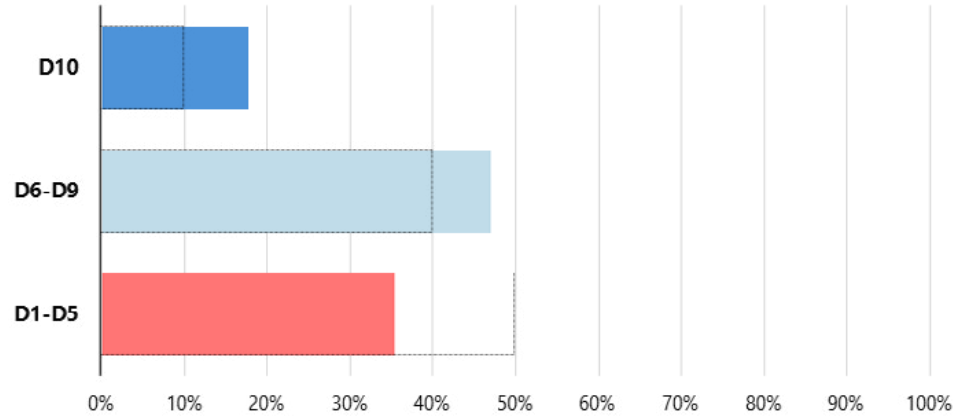
Figura 58. Evolución de los indicadores de estudios (arriba) y paro (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021

Bilbao

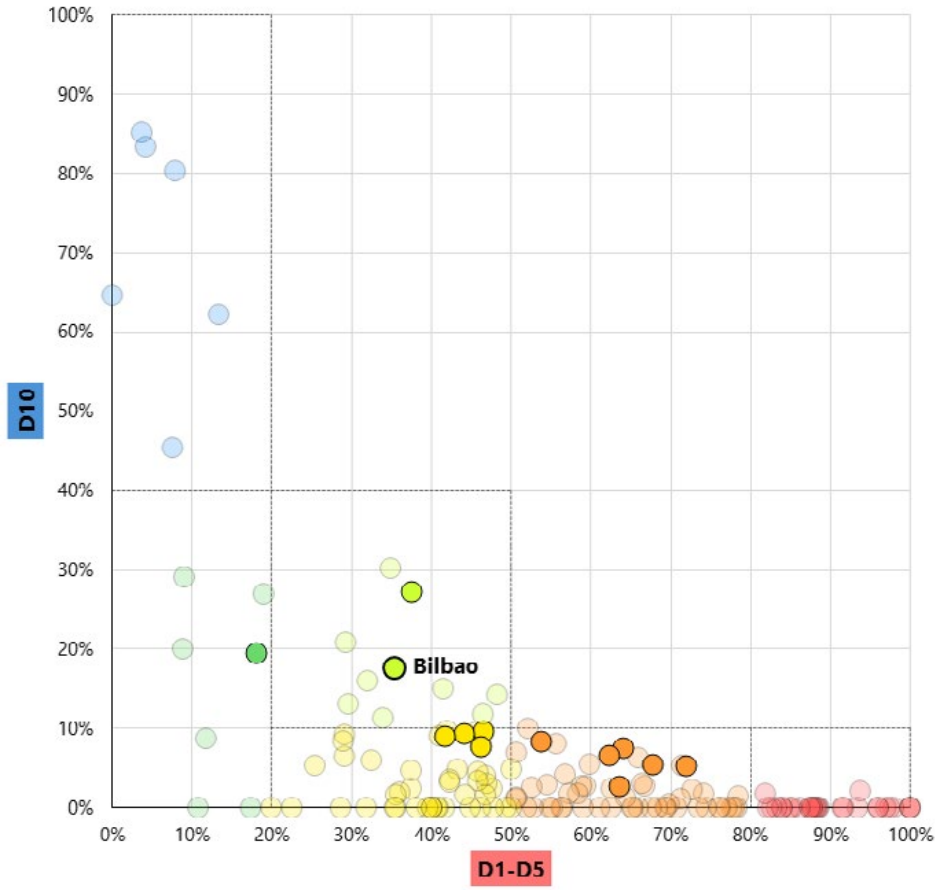
Bilbao pertenece al *Grupo D: Municipio con aportes significativos de los tres rangos considerados*, contando por tanto con una presencia superior al 20% en las categorías de renta baja y media y superior al 10% en el tramo de rentas altas. En este caso el rango que más presencia tiene es el intermedio con una representación del 47% de secciones censales, seguido del 35% de rentas bajas y un 18% de rentas consideradas altas.

En un análisis detallado por deciles vemos que existe una evidente concentración en deciles superiores, con una distribución en ascenso hacia valores de mayor renta. De hecho, el decil con mayor presencia es el superior, seguido de los dos siguientes (D9 y D8). Los valores entre el decil quinto y el séptimo suponen en torno al 9% y solo el cuarto decil asciende por encima del 10% de secciones censales, para a partir de ese punto caer hasta valores que no alcanzan el 5% en los dos deciles de menor renta.

Distribución de la renta por deciles



Grupo según la distribución de la renta a nivel municipal



Descripción de la distribución de la renta										
Deciles de renta	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Cohortes de renta	D1-D5					D6-D9				D10
Grupos	Rentas bajas (50% más pobre)					Rentas medias				Rentas altas (10% más rico)

Grupos según renta	Deciles de renta	SSCC	%	Pob.	%
Rentas bajas (50% más pobre)	**D1-D5**	98	35,4%	119.134	34,5%
Rentas medias	**D6-D9**	130	46,9%	166.625	48,2%
Rentas altas (10% más rico)	**D10**	49	17,7%	59.990	17,4%

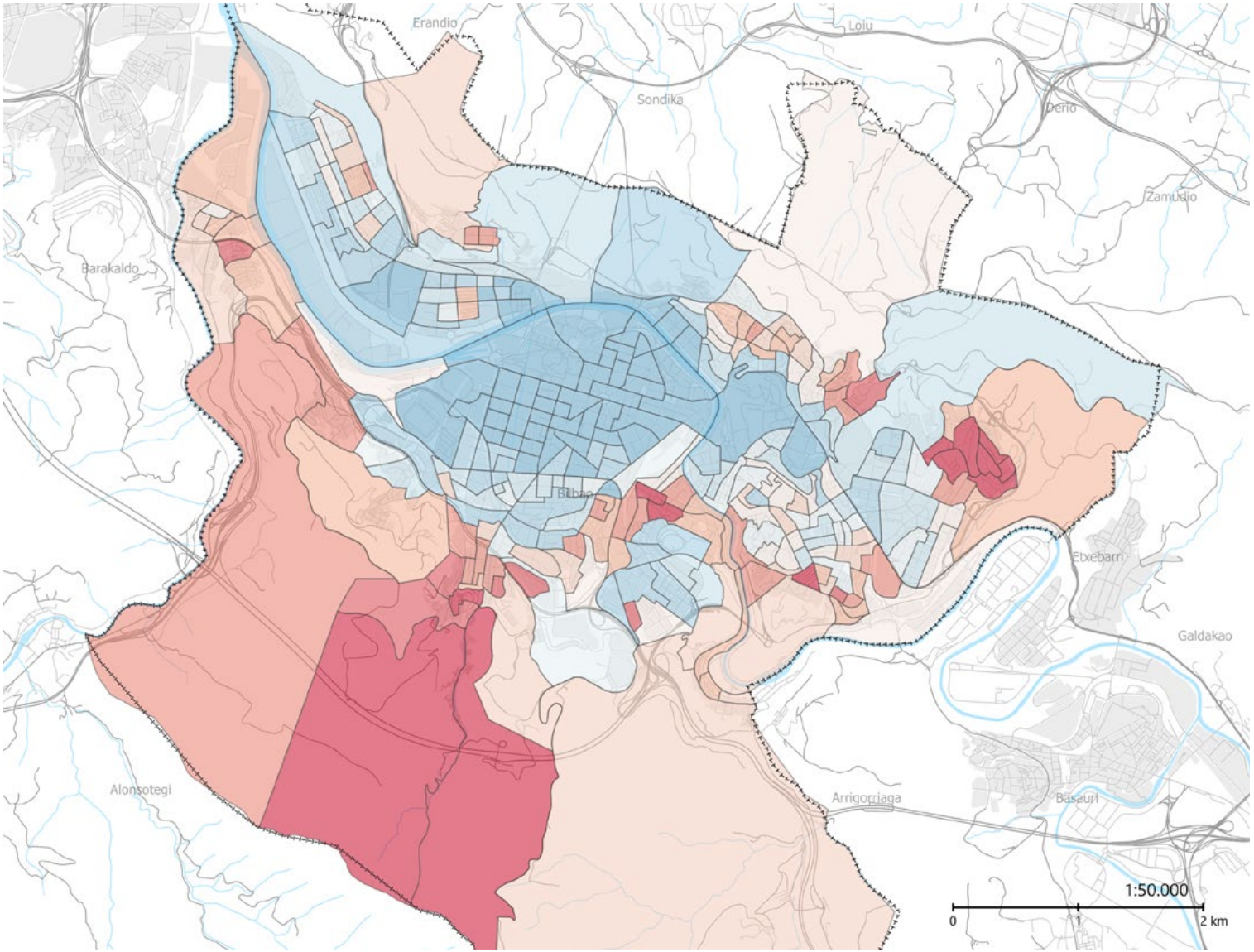
Figura 59. Análisis de la estructura de rentas en el municipio

ESTRUCTURA DE RENTAS

RENTA MEDIA (IREN2)

Fuentes y metodología: *renta media por unidad de consumo de las SSCC a partir de los datos del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE, distribuida en deciles para el total del cuerpo de estudio.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	13	13.466	3,9
D2	8	8.007	2,3
D3	22	28.882	8,4
D4	29	34.849	10,1
D5	26	33.930	9,8
D6	25	31.141	9,0
D7	24	31.203	9,0
D8	38	47.468	13,7
D9	43	56.813	16,4
D10	49	59.990	17,4
Sin datos			
TOTAL	277	345.749	

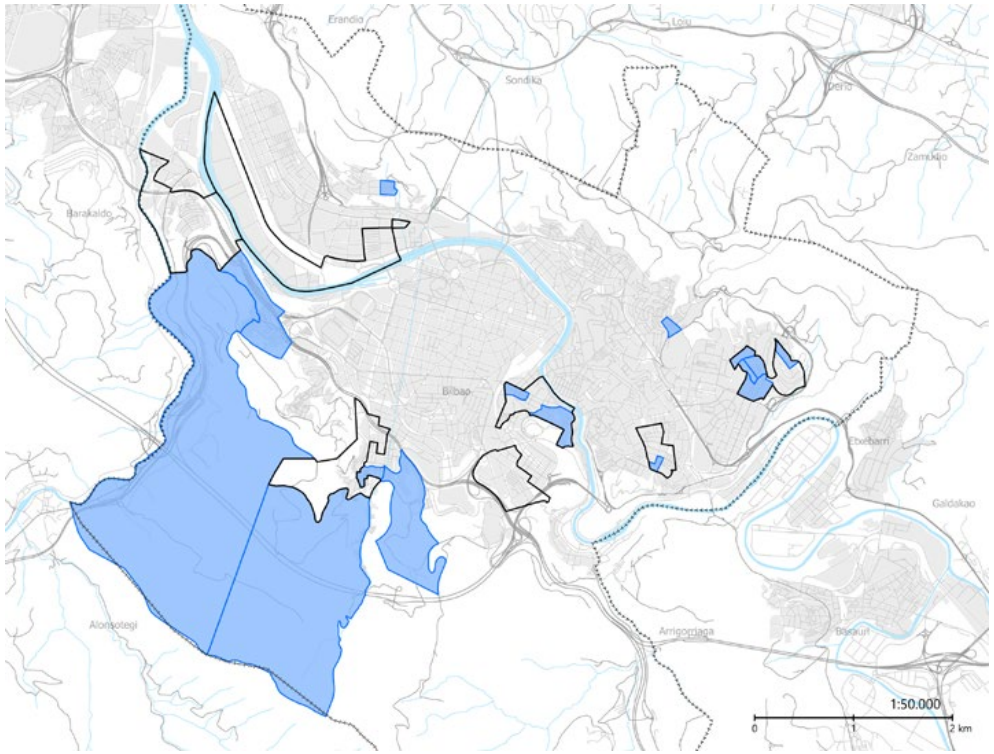


Plano 177. Distribución del seccionado censal por la renta media por unidad de consumo del decil más pobre (D1) al más rico (D10)

Bilbao

El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Bilbao no presenta grandes variaciones entre 2011 y 2021. Han aumentado la presencia de secciones censales vulnerables por estudios en los distritos de Otxarkoaga, Rekalde; y han desaparecido las localizadas en el Barrio Vulnerable de Bilbao La Vieja-San Francisco-Zabala.

El indicador de renta incluido en el Catálogo de 2021 se localiza en algunas secciones censales que en 2011 eran vulnerables por estudios, como es el caso de las que conforman los Barrios Vulnerables citados de Bilbao La Vieja-San Francisco-Zabala, y en Otxarkoaga, donde además de pasar de ser vulnerables por renta, han aumentado en número. A pesar del aumento de 20 secciones censales vulnerables por la dimensión relacional, el municipio de Bilbao se mantiene en una mejor situación que la del conjunto del cuerpo de estudio en 2021.



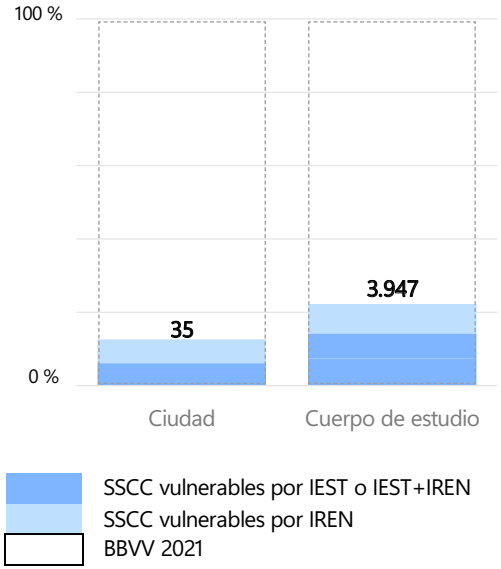
Plano 178. SSCC vulnerables por estudios en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

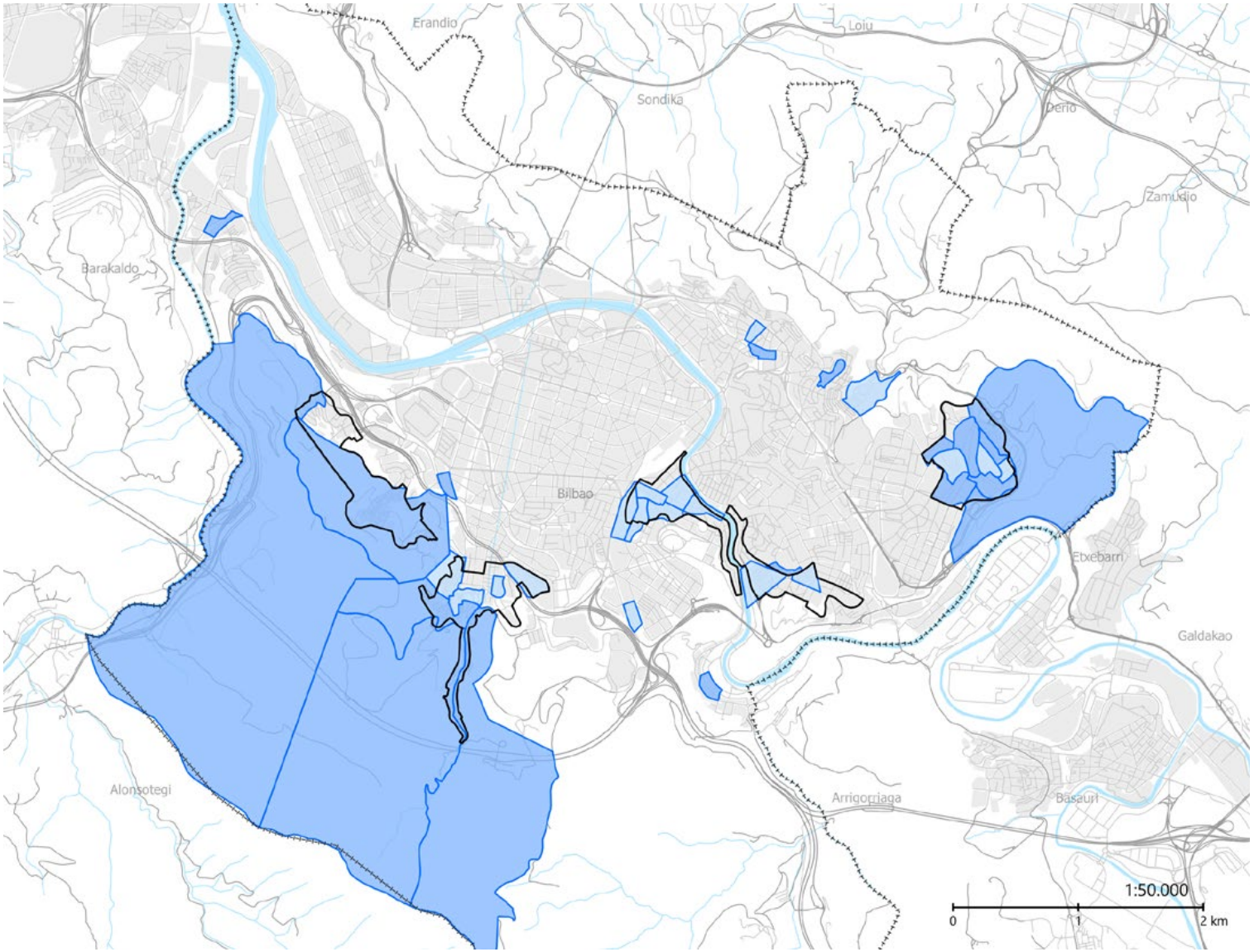
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RELACIONAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IEST (porcentaje de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) y/o del IREN (porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana, según el Atlas de Distribución de Rentas del INE para 2021) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IEST = 6,71% e IREN = 30,42%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio

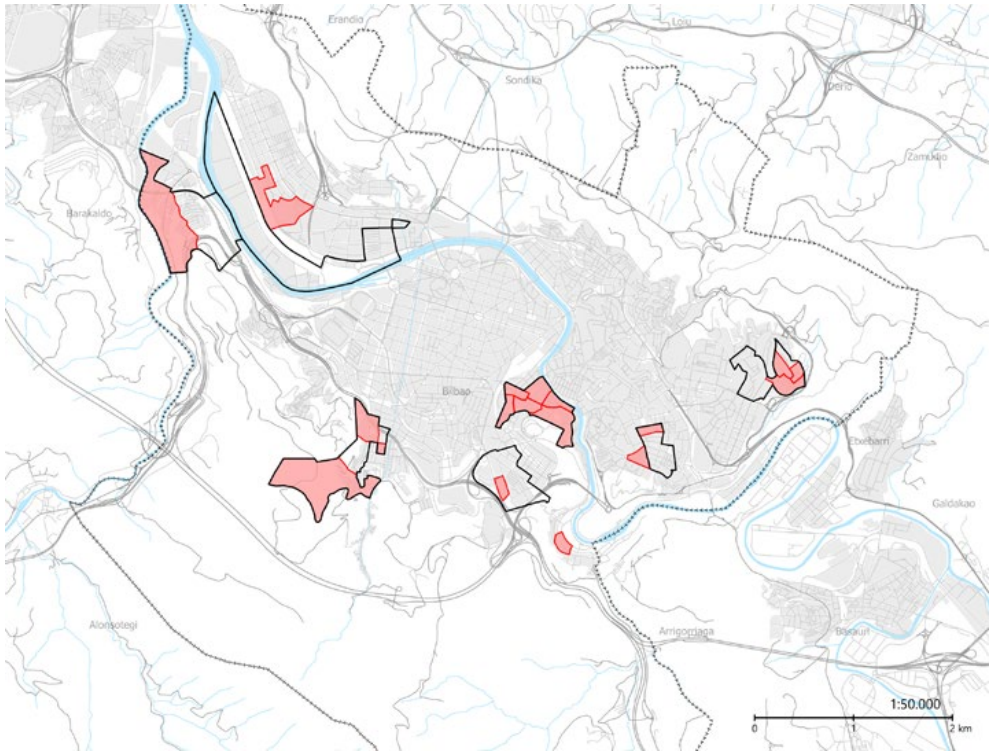




Plano 179. Secciones censales vulnerables por estudios, renta o ambas según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Bilbao

El patrón espacial de la vulnerabilidad por el indicador de paro en la ciudad de Bilbao tampoco presenta variaciones destacables entre 2011 y 2021. Desaparecen las secciones censales vulnerables del noroeste del municipio, así como algunas de las secciones del Barrio Vulnerable de Bilbao La Vieja-San Francisco-Zabala y aumentan las localizadas en el de Otxarkoaga. El desempleo en Bilbao se mantiene en una mejor situación que la del conjunto del cuerpo de estudio en 2021.



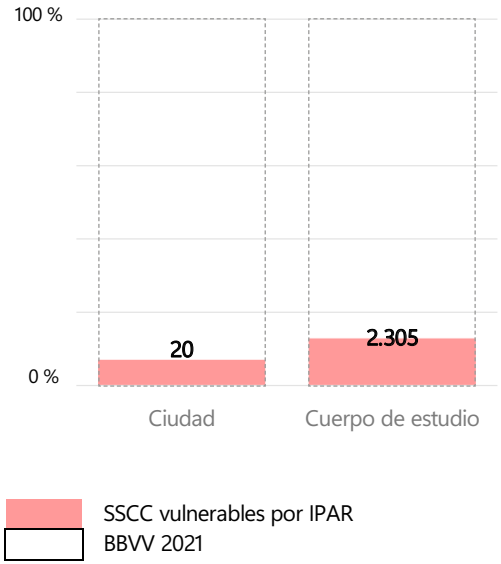
Plano 180. SSCC vulnerables por paro en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

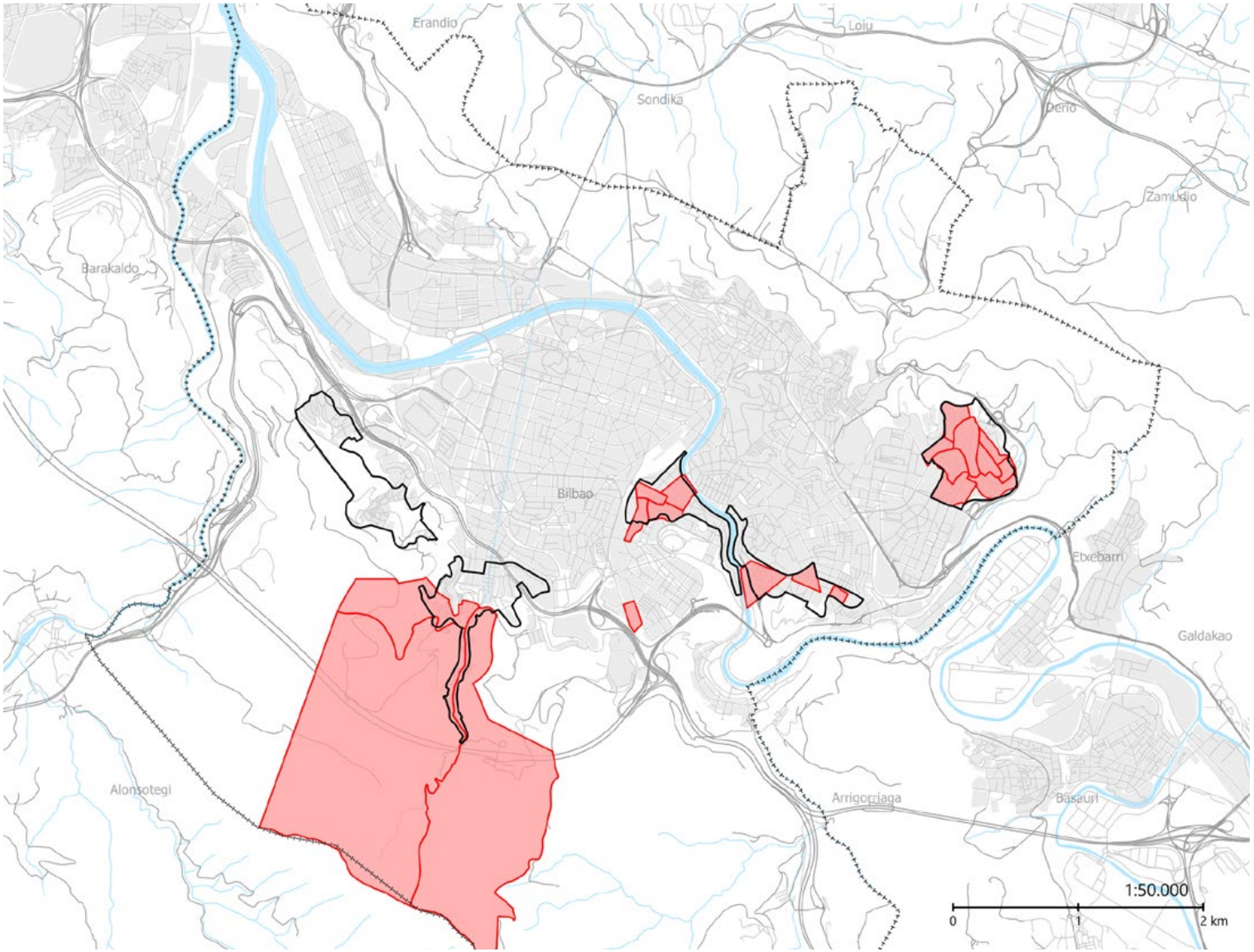
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN LABORAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IPAR (porcentaje de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IPAR = 26,86%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio



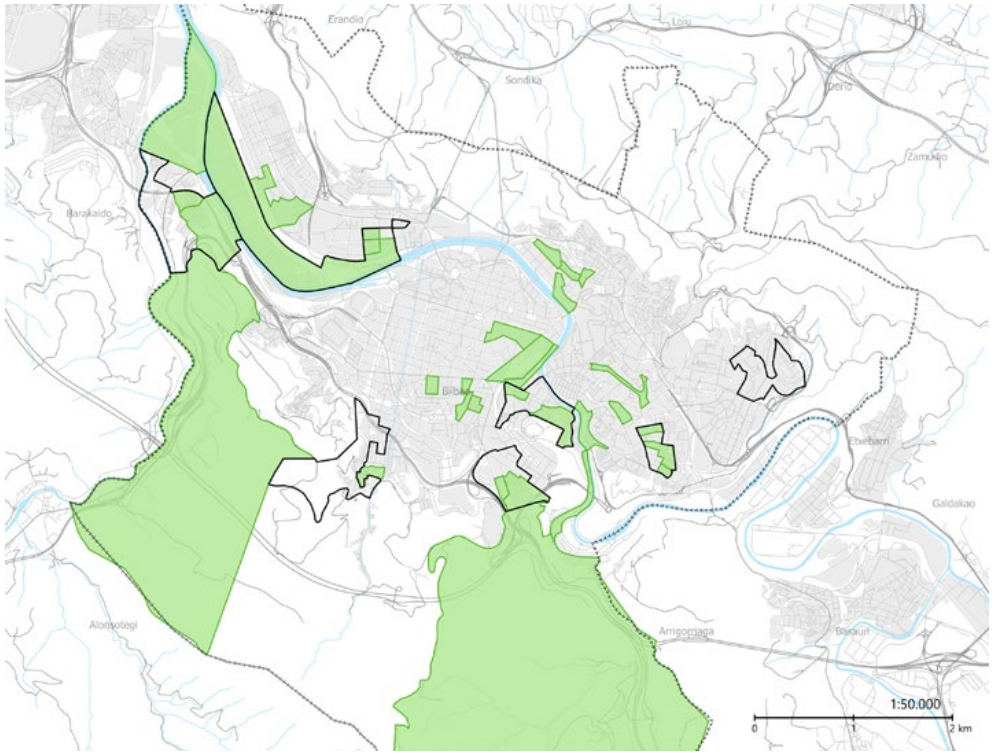


Plano 181. Secciones censales vulnerables por paro según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Bilbao

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Bilbao presenta ligeras variaciones entre 2011 y 2021. Se observa una mayor concentración en las zonas localizadas al sur de la A-8 en los distritos de Basurto-Zorroza y Rekalde, y desaparecen las del norte de la A-8, en el distrito de Deusto. Además, continúan constantes las secciones censales vulnerables por vivienda en el Casco Viejo, aunque muchas de ellas se han desplazado ligeramente; también desaparecen las secciones censales de Uribarri y las de Abando.

Se mantiene el número de Barrios Vulnerables por el indicador de vivienda que existía en 2011 (4), pero ha aumentado en número de habitantes en estos, en casi 10.000 habitantes. En cambio, en 2021 existen 7 secciones censales vulnerables por vivienda menos que en 2011 y 10.000 habitantes menos, debido en parte al filtro de rentas altas incluido en el Catálogo de 2021.



Plano 182. SSCC vulnerables por vivienda en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

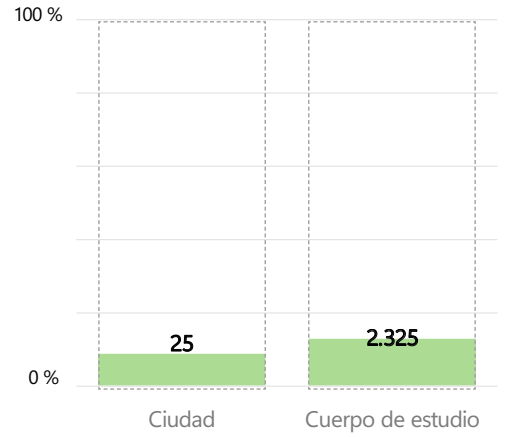
VULNERABILIDAD URBANA

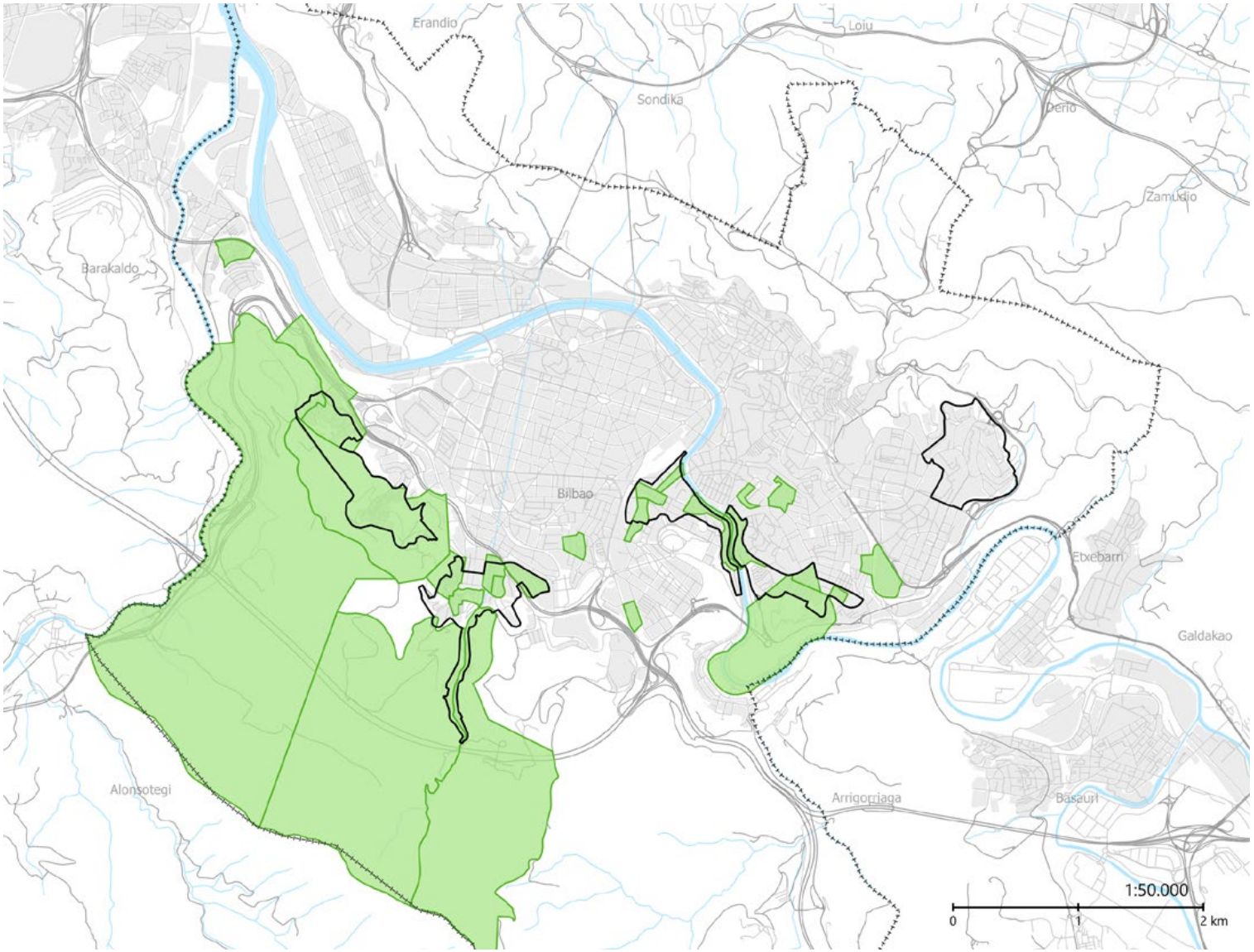
DIMENSIÓN RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IVIV-Bizkaia* (categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos) superiores a los valores de referencia fijados para los cuatro municipios de la provincia de Bizkaia: IVIV= 5,00, en una escala del 1 al 7.*

* Indicador construido a partir datos disponibles en el Catastro de la Diputación Foral de Bizkaia, al no estar en el régimen fiscal común.

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio





Plano 183. Secciones censales vulnerables por vivienda según Catastro de la Diputación Foral de Bizkaia./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Bilbao

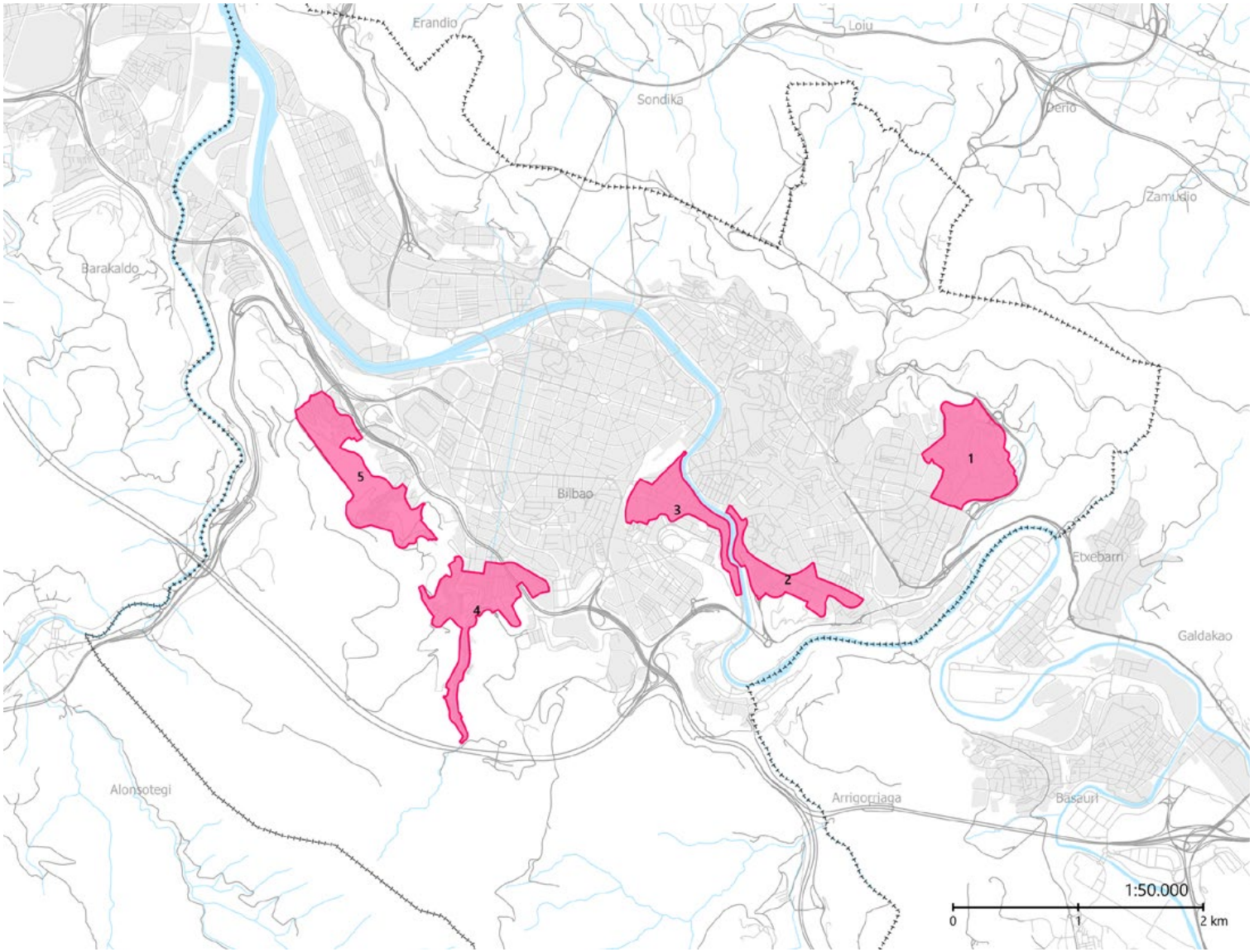
Nº	Código BV	Denominación BV	Población	Nº SSCC	IEST 21	IREN 21	IPAR 21	IVIV 21	Tipo vulnerabilidad	Clasificación	Grupo	Forma de crecimiento
1	48020003	Otxarkoaga	10.683	10	6,73%	36,94%	35,44%		EST REN PAR	SOC	VM	Promoción pública 1940-1960
2	48020004(M)	Atxuri-Santutxi-Mina del Morro	8.693	7	3,86%	27,92%	24,22%		VIV	RES	VL	Periferia mixta
3	48020006	Bilbao La Vieja-San Francisco-Zabala	10.829	8	3,74%	34,96%	27,50%		REN PAR VIV	SOC+RES	VM	Casco histórico
4	48020008(M)	Errekalde-Uretamendi-Peñascal	8.231	9	5,19%	31,76%	24,75%		REN VIV	SOC+RES	VS	Periferia mixta
5	480200001	Altamira-Masustegui-Monte Caramelo	3.457	3	5,83%	24,95%	20,34%		VIV	RES	VL	Periferia mixta

Leyenda | **Código BV:** identificación del Barrio Vulnerable. (M): modificación del perímetro, (U): unión de barrios preexistentes, (1, 2...): división de barrio preexistente. **Población:** según el censo de 2021. / **N.º SSCC:** Número de secciones censales pertenecientes al Área Estadística Vulnerable (AEV). / **IEST 21** / **IREN 21**/ **IPAR 21** / **IVIV 21**: Valores de los indicadores de Estudios, Renta, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los Barrios Vulnerables delimitados / Resaltados en rojo los valores que superan el Valor de Referencia para cada Indicador de Vulnerabilidad. / **Tipo de vulnerabilidad:** EST: Estudios, REN: Renta; PAR: Paro; VIV: Vivienda. / **Dimensiones de la vulnerabilidad:** SOC: Social; RES: Residencial. / **Clasificación por grado de vulnerabilidad:** VL: Leve, VM: Media, VS: Severa y VC: Crítica. / **Forma de crecimiento:** Tipologías del tejido urbano según origen histórico y tipo de promoción.

BARRIOS VULNERABLES

IDENTIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *identificación de los Barrios Vulnerables delimitados para el año 2021 a partir de datos del Censo de Población y Viviendas 2021, el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares 2021 y la Dirección General de Catastro. La numeración permite consultar los datos para cada barrio en la tabla adjunta.*



Plano 184. Localización de la ciudad en su Área Urbana. En gris, el resto de municipios del Área Urbana que pertenecen al cuerpo de estudio del Catálogo

Bilbao

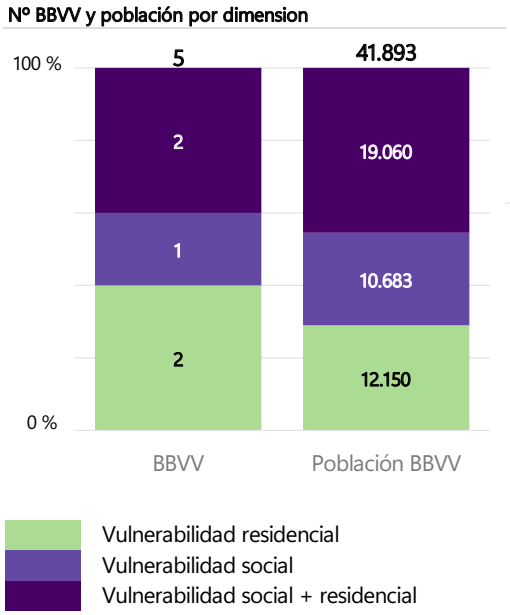
	BBVV 2001		BBVV 2011		BBVV 2021	
	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.
Total BBVV	**8**	**69.135**	**7**	**43.900**	**5**	**41.893**
Pob. total del municipio		**349.972**		**351.356**		**345.749**
% Pob. en BBVV		**19,75%**		**12,49%**		**12,12%**
Formas de crecimiento						
Casco histórico	**2**	22.347	**1**	8.910	**1**	10.829
Ensanche	**1**	4.110				
Parcelación periférica	**1**	6.175	**1**	6.840		
Ciudad jardín						
Promoción pública 1940-1960	**2**	20.567	**1**	7.085	**1**	10.683
Promoción 1960-1975						
Promoción pública 1975-1990						
Promoción privada 1975-1990						
Pueblo anexionado						
Media mixta						
Periferia mixta	**2**	15.936	**4**	21.065	**3**	20.381
Promoción social 2000						
Dimensiones de vulnerabilidad						
Relacional			**1**	7.085	**3**	29.743
Laboral	**3**	30.618	**2**	13.830	**2**	21.512
Habitacional	**6**	50.636	**4**	22.985	**4**	31.210
Categorías de vulnerabilidad						
Residencial	**5**	38.517	**4**	22.985	**2**	12.150
Social	**2**	18.499	**3**	20.915	**1**	10.683
Social + residencial	**1**	12.119			**2**	19.060
Clasificación de vulnerabilidad						
Leve	**7**	55.911	**6**	36.815	**2**	12.150
Media	**1**	13.224	**1**	7.085	**2**	21.512
Severa					**1**	8.231
Crítica						

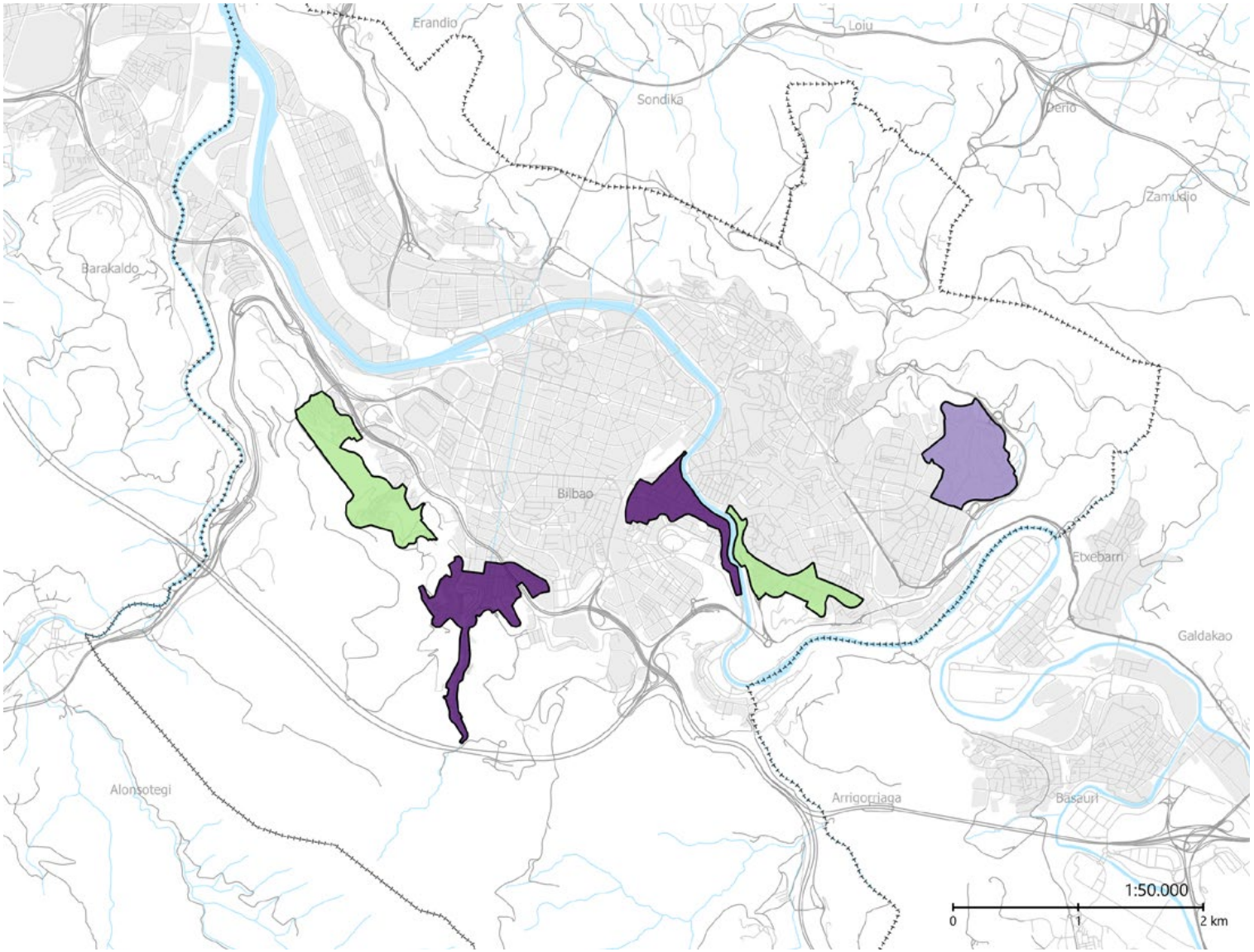
Figura 60. Recuento de Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

BARRIOS VULNERABLES

DIMENSIONES DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad. La vulnerabilidad social comprende la dimensión laboral (IPAR) y la dimensión relacional (IEST/IREN), mientras que la vulnerabilidad residencial comprende la dimensión habitacional (IVIV).*





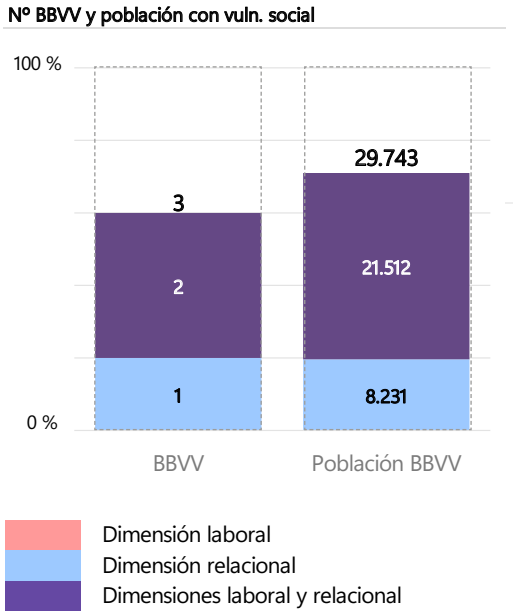
Plano 185. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad: vulnerabilidad residencial, vulnerabilidad sociales y ambas dimensiones.

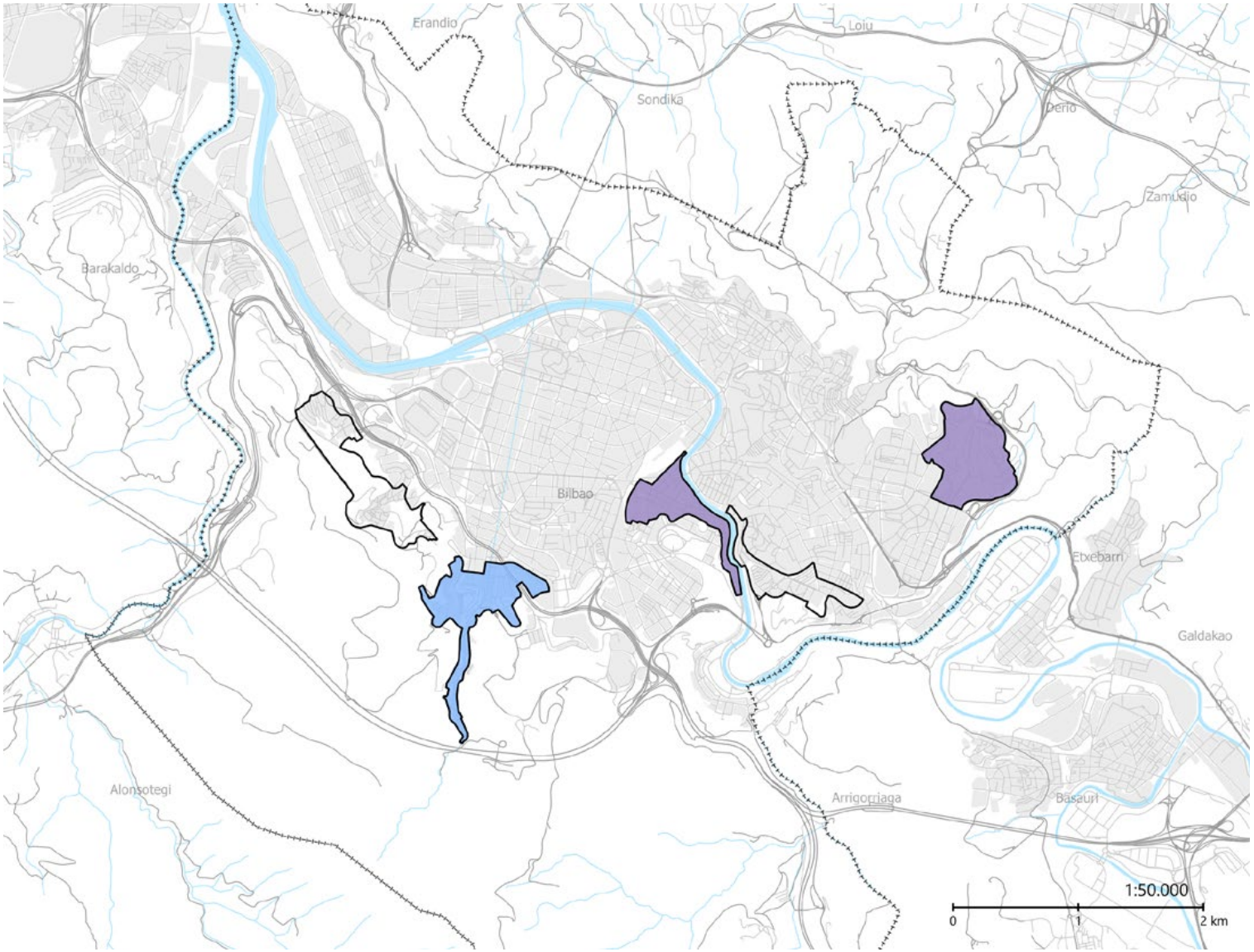
Bilbao

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD SOCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad social, en su dimensión laboral (IPAR> 26,86%,% de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años), en su dimensión relacional (IEST > 6,71%,% de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años; y/o IREN > 30,42%,% de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana) o en ambas.*



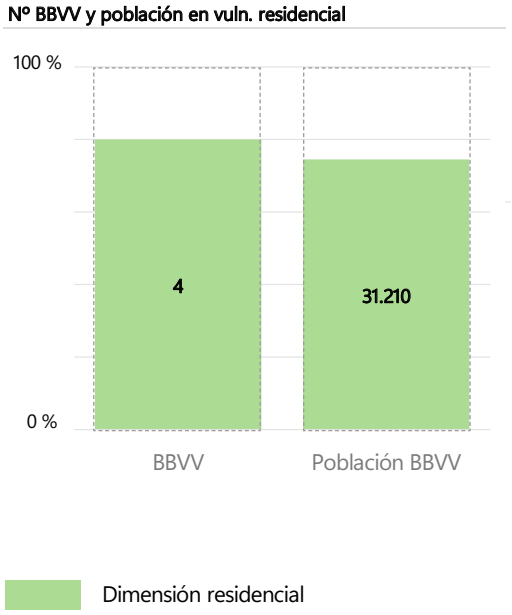


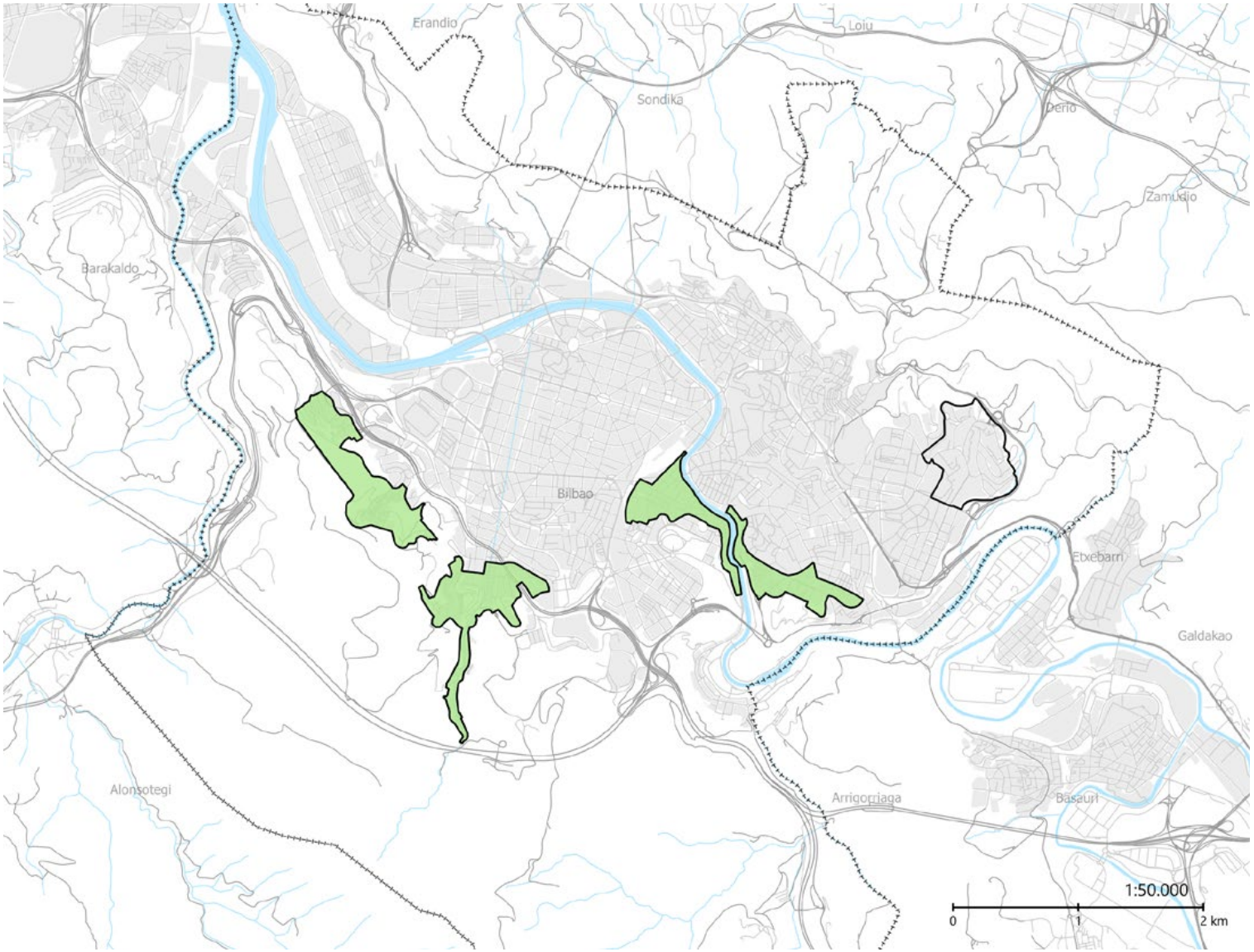
Plano 186. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad social: dimensión laboral, dimensión relacional y ambas

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad residencial (IVIV-Bizkaia> 5'00), categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal,* ***según Catastro de la Diputación de Bizkaia****. Valores en una escala del 1 al. Indicador calculado para los cuatro municipios del Catálogo en la provincia de Bizkaia.*





Plano 187. Barrios Vulnerables con vulnerabilidad residencial

Bilbao

En 2001, eran 8 los Barrios Vulnerables catalogados en Bilbao y su población en conjunto suponía el 19,75% de la municipal. En 2011, fueron 7 Barrios Vulnerables, lo que reducía la población afectada hasta el 12,49%. En 2021, el número de Barrios Vulnerables se volvería a reducir hasta los 5, albergando el 12,12% de la población de la ciudad.

Respecto a los cambios en el patrón espacial de la vulnerabilidad en Bilbao, se confirma la desaparición del Casco Viejo y del ensanche (Abando e Indautxu) como Barrios Vulnerables ya detectada en 2011; pero permanecen en situación de vulnerabilidad Bilbao La Vieja y distintos barrios de la periferia.

IPAR

			0	**A**	**B**	**C**
			0-MN	MN-VR	VR-2,5MN	>2,5MN
IEST y/o IREN	**0**	0-MN	NV	NV	**VL**	**VS**
	A	MN-VR	NV	NV	**VM**	**VS**
	B	VR-2,5MN	**VL**	**VM**	**VM**	**VS**
	C	>2,5MN	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**

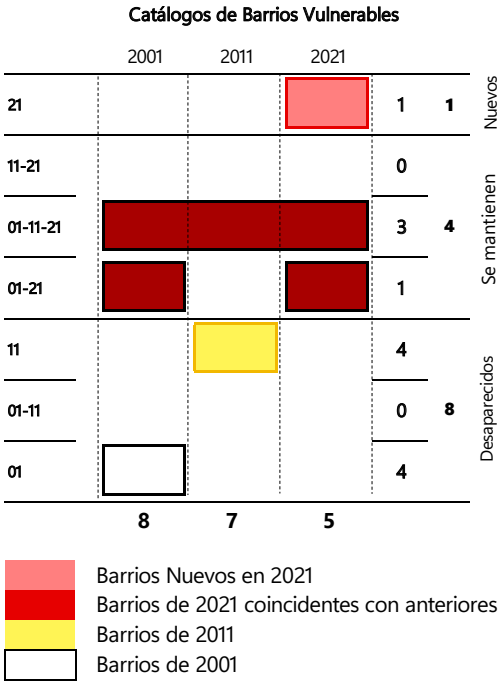
IVIV

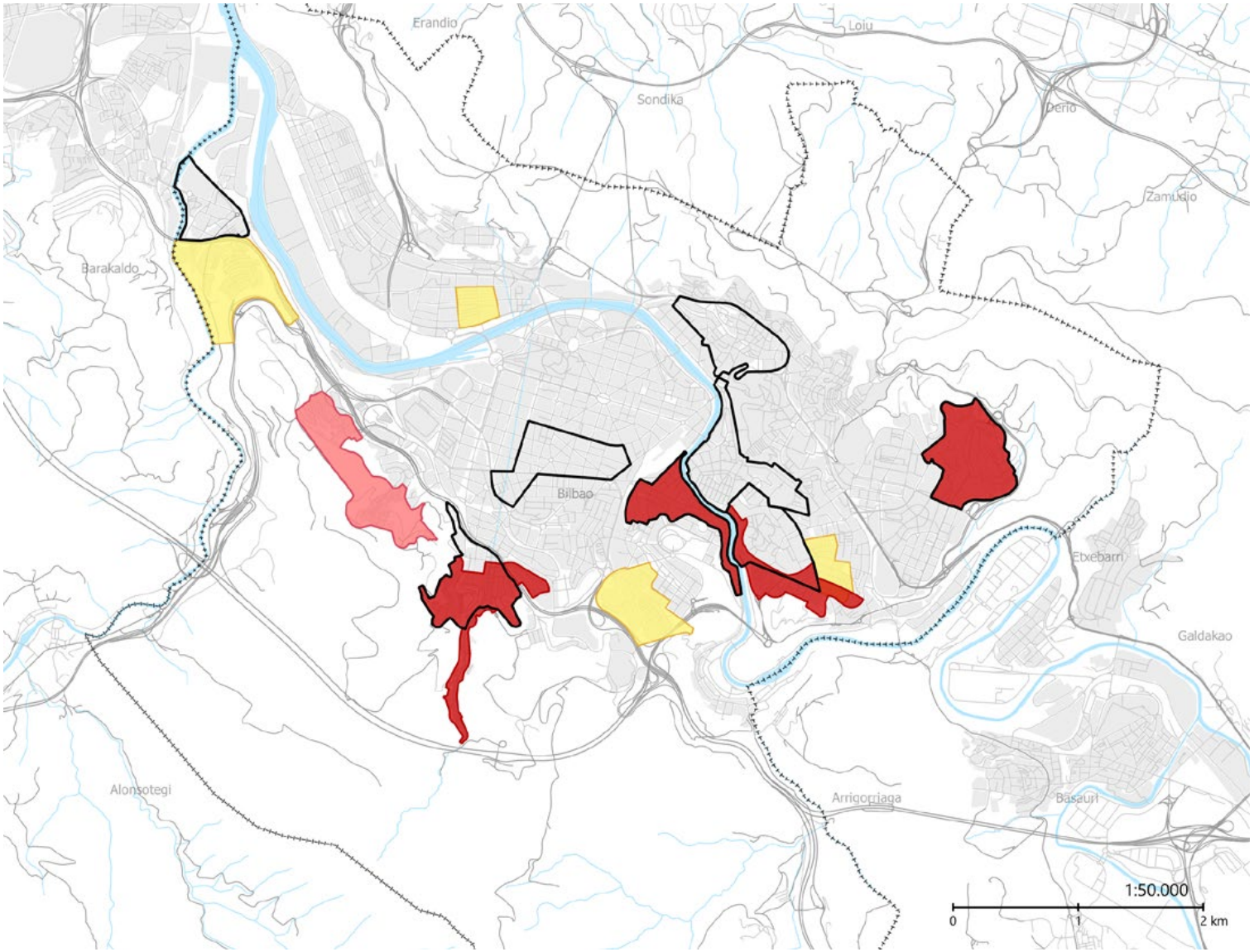
		0	**A**	**B**	**C**	**D**
		0-MN	MN-VR	VR-1,25MN	1,25-1,45MN	>1,45MN
IEST y/o IREN + IPAR	**No vulnerable**	NV	NV	**VL**	**VL**	**VM**
	Vulnerabilidad leve	**VL**	**VL**	**VL**	**VM**	**VS**
	Vulnerabilidad media	**VM**	**VM**	**VM**	**VS**	**VC**
	Vulnerabilidad severa	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**	**VC**
	Vulnerabilidad crítica	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**

BARRIOS VULNERABLES

EVOLUCIÓN HISTÓRICA

Fuentes y metodología: *evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021, en función del mantenimiento, desaparición o reaparición de los Barrios Vulnerables en la ciudad.*





Plano 188. Evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

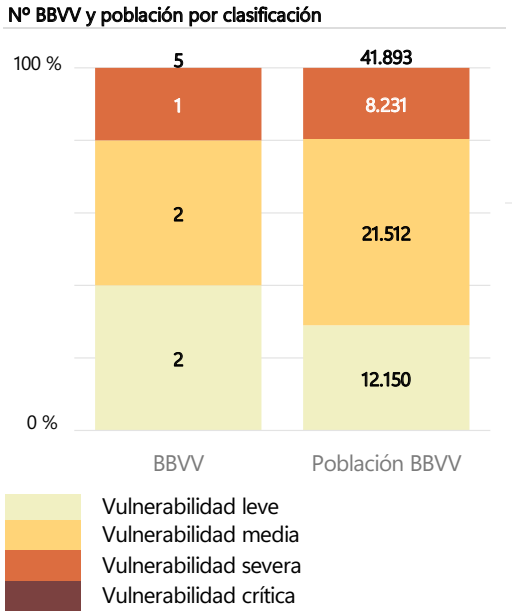
Bilbao

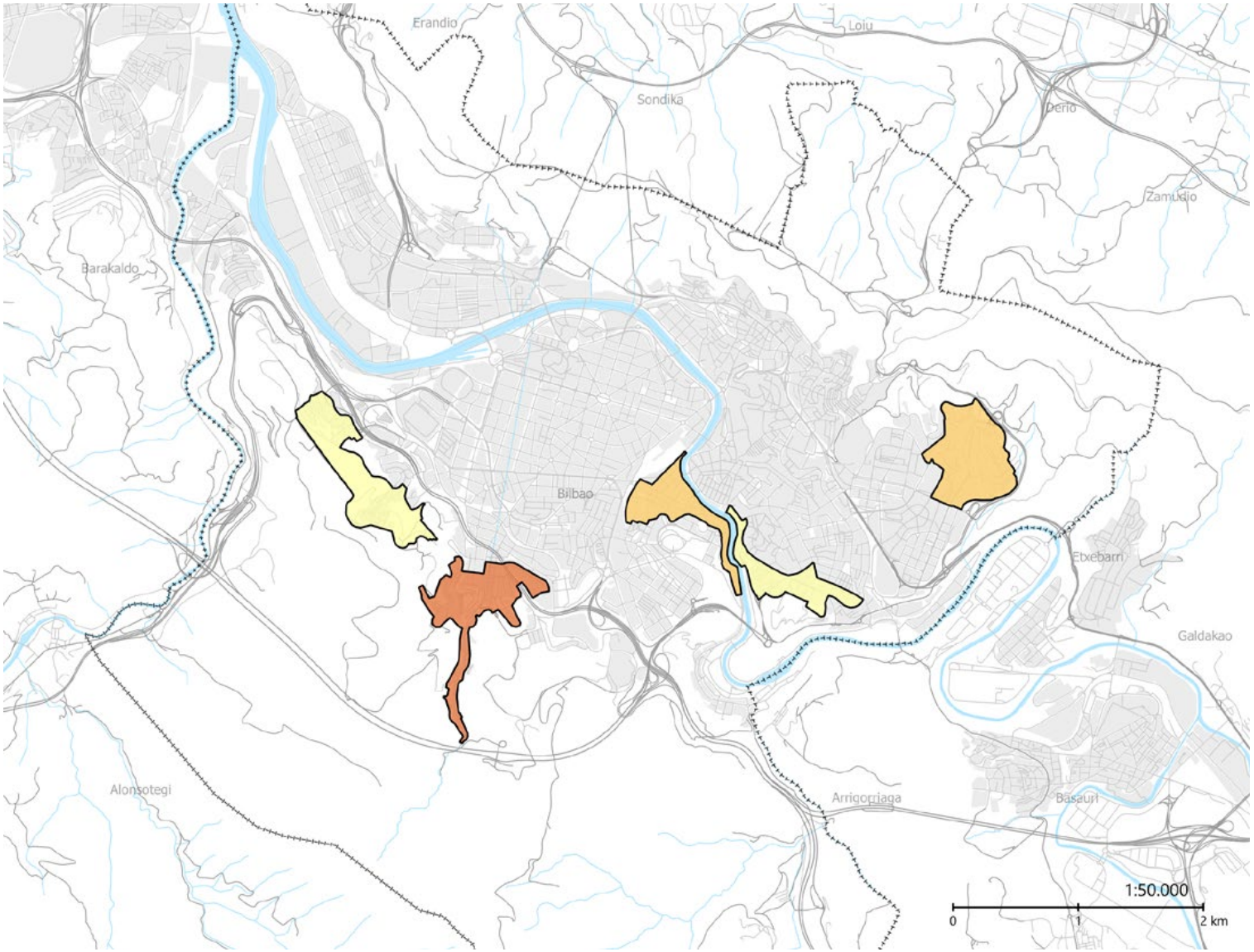
En 2021, 3 de los 5 Barrios Vulnerables lo son por los indicadores de estudios, renta y paro. No supone un incremento con respecto al Catálogo anterior, el de 2011, que presentaba también 3 barrios con una vulnerabilidad social; ni tampoco representa un incremento respecto a los 3 Barrios Vulnerables delimitados en 2001 por esta misma categoría. Los 3 pueden considerarse con vulnerabilidad media. El indicador de vivienda introduce otros 2 barrios con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 1 barrio con vulnerabilidad media a severa. Este último caso, con vulnerabilidad severa, es el barrio de Errekalde-Uretamendi-Peñascal, en el distrito de Errekalde.

BARRIOS VULNERABLES

CLASIFICACIÓN DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *clasificación de los Barrios Vulnerables por su nivel de vulnerabilidad a partir de la intersección y la magnitud de las dimensiones de la vulnerabilidad. La clasificación distingue entre vulnerabilidad leve, media, severa y crítica.*





Plano 189. Clasificación de los Barrios Vulnerables: vulnerabilidad leve, media, severa y crítica

Alicante/Alacant

Alicante/Alacant



Plano 190. Localización de la ciudad en España y ubicación de los Barrios Vulnerables en el municipio

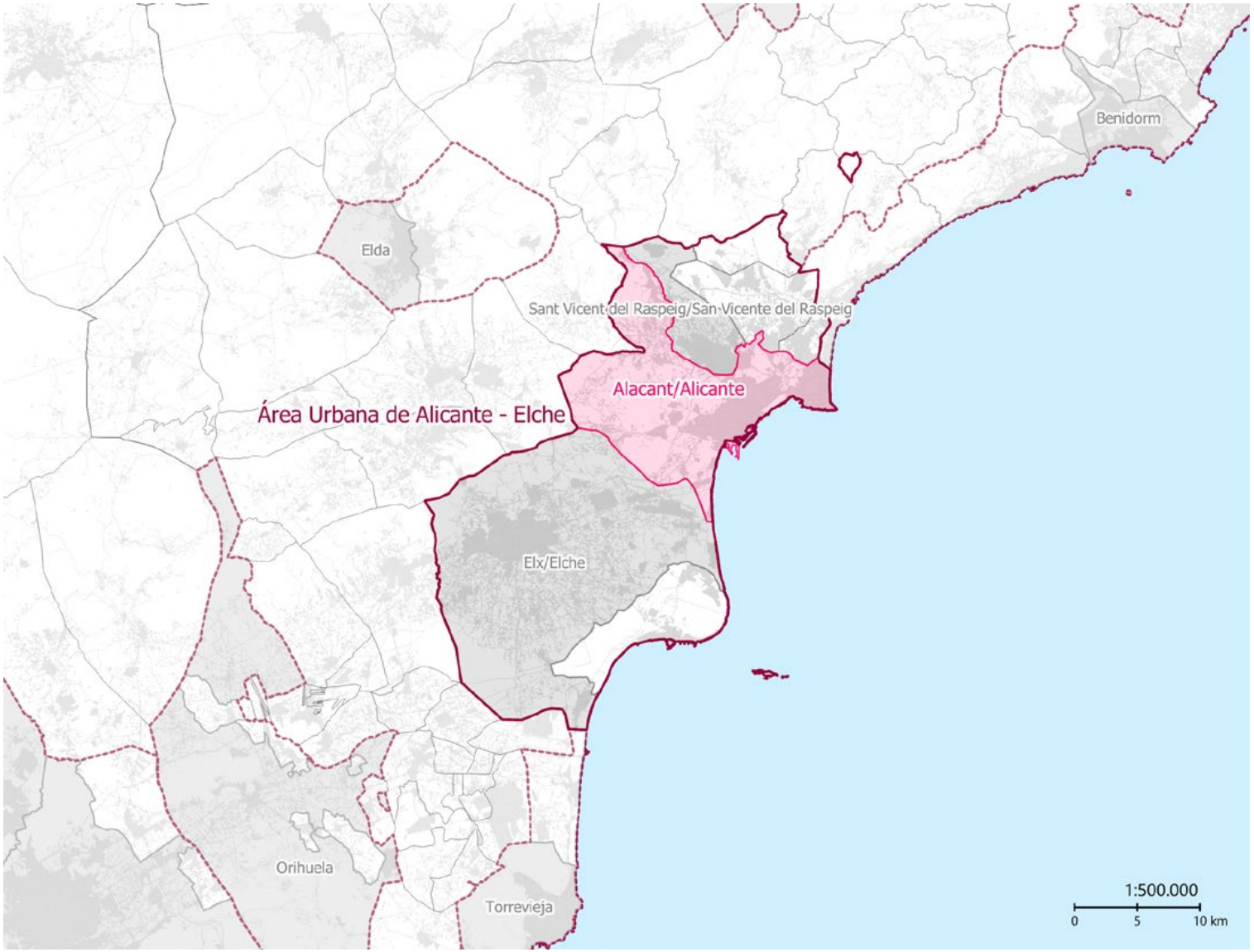
Alicante/Alacant

LOCALIZACIÓN

CCAA: Comunitat Valenciana

Área Urbana: Alicante-Elche

Fuentes y metodología: *Áreas Urbanas obtenidas del Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas en España (MIVAU) y municipios obtenidos del Instituto Geográfico Nacional.*



Plano 191. Localización de la ciudad en su Área Urbana. En gris, el resto de municipios del Área Urbana que pertenecen al cuerpo de estudio del Catálogo

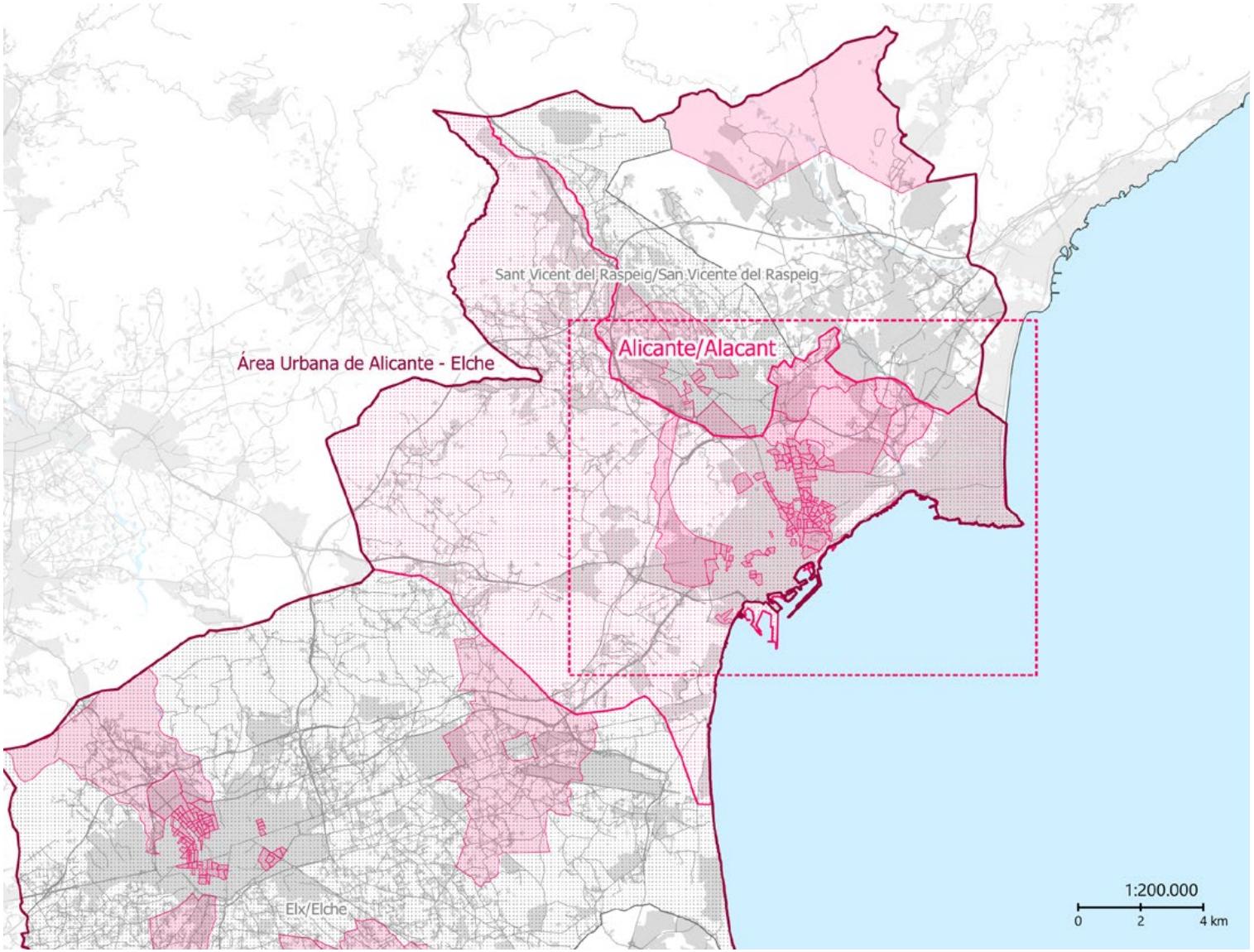
DATOS BÁSICOS

TÉRMINO MUNICIPAL

Fuentes y metodología: *los datos de población viviendas y SSCC totales provienen del Censo de Población y Viviendas 2021 del INE. Los datos de renta media por unidad de consumo del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE. El dato de zona cilmática proviene del Anejo B del DBHE del Código Técnico de la Edificación.*

Población	338.768
Viviendas	187.658
SSCC totales	245
SSCC vulnerables	101
SSCC vuln. (%)	41,2%
Renta UC ciudad	18.220 €
Renta UC España	21.350 €
Z. climática actual	B4

Encuadre nucleo urbano
Limite municipal
SSCC vulnerables cuerpo de estudio

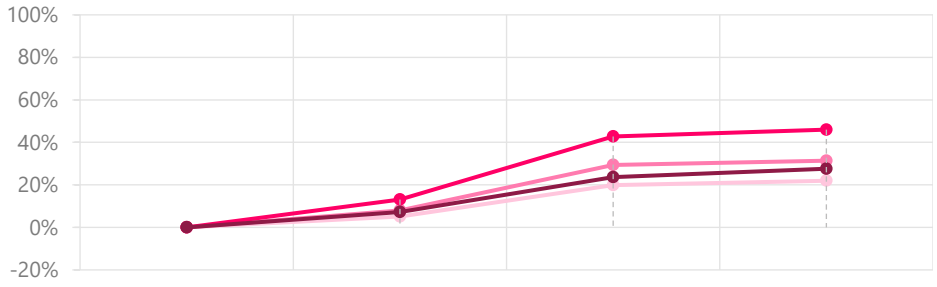


Plano 192. Localización del núcleo urbano y el encuadre cartográfico en el municipio. En rosa, las secciones censales vulnerables en el Área Urbana

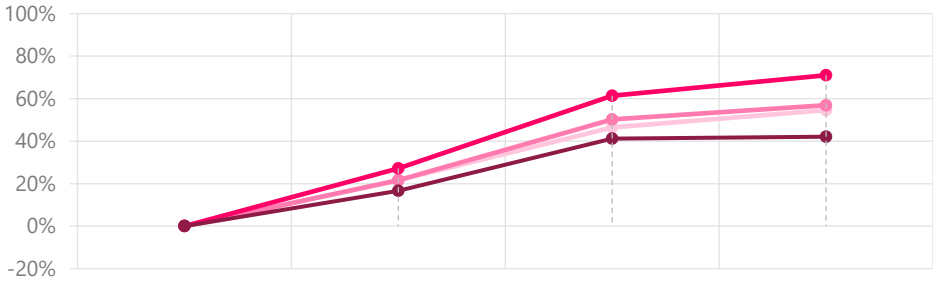
Alicante/Alacant

A continuación, se puede observar la evolución de la población en la Figura 61 con los datos recogidos de 1991, 2001, 2011 y 2021, en comparación con la evolución del número de viviendas. La provincia alicantina ha alcanzado el mayor crecimiento poblacional en 2021 en comparación con el municipio de Alicante, la Comunidad Valenciana y España, creciendo del 2001 al 2011 de un 13,10% al 42,72% respecto al 1991. En todos los años analizados el crecimiento poblacional ha tenido un mayor ritmo que la escala estatal. El número de viviendas de la provincia también superan los valores estatales, al contrario que la escala municipal que siempre ha tenido un ritmo de crecimiento inferior que la tendencia estatal, autonómica y provincial, se destaca el crecimiento el 2001 al 2011 en el municipio alicantino.

En la página contigua se analiza el indicador de estudios (IEST) y el indicador de paro (IPAR) en la Figura 62 en las mismas escalas: estatal, comunidad autónoma, provincial y municipal. Es en la provincia en la única escala en la que se superan los valores estatales del indicador de estudios y el municipio el que ha registrado los valores más inferiores en los años analizados. En cambio, el indicador de paro supera los valores estatales en todas las escalas, salvo en 2001 cuando se recogieron datos inferiores a los estatales.

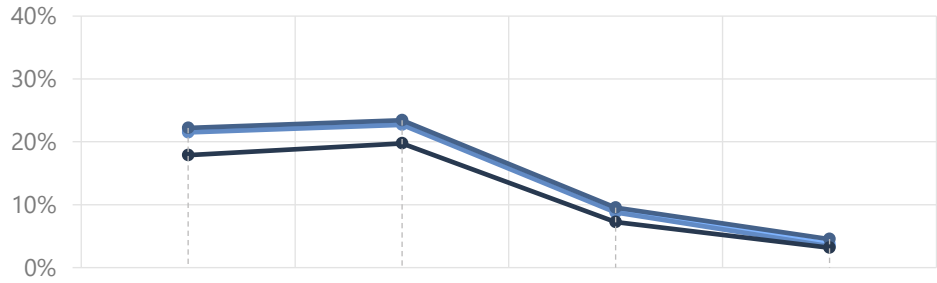


Población	1991	2001		2011		2021	
	Pob. 1991	Pob. 2001	Δ 91-01	Pob. 2011	Δ 91-11	Pob. 2021	Δ 91-21
Estatal	38.872.268	40.847.371	5,08%	46.574.724	19,81%	47.400.800	21,94%
CC AA	3.857.234	4.162.776	7,92%	4.990.345	29,38%	5.067.912	31,39%
Provincia	1.292.563	1.461.925	13,10%	1.844.750	42,72%	1.887.036	45,99%
Municipio	265.473	284.580	7,20%	328.100	23,59%	338.769	27,61%

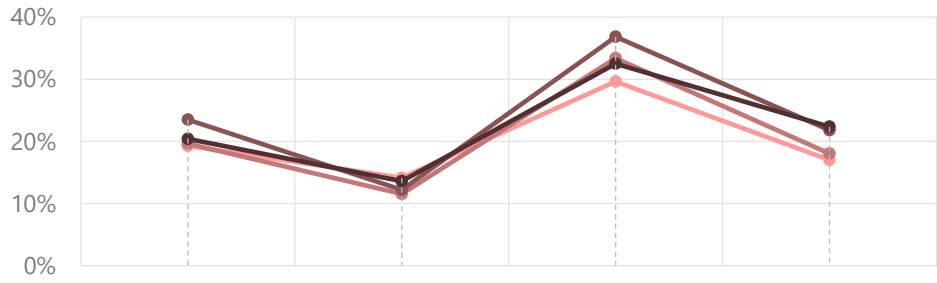


Viviendas	1991	2001		2011		2021	
	Viv. 1991	Viv. 2001	Δ 91-01	Viv. 2011	Δ 91-11	Viv. 2021	Δ 91-21
Estatal	17.220.399	20.946.554	21,64%	25.208.624	46,39%	26.623.708	54,61%
CC AA	2.094.033	2.547.775	21,67%	3.147.060	50,29%	3.285.786	56,91%
Provincia	789.481	1.004.188	27,20%	1.274.095	61,38%	1.350.006	71,00%
Municipio	132.075	154.058	16,64%	186.515	41,22%	187.659	42,09%

Figura 61. Evolución de la población (arriba) y las viviendas (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021



IEST	1991	2001	2011	2021
Estatal	21,90%	23,30%	9,16%	3,81%
CC AA	21,51%	22,71%	8,77%	3,40%
Provincia	22,20%	23,43%	9,54%	4,52%
Municipio	17,90%	19,75%	7,23%	3,16%



IPAR	1991	2001	2011	2021
Estatal	19,30%	14,15%	29,64%	17,02%
CC AA	19,64%	11,56%	33,39%	18,02%
Provincia	23,53%	12,21%	36,85%	21,79%
Municipio	20,40%	13,60%	32,51%	22,37%

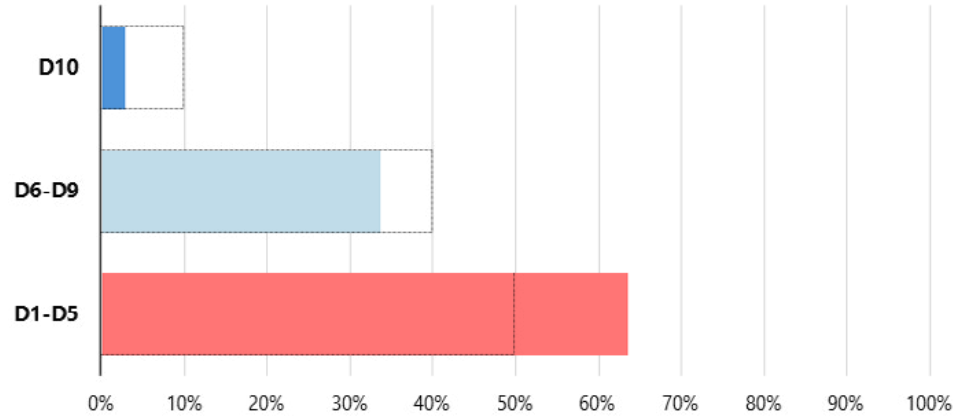
Figura 62. Evolución de los indicadores de estudios (arriba) y paro (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021

Alicante/Alacant

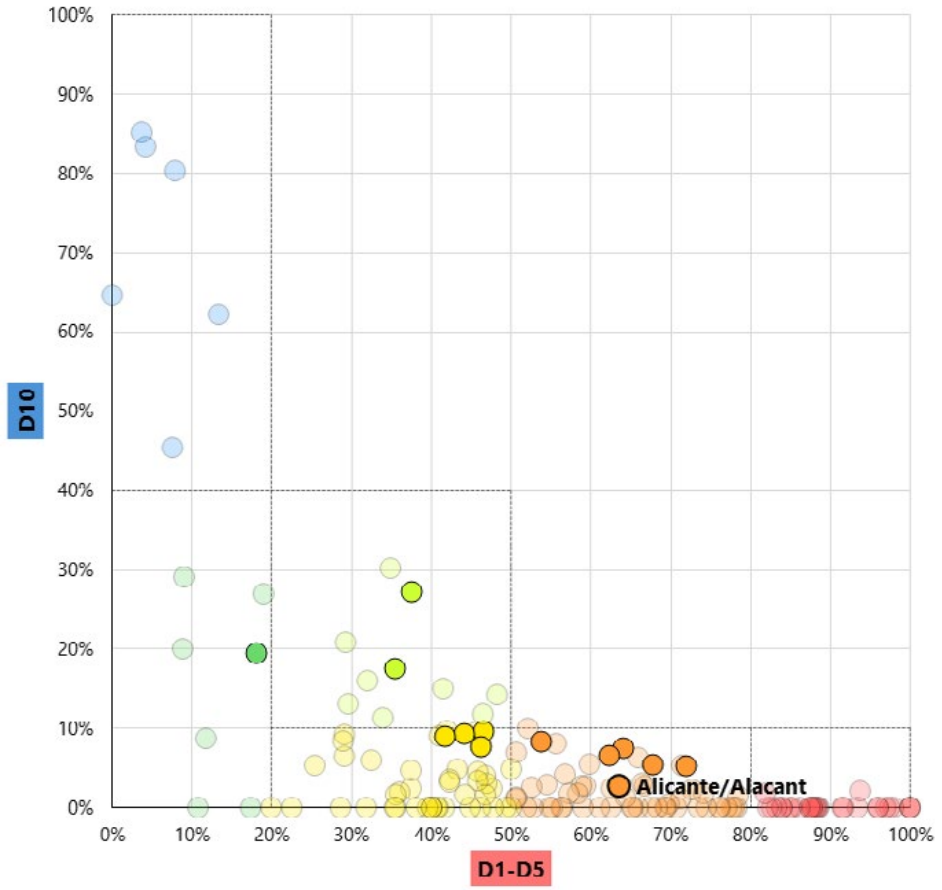
La ciudad de Alicante pertenece a la franja intermedia del *Grupo B. Población con rentas bajas, con presencia de rentas medias*, con una presencia reseñable de secciones censales de recursos bajos (63,5%) y a la vez una presencia de rentas medias que supera el 30%. En este caso el porcentaje de secciones censales en el decil superior se sitúa en un punto bajo de la clasificación con un valor que no llega al 3%.

En un análisis detallado de la distribución de la renta por deciles vemos una fuerte concentración en el primer decil, concentrando casi el 30% de las secciones censales del municipio, seguida de un descenso abrupto del resto de tramos, llegando estos apenas al 10%. El único decil cuya representatividad supera el 10% de las secciones censales es el octavo decil (12,7%). El decil que representa a las mayores rentas supone solo el 2,87%.

Distribución de la renta por deciles



Grupo según la distribución de la renta a nivel municipal



Descripción de la distribución de la renta

Deciles de renta	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Cohortes de renta	D1-D5					D6-D9				D10
Grupos	Rentas bajas (50% más pobre)					Rentas medias				Rentas altas (10% más rico)

Grupos según renta	Deciles de renta	SSCC	%	Pob.	%
Rentas bajas (50% más pobre)	**D1-D5**	155	63,3%	204.714	60,4%
Rentas medias	**D6-D9**	82	33,5%	124.947	36,9%
Rentas altas (10% más rico)	**D10**	7	2,9%	8.430	2,5%

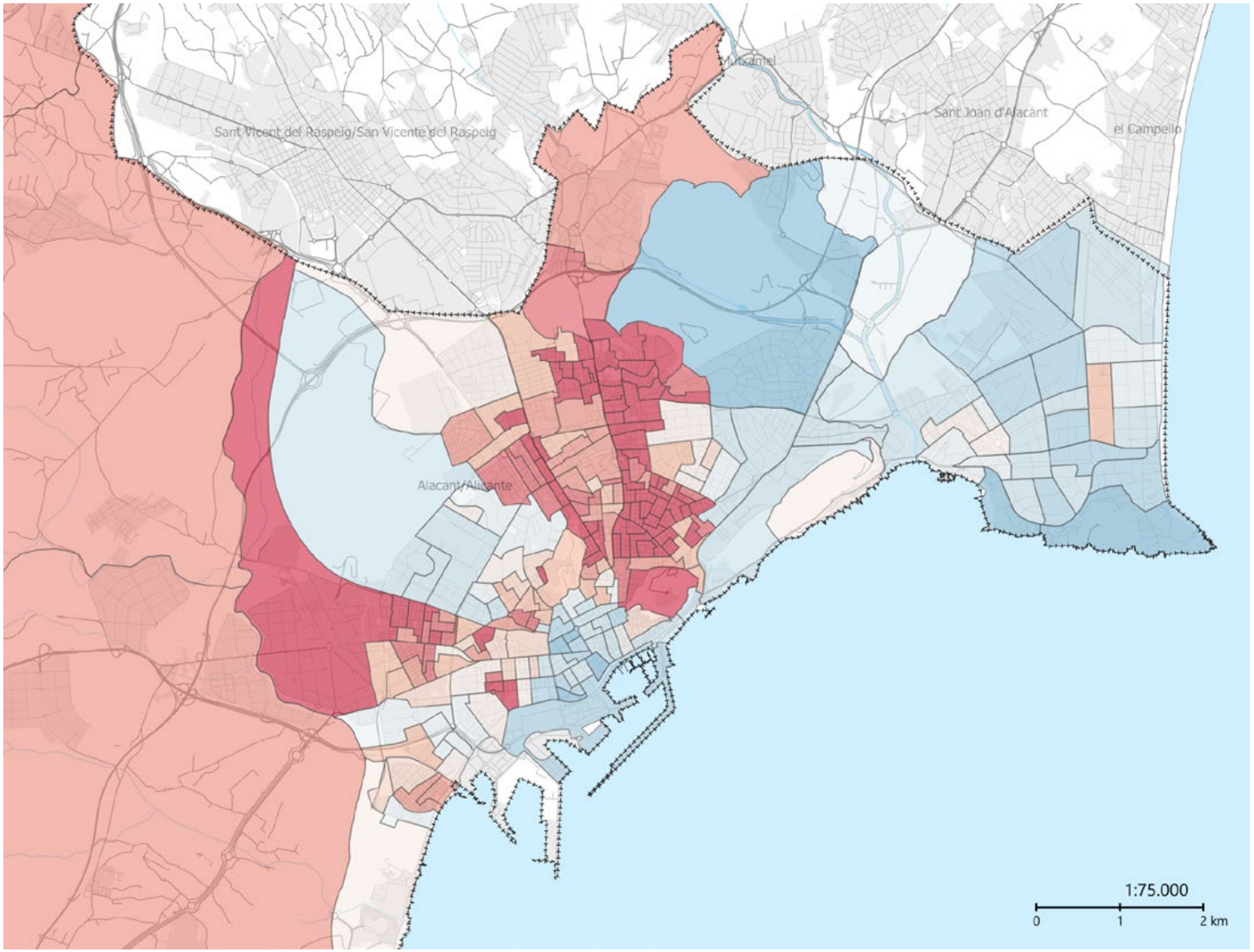
Figura 63. Análisis de la estructura de rentas en el municipio

ESTRUCTURA DE RENTAS

RENTA MEDIA (IREN2)

Fuentes y metodología: *renta media por unidad de consumo de las SSCC a partir de los datos del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE, distribuida en deciles para el total del cuerpo de estudio.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	69	91.569	27,0
D2	23	31.595	9,3
D3	25	34.782	10,3
D4	25	30.577	9,0
D5	13	16.197	4,8
D6	17	27.494	8,1
D7	18	25.867	7,6
D8	31	46.987	13,9
D9	16	24.578	7,3
D10	7	8.423	2,5
Sin datos	1	699	0,2
TOTAL	245	338.768	



Plano 193. Distribución del seccionado censal por la renta media por unidad de consumo del decil más pobre (D1) al más rico (D10)

Alicante/Alacant

La distribución de la categoría de la edificación residencial en Alicante sigue un patrón similar a la de rentas, si bien el seccionado tiene un mejor posicionamiento en los deciles de categoría que en los de renta. Destaca la gran concentración de secciones en la zona norte de la ciudad (Virgen del Remedio, Colonia Requena, Virgen del Carmen, Juan XXIII y las Cuatrocientas Viviendas), ubicadas en el decil de peor calidad de la edificación, seguida por la zona del Pla del Bon Repós y las Carolinas, además de algunas secciones censales en San Gabriel, la Florida o Rabasa.

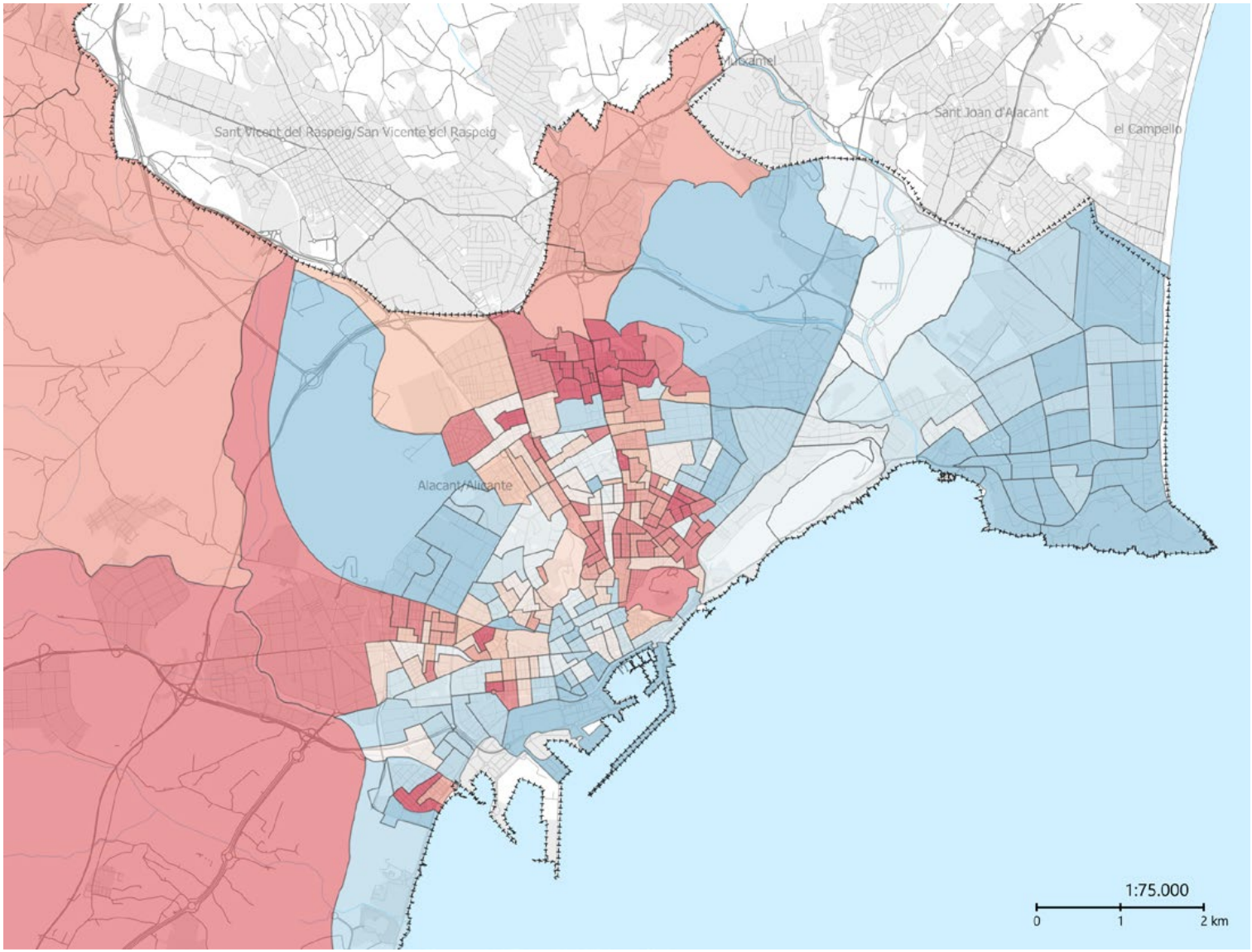
Por el contrario, las zonas de altas calidades de la edificación residencial se corresponden con el centro histórico, toda la zona de la playa de Sant Joan, urbanizaciones de unifamiliares como Vistahermosa o barrios como Garbinet, Juan Pablo II o La Torreta.

PARQUE RESIDENCIAL

CATEGORÍA DE LA EDIF. (IVIV)

Fuentes y metodología: *segmentación por deciles de la categoría media de la edificación residencial en cada SSCC, a partir del Catastro (registro 14 de los archivos CAT), ponderada por la superficie construida de uso residencial (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Al uso 111 (EA) se le aplica un factor de 0,95 para evitar su sobrerrepresentación. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	22	31.741	9,4
D2	34	43.356	12,8
D3	31	40.720	12,0
D4	17	20.951	6,2
D5	27	34.485	10,2
D6	15	20.023	5,9
D7	19	27.807	8,2
D8	12	13.896	4,1
D9	37	53.237	15,7
D10	31	52.552	15,5
Sin datos			
TOTAL	245	338.768	



Plano 194. Distribución del seccionado censal por la categoría media de la edificación (IVIV) del peor decil (D1) al mejor (D10)

En cuanto a la antigüedad edificatoria, destaca la ausencia de secciones censales con predominancia de edificación anterior a 1940 y la escasa presencia de secciones anteriores a 1960, con solo 6 secciones de este periodo, frente a las 137 secciones del periodo desarrollista (1961-1980) y 98 del periodo democrático hasta el final de la burbuja (1981-2007). Esto muestra un gran proceso de sustitución edificatoria en la ciudad de Alicante, dinámica observada en otras ciudades de características similares como Málaga.

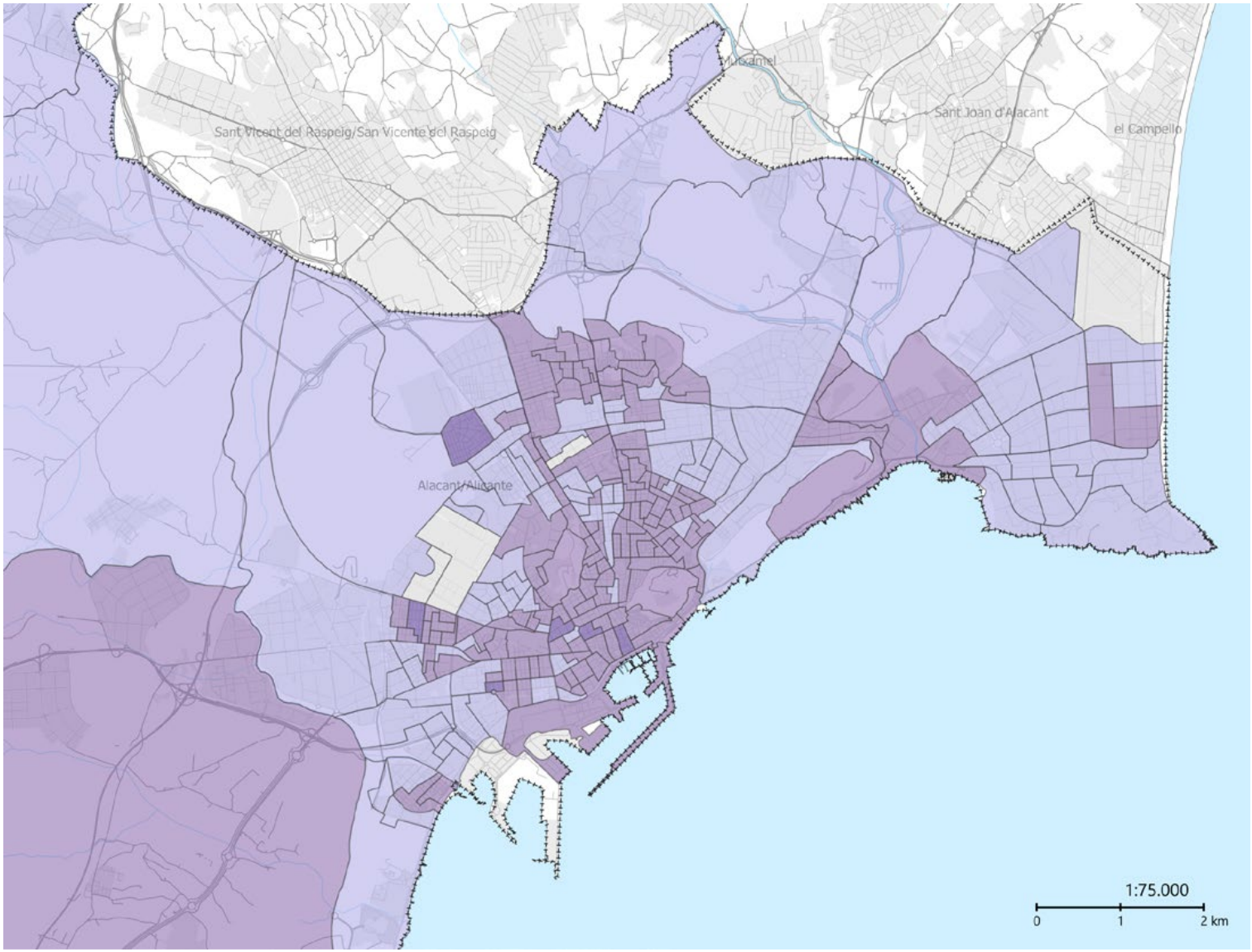
En el primero de estos rangos mayoritarios (1961-1980) encontramos las zonas del centro de la ciudad y su crecimiento en los barrios obreros de los ejes norte y oeste, además de algunas secciones en San Gabriel o Sant Joan, mientras que en el segundo encontramos todo el crecimiento urbano residencial en la periferia y los grandes desarrollos orientados al turismo.

PARQUE RESIDENCIAL

ANTIGÜEDAD DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *rangos de antigüedad predominante en la SSCC a partir del año de antigüedad efectiva de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas. (usos 111,112,121,122,131) de cada sección. Los rangos se delimitan a partir de la periodización realizada por la ERESEE 2020. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
<1940			
1941-1960	6	6.296	1,9
1961-1980	137	170.160	50,2
1981-2007	98	151.343	44,7
>2008	4	10.969	3,2
Sin datos			
TOTAL	245	338.768	



Plano 195. Rangos de antigüedad residencial predominante por superficie construida en cada sección censal

En cuanto a la tipología, hay una distribución bastante clara entre las tres tipologías. Por un lado, la tipología mayoritaria es la vivienda colectiva de manzana cerrada (MC), con un 50'8% de la población en estas secciones y agrupadas claramente en torno al centro de la ciudad, además de algunas zonas como los barrios de las Floridas, Los Ángeles-San Agustí o Virgen del Remedio.

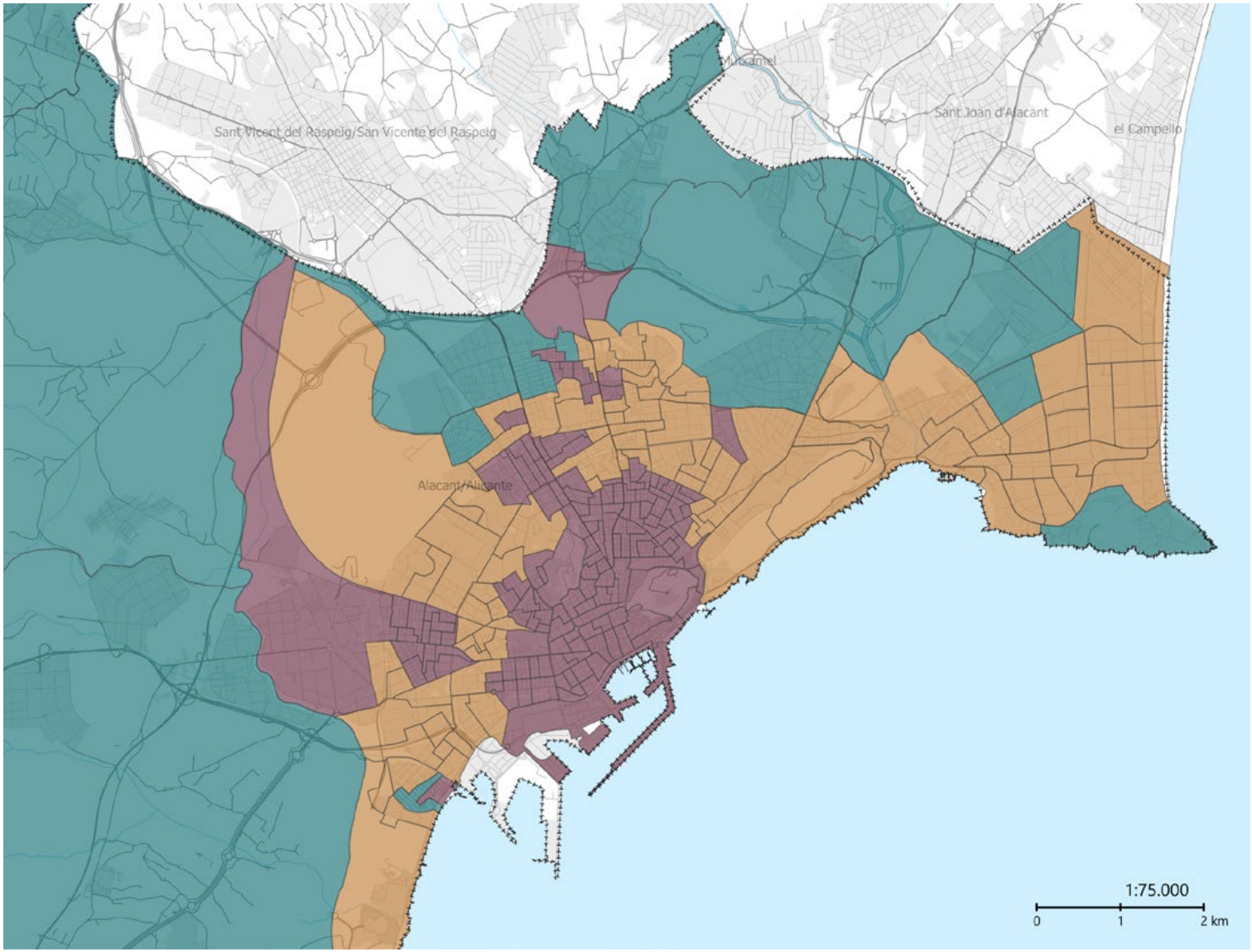
La vivienda colectiva en edificación abierta (EA) tiene una presencia también importante (41'7% de la población en estas secciones) en la periferia de la ciudad y las zonas más turísticas, mientras que el seccionado de vivienda unifamiliar se ubica en las zonas periurbanas, algunas secciones de las áreas turísticas y algunos desarrollos de unifamiliares en el núcleo urbano, como Rabasa o Ciudad Jardín.

PARQUE RESIDENCIAL

TIPOLOGÍA DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *tipología predominante en la SSCC a partir del uso, modalidad y clase de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Se establecen tres tipologías: vivienda colectiva en edificación abierta (EA = 111), vivienda colectiva manzana cerrada (MC = 112) y vivienda unifamiliar (U = 121, 122 y 131). Datos disponibles solo para el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
EA	92	141.385	41,7
MC	138	172.125	50,8
U	15	25.258	7,5
Sin datos			
TOTAL	245	338.768	

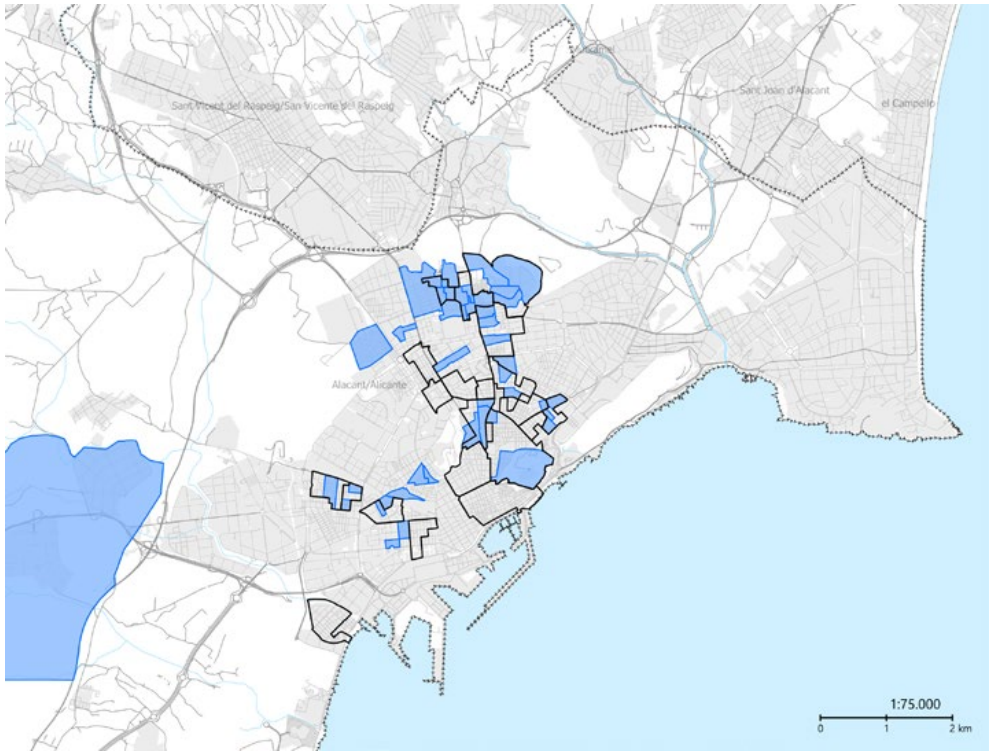


Plano 196. Tipología residencial predominante por superficie construida por sección censal. EA = Edificación abierta, MC = Manzana cerrada, U = Unifamiliar

Alicante/Alacant

El patrón espacial de la vulnerabilidad por el indicador de estudios en la capital alicantina no presenta grandes variaciones entre 2011 y 2021. Se mantienen constantes las secciones censales vulnerables por estudios del distrito 2 junto a la avenida Pintor Gastón Castelló, así como las presentes en el distrito 1 en la primera corona alrededor del casco antiguo.

En el Catálogo de 2021, la detección de secciones censales vulnerables por el indicador de renta tiene una gran presencia en la ciudad de Alicante, añade secciones censales vulnerables en la dimensión relacional a las ya identificadas como vulnerables por estudios, además de afectar a zonas nuevas adheridas al eje que forma la avenida de Novelda y avenida de Alcoy. Como se observa en el gráfico de la página contigua, el indicador de renta se encuentra en una peor situación que la del conjunto del cuerpo de estudio; además, son 18 los Barrios Vulnerables por el indicador de renta de los 19 totales en 2021. La dimensión relacional incluye 52 nuevas secciones censales vulnerables lo que supone un aumento de casi 80.000 habitantes en esta dimensión.



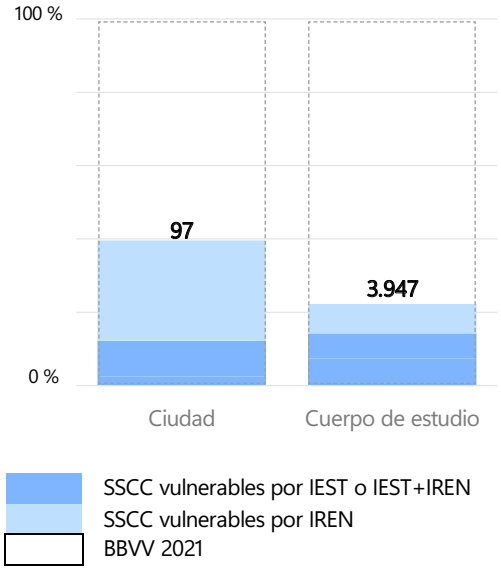
Plano 197. SSCC vulnerables por estudios en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

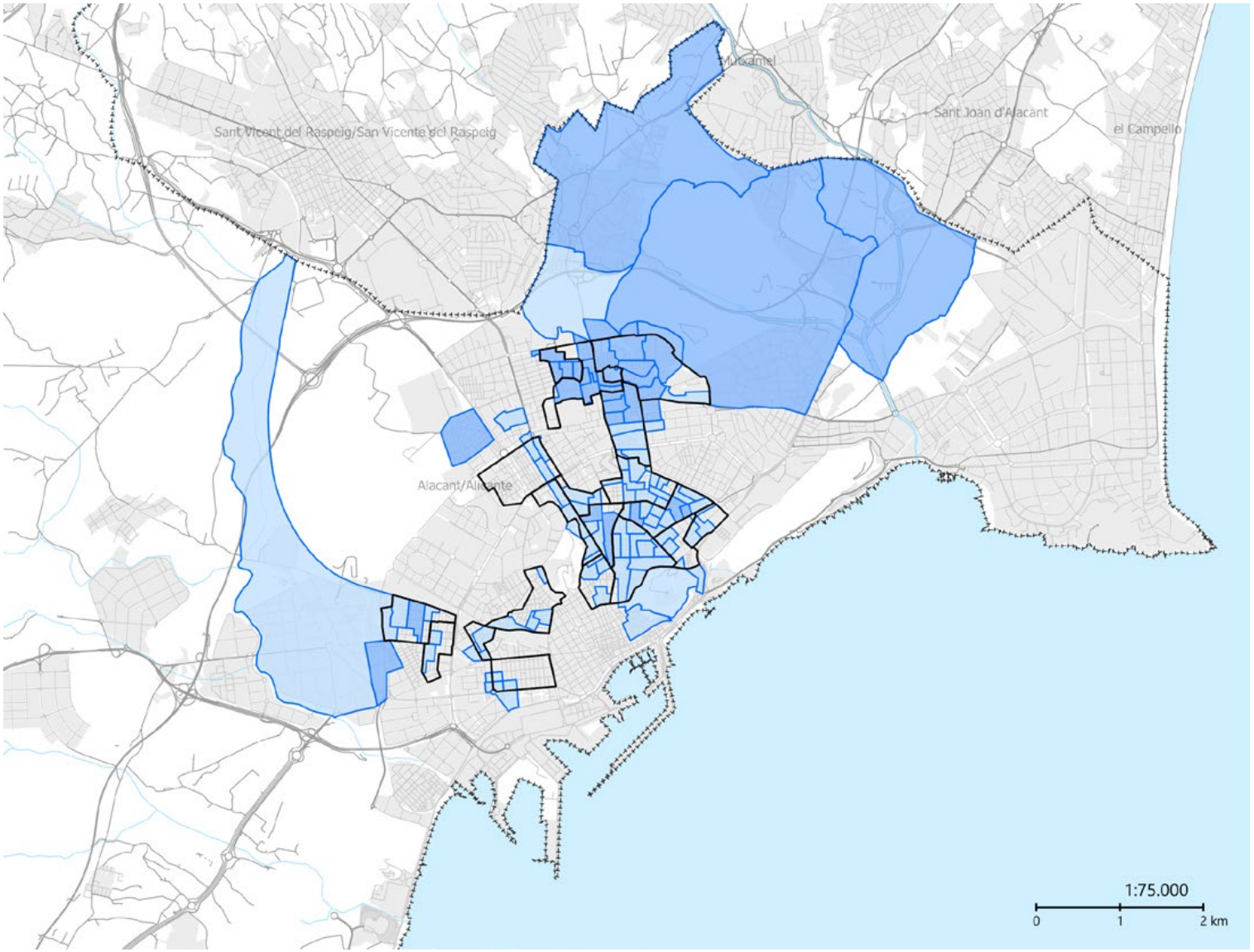
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RELACIONAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IEST (porcentaje de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) y/o del IREN (porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana, según el Atlas de Distribución de Rentas del INE para 2021) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IEST = 6,71% e IREN = 30,42%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio

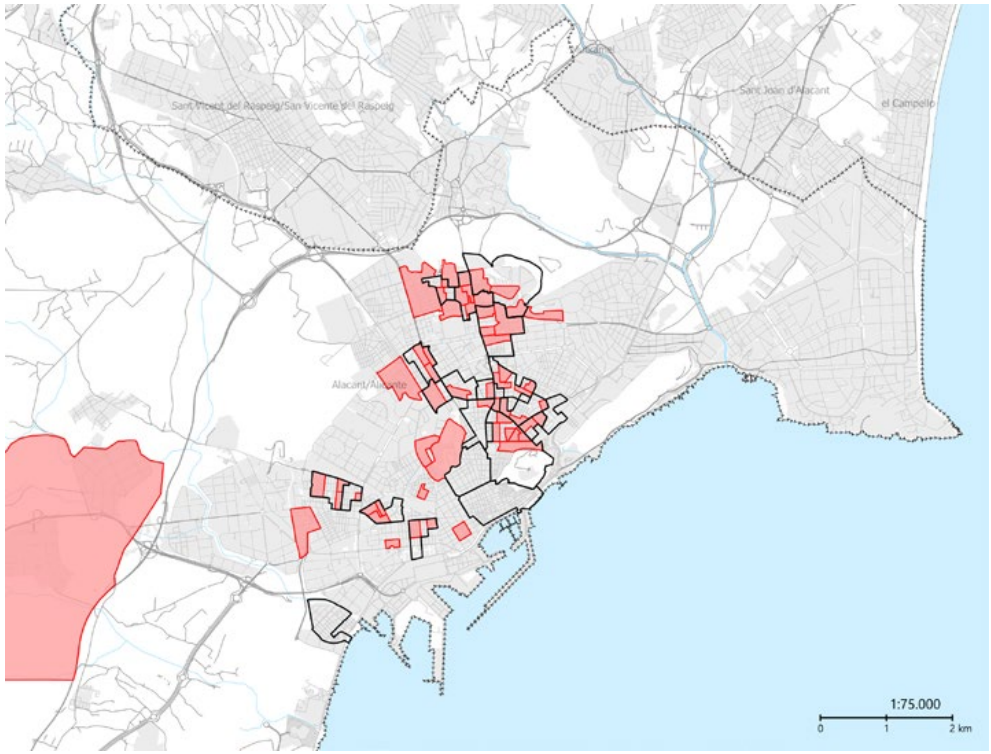




Plano 198. Secciones censales vulnerables por estudios, renta o ambas según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Alicante/Alacant

El patrón espacial de la vulnerabilidad por el indicador de paro en la ciudad de Alicante tampoco ha experimentado variaciones entre 2011 y 2021, si bien también ha experimentado un aumento. Se mantienen las secciones censales vulnerables por paro con una mayor concentración en las mismas zonas que la dimensión relacional: distrito 1, 2 y 3. Destacan los Barrios Vulnerables de Virgen del Carmen-Cuatrocientas Viviendas-Nou Alacant, Virgen del Remedio II y Colonia Requena-Juan XXIII donde la totalidad de las secciones censales que los componen son vulnerables por paro. La dimensión laboral se mantiene en una peor situación que la del conjunto del cuerpo de estudio.



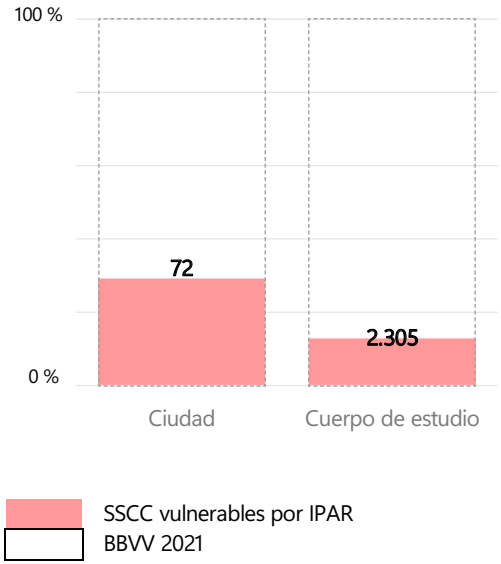
Plano 199. SSCC vulnerables por paro en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

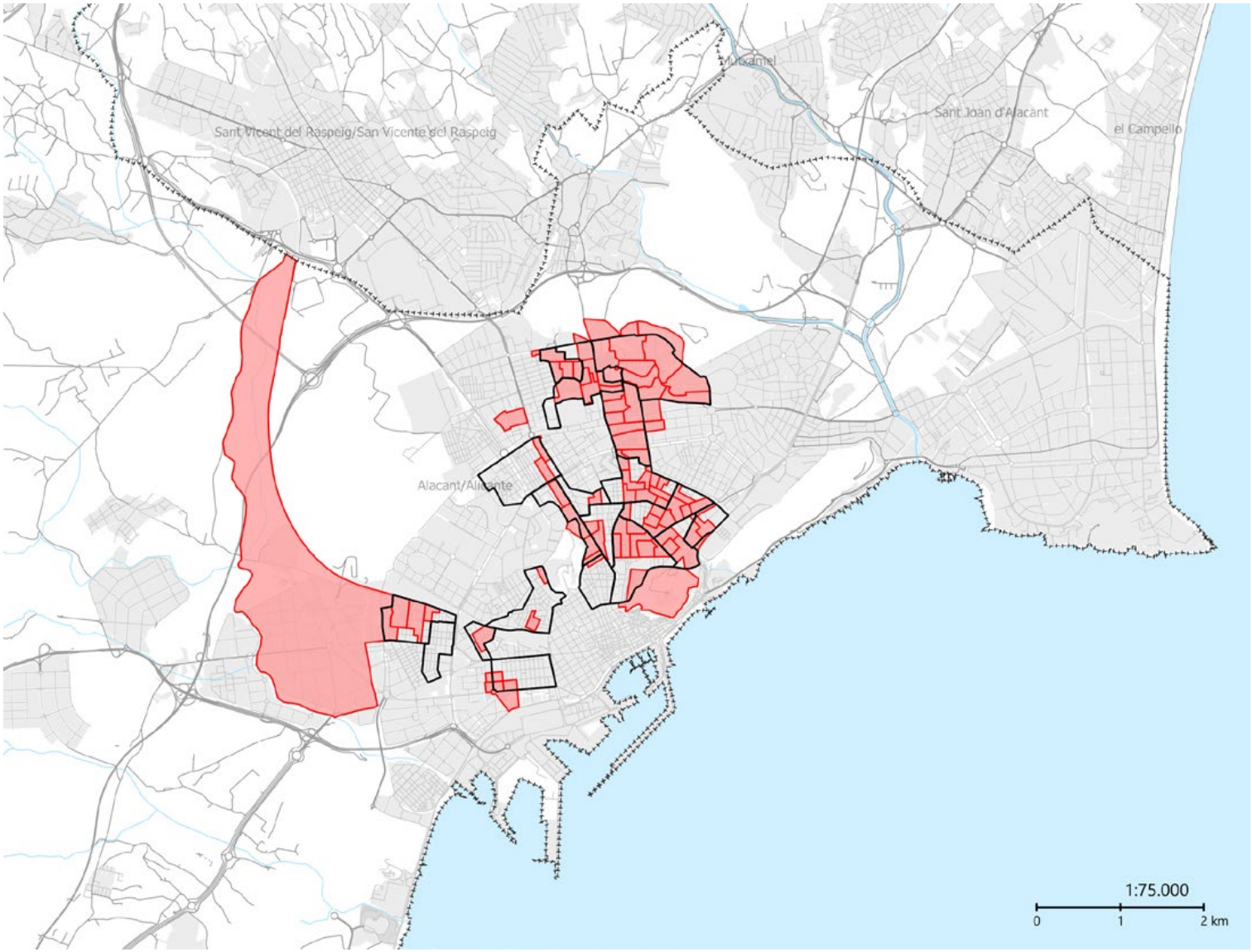
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN LABORAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IPAR (porcentaje de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IPAR = 26,86%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio

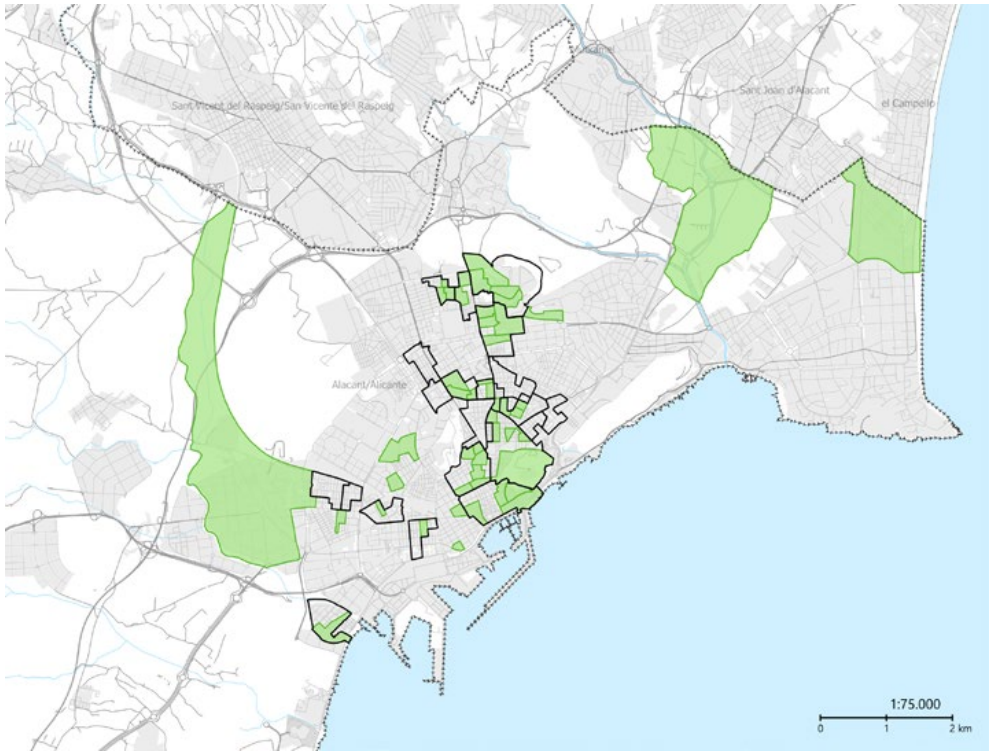




Plano 200. Secciones censales vulnerables por paro según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Alicante/Alacant

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Alicante presenta ligeras variaciones entre 2011 y 2021. Desaparecen las secciones censales vulnerables por vivienda que se concentraban en 2011 en la Avenida Alfonso El Sabio, así como las del barrio de Virgen del Carmen-Cuatrocientas Viviendas-Nou Alacant. Permanecen constantes las de los Barrios Vulnerables de Virgen del Remedio I y II y Colonia Requena-Juan XXIII; y se desplazan hacia el este las secciones censales del barrio Carolinas Altas-Placita del Bon Repós. Cabe destacar que se han reducido de 11 a 4 los Barrios Vulnerables por la dimensión habitacional en la década analizada y que en 2021 se encuentra en una mejor situación que la del cuerpo de estudio.

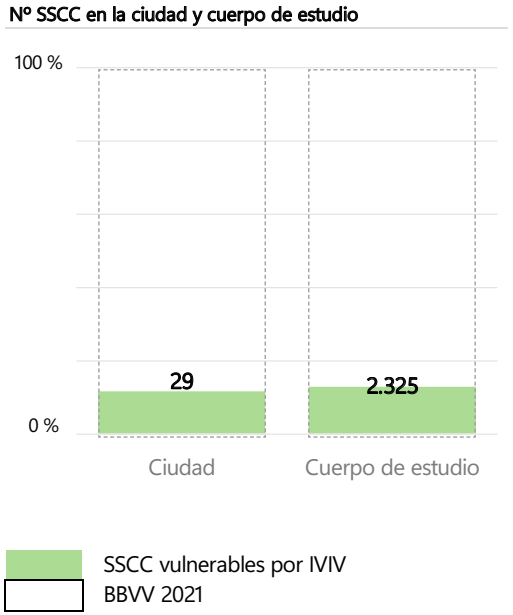


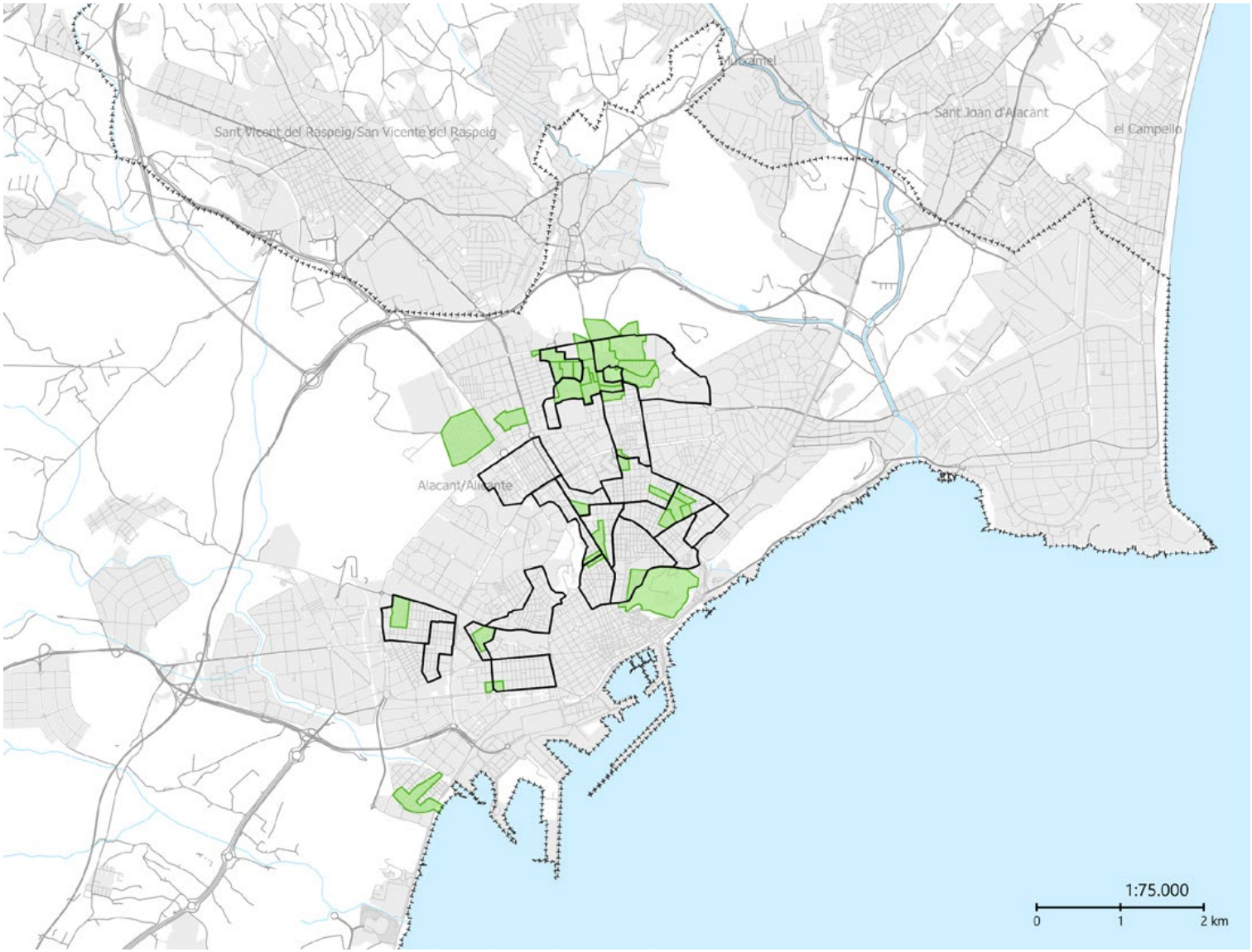
Plano 201. SSCC vulnerables por vivienda en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IVIV (categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IVIV= 5,34, en una escala del 1 al 9.*





Plano 202. Secciones censales vulnerables por vivienda según Catastro./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Alicante/Alacant

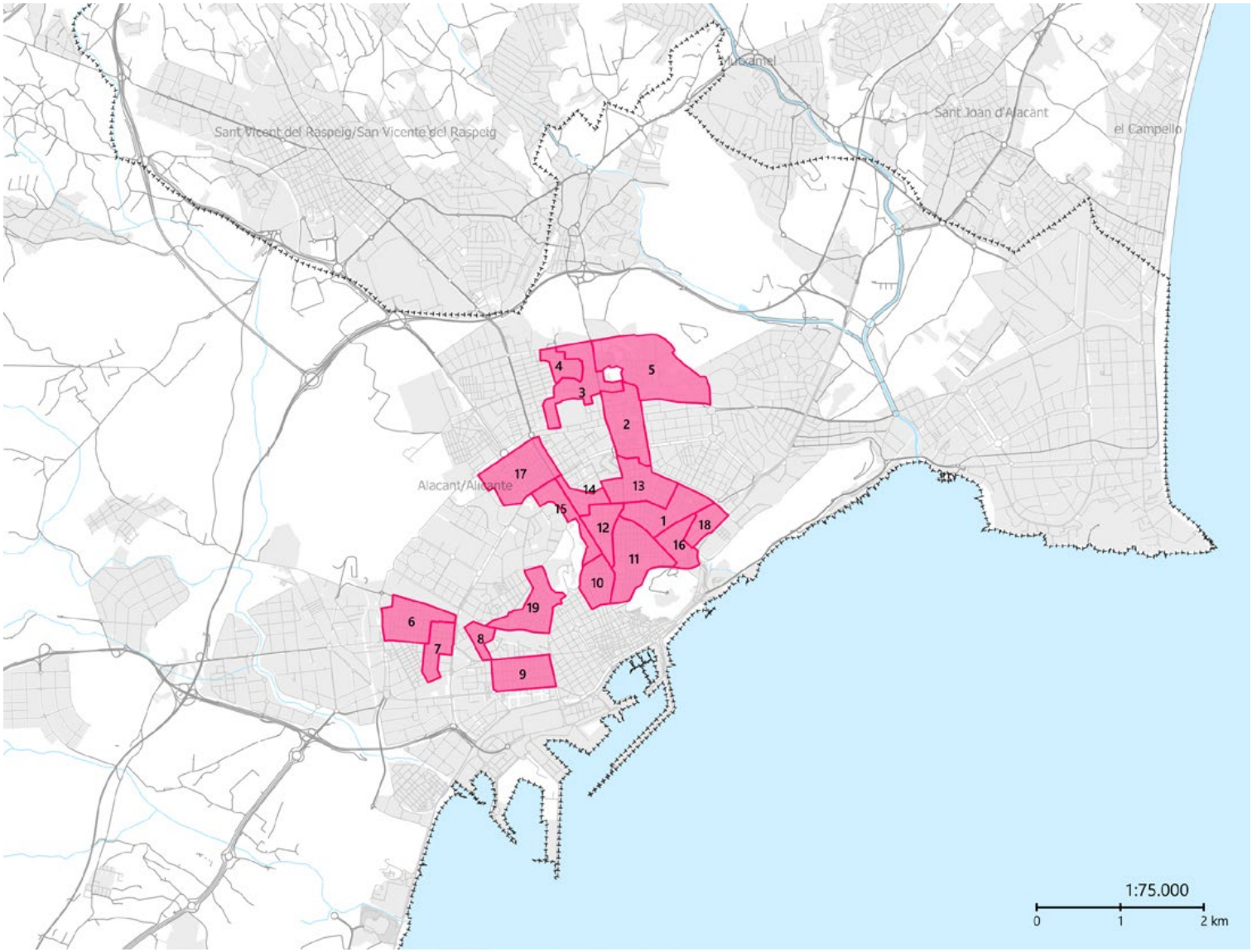
Nº	Código BV	Denominación BV	Población	Nº SSCC	IEST 21	IREN 21	IPAR 21	IVIV 21	Tipo vulnerabilidad	Clasificación	Grupo	Forma de crecimiento
1	03014001(M)	Carolinas Altas- El Pla del Bon Repós	12.172	11	5,63%	43,94%	30,40%	5,40	REN PAR VIV	SOC+RES	VM	Media mixta
2	03014002(M)	Virgen del Carmen-Cuatrocientas Viviendas-Nou Alacant	10.246	7	9,11%	55,70%	50,14%	5,25	EST REN PAR	SOC	VC	Promoción pública 1940-1960
3	03014003(M)	Virgen del Remedio I	10.290	7	8,15%	50,47%	39,69%	6,33	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
4	3014004	Virgen del Remedio II	4.915	3	9,31%	60,30%	45,10%	6,99	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VC	Promoción 1960-1975
5	03014005(M)	Colonia Requena-Juan XXIII	12.199	8	7,33%	54,06%	46,31%	5,70	EST REN PAR VIV	SOC+RES	VC	Promoción 1960-1975
6	03014006(M)	Florida Alta-Ciudad de Asís	9.004	7	5,08%	34,77%	28,69%	5,07	REN PAR	SOC	VM	Periferia mixta
7	0301402(M)	Florida	5.400	5	3,88%	30,88%	24,19%	4,94	REN	SOC	VM	Parcelación periférica
8	0301403(M)	Princesa Mercedes-Francisco Albert	3.484	3	3,54%	31,04%	26,82%	5,30	REN	SOC	VM	Promoción pública 1940-1960
9	0301404(M)	Benalúa	8.756	8	2,86%	29,65%	27,67%	4,75	PAR	SOC	VM	Ensanche
10	0301406(M)	Mercado-Campoamor	5.330	5	2,75%	31,11%	22,34%	4,78	REN	SOC	VM	Ensanche
11	0301407	Carolinas Bajas-San Antón	12.910	10	3,95%	40,46%	29,33%	4,93	REN PAR	SOC	VM	Media mixta
12	0301408	Campoamor	5.959	5	5,72%	33,74%	25,21%	4,84	REN	SOC	VM	Media mixta
13	0301409(U)	Carolinas Altas-Hospital General	14.504	12	4,19%	37,63%	28,64%	4,92	REN PAR	SOC	VM	Media mixta
14	0301411(M)	Altozano-Conde Lumiares	5.695	4	3,82%	30,58%	24,40%	4,64	REN	SOC	VM	Media mixta
15	0301412(M)	Rico Pérez-Monte Tossal	6.268	4	4,15%	39,63%	27,63%	4,91	REN PAR	SOC	VM	Media mixta
16	0301413(M)	El Pla del Bon Repós-MARQ	4.299	4	2,85%	35,12%	27,50%	4,88	REN PAR	SOC	VM	Media mixta
17	0301414(M)	Los Ángeles-San Agustín	9.524	6	4,66%	32,84%	26,34%	4,88	REN	SOC	VM	Periferia mixta
18	0301415	El Pla del Bon Repós-La Pirámide	3.549	3	4,80%	38,96%	30,42%	5,24	REN PAR	SOC	VM	Promoción 1960-1975
19	030140001	San Blas-Santo Domingo	7.984	7	3,37%	31,31%	23,92%	4,43	REN	SOC	VM	Media mixta

Leyenda | **Código BV:** identificación del Barrio Vulnerable. (M): modificación del perímetro, (U): unión de barrios preexistentes, (1, 2...): división de barrio preexistente. **Población:** según el censo de 2021. / **N.º SSCC:** Número de secciones censales pertenecientes al Área Estadística Vulnerable (AEV). / **IEST 21** / **IREN 21**/ **IPAR 21** / **IVIV 21**: Valores de los indicadores de Estudios, Renta, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los Barrios Vulnerables delimitados / Resaltados en rojo los valores que superan el Valor de Referencia para cada Indicador de Vulnerabilidad. / **Tipo de vulnerabilidad:** EST: Estudios, REN: Renta; PAR: Paro; VIV: Vivienda. / **Dimensiones de la vulnerabilidad:** SOC: Social; RES: Residencial. / **Clasificación por grado de vulnerabilidad:** VL: Leve, VM: Media, VS: Severa y VC: Crítica. / **Forma de crecimiento:** Tipologías del tejido urbano según origen histórico y tipo de promoción.

BARRIOS VULNERABLES

IDENTIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *identificación de los Barrios Vulnerables delimitados para el año 2021 a partir de datos del Censo de Población y Viviendas 2021, el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares 2021 y la Dirección General de Catastro. La numeración permite consultar los datos para cada barrio en la tabla adjunta.*



Plano 203. Barrios Vulnerables delimitados en el Catálogo de 2021, numerados para su consulta en la tabla adjunta

Alicante/Alacant

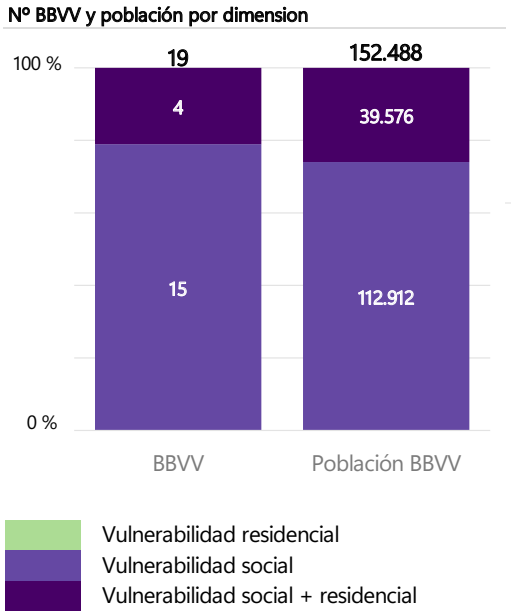
	BBVV 2001		BBVV 2011		BBVV 2021	
	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.
Total BBVV	**6**	**39.220**	**21**	**120.625**	**19**	**152.488**
Pob. total del municipio		**284.580**		**329.325**		**338.768**
% Pob. en BBVV		**13,78%**		**36,63%**		**45,01%**
Formas de crecimiento						
Casco histórico			**1**	6.265		
Ensanche			**1**	10.585	**2**	14.086
Parcelación periférica	**1**	6.945	**12**	66.460	**1**	5.400
Ciudad jardín						
Promoción pública 1940-1960	**2**	12.741	**2**	13.225	**2**	13.730
Promoción 1960-1975	**3**	19.534	**5**	24.090	**4**	30.953
Promoción pública 1975-1990						
Promoción privada 1975-1990						
Pueblo anexionado						
Media mixta					**8**	69.791
Periferia mixta					**2**	18.528
Promoción social 2000						
Dimensiones de vulnerabilidad						
Relacional	**5**	35.108	**7**	35.780	**18**	143.732
Laboral	**2**	14.052	**11**	59.705	**12**	109.112
Habitacional	**1**	4.112	**11**	70.710	**4**	39.576
Categorías de vulnerabilidad						
Residencial	**1**	4.112	**7**	47.925		
Social	**5**	35.108	**10**	49.915	**15**	112.912
Social + residencial			**4**	22.785	**4**	39.576
Clasificación de vulnerabilidad						
Leve	**1**	4.112	**11**	65.055		
Media	**5**	35.108	**6**	32.785	**15**	114.838
Severa			**2**	12.125	**1**	10.290
Crítica			**2**	10.660	**3**	27.360

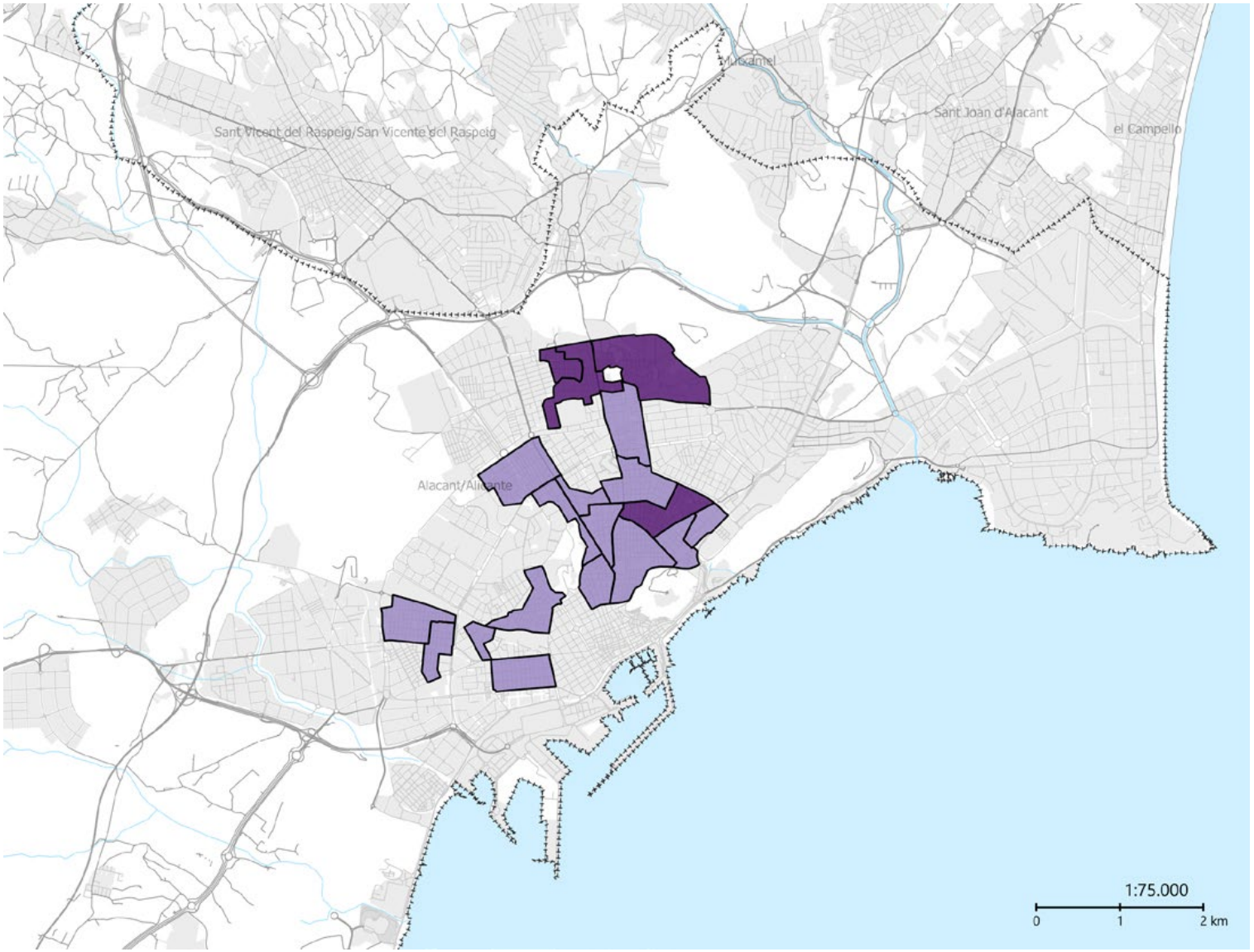
Figura 64. Recuento de Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

BARRIOS VULNERABLES

DIMENSIONES DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad. La vulnerabilidad social comprende la dimensión laboral (IPAR) y la dimensión relacional (IEST/IREN), mientras que la vulnerabilidad residencial comprende la dimensión habitacional (IVIV).*





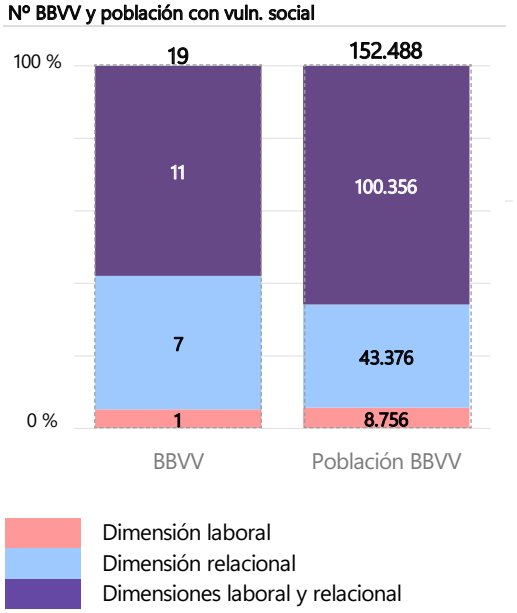
Plano 204. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad: vulnerabilidad residencial, vulnerabilidad sociales y ambas dimensiones

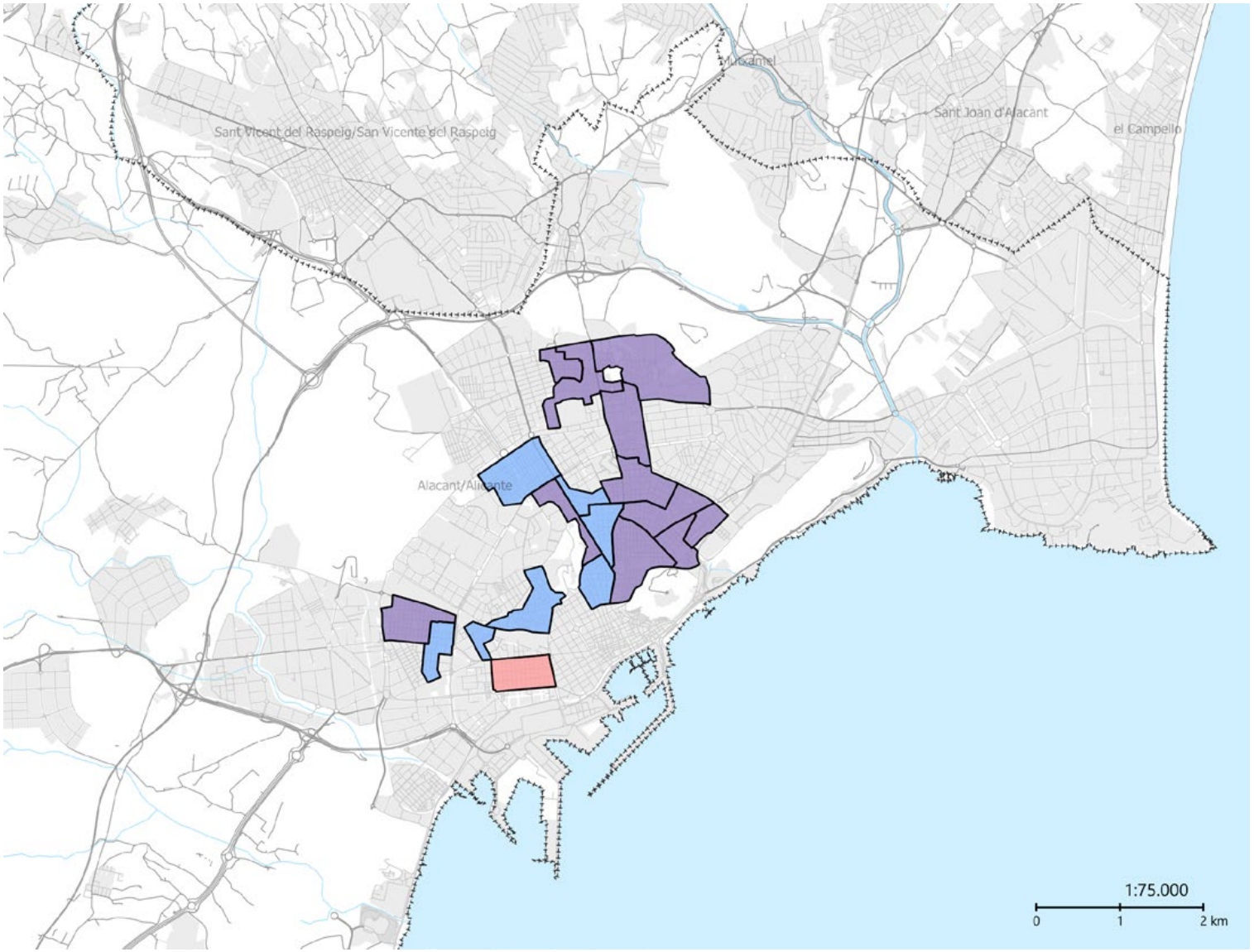
Alicante/Alacant

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD SOCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad social, en su dimensión laboral (IPAR> 26,86%,% de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años), en su dimensión relacional (IEST > 6,71%,% de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años; y/o IREN > 30,42%,% de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana) o en ambas.*



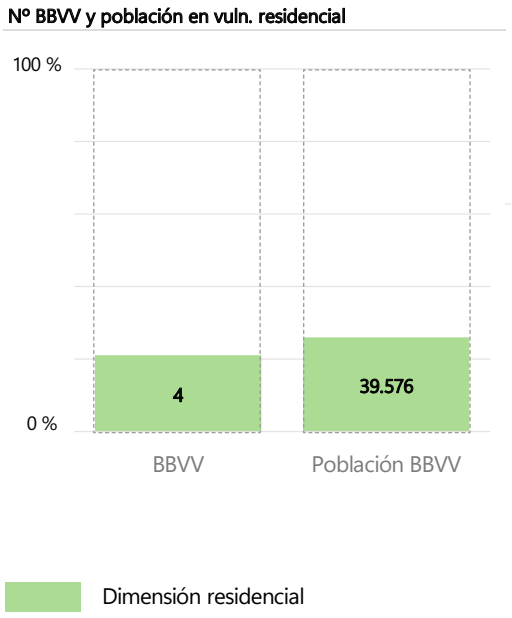


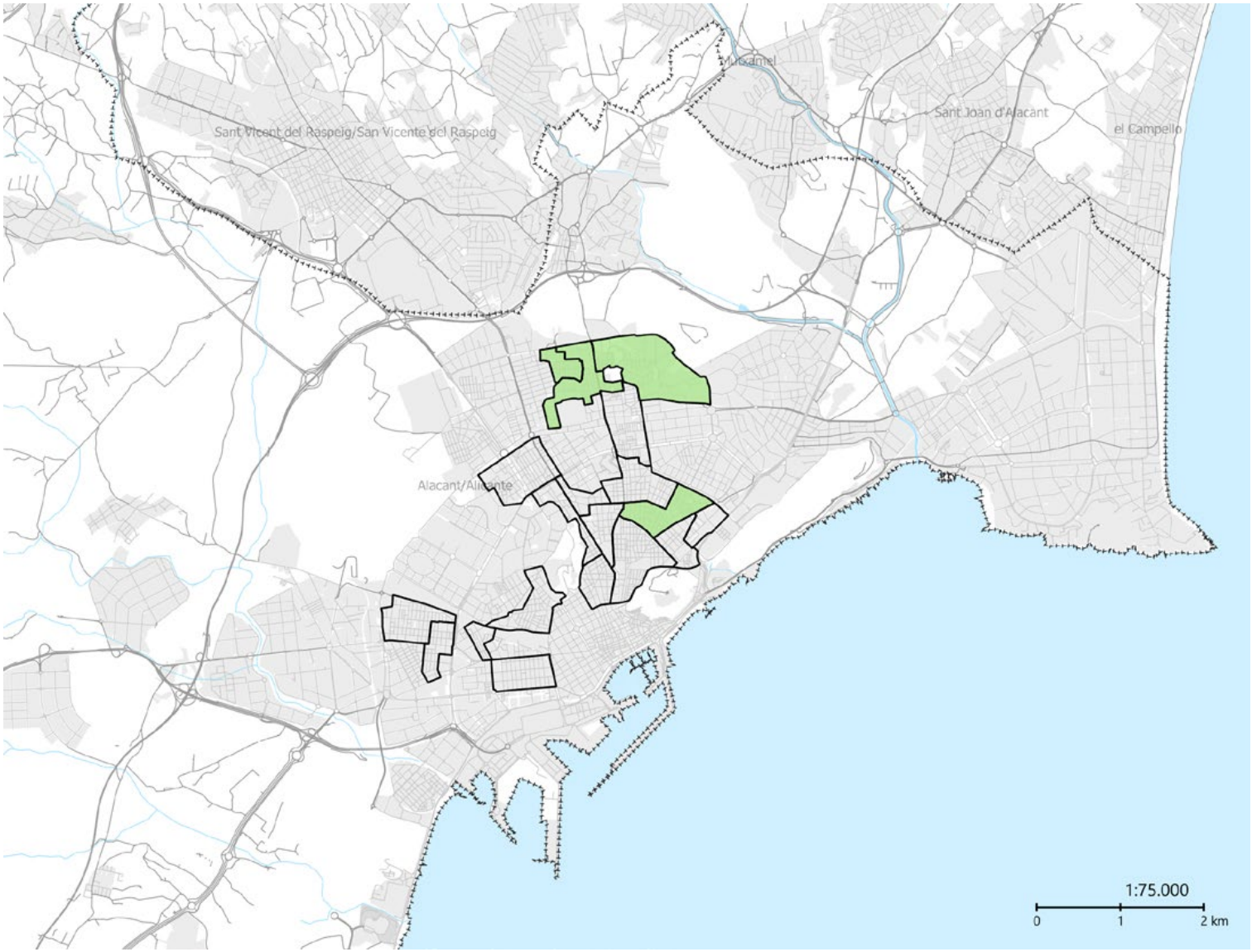
Plano 205. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad social: dimensión laboral, dimensión relacional y ambas

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad residencial (IVIV> 5,34, categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos. Valores en una escala del 1 al 9 (datos sólo del territorio fiscal común).*





Plano 206. Barrios Vulnerables con vulnerabilidad residencial

Alicante/Alacant

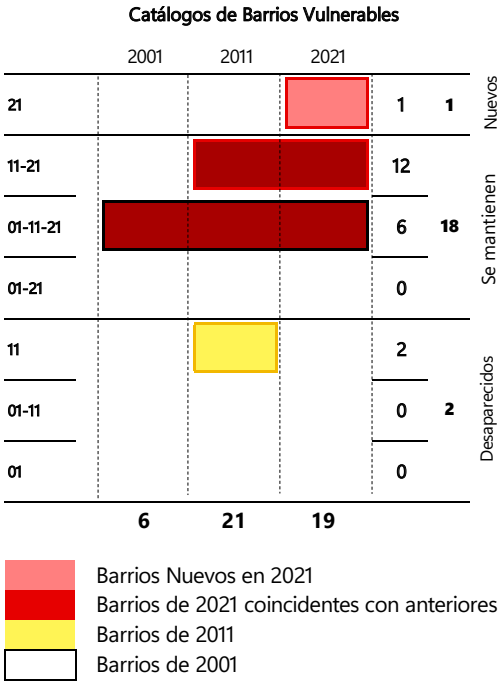
En 2001, eran 6 los Barrios Vulnerables catalogados en Alicante/Alacant y su población en conjunto suponía el 13,78% de la municipal. En 2011, el número de Barrios Vulnerables se disparó hasta alcanzar los 21, lo que ampliaba la población afectada hasta el 36,63%. En 2021, los Barrios Vulnerables (19) albergarían ya al 45,01% de la población de la ciudad. Se puede hablar, por tanto, de una evolución negativa sin paliativos.

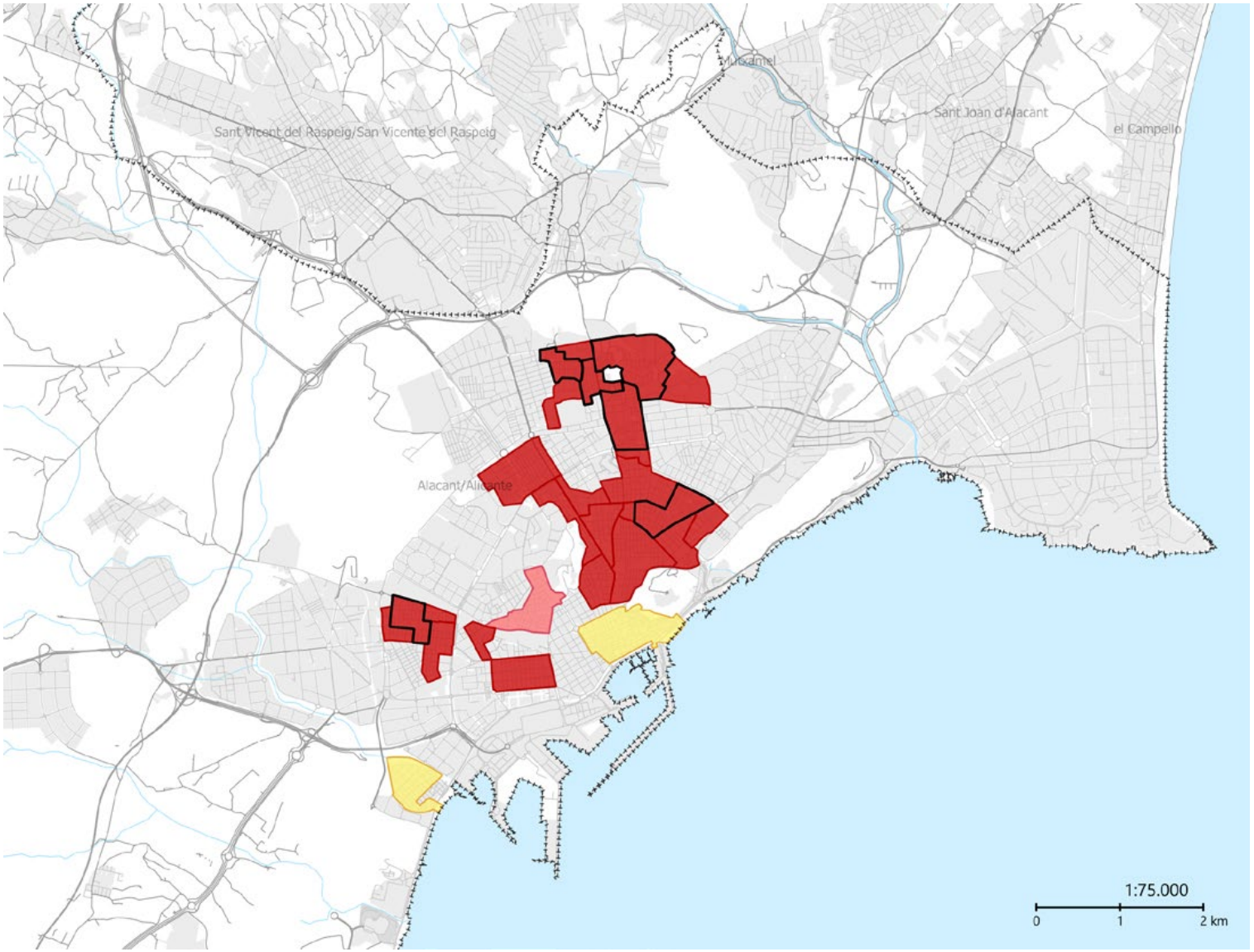
Respecto a los cambios en el patrón espacial de la vulnerabilidad en Alicante/Alacant, el Centro, el Casco Antiguo y el barrio costero de San Gabriel dejan de ser detectados como vulnerables; pero se mantiene el eje de vulnerabilidad avenida Pintor Gastón Castelló-Maestro Alonso, que llega hasta el barrio de Mercado y se ensancha incluyendo el eje de la avenida de Alcoy y la de Novelda. Además, se conserva como eje de vulnerabilidad el de las avenidas de Aguilera, Orihuela y la carretera de Ocaña.

BARRIOS VULNERABLES

EVOLUCIÓN HISTÓRICA

Fuentes y metodología: *evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021, en función del mantenimiento, desaparición o reaparición de los Barrios Vulnerables en la ciudad.*





Plano 207. Evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

Alicante/Alacant

En 2021, los 19 Barrios Vulnerables lo son por los indicadores de estudios, renta y paro. Supone un incremento con respecto al Catálogo anterior, el de 2011, que presentaba 14 barrios con una vulnerabilidad social; y representa un importante incremento respecto a los 5 Barrios Vulnerables delimitados en 2001 por esta misma categoría. De ellos, 16 pueden considerarse con vulnerabilidad media y 3 con crítica. Estos últimos casos, con vulnerabilidad crítica, son los barrios de Virgen del Carmen-Cuatrocientas Viviendas-Nou Alacant, Virgen del Remedio II y Colonia Requena-Juan XXIII, en el distrito Norte. El indicador de vivienda no introduce ningún barrio, pero aumenta el nivel de vulnerabilidad de 1 barrio de vulnerabilidad media a severa.

IPAR

			0	A	B	C
			0-MN	MN-VR	VR-2,5MN	>2,5MN
IEST y/o IREN	**0**	0-MN	NV	NV	**VL**	**VS**
	A	MN-VR	NV	NV	**VM**	**VS**
	B	VR-2,5MN	**VL**	**VM**	**VM**	**VS**
	C	>2,5MN	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**

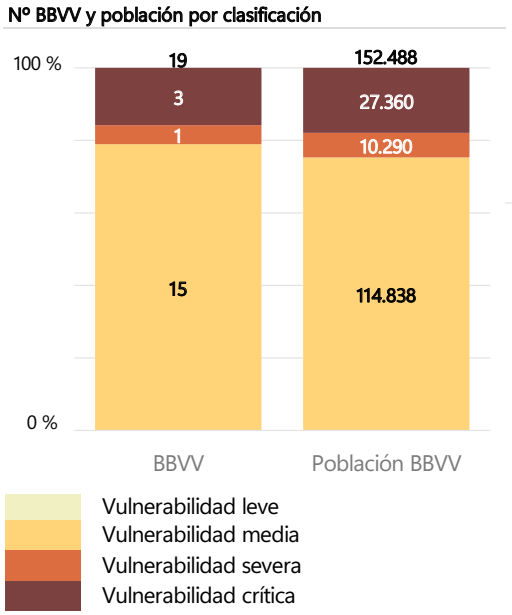
IVIV

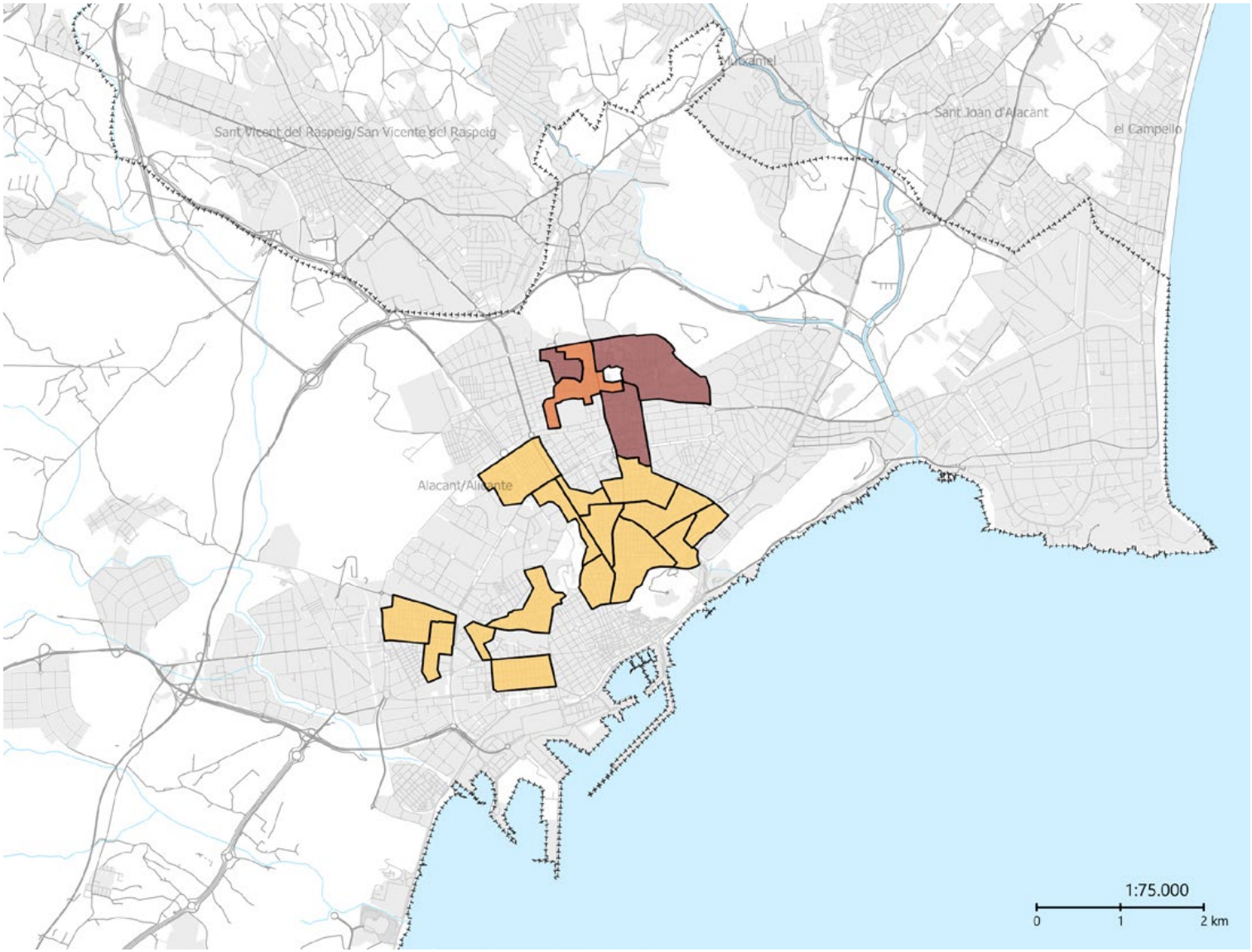
		0	A	B	C	D
		0-MN	MN-VR	VR-1,25MN	1,25-1,45MN	>1,45MN
IEST y/o IREN + IPAR	**No vulnerable**	NV	NV	**VL**	**VL**	**VM**
	Vulnerabilidad leve	**VL**	**VL**	**VL**	**VM**	**VS**
	Vulnerabilidad media	**VM**	**VM**	**VM**	**VS**	**VC**
	Vulnerabilidad severa	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**	**VC**
	Vulnerabilidad crítica	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**

BARRIOS VULNERABLES

CLASIFICACIÓN DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *clasificación de los Barrios Vulnerables por su nivel de vulnerabilidad a partir de la intersección y la magnitud de las dimensiones de la vulnerabilidad. La clasificación distingue entre vulnerabilidad leve, media, severa y crítica.*

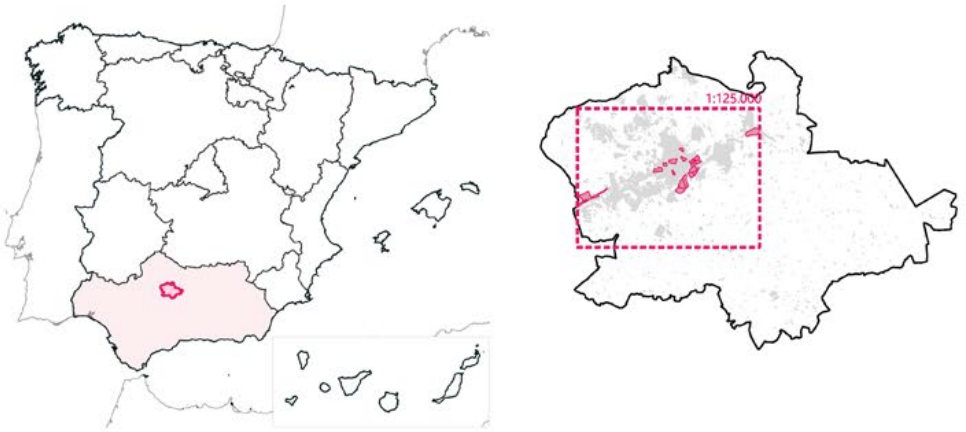




Plano 208. Clasificación de los Barrios Vulnerables: vulnerabilidad leve, media, severa y crítica

Córdoba

Córdoba



Plano 209. Localización de la ciudad en España y ubicación de los Barrios Vulnerables en el municipio

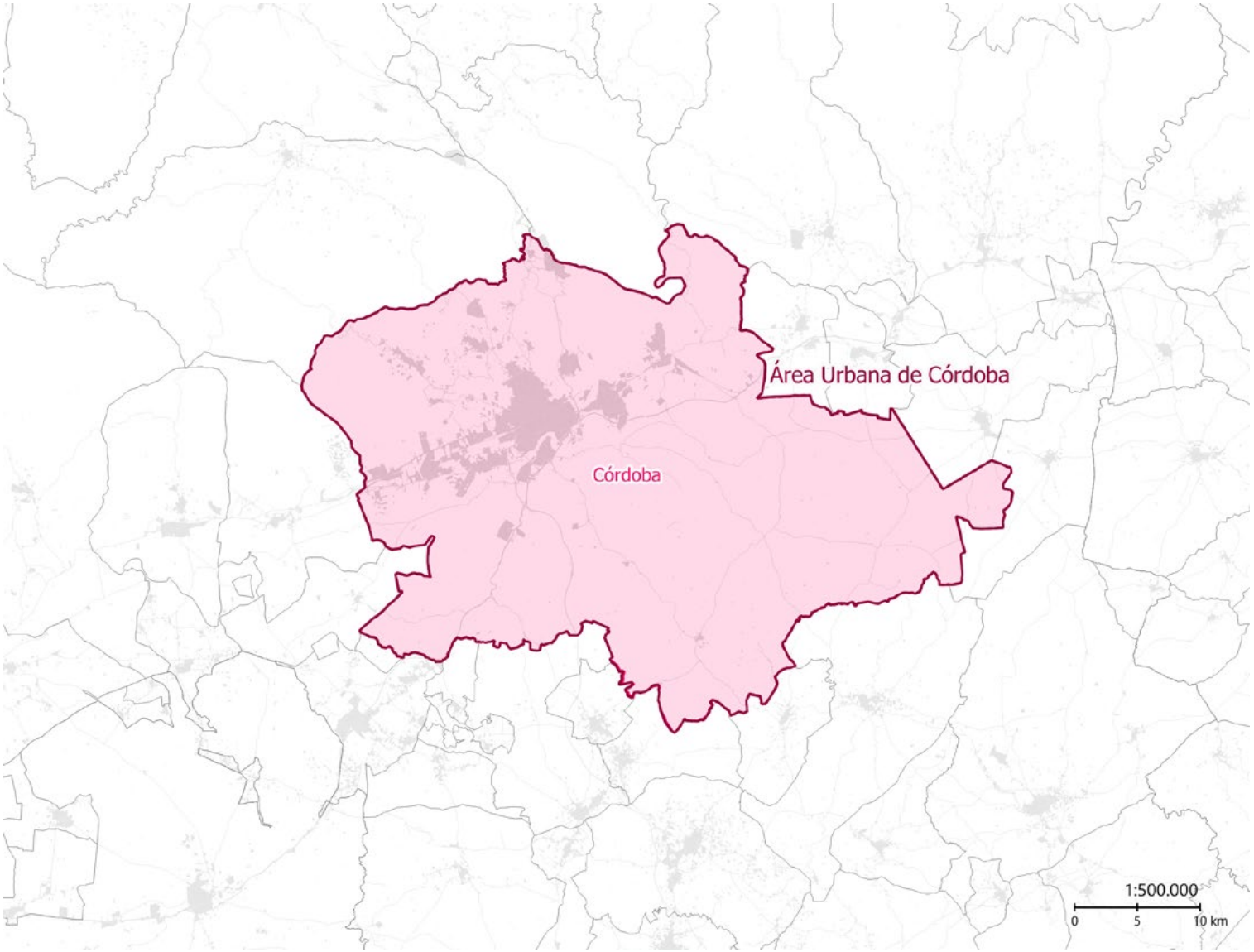
Córdoba

LOCALIZACIÓN

CCAA: Andalucía

Área Urbana: Córdoba

Fuentes y metodología: *Áreas Urbanas obtenidas del Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas en España (MIVAU) y municipios obtenidos del Instituto Geográfico Nacional.*



Plano 210. Localización de la ciudad en su Área Urbana. En gris, el resto de municipios del Área Urbana que pertenecen al cuerpo de estudio del Catálogo

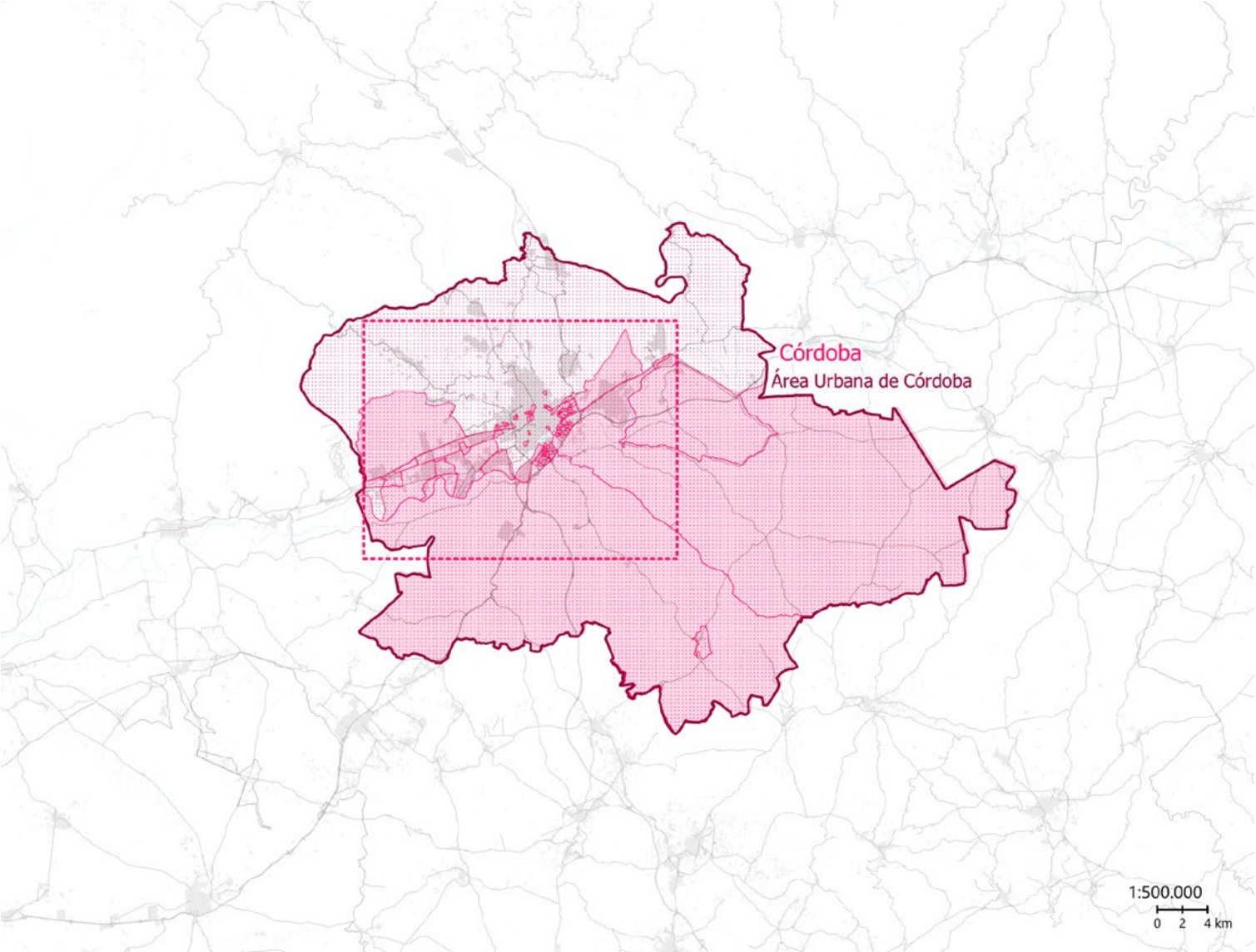
DATOS BÁSICOS

TÉRMINO MUNICIPAL

Fuentes y metodología: *los datos de población viviendas y SSCC totales provienen del Censo de Población y Viviendas 2021 del INE. Los datos de renta media por unidad de consumo del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE. El dato de zona cilmática proviene del Anejo B del DBHE del Código Técnico de la Edificación.*

Población	322.327
Viviendas	155.456
SSCC totales	253
SSCC vulnerables	108
SSCC vuln. (%)	42,7%
Renta UC ciudad	18.788 €
Renta UC España	21.350 €
Z. climática actual	B4

Encuadre nucleo urbano
Limite municipal
SSCC vulnerables cuerpo de estudio

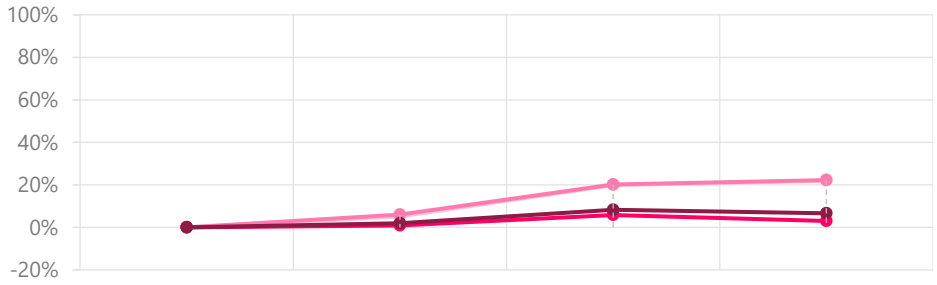


Plano 211. Localización del núcleo urbano y el encuadre cartográfico en el municipio. En rosa, las secciones censales vulnerables en el Área Urbana

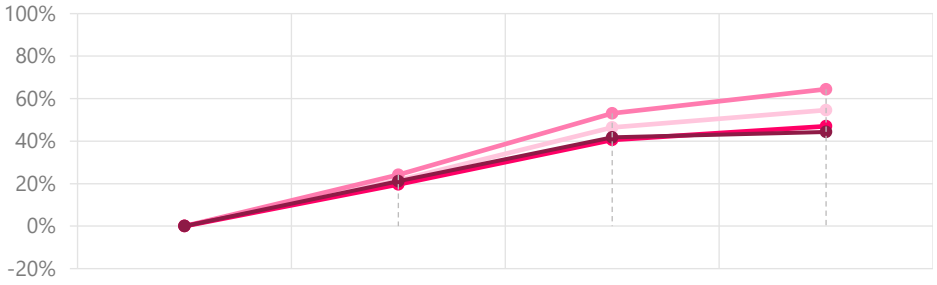
Córdoba

A continuación, se puede observar la evolución de la población en la Figura 65 con los datos recogidos de 1991, 2001, 2011 y 2021, en comparación con la evolución del número de viviendas. La tendencia del crecimiento poblacional en el municipio de Córdoba ha sido tres veces inferior al estatal y al autonómico, con un crecimiento en el 2021 del 6,68% respecto al 1991. Tanto Córdoba como su provincia han tenido esta tendencia, produciéndose un descenso poblacional del 2011 al 2021. En cuanto al número de viviendas, Andalucía es la escala que más ha crecido respecto al 1991 en 2021, seguido del Estado, la provincia y el municipio. Estas dos últimas escalas, han registrado valores relativos inferiores a los estatales en todos los años analizados.

En la página contigua se analiza el indicador de estudios (IEST) y el indicador de paro (IPAR) en la Figura 66 en las mismas escalas: estatal, comunidad autónoma, provincial y municipal. Destaca el indicador de estudios en la escala provincial, el cual ha obtenido los máximos valores en comparación con el resto de las escalas; todas las escalas han superado la media del conjunto estatal, salvo el municipio de Córdoba en 2021. Las escalas autonómica, provincial y municipal superan los valores estatales del indicador de paro en los cuatro años analizados, con el máximo porcentaje registrado en Andalucía en 2011 con un 38,89%, por último, es el municipio de Córdoba el que ha obtenido el máximo valor en 2021 en comparación con las otras tres escalas.

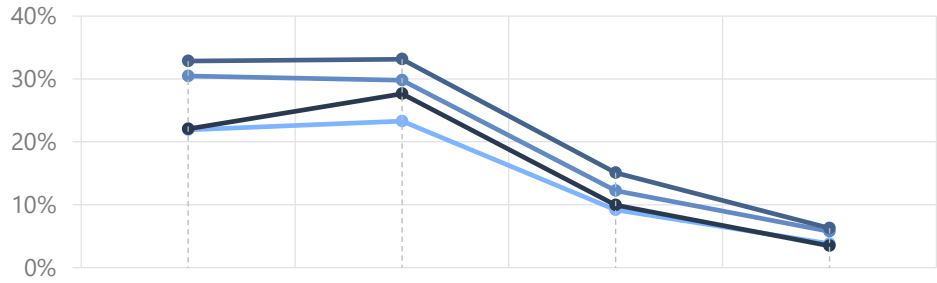


Población	1991	2001		2011		2021	
	Pob. 1991	Pob. 2001	Δ 91-01	Pob. 2011	Δ 91-11	Pob. 2021	Δ 91-21
Estatal	38.872.268	40.847.371	5,08%	46.574.724	19,81%	47.400.800	21,94%
CC AA	6.940.522	7.357.558	6,01%	8.343.655	20,22%	8.484.804	22,25%
Provincia	754.452	761.657	0,95%	798.305	5,81%	777.621	3,07%
Municipio	302.154	308.072	1,96%	327.205	8,29%	322.326	6,68%

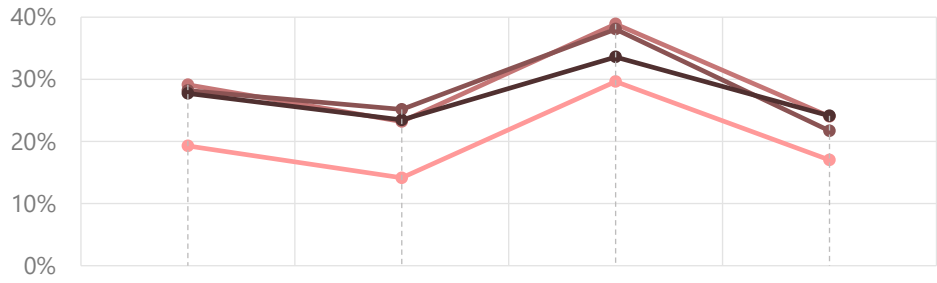


Viviendas	1991	2001		2011		2021	
	Viv. 1991	Viv. 2001	Δ 91-01	Viv. 2011	Δ 91-11	Viv. 2021	Δ 91-21
Estatal	17.220.399	20.946.554	21,64%	25.208.624	46,39%	26.623.708	54,61%
CC AA	2.842.751	3.531.124	24,22%	4.353.145	53,13%	4.674.873	64,45%
Provincia	281.688	337.030	19,65%	396.085	40,61%	414.087	47,00%
Municipio	107.725	130.563	21,20%	152.720	41,77%	155.454	44,31%

Figura 65. Evolución de la población (arriba) y las viviendas (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021



IEST	1991	2001	2011	2021
Estatal	21,90%	23,30%	9,16%	3,81%
CC AA	30,47%	29,77%	12,21%	5,76%
Provincia	32,88%	33,13%	15,08%	6,27%
Municipio	22,05%	27,64%	9,95%	3,45%



IPAR	1991	2001	2011	2021
Estatal	19,30%	14,15%	29,64%	17,02%
CC AA	29,10%	23,20%	38,89%	24,02%
Provincia	28,20%	25,16%	38,06%	21,71%
Municipio	27,75%	23,47%	33,58%	24,10%

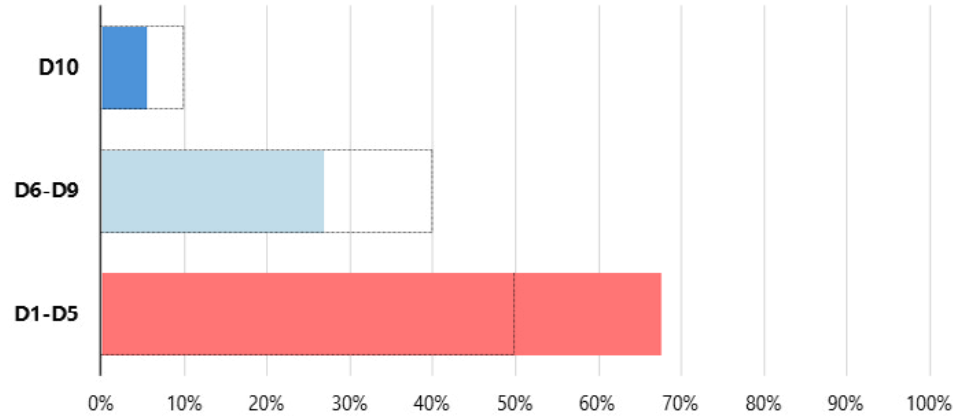
Figura 66. Evolución de los indicadores de estudios (arriba) y paro (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021

Córdoba

La ciudad de Córdoba pertenece a la franja intermedia del *Grupo B. Población con bajos recursos, con presencia de clases medias*, con una representación reseñable de secciones censales de recursos bajos (67,6%) y a la vez una presencia de rentas medias que se aproxima al 30%. En este caso el porcentaje de secciones censales en el decil superior se sitúa en un punto intermedio de la clasificación con un valor que supera ligeramente el 5%.

En un análisis detallado de la distribución de la renta por deciles muestra un descenso moderado desde los deciles de menor renta que suponen la mayor presencia, entre el 15 y el 20% de las secciones censales, a valores inferiores en el caso de los deciles superiores con un pequeño ascenso hasta el decil noveno que, aunque no alcanza el 10%, supone el tramo de renta alta más destacado.

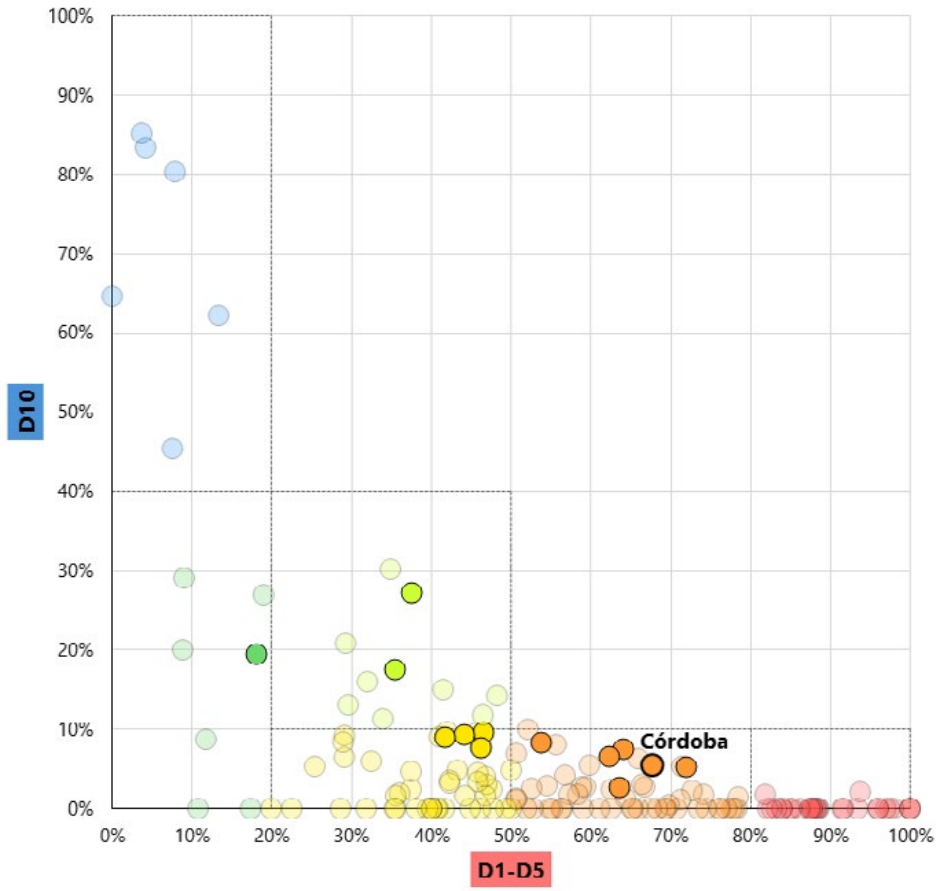
Distribución de la renta por deciles



Descripción de la distribución de la renta

Deciles de renta	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Cohortes de renta	D1-D5					D6-D9				D10
Grupos	Rentas bajas (50% más pobre)					Rentas medias				Rentas altas (10% más rico)

Grupo según la distribución de la renta a nivel municipal



Grupos según renta	Deciles de renta	SSCC	%	Pob.	%
Rentas bajas (50% más pobre)	**D1-D5**	171	67,6%	212.498	65,9%
Rentas medias	**D6-D9**	68	26,9%	91.796	28,5%
Rentas altas (10% más rico)	**D10**	14	5,5%	18.033	5,6%

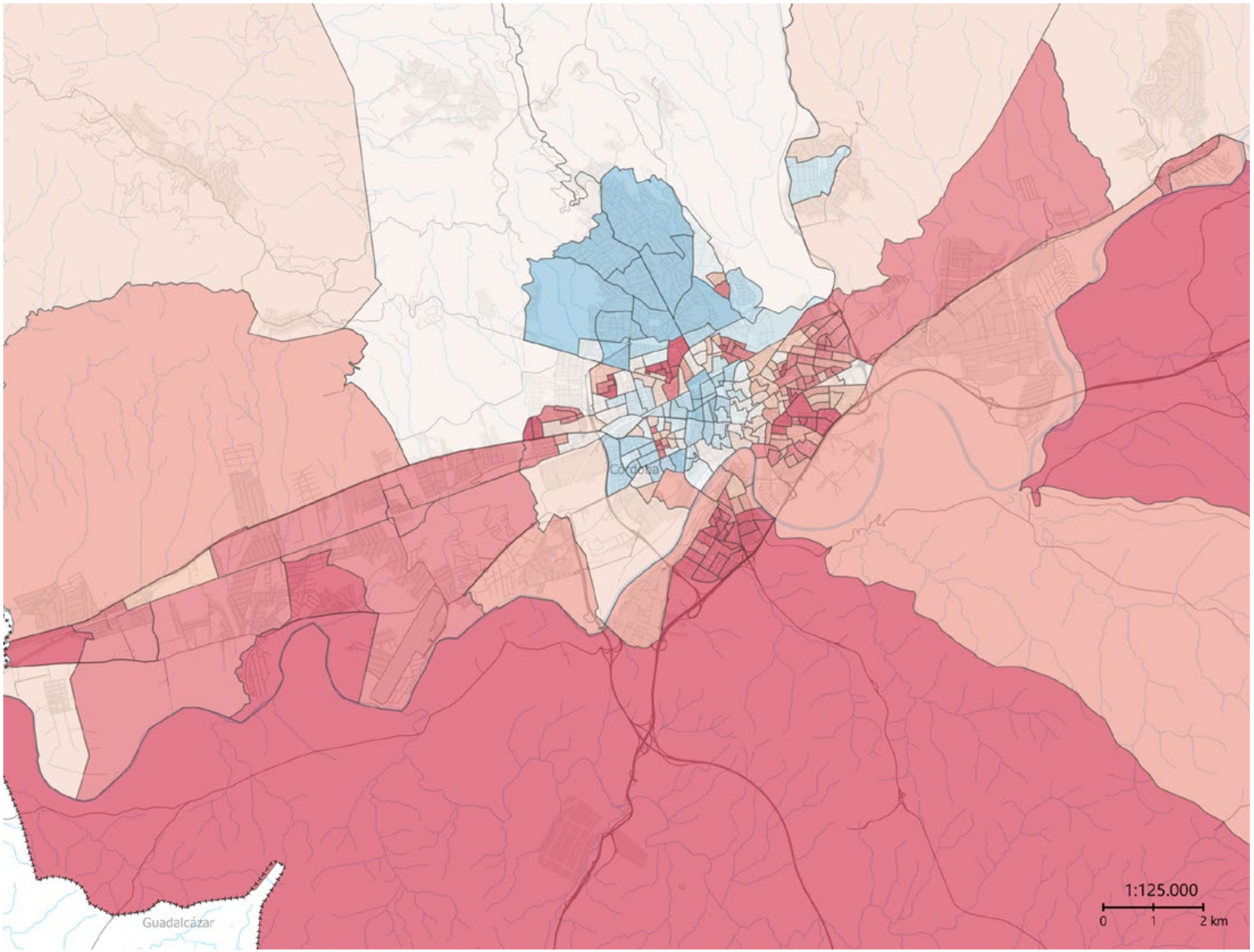
Figura 67. Análisis de la estructura de rentas en el municipio

ESTRUCTURA DE RENTAS

RENTA MEDIA (IREN2)

Fuentes y metodología: *renta media por unidad de consumo de las SSCC a partir de los datos del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE, distribuida en deciles para el total del cuerpo de estudio.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	44	50.350	15,6
D2	47	61.999	19,2
D3	35	44.709	13,9
D4	20	25.278	7,8
D5	25	30.173	9,4
D6	20	29.113	9,0
D7	11	14.247	4,4
D8	16	19.590	6,1
D9	21	28.844	8,9
D10	14	18.024	5,6
Sin datos			
TOTAL	253	322.327	



Plano 212. Distribución del seccionado censal por la renta media por unidad de consumo del decil más pobre (D1) al más rico (D10)

Córdoba

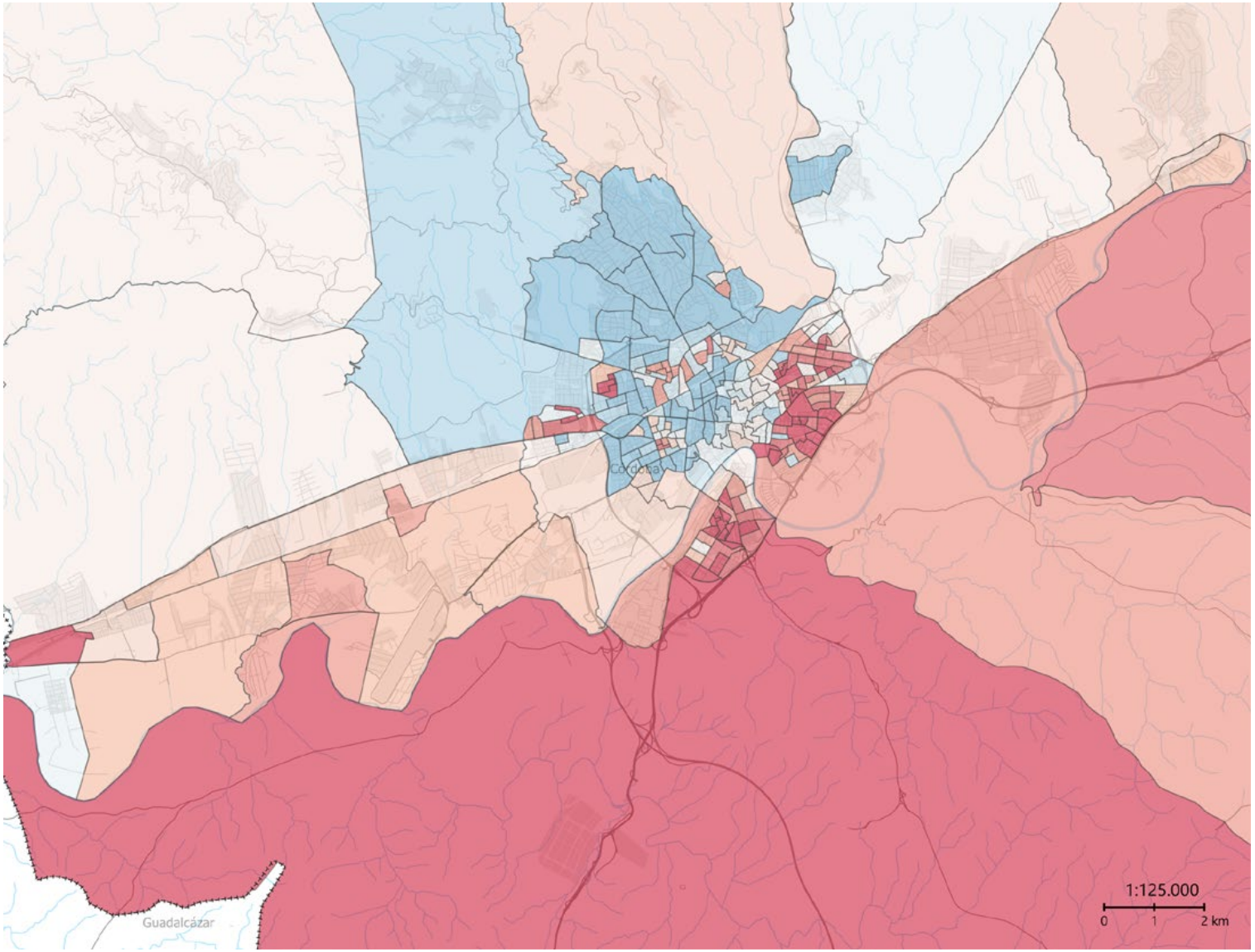
Se observa una clara correlación entre la estructura de rentas de la ciudad de Córdoba y la de la categoría de la edificación de su parque residencial. Mientras que la mitad oeste del casco histórico, las urbanizaciones unifamiliares del norte y los barrios del oeste se encuentran en las mejores posiciones en cuanto a renta y calidad de la vivienda, los barrios del sur y el oeste concentran las secciones más pobres y con peor categoría. Conviene señalar también la amplia presencia de secciones en el decil de mejor categoría de la edificación, probablemente debido a una sobreasignación por el catastro local de las mejores categorías.

PARQUE RESIDENCIAL

CATEGORÍA DE LA EDIF. (IVIV)

Fuentes y metodología: *segmentación por deciles de la categoría media de la edificación residencial en cada SSCC, a partir del Catastro (registro 14 de los archivos CAT), ponderada por la superficie construida de uso residencial (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Al uso 111 (EA) se le aplica un factor de 0,95 para evitar su sobrerrepresentación. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	38	41.832	13,0
D2	31	34.111	10,6
D3	26	33.010	10,2
D4	11	18.817	5,8
D5	25	31.474	9,8
D6	24	31.933	9,9
D7	22	28.103	8,7
D8	16	20.030	6,2
D9	14	20.218	6,3
D10	46	62.799	19,5
Sin datos			
TOTAL	253	322.327	



Plano 213. Distribución del seccionado censal por la categoría media de la edificación (IVIV) del peor decil (D1) al mejor (D10)

Córdoba

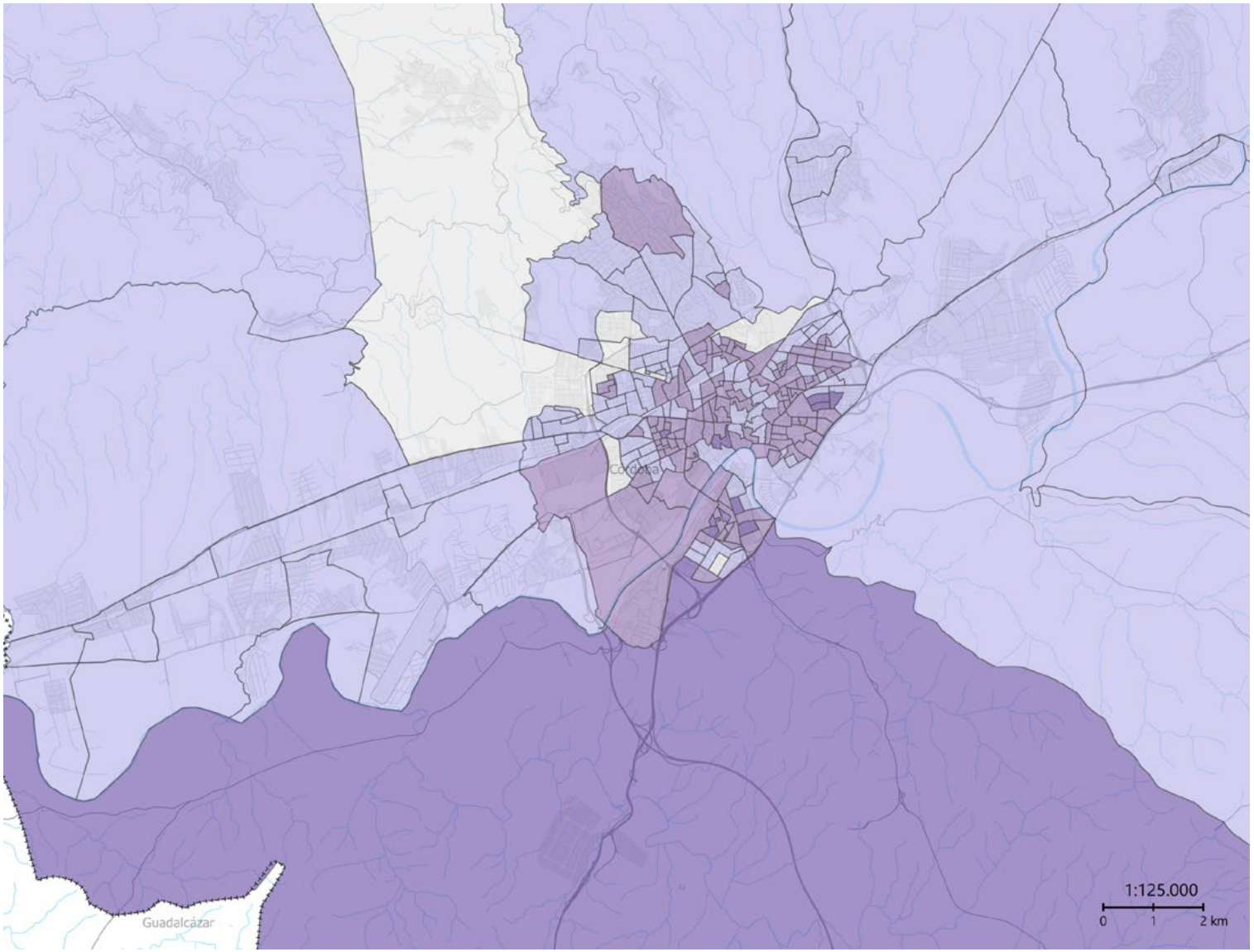
Pese a la amplitud del casco histórico de la ciudad de Córdoba, los procesos de sustitución edificatoria hacen que no haya ninguna sección censal cuyo rango de antigüedad predominante sea el anterior a 1940. En cuanto al seccionado del periodo autárquico de la dictadura, hay secciones sueltas correspondientes con desarrollos unitarios, como el barrio de Cañero o algunas zonas de Fray Albino, mientras que los periodos mayoritarios son los correspondientes con el desarrollismo franquista y el largo ciclo inmobiliario hasta el estallido de la burbuja. Estos dos rangos se encuentran entremezclados por todo el tejido urbano, si bien los tejidos del desarrollismo predominan en el crecimiento del este de la ciudad, las zonas más vulnerables de la ciudad; mientras que los posteriores están más presentes hacia el noroeste.

PARQUE RESIDENCIAL

ANTIGÜEDAD DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *rangos de antigüedad predominante en la SSCC a partir del año de antigüedad efectiva de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas. (usos 111,112,121,122,131) de cada sección. Los rangos se delimitan a partir de la periodización realizada por la ERESEE 2020. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
<1940			
1941-1960	11	10.266	3,2
1961-1980	123	143.154	44,4
1981-2007	111	153.366	47,6
>2008	8	15.541	4,8
Sin datos			
TOTAL	253	322.327	



Plano 214. Rangos de antigüedad residencial predominante por superficie construida en cada sección censal

Córdoba

En cuanto a la tipología, predomina ampliamente la vivienda colectiva en manzana cerrada, presente en todo el casco histórico y algunos de los tejidos que lo rodean, como Ciudad Jardín o Moreras-Arruzafilla, además de otros más periféricos como el Polígono del Guadalquivir, Fátima o Levante.

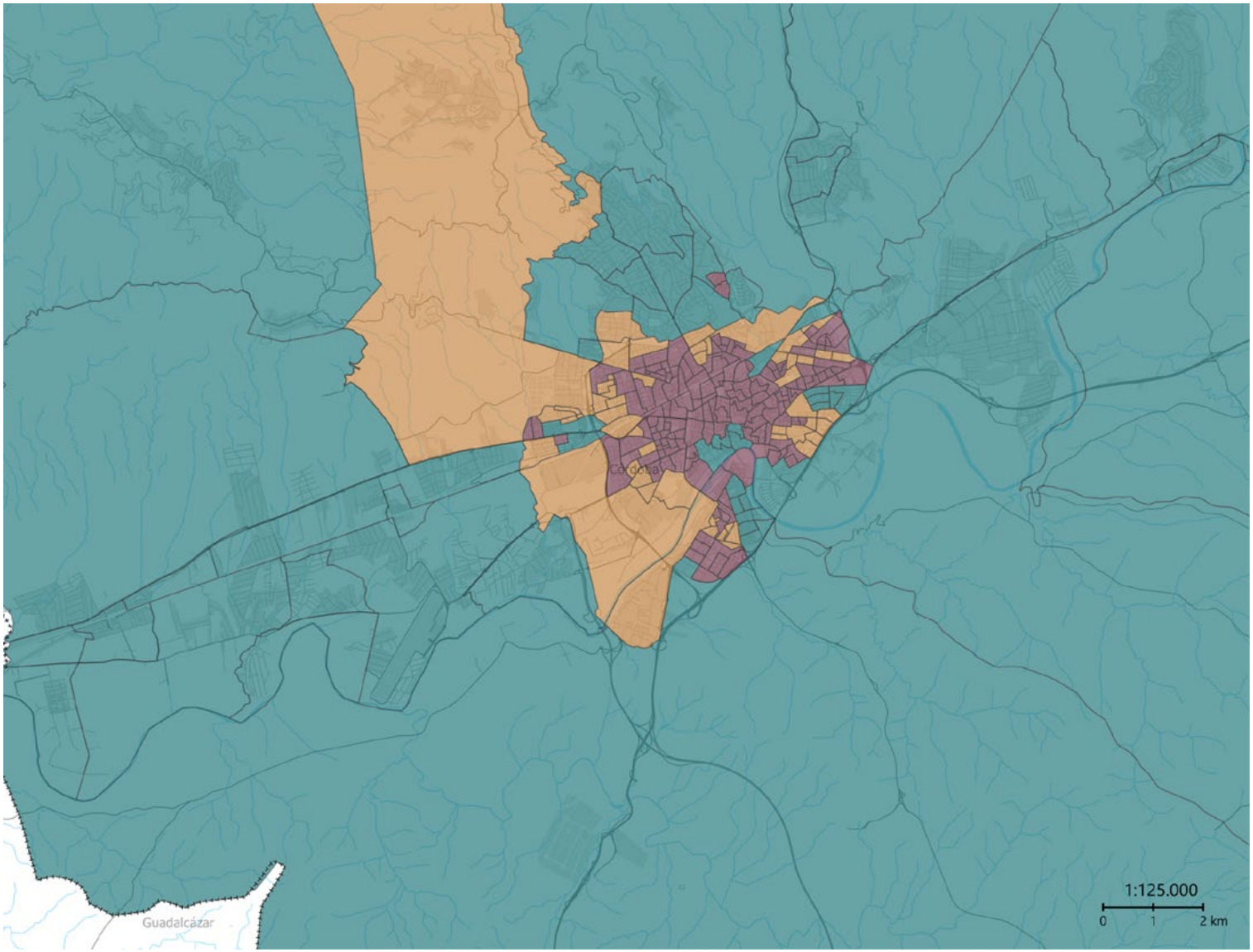
Destaca una mayor presencia de la vivienda unifamiliar que en otras ciudades, con más de un 20% de población en secciones con esta tipología predominante. Estos tejidos se encuentran tanto en desarrollos de vivienda unifamiliar aislada en zonas rurales, como El Brillante; como en tejidos de vivienda unifamiliar en el casco, como en Fray Albino, Cañero o incluso algunas zonas del casco histórico, de vivienda unifamiliar entre medianeras. En cuanto a la edificación en bloque abierto, se localiza en las zonas periféricas de la ciudad, con barrios como Fuensanta.

PARQUE RESIDENCIAL

TIPOLOGÍA DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: tipología predominante en la SSCC a partir del uso, modalidad y clase de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Se establecen tres tipologías: vivienda colectiva en edificación abierta (EA = 111), vivienda colectiva manzana cerrada (MC = 112) y vivienda unifamiliar (U = 121, 122 y 131). Datos disponibles solo para el territorio de régimen fiscal común.

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
EA	52	70.037	21,7
MC	149	184.526	57,2
U	52	67.764	21,0
Sin datos			
TOTAL	253	322.327	

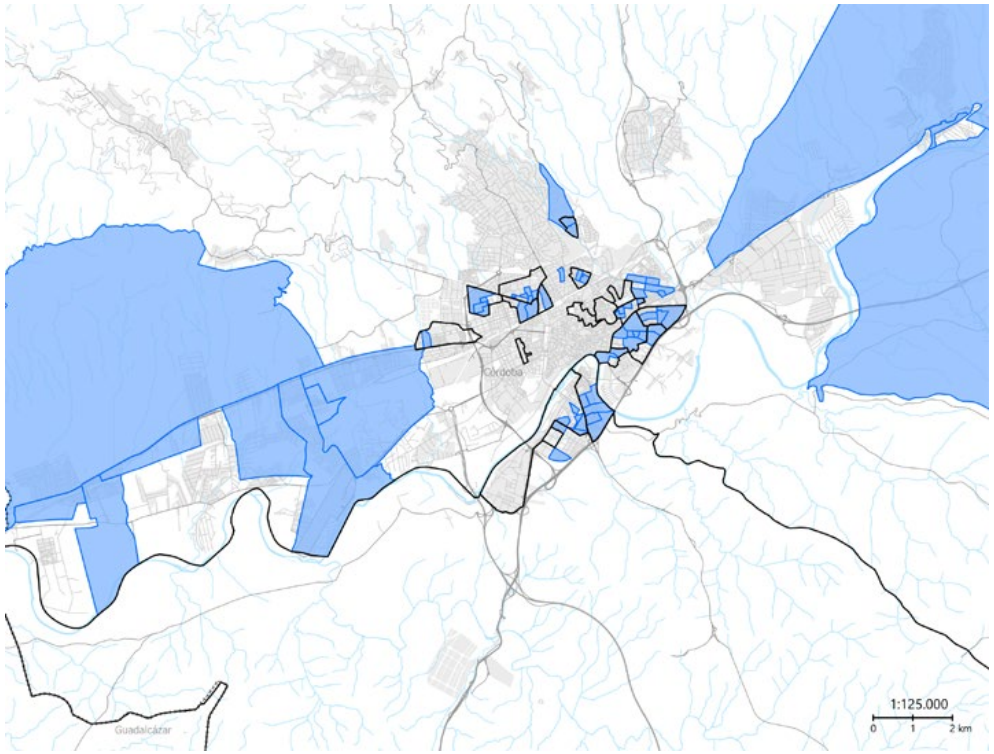


Plano 215. Tipología residencial predominante por superficie construida por sección censal. EA = Edificación abierta, MC = Manzana cerrada, U = Unifamiliar

Córdoba

El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Córdoba no presenta variaciones entre 2011 y 2021. Se mantienen constantes las secciones censales vulnerables por estudios en los distritos Levante, Sureste, Sur y Noroeste. Las secciones censales vulnerables por estudios se encuentran en una peor situación que las del conjunto del cuerpo de estudio.

El indicador de renta del Catálogo de 2021 se localiza en zonas ya identificadas por el indicador de estudios, como es el caso del distrito Sur y Levante, y añade secciones censales en el Barrio Vulnerable de Ciudad Jardín.



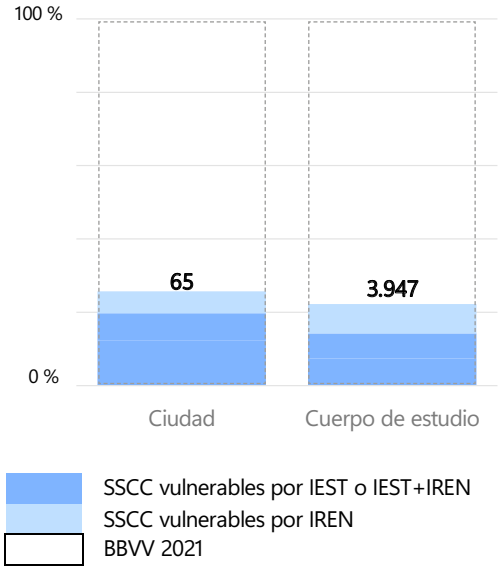
Plano 216. SSCC vulnerables por estudios en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

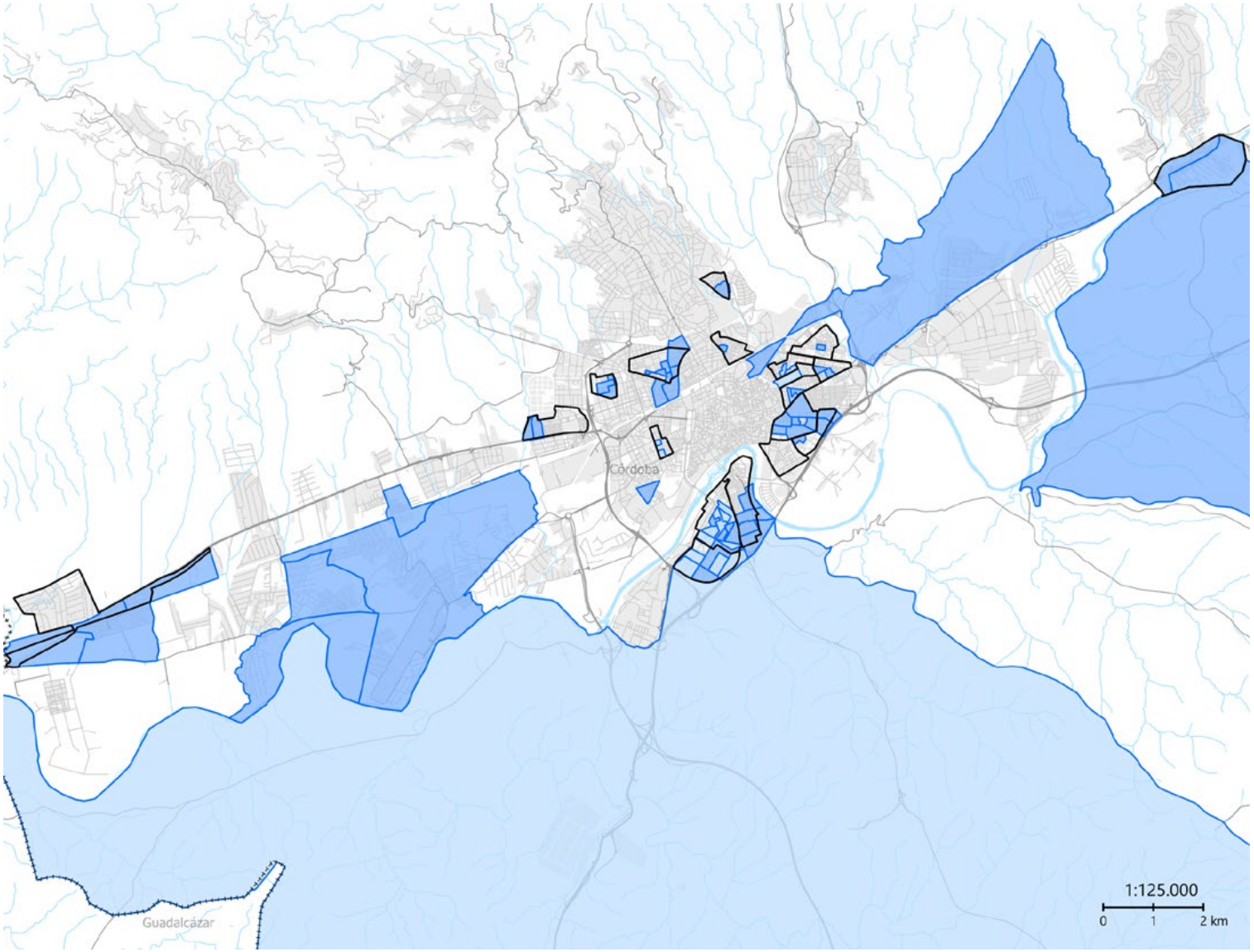
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RELACIONAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IEST (porcentaje de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) y/o del IREN (porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana, según el Atlas de Distribución de Rentas del INE para 2021) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IEST = 6,71% e IREN = 30,42%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio

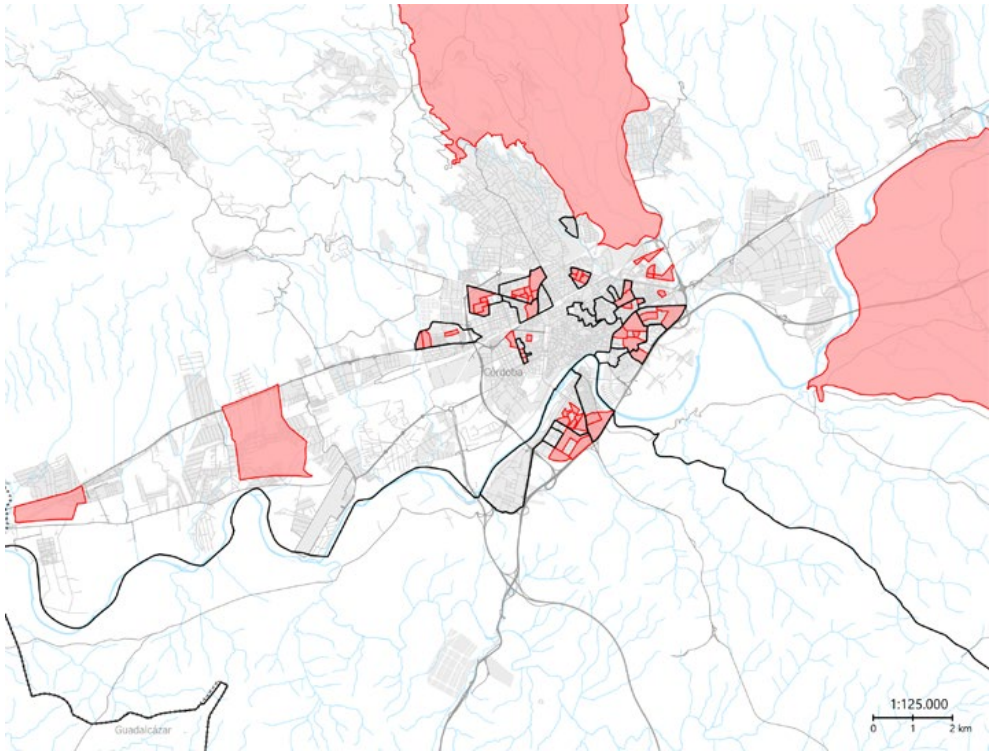




Plano 217. Secciones censales vulnerables por estudios, renta o ambas según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Córdoba

El patrón espacial de la vulnerabilidad por paro en la ciudad de Córdoba, si bien no se observan grandes variaciones, ha aumentado de manera considerable entre 2011 y 2021. Cabe destacar la expansión hacia la periferia sur de secciones censales vulnerables por paro, limitando con el río Guadalquivir y el anillo que bordea el centro de la ciudad en los distritos Sureste y Levante. Se mantiene el desempleo en las secciones censales de los Barrios Vulnerables Figueroa y Moreras-Arruzafilla y aumenta en el barrio de Palmeras-Electromecánicas. De 2011 a 2021 ha pasado de 53 secciones censales vulnerables por la dimensión laboral con 56.000 habitantes a 89 secciones con 108.508; como consecuencia, Córdoba se encuentra en una peor situación que el resto del cuerpo de estudio.



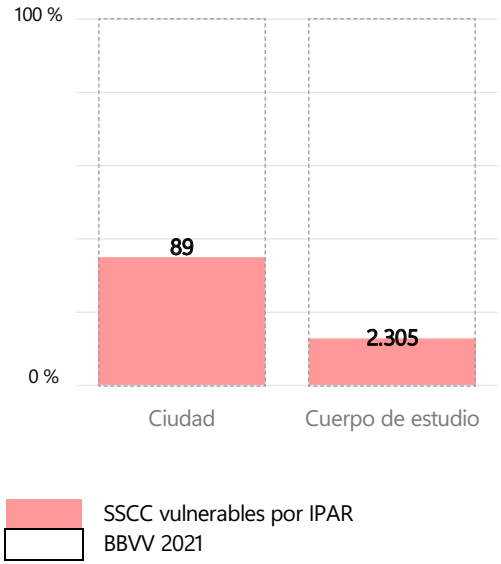
Plano 218. SSCC vulnerables por paro en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

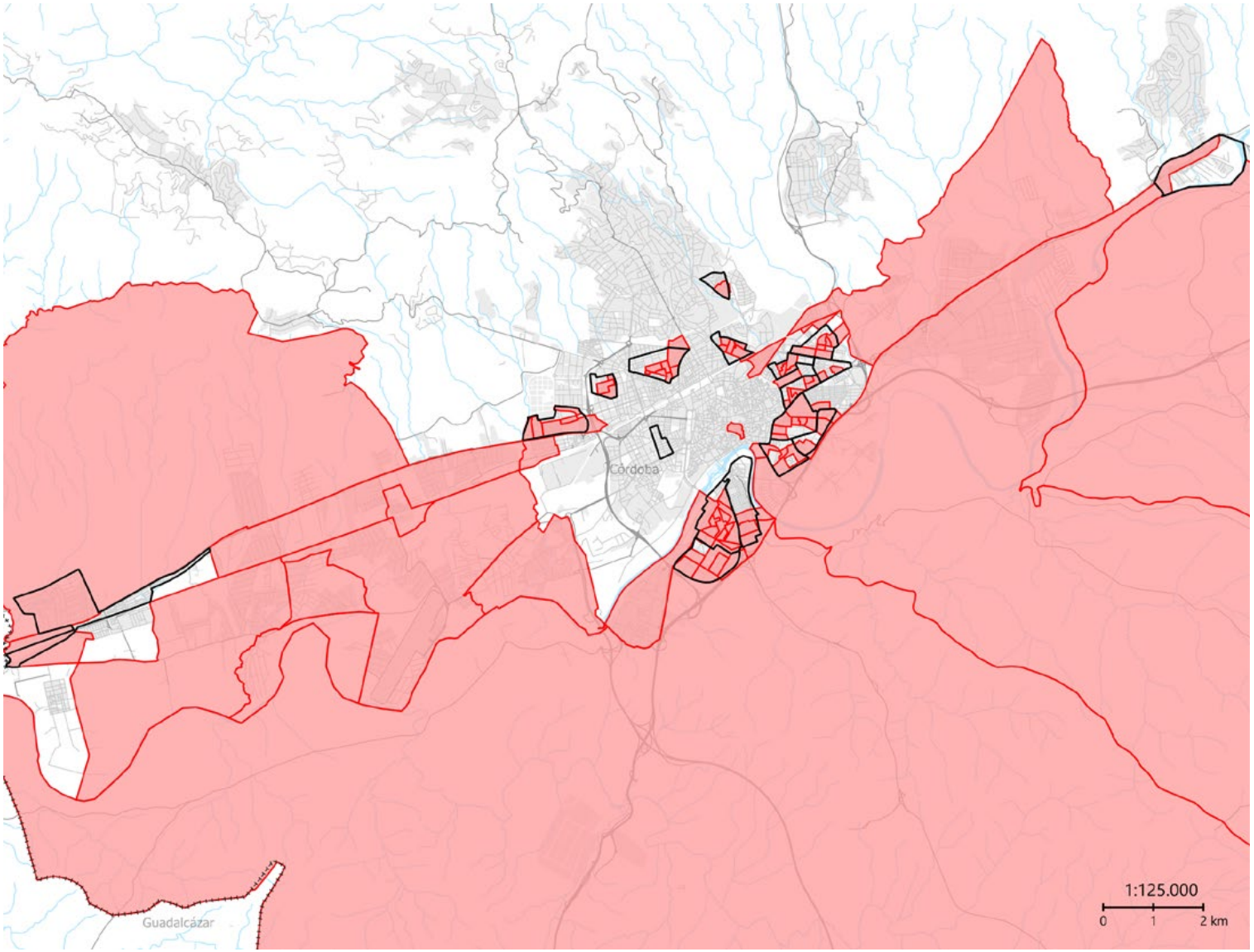
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN LABORAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IPAR (porcentaje de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IPAR = 26,86%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio

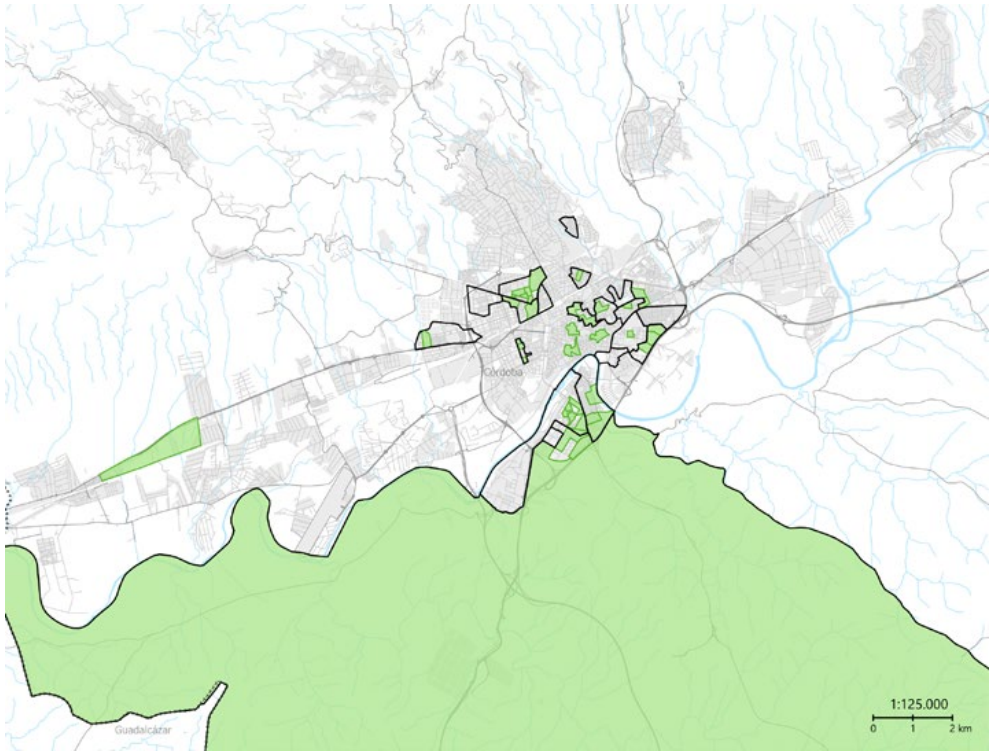




Plano 219. Secciones censales vulnerables por paro según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Córdoba

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Córdoba presenta algunas variaciones entre 2011 y 2021. Mientras que el número de secciones censales vulnerables por vivienda aumenta en 13 hasta un total de 50, permaneciendo la ciudad en una peor situación que el conjunto del cuerpo de estudio, la vulnerabilidad residencial desaparece del casco histórico y de los barrios más cercanos al centro de la ciudad y se desplaza a los distritos Sur, Sureste y Levante, que se ven más afectados por este tipo de vulnerabilidad.

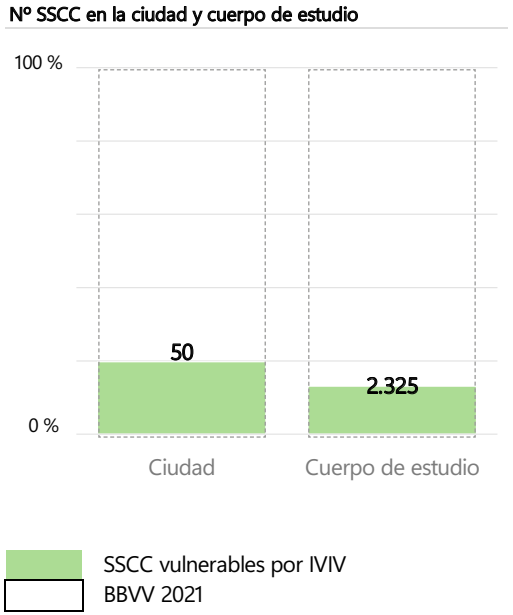


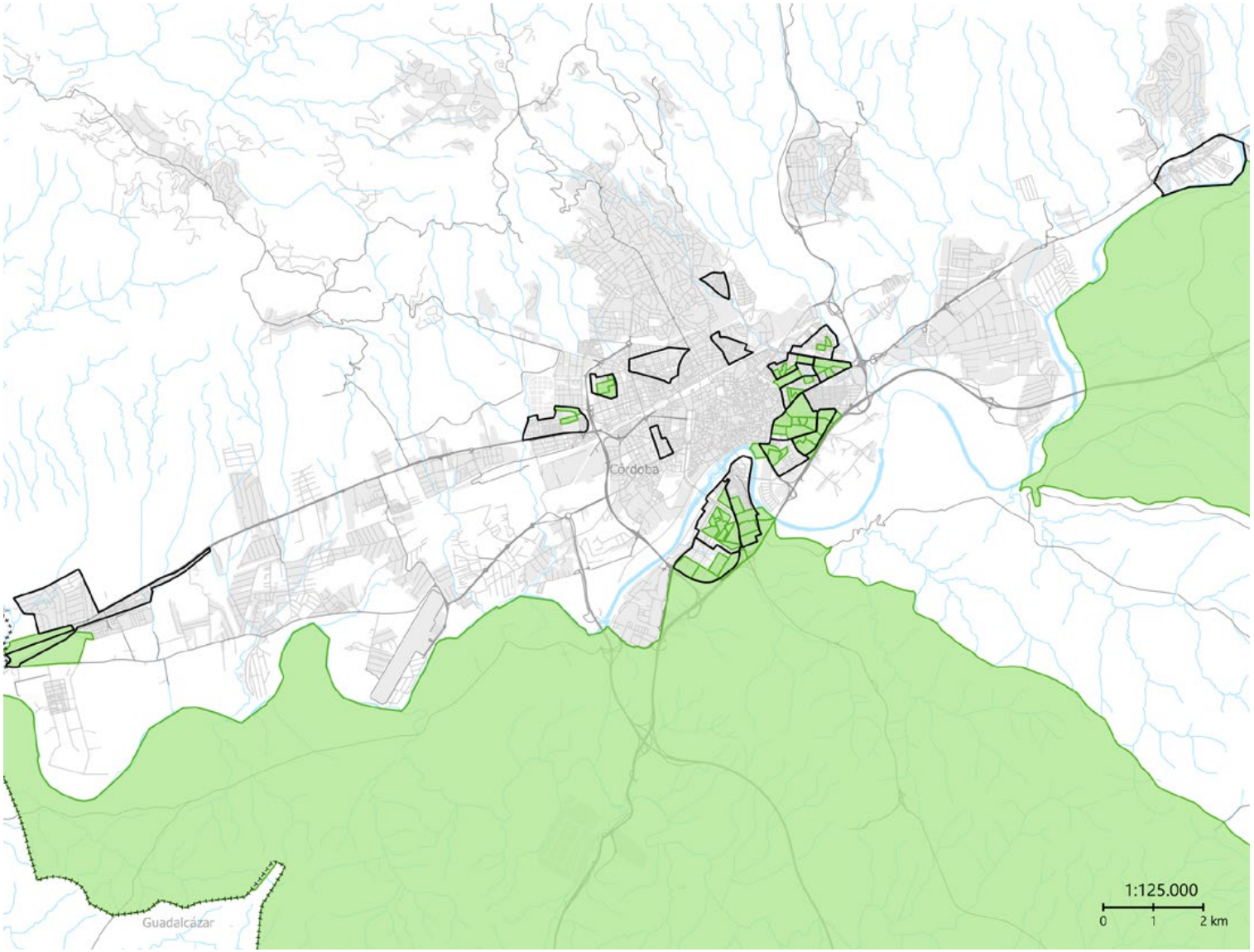
Plano 220. SSCC vulnerables por vivienda en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IVIV (categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IVIV= 5,34, en una escala del 1 al 9.*





Plano 221. Secciones censales vulnerables por vivienda según Catastro./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Córdoba

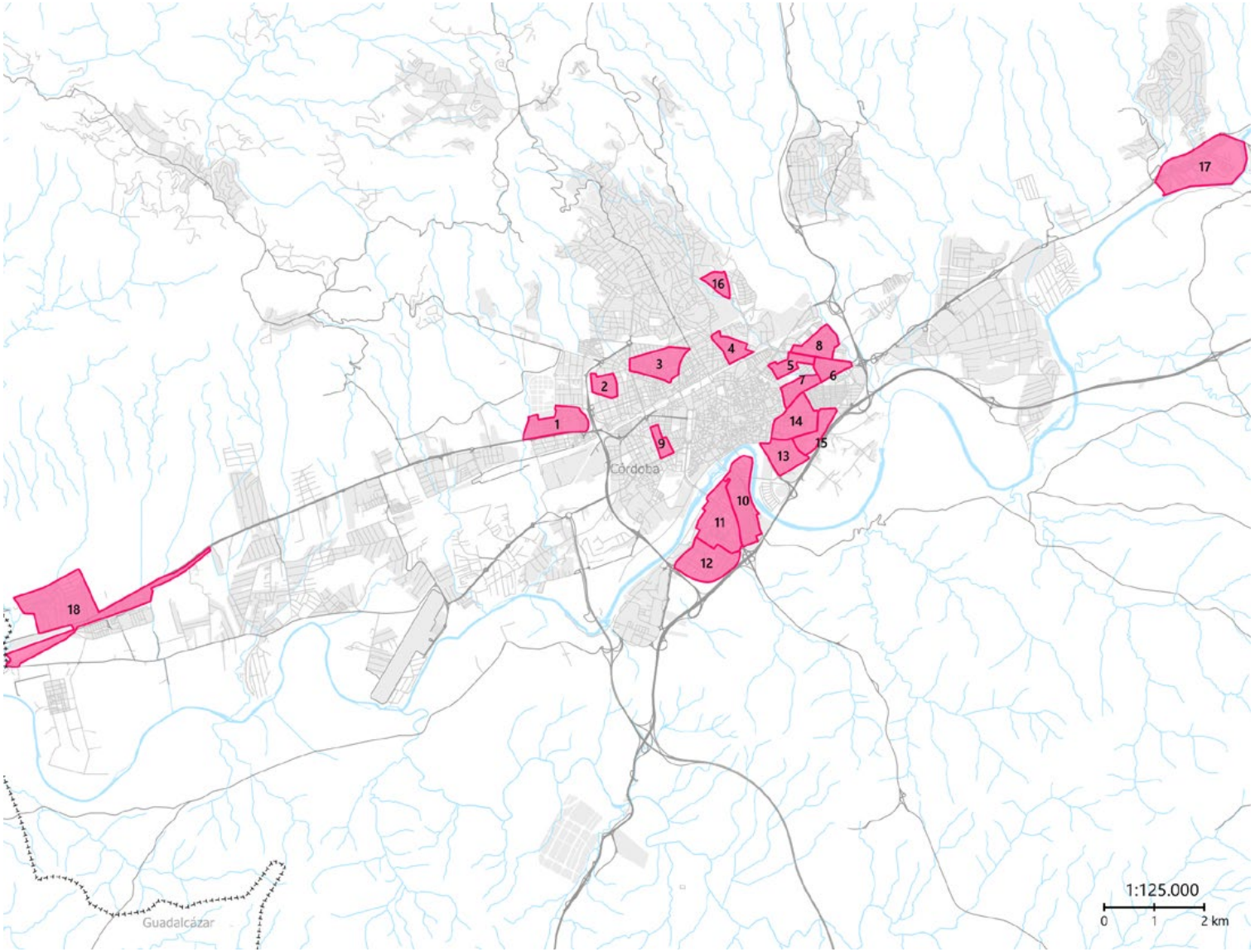
Nº	Código BV	Denominación BV	Población	Nº SSCC	IEST 21	IREN 21	IPAR 21	IVIV 21	Tipo vulnerabilidad	Clasificación	Grupo	Forma de crecimiento
1	14021001	Palmeras-Electromecánicas	7.454	6	5,33%	0,00%	39,70%	5,05	PAR	SOC	VM	Periferia mixta
2	14021002(M)	Figueroa	5.050	4	7,22%	0,00%	24,77%	5,28	EST	SOC	VM	Promoción 1960-1975
3	14021004(M)	Moreras-Arruzafilla	10.593	9	7,40%	0,00%	37,95%	4,18	EST PAR	SOC	VM	Periferia mixta
4	14021007(M)	Valdeolleros-Santa Rosa	9.919	7	4,74%	27,03%	27,15%	4,45	PAR	SOC	VM	Parcelación periférica
5	14021010(M)	Levante 1	6.202	6	4,65%	24,39%	27,05%	5,45	PAR VIV	SOC+RES	VM	Promoción 1960-1975
6	14021011(M)	Levante 2	6.057	5	5,25%	23,96%	25,69%	5,38	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
7	14021012	Viñuela-Rescatado	10.190	8	4,66%	26,37%	27,07%	5,21	PAR	SOC	VM	Promoción pública 1940-1960
8	14021013(M)	Fátima	10.190	8	3,79%	23,58%	27,15%	4,97	PAR	SOC	VM	Promoción 1960-1975
9	14021014(M)	Ciudad Jardín	5.156	6	3,85%	30,68%	23,64%	4,80	REN	SOC	VM	Ensanche
10	14021015	Campo de la Verdad-Fray Albino	9.284	7	7,50%	29,80%	30,39%	5,15	EST PAR	SOC	VM	Promoción pública 1940-1960
11	14021016	Sector Sur	14.568	12	6,52%	39,85%	38,15%	5,77	REN PAR VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
12	14021017	Polígono del Guadalquivir	11.745	8	5,09%	41,36%	36,59%	5,32	REN PAR	SOC	VM	Promoción pública 1975-1990
13	14021019	Arcangel- Arenal	9.427	7	3,51%	23,08%	27,65%	5,03	PAR	SOC	VM	Periferia mixta
14	14021020	Fuensanta	8.303	8	8,53%	29,37%	32,62%	5,57	EST PAR VIV	SOC+RES	VM	Promoción 1960-1975
15	14021021	Santuario	4.315	4	5,28%	26,99%	29,40%	5,71	PAR VIV	SOC+RES	VS	Promoción 1960-1975
16	1402101	El Naranjo	3.806	3	6,76%	24,57%	27,33%	4,37	EST PAR	SOC	VM	Parcelación periférica
17	140210001	Alcolea	3.618	2	8,75%	23,47%	25,90%	4,81	EST	SOC	VM	Parcelación periférica
18	140210002	Villarrubia-El Veredón	5.514	4	9,37%	20,69%	26,20%	4,77	EST	SOC	VM	Parcelación periférica

Leyenda | **Código BV:** identificación del Barrio Vulnerable. (M): modificación del perímetro, (U): unión de barrios preexistentes, (1, 2...): división de barrio preexistente. **Población:** según el censo de 2021. / **N.º SSCC:** Número de secciones censales pertenecientes al Área Estadística Vulnerable (AEV). / **IEST 21** / **IREN 21**/ **IPAR 21** / **IVIV 21**: Valores de los indicadores de Estudios, Renta, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los Barrios Vulnerables delimitados / Resaltados en rojo los valores que superan el Valor de Referencia para cada Indicador de Vulnerabilidad. / **Tipo de vulnerabilidad:** EST: Estudios, REN: Renta; PAR: Paro; VIV: Vivienda. / **Dimensiones de la vulnerabilidad:** SOC: Social; RES: Residencial. / **Clasificación por grado de vulnerabilidad:** VL: Leve, VM: Media, VS: Severa y VC: Crítica. / **Forma de crecimiento:** Tipologías del tejido urbano según origen histórico y tipo de promoción.

BARRIOS VULNERABLES

IDENTIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *identificación de los Barrios Vulnerables delimitados para el año 2021 a partir de datos del Censo de Población y Viviendas 2021, el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares 2021 y la Dirección General de Catastro. La numeración permite consultar los datos para cada barrio en la tabla adjunta.*



Plano 222. Barrios Vulnerables delimitados en el Catálogo de 2021, numerados para su consulta en la tabla adjunta

Córdoba

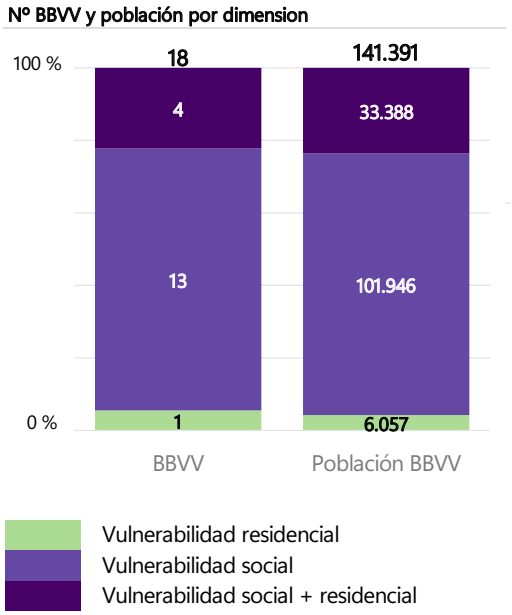
	BBVV 2001		BBVV 2011		BBVV 2021	
	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.
Total BBVV	**22**	**185.477**	**19**	**128.595**	**18**	**141.391**
Pob. total del municipio		**308.072**		**328.326**		**322.327**
% Pob. en BBVV		**60,21%**		**39,17%**		**43,87%**
Formas de crecimiento						
Casco histórico	**2**	12.781	**2**	11.495		
Ensanche	**1**	9.142	**1**	4.280	**1**	5.156
Parcelación periférica	**4**	28.210	**4**	21.440	**4**	22.857
Ciudad jardín						
Promoción pública 1940-1960	**3**	26.826	**3**	24.535	**2**	19.474
Promoción 1960-1975	**9**	86.707	**7**	55.410	**7**	54.685
Promoción pública 1975-1990	**1**	8.158	**1**	7.720	**1**	11.745
Promoción privada 1975-1990	**1**	5.825				
Pueblo anexionado						
Media mixta						
Periferia mixta	**1**	7.828	**1**	3.715	**3**	27.474
Promoción social 2000						
Dimensiones de vulnerabilidad						
Relacional	**9**	69.685	**10**	70.025	**10**	77.637
Laboral	**22**	185.477	**6**	51.465	**13**	115.996
Habitacional	**2**	21.643	**7**	49.060	**5**	39.445
Categorías de vulnerabilidad						
Residencial			**4**	20.735	**1**	6.057
Social	**20**	163.834	**12**	79.535	**13**	101.946
Social + residencial	**2**	21.643	**3**	28.325	**4**	33.388
Clasificación de vulnerabilidad						
Leve	**3**	27.427	**5**	24.475	**1**	6.057
Media	**17**	143.077	**13**	94.055	**15**	116.451
Severa	**2**	14.973	**1**	10.065	**2**	18.883
Crítica						

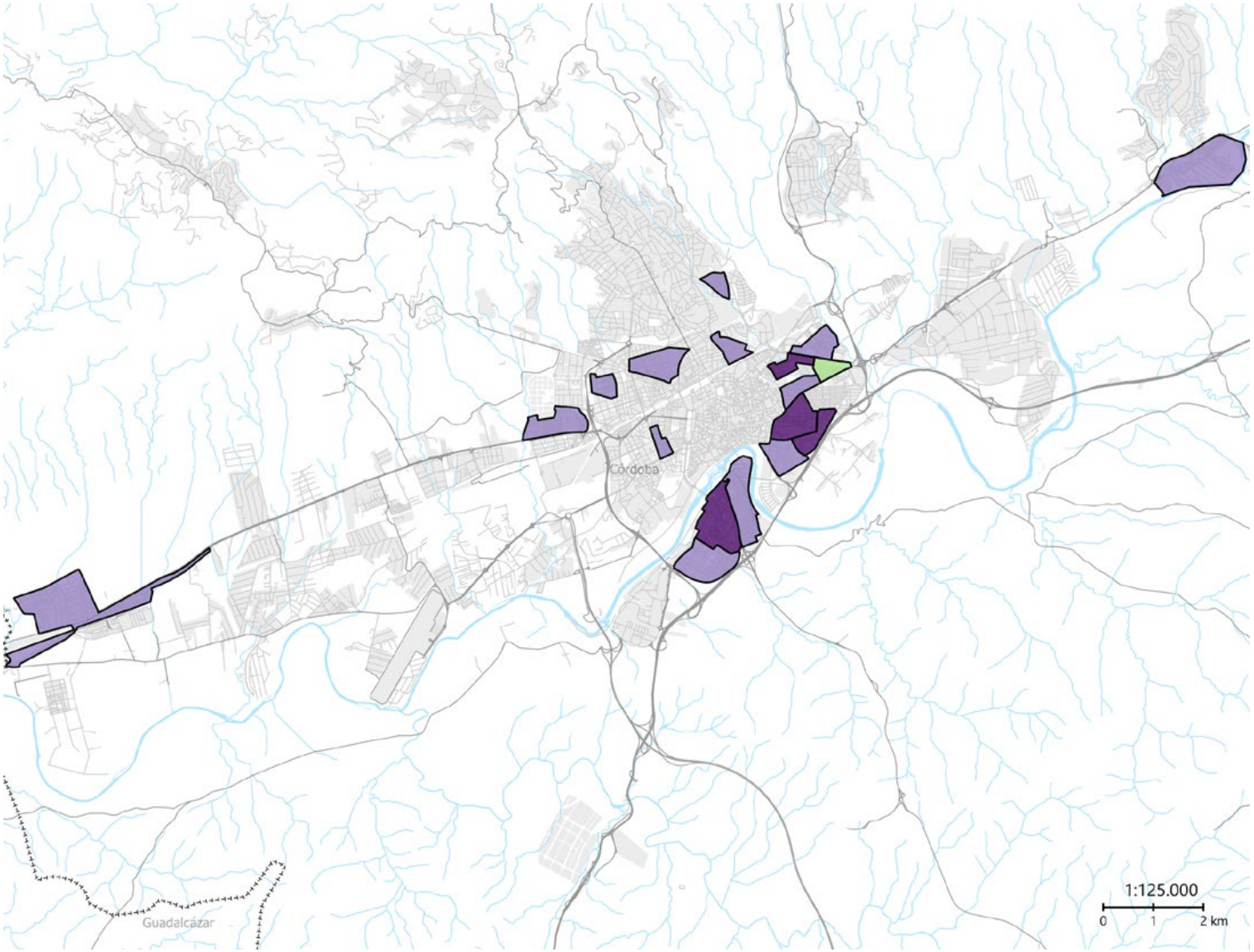
Figura 68. Recuento de Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

BARRIOS VULNERABLES

DIMENSIONES DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad. La vulnerabilidad social comprende la dimensión laboral (IPAR) y la dimensión relacional (IEST/IREN), mientras que la vulnerabilidad residencial comprende la dimensión habitacional (IVIV).*





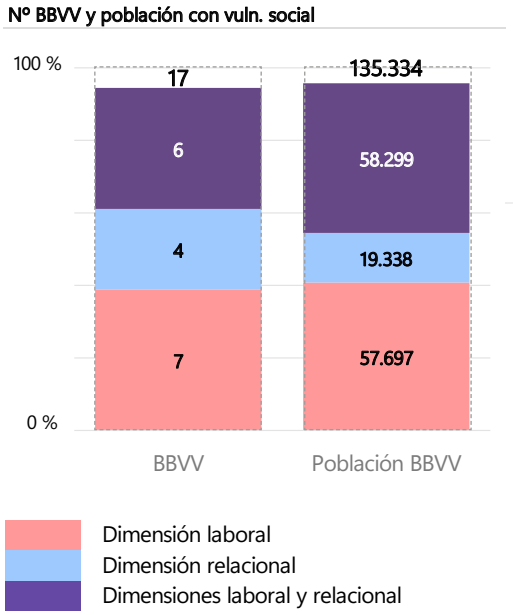
Plano 223. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad: vulnerabilidad residencial, vulnerabilidad sociales y ambas dimensiones

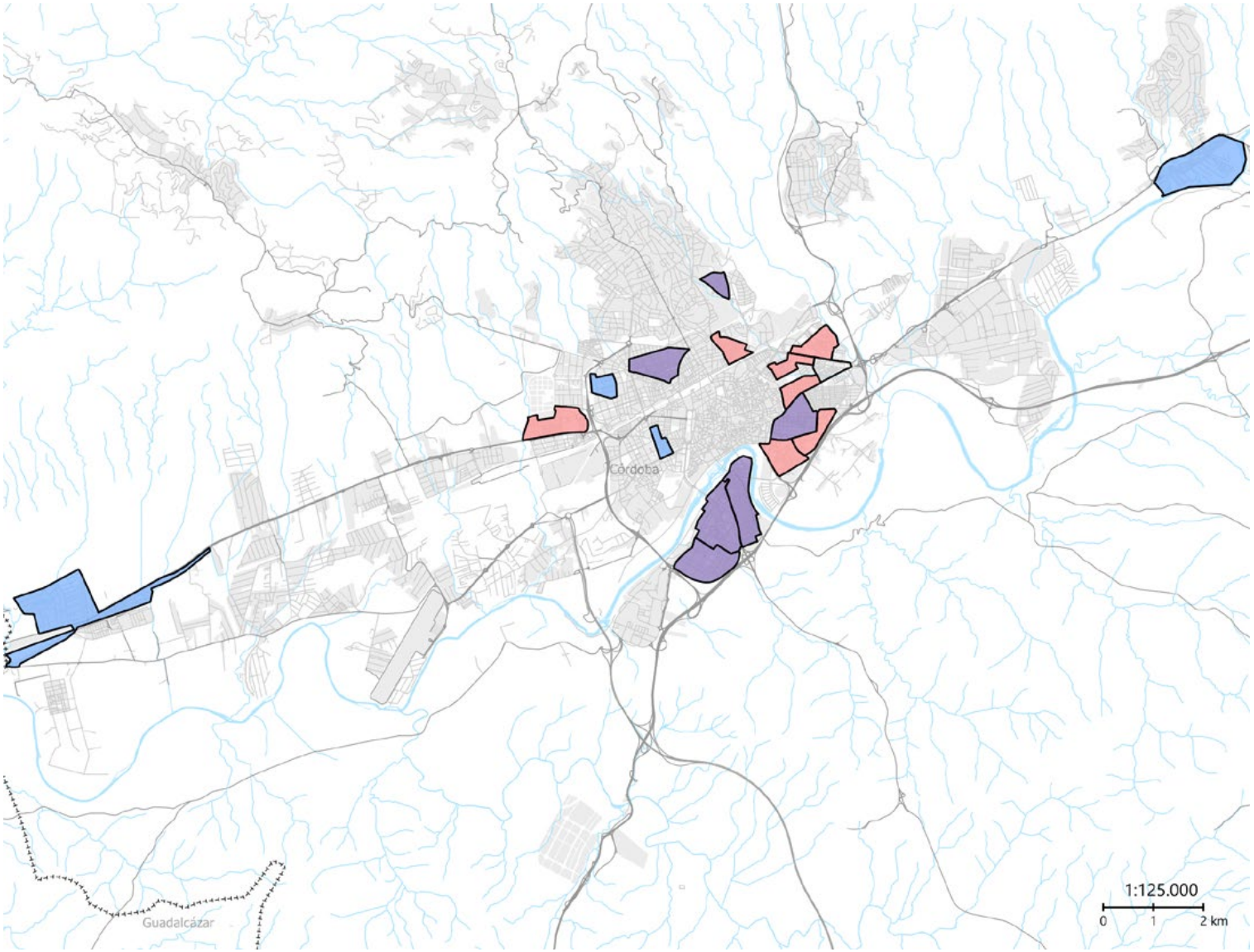
Córdoba

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD SOCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad social, en su dimensión laboral (IPAR> 26,86%,% de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años), en su dimensión relacional (IEST > 6,71%,% de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años; y/o IREN > 30,42%,% de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana) o en ambas.*



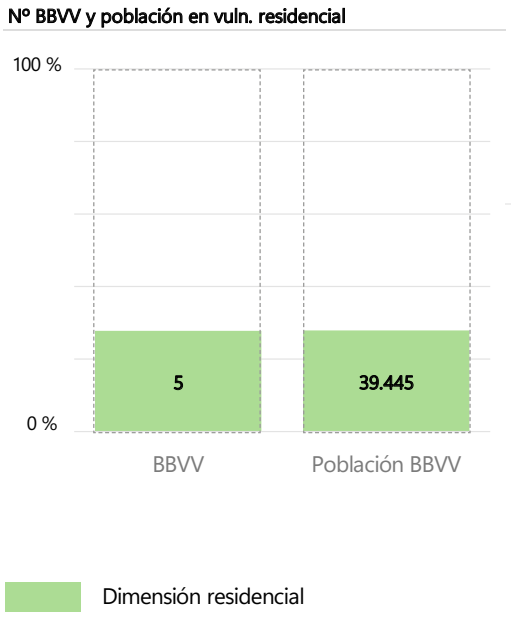


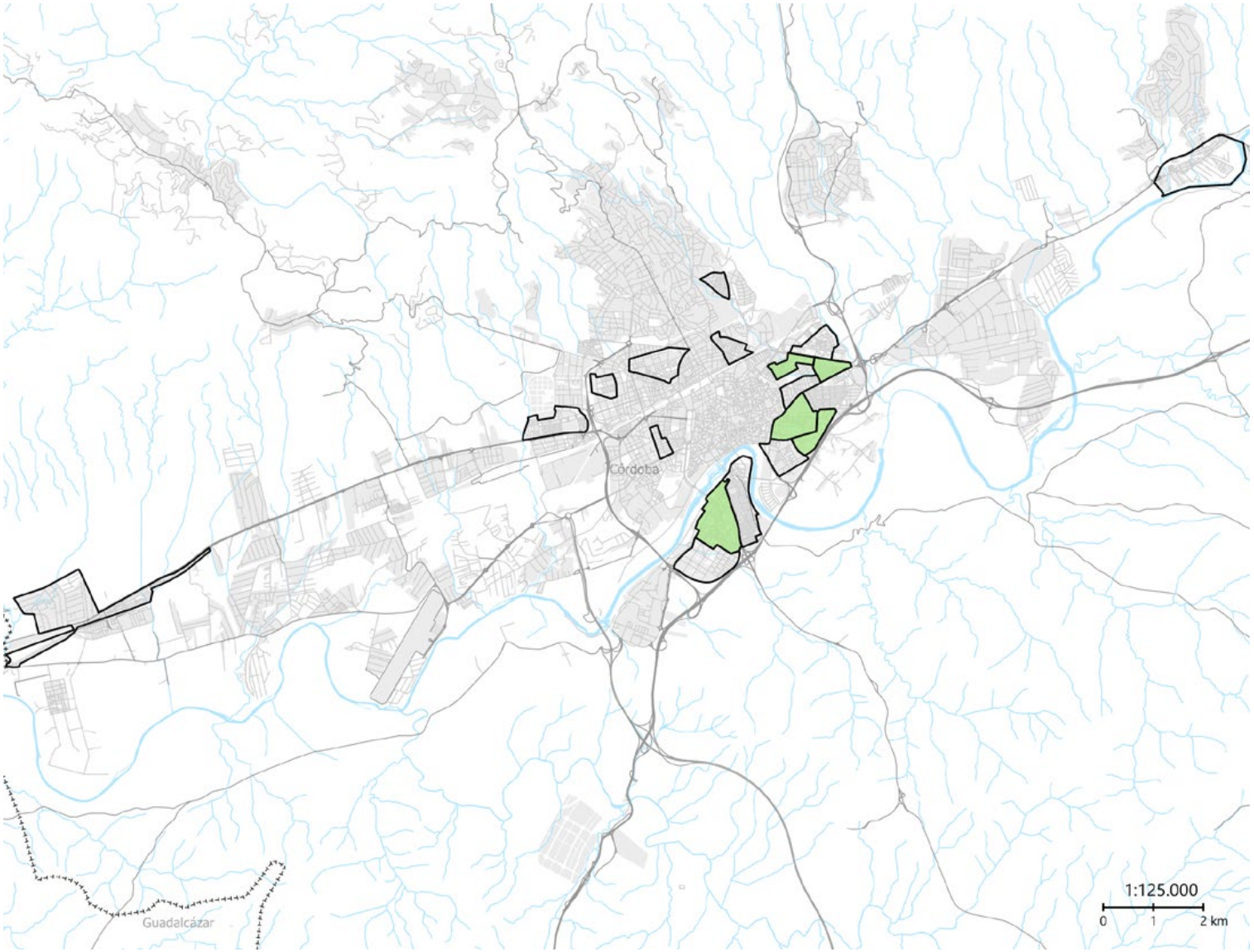
Plano 224. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad social: dimensión laboral, dimensión relacional y ambas

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad residencial (IVIV> 5,34, categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos. Valores en una escala del 1 al 9 (datos sólo del territorio fiscal común).*





Plano 225. Barrios Vulnerables con vulnerabilidad residencial

Córdoba

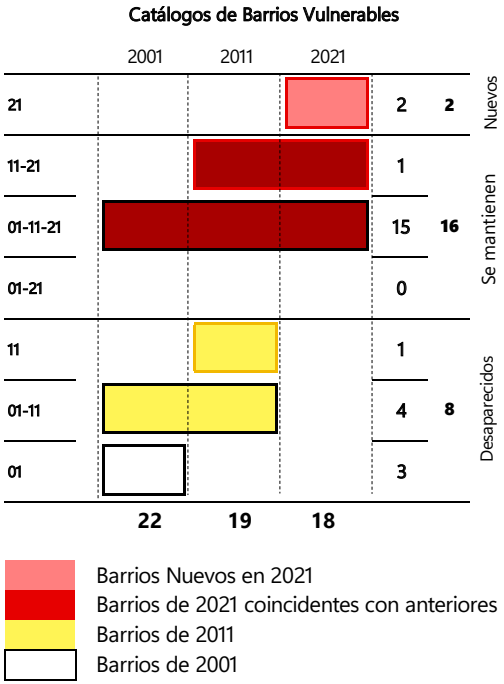
En 2001, eran 22 los Barrios Vulnerables catalogados en Córdoba y su población en conjunto suponía el 60,21% de la municipal. En 2011, fueron 19 Barrios Vulnerables, lo que reducía la población afectada hasta el 39,17%. En 2021, los Barrios Vulnerables (18) albergarían al 43,87% de la población de la ciudad.

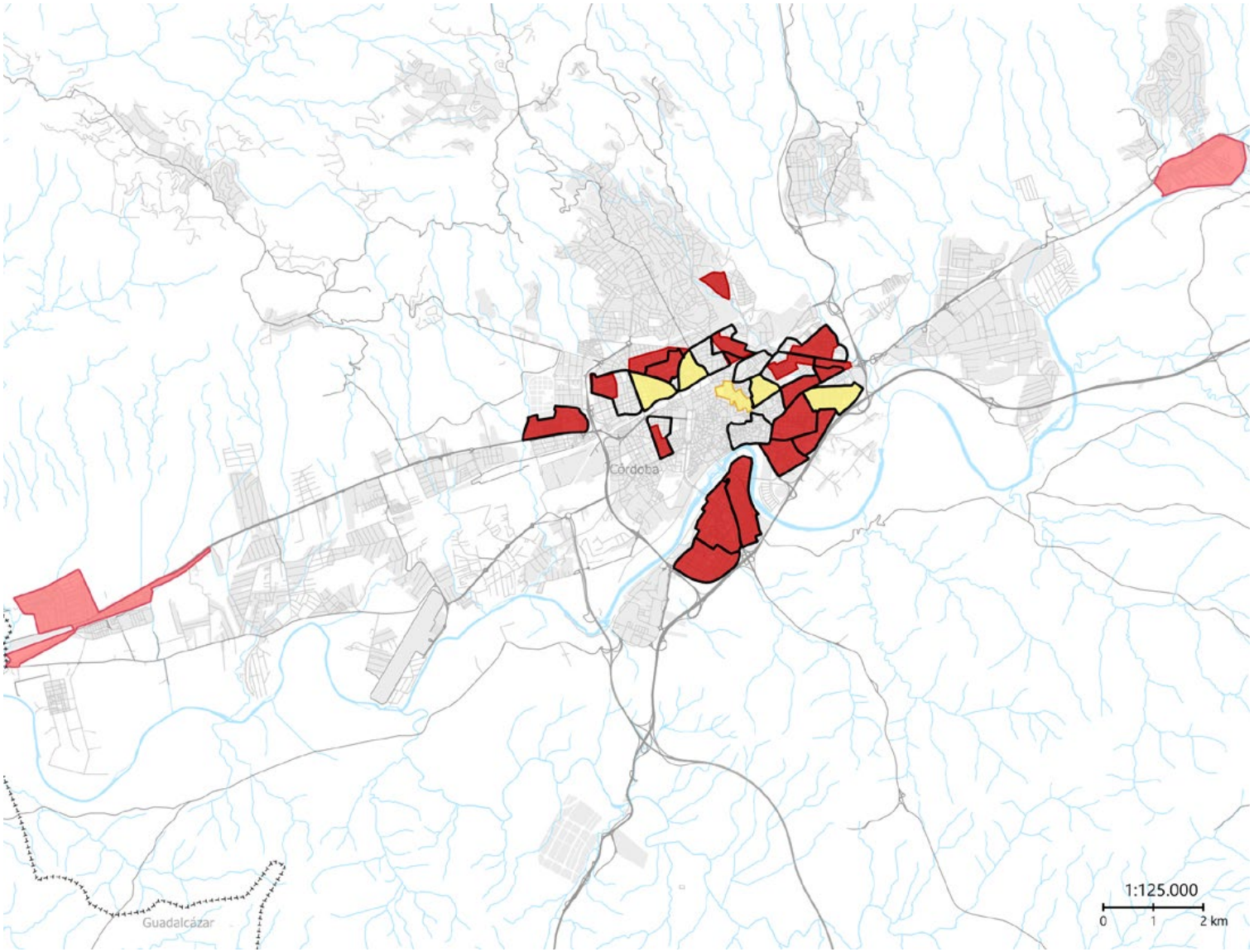
Respecto a los cambios en el patrón espacial de la vulnerabilidad en Córdoba, desaparecen los Barrios Vulnerables del casco histórico y los más cercanos al centro de la ciudad; pero permanecen en situación de vulnerabilidad e incluso reaparecen barrios en los distritos de Poniente-Norte, Noroeste, Sur y Sureste, distritos en los que la realidad de la vulnerabilidad impregna casi todo el espacio urbano. Por primera vez se han delimitado como Barrios Vulnerables las barriadas de Alcolea y Villarrubia de Córdoba.

BARRIOS VULNERABLES

EVOLUCIÓN HISTÓRICA

Fuentes y metodología: *evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021, en función del mantenimiento, desaparición o reaparición de los Barrios Vulnerables en la ciudad.*





Plano 226. Evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021.

Córdoba

En 2021, 17 de los 18 Barrios Vulnerables lo son por los indicadores de estudios, renta y paro. Supone un incremento con respecto al Catálogo anterior, el de 2011, que presentaba 15 barrios con una vulnerabilidad social; pero supone una disminución respecto a los 22 Barrios Vulnerables delimitados en 2001 por esta misma categoría. Los 17 pueden considerarse con vulnerabilidad media. El indicador de vivienda introduce otro barrio con vulnerabilidad leve, además de aumentar el nivel de vulnerabilidad de 2 barrios con vulnerabilidad media a severa. Estos últimos casos, con vulnerabilidad severa, son los barrios de Sector Sur, en el distrito Sur, y Santuario, en el distrito Sureste.

IPAR

IEST y/o IREN			0	A	B	C
			0-MN	MN-VR	VR-2,5MN	>2,5MN
	0	0-MN	NV	NV	VL	VS
	A	MN-VR	NV	NV	VM	VS
	B	VR-2,5MN	VL	VM	VM	VS
	C	>2,5MN	VS	VS	VS	VC

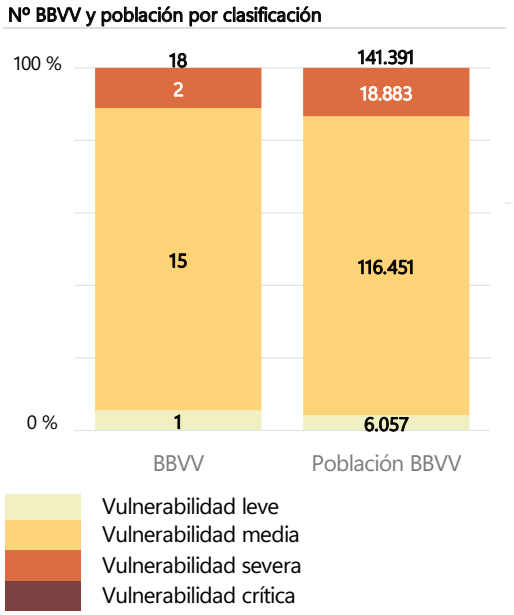
IVIV

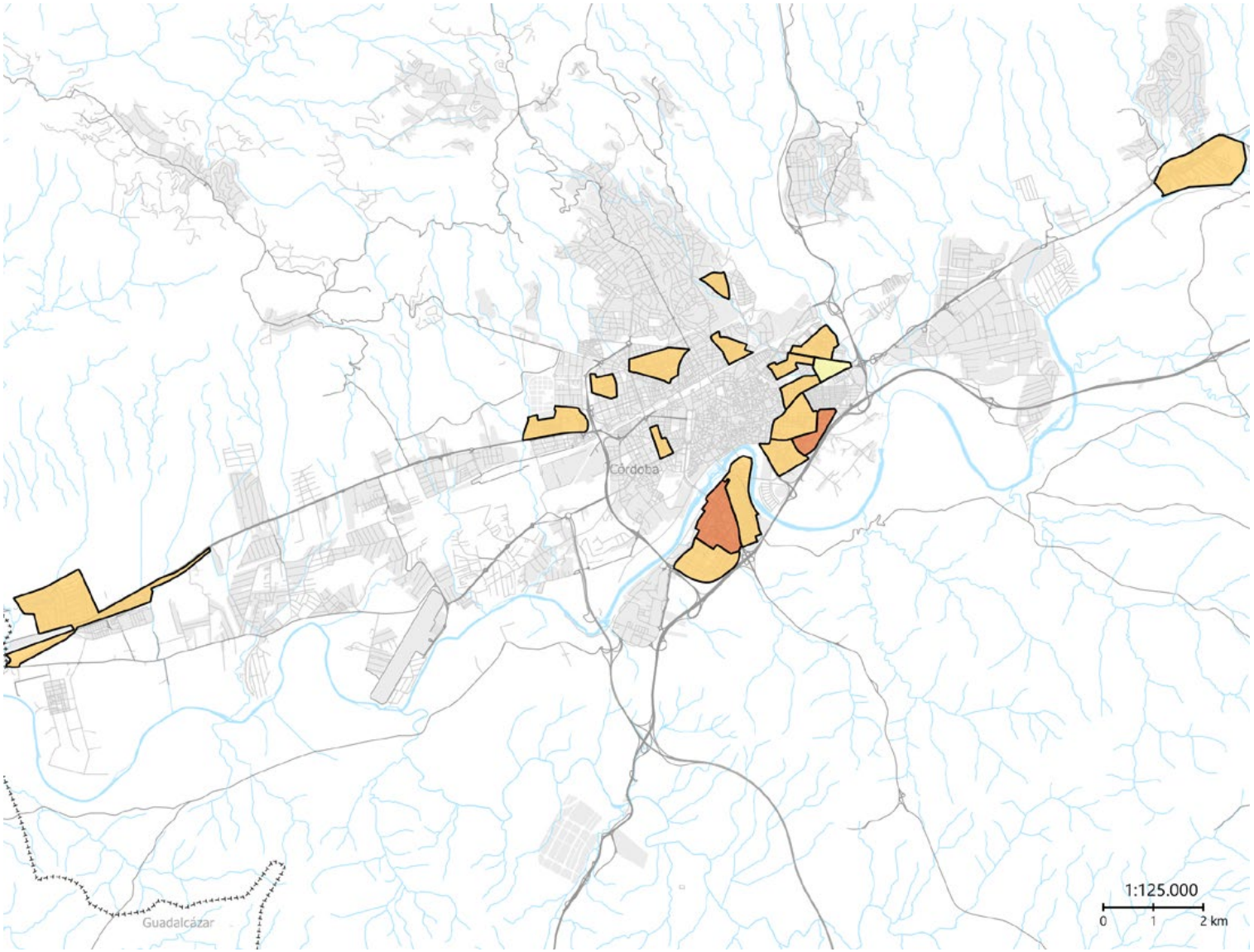
IEST y/o IREN + IPAR		0	A	B	C	D
		0-MN	MN-VR	VR-1,25MN	1,25-1,45MN	>1,45MN
	No vulnerable	NV	NV	VL	VL	VM
	Vulnerabilidad leve	VL	VL	VL	VM	VS
	Vulnerabilidad media	VM	VM	VM	VS	VC
	Vulnerabilidad severa	VS	VS	VS	VC	VC
	Vulnerabilidad crítica	VC	VC	VC	VC	VC

BARRIOS VULNERABLES

CLASIFICACIÓN DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *clasificación de los Barrios Vulnerables por su nivel de vulnerabilidad a partir de la intersección y la magnitud de las dimensiones de la vulnerabilidad. La clasificación distingue entre vulnerabilidad leve, media, severa y crítica.*

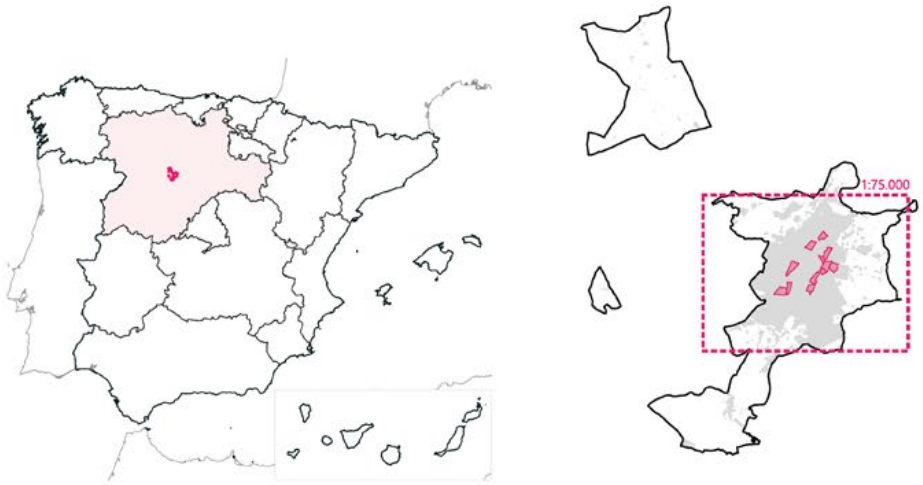




Plano 227. Clasificación de los Barrios Vulnerables: vulnerabilidad leve, media, severa y crítica

Valladolid

Valladolid



Plano 228. Localización de la ciudad en España y ubicación de los Barrios Vulnerables en el municipio

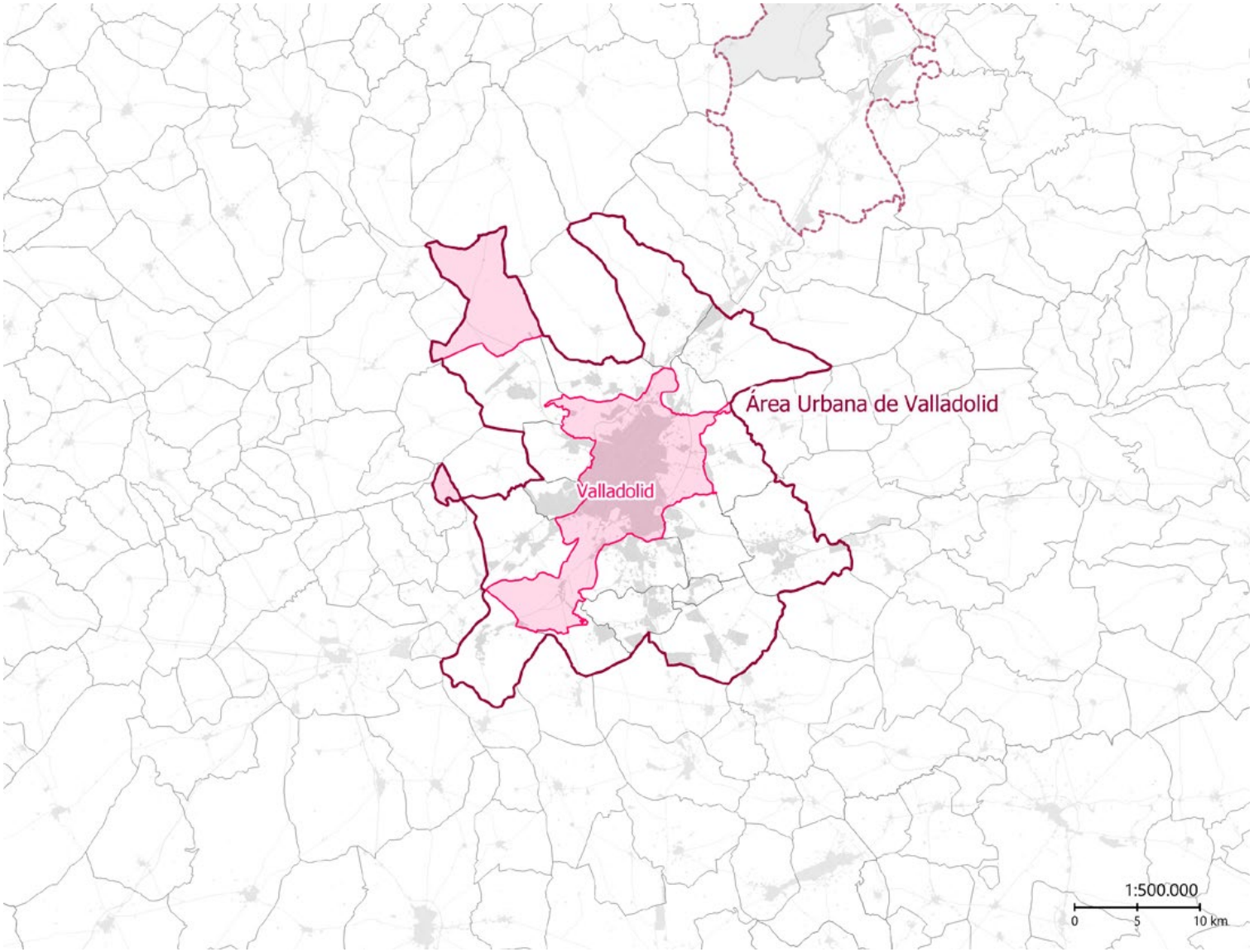
Valladolid

LOCALIZACIÓN

CCAA: Castilla y León

Área Urbana: Valladolid

Fuentes y metodología: *Áreas Urbanas obtenidas del Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas en España (MIVAU) y municipios obtenidos del Instituto Geográfico Nacional.*



Plano 229. Localización de la ciudad en su Área Urbana. En gris, el resto de municipios del Área Urbana que pertenecen al cuerpo de estudio del Catálogo

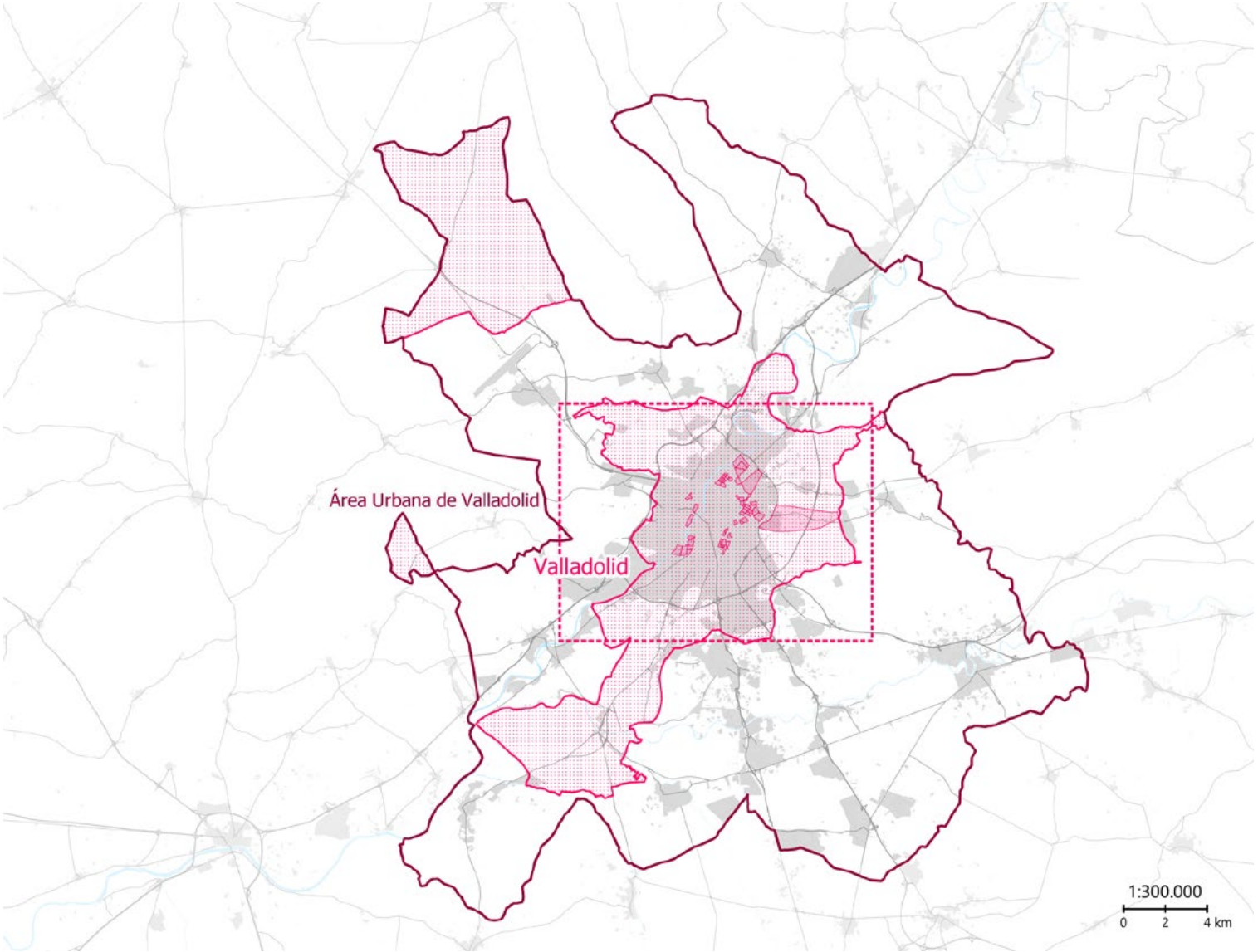
DATOS BÁSICOS

TÉRMINO MUNICIPAL

Fuentes y metodología: *los datos de población viviendas y SSCC totales provienen del Censo de Población y Viviendas 2021 del INE. Los datos de renta media por unidad de consumo del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE. El dato de zona cilmática proviene del Anejo B del DBHE del Código Técnico de la Edificación.*

Población	297.370
Viviendas	159.363
SSCC totales	258
SSCC vulnerables	54
SSCC vuln. (%)	20,9%
Renta UC ciudad	21.328 €
Renta UC España	21.350 €
Z. climática actual	D2

Encuadre nucleo urbano
Limite municipal
SSCC vulnerables cuerpo de estudio

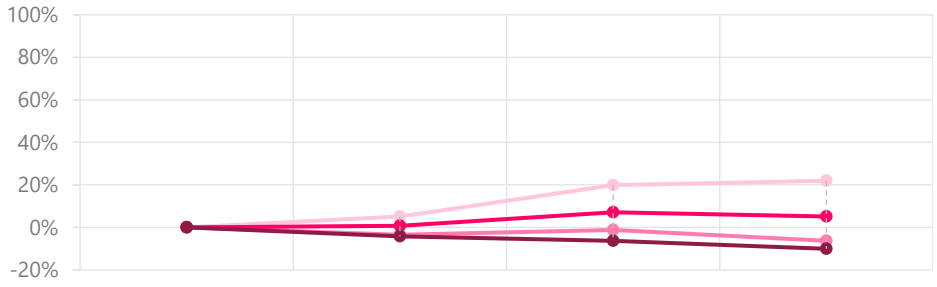


Plano 230. Localización del núcleo urbano y el encuadre cartográfico en el municipio. En rosa, las secciones censales vulnerables en el Área Urbana

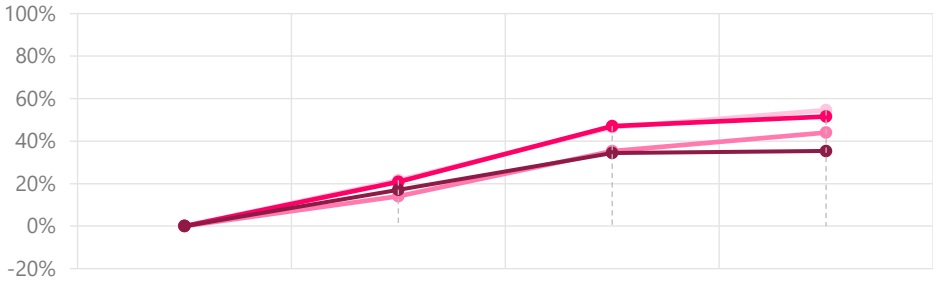
Valladolid

A continuación, se puede observar la evolución de la población en la Figura 69 con los datos recogidos de 1991, 2001, 2011 y 2021, en comparación con la evolución del número de viviendas. El municipio de Valladolid ha tenido un ritmo de decrecimiento poblacional de más del 10% en 2021 respecto al 1991 al igual que la comunidad de Castilla y León con un -6,31% en 2021. Tan solo es en la escala provincial donde ha aumentado la población respecto al 1991, sufriendo también un decrecimiento del 2011 al 2021. Por otro lado, el crecimiento de las viviendas ha sido positivo en todas las escalas desde el 1991, con valores inferiores a los estatales en la comunidad autónoma y el municipio.

En la página contigua se analiza el indicador de estudios (IEST) y el indicador de paro (IPAR) en la Figura 70 en las mismas escalas: estatal, comunidad autónoma, provincial y municipal. El porcentaje de la población sin estudios o analfabeta en Castilla y León, el municipio de Valladolid y su provincia, ha sido inferior al estatal en los cuatro años analizados, produciéndose el mayor descendimiento en la escala autonómica pasando del 17,6% en 1991 y 2001 al 2,69% en 2021. En cuanto al indicador del paro, los valores han sido similares a los estatales en todas las escalas salvo en 2011 que fueron inferiores, y que han ido en descenso desde entonces.

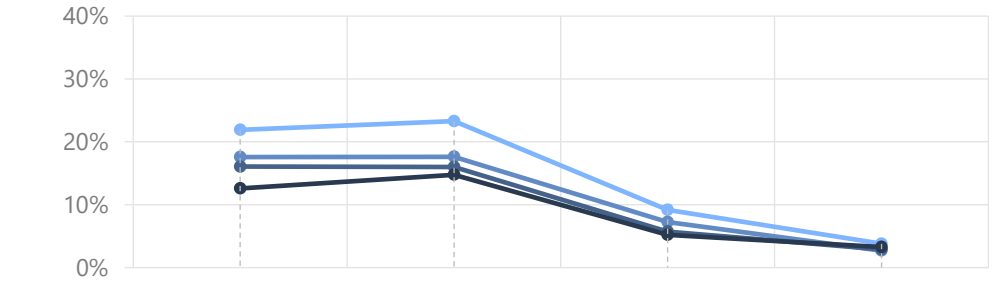


Población	1991	2001		2011		2021	
	Pob. 1991	Pob. 2001	Δ 91-01	Pob. 2011	Δ 91-11	Pob. 2021	Δ 91-21
Estatal	38.872.268	40.847.371	5,08%	46.574.724	19,81%	47.400.800	21,94%
CC AA	2.545.926	2.456.474	-3,51%	2.515.755	-1,19%	2.385.222	-6,31%
Provincia	494.207	498.094	0,79%	529.325	7,11%	519.378	5,09%
Municipio	330.700	316.580	-4,27%	309.930	-6,28%	297.369	-10,08%

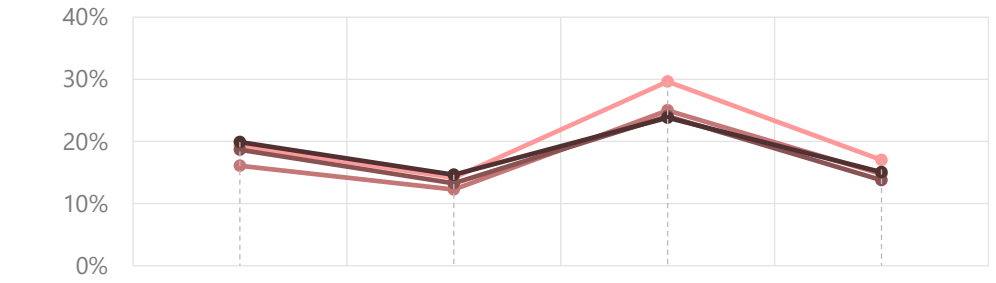


Viviendas	1991	2001		2011		2021	
	Viv. 1991	Viv. 2001	Δ 91-01	Viv. 2011	Δ 91-11	Viv. 2021	Δ 91-21
Estatal	17.220.399	20.946.554	21,64%	25.208.624	46,39%	26.623.708	54,61%
CC AA	1.270.626	1.449.415	14,07%	1.718.750	35,27%	1.829.925	44,02%
Provincia	195.869	236.701	20,85%	287.950	47,01%	296.895	51,58%
Municipio	117.715	137.877	17,13%	158.170	34,37%	159.363	35,38%

Figura 69. Evolución de la población (arriba) y las viviendas (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021



IEST	1991	2001	2011	2021
Estatal	21,90%	23,30%	9,16%	3,81%
CC AA	17,60%	17,61%	7,24%	2,69%
Provincia	16,07%	16,01%	5,72%	2,90%
Municipio	12,57%	14,76%	5,20%	3,27%



IPAR	1991	2001	2011	2021
Estatal	19,30%	14,15%	29,64%	17,02%
CC AA	16,07%	12,26%	24,98%	14,75%
Provincia	18,67%	13,26%	24,05%	13,76%
Municipio	19,90%	14,63%	23,82%	15,04%

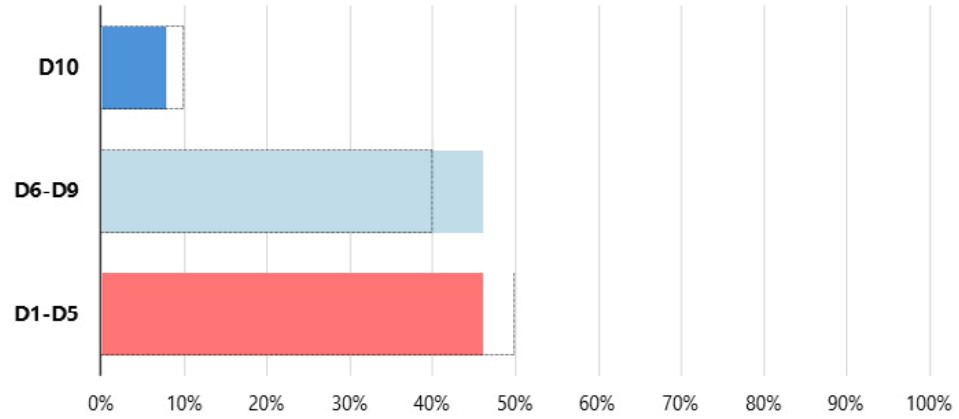
Figura 70. Evolución de los indicadores de estudios (arriba) y paro (abajo) a partir de los Censos de 1991-2021

Valladolid

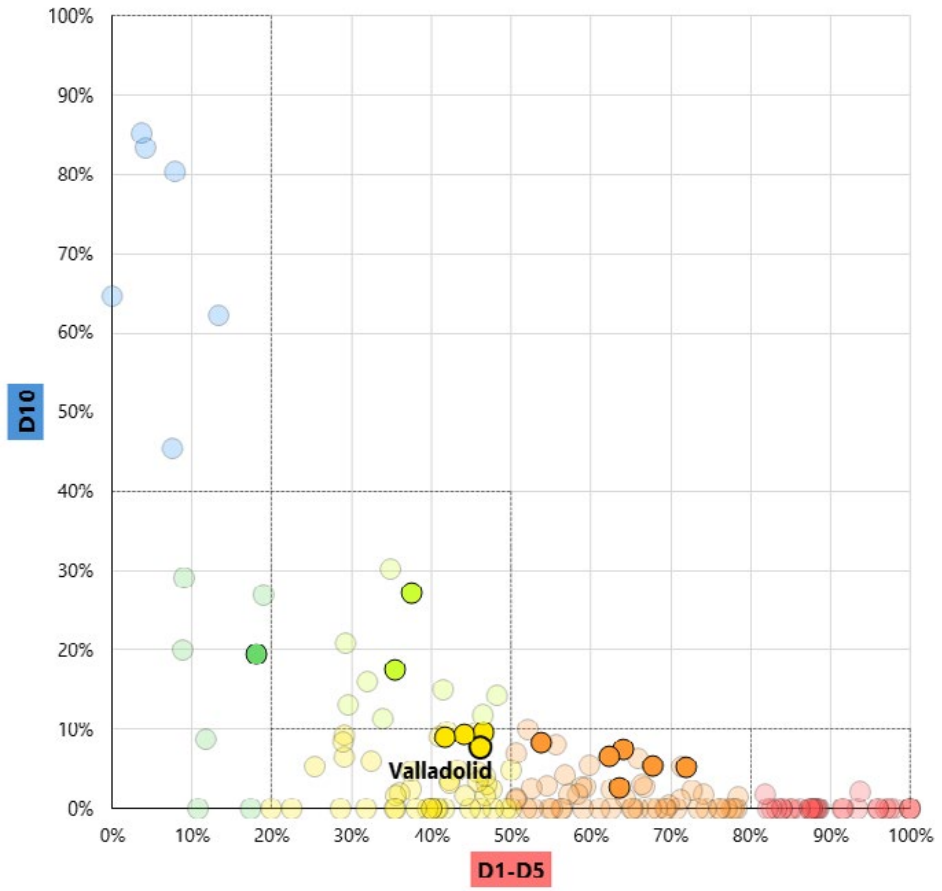
La ciudad de Valladolid pertenece al extremo inferior del *Grupo C: Mayoría de rentas medias con presencia de rentas bajas*, con una presencia de rentas medias (entre los deciles 6 y 9) superior al 40% de las secciones censales (46,1%) y algo menos del 50% de rentas bajas (46,1%), la distribución se completa con porcentaje de casi el 8% de secciones censales en el decil superior. En este caso destaca el hecho de que los porcentajes representados por las renta inferiores y las medias sean iguales.

En una mirada más detallada de la distribución de renta por deciles podemos decir que se trata de una distribución relativamente homogénea, sin datos concentrados claramente en ningún tramo, aunque sí existen deciles destacados a partir del cuarto, que representa el 12,4% hasta el noveno que supera el 13,5%. Ningún tramo de renta baja del 5% de secciones censales, ni supera el 15%.

Distribución de la renta por deciles



Grupo según la distribución de la renta a nivel municipal



Descripción de la distribución de la renta

Deciles de renta	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Cohortes de renta	D1-D5					D6-D9				D10
Grupos	Rentas bajas (50% más pobre)					Rentas medias				Rentas altas (10% más rico)

Grupos según renta	Deciles de renta	SSCC	%	Pob.	%
Rentas bajas (50% más pobre)	**D1-D5**	119	46,1%	127.450	42,9%
Rentas medias	**D6-D9**	119	46,1%	148.480	49,9%
Rentas altas (10% más rico)	**D10**	20	7,8%	21.440	7,2%

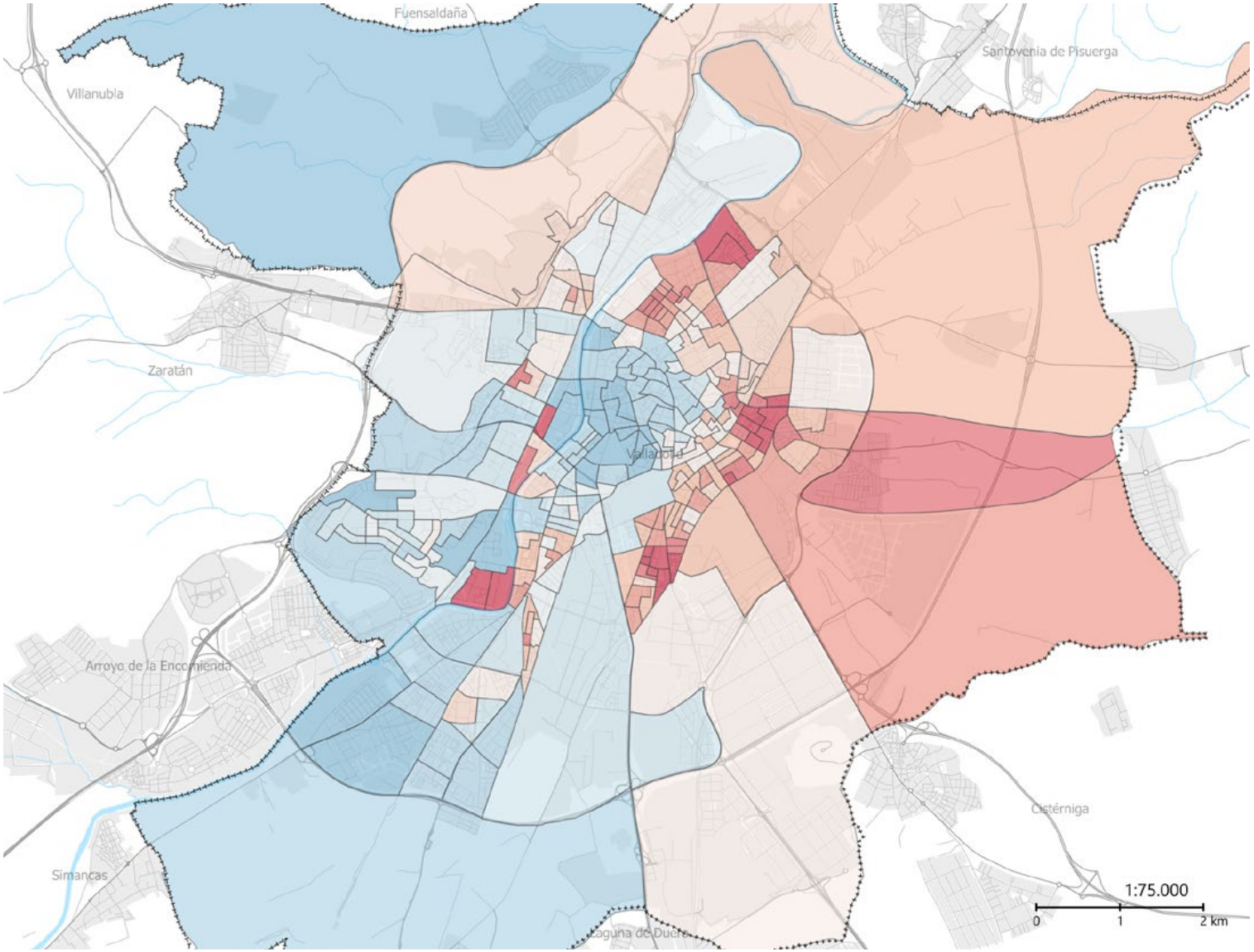
Figura 71. Análisis de la estructura de rentas en el municipio

ESTRUCTURA DE RENTAS

RENTA MEDIA (IREN2)

Fuentes y metodología: *renta media por unidad de consumo de las SSCC a partir de los datos del Atlas de Distribución de Rentas 2021 del INE, distribuida en deciles para el total del cuerpo de estudio.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	18	18.376	6,2
D2	19	20.246	6,8
D3	25	27.183	9,1
D4	32	36.249	12,2
D5	25	25.434	8,6
D6	32	38.376	12,9
D7	20	24.326	8,2
D8	32	40.147	13,5
D9	35	45.596	15,3
D10	20	21.437	7,2
Sin datos			
TOTAL	258	297.370	



Plano 231. Distribución del seccionado censal por la renta media por unidad de consumo del decil más pobre (D1) al más rico (D10)

Valladolid

La estructura de rentas y la distribución de la categoría del parque residencial son bastante similares espacialmente, con una concentración de las rentas altas y las mejores calidades en el centro de la ciudad y los desarrollos residencial del sur (como Parquesol, Parque Alameda o Covaresa), mientras que las zonas de rentas bajas y peores calidades se localizan en el cinturón oeste de la ciudad y algunos barrios como Cuatro de Marzo o Arturo Eyries.

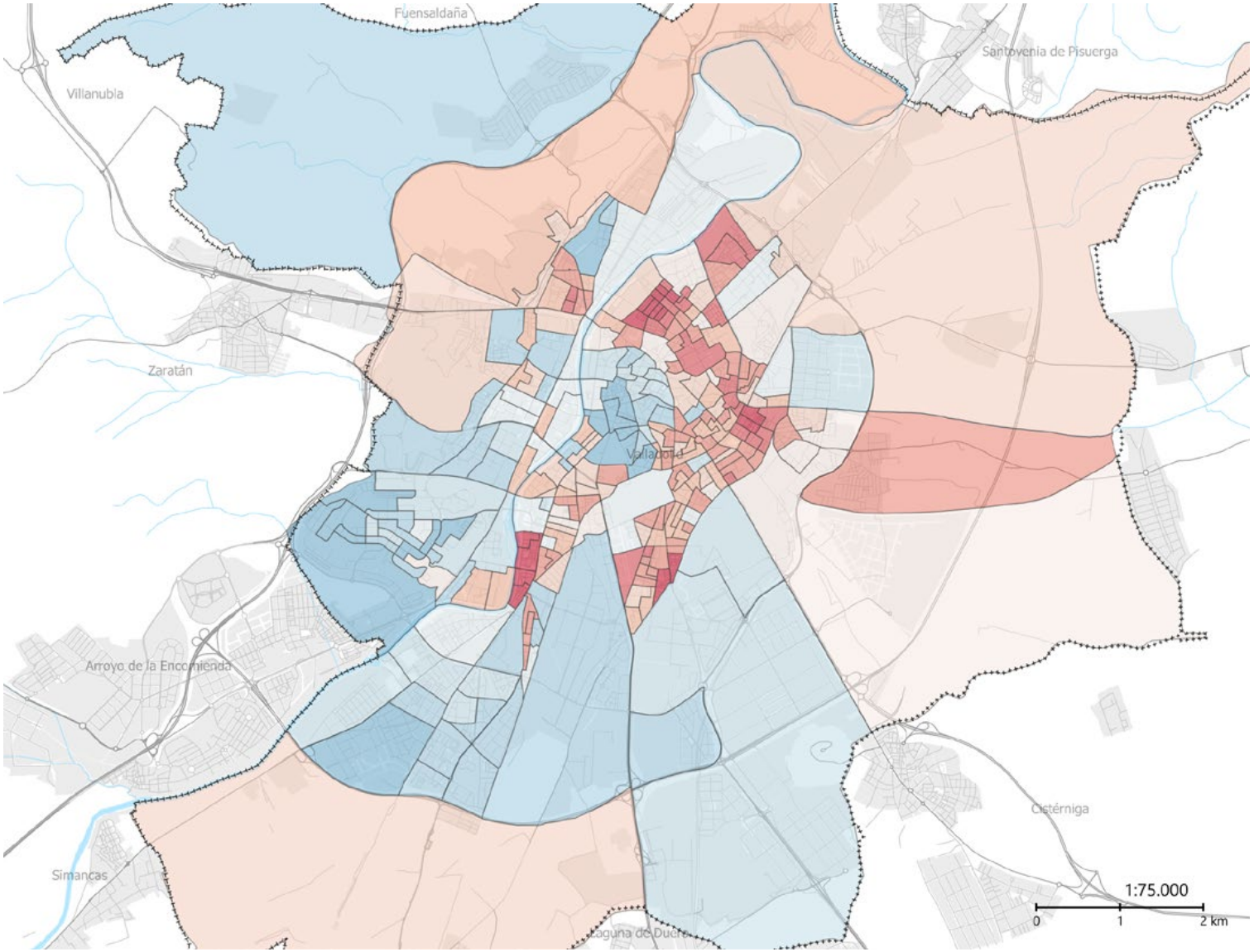
Sin embargo, mientras que la distribución de rentas es más homogénea, en la distribución de categoría por deciles destaca la presencia del decil 3, probablemente por la asignación de categorías por el Catastro.

PARQUE RESIDENCIAL

CATEGORÍA DE LA EDIF. (IVIV)

Fuentes y metodología: *segmentación por deciles de la categoría media de la edificación residencial en cada SSCC, a partir del Catastro (registro 14 de los archivos CAT), ponderada por la superficie construida de uso residencial (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Al uso 111 (EA) se le aplica un factor de 0,95 para evitar su sobrerrepresentación. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
D1	16	15.217	5,1
D2	22	21.831	7,3
D3	54	55.983	18,8
D4	36	39.309	13,2
D5	30	31.553	10,6
D6	15	20.022	6,7
D7	17	20.389	6,9
D8	22	27.841	9,4
D9	31	45.408	15,3
D10	15	19.817	6,7
Sin datos			
TOTAL	258	297.370	



Plano 232. Distribución del seccionado censal por la categoría media de la edificación (IVIV) del peor decil (D1) al mejor (D10)

Valladolid

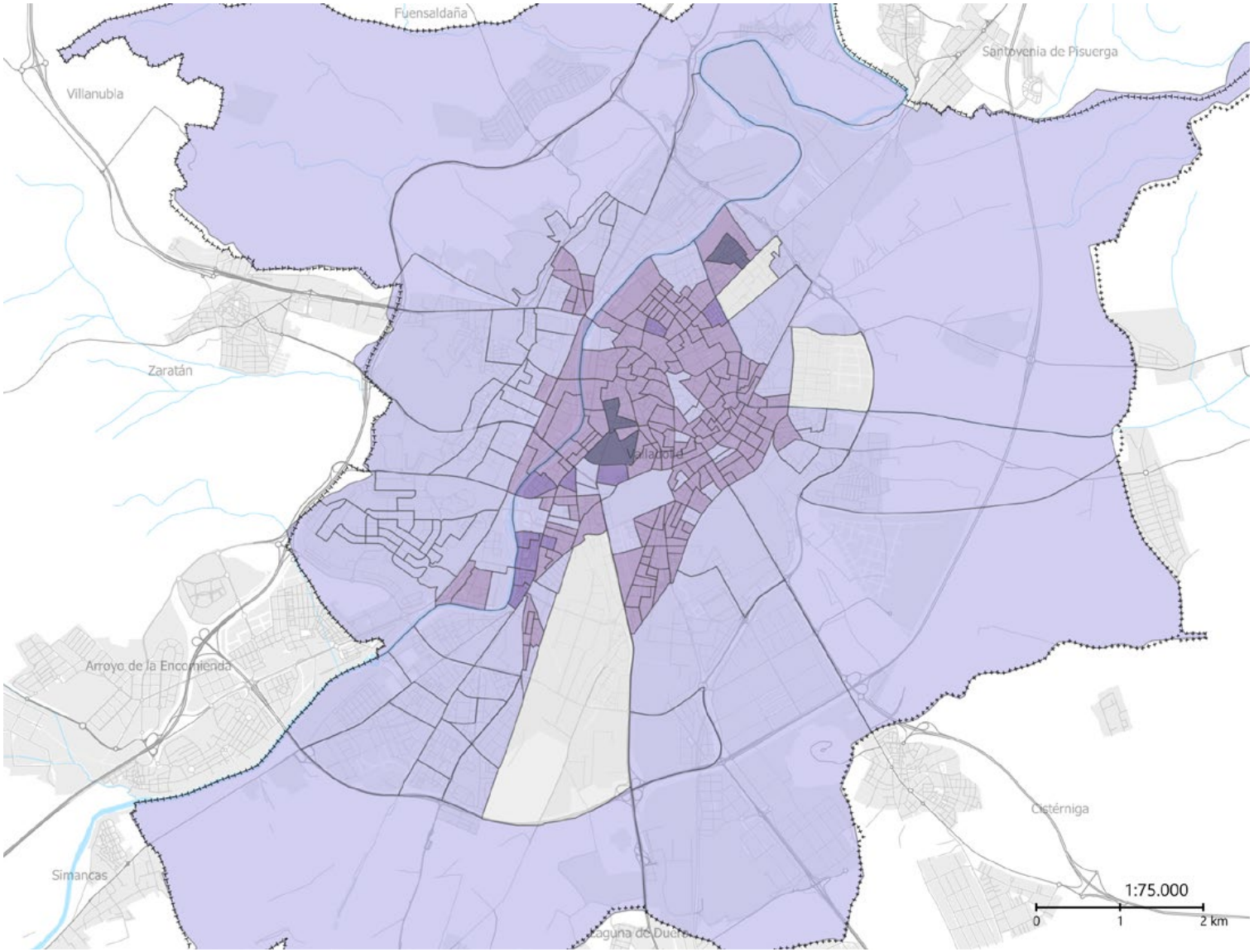
En cuanto a la antigüedad del parque, es escasa la presencia de secciones de los rangos más antiguos, salvo algunos tejidos unitarios de la autarquía, como el barrio del Cuatro de Marzo. Destaca la presencia del periodo desarrollista (1961-1980) con un 53'8% de la población en estas secciones, ubicadas en el casco histórico y un primer cinturón de crecimientos. Los tejidos construidos en las primeras décadas de la democracia (1981-2007) se encuentra principalmente hacia el oeste y el sur, con amplios crecimientos.

PARQUE RESIDENCIAL

ANTIGÜEDAD DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *rangos de antigüedad predominante en la SSCC a partir del año de antigüedad efectiva de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas. (usos 111,112,121,122,131) de cada sección. Los rangos se delimitan a partir de la periodización realizada por la ERESEE 2020. Solo se analiza el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
<1940	3	2.785	0,9
1941-1960	10	10.421	3,5
1961-1980	157	159.919	53,8
1981-2007	85	118.866	40,0
>2008	3	5.379	1,8
Sin datos			
TOTAL	258	297.370	



Plano 233. Rangos de antigüedad residencial predominante por superficie construida en cada sección censal

Valladolid

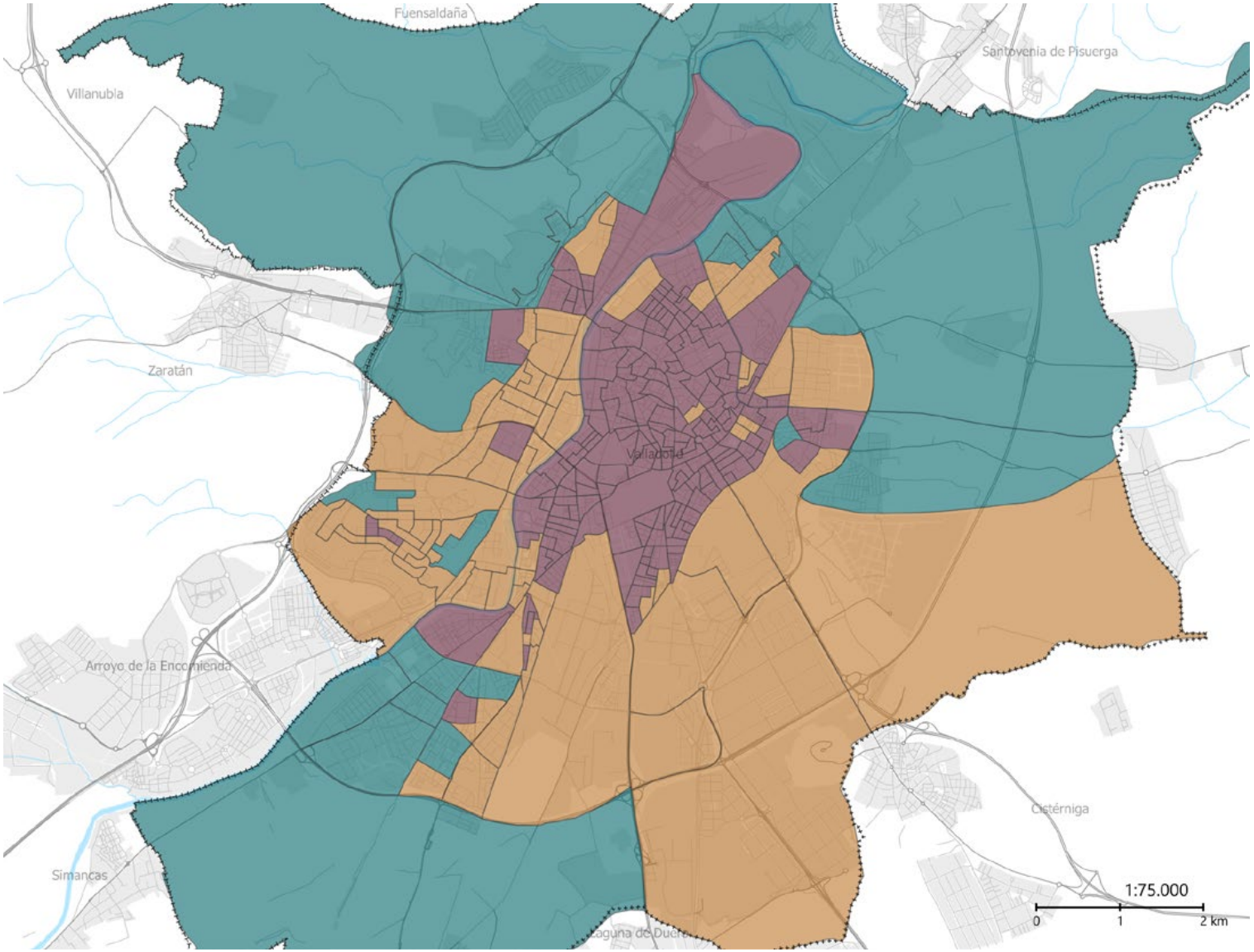
La tipología predominante en la ciudad es la vivienda colectiva en manzana cerrada, principalmente ubicada en el casco histórico y el primer cinturón de barrios, con un 61'5% de población en secciones de este rango. La vivienda colectiva en edificación abierta tiene una presencia con un 29'8% de la población viviendo en secciones de este tejido, ubicadas principalmente en la orilla occidental del Pisuerga y en las secciones más periféricas del tejido urbano, con algunas excepciones. Por último, la unifamiliar se concentra en los desarrollos residenciales del sur y en las secciones más perirubanas del norte.

PARQUE RESIDENCIAL

TIPOLOGÍA DE LA EDIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *tipología predominante en la SSCC a partir del uso, modalidad y clase de Catastro (registro 14 de los archivos CAT) ponderado por la superficie construida exclusivamente dedicada a viviendas (usos 111, 112, 121, 122 y 131). Se establecen tres tipologías: vivienda colectiva en edificación abierta (EA = 111), vivienda colectiva manzana cerrada (MC = 112) y vivienda unifamiliar (U = 121, 122 y 131). Datos disponibles solo para el territorio de régimen fiscal común.*

Rango	Nº SSCC	Nº hab.	%
EA	67	88.683	29,8
MC	172	183.030	61,5
U	19	25.657	8,6
Sin datos			
TOTAL	258	297.370	

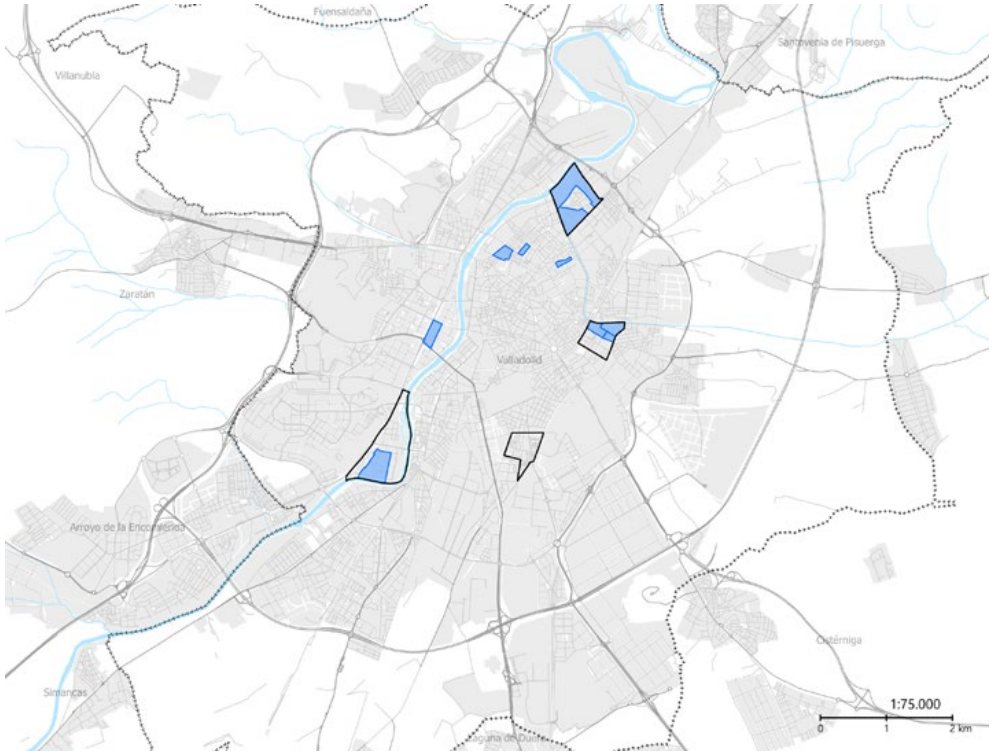


Plano 234. Tipología residencial predominante por superficie construida por sección censal. EA = Edificación abierta, MC = Manzana cerrada, U = Unifamiliar

Valladolid

El patrón espacial de la vulnerabilidad por estudios en la ciudad de Valladolid presenta grandes variaciones entre 2011 y 2021. Si bien la vulnerabilidad por estudios continúa presente en las mismas zonas en las que ya lo estaba en 2011, en 2021 no sólo afecta a más secciones censales de los mismos barrios, sino que además aparece con intensidad en el eje de las vías del tren a su paso por la ciudad en 2 Barrios Vulnerables heredados de 2011, pero también en 4 nuevos y en 1 de 2001 que reaparece en 2021. Como consecuencia, Valladolid pasa a estar en una peor situación que el conjunto del cuerpo de estudio.

En el Catálogo de 2021, la detección de secciones censales vulnerables por el indicador de renta apenas añade secciones censales vulnerables en la dimensión relacional a las ya identificadas como vulnerables por estudios, y no afecta a otros barrios de la ciudad. Esto hace que Valladolid permanezca en una mejor situación que el resto del cuerpo de estudio considerando la dimensión relacional de la vulnerabilidad en su conjunto.



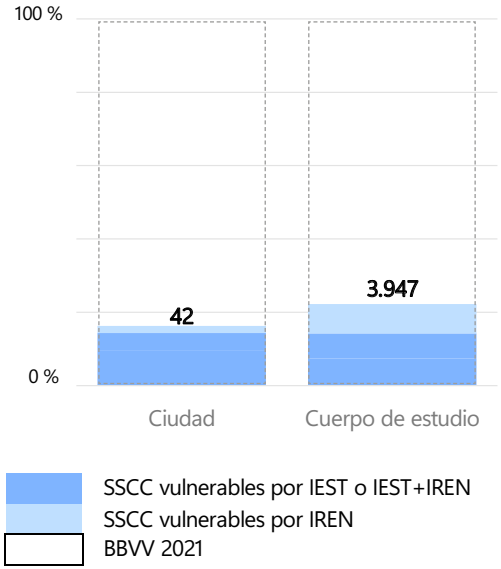
Plano 235. SSCC vulnerables por estudios en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

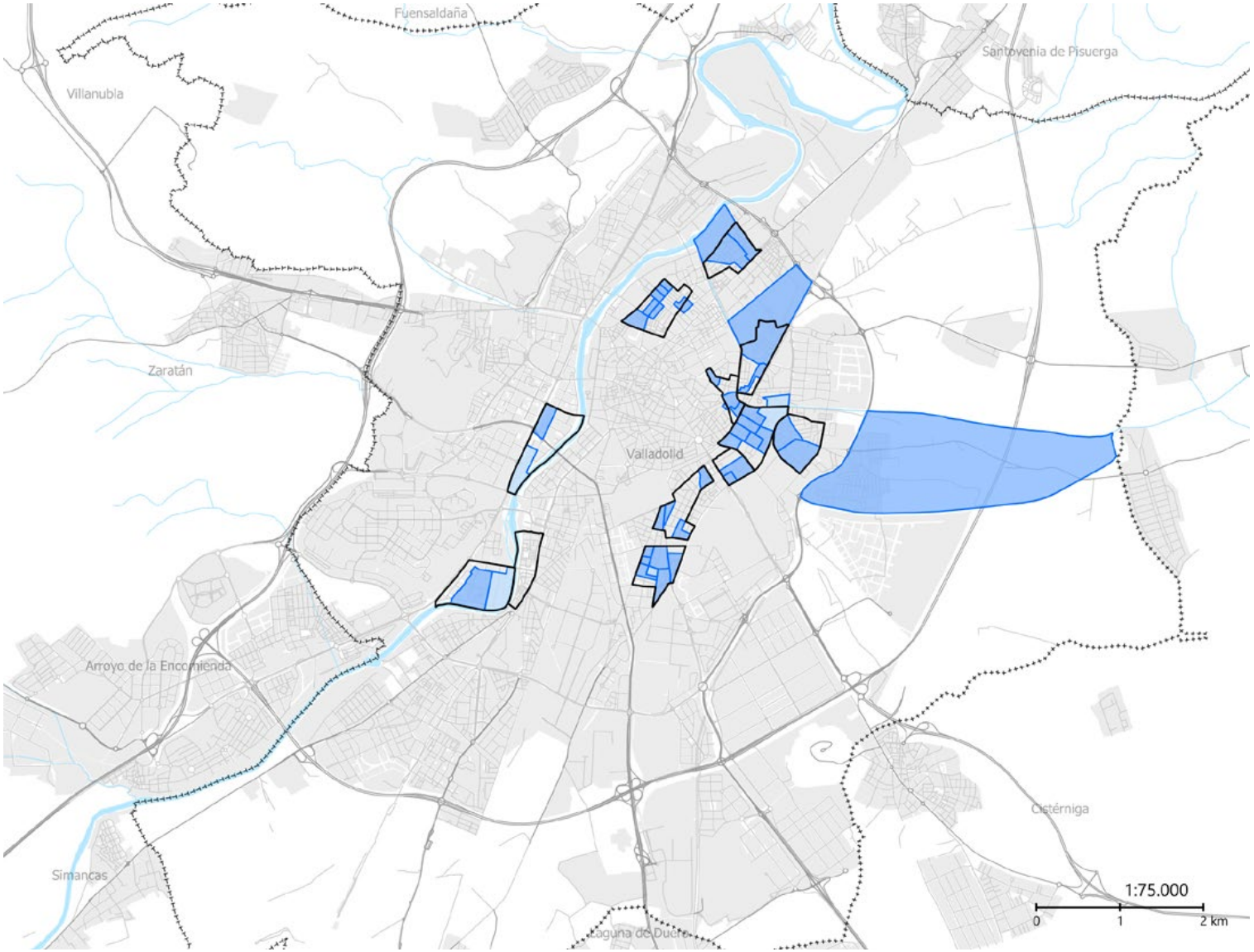
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RELACIONAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IEST (porcentaje de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) y/o del IREN (porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana, según el Atlas de Distribución de Rentas del INE para 2021) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IEST = 6,71% e IREN = 30,42%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio

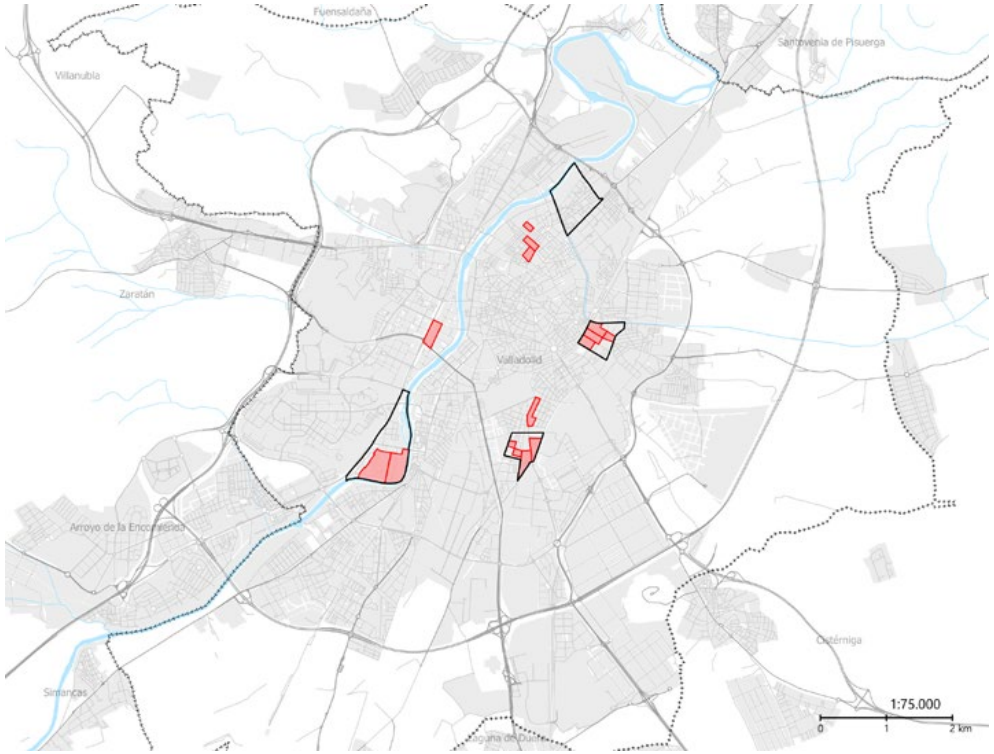




Plano 236. Secciones censales vulnerables por estudios, renta o ambas según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Valladolid

El patrón espacial de la vulnerabilidad por paro en la ciudad de Valladolid no presenta una gran variabilidad entre 2011 y 2021. Son 5 Barrios Vulnerables, delimitados todos en Catálogos anteriores, los que concentran el grueso de la población vulnerable por paro: Pajarillos Bajos, al este de la ciudad, y en sentido horario Delicias Sur, Arturo Eyries, Huertas del Rey Sureste y Barrio España. Pese a haber aumentado el número de secciones censales vulnerables por paro en 3 hasta un total de 18, Valladolid permanece en una mejor situación que el resto del cuerpo de estudio.



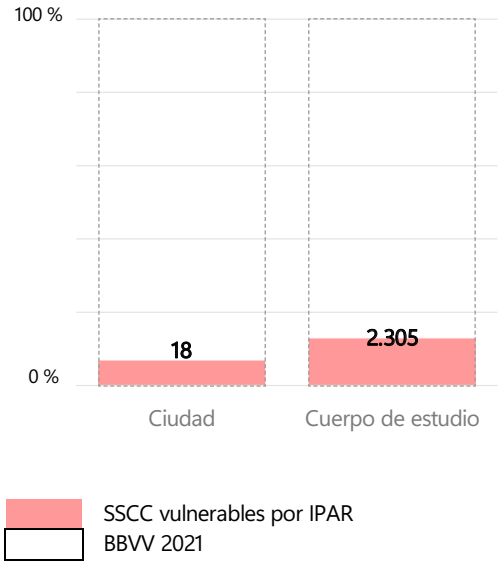
Plano 237. SSCC vulnerables por paro en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

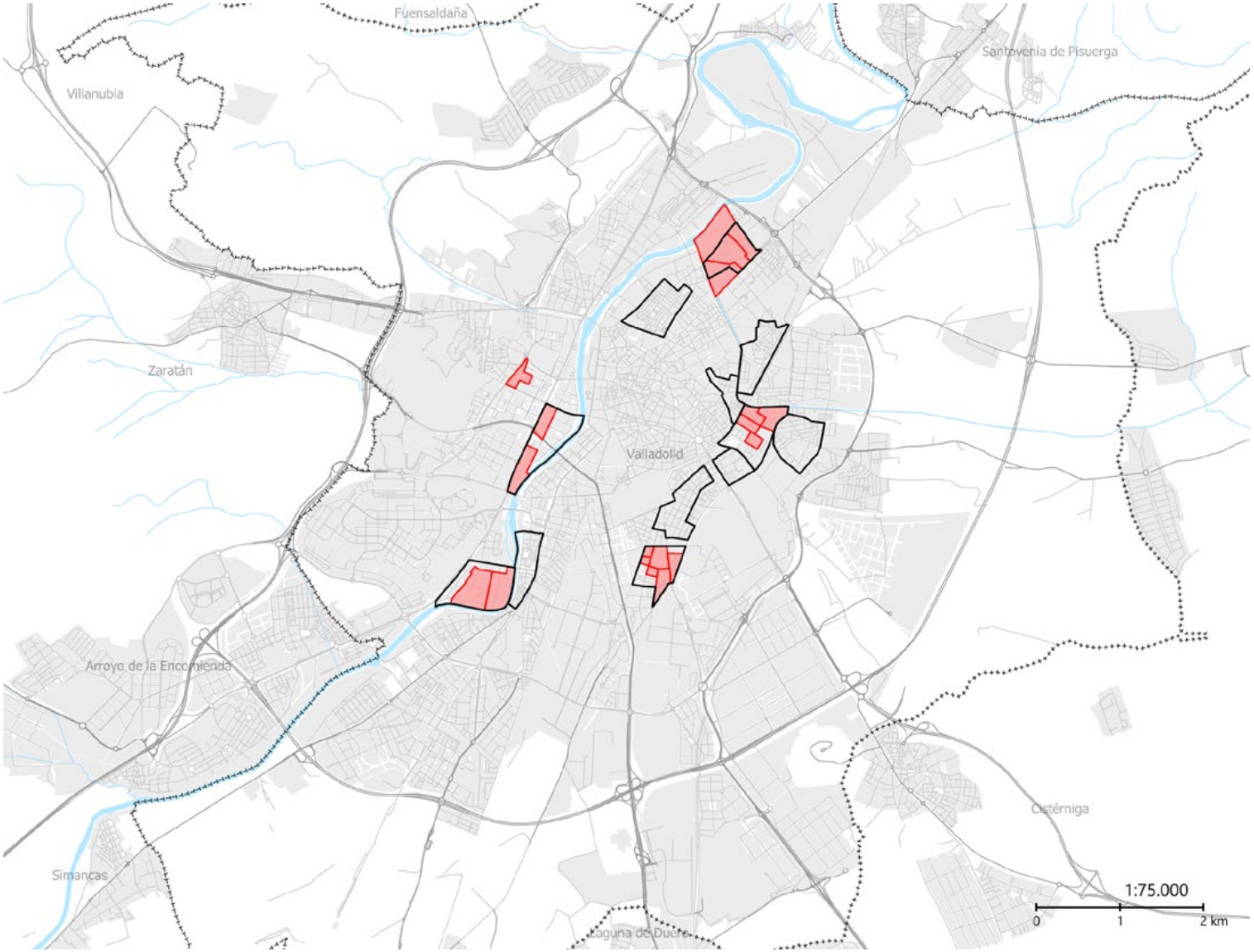
VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN LABORAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IPAR (porcentaje de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años, según el Censo de Población 2021 del INE) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IPAR = 26,86%.*

Nº SSCC en la ciudad y cuerpo de estudio

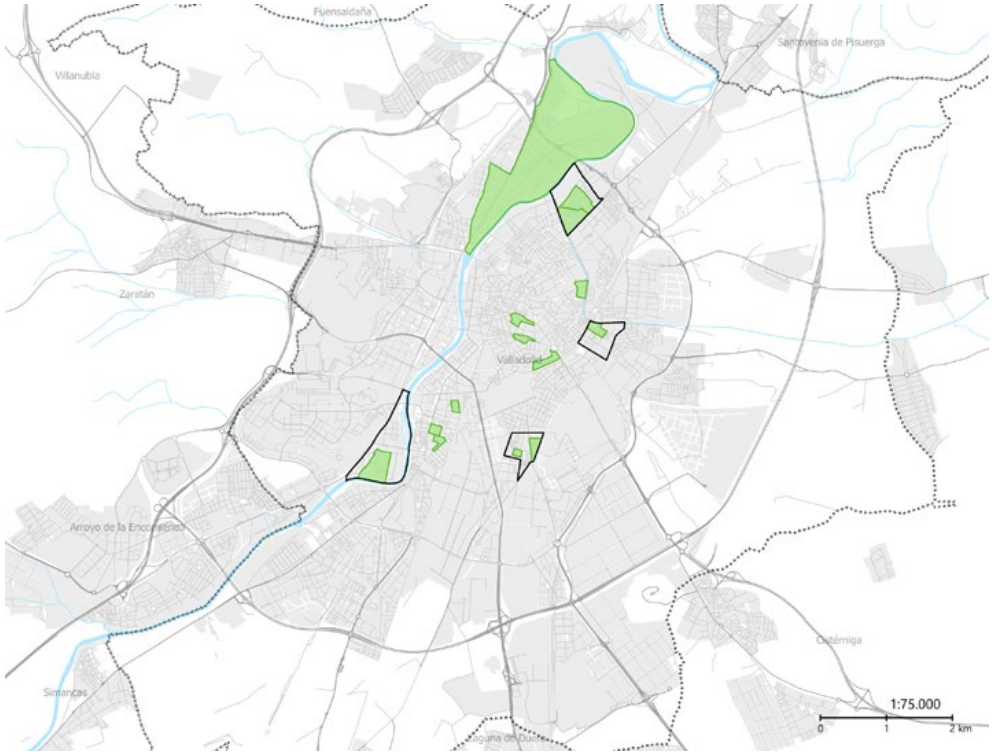




Plano 238. Secciones censales vulnerables por paro según Censo 2021./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Valladolid

El patrón espacial de la vulnerabilidad por vivienda en la ciudad de Valladolid presenta importantes variaciones entre 2011 y 2021. El número de secciones censales vulnerables por vivienda aumenta en 7 hasta un total de 21, permaneciendo, eso sí, la ciudad en una mejor situación que el conjunto del cuerpo de estudio. Aún así, la vulnerabilidad residencial pasa a concentrarse en dos Barrios Vulnerables que no fueron detectados anteriormente: Cuatro de Marzo, una promoción pública desarrollada por el Instituto Nacional de la Vivienda franquista inaugurada en 1959, y La Rondilla, un barrio de bloques en manzana cerrada de los años 60 y 70.

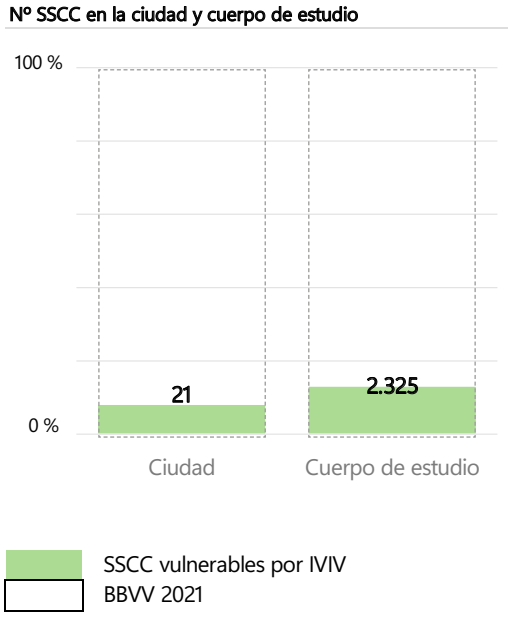


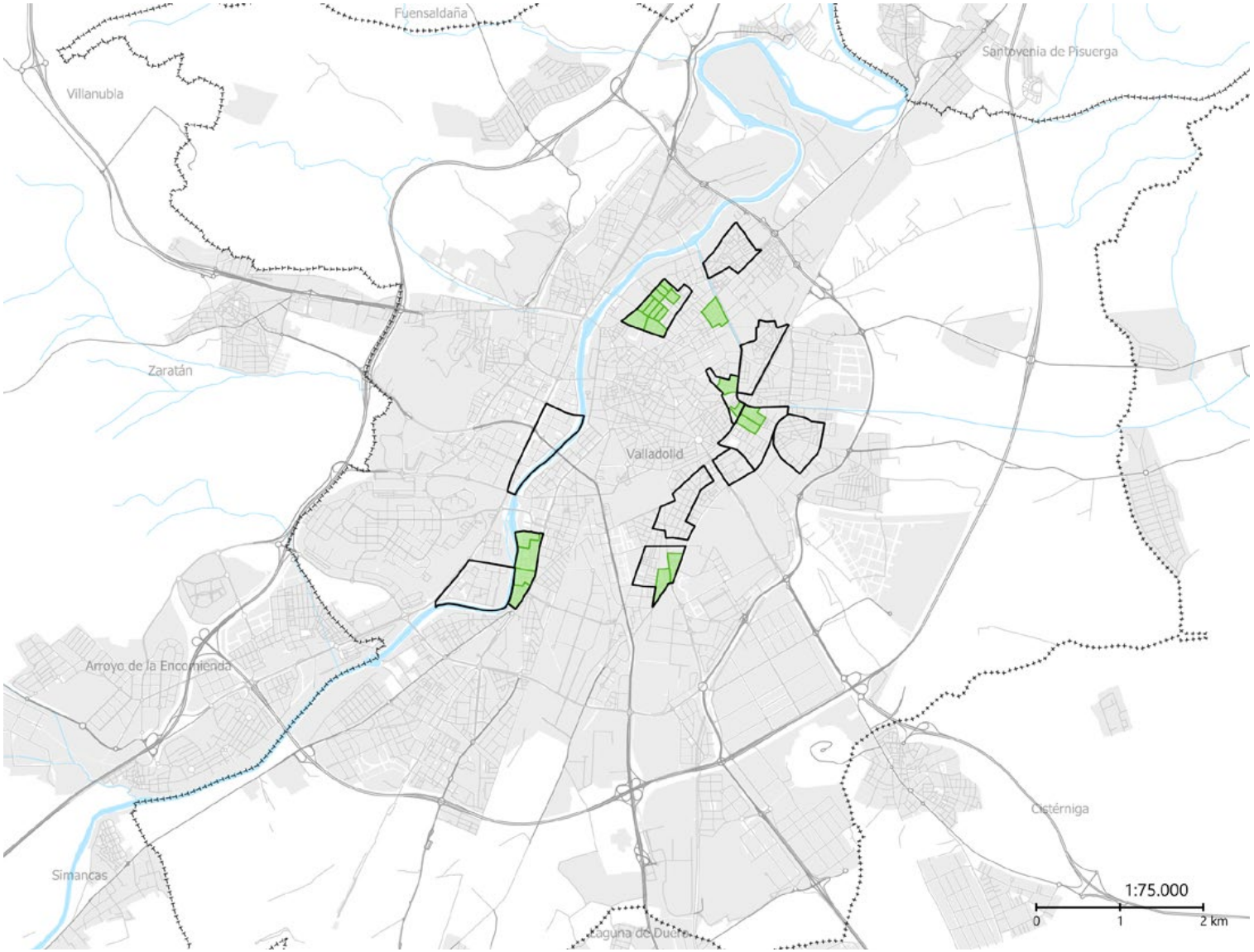
Plano 239. SSCC vulnerables por vivienda en el Catálogo de 2011. En negro, Barrios Vulnerables 2011

VULNERABILIDAD URBANA

DIMENSIÓN RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *SSCC con valores del IVIV (categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos) superiores a los valores de referencia fijados para el cuerpo de estudio: IVIV= 5,34, en una escala del 1 al 9.*





Plano 240. Secciones censales vulnerables por vivienda según Catastro./ BBVV 2021: Barrios Vulnerables 2021

Valladolid

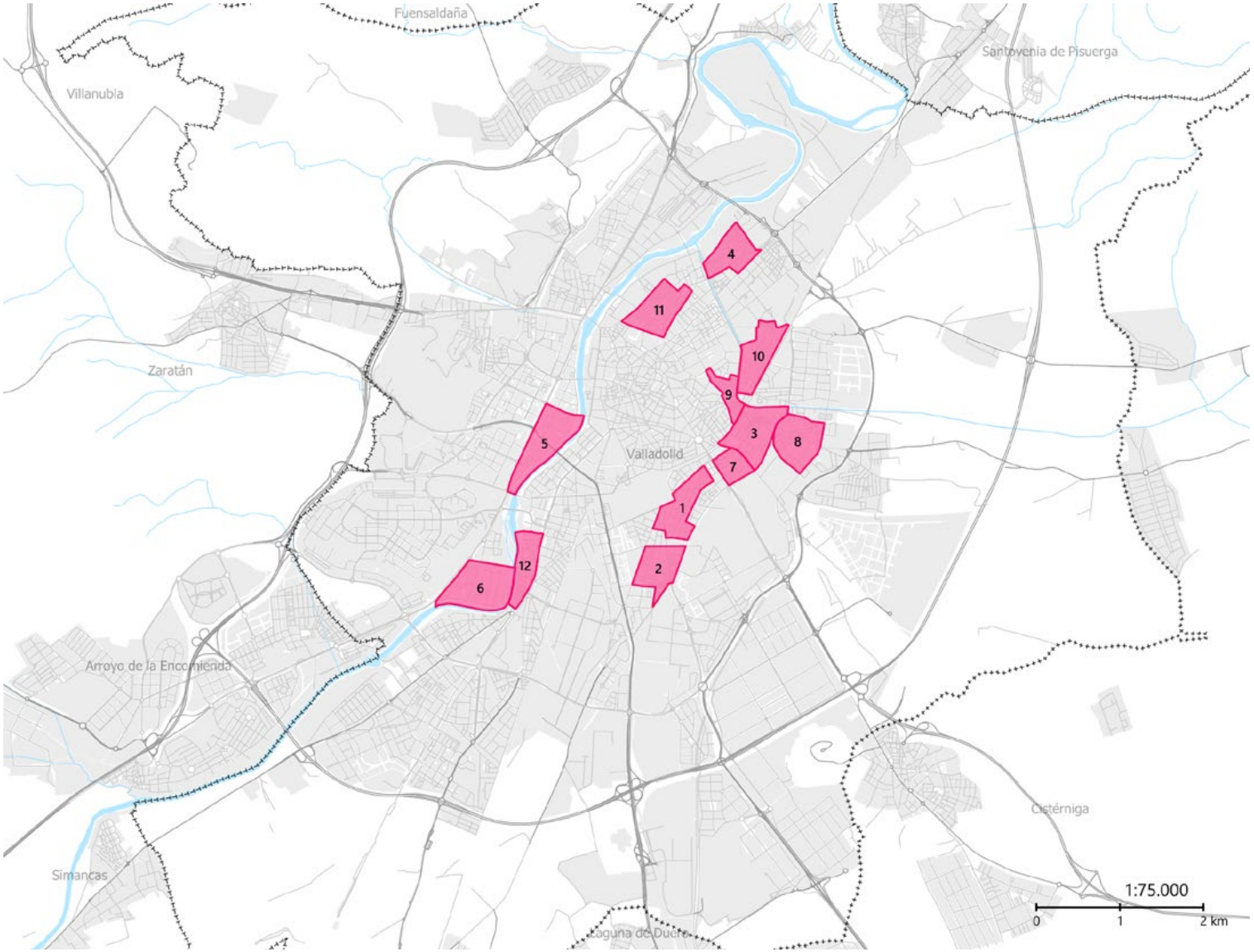
Nº	Código BV	Denominación BV	Población	Nº SSCC	IEST 21	IREN 21	IPAR 21	IVIV 21	Tipo vulnerabilidad	Clasificación	Grupo	Forma de crecimiento
1	47186002(M)	Delicias Norte	7.648	7	6,77%	19,80%	17,35%	4,85	EST	SOC	VM	Media mixta
2	47186003	Delicias Sur	9.534	9	8,58%	39,20%	35,38%	5,22	EST REN PAR	SOC	VM	Media mixta
3	47186004(M)	Pajarillos Bajos	9.219	9	8,84%	30,70%	29,92%	5,27	EST REN PAR	SOC	VM	Promoción pública 1940-1960
4	47186005	Barrio España	2.470	3	7,59%	33,37%	30,39%	5,10	EST REN PAR	SOC	VM	Parcelación periférica
5	47186006(M)	Huertas del Rey Sureste	3.857	4	5,50%	24,22%	28,62%	4,49	PAR	SOC	VM	Promoción 1960-1975
6	4718601	Arturo Eyries	3.063	3	5,07%	30,43%	31,06%	4,28	REN PAR	SOC	VM	Promoción 1960-1975
7	471860001	San Isidro	3.986	4	7,22%	21,72%	20,53%	4,95	EST	SOC	VM	Promoción 1960-1975
8	471860002	Pajarillos Altos	3.698	3	7,63%	20,45%	18,66%	4,63	EST	SOC	VM	Parcelación periférica
9	471860003	Vadillos y Batallas	4.552	5	6,72%	20,08%	18,70%	5,10	EST	SOC	VM	Promoción 1960-1975
10	471860004	Belén-Pilarica	4.040	4	6,81%	14,07%	15,61%	4,72	EST	SOC	VL	Periferia mixta
11	471860005	La Rondilla	13.185	14	6,45%	22,14%	20,08%	5,64	VIV	RES	VL	Promoción 1960-1975
12	471860006	Cuatro de Marzo	3.632	4	4,67%	18,66%	16,20%	5,71	VIV	RES	VL	Promoción pública 1940-1960

Leyenda | **Código BV:** identificación del Barrio Vulnerable. (M): modificación del perímetro, (U): unión de barrios preexistentes, (1, 2...): división de barrio preexistente. **Población:** según el censo de 2021. / **N.º SSCC:** Número de secciones censales pertenecientes al Área Estadística Vulnerable (AEV). / **IEST 21** / **IREN 21**/ **IPAR 21** / **IVIV 21**: Valores de los indicadores de Estudios, Renta, paro y vivienda, respectivamente, correspondientes a los Barrios Vulnerables delimitados / Resaltados en rojo los valores que superan el Valor de Referencia para cada Indicador de Vulnerabilidad. / **Tipo de vulnerabilidad:** EST: Estudios, REN: Renta; PAR: Paro; VIV: Vivienda. / **Dimensiones de la vulnerabilidad:** SOC: Social; RES: Residencial. / **Clasificación por grado de vulnerabilidad:** VL: Leve, VM: Media, VS: Severa y VC: Crítica. / **Forma de crecimiento:** Tipologías del tejido urbano según origen histórico y tipo de promoción.

BARRIOS VULNERABLES

IDENTIFICACIÓN

Fuentes y metodología: *identificación de los Barrios Vulnerables delimitados para el año 2021 a partir de datos del Censo de Población y Viviendas 2021, el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares 2021 y la Dirección General de Catastro. La numeración permite consultar los datos para cada barrio en la tabla adjunta.*



Plano 241. Barrios Vulnerables delimitados en el Catálogo de 2021, numerados para su consulta en la tabla adjunta

Valladolid

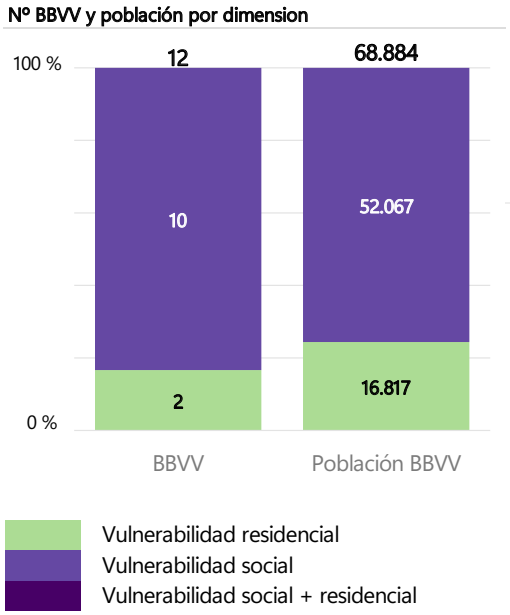
	BBVV 2001		BBVV 2011		BBVV 2021	
	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.	Núm.	Pob.
Total BBVV	**6**	**32.684**	**4**	**23.810**	**12**	**68.884**
Pob. total del municipio		**316.580**		**311.682**		**297.370**
% Pob. en BBVV		**10,32%**		**7,64%**		**23,16%**
Formas de crecimiento						
Casco histórico						
Ensanche						
Parcelación periférica	**2**	8.270	**1**	2.635	**2**	6.168
Ciudad jardín						
Promoción pública 1940-1960	**1**	3.813	**1**	7.375	**2**	12.851
Promoción 1960-1975	**1**	4.025			**5**	28.643
Promoción pública 1975-1990						
Promoción privada 1975-1990						
Pueblo anexionado						
Media mixta	**2**	16.576	**1**	8.955	**2**	17.182
Periferia mixta			**1**	4.845	**1**	4.040
Promoción social 2000						
Dimensiones de vulnerabilidad						
Relacional			**1**	2.635	**9**	48.210
Laboral	**3**	11.366	**2**	16.330	**5**	28.143
Habitacional	**4**	24.846	**2**	7.480	**2**	16.817
Categorías de vulnerabilidad						
Residencial	**3**	21.318	**1**	4.845	**2**	16.817
Social	**2**	7.838	**2**	16.330	**10**	52.067
Social + residencial	**1**	3.528	**1**	2.635		
Clasificación de vulnerabilidad						
Leve	**4**	25.343	**3**	16.435	**3**	20.857
Media	**2**	7.341	**1**	7.375	**9**	48.027
Severa						
Crítica						

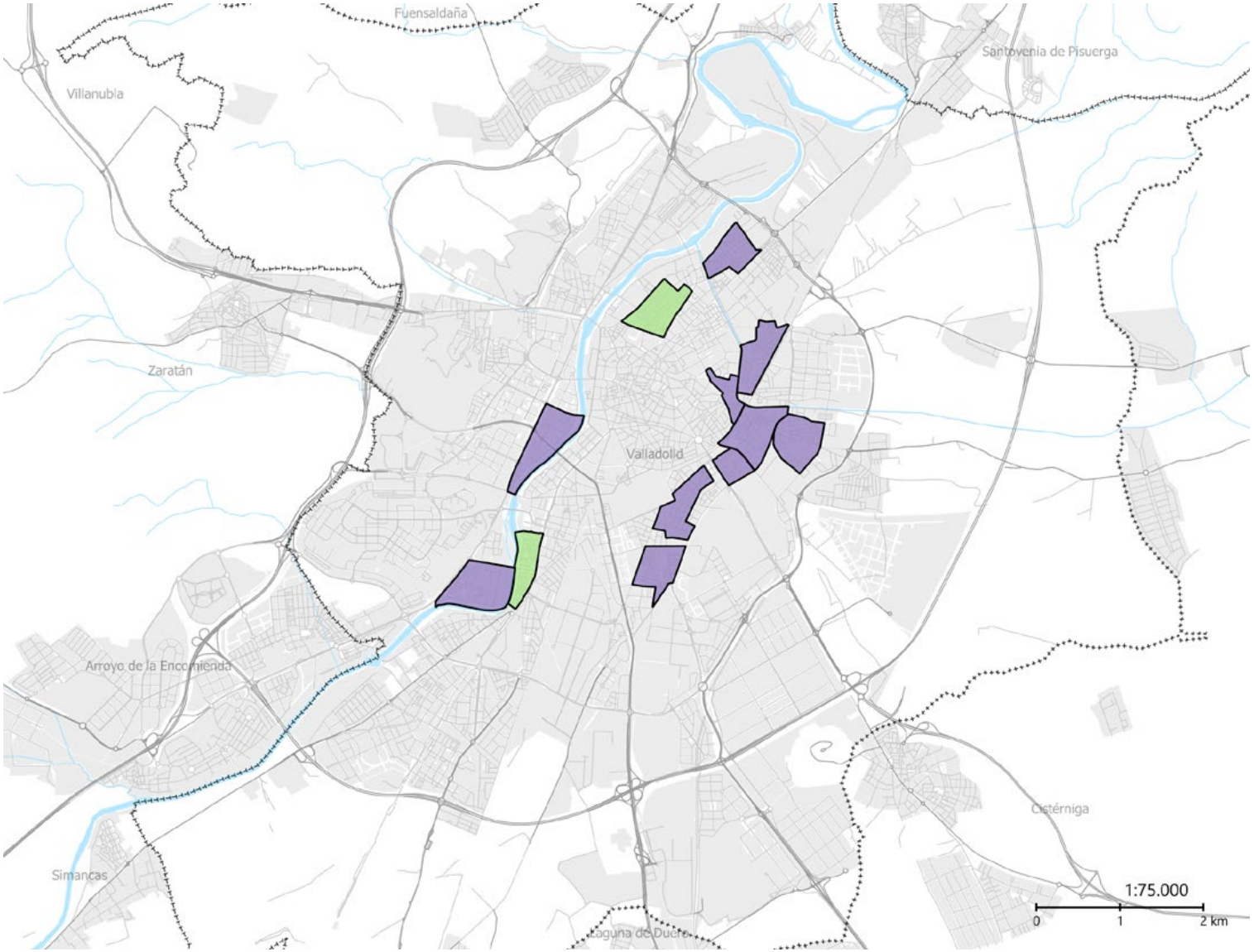
Figura 72. Recuento de Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

BARRIOS VULNERABLES

DIMENSIONES DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad. La vulnerabilidad social comprende la dimensión laboral (IPAR) y la dimensión relacional (IEST/IREN), mientras que la vulnerabilidad residencial comprende la dimensión habitacional (IVIV).*





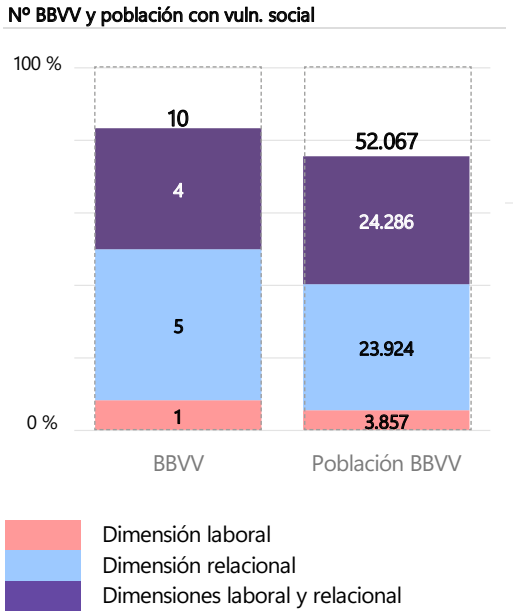
Plano 242. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad: vulnerabilidad residencial, vulnerabilidad sociales y ambas dimensiones

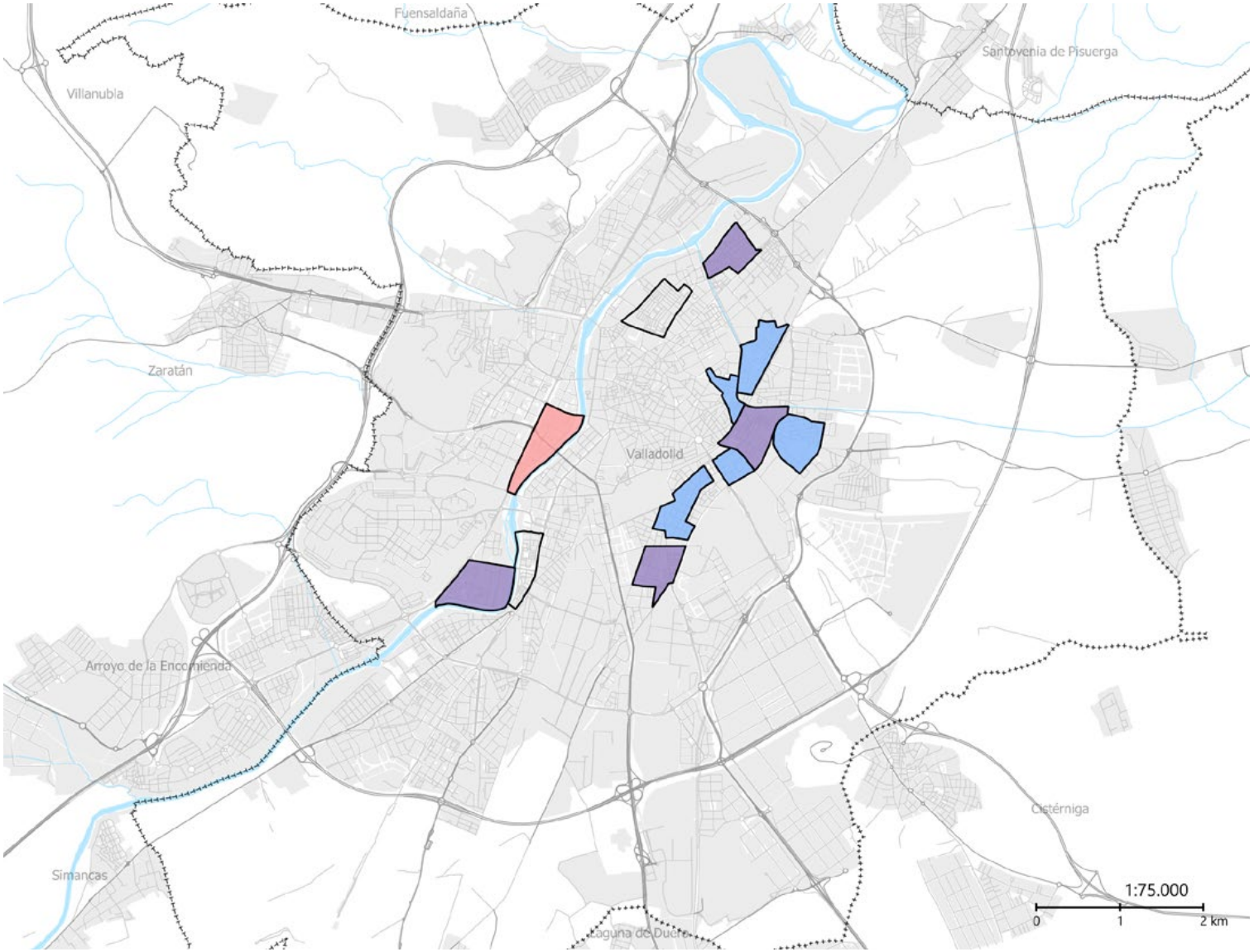
Valladolid

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD SOCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad social, en su dimensión laboral (IPAR> 26,86%,% de población parada sobre la población activa para mayores de 16 años), en su dimensión relacional (IEST > 6,71%,% de población analfabeta o sin estudios mayor de 16 años; y/o IREN > 30,42%,% de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 60% de la mediana) o en ambas.*



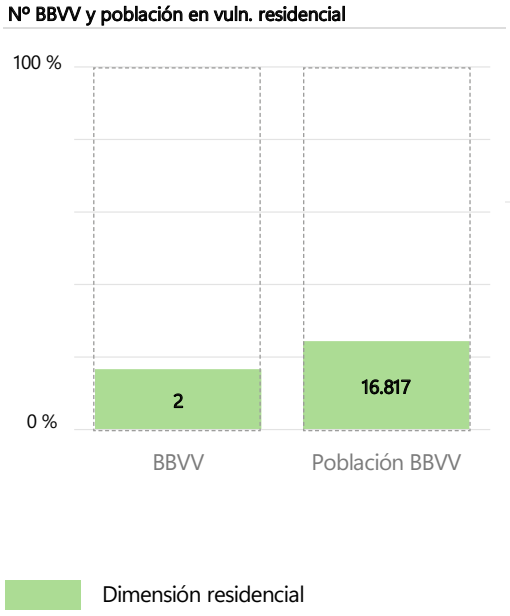


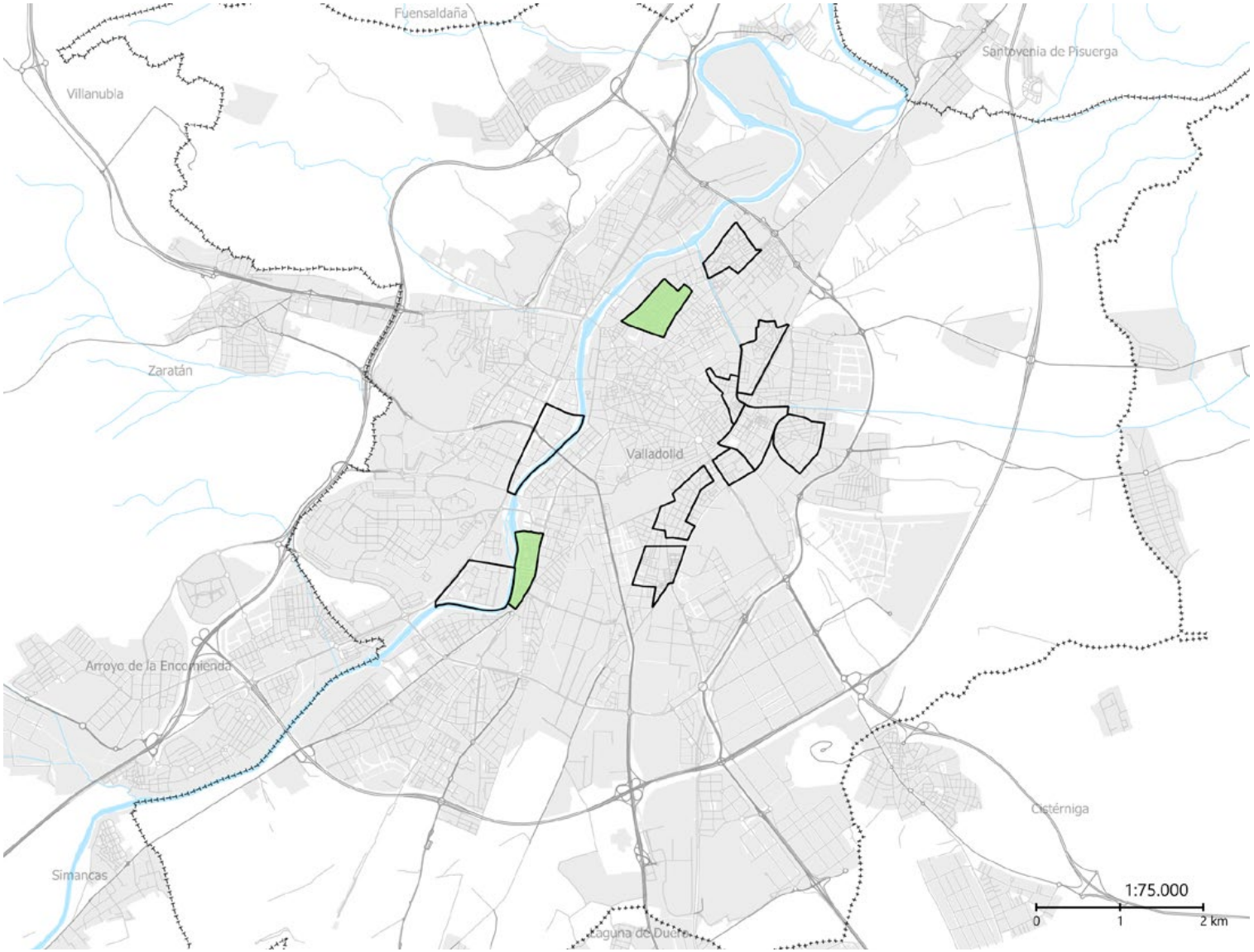
Plano 243. Barrios Vulnerables por dimensiones de la vulnerabilidad social: dimensión laboral, dimensión relacional y ambas

BARRIOS VULNERABLES

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL

Fuentes y metodología: *BBVV delimitados con vulnerabilidad residencial (IVIV> 5,34, categoría media ponderada por superficie residencial construida en cada sección censal, según Catastro, excluyendo las SSCC con promedio de renta en los cuatro deciles más altos. Valores en una escala del 1 al 9 (datos sólo del territorio fiscal común).*





Plano 244. Barrios Vulnerables con vulnerabilidad residencial

Valladolid

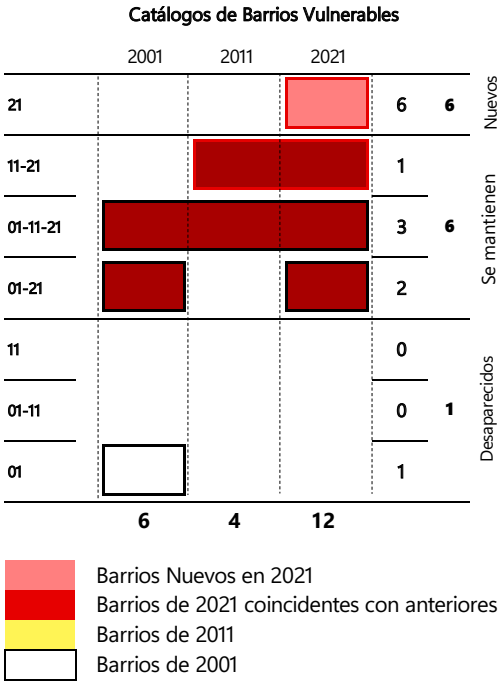
En 2001, eran 6 los Barrios Vulnerables catalogados en Valladolid y su población en conjunto suponía el 10,32% de la municipal. En 2011, fueron 4 Barrios Vulnerables, lo que reducía la población afectada hasta el 7,64%. Sin embargo, en 2021 el número de Barrios Vulnerables se incrementaría hasta los 12, albergando el 23,16% de la población de la ciudad.

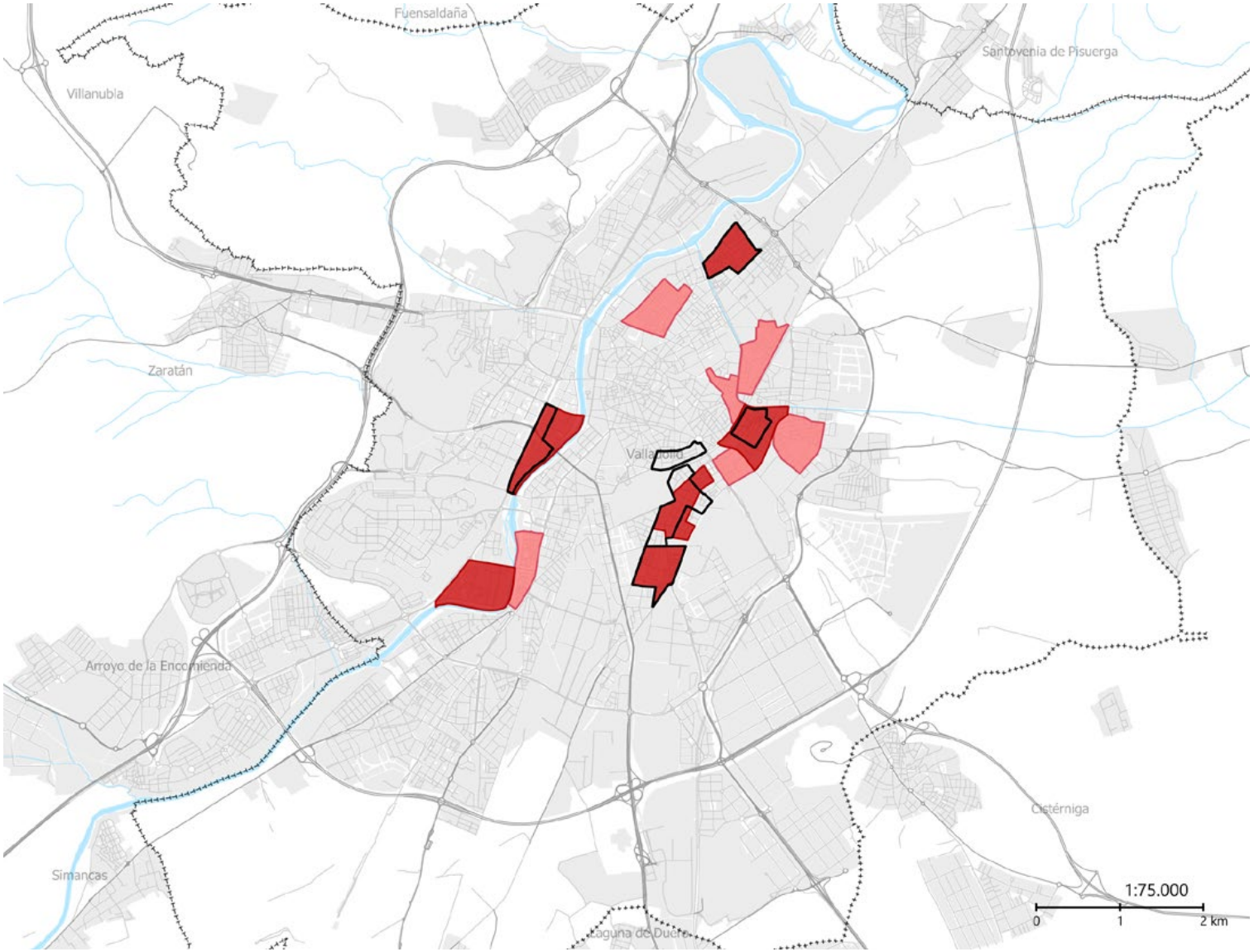
La evolución que se muestra en el plano evidencia un empeoramiento de la situación durante la última década estudiada. Además de haber sido detectados por primera vez la mitad de los barrios del Catálogo de 2021, reaparecen 2 Barrios Vulnerables desaparecidos en 2011.

BARRIOS VULNERABLES

EVOLUCIÓN HISTÓRICA

Fuentes y metodología: *evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021, en función del mantenimiento, desaparición o reaparición de los Barrios Vulnerables en la ciudad.*





Plano 245. Evolución de los Barrios Vulnerables en los Catálogos de 2001, 2011 y 2021

Valladolid

En 2021, 10 de los 12 Barrios Vulnerables lo son por los indicadores de estudios, renta y paro. Supone un importante incremento con respecto al Catálogo anterior, el de 2011, que presentaba 3 barrios con una vulnerabilidad social; y también representa un importante incremento respecto a los 3 Barrios Vulnerables delimitados en 2001 por esta misma categoría. De ellos, 1 puede considerarse con vulnerabilidad leve y 9 con media. El indicador de vivienda introduce 2 barrios con vulnerabilidad leve, pero no aumenta el nivel de vulnerabilidad de ningún barrio. Ninguno de los Barrios Vulnerables tiene, por tanto, un nivel de vulnerabilidad severa ni crítica.

IPAR

			0	A	B	C
			0-MN	MN-VR	VR-2,5MN	>2,5MN
IEST y/o IREN	**0**	0-MN	NV	NV	**VL**	**VS**
	A	MN-VR	NV	NV	**VM**	**VS**
	B	VR-2,5MN	**VL**	**VM**	**VM**	**VS**
	C	>2,5MN	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**

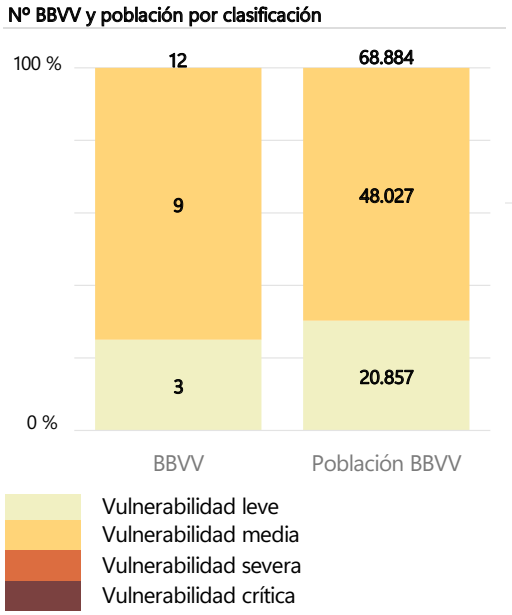
IVIV

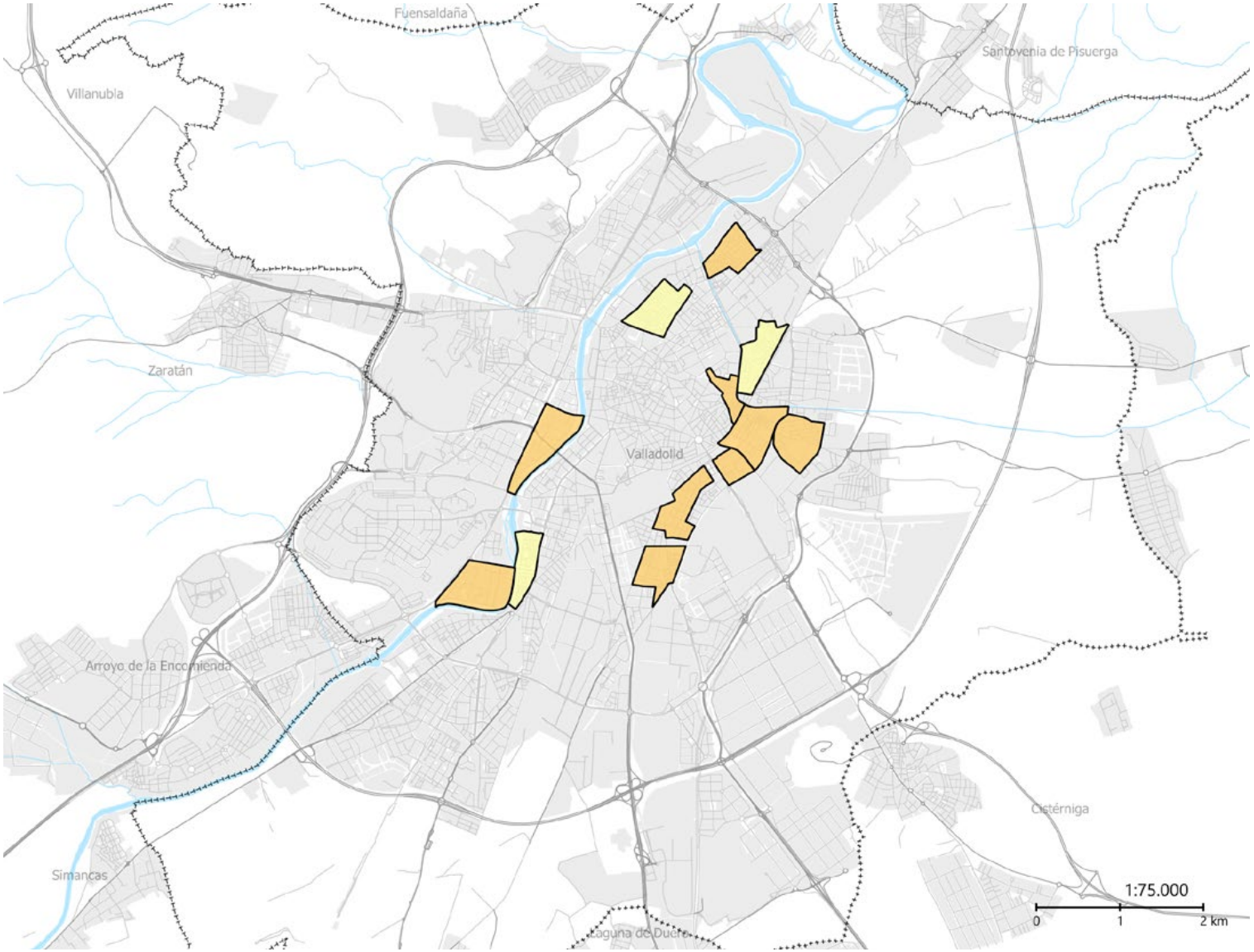
		0	A	B	C	D
		0-MN	MN-VR	VR-1,25MN	1,25-1,45MN	>1,45MN
IEST y/o IREN + IPAR	**No vulnerable**	NV	NV	**VL**	**VL**	**VM**
	Vulnerabilidad leve	**VL**	**VL**	**VL**	**VM**	**VS**
	Vulnerabilidad media	**VM**	**VM**	**VM**	**VS**	**VC**
	Vulnerabilidad severa	**VS**	**VS**	**VS**	**VC**	**VC**
	Vulnerabilidad crítica	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**	**VC**

BARRIOS VULNERABLES

CLASIFICACIÓN DE LA VULN.

Fuentes y metodología: *clasificación de los Barrios Vulnerables por su nivel de vulnerabilidad a partir de la intersección y la magnitud de las dimensiones de la vulnerabilidad. La clasificación distingue entre vulnerabilidad leve, media, severa y crítica.*





Plano 246. Clasificación de los Barrios Vulnerables: vulnerabilidad leve, media, severa y crítica

EPÍLOGO

El Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana como herramienta para la identificación de barrios vulnerables en España y el despliegue de políticas integradas

Eduardo de Santiago Rodríguez, Consejero Técnico, Subdirección General de Políticas Urbanas, Ministerio de Vivienda y Agenda Urbana.

1. Introducción: La génesis y consolidación de las políticas integradas de barrios en Europa

El interés por la rehabilitación y la regeneración urbana en Europa y la progresiva construcción de un acervo común en esta materia -conformado por conceptos, programas y experiencias prácticas- se desarrolló en paralelo a dos tipos de intervenciones sobre la ciudad consolidada. Por un lado, las actuaciones sobre los cascos históricos, enmarcadas dentro de la cultura crítica al Movimiento Moderno y la reivindicación de la memoria colectiva de la ciudad que se dieron a finales de los 60, sobre todo en Italia, donde el foco de atención se puso en la conservación del patrimonio y el mantenimiento de la población existente. Por otro, en las intervenciones sobre los polígonos periféricos de bloque abierto construidos para el alojamiento de las clases trabajadoras después de la Segunda Guerra Mundial, donde ya en los años 70 se habían comenzado a manifestar los primeros problemas sociales[1] y a constatar el deterioro de la edificación y las carencias conceptuales de la arquitectura y el urbanismo funcionalista del Movimiento Moderno. Fueron precisamente los países que contaban con grandes parques de vivienda pública social los primeros en comenzar a desarrollar políticas de regeneración urbana en barrios periféricos: el Urban Programme (1968) para los *"social housing estates"* en Reino Unido o la Politique de Ville (1977) para los *"grand ensembles"* de la *"banlieue"* francesa (PARKINSON, 1998; ATKINSON, 2008). Estas experiencias nacionales fueron nutriendo[2] una toma de conciencia a nivel de las instituciones europeas sobre la importancia de conformar una política urbana comunitaria, cuyos inicios pueden establecerse en el año 1990, con la pu-

1 Los Brixton Riots de Londres sucedieron en 1981. Véase HALL, 1988.

2 Y también retroalimentándose entre sí, impulsando la creación de programas nacionales con un enfoque similar al de URBAN: como el programa Kvarterloft (1996) para la intervención en 500 barrios degradados en Dinamarca; el New Deal for Communities (1998) en Inglaterra o el programa Soziale Stadt (1999) en Alemania.

blicación del "Libro Verde sobre Medio Ambiente Urbano" (COMISIÓN EUROPEA, 1990), que abrió una reflexión en el ámbito comunitario sobre los problemas de las ciudades europeas y que culminaría con el lanzamiento de los Proyectos Piloto URBAN 1990-1993 y de la iniciativa URBAN propiamente dicha en 1994. Por primera vez la UE se dotaba de una política urbana común, enmarcada dentro de la política de cohesión -y, por tanto, con un fuerte componente de reequilibrio territorial y social- y definida a través de un programa de inversión bien dotado con una financiación propia procedente del Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) y del Fondo Social Europeo (FSE).

De forma esquemática, las claves del programa URBAN pueden resumirse en los siguientes elementos -que conforman el denominado *"método URBAN"*, dentro del acervo urbano o *"Urban Acquis"* europeo: son proyectos *"area based"*, o de intervención perimetrizada sobre un ámbito concreto, frecuentemente barrios desfavorecidos (*"deprived neighbourhoods"*), con un proyecto a medida (*"taylormade"*) basado en un enfoque integrado (*"integrated approach"*) que combina las medidas físicas de la rehabilitación edificatoria convencional con otras de carácter social, económico y ambiental; y, finalmente, se desarrollan con participación pública y gobernanza multinivel (*"multilevel governance"*). (PARKINSON, 2014).

En el plano operativo, el Programa URBAN I se desarrolló entre 1994 y 1999, y tuvo continuidad en el URBAN II durante el período de programación comunitaria 2001-2006[3]. Sin embargo, durante el siguiente período 2007-2013, con el denominado *"urban mainstreaming"*, el modelo se desdibujó a nivel europeo[4], pues dejó de ser obligatorio destinar un porcentaje de los fondos de cohesión recibidos en cada país al desarrollo urbano. Afortunadamente, en el período 2014-2020 se recuperó la obligatoriedad de destinar (*"earmarking"*) como mínimo un 5% del fondo FEDER al desarrollo urbano, porcentaje que se ha incrementado al 6% en el actual período 2021-2027[5].

2. ¿Qué entendemos por "barrios vulnerables"? El concepto de vulnerabilidad urbana en Europa y España

Antes de que se consolidase el uso a nivel europeo del término "deprived neigbourhoods" cada país fue acuñando su propia terminología -más allá del tradicional concepto de *"pobreza urbana"*[6] (*"urban poverty"*)- en relación con las políticas urbanas desplegadas para los barrios vulnerables. Así, en el Reino Unido e Irlanda desde los 90 se viene hablando de *"deprived neighbourhoods"*, en Francia de "Zones Urbains Sensibles (ZUS)", etc.

La OCDE realizó en 1998 un estudio pionero con perspectiva multidimensional sobre "distressed urban areas", entendiendo que "distressed urban areas are portions of cities or their suburbs, usually at the scale of residential neighbourhoods, in which social, economic and environmental problems are concentrated" (OCDE, 1998).

Por su parte, Naciones Unidas focalizó sobre el concepto de *"social vulnerability"* su Informe sobre la situación social del mundo de 2003, donde sostenía que *"[...] the term "vulnerability" has a wide variety of meanings. Vulnerability stems from many sources and can be traced to multiple factors rooted in physical, environmental, socio-economic and political causes. In essence, vulnerability can be seen as a state of high exposure to certain risks and uncertainties, in combination with a reduced ability to protect or defend oneself against those risks and uncertainties and cope with their negative consequences. It exists at all levels and dimensions of society and forms an integral part of the human condition, affecting both individuals and society as whole"* (Naciones Unidas, 2003, p.8).

3 España, como principal receptor de fondos de cohesión junto con Italia (hasta la incorporación de Polonia), fue el país más beneficiado por estos programas, no sólo por el relevante volumen de la inversión recibida, sino por el efecto innovador y multiplicador que esta tuvo, a pesar de la existencia de algunos problemas en su implementación práctica. En efecto, los 45 ámbitos financiados en España mediante los sucesivos programas URBAN (Piloto, I y II), con una inversión total de 371 millones de € (media de 8,2 millones de € por proyecto) fueron un verdadero semillero de innovación en materia de regeneración urbana, frente a la rigidez de los programas tradicionales centrados exclusivamente en lo físico.

4 España siguió apostando por esta metodología y no sólo la mantuvo -con el nombre de Iniciativa Urbana- sino que la extendió para ciudades menores de entre 20 000 y 50 000 habitantes, con el nombre de Proyectos Integrados Desarrollo Local y Urbano (PIDyL), con un total de 688 millones de € de inversión y 172 proyectos en 137 entidades locales. (INFyDE, 2013; Parkinson, 2014; Navarro el al., 2020).

5 En España se destinaron 1.366 millones de € entre 2024 y 2020 al conocido como programa EDUSI (Estrategias de Desarrollo Local Sostenible e Integrado) y 1.818 millones al actual programa EDIL (Estrategia de Desarrollo Local Integrado) 2021-2027. Véase DE SANTIAGO & RODRÍGUEZ-SUÁREZ (2025).

6 Sobre la definición de pobreza existen infinidad de enfoques. Véase, a modo de síntesis: SPICKER ET AL. (2009). No obstante, existe alguna definición consensuada internacionalmente, como la de Eurostat, que define la tasa de personas que viven en situación de riesgo de pobreza como aquellas con "una renta disponible por debajo del umbral de riesgo de pobreza, que se establece en el 60% de la renta disponible del promedio nacional (incluidas las ayudas sociales".

En Europa, la Carta de Leipzig suscrita por los Ministros responsables de desarrollo urbano de la UE en el año 2007 destacó la necesidad de prestar especial atención a los barrios desfavorecidos, consolidando el uso a nivel europeo del término *"deprived neighbourhoods"*, concepto que en nuestro país se ha traducido como "barrios vulnerables".

Etimológicamente, según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española el adjetivo *"vulnerable"* (del lat. "*vulnerabilis*") significa *"que puede ser herido o recibir lesión, física o moralmente"* y según el Diccionario de uso del español, de María Moliner: *"susceptible de ser herido o vulnerado, en cualquier acepción, de recibir un daño o perjuicio, o de ser afectado, conmovido, convencido o vencido por algo (...)"*.

Partiendo de la definición de Naciones Unidas (2003), HERNÁNDEZ-AJA (2007, p. 8) entiende la vulnerabilidad urbana como *"aquel proceso de malestar en las ciudades producido por la combinación de múltiples dimensiones de desventaja, en el que toda esperanza de movilidad social ascendente, de superación de su condición social de exclusión o próxima a ella, es contemplada como extremadamente difícil de alcanzar. Por el contrario, conlleva una percepción de inseguridad y miedo a la posibilidad de una movilidad social descendente, de empeoramiento de sus actuales condiciones de vida"*.

De modo que, en su sentido etimológico, el término "vulnerable" expresa la "susceptibilidad" o posibilidad de ser herido, de recibir un daño o de ser afectado por alguna circunstancia. En términos urbanos, y aplicada sobre un espacio social, la "vulnerabilidad urbana" se referiría a la potencialidad de que la población de un determinado espacio urbano concreto sea afectada por alguna circunstancia adversa, de modo que el concepto aludiría no tanto a la existencia de una situación crítica constatada en la actualidad como a la de unas determinadas condiciones de riesgo, fragilidad, desfavorecimiento o desventaja que harían posible la entrada en esa situación crítica. Así pues, este concepto estaría íntimamente relacionado con un punto de vista operativo, es decir con la aplicación de actuaciones o medidas preventivas[7] para que las potencialidades negativas no se materialicen (ALGUACIL, CAMACHO & HERNÁNDEZ-AJA, 2014).

3. El debate entre políticas "area based" y "people based": la importancia de la identificación de los barrios

En relación con este punto de vista operativo, para hacer frente a la vulnerabilidad urbana existen dos grandes enfoques: las políticas denominadas *"area based"* (perimetrizadas o espacializadas sobre un ámbito concreto), o las políticas *"people based"* (espacialmente 'ciegas' y focalizadas directamente sobre las personas, en base a sus condiciones materiales: renta, nivel de estudios, etc.). Ambas tienen ventajas e inconvenientes (Véase TUROK, 2013), de forma que, más que considerarlas como excluyentes, deben entenderse como complementarias. Tras un largo período de relegamiento -cuando no de descrédito- de las políticas *"area based"*, el Informe Barca (2009) volvió a destacar su potencial en la lucha contra la creciente desigualdad territorial y urbana en Europa, asignándoles un papel central en la política de cohesión europea.

Obviamente, la puesta en práctica de políticas *"area based"* para combatir la vulnerabilidad requiere identificar con carácter previo los ámbitos de intervención prioritaria. Para ello, se han desarrollado distintas herramientas de análisis y delimitación de barrios vulnerables, tanto a nivel nacional como regional o local. Los trabajos realizados por CÓRDOBA, GONZÁLEZ-GARCÍA & GUERRERO (2018) y por HERNÁNDEZ-AJA ET AL (2020) analizan las metodologías y enfoques de las herramientas más destacadas en los diferentes países europeos, así como su relación con las políticas públicas de regeneración urbana, incluyendo el "Leefbaarometer" (Barómetro de la calidad de vida) holandés, los Index of Deprivation en Inglaterra e Irlanda, el sistema de indicadores de "Sicurezza e degrado delle città" en Italia, el Sistema de Información Geográfica de la Politique de la Ville francesa, etc [8].

4. El proceso de identificación de los barrios vulnerables: cuestiones metodológicas básicas y una visión panorámica de otros Observatorios Europeos

7 Frente a la que podrían ser otros puntos de vista de tipo "curativo" o "paliativo", es decir, de actuación a posteriori.

8 Véase también el *Informe sobre otros Observatorios de la Vulnerabilidad Urbana y su vinculación con las Políticas Urbanas de Regeneración de barrios en Europa y España* (giau+s, 2020), disponible en https://www.mivau.gob.es/areas-de-actividad/arquitectura-vivienda-y-suelo/urbanismo-y-politica-de-suelo/observatorio-de-la-vulnerabilidad-urbana/otros-observatorios-europeos

Epílogo

A partir de estos planteamientos teóricos, la elección de la metodología concreta para identificar de modo objetivo la vulnerabilidad de un espacio social urbano debe dar respuesta a varias preguntas:

1) La primera: *¿cuál es el ámbito espacial de referencia (vecindario, barrio, distrito, ciudad, etc.) donde se pretende analizar la vulnerabilidad?* Esta cuestión resulta clave en la práctica, pues queda condicionada por la disponibilidad o no de información estadística desagregada y asociada a la unidad de referencia elegida. En la mayoría de los Observatorios, se busca el mayor grado de desagregación posible, descendiendo a la escala espacial que ofrezca el máximo detalle, a partir de la cual, es fácil realizar agrupaciones en unidades mayores.

En el caso del "Leefbaarometer" holandés, la unidad mínima estadística disponible es el "cluster" y consiste en la agrupación de unas 35-40 viviendas referida al nivel 6 de desagregación del código postal holandés (6PPC); a partir de este nivel, por agregación, se ofrecen también los datos estadísticos del barrio, el distrito y la ciudad. En Inglaterra, la unidad mínima son las denominadas Lower Super Output Areas (LSOAs, 32.844 en total), que cuentan con una media de 1.500 personas o 650 viviendas. En Rumanía y España, se usa como unidad estadística la sección censal (96.796 y 37.000 secciones, con un tamaño medio de 216 o de entre 500 y 2000 habitantes, respectivamente). En Francia, los barrios delimitados como Quartiers Prioritaires de la Politique de la Ville QPV deben contar con más de 1000 habitantes, además de estar en unidades urbanas con una población mayor de 10.000.

2) La segunda pregunta clave para definir una metodología de trabajo sería: *¿cuáles son las variables significativas o indicadores elegidos para caracterizar la vulnerabilidad de modo objetivo?*, o dicho de otro modo ¿cómo se "mide" la vulnerabilidad? En general, parece indiscutible que el enfoque de la vulnerabilidad debe realizarse desde la lógica de la complejidad[9]; es decir, partiendo de una perspectiva multidimensional que, más allá de una sola variable simple (como puedan ser los ingresos familiares, el nivel de renta, o la pobreza), permita aproximarse de forma indirecta y a través de diferentes variables a la compleja problemática de las condiciones de fragilidad, desfavorecimiento o desventaja en los espacios sociales.

Partiendo, pues, de una definición compleja –multidimensional o multifactorial- de la vulnerabilidad, se trataría, en primer lugar, de identificar esa serie de variables capaces de traducir a términos mensurables cada uno de los aspectos o dimensiones que componen las múltiples facetas de esa aproximación compleja. En la mayoría de los casos, este planteamiento resulta difícilmente viable, no tanto desde el punto de vista teórico, como desde el práctico, ante la ausencia de información disponible o la falta de homogeneidad de ésta. En efecto, la escasa disponibilidad de datos desagregados suele condicionar de tal modo el listado de posibles variables, que lo habitual resulta ser proceder de manera inversa, seleccionando sobre el conjunto de variables con información disponible y homogénea aquellas que permiten aproximarse y perfilar mejor cada una de las dimensiones múltiples que forman parte del concepto de vulnerabilidad planteado en la teoría social.

Como ejemplos, cabe citar que en Rumanía se usan 7 variables: el índice de desempleo, 3 indicadores asociados al capital humano y otros 3 a las condiciones de las viviendas. Frente a este enfoque multivariable, desde 2014 en Francia, los QPV se identifican solamente en base a la diferencia entre los ingresos de cada unidad urbana y la media nacional, aunque igualmente el visor cartográfico ofrece una completa batería de indicadores complementarios[10]. En los Países Bajos no se delimitan ámbitos propiamente vulnerables, aunque el visor cartográfico del Leefbaarometer ofrece a nivel de clúster una radiografía de 49 indicadores, agrupados en 6 categorías: Vivienda, Espacio público, Infraestructuras y servicios, Población (Aspectos sociales/económicos), Cohesión social, y Calidad ambiental (Molestias e inseguridad).

En algunos casos, se llega a proponer incluso la agrupación del mosaico de variables en un solo índice sintético, que se suele presentar bajo la denominación de "índice de vulnerabilidad", o alguna similar. El problema estriba en que dicha recomposición, dada la naturaleza heterogénea de las variables que lo integran[11], se suele abordar mediante la asignación de "pesos proporcionales", factores de conversión o ponderación a cada una de las distintas variables, para así poder componerlas en una sola expresión matemática. Desde el punto de vista matemático, ello supone la simplificación de un problema vectorial o multifactorial, convirtiéndolo previamente en uno escalar, lo que no siempre es factible y, lo que, en relación con el concepto de vulnerabilidad al que nos estamos refiriendo, puede ser cuestionable.

Por ejemplo, en Inglaterra se usan 7 dominios de indicadores para componer un único índice compuesto: el IMD Index of Multiple Deprivation. La agrupación se realiza asignando pesos proporcionales a cada dominio: Income Deprivation (22.5%), Employment Deprivation (22.5%), Education, Skills and Training Deprivation (13.5%), Health Deprivation and Disability

9 Una síntesis sobre la aplicación del pensamiento complejo a las ciencias sociales puede verse en: ALGUACIL GÓMEZ (2000).

10 Anteriormente, entre 1996 y 2014, las ZUS Zones Urbains Sensibles se definían en base a una batería de cinco indicadores básicos de vulnerabilidad: Índice de Desempleo; Índice de No graduados menores de 25 años; Índice de Extranjeros; Índice de Familias monoparentales; e Índice de Hogares exentos de impuestos.

11 Como expresa un sabio refrán popular castellano: *"no es posible sumar peras con manzanas"*.

(13.5%), Crime (9.3%), Barriers to Housing and Services (9.3%) y Living Environment Deprivation (9.3%). En los Países Bajos, se ofrece un Indicador sintético de la "Calidad de Vida" (Index Leefbaarheid), que puede emplearse inversamente para indicar la vulnerabilidad urbana, permitiendo la visualización por coropletas y el análisis de los resultados a diferentes escalas o niveles (ciudad, distrito, barrio y cluster), así como su evolución entre ciertas fechas de referencia (1998-2002, 2002-2006 y 1998-2006). Este Indicador sintético se construye mediante una metodología de complicado aparato matemático, pero de concepción simple, que consiste en asignar un valor escalar único al Index Leefbaarheid como combinación de los 49 indicadores secundarios agrupados en las 6 categorías mencionadas.

3) Una tercera cuestión metodológica a responder sería: *¿cómo se determinan los valores de referencia o umbrales críticos para las variables identificadas, en base a los cuáles se estima que determinado espacio social es vulnerable?* En una posterior derivada, esta cuestión se relaciona también con la posibilidad de establecer un gradiente o clasificación de las situaciones de "vulnerabilidad". De nuevo nos encontramos con un problema matemático complejo, en el que tanto la fijación de los umbrales como la agrupación en clases son cuestiones abiertas que pueden ser enmarcadas dentro de los debates metodológicos existentes en la actualidad sobre técnicas de clasificación multicriterio, "clustering", lógica borrosa, etc[12].

Las aproximaciones son también diferentes en cada país. Frente al caso rumano, que establece un sencillo filtro único en el cual los umbrales de vulnerabilidad se establecen en el percentil 80 sobre la media nacional, en Inglaterra se presenta un gradiente continuo en el que se clasifican todas las LSOA por su IMD, desde la más a la menos deprimida, lo que permite agruparlas en deciles y establecer prioridades.

4) Finalmente, otras cuestiones metodológicas importantes se refieren a la necesidad de actualización periódica de los datos (cada 10 años cuando la fuente es el Censo), a la integración de fuentes complementarias (como la renta de los hogares o las características de los edificios), a la posibilidad de realizar análisis contextuales (comparando con los valores municipales, regionales o nacionales), etc.

5. El contenido del Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana y la identificación de los barrios vulnerables en España

En España, la génesis del actual Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana[13] se remonta al año 1996, cuando el Gobierno español formaba parte del citado estudio sobre "Distressed Urban Areas" que se estaba llevando a cabo desde la OCDE, para el que se redactó un informe referido al Censo de 1991. Dicho trabajo fue coordinado por el entonces Ministerio de Fomento y el Instituto Nacional de Estadística (INE), realizándose un primer catálogo de Barrios Vulnerables en colaboración con el DUyOT (Hernández-Aja, 1997), y recogiéndose sus principales resultados en la publicación titulada "La desigualdad urbana en España" (Arias 2000).

Metodológicamente, la OCDE proponía identificar los barrios a través del nivel de renta y la tasa de paro, pero como en aquel momento la variable renta no estaba disponible de forma espacialmente desagregada en España, se definieron dos indicadores "proxy" que sí lo estaban: el nivel de estudios y un indicador de "carencias en las viviendas". Con ello se establecieron las tres dimensiones de la vulnerabilidad -laboral, relacional y habitacional- que han permanecido invariables como base de la metodología de todos los trabajos desarrollados desde entonces. Las dos primeras evalúan la vulnerabilidad social, y se refieren a las capacidades de relación de la población que facilitan su sentido de pertenencia a la sociedad, y a su integración en el mercado laboral. La tercera dimensión evalúa las condiciones del soporte construido residencial en el que se desarrolla la vida cotidiana de los ciudadanos.

De este modo, los espacios urbanos vulnerables se identifican en los sucesivos Catálogos mediante tres Indicadores Básicos de Vulnerabilidad Urbana (IBVU), dos de ellos sociales (indicador de paro -IPAR- e indicador de estudios -IEST-) y uno referido a las condiciones del parque edificado residencial (indicador de vivienda -IVIV-). Estos tres indicadores se han mantenido a lo largo de las distintas ediciones de los Catálogos, aunque se han ido introduciendo algunas modificaciones en las variables en los que se basan, en especial en el indicador de vivienda[14].

Tras la recuperación del Ministerio de Vivienda en 2004, se decidió dar continuidad a estos trabajos, actualizándolos con los datos del Censo de 2001, e incluyendo posteriormente nuevos indicadores sobre inmigración referidos al Padrón de 2006. En el año 2013, la ley 8/2013 dio soporte legal al Observatorio de la Vulnerabilidad, incorporándolo como uno de los instrumentos integrantes del denominado *"Sistema de información urbana y demás información al servicio de las políticas públicas para un medio urbano sostenible"*[15]. Desde entonces, se han

12 Una revisión del estado del arte puede verse en: M. EHRGOTT Y X. GANDIBLEUX (2002). Una aproximación más concreta al problema en: A. HERNÁNDEZ AJA Y M. VÁZQUEZ ESPÍ (2010).

13 Disponible en https://www.mivau.gob.es/urbanismo-y-suelo/urbanismo/observatorio-de-la-vulnerabilidad-urbana

14 Véase HERNÁNDEZ-AJA ET AL 2014, 2015, 2018.

15 En la actualidad, Disposición Adicional Primera del TR de la Ley de Suelo de 2015 (RDL 7/2015). En su apartado b) se refiere a *"mapas de ámbitos urbanos deteriorados, obsoletos, desfavorecidos o en dificultades, precisados de regeneración y*

realizado los trabajos de actualización con los Censos de 2011 y 2021. En la actualidad, es el Ministerio de Vivienda y Agenda Urbana quien coordina el Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana (OVU), que contiene diferentes productos:

- El Atlas de la Vulnerabilidad Urbana[16], es una aplicación web que ofrece información estadística a nivel de sección censal en todos los municipios de España, permitiendo analizar la vulnerabilidad urbana y generar mapas temáticos de los diferentes indicadores que contiene. Está referido a los Censos de Población y Vivienda de 2001, 2011 y, próximamente, 2021. También incorpora datos de renta de los hogares. No delimita barrios ni áreas estadísticas, permitiendo al usuario realizar sus propios análisis a nivel de sección censal y de forma contextualizada, comparando con los valores medios a nivel nacional, regional o municipal.
- El Atlas de la Edificación Residencial en España[17], con información sobre las características de los edificios residenciales y las viviendas a nivel de sección censal de todos los municipios españoles. Se ha elaborado a partir de los Censos de Población y Vivienda de 2001 y 2011 y está en proceso su actualización referida al año 2021 incluyendo nuevos datos de Catastro y de otras fuentes complementarias, en particular sobre el comportamiento energético de la edificación.
- El Análisis Urbanístico de Barrios Vulnerables en España, referido a los años 1991, 2001, 2006, 2011 y 2021 (en proceso), cuyas herramientas más destacadas son el Catálogo de Barrios Vulnerables[18] y el Visor del Catálogo de Barrios Vulnerables[19]. Este análisis se lleva a cabo en base a los Indicadores Básicos de Vulnerabilidad Urbana comentados, estableciendo unos umbrales de referencia. Se identifican Áreas Estadísticas Vulnerables (AEV, que son agregados de SSCC que superen alguno de los valores de referencia para alguno de los indicadores de vulnerabilidad IPAR, IEST, IREN, IVIV y tengan una población comprendida entre 500 y 15.000 habitantes) y Barrios Vulnerables (BBVV, que son delimitaciones urbanísticas realizadas a partir de las AEV, ajustándolas a la realidad de los tejidos urbanos mediante trabajo de gabinete con la consulta de información geográfica y de planeamiento).

Además, el Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana también incluye los diversos estudios específicos que se han desarrollado en los últimos años sobre la vulnerabilidad en las grandes ciudades españolas o sobre los programas y políticas de Regeneración Urbana en España, entre los que cabe citar los siguientes: el "Atlas de Barrios Vulnerables de España: 12 Ciudades 1991-2001-2006", "Barrios Vulnerables de las grandes ciudades españolas 1991-2001-2011", "Vulnerabilidad residencial en las grandes ciudades españolas 2001-2011", "Informe sobre Fórmulas innovadoras de Gestión y Financiación en actuaciones de Regeneración de Barrios", "Informe sobre otros Observatorios de la Vulnerabilidad Urbana y su vinculación con las Políticas Urbanas de Regeneración de barrios en Europa y España", "Informe sobre los planes y programas asociados a las Estrategias de Desarrollo Urbano Sostenible (EDUSI) y su vinculación con la vulnerabilidad urbana en España en el marco de los nuevos retos urbanos", el "Análisis de las características de la Edificación Residencial en España", etc.

6. Las políticas de intervención en barrios. El enfoque integrado: de la teoría a la práctica

Como se ha comentado (ATKINSON, 2008; PARKINSON, 2014), las primeras experiencias europeas de regeneración y rehabilitación urbana surgieron ligadas al patrimonio y a los cascos históricos. Ya desde un primer momento se vio la importancia de ir más allá de la mera intervención física sobre la edificación y el entorno construido, acuñándose el concepto de "conservación integrada" en la Declaración de Ámsterdam del Consejo de Europa en 1975. En paralelo, en los países donde se implementaron políticas urbanas sobre los barrios periféricos de vivienda social, tuvieron mucha importancia las medidas sociales y económicas, ya que sus principales problemáticas gravitaban sobre cuestiones como la vulnerabilidad, el desempleo, la inmigración, el bajo nivel educativo, la falta de servicios, etc. Políticas nacionales como la Politique de Ville francesa, el programa alemán Soziale Stadt o el danés Kvarterloft se centraron fundamentalmente en estos problemas.

También se ha mencionado el modo en que este enfoque integrado se fue consolidando como elemento central del acervo urbano europeo o "Urban Acquis", materializándose en el programa comunitario URBAN. Pero desde el punto de vista conceptual, su formulación teórica aparece posteriormente en la mencionada Carta de Leipzig suscrita por los Ministros

renovación urbanas, o de actuaciones de rehabilitación edificatoria."

16 Disponible en https://atlasvulnerabilidadurbana.mitma.es/#c=home

17 Disponible en https://atlasedificacion.mitma.es/#c=home

18 Disponible en https://www.mivau.gob.es/urbanismo-y-suelo/urbanismo/observatorio-de-la-vulnerabilidad-urbana/catalogos_bv

19 Disponible en https://barriosvulnerables.mivau.gob.es/

responsables de desarrollo urbano de la UE en 2007, cuyo segundo punto principal (además de la ya comentada necesidad de prestar especial atención a los barrios desfavorecidos -*"deprived neighbourhoods"*-) era precisamente el enfoque integrado (*"integrated approach"*). El otro gran documento de referencia a nivel europeo es la Declaración de Toledo, suscrita en la Reunión Ministerial de 2010, donde se desarrolla conceptualmente el enfoque integrado aplicado a la regeneración urbana, (MARTÍN-CONSUEGRA, F. & al, 2015). En el Documento de Referencia anejo a la Declaración se ofrece una perspectiva múltiple de la Regeneración Urbana Integrada desde los puntos de vista medioambiental, social, económico, urbanístico, arquitectónico y cultural. También se desarrollan los elementos clave del enfoque integrado (la perspectiva holística, la gobernanza multinivel y la necesidad de coordinación horizontal, vertical y transversal, la articulación de las escalas temporales y espaciales, etc.) y sus beneficios, relacionándose las principales herramientas operativas que pueden favorecer su puesta en práctica.

7. El enfoque integrado en España como complemento externo a la regeneración física en los Planes Estatales

La incorporación del enfoque integrado en nuestro país ha sido más tortuosa, encontrándose con muchas dificultades y barreras mentales para superar los enfoques parcelarios o sectoriales convencionales (NAVARRO, 2020; MATESANZ, 2017).

Los programas estatales de rehabilitación y regeneración urbana asumieron tempranamente el concepto de "conservación integrada": el Real Decreto 2555/1982 incorporaba la denominación de "rehabilitación integrada" en las áreas denominadas ARI (Área de Rehabilitación Integrada[20]), aunque en principio la rehabilitación se pensaba para el patrimonio arquitectónico y las áreas se referían sólo a "centros urbanos, núcleos rurales y conjuntos histórico-artísticos". En el año 1983 se aprobó la primera regulación estatal[21] que ampliaba la posibilidad de que se declarasen áreas sobre "conjuntos urbanos, que constituyan sectores de tejido urbano claramente definidos sobre una unidad superior de asentamiento al que pertenecen" (art. 5.2.a), con independencia de sus valores patrimoniales.

Desde los inicios del programa de rehabilitación de áreas se exigía la redacción de un estudio pormenorizado de rehabilitación que, de acuerdo con las determinaciones del planeamiento urbanístico, contuviera "soluciones concretas de rehabilitación edificatoria, funcional, ambiental y socio-económica" (art. 3. Orden 30/11/83). Con la incorporación del programa de ARI a los Planes Estatales en el de 1992-1955, este documento pasó a denominarse Memoria-Programa, y dejaron de referirse a las cuestiones sociales como parte de sus contenidos.

Además, más allá del uso de esta terminología, las actuaciones previstas (art. 5 y 6) se ceñían a la rehabilitación aislada de viviendas, a edificios completos y a actuaciones públicas de equipamiento primario, a las que posteriormente se añadiría la urbanización. También se contemplaban los costes de gestión de estas actuaciones, lo que permitió poner en marcha muchas oficinas de rehabilitación enclavadas en los barrios funcionando como ventanilla única a efectos de tramitación. Estas siguen siendo a día de hoy las actuaciones financiables, sin recursos de los planes disponibles para actuaciones de carácter social o económico. En definitiva, sólo medidas físicas: los tradicionales "ladrillo y adoquín".

A finales de los años 90, la experiencia de los programas europeos y el enfoque integrado fueron calando poco a poco, hasta que el Plan 1998-2001 (Real Decreto 1186/1998, art. 31) recuperó las cuestiones sociales en los contenidos de la *"Memoria-Programa donde se recojan, al menos, las correspondientes delimitaciones geográficas, los elementos sociológicos, técnicos y económicos[22] esenciales de las actuaciones rehabilitadoras previstas y su programación, en especial la estimación de los costes, y se justifique la viabilidad financiera de la operación"*. Los contenidos de esta Memoria-Programa se fueron perfilando mejor en el Plan 2005-2008 (RD 801/2005)[23], hasta adquirir una formulación más completa en el Plan 2009-2012 (art. 48 del RD 2066/2008), donde se detalla la documentación exigida para las ARI, consistiendo en:

20 El adjetivo *"integrado"* pasa a *"integral"* en el Plan 2005-2008, cambiando la perspectiva.

21 Orden de 30 de noviembre de 1983 sobre las áreas de rehabilitación integrada reguladas en el Real Decreto 2329/1983, de 28 de julio, de Protección a la Rehabilitación del Patrimonio Residencial y Urbano.

22 El resaltado es nuestro, así como los restantes de este epígrafe.

23 En cuyo art. 59 se exigían los siguientes contenidos: *"a) Las correspondientes delimitaciones geográficas; los elementos sociológicos, incluyendo, en su caso, el programa de actuaciones integrales que se vayan a concertar con otras Administraciones Públicas a fin de alcanzar el impacto social dinamizador requerido por el espacio urbano en proceso de degradación.*

b) Los aspectos técnicos y económicos esenciales de las actuaciones rehabilitadoras previstas y su programación, en especial la estimación de los costes, debidamente desglosados a efectos de las subvenciones y las fuentes de financiación previstas, que justifiquen la viabilidad financiera de la operación".

"1.º Una Memoria justificativa de la situación de vulnerabilidad social, económica y ambiental del ARI, debidamente justificada sobre la base de indicadores e índices estadísticos objetivos en relación con la media municipal, autonómica y estatal o, en su defecto, sobre la base de informes técnicos que avalen dicha situación. Esta Memoria incluirá asimismo un Diagnóstico de la situación existente y la enumeración de los objetivos de la actuación.

2.º Un Programa de Acciones Integradas coherente con los objetivos enumerados en el Diagnóstico y que especifique de forma pormenorizada las instituciones públicas y privadas implicadas, la estimación de costes y las fuentes de financiación y subvenciones previstas, así como los compromisos establecidos para su puesta en marcha, desarrollo y seguimiento, con justificación de la viabilidad financiera de las operaciones propuestas.

El Programa de Acciones incluirá las medidas propuestas en los siguientes ámbitos: Socioeconómico, educativo y cultural; dotaciones y equipamientos públicos; eficiencia energética y utilización de energías renovables; y mejora de la habitabilidad y accesibilidad del entorno urbano y de las viviendas y edificios incluidos en el área. [...]

El Programa de Acciones Integradas incluirá asimismo un cuadro de indicadores de seguimiento, para verificar la incidencia de las actuaciones en la mejora de la situación de vulnerabilidad del área, y una Memoria que acredite la participación ciudadana en el diseño del mismo".

En definitiva, se recogen teóricamente casi todos los elementos característicos del carácter integrado para la intervención sobre barrios desfavorecidos según el acervo europeo (delimitación en base a un diagnóstico, secuencia análisis-diagnóstico-planificación-ejecución-seguimiento, carácter holístico, participación pública)[24] pero dentro del Programa no se financian más que las acciones físicas, debiéndose buscar fuentes de financiación externa.

Otros Programas regionales como el derivado de la Ley de Barrios de Cataluña de 2004, la Estrategia Regional Andaluza para la Cohesión e Inclusión Social (ERACIS) o el Programa Izartu en el País Vasco también han desarrollado políticas urbanas con un enfoque integrado (Véase DE SANTIAGO & RODRÍGUEZ-SUÁREZ, 2025)

8. La potencial contribución del Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana a la identificación de barrios vulnerables en España y al despliegue de políticas integradas

En la mayoría de los países europeos donde existen Observatorios de la Vulnerabilidad Urbana, la identificación de barrios vulnerables está directamente relacionada con las políticas públicas de regeneración urbana, que, además, suelen concebirse con un claro enfoque integrado. En este sentido, cabe citar como ejemplos paradigmáticos el Programa "Sozial Stadt" en Alemania, en Italia el de "Sicurezza e stato di degrado delle città e delle loro periferia" o la "Politique de Ville" francesa.

En España, no ha habido hasta el momento una relación directa clara entre los barrios identificados por el Observatorio de la Vulnerabilidad y las políticas estatales de regeneración urbana. Si bien hay que destacar que la última convocatoria para la asignación de fondos europeos FEDER 2021-2017[25] (Resolución 23 de diciembre de 2024) para Planes de Actuación Integrados (PAI) enmarcados en Estrategias de Desarrollo Integrado Local (EDIL) ha recuperado el enfoque *"area based"* y la necesidad la actuación sobre *"áreas desfavorecidas que presenten un nivel de calidad de vida por debajo de la media de su territorio, favoreciendo su integración con el resto del territorio"*[26], en la convocatoria no se hacía referencia al OVU. Tampoco el Programa de Ayuda a las Actuaciones de Rehabilitación a nivel de barrio (conocido como ERRP Entornos Residenciales de Rehabilitación Programada[27]) del PRTR Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (RD 853/2021) hace referencia a la vulnerabilidad urbana[28].

Sin embargo, los datos que ofrece el Observatorio indican que la vulnerabilidad urbana en España tiene un altísimo grado de enquistamiento en nuestras ciudades, de modo que barrios que ya aparecían en el primer Catálogo elaborado con datos de 1991continúan siendo vulnerables treinta años después[29], por lo que parece necesario reflexionar sobre la efectividad de las políticas urbanas desarrolladas.

24 En los Planes posteriores al 2009-2012 se ha ido simplificando la redacción de los contenidos de la Memoria-Programa, perdiéndose algunos de estos elementos.

25 Dotada con 1818,90 millones de €.

26 Punto 2.a) del Anexo III de la Orden HAC/1072/2024, por la que se aprueban las bases reguladoras.

27 Dotado con 976 millones de €.

28 Aunque entre los contenidos de la Memoria Programa (apartado 3 del art.12) sigue apareciendo el *"diagnóstico sobre la situación demográfica, social, económica y ambiental del ERRP"* basado en indicadores, la vulnerabilidad urbana ni siquiera se menciona como uno de los criterios que pueden aplicarse para la selección del ERRP (apartado 6 del art.12), que se limitan a *"la calidad técnica de la propuesta, la eficiencia en el uso de los recursos, el carácter integral de las actuaciones, el carácter estratégico y su vinculación con la implementación de la agenda urbana en el ámbito territorial, la mejora de la sostenibilidad, digitalización y/o la mejora de procedimientos administrativos para asegurar el desarrollo de las actuaciones en los plazos previstos"*.

29 En especial, los barrios de las periferias de bloque de los años 50-80. Por el contrario, muchos centros históricos (con excepciones como Lavapiés, en Madrid; el Raval y parte del Gòtic, en Barcelona; San Francisco, en Bilbao; El Gancho, en

Quizá, para hacer frente a estas situaciones de enquistamiento y conseguir mejorar de forma efectiva la calidad de vida de los habitantes de estos barrios vulnerables sea necesario poner en prácticas dos ideas que cuentan con amplia tradición en Europa: por un lado, priorizar mejor las actuaciones, llevando a cabo políticas de justicia social que atiendan especialmente a los espacios de mayor vulnerabilidad y, por otro, hacerlo superando los estrictos enfoques parciales habituales del "ladrillo y el adoquín", poniendo en práctica de verdad los principios del enfoque integrado (transversalidad, participación, etc.).

Zaragoza; Trinidad-Perchel, en Málaga, etc.) los procesos de vulnerabilidad se han invertido, dando paso a la gentrificación y turistificación, con una notable responsabilidad en estas dinámicas de las políticas de regeneración (Véase ÁLVAREZ-MORA, A., & CASTRILLO-MORÓN, M., 2025).

Bibliografía

ALGUACIL GÓMEZ, J. (2000). "Calidad de vida y praxis urbana: nuevas iniciativas de gestión ciudadana en la periferia social de Madrid". *Centro de Investigaciones Sociológicas, Colección Monografías* 179. ISBN: 84-7476-308-8. http://www.cis.es/cis/opencms/ES/3_publicaciones/catalogo/ver.jsp?id=310

ALGUACIL GÓMEZ, J. & CAMACHO, J. & HERNÁNDEZ-AJA, A. (2014): La vulnerabilidad urbana en España. Identificación y evolución de los Barrios Vulnerables. En *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*. N.o 27, enero-abril, 2014, pp. 73-94. DOI 10.5944/empiria.27.10863

ÁLVAREZ-MORA, A., & CASTRILLO-MORÓN, M. (2025). Medio siglo de urbanismo de centros históricos en España: hipótesis para el estudio del proceso de liquidación del "espacio urbano tradicional". *Ciudad Y Territorio Estudios Territoriales*, 57(224), 653–670. DOI https://doi.org/10.37230/CyTET.2025.224.10

ARIAS GOYTRE, F. (Director) (2000): *"La desigualdad urbana en España"*. Madrid: Ministerio de Fomento (Centro de Publicaciones), 2000. http://www.fomento.gob.es/MFOM/LANG_CASTELLANO/_ESPECIALES/SIU/OBSERVATORIO/Analisis_urba_Barrios_Vulnerables/Estud_gen_publica.htm

ATKINSON, R. (2008): European urban policies and the neighbourhood: an overview. Proceedings of the ICE. *Urban Design and Planning*, 161 (3). pp. 115-122.

BARCA, F. (2009): *"An Agenda for a Reformed Cohesion Policy. A place-based approach to meeting European Union challenges and expectations"* https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/regi/dv/barca_report_/barca_report_en.pdf

CONSUEGRA, F. & ALONSO, C. & FRUTOS, B. (2015): La regeneración urbana integrada y la declaración de Toledo. *Informes de la Construcción*, 67(Extra-1), nt002. https://doi.org/10.3989/ic.14.084

CÓRDOBA HERNÁNDEZ, R., GONZÁLEZ GARCÍA, I. & GUERRERO PERIÑÁN, G. (2018). *Urban poverty partnership: "Report about National Urban Deprivation/Poverty Observatories in the European Union"*. E.T.S. Arquitectura (UPM), European Comission_Brussels. https://oa.upm.es/54898/

DE-SANTIAGO-RODRÍGUEZ, E., & RODRÍGUEZ-SUÁREZ, I. (2025). Los barrios periféricos de bloque: déficits heredados, maduración silenciosa, rehabilitación y retos futuros. *Ciudad Y Territorio Estudios Territoriales*, 57(224), 671–714. https://doi.org/10.37230/CyTET.2025.224.11

Epílogo

EHRGOTT, M. Y GANDIBLEUX, X. (2002): *"Multiple Criteria Optimization: State of the art annotated bibliographic survey"*. International Series in operation research and management science. Kluwer Academic Publishers Group.

HALL, P. (1988): *Cities of Tomorrow: An Intellectual History of Urban Planning and Design in the Twentieth Century*. En español: *Ciudades el mañana: Historia del urbanismo en el siglo XX*. Ediciones del Serbal, S.A. Colección La Estrella Polar, Barcelona, 2002.

HERNÁNDEZ AJA, A. (2007). "Áreas vulnerables en el centro de Madrid". En *CIUR Cuadernos de Investigación Urbanística*, nº 53. Instituto Juan de Herrera, Madrid.

HERNÁNDEZ AJA, A. & DIEZ BERMEJO, A. & MATESANZ PARELLADA, Á. & CÓRDOBA HERNÁNDEZ, R. & RODRÍGUEZ SUÁREZ, I. & SÁNCHEZ-TOSCANO, G. & ÁLVAREZ DEL VALLE, L. (2020): *Informe sobre otros observatorios de la vulnerabilidad urbana y su vinculación con las políticas urbanas de regeneración de barrios en Europa y España*. Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana e Instituto Juan de Herrera de la UPM, Madrid. https://oa.upm.es/66041/

HERNÁNDEZ AJA, A. & GARCÍA MADRUGA, A. & RODRÍGUEZ SUÁREZ, A. & MATESANZ PARELLADA, A. (2014): Políticas estatales en áreas de rehabilitación integral, tipología urbana y vulnerabilidad social. *Revista ACE, Arquitectura, Ciudad y Entorno*, año 9, núm. 26. https://revistes.upc.edu/index.php/ACE/article/view/3686

HERNÁNDEZ AJA, A. & MATESANZ PARELLADA, Á. & RODRÍGUEZ-SUÁREZ, I., & GARCÍA MADRUGA, C. (2015): Evolución de las políticas de rehabilitación en Áreas de Rehabilitación Integrada en España (1978-2012). *Informes De La Construcción*, 67(Extra-1), m024. https://doi.org/10.3989/ic.14.057

HERNÁNDEZ AJA, A. & RODRÍGUEZ ALONSO, R. & RODRÍGUEZ SUÁREZ, I. & GÓMEZ GIMÉNEZ, J. & GONZÁLEZ GARCÍA, I. & CÓRDOBA HERNÁNDEZ, R. & ALGUACIL GÓMEZ, J. & CAMACHO GUTIÉRREZ, J. & CARMONA MATEOS, F. & JARAMILLO CÁCERES, S. (2018): *Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991/ 2001/2011*. Madrid, Instituto Juan de Herrera (IJH). https://oa.upm.es/51015/

HERNÁNDEZ AJA, AGUSTÍN & RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván (2017), De la rehabilitación a la regeneración urbana integrada. *Ciudades*, 20, pp. 1-20. DOI: http://dx.doi.org/10.24197/ciudades.20.2017.20.

HERNÁNDEZ AJA, A. & VÁZQUEZ ESPÍ, M. (2010): *"Clasificación multicriterio: una regla simple para tratar problemas complejos"*. http://habitat.aq.upm.es/gi/mve/2010-cm.pdf

MATESANZ PERELLADA, A. (2017): Políticas urbanas y vulnerabilidad. Las dimensiones de la regeneración urbana integrada en barrios vulnerables. Tesis doctoral. UPM. https://doi.org/10.20868/UPM.thesis.44893

NACIONES UNIDAS. DEPARTAMENTO DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y SOCIALES. (2003). *"Report on the World Social Situation, 2003: Social Vulnerability: Sources and Challenges"*. Nueva York: United Nations Publications.

NAVARRO, C. J., (2020): Políticas de regeneración urbana en España en el marco de las iniciativas de la Unión Europea. En *Papers: Regió Metropolitana de Barcelona*, ISSN-e 2013-7959, Nº. 63, 2020 (Ejemplar dedicado a: Metròpolis, vulnerabilitat urbana i polítiques de millora de barris), págs. 68-81

OECD - ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (1998): *"Integrating Distressed Urban Areas"*. OECD Publishing, 1998. Accesible en: http://books.google.es/books?id=Mp3789i8KAYC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false

PARKINSON, M. (2014): Regeneración urbana integrada en 2014: nada nuevo bajo el sol y ¿Qué pasa con España? *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 46(179), 11–27. https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTET/article/view/76284

PARKINSON, M. (1998): *Combating social exclusión: lessons from area-based programmes in Europe*, The Policy Press. Bristol.

SPICKER, P.; ALVAREZ, S. LEGUIZAMÓN; & GORDON, D. (Edición literaria a cargo de) (2009): *"Pobreza: Un glosario internacional"*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - CLACSO, Buenos Aires, 2009.

TUROK, I. (2013): "People-Based versus Place-Based Policies: The 2009 World Development Report ". En *Local Economy*, 2013, 28(1), pp.1-6.

ANEXOS

Glosario

Términos relativos a unidades espaciales

Sección censal

Es la división territorial intramunicipal de mayor desagregación espacial existente en España. La división en secciones censales responde a una triple finalidad: electoral, para la organización de los censos electorales; administrativa, para el recuento de población y la gestión de los padrones municipales de habitantes; y estadística, para la elaboración de los censos de población y vivienda y de diversos trabajos estadísticos realizados mediante muestreo por el Instituto Nacional de Estadística (INE). Por ello, para su denominación se utilizan indistintamente los términos "sección censal", "sección estadística" y "sección electoral". Su tamaño y configuración deben cumplir las siguientes condiciones:

- La división en secciones comprende todo el territorio del término municipal, sin producirse vacíos ni solapamientos.
- Su tamaño está determinado por la Ley Orgánica 5/1985 de Régimen Electoral General (Art. 23 LOREG) y es de entre 500 y 2.000 electores. Por su parte, el INE recomienda que no sobrepasen los 3.500 habitantes para que sea asequible a un agente entrevistador a efectos de recuento de población o encuestas estadísticas.
- Deben estar perfectamente definidas mediante límites fácilmente identificables, tales como accidentes naturales del terreno, construcciones de carácter permanente, y viario.
- Incluyen manzanas completas de tejido urbano, salvo en situaciones excepcionales en las que se superen los 2.000 electores en una misma manzana.

Las limitaciones establecidas al tamaño de las secciones hacen que éstas no permanezcan estables a lo largo del tiempo y que varíen con las alteraciones de población, de manera que se producen modificaciones en sus límites mediante partición, fusión con otras limítrofes, o agregación de partes de otras.

Área Estadística Vulnerable [AEV]

Agrupación de secciones censales colindantes y de cierta homogeneidad urbanística, de entre 3.500 y 15.000 habitantes en las que al menos uno de los Indicadores Básicos de Vulnerabilidad del conjunto, supere el valor de referencia. Estas Áreas Estadísticas Vulnerables son el resultado del análisis detallado de las delimitaciones sobre secciones censales realizadas preliminarmente en gabinete.

Barrio Vulnerable [BV]

Delimitación espacial de un conjunto urbano de cierta homogeneidad y continuidad urbanística, vinculado siempre a un Área Estadística Vulnerable (AEV), que establece una delimitación urbanística que se corresponde con una realidad física y morfológica. Es resultado el trabajo de campo y de la información aportada por el técnico municipal contactado en cada Ayuntamiento para los Catálogos de BBVV de 1991 y 2001, quedando definido en función de estos datos, sin que ello signifique que no pueda ser delimitado con una mayor precisión en un estudio más detallado.

En el Catálogo de 2011, y debido a que no se realizó trabajo de campo, no llegaron a delimitarse Barrios Vulnerables nuevos y se partió de las delimitaciones de 2001, comprobando en primer lugar si continuaban siendo vulnerables en 2011 y delimitando únicamente las AEV no vinculadas a BBVV de 2001 que pudieran haber aparecido en 2011.

En el Catálogo de 2021 se recupera el trabajo de delimitación urbanística, de manera que tanto las las Áreas Estadísticas Vulnerables de 2011 que continúan siéndolo en 2021 como las nuevas pasan a delimitarse urbanísticamente y, así, a conformar un Barrio Vulnerable.

De igual manera, cuando la reducción, desplazamiento o ampliación de los Barrios Vulnerables con delimitación urbanística de 2001 es muy pronunciada, se realiza una modificación de su perímetro urbanístico, incorporando una (M) al código del Barrio Vulnerable. En el mismo sentido, se realiza una división del Barrio Vulnerable cuando ha aumentado en población y ha superado los umbrales establecidos, incorporando al código del Barrio Vulnerable una numeración: (1), (2)...

Cuerpo de estudio del Catálogo de Barrios Vulnerables 2021

Conjunto de 153 municipios que cumplen alguno de estos requisitos:

- Superan los 50.000 habitantes en el Censo de Población y Viviendas de 2021. En este Catálogo se incorporan 6 nuevos municipios que han superado este umbral de población: Boadilla del Monte, Pinto, Colmenar Viejo, Granadilla de Abona, Calvià y Eivissa.
- No superan los 50.000 habitantes, pero son capitales de provincia: Soria y Teruel.
- Ya no superan los 50.000 habitantes, pero han formado parte del cuerpo de estudio en anteriores Catálogos: Puertollano y Portugalete.

Términos relativos a formas de crecimiento

Casco Histórico [CH]

Áreas anteriores a los planes de ensanche del siglo XIX. Dentro de esta clasificación podríamos hacer divisiones tanto por su origen histórico como por las transformaciones posteriores que se produjeron sobre ellos. Se caracterizan por tener una trama basada en líneas generales en los accidentes geográficos, con crecimientos sobre los caminos y limitadas por los sucesivos perímetros defensivos o fiscales.

Ensanche [Ens]

Primer planeamiento global de la forma urbana, concebidos a finales del siglo XIX con unos criterios científicos de definición y con una idea de abarcar los crecimientos urbanos durante un gran período de tiempo, ordenan áreas de crecimiento en torno a la ciudad existente, suponiendo una entidad importante tanto por su extensión y la regularidad de su trazado por cómo representar un área central tanto física como económicamente.

Parcelación periférica [PP]

Crecimientos urbanos coetáneos al ensanche. Son áreas formadas por parcelaciones de fincas rústicas próximas a las carreteras radiales de la ciudad, formando paquetes reticulares más o menos regulares.

Ciudad jardín [CJ]

Áreas de la ciudad fruto de promociones de viviendas unifamiliares con jardín, que englobarían tanto las colonias de hotelitos, como cierto tipo de promociones públicas de baja

densidad en hilera, realizadas antes de los años sesenta.

Promoción pública 1940-1960 [PU 40-60]

Áreas con origen en promociones públicas destinadas a resolver "el problema de la vivienda" que, a menudo, son promociones unitarias que se desarrollan mediante proyectos, donde el objetivo básico es el de proporcionar exclusivamente vivienda. Se trata de promociones de viviendas mínimas, casi sin las mínimas dotaciones y con urbanizaciones mínimas en su origen.

Promoción 1960-1975 [PR 60-75]

Se trata de un conjunto heterogéneo de áreas de la ciudad donde lo fundamental es el modo de producción inmobiliaria, basado en la realización de bloques de vivienda exentos y usualmente en promociones de varias unidades, desarrolladas por promotores privados. En estas áreas lo fundamental es la autonomía de la volumetría de la edificación respecto de la calle, por la ley más o menos explicitada de distanciar los edificios una magnitud proporcional a su altura.

Promoción pública 1975-1990 [PU 75-90]

Promociones de vivienda de protección oficial, desarrolladas tras la desaparición de la dictadura, auspiciadas por el antiguo Ministerio de la Vivienda y más tarde, por las empresas municipales de vivienda o por el movimiento cooperativista. Se han realizado con aplicación de las ordenanzas de bloque abierto, con variaciones desde la torre a la emulación de la manzana cerrada mediante edificios en disposición perimetral. Destaca el esfuerzo llevado a cabo por los poderes públicos en la dotación de equipamientos y en las mejoras de la urbanización.

Promoción privada 1975-1990 [PP 75-90]

Ámbito, con desarrollo en paralelo a las promociones públicas desarrolladas con los Planes Generales al auspicio de la ley del 75, en los que se siguen fielmente las cesiones obligatorias del reglamento de planeamiento y el control por parte municipal del trazado y, a menudo, de la tipología (aproximado a la manzana cerrada). En ellos, sin embargo, el producto inmobiliario tiende a la producción de vivienda en régimen libre.

Pueblos anexionados [PA]

Se han diferenciado en este caso los núcleos anexionados a las grandes ciudades en los años cincuenta, de forma que tenemos unos tejidos a medio camino entre los cascos antiguos y las parcelaciones periféricas, que nos permiten un control de comparación con ámbitos espaciales poco valorados.

Media Mixta [MMix]

El requisito de un mínimo de población en la determinación de las Áreas vulnerables impide a veces realizar la delimitación de un espacio homogéneo, obligándonos a incluir en una misma área espacios con distintos orígenes. Los barrios cuya forma de crecimiento característica es la Media Mixta son aquellos que, presentando dicho carácter heterogéneo, ocupan una posición de centralidad relativa respecto a la ciudad..

Periferia Mixta [PMix]

Al igual que la forma de crecimiento de Media Mixta, engloba ámbitos donde predominen tipos edificatorios y espacios de carácter heterogéneo. La diferencia radica en la situación respecto al núcleo urbano, ya que en este caso se corresponde con una posición periférica respecto a la ciudad.

Parcelación marginal [PM]

Los evidentes esfuerzos en erradicar la infravivienda no han impedido el mantenimiento, en su caso, la aparición de nuevos núcleos. A las antiguas bolsas de marginalidad se suman nuevas poblaciones. Los nuevos núcleos se desarrollan por poblaciones con un plus de marginalidad, tanto por su composición social, como por el carácter de lo construido muy lejos de la autoconstrucción habilidosa de la postguerra.

Baja densidad [BD]

Se trata de las nuevas propuestas residenciales de baja densidad que recientemente han poblado nuestras ciudades. En ellas el modelo histórico de las colonias de hotelitos ha dado paso a nuevos productos, polarizados entre las colonias de adosados con una edificabilidad relativamente alta y densidad y las urbanizaciones extensivas de baja densidad con una gran tamaño de parcela y vivienda.

Créditos Catálogos de Barrios Vulnerables de 1991, 2001 y 2011

Análisis Urbanístico de Barrios y Áreas Estadísticas Vulnerables 2011

Información completa del trabajo disponible en:

Ministerio de Vivienda. Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana: https://www.mivau.gob.es/urbanismo-y-suelo/urbanismo/observatorio-de-la-vulnerabilidad-urbana/analisis-urbanistico-barrios-vulnerables

Visor del Catálogo de Barrios Vulnerables: https://barriosvulnerables.mivau.gob.es/

Datos Abiertos del Catálogo de Barrios Vulnerables: https://edatos.consorciomadrono.es/dataverse/catalogos_barrios_vulnerables

El trabajo se desarrolló durante los convenios de colaboración entre el Instituto Juan de Herrera (IJH) de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) y el Ministerio de Fomento para el desarrollo y actualización del Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana de los años 2013, 2015 y 2016. La composición del equipo de trabajo fue la siguiente:

Dirección:

Agustín Hernández Aja, doctor arquitecto, profesor titular del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio (DUyOT) de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura (ETSAM), UPM.

Redactores:

Raquel Rodríguez Alonso, doctora arquitecta, profesora asociada del DUyOT, UPM.

Iván Rodríguez Suárez, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial, profesor asociado del DUyOT, UPM.

José Manuel Gómez Giménez, graduado en Ciencia Política y de la Administración, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Colaboradores:

Fernando Carmona Mateos, alumno de grado, ETSAM (2016).

Sergio Jaramillo Cáceres, alumno de proyecto fin de carrera (PFC), ETSAM (2016).

Alejandro Rodríguez Sebastián, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial (2015).

Ana Sanz Fernández, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial (2015).

Julio Alguacil Gómez, doctor en sociología, profesor titular de la Universidad Carlos III de Madrid (2013).

Javier Camacho Gutiérrez, sociólogo, profesor asociado de la Universidad Carlos III y de la Universidad Complutense de Madrid (2013).

Miguel Pantoja Cabezas, arquitecto (2013).

Coordinación del trabajo por parte del Ministerio de Fomento:

Ángela de la Cruz Mera. Subdirectora General de Urbanismo

Eduardo de Santiago Rodríguez, doctor arquitecto, Consejero Técnico. Subdirección General de Urbanismo.

Asistencia técnica del Ministerio de Fomento: ARGEA Consultores SL.

Dirección:

Pablo Fidalgo García, geógrafo.

Equipo de trabajo:

Elisa Suárez Antón, socióloga.

Julián Bueno Risco, geógrafo.

Agustín Martín Espinosa, geógrafo.

Análisis Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001 (y Adenda de 2006)

Información completa del trabajo disponible en:

Ministerio de Vivienda. Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana: https://www.mivau.gob.es/urbanismo-y-suelo/urbanismo/observatorio-de-la-vulnerabilidad-urbana/analisis-urbanistico-barrios-vulnerables

Visor del Catálogo de Barrios Vulnerables: https://barriosvulnerables.mivau.gob.es/

Datos Abiertos del Catálogo de Barrios Vulnerables: https://edatos.consorciomadrono.es/dataverse/catalogos_barrios_vulnerables

Biblioteca CF+S. Ciudades para un Futuro más Sostenible: http://habitat.aq.upm.es/bbvv/

El trabajo se desarrolló durante los años 2009 y 2010 mediante convenios de colaboración entre el Instituto Juan de Herrera (IJH) de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) y el Ministerio de Fomento. La composición del equipo de trabajo fue la siguiente:

Dirección del trabajo:

Agustín Hernández Aja, doctor arquitecto, profesor titular y director del DUyOT-ETSAM-UPM.

Coordinadoras del trabajo por parte del Instituto Juan de Herrera:

Carolina García Madruga, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Ángela Matesanz Parellada, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Elena Moreno García, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Redacción:

Mariano Vázquez Espí, doctor arquitecto, profesor titular del Departamento de Estructuras de Edificación de la ETSAM, UPM.

Carolina García Madruga, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Ángela Matesanz Parellada, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Elena Moreno García, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Julio Alguacil Gómez, doctor en sociología, profesor titular de la Universidad Carlos III de Madrid.

Javier Camacho Gutiérrez, sociólogo, profesor asociado de la Universidad Carlos III de Madrid.

Equipo básico:

Carolina García Madruga, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Ángela Matesanz Parellada, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Elena Moreno García, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Laura López Álvarez, arquitecta.

Paula Maeso Sánchez, alumna de proyecto fin de carrera (PFC) de la ETSAM.

Jacobo Peláez-Campomanes Guibert, alumno de PFC de la ETSAM.

Gabriela Sánchez Calvete, alumna de PFC de la ETSAM.

Gonzalo Sánchez-Toscano Salgado, alumno de PFC de la ETSAM.

Colaboración en el trabajo de campo:

Alberto Aragoneses Calvo, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

José María Esteban Pérez, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Cristina Fernández Ramírez, arquitecta.

Ana Lucía Medina Arzate, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Nerea Morán Alonso, arquitecta.

David Reyes Gonzalo, arquitecto.

Iván Rodríguez Suárez, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Coordinación del trabajo por parte de los Ministerios de Vivienda y de Fomento:

Ángela de la Cruz Mera, Subdirectora General de Urbanismo.

Eduardo de Santiago Rodríguez, doctor arquitecto, Consejero Técnico de Suelo y Políticas Urbanas. Secretaría General de Vivienda.

Asistencia técnica de los Ministerios de Vivienda y Fomento: ARGEA Consultores SL.

Dirección:

Pablo Fidalgo García, geógrafo.

Equipo de trabajo:

Julián Bueno Risco, geógrafo.

Agustín Martín Espinosa, geógrafo.

Elisa Suárez Antón, socióloga.

Créditos Catálogos de Barrios Vulnerables de 1991, 2001 y 2011

Análisis Urbanístico de Barrios Vulnerables 1991

Información completa del trabajo disponible en:

Ministerio de Fomento. Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana: https://www.mivau.gob.es/urbanismo-y-suelo/urbanismo/observatorio-de-la-vulnerabilidad-urbana/catalogos_bv

Biblioteca CF+S. Ciudades para un Futuro más Sostenible: http://habitat.aq.upm.es/bbvv/

El trabajo se desarrolló durante el año 1996 mediante convenio de colaboración entre el Instituto Juan de Herrera (IJH) de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) y el Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo. La composición del equipo de trabajo fue la siguiente:

Dirección y coordinación del trabajo:

Agustín Hernández Aja, doctor arquitecto, profesor titular del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio (DUyOT) de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura (ETSAM), Universidad Politécnica de Madrid (UPM).

Equipo básico:

Isabel González García, arquitecta.

Marian Simón Rojo, alumna de 6º curso de arquitectura de la ETSAM.

Colaboración en la producción del documento:

Luís Abril Valcárcel, alumno de 6º de arquitectura de la ETSAM.

Eva Álvarez de Andrés, alumna de proyecto fin de carrera (PFC) de la ETSAM.

Jorge Gómez Cereijo, arquitecto.

Colaboración en el trabajo de campo:

Mercedes Alcalde Fernández, alumna de PFC de la ETSAM.

Gema Arcusa Moragrega, alumna de PFC de la ETSAM.

Ignacio Barroso González, arquitecto.

Sonsoles Barroso González, arquitecta.

Patrick Casteli Cirera, arquitecto.

Irene Díaz Santos, arquitecta.

Francisco González González, arquitecto.

Alejandro Hernández Álvarez, arquitecto.

Ana Pérez Muinelo, alumna de PFC de la ETSAM.

Santiago Rodríguez Alcalá, alumno de PFC de la ETSAM.

Marta Ruiz Casqueiro, arquitecta.

Coordinación del trabajo por parte del Ministerio de Fomento:

Félix Arias Goytre, arquitecto.

Asesoría del Ministerio de Fomento: *ANALÍSTICA.*