

Aprender dibujo a través del patrimonio sevillano: una experiencia de diseño

Learning Drawing through Sevillian Heritage: A Design-Based Experience

Núñez-González, María^a; Moya-Olmedo, Pilar^b

^a Dto. Expresión Gráfica y Arquitectónica, Universidad Sevilla, España. mngonzalez@us.es; ^b Dto. Ideación Gráfica Arquitectónica, Universidad Politécnica Madrid, España. pilar.moya.olmedo@upm.es

Abstract

The proposal presents a teaching experience in architectural drawing for first-year students of the Architecture degree, focused on the study of Sevillian graphic heritage from the 17th century. Based on the analysis of original documents — particularly unpublished drawings by Sevillian master builders— it promotes a form of teaching that integrates drawing, design, and history. The approach relies on the Research by Design method and the methodology is organized into four phases, ranging from documentary analysis to project development, with drawings produced by hand and subsequently transferred into digital formats. Heritage becomes the guiding thread for teaching architectural graphics, transforming the classroom into a laboratory of design thinking. The experience shows that learning to draw is, in essence, learning to think about architecture through a reflective practice that bridges past and present.

Keywords: architectural drawing, history of architecture, drawing education, sevillian architecture, pedagogical innovation.

Thematic areas: educational research, graphic culture, heritage-based learning.

Resumen

La propuesta presenta una experiencia docente en la enseñanza del dibujo de arquitectura del primer curso del Grado de Arquitectura, centrada en el estudio del patrimonio gráfico sevillano del siglo XVII. A través del análisis de documentos originales —en particular, dibujos inéditos de alarifes sevillanos— se plantea una docencia que integra dibujo, diseño e historia. El enfoque se basa en el método Research by Design, y la metodología se articula en cuatro fases que van desde el análisis documental hasta el desarrollo proyectual, con ejercicios realizados a mano y posteriormente trasladados al medio digital. El patrimonio se convierte en hilo conductor para enseñar gráfica arquitectónica, transformando el aula en un laboratorio de pensamiento proyectual. La experiencia demuestra que aprender a dibujar equivale a aprender a pensar la arquitectura desde una práctica reflexiva que conecta pasado y presente.

Palabras clave: dibujo arquitectónico, historia de la arquitectura, enseñanza del dibujo, arquitectura sevillana, innovación pedagógica.

Bloques temáticos: investigación educativa, cultura gráfica, aprendizaje desde el patrimonio.

Resumen datos académicos

Titulación: Grado en Fundamentos de la Arquitectura

Nivel/curso dentro de la titulación: Primero

Denominación oficial asignatura, experiencia docente, acción: Dibujo 1. Geometría y Percepción

Departamento/s o área/s de conocimiento: Departamento de Expresión Gráfica y Arquitectónica

Número profesorado: 2

Número estudiantes: 27

Número de cursos impartidos: 1

Página web o red social: NO

Publicaciones derivadas: NO

Introducción

El dibujo arquitectónico ha sido, a lo largo de la historia, uno de los pilares fundamentales en la formación del arquitecto. Más allá de su valor como técnica de representación, constituye una herramienta esencial para el pensamiento y la exploración proyectual. Sin embargo, en los primeros cursos de grado, su enseñanza suele adoptar un enfoque principalmente instrumental, desvinculado de otras dimensiones formativas. Este planteamiento, reforzado por metodologías basadas en la repetición de procedimientos, ha propiciado una progresiva pérdida de significado y motivación entre el alumnado.

En respuesta a esta situación, la presente propuesta desarrolla una experiencia docente en la asignatura de primer curso *Dibujo 1. Geometría y Percepción* (D1), articulada en torno al análisis de fuentes gráficas originales del siglo XVII vinculadas al patrimonio sevillano. A partir del estudio de dibujos históricos custodiados en archivos de la ciudad, se plantea una aproximación histórico-crítica al dibujo y al diseño entendidos como medios activos de producción de conocimiento.

El marco metodológico se sitúa en la perspectiva del *Research by Design* (RbD), que concibe el acto de diseñar como un proceso generador de saber. Desde esta óptica, el alumnado no solo explora, interpreta y redibuja elementos arquitectónicos, sino que lo hace con una mirada proyectual que establece un diálogo entre pasado y presente. De este modo, el aula se transforma en un laboratorio en el que el dibujo no únicamente representa, sino que también argumenta, especula y construye pensamiento.

Contexto docente

La asignatura, impartida en el primer curso del Grado en Fundamentos de la Arquitectura de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Sevilla, forma parte del bloque propedéutico de *Expresión Gráfica Arquitectónica*. Con una carga de 6 créditos ECTS y una dedicación presencial de 4 horas semanales (1 sesión por semana), se imparte en el primer semestre y se complementa con otras materias gráficas —*Dibujo 2. Expresión y Comunicación, Proyectos 1 o Proyectos 2*— que abordan los fundamentos del dibujo arquitectónico desde diferentes perspectivas.

En este marco se desarrolló, durante ocho semanas del curso 2024-2025, la experiencia docente aquí presentada. La propuesta se centró en el estudio de unos dibujos inéditos del alarife Juan de Legarra fechados en 1637, conservados en el archivo de la Diputación Provincial de Sevilla, en la colección del Hospital de las Cinco Llagas.

Desde su labor investigadora y docente de los últimos años, Núñez-González y Moya-Olmedo, consideran que el trabajo con documentos gráficos antiguos constituye una herramienta pedagógica poco explorada en el ámbito del dibujo arquitectónico. Este enfoque permite al alumnado ejercitar la lectura e interpretación visual, reconocer principios constructivos reales y valorar la historia como un recurso activo para el aprendizaje. Tal aproximación, en línea con Megahed (2017), favorece una comprensión más profunda del dibujo arquitectónico, que deja de ser un fin en sí mismo para convertirse en un proceso cognitivo iterativo —dibujar, analizar, redibujar— orientado a la construcción activa del conocimiento.

A partir de estas premisas, el patrimonio gráfico sevillano se planteó como medio para activar el pensamiento espacial y proyectual, integrando el análisis histórico con la práctica gráfica

contemporánea y transformando el aula en un espacio de exploración crítica y creativa. La actividad propuesta se formuló del siguiente modo:

“Con base en las trazas y el apeo de Juan de Legarra (1637) sobre dos casas en la calle Gallegos de Sevilla, se realizará una reconstrucción arquitectónica completa. El trabajo incluye: análisis documental de dibujos y textos para identificar elementos, proporciones y materiales; reconstrucción gráfica a mano alzada con propuestas en lo no definido, justificando decisiones; y traducción digital en CAD y, opcionalmente, modelado 3D. El objetivo es comprender la arquitectura histórica mediante el uso combinado de representación manual y digital, integrando análisis, interpretación y creatividad.”



En síntesis, la práctica docente se estructuró en torno al dibujo y diseño de un modelo que, por sus indefiniciones, brindó al alumnado la oportunidad de experimentar con transformaciones proyectivas, comprender principios constructivos reales y elaborar una narrativa gráfica capaz de vincular dibujo y percepción. La experiencia puso de relieve la necesidad de concebir, practicar y desarrollar apuntes, croquis y levantamientos, así como de emplear diversas técnicas —incluidas las digitales— aplicadas a la arquitectura, fortaleciendo así la relación entre representación, diseño y pensamiento arquitectónico.

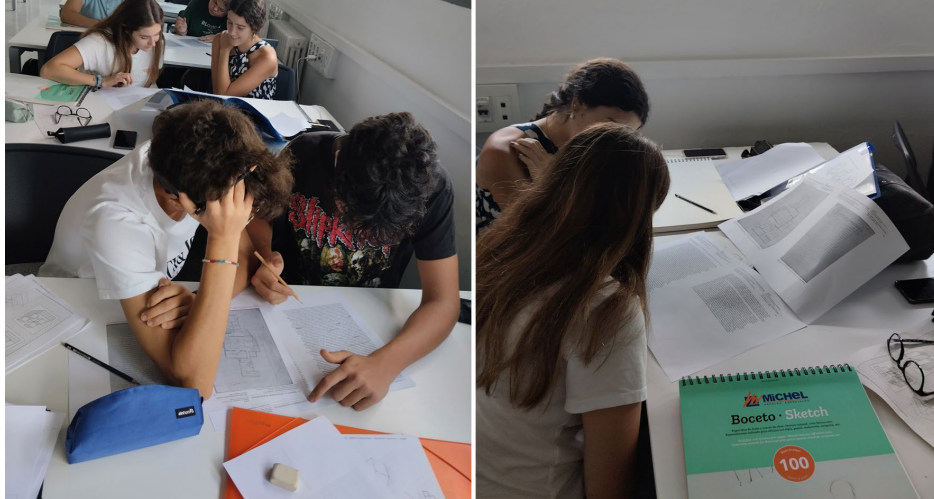


Fig. 2 Alumno trabajando en la actividad. Fuente: Profesorado D1 (2024)

Convergencias docentes

Tal y como se ha señalado, el trabajo gráfico con el patrimonio arquitectónico constituye una herramienta pedagógica de alto valor en la enseñanza del dibujo en arquitectura, al vincular el aprendizaje técnico con una comprensión profunda del contexto histórico, cultural y formal del entorno construido. Este enfoque no solo enriquece las competencias de representación, sino que también fomenta una sensibilidad crítica hacia la arquitectura como manifestación cultural.

Diversas experiencias universitarias han demostrado que incorporar referentes patrimoniales en las asignaturas gráficas convierte el dibujo en una práctica reflexiva, comunicativa y proyectual, capaz de articular contenidos, competencias y metodologías desde una perspectiva crítica y sensible. Destaca la experiencia de la Universidad de Granada, dirigida por María del Carmen Vílchez Lara y Jorge Gabriel Molinero Sánchez, que evidenció cómo el patrimonio en la docencia gráfica repercute directamente en la motivación del alumnado y en la calidad de los procesos de aprendizaje (Molinero Sánchez y Vílchez Lara, 2022; Vílchez Lara y Molinero Sánchez, 2022).

Esta visión converge con la propuesta presentada, centrada en el análisis de documentos gráficos del patrimonio histórico sevillano, donde el dibujo se concibe como medio activo de investigación, pensamiento y diseño. La integración equilibrada de técnicas manuales y digitales potencia la lectura crítica del patrimonio, estimula la experimentación formal y refuerza la expresión gráfica rigurosa, configurando un proceso formativo donde la precisión técnica se complementa con la exploración creativa.

La evaluación mediante la exposición de trabajos en el aula favoreció un aprendizaje colaborativo y enriqueció la difusión académica, generando espacios de intercambio entre estudiantes y docentes.

En este marco, el patrimonio gráfico deja de ser objeto de estudio para convertirse en catalizador de la enseñanza del dibujo, capaz de conectar pasado y presente, técnica y emoción, forma y memoria, situando la práctica gráfica en el núcleo de una pedagogía arquitectónica integral.

Objetivos y planteamiento didáctico

La propuesta docente nace de la necesidad de renovar la enseñanza del dibujo arquitectónico, superando su tradicional enfoque instrumental para situarlo como una herramienta operativa, creativa y crítica dentro del pensamiento proyectual. Este cambio de perspectiva busca que el dibujo deje de entenderse únicamente como un medio de representación para convertirse en un proceso activo de investigación, análisis y generación de ideas.

Con este propósito, se diseñó un ejercicio basado en la comprensión de un dibujo histórico y en la elaboración de un modelo, que permitió al alumnado explorar de manera integrada las relaciones entre diseño y representación. La actividad se concibió como una experiencia de aprendizaje significativo en la que representación gráfica, análisis y diseño se articularon como fases complementarias de un mismo proceso.

El planteamiento didáctico se centró en reforzar la comprensión de los conceptos fundamentales del dibujo arquitectónico mediante una estrategia que favoreciera la reflexión crítica y la experimentación formal. Para ello, se trabajó en la asimilación de conceptos estructurantes del pensamiento gráfico —dominio de las operaciones fundamentales del dibujo arquitectónico (control formal, medida, escala, corte, proyección y su codificación) y capacidad de distinguir críticamente entre medios y fines en la práctica gráfica.

El objetivo principal de la propuesta fue introducir al alumnado en una concepción ampliada del dibujo arquitectónico, integrando dimensiones históricas, conceptuales y constructivas desde las primeras etapas de su formación. De forma más específica, se perseguía:

- Fomentar la comprensión de los elementos arquitectónicos mediante el análisis gráfico e histórico.

- Potenciar la capacidad de interpretación y lectura crítica de documentos gráficos antiguos.

- Desarrollar habilidades de redibujo manual y digital como medio para la reconstrucción y la especulación arquitectónica.

- Revalorizar el patrimonio gráfico como recurso pedagógico en la formación proyectual.

- Promover una enseñanza activa basada en el pensamiento crítico y el aprendizaje contextualizado.

Estos objetivos pretendían incidir especialmente en áreas que, en cursos anteriores, habían presentado mayores dificultades para el alumnado, como la conceptualización y codificación de elementos arquitectónicos. El análisis y la representación de elementos patrimoniales se plantearon como una vía para facilitar la comprensión de principios constructivos sencillos, al tiempo que enriquecían la comunicación gráfica con referencias históricas de alto valor arquitectónico y cultural.

Asimismo, la incorporación de dibujos históricos en las etapas iniciales de la formación académica se propuso como una estrategia motivadora, capaz de vincular el aprendizaje con prácticas propias del ejercicio profesional y de fomentar una percepción más amplia, rigurosa y comprometida del papel del dibujo en la arquitectura.

Fundamento teórico y marco pedagógico

La propuesta se inscribió en el marco del RbD como estrategia metodológica para abordar el estudio del dibujo arquitectónico a partir del patrimonio. Este no se concibe como una fuente

cerrada y plenamente definida, sino como un conjunto de informaciones incompletas, ambiguas o fragmentarias que requieren decisiones proyectuales para su interpretación gráfica. En este contexto, el dibujo no solo actúa como medio de representación, sino también como instrumento de investigación capaz de generar conocimiento a través de la acción proyectual.

El planteamiento metodológico parte de la idea de que el redibujo de elementos patrimoniales —especialmente cuando se enfrenta a la indefinición documental— activa una lógica proyectual que puede entenderse como investigación. Esta lógica se articula en torno a tres dimensiones clave: la exploración histórica, la toma de decisiones gráficas y la producción de conocimiento proyectual. El enfoque RbD permite integrar estas dimensiones en un proceso reflexivo, iterativo y comunicable, aplicable tanto a la investigación como a la docencia.

Diversos autores han legitimado el uso del diseño como forma de investigación académica. Frayling (1993) distingue entre investigación sobre, para y a través del diseño, siendo esta última la que mejor representa el enfoque RbD. En arquitectura, esta categoría implica que el diseño —y, por extensión, el dibujo— no es solo un resultado, sino también un medio de indagación (Megahed, 2017; Hauberg, 2011). Así, el dibujo arquitectónico, al enfrentarse a la ambigüedad del patrimonio, se convierte en una herramienta para formular hipótesis, explorar soluciones y construir argumentos gráficos que permitan comprender y reinterpretar el objeto de estudio.

Godino et al. (2024) y Kennedy-Clark (2013) han señalado que el diseño puede ser una forma válida de investigación siempre que se estructure metodológicamente, se documente y se comunique de manera rigurosa. En este sentido, el trabajo con patrimonio gráfico —al requerir decisiones sobre proporciones, geometrías, ausencias o reconstrucciones— activa un proceso de *reflexión en la acción* (Schön, 1983) que puede considerarse investigación situada.

El patrimonio arquitectónico, especialmente cuando se estudia mediante documentos gráficos históricos, presenta zonas de indefinición que obligan a tomar decisiones fundamentadas en el análisis histórico, la lógica constructiva, la geometría y la experiencia proyectual. Como señalan Roggema (2017) y Hauberg (2011), el diseño permite abordar problemas complejos y abiertos mediante procesos especulativos que generan nuevo conocimiento. En el caso de los dibujos de alarifes sevillanos del siglo XVII, la reconstrucción gráfica exige interpretar trazos incompletos, escalas no normalizadas, geometrías implícitas y relaciones espaciales sugeridas. Este ejercicio activa una toma de decisiones proyectuales documentable, reflexiva y comunicable, articulando lo histórico con lo proyectual.

Siguiendo a Roggema (2017), se adoptó una estructura metodológica en tres fases —pre-diseño, diseño y post-diseño— que permite organizar el proceso investigativo de forma coherente y adaptable:

Pre-diseño: centrado en la exploración del contexto patrimonial, la recopilación de fuentes gráficas y documentales y la identificación de zonas de indefinición. Incluye el análisis histórico, geométrico y tipológico de los dibujos originales, así como la revisión crítica de la literatura sobre el objeto de estudio. Esta etapa permite formular las preguntas de investigación y establecer los criterios para la interpretación gráfica. González y Pomares (2012) y Kennedy-Clark (2013) destacan su importancia para construir el marco teórico y

metodológico que guiará el proceso proyectual. En el ámbito docente, esta fase puede incluir la presentación de los documentos patrimoniales al alumnado, el debate sobre su ambigüedad y la formulación de hipótesis gráficas.

Diseño: núcleo del proceso investigativo, en el que se desarrollan las propuestas gráficas que interpretan el patrimonio. El dibujo se convierte en un medio de exploración, reflexión y comunicación, trabajándose mediante iteraciones en las que cada versión incorpora nuevas decisiones, ajustes y reflexiones. Este proceso se documenta en portafolios anotados (Megahed, 2017; Roggema, 2017), articulando las decisiones gráficas con los fundamentos históricos y proyectuales. La fase activa la lógica del *reflection-in-action* (Schön, 1983), en la que el estudiante dialoga con el dibujo, lo modifica, lo interroga y lo transforma. Como señalan Escribano y del Valle (2008), esta metodología fomenta la autonomía, la toma de decisiones y la responsabilidad ética.

Post-diseño: etapa de síntesis y comunicación del conocimiento generado. Incluye la elaboración de textos explicativos, la presentación de los dibujos finales y la discusión de las decisiones tomadas. Esta fase permite validar el proceso mediante revisión por pares, debate académico o aplicación docente. Hauberg (2011) y Roggema (2017) subrayan que el conocimiento generado por el diseño debe ser comunicable, transferible y útil para otros estudiantes. En el ámbito docente, puede incorporar la exposición de los trabajos, la reflexión colectiva y la evaluación crítica del proceso.

La propuesta metodológica aquí descrita, además de ser válida para la investigación académica, se revela especialmente eficaz en la docencia del dibujo arquitectónico. Como sostienen Kennedy-Clark (2013) y Shroyer y Turns (2021), el diseño puede funcionar como herramienta pedagógica que permite al estudiante aprender haciendo, reflexionar sobre su práctica y generar conocimiento situado. En el caso del dibujo patrimonial, el enfoque RbD posibilita estructurar el aprendizaje en torno a problemas reales, fomentar la autonomía del alumnado y activar procesos de reflexión crítica. El uso de documentos históricos como punto de partida, la toma de decisiones gráficas y la documentación del proceso integran docencia e investigación en un marco coherente y estimulante.

Desarrollo de la propuesta: estructura del proyecto

La actividad se estructuró como un proceso de aprendizaje progresivo en el que el dibujo se convirtió en una herramienta activa de investigación y reflexión sobre la arquitectura sevillana del siglo XVII. El punto de partida fue el análisis de documentos gráficos originales y del apeo literario realizado por el maestro albañil y alcalde alarife Juan de Legarra.

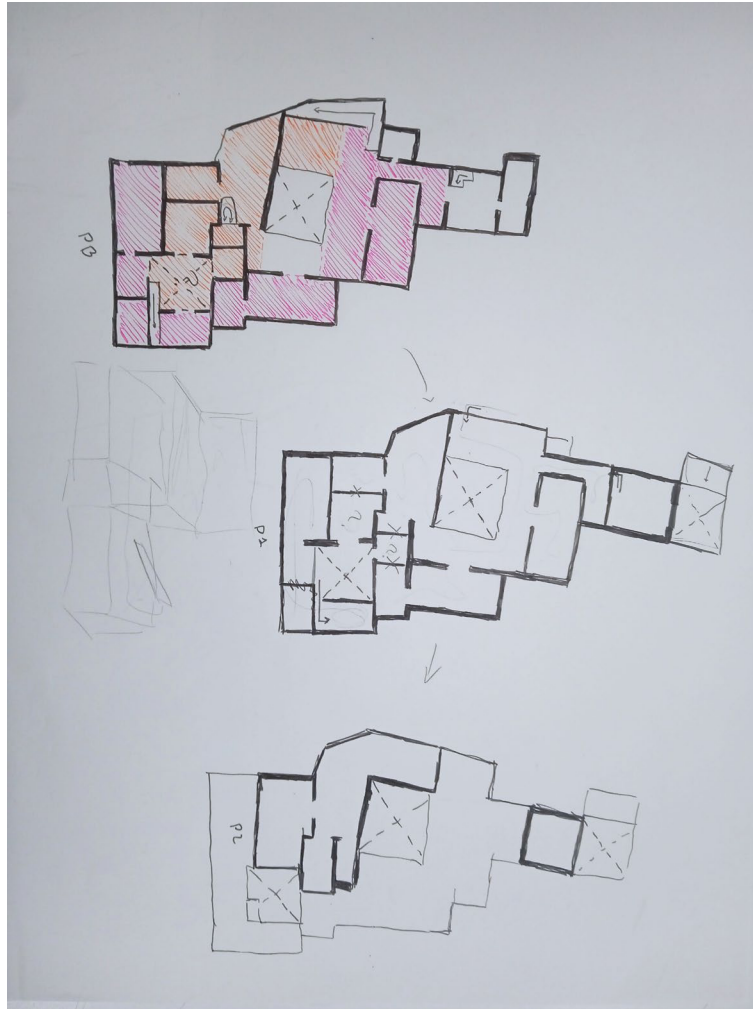


Fig. 4 Comienzo del trabajo del alumnado en la segunda etapa de la actividad. Fuente: Profesorado D1 (2024)

En la segunda etapa, se procedió a la reconstrucción gráfica manual a partir de la información obtenida, empleando lápiz, papel y útiles tradicionales de delineación. El objetivo no era reproducir literalmente los dibujos originales, sino realizar una interpretación proyectual que integrara proporciones, materiales, elementos estructurales y detalles arquitectónicos. El dibujo a mano alzada se utilizó como medio para reflexionar, formular y reformular hipótesis, siguiendo una lógica iterativa de dibujar–analizar–redibujar.

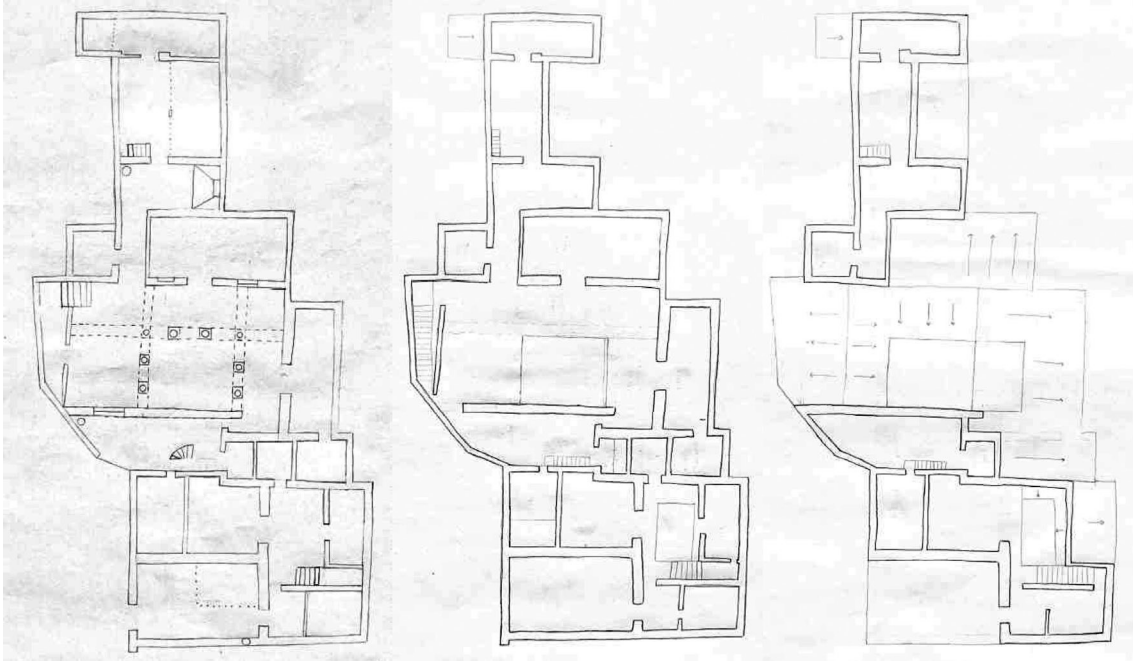


Fig. 5 Trabajo del alumnado en la segunda etapa. Fuente: Profesorado D1 (2024)

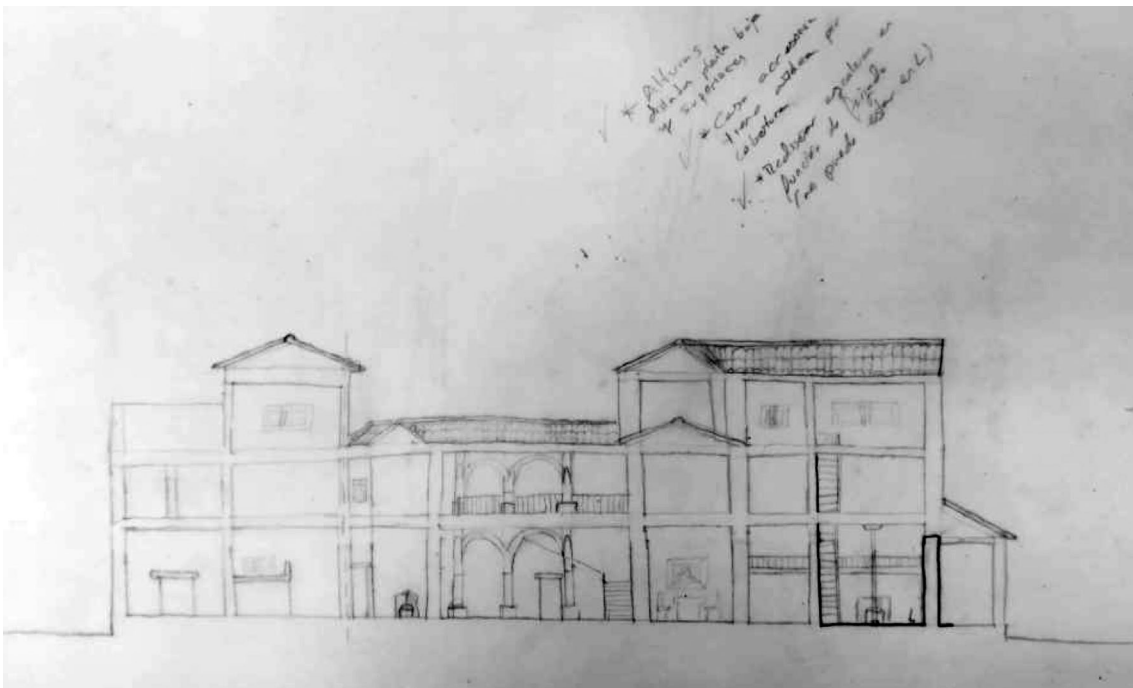


Fig. 6 Trabajo del alumnado en la segunda etapa. Fuente: Profesorado D1 (2024)

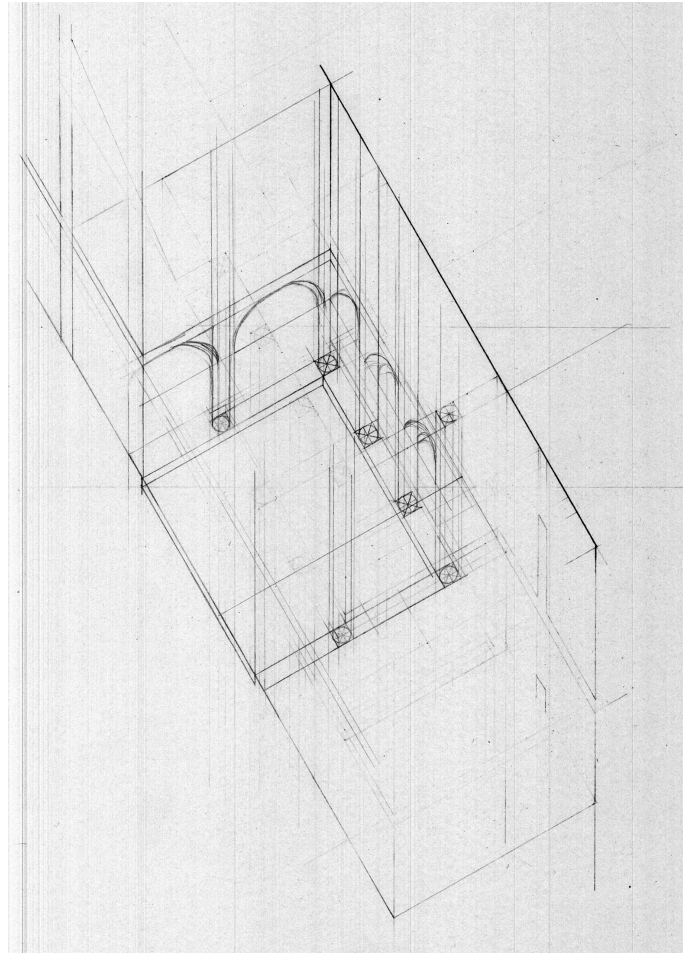


Fig. 7 Trabajo del alumnado en la segunda etapa. Fuente: Profesorado D1 (2024)

La tercera etapa consistió en la traducción del trabajo manual a entornos digitales mediante programas CAD, lo que permitió conectar la experiencia tradicional con las herramientas contemporáneas de representación. En este punto, el alumnado exploró cómo trasladar la riqueza gráfica y conceptual de las fuentes históricas a medios actuales, enfrentándose a retos de escala, precisión y coherencia volumétrica. Asimismo, se elaboró un breve texto justificativo de las decisiones adoptadas, en consonancia con la afirmación de Minichiello y Caldwell (2021) de que enseñar a dibujar implica también enseñar a argumentar.

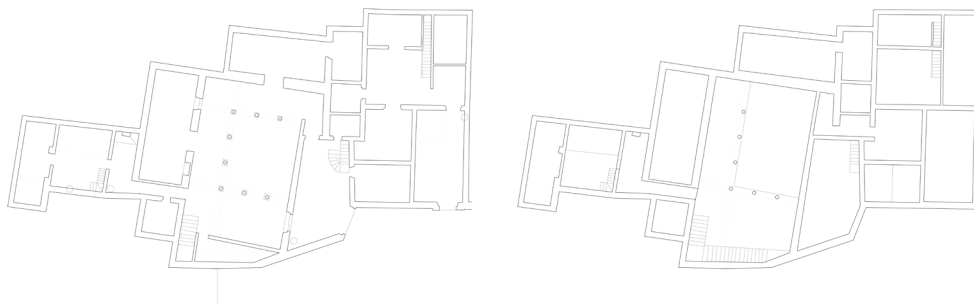


Fig. 8 Trabajo del alumnado en la tercera etapa. Fuente: Profesorado D1 (2024)

Finalmente, en una etapa opcional, se propuso la reconstrucción tridimensional y volumétrica de las casas, integrando el análisis gráfico e histórico. Este modelado 3D (a mano o digital) facilitó la comprensión espacial y volumétrica de la arquitectura, así como la reflexión sobre su inserción urbana y sus posibles transformaciones a lo largo del tiempo.

El desarrollo de la actividad combinó el trabajo individual con sesiones colectivas de discusión, fomentando la autonomía, el pensamiento crítico y la capacidad de argumentar gráficamente. En todo el proceso, el patrimonio arquitectónico sevillano actuó como hilo conductor, permitiendo al alumnado vincular el aprendizaje del dibujo con la historia, la construcción y el diseño. De este modo, el aula se transformó en un laboratorio en el que dibujar es también investigar y proyectar, y donde el pasado se entiende como un recurso activo para pensar la arquitectura contemporánea.

Tabla 1. Cronograma de etapas, acciones, productos y evaluación

etapa	acciones	productos	evaluación	
análisis documental	estudio inicial fuente histórica	leer y analizar texto histórico observar y describir dibujos originales identificar arquitectura, proporciones...	esquemas y anotaciones sobre documentación	exhaustividad lectura e interpretación capacidad para relacionar texto y dibujo
interpretación y diseño	reconstrucción y propuesta no definido	dibujar a mano alzada plantas, alzados y secciones diseñar creativamente elementos indefinidos	dibujos mano alzada propuesta	precisión dibujo coherencia formal y constructiva creatividad fundamentada contexto
traducción digital	traslado trabajo manual a CAD	digitalizar plantas, alzados y secciones ajustar escalas y proporciones (modelado 3D opcional)	archivos CAD	corrección técnica y precisión limpieza y legibilidad gráfica fidelidad trabajo manual y documentación histórica
síntesis final		revisar coherencia entre manual y digital preparar entrega final con memoria	conjunto láminas finales + memoria	presentación ordenada y clara coherencia global trabajo

Instrumentos y recursos

La experiencia docente combinó herramientas manuales y digitales para formar al alumnado en diversos lenguajes gráficos y favorecer una comprensión plural de la arquitectura. El dibujo manual aportó intuición y sensibilidad, mientras que el entorno digital (CAD 2D) introdujo abstracción y sistematización, generando un aprendizaje híbrido que unió precisión técnica y exploración conceptual. La alternancia entre ambos fomentó una actitud crítica hacia la representación, entendida no como un resultado perfecto, sino como un proceso de análisis, reflexión y traducción gráfica. El dibujo se asumió así como práctica exploratoria e investigativa,

capaz de articular historia, técnica y creatividad y de generar conocimiento a partir de fuentes patrimoniales.

Resultados

La implementación de la propuesta generó resultados altamente positivos, tanto en términos de aprendizaje como en la actitud del alumnado hacia el dibujo arquitectónico. Desde las primeras sesiones se evidenció una implicación creciente, motivada por la oportunidad de trabajar con situaciones reales y por el reto interpretativo que implica reconstruir un dibujo histórico. Esta conexión directa con fuentes patrimoniales estimuló la curiosidad del estudiantado y facilitó la creación de vínculos significativos entre el pasado arquitectónico y su formación contemporánea.

El ejercicio promovió el desarrollo de competencias esenciales en la formación gráfica del arquitecto: lectura e interpretación de documentos, comprensión espacial, capacidad de síntesis, argumentación proyectual y sensibilidad histórica. La reconstrucción gráfica —tanto manual como digital— requirió una atención precisa a proporciones, materiales y sistemas constructivos, lo que se tradujo en una mejora sustancial en la calidad de las producciones y en la profundidad de las reflexiones proyectuales.

Asimismo, la experiencia reforzó la valoración del patrimonio gráfico como fuente de conocimiento, fomentando una aproximación crítica y respetuosa hacia la historia de la arquitectura. El trabajo con documentos originales no solo permitió recuperar saberes técnicos, sino también activar procesos de pensamiento que vinculan lo histórico con lo contemporáneo. En este sentido, el dibujo dejó de ser un mero instrumento de representación para convertirse en una práctica activa, reflexiva y especulativa.

Tal como señalan Blanco Herrero e Ioannou (2023), el dibujo especulativo posibilita la construcción de conocimiento a partir del pasado, generando nuevas lecturas y narrativas gráficas que enriquecen el pensamiento arquitectónico. Esta perspectiva coincide con el enfoque del RbD, en el que el acto de dibujar se configura como una forma de investigación y el aula se transforma en un laboratorio donde pensar, hacer y aprender arquitectura. La experiencia desarrollada demuestra así el potencial del patrimonio como eje vertebrador para la enseñanza del dibujo arquitectónico, y del dibujo como medio para formar arquitectos críticos, creativos y conscientes de su legado.

Se realizaron dos encuestas: la primera durante el desarrollo de la actividad y la segunda al finalizar la docencia de la asignatura. El objetivo fue valorar, por un lado, la percepción específica de la actividad descrita y, por otro, la impresión global de la asignatura con la inclusión de dicha actividad, que en años anteriores no había sido implementada. En la primera encuesta sobre la actividad, el alumnado señaló el interés de la propuesta, aunque también dificultades vinculadas al ritmo, la falta de referencias claras y la complejidad del análisis documental. A pesar de ello, ya se reconocían aportes valiosos, como el estímulo a la imaginación y la reflexión arquitectónica.

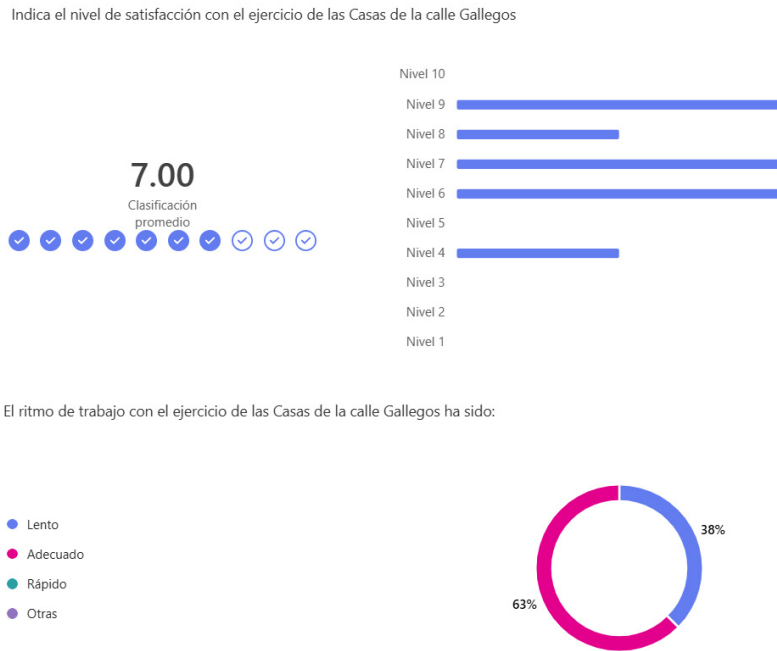


Fig. 9 Encuesta realizada durante el desarrollo de la actividad. Fuente: Profesorado D1 (2024)

En la segunda encuesta a la finalización del curso, las respuestas muestran una valoración más positiva: se destaca la utilidad del ejercicio para comprender y representar la arquitectura, al tiempo que se sugieren mejoras metodológicas como intensificar la continuidad de las sesiones o complementar con visitas.

En conjunto, la experiencia confirma la pertinencia de la propuesta: favoreció el aprendizaje gráfico y proyectual, reforzó el vínculo con el patrimonio y consolidó el dibujo como práctica reflexiva y formativa en la arquitectura.

Conclusiones

La experiencia desarrollada evidencia el potencial del dibujo histórico como herramienta pedagógica en la formación arquitectónica. La integración de análisis documental, interpretación constructiva, redibujo manual y traducción digital ofrece al alumnado un itinerario formativo que combina historia, técnica y creatividad, transformando el aula en un espacio de investigación activa. El enfoque adoptado convierte la enseñanza del dibujo en un laboratorio de pensamiento, donde el estudiantado aprende a leer, analizar, representar y proyectar desde una actitud crítica, reflexiva e investigativa.

En este contexto, enseñar a dibujar implica también enseñar a pensar arquitectura. El dibujo trasciende su condición de técnica de representación para convertirse en una forma de conocimiento situada, capaz de articular pasado y presente, teoría y práctica, análisis e invención. La propuesta demuestra que el patrimonio gráfico puede actuar como hilo conductor para diseñar secuencias didácticas que estimulen la imaginación proyectual y, al mismo tiempo, fortalezcan la comprensión histórica y técnica del hecho arquitectónico.

La metodología se enmarca plenamente en el RbD, entendiendo el dibujo arquitectónico como una forma de investigación activa, situada y reflexiva (García-Escudero y Bardí-Milà, 2024). El

estudio del patrimonio sevillano del siglo XVII —especialmente cuando enfrenta la indefinición documental— activa una lógica proyectual que posibilita la generación de nuevo conocimiento, tanto histórico como gráfico. La estructura metodológica en tres fases (pre-diseño, diseño y post-diseño) organiza el proceso investigativo de manera coherente, adaptable y comunicable, legitimando la toma de decisiones proyectuales como forma de producción de conocimiento.

Este planteamiento resulta aplicable tanto en el ámbito docente como en la investigación académica, integrando de manera orgánica el análisis histórico con la práctica proyectual. Asimismo, fomenta una comprensión del dibujo como construcción cultural, vinculada a contextos técnicos, simbólicos y disciplinares específicos. Tal como sostienen Gaddis (2004) y Guldi y Armitage (2014), mirar al pasado no constituye un ejercicio nostálgico, sino una herramienta crítica para comprender el presente y proyectar el futuro.

En futuras ediciones, se prevé ampliar el corpus documental trabajado, incorporar dinámicas colaborativas más sólidas y reforzar los vínculos con otras asignaturas del currículo, como historia, construcción o proyectos. De este modo, se avanzará hacia una enseñanza del dibujo arquitectónico que no solo forme en técnicas de representación, sino que cultive también una mirada crítica, creativa y comprometida con el legado arquitectónico.

Agradecimientos

Esta investigación es resultado del proyecto Las cosas por su nombre: (Re)construir la casa con palabras e imágenes, siglos XV y XVI (IMACAPA). Proyecto PID2022-136565NB-I00. IP: María Elena Diez Jorge; co-IP: Ana Aranda Bernal. Financiado por MCIU/AEI/10.13039/501100011033 y por FEDER, UE.

Bibliografía

- Blanco Herrero, Arturo y Christina Ioannou. 2023. «El modelo de Proyecto Basado en la investigación para el aprendizaje de la Arquitectura» En XI Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura (JIDA'23), Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Granada, 16 y 17 de Noviembre de 2023: libro de actas, editado por Berta Bardí Milà y Daniel García Escudero. Barcelona: UPC IDP, 433-444. <https://doi.org/10.5821/jida.2023.12270>
- Escribano, Alicia y Ángela del Valle. 2008. *El aprendizaje Basado en Problemas. Una propuesta metodológica en Educación Superior*. Madrid: Narcea.
- Frayling, Christopher. 1994. «Research in art and design». *Royal College of Art Research Papers*, 1(1), 1–5. <https://researchonline.rca.ac.uk/384/>
- Gaddis, John Lewis. (2004). *El paisaje de la historia: Cómo los historiadores representan el pasado*. Barcelona: Editorial Anagrama.
- García-Escudero, Daniel y Berta Bardí-Milà. 2024. «Research by Design: reflexiones en torno a la investigación arquitectónica». *Palimpsesto*, 27–1: 14. <https://doi.org/10.5821/palimpsesto.27.13424>
- Godino Juan D., Carmen Batanero, Ángel Contreras et al. 2014. «La ingeniería didáctica como investigación basada en el diseño». https://www.ugr.es/~fqm126/documentos/JDGodino_2013_Ingenieria_didactica.pdf
- Guldi, Jo y David Armitage. 2014. *The History Manifesto*. Cambridge University Press.

- Gonzalez, Rafael A. y Alexandra Pomares Quimbaya. 2012. «La investigación científica basada en el diseño como eje de proyectos de investigación en ingeniería». En Reunión Nacional ACOFI, 12-14 de septiembre de 2012, Medellín.
- Hauberg, Jørgen. 2011. «Research by Design - a research strategy». *AE... Revista Lusófona de Arquitectura e Educacao*, (5): 46-56. <http://revistas.ulusofona.pt/index.php/revlae/issue/current>
- Kennedy-Clark, Shannon. 2013. «Research by Design: A Pedagogical Model for Inquiry-Based Learning». *Australian Journal of Teacher Education*, 38(6): 117–135. <http://dx.doi.org/10.5204/ajtd.v8i3.257>
- Megahed, Yasser. 2017. «On research by design». *Architectural Research Quarterly*, 21(4). <https://doi.org/10.1017/S1359135518000179>
- Minichiello, Angela y Lori Caldwell. 2021. «A Narrative Review of Design-Based Research in Engineering Education: Opportunities and Challenges». *Studies in Engineering Education*, 1(2). <https://doi.org/10.21061/see.15>
- Molinero Sánchez, Jorge Gabriel y Vílchez Lara, María del Carmen 2022. «Catálogo de la Exposición Formación del arquitecto en la Expresión Gráfica Arquitectónica. Trabajos seleccionados del curso 2017/18». Granada: Godel. <https://hdl.handle.net/10481/91343>
- Roggema, Rob. 2017. «Research by Design: Proposition for a Methodological Approach». *Urban Science*, 1(1), 2. <https://doi.org/10.3390/urbansci1010002>
- Schön, Donald. A. 1983. *The Reflective Practitioner: How Professionals Think in Action*. Basic Books.
- Shroyer, Kathryn y Jennifer Turns. 2021. «Research through design: a promising methodology for engineering education». En ASEE Virtual Annual Conference Content Access.
- Vílchez Lara, María del Carmen; Molinero Sánchez, Jorge Gabriel. 2022. La exposición gráfica del patrimonio como herramienta de enseñanza aprendizaje y divulgación arquitectónica. En XIX Congreso Internacional de Expresión Gráfica Arquitectónica, 2-4 de junio de 2022, editado por Antonio Plaza y Javier Francisco Raposo Grau. Cartagena: Universidad Politécnica de Cartagena, 659-662. <https://doi.org/10.31428/10317/11419>