Vanguardia proyectada

Las iglesias madrileñas de Julián Laguna (1958)

Universidad Politécnica de Madrid

Escuela Técnica Superior de Arquitectura

Trabajo Fin de Grado

María Bartolomé Montoya

Vanguardia Proyectada: Las iglesias madrileñas de Julián Laguna (1958)

Esta página se ha dejado deliberadamente en blanco.

Trabajo de Fin de Grado
Vanguardia proyectada. Las iglesias madrileñas de Julián Laguna (1958)

Estudiante
María Bartolomé Montoya

Tutor
Alberto Ruiz Colmenar
Departamento de Composición Arquitectónica

AULA TFG 4
Daniel Díez Martínez / Coordinador
Ángel Martínez Díaz / Adjunto

Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid
Universidad Politécnica de Madrid
Enero 2026

Índice:

Estado de la cuestión **07**

Introducción y metodología **08**

La modernidad sacra en España
El Plan de Iglesias de Julián Laguna
Matriz comparativa

Capítulo I: *Madrid 1939-1965* **18**

Una visión evolutiva de la arquitectura sacra
Primeras observaciones

Capítulo II: *Las iglesias de Julián Laguna* **26**

El lugar: Ubicación y umbrales 28
- El modelo de ciudad
- El hito urbano
- La mirada integradora
- Espacios de transición secuenciales
- La nueva concepción del umbral

La envolvente: Volumetría y fachada 37
- Volúmenes articulados
- El modelo híbrido
- El volumen único
- El ladrillo visto
- Otras soluciones

La estructura: El orden geométrico y la nave 49
- El espacio mallado
- El poder de la curva
- El templo basilical

El programa: Jerarquía y usos 65
- El muro servidor

La materialidad: Acústica y luz 69
- La luz homogénea
- La luz direccional
- La vidriera

Conclusiones **77**

Bibliografía **85**

Anexo **87**

Fig.1 Campanario de la Iglesia de Canillas de Luis Cubillo. Producción propia.

Estado de la cuestión

Este trabajo analiza cinco proyectos de arquitectura sacra preconciliar, encargados en 1958 por el Comisario de Ordenación Urbana de Madrid, Julián Laguna, a arquitectos especialmente interesados en la cuestión religiosa, como Miguel Fisac o Luis Cubillo. El encargo tenía como finalidad dotar de centros parroquiales a una serie de poblados dirigidos y de absorción situados en la periferia madrileña.

La arquitectura eclesiástica del siglo XX en España ha sido objeto de un amplio desarrollo historiográfico. Los cambios introducidos por la modernidad, la implicación social y política de la institución católica, y el elevado número de edificios sacros construidos, durante este periodo, por figuras centrales de la arquitectura moderna española, como Miguel Fisac o Francisco Sáenz de Oíza, han consolidado un campo de investigación arquitectónica de notable interés.

En este contexto, autores como Eduardo Delgado Orusco sentaron las bases teóricas de esta línea de investigación, con publicaciones como *Bendita Vanguardia* y su tesis doctoral, *Arquitectura sacra española, 1939–1975*. Asimismo, trabajos como *Manifiesto arquitectónico paso a paso* de David García-Asenjo, *El simbolismo del templo cristiano* de Jean Hani, o la revista de arquitectura religiosa española ARA, publicada entre 1964 y 1969, ponen de manifiesto la amplitud y consolidación del campo de estudio de la arquitectura sacra española, en los años cercanos al Concilio Vaticano II.

El archivo histórico del COAM ha constituido una fuente de información esencial para el desarrollo de esta investigación. El trabajo se apoya en una base documental amplia, que incluye la documentación gráfica de las iglesias analizadas, las publicaciones históricas de la *Revista Nacional de Arquitectura* – con abundante información sobre los poblados dirigidos y de absorción de Madrid – y el catálogo de proyectos del propio COAM.

No obstante, la motivación específica para el desarrollo de este trabajo surge a partir de un artículo concreto: *Las iglesias de Julián Laguna en Madrid (1958). Cuatro proyectos y una hipótesis*, de Jesús García Herrero. En dicho texto se describen los cinco proyectos objeto de estudio, de los cuales únicamente uno llegó a materializarse: la iglesia de Canillas, proyectada por Luis Cubillo. La tesis doctoral de García Herrero, dedicada a la arquitectura religiosa de este arquitecto, ha constituido igualmente un apoyo fundamental para esta investigación. Además del artículo citado, se conservan planos, fotografías de maquetas y correspondencia que documentan el encargo entre los arquitectos y Julián Laguna, si bien la información disponible no es homogénea para todos los proyectos. En el caso de la iglesia de Caño Roto, proyectada por García de Paredes, únicamente se conserva una fotografía de la maqueta.

En consecuencia, aunque la arquitectura sacra española del siglo XX ha sido ampliamente estudiada, aquellos proyectos que no llegaron a construirse y permanecieron en el ámbito del dibujo, como las cinco iglesias aquí analizadas, han ocupado un lugar secundario en la historiografía y constituyen, por tanto, una vía de investigación aún por desarrollar.

INTRODUCCIÓN Y METODOLOGÍA

"Podría afirmarse que la atención a la verdadera creación en el ámbito sacro ha sido sustituida, en el mejor de los casos, por la preocupación por el valioso patrimonio artístico heredado de otros tiempos y el recurso a artesanías repetitivas, alejadas del mundo de la cultura y que no son sino imitaciones de aquella verdadera creación. Esta postura supone un lamentable abandono cultural que podría llevar a la conclusión de que nuestra época ha dejado de ser cristiana. Tal es la importancia de este debate."

Eduardo Delgado Orusco en "*¡Bendita Vanguardia!"*

La modernidad sacra en España.

Este trabajo parte de una paradoja histórica. En la España de comienzos de la segunda mitad del siglo XX, una España de posguerra y aislamiento, el género sacro se manifestó como protagonista en la modernización de la arquitectura. Durante los años cincuenta y sesenta se proyectaron numerosas iglesias que, pese a un limitado aperturismo a la vanguardia europea[1], ejemplifican la tendencia arquitectónica, religiosa y social del siglo XX en España: la modernidad.

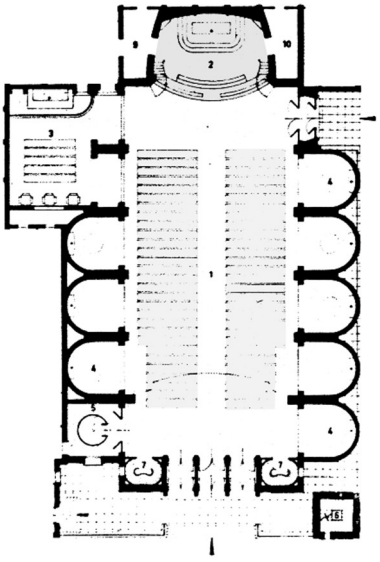


Fig.2 Iglesia parroquial de Nuestra Señora de la Paz, 1939. García-Pablos González-Quijano, Rodolfo. Archivo del COAM

La Iglesia, tras el final de la Guerra Civil, se encontraba en una situación de decadencia. El desgaste de la sociedad española, la excesiva politización de la religión y la transición del modelo rural hacia un modelo urbano[2], manifestaron el distanciamiento entre el clero y sus fieles. La estructura profundamente clerical en la que el sacerdote oficiaba de espaldas a la asamblea, convertía a los asistentes en meros espectadores de un rito ajeno a ellos. La participación del pueblo quedaba reducida a momentos puntuales.

Este distanciamiento no solo era simbólico, sino también espacial. El ábside, por ejemplo, se había convertido en un lugar mitificado para los fieles. El altar se empotraba en este espacio como si el acto sagrado debiera permanecer oculto a sus participantes (fig.2). Los bancos secuenciados, que perduran en la mayoría de nuestras iglesias, también fomentaban una vivencia individual y pasiva del culto, más que una experiencia comunitaria.

Paralelamente, la sociedad española experimentaba un proceso de apertura cultural que comenzaba a excluir este modelo eclesiástico de lo cotidiano. Ante esta situación, surgió un movimiento de renovación dentro de la Iglesia, el Movimiento Litúrgico; que culminó con el Concilio del Vaticano II de 1965. La Iglesia quiso acompañar los cambios de la modernidad sin renunciar a la esencia del culto católico. Por ello, introdujo una liturgia más cristo-céntrica y participativa de los fieles, que buscaba renovar, y al mismo tiempo recuperar, la esencia y universalidad del rito y, por consecuencia, del espacio sacro.

En 1958, durante una Sesión Crítica de Arquitectura sobre las *"Nuevas parroquias de Vitoria"*[3], el obispo Peralta describía los nuevos espacios sacros:

[1] Esteban Fernández Cobián, El espacio sagrado en la arquitectura española contemporánea (Tesis doctoral, Universidade da Coruña, 2000), página 235
[2] David García-Asenjo Llana, *Manifiesto arquitectónico paso a paso* (Madrid: Libros.com, 2020), página 18.
[3] Carlos de Miguel, "Las nuevas parroquias de Vitoria," Revista Nacional de Arquitectura, no. 196 (1958): 1.

«Austeros como corresponde a la fe católica […] y sinceros, llenos de autenticidad, en la expresión de la verdad religiosa servida por el arte al hombre moderno».

En el contexto arquitectónico del país, se rompía con el aislamiento en una Europa de vanguardia. Arquitectos formados tras la Guerra Civil como Saénz de Oíza, Fisac, Cubillo, Romany, Sierra, Pinto y García de Paredes, cuya arquitectura es objeto de esta investigación, abrieron el camino de la arquitectura española a la modernidad.[4] En lo referente a lo eclesiástico, un ejemplo de esta tendencia fue la Exposición de Arte Sacro de Vitoria de 1939 (fig3). Esta paradoja, cuando la modernidad y la religión convergieron en un país radicalmente conservador, se ve reflejada en las iglesias que protagonizan esta investigación. Es por ello, que se ha considerado pertinente mencionar el contexto en el que se proyectaron.

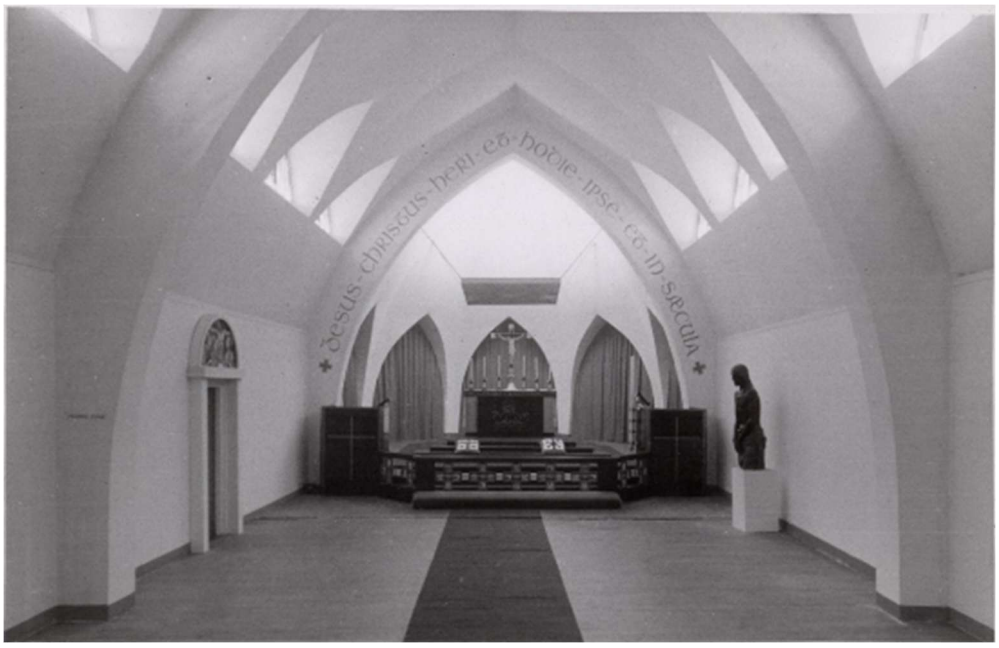


Fig.3 VITORIA.- Exposición de arte Sacro.- Modelo de capilla. Biblioteca Nacional de España.

El Plan de Iglesias de Julián Laguna.

El proceso de modernización religiosa y arquitectónica, en Madrid, se vio acompañado de una extensión de la ciudad con el Plan de Urgencia Social[5], que buscaba resolver el problema de la vivienda del sur y sureste madrileño. En 1954, se pone en marcha la urbanización del extrarradio, donde habían germinado núcleos periurbanos de inmigración rural, asociados al chabolismo y la clase trabajadora.

Los poblados dirigidos y de absorción se plantean como solución al problema de este Madrid sin planificar. Sin embargo, surgió un nuevo desafío: La falta de espacios dotacionales en estos barrios, incluyendo los espacios eclesiásticos. Julián Laguna (fig.4), dirigente de la Comisaría de Ordenación Urbana de Madrid (COUM), comprendió la necesidad de dotar estos barrios y expuso, en la *Sesión de Crítica de Arquitectura* de las nuevas parroquias de Vitoria de 1958:

[4] Eduardo Delgado Orusco, ¡Bendita vanguardia! (Ediciones Asimétricas), página 38: *«En efecto, fueron precisamente los arquitectos pertenecientes a la nueva generación […] los que pasaron a protagonizar un debate […]»*

[5] «La Cruz del Mérito Civil al arquitecto Julián Laguna», Revista Nacional de Arquitectura, n.º 79 (julio de 1948), 274.

«En el Plan de Ordenación de Madrid tuvimos que dedicar toda nuestra atención al problema que acuciaba con verdadera angustia: a la vivienda. […] quiero entrar de lleno en la resolución del plan espiritual de esta cintura de Madrid, que […] es lo que principalmente nos interesa y afecta.

Vamos, pues, a acometer con todo entusiasmo y toda seriedad este principalísimo problema, creando las doce parroquias que, según nuestros cálculos, son esenciales para la cintura de Madrid. […] podemos hacer otro encargo análogo, y […] llegar a conseguir unas realizaciones que constituyan un paso adelante en la arquitectura sacra actual.»[6]

Fig.4: Julián Laguna Serrano. Revista Nacional de Arquitectura, nº79, 1948. Archivo del COAM

Ese mismo año, Laguna encarga el anteproyecto de seis centros parroquiales para estos poblados – objeto de estudio de esta investigación – La iglesia de Canillas a Luis Cubillo, de Fuencarral a José Luis Romany, Entrevías a Francisco Javier Sáenz de Oíza y Manuel Sierra, de San Fermín a Pedro Pinto, de Zofío a Miguel Fisac y de Caño Roto a José María García de Paredes *(fichas de los proyectos en el Anexo)*. En 1959, el Ministerio de Vivienda publica un folleto que resume las intenciones arquitectónicas de estos *«Nuevos Templos».* Estas son *«obras en las que se pretende llenar de contenido espiritual, formas que respondan a nuestra época y modo de vida».* [7]

Por lo tanto, los barrios de una nueva y realojada clase trabajadora madrileña, se convirtieron en el contexto ideal para la formalización de cuestiones arquitectónicas de la modernidad, todavía consideradas extranjeras, y que interesaban a estos arquitectos y a la administración. (fig.5) Se le suma, además, la necesidad de ajustarse a unos presupuestos reducidos, como explica Miguel Fisac en la memoria del anteproyecto de Zofio, y, por ende, de emplear materiales constructivos "no nobles" y estrategias proyectuales que se distancian de la *ecclesia triumphans.*[8] De las seis iglesias, sólo el proyecto de Cubillo llegó a construirse.

Esto se debe principalmente a la dimisión de Julián Laguna en marzo del 58. Su sucesor, Antonio Correar Veglison manifestó la intención de continuar con el Plan de iglesias. Sin embargo, *«los posteriores ceses de Correa Veglison en 1959 […] acabaron de frustrar la iniciativa, de la que nada se dice en los estudios de carácter general realizados sobre este período de la arquitectura española.»*[9] Además, no se ha logrado encontrar información ni documentación del anteproyecto de Pedro Pinto para San Fermín; por lo que no se ha considerado en el desarrollo del trabajo.

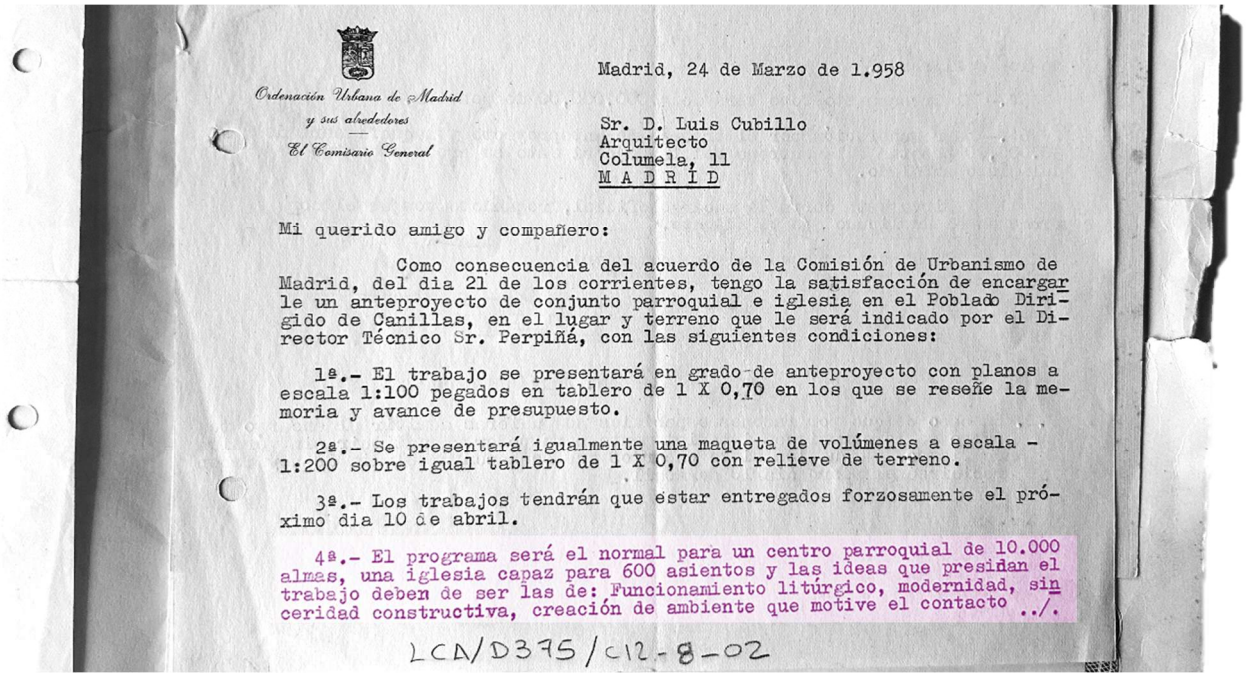
Por consiguiente, el marco de esta investigación son arquitecturas no construidas. Espacios sacros que se quedaron en el mundo de las ideas, pero que manifiestan el cambio en la concepción del templo católico y su condición sagrada. Este contexto arquitectónico, religioso y social, que se manifiesta como un periodo de radicalización de lo católico, ha llevado a la siguiente pregunta:

¿De qué forma se entiende la modernidad en estos proyectos?

---

[6] Gabriel Ruiz Cabrero, El Moderno en España: Arquitectura 1948-2000 (Madrid: Tanais, 2001).
[7] Ministerio de Vivienda, Folleto sobre los "Nuevos Templos" (1959)
[8] David García-Asenjo Llana, *Manifiesto arquitectónico paso a paso* (Madrid: Libros.com, 2020), página 48.
[9] García Herrero, Jesús. "The churches of Julián Laguna in Madrid (1958). Four projects and one hypothesis." *VLC arquitectura* 10, no. 1 (April 2023): 79-108. ISSN: 2341-3050. Página 6.

Para dar respuesta, esta investigación sigue una metodología analítica que parte de la identificación de capas que conforman un proyecto de arquitectura, y su materialización en elementos arquitectónicos concretos y característicos del templo cristiano occidental. El objetivo de la investigación es entender hasta qué punto esos elementos arquitectónicos asociados a la arquitectura sacra, se han transformado, reinterpretado o adaptado al contexto de modernización de España, y Madrid, en los cinco proyectos para el Plan de Iglesias de Julián Laguna del 1958.



Ordenación Urbana de Madrid
y sus alrededores
—
El Comisario General

Madrid, 24 de Marzo de 1.958

Sr. D. Luis Cubillo
Arquitecto
Columela, 11
M A D R I D

Mi querido amigo y compañero:

Como consecuencia del acuerdo de la Comisión de Urbanismo de Madrid, del dia 21 de los corrientes, tengo la satisfacción de encargarle un anteproyecto de conjunto parroquial e iglesia en el Poblado Dirigido de Canillas, en el lugar y terreno que le será indicado por el Director Técnico Sr. Perpiñá, con las siguientes condiciones:

1ª.- El trabajo se presentará en grado de anteproyecto con planos a escala 1:100 pegados en tablero de 1 X 0,70 en los que se reseñe la memoria y avance de presupuesto.

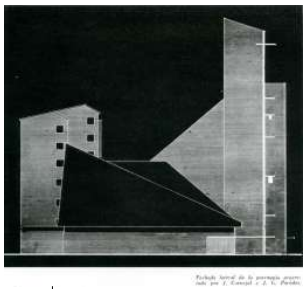
2ª.- Se presentará igualmente una maqueta de volúmenes a escala - 1:200 sobre igual tablero de 1 X 0,70 con relieve de terreno.

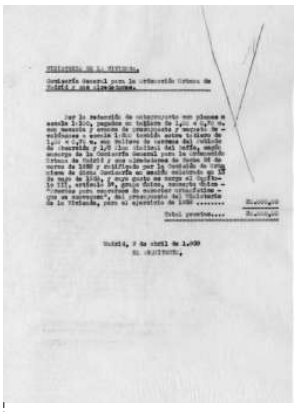
3ª.- Los trabajos tendrán que estar entregados forzosamente el próximo dia 10 de abril.

4ª.- El programa será el normal para un centro parroquial de 10.000 almas, una iglesia capaz para 600 asientos y las ideas que presidan el trabajo deben de ser las de: Funcionamiento litúrgico, modernidad, sinceridad constructiva, creación de ambiente que motive el contacto ../.

LCA/D375/c12-8-02

Fig.5: Carta de Julián Laguna a Luis Cubillo, 1958. Producción propia, Archivo COAM





1939

Comienzo Dictadura Franquista

1946

Plan General de Ordenación de Madrid - Plan Bigador

1958

Sesión de Crítica de Arquitectura sobre las “Nuevas parroquias de Vitoria”

Asistió Julián Laguna.

21-marzo

Plan de construcción de las iglesias.

31-marzo

Dimisión de Laguna.

Línea temporal

La historia de las iglesias de Laguna

13-mayo

Sesión de Correa Veglison. Estudio y aprobación de la maqueta de los 6 anteproyectos.

1959

Cese de Correa Veglison

1960

Se frusta la iniciativa de la construcción de las 6 iglesias.

1961

Plan Nacional de Vivienda

Se construye la Iglesia de Canillas, de Luis Cubillo de Arteaga

1965

Concilio del Vaticano II

La matriz comparativa.

Una vez entendida la intención con la que se mandan construir estas iglesias, es pertinente definir cuáles son las estrategias de proyecto que las hacen vanguardia y, por lo tanto, innovadoras respecto al *canon* de iglesia grecorromana.

El Movimiento Moderno se caracteriza por una ruptura consciente con la tradición histórica, y la búsqueda de una arquitectura racional y funcional. La imperación de la función sobre la forma, el rechazo al ornamento, la construcción con materiales industriales propios del avance tecnológico del siglo, o la percepción de la arquitectura como una herramienta con responsabilidad social, permiten entender *la modernidad* como el cambio; la reformulación del lenguaje arquitectónico, tanto conceptual como formalmente. El marco teórico que se formó en la Europa del Movimiento Moderno ponía el desarrollo tecnológico como detonante de las transformaciones del estilo. [10]

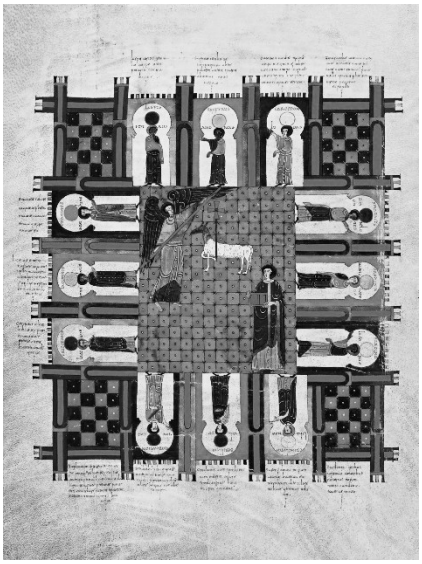


Fig.6: Facundus, La Nueva Jerusalén. Beato de Liébana, 798, iluminación sobre pergamino. Madrid, Biblioteca Nacional.

Asimismo, la arquitectura religiosa, específicamente, tiene una connotación simbólica e histórica que le hace poseer un lenguaje universal y unificador.[11] Esto quiere decir que existen estrategias, o elementos arquitectónicos canónicos y esenciales, que hacen al edificio religioso tomar el carácter de templo, de contenedor de un espacio radicalmente diferente al resto, un espacio sagrado.

La Real Academia Española define *canon* como el conjunto de normas o reglas establecidas por la costumbre como propias de cualquier actividad. Por lo tanto, el *canon* de iglesia sintetiza el *conjunto de normas establecidas por la costumbre,* que son estrategias arquitectónicas concretas. Estas estrategias están directamente relacionadas con fundamentos simbólicos del cristianismo[12], y son independientes de corrientes estilísticas. La iglesia es la manifestación arquitectónica del sentido esencial del templo: la unión entre el cielo y la tierra, el *"tabernáculo de Dios entre los hombres*"[13]. Por lo tanto, el templo cristiano es un símbolo en sí mismo. En consecuencia, los elementos que lo conforman contienen también en sí mismos

[10] Benevolo, L. (1999). Historia de la arquitectura moderna (8.ª ed.). Gustavo Gili.
[11] Esteban Fernández Cobián, El espacio sagrado en la arquitectura española contemporánea (Tesis doctoral, Universidade da Coruña, 2000), página 98
[12] Hani, J. (2000). El simbolismo del templo cristiano (J. Quingles, Trad.). José J. de Olañeta.
[13] Ibid., 10

un carácter simbólico, y su formalización no es ajena a las directrices espirituales del cristianismo. Un ejemplo pictórico de esta formalización de los símbolos es la *Jerusalén Celeste* - la ciudad divina del libro de Apocalipsis de la Biblia y Ezequiel[14]. De la misma forma que Beato de Liébana (fig.6) conceptualiza gráficamente la Nueva Jerusalén, en las iglesias, la idea del templo se manifiesta a través de una serie de estrategias arquitectónicas características.

En resumen, la Iglesia católica occidental ha consolidado a lo largo de los siglos un marco común, reflejado en una serie de elementos, más o menos asociados a los modelos clásicos, que aparecen en el edificio eclesiástico para poder ser entendido como tal. Un ejemplo es el crucifijo, que debe ser visible tanto en el exterior como interior del edificio.[15]

Por lo tanto, la arquitectura sacra moderna establece un equilibrio frágil y, al mismo tiempo, enriquecedor entre vanguardia y tradición; lo que justifica la adopción de una metodología analítica en el desarrollo de este trabajo. En concreto, se plantea un análisis por capas que permite desglosar cada iglesia en estrategias de proyecto pormenorizadas; con el fin de comprender las intenciones conservadoras o innovadoras, que configuran la arquitectura resultante. Se plantea una matriz comparativa donde las cinco iglesias de Laguna se cruzan con una serie de parámetros de proyecto concretos y relevantes en la arquitectura sacra. Estos parámetros, o subcapas, se definen en función de las capas esenciales de un proyecto de arquitectura: **el lugar, la estructura, la envolvente, la materialidad y el programa**.[16]

Por ejemplo, en lo referente al lugar, las cinco iglesias se analizan en función de la distinción del templo dentro de la trama urbana y el tratamiento de la relación interior-exterior – de qué manera se abordan los espacios umbral, como el atrio, el basamento que separa la iglesia del resto del tejido o la plaza, una antesala urbana – De forma que, el análisis abarca las cinco capas generales del proyecto a través de parámetros particulares de la arquitectura eclesiástica, y comparables entre los cinco casos de estudio.

Con ello, se acota el análisis comparativo de las iglesias de Laguna. El resultado es un total de diez *subcapas* agrupadas en las cinco *capas* mencionadas. La matriz resultante ha permitido estratificar el estudio de cada proyecto desde diversas perspectivas, haciendo posible una lectura más matizada de cómo cada iglesia expresa, o cuestiona, la idea de modernidad: Qué estrategias adoptan para manifestarla, qué elementos las aproximan entre sí, y cuáles las distinguen; dentro del marco común de dotaciones eclesiásticas concebidas para un tejido urbano y social singular: Los poblados madrileños. Los diez parámetros por analizar, agrupados en sus respectivas capas son:

El lugar: Identificación en el tejido y relación interior-exterior.
La estructura: La malla estructural, el centro compositivo/sacro y la nave/sala litúrgica.
La envolvente: La volumetría y la fachada.
La materialidad: La acústica y la luz.
El programa: La jerarquía espacial y los usos.

Además, la investigación parte de una primera aproximación contextual y categorizada (en función de los diez parámetros descritos) de la arquitectura sacra madrileña preconciliar; con el objetivo de sentar las bases del análisis comparativo de las cinco iglesias de Julián Laguna.

[14] Porras Gil, C. (s. f.). *Construyendo la Jerusalén Celeste. La espiritualidad medieval y su representación en el arte* (p. 66). Universidad de Valladolid.
[15] De conversación con el sacerdote de la Parroquia del Santísimo Cristo de la Victoria. Ir a Anexo.
[16] Eberle, D., & Simmendinger, P. (Eds.). (2007). *From city to house: A design theory*. gta Verlag.

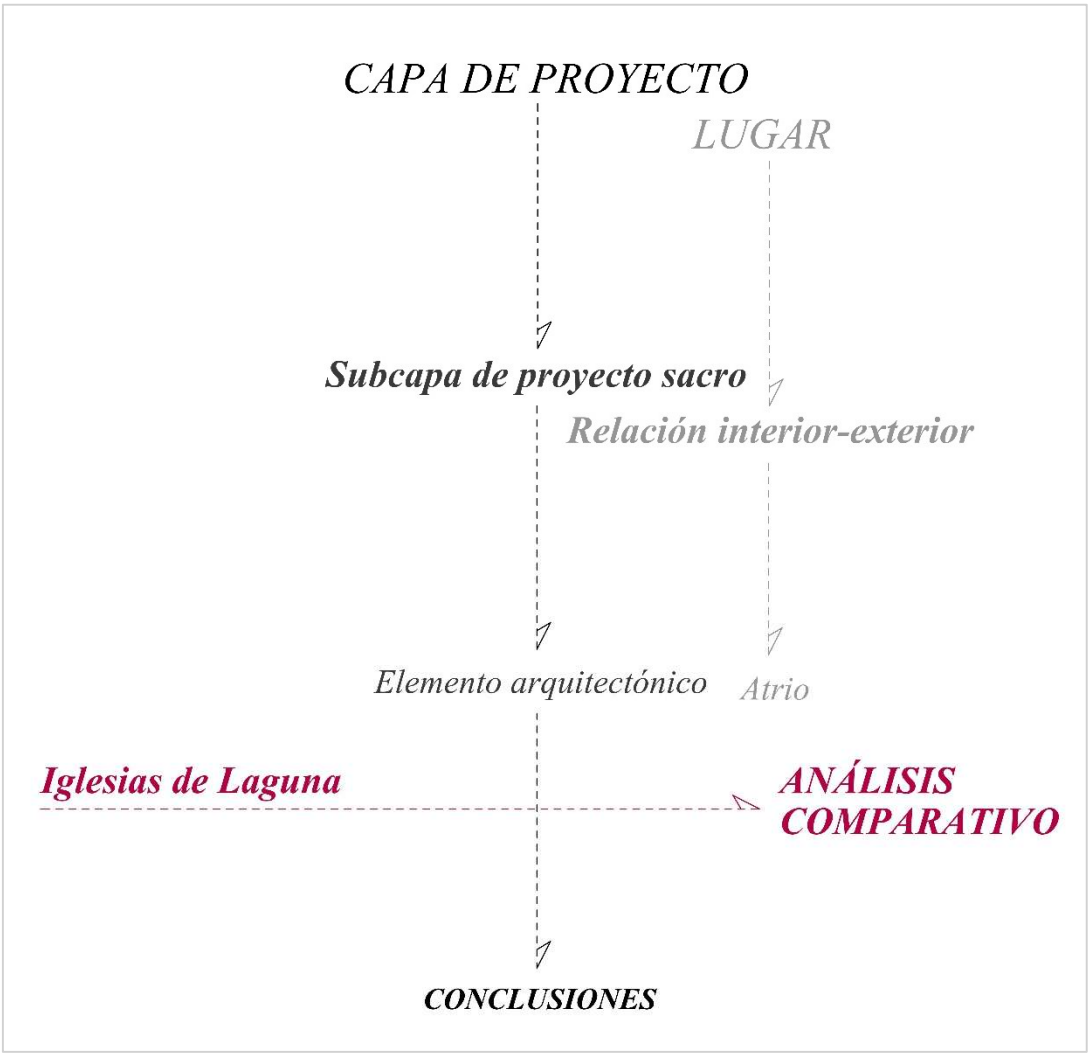


Fig.7: Producción propia

En Anexo: Diagrama del proceso seguido con cada una de las capas, y matriz resultante.

CAPÍTULO I: *MADRID 1939-1965*

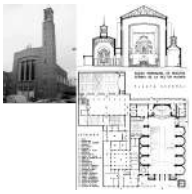
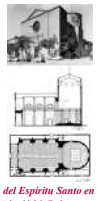
"Aunque la celebración litúrgica puede realizarse en cualquier lugar, requiere un espacio adecuado; en este sentido, el espacio de culto posee un valor simbólico propio. El templo se convierte en un símbolo litúrgico de primer orden, capaz de comunicar su significado y orientar al fiel incluso antes de ser atravesado, afirmando su presencia en el paisaje urbano y espiritual."

D. Ángel Pérez Verdugo, sacerdote consultor de la Conferencia Episcopal Española en "*la Jornada Diocesana de Liturgia de Albacete"*

Análisis 0.1
Categorización de las arquitecturas sacras de 1939-1965

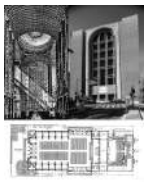
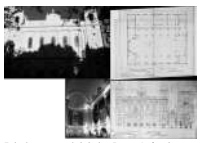
Comienza la dictadura franquista
10 años

x15

	1939	1941			1942	1943
Iglesias	 ***Iglesia parroquial de Nuestra Señora de la Paz*** *García-Pablos González-Quijano, Rodolfo*	***Iglesia de Santa Teresa y Santa Isabel*** *Aguilar, José María Garma Zubizarreta, José María*	***Iglesia parroquial San Diego*** *Ruiz de la Prada Muñoz de Baena, Manuel*	***Iglesia parroquial y casa rectoral*** *Castañón de Mena, Juan Fungairiño Nebot, Alfonso Echenique Gómez, Francisco Fernández Baanante, Máximo*	***Iglesia parroquial de Cristo Rey*** *Moreno Lacasa, Manuel García de la Rasilla Navarro-Reverter, Luis Riera Estrada, Esteban*	***Iglesia parroquial San Lorenzo*** *Cámara Niño, Sixto Cámara Niño, Antonio*	 ***Capilla del Espíritu Santo en el CSIC*** *Arnáiches Moltó, Carlos Domínguez Esteban, Martín Fisac Serna, Miguel*	***Iglesia parroquial de la Beata María Ana de Jesús*** *Núñez Mera, Joaquín*
Elementos simbólicos	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*
	LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR *Espacios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*		**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*
	LA NAVE *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*
	HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*
	EL CENTRO SACRO *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*
	VOLUMETRÍA *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*		**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*
	LA JERARQUÍA *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*		**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*
		LA ACÚSTICA *Presencia de coro*				**LA ACÚSTICA** *Presencia de coro*	**LA ACÚSTICA** *Presencia de coro*	**LA ACÚSTICA** *Presencia de coro*
	FACHADA *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*
	LA LUZ *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*
	LOS USOS *Espacios parroquiales auxiliares*		**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*					**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*

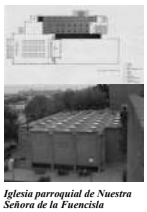
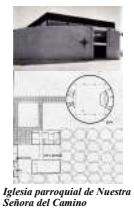
Sáenz de Oiza y Miguel Fisac
10 años

x15

	1949		1950		1951	1952	1953	1954
Iglesias	 ***Basílica Hispanoamericana de Nuestra Señora de la Merced*** *Sáenz de Oiza, Francisco Javier Laorga Gutiérrez, Luis*	***Iglesia parroquial de la Virgen Peregrina.*** *Burgos Bosch, Eduardo Sidro de la Puerta, Carlos*	***Iglesia parroquial del Inmaculado Corazón de María*** *Prieto Bances, Luis Botella Clarella, Aurelio Flórez Plaza, Fernando*	***Santuario de Santa Gema*** *Ambrós Escanellas, Manuel Núñez Mera, Joaquín*	***Iglesia parroquial de Nuestra Señora de Covadonga*** *Muñoz Monasterio, Manuel*	 ***Iglesia parroquial de los Doce Apóstoles*** *Alonso Martos, Francisco Fernández-Shaw Iturralde, Casto*	***Iglesia parroquial de Santa Rita*** *Vallejo Álvarez, Antonio Ramírez de Dampierre Sánchez, Fernando*	***Iglesia de las Siervas de S*** *Fungairiño Nebot, Alfonso Castañón de Mena, Juan*
Elementos simbólicos	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*			**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urban*
	LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR *Espacios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*		**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*		**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTE** *Espacios umbral atrio y basamento*
	LA NAVE *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*
	HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*		**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*		**HORIZONTALIDAD Y VERTICA** *Malla estructural clara*
	EL CENTRO SACRO *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*		**EL CENTRO SACRO** *Altar*
	VOLUMETRÍA *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*
	LA JERARQUÍA *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*
				LA ACÚSTICA *Presencia de coro*	**LA ACÚSTICA** *Presencia de coro*			
	FACHADA *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*
		LA LUZ *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*		
	LOS USOS *Espacios parroquiales auxiliares*	**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*		**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*		**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*	**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*	

Los años preconciliares
5 años

x11

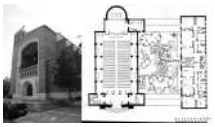
	1959		1961			1962	1963	
Iglesias	***Iglesia parroquial Encarnación del Señor*** *Gómez Mesa, José Zaragoza, Gerardo Ruiz de la Prada Muñoz de Baena, Manuel*	***Iglesia parroquial de San Jaime*** *Echenique Gómez, Francisco*	***Iglesia parroquial de Nuestra Señora del Tránsito*** *Cubillo de Arteaga, Luis*	 ***Iglesia parroquial de Nuestra Señora de la Fuencisla*** *García de Paredes Barreda, José María*	***Iglesia parroquial de Nuestra Señora de Guadalupe*** *Candela Outeriño, Félix Mora Palomar, Enrique de la Azpiazu Ordóñez, José Ramón Torroja Cavanillas, José Antonio*	***Iglesia parroquial de los Sagrados Corazones*** *García-Pablos González-Quijano, Rodolfo*	 ***Iglesia parroquial de Nuestra Señora del Camino*** *Ramón Meliner, Fernando*	***Iglesia parroquial de San Benito*** *Vázquez de Castro Sarmiento, Luis*	
Elementos simbólicos	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*		**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*				
		LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR *Espacios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*	
	LA NAVE *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*		**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*
			HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*			**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*	
	EL CENTRO SACRO *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*
	VOLUMETRÍA *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	
	LA JERARQUÍA *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*		**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*
	LA ACÚSTICA *Presencia de coro*		**LA ACÚSTICA** *Presencia de coro*	**LA ACÚSTICA** *Presencia de coro*	**LA ACÚSTICA** *Presencia de coro*			
	FACHADA *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*		**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*		**FACHADA** *Construcción pétrea*	
	LA LUZ *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*					**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*
	LOS USOS *Espacios parroquiales auxiliares*		**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*	**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*			**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*	**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*

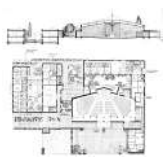
Análisis 0.1

Categorización de las arquitecturas sacras de 1939-1965

	1944	1945	1946			1948
						Caso singular
Real Basílica de Atocha *Méndez González, Diego*	***Iglesia parroquial de San Antonio*** *Laguna Serrano, Julián*	***Iglesia parroquial de San Francisco de Borja*** *Fort Coghen, Francisco de Asís*	***Iglesia de San Agustín*** *Moya Blanco, Luis*	***Iglesia parroquial de la Sagrada Familia***	***Iglesia parroquial del Santísimo Cristo de la Victoria*** *Fiter Clavé, Ignacio*	***Iglesia del Santísimo Sacramento*** *Vega Samper, José María de la*
LA UBICACIÓN *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*		**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*
LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR *Espacios umbral atrio y basamento*		**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*		**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*
LA NAVE *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*
HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*		**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*
EL CENTRO SACRO *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*
VOLUMETRÍA *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*
LA JERARQUÍA *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*
LA ACÚSTICA *Presencia de coro*	**LA ACÚSTICA** *Presencia de coro*			**LA ACÚSTICA** *Presencia de coro*		
FACHADA *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*
LA LUZ *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	
			LOS USOS *Espacios parroquiales auxiliares*		**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*	

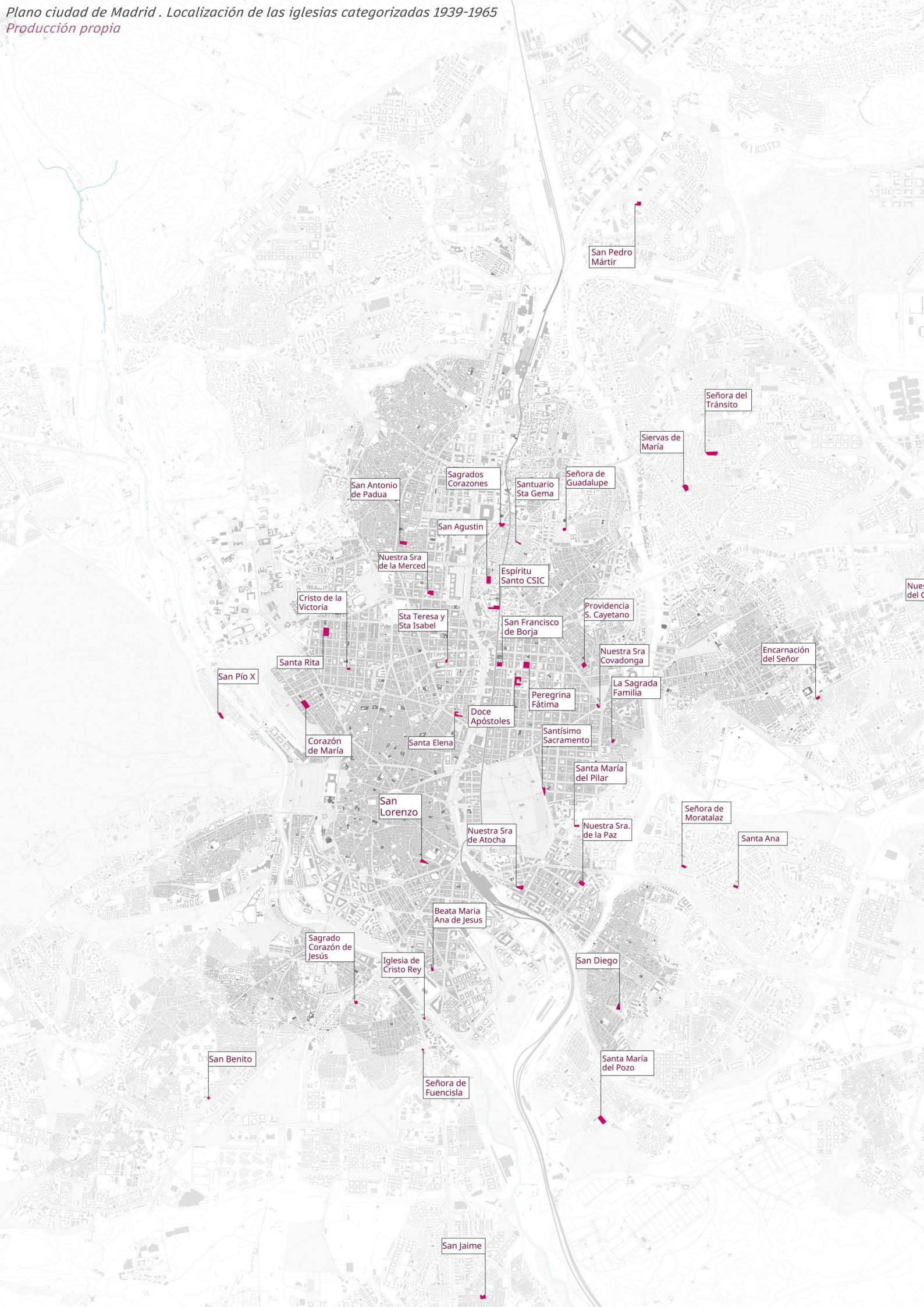
Punto de inflexión

	1955	1955-57	1956			1957	1958
							
Santa María	***Iglesia de San Pedro Mártir de los PP. Dominicos*** *Fisac Serna, Miguel*	***Iglesia de San Pío X*** *Fernando Moreno Barberá (dir.), José María Rodríguez Cano, Manuel Ambrós Escanellas, Juan Piqueras Menéndez, Vicente Benlloch La Roda, Rafael de la Joya Castro, Alfonso Quereizaeta Enríquez, Juan Gómez González de la Buelga , Julio Cano Lasso*	***Iglesia parroquial de Santa María del Pilar*** *Moya Blanco, Luis* *Domínguez Salazar, José Antonio*	***Capilla de Santa María del Pozo*** *Sáenz de Oiza, Francisco Javier* *Sierra Nava, Manuel*	***Iglesia parroquial Ciudad Pegaso*** *Esquer de la Torre, Juan Bautista* *Bellosillo García, Francisco*	***Iglesia parroquial del Sagrado Corazón de Jesús. PP. Capuchinos*** *Huidobro Pardo, Enrique*	***Iglesia parroquial de la Virgen de la Providencia y San Cayetano.*** *Haro Pitar, Juan de*
	LA UBICACIÓN *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*	**LA UBICACIÓN** *Elemento destacado en el tejido urbano*
	LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR *Espacios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*			**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*		**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*
	LA NAVE *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*		**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*
			HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD *Malla estructural clara*		**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*	**HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD** *Malla estructural clara*
	EL CENTRO SACRO *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	
	VOLUMETRÍA *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*
	LA JERARQUÍA *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*		**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*
		LA ACÚSTICA *Presencia de coro*			**LA ACÚSTICA** *Presencia de coro*		
	FACHADA *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*	**FACHADA** *Construcción pétrea*
			LA LUZ *Entrada de luz por huecos únicos*		**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	**LA LUZ** *Entrada de luz por huecos únicos*	
	LOS USOS *Espacios parroquiales auxiliares*	**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*		**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*	**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*	**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*	**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*

964	1965	
		
Iglesia de Santa Elena *Barandiarán Alday, Fernando María*	***Iglesia parroquial de Nuestra Señora de Moratalaz*** *Domínguez Salazar, José Antonio*	***Iglesia parroquial de Santa Ana*** *Fisac Serna, Miguel*
RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR *acios umbral atrio y basamento*	**LA RELACIÓN INTERIOR-EXTERIOR** *Espacios umbral atrio y basamento*	
NAVE *e central en eje de simetría*	**LA NAVE** *Nave central en eje de simetría*	
	HORIZONTALIDAD Y VERTICALIDAD *Malla estructural clara*	
CENTRO SACRO *r*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*	**EL CENTRO SACRO** *Altar*
LUMETRÍA *umen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*	**VOLUMETRÍA** *Volumen pregnante y cerrado*
JERARQUÍA *e central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*	**LA JERARQUÍA** *Nave central configuradora*
CHADA *strucción pétrea*		**FACHADA** *Construcción pétrea*
S USOS *acios parroquiales auxiliares*	**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*	**LOS USOS** *Espacios parroquiales auxiliares*

Los proyectos marcados en rojo son de arquitectos que participaron en el encargo de las iglesias de Julián Laguna

Plano ciudad de Madrid . Localización de las iglesias categorizadas 1939-1965
Producción propia



Una visión evolutiva de la arquitectura sacra.

Las iglesias de Laguna se proyectaron en un contexto histórico complejo, como se ha mostrado previamente. El marco arquitectónico es también esencial para entender los cinco proyectos, pues el encargo no ocurre de forma aislada, sino que estas arquitecturas son el resultado, también, de una evolución de la forma de pensar el templo católico.

Por ello, se han categorizado matricialmente las iglesias construidas en Madrid durante la dictadura franquista. En concreto, desde el año 1939 hasta el 1965. Se toma esta horquilla temporal ya que es un periodo relativamente estable en el contexto político y religioso. Las iglesias postconciliares se construyen en un contexto religioso radicalmente distinto, al igual que el marco político y social previo a la dictadura.

Cada una de estas iglesias se ha categorizado en función de los diez parámetros descritos previamente; lo que permite construir una imagen coherente de casi tres décadas de arquitectura sacra madrileña. Este primer análisis adopta una visión global de la arquitectura religiosa en Madrid, con el fin de comprender la evolución del tipo eclesiástico a lo largo del periodo y su culminación en el Concilio Vaticano II. El objetivo es determinar hasta qué punto se produce un distanciamiento o una reformulación de la tradición sacra, así como identificar estos cambios o permanencias en las iglesias de Laguna.

A partir de esta primera aproximación cronológica, se procede al estudio pormenorizado y contextualizado de los cinco proyectos[17].

Fig.8: Producción propia

Primeras observaciones.

En las iglesias madrileñas construidas entre 1939 y 1965 se identifica una tendencia a distanciarse de la tradición. Elementos como la secuencia de pórticos en arco – más o menos complejos formalmente (fig.8) – utilizados para configurar el espacio de la nave, o la cúpula como recurso generador de verticalidad[18], son reinterpretados y, en muchos casos, prácticamente abandonados para el año 1965.

Volviendo a la idea de modernidad, esta transición progresiva se puede vincular a la aparición de nuevas técnicas constructivas y su apropiación por parte de la vanguardia.[19] El hormigón armado y el acero permiten soluciones innovadoras como la de la Iglesia parroquial de la Virgen de la Providencia y San Cayetano, de Juan

[17] Matriz de iglesias categorizadas en páginas 19 y 20.
[18] Hani, J. (2000). El simbolismo del templo cristiano (J. Quingles, Trad.). José J. de Olañeta.
[19] Benevolo, L. (1999). Historia de la arquitectura moderna (8.ª ed.). Gustavo Gili.

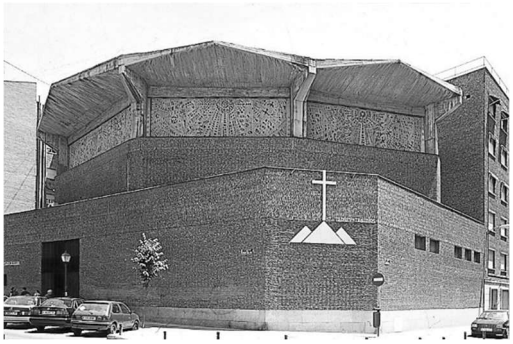


Fig.9: Arquitectura de Madrid, Fundación Arquitectura COAM

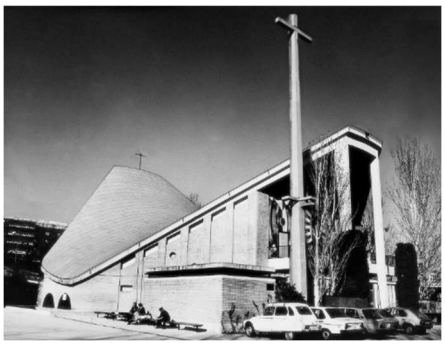


Fig.10: Arquitectura de Madrid, Fundación Arquitectura COAM

de Haro Piñar (fig.9). Proyectada en 1958, se observa una intención de liberarse de las formas tradicionales en la cubierta del templo; gracias a la libertad formal que proporciona el hormigón armado. En 1956, Luis Moya potencia esta idea, introduciendo una cubierta de doble curvatura en la Iglesia parroquial de Santa María del Pilar (fig.10). Es en 1961 cuando Félix Candela, junto a otros arquitectos, lleva un paso más lejos los tanteos de Haro y Moya. La Iglesia parroquial de Nuestra Señora de Guadalupe rompe completamente con la estructura tradicional, fusionando cubierta y fachada en un cascarón de hormigón de doble curvatura. Esta iglesia muestra las posibilidades de las nuevas tecnologías constructivas para llegar a situaciones únicas e innovadoras. Por lo tanto, cuestiones propias del Movimiento Moderno son también palpables en las arquitecturas de la capital de este periodo preconciliar.

Sin embargo, ciertos parámetros o estrategias compositivas tradicionales ya habían sido abandonados a comienzos del siglo; mientras que otros se mantuvieron como esenciales y se integraron en las arquitecturas sacras más próximas al Concilio del Vaticano II.

Un ejemplo significativo, en relación con la inserción del templo en el tejido, es la orientación este-oeste – símbolo del amanecer y la resurrección[20] – que alineaba la nave principal con el ciclo solar. Esta disposición, cargada de simbolismo en la tradición cristiana, ya había perdido su carácter normativo a comienzos del siglo XX. De los casos estudiados, solo algunas iglesias mantienen dicha orientación, sin que pueda confirmarse una intención simbólica deliberada. Como señala el arquitecto Ignacio Vicens, el tránsito de una sociedad rural a una urbana hizo que el ciclo solar dejara de ser una referencia significativa en la vida cotidiana.[21]

Así, la organización espacial del templo se transforma[22]: La asamblea ya no sólo se concibe como un cuerpo en procesión hacia el fondo del espacio; y con ello se desvanece uno de los componentes simbólicos que articulaban la relación entre arquitectura, ritual y tradición. Fig11

Ahora bien, el grueso de las iglesias categorizadas muestra que la llegada de la modernidad no supuso una ruptura intransigente en el ámbito de la arquitectura sacra, como sí pudo ocurrir con otros tipos arquitectónicos. En efecto, se introdujeron formas radicalmente innovadoras de concebir el templo con iglesias como la de Candela, y desaparecieron estrategias inherentes a la iglesia católica como su orientación. Pero la mayoría de los cambios quedaron en medio de ambas situaciones: Enfoques tradicionales se reformularon sin perderse y métodos propios del Movimiento Moderno se suavizaron para encajar en modelos más conservadores y legibles

[20] Hani, J. (2000). El simbolismo del templo cristiano (J. Quingles, Trad.). José J. de Olañeta.

[21] David García-Asenjo Llana, *Manifiesto arquitectónico paso a paso* (Madrid: Libros.com, 2020), página 24.

[22] Ibid., 19

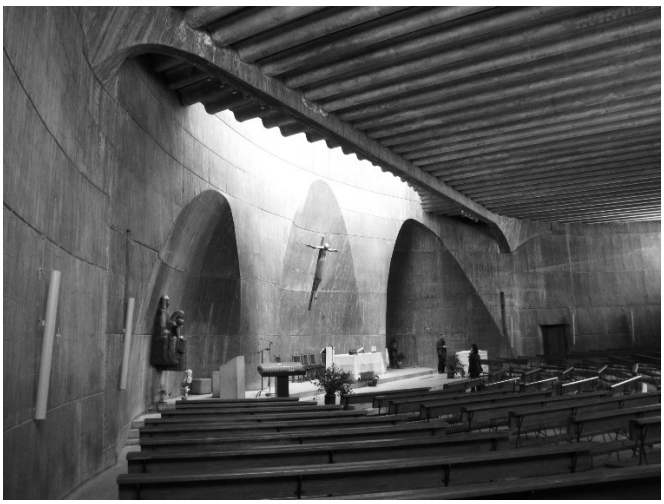


Fig.11: Iglesia de Santa Ana. La Casa de la Arquitectura de Madrid.

por los fieles. De los diferentes intercambios entre la modernidad y la tradición que surgen de esta revisión de la arquitectura sacra madrileña preconciliar, destacan los relacionados con el tratamiento de la luz y la volumetría del conjunto. En la mayoría de las iglesias posteriores al 1955, se reformula la manera de proyectar ambos elementos del espacio sacro.

El tratamiento de la luz en el espacio sagrado abandona la imagen canónica del rosetón o de la vidriera. Estas estrategias de introducción de luz en el interior del templo, independientemente del tamaño del hueco, se basan en aperturas únicas, visibles, con una forma pregnante, más o menos amplia (fig.12). Además, se disponen mayoritariamente en los planos verticales de la envolvente, excepto en el caso de los óculos de las cúpulas; un recurso ancestral en Occidente desde el Panteón de Roma.

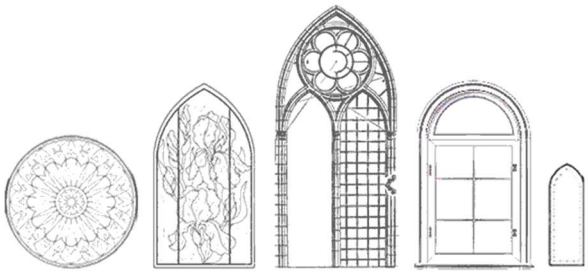


Fig.12: Producción propia.

Sin embargo, a partir de la segunda mitad del siglo XX, la luz se trabaja como un plano material independiente.[23] No solo forma parte de la envolvente, sino que el contenedor se llega a adaptar y deformar para direccionar la luz hacia el interior. Por ejemplo, en las iglesias de Santa Elena de Fernando Barandiarán (1964) o Santa Ana de Miguel Fisac (1965) (fig.11), la cubierta se diseña de forma que la luz celeste entra en contacto directo con el altar, y se convierte en la responsable de enmarcar este centro sagrado.

De modo que, la estrategia lumínica se trabaja desde la dimensión vertical y también la horizontal. Además, la vanguardia aprovecha el valor tradicional y cromático de la vidriera para llenar el espacio litúrgico de luz divina.

[23] Valero Ramos, E. (2015). *Light in architecture: The intangible material*. RIBA Publishing.

En cuanto a la volumetría del templo, resulta evidente el distanciamiento de la rigidez formal de las plantas basilicales y medievales (fig.13); dando lugar a soluciones más libres, especialmente en la interacción entre lo recto y lo curvo, lo ortogonal y lo orgánico. En el fondo, la clásica *cuadratura del círculo* para representar la tensión entre lo terrenal y lo divino.[24]

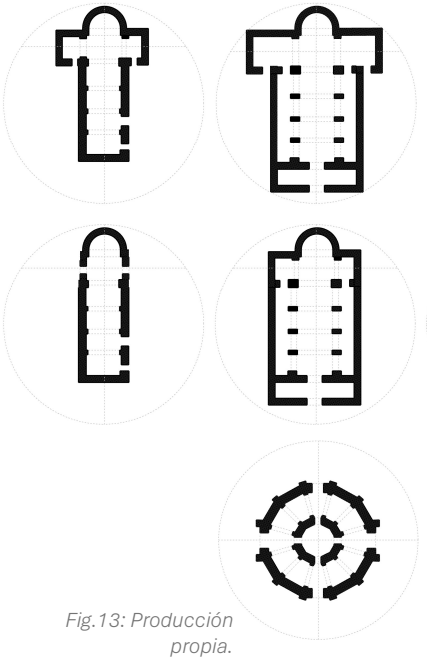


Fig.13: Producción propia.

Aunque se abandonan recursos constructivos tradicionales, como el arco o el ábside semicircular, el principio simbólico sigue siendo relevante. Sin embargo, algunas iglesias, como San Pío X, (fig.14) prescinden completamente de este recurso representativo. En esta iglesia, el espacio sacro se articula mediante un trazado lineal y formas angulares, abandonando la curva. Esto evidencia la ruptura con la tradición arquitectónica y la incorporación de las cuestiones de racionalidad y funcionalidad propias de la modernidad.

En conclusión, la revisión de las iglesias madrileñas construidas entre 1939 y 1965, muestra que la arquitectura sacra preconciliar transitó entre tradición y modernidad, distanciándose progresivamente de la primera en favor de la segunda.

Si bien se observan innovaciones significativas en volumetría, tratamiento de la luz y técnicas constructivas, muchas estrategias tradicionales permanecieron y se adaptaron al lenguaje vanguardista, como la espacialidad de la nave, el valor cromático de los cerramientos y vidrieras, y la relación simbólica entre lo terrenal y lo divino a través del diálogo entre lo curvo y lo recto.

En este periodo, la modernidad no supuso una ruptura total, sino un consenso entre lo heredado y lo innovador, preservando los elementos simbólicos que articulan la relación entre espacio y ritual. Además, este análisis cronológico ha permitido generar un punto de partida más estable, consolidado y fundamentado para el estudio comparativo y pormenorizado de los cinco proyectos de iglesias en Entrevías, Canillas, Caño Roto, Zofío y Fuencarral.

Fig.14 Iglesia de San Pío X, Docomomo Ibérico.

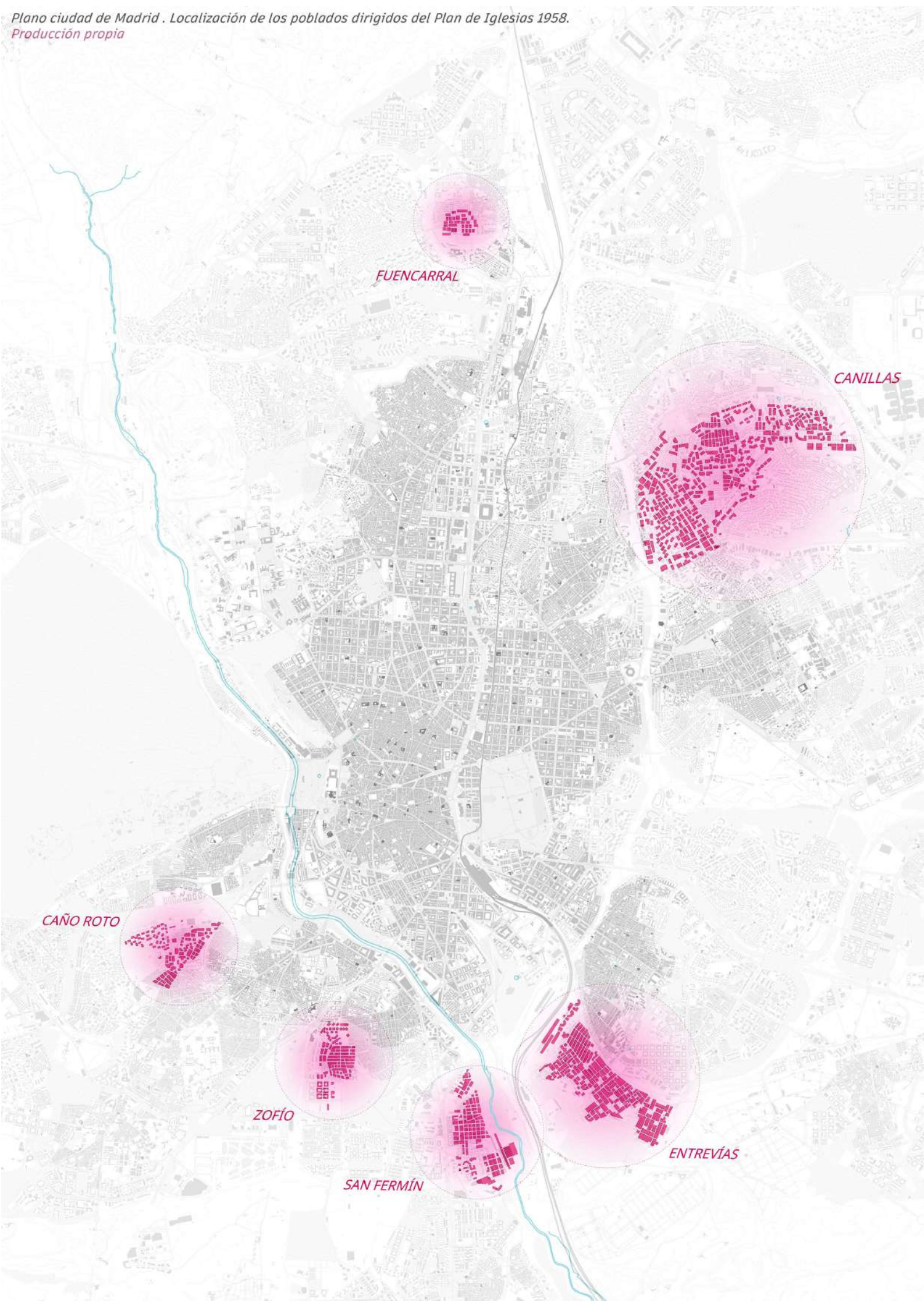
[24] Hani, J. (2000). El simbolismo del templo cristiano (J. Quingles, Trad.). José J. de Olañeta.

CAPÍTULO II: *LAS IGLESIAS DE JULIÁN LAGUNA*

«Al enfrentarse con un programa de esta naturaleza, del que se tienen magníficas realizaciones a través de muchos siglos cabe la posición excesivamente respetuosa —y en el fondo cómoda— de considerar que es tema al que ya no se puede aportar nada y decidirse por una de aquellas soluciones anteriores que fueron magníficas porque respondían a una verdad de su tiempo [...] Hay otra solución, quizá menos brillante, pero más honrada, a mi manera de ver, que no es dejarse llevar por lo anterior, ni desafiarlo. Estudiar el problema desde su esencia, comprobar lo que de vigente tienen en nuestros días las soluciones anteriores, o lo que es preciso reformar o crear auténticamente nuevo»

Miguel Fisac Serna en
«Teólogo de San Pedro Mártir de los PP. Dominicos en Madrid», A, 17 (1960), 9-10

Plano ciudad de Madrid . Localización de los poblados dirigidos del Plan de Iglesias 1958.
Producción propia



El lugar: Ubicación y umbrales

En lo respectivo al lugar, el análisis se centra en la identificación de la iglesia en el tejido y la relación interior-exterior. Para llamar lugar al sitio donde se asienta, el templo ha de cumplir una función en la estructura del espacio urbano y, por ende, contribuir a la identidad del lugar.[25] Como explica Jean Hani:

«el recinto sagrado separa el lugar santo del mundo profano, y *su orientación, que es ya en cierto modo un rito, establece una relación entre el orden cósmico y el orden terrestre.»*[26]

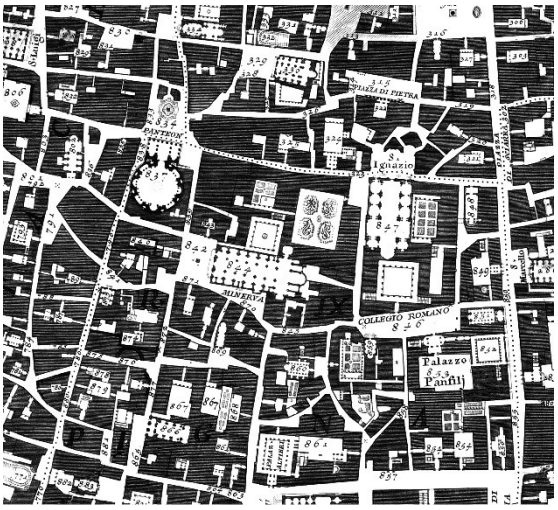


Fig.14. Nolli, G. B. (1748). Plano de Roma (Pianta Grande di Roma) [Fragmento del plano urbano]. Biblioteca Digital de la Real Academia de la Historia.

El modelo de ciudad

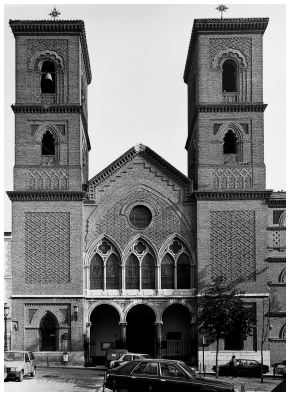
En efecto, el catolicismo entiende el recinto de la iglesia como un *lugar santo*[27] que, por lo tanto, demanda un tratamiento consciente de su cualidad sagrada. La presencia de una portada o frontón, acompañados de elementos reconocibles como el crucifijo o el campanario, son estrategias arquitectónicas de larga tradición (fig.15); que ponen en manifiesto la importancia del templo en el lugar. La aparición de una plaza, un atrio o un basamento que eleva el volumen respecto del resto del tejido, son también decisiones de proyecto que trabajan la relación exterior-interior y manifiestan la forma de abordar el lugar en el proyecto sacro.

La colocación del templo en la ciudad ha variado históricamente en función del tipo de trama urbana. En la Antigua Grecia, los templos gozaban de una notable libertad de implantación, situándose como objetos exentos y dominantes dentro del paisaje, generalmente vinculados a la topografía o a recintos sagrados claramente delimitados. En cambio, en la ciudad medieval, como refleja el plano de Nolli (fig.14), el edificio religioso se integra en una trama densa y continua, donde la relación con el espacio público se establece principalmente a través de la fachada y portada, que actúan como elementos de identificación y transición entre lo secular y lo sagrado.

En este sentido, los poblados dirigidos se pueden entender como un híbrido de ambos modelos. La estructura urbana resultante es una configuración híbrida entre la ciudad densa y el asentamiento disperso. Estos barrios se conciben desde criterios modernos, basados en el bloque abierto.[28] La iglesia y las dotaciones no se insertan en una continuidad edificada, sino que se organizan como piezas singulares, generalmente asociadas a plazas que refuerzan su condición de centro comunitario (fig.16).

---

[25] David García-Asenjo Llana, *Manifiesto arquitectónico paso a paso* (Madrid: Libros.com, 2020), página 23.
[26] Hani, J. (2000). El simbolismo del templo cristiano (J. Quingles, Trad.). José J. de Olañeta.
[27] Ibid., 25
[28] López Díaz, J. (2002). La vivienda social en Madrid, 1939-1959. *Espacio, Tiempo y Forma.* Serie VII, Hª del Arte. Pág. 305.



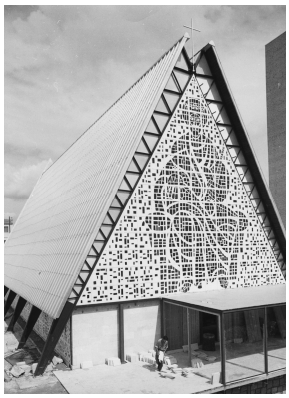


Fig.15. Portadas de templos.

De arriba a abajo: 1. Maison Carrée, Nîmes Fabhuard. (2016, 27 octubre). Wikimedia Commons. 2. Santa María del Naranco Martínez, A. (2020, 27 febrero). Cadena SER. 3. Iglesia parroquial Virgen de la Paloma y San Pedro el Real. Guía de Arquitectura de Madrid – F1.195. Fundación Arquitectura COAM. 4. Iglesia de Canillas. Archivo histórico del COAM

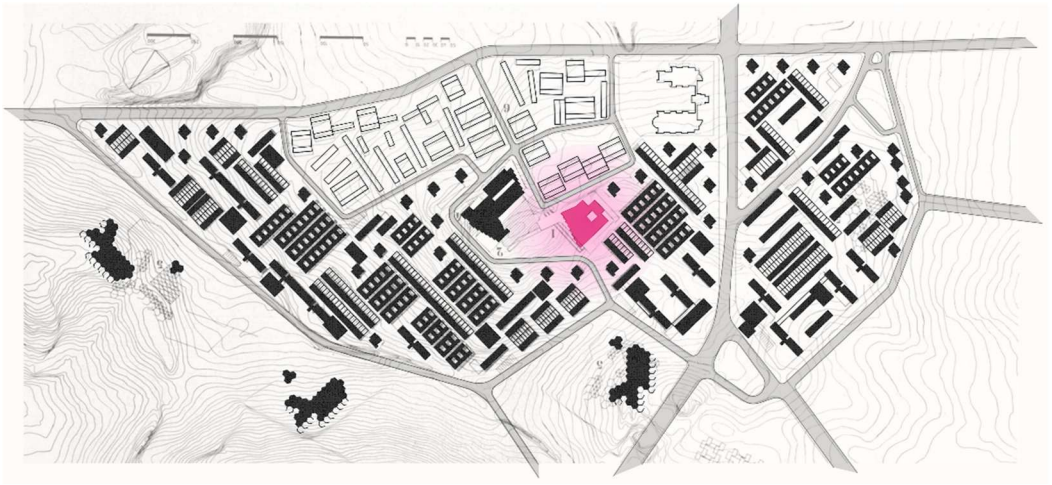


Fig.16. Plano del poblado dirigido de Caño Roto. Producción propia.

Por otra parte, se ha determinado que la importancia de la orientación del templo, contrariamente a lo que explica Hani, es un recurso que quedó relegado a contextos premodernos y, como dice David García-Asenjo, *«se pierde así uno de los componentes simbólicos de la construcción de las iglesias y su relación con la tradición»*[29]. Por lo tanto, la identificación del templo en la ciudad y la transición entre ambos, recaen en la libertad del arquitecto.

Un hito urbano: Zofío y Canillas

En Zofío, Miguel Fisac separa el conjunto parroquial del tejido circundante, colocándolo en una parcela naturalmente elevada por la topografía del lugar. Este recurso pone en manifiesto la singularidad del edificio. Sin embargo, al no disponer de una portada clara, coloca un fino crucifijo, probablemente metálico, en la fachada de entrada (fig.18). Este se convierte en el símbolo único de singularidad programática. Asimismo, Fisac plantea una volumetría característica que hace al templo fácilmente reconocible como un hito dentro del barrio. De hecho, ese mismo año (1958), construye una iglesia en Vitoria (fig.24) muy similar volumétricamente a su proyecto para Zofío.

En consecuencia, al abandonar la ornamentación, el arquitecto otorga a la forma la expresión de la función. Es decir, *form follows function*[30].

Luis Cubillo utiliza estrategias similares a las de Zofío en su proyecto para la iglesia de Canillas. La topografía de la parcela favorece la disposición elevada del conjunto respecto al resto del tejido; situando al templo sobre un basamento (fig.19). Existe además una clara voluntad de enfatizar la fachada principal: Un plano único triangular que presenta una imagen de San Fernando ejecutada a modo de mosaico. Este frente actúa simultáneamente como cerramiento y como filtro de luz, funcionando casi como una gran vidriera. Lo hace bajo un lenguaje moderno de mínimo carácter ornamental, donde los propios huecos de la fachada cumplen la función decorativa. Por consiguiente, esta fachada es el resultado proyectual de integrar el rosetón y el frontón clásico en un único elemento; una portada unificada y cargada de significado (fig.15).

[29] David García-Asenjo Llana, *Manifiesto arquitectónico paso a paso* (Madrid: Libros.com, 2020), página 24.
[30] La máxima *form follows function* fue acuñada por Louis Sullivan en su ensayo *The Tall Office Building Artistically Considered* (1896)

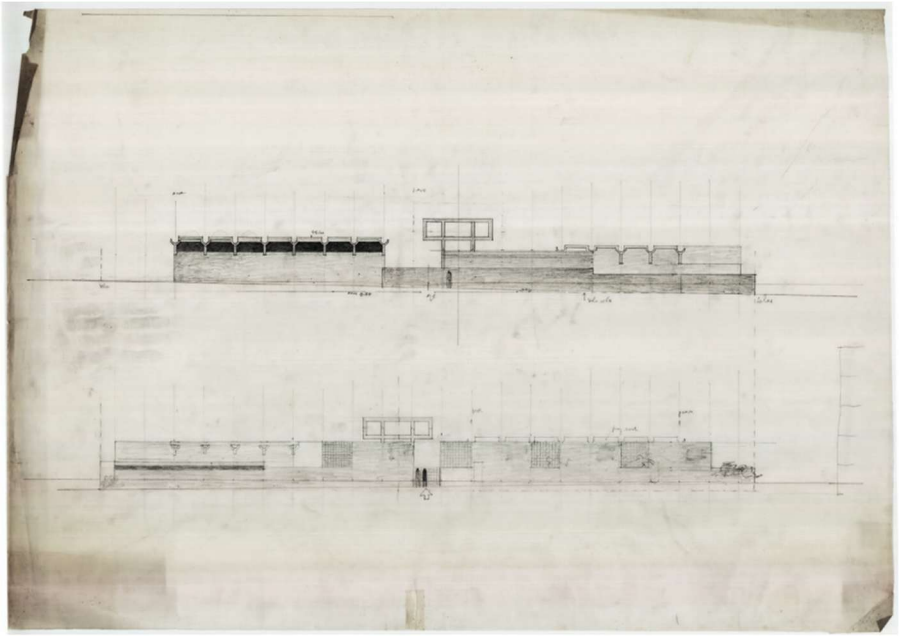


Fig.17. Sáenz de Oíza y Sierra. Anteproyecto de centro parroquial en el poblado dirigido de Entrevías, 1958. Alzados. Archivo Oíza.

Fig.18. Miguel Fisac. Maqueta del centro parroquial en el poblado de Zofío, 1958. Fundación Fisac.

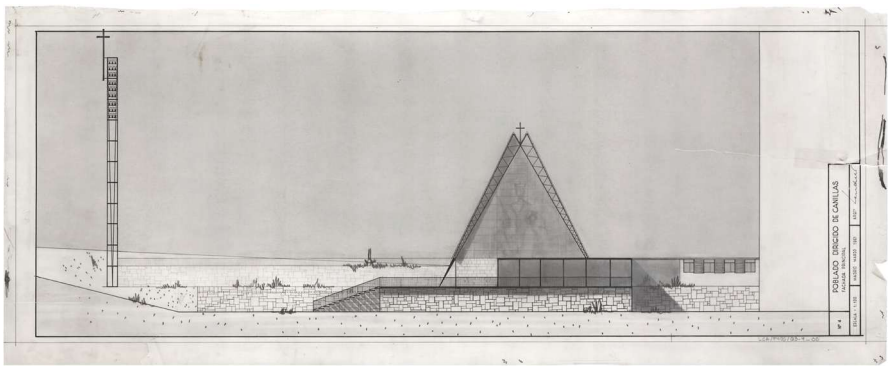


Fig.19. Luis Cubillo. Alzado del centro parroquial en el poblado de Canillas. Archivo Servicio Histórico, Fundación COAM.

A ello se suman la volumetría característica del templo, el remate de la cumbrera con un crucifijo ligero y la presencia de un campanario exento, vinculado a la plaza lateral del conjunto. Se completa así un sistema de elementos que hacen de la iglesia un edificio hito en el tejido urbano (fig.19).

Una mirada integradora: Caño Roto y Entrevías

En el extremo opuesto se sitúa Caño Roto, que representa una actitud deliberadamente discreta.[31] Aunque ocupa una posición central dentro del tejido (fig.16) y comparte con otras dotaciones una geometría similar, no presenta una fachada principal claramente definida. Tomando la iglesia de Almendrales como referencia, se trata de un templo que no destaca más allá de su condición de edificio no residencial. Sus únicos elementos identificativos son un crucifijo ligero sobre la cubierta, que señala su uso sacro, y un campanario que se intuye en la sombra de la maqueta de Caño Roto. Sin ellos, el templo pasaría prácticamente desapercibido en el barrio, dificultando el reconocimiento de su función dentro del conjunto urbano.

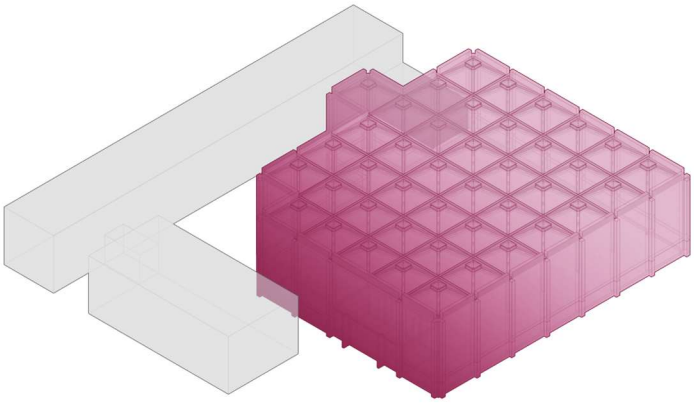


Fig.20. Axonometría de la iglesia de Caño Roto de García de Paredes. Producción propia.

Finalmente, en la iglesia de Entrevías (fig.17), de Sáenz de Oíza y Manuel Sierra, la parcela se encuentra delimitada por un muro de hormigón que varía en altura siguiendo la pendiente de las calles perimetrales. De esta manera, se manifiesta la particularidad de la arquitectura contenida en su interior, pero, a la vez, se aísla al templo de su entorno urbano y lo hace menos reconocible para el viandante. Retranqueada en el solar (fig.23), la volumetría es sencilla, ortogonal y de baja altura (la pieza más alta son 4,5m).

En consecuencia, la huella del edificio resulta menor en proporción al tamaño de la parcela. Se refuerza así el carácter singular de la arquitectura; ya que habitualmente se tiende a agotar la ocupación máxima permitida en el solar. Esta decisión evidencia como el conjunto parroquial puede permitirse una proporción más equilibrada entre suelo y huella edificada, al no responder a criterios de habitabilidad, sino a la búsqueda de una experiencia espacial de mayor calidad. En este sentido, el espacio se concibe de manera integral, donde la plaza exterior pasa a formar parte de su sacralidad. También, el gran crucifijo de hormigón vaciado en forma de Tau franciscana señala la función sacra del conjunto. Su rotundidad y sencillez es un ejemplo de cómo se adapta la simbología tradicional católica a un lenguaje propio de la

[31] David García-Asenjo Llana, *Manifiesto arquitectónico paso a paso* (Madrid: Libros.com, 2020), página 23.

vanguardia y del material. En conclusión, como en Caño Roto, el templo no se concibe como un hito urbano. Aunque, contrariamente a la estrategia integradora de Paredes, si existe una intención de "protegerlo" de su contexto secular.

En cuanto a los espacios de transición entre el exterior y el interior, se observa una amplia variedad de estrategias que matizan el paso desde la ciudad al espacio sacro.

Espacios de transición secuenciales: Fuencarral, Canillas y Zofío

En Fuencarral, esta transición se articula mediante una secuencia clara formada por una plaza de entrada, una escalinata y un atrio; generando un recorrido gradual que jerarquiza el acceso al templo y establece una antesala urbana reconocible (fig.22). Este es un recurso que ya había sido utilizado por Alvar Aalto en el Ayuntamiento de Säynätsalo (1949).

Fig.21. Planta de usos iglesia de Fuencarral. Producción propia.

Canillas también presenta uno de los grados más altos de transición exterior–interior: El acceso se produce a través de una escalinata que conduce a un primer volumen previo al templo y, posteriormente, a un atrio. De modo que, en ambas iglesias no se llega de forma directa a la nave. En Canillas, esta secuencia de espacios genera un efecto de compresión y descompresión que culmina en el gran espacio único interior.

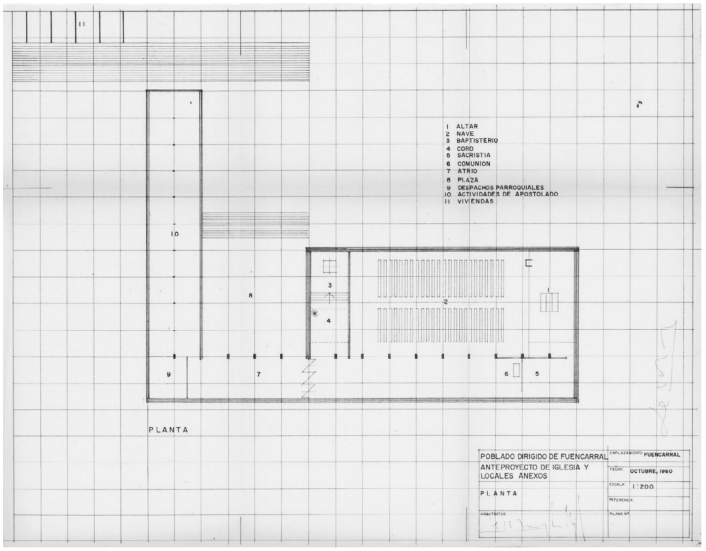


Fig.22. José Luis Romany Aranda. Planta de la iglesia del poblado de Fuencarral. Archivo Servicio Histórico, Fundación COAM

Además, una plaza lateral al templo actúa como elemento configurador del conjunto y amortiguador entre la iglesia y el tejido urbano. Sin embargo, a diferencia de Fuencarral, esta plaza no funciona como pieza de acceso.

La solución de Fisac es un intermedio entre Canillas y Fuencarral (fig.24). Se plantea una transición más contenida pero claramente jerarquizada. La llegada al espacio sacro se desarrolla con una secuencia de compresión y descompresión, como en Canillas. Un muro se prolonga hacia el exterior para enmarcar la plaza que conduce a un atrio, como en Fuencarral. Desde este espacio transicional se accede a la nave, donde el espacio se descomprime. Así, el fiel se encuentra ante una gran sala diáfana y gradualmente más alta.[32]

Una nueva concepción del umbral: Entrevías

Finalmente, En Entrevías, el tratamiento del espacio umbral adopta una lógica distinta. Como se ha mencionado previamente, el templo se inserta dentro de un recinto rectangular concebido como un *«campo religioso»*[33], en el que se disponen las distintas dependencias parroquiales (fig.23). En este caso, la plaza no actúa como una pieza puntual ni como espacio previo al acceso, sino como un espacio continuo que contiene y conecta los distintos volúmenes. De forma que funciona como un exterior sacro diferenciado del exterior urbano. La transición se produce de manera gradual: exterior urbano → exterior sacro → interior sacro. No se recurre a la elevación del edificio ni a un atrio claramente definido, ya que es la propia plaza, reforzada por los muros perimetrales, la que asume el papel de espacio umbral.

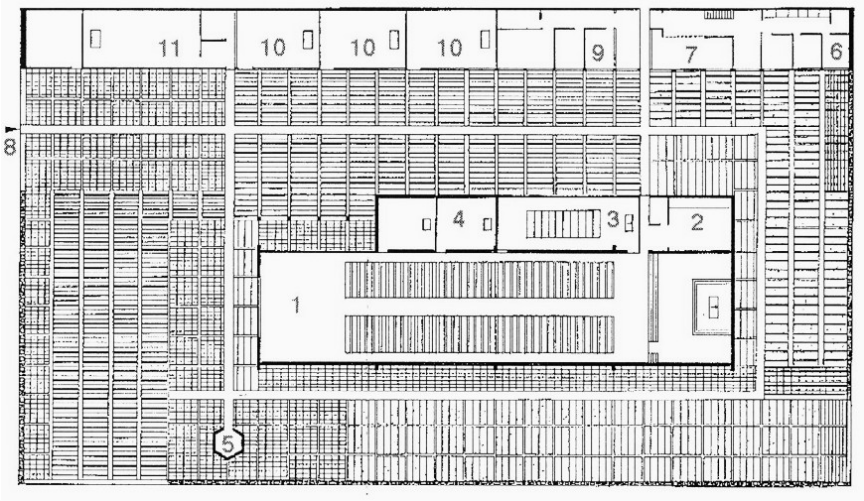


Fig.23.Sáenz de Oíza y Manuel Sierra. Planta del centro parroquial de Entrevías. Archivo Oíza.

En conclusión, la comparación muestra que, incluso cuando la fachada principal pierde protagonismo y la volumetría se vuelve más discreta, los espacios de transición siguen siendo fundamentales en estas cinco arquitecturas. La ubicación del templo en el tejido responde mayormente a estrategias clásicas, como el retranqueo en la parcela o la elevación respecto al entorno, ya sea aprovechando la topografía o mediante un basamento.

Sin embargo, el lenguaje de la modernidad impera en cómo estos templos se presentan en el paisaje urbano. La monumentalidad se vuelve puntual y selectiva, como ocurre en Zofío y

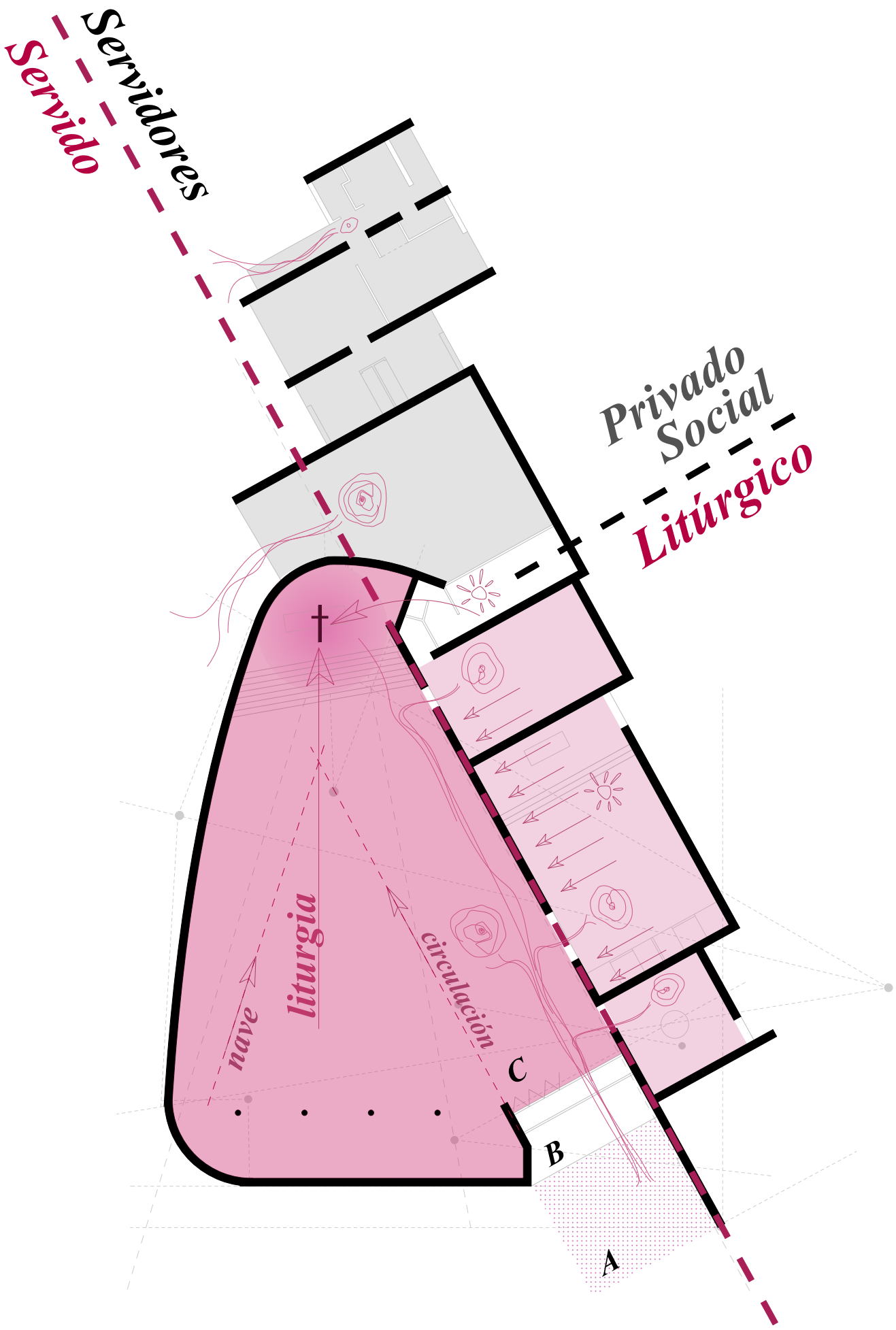
[32] Fisac, M. (1958, 10 de abril). *Memoria del concurso para el Centro Parroquial del Poblado de Absorción de Zofío* [Documento entregado a la Comisión de Urbanismo de Madrid]. Archivo Histórico del COAM, Madrid, España.
[33] Rosario Alberdi y Javier Sáenz Guerra, *Francisco Javier Sáenz de Oíza* (Madrid: Pronaos, 1996), 91.

Canillas, mientras que en Fuencarral, Entrevías y Caño Roto se adoptan soluciones más integradas en el tejido de barrio. García de Paredes lleva al extremo esta disolución del hito, donde solo el crucifijo hace identificable al edificio como iglesia. Cubillo, en cambio, sí enfatiza la monumentalidad y sacralidad del templo a través de la gran portada con la imagen de San Fernando.

El tratamiento del espacio exterior es igualmente central: Plazas, atrios, escalinatas y espacios intermedios jerarquizan el acceso, refuerzan la sacralidad y fomentan el encuentro de fieles y vecinos alrededor del templo. En Fuencarral, Zofío y Canillas, los recorridos son más complejos y próximos a la tradición secuencial de los espacios. Oíza va un paso más allá en Entrevías, pues redefine el umbral como un exterior sacro continuo.

En definitiva, estas estrategias muestran cómo el rol del templo en el lugar es determinante en su diseño y lectura. La negociación entre tradición y modernidad se reduce a un diálogo entre la monumentalidad y la homogeneidad del tejido. De forma que la iglesia no solo se entiende como un hito urbano, que destaca por su volumen y su función ritual a veces ajena a la vida cotidiana, sino que también puede presentarse como un edificio de escala humana, accesible y cercano al ciudadano. Por ello, en las cinco iglesias, el diseño del espacio exterior adquiere un papel relevante en el proyecto – se refuerza la interacción entre lo sacro y lo cotidiano.

Fig.24. Miguel Fisac. Parroquia Nuestra Señora de la Coronación. Fundación Docomomo.


Servidores
Servido
Privado
Social
Litúrgico
nave
liturgia
circulación
C
B
A

La envolvente: Volumetría y fachada

Fig.25. Pila bautismal iglesia de Canillas. Archivo Histórico COAM

En este apartado del análisis, el foco se centra en la envolvente de los edificios, entendida como la combinación de volumetría y fachada.[34] Ambos elementos son determinantes en la inserción del templo en el tejido urbano, como se ha estudiado en el análisis previo. Ahora se abordan desde su implicación en la percepción formal y material de las cinco iglesias.

La tradición constructiva occidental alude a *la piedra,* la masonería, como material contenedor del espacio sacro y lleno de significación católica: *«Del mismo modo que la iglesia corporal o material está constituida por el ensamblaje de piedras, así la iglesia espiritual forma un todo compuesto por un gran número de hombres»*[35]*,* explica Jean Hani.

Este principio simbólico expresa la idea de que los templos occidentales se construyen bajo los parámetros de estereotomía y pregnancia de la forma; que son característicos de la construcción en piedra. Más allá, el templo cristiano se concibe como el *«contenedor del altar»*[36]*,* que es la piedra central del espacio litúrgico. Por lo tanto, la envolvente en la arquitectura religiosa proyecta hacia el exterior, hacia el fiel, la sacralidad de su interior.

Volviendo a los casos de estudio, Julián Laguna señala en el encargo de las cinco iglesias la necesidad de una *«sinceridad constructiva»*[37] en su diseño. Asimismo, la restricción económica del encargo y el progresivo abandono de la masonería en favor de técnicas constructivas industrializadas, suponen un desafío material para los arquitectos. Estos ya no pueden recurrir sólo a la piedra como recurso expresivo de sacralidad.

De la misma manera, la volumetría del templo se estudia en su totalidad. Se incluye tanto la iglesia como las distintas dependencias parroquiales recogidas en el encargo.[38] Este enfoque permite distinguir entre iglesias que conservan un volumen unitario, en continuidad con la tradición – donde la nave concentra la función principal y los programas auxiliares se disponen en el perímetro – y aquellas que se articulan como un conjunto de piezas destinadas a distintos programas.

---

[34] Eberle, D., & Simmendinger, P. (Eds.). (2007). *From city to house: A design theory*. gta Verlag.
[35] Hani, J. (2000). El simbolismo del templo cristiano (J. Quingles, Trad.). José J. de Olañeta.
[36] De conversación con el sacerdote de la Parroquia del Santísimo Cristo de la Victoria. Ir a Anexo.
[37] COUM — *Laguna, J.* (24/03/1958). *Documento dirigido a Luis Cubillo para el encargo del Centro Parroquial de Canillas*. Archivo Histórico del COAM.
[38] Ibid., 36

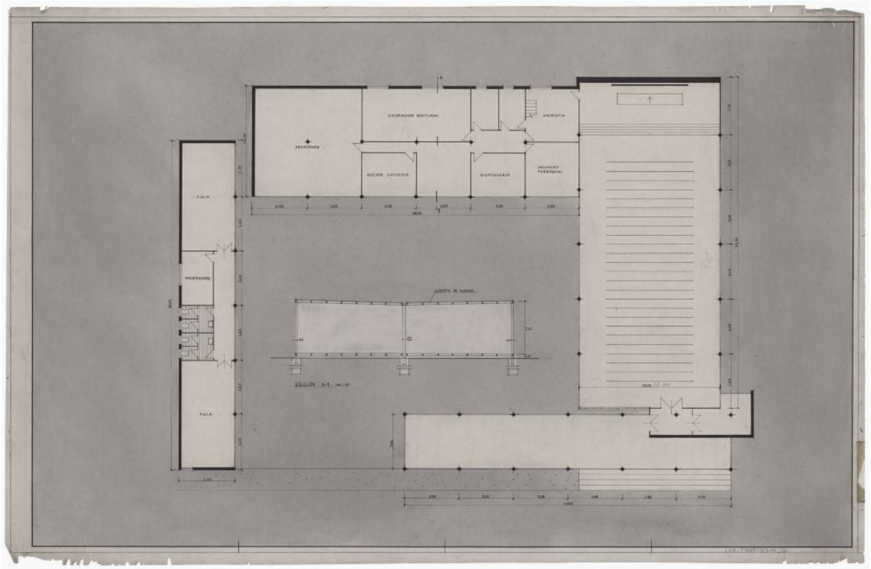


Fig.26. Anteproyecto del centro parroquial de Canillas. Archivo Histórico COAM

Volúmenes articulados: Fuencarral y Canillas

En términos de volumetría, Fuencarral y Canillas muestran estrategias similares. Romany organiza la iglesia como un conjunto de piezas relacionadas entre sí. El cuerpo principal, aunque destaca en altura frente al resto, se integra con las dependencias parroquiales. De esta forma, se genera un carácter abierto y no impositivo del volumen mayor (fig.27): Las piezas se conectan sin formar un único volumen cerrado, y se organizan entorno a la plaza. Esta composición muestra la intención de flexibilizar el programa y acercar la parroquia al barrio; especialmente al transformar la plaza en el corazón del conjunto (fig.22).

En Canillas, originalmente Cubillo retoma esta idea de conjunto abierto alrededor de una plaza (fig.26), aunque con mayor jerarquización volumétrica: Las dependencias tienen cubiertas planas y menor altura, mientras que el cuerpo donde se desarrolla la liturgia se proyecta con un prisma triangular, pregnante y cerrado. Esto refuerza la idea de jerarquía dentro del conjunto. Sin embargo, el proyecto final abandona la organización de las piezas entorno a la plaza, que queda relegada a un lateral del templo. El resto de las dependencias parroquiales se concentran en un bloque de una altura con patio central, situado en el otro lateral del templo.

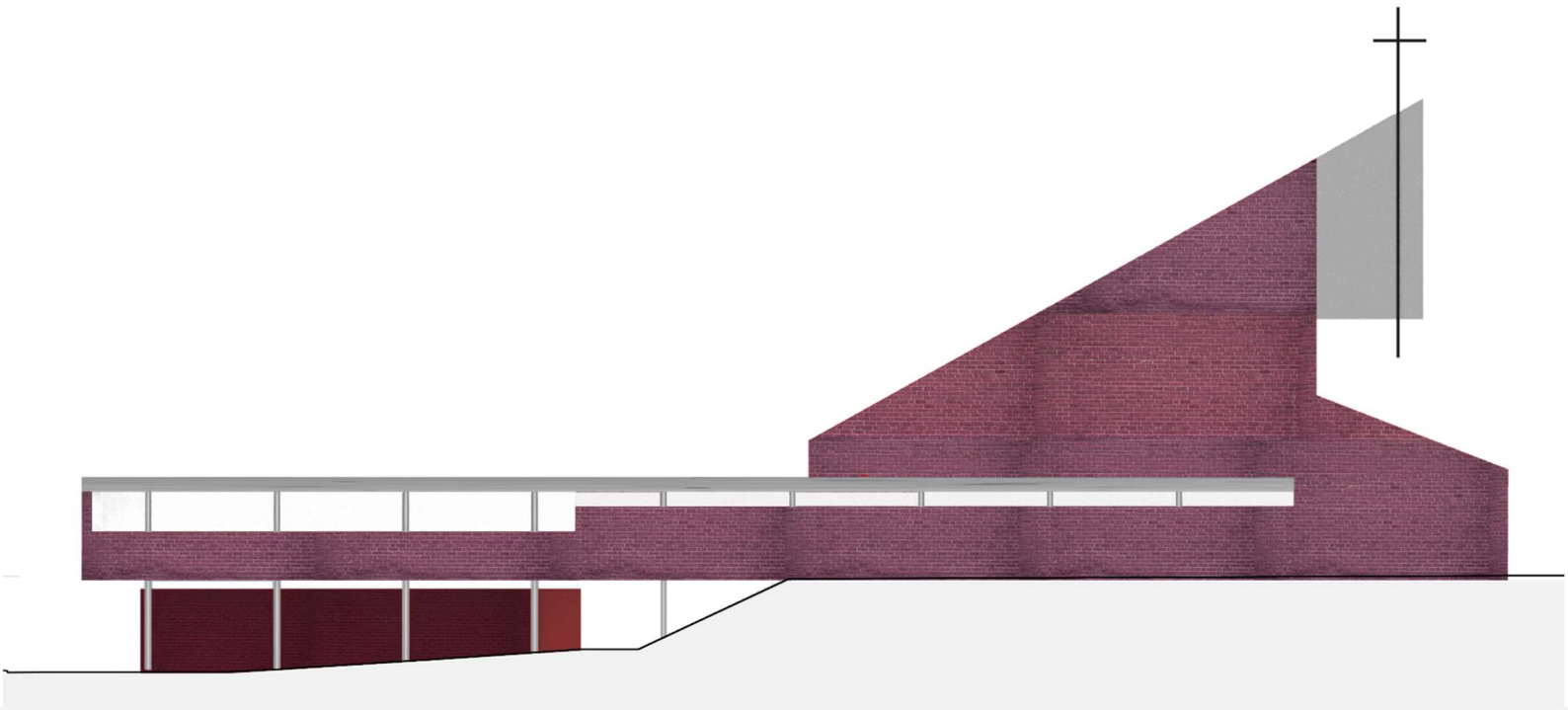
En consecuencia, ambos proyectos introducen apertura en la composición del conjunto parroquial. En Canillas se enfatiza más la singularidad formal del volumen principal frente a las piezas auxiliares, mientras que Romany opta por una mayor homogeneidad volumétrica del conjunto.

El modelo híbrido: Zofío

Por otra parte, Fisac desarrolla una solución híbrida entre unidad y apertura, más próxima a la de Cubillo. Se proyecta un volumen principal cerrado y acompañado de dependencias parroquiales en un lateral. Si bien estas piezas son dependientes del cuerpo litúrgico, tienen un lenguaje formal independiente. Sus volúmenes ortogonales y secuenciados linealmente – frente a la contundencia de la curva en el espacio eucarístico[39] – hacen del conjunto de estos espacios secundarios un sistema libre, abierto y generado por adhesión de volúmenes (fig.28).

[39] Fisac, M. (1958, 10 de abril). *Memoria del concurso para el Centro Parroquial del Poblado de Absorción de Zofío* [Documento entregado a la Comisión de Urbanismo de Madrid]. Archivo Histórico del COAM, Madrid, España.

Fig.27. Alzado del centro parroquial de Fuencarral. Producción propia.



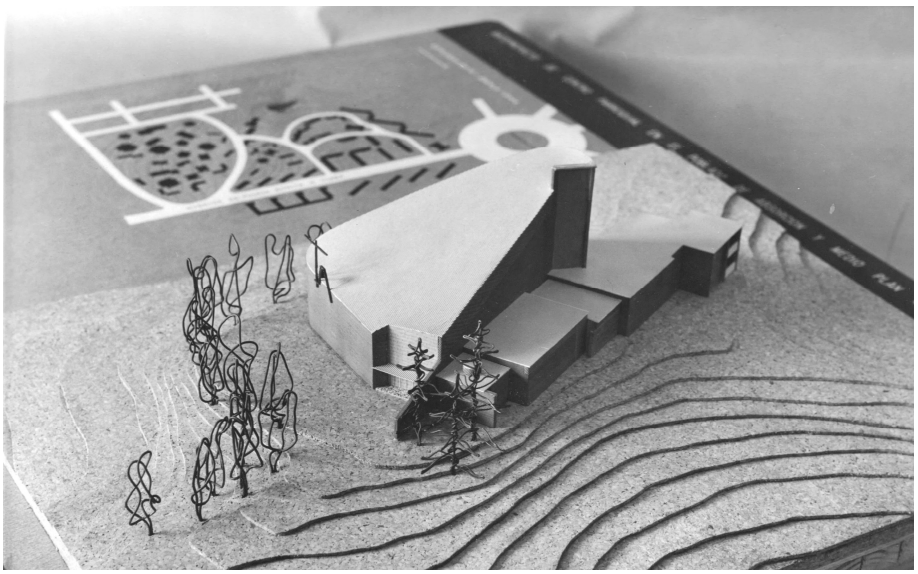


Fig.28. Maqueta del centro parroquial del poblado de Zofío. Fundación Fisac.

En consecuencia, Fisac integra en una sola arquitectura, dos lenguajes aparentemente opuestos: La unicidad del volumen principal frente a la seriación de los volúmenes auxiliares.

El volumen único: Caño Roto

Por el contrario, la iglesia de Caño Roto es más próxima a la tradición del volumen único. En la imagen de la maqueta (fig.30) se observan una serie de piezas auxiliares alrededor del cuerpo principal. Sin embargo, su pertenencia al proyecto de García Paredes no es clara; pues podrían ser edificaciones preexistentes. En cualquier caso, el edificio que sí forma parte del proyecto de Paredes mantiene la lógica de un espacio central para la liturgia y un perímetro programado con usos auxiliares. Contrariamente a la composición por piezas diferenciadas de Fuencarral, todos los usos se contienen en este volumen único. Se le suma a esto la impermeabilidad visual de la envolvente: El conjunto no solo se compone de un único elemento, sino que este es completamente cerrado.

Fig.29. García de Paredes. Iglesia Nuestra Señora de la Fuencisla, Almendrales. La Casa de la Arquitectura de Madrid.

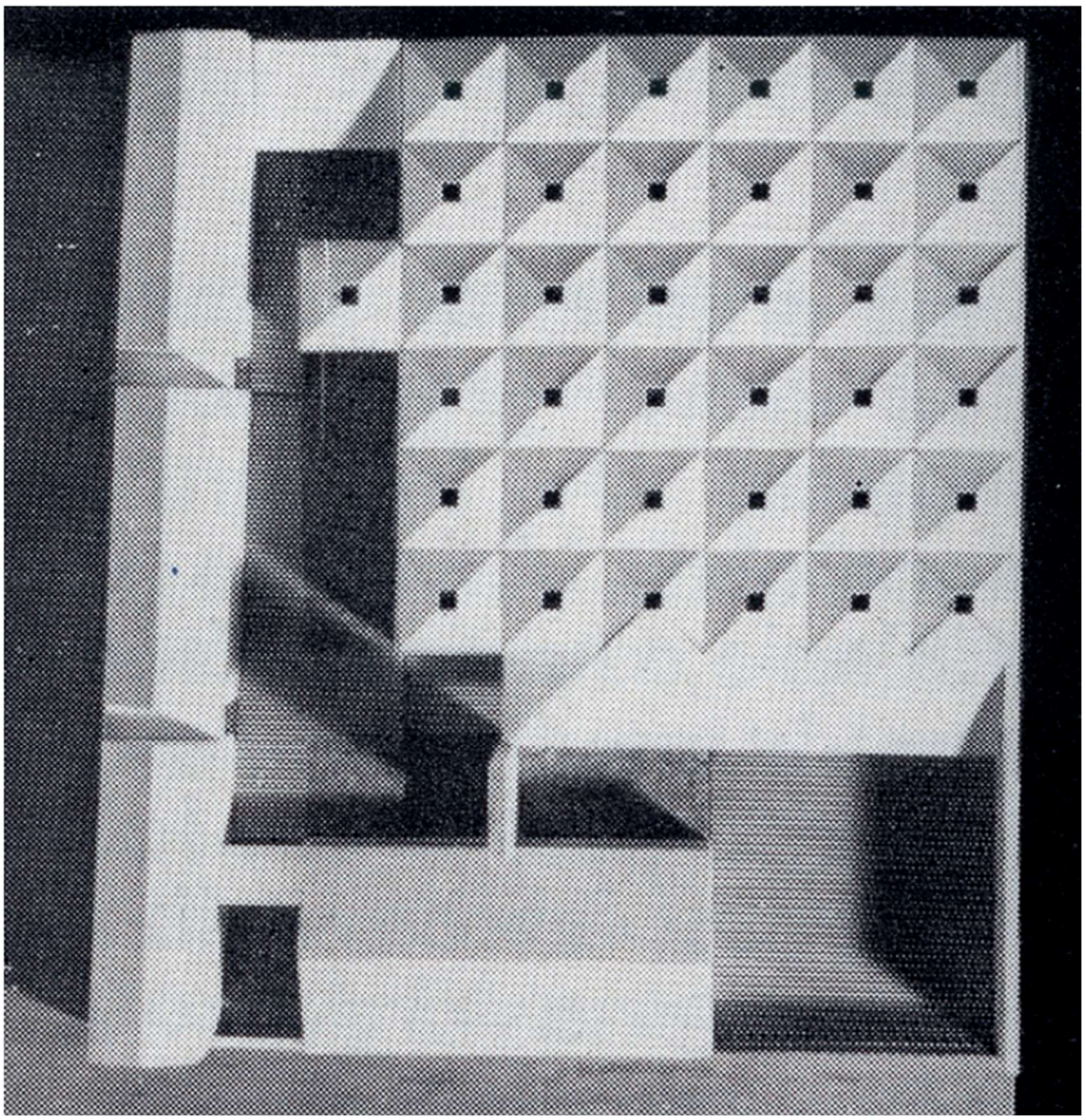


Fig.30. García de Paredes. Maqueta del anteproyecto de la iglesia para el poblado de Caño Roto. Archivo José María García de Paredes, documentación Ángela García de Paredes.

Continuando con la idea de la materialidad, los proyectos presentan estrategias diferenciadas en el tratamiento de la fachada. Tres de ellos – Fuencarral, Zofío y Caño Roto – recurren al ladrillo visto, que alude a la tradición de la masonería en un contexto constructivo más humilde.

En Fuencarral, la fachada combina este ladrillo con carpinterías de madera. Además, la inclinación de la cubierta a un agua en el cuerpo principal permite abrir un gran plano de vidrio, que deja ver la estructura interior arriostrada de madera. Este recurso, que recuerda a la capilla luterana Otaniemi Chapel (fig.31), pone en valor la relación entre transparencia, madera y luz. A su vez, este gesto se contrapone al carácter estereotómico de la envolvente de fábrica y hace visible desde el exterior la ligereza de la estructura porticada. Por consiguiente, en esta iglesia conviven dos lógicas arquitectónicas: La transparencia y tectónica de la estructura de madera, y la solidez y estereotomía de la envolvente de ladrillo.

Como explica Campo Baeza[40]:

Fig.31. Otaniemi Chapel. Heikki & Kaija Siren. HIC Arquitectura.

«La primera tiende hacia la luz, mientras que la otra lo hace hacia la oscuridad. Estos opuestos gravitatorios, la inmaterialidad de la trama y la materialidad de la masa, pueden servir bien para simbolizar los dos opuestos cosmológicos a los que ellos aspiran: el cielo y la tierra. […]

En el primer caso, tectónico, el material más común a lo largo de la historia ha sido la madera […] y el trabajo de cestería. En el segundo caso, estereotómico, el material más usado ha sido el ladrillo, o materiales que trabajan a compresión de manera similar al ladrillo, como la piedra o el adobe, o el hormigón armado»

El templo cristiano occidental se ha ligado tradicionalmente a lo segundo.[41]

Zofío presenta un sistema similar (fig.32): Muros de ladrillo visto al exterior con cubierta de fibrocemento apoyada en cerchas metálicas. Sin embargo, la homogeneidad material de la fachada y su continuidad en el interior – pues las cerchas de la cubierta se revisten y el paño recto interior también tiene el ladrillo visto – hace a esta arquitectura ser leída bajo los principios estereotómicos. La masividad de los materiales de mampostería y su unidad constructiva imperan sobre la transparencia y ligereza de lo tectónico.

García de Paredes también opta por un volumen opaco y estereotómico, sin aperturas, que enfatiza la interioridad y la sacralidad del templo (fig.29). Por lo tanto, este templo reformula la arquitectura pesante de los templos tradicionales.

[40] Alberto Campo Baeza. (2020). *Estereotómico vs tectónico.* En *Trece trucos de arquitectura*. Ed. ACB. Madrid. Páginas 3 y 4.
[41] Hani, J. (2000). El simbolismo del templo cristiano (J. Quingles, Trad.). José J. de Olañeta.

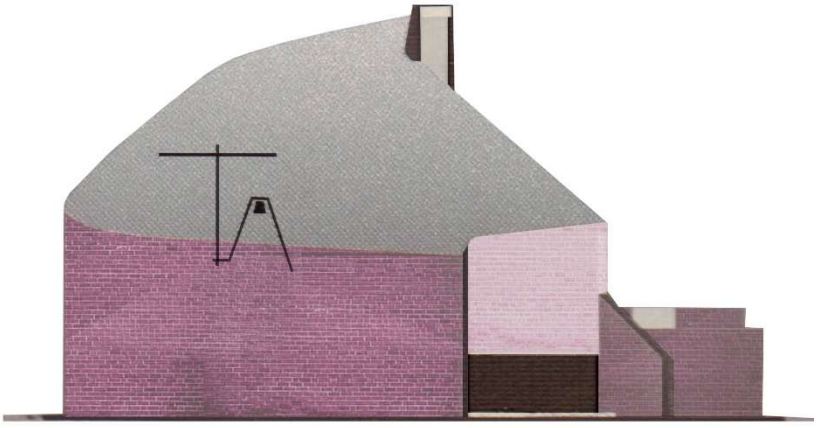


Fig.32. Alzado anteproyecto de la iglesia de Zofío, Miguel Fisac. Producción propia.

Otras soluciones: Canillas y Entrevías

En Canillas, el volumen principal destaca por su gran fachada delantera aligerada (fig.15), que deja ver la estructura metálica de la cubierta. La misma condición aparece en la fachada que da a la plaza. En este proyecto, a diferencia del resto, los materiales se trabajan para crear fachadas en las que prima la cualidad plástica. Sobre ese cerramiento lateral se superpone la estructura metálica de la cubierta en su llegada al suelo (fig.34). Esta construcción articulada, junto con la materialidad ligera de la cubierta[42], dotan a la iglesia del carácter tectónico que define Campo Baeza. Cabe destacar que originalmente la cubierta era de aluminio, aunque actualmente el revestimiento de madera le otorga una materialidad leñosa. De forma que, el templo se concibe como una gran cabaña protectora del fuego, del altar. Como definió Cubillo: *«todos los materiales que empleamos serán al descubierto, adecuadamente tratados, pero con su estupenda bondad»*[43].

El único elemento de la envolvente que remite al lenguaje clásico es la fachada trasera (fig.36). Esta es completamente opaca y toma una materialidad distinta, pétrea. Los bloques de piedra que la forman hacen referencia a la idea de lo monumental, lo masivo, y a la pregnancia del volumen triangular.

Finalmente, en Entrevías (fig.33) el hormigón visto muestra una arquitectura sencilla y constructiva. La estructura de muros y la cruz, de hormigón visto, reflejan la honestidad material que pedía Laguna. Esta es una cuestión que Oíza ya comienza a investigar en su proyecto para el Santuario de Aranzazu, en Guipúzcoa (fig.35). Los arquitectos presentan así una imagen brutalista del templo que reformula la nobleza de la piedra. Más allá, Oíza y Sierra entienden que la sencillez del templo genera una liturgia más honesta y, opuestamente al lenguaje de Cubillo, abandonan los detalles pictóricos que puedan opacar la austeridad y universalidad del ritual.

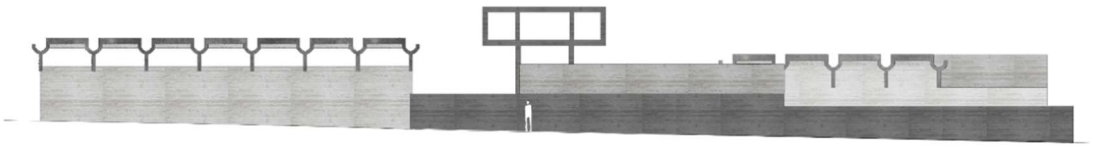


Fig.33. Alzado anteproyecto de la iglesia de Entrevías, Oíza y Sierra. Producción propia.

[42] Alberto Campo Baeza. (2020). *Estereotómico vs tectónico.* En *Trece trucos de arquitectura*. Ed. ACB. Madrid. Página 4.
[43] Fondo Luis Cubillo de Arteaga, *"Iglesia parroquial de Nuestra Señora de las Victorias. Madrid,"* 1959, LCA/D060, Fondo Luis Cubillo de Arteaga, Fundación Arquitectura COAM, Madrid.

Fig.34. Detalle de la fachada lateral de la iglesia de Canillas, Luis Cubillo. Producción propia.

En conclusión, el análisis muestra cómo los cinco proyectos negocian entre tradición y modernidad a través de la envolvente. Fisac, García de Paredes y Cubillo mantienen la jerarquía y pregnancia volumétrica propias de la arquitectura sacra tradicional. El proyecto más fragmentado de Romany aporta una mayor flexibilidad funcional e integración del templo en la vida del barrio[44].

En cuanto a la materialidad de la fachada, los templos habitan entre dos lógicas arquitectónicas: Lo estereotómico, más propio de la tradición, y lo tectónico, como fuente de innovación en la arquitectura sacra. Las iglesias de Zofío, Entrevías y Caño Roto reinterpretan la solidez y solemnidad de la piedra a través del ladrillo y el hormigón. Mientras que en Canillas y Fuencarral se adopta una aproximación más intermedia, que también experimenta con la transparencia y la combinación material en fachada.

En definitiva, los proyectos muestran un diálogo entre la monumentalidad tradicional y la apertura vanguardista, donde la volumetría y la fachada se adaptan a nuevas técnicas constructivas e inquietudes arquitectónicas.

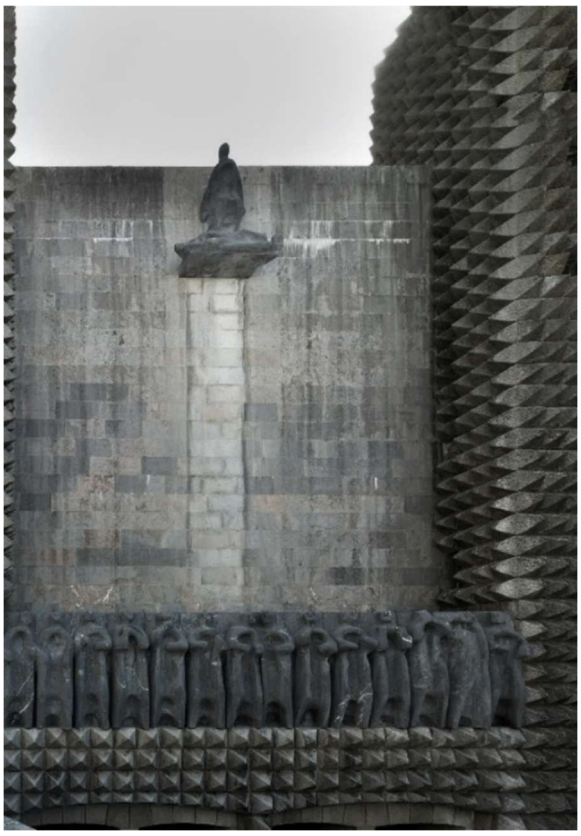
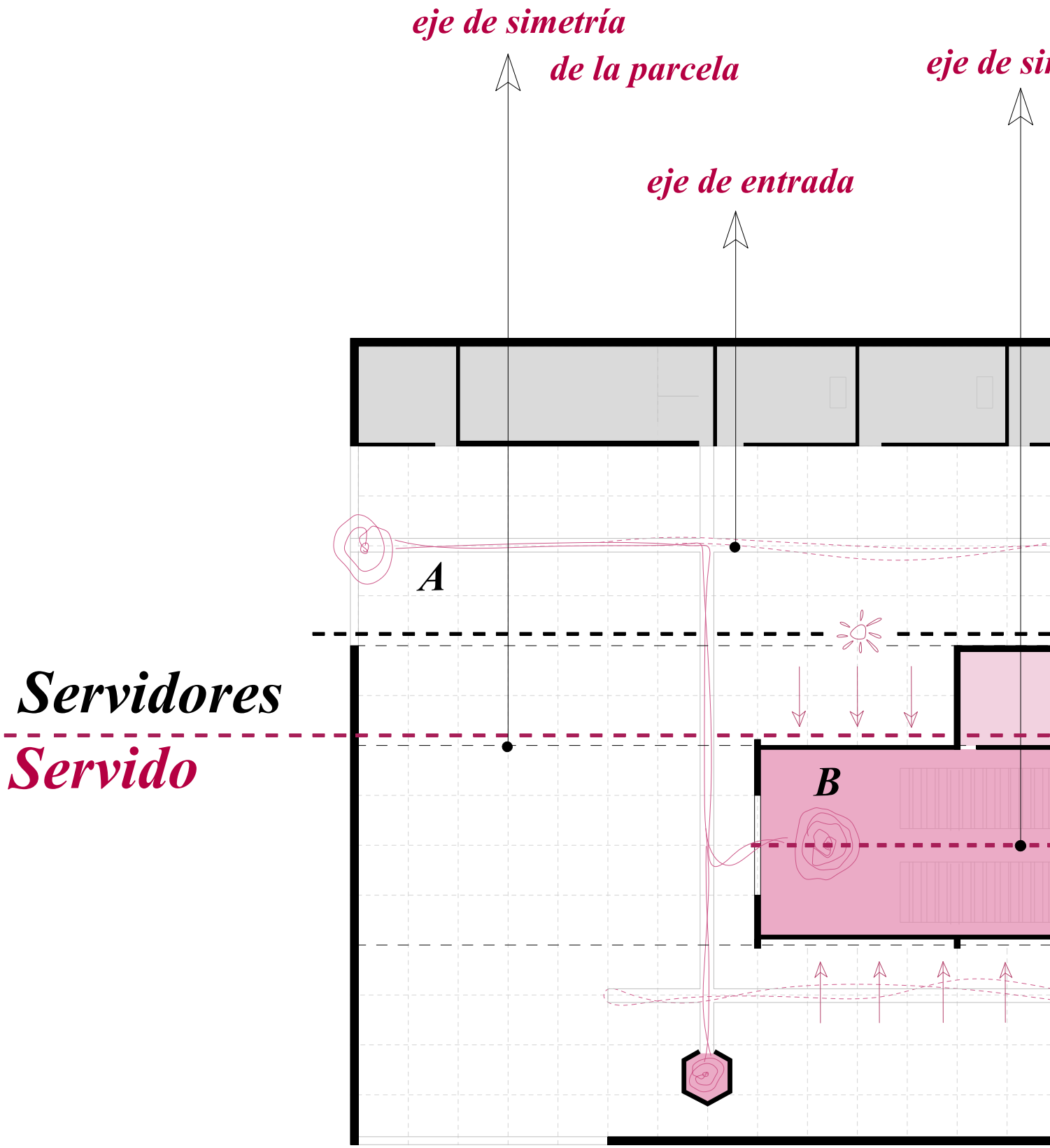


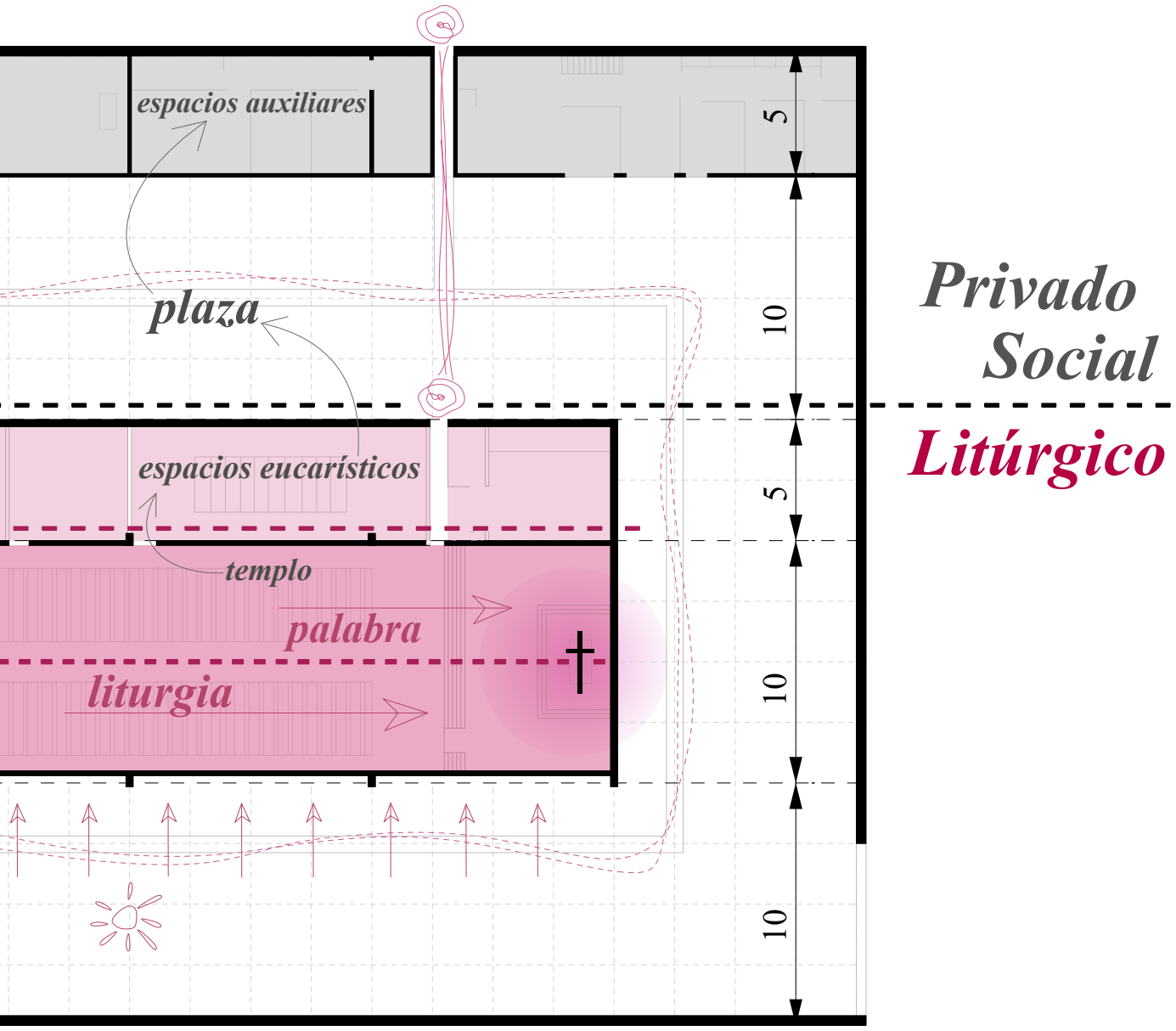
Fig.35. Detalle de la fachada del Santuario de Aranzazu. Oíza y Laorga. 1950. Revista Arquitectura (COAM) RA-311 - RNA 107 - RNA 114,

[44] David García-Asenjo Llana, *Manifiesto arquitectónico paso a paso* (Madrid: Libros.com, 2020), página 50.

Fig.36. Imagen de la fachada trasera de la iglesia de Canillas. Luis Cubillo. Archivo Histórico del COAM.


eje de simetría
de la parcela
eje de si
eje de entrada
A
Servidores
Servido
B

metría
de la nave



La estructura: El orden geométrico y la nave

En los edificios sacros, su geometría se transforma en un elemento simbólico del espacio. Por ejemplo, el eje vertical, que e*s «la dirección del cielo y en algunos edificios se traduce en un detalle ornamental* - como el campanario o la cúpula - *hace resaltar la alusión a esta ascensión espiritual»*[45]. Paralelamente, el eje de la nave se entiende como proyección horizontal de ese eje tierra-cielo y, por lo tanto, se manifiesta como el eje dominante en la planta. La convergencia de estos ejes se convierte en un centro sagrado, un *omphalos*[46]; el centro compositivo del espacio.

De modo que las relaciones geométricas en los edificios sacros son significativas. El análisis de la malla o ejes directores que ordenan el conjunto del templo, y su traducción en un esqueleto estructural, más o menos ortogonal, es esencial para entender las generatrices compositivas de las iglesias de Laguna.

El espacio mallado: Caño Roto y Entrevías

En Entrevías, Oíza y Sierra optaron por una división racional del programa en paquetes funcionales, formalizados en sencillos volúmenes paralelepipédicos. Estos se organizan a partir de una malla ortogonal de 2,5 × 2,5 m, que regula la implantación del conjunto y se proyecta también en el pavimento exterior. La estructura es de hormigón armado, con vigas de gran canto que integran en su parte superior la función de canalones, para la recogida de las aguas de la cubierta plana. Estas vigas, apoyadas sobre muros de hormigón visto, responden también al ritmo del pavimento y, por ende, tienen un intereje de 2,5m (fig.38).

Dentro del conjunto, el volumen que acoge el programa litúrgico se sitúa en posición central y alcanza mayor altura, adosándose a él un segundo cuerpo menor. Los usos de menor relevancia eucarística se disponen en un bloque perimetral, completando una ordenación abierta pero jerarquizada del solar. En este sentido, el edificio se organiza en cinco bandas compositivas, de 5 o 10 metros de ancho, que articulan una gradación simbólica de lo sacro (volumen central) a lo secular (volumen perimetral). Esto genera una ordenación por bandas de lleno y vacío.

De este modo, el complejo parroquial, abierto pero ordenado, se unifica gracias al tratamiento geométrico de la plaza que lo contiene; permitiendo que cada pieza se lea en relación con el resto como una unidad coherente y sin renunciar al carácter de planta libre, propio del Movimiento Moderno.

Además, el eje de simetría de la nave es también el eje principal del conjunto. Sin embargo, no coincide con el eje de simetría de la parcela, que se alinea con el muro que separa la nave de las dependencias anexas. Esta ruptura de la simetría genera una tensión compositiva en planta, que enriquece la lectura espacial del conjunto. A esta tensión se suman las directrices transversales, marcadas en el pavimento, que orientan los recorridos hacia los distintos volúmenes dispuestos en la plaza. Asimismo, el eje de acceso a la plaza no se alinea con el de la nave, lo que rompe aún más la simetría del conjunto y obliga a los fieles a recorrer el espacio exterior antes de entrar al templo (fig.37).

[45] Hani, J. (2000). El simbolismo del templo cristiano (J. Quingles, Trad.). José J. de Olañeta.
[46] Ibid., 44.

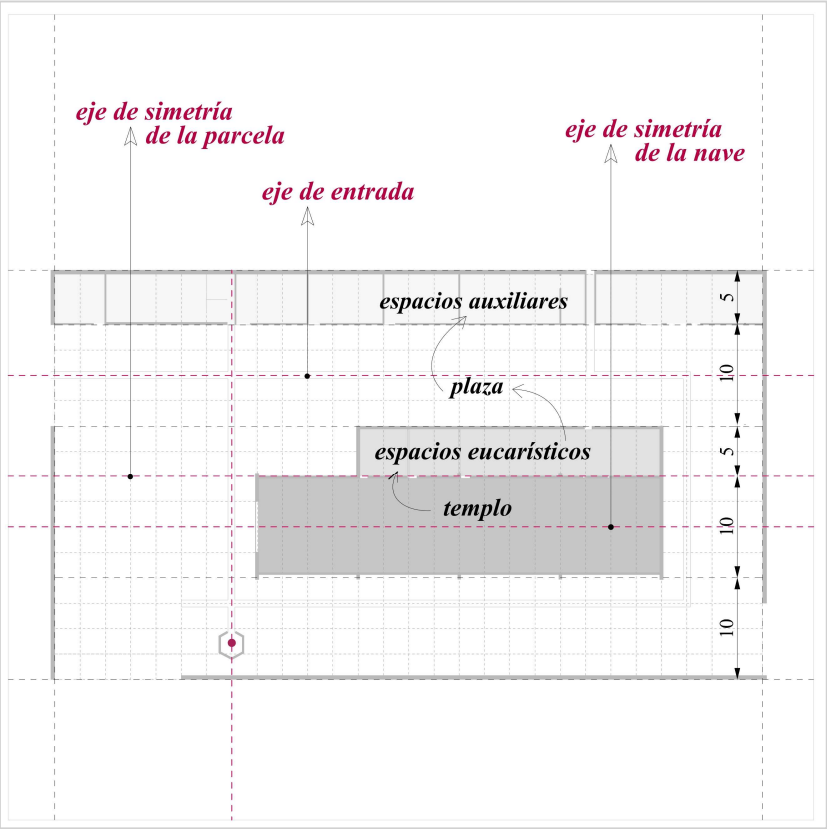


Fig.37. Ordenación geométrica del proyecto del centro parroquial de Entrevías. Producción propia.

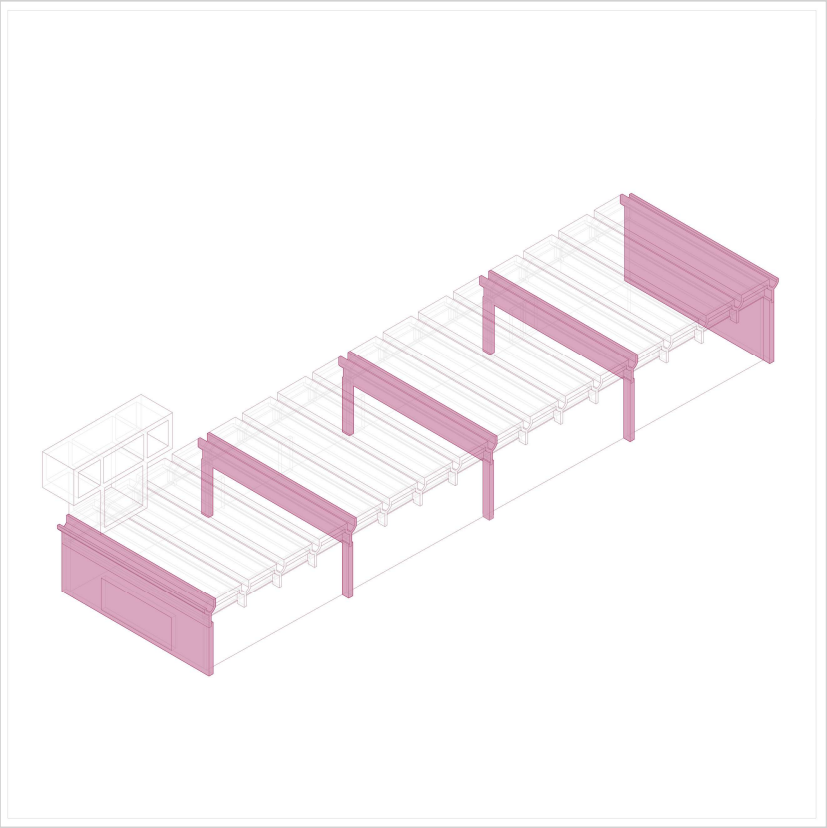


Fig.38. Axonometría de la nave del centro parroquial de Entrevías. Producción propia.

Esta lógica compositiva y de circulación se refuerza con la posición del baptisterio, notablemente alejado del templo, de modo que se genera un ritual en el recorrido del espacio exterior e interior.

En el caso de Caño Roto, el edificio también se organiza a partir de una malla reticular cuadrada. En este caso, la retícula de 4,2 × 4,2 metros organiza la trama de pilares metálicos; cuya densidad produce un espacio continuo y homogéneo, que recuerda a los bosques de columnas de las mezquitas. Sobre esta estructura se repiten una serie de módulos de hormigón que conforman la cubierta. Cada uno se compone por un volumen piramidal que actúa como lucernario (fig.40). Este recurso de introducción de luz es lo que permite cerrar el espacio perimetralmente con una fachada continua de ladrillo; como se ha estudiado anteriormente. De forma que se delimita el espacio sin interferir en la lógica interna del ritmo estructural.

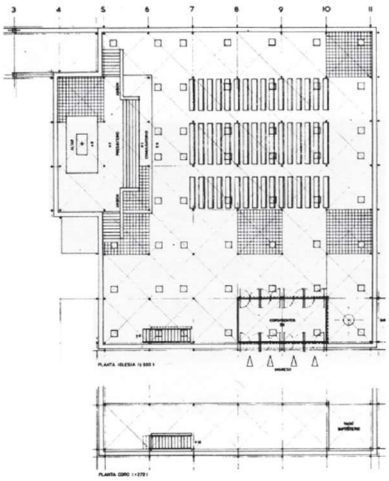


Fig.39. García de Paredes. Hernández Pezzi, José María García de Paredes, 169.

La maqueta muestra que la iglesia ocupa un cuadrado de 6x6 módulos. La hija del arquitecto, Ángela García de Paredes, argumenta que esta maqueta pudo ser tanto del centro parroquial de Caño Roto, como del proyecto para la iglesia de San Servando y San Germán (fig.39), de 1962[47]. Por consiguiente, se ha utilizado su planta para entender cómo podría haber sido el proyecto de la iglesia de Caño Roto. Sin embargo, la falta de documentación hace imposible conocer la ubicación exacta de los distintos elementos litúrgicos, como el altar o el baptisterio.

Fig.40. Sección de la nave de la iglesia de Caño Roto. Producción propia.

Esto pone en evidencia que no se plantea un espacio litúrgico direccional. Además, la densidad del bosque de pilares refuerza esta desjerarquización espacial. Es probable que el altar se situara sobre un podio para enmarcar su importancia; como ocurre en San Servando y Almendrales.

Además, en los planos de ambos proyectos, el presbiterio se manifiesta volumétricamente hacia el exterior. Sin embargo, en la maqueta de Caño Roto esto no ocurre. El único módulo que sobresale del conjunto se interpreta como el altar; siguiendo la lógica de la maqueta de Paredes para el concurso de San Esteban Protomártir en Cuenca (fig.42).

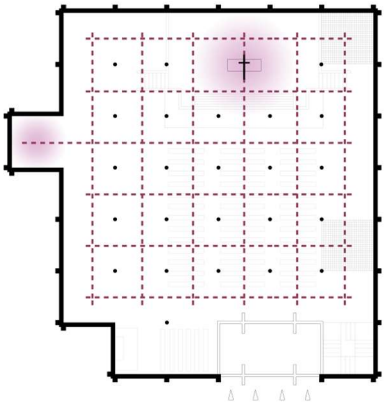


Fig.41. Planta de la nave de la iglesia de Caño Roto. Producción propia.

[47] García Herrero, Jesús. "The churches of Julián Laguna in Madrid (1958). Four projects and one hypothesis." *VLC arquitectura* 10, no. 1 (April 2023): 79-108. ISSN: 2341-3050. Página 8.

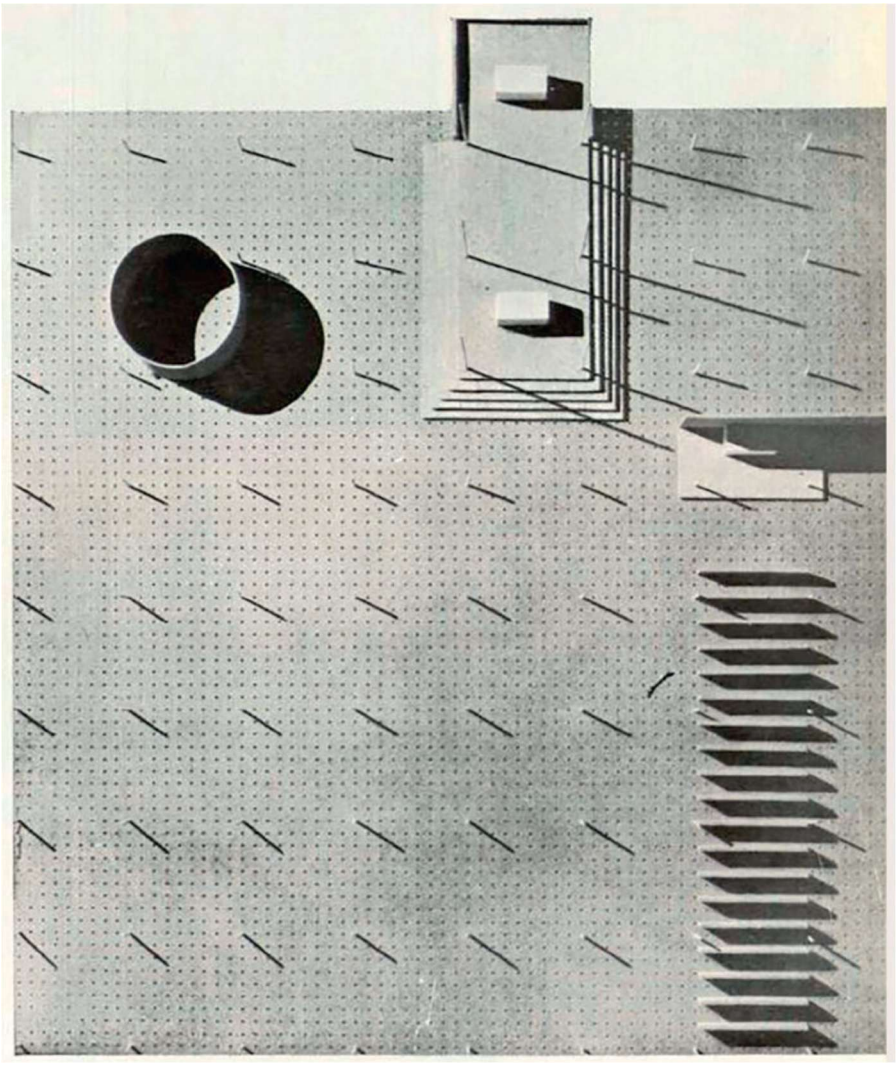


Fig.42 García de Paredes. Maqueta del concurso de San Esteban Protomártir (Cuenca), 1960.Archivo García de Paredes.

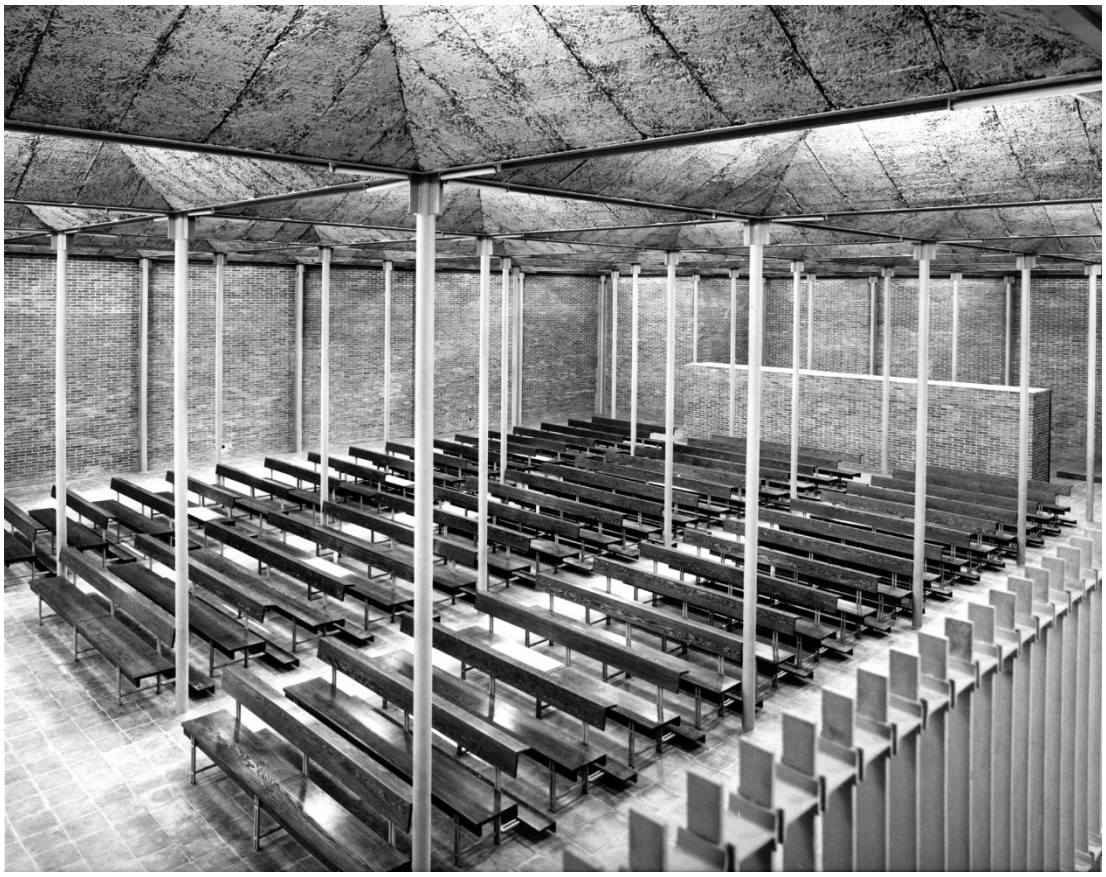


Fig.42. Imagen de la iglesia de Nuestra Señora de la Fuencisla, Almendrales. García de Paredes. Fundación Docomomo.

Más allá, cada uno de estos módulos enmarca un eje vertical propio. Por lo que la dirección divina no se concentra en un único elemento de verticalidad[48] – como una cúpula –, sino que se construye con un ritmo homogéneo de verticales. Esta desjerarquización del orden geométrico provoca la desaparición del *omphalos*, tradicionalmente encarnado en el altar. Se refuerza así, una concepción del templo católico que, además de incorporar cuestiones de la modernidad, evoca modelos no occidentales, como el espacio isótropo de la mezquita.

El poder de la curva: Zofío

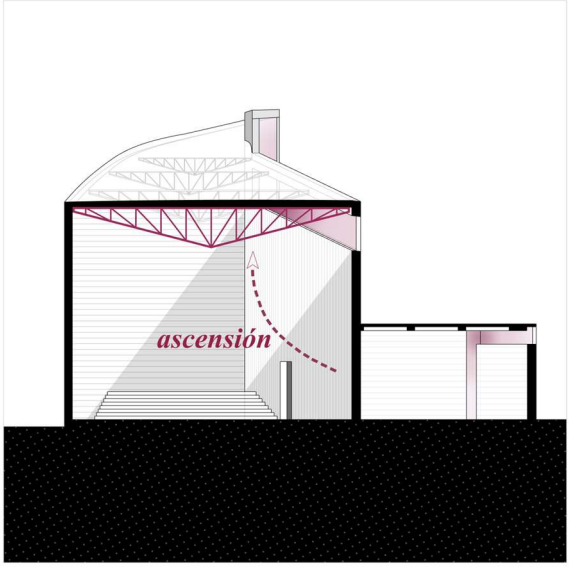


Fig.43. Sección de la nave de la iglesia de Zofío. Producción propia.

En el caso de Zofío, la geometría del conjunto se define a partir de curvas (fig.46). Fisac establece una serie de puntos de fuga, a partir de los cuales se generan las formas oblicuas de la cáscara estructural del templo[49]. Como se explica en apartados anteriores, la iglesia está construida con muros de ladrillo. El sistema constructivo de la albañilería permite un control preciso de estas formas orgánicas, y favorece la continuidad espacial. La curva adquiere así un fuerte protagonismo expresivo en el muro dinámico de la nave. Esta concepción del espacio litúrgico hace referencia a la espacialidad de Le Corbusier en Notre Dame du Haut (fig.44).

Anteriormente se ha definido que, frente a la organicidad formal de la nave, los volúmenes auxiliares se conciben con una geometría independiente. Su geometría es rectilínea y los espacios se organizan siguiendo una estructura muraria paralela. En la dirección perpendicular, se proyecta un muro que los separa de la nave y a lo largo del cual se disponen estas dependencias. Por lo tanto, la dirección de este muro divisor tiene un papel clave en la composición del conjunto.

A medida que estas piezas se alejan del espacio principal, las estancias se vuelven progresivamente más pequeñas, en correspondencia con la escala del uso y la cantidad de usuarios a los que están destinadas: Espacios mayores para actividades religiosas o comunitarias y menores para usos individuales o privados. Este gradiente programático y

[48] Hani, J. (2000). El simbolismo del templo cristiano (J. Quingles, Trad.). José J. de Olañeta.
[49] Fisac, M. (1958, 10 de abril). *Memoria del concurso para el Centro Parroquial del Poblado de Absorción de Zofío* [Documento entregado a la Comisión de Urbanismo de Madrid]. Archivo Histórico del COAM, Madrid, España.

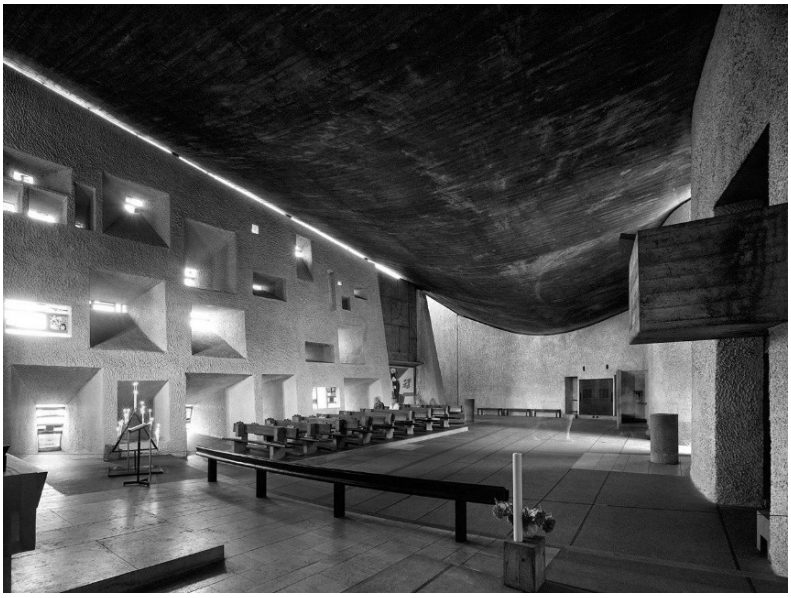


Fig.44. Imagen de la iglesia de Notre Dame du Haut. Le Corbusier. Divisare.

espacial contribuye a una jerarquización clara de los espacios; en la que forma, estructura y percepción del usuario se articulan de manera coherente. Por otra parte, y según explica Fisac en la memoria del proyecto, se plantea un centro compositivo claro y formalizado en el altar.[50] Este surge de la confluencia de los dos ejes horizontales principales en el presbiterio (fig.45). Esta centralidad del espacio se refuerza, en primer lugar, con el foco de luz del ábside hacia el altar y, en segundo lugar, con la espacialidad fugada que genera la curvatura del muro lateral.

Finalmente, a esto se suma un tercer eje vertical, generado por el aumento de la altura de la nave. De este modo, el altar se convierte en el punto de convergencia de tres ejes espaciales; se crea el *omphalos* del que habla Jean Hani. La combinación de las formas rectas y curvas es clave en la construcción de esta centralidad; que no se proyecta con una simetría clásica, sino con un trabajo complejo de la luz y la geometría.

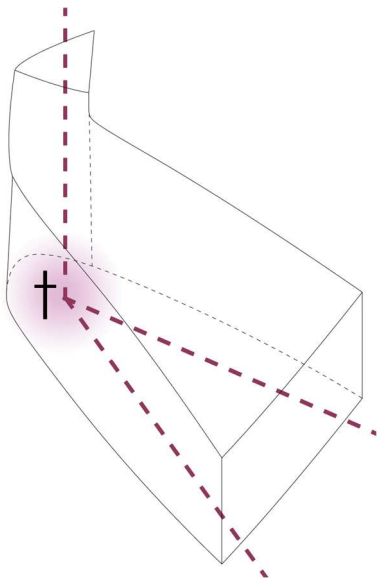


Fig.45. Axonometría del volumen litúrgico de Zofío. Producción propia.

[50] Fisac, M. (1958, 10 de abril). *Memoria del concurso para el Centro Parroquial del Poblado de Absorción de Zofio* [Documento entregado a la Comisión de Urbanismo de Madrid]. Archivo Histórico del COAM, Madrid, España.

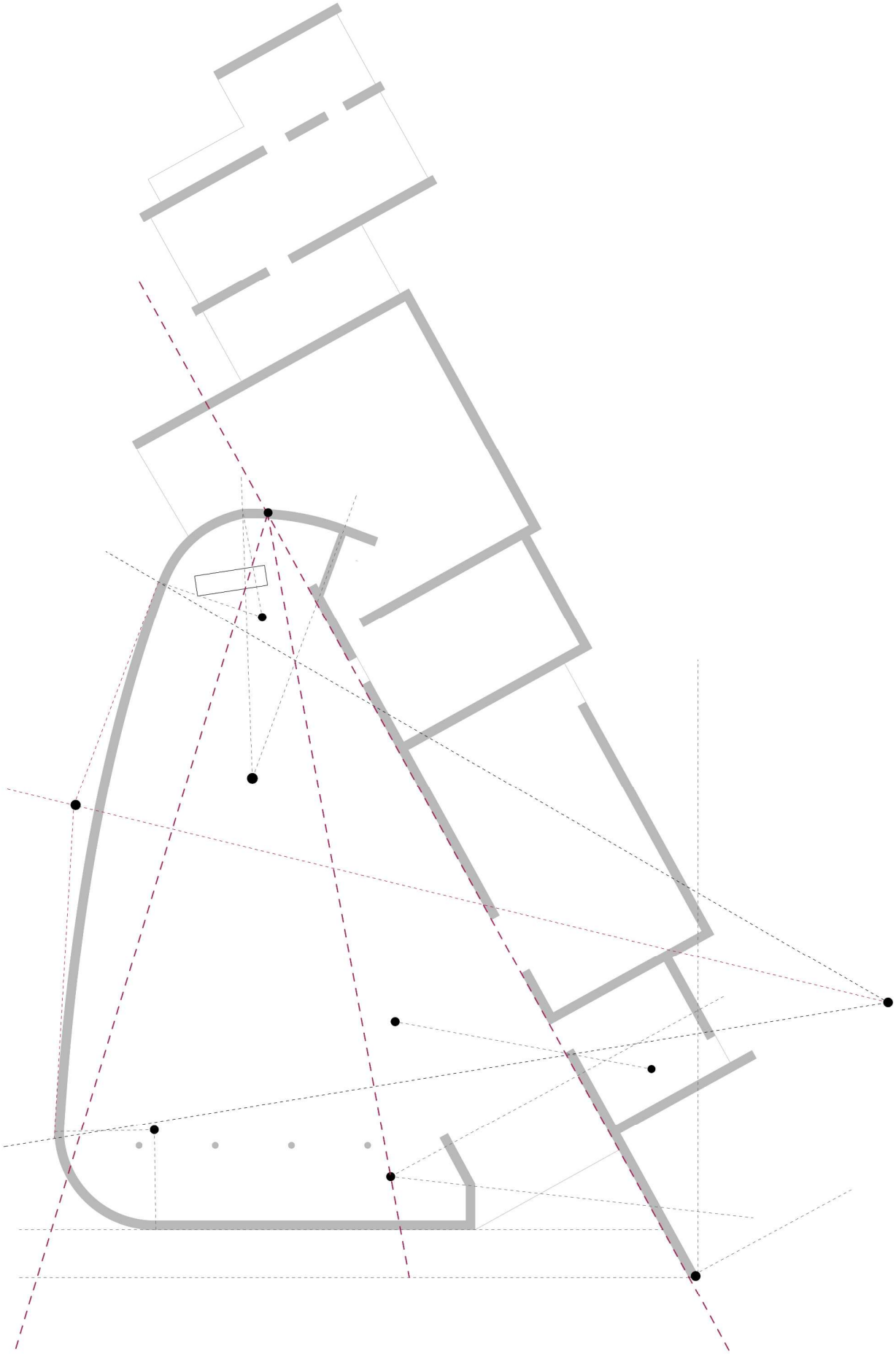


Fig.46. Plano de la estructura geométrica de la iglesia de Zofío. Producción propia.

El templo cristiano occidental se remonta a las primeras basílicas romanas de planta alargada.[51] Con la aparición del cristianismo, estos edificios comenzaron a destinarse al uso religioso. Se aprovechaba su amplitud para congregar a un gran número de personas y celebrar la misa. Los cambios en la orientación axial y en la ubicación de la entrada dieron origen a la basílica paleocristiana; que se instaura como el modelo de referencia para las iglesias de planta longitudinal.

Las composiciones de planta central – ya sean circulares, octogonales o poligonales – también forman parte del canon occidental. Estas variantes, si bien menos comunes, expresan otra dimensión del pensamiento simbólico cristiano: La búsqueda de la unidad divina a través de la geometría circular[52]. El proyecto de Caño Roto, por ejemplo, se asemeja más a este arquetipo. Así, ambos modelos – el longitudinal y el central – hacen referencia a la tensión entre lo recto y lo curvo. Este principio pone de manifiesto la dualidad de la arquitectura religiosa; que busca una síntesis entre la experiencia terrenal y la aspiración a lo sagrado. Este apartado del análisis se centra, principalmente, en la concepción basilical o direccional del espacio litúrgico, y su implementación, o reinterpretación, en las iglesias de Laguna.

Entrevías es un proyecto radicalmente basilical. La construcción porticada de la nave (fig.38), con vigas en v apoyadas en muros, genera una espacialidad extruida. Además, al ser de hormigón armado, los pórticos pueden trabajar a flexión, en consecuencia, ya no es necesaria la curvatura propia del arco de piedra. Es decir, se ortogonaliza el arco. La imagen que estas vigas proyectarían en el espacio interior sería análoga a la de la iglesia italiana de Baranzate.

Como consecuencia de esta configuración, predomina la dirección longitudinal de la nave y su eje de simetría; en torno al que se disponen los bancos de la asamblea. Este eje culmina en el altar que, debido también a estar elevado sobre un basamento, toma el rol de centro compositivo y corazón del espacio. Además, está no es la primera vez que Oíza plantea esta forma de entender el espacio sacro. Moneo recuerda, en referencia al proyecto para la Capilla del Padre Llanos: *«Un estricto espacio rectangular se cubría con vigas Vierendel de hormigón»*[53].

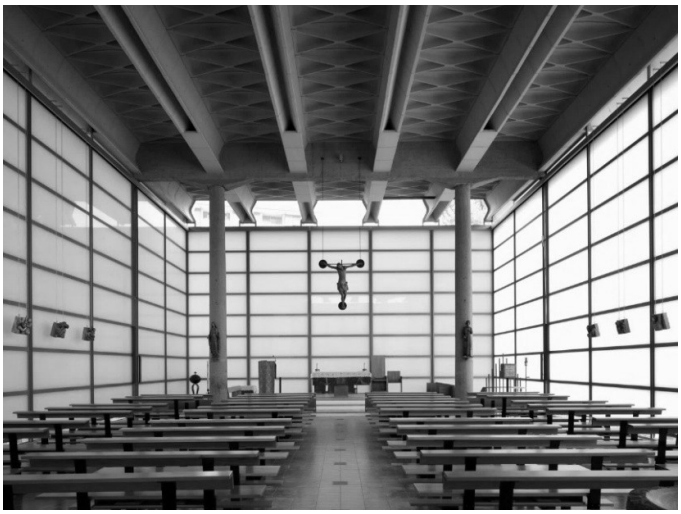
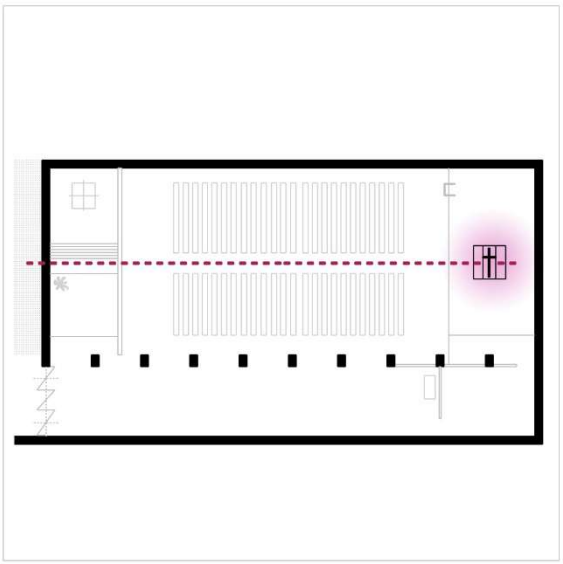
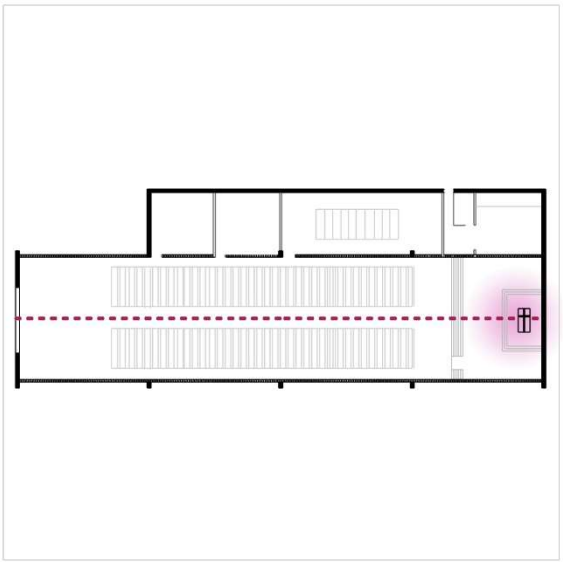


Fig.47. Iglesia de Angelo Mangiarotti, Bruno Morassutti y Aldo Favini en 1956. Fotografía de Marco Introini.

[51] De Asís, F. (s. f.). *Tensionando los tipos tradicionales* (TFG, ETSAM, Universidad Politécnica de Madrid). Página 8.
[52] Hani, J. (2000). El simbolismo del templo cristiano (J. Quingles, Trad.). José J. de Olañeta.
[53] Francisco Javier Sáenz de Oíza, *Francisco Javier Sáenz de Oíza, 1947-1988* (Madrid: El Croquis, 1988), 180.





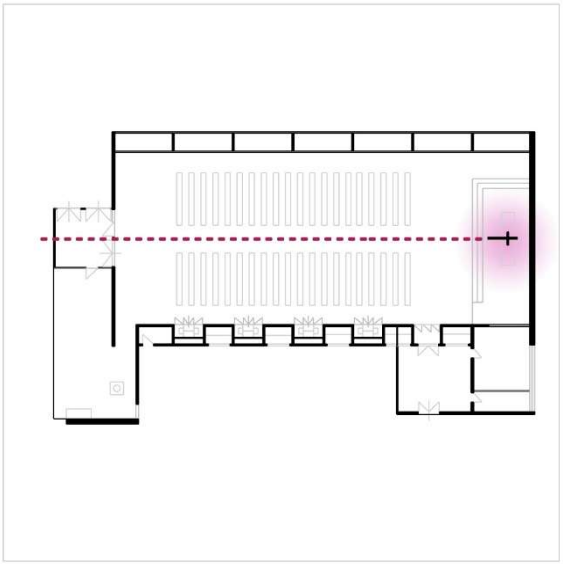


Fig.48. De arriba a abajo: Iglesia de Fuencarral, Iglesia de Entrevías, Iglesia de Canillas. Producción propia.

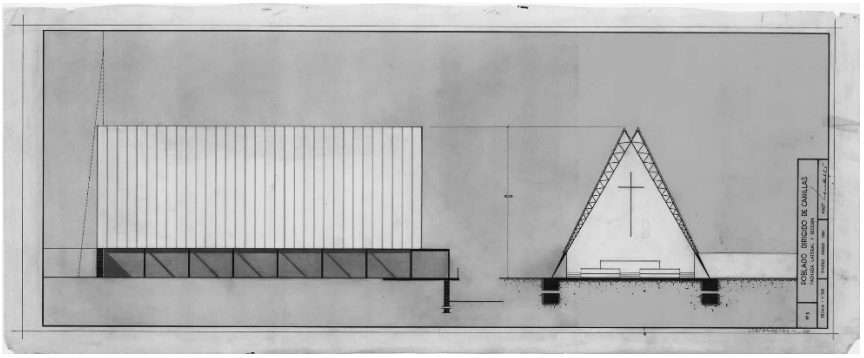


Fig.49. Alzados de la iglesia de Canillas. Luis Cubillo. Archivo Histórico del COAM.

En Canillas, el arco apoyado en muros se transforma en un pórtico de sección triangular construido con cerchas metálicas. El espacio de la nave se genera por la extrusión longitudinal de esta estructura; que queda arriostrada por los cerramientos transversales. En el interior, estas cerchas parecen descansar sobre un muro. Sin embargo, los pórticos llegan de forma independiente al suelo (fig.49).

El tratamiento de estos "muros" laterales originalmente se planteaba igual para ambos: Fachadas que dejasen pasar la luz a través de pequeños huecos (fig.34). Sin embargo, al anexionarse los espacios auxiliares a uno de los laterales de la nave, la condición de vidriera queda relegada al paño que da a la plaza (fig.50). El otro pasa a actuar como un muro que separa los dos volúmenes. Consecuentemente, aunque el eje de la nave se mantiene central, su simetría axial se altera visualmente por la distinta apariencia de los cerramientos laterales.

El centro sacro, reforzado por la direccionalidad de la nave y su simetría axial, se identifica claramente con el altar. Además, su centralidad se enfatiza al elevarlo sobre un basamento. El eje principal coincide también con la cumbrera de la cubierta; lo que acentúa la direccionalidad del espacio. Así, el altar queda enmarcado por el cerramiento pétreo y opaco del fondo.

En el anteproyecto, el atrio se encontraba desplazado respecto al eje de la nave, pero en el proyecto final se alinea con él. Esto refuerza la lectura direccional del espacio litúrgico. Por consiguiente, la iglesia de Canillas se inscribe en el modelo basilical del templo. Aunque el lenguaje arquitectónico se aleja de la monumentalidad clásica, la organización espacial mantiene los principios heredados de las basílicas paleocristianas.

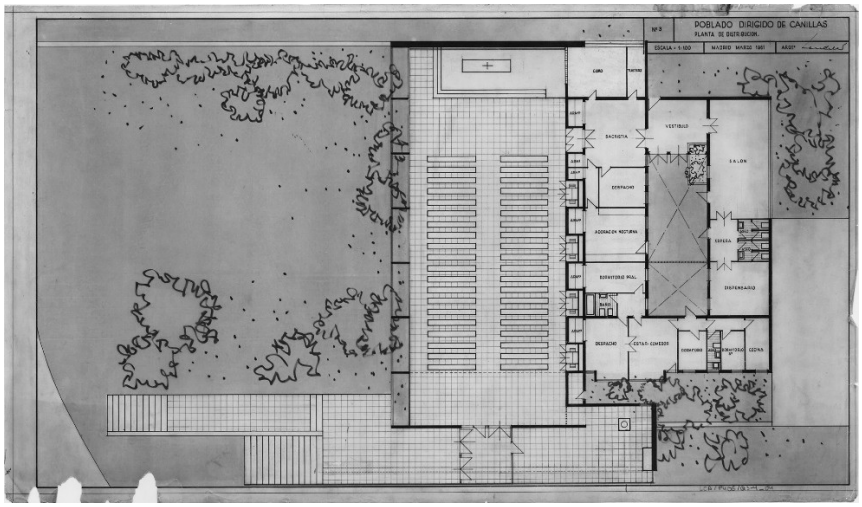
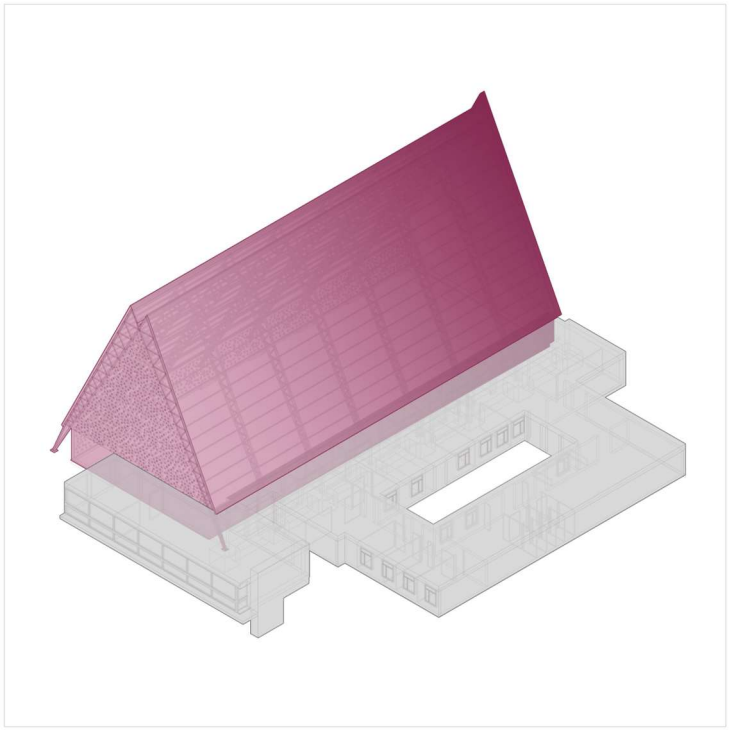
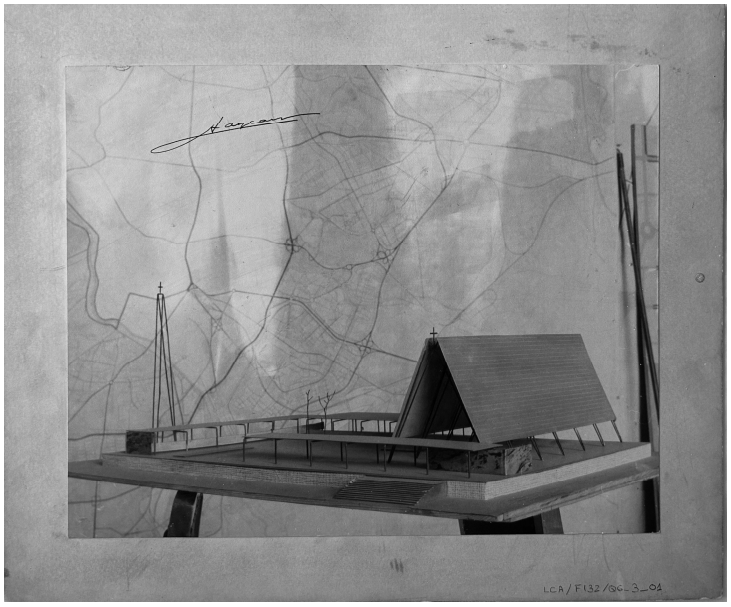


Fig.50. Planta de la iglesia de Canillas. Luis Cubillo. Archivo Histórico del COAM.





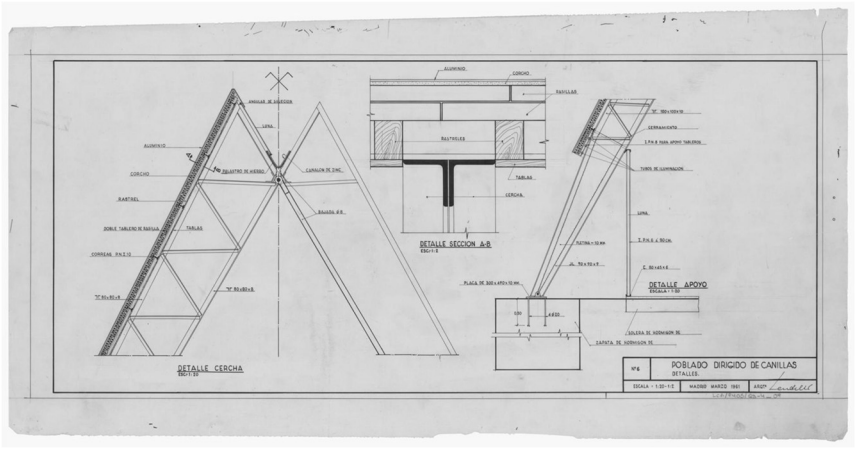


Fig.51. De arriba abajo: Axonometría del conjunto parroquial de Canillas. Producción propia. Maqueta del anteproyecto, detalles constructivos de las cerchas metálicas. Archivo Histórico del COAM.

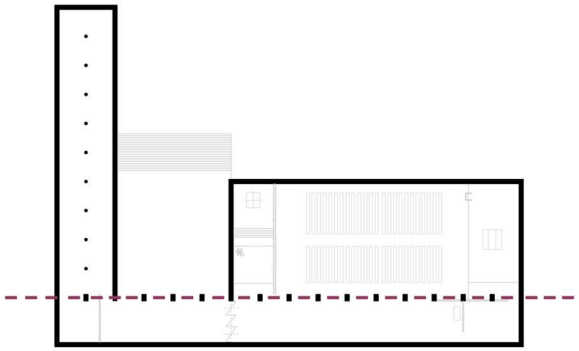


Fig.52. Planta de la iglesia de Fuencarral de Romany. Producción propia.

Lo mismo ocurre en Fuencarral. Romany recurre a una estructura porticada de madera[54] en la nave central. El espacio litúrgico también es el resultado de extruir linealmente la sección transversal; por lo que predomina la dirección longitudinal del espacio. Este eje norte-sur marca la simetría axial de la nave y culmina, como ocurre en Canillas, en el altar (fig.48). En consecuencia, la espacialidad de la sala eucarística se corresponde con el modelo basilical. Sin embargo, si el análisis no solo se hace para el espacio de la nave, el resultado es diferente.

Anteriormente se ha definido la iglesia de Fuencarral como un conjunto de partes que forman un todo. En concreto, la nave tiene adosado un cuerpo lateral que funciona como galería. Esta pieza, además de la plaza central, comunica los distintos volúmenes entre sí. El plano de contato con el cuerpo principal se corresponde, en planta, con el eje de los pilares de madera (fig.52). Por lo tanto, el encuentro entre el espacio litúrgico y el espacio de circulación se configura con una pantalla de pilares; un muro permeable. Este eje estructural coincide también con la junta de las cubiertas inclinadas de ambos volúmenes. Al tener distintas alturas, el encuentro se resuelve con el gran plano de vidrio, mencionado en el análisis de la envolvente.

En consecuencia, el eje de simetría de la nave no rige la totalidad de la composición. Por el contrario, el eje de la galería se transforma en el principal. Más allá, la inclinación a un agua de la cubierta mayor refuerza esta desviación de la simetría (fig.53).

En conclusión, ambos templos incorporan recursos de la planta basilical. Aunque, Cubillo remarca la axialidad del espacio, con una cubierta a dos aguas, y Romany la contradice al desviar la cumbrera de su eje natural.

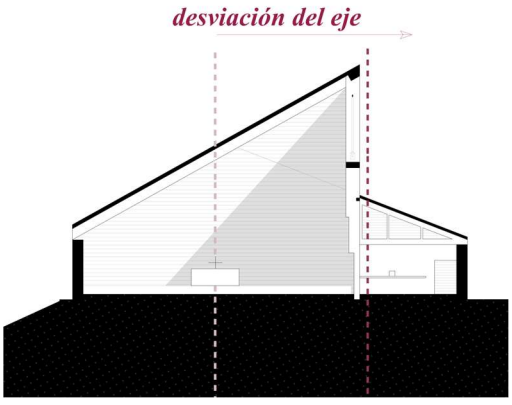


Fig.53. Sección de la iglesia de Fuencarral de Romany. Producción propia.

54 García Herrero, Jesús. *"The churches of Julián Laguna in Madrid (1958). Four projects and one hypothesis*." VLC arquitectura 10, no. 1 (April 2023): 79-108. ISSN: 2341-3050. Página 12.

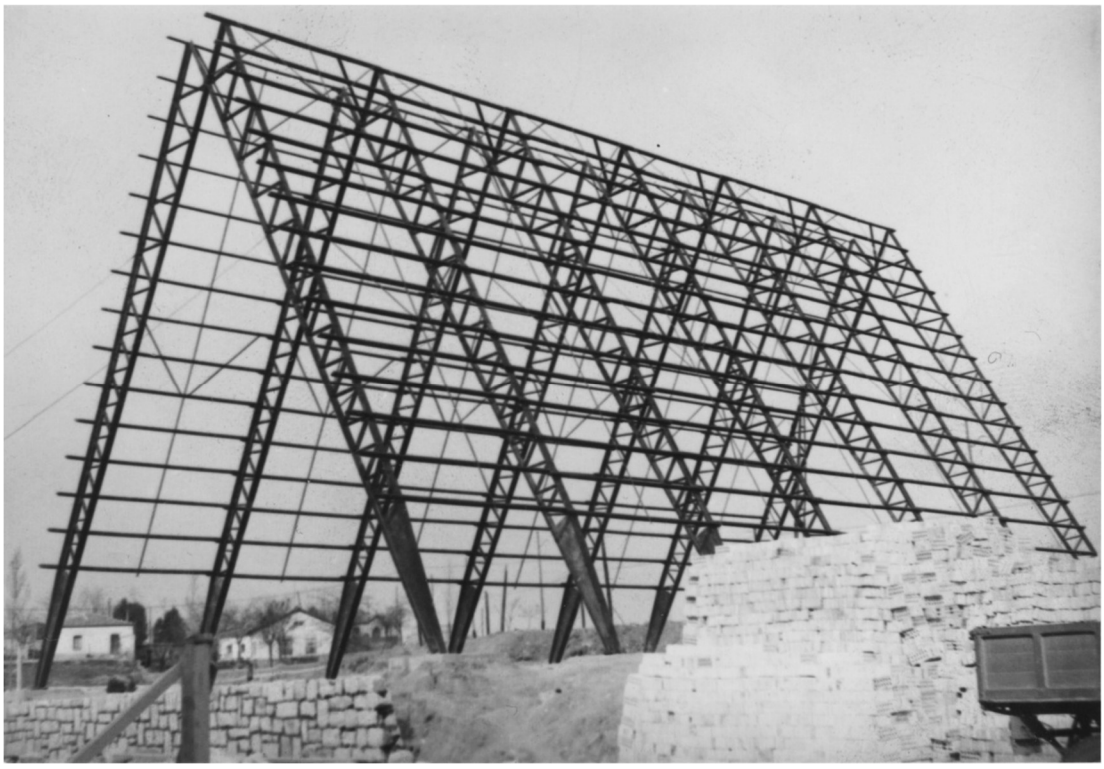
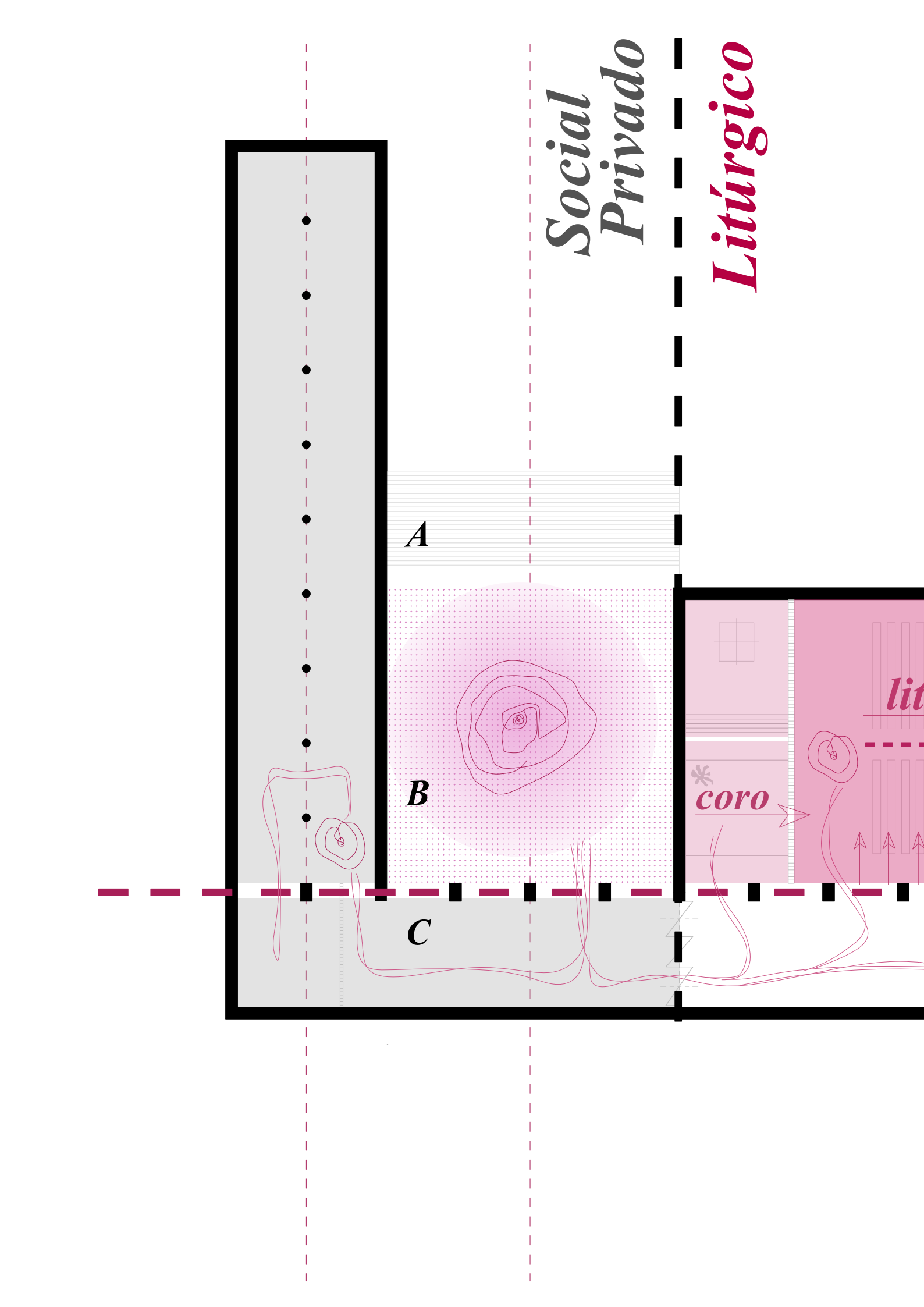
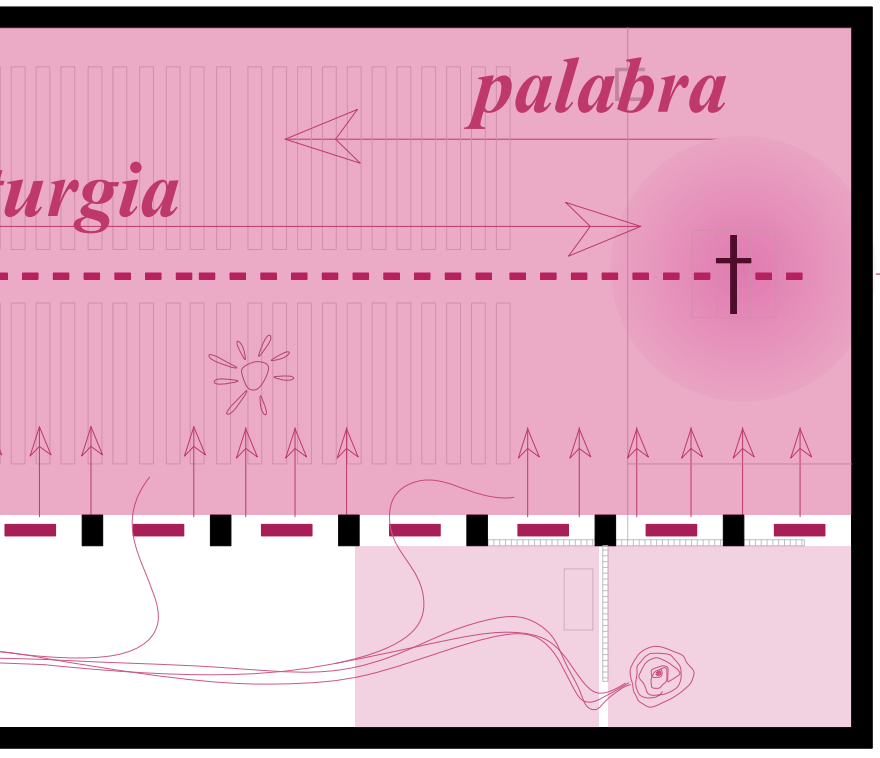


Fig.54. Imagen de la construcción de la iglesia de Canillas, de Luis Cubillo. Archivo Histórico del COAM.


Social
Privado
Litúrgico
A
B
C
coro
lit



traslado del eje ppal

Servido

Servidores

El programa: Jerarquía y usos

La distribución espacial del templo tiene un alto carácter jerárquico. La nave donde se celebra la eucaristía es aquel espacio en torno al que se configuran el resto; el *«modelo del tabernáculo y de todos sus utensilios (Ex. 25, 8-9)»*[55]. El templo cristiano, desde que se apropia del tipo basilical, organiza aquellos espacios auxiliares a la eucaristía en torno a la nave principal. Independientemente de la necesidad en mayor o menor medida, a lo largo de la historia, de adjuntar al cuerpo principal funciones de segundo (baptisterio, capillas, sacristía, confesionarios, etc.) o tercer orden (sala de catequesis, vivienda, salas de reunión del clero, etc.), es esencial el carácter configurador del espacio mayor donde se celebra la eucaristía.

Una vez entendida la liturgia como el programa generador del resto, se puede entender el conjunto de espacios del edificio religioso como auxiliares. En lo referente a los usos o programas que se desarrollan en ellos, estos pueden ser espacios de carácter litúrgico, social o privado. De hecho, la concepción de la iglesia como un conjunto de programas, espacios y/o edificios se convierte en un elemento característico de estos nuevos templos de barrio. La modernidad se manifiesta en la variedad programática y la creación, como explica Laguna en su encargo, de un *«ambiente que motive el contacto»*[56].

El muro servidor: Canillas y Zofío

A lo largo del análisis, han ido apareciendo referencias a la variedad de configuraciones que tienen los distintos programas en las cinco iglesias. Oíza trabaja con pastillas programáticas, García de Paredes concentra en un solo volumen todas las funciones y Romany genera una galería a la que se vinculan las distintas piezas programadas. Por lo tanto, se puede afirmar que, en estos proyectos, y en el propio encargo de Laguna, se concibe la iglesia como una suma de programas que incluyen la liturgia, la catequesis, la vivienda del párroco, e incluso una sala de cine en el caso de Zofío (fig.55). La modernidad está implícita en este pensamiento arquitectónico multiprogramático y concienciado con las nuevas dinámicas sociales.

Este epígrafe se centra en las iglesias de Zofío y Canillas. En ellas también se reformula la manera de pensar la función, relacionar los distintos programas entre sí y establecer una jerarquía. En concreto, se introduce en estos proyectos un elemento clave: el muro servidor. En la iglesia de Zofío, los usos se organizan a partir de una secuencia diagonal de espacios dispuestos a lo largo del paramento recto de la nave (fig.55). No obstante, el recorrido principal no sigue esta dirección longitudinal, sino que se produce de manera transversal, reforzando la

Fig.55. De izquierda a derecha: Planta iglesia de Zofío, planta iglesia de Zofío, planta iglesia de Canillas. Producción propia.

[55] Hani, J. (2000). El simbolismo del templo cristiano (J. Quingles, Trad.). José J. de Olañeta.
[56] COUM — *Laguna, J.* (24/03/1958). *Documento dirigido a Luis Cubillo para el encargo del Centro Parroquial de Canillas*. Archivo Histórico del COAM.

lectura del muro como elemento mediador más que como simple límite. En torno a la nave se colocan los usos directamente asociados a ella, como la capilla y la sacristía. Otros se desvinculan completamente del ámbito litúrgico, como las salas de catequesis y las viviendas. Algunos toman un carácter semiindependiente, como el baptisterio. Esta disposición establece una secuencia funcional que avanza longitudinalmente desde los espacios de mayor carga espiritual y eucarística, hacia aquellos vinculados al ámbito doméstico. Se configura en planta una transición eucaristía → social → hábitat. Es decir, colectivo → comunitario → individual (fig.55).

Fisac subraya explícitamente el carácter social que adquiere el templo católico[57] al introducir espacios colectivos como el teatro o el cine. Sin embargo, esta vocación social no se traduce en una gran proliferación de espacios auxiliares debido a las limitaciones presupuestarias del encargo. El arquitecto opta por invertir en la monumentalidad del espacio eucarístico frente a un gran programa social. Por lo tanto, se mantiene la nave como el verdadero elemento protagonista del proyecto. Se trata del espacio de mayor entidad y, como ya se ha estudiado, se expresa mediante un lenguaje arquitectónico propio y claramente diferenciado.

Desde el punto de vista jerárquico, la nave se impone como el núcleo organizador, mientras que los espacios auxiliares quedan claramente subordinados a ella. El paramento recto adquiere aquí un papel fundamental como elemento configurador: Funciona como un filtro o umbral entre el espacio estrictamente litúrgico y los ámbitos auxiliares; más que como una mera separación física. En este sentido, la presencia activa del muro articula relaciones y transiciones entre programas.

En el conjunto de Canillas, proyectado por Cubillo, la organización de los usos parte originalmente de una plaza como elemento configurador – una estrategia similar a la ensayada en Fuencarral. No obstante, en el desarrollo final del proyecto, el volumen del templo adquiere el carácter principal y configurador del conjunto. A un lado del templo se sitúan las dependencias auxiliares, mientras que al otro se abre la plaza. Se establece así una clara bipolaridad entre espacio cívico y espacio litúrgico. En consecuencia, la jerarquía espacial reproduce un esquema similar al de Zofío: El templo ocupa una posición dominante, mientras que las dependencias eucarísticas, sociales y privadas se disponen al otro lado del muro (fig.55).

Fig.56. Imagen del muro servidor de la iglesia de Canillas. Producción propia.

[57] Fisac, M. (1958, 10 de abril). *Memoria del concurso para el Centro Parroquial del Poblado de Absorción de Zofío* [Documento entregado a la Comisión de Urbanismo de Madrid]. Archivo Histórico del COAM, Madrid, España.

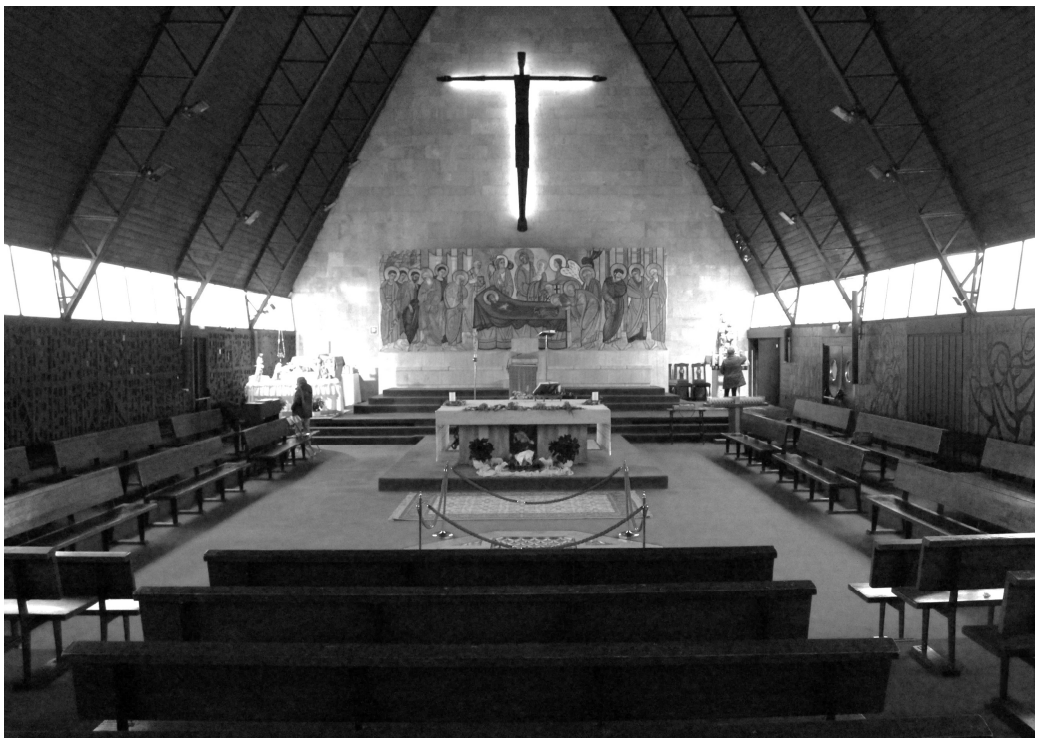
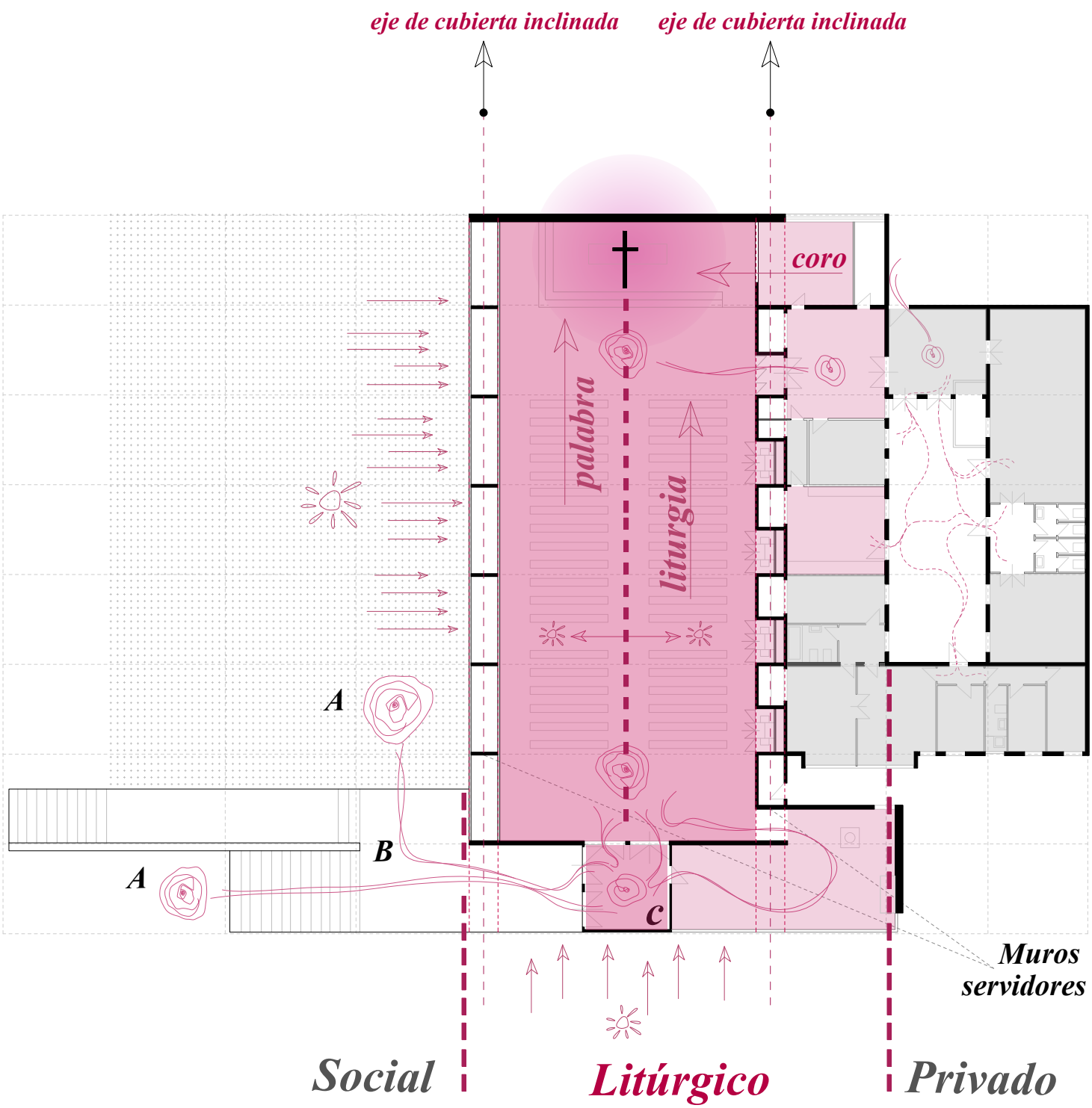


Fig.57. Imagen del estado actual de la sala litúrgica de la iglesia de Canillas. Producción propia.

Debido a estos cambios en la planta, el muro que separa el volumen litúrgico del volumen auxiliar se ensancha para recibir las cerchas de la nave. Esto permite que esta pieza albergue una serie de espacios servidores a ambos lados: Confesionarios, armarios y pasos entre la nave y las dependencias. De este modo, en el espacio eucarístico se distingue un muro servidor derecho y un muro iluminador a la izquierda (fig.57).

Por lo tanto, al igual que en Zofío, el proyecto de Canillas se estructura mediante un muro que actúa simultáneamente como elemento separador y funcional. A diferencia del caso de Fisac, donde el muro cumple esencialmente una función de filtro, en Canillas este paramento alberga servicios y programa; reforzando su carácter activo dentro de la composición.


eje de cubierta inclinada
eje de cubierta inclinada
coro
palabra
liturgia
A
B
A
C
Muros servidores
Social
Litúrgico
Privado

La materialidad: Acústica y luz

En la arquitectura religiosa, la luz es un elemento activo que dota al espacio litúrgico de una materialidad sagrada.

La luz tiene especial relevancia en la arquitectura religiosa, ya que existe una sacralización del Sol al filtrarse en el interior del templo. Dios es para los cristianos *«el Sol Divino»* que habita *«la ciudad de los santos»*[58] (el cielo). En consecuencia, en el diseño de los templos cristianos, el modo en el que la luz entra y se filtra en el espacio se carga de significado. Tradicionalmente, al estar orientada la nave de este a oeste *«el sol naciente sube al cielo, después de haber bañado el ábside con su luz»*[59]. Es decir, las aperturas de luz respondían a este juego de orientaciones y se planteaban en mayor o menor cantidad en las cuatro fachadas del cuerpo de la nave.

Esto se acompaña, tradicionalmente, de la direccionalidad del espacio hacia el altar[60]; que manifiesta el carácter sagrado en la forma de recorrer el espacio. Desde que se reconfigura la posición del altar en las primeras basílicas paleocristianas, se instaura el recorrido lineal del espacio sacro, desde el atrio hasta el presbiterio. Esto también condiciona la relación de los fieles con la acústica del ritual; tanto con la palabra del sacerdote, como el canto del coro o el órgano. Sin embargo, esta concepción del ritual donde los fieles se proyectan hacia un altar excluido al fondo de la nave comienza a romperse con la llegada de la modernidad. Por lo tanto, las decisiones arquitectónicas que formalizan la relación entre la liturgia, la luz y la acústica son esenciales para entender, finalmente, las cinco iglesias de Laguna.

La luz homogénea: Caño Roto, Fuencarral y Entrevías

En la iglesia de Caño Roto, proyectada por García de Paredes, la luz se convierte en el principal elemento configurador del espacio litúrgico. La nave recibe la iluminación exclusivamente a través de los lucernarios. Esta entrada cenital genera una luz homogénea, blanca y difusa; que invade todo el espacio del templo sin establecer jerarquías direccionales. Este tratamiento lumínico se acompaña de una fachada hermética, que acentúa la condición casi grutesca del espacio interior. La luz no señala el altar de manera explícita, sino que construye una atmósfera continua y envolvente. Por consiguiente, la luz, filtrada desde lo alto, se presenta como un elemento que refuerza la lectura isótropa del espacio.

Fig.58. Imagen de los lucernarios de la iglesia de Almendrales, de García de Paredes. Fundación Docomomo Ibérico.

[58] Hani, J. (2000). El simbolismo del templo cristiano (J. Quingles, Trad.). José J. de Olañeta.
[59] Ibid., 57
[60] David García-Asenjo Llana, *Manifiesto arquitectónico paso a paso*: Página 218.

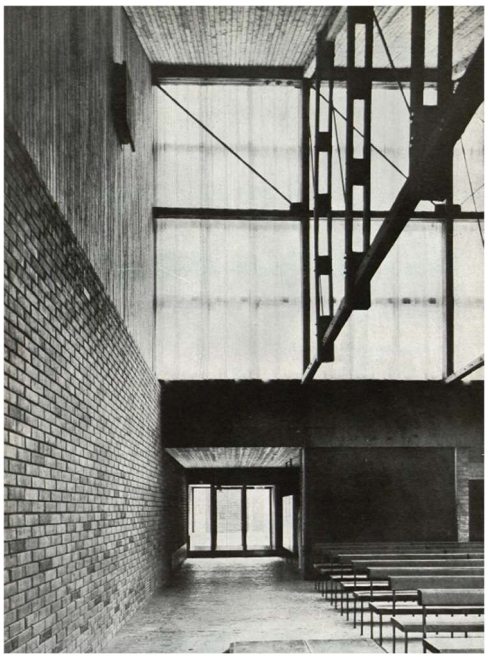


Fig.59. Imagen del plano de luz de la capilla de Otaniemi. HIC Architecture.

En Fuencarral, se emplea una combinación de estrategias lumínicas que, sin abandonar la idea de la homogeneidad, incorporan una mayor relación con el perímetro construido. Los volúmenes auxiliares se iluminan a través de huecos lineales continuos situados en el encuentro entre la estructura horizontal y vertical; permitiendo que la luz penetre de forma regular y controlada. En la nave principal, un gran plano de luz baña el espacio sin dirigir la mirada hacia un punto concreto. Retomando la referencia de la capilla de Otaniemi (fig.59), este plano toma una materialidad translúcida e incolora. Por consiguiente, la luz baña todo el espacio eucarístico, lo desmitifica, lo homogeniza, y acompaña la liturgia sin subrayarla.

La iglesia de Entrevías desarrolla una estrategia similar a la de Fuencarral. La iluminación de la nave se produce a través de huecos lineales continuos en fachada, situados también en el encuentro entre las vigas y el muro. La luz entra de manera perimetral y uniforme desde ambos lados, potenciando la simetría y homogeneidad del espacio. Este tratamiento refuerza el carácter hermético del templo, donde los huecos son los estrictamente necesarios y la presencia del hormigón manifiesta una fuerte condición estereotómica. A diferencia de la direccionalidad litúrgica marcada por la forma de la nave, la luz entra perpendicularmente y se desliga del ritual. Esto implica que la luz se concibe desde una visión del espacio sacro entendido como un ámbito sobrio y continuo.

La luz direccional: Zofío

En la iglesia de Zofío, Miguel Fisac plantea un tratamiento de la luz profundamente ligado a la direccionalidad del espacio.[61] La forma de la nave, progresivamente abierta hacia la bancada, se acompaña de una iluminación que refuerza este sentido del espacio. Las aperturas se reducen a una línea continua y fugada, en el muro recto, que acompaña longitudinalmente el espacio; introduciendo una luz fría y controlada que guía la mirada del fiel hacia el presbiterio.

[61] David García-Asenjo Llana, *Manifiesto arquitectónico paso a paso*: Página 163. Alberto Morell, «en las primeras iglesias de Fisac, por el carácter de la liturgia, que potencia la direccionalidad y la importancia de un solo espacio, funciona habitualmente el contraste entre opuestos. En la liturgia posconciliar este juego desaparece al existir varios focos de atención. Cambia el juego de la luz, mucho más indeterminada, con focos puntuales».

Fig.60. Imagen del foco de luz de la iglesia de la Coronación de Nuestra Señora. Fundación Docomomo.

Frente a esta luz horizontal, una banda vertical de tonalidad dorada ilumina directamente el altar desde el ábside, subrayando su centralidad simbólica y litúrgica. Este contraste entre luz lineal, horizontal y azulada, y luz vertical, focalizada y dorada, subraya la procesionalidad y divinidad del espacio. Así, Fisac recupera, desde un lenguaje moderno, la capacidad de comunicar al fiel un contenido simbólico a través de la luz; retomando la función que las vidrieras han cumplido históricamente en los templos. La luz no se limita a generar atmósfera, sino que construye un recorrido visual y espiritual.

En las dependencias auxiliares, Fisac mantiene una estrategia coherente, utilizando aperturas lineales en fachada combinadas con huecos verticales puntuales. De este modo, la iluminación se convierte en un recurso preciso y expresivo al servicio de la liturgia.

En la iglesia de Canillas, la luz adquiere un carácter pictórico y simbólico. El espacio litúrgico se ilumina mediante grandes planos completos de luz filtrada por geometrías de color (fig. 62), que envuelven el interior del templo y construyen una atmósfera cromática intensa. Es decir, reutiliza el lenguaje de la vidriera tradicional. A esta iluminación se suma una luz lineal en la cumbrera, que refuerza la lectura longitudinal del espacio y contribuye a una iluminación general controlada.

La luz, tamizada por las vidrieras, pierde su condición natural informal para convertirse en un elemento material, casi táctil, que define el carácter del espacio sacro. A diferencia de los casos de luz homogénea o direccional, en Canillas la vidriera introduce una dimensión simbólica explícita, donde el color y la ilustración se vuelven protagonistas en la lectura del espacio litúrgico.

De este modo, la luz no solo ilumina, sino que se transforma en un elemento escultural que manifiesta la sacralidad del templo.

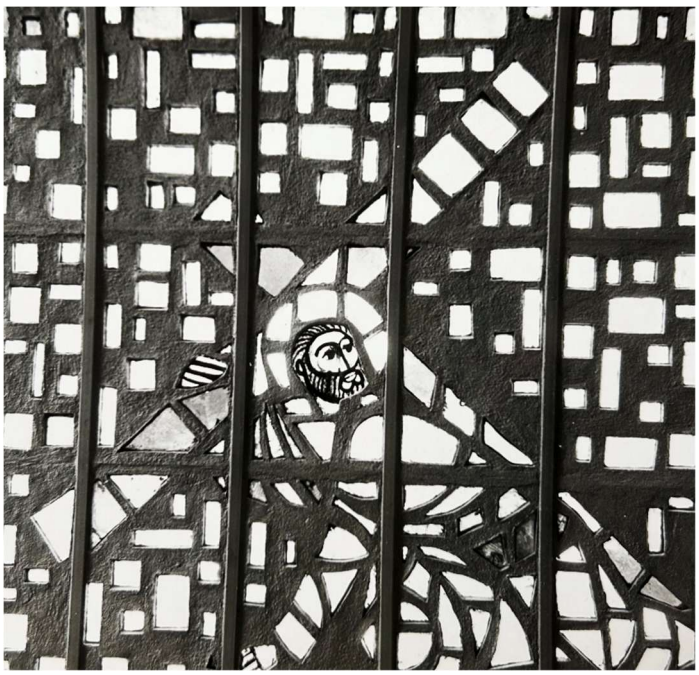


Fig.61. Detalle de la vidriera de la iglesia de Canillas. Archivo Histórico del COAM.

En conjunto, estos proyectos muestran cómo la modernidad reformula el papel de la luz en la arquitectura religiosa[62], desligándola progresivamente de la tradición compositiva. Frente a la direccionalidad histórica hacia el altar, la luz homogénea de Caño Roto, Fuencarral y Entrevías construye un espacio continuo, donde prima la claridad espacial. Zofío, por el contrario, recupera la direccionalidad litúrgica con una iluminación controlada y emocionante. Finalmente, Cubillo convierte la luz en un plano escultural que enfatiza el carácter espiritual y bíblico del templo.

En todos los casos, la luz deja de ser un elemento pasivo para convertirse en un recurso arquitectónico esencial en la configuración del espacio litúrgico.

[62] David García-Asenjo Llana, *Manifiesto arquitectónico paso a paso*: Página 194.

Fig.62. Imagen de la vidriera frontal de la iglesia de Canillas. Archivo Histórico del COAM.

A mis amigos.

Matriz para el análisis

Capas | Subcapas | Elementos

LUGAR

Ubicación
Relación con el tejido urbano

Portada
Elementos simbólicos
Retranqueo en la parcela

Relación int-ext
Espacios umbral

Atrio
Basamento
Plazas

ESTRUCTURA

Espacialidad
La nave

Pórticos
Simetría
Orientación de la liturgia

Orden geométrico

Horizontalidad-Verticalidad

Malla y ejes directores
Esqueleto estructural

Centro compositivo

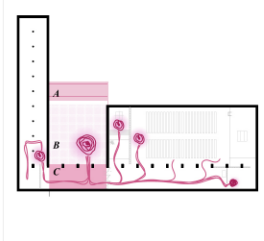
Resultado de:
Cruce de ejes horizontales
Cruce de eje horizontal y vertical
Centro geométrico

V
El c

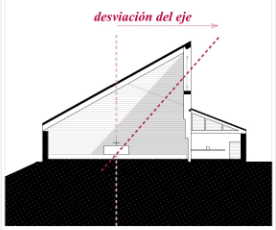
Vol
For

FUENCARRAL

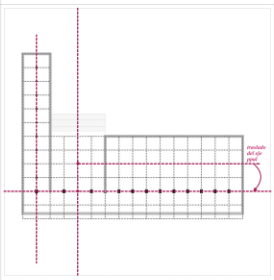
Central en el tejido urbano, con un retranqueo respecto a su parcela y situada en una zona elevada del terreno. No existe una fachada que se identifique claramente como principal. La presencia de un crucifijo fino, probablemente metálico, colocado sobre un volumen que sobresale de una de las fachadas laterales, permite reconocer el uso carácter religioso y entender que se trata de una iglesia.



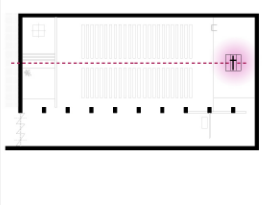
Plaza de acceso, escalinata y atrio.



Los pórticos de madera a un agua y las cerchas en la nave lateral suavizan el interior y reflejan la estructura en el techo. La nave se crea como extrusión del pórtico, generando un ritmo lineal. La cubierta a un agua provoca la desviación del eje de simetría hacia el plano de encuentro entre la nave y los volúmenes auxiliares, que también funciona como plano de luz que baña la sala. Aun así, el altar se sitúa en el eje principal y la liturgia se orienta perpendicular a la entrada de luz, funcionando en planta como un espacio lineal y simétrico.



El conjunto se organiza con una malla de 2,5 × 2,5 m, repetida en todo el edificio y generando un ritmo homogéneo. Los muros perimetrales son de ladrillo, con estructura interior y vigas vistas de madera. Alejándose de los sistemas pétreos, el esqueleto interior es visible y muestra las uniones de los materiales. El eje del corredor que comunica todos los volúmenes actúa como elemento director del conjunto.



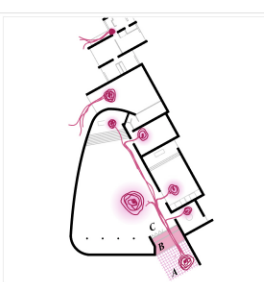
El centro compositivo del conjunto no surge del encuentro de ejes, ni coincide con el altar. El verdadero espacio central es la plaza, que conecta y articula todos los volúmenes. Sin embargo, el centro sacro sí corresponde al altar, ya que la linealidad de la nave, cuyo eje de simetría está alineado con el altar, establece claramente su papel central en el espacio litúrgico.

Por el contrario volumetría se en relación, lo que al conjunto

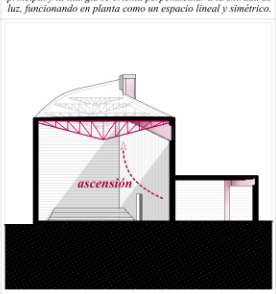
---

ZOFIO

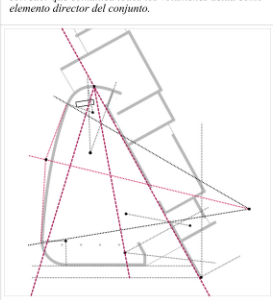
Separada del tejido urbano, se eleva sobre un montículo que actúa como basamento natural, con retranqueo dentro de su parcela. No presenta una portada definida, pero la cruz en la fachada de acceso y su volumetría singular la identifican como un hito y edificio significativo.



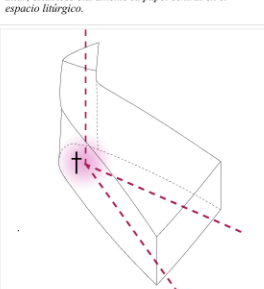
Muro que enmarca el espacio y atrio, generando un efecto de compresión y descompresión al entrar.



Tomando como referencia otras iglesias de Fisac, la estructura combina muros de ladrillo visto y cubierta de cerchas metálicas con fibrocemento, mientras que en las dependencias el forjado es plano con vigas y viguetas. La estructura genera una progresión de altura en la nave que abraza el altar, con simetría difuminada por la curva y centralidad clara hacia la liturgia, el coro y la luz. La nave central de cañón carece de pórticos, el eje de circulación es menos evidente y las dependencias se sitúan en lateral.



La geometría se basa en puntos de "fuga", origen de las generatrices que forman la cáscara estructural de muros de ladrillo. Las dependencias se disponen en secuencia, con volúmenes en contacto y estructura muraria paralela. La organización es rectilínea, con líneas estructurales paralelas, y las estancias se hacen progresivamente más pequeñas, adaptándose a la escala de uso religioso-social y a los distintos usuarios.



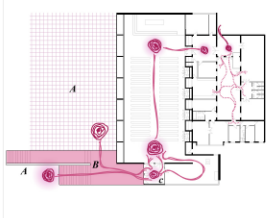
El centro compositivo del conjunto surge del encuentro de ejes, según Fisac, y coincide con el altar. Se enfatiza por la direccionalidad del foco de luz del ábside y la línea de fuga de la nave. Además, un tercer eje vertical, dado por la altura de la nave, centra la atención en el altar, generando un cruce de tres ejes. La combinación de recta y curva refuerza esta centralidad, como señala Fisac..

El conjunto se or anexan, en un la sí. El lenguaje v independientes, dependencias ex parte de la comp lenguaje propio. cerrado, mientra configurando un

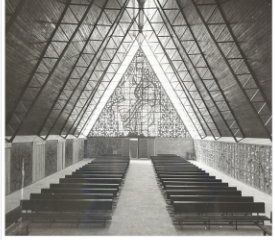
---

CANILLAS

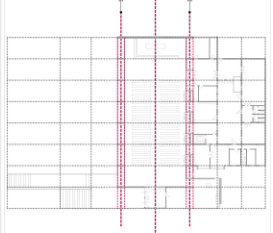
La topografía de la parcela favorece la implantación elevada del conjunto, con la fachada principal sobre un basamento y acceso mediante escaleras. La fachada se enfatiza con una composición triangular que incorpora una imagen del Santísimo a modo de mosaico y que deja pasar la luz. El volumen característico, el crucifijo ligero en la cumbrera y el campanario independiente junto a la plaza lateral refuerzan su carácter de hito urbano.



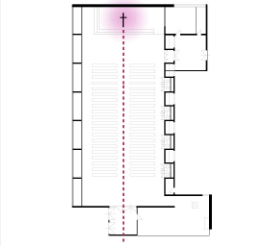
La escalinata, primer volumen frente al templo y atrio generan una transición exterior-interior. El acceso a la nave se realiza mediante una secuencia de espacios en compresión hasta el gran espacio descomprimido. Una plaza lateral actúa como buffer entre el templo y el tejido urbano, unificando los colúmenes, aunque no funciona como umbral, ya que el acceso principal es desde las escaleras de la fachada.



El pórtico tradicional se transforma en un pórtico metálico triangular, independiente y arriostrado por planos transversales. La simetría se altera por el tratamiento lateral del "basamento" y los huecos estilo mosaico. Al anexarse el volumen de espacios auxiliares, la vidriera queda solo hacia la plaza, mientras el muro opuesto, más ancho para recibir las cerchas, alberga confesionarios, armarios y comunica con la sacristía, funcionando como muro servidor a la derecha y muro iluminador a la izquierda de la nave.



En el anteproyecto, la malla de 5×5 m se adapta a cada pieza; en el proyecto final es de 4,5×4,5 m, sin cambios en el ritmo. La planta organiza el templo y las estancias auxiliares alrededor de un patio, conectadas por un muro servidor que da servicio a ambos lados. La nave central, con luz de 13 m, tiene cerchas metálicas que funcionan como vigas y pilares, formando una sección triangular; sobre ellas descansa la cubierta de madera vista, revestida de chapa metálica. Las fachadas frontal y trasera son paños únicos, y las laterales un zócalo que sostiene la cubierta.

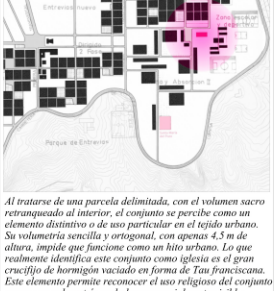


El centro sacro coincide claramente con el altar, situado en el eje de simetría de la nave, flanqueado por bancadas y elevado sobre un basamento. Este eje coincide con la cumbrera, creando un doble eje que enmarca el altar frente al paño pétreo trasero. En el anteproyecto, la entrada desde el atrio estaba desplazada, pero en el proyecto final se alinea con el eje, reforzando la direccionalidad del espacio.

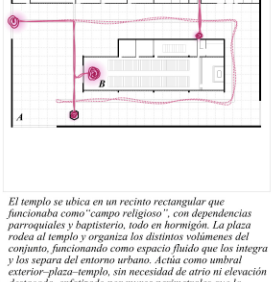
Originalmente, l de Fuencarral, c plaza. Sin embar dependencias tie mientras que el t pregnante. El co frente al carácte conciben dos vol diferenciados en

---

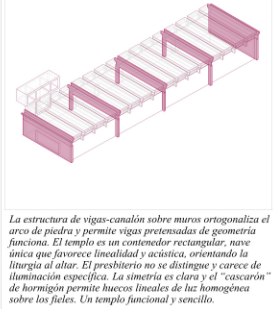
ENTREVÁS



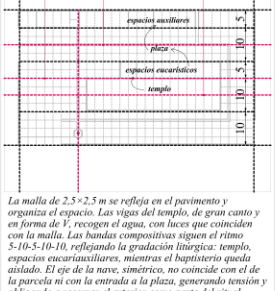
Al tratarse de una parcela delimitada, con el volumen sacro retranqueado al interior, el conjunto se percibe como un elemento distintivo o de uso particular en el tejido urbano. Su volumetría sencilla y ortogonal, con apenas 4,5 m de altura, impide que funcione como un hito urbano. Lo que realmente identifica este conjunto como iglesia es el gran crucifijo de hormigón vaciado en forma de Tau franciscana. Este elemento permite reconocer el uso religioso del conjunto aunque su volumetría no lo haga especialmente visible.



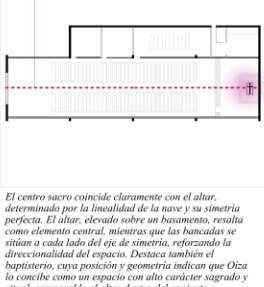
El templo se ubica en un recinto rectangular que funcionaba como "campo religioso", con dependencias parroquiales y baptisterio, todo en hormigón. La plaza rodea al templo y organiza los distintos volúmenes del conjunto, funcionando como espacio fluido que los integra y los separa del entorno urbano. Actúa como umbral exterior–plaza–templo, sin necesidad de atrio ni elevación destacada, enfatizado por muros perimetrales que la delimitan.



La estructura de vigas-canalón sobre muros ortogonaliza el arco de piedra y permite vigas pretensadas de geometría funciona. El templo es un contenedor rectangular, nave única que favorece linealidad y acústica, orientando la liturgia al altar. El presbiterio no se distingue y carece de iluminación específica. La simetría es clara y el "cascarón" de hormigón permite huecos lineales de luz homogénea sobre los fieles. Un templo funcional y sencillo.



La malla de 2,5×2,5 m se refleja en el pavimento y organiza el espacio. Las vigas del templo, de gran canto y en forma de V, recogen el agua, con luces que coinciden con la malla. Las bandas compositivas siguen el ritmo 5-10-5-10-10, reflejando la gradación litúrgica: templo, espacios eucariauxiliares, mientras el baptisterio queda aislado. El eje de la nave, simétrico, no coincide con el de la parcela ni con la entrada a la plaza, generando tensión y obligando a recorrer el exterior como parte del ritual.



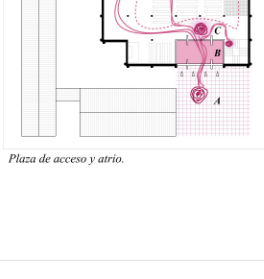
El centro sacro coincide claramente con el altar, determinado por la linealidad de la nave y su simetría perfecta. El altar, elevado sobre un basamento, resalta como elemento central, mientras que las bancadas se sitúan a cada lado del eje de simetría, reforzando la direccionalidad del espacio. Destaca también el baptisterio, cuya posición y geometría indican que Oiza lo concibe como un espacio con alto carácter sagrado y ritual, comparable al altar dentro del conjunto.

En Entrevías, el dependencias, a Fuencarral. Sáe programa en vo entre Zofío y Fu en Fuencarral, ampliación grad logrando una fo

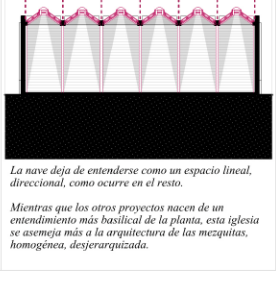
---

CAÑO ROTO

Central en el tejido urbano, con geometría característica similar a las dotaciones de Caño Roto. Tomando Almendrales como referencia, se trata de una iglesia que no destaca más allá de no parecer un edificio residencial. No cuenta con fachada o portada principal definida. Un crucifijo ligero sobre la cubierta señala su carácter religioso; sin este elemento, resulta difícil identificar su función dentro del barrio.

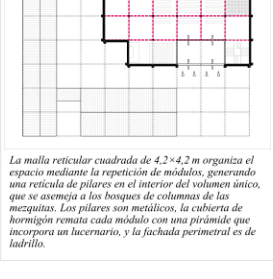


Plaza de acceso y atrio.

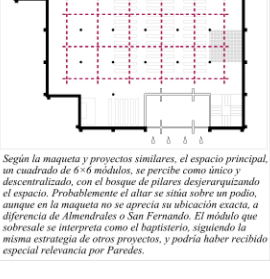


La nave deja de entenderse como un espacio lineal, direccional, como ocurre en el resto.

Mientras que los otros proyectos nacen de un entendimiento más basilical de la planta, esta iglesia se asemeja más a la arquitectura de las mezquitas, homogénea, desjerarquizada.



La malla reticular cuadrada de 4,2×4,2 m organiza el espacio mediante la repetición de módulos, generando una retícula de pilares en el interior del volumen único, que se asemeja a los bosques de columnas de las mezquitas. Los pilares son metálicos, la cubierta de hormigón remata cada módulo con una pirámide que incorpora un lucernario, y la fachada perimetral es de ladrillo.



Según la maqueta y proyectos similares, el espacio principal, un cuadrado de 6×6 módulos, se percibe como único y descentralizado, con el bosque de pilares desjerarquizando el espacio. Probablemente el altar se sitúa sobre un podio, aunque en la maqueta no se aprecia su ubicación exacta, a diferencia de Almendrales o San Fernando. El módulo que sobresale se interpreta como el baptisterio, siguiendo la misma estrategia de otros proyectos, y podría haber recibido especial relevancia por Paredes.

Volumen único. perímetrales que corresponden al preexistentes; p de ambos. Esto cuatro proyectos volúmenes secu albergan las dep

---

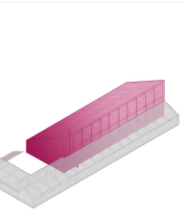
Casos de estudio

Parámetros de análisis

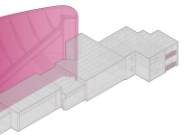
ENVOLVENTE

olumetría
onjunto del templo

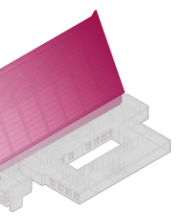
umen único / varios
na cerrada / abierta



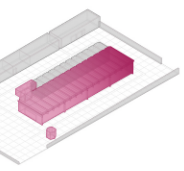
que el aspecto cerrado de la fachada, la iende como un conjunto de piezas en e da un carácter abierto y no impositivo



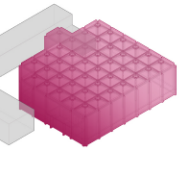
ganiza como un volumen único al que se eral, varias piezas secuenciadas entre lumétrico las hace percibir como unque estén en contacto; las sten por necesidad funcional, no como sición principal, conservando un El volumen principal tiene un carácter que los anexos son abiertos, istema extensible.



concepción volumétrica sigue el modelo n piezas organizadas alrededor de una go, los volúmenes se distinguen más: las en cubierta plana y menor altura, mplo destaca por su volumen más alto y junto presenta una composición abierta, cerrado del templo. Finalmente, se menes cerrados y en contacto, claramente olanta por lenguajes formales distintos.



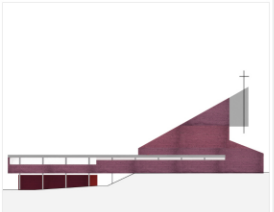
templo sobresale sobre las unque menos que en Canillas o z de Oíza y Sierra organizaron el imenes sencillos, creando un híbrido ncarral: volúmenes conectados como ero con ordenación clara y posible as a la malla ortogonal del pavimento, ma abierta y flexible.



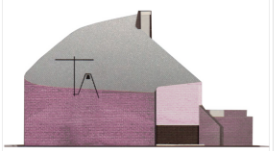
En la maqueta se observan volúmenes rodean el templo. No está claro si proyecto de Paredes o a construcciones obablemente se trate de una combinación igue la misma estrategia que los otros un volumen principal para el templo y darios, más o menos anexos, que endencias restantes de la parroquia.

Fachada
La piedra

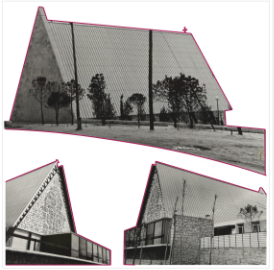
Materialidad de
la fachada



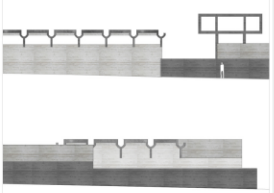
La fachada es de ladrillo con mínimas aperturas lineales a lo largo de todo el perímetro, excepto por un gran plano de luz y un hueco en la esquina. El templo se percibe cerrado, salvo por este plano de luz en la nave y la entrada desde la plaza, accesible mediante escaleras. Las fachadas combinan ladrillo y carpintería de madera, y el gran plano de luz permite visibilizar la estructura interior de madera.



El sistema es relativamente similar al de Fuencarral: fachada de ladrillo visto al exterior, con un paramento interior visto y el otro revestido de blanco. La fachada curva, sin obstáculos, sugiere movimiento. La cubierta está colgada y apoyada en los muros mediante cerchas cubiertas de fibrocemento. Las dependencias mantienen la misma materialidad, pero con cubierta plana y formas rectas, muy similar a Fuencarral según la memoria y la referencia de la iglesia construida.



Las dependencias se organizan en torno a un patio, con fachada residencial de ladrillo y ventanas normales. El templo destaca por su cubierta metálica a dos aguas: la fachada delantera, aligerada, deja pasar la luz y muestra cerchas y un mosaico; la trasera, pétrea y opaca, consolida el volumen. La fachada a la plaza repite el plano agujereado con estructura metálica superpuesta. Los materiales se valoran por su cualidad plástica, convirtiendo las fachadas en auténticos cuadros.



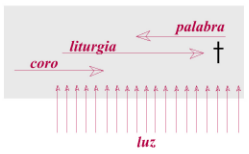
La iglesia presenta una arquitectura "sencilla y constructiva", con todos los materiales, especialmente el hormigón, vistos y tratados, mostrando una imagen cruda y casi brutalista. Esta honestidad material refleja un templo sin decoraciones, donde la forma y la luz refuerzan la cercanía y radicalidad de la liturgia. La cruz de hormigón que corona el edificio acentúa este carácter. Oíza ya exploraba esta sinceridad material en proyectos como la Capilla de Santiago y Aranzazu.

La fachada de ladrillo, siguiendo el lenguaje de Paredes, carece de aperturas excepto por lucernarios, creando un volumen pétreo, opaco y cerrado que invita al fiel a descubrir el espacio sacro interior, como una fortaleza.

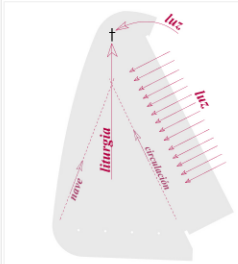
MATERIALIDAD

La acústica
La palabra y el coro

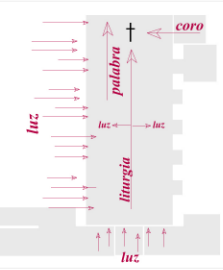
Dirección
Relación
Posición



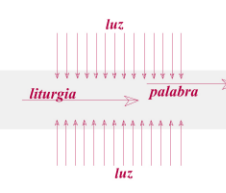
El coro se sitúa en la parte trasera de la nave, oculto tras un tabique, de modo que el sonido se proyecta detrás de los fieles, funcionando como un elemento de fondo, acompañante de la liturgia y translúcido.



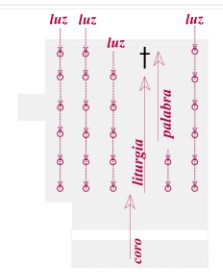
La forma de la nave es clave en el tratamiento acústico: la convexidad del techo y la apertura progresiva hacia la bancada proyectan la liturgia de manera óptima. El coro, al igual que en Fuencarral, se sitúa detrás de los fieles, aunque aquí en altura sobre el atrio y sin cerramiento, proyectando el sonido en dirección contraria al celebrante, generando un juego de voces.



En el proyecto original no aparece coro; en el final, sí. Se ubica en una sala lateral al presbiterio, cerrada por una reja, similar a Fuencarral pero lateral y no detrás de los fieles. Aunque los fieles no lo ven, su sonido es omnipresente.



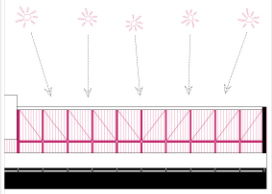
No hay coro. La forma de la nave refleja una linealidad clara que dirige la liturgia, el recorrido y la palabra del sacerdote en un mismo eje, mientras la luz entra perpendicularmente y de manera uniforme. A diferencia de Fuencarral, donde hay un único plano de luz, en Entrevías ambos planos laterales introducen iluminación, reforzando la simetría del espacio.



La fachada de ladrillo, siguiendo el lenguaje de Paredes, carece de aperturas excepto por lucernarios, creando un volumen pétreo, opaco y cerrado que invita al fiel a descubrir el espacio sacro interior, como una fortaleza. El coro se sitúa sobre el atrio, favoreciendo la compresión antes de entrar a la nave. La maqueta sugiere esta disposición al no mostrar lucernarios, siguiendo la misma estrategia que en San Fernando. Como en Canillas, Zofío y Fuencarral, los fieles no ven el coro, solo lo escuchan, aunque aquí no es posible determinar si está dispuesto en paralelo o transversal a la liturgia.

La luz
Natural y artificial

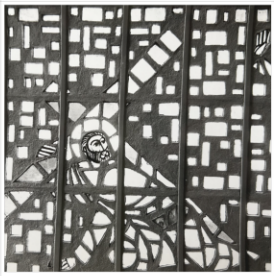
Huecos únicos,
lineales o planos de luz
Direccionalidad
Color



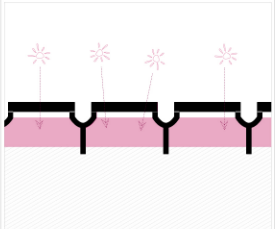
Los volúmenes auxiliares presentan huecos lineales de luz a lo largo de la fachada en la intersección de la estructura horizontal y vertical, iluminando de manera uniforme todo el interior, junto con huecos puntuales, como la ventana esquinal en el remate de uno de los volúmenes auxiliares. La nave cuenta con un gran plano de luz homogénea que inunda la sala.

Las aperturas en la nave se limitan a una línea horizontal fugada y continua que guía la vista hacia el altar, con tonalidades frías. También se plantea una banda vertical dorada que ilumina lateralmente el altar.

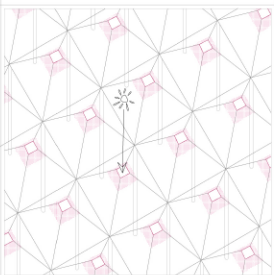
En las dependencias, las aberturas son también lineales y, puntualmente, verticales.



La iluminación se logra mediante planos completos de luz, filtrada por las geometrías de las vidrieras, combinada con luz lineal proveniente de la cumbrera.



Huecos lineales de luz recorren la fachada en la intersección de la estructura horizontal y vertical, iluminando de manera uniforme todo el espacio. Los volúmenes mantienen un carácter hermético, ya que los huecos son los estrictamente necesarios, priorizando la presencia del hormigón y la sensación de gruta.

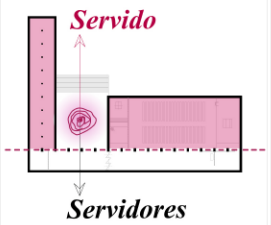


Los lucernarios en cubierta, característicos de la arquitectura religiosa de Paredes y únicos entre los cinco proyectos estudiados, generan una luz blanca y homogénea que inunda todo el templo. Esta iluminación favorece la desjerarquización del espacio y permite mantener la fachada pétrea y cerrada, otorgando al templo un carácter grutesco.

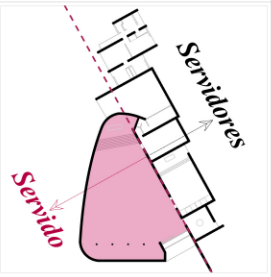
PROGRAMA

La jerarquía
Liturgia configuradora

Espacios servidos
Espacios servidores

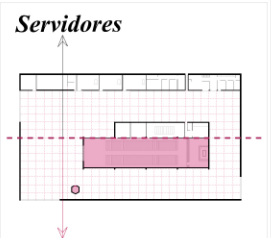


Plaza central carácter configurador. Además, la banda de circulación y espacios auxiliares dan servicio a la nave y ala de actividades parroquiales.

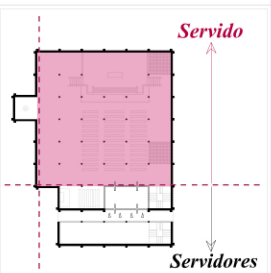


La nave funciona como el gran espacio configurador, mientras los volúmenes auxiliares quedan claramente jerarquizados. Un paramento recto actúa como filtro o umbral entre el templo y los auxiliares, de modo que lo configurador es un muro, no un espacio.

Originalmente, la plaza funcionaba como elemento configurador, al igual que en Fuencarral. En el proyecto final, aunque se mantiene, el volumen del templo adquiere el papel principal y configurador, con la plaza a un lado y las dependencias al otro. Cabe destacar el muro servidor, que actúa como separador y, al mismo tiempo, cumple una función, a diferencia de Zofío, donde el muro solo separa.



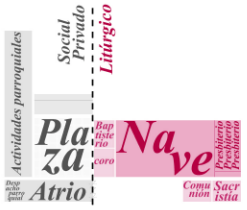
Lo configurador es el espacio exterior, delimitado por un muro y ordenado por el pavimento. El templo es el espacio principal y central, destacado por su posición y altura. A su alrededor se organizan los espacios secundarios y dependencias ajenas a la liturgia. El baptisterio, singular y central, rompe la jerarquía lineal. Como en Fuencarral, la plaza actúa como espacio exterior configurador.



Se observa una desjerarquización de los espacios: el módulo que destaca (baptisterio) y los módulos del coro y el atrio, situados en el perímetro, pueden percibirse como secundarios debido a su ubicación periférica.

Los usos
Liturgia configuradora

Espacios litúrgicos
Espacios sociales
Espacios privados



El baptisterio, coro, sacristía y comulgatorio se disponen en torno a la nave central, jerarquizados y separados pero dependientes de ella. Los espacios ajenos a la liturgia refuerzan el carácter social del templo y su vínculo con el espacio público: la plaza.

La secuencia de espacios sigue una diagonal paralela al muro de la nave, con recorrido transversal. Se distinguen espacios asociados a la nave (capilla y sacristía), desvinculados (catequesis y viviendas) y semi-independientes (baptisterio), organizados de lo más espiritual a lo habitacional. La nave, gran espacio litúrgico con lenguaje propio, refleja el carácter social del templo; los espacios auxiliares se limitan por presupuesto.

Como en Zofío, el templo se sitúa a un lado y las dependencias eucarísticas, sociales y privadas al otro, en torno a un patio central. Delante, el atrio actúa como espacio umbral y al frente, la plaza. En el anteproyecto, la nave sigue siendo un volumen único, pero las dependencias se organizan como "pastillas" alrededor de la plaza, con usos sociales y litúrgicos, una adosada al templo.

La nave central constituye el espacio principal, con los espacios litúrgicos secundarios adosados lateralmente, manteniéndose centrales en la parcela. Relegados al perímetro se sitúan los usos sociales y los espacios privados del sacerdote. Independiente de esta organización, el baptisterio, también litúrgico, se conecta con el resto a través de los recorridos de la plaza.

Los programas litúrgicos se concentran en el volumen principal desjerarquizado; aunque se relegan los usos auxiliares a la eucaristía como el baptisterio o el coro al perímetro de este espacio principal. El resto de usos no eucarísticos se relegan a volúmenes secundarios que rodean al principal.

Conclusiones

El estudio de los cinco proyectos del Plan de iglesias de Julián Laguna, en el Madrid de 1958, se sitúa en un momento de profundas transformaciones sociales, urbanas y religiosas. Abordar estas arquitecturas no construidas – con la excepción de Canillas – ha supuesto asomarme a un momento de experimentación e incertidumbre; en el que la arquitectura sacra española comienza a cuestionar sus propias certezas. En estos proyectos, tradición y modernidad no se oponen, sino que conviven de forma fértil, y reflejan la compleja transición hacia nuevas maneras de entender el templo, el rito y su relación con la comunidad.

El análisis matricial por capas ha sido la herramienta que me ha permitido descomponer cada proyecto en su relación con el lugar, la envolvente, la estructura, el programa y la materialidad. Al mismo tiempo, he podido establecer un diálogo transversal entre ellos. Más allá del método, este proceso ha sido también un ejercicio de lectura atenta de unas arquitecturas pensadas para barrios de nueva creación, con recursos limitados, pero con una ambición espacial y simbólica notable.

Los cinco casos de estudio pueden entenderse como respuestas diversas a una misma inquietud: Redefinir el espacio sacro para el hombre moderno. Todos ellos anticipan el cambio que culminaría pocos años después con el Concilio Vaticano II. A lo largo del trabajo he podido constatar cómo, a pesar de sus diferencias, estas propuestas comparten la voluntad de acercar el templo a la vida cotidiana y de reforzar la dimensión comunitaria del rito.

La iglesia de Canillas, de Luis Cubillo, se sitúa en un punto de equilibrio inicial. Su carácter de hito urbano y la secuencia de umbrales remiten a una concepción histórica del templo; mientras que la organización programática, la lógica constructiva y la materialidad evidencian una apertura progresiva hacia la modernidad. En mi lectura, Canillas representa una arquitectura que aún se apoya en la tradición, pero que comienza a reformularla desde parámetros contemporáneos.

En Zofío, Miguel Fisac avanza un paso más en la experimentación espacial y simbólica. La arquitectura conserva una dimensión procesional, pero el espacio litúrgico se construye a partir del diálogo entre lo recto y lo curvo, del muro dinámico, y de un uso intencionado de la luz. Analizar este proyecto me ha permitido comprender cómo la modernidad no se introduce de forma abrupta, sino mediante pequeñas tensiones y ajustes sobre modelos heredados.

La propuesta de José Luis Romany en Fuencarral supone un giro más decidido hacia la modernidad. La iglesia renuncia a su condición de hito aislado y se integra en el tejido urbano a través de una plaza comunitaria. La estructura ligera, la materialidad articulada y la flexibilidad del programa refuerzan una comprensión del templo como espacio colectivo. Este proyecto ha sido especialmente revelador para mí, por la claridad con la que traslada los valores modernos al contexto madrileño.

En Entrevías, Francisco Javier Sáenz de Oíza y Manuel Sierra llevan esta voluntad reformuladora a un nivel más radical. El templo se diluye en el espacio urbano, el umbral se convierte en plaza y los volúmenes se organizan como piezas autónomas. El uso del hormigón introduce una materialidad de carácter estereotómico, mientras que la concepción del espacio y de la luz apunta claramente hacia una nueva forma de vivir lo sacro. Su análisis me ha

ayudado a entender hasta qué punto la arquitectura puede cuestionar los límites entre lo religioso y lo secular.

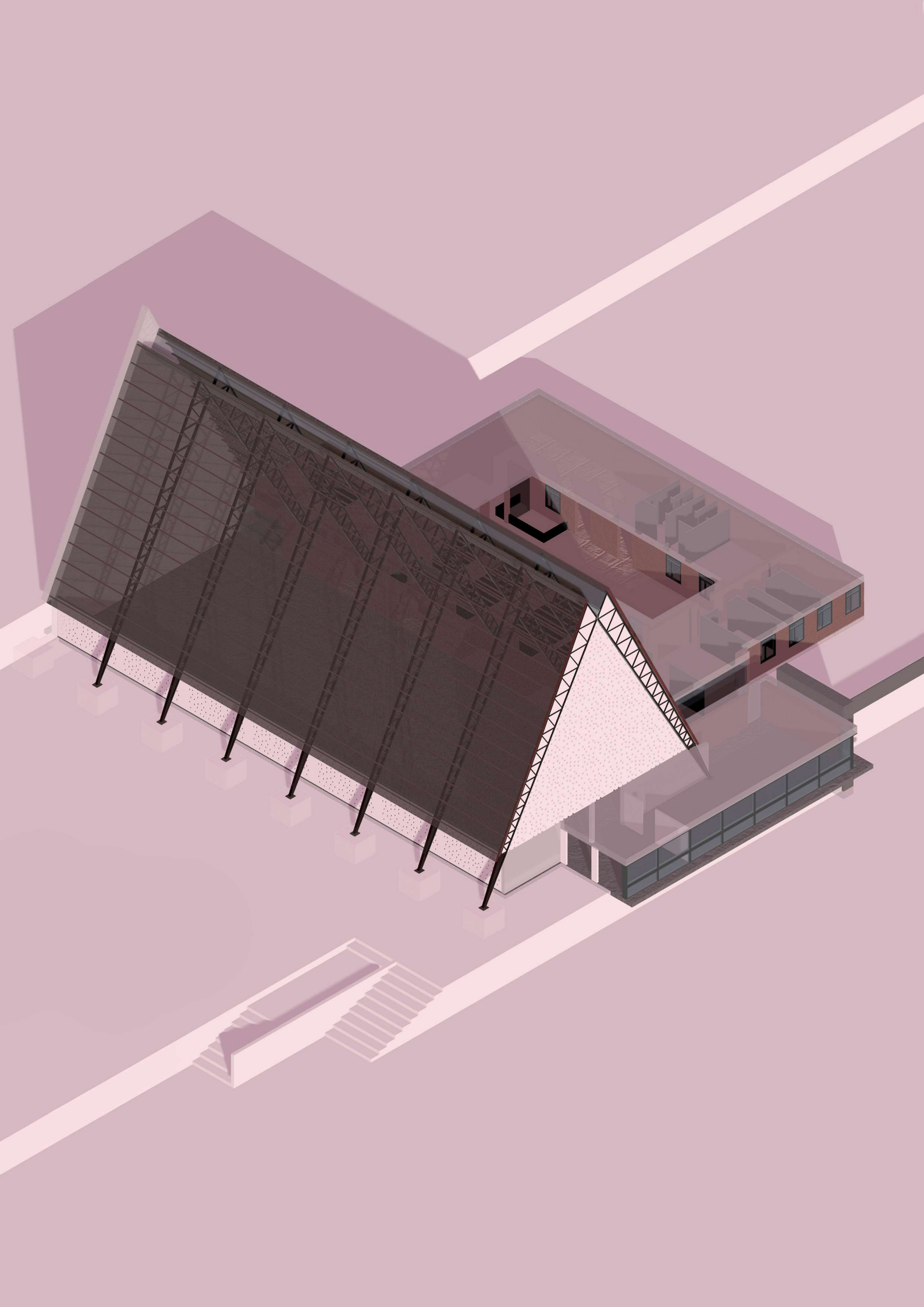
La iglesia de Caño Roto, de José María García de Paredes, cierra el conjunto como una síntesis especialmente equilibrada entre tradición y vanguardia. Su volumen cerrado y su materialidad remiten a modelos históricos, pero el interior se desjerarquiza mediante una organización modular y no axial. Destaca especialmente el rol unificador de la luz. Estudiar este proyecto me ha permitido reconocer una modernidad equilibrada, en la que la tradición no se niega, sino que se reinterpreta desde otros arquetipos sacros.

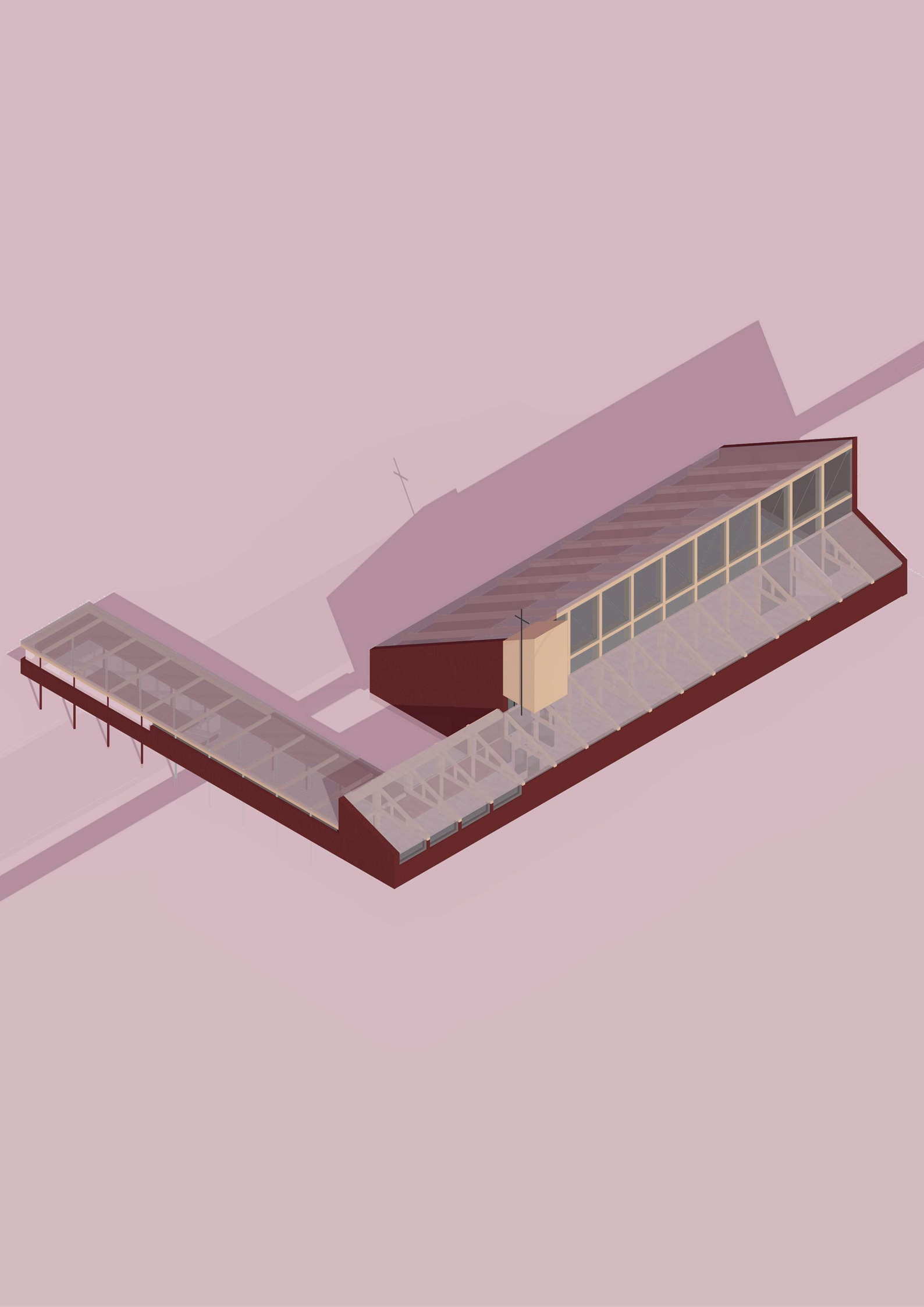
De manera transversal, el análisis pone de manifiesto que estos proyectos no solo respondían a las necesidades inmediatas de los nuevos barrios madrileños, sino que anticipaban los cambios sociales, arquitectónicos y religiosos que se consolidarían con el Concilio Vaticano II. A lo largo de la investigación he podido identificar cómo la centralidad del espacio comunitario, la mayor participación de los fieles y la reformulación del espacio eucarístico evidencian una nueva comprensión del templo católico, claramente orientada hacia la modernidad.

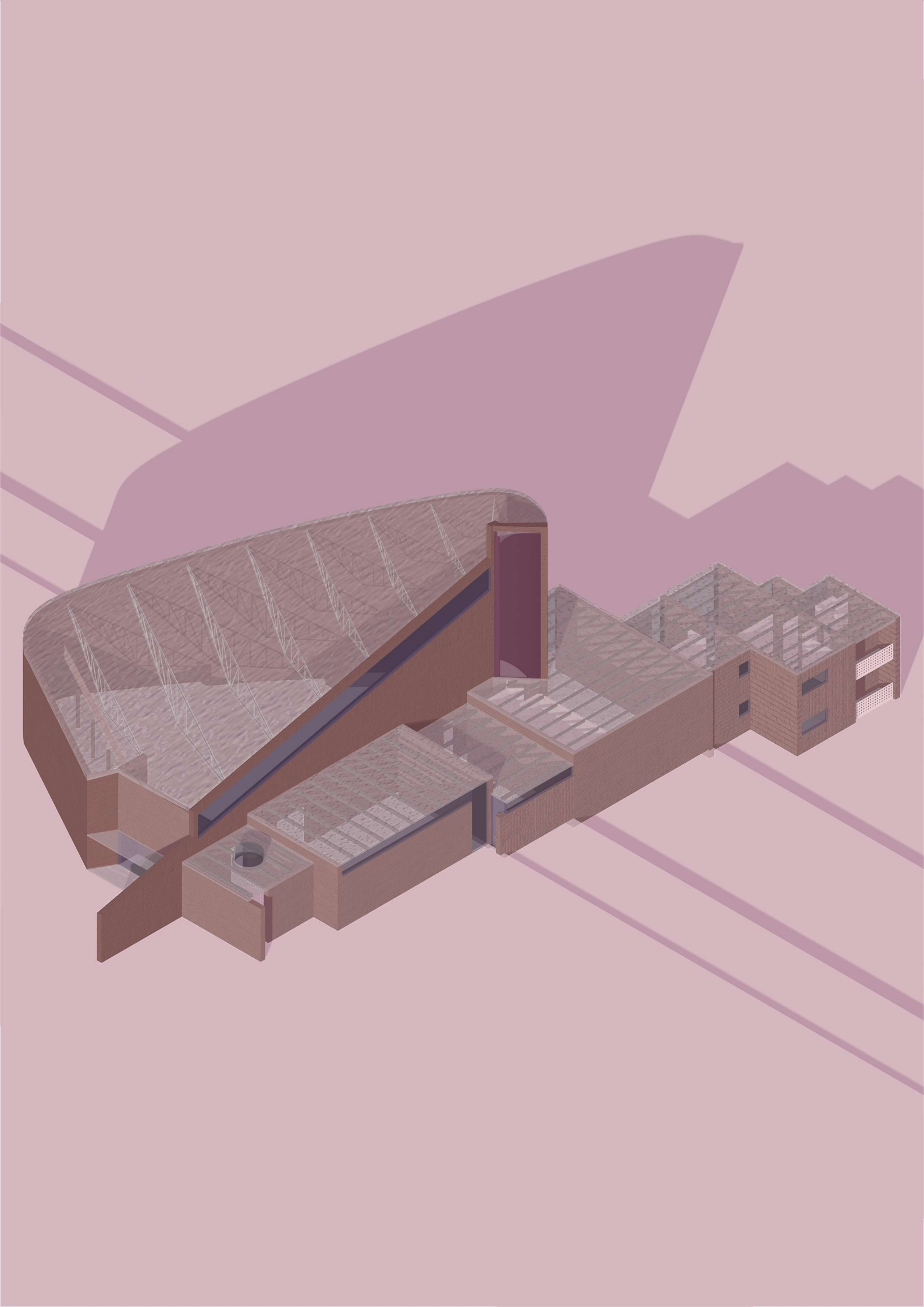
El papel de Julián Laguna resulta clave en este proceso. Su capacidad para comprender la realidad social de un Madrid en plena expansión permitió abrir un espacio de experimentación arquitectónica en los poblados dirigidos y de absorción. Desde mi punto de vista, su figura ha sido determinante para que estas arquitecturas pudieran existir, siquiera en el ámbito del proyecto.

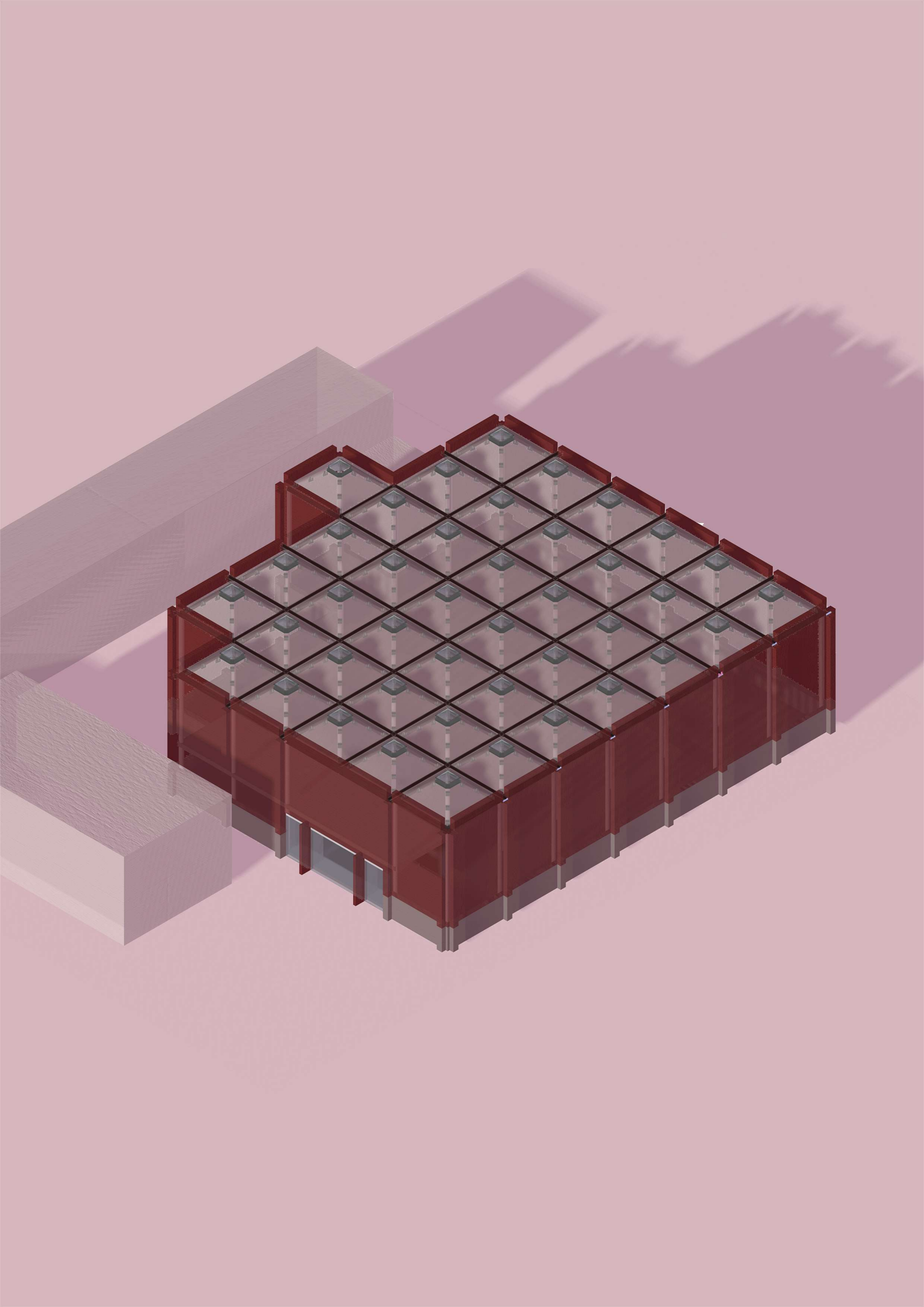
Finalmente, la restitución de los cinco proyectos mediante el modelado digital ha sido una parte esencial de este trabajo. Esta herramienta, paralela y complementaria al estudio teórico y matricial, me ha permitido reconstruir estas arquitecturas que permanecían archivadas, y comprenderlas espacialmente. El trabajo tridimensional ha aportado una lectura precisa de las distintas capas analizadas – lugar, envolvente, estructura, materialidad y programa – y ha funcionado como un instrumento crítico capaz de revelar relaciones espaciales y constructivas que trascienden la lectura bidimensional del proyecto.

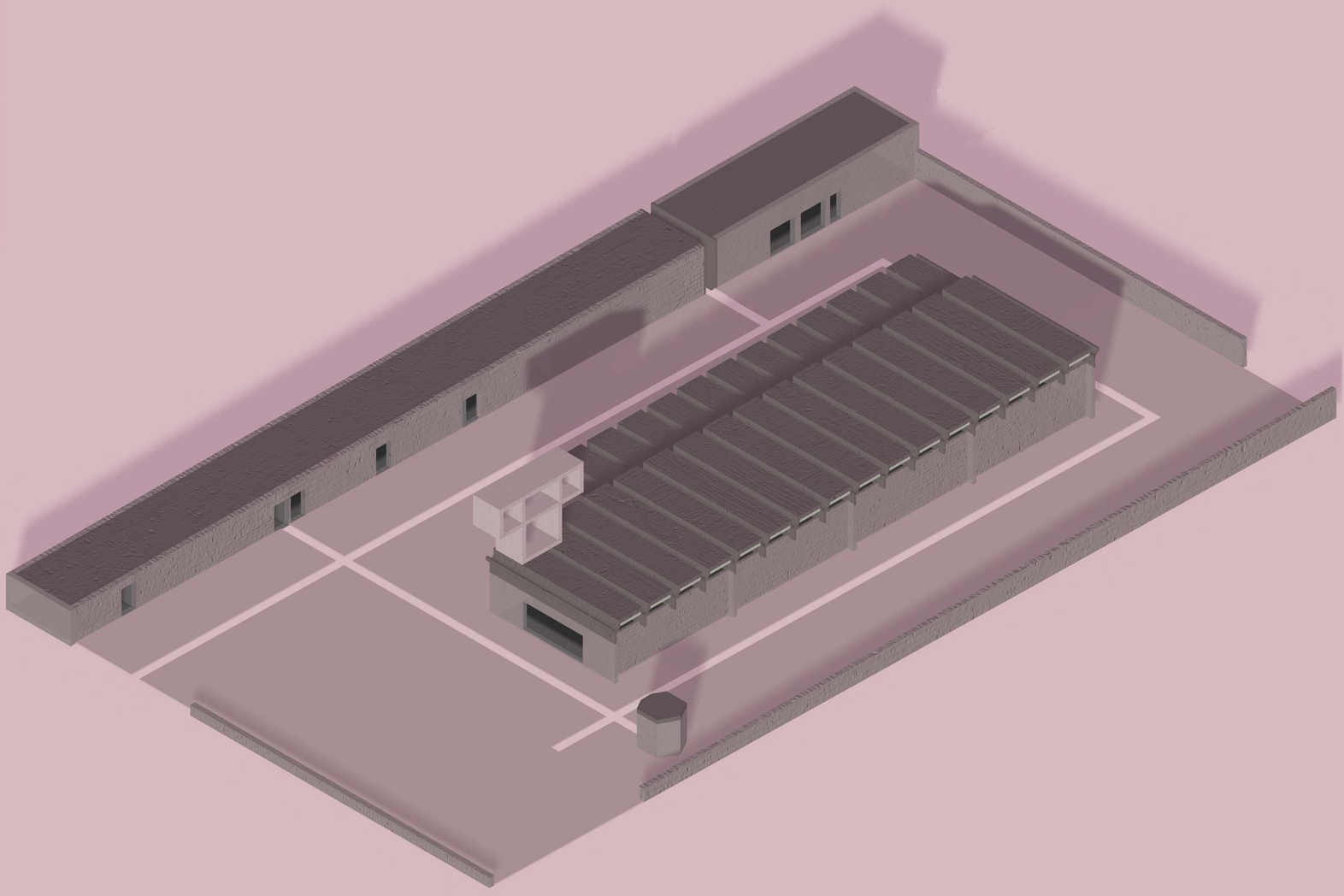
De este modo, estas iglesias no construidas han podido abandonar su condición de vanguardia proyectada para convertirse, en el marco de esta investigación, en vanguardia construida.











Esta página se ha dejado deliberadamente en blanco.

Bibliografía

Alberto Campo Baeza. (2020). *Estereotómico vs tectónico.* En *Trece trucos de arquitectura.* Ed. ACB. Madrid.

Benevolo, L. (1999). *Historia de la arquitectura moderna* (8.ª ed.). Gustavo Gili.

Cánovas, A., Espegel, C., de Lapuerta, J. M., & Feliz, S. (s. f.). *Atlas de los poblados dirigidos, Madrid 1956-1966.*

COAM. (s. f.). *Fondos y legados.* Fundación Arquitectura COAM. https://www.coam.org/es/fundacion/servicio-historico/fondos-y-legados

Delgado Orusco, E. (1999). *Arquitectura sacra española, 1939-1975: De la posguerra al posconcilio* (Vol. I) [Tesis doctoral, Departamento de Composición Arquitectónica, Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid].

Delgado Orusco, E. (s. f.). *¡Bendita vanguardia!* Ediciones Asimétricas.

David García-Asenjo Llana. (2020). *Manifiesto arquitectónico paso a paso.* Madrid: Libros.com.

García Herrero, J. (2015). *La arquitectura religiosa de Luis Cubillo de Arteaga (1954-1974)* [Tesis doctoral, Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid].

García Herrero, Jesús. (2023). The churches of Julián Laguna in Madrid (1958). Four projects and one hypothesis. *VLC arquitectura, 10*(1), 79-108. https://doi.org/10.4995/vlc-arq.2023.2341-3050

García Herrero, J. (s. f.). *La Iglesia de Almendrales.* Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, Universidad Politécnica de Madrid (ETSAM, UPM).

Eberle, D., & Simmendinger, P. (Eds.). (2007). *From city to house: A design theory (Von der Stadt zum Haus: Eine Entwurfslehre).* gta Verlag.

Esteban Fernández Cobián. (2000). *El espacio sagrado en la arquitectura española contemporánea* [Tesis doctoral, Universidade da Coruña].

Fisac, M. (1957/2012). *Una iglesia de Fisac 1957* [Descripción del proyecto]. VAUMM. https://www.vaumm.com/una-iglesia-de-fisac-1957/

Fisac, M. (1958, 10 de abril). Memoria del concurso para el Centro Parroquial del Poblado de Absorción de Zofío [Documento entregado a la Comisión de Urbanismo de Madrid]. Archivo Histórico del COAM, Madrid, España.

Francisco Javier Sáenz de Oíza. (1988). *Francisco Javier Sáenz de Oíza, 1947-1988.* Madrid: El Croquis.

García de Miguel, C. (1958). Las nuevas parroquias de Vitoria. *Revista Nacional de Arquitectura,* (196).

Guillem González Blanch, M. (2024). Planificación y gestión de los poblados dirigidos de Madrid: una respuesta social innovadora al problema de la vivienda. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales, 56*(222), 1235-1262. https://doi.org/10.37230/CyTET.2024.222.8

Hani, J. (2000). *El simbolismo del templo cristiano* (J. Quingles, Trad.). José J. de Olañeta.

Hurtado Torán, E., & Canosa Benítez, S. (s. f.). *Hipótesis dibujada II: Sáenz de Oíza, geometría tridimensional en el proyecto de la Capilla Santa María del Pozo.* Universidad Europea de Madrid / Universidad Politécnica de Madrid.

Íñiguez de Onzoño, J. L., & Vázquez de Castro Sarmiento, A. (1959). *Poblado Dirigido de Caño Roto. Revista Arquitectura,* (8), 2-17. Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid (COAM). https://www.coam.org/media/Default%20Files/fundacion/biblioteca/revista-arquitectura-100/1959-1973/docs/revista-articulos/revista-arquitectura-1959-n08-pag02-17.pdf

López Díaz, J. (2002). La vivienda social en Madrid, 1939-1959. *Espacio, Tiempo y Forma. Serie VII, Historia del Arte, 15,* 297-338.

Moya, L. (1983). *Barrios de Promoción Oficial. Madrid 1939-1976. Revista Nacional de Arquitectura,* COAM.

Pereza de la Blanca Ferrer, F. de A. (s. f.). *Tensionando los tipos tradicionales* [Trabajo de fin de grado, ETSAM, Universidad Politécnica de Madrid].

Porras Gil, C. (s. f.). *Construyendo la Jerusalén Celeste. La espiritualidad medieval y su representación en el arte.* Universidad de Valladolid.

Poblados de Actuación Oficial de Madrid. (1964). *Revista Arquitectura,* (62), 40-48. Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid (COAM). https://www.coam.org/media/Default%20Files/fundacion/biblioteca/revista-arquitectura-100/1959-1973/docs/revista-articulos/revista-arquitectura-1964-n62-pag40-48.pdf

Romany Aranda, J. L. (1956-1960). *Cuadernos de vivienda, nº 9: Poblado Dirigido de Fuencarral C.* Grupo de Investigación Vivienda Colectiva (GIVCO), DPA ETSAM, Universidad Politécnica de Madrid. Investigadora responsable: C. Espegel Alonso.

Ruiz Cabrero, G. (2001). *El Moderno en España: Arquitectura 1948-2000.* Madrid: Tanais.

Sáenz de Oíza, F. J., & Romany, J. L. (1955). *Una capilla en el Camino de Santiago. Revista Nacional de Arquitectura,* (161). Texto recuperado de Hidden Architecture. https://hiddenarchitecture.net/capilla-en-el-camino-de-santiago/

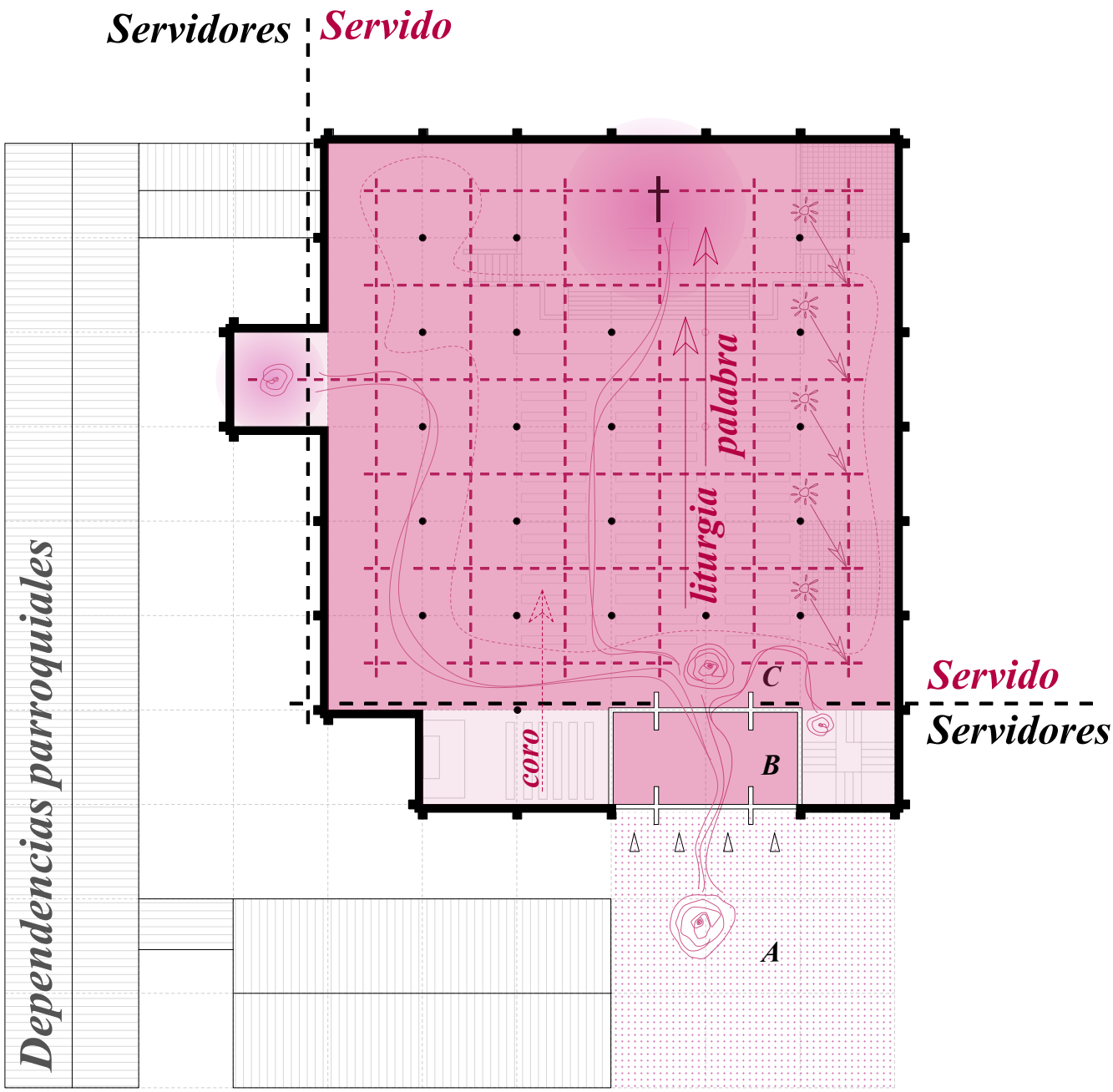
Siren, H., & Siren, K. (1957). *Otaniemi Chapel* (criticism) [Artículo web]. Hidden Architecture. https://hiddenarchitecture.net/otaniemi-chapel/

Valero Ramos, E. (2015). *Light in architecture: The intangible material.* RIBA Publishing.

COUM — Laguna, J. (24/03/1958). Documento dirigido a Luis Cubillo para el encargo del Centro Parroquial de Canillas. Archivo Histórico del COAM.

«La Cruz del Mérito Civil al arquitecto Julián Laguna», *Revista Nacional de Arquitectura,* n.º 79 (julio de 1948), 274.

Miguel González, C., et al. (1958). *Las nuevas parroquias de Vitoria. Sesión de crítica de arquitectura. Revista Nacional de Arquitectura,* (196), 1–19. COAM.


Servidores
Servido
Dependencias parroquiales
liturgia
palabra
coro
C
B
A
Servido
Servidores

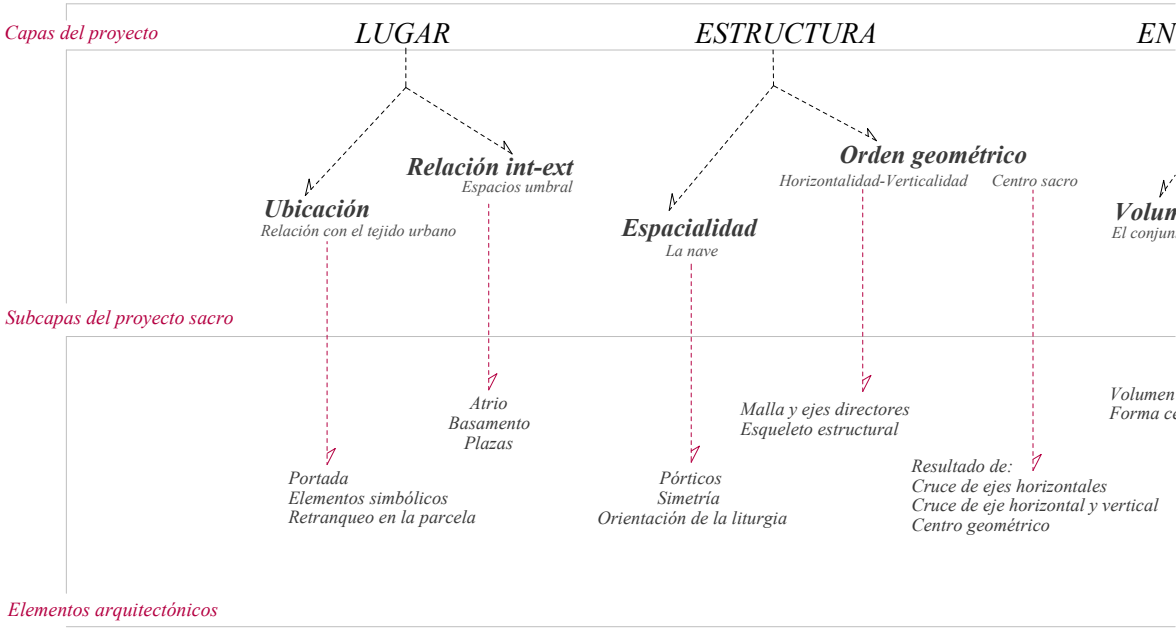
E 1:270

ANEXO

01. Plantilla y diagramas de *La matriz comparativa* 89
02. Fichas de los casos de estudio del *Capítulo II* 91
03. Croquis analíticos de los casos de estudio 101
04. Dibujos de la matriz comparativa 105
05. Imágenes de la visita al archivo histórico del COAM 135
06. Fotografías de la visita a la iglesia de Canillas 138
07. Conversación con el sacerdote de la Parroquia del Smo. Cristo de la Victoria 144

Análisis matricial

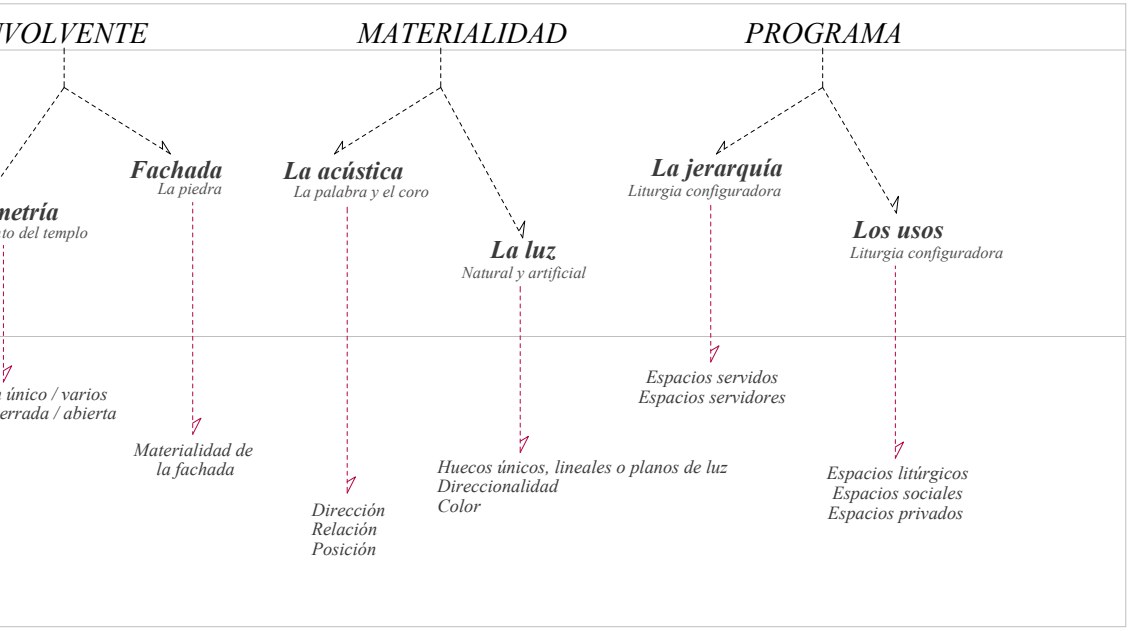
Las capas del análisis: el eje x



Matriz para el análisis

Capas	LUGAR		ESTRUCTURA		
Subcapas	**Ubicación** Relación con el tejido urbano	**Relación int-ext** Espacios umbral	**Espacialidad** La nave	**Orden geométrico**	
				Horizontalidad-Verticalidad	Centro sacro
Elementos	Portada Elementos simbólicos Retranqueo en la parcela	Atrio Basamento Plazas	Pórticos Simetría Orientación de la liturgia	Malla y ejes directores Esqueleto estructural	Resultado de: Cruce de ejes horizontales Cruce de eje horizontal y vertica Centro geométrico
Casos de estudio FUENCARRAL					
ZOFIO					
CANILLAS					
ENTREVÁS					
CAÑO ROTO					

CONCLUSIONES



Parámetros de análisis

ENVOLVENTE		MATERIALIDAD		PROGRAMA	
Volumetría *El conjunto del templo*	**Fachada** *La piedra*	**La acústica** *La palabra y el coro*	**La luz** *Natural y artificial*	**La jerarquía** *Liturgia configuradora*	**Los usos** *Liturgia configuradora*
Volumen único / varios *Forma cerrada / abierta*	*Materialidad de la fachada*	*Dirección* *Relación* *Posición*	*Huecos únicos, lineales o planos de luz* *Direccionalidad* *Color*	*Espacios servidos* *Espacios servidores*	*Espacios litúrgicos* *Espacios sociales* *Espacios privados*

ANÁLISIS COMPARATIVO

Ficha 1
Las iglesias madrileñas de Julián Laguna

Iglesia Poblado Dirigido de Fuencarral

Ubicación

C. Fornillos, 3, Usera, 28026 Madrid

Fecha

El encargo se hace el 24 de Marzo de 1958 y se aprueba el 13 de Mayo de 1958. Sin emabargo la documentación gráfica obtenida data de Octubre de 1960.

Autor

José Luis Romany Aranda

Tipología

Iglesia, actividades educativas (catequesis), sociales, de apostolado y viviendas.

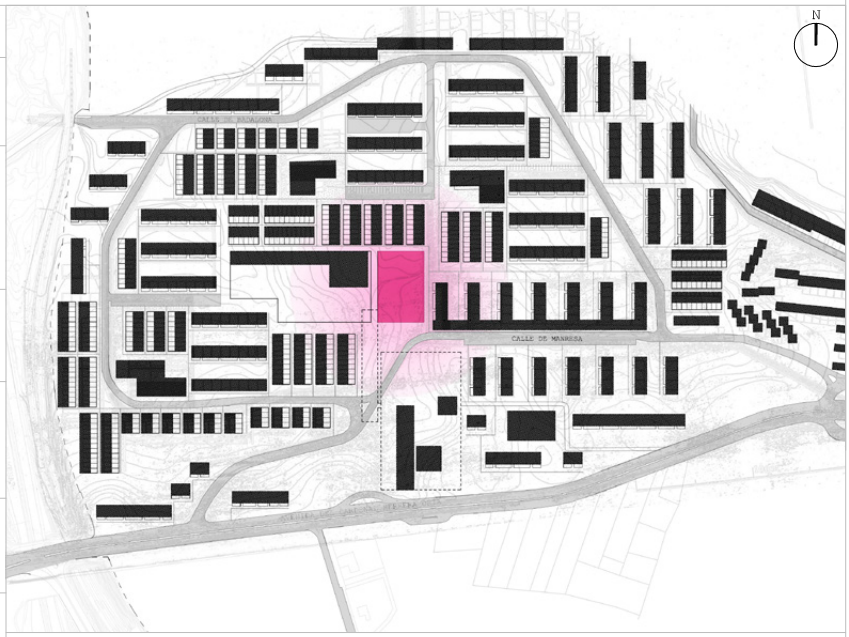
Usos

No construida

Construcción

-

Conservación



Plano de situación

El encargo lo realiza la Comisaría de Ordenación Urbana de Madrid .

Propiedad

Poblado dirigido de Fuencarral, proyectado por José Luis Romany Aranda en 1956 .

Entorno

loren ipsum

Descripción formal

El edificio presenta un volumen litúrgico longitudinal con una serie de dependencias parroquiales. Los diferentes volúmenes se relacionan entre ellos para configurar una pieza única. Una plaza central y la galería lateral son los espacios configuradores y unificadores de la composición. El conjunto está dispuesto centralmente en el tejido ubrano. La nave, de cubierta inclinada, se concibe como un espacio unitario y direccional, que encaja con el modelo basilical. El presbiterio, que aloja el altar, se vuelve el punto focal del templo. La relación entre interior y exterior está cuidadosamente trabajada mediante espacios umbrales como una escalinata de entrada, la plaza central y el atrio. Además, la entrada de luz a la sala de la asamblea se realiza por un gran plano translúcido que homogeniza el espacio litúrgico; creando un diálogo equilibrado entre privacidad y conexión con la ciudad.

Descripción constructiva

La estructura se compone de pórticos de madera que definen tanto la sección transversal de la nave y otorgan ligereza y calidez al interior. Los cerramientos combinan la estereotomía de la fábrica cerámica, con la tectónica de la madera y el gran plano acristalado. La cubierta inclinada, de carácter ligero, se integra como prolongación del sistema estructural, reforzando la coherencia formal y funcional del conjunto. Los detalles constructivos ponen especial atención en la articulación entre estructura y cerramientos, así como en la continuidad visual de la nave.

Información documental y bibliográfica

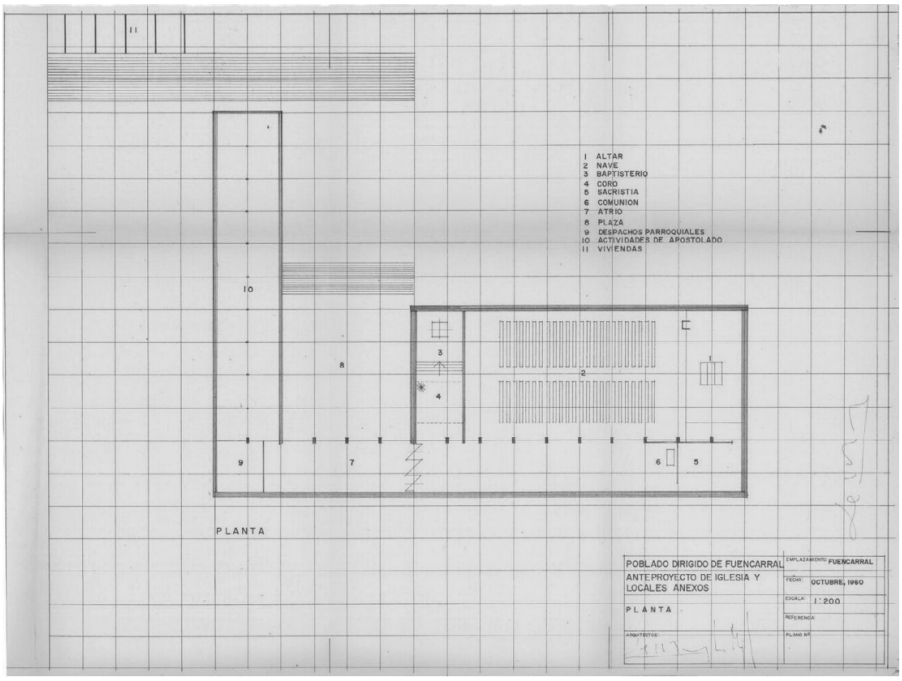
García Herrero, Jesús. "The churches of Julián Laguna in Madrid (1958). Four projects and one hypothesis. " VLC arquitectura 10, no. 1 (April 2023): 79-108. ISSN: 2341-3050. https://doi.org/10.4995/vlc.2023.17389

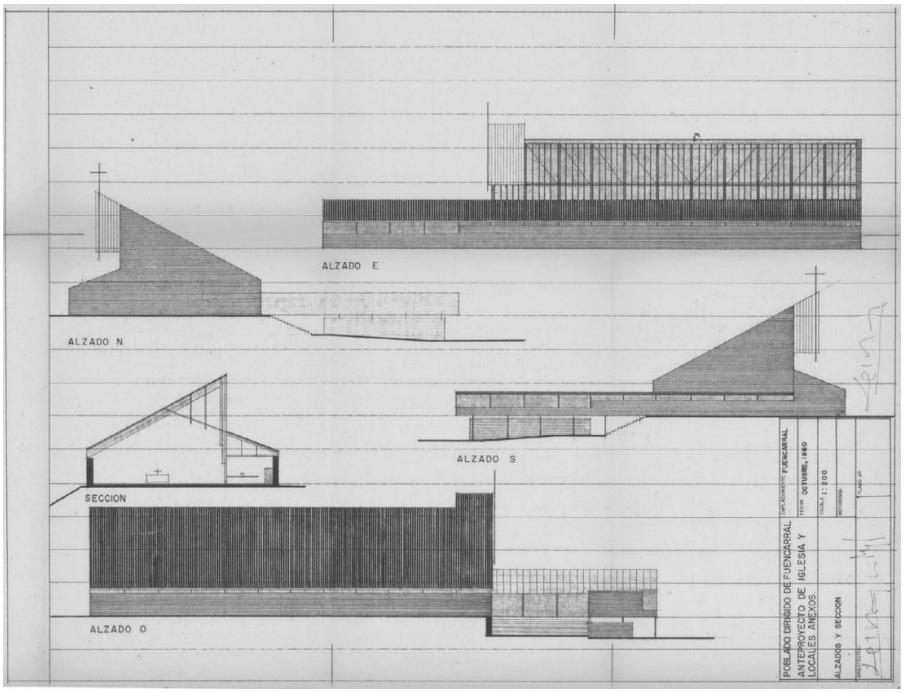
Archivo Digital del COAM; Arquitectura de Madrid (para los planos de situación del Pobado Dirigido de Fuencarral)

Observaciones

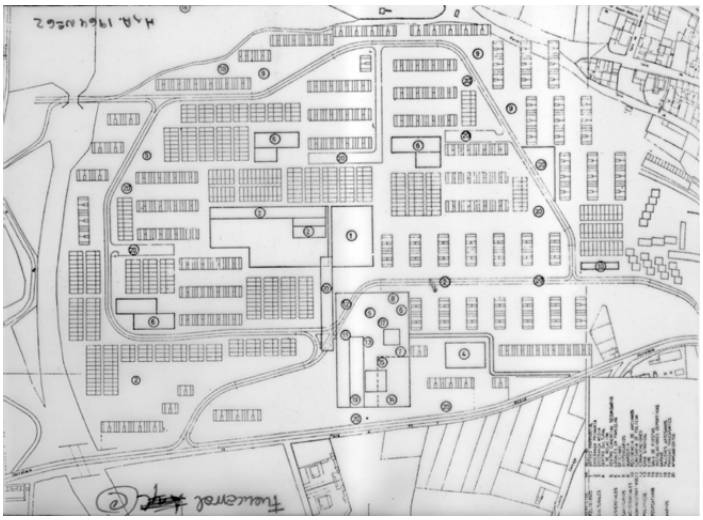
Documentación gráfica

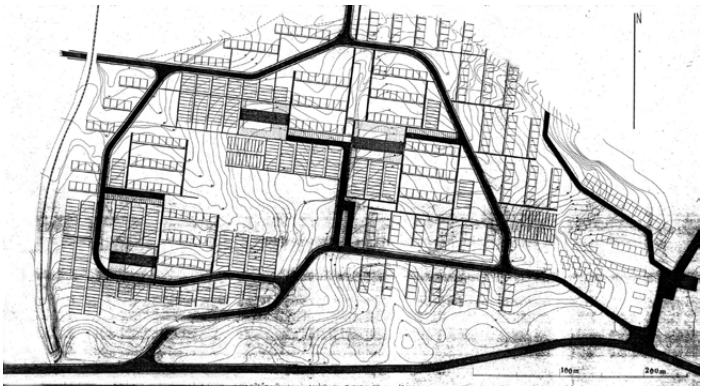
Plantas y alzados





Planos de situación





Iglesia Poblado de Absorción de Zofío

Ubicación

C. Fornillos, 3, Usera, 28026 Madrid

Fecha

El encargo se hace el 21 de Marzo, se aprueba el 13 de Mayo, 1958 y se confirma el pago al arquitecto el 9 de Abril de 1959.

Autor

Miguel Fisac Serna

Tipología

Iglesia y conjunto parroquial para dar servicio al barrio.

Usos

Iglesia, actividades educativas (catequesis), sociales y dos viviendas

Construcción

No construida

Conservación

-

Plano de situación 0 60 120

Propiedad

El encargo lo realiza la Comisaría de Ordenación Urbana de Madrid .

Entorno

Poblado de absorción de Zofio, proyectado por José M. Argote y Miguel Fisac en 1955.

Descripción formal

El edificio se caracteriza por un volumen litúrgico curvo y expresivo, claramente autónomo respecto a las dependencias parroquiales lineales. El espacio interior es fuertemente direccional, guiando al usuario mediante un recorrido focal que culmina en el altar, reforzando la experiencia litúrgica. La luz natural adquiere un papel fundamental, concentrándose en el presbiterio y generando contrastes de iluminación que enfatizan la escenografía del culto. La forma curva exterioriza la dinámica interior, y la expresión volumétrica se percibe como un reflejo de la espiritualidad contenida en el espacio litúrgico.

Descripción constructiva

La estructura principal está formada por muros de ladrillo sobre los que apoyan cerchas metálicas (que quedan revestidas por una cubierta de fibrocemento). Esta estructura permite grandes luces interiores sin necesidad de apoyos intermedios. Los cerramientos pétreos se perforan de manera puntual para controlar la entrada de luz y generar efectos lumínicos estratégicos. La cubierta curva genera un efecto espacial, acústico y lúminico monumental. La materialidad del ladrillo refuerza la solidez del conjunto. La continuidad de los elementos estructurales potencia la claridad volumétrica del espacio.

Información documental y bibliográfica

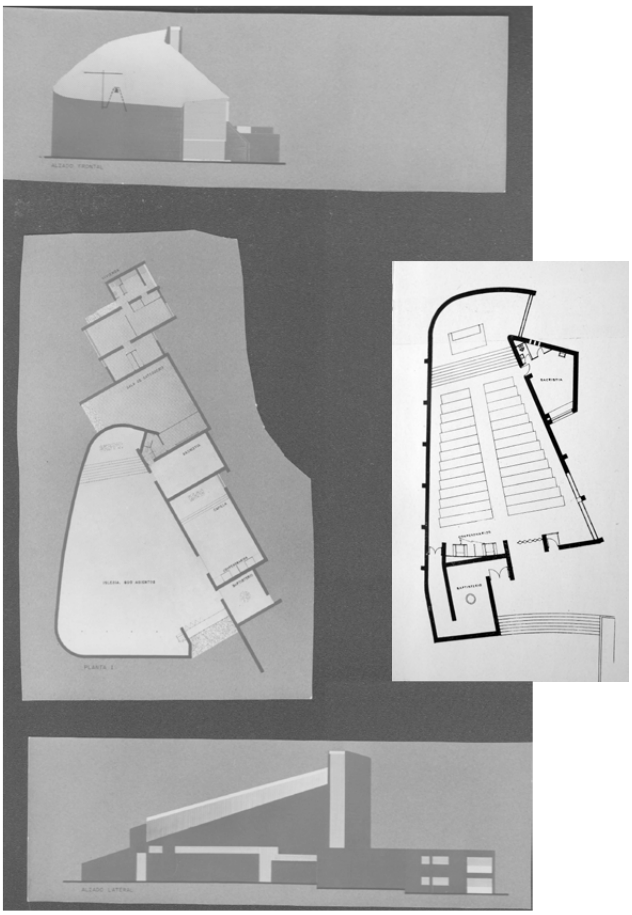
Archivo histórico Fundación Miguel Fisac

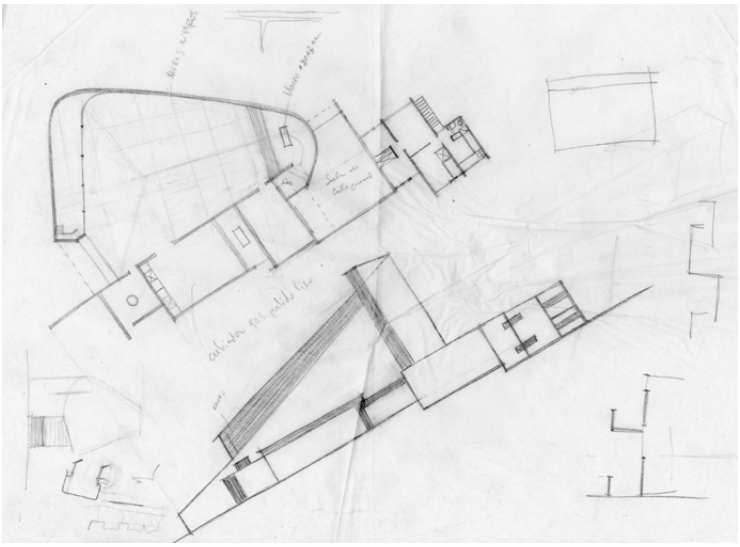
Existen también documentos administrativos. Se ha decidido no incluirlos en el aparado Documentación Gráfica porque esta ficha busca recoger los planos y maquetas del anteproyecto; tanto del proceso como finales. Sin embargo, la información administrativa y otras carta, sí han sido utilizados durante el análisis y algunos se recogen en el cuerpo del trabajo.

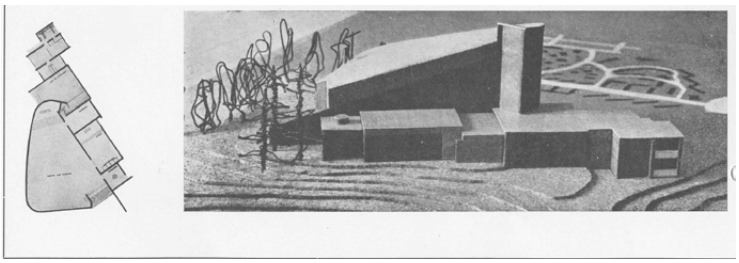
Observaciones

Documentación gráfica

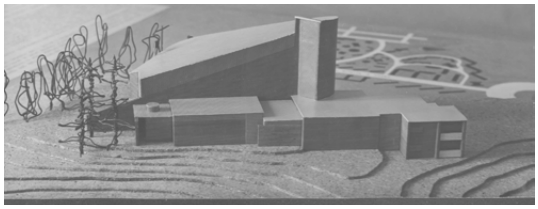
Plantas y alzados

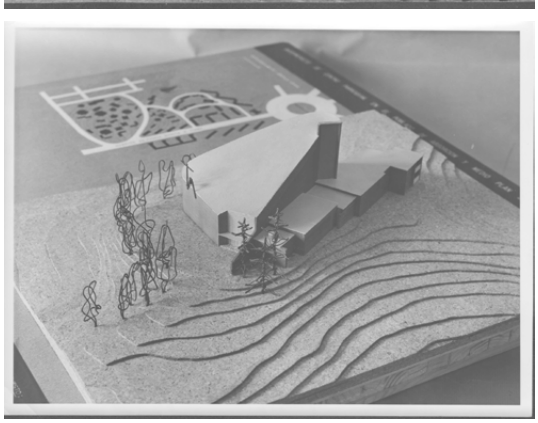




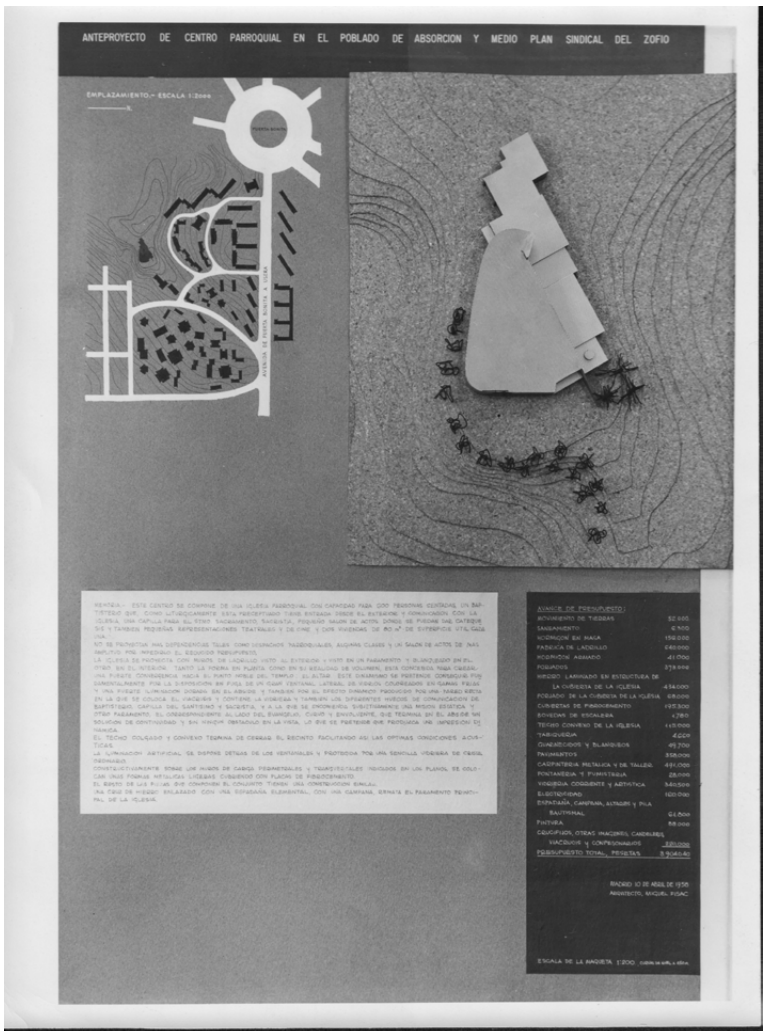


Maqueta





Panel del encargo



Ficha 3

Las iglesias madrileñas de Julián Laguna

Iglesia Poblado Dirigido de Canillas

Ubicación

Carr. de Canillas, 40, Hortaleza, 28043 Madrid. Poblado dirigido de Canillas, proyectado también por Jose Luis Cubillo en 1956. No protegido.

Fecha

El encargo se hace el 24 de Marzo de 1958, se aprueba el 13 de Mayo de 1958 y se confirma el pago al arquitecto el 31 de Diciembre de 1958 .

Autor

Luis Cubillo de Arteaga.

Tipología

Iglesia y conjunto parroquial para dar servicio al barrio.

Usos

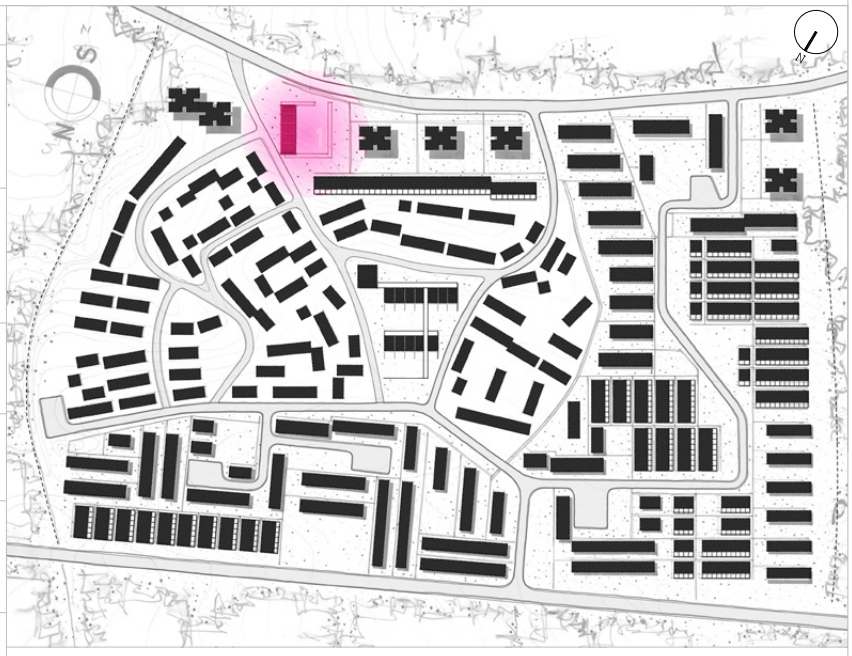
Iglesia, actividades educativas (catequesis) y sociales. El proyecto final inlcuye una vivienda.

Construcción

1961-1963

Conservación

En uso. Se somete a reformas en 2015 para restaurar las vidrieras y el campanario, y revestir el techo.



Plano de situación

0 40 80 100

Propiedad

Archidiócesis de Madrid. El encargo lo realiza la Comisaría de Ordenación Urbana de Madrid .

Presupuesto

4.000.000,0 pesetas // 24.040,48€

Descripción formal

El templo presenta un volumen litúrgico prismático con sección triangular, claramente dominante frente a los cuerpos secundarios. La nave única, de fuerte carácter axial, orienta la percepción hacia el fondo del espacio, reforzando la experiencia litúrgica. La sección triangular y la cualidad escultórica de la luz natural, subrayan la ascensionalidad del interior, generando un efecto simbólico que potencia la verticalidad y la contemplación. La relación entre el volumen principal y los cuerpos adyacentes establece una jerarquía formal evidente y refuerza la autonomía del espacio sagrado.

Descripción constructiva

La estructura se articula mediante pórticos metálicos, que definen la sección de la nave, sobre los que apoya la cubierta a dos aguas. El cerramiento transversales trasero se realizan con fábrica pesada; mientras que la cubierta inclinada y el cerramiento frontal tienen una materialidad más ligera . La iluminación natural se filtra cuidadosamente a través del cerramiento frontal y de la cumbrera. De forma que la luz enfatiza la espacialidad ascendente y la sacralidad del lugar. La integración de estructura, cerramiento y luz contribuye a un efecto global de armonía y claridad compositiva.

Información documental y bibliográfica

Archivo histórico del COAM

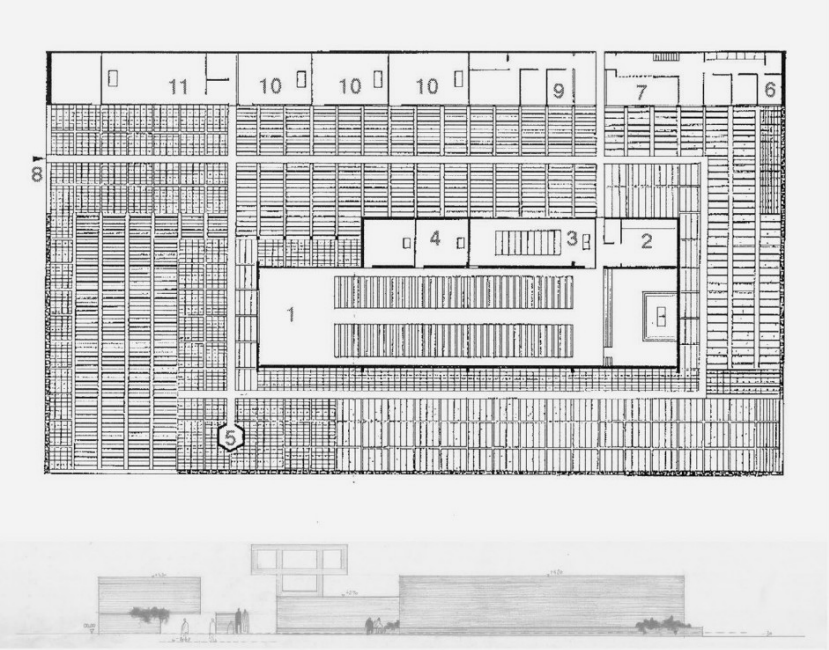
Existen también numerosas fotografías y documentos administrativos, que recogen el proceso de construcción y estado original de la iglesia. Estas se encuentran en el Archivo Histórico del COAM y se ha decidido no incluirlas porque esta ficha busca recoger la documentación del proyecto, no del estado final del edificio. Sin embargo, estas fotografías si han sido utilizadas durante el análisis y algunas se recogen en el cuerpo del trabajo.

Observaciones

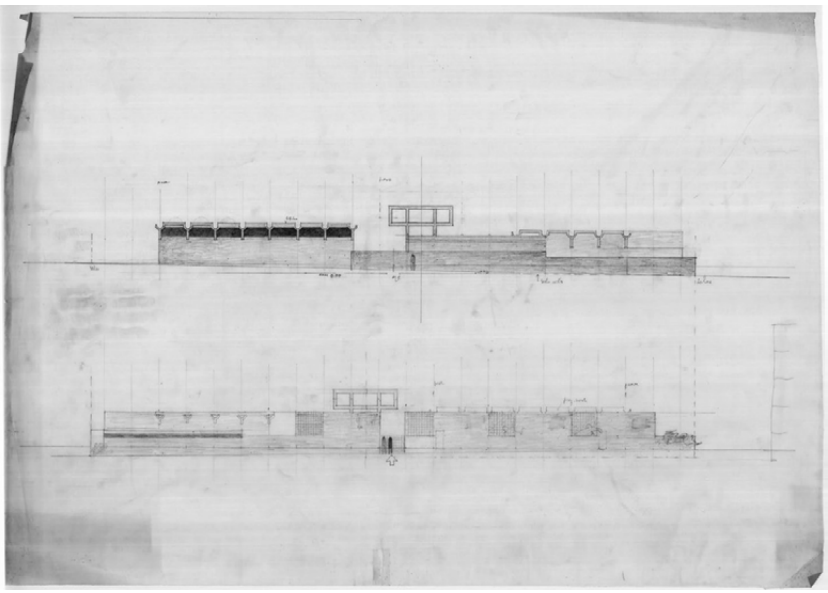
La iglesia funcionó como capilla dependiente de la parroquia San Juan Bautista, hasta que el 15 de agosto de 1965 accedió a la categoría de parroquia, mediante la erección canónica por obra del Rvdmo Sr. D. Casimiro Morcillo González. Actualmente se llama Parroquia de Nuestra Señora del Tránsito.

Documentación gráfica

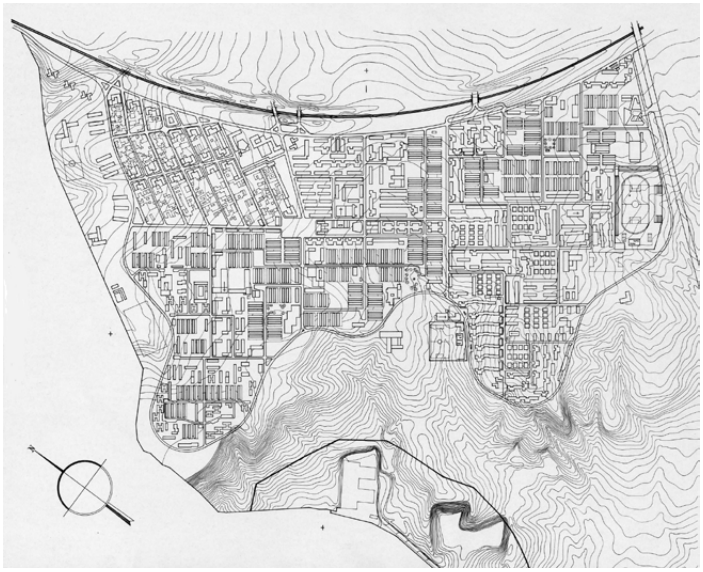
Plantas y alzados

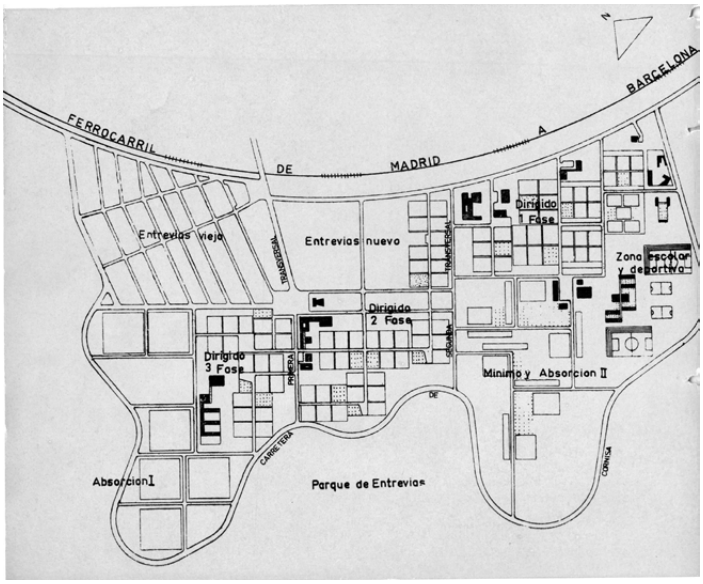


Centro Parroquial
1: Nave de 600 asientos. 2: Sacristía. 3: Capilla Santísimo. 4: Confesiones. 5: Baptisterio. 6: Vivienda. 7: Despacho parroquial.
8: Ingreso. 9: Acción católica. 10: Catequesis. 11: Reuniones. 12: Ingreso principal. 13: Atrio



Planos de situación





Ficha 4
Las iglesias madrileñas de Julián Laguna

Iglesia Poblado Dirigido de Caño Roto

Ubicación

C. de Borja, 9, Latina, 28047 Madrid

Fecha

El encargo se hace el 24 de Marzo de 1958 y se aprueba el 13 de Mayo de 1958.

Autor

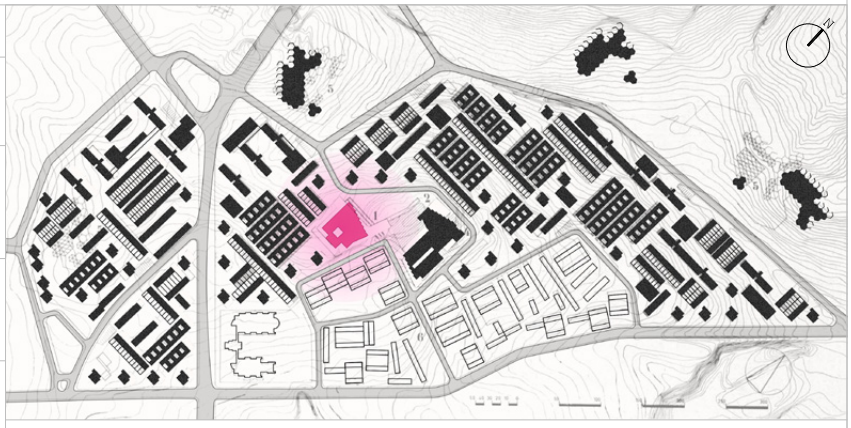
José María Gardía de Paredes

Tipología

Iglesia y conjunto parroquial para dar servicio al barrio.

Usos

Iglesia. No se especifican otros usos auxiliares en la documentación encontrada; aunque se supone un programa social y educativo similar al resto de iglesias del Plan.



Plano de situación

0 45 90 180

Construcción

No construida

Conservación

-

Propiedad

El encargo lo realiza la Comisaría de Ordenación Urbana de Madrid .

Entorno

Poblado dirigido de Caño Roto, proyectado por antonio Vázquez de Castro y José Luis Íniguez de Onzoño en 1957.

Descripción formal

El templo se organiza en torno a un volumen litúrgico compacto, casi cúbico. El interior carece de una direccionalidad marcada, adoptando una organización basada en una retícula regular que genera una espacialidad homogénea y flexible. Esta disposición permite una lectura del espacio centrada en la percepción global del interior, donde todos los puntos tienen un valor equivalente, sin jerarquías volumétricas externas. La claridad y la neutralidad del volumen exterior enfatizan la introspección y la contemplación dentro del espacio litúrgico.Por consiguiente, el templo se plantea como un espacio isótropo, similar al de las mezquitas.

Descripción constructiva

La estructura está compuesta por pilares metálicos y muros de fábrica perimetrales que conforman una malla estructural regular. Este sistema proporciona una gran flexibilidad en la distribución del interior. Los cerramientos opacos de fábrica garantizan privacidad y estereotomía, mientras que la iluminación cenital, suministrada por lucernarios integrados en la cubierta, acentúa la uniformidad del espacio. El sistema constructivo es repetitivo y modular, lo que facilita la construcción y refuerza la coherencia espacial. La combinación de materiales metálicos y cerámicos crea un diálogo entre robustez estructural y ligereza visual.

Información documental y bibliográfica

García Herrero, Jesús. "The churches of Julián Laguna in Madrid (1958). Four projects and one hypothesis." VLC arquitectura 10,no. 1 (April 2023): 79-108. ISSN: 2341-3050. https://doi.org/10.4995/vlc.2023.17389

Archivo Digital del COAM; Arquitectura de Madrid (para los planos de situación del Pobado Dirigido de Entrevías)

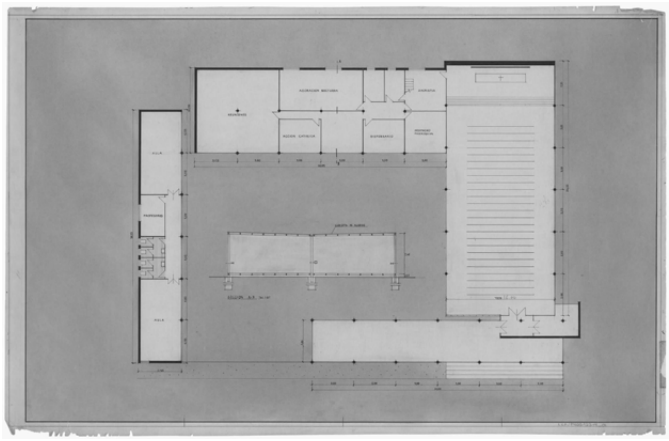
Observaciones

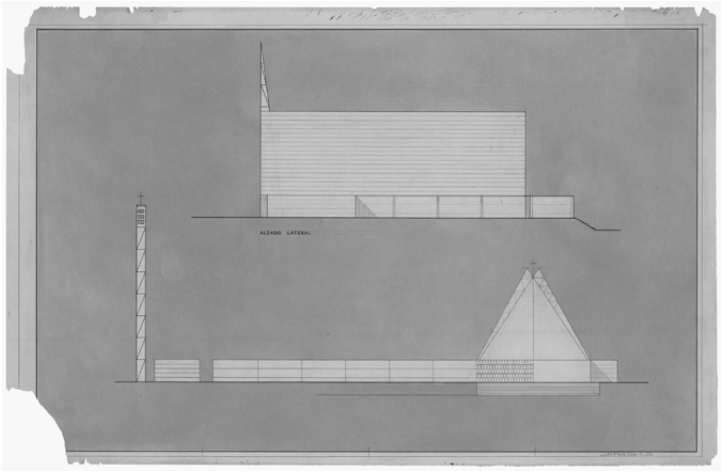
No se han encontrado planos (plantas, alzados, croquis, etc.) del antepoyecto para el conjunto parroquial de Caño Roto; únicamente la imagen de una maqueta, recogida en el artículo de Jesús García Herrero (citado en el apartado superior).

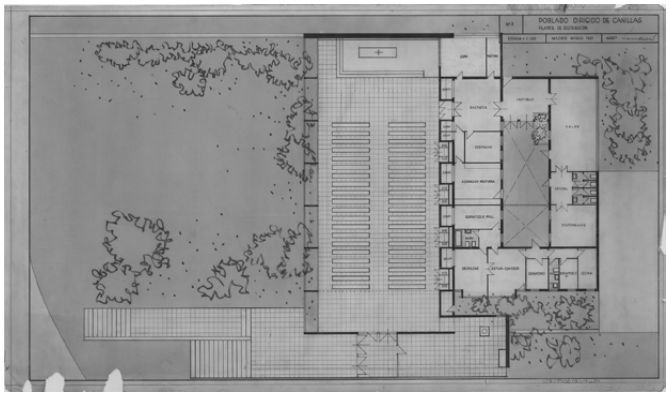
Por lo tanto, y debido a la similitud formal y volumétrica, se han utilizado documentos gráficos de otros proyectos de García de Paredes. Éstos son: la maqueta del concurso de San Esteban Protomártir (1960), la planta del anteproyecto para el centro parroquial de San Servando y San Germán (1962) y, principalmente, la iglesia del Poblado Dirigido de Almendrales (Nuestra Señora de la Fuencisla) (1961).

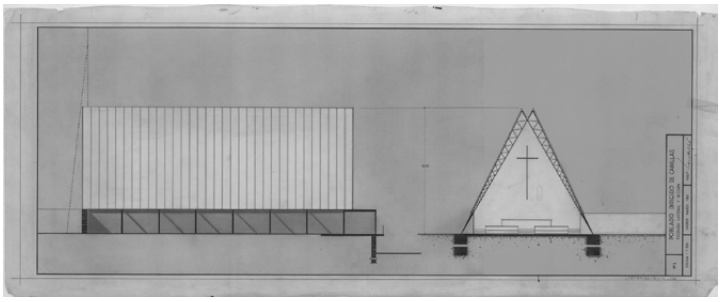
Documentación gráfica

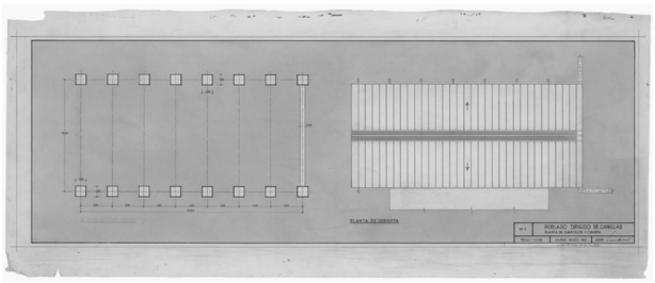
Plantas y alzados

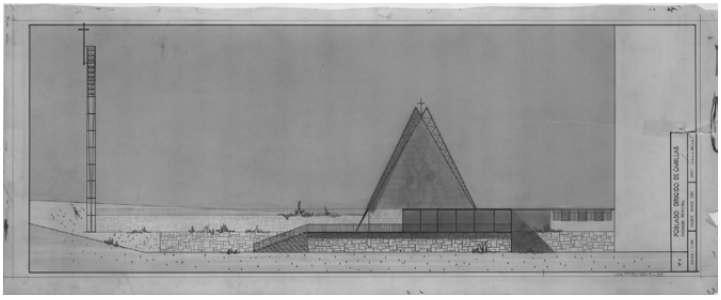




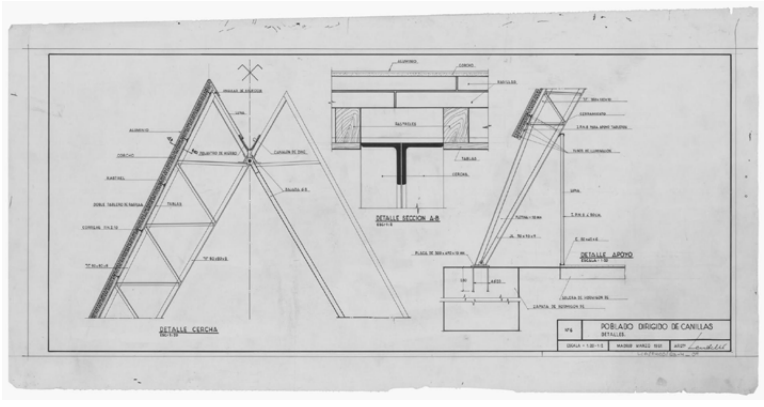


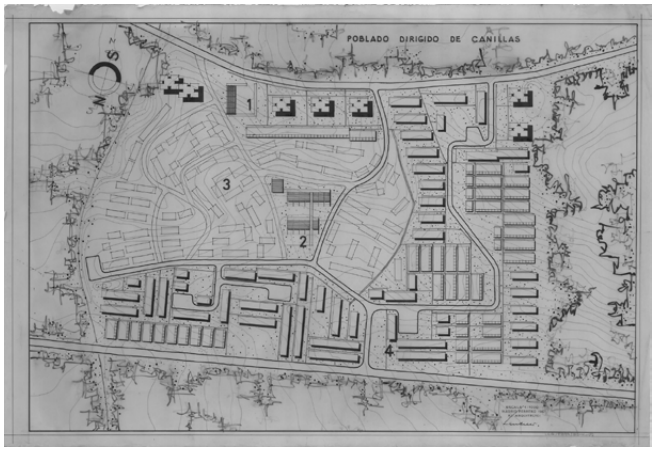


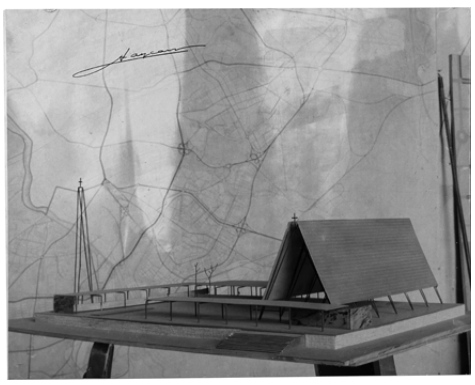


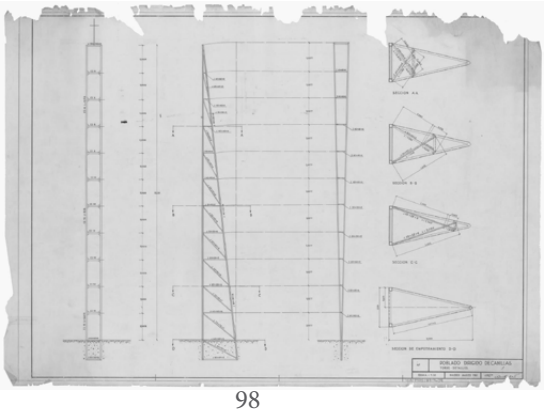


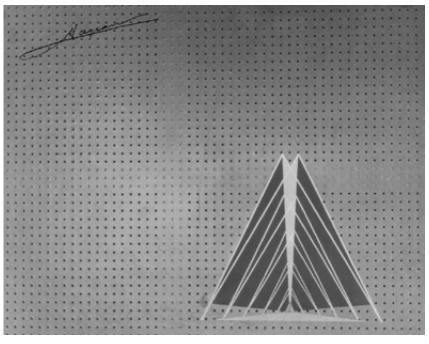
Otros











Iglesia Poblado Dirigido de Entrevías

Ubicación
C. Fornillos, 3, Usera, 28026 Madrid

Fecha
El encargo se hace el 24 de Marzo de 1958 y se aprueba el 13 de Mayo de 1958.

Autor
Francisco Javier Sáenz de Oíza y Manuel Sierra

Tipología
Iglesia y conjunto parroquial para dar servicio al barrio.

Usos
Iglesia, actividades educativas (catequesis), sociales, de apostolado y una vivienda.

Construcción
No construida

Conservación
-

Plano de situación

0 120 240 300

Propiedad
El encargo lo realiza la Comisaría de Ordenación Urbana de Madrid .

Entorno
Poblado dirigido de Entrevías, proyectado por Sáenz de Oíza, Sierra y Jaime de Alvear Criado en 1956 .

Descripción formal

El volumen litúrgico es longitudinal y bajo, implantado en el centro de la parcela y separado de las dependencias parroquiales. Los diferentes volúmenes paralelepípedos se unifican gracias al tratamiento del espacio exterior de la parcela (pavimento y muros perimetrales). Este espacio exterior se transforma en un elemento configurador y partícipe de la sacralidad del lugar. La nave única establece una clara direccionalidad interior, orientando el foco hacia el altar. La envolvente pétrea establece una clara diferencia entre interior y exterior, creando un espacio grutesco y uniforme. La sencillez formal y la proporción del volumen contribuyen a un lenguaje arquitectónico sobrio, en el que la funcionalidad y la monumentalidad espacial se equilibran.

Descripción constructiva

La estructura se compone de muros y vigas en v de hormigón armado, que modulan el ritmo interior de la cubierta. Los cerramientos se resuelven en el encuentro de estas piezas estructurales (muro-viga); generando una iluminación homogénea y favoreciendo la percepción continuidad. La materialidad y el ritmo de la estructura refuerzan la claridad espacial proporcionan un ambiente interior hermético y claro.

Información documental y bibliográfica

García Herrero, Jesús. "The churches of Julián Laguna in Madrid (1958). Four projects and one hypothesis." VLC arquitectura 10, no. 1 (April 2023): 79-108. ISSN: 2341-3050. https://doi.org/10.4995/vlc.2023.17389

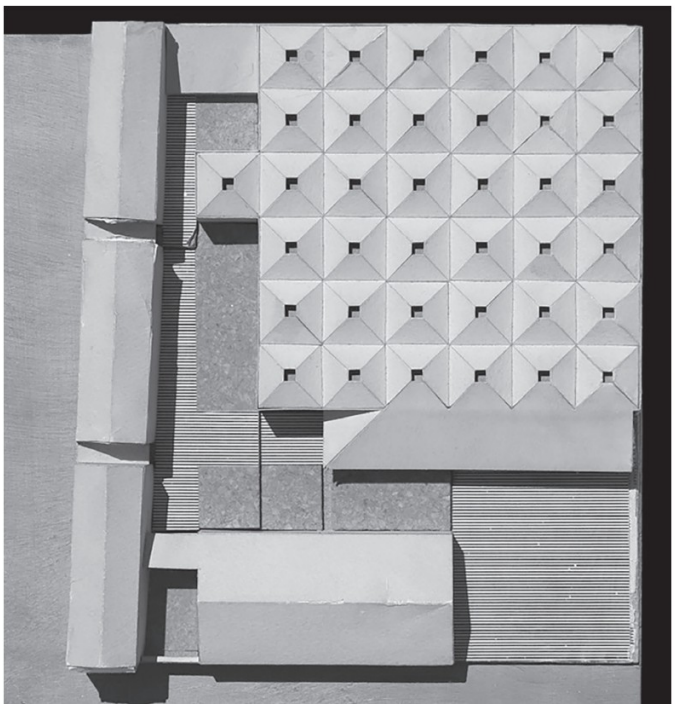
Archivo Digital del COAM; Arquitectura de Madrid (para los planos de situación del Pobado Dirigido de Entrevías)

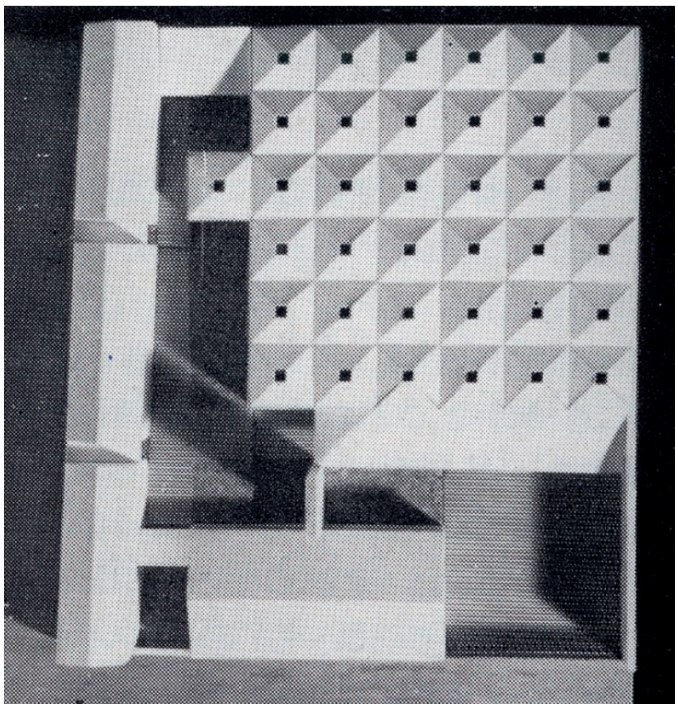
Observaciones

Este centro parroquial no fue el único proyecto de carácter sacro desarrollado por Sáenz de Oíza en el poblado de Entrevías. En 1956 diseña la Capilla de Santa María del Pozo.

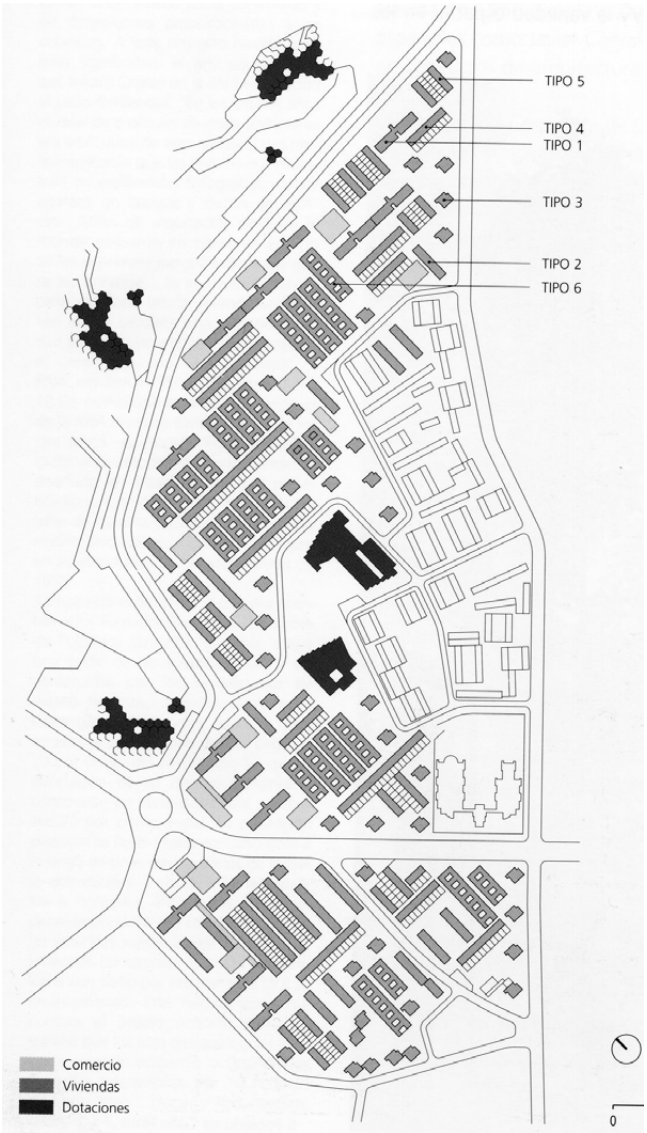
Documentación gráfica

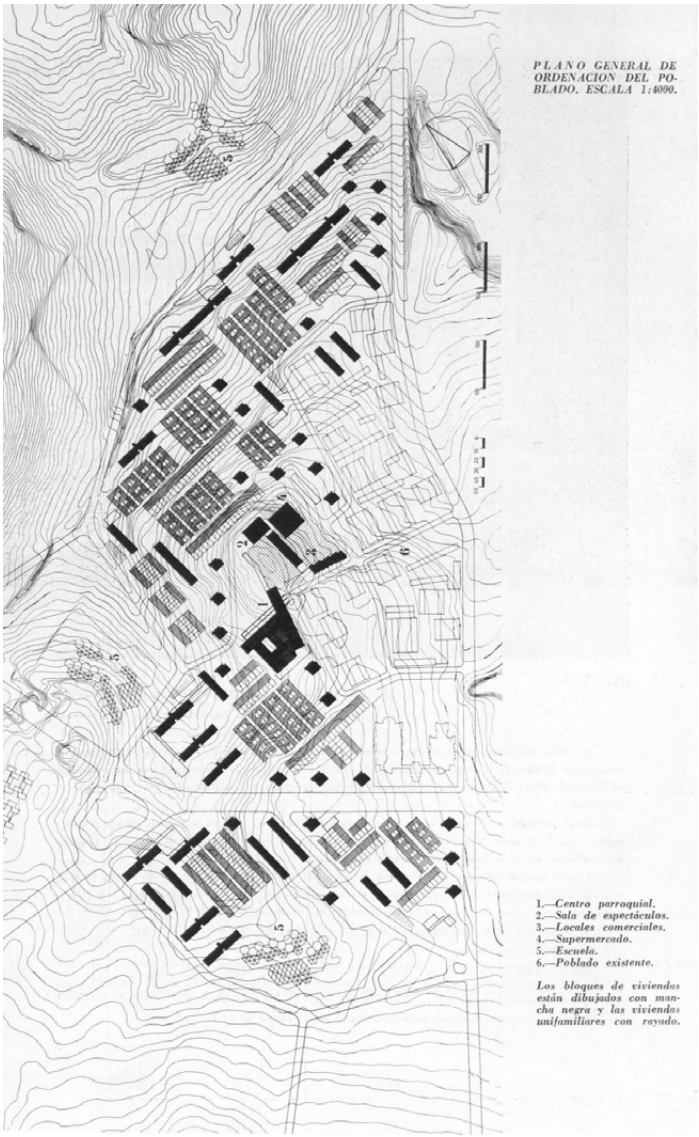
Maquetas



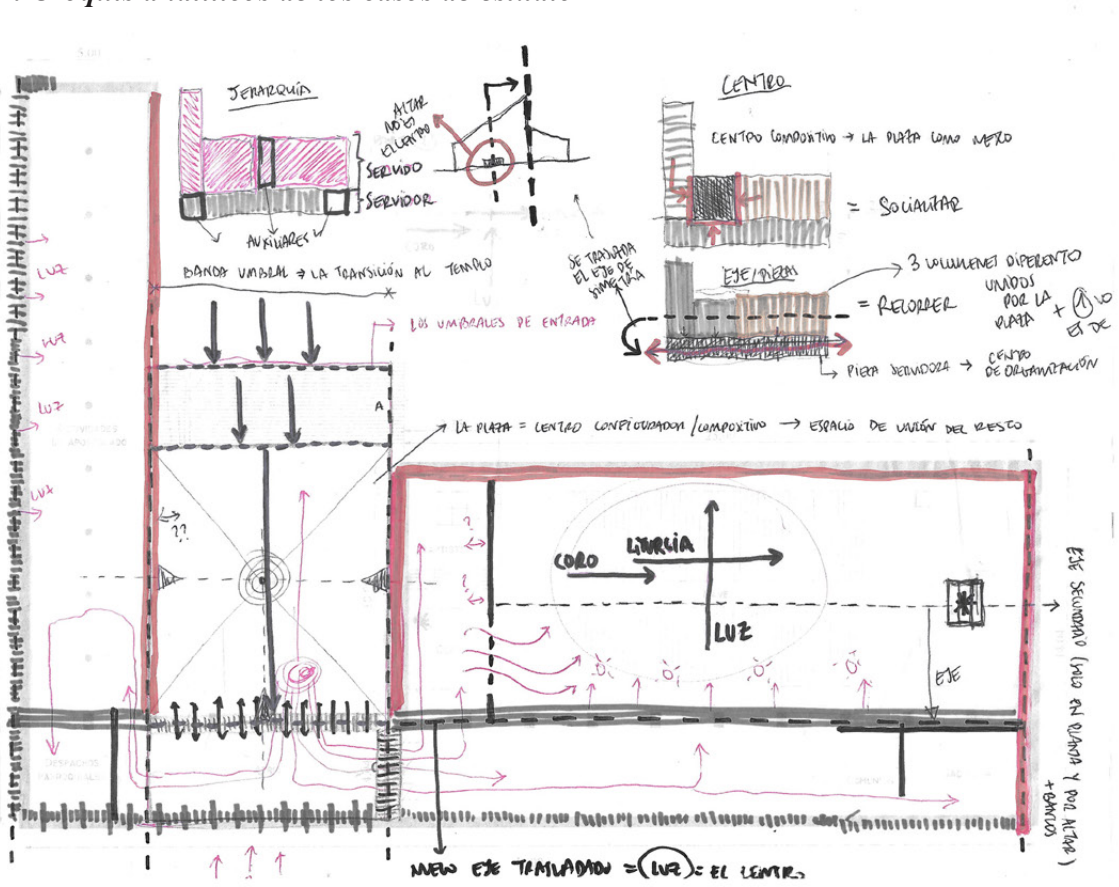


Planos de situación

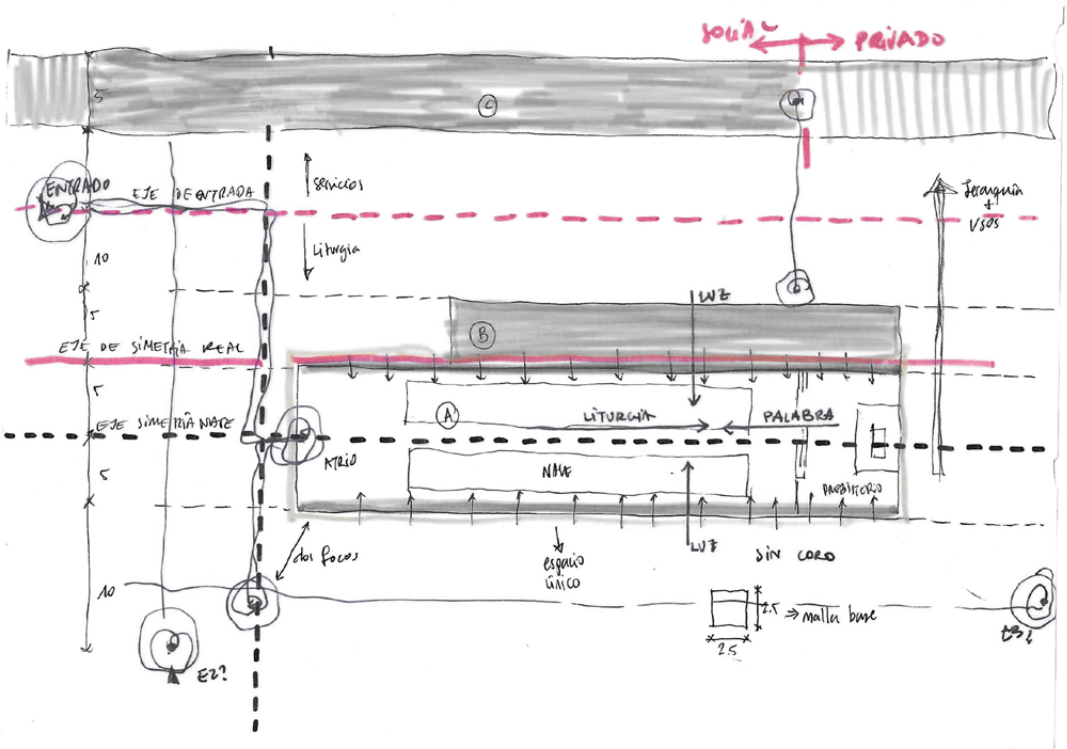




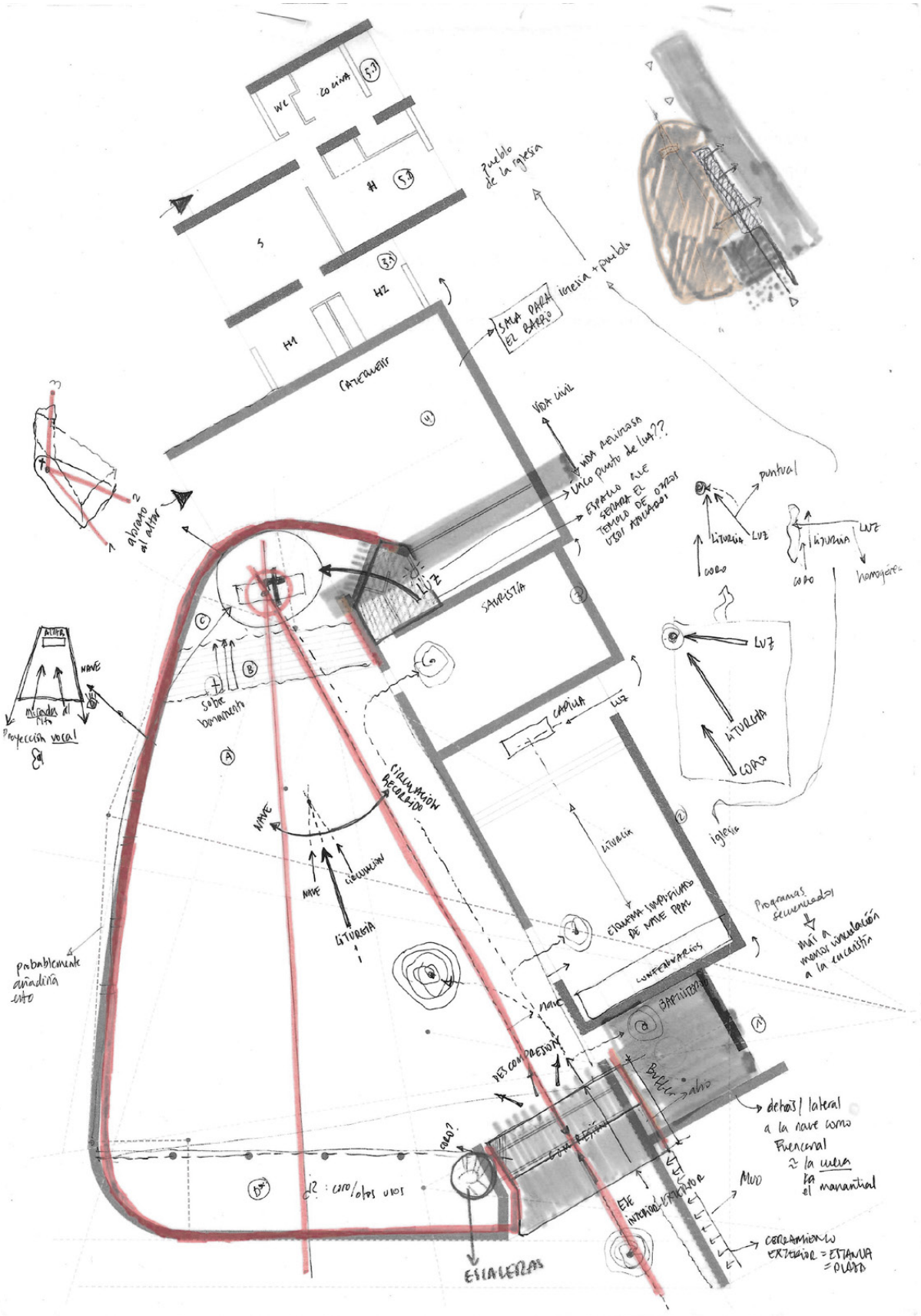
04. Croquis analíticos de los casos de estudio



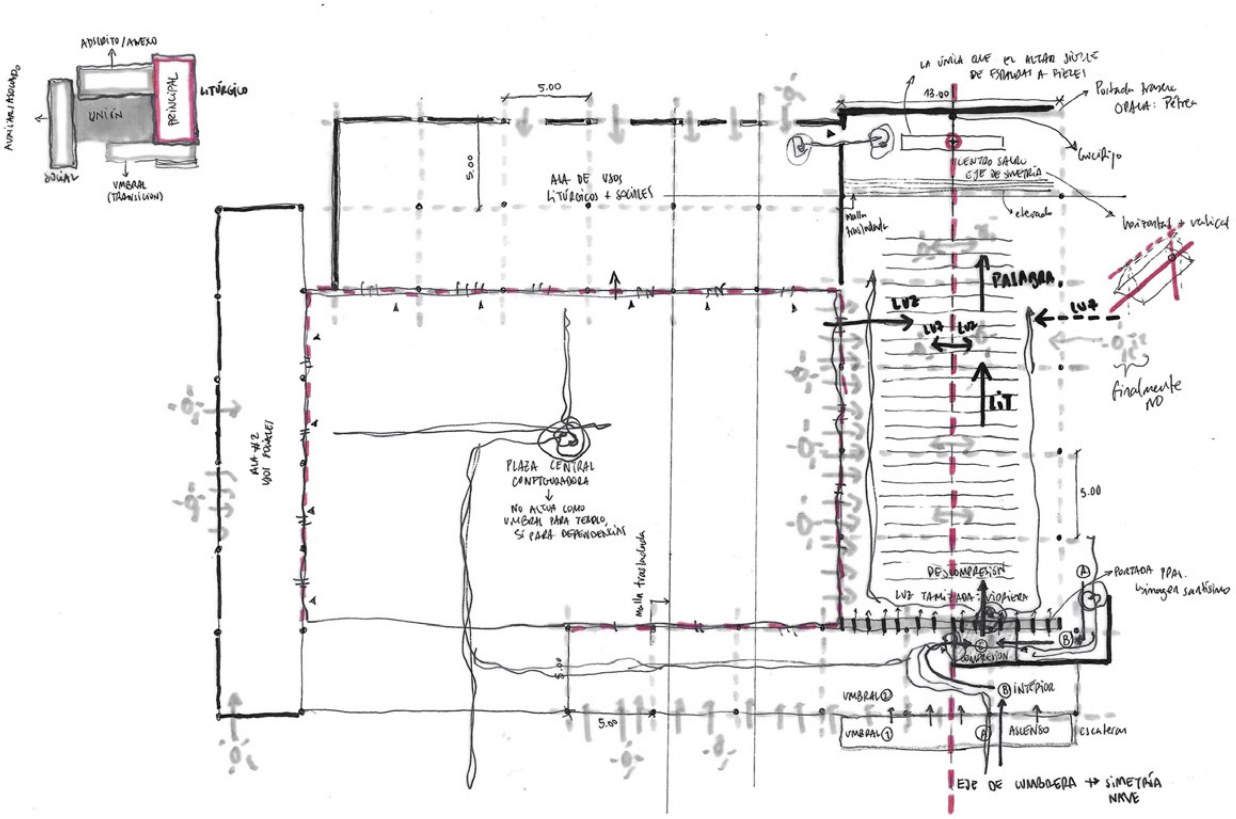
Iglesia de Fuencarral, José Luis Romany Aranda



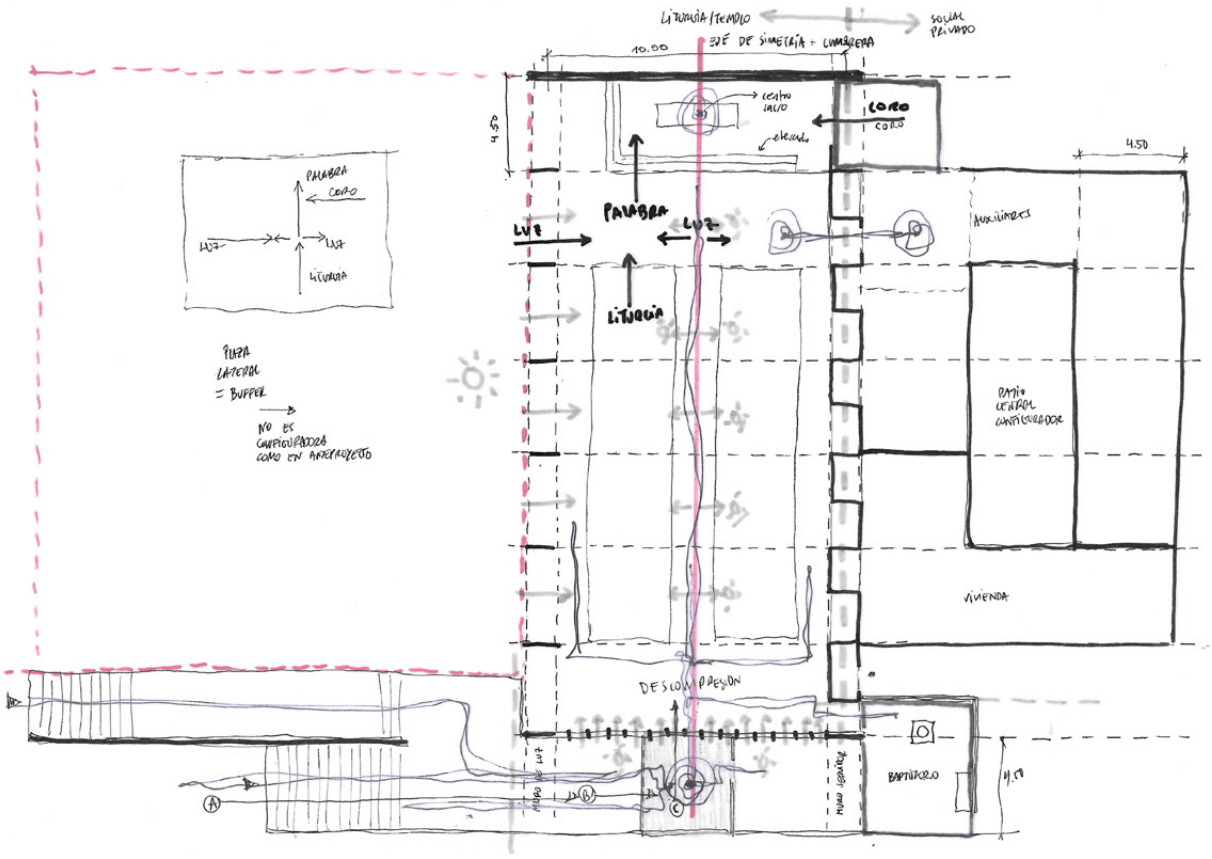
Iglesia de Entrevías, Francisco Javier Sánez de Oíza y Manuel Sierra



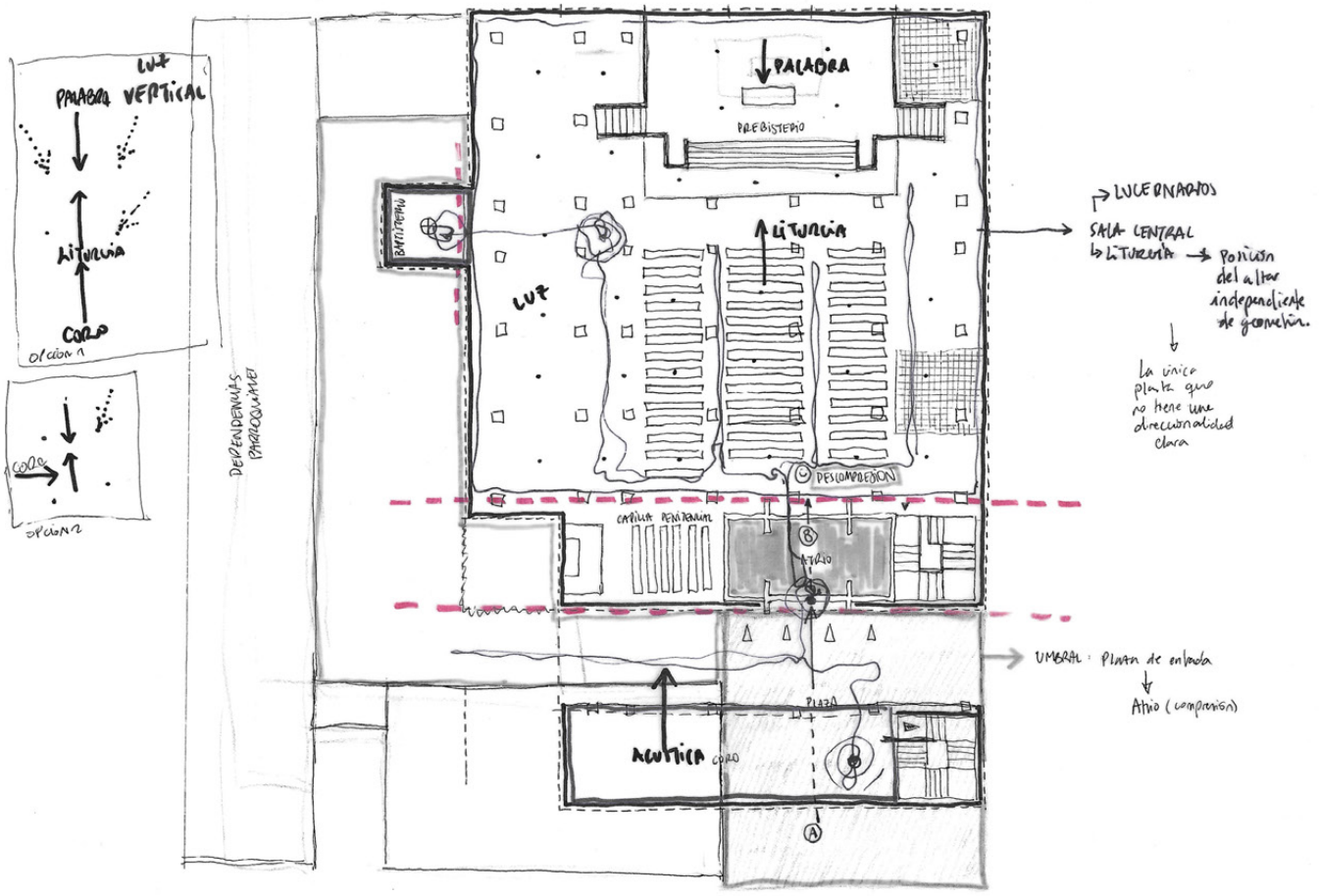
Iglesia de Zofío, Miguel Fisac Serna



Iglesia de Canillas, Luis Cubillo. Proyecto original.



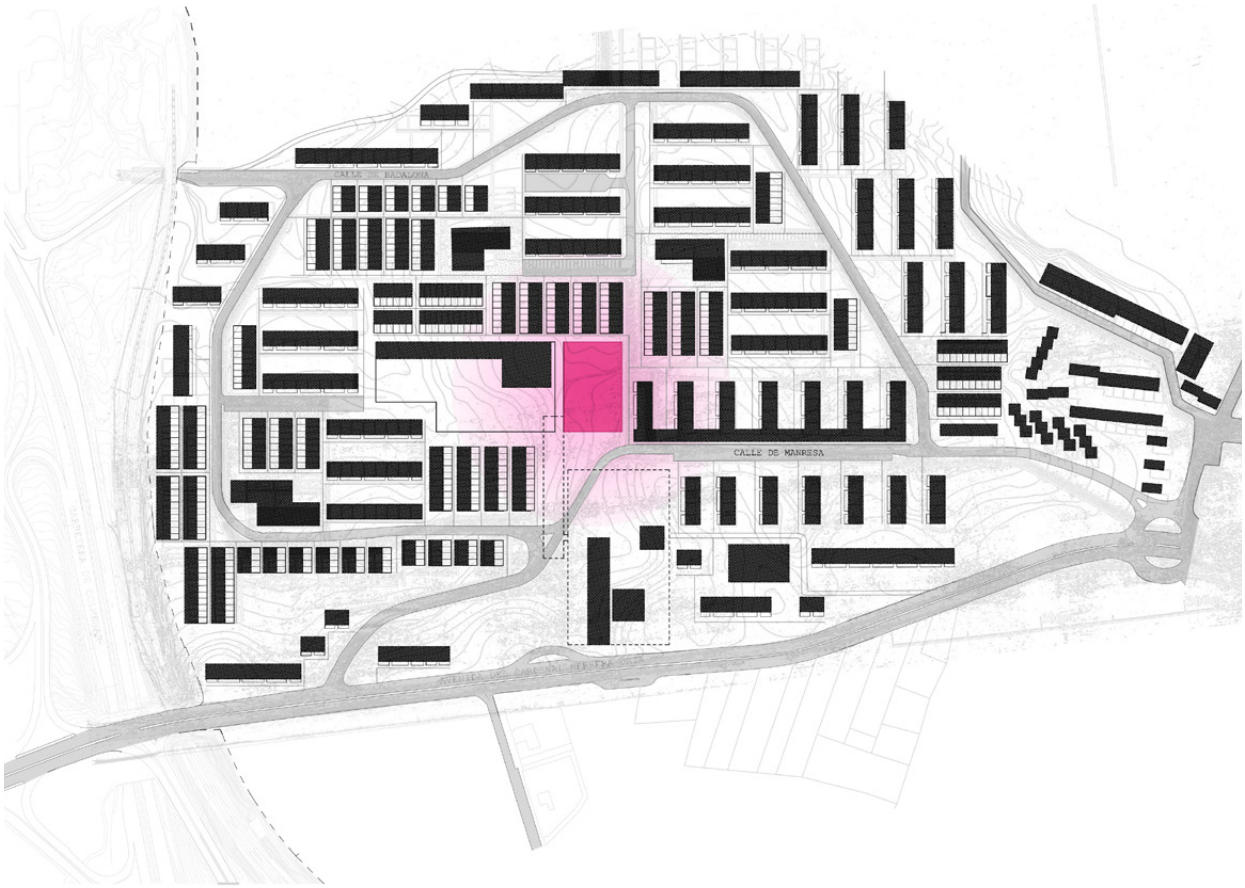
Iglesia de Canillas, Luis Cubillo. Proyecto final.



Iglesia de Caño Roto, José María García de Paredes

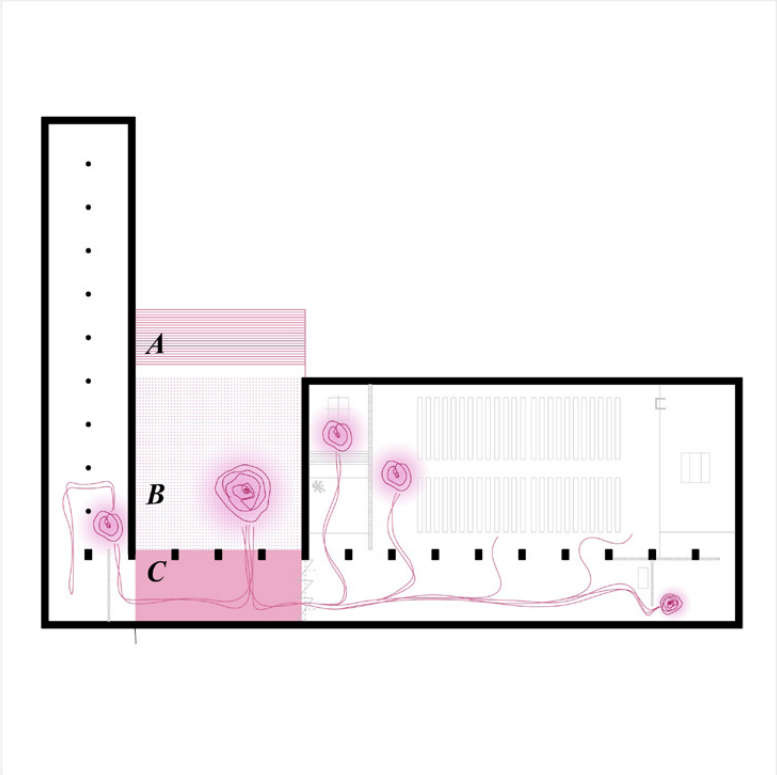
05. Dibujos de la matriz analítica

FILA 01: LA IGLESIA DE FUENCARRAL



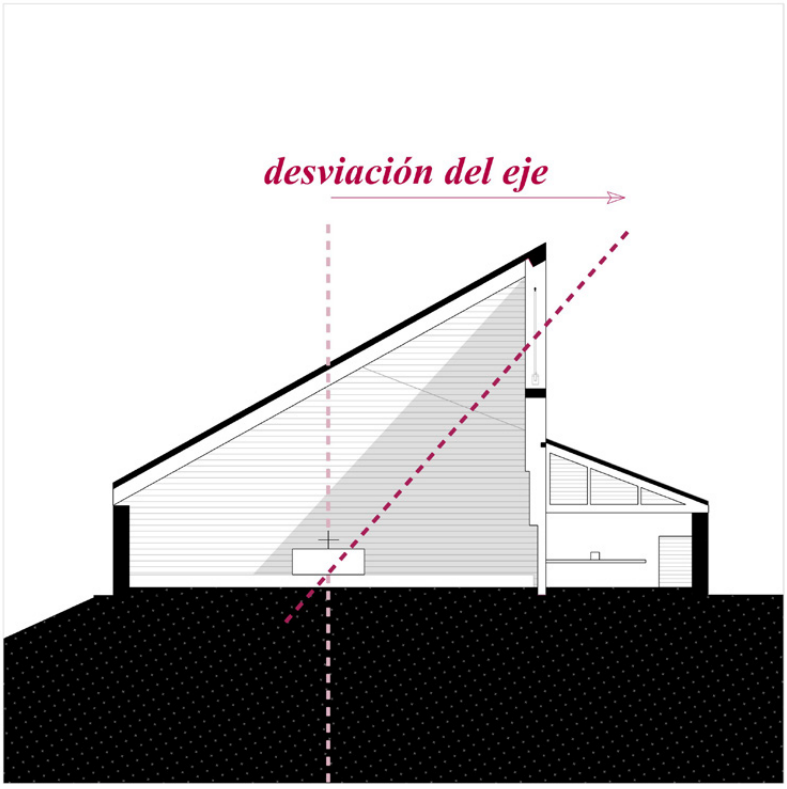
El lugar: Ubicación

Fila 1, Columna 1: Plano de situación del poblado dirigido de Fuencarral.



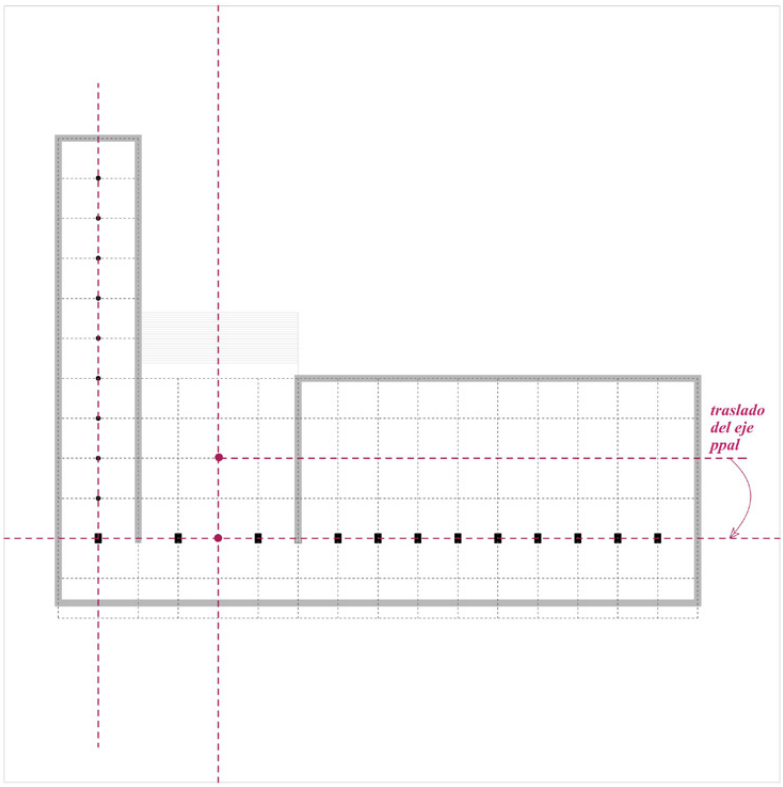
El lugar: Umbrales

Fila 1, Columna 2: Planta de recorridos y espacios umbral de la iglesia de Fuencarral.



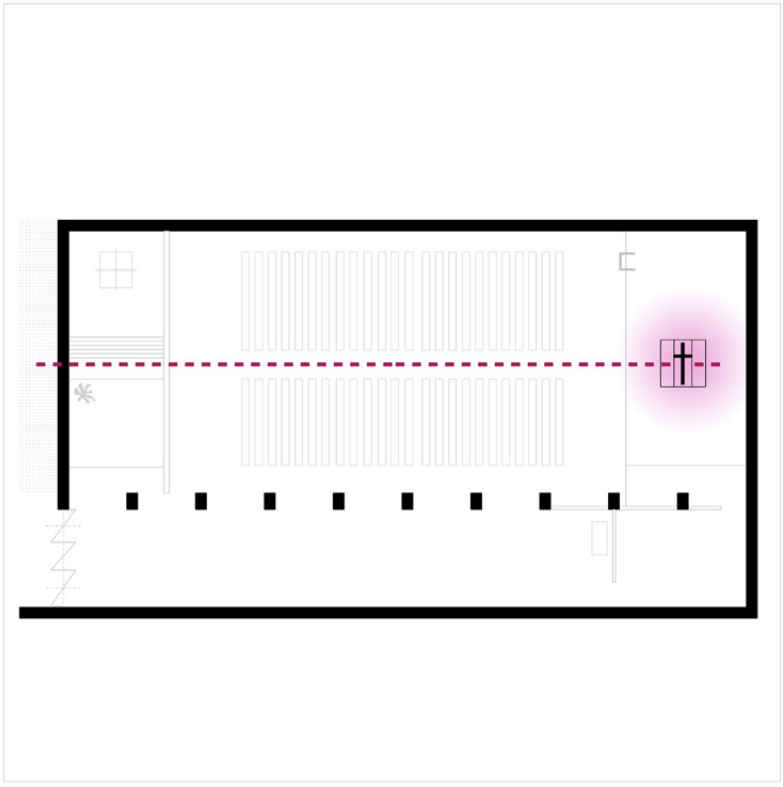
La estructura: Espacialidad

Fila 1, Columna 3: Sección de la nave de la iglesia de Fuencarral.



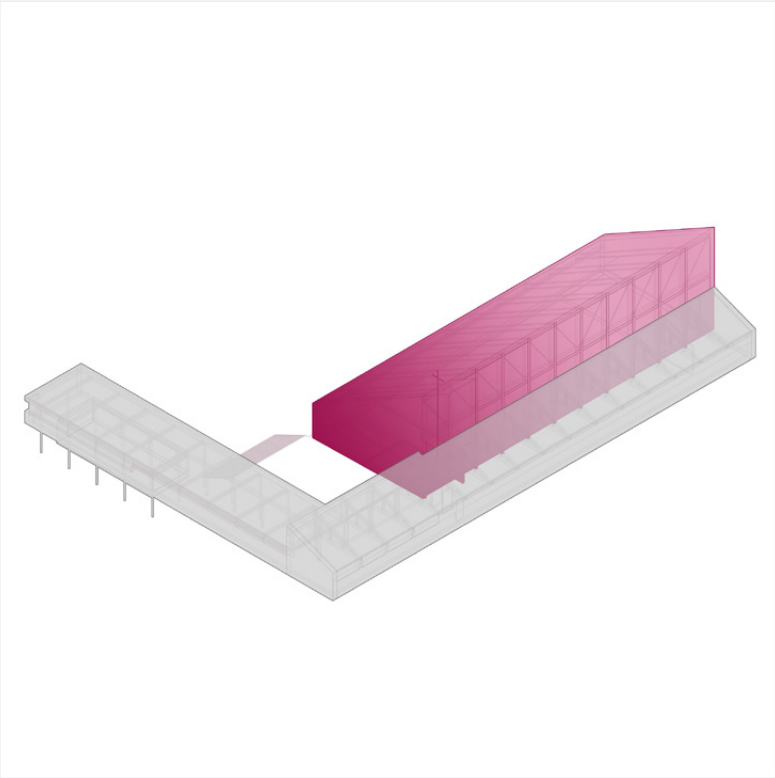
La estructura: Orden geométrico

Fila 1, Columna 4: Organización geométrica en planta de la iglesia de Fuencarral.



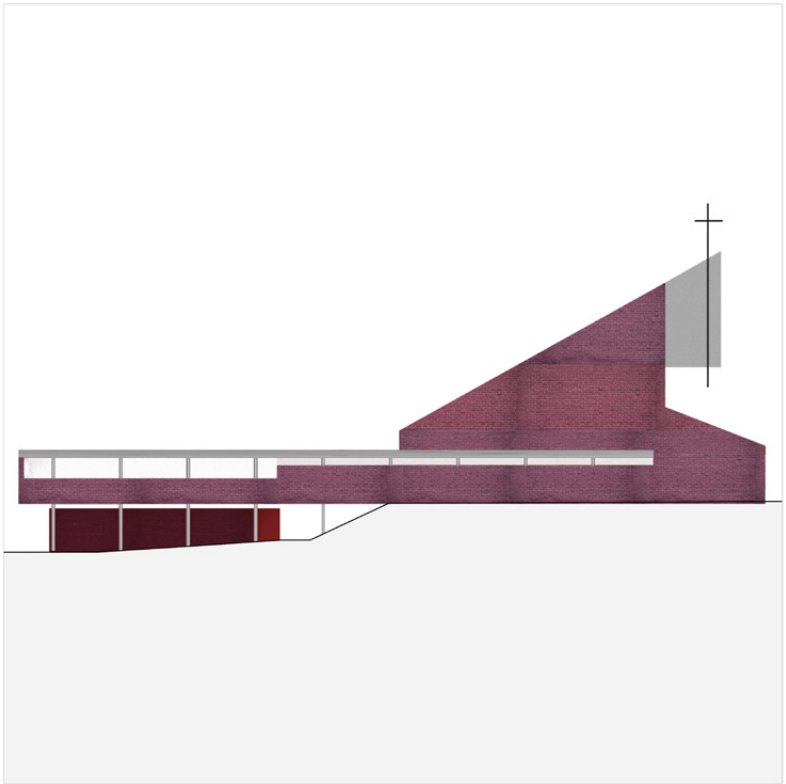
La estructura: Orden geométrico

Fila 1, Columna 5: Eje de simetría de la iglesia de Fuencarral.



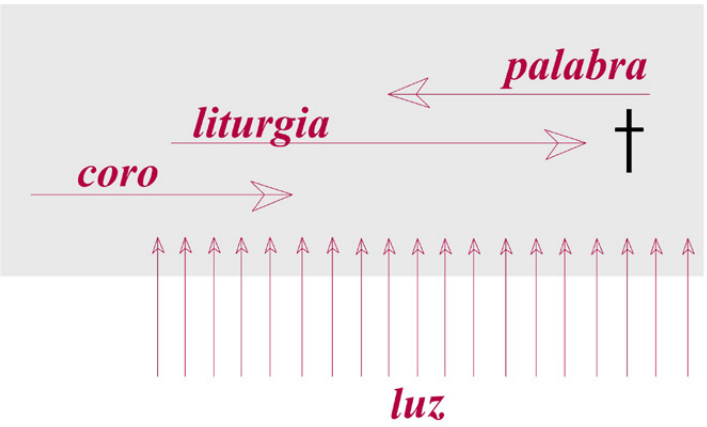
La envolvente: Volumetría

Fila 1, Columna 6: Axonometría de la iglesia de Fuencarral.
En rosa el cuerpo litúrgico, en gris las dependencias parroquiales.



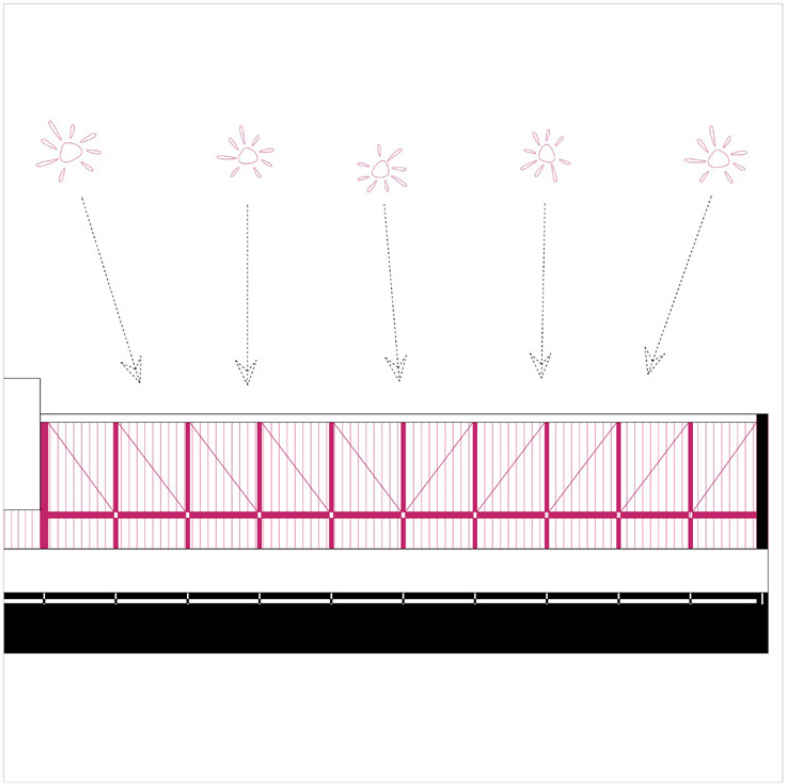
La envolvente: Fachada

Fila 1, Columna 7: Alzado de la iglesia de Fuencarral.



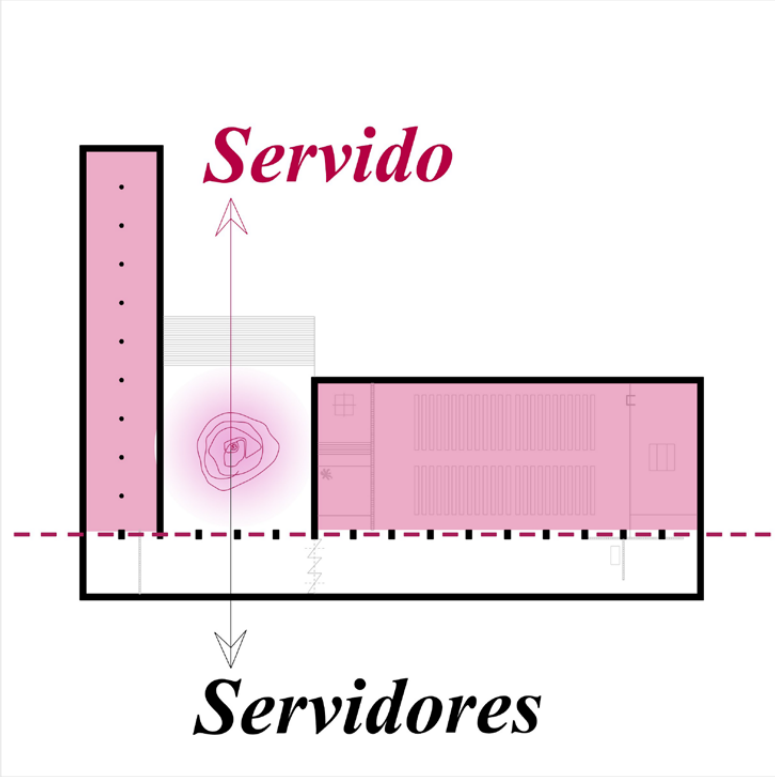
La materialidad: Acústica

Fila 1, Columna 8: Diagrama de orientaciones en la nave de la iglesia de Fuencarral.



La materialidad: La luz

Fila 1, Columna 9: Fachada translúcida de la iglesia de Fuencarral.



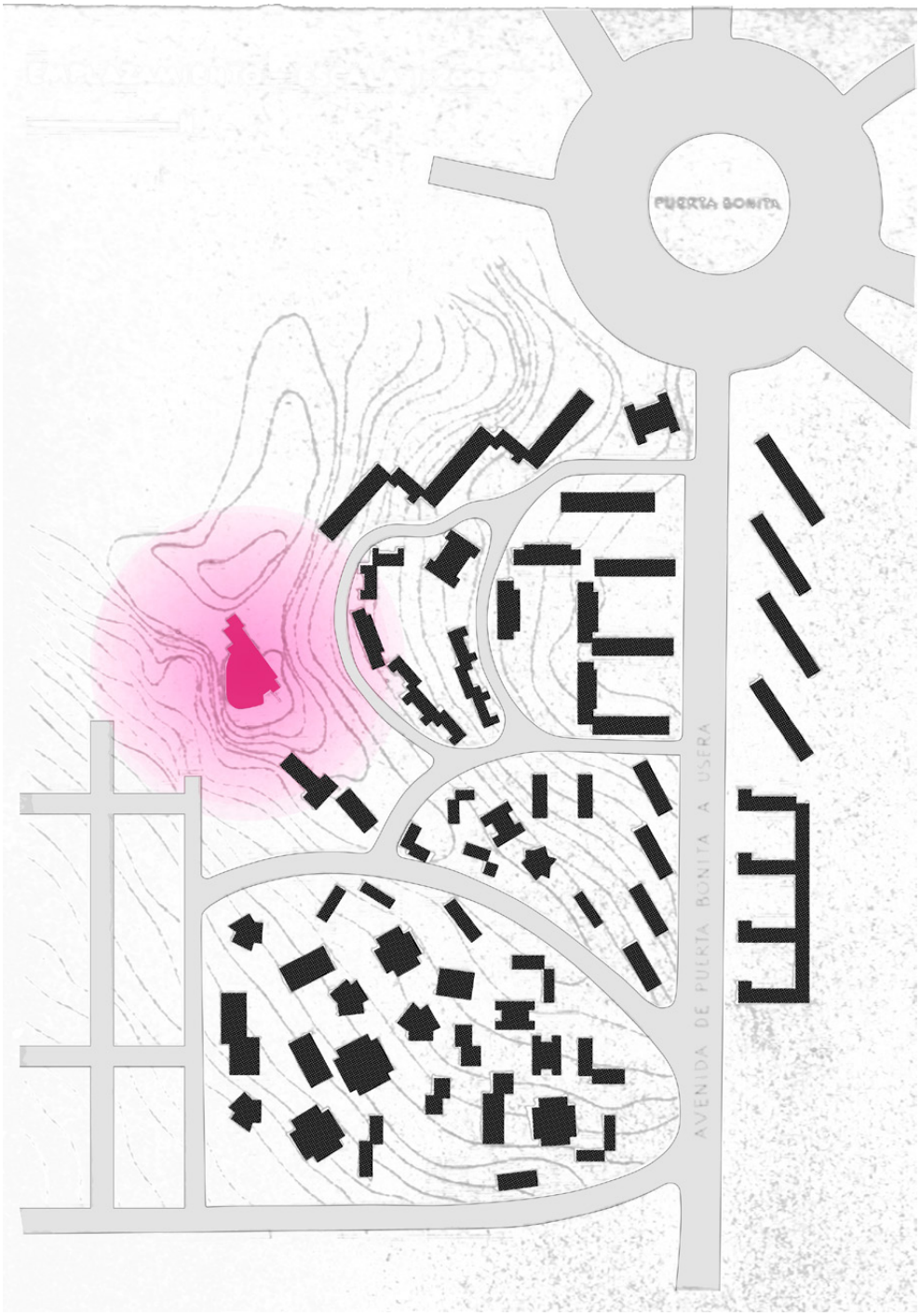
El programa: La jerarquía

Fila 1, Columna 10: Planta de espacios servidos y servidores en la iglesia de Fuencarral.

El programa: Los usos

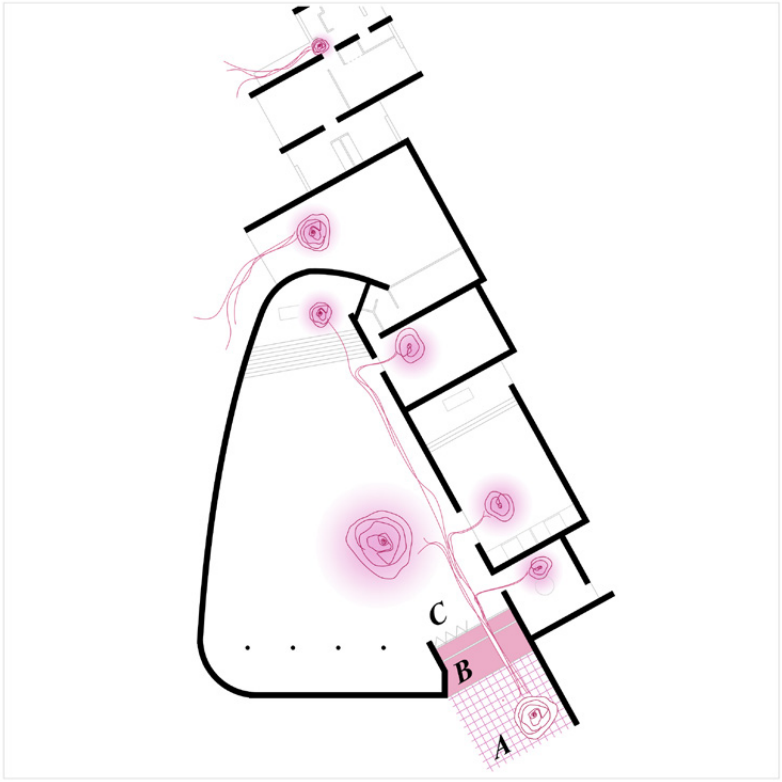
Fila 1, Columna 11: Planta de usos en la iglesia de Fuencarral.

FILA 02: LA IGLESIA DE ZOFÍO



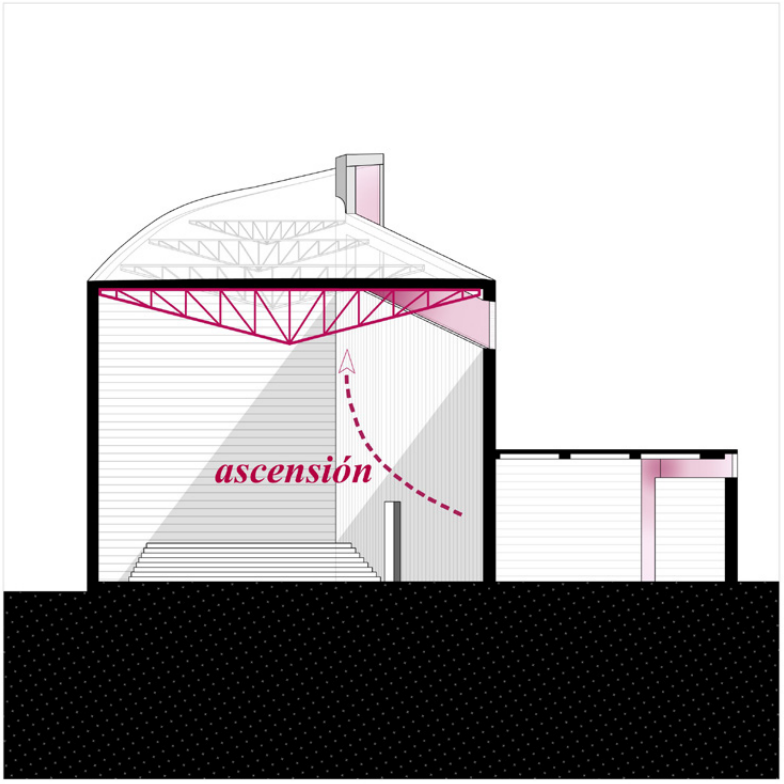
El lugar: Ubicación

Fila 2, Columna 1: Plano de situación del poblado dirigido de Zofío.



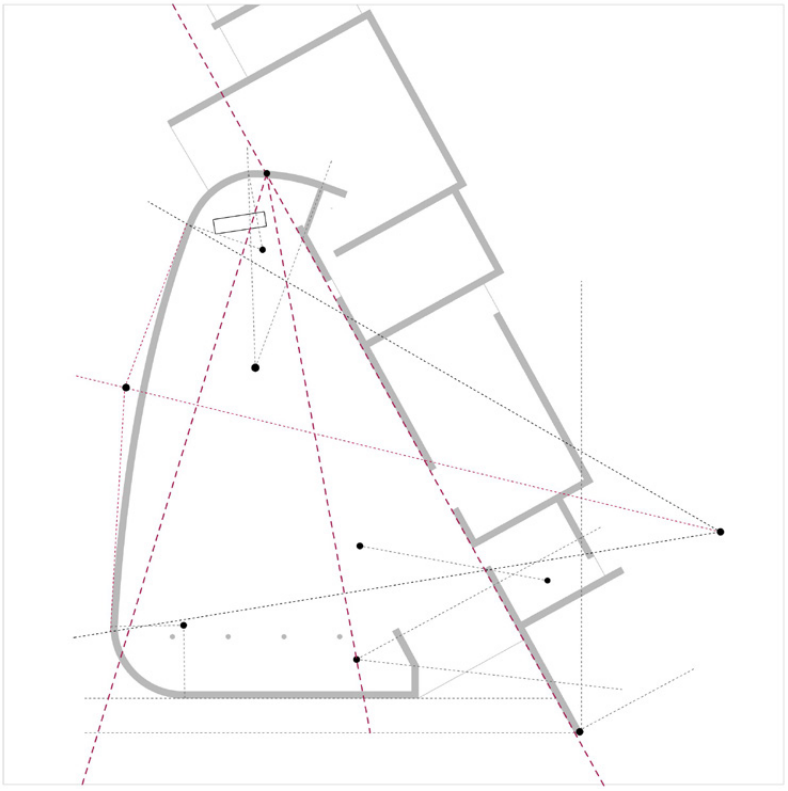
El lugar: Umbrales

Fila 2, Columna 2: Planta de recorridos y espacios umbral de la iglesia de Fuencarral.



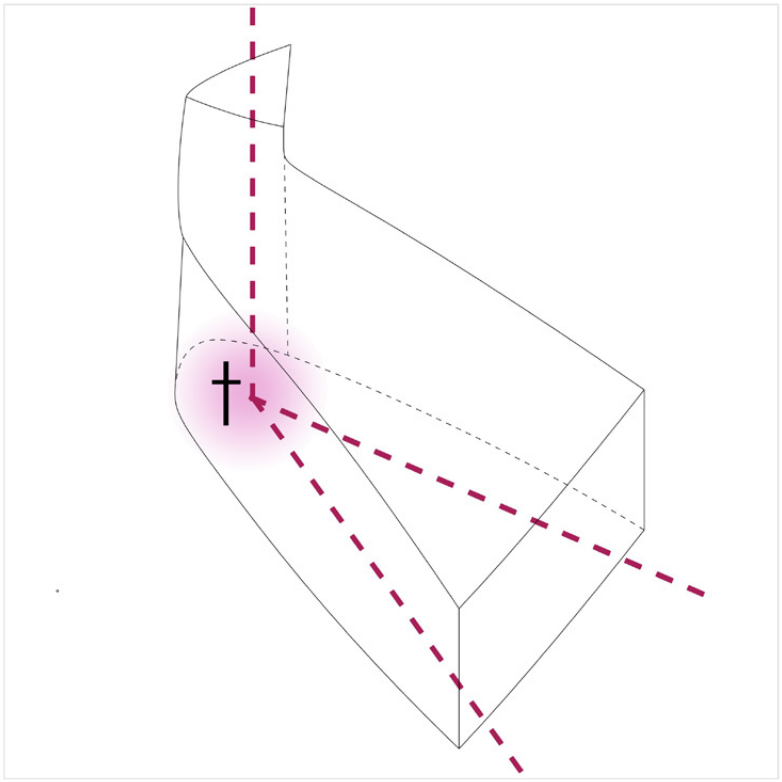
La estructura: Espacialidad

Fila 2, Columna 3: Sección de la nave de la iglesia de Zofío.



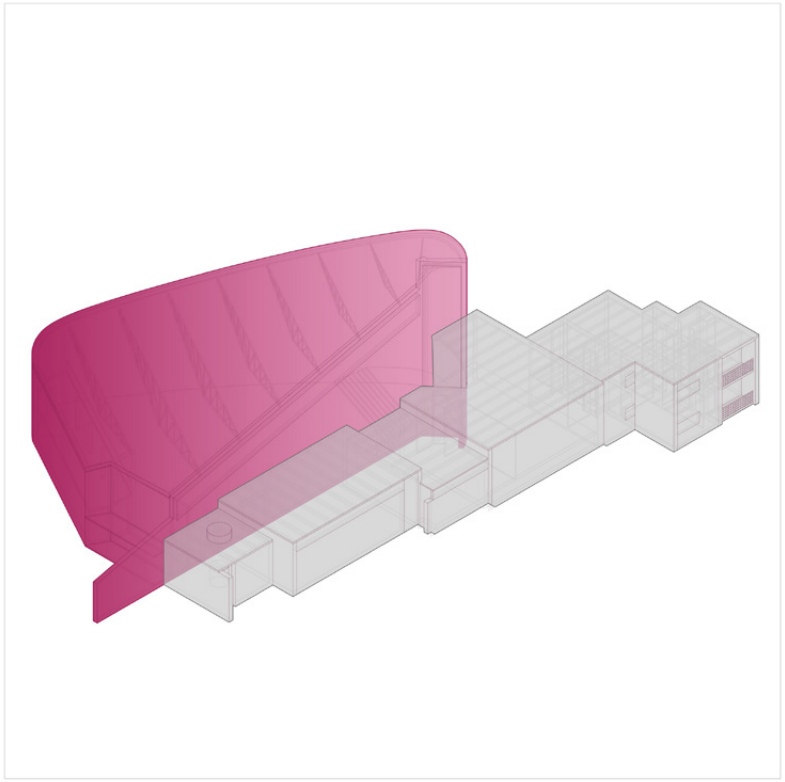
La estructura: Orden geométrico

Fila 2, Columna 4: Organización geométrica en planta de la iglesia de Zofío.



La estructura: Orden geométrico

Fila 2, Columna 5: Ejes directores de la iglesia de Zofío.

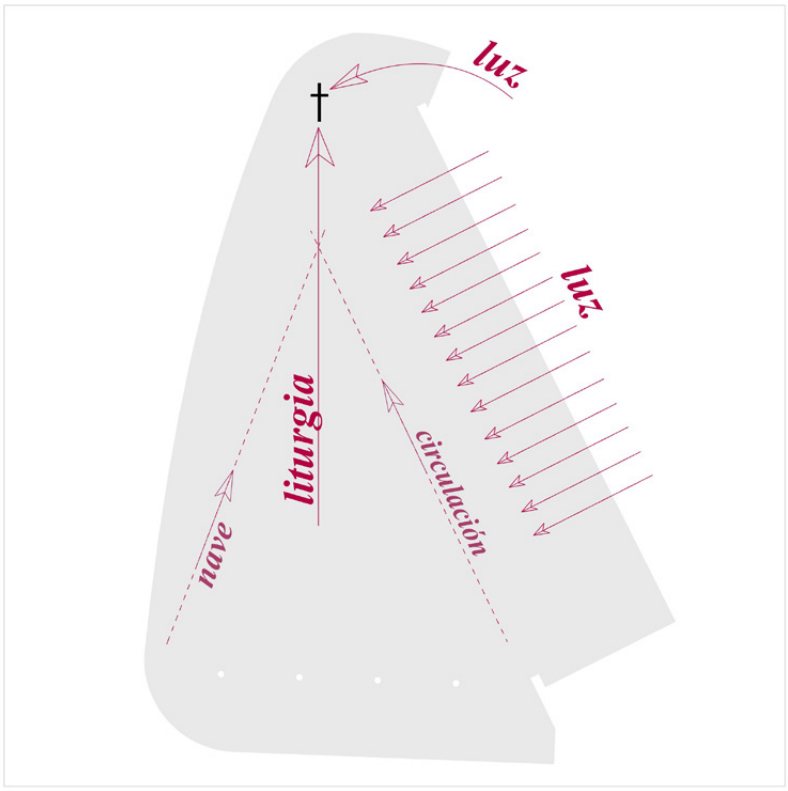


La envolvente: Volumetría

Fila 2, Columna 6: Axonometría de la iglesia de Zofío.
En rosa el cuerpo litúrgico, en gris las dependencias parroquiales.

La envolvente: Fachada

Fila 2, Columna 7: Alzado de la iglesia de Zofío.

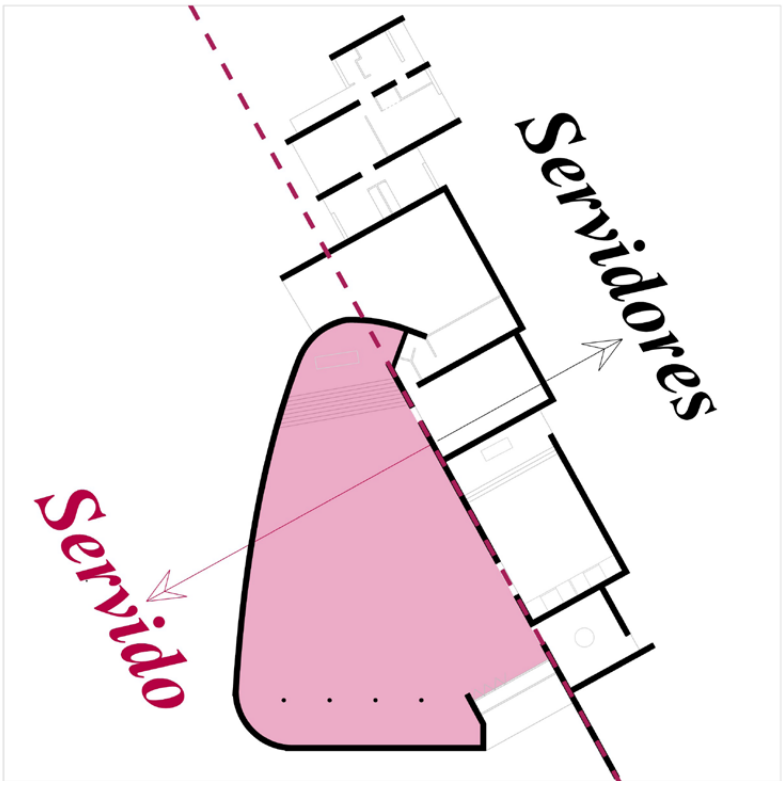


La materialidad: Acústica

Fila 2, Columna 8: Diagrama de orientaciones en la nave de la iglesia de Zofío.

La materialidad: La luz

Fila 1, Columna 9: Iglesia de Nuestra Señora de la Coronación, en Vitoria. Miguel Fisac en 1958



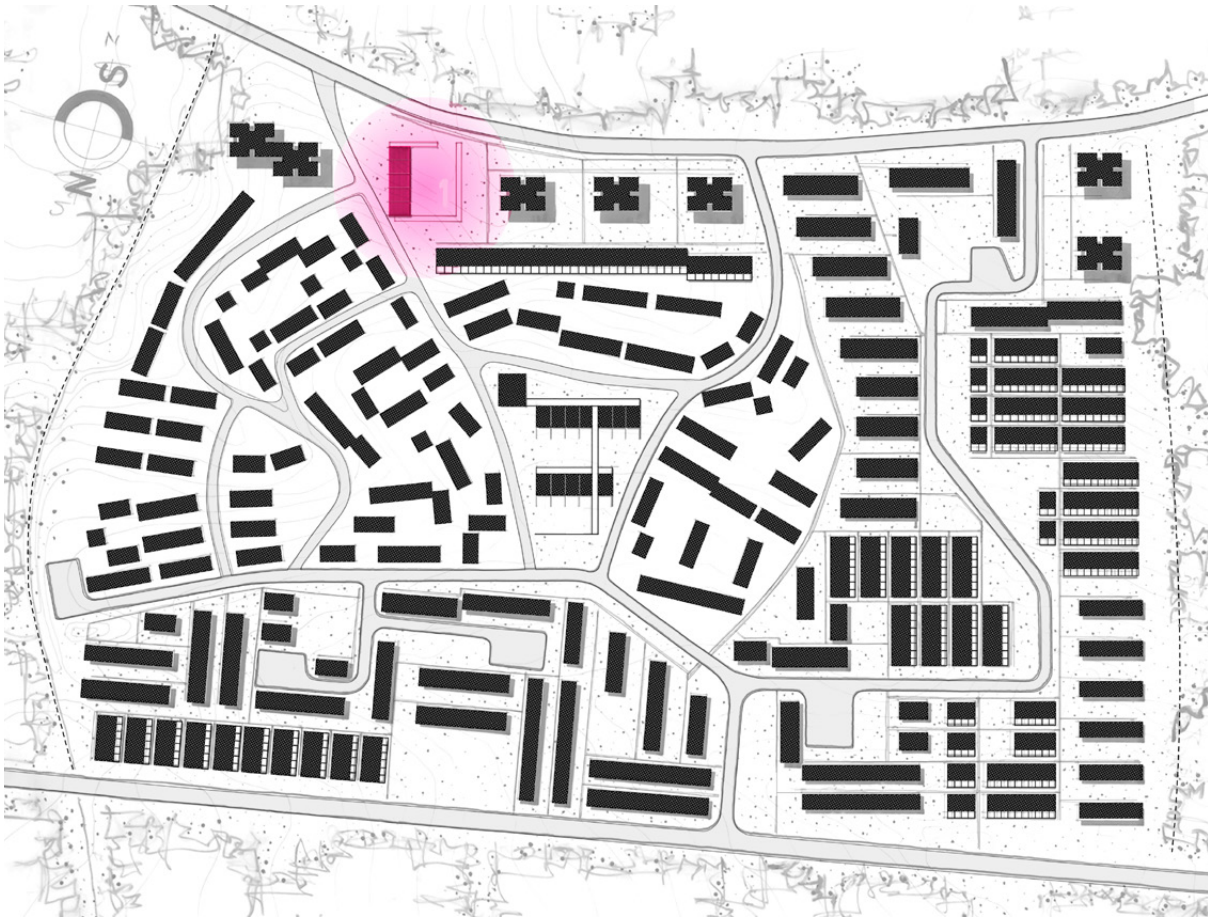
El programa: La jerarquía

Fila 2, Columna 10: Planta de espacios servidos y servidores en la iglesia de Zofío.

El programa: Los usos

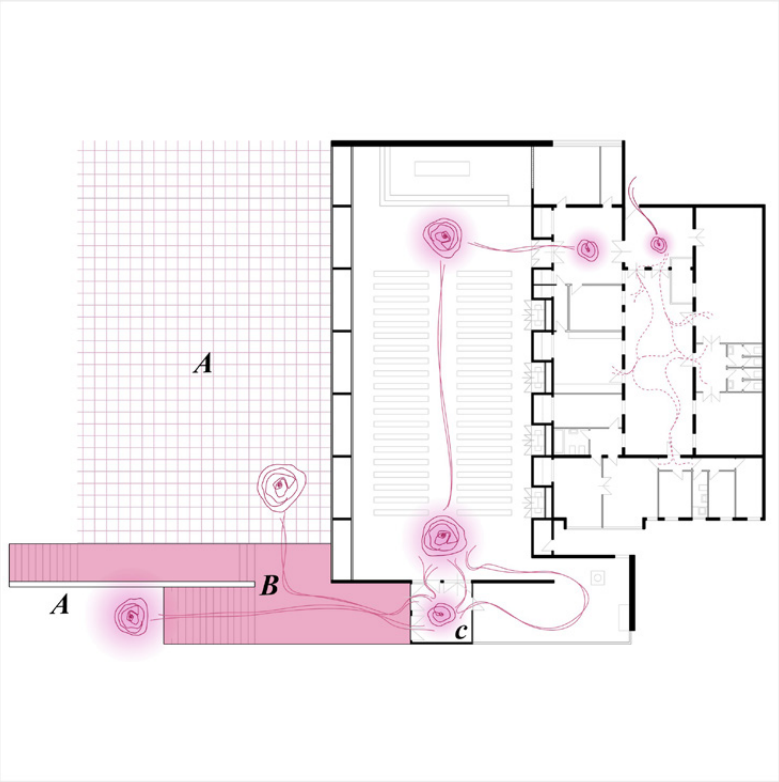
Fila 2, Columna 11: Planta de usos en la iglesia de Zofío.

FILA 03: LA IGLESIA DE CANILLAS



El lugar: Ubicación

Fila 3, Columna 1: Plano de situación del poblado dirigido de Canillas.

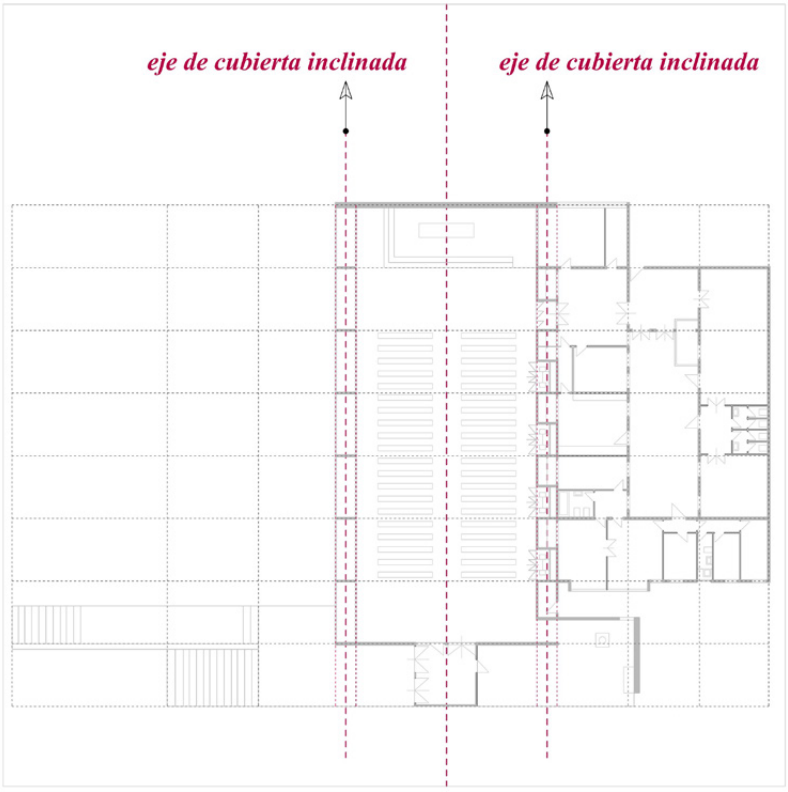


El lugar: Umbrales

Fila 3, Columna 2: Planta de recorridos y espacios umbral de la iglesia de Canillas.

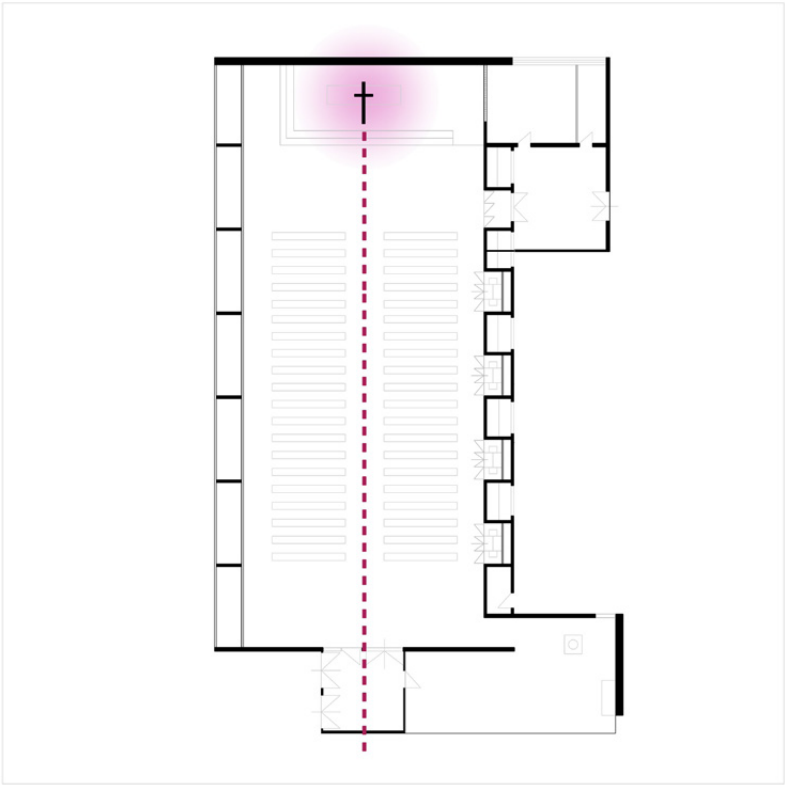
La estructura: Espacialidad

Fila 3, Columna 3: Imagen de la nave de la iglesia de Canillas.



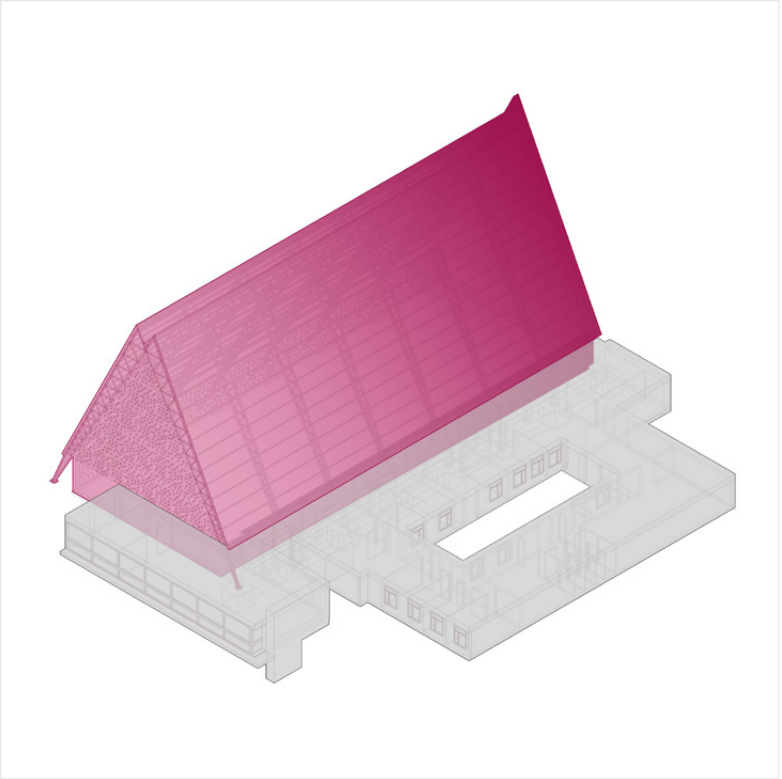
La estructura: Orden geométrico

Fila 3, Columna 4: Organización geométrica en planta de la iglesia de Canillas.



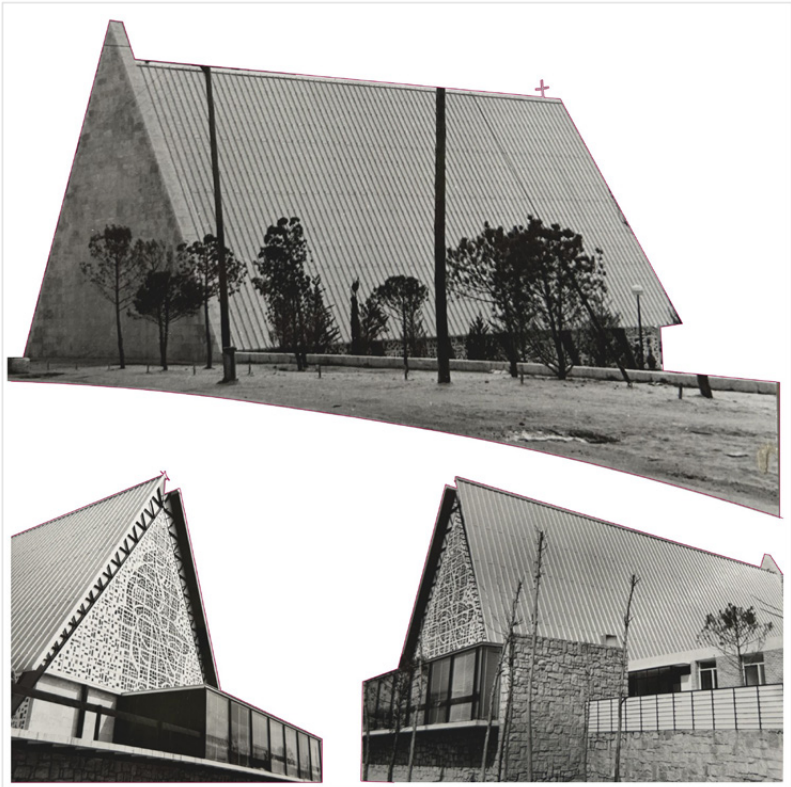
La estructura: Orden geométrico

Fila 3, Columna 5: Ejes de simetría de la iglesia de Canillas.



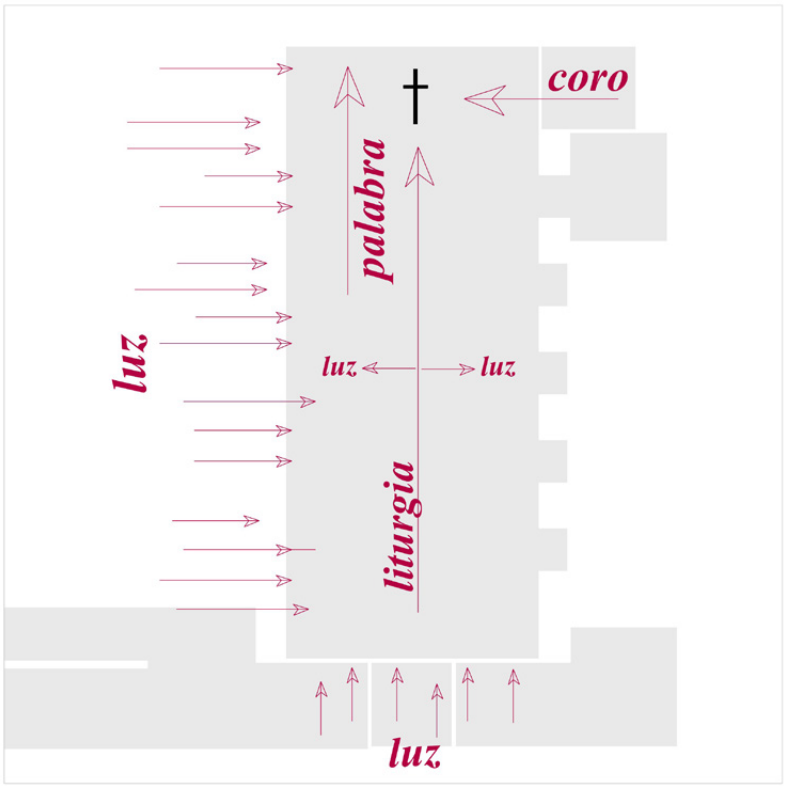
La envolvente: Volumetría

Fila 3, Columna 6: Axonometría de la iglesia de Canillas.
En rosa el cuerpo litúrgico, en gris las dependencias parroquiales.



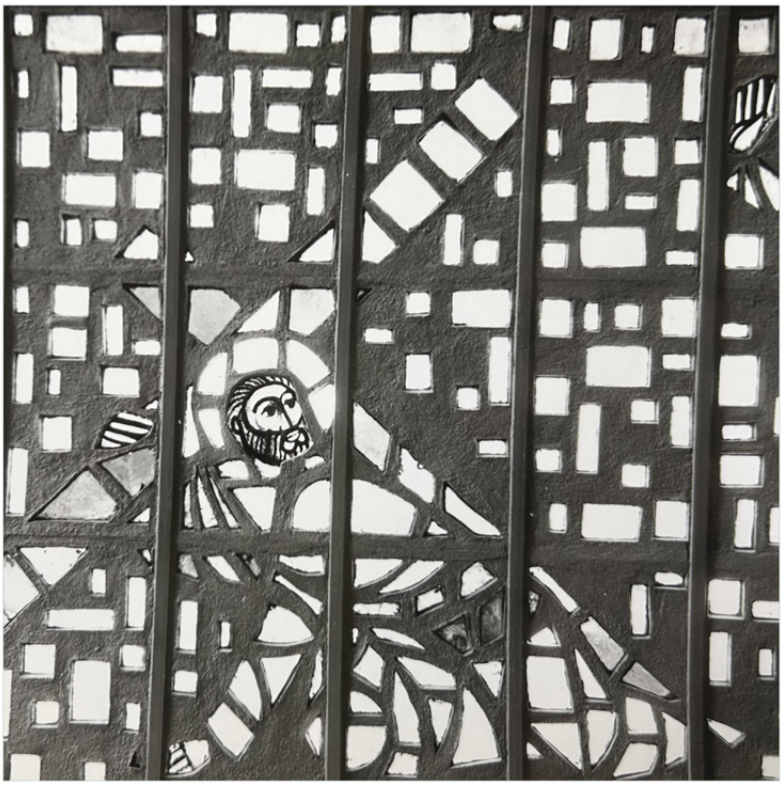
La envolvente: Fachada

Fila 3, Columna 7: Imágenes exteriores de la iglesia de Canillas.



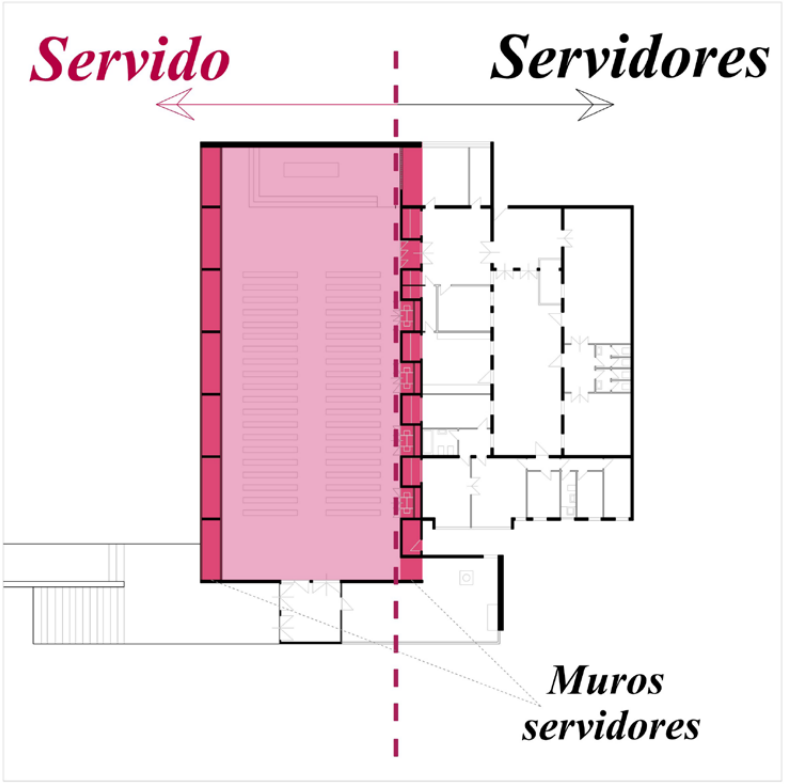
La materialidad: Acústica

Fila 3, Columna 8: Diagrama de orientaciones en la nave de la iglesia de Canillas.



La materialidad: La luz

Fila 3, Columna 9: Detalle de la vidriera lateral de la iglesia de Canillas.



El programa: La jerarquía

Fila 3, Columna 10: Planta de espacios servidos y servidores en la iglesia de Canillas.

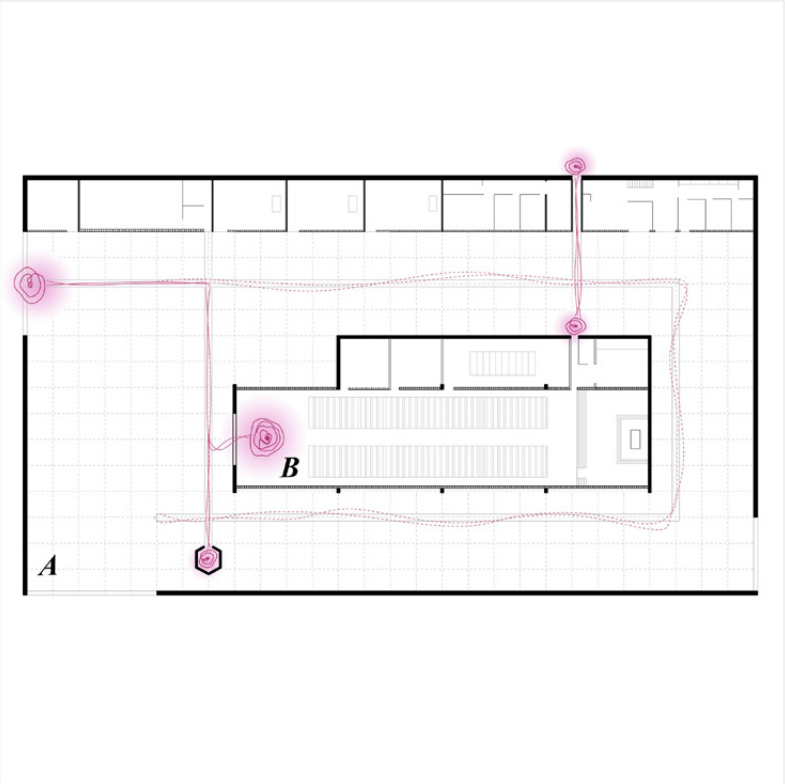
El programa: Los usos

Fila 3, Columna 11: Planta de usos en la iglesia de Canillas.

FILA 04: LA IGLESIA DE ENTREVÍAS

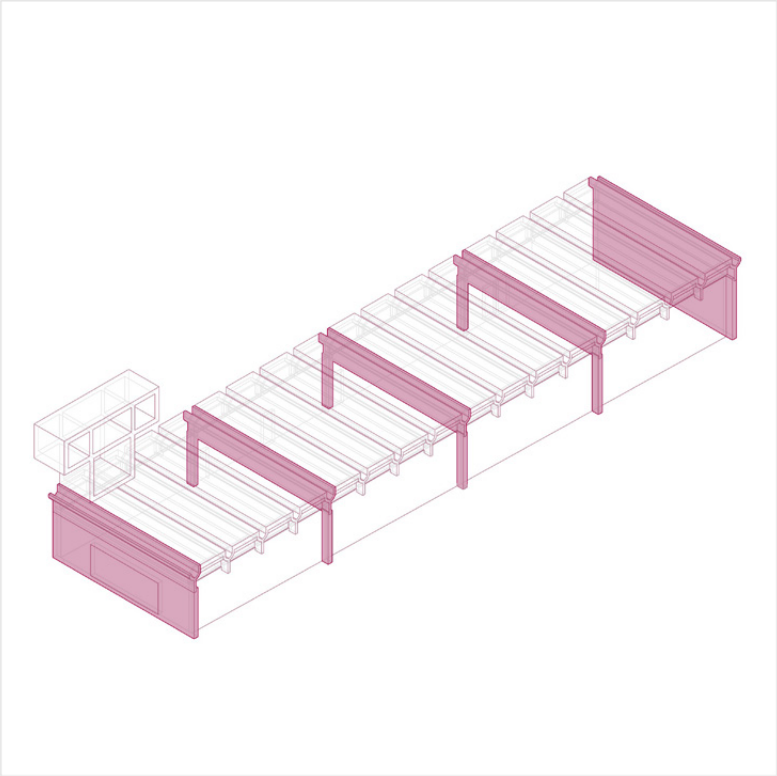
El lugar: Ubicación

Fila 4, Columna 1: Plano de situación del poblado dirigido de Entrevías.



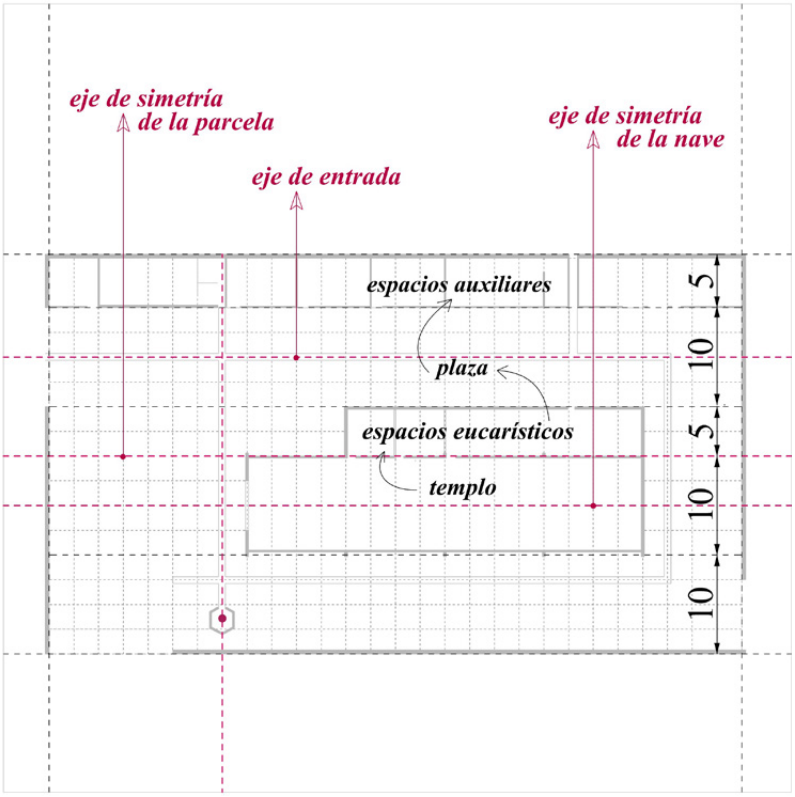
El lugar: Umbrales

Fila 4, Columna 2: Planta de recorridos y espacios umbral de la iglesia de Entrevías.



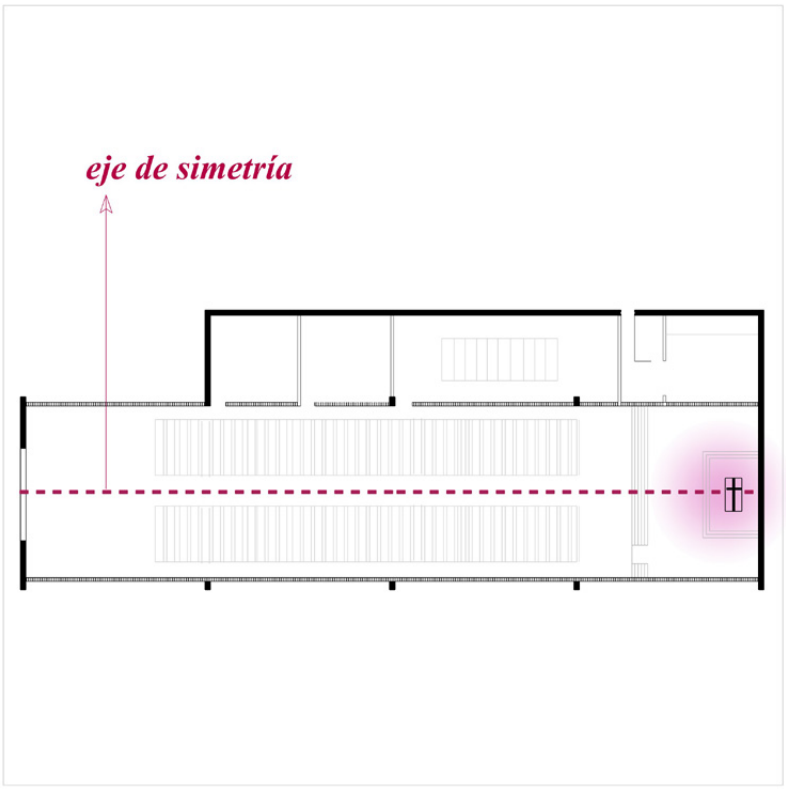
La estructura: Espacialidad

Fila 4, Columna 3: Axonometría de la nave de la iglesia de Entrevías.



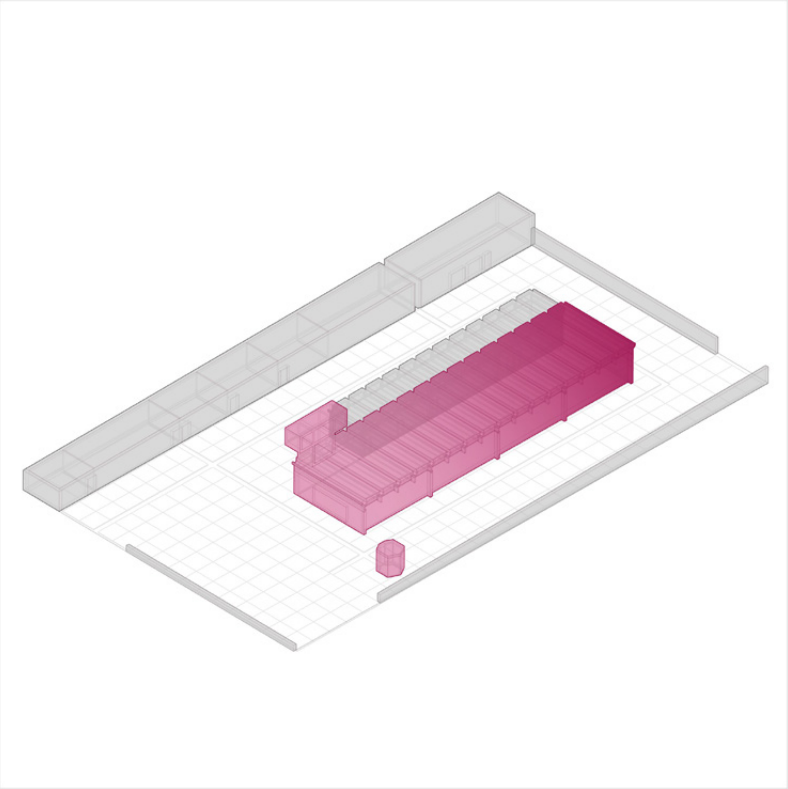
La estructura: Orden geométrico

Fila 4, Columna 4: Organización geométrica en planta de la iglesia de Entrevías.



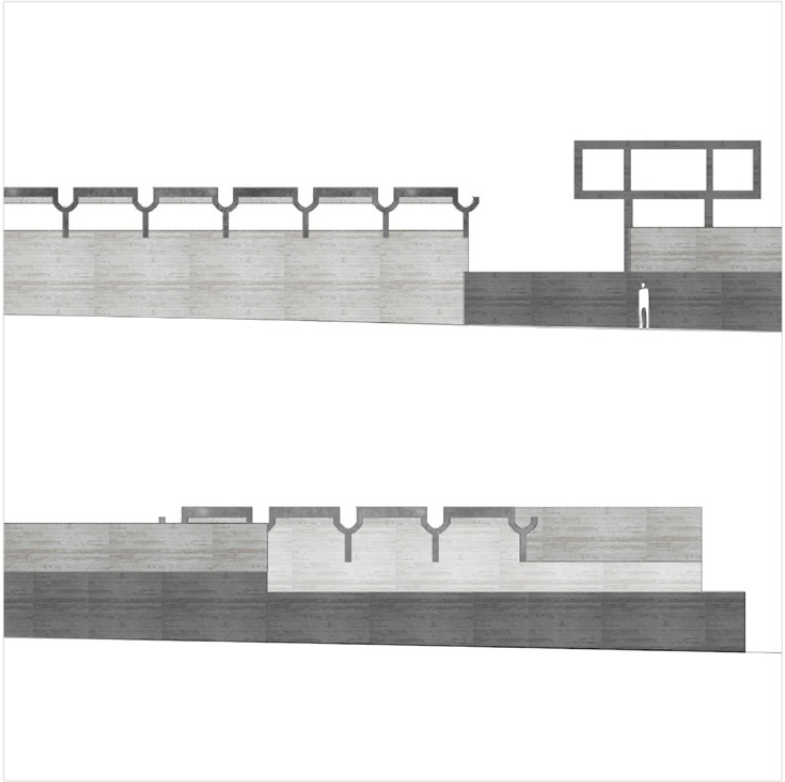
La estructura: Orden geométrico

Fila 4, Columna 5: Ejes de simetría de la iglesia de Entrevías.



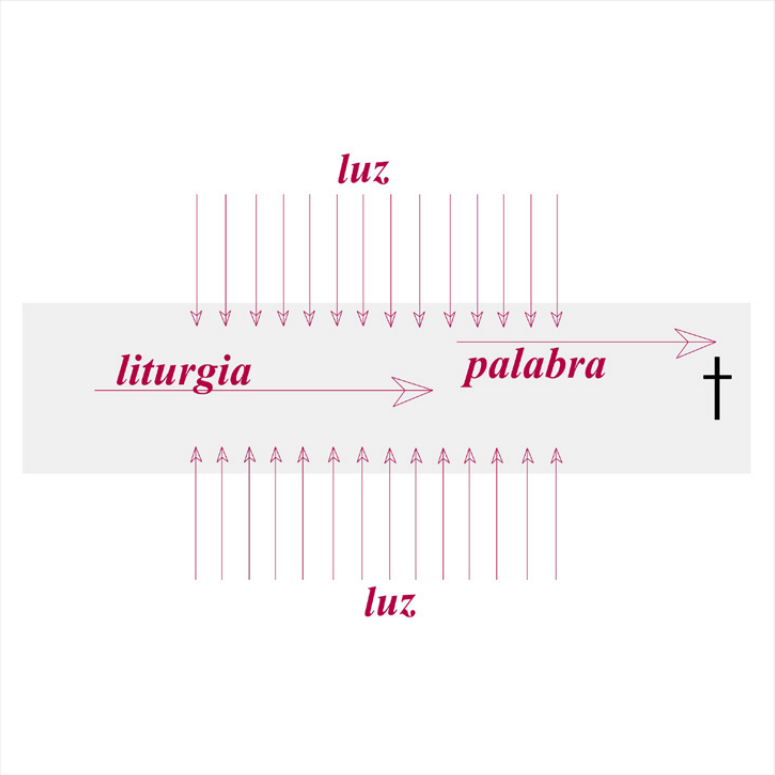
La envolvente: Volumetría

Fila 4, Columna 6: Axonometría de la iglesia de Entrevías.
En rosa el cuerpo litúrgico, en gris las dependencias parroquiales.



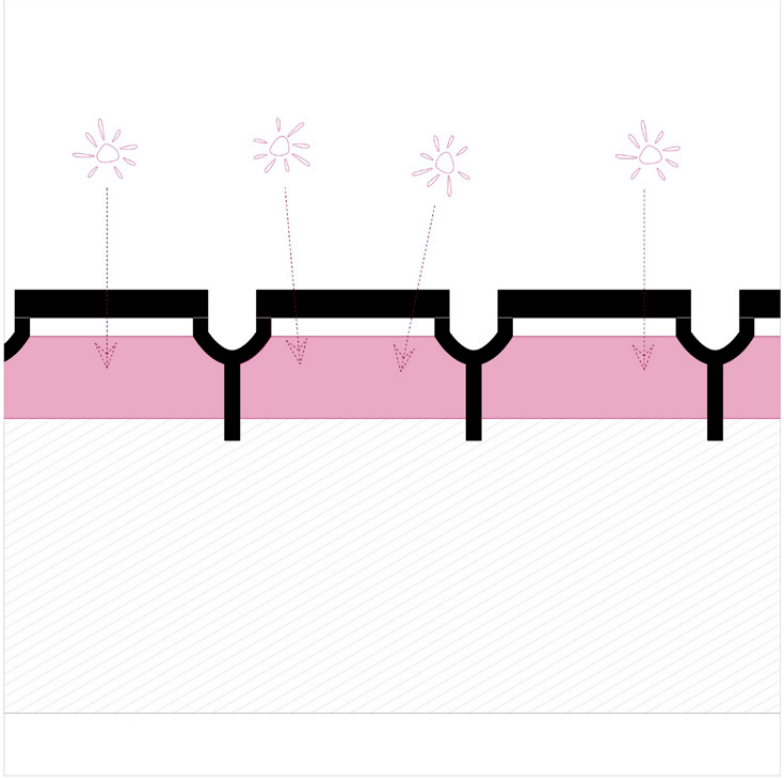
La envolvente: Fachada

Fila 4, Columna 7: Alzado de la iglesia de Entrevías.



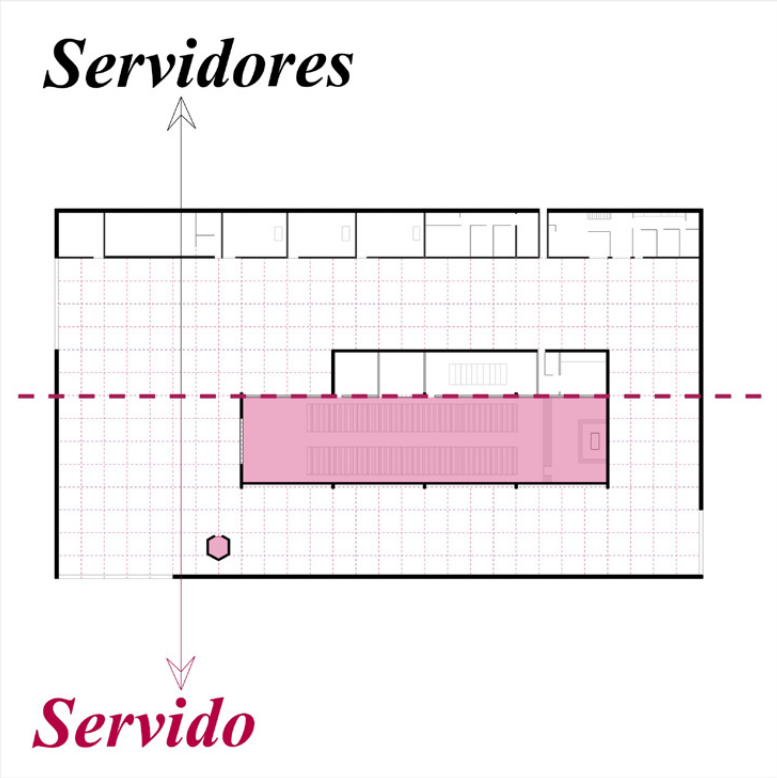
La materialidad: Acústica

Fila 4, Columna 8: Diagrama de orientaciones en la nave de la iglesia de Entrevías.



La materialidad: La luz

Fila 4, Columna 9: Detalle de los huecos en fachada de la iglesia de Entrevías.



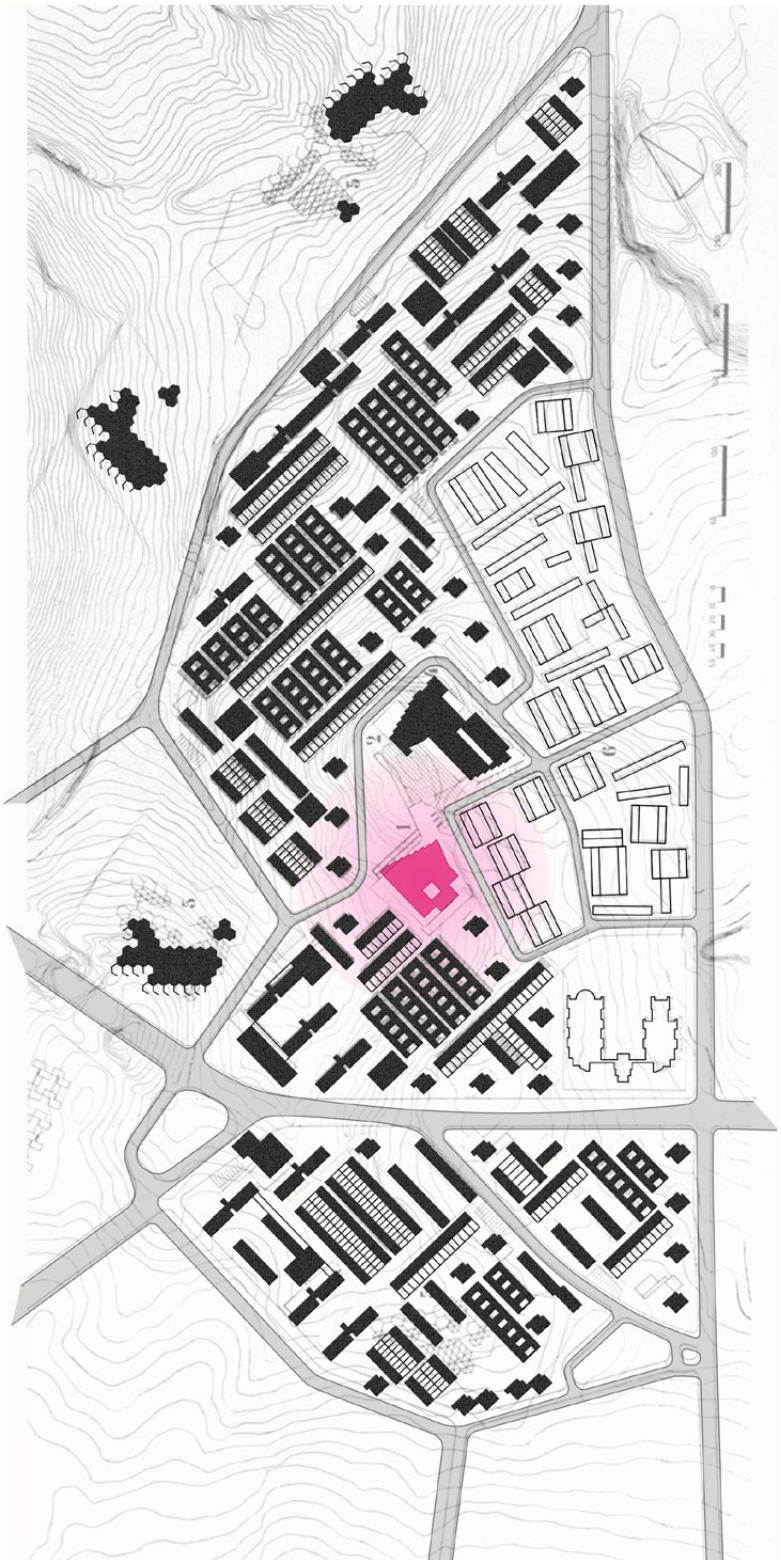
El programa: La jerarquía

Fila 4, Columna 10: Planta de espacios servidos y servidores en la iglesia de Entrevías.

El programa: Los usos

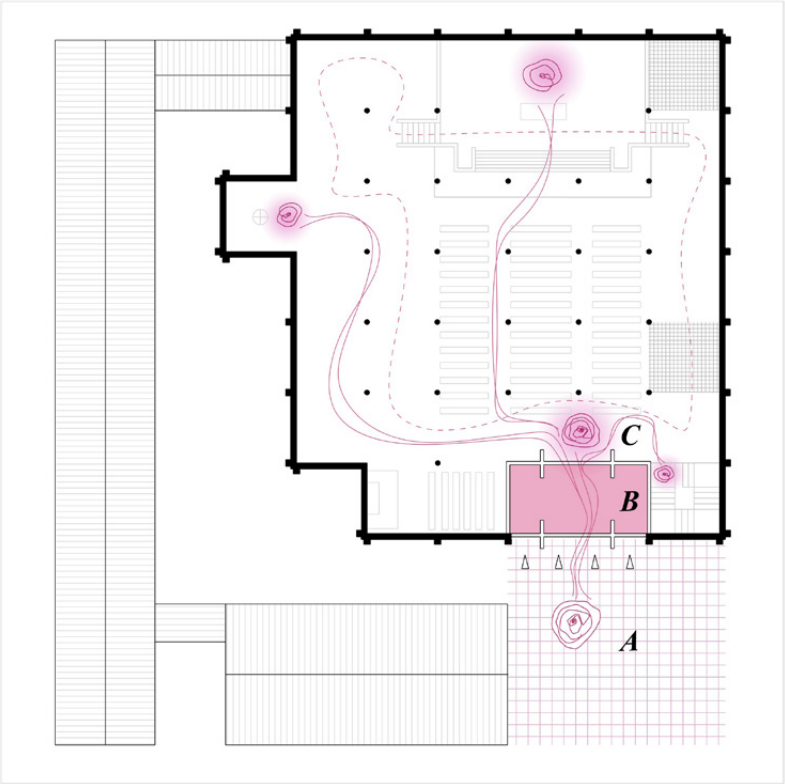
Fila 4, Columna 11: Planta de usos en la iglesia de Entrevías.

FILA 05: LA IGLESIA DE CAÑO ROTO



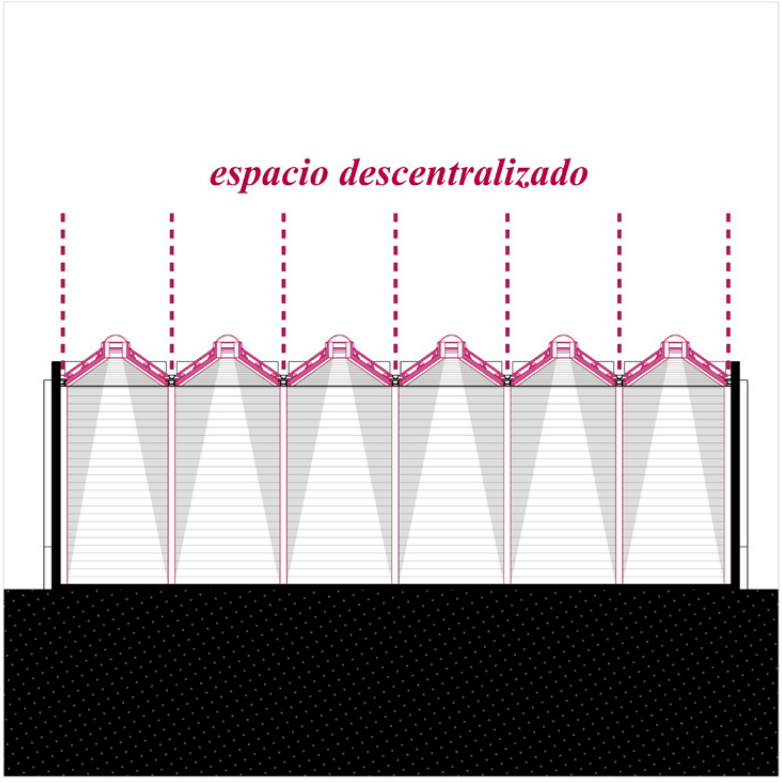
El lugar: Ubicación

Fila 5, Columna 1: Plano de situación del poblado dirigido de Caño Roto.



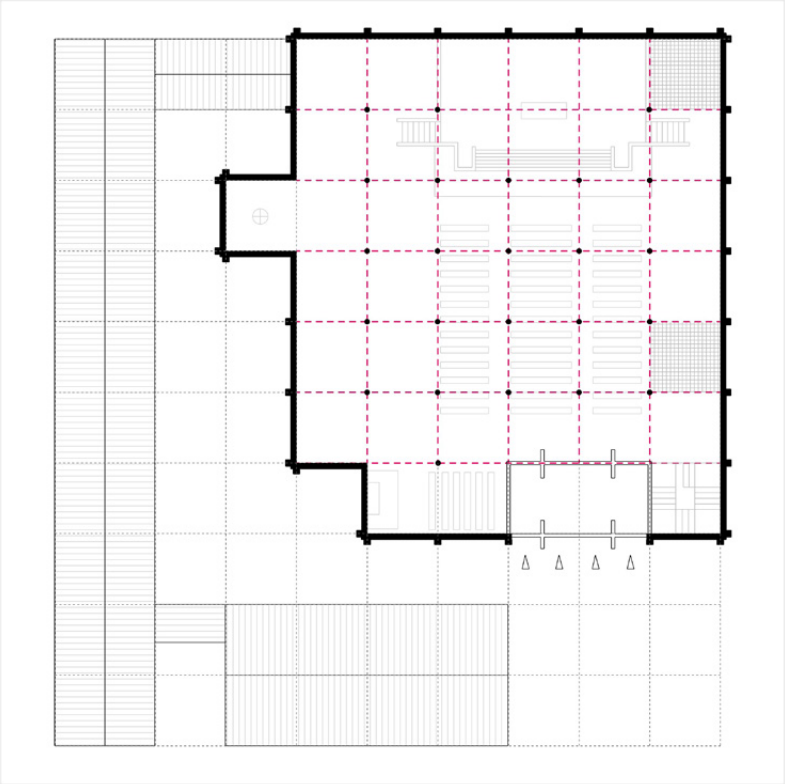
El lugar: Umbrales

Fila 5, Columna 2: Planta de recorridos y espacios umbral de la iglesia de Caño Roto.



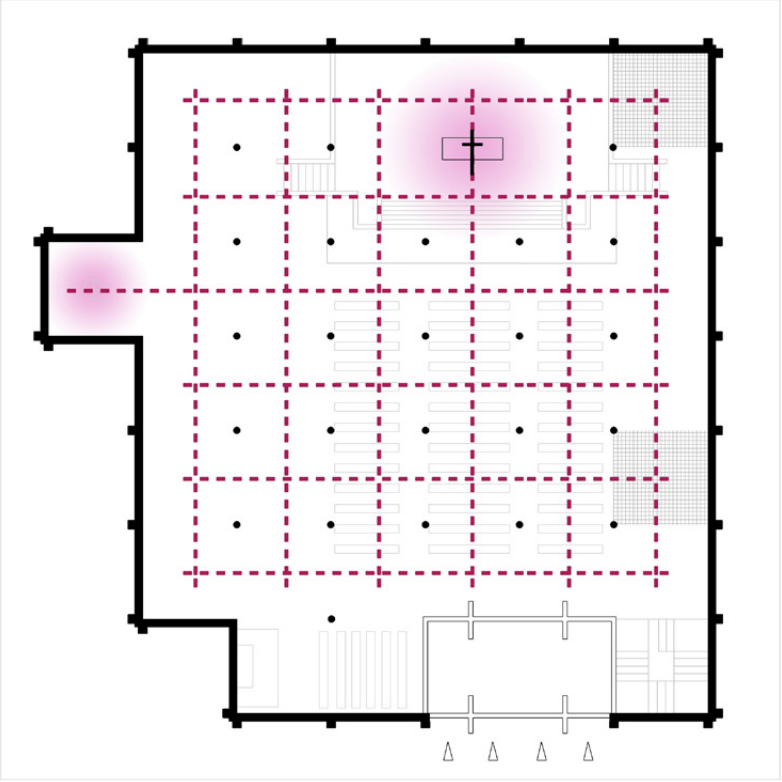
La estructura: Espacialidad

Fila 5, Columna 3: Sección de la nave de la iglesia de Caño Roto.



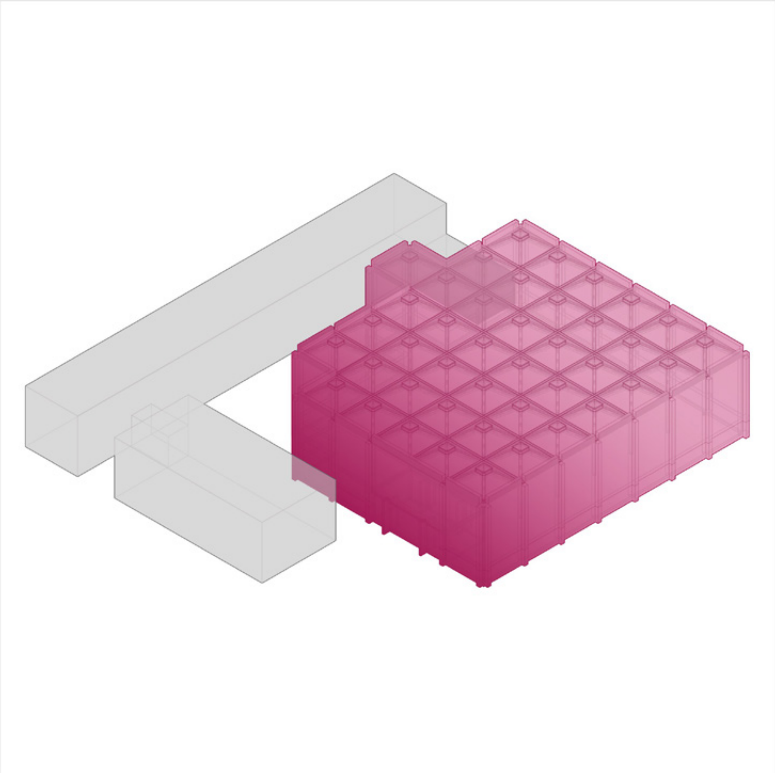
La estructura: Orden geométrico

Fila 5, Columna 4: Organización geométrica en planta de la iglesia de Caño Roto.



La estructura: Orden geométrico

Fila 5, Columna 5: Ejes directores de la iglesia de Caño Roto.

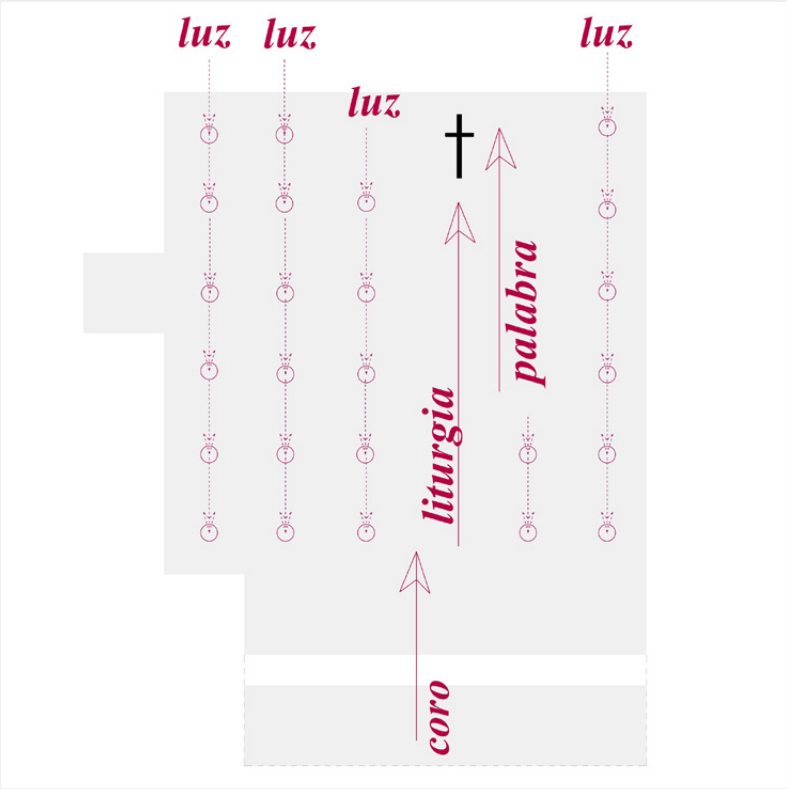


La envolvente: Volumetría

Fila 5, Columna 6: Axonometría de la iglesia de Caño Roto.
En rosa el cuerpo litúrgico, en gris las dependencias parroquiales.

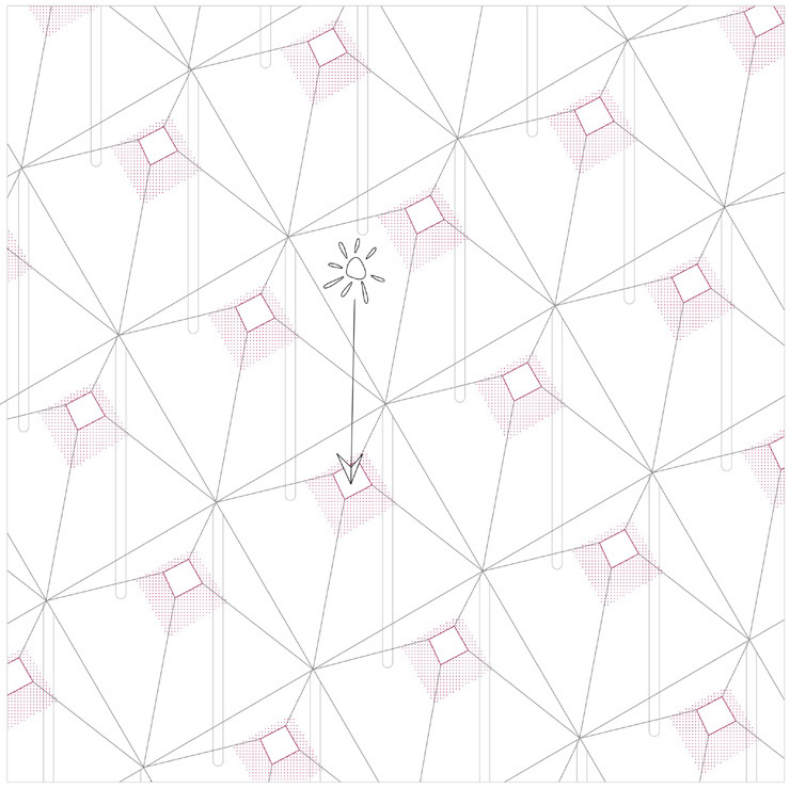
La envolvente: Fachada

Fila 5, Columna 7: Imagen exterior de la iglesia de Caño Roto.



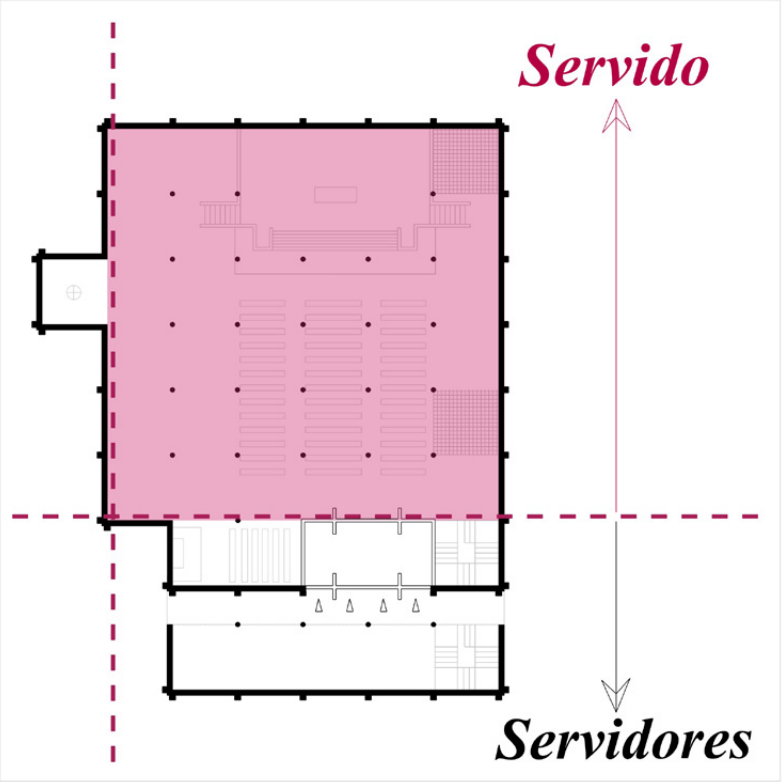
La materialidad: Acústica

Fila 5, Columna 8: Diagrama de orientaciones en la nave de la iglesia de Caño Roto.



La materialidad: La luz

Fila 5, Columna 9: Detalle de los lucernarios de la iglesia de Caño Roto.



El programa: La jerarquía

Fila 5, Columna 10: Planta de espacios servidos y servidores en la iglesia de Caño Roto.

El programa: Los usos

Fila 5, Columna 11: Planta de usos en la iglesia de Caño Roto.

06. Visita al archivo histórico del COAM: La iglesia de Canillas de Cubillo

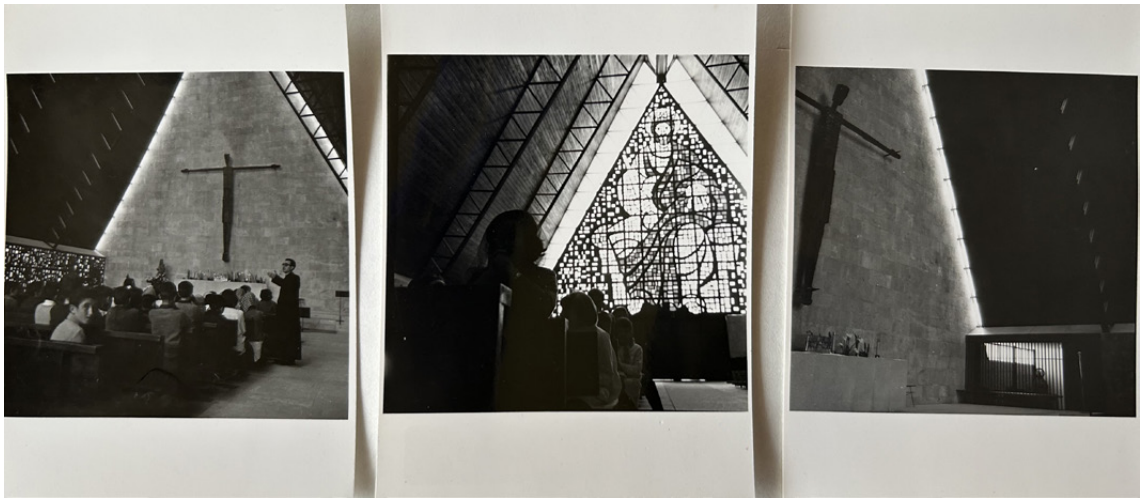
Fachada delantera de la iglesia. Fuente: Archivo Histórico del COAM.

Maqueta del Cristo crucificado del altar mayor. Fuente: Archivo Histórico del COAM.

Llegada de la estructura al suelo. Fuente: Archivo Histórico del COAM.

Vista trasera de la iglesia. Fuente: Archivo Histórico del COAM.

Vista interior de la nave. Fuente: Archivo Histórico del COAM.



De izquierda a derecha: Celebración de la misa, imagen de la vidriera, vista del coro.
Fuente: Archivo Histórico del COAM.

07. Fotografías de la visita a la iglesia de Canillas.

Imagen del campanario desde el tejido urbano. Producción propia.

Vista desde la plaza lateral. En el centro, el antiguo altar mayor. Producción propia.

Vista del volumen mayor. Producción propia.

Vista de la fachada lateral hacia la plaza. Producción propia.

Detalle del encuentro entre la cubierta de madera y la fachada trasera de piedra. Producción propia.

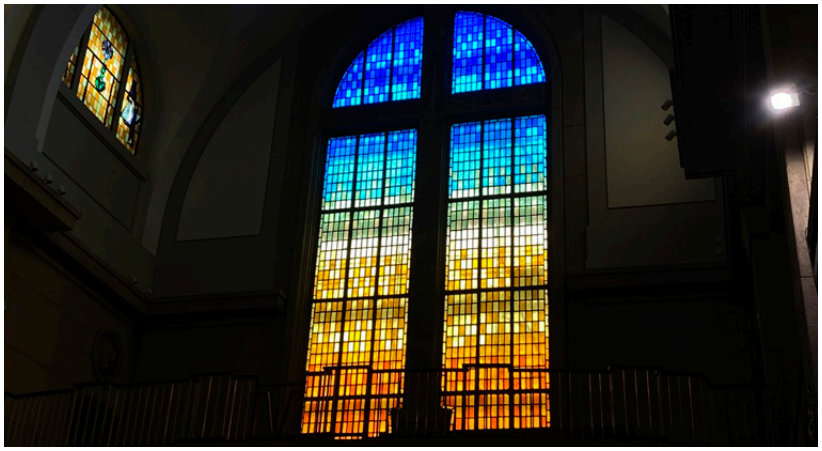
Vista interior de la cumbrera. Producción propia.

Imagen de la sede y retablo actuales. Producción propia.

Detalle de la fachada delantera. Encuentro entre la cercha y la vidriera. Producción propia.

Imagen actual de la nave. Producción propia.

09. Anotaciones de la conversación con el sacerdote de la Parroquia del Santísimo Cristo de la Victoria



La iglesia es la *funda del altar.* Hay tres centros en la iglesia: El altar, el ambón y la sede. El altar representa a Cristo. El ambón es la proclamación de la palabra, la sede el lugar que ocupa el párroco, que es el representante de Cristo. Estos tres centros se encuentran, siempre, en el presbiterio – el lugar del sacerdote.

En la asamblea, los bancos toman una posición activa en la liturgia tras el Concilio. Porque se elimina cualquier elemento que separe a ambas partes (el coro, rejas, barandillas, etc.). Todo el pueblo, junto con el sacerdote, participa en el ritual. La misa debe estar siempre en torno a Cristo, en torno al altar (rito orientado).

El sagrario o tabernáculo podía estar sobre el altar. Con el Concilio esto se elimina. Queda en una sala lateral o detrás del altar, en el presbiterio.

Toda iglesia debe tener una cruz visible: Jesucristo siempre presente, visible. Puede estar junto al altar o en un retablo detrás, pero es esencial. Es el símbolo explícito. Esto se debe a que la misa es la expresión de la unión de los fieles en Cristo.

Apunte: La iglesia de canillas pertenece al movimiento catecúmeno. Por lo tanto, tienen permiso para distribuir los tres centros (altar, ambón y sede) de forma libre. Por ejemplo, en torno a los bancos (en vez de concentrados en el presbiterio).