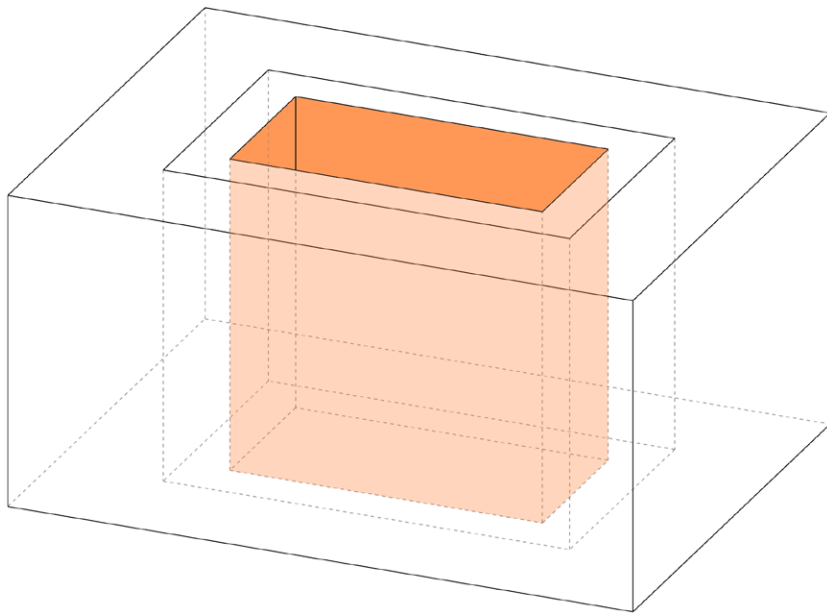


[5]

*TIPOLOGÍAS DEL PATIO
EN LA VIVIENDA
COLECTIVA*





La tipología de patio central agrupa aquellos proyectos de vivienda colectiva en los que el **elemento organizador del conjunto** es un patio central, estructurando simultáneamente la disposición de las viviendas, las relaciones visuales entre los distintos niveles, pero sobre todo, las circulaciones. En estos casos, el vacío se concibe como un espacio comunitario activo, resultado directo de la **operación proyectual**.

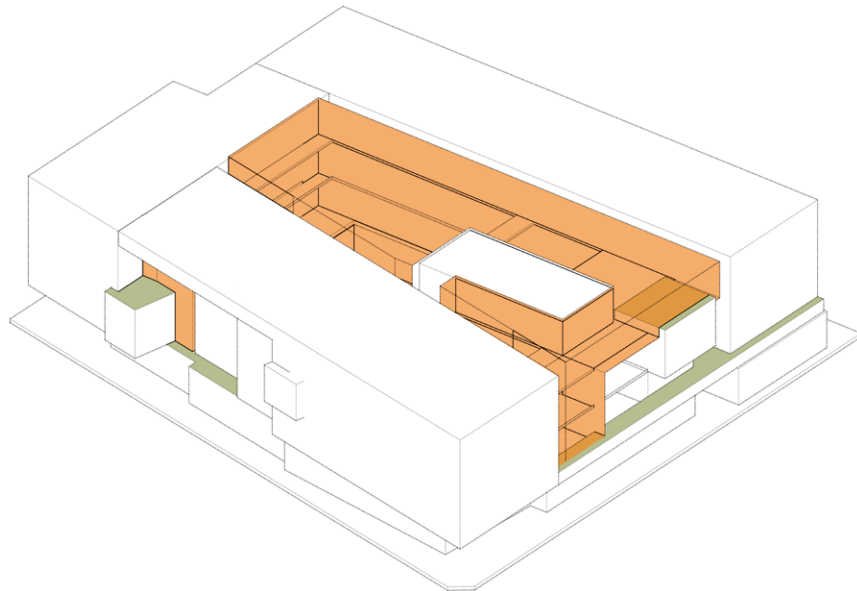
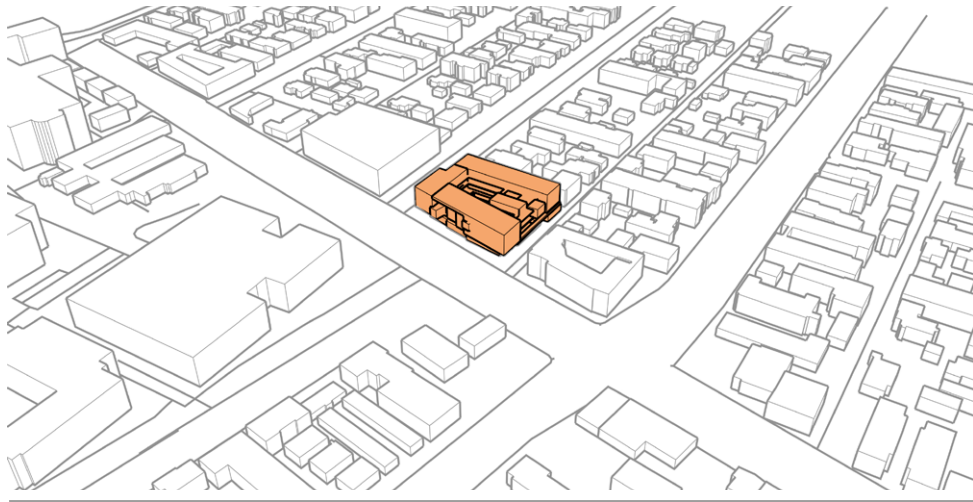
Los proyectos incluidos en esta tipología se caracterizan por la construcción de un perímetro edificado continuo que libera un espacio interior común; este patio adopta distintas geometrías, ubicándose de forma central, longitudinal o ligeramente desplazada respecto al conjunto, pero mantiene una condición constante: es el **núcleo relacional desde el cual se organiza la vida colectiva del edificio**.

Las **circulaciones abiertas** se disponen sistemáticamente en torno al vacío, configurando galerías, pasarelas o corredores exteriores que refuerzan la interacción visual y favorecen una sociabilidad cotidiana de baja intensidad. Su sección controlada y su apertura vertical permiten la entrada de luz filtrada, generan sombra y favorecen la disipación del calor, mejorando las condiciones de habitabilidad de las viviendas.

En conjunto, la tipología pone de manifiesto la vigencia del patio central como **herramienta proyectual** en la vivienda colectiva contemporánea, especialmente en contextos urbanos densos y socialmente complejos, donde el patio se convierte en un espacio construido, **compartido y activador de relaciones**.

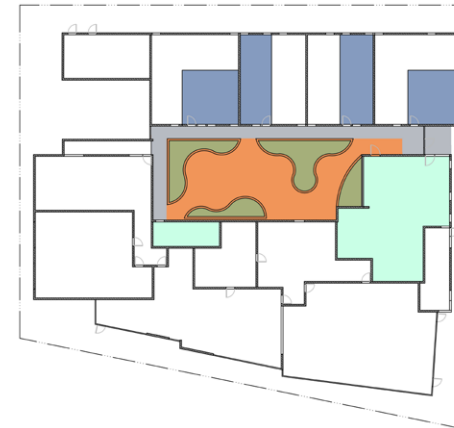
BRUNSON TERRACE

| | | | | | |
|-----|----------------------------------|-----|----------------------|--------|--------------------|
| Nom | Brunson terrace | VTC | 13 057M ³ | R. V/C | 0.24M ³ |
| Arq | Brooks + Scarpa | VTV | 3 144M ³ | PV/PH | 1.50Mt |
| Año | 2022 | AMV | 11,5Mt | FP/FT | 0.06M ² |
| Ubi | 1819Pico Boulevard, Santa Mónica | AMP | 7,7Mt | | |
| Viv | 48 Unds | STF | 1440M ² | | |
| | | SFP | 93M ² | | |
| | | MLC | 335Mt | | |

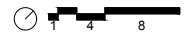


T1 CENTRAL

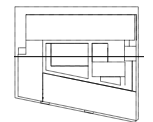
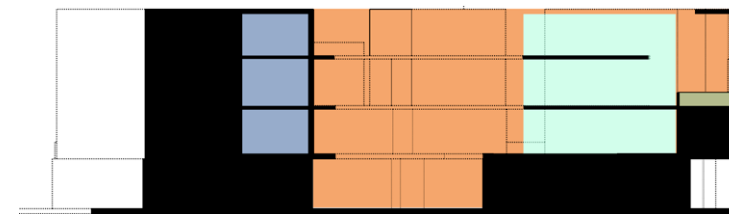
Planta baja



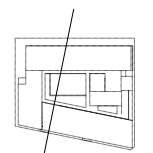
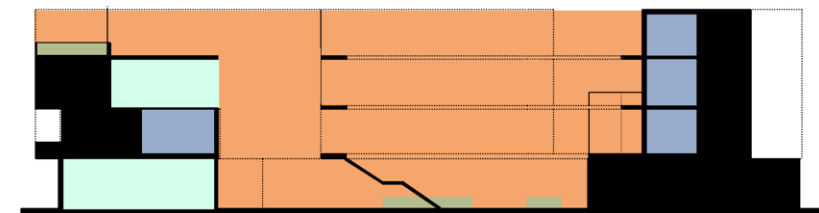
Planta primera



Corte longitudinal

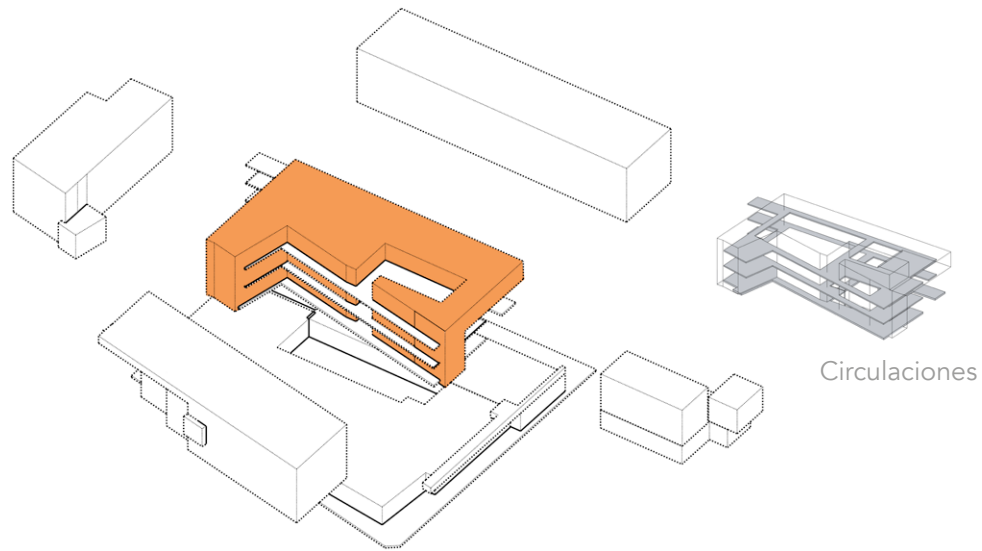


Corte transversal



■ Patio
 ■ Vegetación
 ■ Espacios comunales
 ■ Parte social vivienda
 ■ Circulaciones

BRUNSON TERRACE



Materiales



Limites



Mobiliario



T1 CENTRAL

Este proyecto organiza la vivienda colectiva a partir de un vacío longitudinal que actúa como estructura principal del conjunto; el patio aparece como resultado de una operación proyectual que dispone la edificación de forma circundante, construyendo un espacio capaz de articular. Esta ubicación central responde a una voluntad de consolidar el patio como elemento organizador del proyecto.

Desde el punto de vista espacial, el patio se configura como un espacio central, continuo y claramente legible, en torno al cual se ordena la vida cotidiana del conjunto; las circulaciones abiertas se vuelcan deliberadamente hacia el vacío, generando una secuencia de recorridos que activa el patio como espacio de tránsito, encuentro y permanencia ocasional. Esta disposición refuerza la visibilidad cruzada y favorece una sociabilidad de baja intensidad.

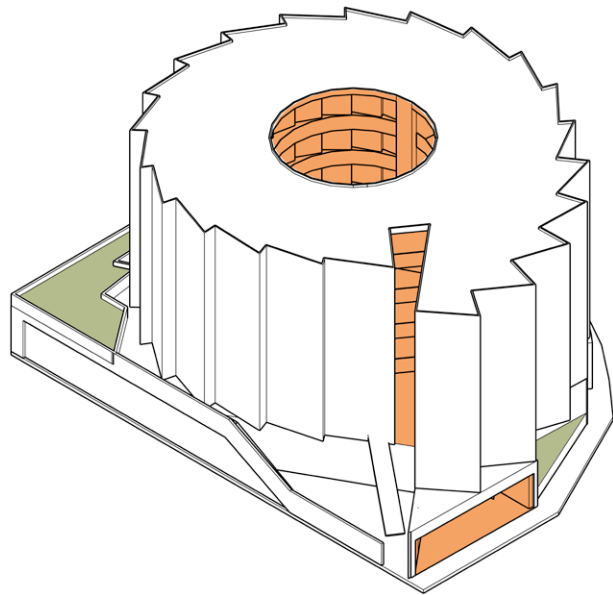
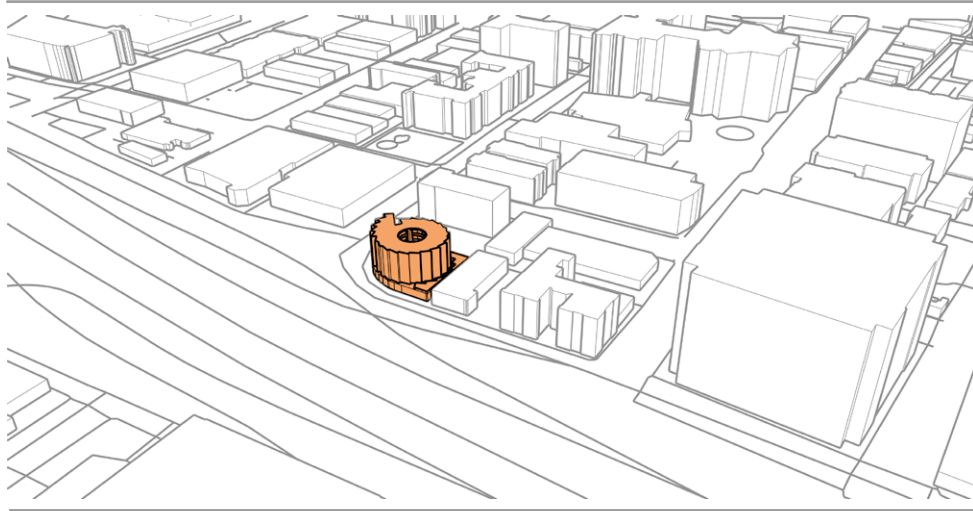
La sección del patio, controlada en su proporción y abierta hacia el cielo, permite la entrada de luz filtrada y favorece la ventilación natural, produciendo un espacio ambientalmente cualificado que modula las condiciones térmicas del conjunto. La relación entre el vacío y el edificio consolida al patio como un dispositivo relacional que estructura simultáneamente circulación, percepción y uso.

El valor crítico del proyecto reside en su capacidad para actualizar el patio central como sistema espacial operativo, desplazándolo hacia una condición infraestructural, funcionando como un vacío activo y multifuncional en contextos urbanos contemporáneos, siempre que sea concebido como una operación central.

NEW CARVER

Nom New Carver Apartments
 Arq Michael Maltzan Architecture
 Año 2009
 Ubi 325 W 17th St, Los Ángeles
 Viv 97 Unds

| | | | |
|-----|----------------------|--------|--------------------|
| VTC | 14 000M ³ | R. V/C | 1,55M ³ |
| VTV | 1 800M ³ | | |
| AMV | 18Mt | PV/PH | 0,01Mt |
| AMP | 11,6Mt | | |
| STF | 2034M ² | FP/FT | 0,11M ² |
| SFP | 26M ² | | |
| MLC | 193Mt | | |

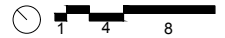
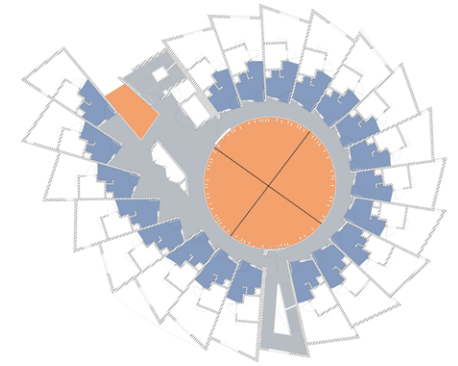


T1 CENTRAL

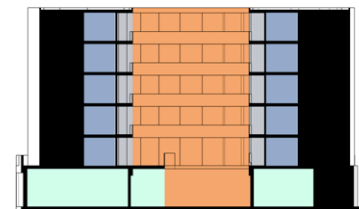
Planta baja



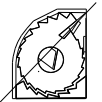
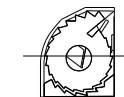
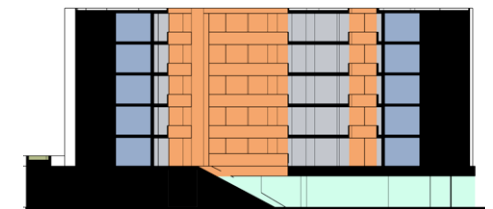
Planta primera



Corte longitudinal

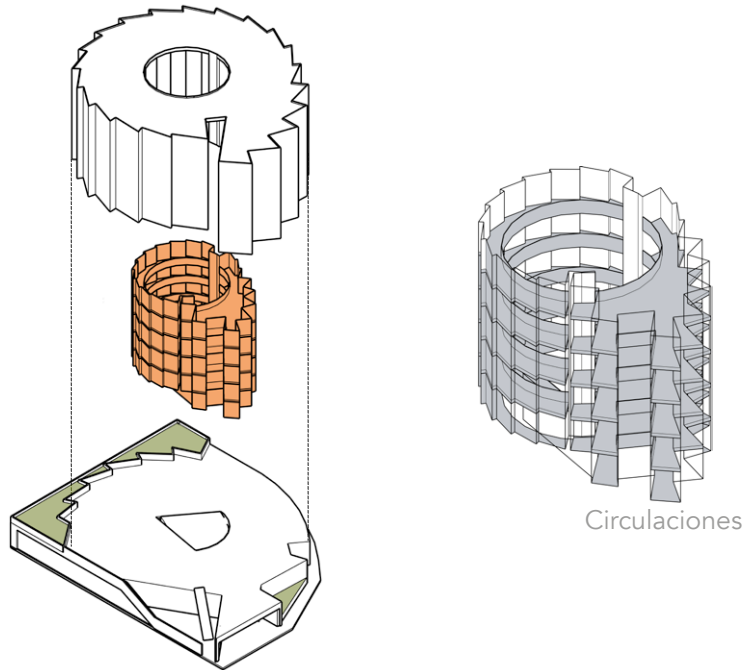


Corte transversal



■ Patio
 ■ Vegetación
 ■ Espacios comunes
 ■ Parte social vivienda
 ■ Circulaciones

NEW CARVER



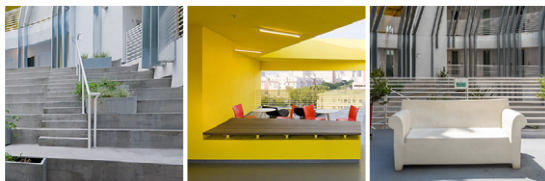
Materiales



Limites



Mobiliario



T1 CENTRAL

Este proyecto organiza la vivienda colectiva a partir de un vacío central de geometría circular que actúa como núcleo estructurante del conjunto. El patio aparece como el resultado de una operación proyectual que concentra la masa edificada en un perímetro compacto, consolidando un espacio interior claramente definido y reforzando su condición central dentro de la organización del proyecto.

Desde el punto de vista espacial, el vacío se configura como un espacio unitario, continuo y contenido, en torno al cual se disponen las viviendas y las circulaciones abiertas. Los recorridos se vuelcan hacia el patio, estableciendo una relación directa entre los accesos a las unidades y el espacio común, lo que activa el vacío como lugar de tránsito y encuentro.

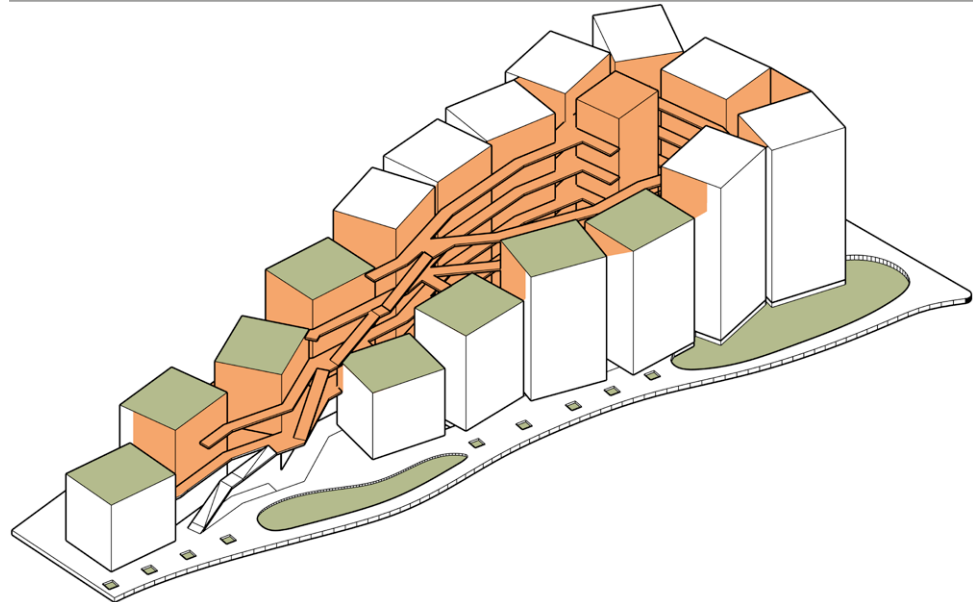
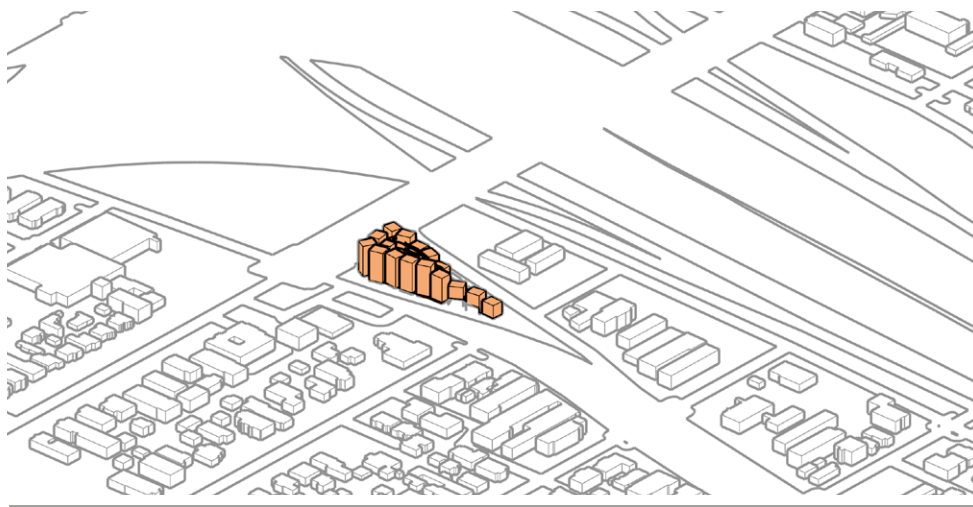
La sección del patio, abierta hacia el cielo y de proporción esbelta, permite la entrada regulada de luz y aire. En relación con su contexto urbano inmediato, el patio adopta una condición marcadamente introvertida, funcionando como un espacio interior autónomo frente a un entorno fragmentado y de otra escala.

El valor crítico del proyecto reside en la centralidad del patio y la capacidad de desplazar la lógica del patio central hacia una condición centrípeta y protegida; esto demuestra que el vacío puede operar como estructura relacional desde el recogimiento, integrando funciones espaciales, ambientales y sociales como resultado de una operación arquitectónica consciente.

ISLA INTERSECTION

Nom Isla Intersect... supportive Housing
 Arq Locan O'Herlily
 Año 2024
 Ubi 11300 S Broadway, Los Angeles
 Viv 51 Uds

| | | | |
|-----|---------------------|--------|--------------------|
| VTC | 9 525M ³ | R. V/C | 0,59M ³ |
| VTV | 5 640M ³ | | |
| AMV | 14,5Mt | PV/PH | 1,71Mt |
| AMP | 8,5Mt | | |
| STF | 1 930M ² | FP/FT | 0,07M ² |
| SFP | 140M ² | | |
| MLC | 288Mt | | |



T1 CENTRAL

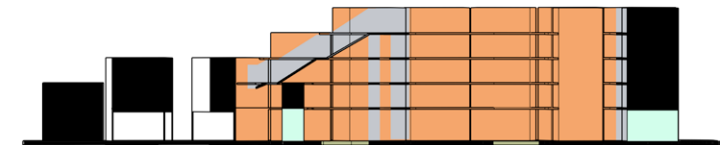
Planta baja



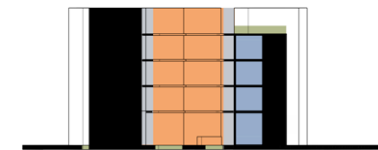
Planta segunda



Corte longitudinal

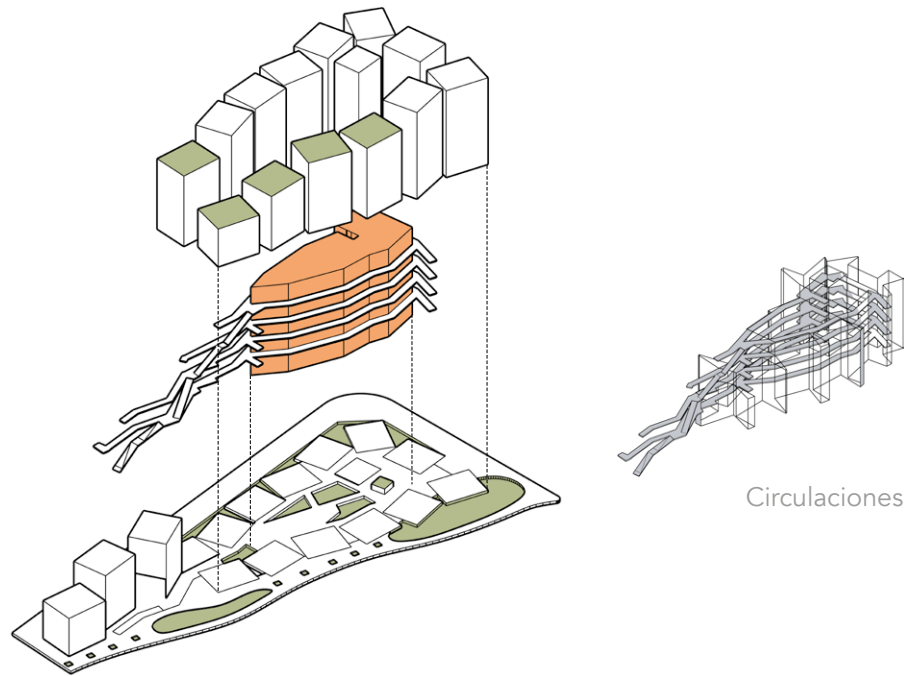


Corte transversal

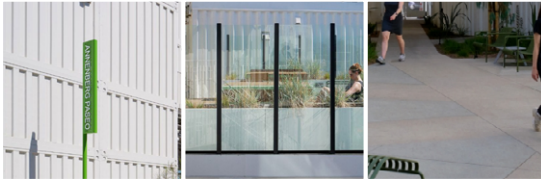


■ Patio
 ■ Vegetación
 ■ Espacios comunales
 ■ Parte social vivienda
 ■ Circulaciones

ISLA INTERSECTION



Materiales



Limites



Mobiliario



T1 CENTRAL

Este proyecto organiza la vivienda colectiva a partir de un vacío central continuo que actúa como estructura principal del conjunto. El patio aparece como el resultado de una operación proyectual que construye el perímetro edificado para liberar el centro, configurando un espacio capaz de articular los distintos volúmenes, las circulaciones y las relaciones visuales del proyecto.

Espacialmente, se define como un espacio central, continuo y atravesarlo; por circulaciones abiertas se vuelcan hacia el patio, generando un sistema de recorridos que lo activan y hacen visible desde múltiples niveles. Esta disposición consolida su papel como elemento organizador del conjunto, más allá de una función puntual.

La sección del patio, caracterizada por su continuidad horizontal y una proporción controlada, permite una entrada de luz y aire desde múltiples puntos, al tiempo que produce sombra.

En relación con el entorno, el patio mantiene una condición introvertida, concentrando la vida interior del conjunto sin establecer una relación directa con el espacio público, pero sí con el paisaje. El valor crítico del proyecto reside en su capacidad para entender el patio como un vacío operativo continuo, como una infraestructura espacial que integra circulación, percepción y ambiente.

Plantas

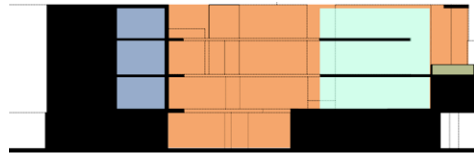
Cortes

Axonometría Circulaciones

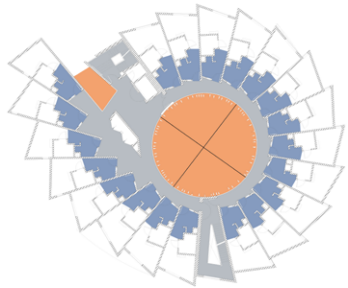
Planta primera



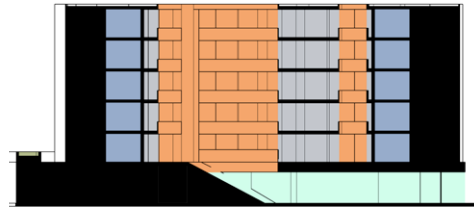
Corte transversal



Planta primera



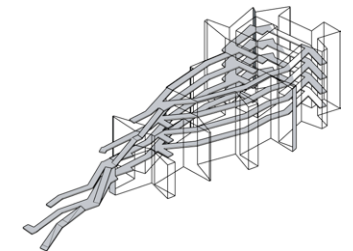
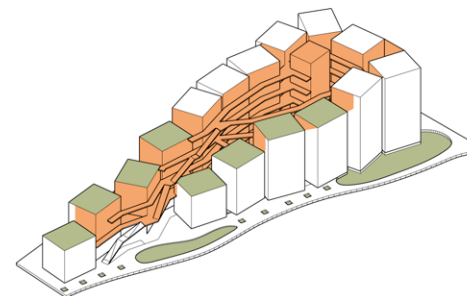
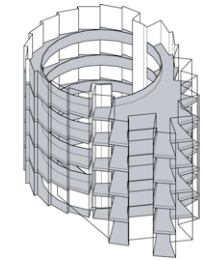
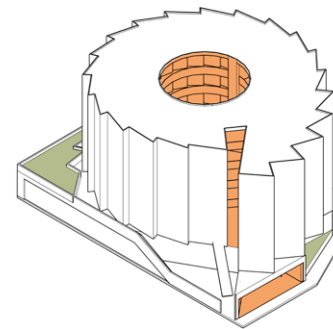
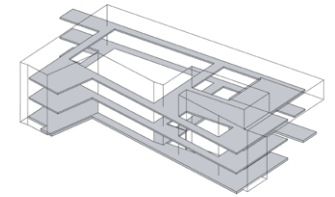
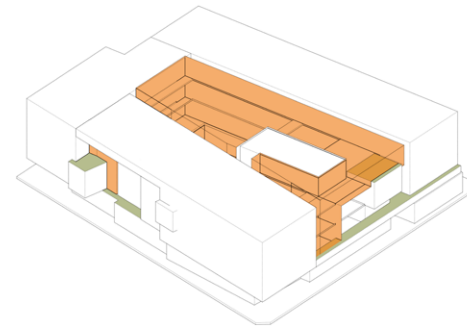
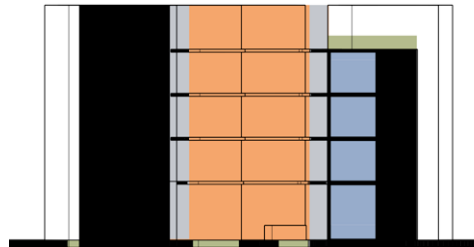
Corte transversal



Planta segunda



Corte transversal



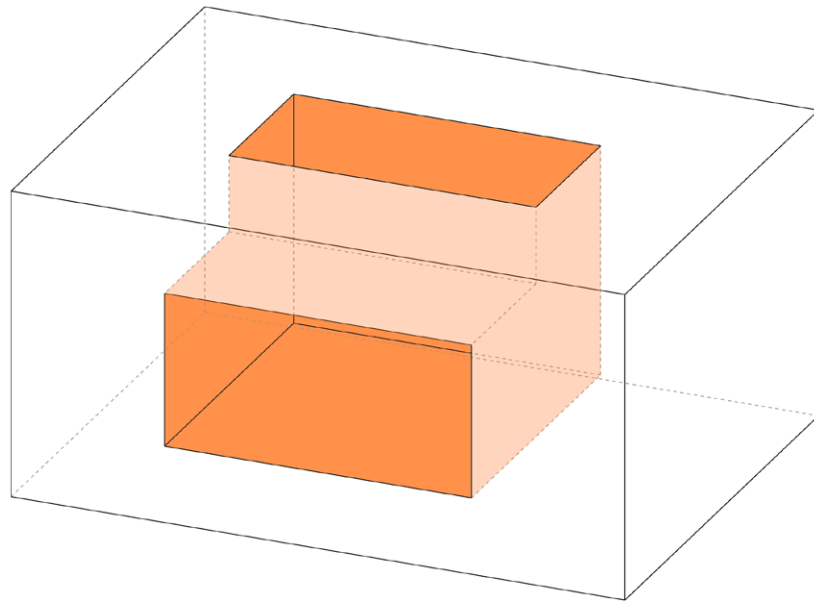
■ Patio
 ■ Vegetación
 ■ Espacios comunales
 ■ Parte social vivienda
 ■ Circulaciones

La tipología lateral agrupa aquellos proyectos de vivienda colectiva en los que el patio deja de ocupar una posición interior o central para desplazarse hacia el borde del edificio, estableciendo una relación directa con el espacio público. En estos casos, el patio es un espacio intermedio urbano que articula el contacto entre la vivienda y la calle, redefiniendo el límite tradicional entre lo doméstico y lo público.

Los proyectos incluidos en esta tipología se caracterizan por retraer el volumen edificado para liberar una franja, cavidad o espacio abierto alineado con el frente urbano. Este espacio acompaña la calle y actúa como soporte de accesos, circulaciones abiertas y relaciones visuales, permitiendo que la vida colectiva del edificio se manifieste hacia el exterior; el patio se convierte así en un dispositivo de mediación, más próximo a un pasaje, un atrio o una plaza excavada que al patio interior convencional.

Las circulaciones se organizan en estrecha relación con este vacío frontal, desarrollándose a distintos niveles y generando una superposición de recorridos que intensifican la presencia del conjunto en la calle. Esta disposición favorece una sociabilidad de carácter principalmente visual y transversal, basada en la proximidad, la observación mutua y la exposición controlada, más que en la concentración de actividades en un espacio único.

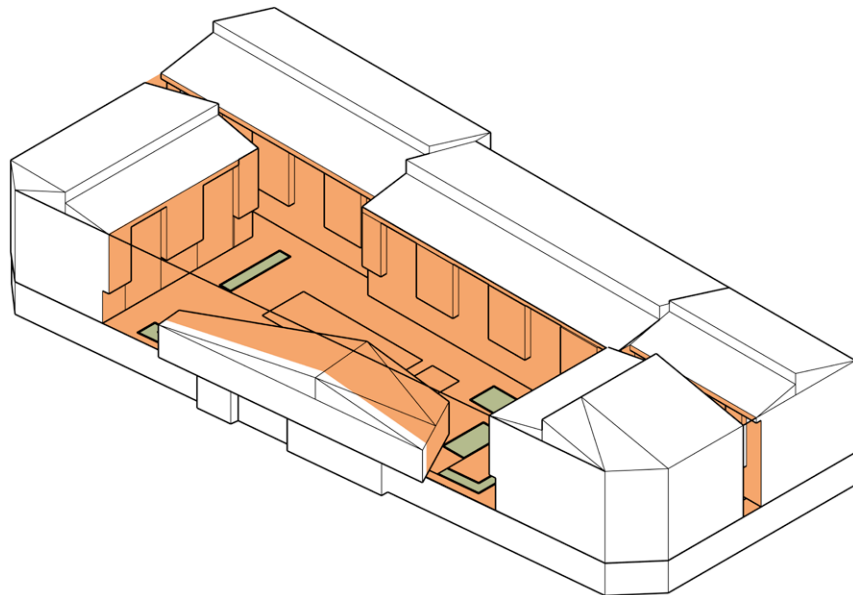
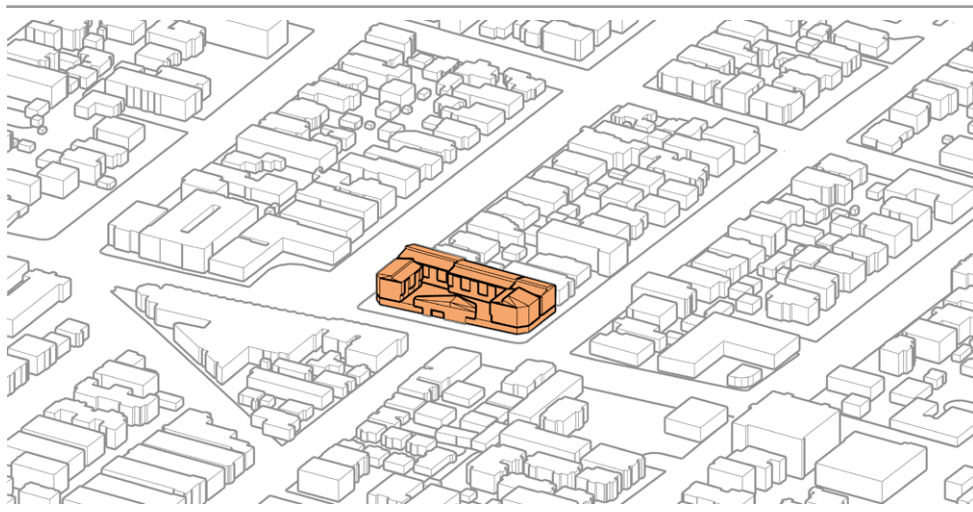
En conjunto, esta tipología pone de manifiesto una transformación del patio en la vivienda colectiva contemporánea, donde el vacío actúa como infraestructura urbana capaz de vincular edificio y ciudad, incorporando el espacio público como parte activa de la organización residencial.



2510 TEMPLE

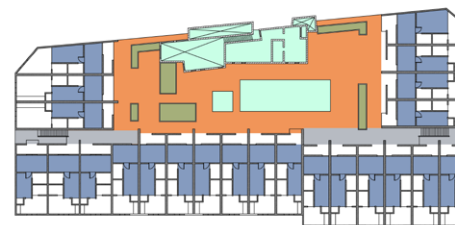
Nom **2510 Temple**
 Arq **Tigue Architecture**
 Año **2017**
 Ubi **2510 W Temple St, Los Ángeles**
 Viv **47 Uds**

| | | | |
|-----|----------------------|--------|--------------------|
| VTC | 18 105M ³ | R. V/C | 0,21M ³ |
| VTV | 3 800M ³ | | |
| AMV | 7,0Mt | PV/PH | 0,50Mt |
| AMP | 14,1Mt | | |
| STF | 1071M ² | FP/FT | 0,23M ² |
| SFP | 250M ² | | |
| MLC | 40Mt | | |

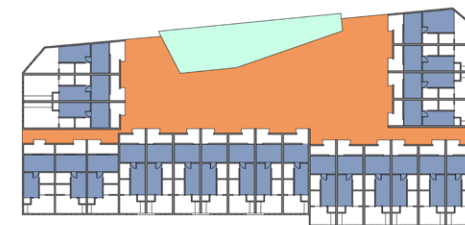


T2 LATERAL

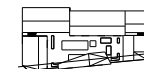
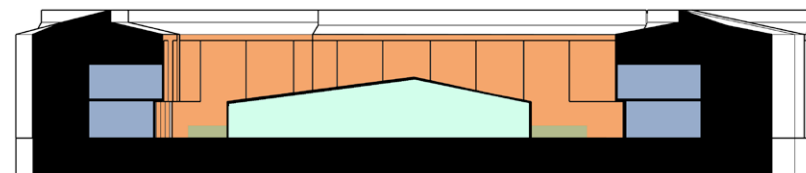
Planta primera



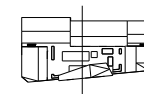
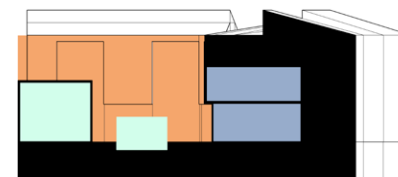
Planta segunda



Corte longitudinal

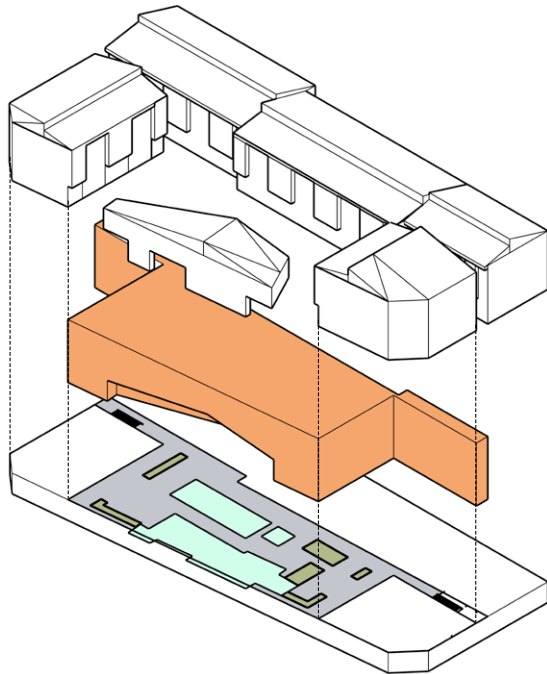


Corte transversal



■ Patio
 ■ Vegetación
 ■ Espacios comunes
 ■ Parte social vivienda
 ■ Circulaciones

2510 TEMPLE



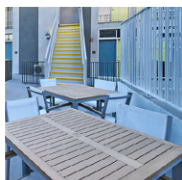
Materiales



Limites



Mobiliario



T2 LATERAL

Este proyecto organiza la vivienda colectiva a partir de un vacío longitudinal desplazado hacia el borde del lote, que actúa como espacio intermedio entre el ámbito doméstico y el espacio público; el patio se construye como resultado de una operación proyectual que retrae el volumen edificado para liberar una franja continua vinculada directamente a la calle, redefiniendo la posición tradicional del vacío dentro del sistema residencial.

Desde el punto de vista espacial, el patio se configura como un espacio lineal, abierto y claramente direccional. Las circulaciones se desarrollan en relación directa con este vacío, estableciendo un contacto permanente entre las viviendas y el espacio común, y reforzando una continuidad visual con la calle que, aunque mayoritariamente perceptiva, intensifica la presencia del entorno urbano en la experiencia cotidiana del conjunto.

La sección del vacío, abierta y expuesta, posee una condición ambiental menos controlada que en los patios interiores, coherente con su carácter urbano. El vacío actúa así como un dispositivo de mediación, diluyendo los límites entre interior y exterior sin perder su condición colectiva.

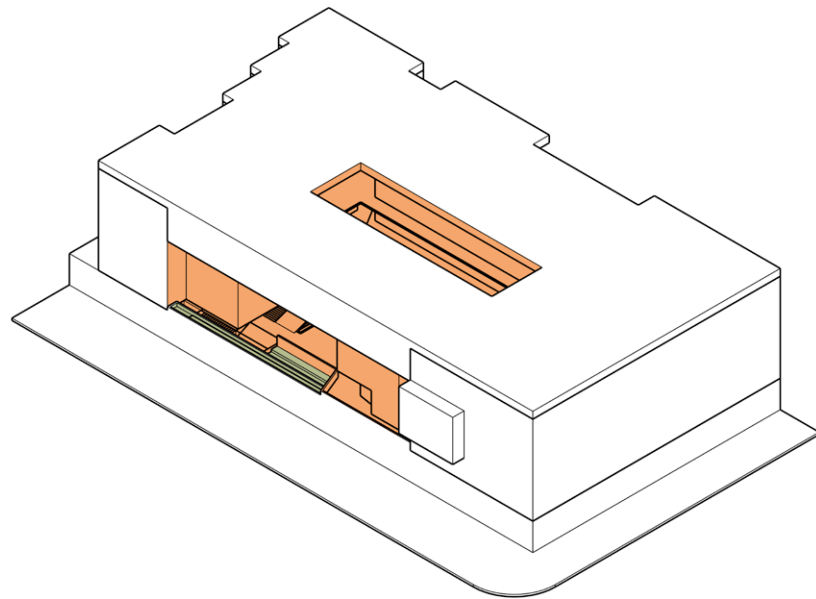
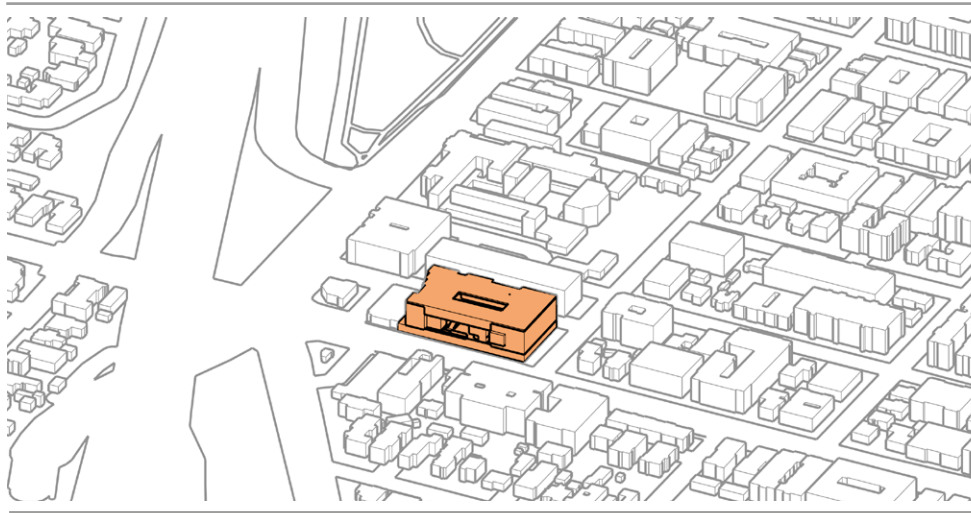
El valor crítico del proyecto reside en su capacidad para desplazar el patio hacia una condición urbana, entendiendo el vacío como infraestructura de relación con la calle. Demuestra que el patio puede operar como mediador entre lo público y lo doméstico, ampliando su campo de acción dentro de la vivienda colectiva contemporánea.

11 NOHO

Nom 11Noho Nort Hollywood
 Arq Brooks + Scarpa
 Año 2021
 Ubi 11311 Camarillo St, Nt. Hollywood
 Viv 59 Unds

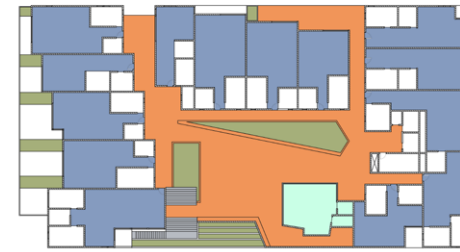
VTC 30 600M³
 VTV 4 900M³
 AMV 12Mt
 AMP 18,5Mt
 STF 2200M²
 SFP 435M²
 MLC 450Mt

R. V/C 0,16M³
 PV/PH 0,65Mt
 FP/FT 0,20M²

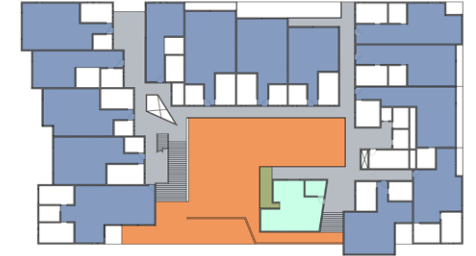


T2 LATERAL

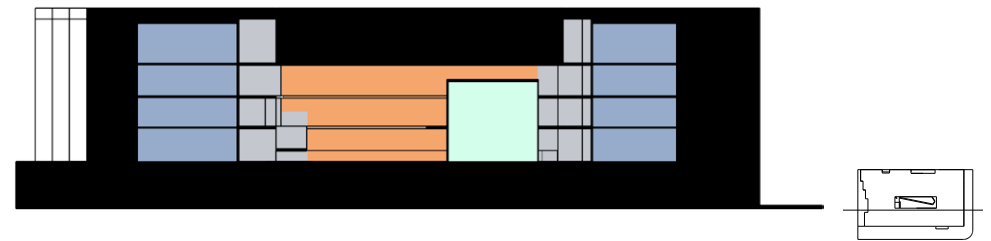
Planta primera



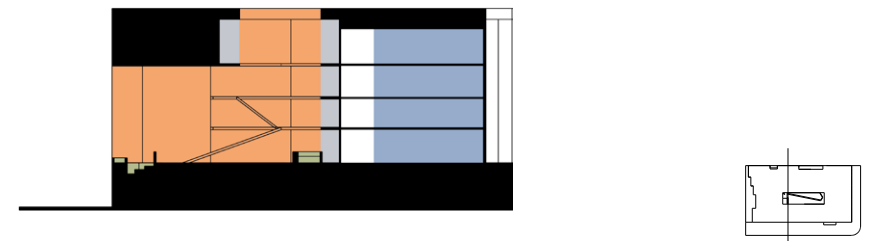
Planta segunda



Corte longitudinal

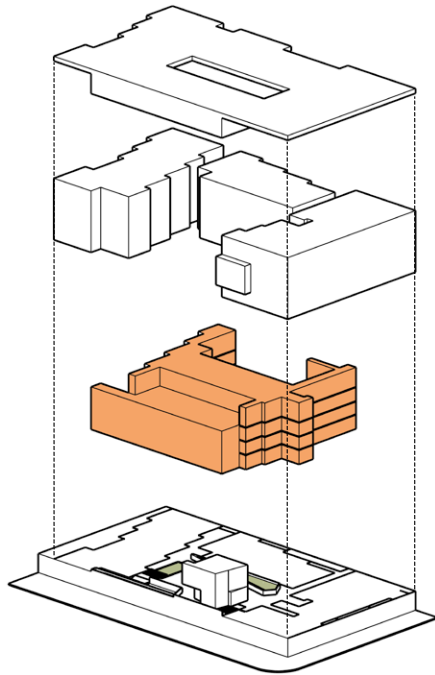


Corte transversal



■ Patio
 ■ Vegetación
 ■ Espacios comunales
 ■ Parte social vivienda
 ■ Circulaciones

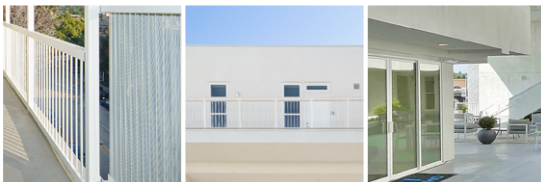
11 NOHO



Materiales



Limites



Mobiliario



T2 LATERAL

Este proyecto organiza la vivienda colectiva a partir de un vacío frontal alineado con la calle, que **sustituye la lógica del patio interior por una operación de apertura hacia el espacio urbano**. El vacío aparece como resultado de una acción proyectual que desplaza el patio hacia la fachada, construyendo una cavidad continua que articula accesos, circulaciones y relaciones visuales entre el conjunto residencial y la ciudad.

Desde el punto de vista espacial, el vacío se configura como un espacio abierto, direccional y que puede ser atravesado, cuya condición es expuesta y urbana; **las circulaciones se desarrollan en torno a este vacío**, envolviendo el perímetro construido y generando una secuencia continua de recorridos que mantienen una **relación constante tanto con la calle como con el interior del edificio**.

La sección abierta del vacío favorece la entrada directa de luz y aire, coherente con su carácter frontal y urbano. La relación entre el vacío y el conjunto refuerza su papel como **mediador entre ámbitos**, diluyendo el límite entre edificio y espacio público.

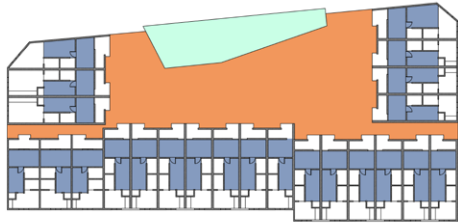
El valor crítico del proyecto reside en su capacidad para reformular el patio como vacío urbano activo, integrándolo en la fachada y desplazándolo de una condición doméstica hacia una **infraestructura de relación con la ciudad**, ampliando así el campo operativo del patio en la vivienda colectiva contemporánea.

Plantas

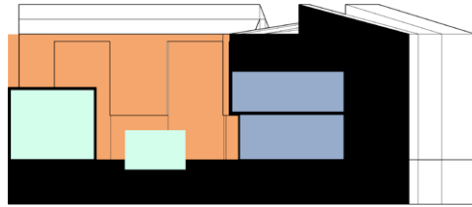
Cortes

Axonometría Contexto

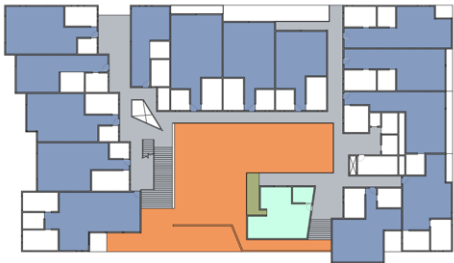
Planta segunda



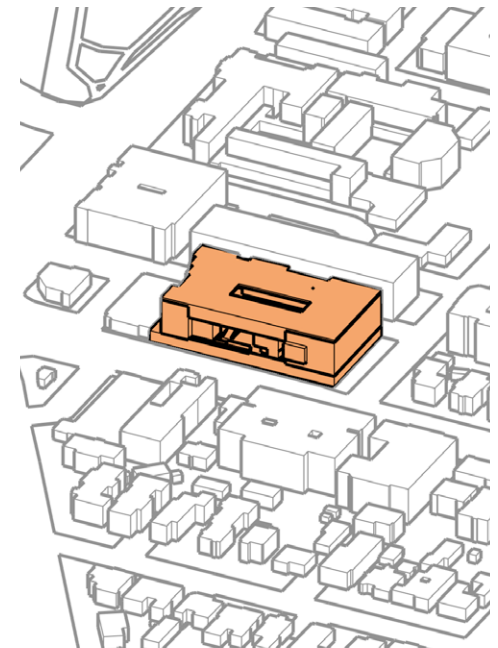
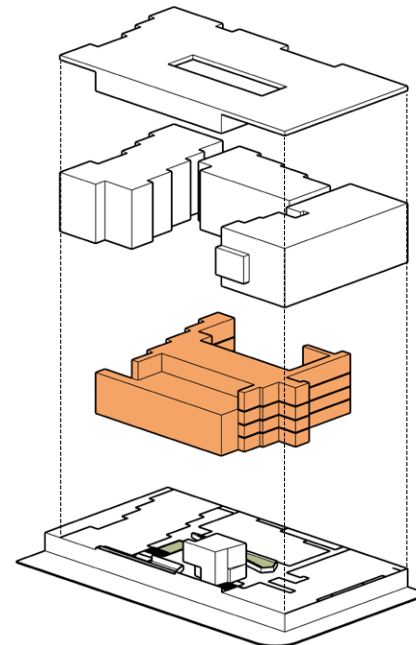
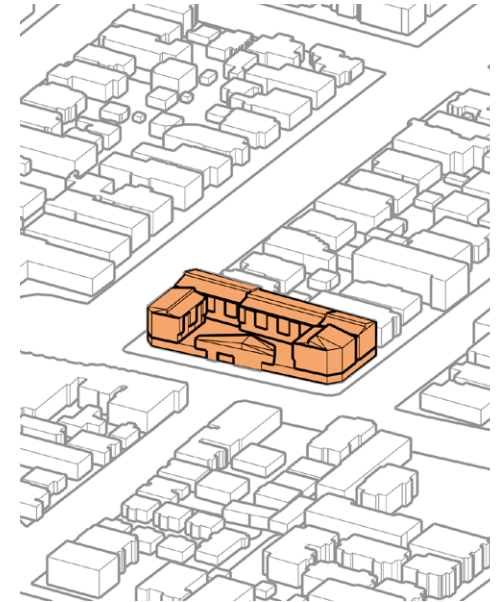
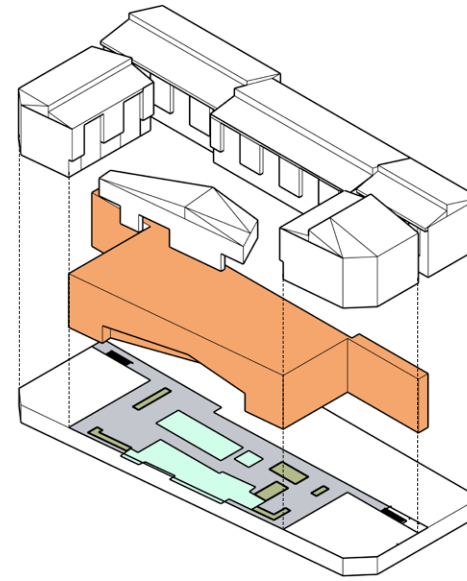
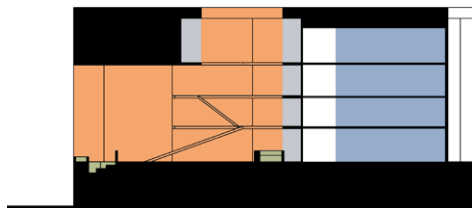
Corte transversal



Planta segunda

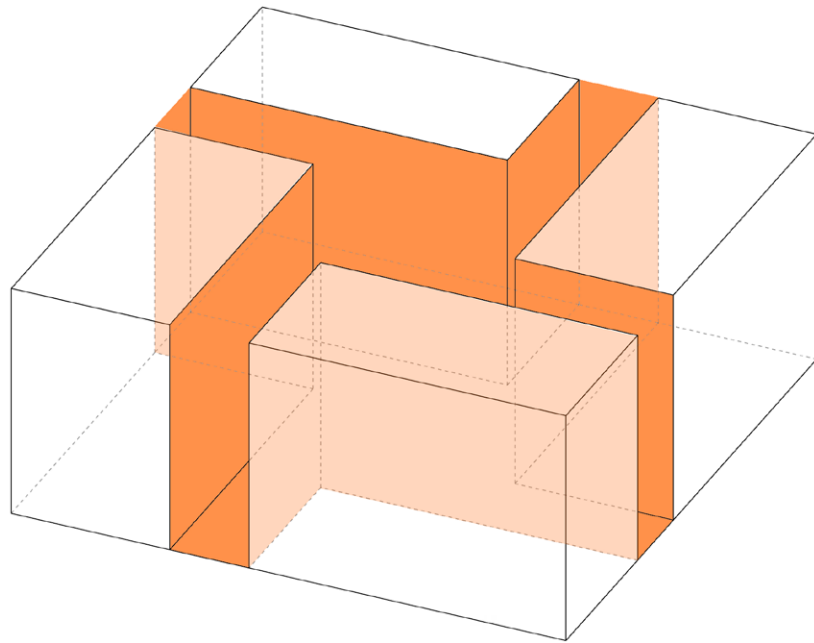


Corte transversal



■ Patio ■ Vegetación ■ Espacios comunales ■ Parte social vivienda ■ Circulaciones

TIPOLOGÍA 3



PATIO FRAGMENTADO

La tipología de patio fragmentado agrupa aquellos proyectos de vivienda colectiva en los que el patio deja de entenderse como un espacio unitario y reconocible para convertirse en un **sistema fragmentado de vacíos distribuidos a lo largo del edificio**. En estos casos, el vacío se produce mediante cortes, retranqueos, desplazamientos y superposiciones que dividen la masa edificada en piezas interconectadas.

Los proyectos incluidos en esta tipología se caracterizan por descomponer el volumen para introducir una secuencia de espacios intermedios asociados a circulaciones, cambios de nivel y transiciones programáticas. Como una serie de episodios espaciales que acompañan el recorrido y estructuran la experiencia del conjunto, evitando la formación de un único espacio comunitario dominante; **la organización se apoya en la repetición y variación de estos fragmentos**, generando una red de relaciones dispersas.

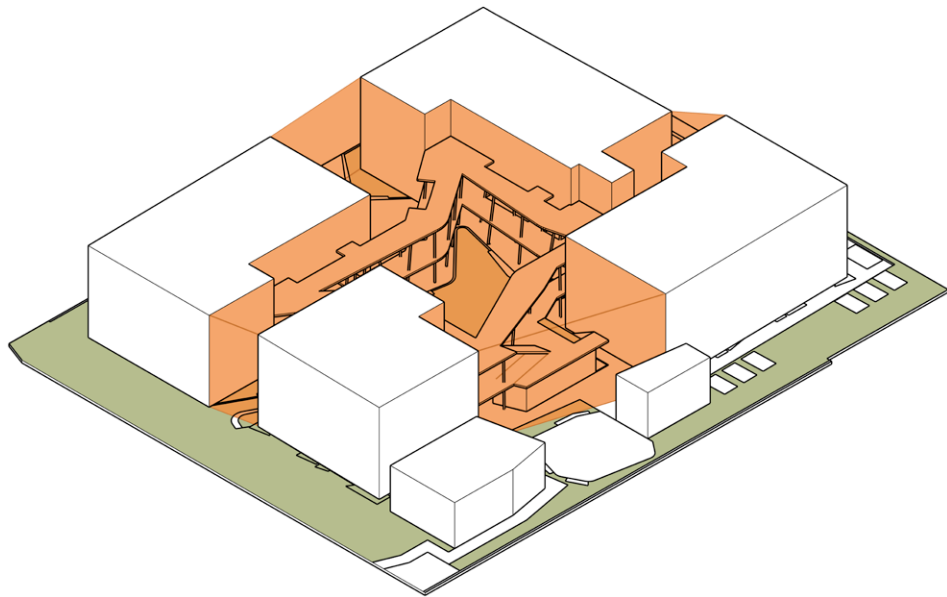
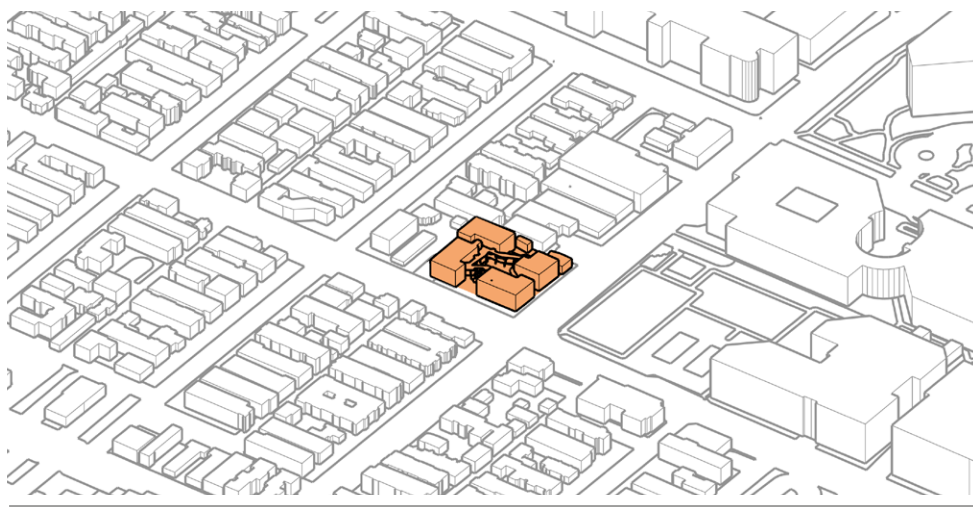
Las circulaciones abiertas desempeñan un papel central en esta tipología, ya que se desarrollan en contacto directo con los vacíos fragmentados, articulando recorridos continuos y conexiones visuales entre las distintas partes del edificio. **La vida colectiva se distribuye en múltiples situaciones de encuentro incidental**, vinculadas al movimiento y a la proximidad, más que a la permanencia en un espacio común centralizado.

En conjunto, la tipología de patio fragmentado pone de manifiesto una transformación del patio en la vivienda colectiva contemporánea, donde el vacío actúa como **infraestructura distribuida** capaz de organizar edificios complejos y densos mediante una lógica fragmentaria, ampliando las posibilidades tipológicas más allá del patio tradicional unitario.

BROADWAY

Nom Broadway Affordable Housing
 Arq Kevin Daly Architects
 Año 2012
 Ubi 2620 Broadway, Santa Monica
 Viv 33 Uds

| | | | |
|-----|----------------------|--------|--------------------|
| VTC | 13 530M ³ | R. V/C | 0,65M ³ |
| VTV | 8 750M ³ | | |
| AMV | 10Mt | PV/PH | 0,53Mt |
| AMP | 19Mt | | |
| STF | 1 300M ² | FP/FT | 0,14M ² |
| SFP | 180M ² | | |
| MLC | 297Mt | | |

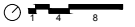


T3 FRAGMENTADO

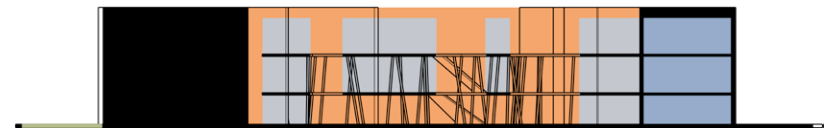
Planta baja



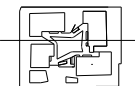
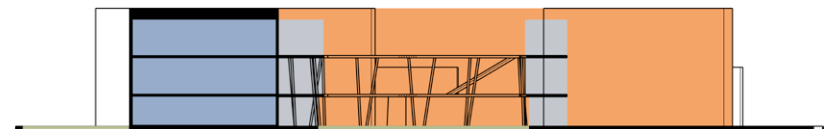
Planta primera



Corte longitudinal

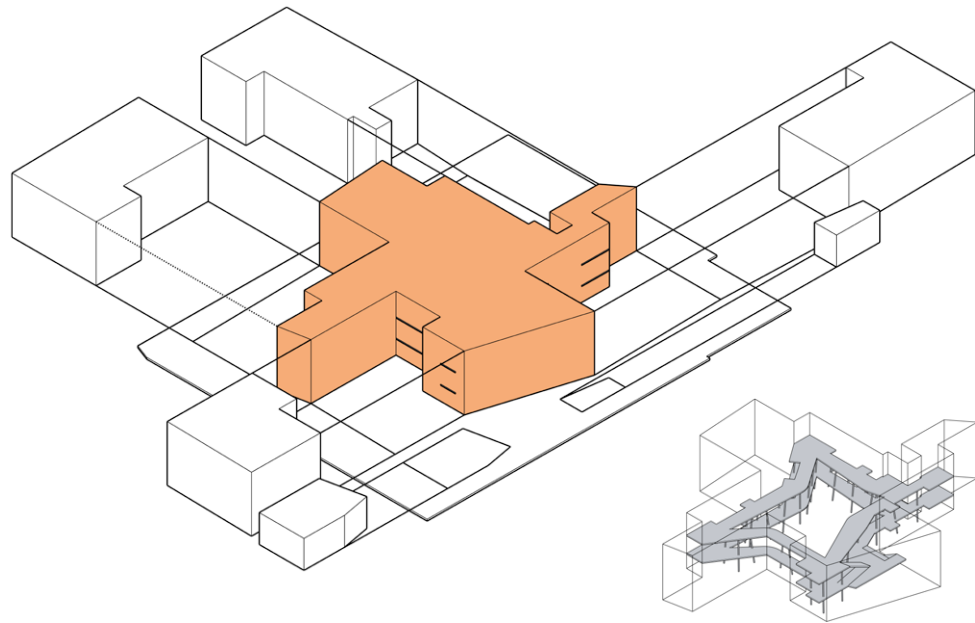


Corte transversal



■ Patio
 ■ Vegetación
 ■ Espacios comunales
 ■ Parte social vivienda
 ■ Circulaciones

BROADWAY



Circulaciones

Materiales



Limites



Mobiliario



T3 FRAGMENTADO

Este proyecto organiza la vivienda colectiva a partir de una fragmentación sistemática del vacío, sustituyendo la figura del patio unitario por una **secuencia de espacios abiertos distribuidos a lo largo del conjunto**. El patio aparece como resultado de una operación proyectual que disgrega la masa edificada mediante cortes y desplazamientos, construyendo una estructura abierta y compuesta por múltiples elementos.

Desde el punto de vista espacial, estos vacíos fragmentados configuran un sistema continuo en el que cada espacio actúa como parte de una secuencia vinculada al recorrido; **las circulaciones se desarrollan en estrecha relación con estos vacíos**, generando una red que articula las viviendas y favorece relaciones visuales transversales entre niveles y piezas del conjunto.

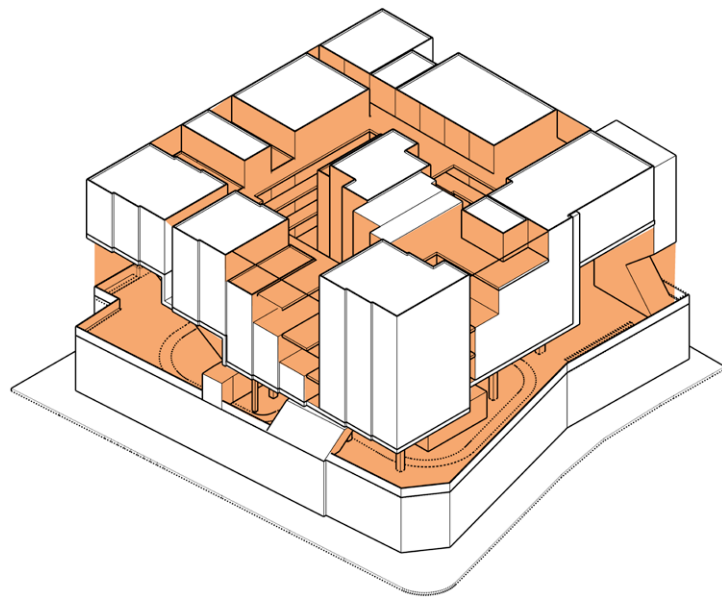
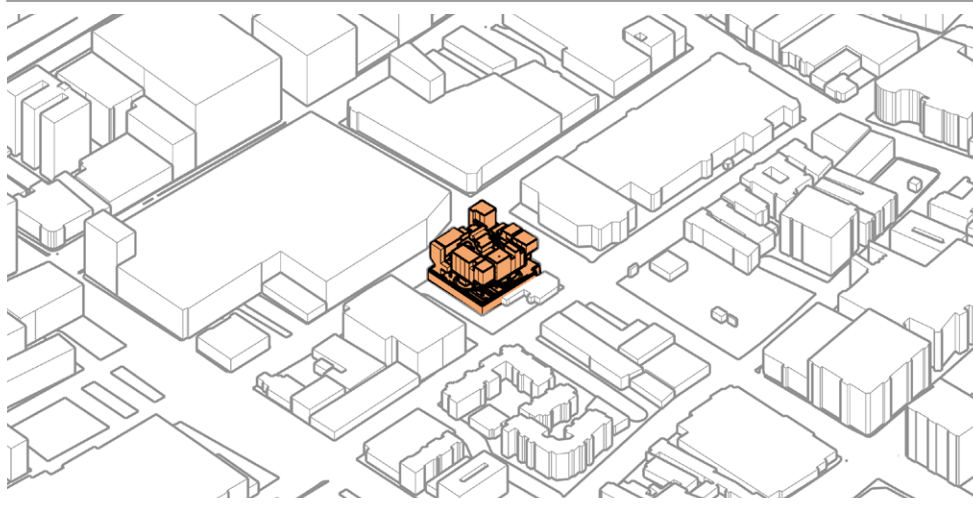
La sección variable de los espacios abiertos y su relación directa con las circulaciones permiten la entrada de luz y aire de manera discontinua, coherente con la lógica fragmentada del proyecto. La relación entre el vacío y el conjunto no responde a una jerarquía central, sino a un **sistema que estructura el edificio por aglutinación de sus partes**.

El valor crítico del proyecto reside en su capacidad para redefinir el patio como un sistema fragmentado, demostrando que el vacío distribuido puede operar como una **infraestructura organizativa**; se amplía así la noción de patio en la vivienda colectiva contemporánea, entendiendo el vacío como red espacial activa.

STAR APARTMENTS

Nom Star Apart... Affordable Housing
 Arq Michael Maltzan Architecture
 Año 2014
 Ubi A 240 E 6th St, Los Ángeles,
 Viv 102 Unds

| | | | |
|-----|----------------------|--------|--------------------|
| VTC | 26 475M ³ | R. V/C | 0,27M ³ |
| VTV | 7 200M ³ | PV/PH | 1,67Mt |
| AMV | 12Mt | FP/FT | 0,19M ² |
| AMP | 7,2Mt | | |
| STF | 2 100M ² | | |
| SFP | 390M ² | | |
| MLC | 245Mt | | |

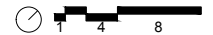


T3 FRAGMENTADO

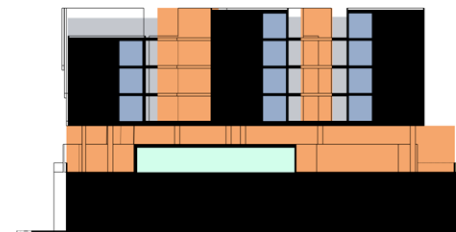
Planta primera



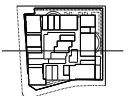
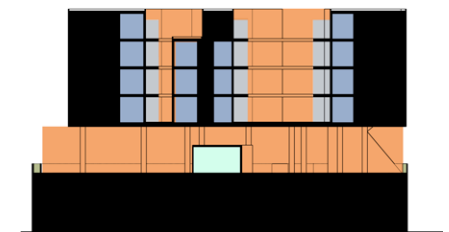
Planta tercera



Corte longitudinal

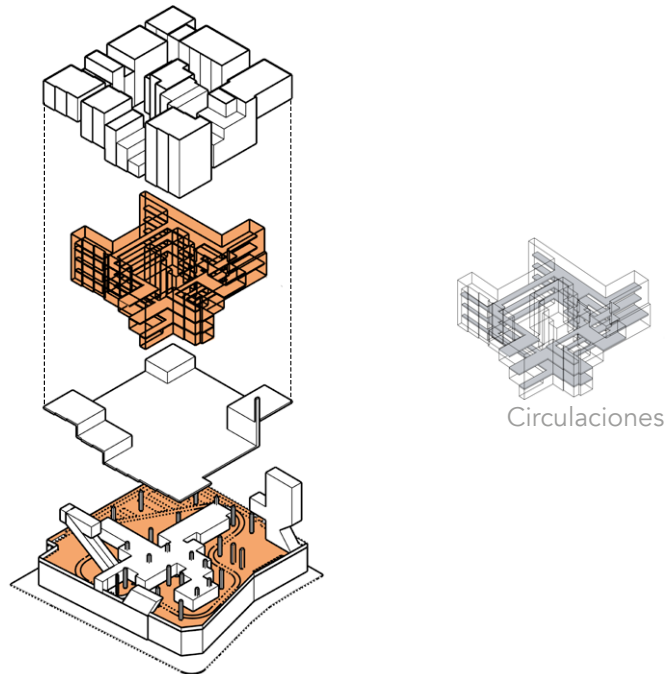


Corte transversal



■ Patio
 ■ Vegetación
 ■ Espacios comunales
 ■ Parte social vivienda
 ■ Circulaciones

STAR APARTMENTS



Materiales



Limites



Mobiliario



T3 FRAGMENTADO

Este proyecto organiza la vivienda colectiva a partir de una distribución **vertical y fragmentada** del vacío, desplazando la lógica del patio desde un plano unitario hacia una secuencia de **espacios intermedios apilados**; el vacío aparece como resultado de una operación proyectual que secciona el volumen edificado y articula el conjunto mediante vacíos intercalados entre distintos niveles.

Desde el punto de vista espacial, estos vacíos configuran un sistema discontinuo pero conectado, en el que cada espacio intermedio actúa como ámbito colectivo asociado a un nivel específico del edificio; la superposición de estos vacíos genera una organización vertical en la que el patio deja de ser un espacio único para convertirse en una **condición distribuida** que acompaña el recorrido y la percepción del conjunto.

Las circulaciones se desarrollan en estrecha relación con estos vacíos escalonados, generando trayectorias que atraviesan el edificio tanto en sentido vertical como horizontal; son una infraestructura relacional que **organiza el movimiento y las relaciones visuales entre niveles**.

La sección escalonada y abierta de los vacíos permite la entrada controlada de luz y aire, produciendo una cualificación ambiental diferenciada en cada nivel, incluso cuenta con patios diferenciados que le dan matices al conjunto.

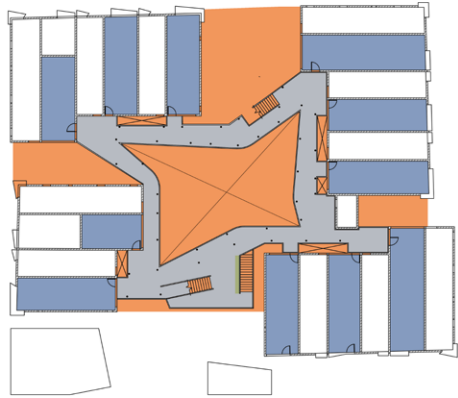
El valor crítico del proyecto reside en su capacidad para trasladar la fragmentación del patio del plano horizontal al vertical, y así, se amplía el campo operativo del patio, demostrando que el vacío puede **organizar la vivienda colectiva desde una lógica vertical**.

Plantas

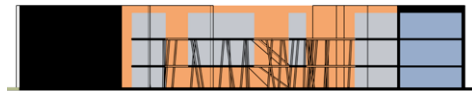
Cortes

Axonometría Circulaciones

Planta primera



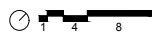
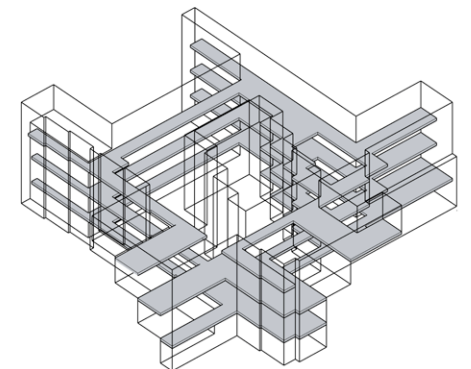
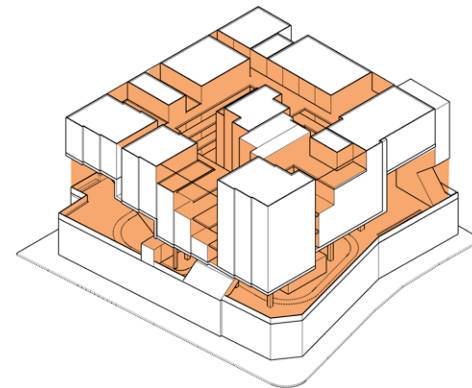
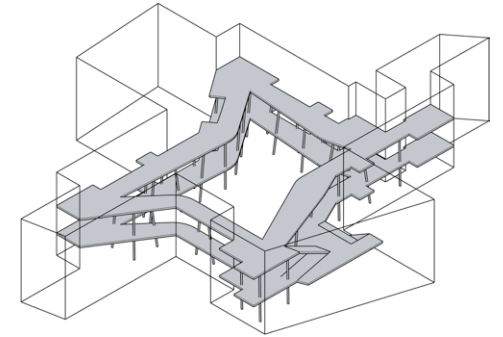
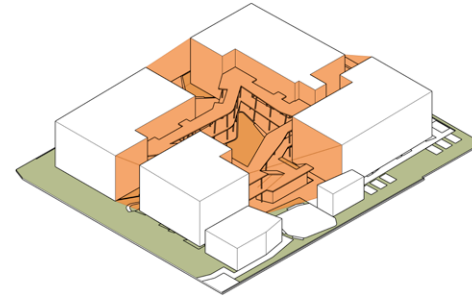
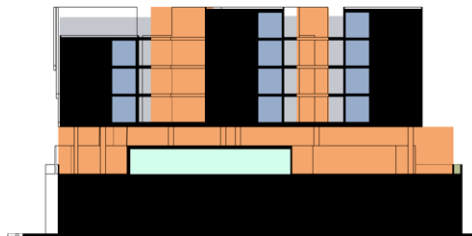
Corte longitudinal



Planta tercera



Corte longitudinal



■ Patio ■ Vegetación ■ Espacios comunales ■ Parte social vivienda ■ Circulaciones

TIPOLOGÍA 4

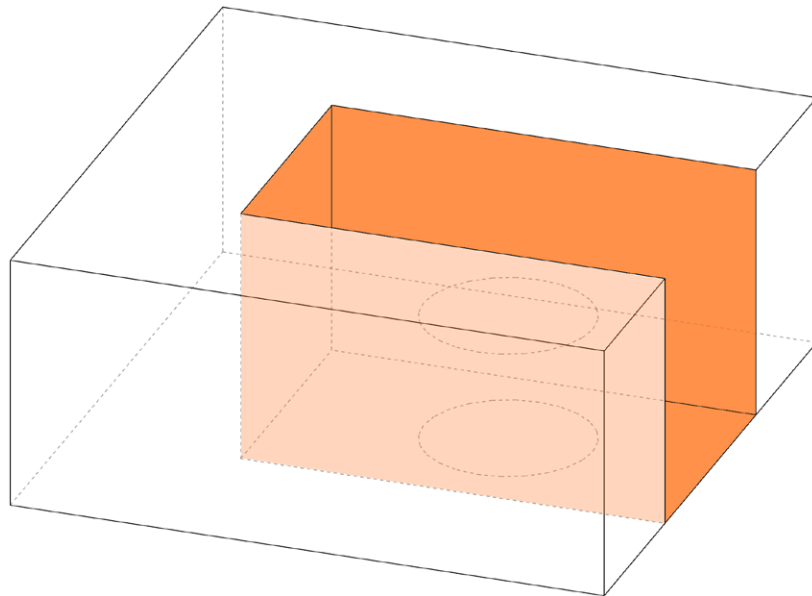
PATIO PROGRATICO

La tipología programática agrupa aquellos proyectos de vivienda colectiva en los que el patio deja de definirse como una figura espacial previa para convertirse en el **resultado directo del programa y de los usos colectivos que lo activan**; en estos casos, el vacío no se concibe como una forma autónoma sino como una infraestructura funcional, producida por la disposición de las viviendas, los recorridos y los espacios comunes.

Los proyectos incluidos en esta tipología se caracterizan por vincular estrechamente el vacío a actividades específicas, ya sea mediante la dispersión de espacios intermedios entre volúmenes autónomos o mediante la concentración del programa colectivo en un patio claramente delimitado. **El vacío emerge así como consecuencia de decisiones programáticas:** plataformas compartidas, patios elevados, áreas de encuentro o espacios de transición que articulan la vida comunitaria sin recurrir a un patio central tradicional.

Las circulaciones desempeñan un papel fundamental en esta tipología, desarrollándose en contacto directo con los espacios comunes y reforzando su condición de **ámbitos activos**; los recorridos conectan viviendas y **estructuran la relación entre usos**, generando situaciones de encuentro asociadas a la permanencia, la repetición cotidiana y la coexistencia de actividades diversas.

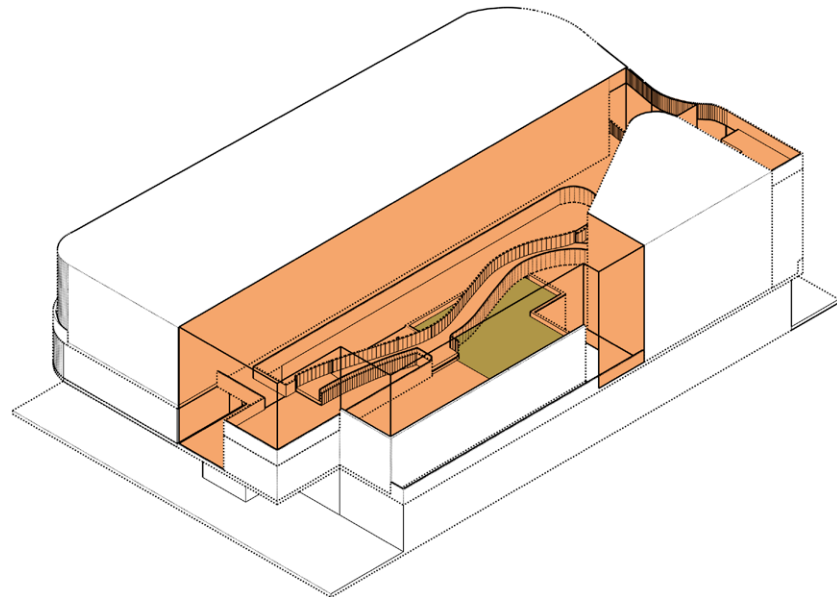
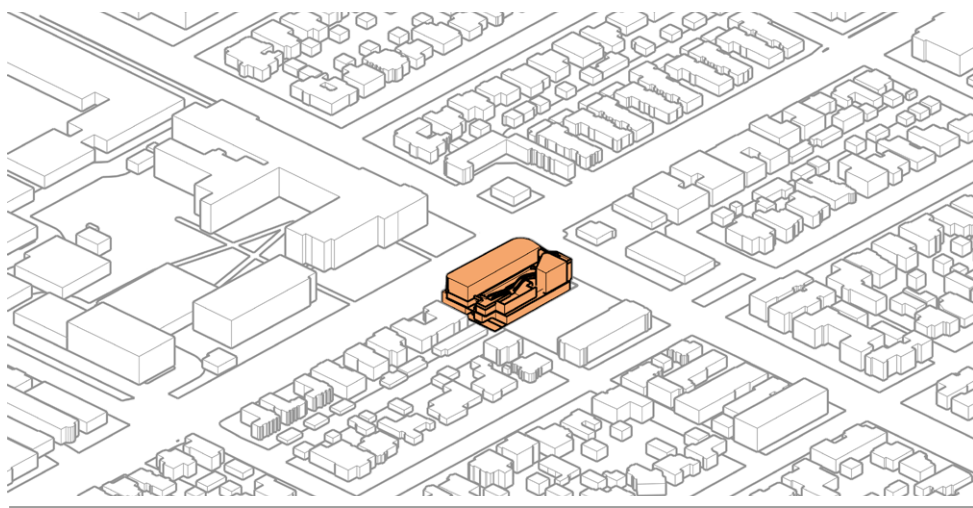
En conjunto, la tipología programática pone de manifiesto una transformación del patio en la vivienda colectiva contemporánea, donde el vacío deja de ser una forma tipológica estable para convertirse en un **soporte operativo de lo colectivo**, construido a partir del uso, la acción y la organización programática del edificio.



MAGNOLIA

Nom Magnolia mixed use
 Arq Brooks + Scarpa
 Año 2021
 Ubi 11700 Magnolia Blvd, Valley Villag.
 Viv 19 Uds

| | | | |
|-----|---------------------|--------|--------------------|
| VTC | 6 300M ³ | R. V/C | 0,38M ³ |
| VTV | 2 400M ³ | | |
| AMV | 6Mt | PV/PH | 0,21Mt |
| AMP | 29Mt | | |
| STF | 1 260M ² | FP/FT | 0,12M ² |
| SFP | 150M ² | | |
| MLC | 135Mt | | |

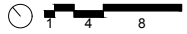
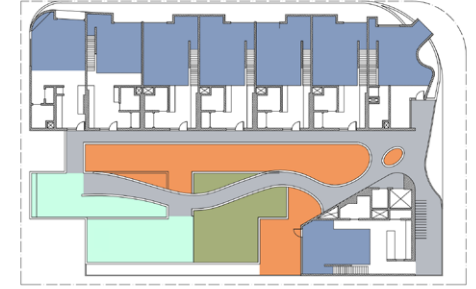


T4 PROGRATICO

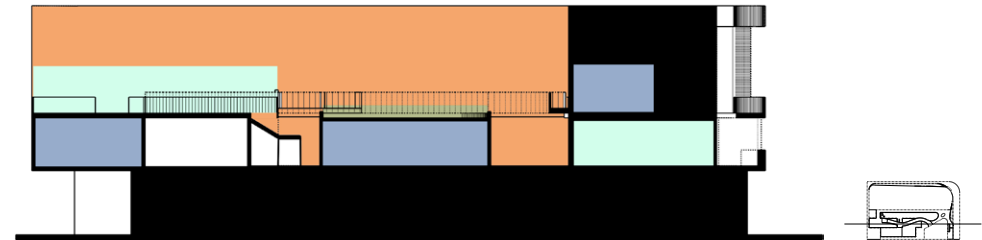
Planta primera



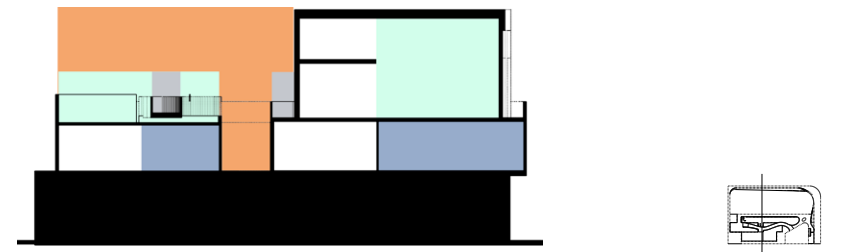
Planta segunda



Corte longitudinal

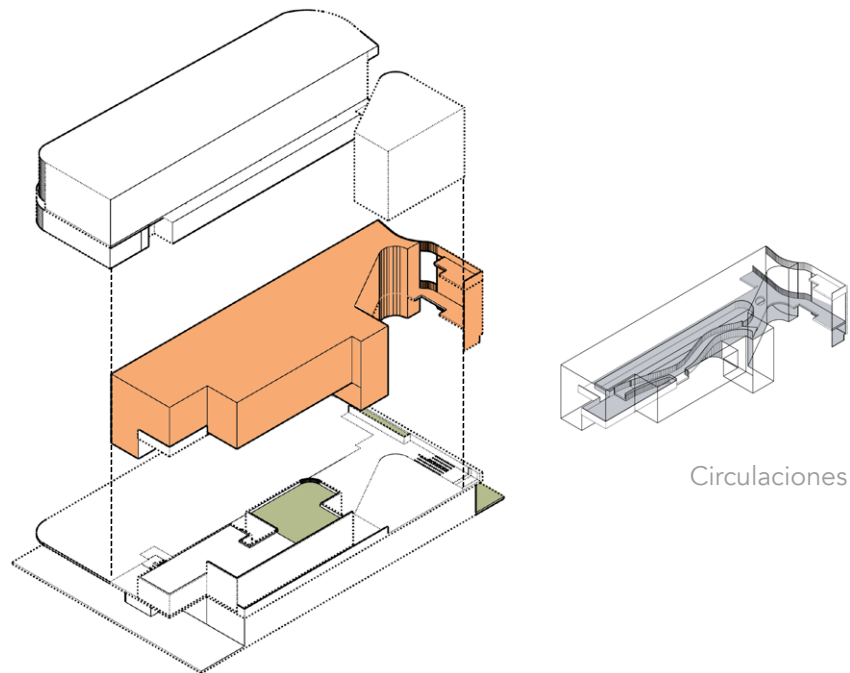


Corte transversal



■ Patio
 ■ Vegetación
 ■ Espacios comunales
 ■ Parte social vivienda
 ■ Circulaciones

MAGNOLIA



Materiales



Limites



Mobiliario



T4 PROGRATICO

El proyecto organiza la vivienda colectiva a partir de un vacío central elevado que actúa como **núcleo relacional del conjunto**. El patio no se apoya en el nivel urbano, sino que se separa deliberadamente de la calle mediante un basamento de estacionamientos y espacio de comercio, estableciendo un plano colectivo autónomo y protegido.

La operación proyectual consiste en elevar el vacío y concentrar en él las circulaciones exteriores, que atraviesan y **activan el patio** como espacio de tránsito y relación, así como **articulan los espacios comunales**; el patio funciona como un espacio amplio y abierto, con una envolvente permeable que evita la interiorización completa.

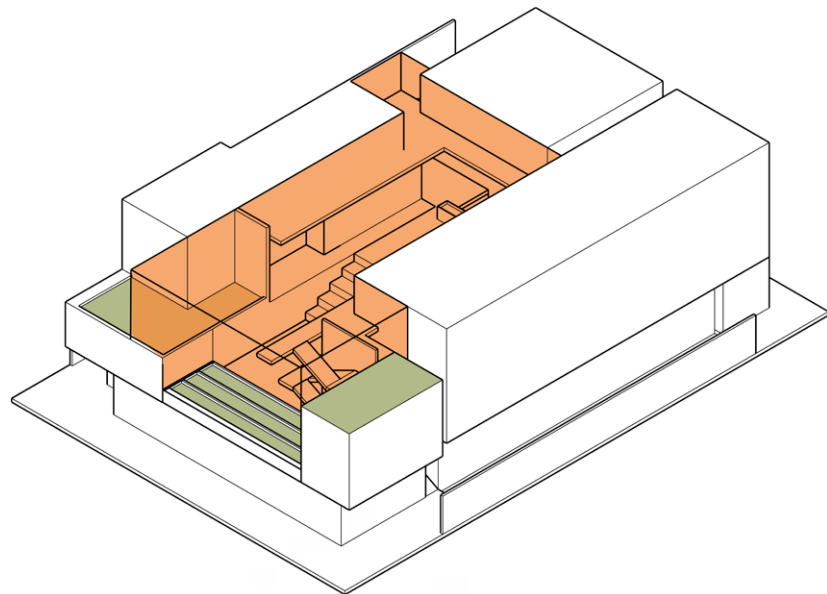
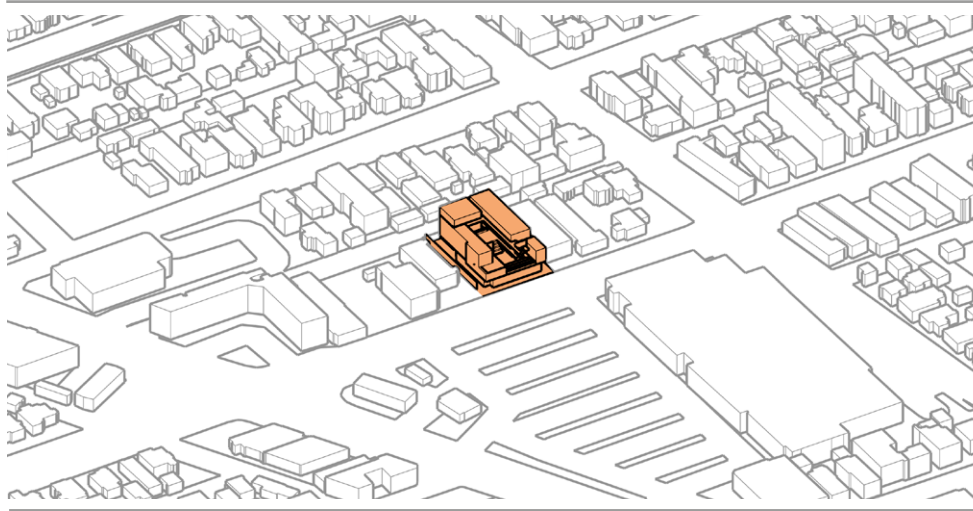
Desde el punto de vista espacial, el patio mantiene una condición claramente central y continua, pero su activación depende tanto del movimiento, como de los espacios que contiene. La relación entre vacío y edificio consolida al patio como **dispositivo organizador activo**, capaz de articular accesos, recorridos y relaciones visuales sin recurrir a una figura tradicional de patio interior.

El valor crítico del proyecto reside en demostrar que el patio puede adquirir capacidad estructurante desde la articulación del programa, operando como **infraestructura colectiva activa** que media entre vivienda y ciudad sin apoyarse en la interioridad doméstica clásica.

ROSE MIXED-USE

Nom Rose Mixed-Use Apartments
 Arq Brooks + Scarpa
 Año 2021
 Ubi 720 Rose Ave, Venice
 Viv 35 Uds

| | | | |
|-----|---------------------|--------|--------------------|
| VTC | 5 820M ³ | R. V/C | 0,30M ³ |
| VTV | 1 750M ³ | PV/PH | 1,29Mt |
| AMV | 9Mt | FP/FT | 0,14M ² |
| AMP | 7Mt | | |
| STF | 600M ² | | |
| SFP | 81M ² | | |
| MLC | 170Mt | | |

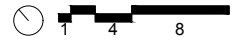


T4 PROGRATICO

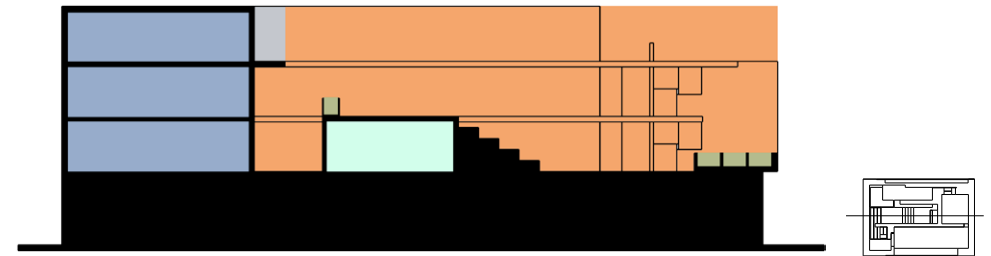
Planta primera



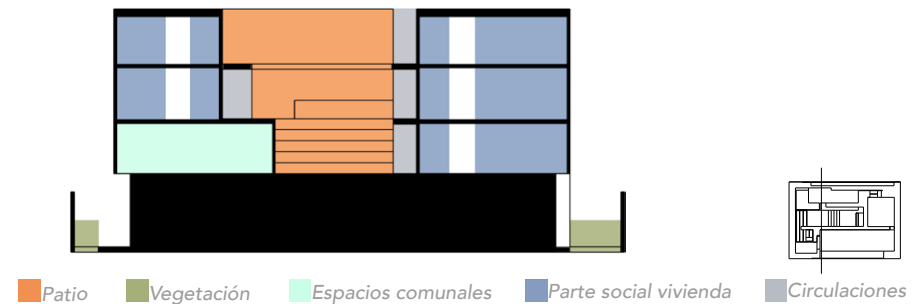
Planta segunda



Corte longitudinal

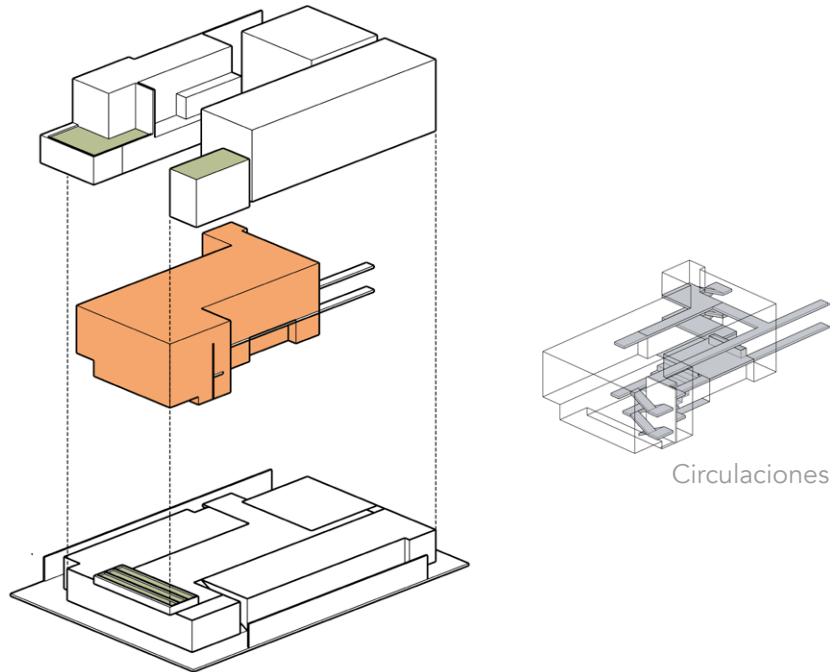


Corte transversal



■ Patio
 ■ Vegetación
 ■ Espacios comunales
 ■ Parte social vivienda
 ■ Circulaciones

ROSE MIXED-USE



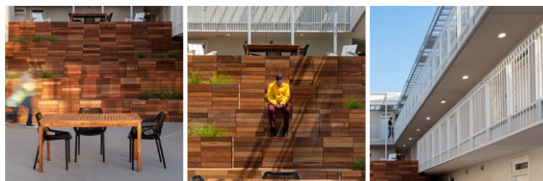
Materiales



Limites



Mobiliario



T4 PROGRATICO

Este proyecto organiza la vivienda colectiva a partir de un vacío elevado que actúa como núcleo relacional del conjunto; el patio aparece como resultado de una operación proyectual que separa el plano de lo colectivo del nivel urbano, construyendo un ámbito intermedio.

Desde el punto de vista espacial, el patio se configura como una plataforma central, contenida y horizontal, en torno a la cual se disponen las viviendas y los espacios comunes. Su posición elevada refuerza una condición de espacio interior controlado, que se diferencia tanto del espacio doméstico como del espacio público, consolidando el patio como centro que organiza el proyecto. Las circulaciones se orientan hacia este vacío, reforzando su papel como espacio de referencia y de articulación de recorridos.

La sección del patio, abierta al cielo y protegida en tres de sus bordes, permite una amplia entrada de luz y aire, generando un ambiente de exterior controlado. Este vacío elevado se asocia a una condición programática explícita, ligada a usos compartidos y a situaciones de estancia.

El valor crítico del proyecto reside en su capacidad para entender el patio como un dispositivo programático elevado, donde el patio se construye a partir de los usos que acoge y no de una geometría previa. Lo que demuestra que el patio puede operar como una infraestructura funcional del uso compartido dentro de la vivienda colectiva contemporánea.

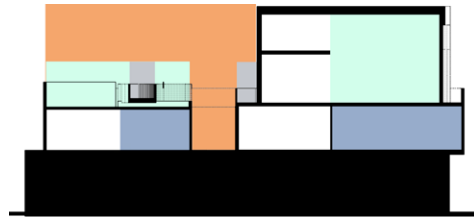
Plantas

Cortes

Axonometría Circulaciones

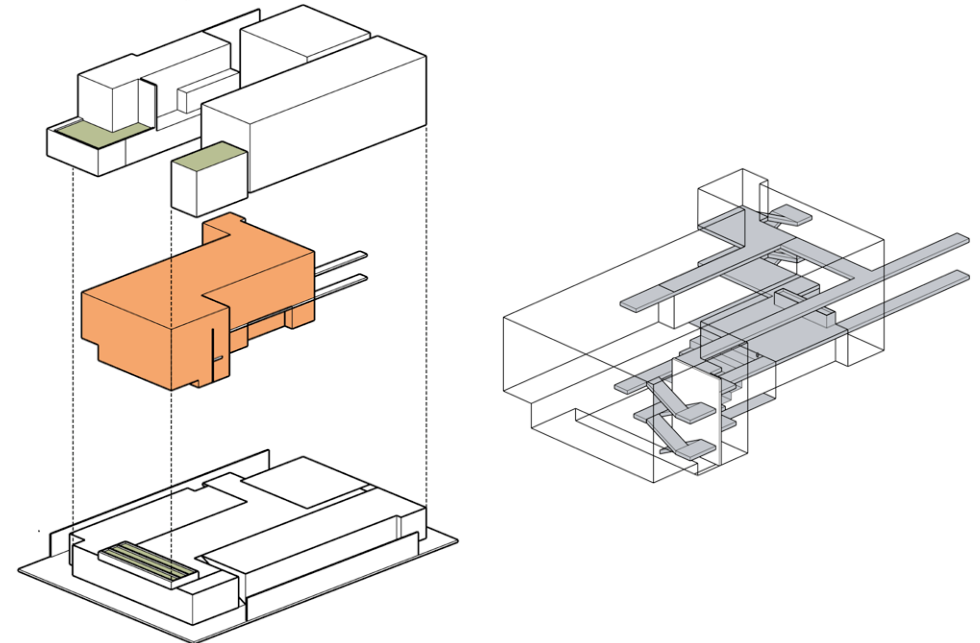
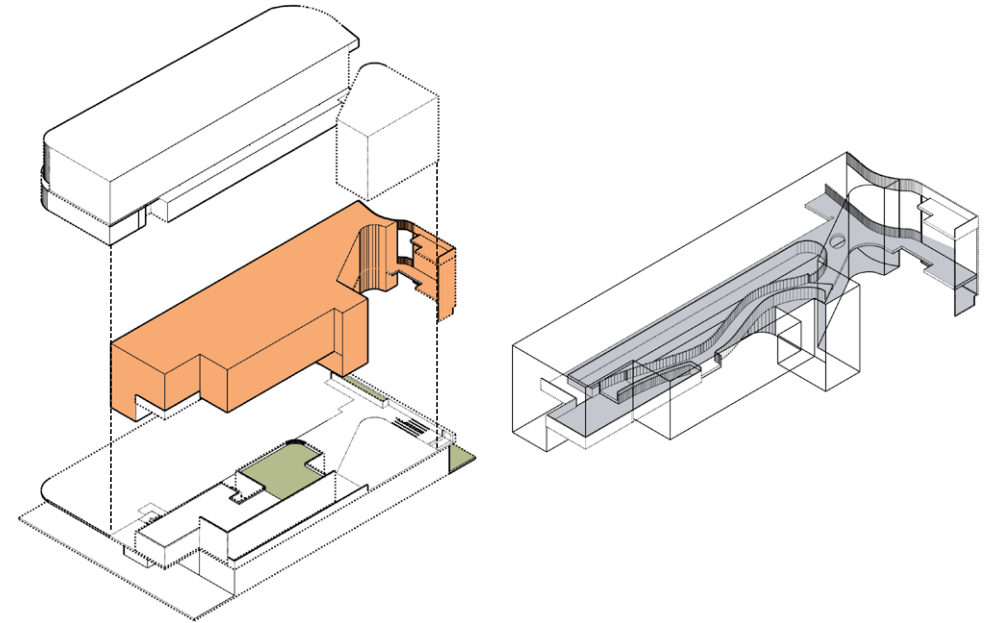
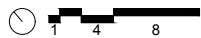
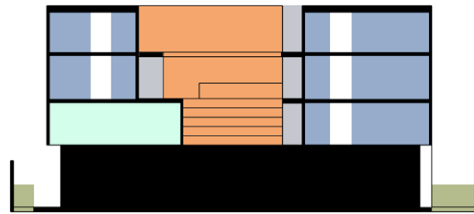
Planta segunda

Corte transversal

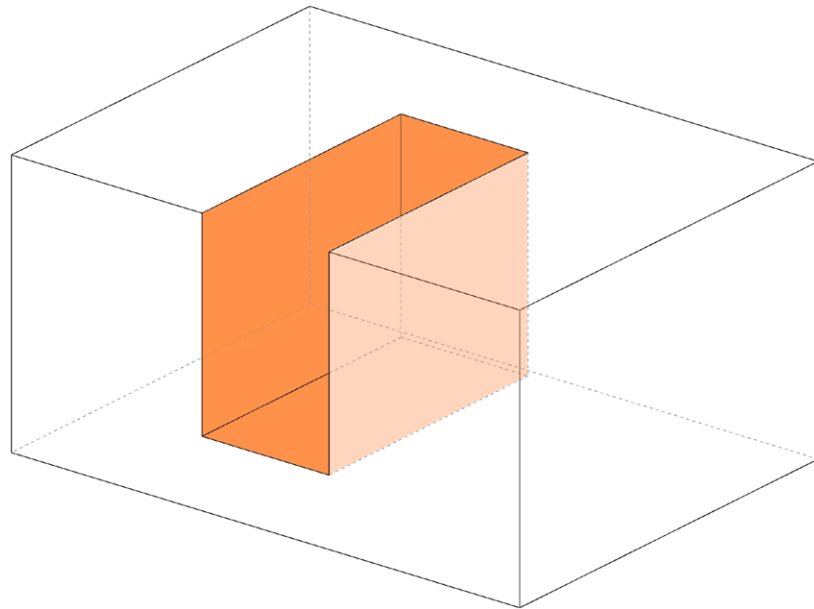


Planta primera

Corte transversal



■ Patio ■ Vegetación ■ Espacios comunes ■ Parte social vivienda ■ Circulaciones



La tipología de patio intersticial agrupa aquellos proyectos de vivienda colectiva en los que el patio se reduce a su condición más elemental, despojado de cualquier papel representativo o comunitario explícito. En estos casos, el vacío no se concibe como un espacio de estancia ni como un lugar de centralidad, sino como un **intersticio funcional estrictamente necesario** para articular la organización del edificio.

Los proyectos incluidos en esta tipología se caracterizan por comprimir el vacío al límite de su operatividad, integrándolo entre los cuerpos edificados como espacio de paso, separación y conexión; **el patio aparece como resultado directo de la disposición volumétrica del conjunto** y no como una figura previa de proyecto. Su geometría es secundaria frente a su función instrumental: permitir el acceso, la orientación y la relación básica entre viviendas y circulaciones sin estructurar la vida colectiva ni concentrar relaciones sociales.

Las circulaciones adquieren un papel central en esta tipología, desarrollándose en relación directa con estos vacíos intersticiales y reforzando su carácter utilitario; también **la experiencia del patio se produce de manera puntual y contenida, ligada al tránsito cotidiano** y no tanto a la permanencia. El patio se percibe como un espacio controlado, claramente delimitado y, en muchos casos, separado del exterior urbano.

En conjunto, la tipología intersticial pone de manifiesto que el patio puede mantenerse como **componente tipológico irreductible** incluso cuando se reduce a su expresión esencial; subsiste no por su capacidad simbólica o social, sino por su función básica dentro del sistema de vivienda colectiva, evidenciando una condición límite del patio contemporáneo.

CHEROKEE STUDIOS

Nom Cherokee Mixed-Use Lofts

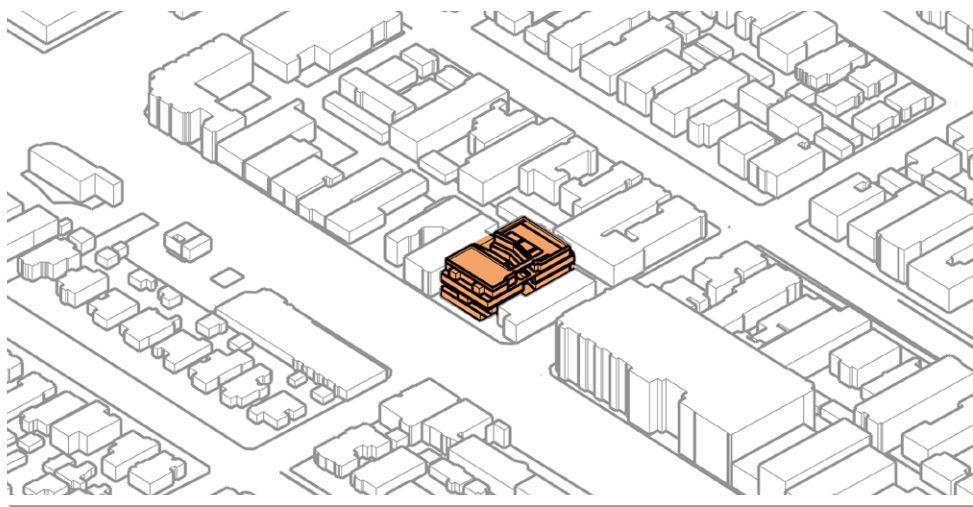
Arq Brooks + Scarpa

Año 2009

Ubi 751 N Fairfax Ave, Los Ángeles

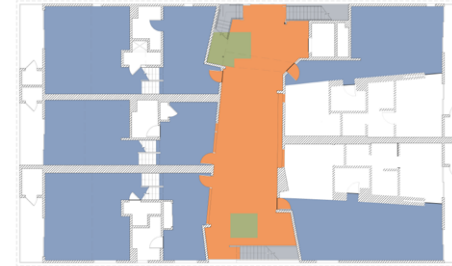
Viv 17 Unds

| | | | |
|-----|----------------------|--------|--------------------|
| VTC | 10 500M ³ | R. V/C | 0,16M ³ |
| VTV | 1 700M ³ | | |
| AMV | 10Mt | PV/PH | 1,54Mt |
| AMP | 6,5Mt | | |
| STF | 550M ² | FP/FT | 0M ² |
| SFP | 0M ² | | |
| MLC | 87Mt | | |

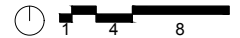
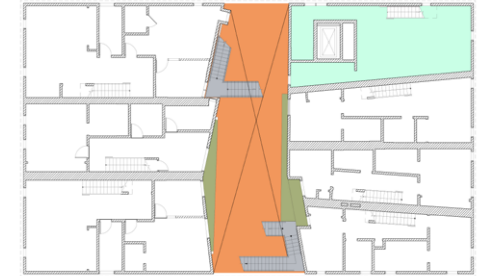


T5 INTERSTICIAL

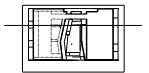
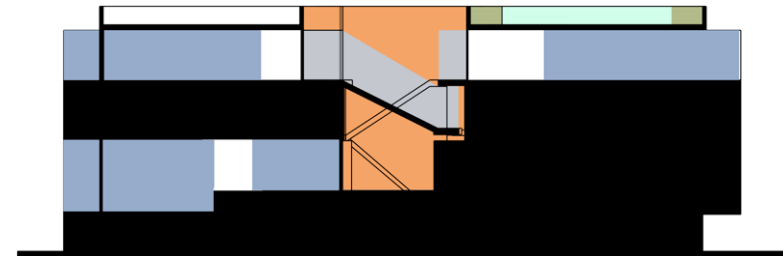
Planta primera



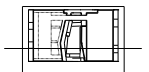
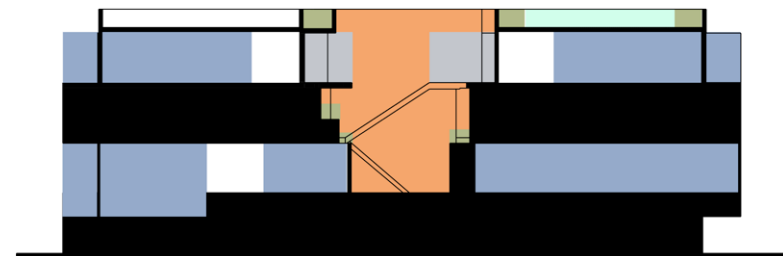
Planta segunda



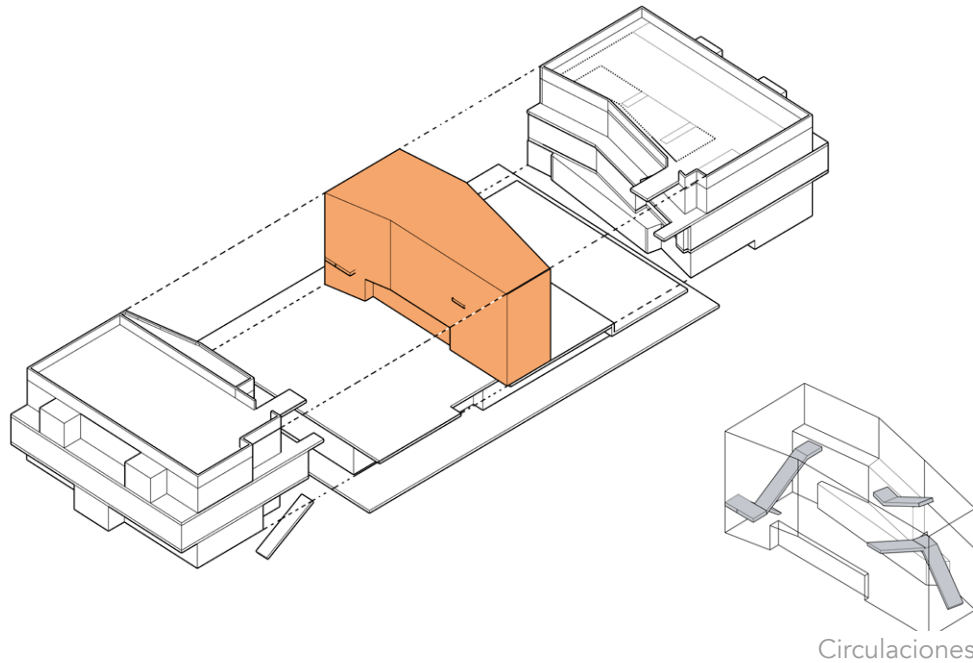
Corte longitudinal



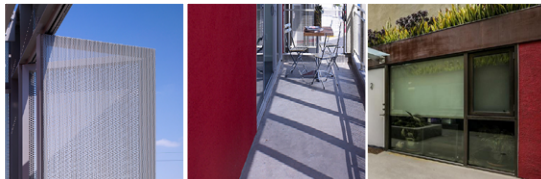
Corte transversal



■ Patio
 ■ Vegetación
 ■ Espacios comunales
 ■ Parte social vivienda
 ■ Circulaciones



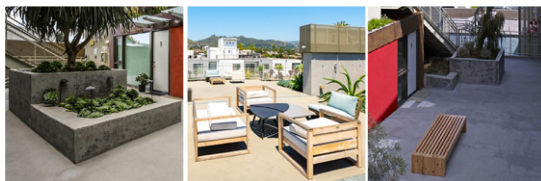
Materiales



Limites



Mobiliario



Este proyecto organiza la vivienda colectiva a partir de un vacío interior de escala mínima, que se presenta como un intersticio funcional resultante de la organización volumétrica del conjunto. El vacío aparece como consecuencia de una operación proyectual que comprime el espacio abierto hasta el límite de su operatividad.

Desde el punto de vista espacial, el patio se define por su condición estrecha y contenida, actuando como espacio de separación y paso entre los cuerpos edificados; se configura como una franja cuidadosamente controlada que permite la orientación, el acceso y la conexión, por lo que su geometría es deliberadamente neutra, subordinada a la eficiencia del sistema edificatorio.

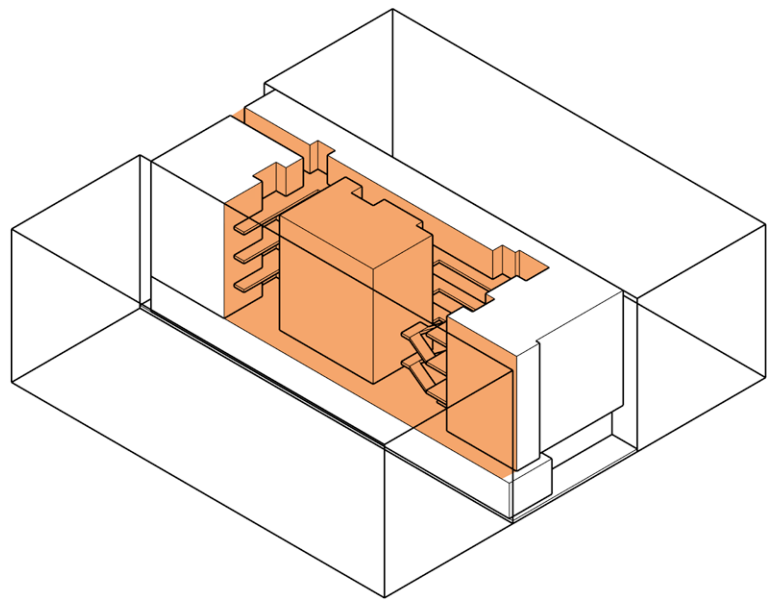
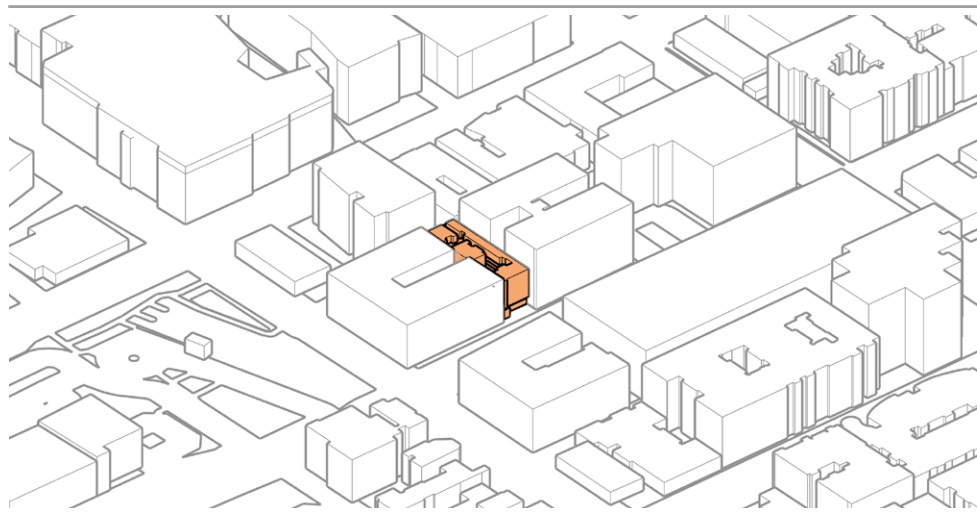
Las circulaciones se desarrollan en relación directa con este vacío intersticial, reforzando su carácter instrumental y su función de soporte del movimiento, no tanto de lugar de encuentro, una organización funcional.

El valor crítico del proyecto reside en su capacidad para reducir el patio a su expresión mínima sin eliminarlo, demostrando que el vacío puede mantenerse como componente tipológico incluso cuando se despoja de su dimensión simbólica y comunitaria; así, el patio puede operar más por su función estructural que por su condición espacial, ampliando el campo de la tipología mínima en la vivienda colectiva contemporánea.

STEP UP

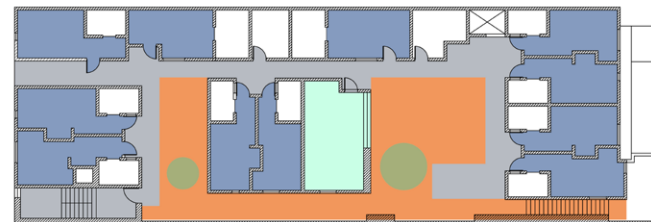
Nom Brooks + Scarpa
 Arq 2009
 Año 1548 5th St, Santa Mónica
 Ubi 46 Unds
 Viv

| | | | |
|-----|---------------------|--------|--------------------|
| VTC | 8 900M ³ | R. V/C | 0,19M ³ |
| VTV | 1 700M ³ | PV/PH | 1,48Mt |
| AMV | 12Mt | FP/FT | 0,05M ² |
| AMP | 8,1Mt | | |
| STF | 450M ² | | |
| SFP | 24M ² | | |
| MLC | 145Mt | | |

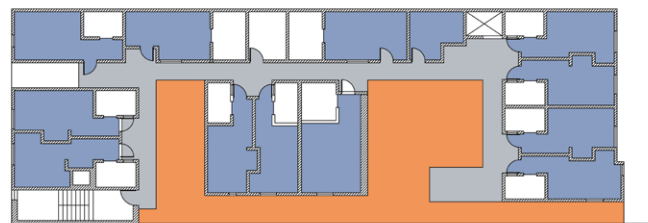


T5 INTERSTICIAL

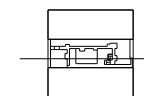
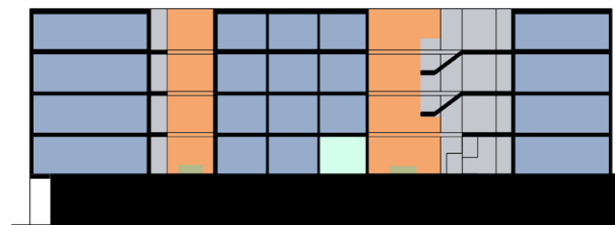
Planta primera



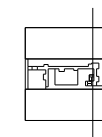
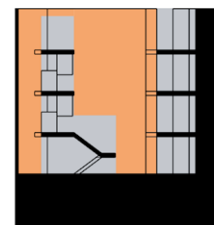
Planta segunda



Corte longitudinal

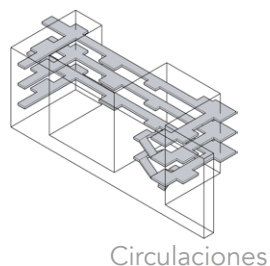
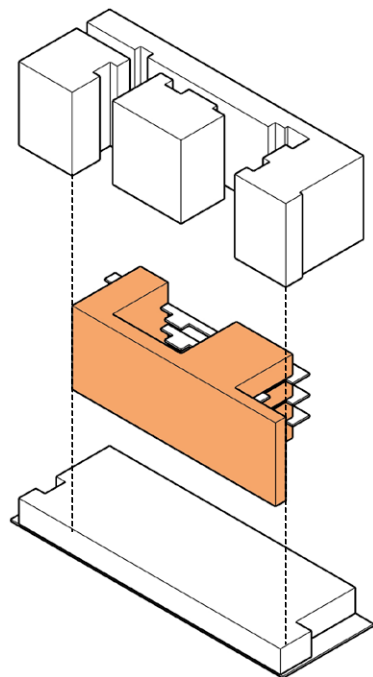


Corte transversal



■ Patio
 ■ Vegetación
 ■ Espacios comunales
 ■ Parte social vivienda
 ■ Circulaciones

STEP UP

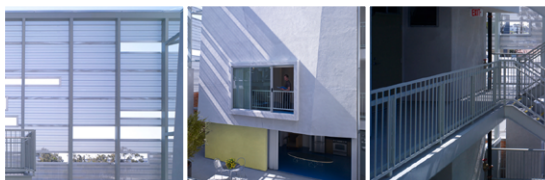


Circulaciones

Materiales



Limites



Mobiliario



T5 INTERSTICIAL

Este proyecto organiza la vivienda colectiva a partir de **vacíos interiores de escala contenida**, concebidos como espacios delimitados; el patio aparece como un espacio intersticial resultante de una operación proyectual que concentra el vacío en puntos estratégicos del edificio.

Desde el punto de vista espacial, estos vacíos se configuran como ámbitos compactos, asociados directamente a las circulaciones y a los espacios comunes cerrados; su posición elevada respecto al nivel de la calle, separada del entorno urbano, genera un patio como **elemento de articulación más que como espacio relacional autónomo**. Se generan una serie de intersticios necesarios que garantizan la continuidad del sistema residencial.

Las circulaciones se desarrollan en relación directa con estos patios intersticiales, reforzando su **carácter instrumental y su función de soporte del acceso**, la orientación y la conexión entre viviendas. La relación entre el vacío y el conjunto se define por la eficiencia y la contención.

El valor crítico del proyecto reside en su capacidad para llevar la tipología mínima del patio a un grado extremo de control, demostrando que el vacío puede **subsistir como componente arquitectónico incluso cuando se reduce a su función básica**. Se consolida así el patio como un dispositivo restringido, pero aun imprescindible dentro del sistema de la vivienda colectiva contemporánea.

Plantas

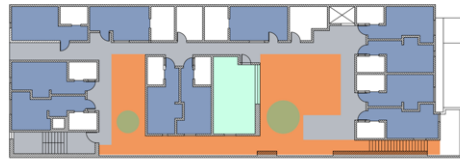
Cortes

Axonometría Circulaciones

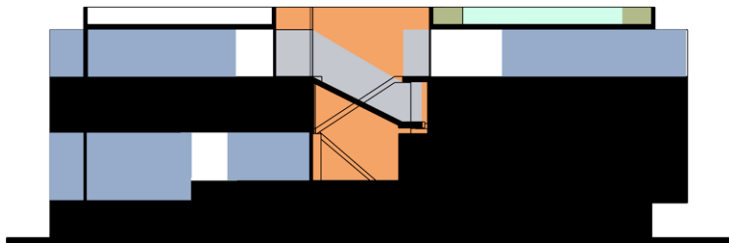
Planta primera



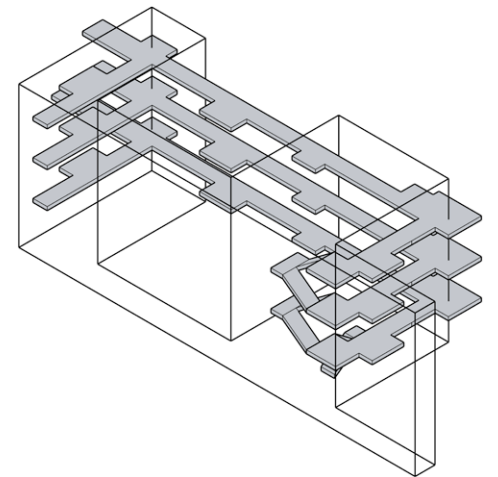
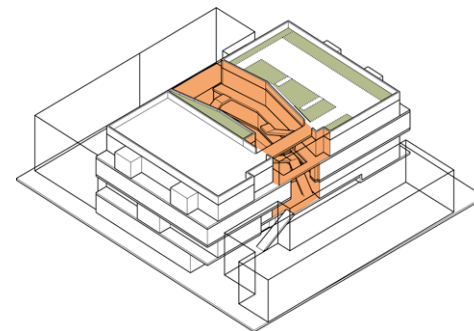
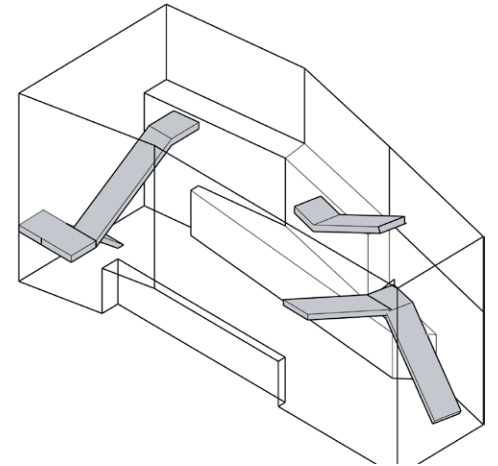
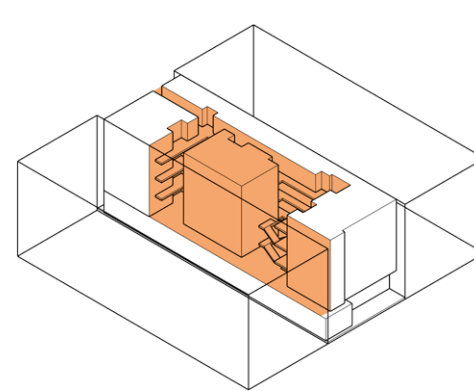
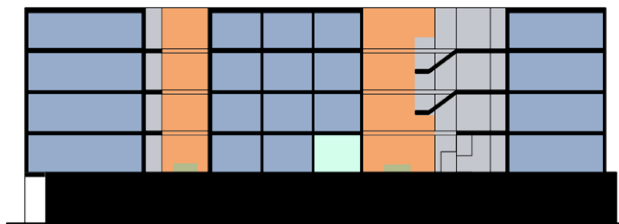
Corte transversal



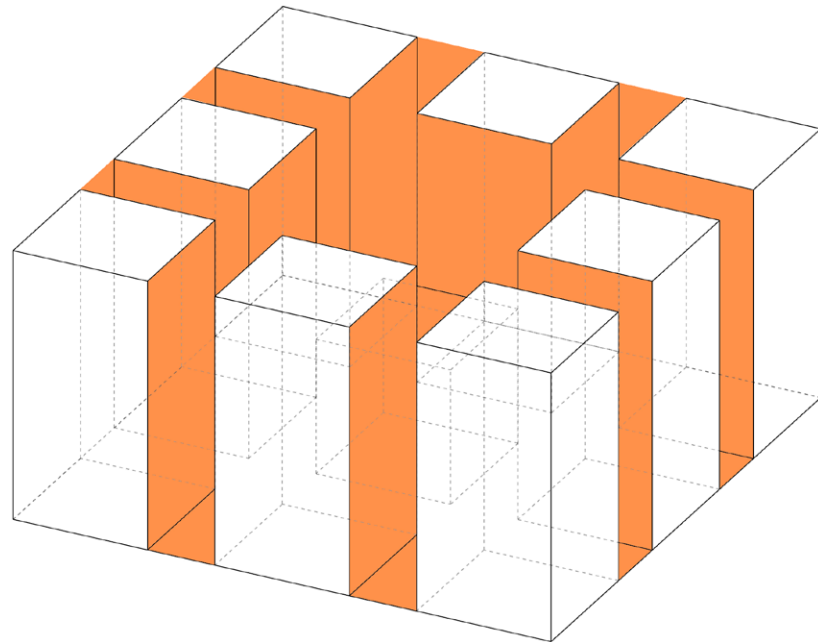
Corte longitudinal



Corte longitudinal



■ Patio ■ Vegetación ■ Espacios comunales ■ Parte social vivienda ■ Circulaciones



La tipología de patio en franjas agrupa aquellos proyectos de vivienda colectiva en los que el patio deja de entenderse como un espacio concentrado para transformarse en una serie continua de **franjas intermedias** que estructuran el conjunto de manera extensiva. En estos casos, el patio se despliega longitudinal y transversalmente como resultado directo de la disposición seriada de los volúmenes residenciales.

Los proyectos incluidos en esta tipología se caracterizan por repetir y extruir una misma pieza edificada, disponiéndola en paralelo o en secuencia para generar entre ellas una **red homogénea de espacios intermedios alargados**. Estos vacíos no se jerarquizan; se distribuyen de forma regular, sustituyendo la lógica del patio central por un sistema de franjas habitadas que acompañan el recorrido y **organizan el conjunto desde la extensión y la repetición**.

Las circulaciones desempeñan un papel estructurante, desarrollándose a lo largo de estas franjas mediante rampas, pasarelas, corredores abiertos y conexiones transversales que enlazan los distintos cuerpos edificados. El espacio intermedio se experimenta como un **recorrido continuo y reiterativo**, donde la relación entre viviendas se produce de forma gradual y distribuida, más ligada al movimiento y a la proximidad cotidiana.

En conjunto, la tipología en franjas pone de manifiesto una transformación del patio en la vivienda colectiva contemporánea, donde el vacío actúa como **infraestructura lineal y extensiva** de relación, capaz de articular conjuntos complejos sin recurrir a jerarquías espaciales dominantes ni a la figura tradicional del patio central.

TAHITI

Nom Kevin Daly Architects

Arq 2008

Año 2405 Centinela Avenue, Santa Mo.

Ubi 36 Uds

Viv

VTC 6 620M³

VTV 4 500M³

AMV 9Mt

AMP 4,8Mt

STF 400M²

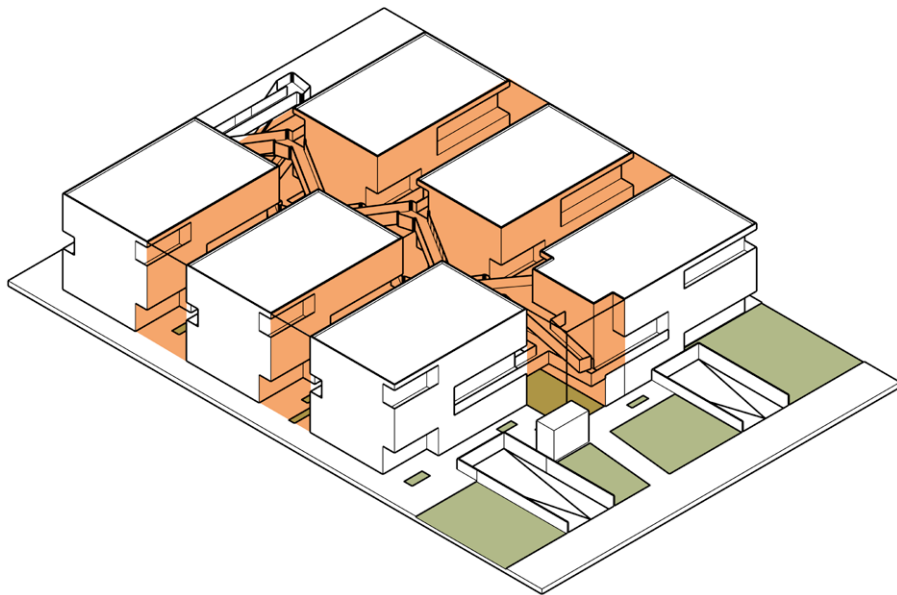
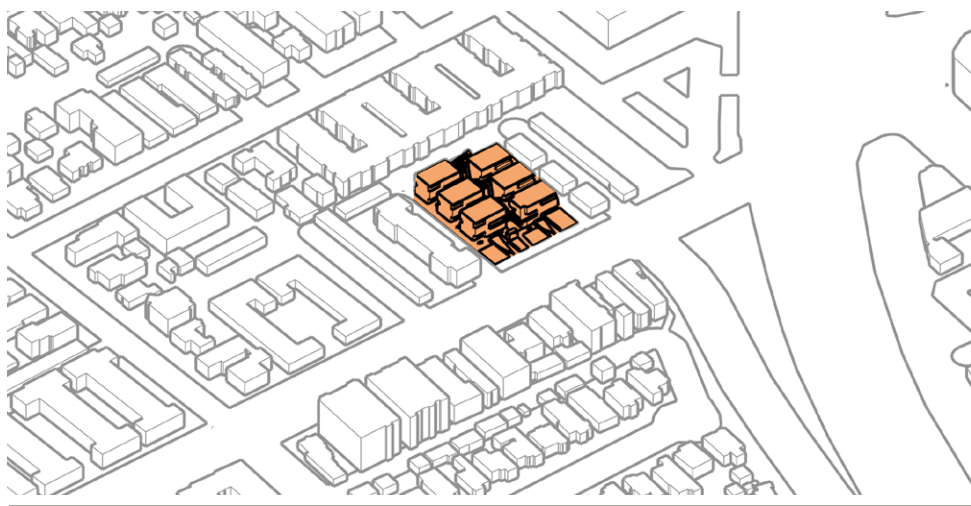
SFP 59M²

MLC 130Mt

R. V/C 0,68M³

PV/PH 1,86Mt

FP/FT 0,15M²

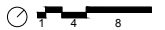
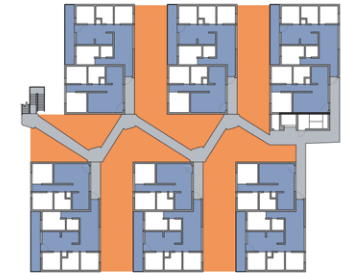


T6 FRANJAS

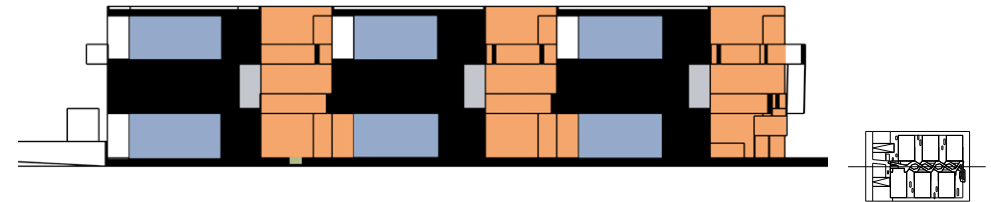
Planta primera



Planta segunda



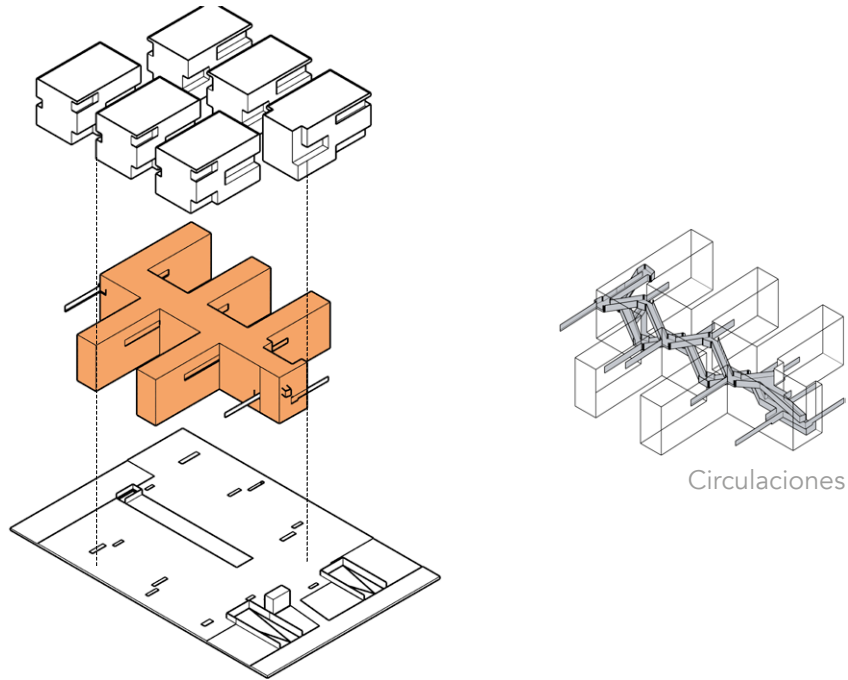
Corte longitudinal



Corte transversal



■ Patio
 ■ Vegetación
 ■ Espacios comunales
 ■ Parte social vivienda
 ■ Circulaciones



Materiales



Limites



Mobiliario

Este proyecto organiza la vivienda colectiva a partir de un sistema de vacíos longitudinales y transversales que se despliegan como consecuencia directa de la repetición seriada de una misma pieza edificada; el vacío no se concentra en un patio central, sino que aparece como una concatenación de franjas entre volúmenes, configurando una estructura extensa.

Desde el punto de vista espacial, estos vacíos se definen como espacios lineales, continuos y reiterativos. El conjunto se articula mediante una secuencia homogénea de espacios intermedios que acompañan el recorrido y organizan la relación entre las viviendas sin establecer un núcleo dominante; el patio se experimenta así como un **sistema prolongado** más que como un lugar singular.

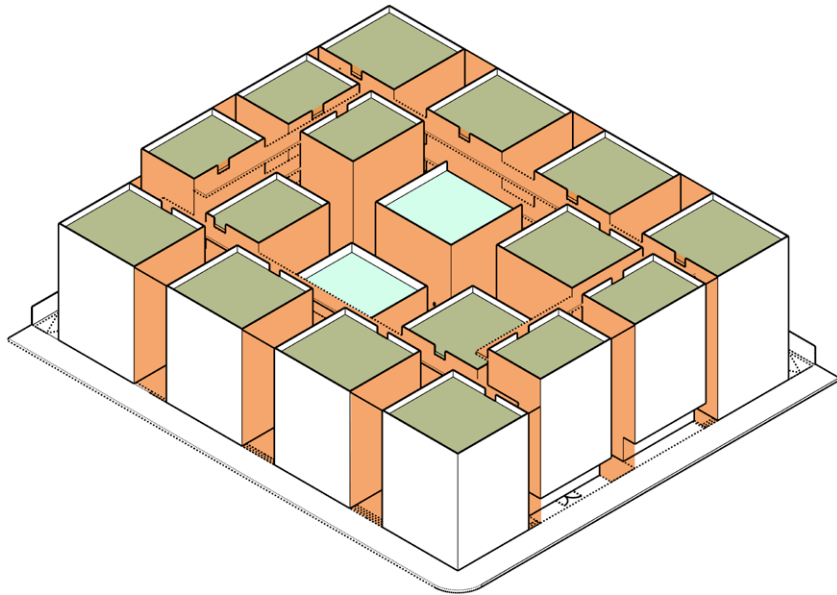
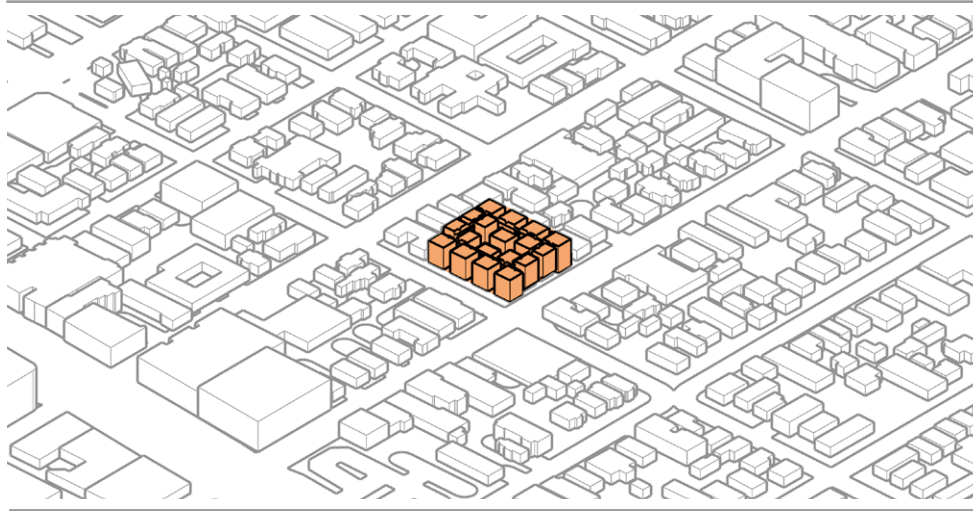
Las circulaciones se desarrollan a lo largo de estas franjas mediante escaleras, pasarelas y puentes que conectan los distintos cuerpos, reforzando su carácter infraestructural. La relación entre el vacío y el conjunto responde a una organización por extensión y repetición, donde el recorrido se convierte en el **principal mecanismo de articulación espacial**.

El valor crítico del proyecto reside en su capacidad para transformar el patio en un sistema lineal continuo, demostrando que el vacío puede estructurar la vivienda colectiva desde la repetición; se consolida así una tipología en franjas, donde el espacio intermedio **opera como infraestructura longitudinal** sin recurrir a jerarquías espaciales dominantes.

GARDEN VILLAGE

Nom **Garden Village**
 Arq **Stanley Saitowitz**
 Año **2015**
 Ubi **2201 Dwight Way Berkeley**
 Viv **68 Uds**

| | | | |
|-----|----------------------|--------|--------------------|
| VTC | 15 472M ³ | R. V/C | 0,58M ³ |
| VTV | 9 024M ³ | | |
| AMV | 12Mt | PV/PH | 4,14Mt |
| AMP | 2,9Mt | | |
| STF | 1 300M ² | FP/FT | 0,18M ² |
| SFP | 130M ² | | |
| MLC | 552Mt | | |



T6 FRANJAS

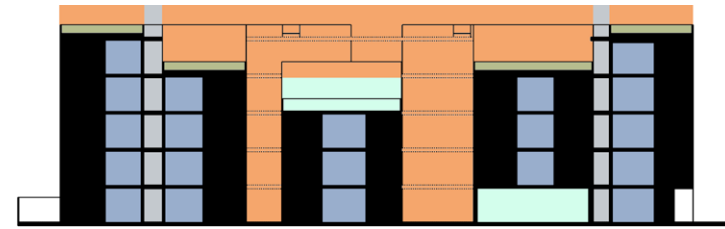
Planta baja



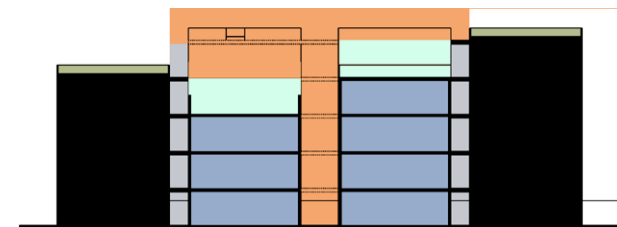
Planta primera



Corte longitudinal

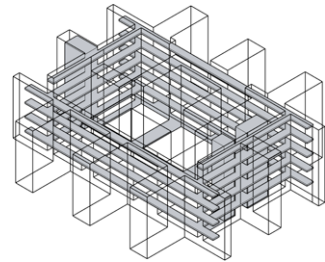
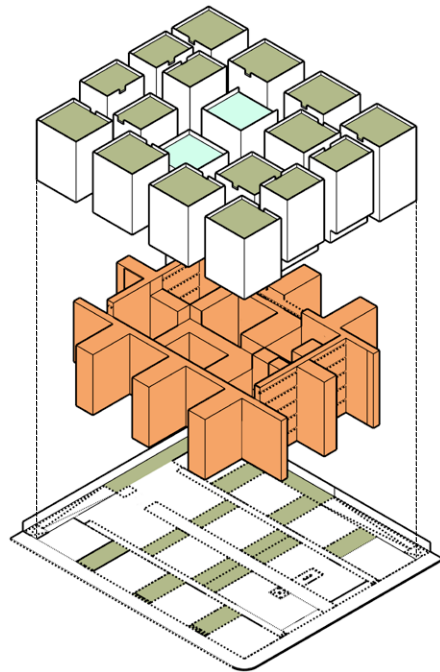


Corte transversal



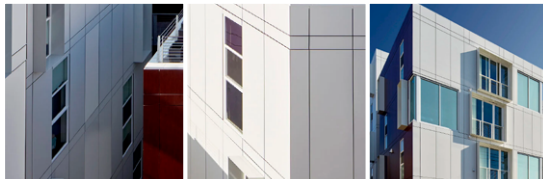
■ Patio
 ■ Vegetación
 ■ Espacios comunales
 ■ Parte social vivienda
 ■ Circulaciones

GARDEN VILLAGE



Circulaciones

Materiales



Limites



Mobiliario



T6 FRANJAS

Este proyecto organiza la vivienda colectiva a partir de una multiplicación de volúmenes dispuestos en serie, entre los cuales se generan vacíos longitudinales y transversales que estructuran el conjunto como una red continua de espacios intermedios. El vacío no se concentra, sino que emerge como consecuencia directa de una operación proyectual basada en la repetición y combinación de piezas edificadas.

Desde el punto de vista espacial, estos vacíos configuran un sistema extensivo y homogéneo, en el que calles interiores, patios alargados y espacios de transición se encadenan acompañando el recorrido. El conjunto se lee como un **tejido fragmentado**, más cercano a una estructura urbana de pequeña escala que a un edificio unitario, donde el **espacio intermedio adquiere continuidad**.

Las circulaciones se desarrollan a lo largo de esta red de vacíos mediante corredores abiertos, pasarelas y conexiones transversales, reforzando la condición infraestructural del patio.

El valor crítico del proyecto reside en su capacidad para llevar la tipología en franjas a una condición casi urbana, entendiendo el patio como una **infraestructura de relación que se extiende**. Se demuestra que la vivienda colectiva puede estructurarse a partir de la fragmentación y la repetición, consolidando el espacio intermedio como sistema continuo sin recurrir a la figura tradicional del patio.

Plantas

Cortes

Axonometría Circulaciones

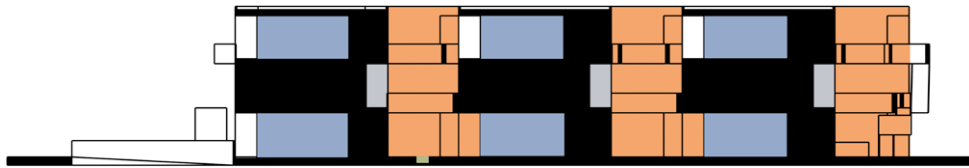
Planta baja



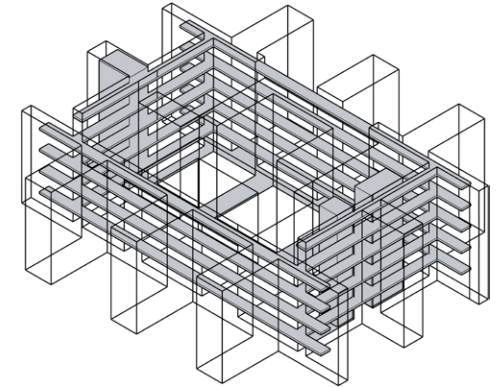
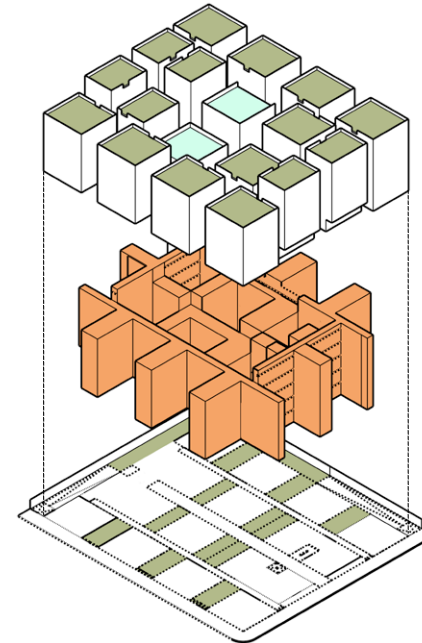
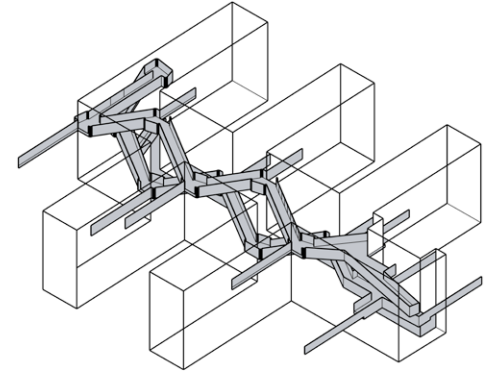
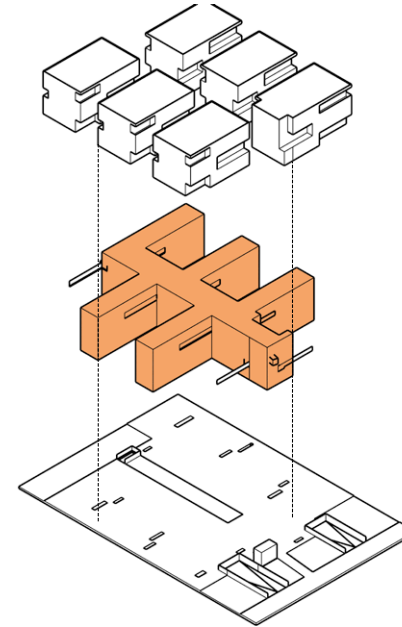
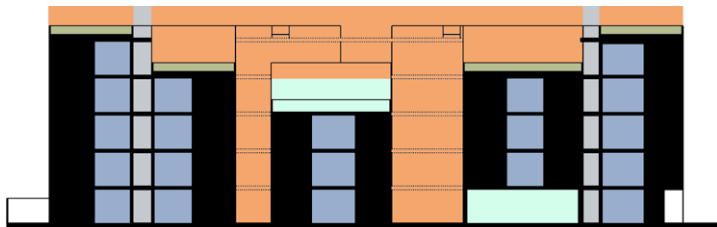
Planta primera



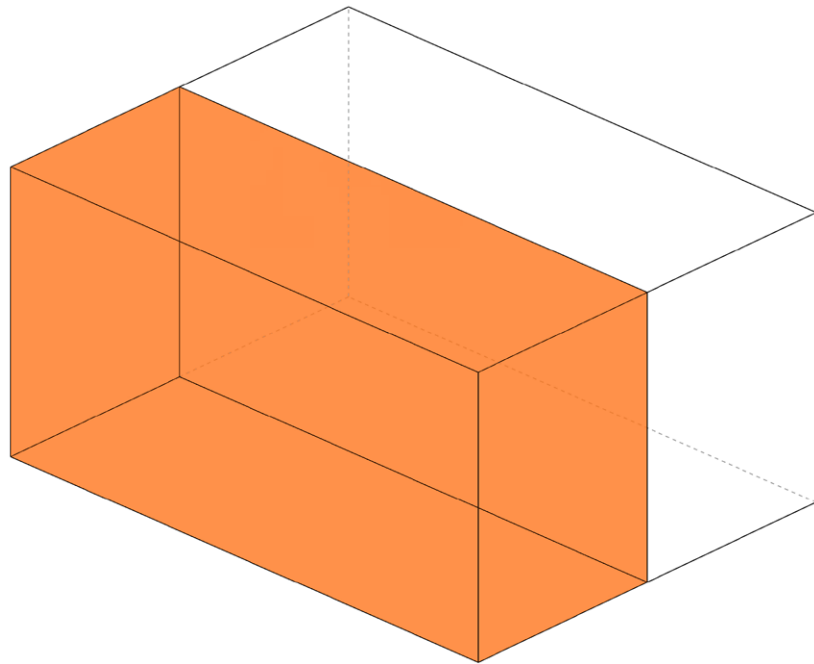
Corte longitudinal



Corte transversal



■ Patio ■ Vegetación ■ Espacios comunales ■ Parte social vivienda ■ Circulaciones



La tipología antipatio agrupa aquellos proyectos de vivienda colectiva en los que el patio desaparece deliberadamente como espacio interior reconocible, siendo sustituido por una estrategia de desplazamiento y externalización del vacío. En estos casos, el vacío no se organiza en el interior del edificio ni se configura como recinto doméstico compartido; más bien se expulsa hacia los bordes, adoptando una condición exterior y urbana.

Los proyectos incluidos en esta tipología se caracterizan por negar la figura tradicional del patio mediante configuraciones abiertas, desplazadas o fragmentadas que liberan el centro sin consolidarlo como espacio común. Acá, el vacío se manifiesta como una condición continua que acompaña el perímetro construido. De este modo, la vida colectiva se desplaza hacia ámbitos intermedios ambiguos, situados entre la calle y la vivienda, más próximos al espacio urbano que al interior doméstico.

Las circulaciones exteriores adquieren un papel central, desarrollándose como recorridos perimetrales que sustituyen la función organizadora del patio interior; estos recorridos mantienen una relación constante con el vacío exterior, articulando las conexiones entre las viviendas y estableciendo relaciones visuales y espaciales con la ciudad. Así, la ausencia de un centro común refuerza una organización basada en la dispersión y en la continuidad del borde.

En conjunto, la tipología antipatio pone de manifiesto una transformación radical del patio en la vivienda colectiva contemporánea, donde el vacío deja de pertenecer al edificio para integrarse en el espacio urbano. El patio no se elimina, sino que se reformula como condición exterior, redefiniendo la relación entre vivienda, colectividad y ciudad.

MLK 1101

Nom **MLK 1101 Supportive Housing**

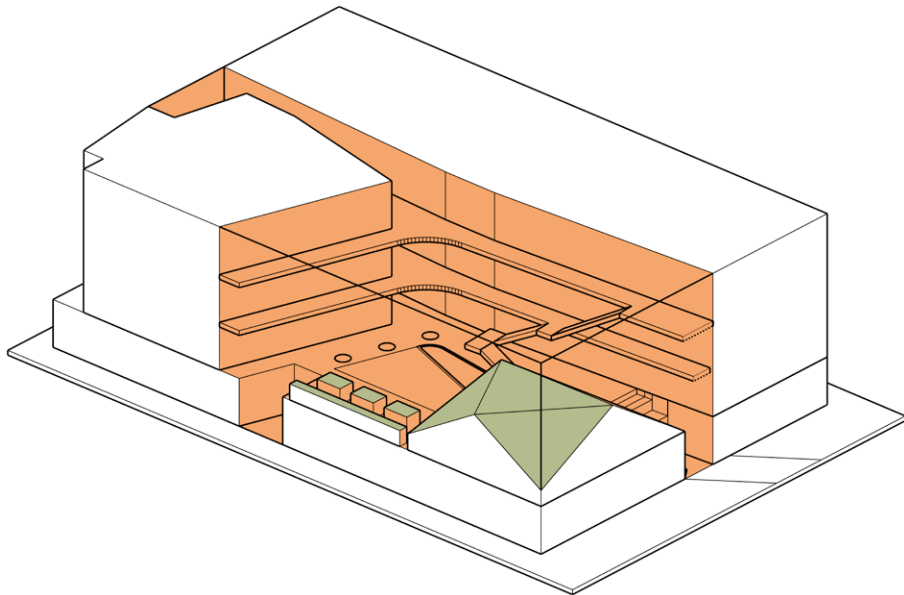
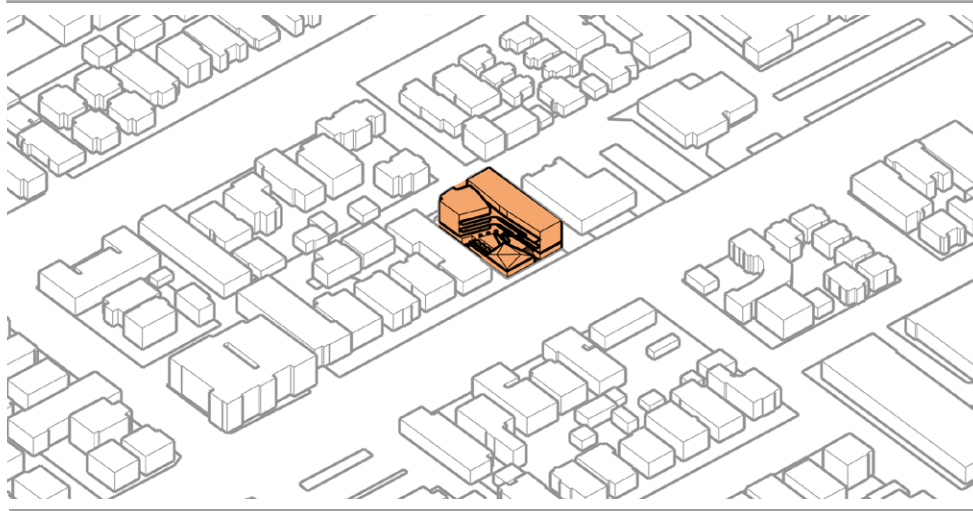
Arq **Lorcan O'Herlihy Architects**

Año **2020**

Ubi **1101 W Martin Luther King Jr Blvd**

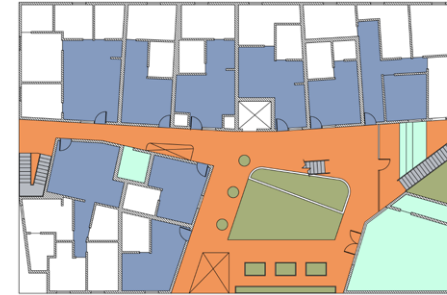
Viv **26 Uds**

| | | | |
|-----|---------------------|--------|--------------------|
| VTC | 9 600M ³ | R. V/C | 0,29M ³ |
| VTV | 2 800M ³ | | |
| AMV | 10Mt | PV/PH | 2,78Mt |
| AMP | 3,6Mt | | |
| STF | 620M ² | FP/FT | 0,32M ² |
| SFP | 200M ² | | |
| MLC | 184Mt | | |

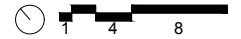


T7 ANTIPATIO

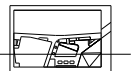
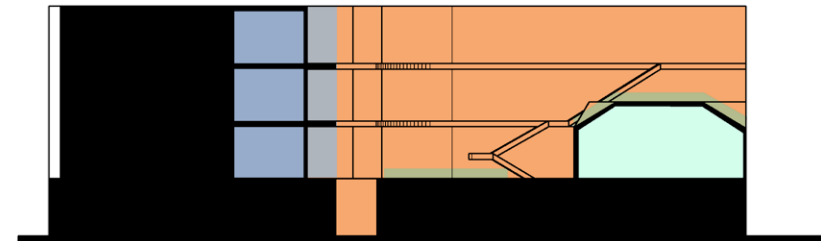
Planta primera



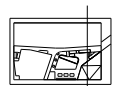
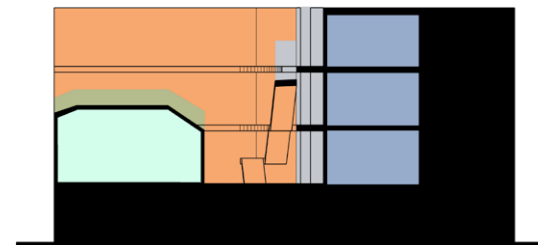
Planta segunda



Corte longitudinal

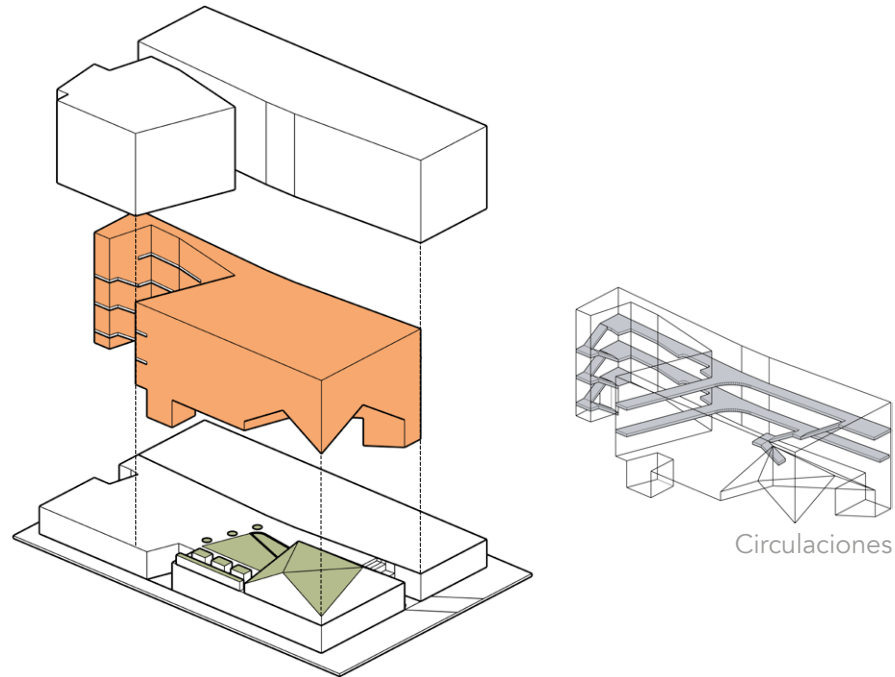


Corte transversal



■ Patio
 ■ Vegetación
 ■ Espacios comunales
 ■ Parte social vivienda
 ■ Circulaciones

MLK 1101



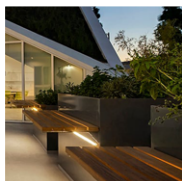
Materiales



Limites



Mobiliario



T7 ANTIPATIO

Este proyecto organiza la vivienda colectiva a partir del desplazamiento y disolución del vacío interior, el patio deja de configurarse como espacio central reconocible. **El patio se fragmenta y se expulsa hacia los bordes del edificio**, estableciendo una relación directa con la calle y con el perímetro construido.

La operación proyectual se basa en una configuración en "L" que libera el centro sin cerrarlo, negando deliberadamente la figura del patio tradicional; aparece así como un espacio abierto, ambiguo y continuo, más próximo al ámbito urbano que a una interioridad doméstica, pero capaz de articular accesos, circulaciones y relaciones visuales a distintas alturas. Desde el punto de vista espacial, el conjunto se organiza en torno a este antipatio, entendido como **campo de relación entre edificio y ciudad**.

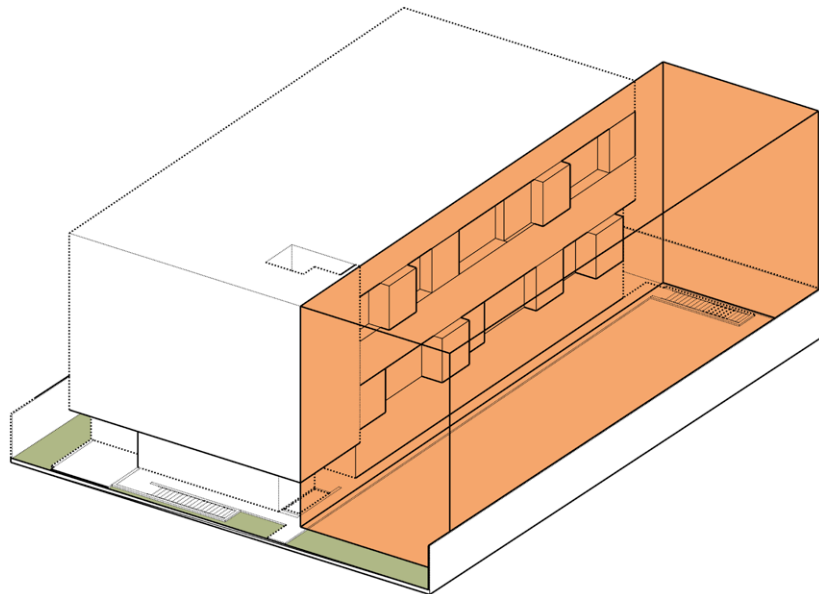
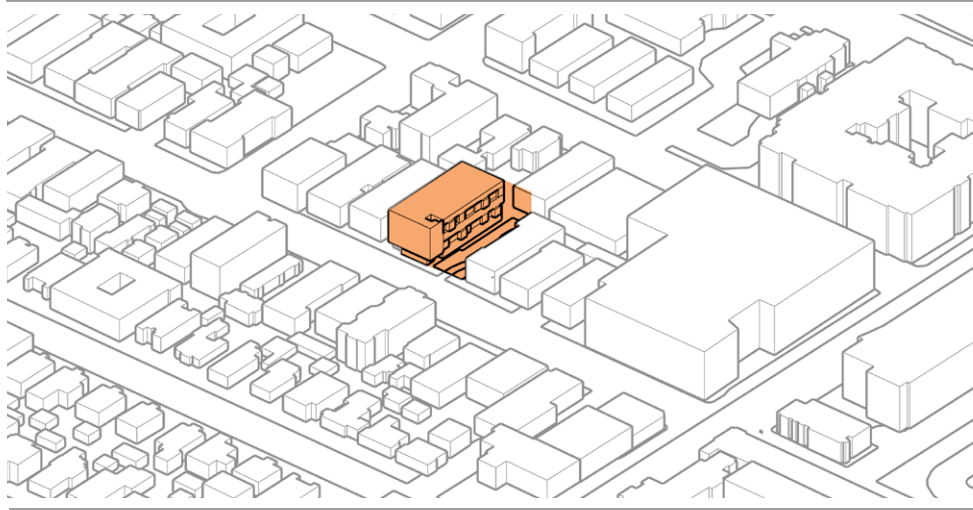
Las circulaciones recorren el perímetro mediante pasarelas abiertas, manteniendo una relación constante con este patio y reforzando su condición relacional. La sección abierta y la exposición directa al exterior permiten la entrada de luz y aire.

El valor crítico del proyecto reside en su capacidad para formular como estrategia consciente la desaparición del patio como figura, demostrando que **el vacío puede seguir operando aun cuando se disuelve su condición interior**. Se redefine así la relación entre vacío, edificio y calle, desplazando la vida colectiva hacia un espacio intermedio exterior.

FORMOSA 1140

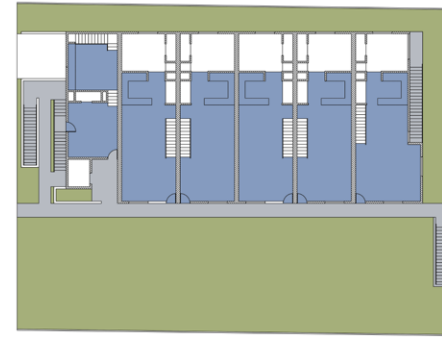
Nom **Formosa 1140**
 Arq **Lorcan O'Herlihy Architects**
 Año **2010**
 Ubi **1140 N Formosa Ave, West Holl...**
 Viv **11 Uds**

| | | | |
|-----|---------------------|--------|--------------------|
| VTC | 7 800M ³ | R. V/C | 0,74M ³ |
| VTV | 5 800M ³ | | |
| AMV | 14Mt | PV/PH | 1,31Mt |
| AMP | 10,7Mt | | |
| STF | 230M ² | FP/FT | 0,57M ² |
| SFP | 130M ² | | |
| MLC | 75Mt | | |

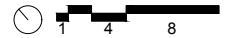
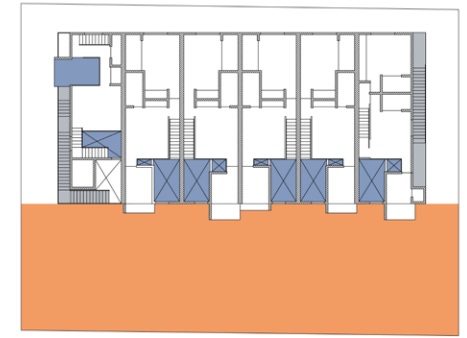


T7 ANTIPATIO

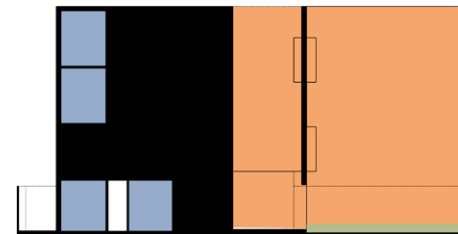
Planta baja



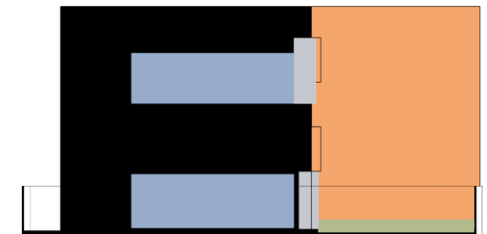
Planta primera



Corte longitudinal

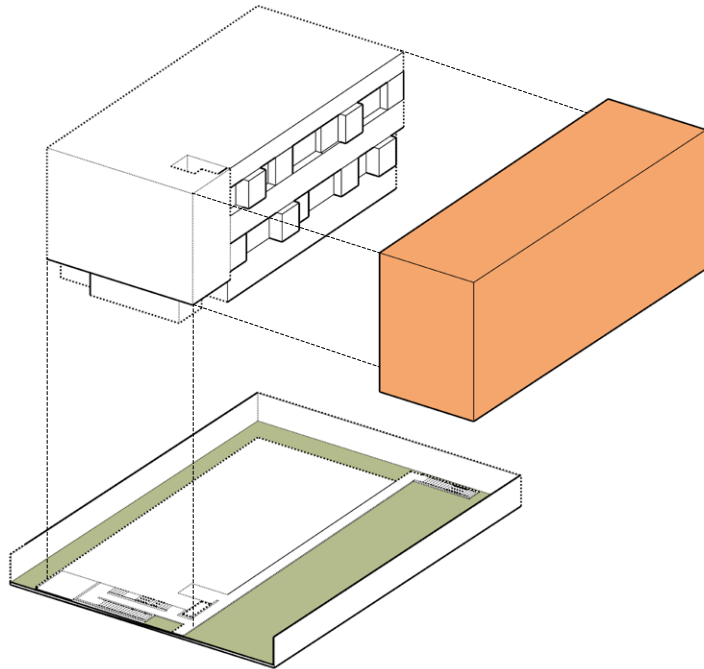


Corte transversal

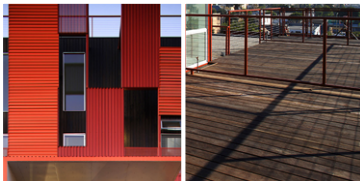


■ Patio
 ■ Vegetación
 ■ Espacios comunales
 ■ Parte social vivienda
 ■ Circulaciones

FORMOSA 1140



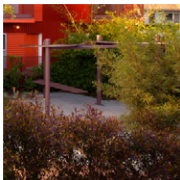
Materiales



Limites



Mobiliario



T7 ANTIPATIO

Este proyecto organiza la vivienda colectiva a partir de una negación del patio como espacio interior, desplazando el vacío hacia el exterior del edificio y transformándolo en una condición urbana autónoma. El espacio abierto no se integra en la masa edificada; por el contrario, se libera como un vacío público claramente diferenciado, mientras el volumen residencial se compacta y se adosa a uno de los bordes de la parcela.

La operación proyectual se basa en un patio externo, sustituyendo el patio privado por un parque urbano, lo que redefine la relación entre edificio y espacio abierto; el vacío es un elemento urbano independiente, aunque funcionalmente vinculado a la vivienda. Desde el punto de vista espacial, el proyecto elimina toda centralidad interior y orienta las unidades de manera lineal hacia este espacio exterior, reforzando la disolución del límite entre lo doméstico y lo público.

Las circulaciones actúan como franja intermedia, articulando el paso entre el parque y las viviendas mediante filtros, pantallas y recorridos abiertos que sustituyen la función relacional tradicional del patio; este no estructura la vida colectiva desde dentro, la proyecta hacia la ciudad.

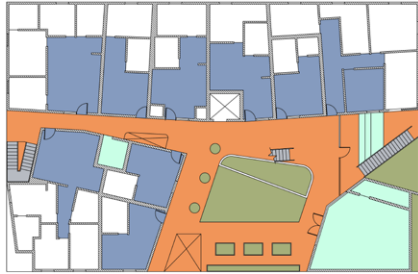
El valor crítico del proyecto reside en su capacidad para formular el antipatio como estrategia urbana, demostrando que la vivienda colectiva puede renunciar al patio interior sin eliminar el vacío, siendo un espacio que reconfigura la relación entre arquitectura, espacio abierto y ciudad.

Plantas

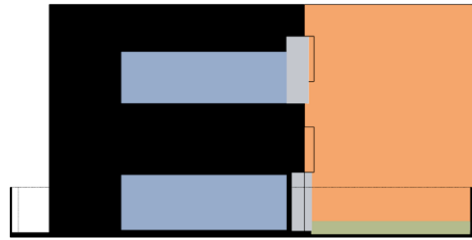
Cortes

Axonometría Contexto

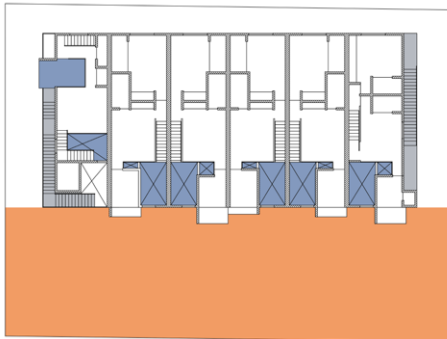
Planta primera



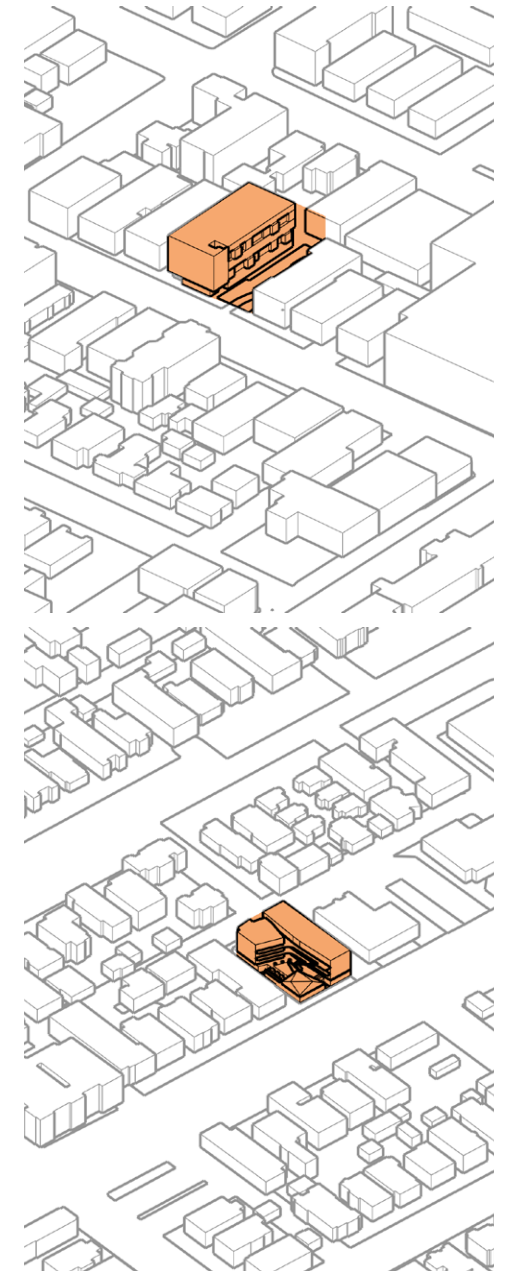
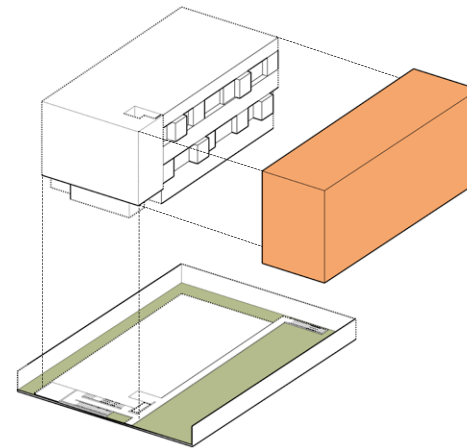
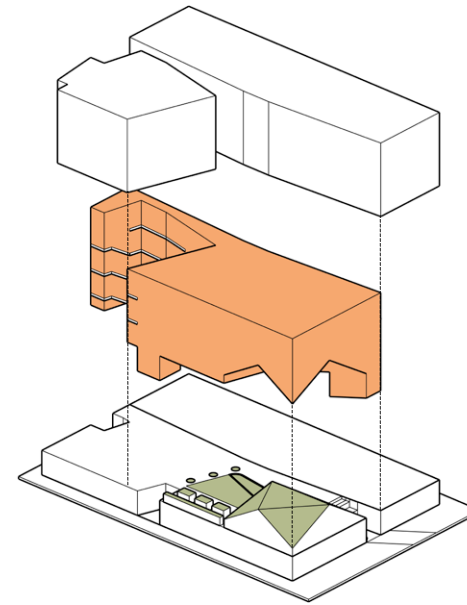
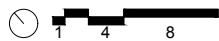
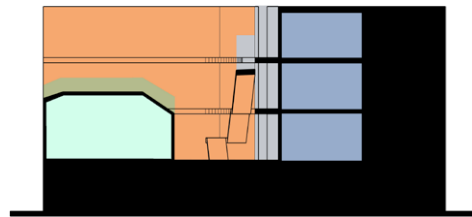
Corte transversal



Planta primera



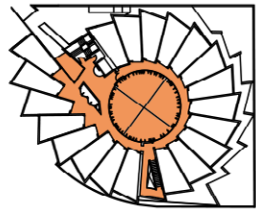
Corte transversal



■ Patio ■ Vegetación ■ Espacios comunales ■ Parte social vivienda ■ Circulaciones

C1 PLANTAS

T1_Central



,13^{R.V/C}

New carver

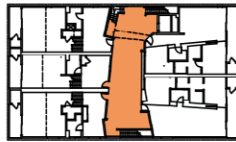
T2_Lateral



,16^{R.V/C}

11noho

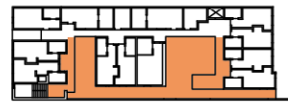
T5_Intersticial



,16^{R.V/C}

Cherokee studios

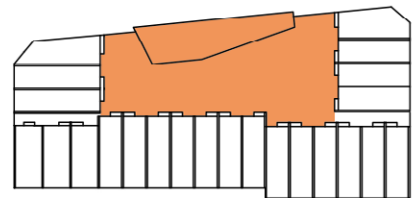
T5_Intersticial



,19^{R.V/C}

Set up

T2_Lateral



,21^{R.V/C}

2510 Temple

MENOR → MAYOR
RELACIÓN VOLUMEN DEL
PATIO Y VOLUMEN TOTAL

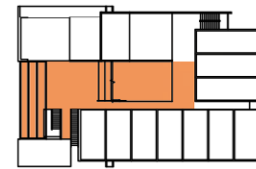
T1_Central



,24^{R.V/C}

Brunson terrace

T4_Programatico



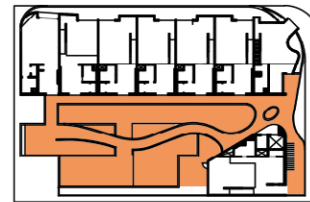
,30^{R.V/C}

Rose mixed use

T3_Fragmentado



T4_Programatico



,27^{R.V/C}

Star apartments

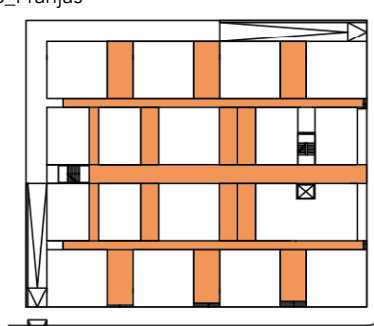
,38^{R.V/C}

Magnolia

T7_Antipatio



T6_Franjas



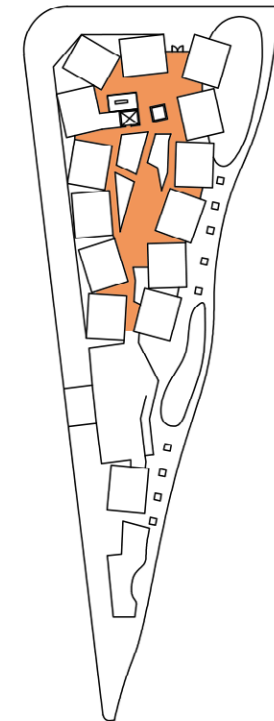
,29^{R.V/C}

Mlk 1101

,58^{R.V/C}

Garden village

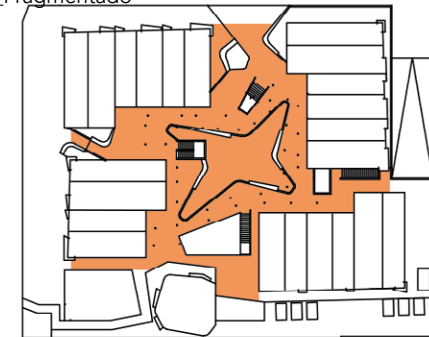
T1_Central



,59^{R.V/C}

Isla intersection

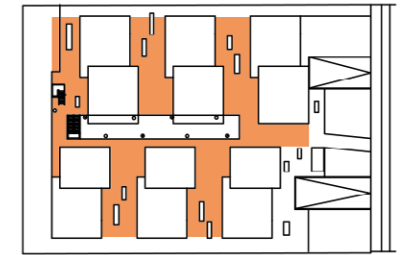
T3_Fragmentado



,65^{R.V/C}

Broadway

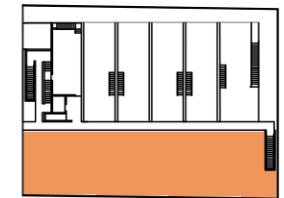
T6_Franjas



,68^{R.V/C}

Tahiti housing

T7_Antipatio

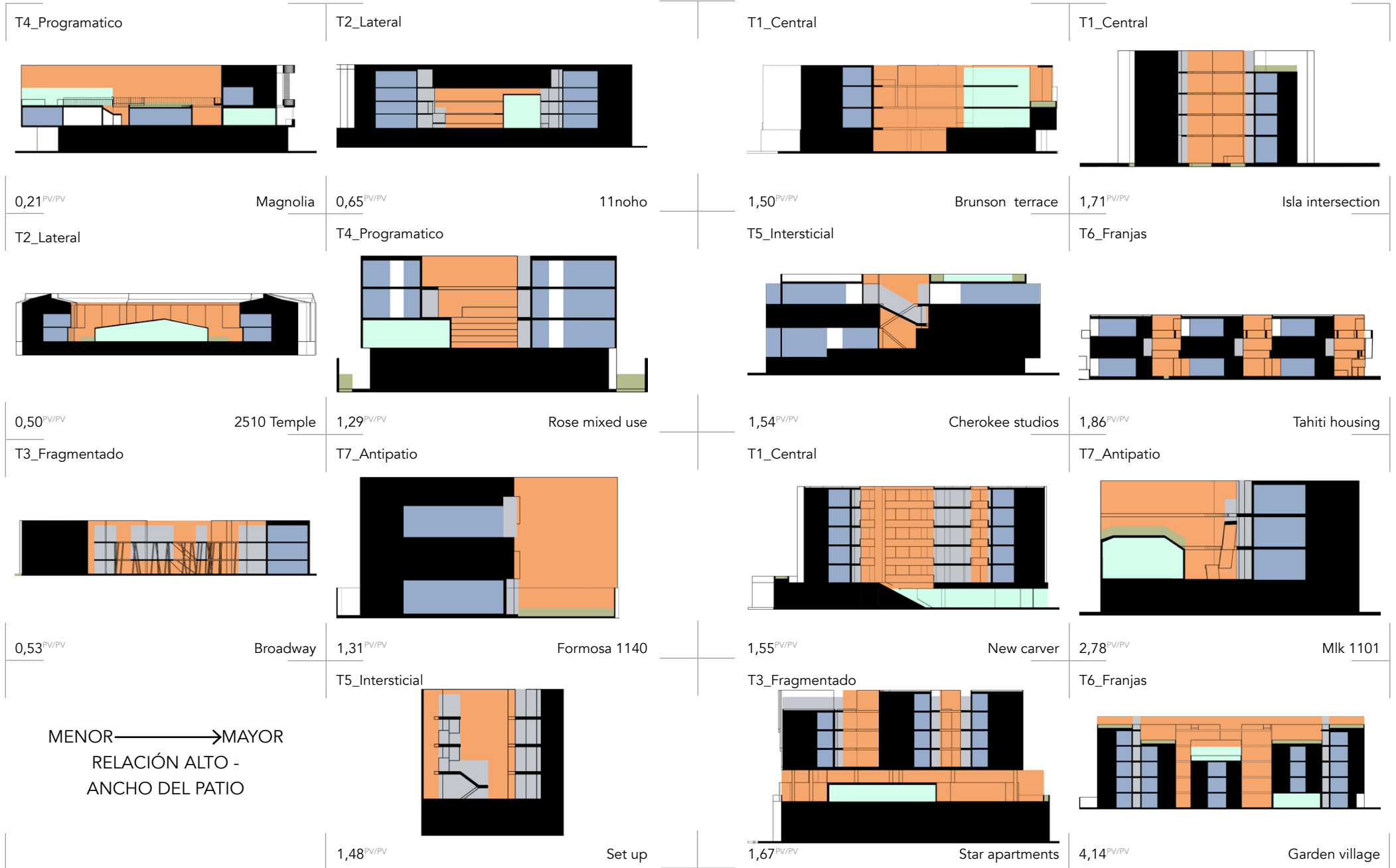


,74^{R.V/C}

Formosa 1140

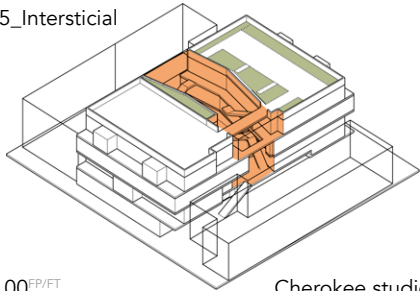


C2 CORTES



AXONOMETRIAS

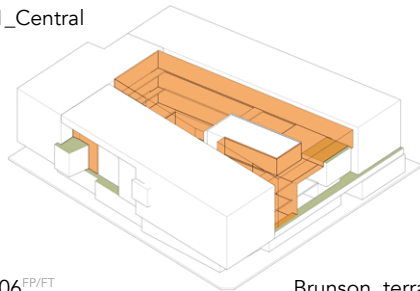
T5_Intersticial



0,00^{FP/FT}

Cherokee studios

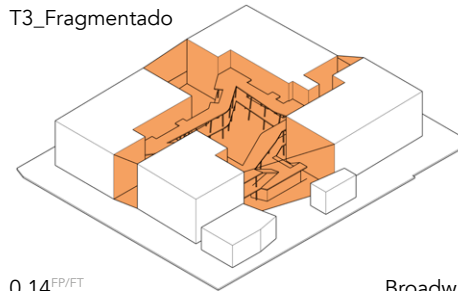
T1_Central



0,06^{FP/FT}

Brunson terrace

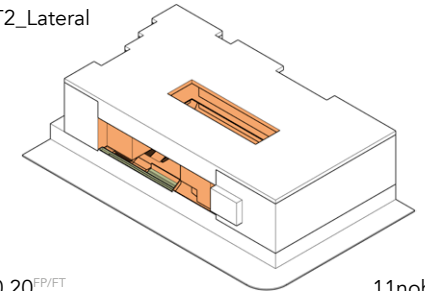
T3_Fragmentado



0,14^{FP/FT}

Broadway

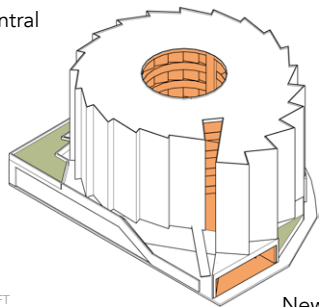
T2_Lateral



0,20^{FP/FT}

11noho

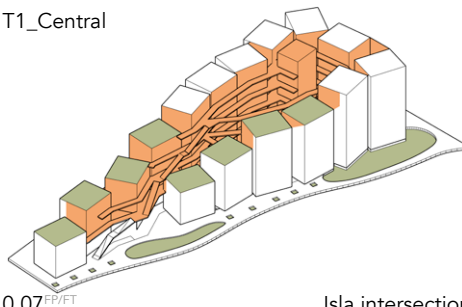
T1_Central



0,01^{FP/FT}

New carver

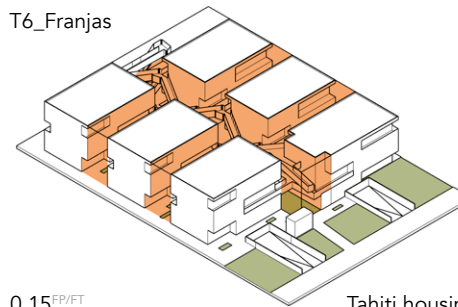
T1_Central



0,07^{FP/FT}

Isla intersection

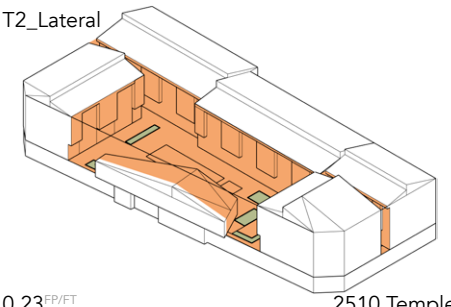
T6_Franjas



0,15^{FP/FT}

Tahiti housing

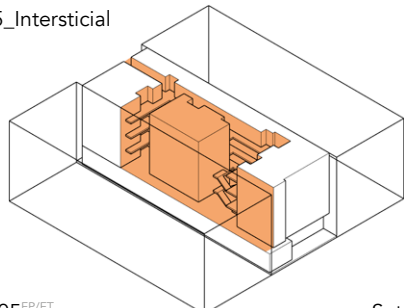
T2_Lateral



0,23^{FP/FT}

2510 Temple

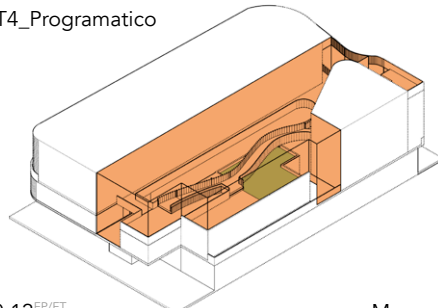
T5_Intersticial



0,05^{FP/FT}

Set up

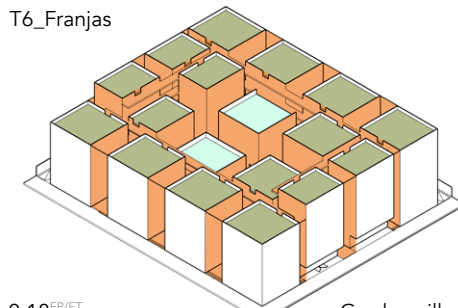
T4_Programatico



0,12^{FP/FT}

Magnolia

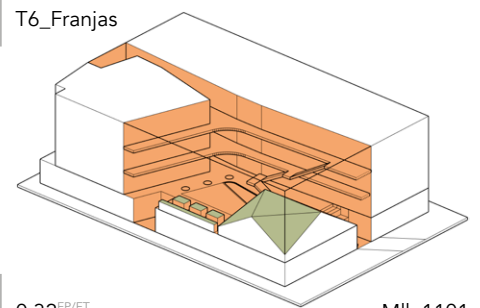
T6_Franjas



0,18^{FP/FT}

Garden village

T6_Franjas

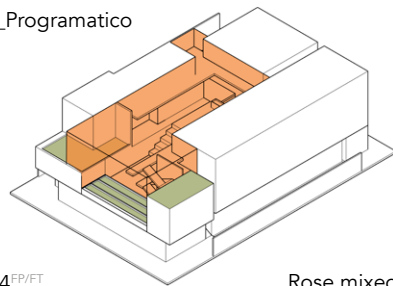


0,32^{FP/FT}

Mlk 1101

MENOR → MAYOR
RELACIÓN DEL PATIO CON
EL ENTORNO URBANO

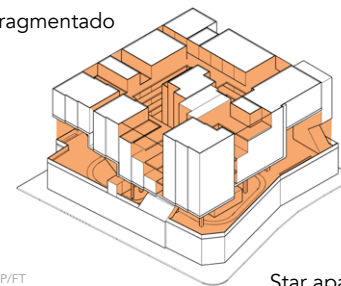
T4_Programatico



0,14^{FP/FT}

Rose mixed use

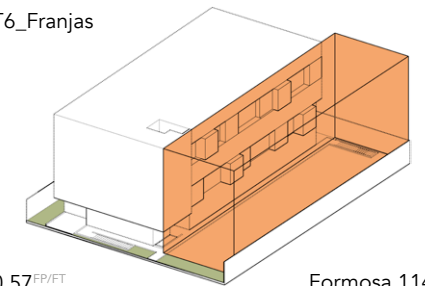
T3_Fragmentado



0,19^{FP/FT}

Star apartments

T6_Franjas

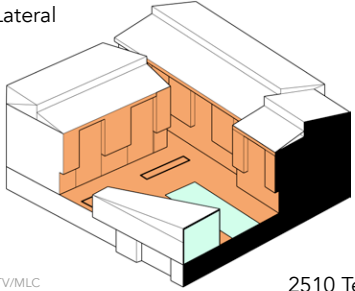


0,57^{FP/FT}

Formosa 1140

C2 CORTES

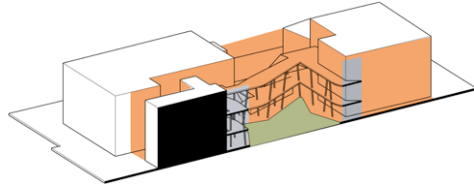
T2_Lateral



,01^{VTV/MLC}

2510 Temple

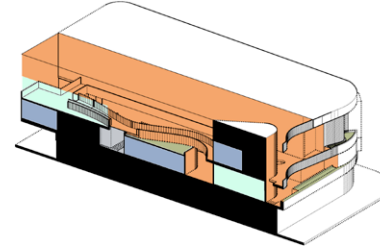
T3_Fragmentado



,03^{VTV/MLC}

Broadway

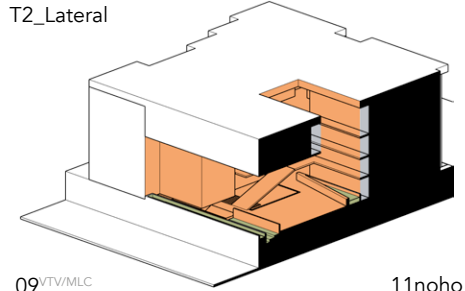
T4_Programatico



,06^{VTV/MLC}

Magnolia

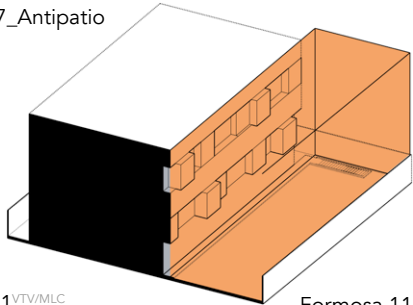
T2_Lateral



,09^{VTV/MLC}

11noho

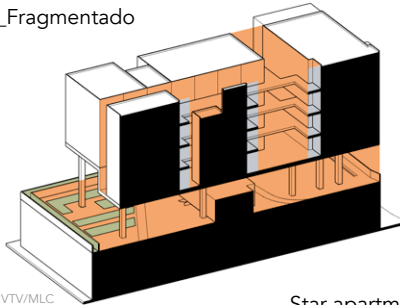
T7_Antipatio



,01^{VTV/MLC}

Formosa 1140

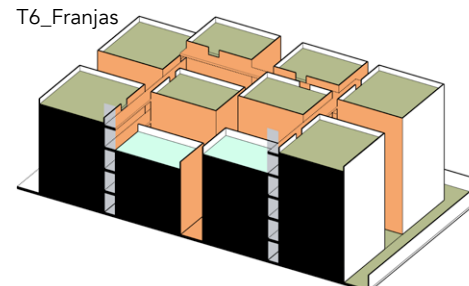
T3_Fragmentado



,03^{VTV/MLC}

Star apartments

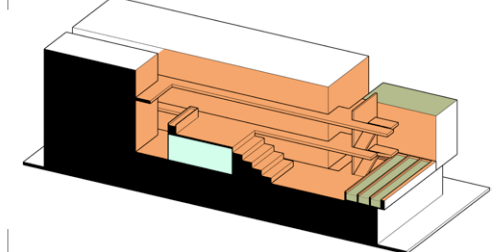
T6_Franjas



,06^{VTV/MLC}

Garden village

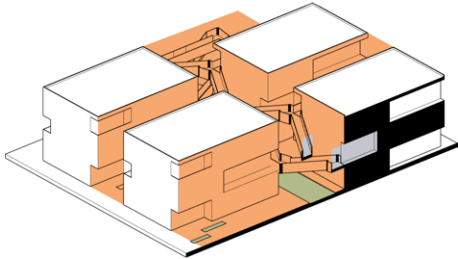
T4_Programatico



,10^{VTV/MLC}

Rose mixed use

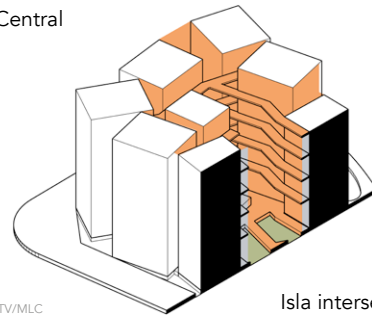
T6_Franjas



,03^{VTV/MLC}

Tahiti housing

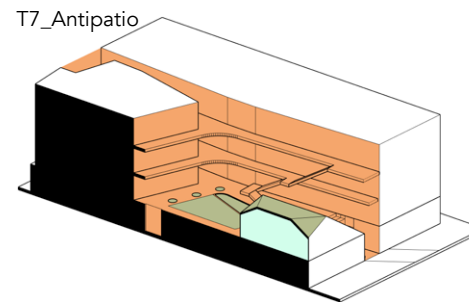
T1_Central



,05^{VTV/MLC}

Isla intersection

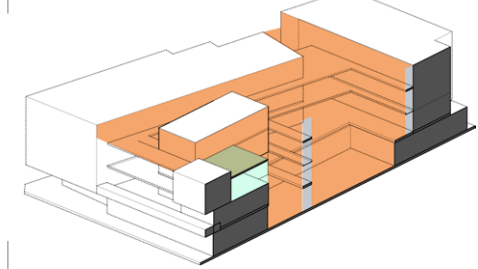
T7_Antipatio



,07^{VTV/MLC}

Mlk 1101

T1_Central

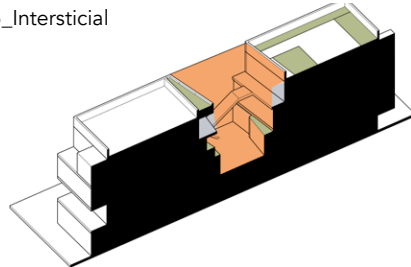


,11^{VTV/MLC}

Brunson terrace

MENOR → MAYOR
RELACIÓN DEL PATIO CON
CIRCULACIONES

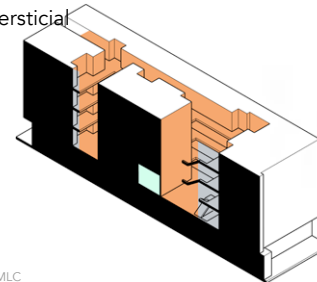
T5_Intersticial



,05^{VTV/MLC}

Cherokee studios

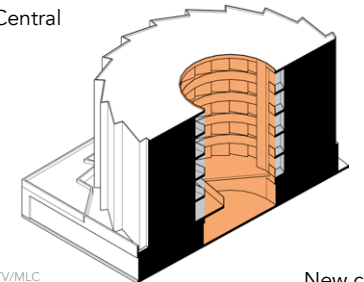
T5_Intersticial



,09^{VTV/MLC}

Set up

T1_Central



,11^{VTV/MLC}

New carver

C4 CUANTITATIVOS

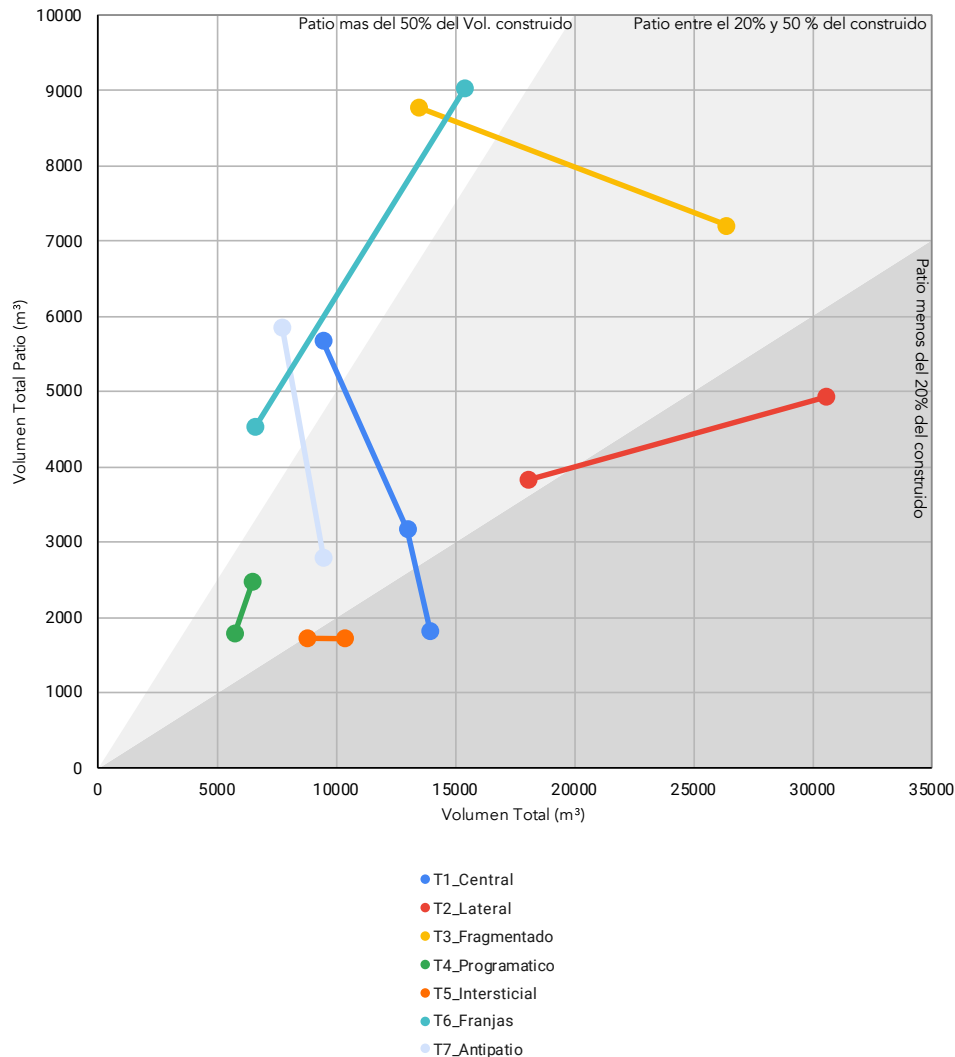
PROP. VACÍO / CONST

El gráfico pone en relación el volumen total del vacío con el volumen construido, lo que permite leer el patio como una intensidad variable dentro del proyecto arquitectónico; ese análisis, lejos de establecer una jerarquía simple entre proyectos con mayor o menor cantidad de patio, busca comprender tanto esa similitud como la dispersión de los casos.

En los casos de patios en franjas, el patio actúa como infraestructura organizadora del conjunto y en los patios programáticos actúa como infraestructura organizadora de los espacios comunes; en ambos casos, la actitud proyectual que se traduce en mayor espacio dedicado al patio. Sin embargo, una mayor cantidad de vacío no implica necesariamente una mayor complejidad relacional; responde a decisiones proyectuales específicas sobre la posición y el papel del vacío dentro del sistema edificatorio.

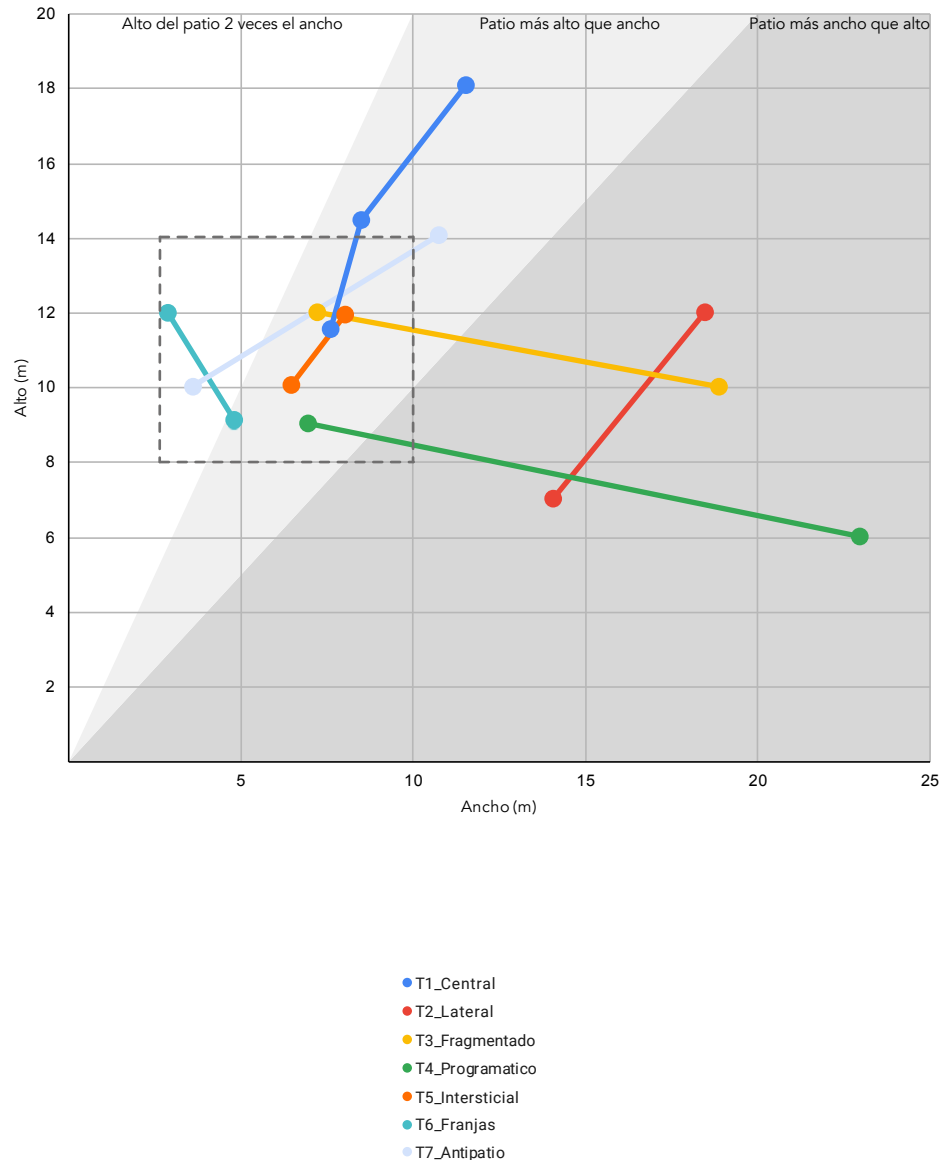
Por otro lado, los proyectos adscritos a tipologías laterales o intersticiales presentan proporciones de vacío significativamente más bajas, lo que no implica la desaparición del patio, sino su compresión o desplazamiento hacia condiciones instrumentales o exteriores. Los proyectos asociados a tipologías con patios centrales, fragmentados y antipatios muestran una mayor dispersión en la relación entre vacío y construido, lo que demuestra que **no en todas las tipologías hay una correlación entre estos dos factores**; síntoma de experimentación proyectual y evidencia un campo continuo de posiciones en el que el vacío adquiere distintos grados de protagonismo estructural.

En conjunto, la relación vacío-construido permite reconocer familias de proyectos y gradientes tipológicos; el gráfico demuestra que el patio no es una figura fija, más bien es una operación arquitectónica cuya intensidad varía en función de la estrategia proyectual.



C4 CUANTITATIVOS

PROP. ALTURA/ANCHURA



El gráfico que relaciona la altura media del borde edificado con el ancho del patio permite interpretar el vacío desde su condición espacial y perceptiva, más que desde su dimensión estrictamente geométrica; esta relación revela cómo el proyecto calibra el grado de confinamiento, apertura y verticalidad del espacio vacío, condicionando de manera directa su experiencia cotidiana.

Las relaciones de mayor altura en proporción corresponden a patios estrechos y altos, en los que el vacío adquiere un carácter más vertical y contenido; en estos casos, el patio opera como un espacio intensificado, donde la proximidad de los bordes edificados refuerza la sensación de interioridad y control ambiental, incluso cuando el espacio permanece abierto al cielo. Esta configuración es recurrente en proyectos que priorizan la compacidad y la eficiencia del sistema edificatorio, desplazando el vacío hacia una condición más instrumental.

Por el contrario, las proporciones más anchas identifican patios amplios y relativamente bajos, en los que el vacío se percibe como un espacio horizontal y abierto. Aquí, la relación con el cielo es más directa y la experiencia espacial se aproxima a la de un espacio exterior extendido, favoreciendo la continuidad visual y una mayor ambigüedad entre interior y exterior. Estos casos suelen asociarse a estrategias donde el patio actúa como espacio de estancia o como dispositivo urbano más que como espacio de transición.

La dispersión de los valores entre casos de la misma tipología confirma que no existe una proporción normativa ni un rango óptimo universal; la altura y el ancho del vacío responden al papel que el patio asume dentro de cada sistema arquitectónico. Sin embargo, la tendencia de medidas hacia los patios de aproximadamente 7 metros de ancho y 11 de alto habla de la tendencia a proyectar patios en proyectos de mayor densidad y la necesidad de proponer en vertical.

C4 CUANTITATIVOS

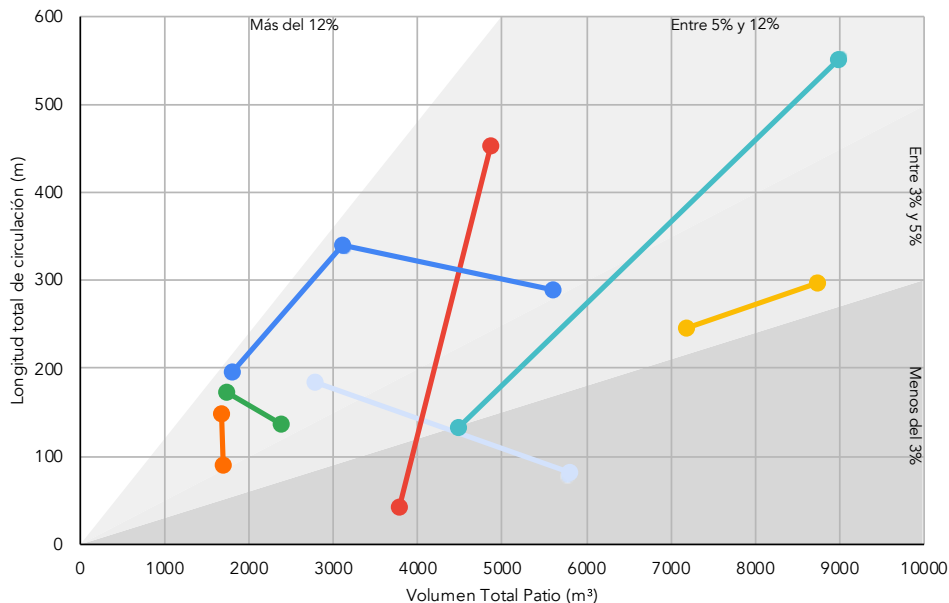
SUP. PATIO A FACHADA

El gráfico que relaciona la superficie total de fachada con la superficie expuesta al patio permite leer el vacío desde su dimensión relacional, por el grado en que el borde edificado lo habita, lo mira o lo atraviesa. Esta lectura introduce una variable cualitativa vinculada a la intensidad del contacto entre el exterior y el espacio vacío, complementando las aproximaciones volumétricas y proporcionales anteriores.

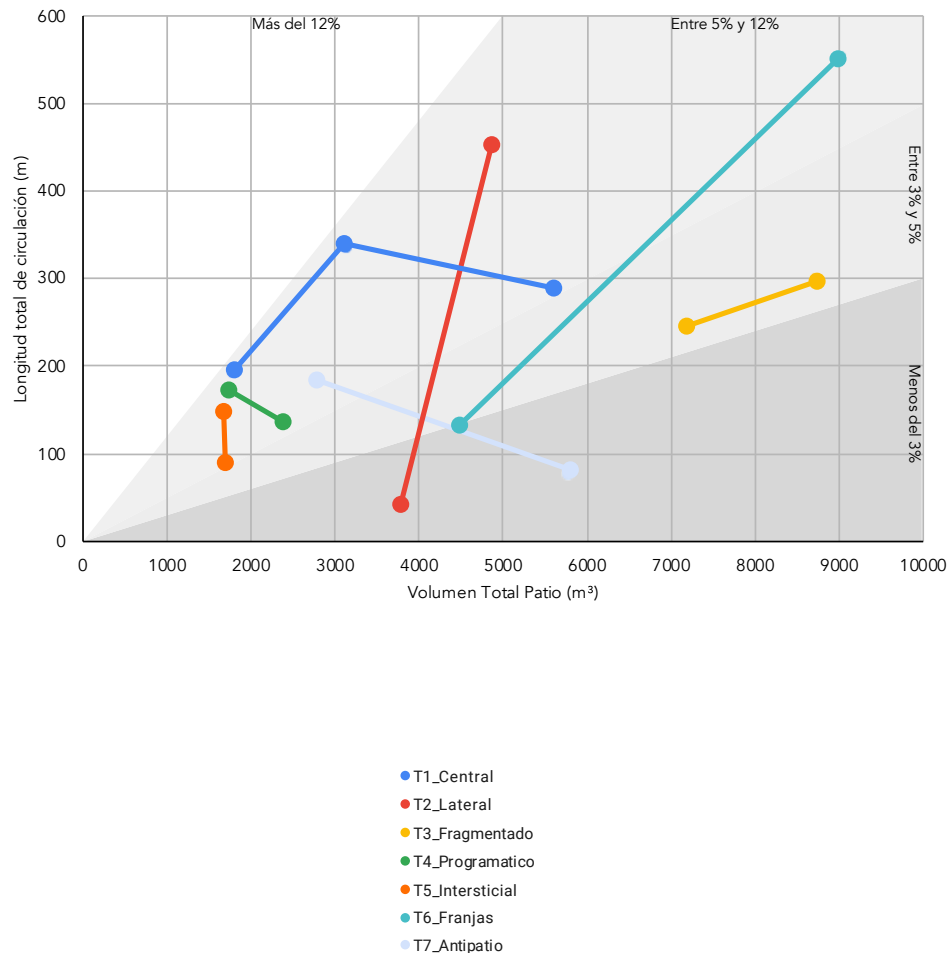
Los valores más altos de esta relación, más de 20%, se corresponden con proyectos completamente relacionados con el entorno y volcados hacia lo urbano; asimismo, los proyectos entre un 10% y un 20% son aquellas tipologías en las que el patio organiza el sistema edificatorio, donde el vacío adquiere un rol de interfaz habitada, promoviendo vistas cruzadas, accesos múltiples y mayor exposición al aire y a la luz. El patio se convierte así en un espacio de relación cotidiana, con una alta capacidad de activación funcional y perceptiva.

Por el contrario, los valores de menos del 10% indican proyectos en los que el patio presenta una presencia más contenida; son casos en que el vacío funciona como espacio intermedio que puede ser relacional entre las partes del conjunto pero no lo es con el entorno, eso sí, manteniendo aun su operatividad climática.

La agrupación de las tipologías confirma que las operaciones proyectuales sobre el patio pueden ser comprendidas también en términos de vacío expuesto; sugiere que el grado de contacto construido con el patio influye directamente en su capacidad de activación espacial. Esta lectura refuerza la idea de que el patio es una operación arquitectónica cuya actitud depende de la relación que establece con el borde edificado.



- T1_Central
- T2_Lateral
- T3_Fragmentado
- T4_Programatico
- T5_Intersticial
- T6_Franjas
- T7_Antipatio



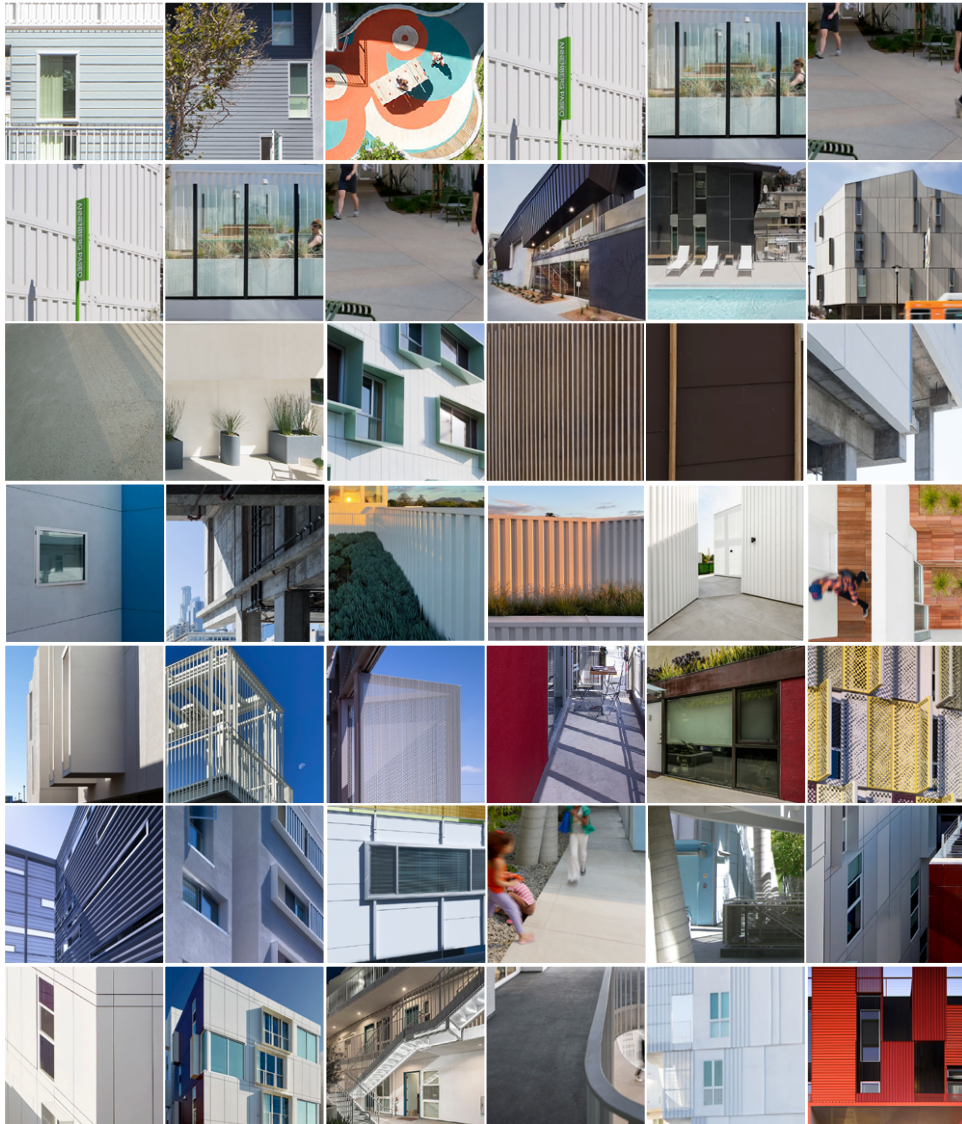
El gráfico que relaciona la longitud total de las circulaciones con el volumen del patio permite leer el patio desde su condición operativa, es decir, por el grado en que es recorrido, activado y atravesado; esta relación introduce una **dimensión dinámica del vacío**, vinculada al movimiento y al uso, que complementa las lecturas geométricas y espaciales previas.

Los valores más altos de esta relación, entre el 5% y el 12%, identifican proyectos en los que se concentra una gran intensidad de recorrido; en estos casos, como lo son los patios centrales, el patio intersticial o los relacionados con el programa, encontramos un espacio que funciona como **infraestructura de circulación**, soporte principal de accesos, pasarelas y recorridos abiertos, donde el movimiento constituye el mecanismo fundamental de activación del espacio. El espacio se define por su capacidad para articular trayectorias y conectar niveles, reforzando su papel organizador dentro del conjunto.

Por el contrario, los valores más bajos, menos del 5%, corresponden a patios de mayor volumen relativo con una menor densidad de circulaciones; aquí, el vacío se comporta como un espacio más estable, asociado a la estancia, la percepción o la cualificación ambiental, donde el recorrido no es el factor dominante. El patio actúa como fondo espacial o climático más que como dispositivo de tránsito intensivo.

La dispersión en la mitad de los casos en el gráfico confirma que no existe una relación directa entre tamaño del patio y la intensidad de uso. Y por el contrario, la cercanía del resto de tipologías responde a la relación entre estos tipos y la necesidad de conectar el conjunto entre sí. Esta lectura refuerza una de las hipótesis centrales del trabajo: **el papel del patio no depende de su dimensión, sino de la manera en que el proyecto lo integra en el sistema de circulaciones**. El gráfico evidencia así que el vacío se construye como una infraestructura activa o pasiva según la estrategia proyectual, y no como un resultado automático de la forma o de la normativa.

MATERIALES



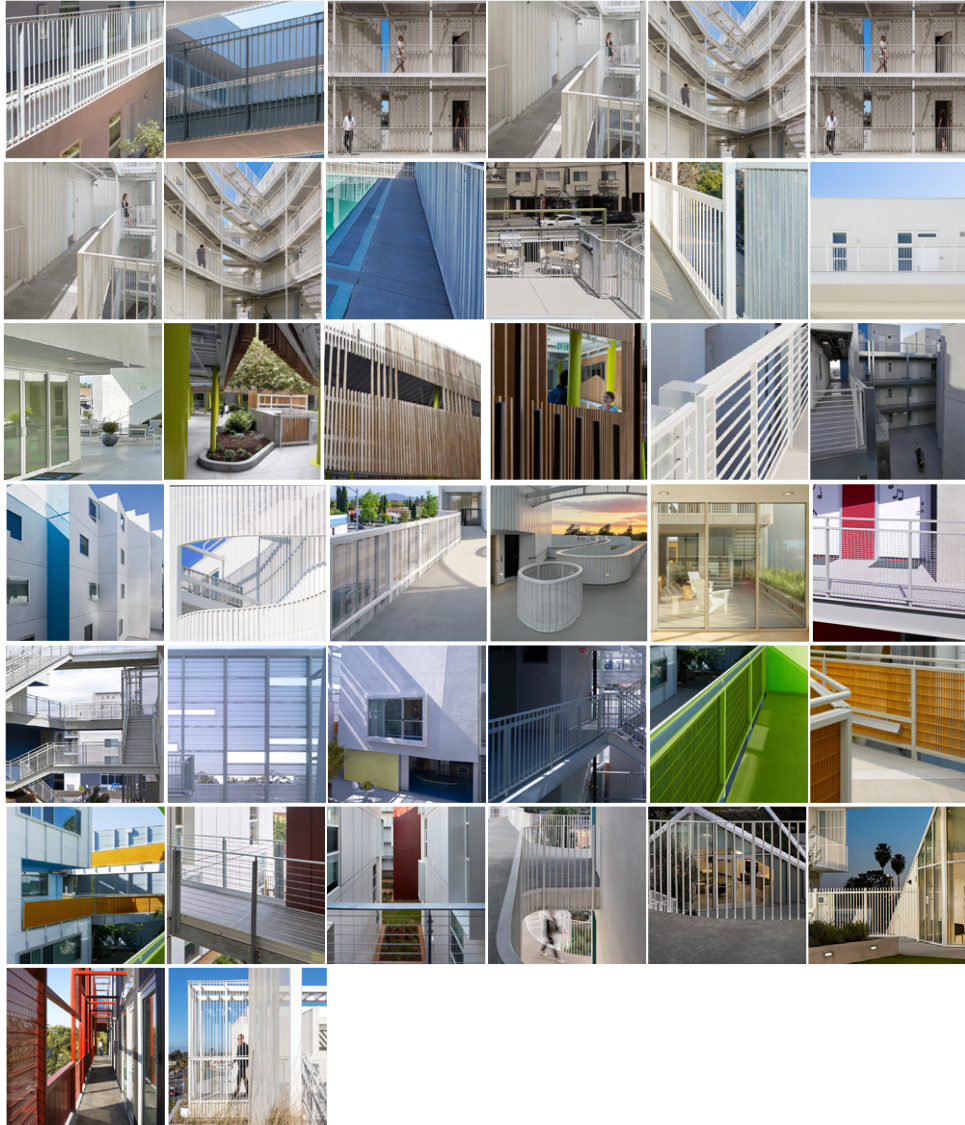
La colección fotográfica dedicada a los materiales permite comprender el patio como un vacío construido desde la continuidad material, más que como una figura delimitada por contraste. Las imágenes muestran una recurrencia significativa de superficies homogéneas, sistemas prefabricados, cerramientos ligeros y acabados industriales, que refuerzan la lectura del patio como parte integrante del sistema edificatorio.

La materialidad aparece vinculada a criterios de durabilidad, repetición y economía constructiva, evidenciando una voluntad de consolidar el vacío como infraestructura cotidiana capaz de soportar tránsito, uso intensivo y exposición climática. La continuidad entre suelos, paramentos y elementos de fachada reduce la distancia perceptiva entre lleno y vacío, haciendo que el patio se lea como una extensión directa de la arquitectura construida. En este sentido, las fotografías muestran cómo el material no cualifica el patio por ser un elemento singular en el conjunto, sino por su capacidad de integrarse a este.

Asimismo, la ausencia de gestos materiales expresivos o de contrastes excesivamente marcados sugiere que la experiencia del patio se apoya en la estabilidad y legibilidad del conjunto. La materialidad actúa así como un soporte silencioso del espacio, reforzando la condición del patio como dispositivo estructural más que como espacio simbólico.

Leída de manera comparativa, la colección confirma que los materiales no se utilizan para definir el patio como excepción, sino para integrarlo plenamente en la lógica del edificio, consolidando el vacío como una parte inseparable del sistema arquitectónico de la vivienda colectiva contemporánea.

LIMITES



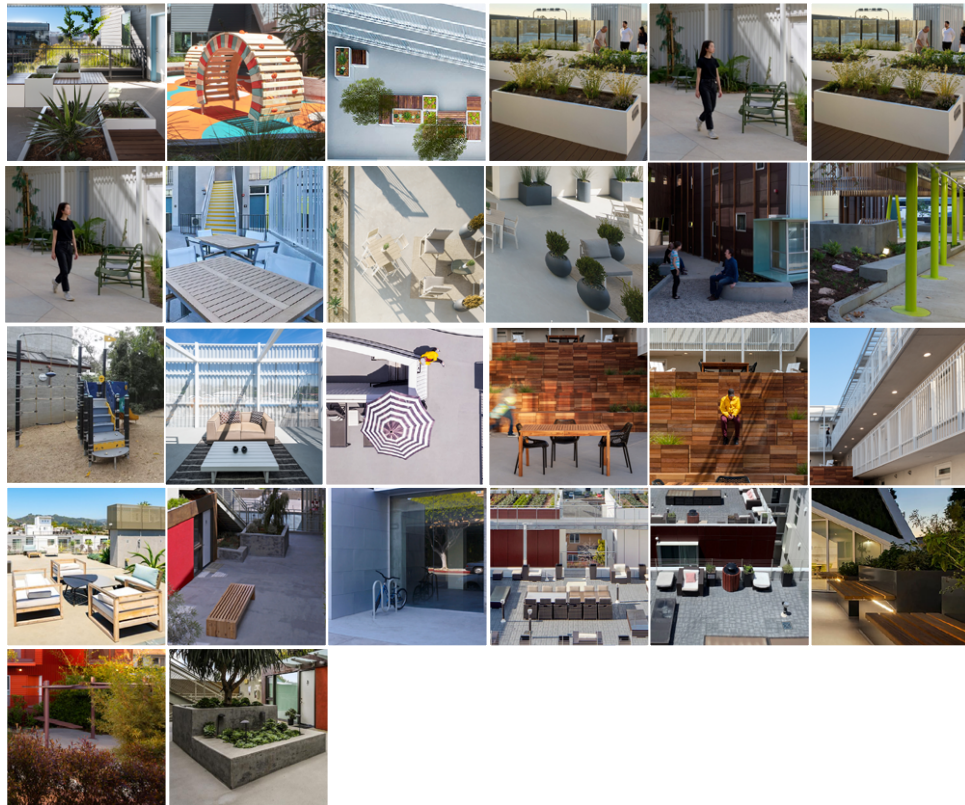
La colección fotográfica centrada en los límites permite analizar el patio como un vacío construido a partir de bordes activos y espesos. Las imágenes muestran que el límite raramente se resuelve como una frontera clara entre lleno y vacío; por el contrario, **aparece densificado** por circulaciones, balcones, pasarelas, corredores abiertos y elementos de mediación que convierten el perímetro en una **zona de uso y relación constante**.

Esta condición refuerza una lectura del patio como espacio definido por la proximidad y la interacción, el límite deja de ser un cierre pasivo para actuar como dispositivo arquitectónico capaz de activar visual y funcionalmente el vacío; en muchos casos, **el patio se construye precisamente a partir de la ocupación de su borde**, donde la vida doméstica se aproxima al espacio común sin perder su condición privada.

Las fotografías evidencian también distintos grados de **permeabilidad**, desde límites claramente habitados y expuestos hasta bordes más opacos y controlados, que modulan la relación entre el patio y las viviendas. Esta variabilidad confirma que **el límite responde a decisiones proyectuales situadas**, directamente vinculadas al papel que el patio asume dentro del conjunto.

Leída de forma comparativa, la colección revela que el patio se define menos por su interior que por la manera en que es bordeado. **El límite se convierte así en el principal mecanismo de construcción del vacío**, consolidando al patio como un espacio relacional cuya intensidad depende de la activación de sus márgenes y no de su forma abstracta.

MOBILIARIO



La colección fotográfica dedicada al mobiliario permite leer el patio desde la intensidad de uso y de apropiación, más que desde la forma. Las imágenes muestran que el mobiliario aparece de manera contenida, puntual y, en muchos casos, integrado en la propia arquitectura, lo que indica una voluntad de no definir el vacío mediante programas rígidos. El patio se presenta como un ámbito abierto a usos variables y a apropiaciones no prescritas.

La presencia de bancos, barandillas habitables, muretes o elementos fijos asociados a los bordes sugiere que la activación del vacío se produce principalmente a través del recorrido y la proximidad, y no mediante la acumulación de objetos. El mobiliario funciona así como un indicador de posibilidad más que como un generador autónomo de actividad; señala dónde detenerse, mirar o encontrarse, sin imponer un modo de uso específico.

En los casos donde el mobiliario es más explícito o abundante, este se vincula a patios elevados, contenidos o claramente interiorizados, reforzando una condición de estancia prolongada. Por el contrario, la ausencia casi total de mobiliario en otros patios pone de manifiesto una vocación más transitoria, donde el movimiento y la visibilidad sustituyen a la permanencia. La presencia o ausencia de mobiliario define gradientes de estancia y tránsito.

Leída de forma comparativa, la colección confirma que el mobiliario no define el patio por sí mismo, sino que hace visible el papel que el vacío desempeña dentro del conjunto. Su presencia o ausencia permite identificar gradientes de uso y grados de activación, reforzando la lectura como una **infraestructura espacial** cuya intensidad depende de la **estrategia proyectual** y no de la programación explícita.

REFLEXIONES

5.4 El patio como sistema continuo de operaciones

El análisis de las tipologías del patio desarrollado en este capítulo permite desmontar la lectura del conjunto como un mero catálogo de casos o soluciones formales, ya que, lejos de constituir compartimentos estancos, las tipologías identificadas se articulan como un **sistema continuo de operaciones sobre el vacío**, en el que cada proyecto explora una posición específica dentro de un campo de transformaciones posibles.

Desde el patio central hasta el antipatio, las tipologías no describen formas cerradas sino **grados de transformación del vacío** en relación con la vivienda colectiva; el recorrido tipológico evidencia una progresión clara: **el patio pasa de ocupar una posición central únicamente, a desplazarse hacia el borde, fragmentarse** en múltiples episodios, vincularse de manera directa al programa, reducirse a su expresión mínima, extenderse como franja lineal o, finalmente, ser expulsado del interior del edificio. Este desplazamiento no implica una pérdida progresiva de relevancia del vacío; es más bien una reconfiguración de su papel dentro del proyecto.

Entendidas desde esta lógica, las tipologías funcionan como momentos dentro de un mismo continuo operativo, en el que el patio se somete a procesos de ajuste, tensión y reformulación; el interés del sistema reside en la posibilidad de leer cómo distintas **operaciones proyectuales producen configuraciones espaciales divergentes a partir de un mismo problema arquitectónico**: la construcción del patio como soporte de la vida colectiva.

5.5 Operaciones proyectuales que transforman el patio hoy

En la arquitectura californiana contemporánea, el patio no reaparece como tipo, sino como conjunto de operaciones arquitectónicas capaces de abrir, perforar, elevar, conectar o redistribuir la masa edificada. Estas operaciones configuran variaciones espaciales que responden a la misma lógica: su transformación responde a la necesidad de articular soluciones espaciales capaces de absorber la complejidad programática, ambiental y social que caracteriza a la vivienda colectiva actual.

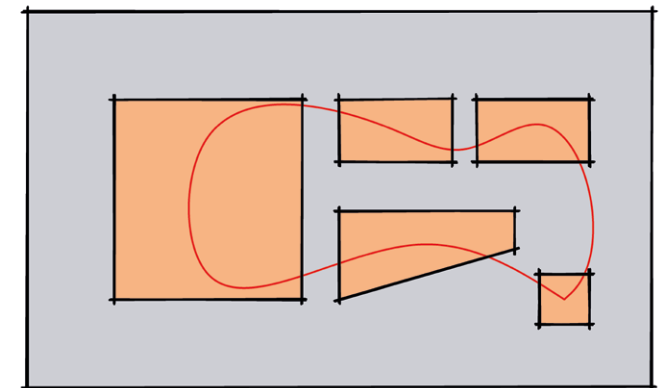
Fragmentar para abrir: el patio como constelación

Frente al patio único y axial del modelo histórico, numerosos proyectos contemporáneos optan por fragmentar la masa construida para introducir vacíos de diferentes escalas; **el resultado es una constelación de vacíos transversales** que permiten introducir luz, ventilación y vistas. Esta operación, descrita por Koning Eizenberg como “ir contra el grano del bloque”⁵⁷, en referencia a la trama urbana, genera microespacios que articulan circulación, ventilación y encuentros de baja intensidad. La fragmentación no busca imponer un orden geométrico, sino **afinar la relación entre profundidad edificatoria y acceso al aire y la luz**; incluso la fragmentación controlada mejora la eficiencia lumínica y térmica en edificios densos.⁵⁸ En estas configuraciones, el patio no concen-

[57] Lubell, “How Koning Eizenberg Is Revolutionizing Multifamily Design by Going Against the Grain.”

[58] Bowes et al., *Exploring Innovation in Housing Typologies*, 40–41.

[AE] Diagrama fragmentar el patio (Ilustración del autor)



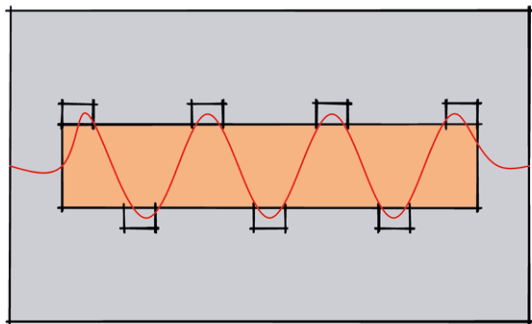
tra las relaciones en un único espacio; por el contrario ,las despliega a lo largo del edificio, genera ámbitos donde la interacción social emerge a baja intensidad, sostenida por la proximidad visual y la permeabilidad.



[AF] Star Apartments,
Michael Maltzan

Linealizar para conectar: el patio como pasaje

Otra operación frecuente consiste en extender el vacío en forma lineal, que funciona simultáneamente como espacio ambiental y circulatorio. A diferencia del corredor cerrado, el patio lineal ofrece una experiencia de tránsito abierta, permitiendo que los edificios respiren y que las circulaciones se conviertan en lugares de encuentro; ya que, al situar el patio como vacío de tránsito, asume además un papel circulatorio, prolongando la experiencia de acceso y asociándola con un espacio exterior protegido, lo que enriquece la secuencia cotidiana de entrada y salida. En lugar de depender de corredores cerrados o dobles crujías herméticas, estos



[AG] Diagrama patio
como pasaje (Elabora-
ción propia)

edificios se abren hacia un espacio que, aun siendo exterior, se percibe como parte integral del conjunto. Aquí, el patio opera como un eje continuo donde se superponen funciones ambientales, sociales y logísticas, desdibujando la frontera entre circulación y espacio común.



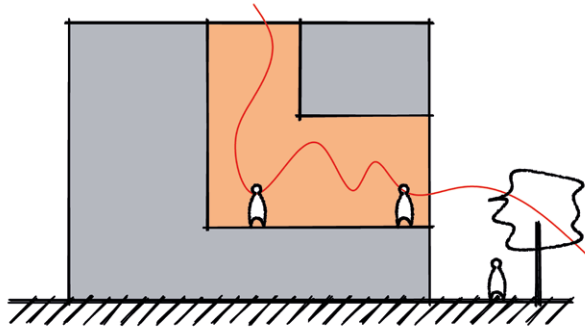
[AH] Garden Village,
Stanley Saitowitz

Elevar para reunir: el patio como plano suspendido

Una de las reinterpretaciones más influyentes en el panorama reciente es la de los patios en altura, donde el patio deja de ocupar el nivel del suelo para convertirse en un plano intermedio donde se concentran programas colectivos, espacios de encuentro y ámbitos de circulación abierta. Esta operación produce un nuevo suelo, una plataforma que condensa actividades diversas y que, al mismo tiempo, actúa como espacio de relación visual entre la ciudad y el edificio. Según Maltzan, estos espacios funcionan como "paisajes sociales elevados", donde la coexistencia y la simultaneidad de usos permiten reconstruir formas alternativas de lo público en una ciudad donde la calle no opera como soporte de vida colectiva.⁵⁹ Estos patios en altura resuelven problemas de iluminación y ventilación, y también introducen una nueva relación con el contexto urbano, ya que al elevarse adquieren condiciones de aislamiento y apertura que no

[59] Maltzan, Social
Transparency.

serían posibles a nivel de calle, especialmente en entornos ruidosos. En este sentido, estos espacios representan una mutación radical del concepto de patio, ya que sustituyen el suelo físico por una superficie construida pero que mantiene su vocación de espacio común.



[AI] Diagrama patio en un plano elevado (Elaboración propia)

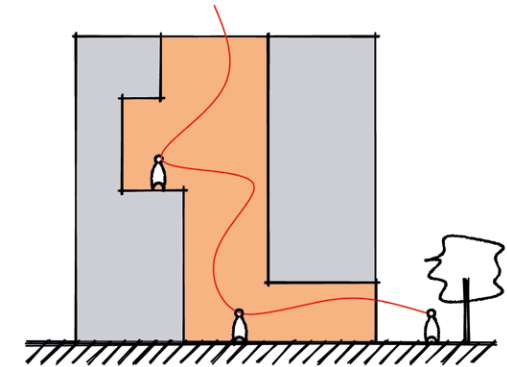


[AJ] 11 Noho, Brooks + Scarpa.

Perforar para respirar: el patio vertical

En paralelo, se ha explorado el potencial de los espacios vacíos verticales, espacios en edificios de mayor altura o en bloques densos donde los patios tradicionales resultarían inviables. Con perforaciones verticales se permite que la luz natural penetre en el interior del volumen, creando un vacío que actúa como columna de aire y como articuladora visual

entre diferentes niveles. Esta estrategia también permite introducir vegetación, zonas comunes o simplemente para romper la masividad; el resultado es un espacio que, sin llegar a funcionar como patio convencional, produce condiciones ambientales y perceptivas similares: permite ventilación natural, introduce vistas interiores y crea conexiones diagonales que enriquecen la experiencia espacial del conjunto. En un territorio donde las torres residenciales son menos frecuentes, pero donde comienzan a aparecer tipologías híbridas, se posiciona como una adaptación contemporánea del patio a una escala verticalizada. Su condición no depende de estar vinculados al suelo, criterio que ha dejado de ser decisivo en la arquitectura contemporánea, sino de su operatividad espacial.



[AK] Diagrama patio vertical perforado (Elaboración propia)



[AL] Brunson terrace, Brooks + Scarpa.

Activar para convivir: patios programáticos

Los patios programáticos constituyen otro tipo emergente; estos espacios incorporan usos específicos como huertos comunitarios, salas exteriores, talleres comunes, zonas de recreación o espacios para eventos; es una estrategia que amplía la noción de vacío desde un ámbito ambiental hacia un espacio de actividad. En estos casos, el patio se entiende como un contenedor operativo donde se integran programas que complementan a la vivienda y que actúan como catalizadores de relaciones vecinales, lo que introduce variedad funcional en el conjunto y redefine el patio como lugar de producción colectiva, más cercano a un equipamiento comunitario que a un espacio intermedio pasivo. Para la innovación residencial, la incorporación de programas colectivos en patios permite activar modelos de convivencia que responden a necesidades de cuidado, interacción y sostenibilidad en densidades medias.⁶⁰

[60] Bowes et al., *Exploring Innovation in Housing Typologies*.



[AM] Rose mixed-use apartments, Brooks+Scarpa.

En conjunto, estas operaciones no configuran una tipología cerrada, sino un repertorio abierto de estrategias mediante las cuales la arquitectura reinterpreta el patio para responder a condiciones de densidad, habitabilidad y relación social. Su valor reside precisamente en esta versatilidad ope-

rativa, que anticipa su función como infraestructura social y ambiental en los apartados posteriores.

5.6 Gradientes del vacío: de la centralidad a la disolución

La lectura transversal de las tipologías permite identificar una serie de gradientes conceptuales que atraviesan el capítulo y articulan la transformación del patio más allá de los casos concretos; son gradientes que no operan de manera aislada; actúan de forma simultánea superponiéndose y reforzándose entre sí.

En un primer eje, puede leerse el paso de la centralidad a la dispersión. Mientras que en las tipologías iniciales (T1 y T2) el vacío mantiene una condición reconocible y estructurante, ya sea como centro interior o como espacio desplazado lateralmente, en las tipologías intermedias (T3 y T4) el patio entra en una fase de crisis, fragmentándose o subordinándose al programa. En las tipologías posteriores (T5 y T6), el vacío se reduce a su mínima expresión o se extiende de manera lineal, perdiendo cualquier condición central. Finalmente, en la tipología T7, el vacío se disuelve como espacio interior y se desplaza completamente al exterior.

Un segundo eje recorre la transición entre interior y exterior, donde el patio pasa de ser un espacio claramente interiorizado y contenido, a convertirse en un ámbito intermedio ambiguo, hasta adquirir una condición plenamente urbana. Este desplazamiento no responde a una evolución lineal ni a una mejora progresiva; responde más bien a distintas estrategias de relación entre vivienda y ciudad.

De manera paralela, se produce un tránsito entre unidad y fragmentación, el patio unitario y reconocible de las primeras tipologías se ve sustituido por sistemas fragmentados de vacíos, por intersticios o por redes extensivas de espa-

cios intermedios, por lo que deja de ser una figura única para convertirse en un campo de relaciones dispersas.

Finalmente, el gradiente entre figura y condición sintetiza esta transformación: el patio deja de operar como figura tipológica estable para convertirse en una condición espacial, relacional o urbana; en este punto, **el patio se define por su modo de operar dentro del conjunto y no por su forma.**

5.7 El patio más allá de la forma tipológica

La lectura conjunta de las tipologías confirma que el patio no puede entenderse únicamente como un tipo heredado, o como una solución formal transferible de manera directa entre contextos. Por el contrario, el patio aparece como una **herramienta proyectual mutable**, cuya configuración depende de decisiones específicas relacionadas con el emplazamiento, el programa, la densidad y la relación con el entorno urbano. El contexto californiano resulta especialmente revelador en este sentido, donde la ausencia de una normativa tipológica cerrada en torno al patio obliga a que su presencia, forma o incluso su desaparición sean siempre el resultado de una decisión consciente del proyecto; aquí, el vacío no está garantizado; debe ser producido, transformado o incluso negado por la arquitectura.

Esta condición refuerza el carácter operativo del patio, el cual cuenta con un conjunto de estrategias posibles, por medio de las cuales el patio puede estructurar el edificio desde el centro, mediar entre vivienda y calle, fragmentarse en episodios, asociarse a usos concretos, reducirse a un intersticio funcional, extenderse como infraestructura lineal o disolverse en el espacio urbano. En todos los casos, **su relevancia no depende de su forma, sino de la operación que lo genera**, y desde esta perspectiva, el patio deja de ser un elemento reconocible en sí mismo y pasa a formar parte de una lógica más amplia de producción del espacio vacío,

estrechamente ligada a la forma urbana y a la organización de la vivienda colectiva contemporánea.

5.8 Síntesis operativa de la operación tipológica

El recorrido desarrollado en este capítulo permite afirmar que el patio se transforma de manera profunda y significativa en la vivienda colectiva contemporánea, y esta transformación es el **resultado de operaciones proyectuales conscientes** que responden a nuevas condiciones urbanas, sociales y espaciales.

Las tipologías analizadas demuestran que el patio sigue siendo un componente fundamental del proyecto de vivienda colectiva, incluso cuando deja de adoptar la forma tradicional. Ya sea como centro, borde, fragmento, plataforma, intersticio, franja o condición urbana, **el espacio vacío continúa operando como estructura relacional**, organizando recorridos, mediaciones y modos de coexistencia.

En este sentido, el capítulo no propone una tipología ideal ni un modelo a reproducir; más bien busca ser un **marco operativo que permite entender el patio como un sistema de transformaciones posibles**. Y el valor del análisis reside precisamente en mostrar que el patio no es una figura fija, sino ese campo de operaciones sobre el vacío cuya configuración final depende del proyecto y del contexto en el que se inscribe.

[6]

CONCLUSIONES



6.1 El patio como decisión arquitectónica en contextos no prescriptivos

El análisis desarrollado en esta investigación confirma que en el contexto californiano, el patio no constituye una condición espacial garantizada por la normativa ni tampoco es una figura tipológica predefinida. El caso de Los Ángeles pone de manifiesto un escenario en el que el vacío aparece como una **posibilidad abierta que depende directamente de la capacidad del proyecto para producirlo.**

La irregularidad geométrica del tejido urbano, la fragmentación parcelaria y la ausencia de una estructura de manzana estable generan un sistema de vacíos normativos residuales que carecen por sí mismos de vocación espacial. Estos espacios no son patios cuya forma y posición responden a la lógica del lote, estos responden a una **organización espacial intencionada.** Es precisamente en este punto donde la arquitectura adquiere un papel decisivo.

Los casos analizados demuestran que el patio aparece únicamente cuando el proyecto captura, delimita y organiza ese vacío indiferenciado, transformándolo en un espacio capaz de estructurar la vivienda colectiva. La existencia del patio **se debe a una decisión proyectual consciente,** que define su posición, su grado de apertura, su papel ambiental y su capacidad para **articular relaciones internas.**

En este sentido, el contexto californiano **responsabiliza a la arquitectura de la presencia y función del patio,** ya que el vacío no está asegurado y debe ser construido, reformulado o incluso negado por el proyecto, lo que convierte al patio en un indicador de la lógica proyectual contemporánea, revelando cómo la arquitectura produce espacio colectivo allí donde la normativa no lo prefigura.

[AN] Vista interior del proyecto Isla intersection, Los Ángeles. Fotografía original de Eric Staudenmaier, Paul Vu, editada por el autor. Imagen a página completa en la página anterior.

6.2 El patio como sistema operativo continuo

El recorrido analítico desarrollado en el capítulo anterior permite afirmar que el patio no puede entenderse como una tipología cerrada ni como una figura estable dentro de la vivienda colectiva contemporánea. Ya que, lejos de constituir un catálogo de soluciones formales, las tipologías identificadas se articulan como un **sistema continuo de operaciones sobre el vacío,** en el que cada tipo ocupa una posición específica dentro de un campo de transformaciones posibles.

Desde esta perspectiva, es evidente que el patio no se reproduce de un caso a otro; por el contrario, es el resultado de una serie de **decisiones proyectuales** que ajustan su posición, su escala, su relación con el edificio y su vínculo con el entorno; el análisis pone de manifiesto que operaciones como centrar, desplazar, fragmentar, vincular al programa, reducir, extender o disolver el vacío no describen tipologías independientes; **son variaciones operativas** para la construcción del espacio vacío como soporte de la vida colectiva.

Las tipologías funcionan como momentos dentro de un continuo proceso, en el que el patio se somete a transformaciones sin perder su condición de elemento estructurante. El paso de un patio central a un vacío fragmentado, de un espacio interiorizado a una condición urbana, o de una figura reconocible a una presencia mínima no implica una pérdida progresiva de relevancia del vacío; **es una reconfiguración de su papel dentro del sistema residencial.**

El valor del sistema tipológico propuesto reside precisamente en esta lectura no jerárquica, acompañada de un cambio de énfasis que va desde la forma hacia la operación. El patio se revela como una herramienta flexible, capaz de adaptarse a contextos urbanos complejos sin quedar fijada a una solución única, lo que lo convierte en un **campo operativo,** en el que la arquitectura ensaya distintas maneras de producir vacío dentro de la vivienda colectiva.

6.3 El patio como infraestructura social

La arquitectura de vivienda colectiva en California se desarrolla en un territorio donde la vida pública tiende a diluirse por la fragmentación del tejido metropolitano y la debilidad estructural del espacio público existente. En ciudades como Los Ángeles, la calle no siempre constituye un ámbito de encuentro cotidiano, y la sociabilidad se redistribuye en ámbitos como centros comerciales, infraestructuras de movilidad y espacios domésticos ampliados que no siempre ofrecen condiciones estables para la convivencia colectiva. En este escenario, el patio adquiere relevancia al convertirse en una **infraestructura social** capaz de generar condiciones de relacionamiento, reconocimiento mutuo y cuidado comunitario en edificaciones densas y socialmente diversas. El patio, ante esta condición, se convierte en un soporte fundamental para la **reconstrucción de vínculos sociales en la vida cotidiana**.

Co-presencia y reconocimiento

Esta noción de *publicness*, se aleja del concepto clásico de espacio público como plaza o calle, y se aproxima a formas alternativas de lo público, espacios donde la simultaneidad de actividades, la exposición regulada y la convivencia no requieren una centralidad urbana completamente consolidada.⁶¹ El patio no sustituye al espacio público, pero por medio de este, la arquitectura organiza la vida colectiva mediante pequeños episodios de interacción que emergen en la circulación, en los umbrales, en las miradas diagonales que se cruzan a través de la circulación abierta, los balcones comunes, los puentes y las pasarelas, los habitantes se reconocen, se observan y ajustan sus ritmos de relación. **Estos patios producen situaciones de coexistencia cotidiana, generan secuencias de circulación y favorecen el encuentro incidental, la pausa breve y la conversación espontánea. Estos espacios intermedios, actúan como nodos sociales que facilitan interacciones, y su valor radica en su capacidad para**

[61] Maltzan, "The Possibility of the Public."

sostener una sociabilidad no obligatoria, donde la convivencia emerge por influencia del diseño sin depender de actividades explícitamente comunitarias.⁶² Acercándose más a un soporte social difuso que a un equipamiento colectivo.

[62] Lubell, "How Koning Eizenberg Is Revolutionizing Multifamily Design by Going Against the Grain."

Gradientes de privacidad

Un segundo componente fundamental es su capacidad para **regular la relación entre el individuo y la comunidad mediante gradientes de privacidad**: es un espacio que permite un abanico de posiciones intermedias, desde la exposición directa en corredores abiertos hasta la observación distante desde balcones o pasarelas. Esta gradación espacial favorece la coexistencia entre modos de habitar diversos y respeta la autonomía de quienes necesitan proximidad sin estar obligados a interactuar constantemente. En edificios destinados a poblaciones vulnerables, esta cualidad espacial tiene implicaciones profundas, ya que permite evitar el aislamiento, pero al mismo tiempo, previene el desbordamiento social, facilitando que cada habitante construya su propio ritmo relacional.

Patios como equipamientos domésticos

Por último, los patios demuestran que es posible transformar el vacío en infraestructura urbana por su capacidad para albergar programas comunales que en otros casos supliría la ciudad.⁶³ En varios proyectos contemporáneos, el patio incorpora usos específicos que contribuyen a estructurar la vida común y a ofrecer servicios esenciales en comunidades que de otro modo carecerían de ellos, como: jardines comunitarios, terrazas compartidas, espacios de ejercicio o reunión. **Esta integración programática transforma al patio en un equipamiento doméstico ampliado, donde las actividades cotidianas pueden desarrollarse de forma colectiva sin abandonar la proximidad del hogar. Estudios recientes sobre innovación residencial señalan que la presencia de estos programas en el patio fortalece la cohesión vecinal y pro-**

[63] Maltzan, "The Possibility of the Public."

vee una infraestructura no institucional que mejora la calidad de vida y reduce la sensación de aislamiento.⁶⁴

En conjunto, estas aproximaciones evidencian que el patio en la arquitectura californiana contemporánea ha adquirido una dimensión social que supera con creces su función ambiental o compositiva, convirtiéndose en una infraestructura que organiza relaciones, sostiene interacciones y acompaña procesos comunitarios en entornos donde la vida pública se encuentra dispersa, frágil o desplazada hacia espacios privados. Esta condición social forma parte esencial de la lógica proyectual de la vivienda colectiva actual, y el patio ya no es únicamente un vacío que articula volúmenes, sino un **dispositivo capaz de producir comunidad, de regular distancias y de sostener formas alternativas de lo público**. Su relevancia en la arquitectura californiana contemporánea reside en su capacidad para traducir los desafíos sociales de la ciudad en espacios habitables, dignos y relacionales.

6.3.1 *Hacia una comprensión operativa del patio contemporáneo*

Las reflexiones presentadas permiten comprender que el patio en la vivienda colectiva californiana contemporánea ha dejado de ser una forma estable para convertirse en una **operación arquitectónica compleja**. Su fuerza radica en la capacidad de articular dimensiones espaciales, ambientales y sociales en un mismo gesto, adaptándose a las características de cada proyecto y a las condiciones del territorio. Las reflexiones proyectuales de los actores contemporáneos, como: fragmentación, linealidad, elevación, perforación, programación, muestran que el patio funciona como una matriz que organiza y cualifica la construcción de densidad. Su condición híbrida, situada entre lo doméstico y lo colectivo, le permite sostener simultáneamente funciones sociales como convivencia y reconocimiento junto funciones espaciales como circulaciones, aperturas, y secuencias.

[64] Bowes et al., *Exploring Innovation in Housing Typologies*.

Estas observaciones no constituyen una clasificación tipológica cerrada; son el fundamento conceptual para la elaboración de una tipología operativa propia, como instrumentos del proyecto, piezas activas capaces de traducir la complejidad del territorio californiano en oportunidades para una vivienda colectiva más porosa, más sostenible y comunitaria.

6.4 *El patio como residuo: dimensiones mínimas y umbral tipológico*

Uno de los resultados más significativos del análisis es la constatación de que el patio no desaparece cuando pierde centralidad formal o dimensión espacial; **este sobrevive como residuo operativo** dentro del sistema de la vivienda colectiva. Los casos que llevan el vacío a su expresión mínima permiten identificar un umbral tipológico a partir del cual el patio deja de funcionar como espacio reconocible de estancia, pero continúa desempeñando un papel estructural en la organización del edificio.

En estas configuraciones, el patio se comprime hasta convertirse en un intersticio estrecho, una franja residual o un espacio instrumental, con geometría secundaria, y su presencia no concentra la vida colectiva ni articula un centro compartido. Sin embargo, incluso en esta condición mínima, **el vacío sigue operando como dispositivo de acceso, orientación y conexión**, garantizando la continuidad de las circulaciones, la separación entre unidades y la claridad del conjunto.

Este hallazgo cuestiona las lecturas tipológicas tradicionales que asocian el patio exclusivamente a la centralidad, la amplitud o la función comunitaria explícita; el análisis demuestra que existe una dimensión mínima del patio, por debajo de la cual el vacío dejaría de ser operativo, pero por encima de la cual **mantiene su capacidad de organizar el edificio**. Por ende, la relevancia del patio reside en la operación que

lo genera y en el papel que desempeña dentro del sistema residencial.

En el contexto californiano, esta condición resulta especialmente reveladora, ya que la ausencia de parámetros normativos que aseguren la existencia del patio obliga al proyecto a decidir **cómo construirlo y hasta dónde puede reducirse sin desaparecer**. El patio intersticial se convierte así en una expresión extrema de la flexibilidad geométrica del sistema, evidenciando que el vacío puede persistir como componente tipológico incluso cuando se despoja de toda centralidad formal y comunitaria.

6.5 El patio como máquina climática

El análisis desarrollado a lo largo de esta investigación permite afirmar que el patio opera, más allá de su configuración formal, como una **máquina climática integrada en la arquitectura de la vivienda colectiva**. Y que esta condición no depende de la centralidad del vacío; depende de la manera en que el proyecto calibra proporciones, secciones y relaciones espaciales para activar procesos como la iluminación natural, la ventilación y la generación de sombra.

Los datos cuantitativos ilustran que variables como la **proporción altura/anchura, la continuidad vertical del vacío y la relación entre superficies de fachada y patio** inciden directamente en el comportamiento ambiental del conjunto. Patios más contenidos y verticales favorecen la protección solar y la ventilación controlada, mientras que vacíos más abiertos o fragmentados intensifican la entrada de luz y la relación directa con el exterior. Estas diferencias responden a estrategias climáticas ajustadas a la posición y al papel del patio dentro de cada proyecto.

Las lecturas cualitativas y las colecciones fotográficas refuerzan esta interpretación, evidenciando cómo la presencia del

cielo, la condición de los límites y el uso puntual de vegetación contribuyen a modular la atmósfera del vacío. Incluso en los casos en los que el patio se reduce a un intersticio o se desplaza hacia una condición exteriorizada, **el vacío continúa actuando como regulador ambiental, introduciendo aire, luz o sombra en el interior del sistema residencial**.

El patio no puede entenderse únicamente como un espacio de relación social; también se le entiende como un dispositivo climático activo, capaz de mejorar las condiciones de habitabilidad de la vivienda colectiva sin recurrir necesariamente a soluciones tecnológicas complejas. El análisis confirma que **el valor del patio reside en su capacidad para integrar forma, espacio y clima en una única operación arquitectónica, reafirmando su vigencia como herramienta proyectual en contextos urbanos contemporáneos**.

6.6 Del patio como figura al vacío como condición urbana

El recorrido analítico desarrollado en esta investigación permite constatar un desplazamiento progresivo del **patio desde su comprensión como figura tipológica reconocible hacia su entendimiento como condición espacial y urbana**. A lo largo de los casos de estudio, el patio deja de operar exclusivamente como un recinto interior, centralizado y delimitado para adoptar configuraciones cada vez más abiertas, fragmentadas o exteriorizadas, hasta confundirse con el espacio urbano o integrarse en él de manera directa.

Este desplazamiento supone una ampliación de su campo operativo, donde el vacío deja de definirse por una forma estable o por una posición fija dentro del edificio y **pasa a caracterizarse por su modo de actuar, por su capacidad como mediador entre lo doméstico y lo colectivo, como infraestructura de circulación, como regulador ambiental o como soporte de relaciones visuales y espaciales**. Así, el

patio se transforma de objeto tipológico en dispositivo relacional, capaz de adaptarse a contextos urbanos complejos.

La progresiva exteriorización del vacío, su desplazamiento hacia bordes, fachadas o espacios públicos, pone en evidencia una redefinición de los límites entre interior y exterior en la vivienda colectiva contemporánea. El patio ya no garantiza una interioridad protegida; es una operación que asume grados variables de exposición y ambigüedad, incorporando la ciudad como parte activa de su configuración.

Desde esta perspectiva, el patio deja de ser una excepción dentro del edificio para convertirse en una **estrategia de producción del espacio urbano**, consolidándose como una condición extensiva, capaz de operar simultáneamente a escala arquitectónica y urbana, y de articular nuevas formas de relación entre vivienda, ciudad y espacio colectivo en el contexto contemporáneo.

6.7 Proyección normativa en contextos de regulación más rígida

Uno de los principales hallazgos del presente trabajo es la capacidad del vacío, en tanto operación proyectual, para sostener **calidades espaciales, climáticas y colectivas incluso en situaciones de densificación urbana**. Sin embargo, a diferencia del contexto californiano, donde la regulación sobre el vacío permite experimentaciones formales, muchos entornos urbanos contemporáneos se ven condicionados por normativas más rígidas, que tienden a reducir el vacío a mínimos legales; el patio se define por: retranqueos, patios de ventilación, corredores técnicos y algunos más, **desconectándolo de su potencia arquitectónica y social**.

La taxonomía operativa desarrollada en esta investigación puede constituirse como una herramienta de reflexión crítica sobre cómo legislar el vacío en estos contextos más nor-

mados; y en lugar de imponer una forma única del patio, **los resultados sugieren reconocer una diversidad de operaciones espaciales, capaces de configurar vacíos habitables sin sacrificar densidad o eficiencia constructiva**. Desde esta perspectiva, se propone una revisión del tratamiento normativo del vacío, que no se limite a prescribir dimensiones fijas o soluciones tipológicas cerradas; que incentive configuraciones espaciales abiertas al diseño y a la experiencia de uso.

Asimismo, **se recomienda avanzar hacia una normativa que incorpore criterios cualitativos** como: la continuidad visual, la ventilación cruzada, la relación con usos colectivos, o la posibilidad de apropiación comunitaria. Entonces, las herramientas urbanas podrían, por ejemplo, ofrecer incentivos a aquellos proyectos que demuestren estrategias activas de estructuración del vacío. En este sentido, la clasificación presentada permite argumentar el valor proyectual de determinadas operaciones espaciales que, si bien no siempre cumplen con la métrica normativa tradicional, resultan eficaces en términos ambientales, sociales y de habitabilidad.

Este aporte apunta a enriquecer la discusión normativa sobre vivienda colectiva, promoviendo **reglamentos más sensibles al espacio intermedio y a su rol como infraestructura social**. Se abre así una línea de trabajo futura centrada en traducir las operaciones espaciales identificadas en este estudio en directrices urbanas más flexibles, que reconozcan la diversidad morfológica del vacío como condición para una ciudad más habitable, climáticamente adaptada y socialmente integrada.

6.8 Aportaciones y líneas abiertas

Esta investigación aporta una lectura operativa del patio en la vivienda colectiva contemporánea, desplazando su comprensión desde una figura tipológica heredada hacia un sis-

tema de operaciones sobre el vacío. A través del análisis de casos en el contexto californiano, el trabajo demuestra que el patio no puede entenderse como una solución formal fija; **debe analizarse como una herramienta proyectual flexible** cuya configuración depende de decisiones conscientes relacionadas con la geometría del lote, la densidad, el programa y la relación con el entorno urbano. Entre las principales aportaciones del trabajo destaca la identificación de un conjunto tipológico, en el que el patio se transforma mediante operaciones de centralización, desplazamiento, fragmentación, reducción o disolución, sin perder su capacidad de estructurar la vivienda colectiva. Asimismo, el estudio pone de relieve **la existencia de un umbral mínimo operativo del vacío**, evidenciando que el patio puede persistir como componente arquitectónico incluso en condiciones extremas de compresión o exteriorización. La integración de análisis cuantitativos, lecturas cualitativas y colecciones fotográficas permite además reconocer al **patio como una máquina climática**, capaz de articular luz, aire y sombra como parte de una operación espacial unitaria.

Como líneas abiertas, este trabajo **plantea la posibilidad de extender el marco analítico desarrollado a otros contextos normativos y culturales**, donde la regulación del espacio intermedio es más rígida o restrictiva. Asimismo, la metodología empleada, que combina análisis morfológico, normativo y ambiental, puede adaptarse al estudio de otros tipos de vacío arquitectónico, como pasajes, corredores abiertos o terrazas colectivas; estas formas espaciales, al igual que el patio, poseen un alto potencial para operar como infraestructura climática, estructuradora del programa y promotora de relaciones sociales. En escenarios urbanos contemporáneos marcados por la densidad y la complejidad funcional, reconocer y activar estas operaciones del vacío podría abrir nuevas vías para diseñar viviendas colectivas más habitables, flexibles y sensibles al entorno.

[AO] Vista interior del proyecto Broadway, Los Ángeles. Fotografía original de Iwan Baan, editada por el autor. Imagen a página completa en la página anterior.

[7]

BIBLIOGRAFÍA



TEXTO

(Chicago Manual of Style, 17th ed. – Notes & Bibliography)

1. Anderton, Frances. "Rethink How We Live in Los Angeles." KCRW, 2015. <https://www.kcrw.com/shows/design-and-architecture/stories/sam-lubell-and-danielle-rago-rethink-how-we-live-in-los-angeles>.
2. Architectural Resources Group. City of Los Angeles: Historical Housing and Land Use Study. 2024. Architectural Resources Group. City of West Hollywood: Historic Context for Multi-Family Housing. 2008.
3. Ayuntamiento de Madrid. Plan general de ordenación urbana de Madrid (1997): Normas urbanísticas. Madrid, 1997.
4. Blaser, Werner. Patios: 5000 años de evolución desde la antigüedad a nuestros días. Barcelona: Gustavo Gili, 1997.
5. Bowes, Jeremy, Maya Desai, Neal Prabhu, Lucy Gao, Kashfia Rahman, and Riley McCulloch. Exploring innovation in housing typologies. Toronto: OCAD University, 2018. <https://openresearch.ocadu.ca/id/eprint/2664/>.
6. California Department of Housing and Community Development. State Housing Law Program: Laws & Regulations. Sacramento, CA, 2023. <https://www.hcd.ca.gov/building-standards/sh/laws-and-regulations>.
7. Espuelas, Fernando. El claro en el bosque: Reflexiones sobre el vacío en arquitectura. Barcelona: Fundación Caja de Arquitectos, 1999.
8. Eyck, Aldo van, Vincent Ligtelijn, and Francis Strauven. Aldo van Eyck: Writings. Amsterdam: SUN, 2008.
9. González Capitel, Antón. La arquitectura del patio. Madrid: ETSAM-UPM, 2005.
10. Hernandez Urrea, Jhonny Alexander. Modelado espacial del vacío: El poché como un instrumento proyectual en la obra de Fernando Martínez. Master's thesis, Universidad Nacional de Colombia, 2022. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/82876>.
11. Hertzberger, Herman. Lessons for Students in Architecture. 6th ed. Rotterdam: 010 Publishers, 2009.
12. Idenburg, Florian. "Learning from Los Angeles." Essay, 2015. <https://www.mmaltzan.com/essays/essay-learning-from-los-angeles/>.
13. International Code Council. California Building Code, Volumes 1 and 2, Title 24, Part 2. 2025. <https://codes.iccsafe.org/content/CABC2025P1>.
14. International Code Council. International Residential Code. 2024. <https://codes.iccsafe.org/content/IRC2021P3>.
15. Koolhaas, Rem, Bruce Mau, and Jennifer Sigler. Small, Medium, Large, Extra-Large: Office for Metropolitan Architecture. New York: Monacelli Press, 1995.
16. Los Ángeles Conservancy. Garden Apartments of Los Ángeles: Historic Context Statement. Los Ángeles, 2012. <https://planning.lacity.gov/preservation-design/historic-resources/residential-development-and-suburbanization>.
17. Lubell, Sam. "How Koning Eizenberg Is Revolutionizing Multifamily Design by Going Against the Grain." Metropolis, 2023. <https://metropolismag.com/projects/koning-eizenberg-cross-grain-massing/>.
18. Mackintosh, Duncan. The Modern Courtyard House: A History. London: Lund Humphries, 1973.
19. Maltzan, Michael. "The Possibility of the Public." Essay, 2013. <https://www.mmaltzan.com/essays/essay-the-possibility-of-the-public/>.
20. Maltzan, Michael. Social Transparency: Projects on Housing. New York: Columbia Books on Architecture and the City, 2016.
21. March, Lionel, and Rudolph Michael Schindler. RM Schindler. 1st paperback ed. London: Academy Editions, 1995.
22. Padrés Creuxell, Santiago, and Santiago Vela Parés. El modelo teórico del Plan Cerdá. Barcelona, 1977. <https://hdl.handle.net/2099/5313>.
23. Pallasmaa, Juhani, and Moisés Puente Rodríguez. Los ojos de la piel: La arquitectura y los sentidos. 2nd ed. Barcelona: Gustavo Gili, 2022.
24. Polyzoides, Stefanos, Roger Sherwood, and James Tice. Courtyard Housing in Los Ángeles: A Typological Analysis. 2nd ed. New York: Princeton Architectural Press, 1992.
25. Prada, Manuel de. Componer con vacío. Madrid: Instituto Juan de Herrera, 2007.
26. Sanz Alarcón, Juan Pedro, Carmen Martínez Arroyo, and Rodrigo Pemjean Muñoz. "De la ciudad a la estancia: Casas con patio en la vivienda social madrileña (1956–1961)." Madrid, 2015.

ILUSTRACIONES

- [A] Fotografía original tomada de: www.mmaltzan.com
- [B] Fotografía original tomada de: www.berkeleyside.org
- [C] Luis Miguel Ruiz Aviles, Miguel Ángel Gilabert Campos, María de Lara Ruiz fundacion.arquia.com
- [D] Antón Capitel, La arquitectura del patio. Portada
- [E] Rexford Newcomb, The Old Mission Churches and Historic Houses of California, J.B. Lippincott Company, Chicago, 1916.
- [F] www.davidrumsey.com
- [G] Reproducido en Esther McCoy, Five California Architects, Reinhold Publishing, New York, 1960.
- [H] Reproducido en James Steele, R. M. Schindler 1887– 1953: An Exploration of Space, Taschen, Köln, 2005. www.mak.at
- [I] Drawings of VDL I and II. www.neutra-vdl.org
- [J] Cerdà Sunyé, Ildefons www.catalegarxiunicipal.bcn.cat
- [K] Redibujo institucional. Ayuntamiento de Barcelona, Eixample Barcelona. eixample.epbcn.com/27/
- [L] 150 años del Plan Castro. www.madrid.es
- [M] Philadelphia : G.W. Bromley and Co., 1894. www.hdl.loc.gov
- [N] www.cheviotillshistory.org
- [O] H. J. Stevenson, Map of the City of Los Ángeles, 1884. Los Ángeles Public Library, Digital Collections.
- [P] NEST Toolkit www.bsharchitects.com/the-nest-toolkit
- [Q] Planned Unit Development, American Planning Association, PAS Report no 165. www.planning.org
- [R] Missing Middle Housing, Bungalow Court (Alameda, California). www.missingmiddlehousing.com

- [S] Walter S. Davis et al., Ideal Homes in Garden Communities, en Polyzoides et al., Courtyard Housing in Los Ángeles, Princeton Architectural Press, 1992.
- [T] The site plan of Baldwin Hills Village as it existed upon completion, Cornell University Archives.
- [U] Public Housing, Los Ángeles Area: Analysis and Report, Housing Research Council of Southern California, 1950.
- [V] Clarence Stein, Toward New Towns for America. Cornell University Archives.
- [W] Fotografía original tomada de: www.brooksscarpa.com
- [X] Ilustración del autor
- [Y] Ilustración del autor
- [Z] Ilustración del autor
- [AA] Ilustración del autor
- [AB] Ilustración del autor
- [AC] Fotografía original tomada de: www.mmaltzan.com
- [AD] Fotografía original tomada de: loharchitects.com
- [AE] Ilustración del autor
- [AF] Iwan Baan www.mmaltzan.com
- [AG] Ilustración del autor
- [AH] Stanley Saitowitz www.saitowitz.com
- [AI] Ilustración del autor
- [AJ] Tara Wujcik, Jeff Durkin, Lawrence Scarpa. www.bsharchitects.com
- [AK] Ilustración del autor
- [AL] Tara Wujcik, Jeff Durkin, Lawrence Scarpa. www.bsharchitects.com
- [AM] Tara Wujcik, Jeff Durkin, Lawrence Scarpa. www.bsharchitects.com
- [AN] Eric Staudenmaier, Paul Vu. loharchitects.com
- [AO] Fotografía original tomada de: Iwan Baan. www.kevindalyarchitects.com
- [AP] Fotografía original tomada de: Jeff Durkin, Lawrence Scarpa. www.brooksscarpa.com

CASOS DE ESTUDIO

<https://brooksscarpa.com/brunson-terrace-santa-monica-ca>

<https://architizer.com/projects/brunson-terrace/>

<https://aiacalifornia.org/2024-design-award-recipient/brunson-terrace/>

<https://www.mmaltzan.com/projects/new-carver-apartments/>

<https://lahousing.lacity.org/AAHR/ComCon/Tab/RenderTab?tabname=Property%20Detail&id=390>

<https://loharchitects.com/work/isla-intersections-supportive-housing>

https://www.architectmagazine.com/project-gallery/isla-intersections_1_o/

<https://afasiaarchzine.com/2025/07/isla-intersections-supportive-housing-and-paseo-los-angeles-lorcan-oherlihy-architects-loha/>

<https://www.tighearchitecture.com/2510-temple>

<https://www.dezeen.com/2017/10/18/tighe-architecture-2510-temple-sculptural-grey-apartment-building-filipinotown-los-angeles/>

<https://brooksscarpa.com/camarillo-apartments>

<https://kevindalyarchitects.com/projects/details/broadway-affordable-housing/>

<https://www.latimes.com/home/la-hm-broadway-housing-20131221-story>

<https://www.mmaltzan.com/projects/star-apartments/>

<https://www.latimes.com/local/lanow/la-me-ln-innovative-homeless-housing-20141008-story.html>

<https://www.metalocus.es/es/noticias/star-apartments-por-michael-maltzan-finalista-en-los-mchap-20142015>

<https://www.architecturalrecord.com/articles/7997-star-apartments-los-angeles>

<https://brooksscarpa.com/magnolia-mixed-use>

<https://brooksscarpa.com/rose-apartments>

BRUNSON TERRACE

NEW CARVER

ISLA INTERSECTION

2510 TEMPLE

11NOHO

BROADWAY

STAR APARTMENTS

MAGNOLIA

ROSE MIXTED USE

CHEROKEE STUDIOS

<https://brooksscarpa.com/cherokee-studios>

<https://plant-landscape.com/cherokee-studios>

SET UP

<https://brooksscarpa.com/step-up-on-5th>

<https://www.aiatopten.org/node/104>

TAHITI HOUSING

<https://kevindalyarchitects.com/projects/details/tahiti-housing/>

<https://www.alphaconstruction.com/project/the-tahiti-affordable-housing/>

GARDEN VILLAGE

<https://www.saitowitz.com/garden-village>

MLK 1101

<https://loharchitects.com/work/mlk1101-supportive-housing>

<https://www.architectmagazine.com/project-gallery/mlk1101-supportive-housing/>

<https://www.theplan.it/eng/magazine/2021/the-plan-128-03-2021/bringing-the-social-back-to-housing>

FORMOSA 1140

<https://loharchitects.com/work/formosa1140>

<https://www.archdaily.com/16194/formosa-1140-loha-architects>

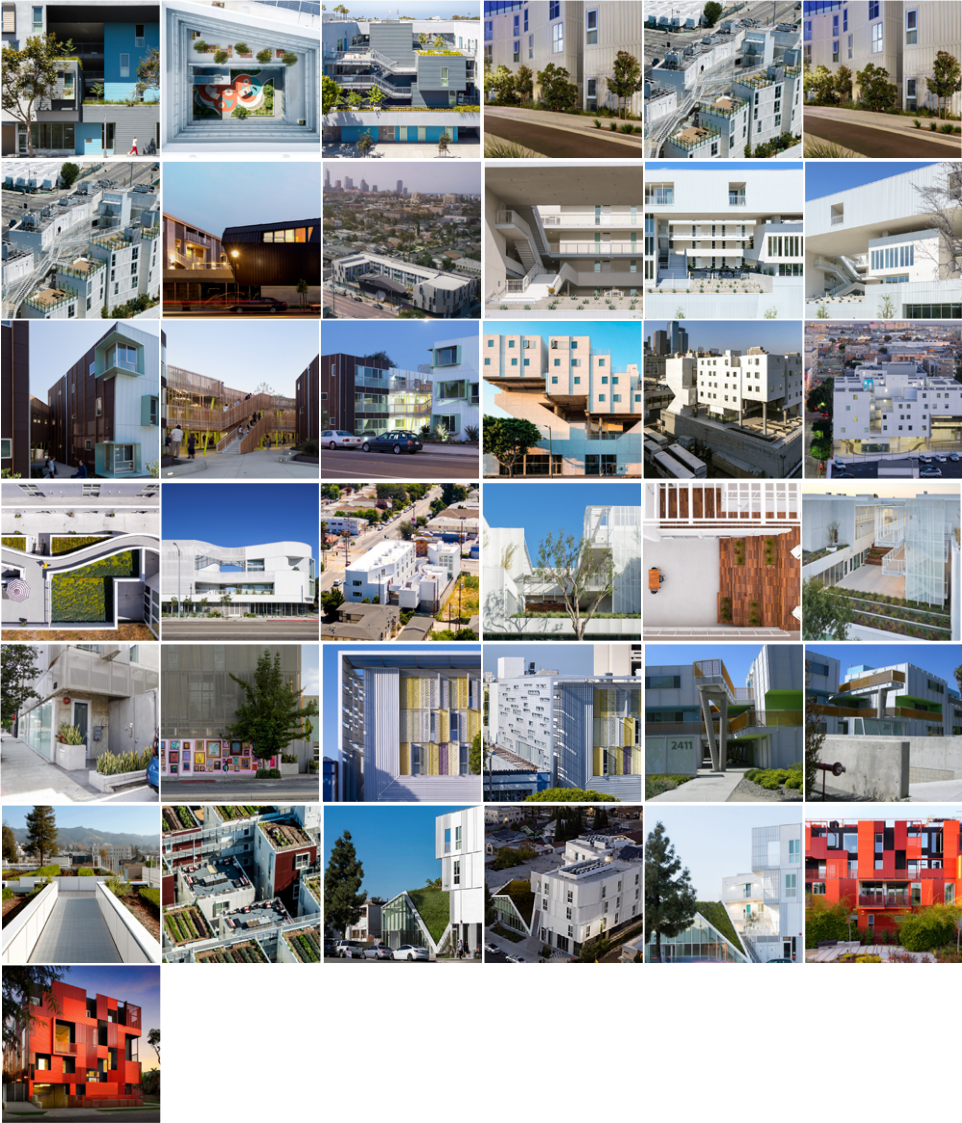
[AP] Vista interior del proyecto Cherokee studios, Los Angeles. Fotografía original de Jeff Durkin, Lawrence Scarpa, editada por el autor. Imagen a página completa en la página anterior.

[8]

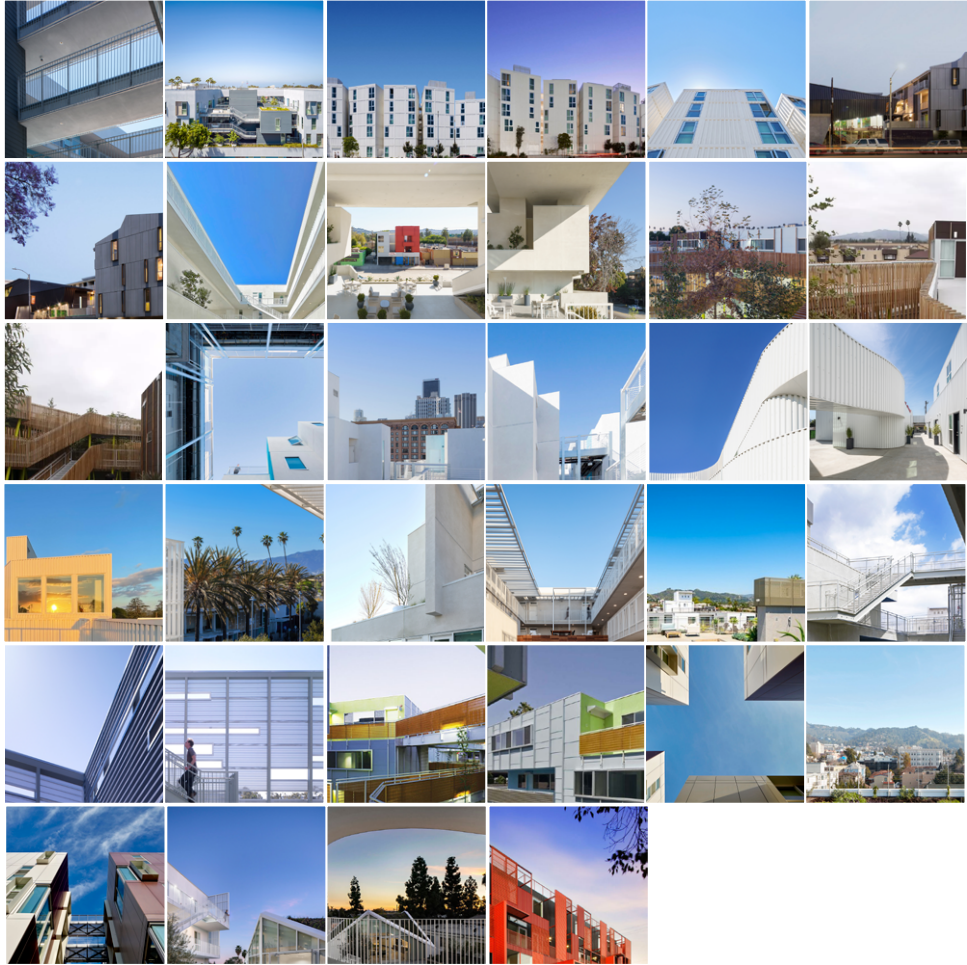
ANEXOS



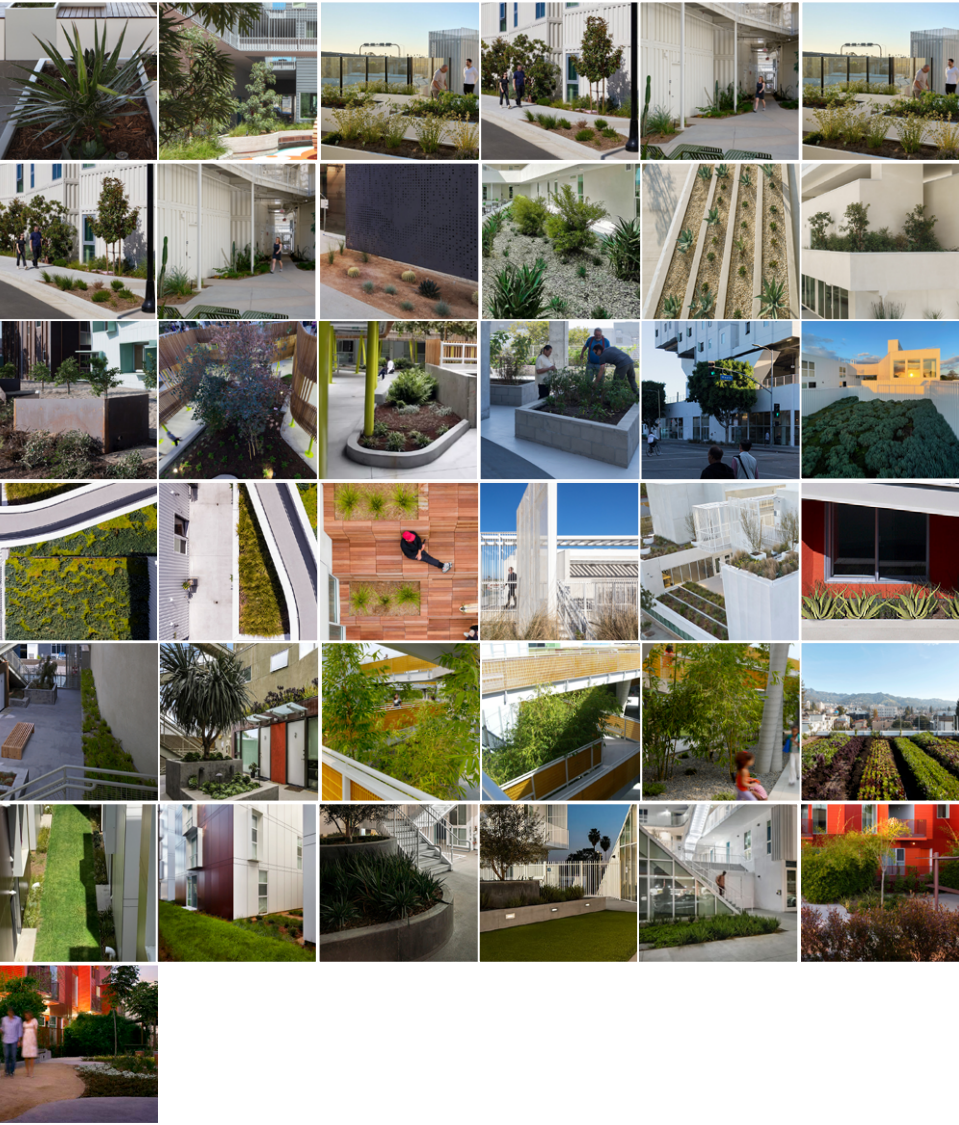
EXTERIOR



CIELO

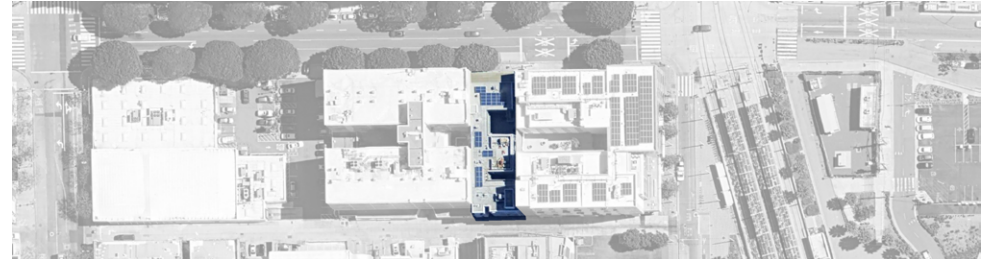


VEGETACIÓN



CONTEXTO





DATOS

| PROYECTO | VTC | VTV | R V/C | AMV | AMP | PV/PH | STF | SPF | FP/FT | MLC | R.ML |
|-------------------|-------|------|-------|------|------|-------|------|-----|-------|-----|------|
| NEW CARVER | 14000 | 1800 | 0,13 | 18 | 11,6 | 1,55 | 2034 | 26 | 0,01 | 193 | 0,11 |
| BRUNSON TERR... | 13057 | 3144 | 0,24 | 11,5 | 7,7 | 1,50 | 1440 | 93 | 0,06 | 335 | 0,11 |
| ISLA INTERSECT... | 9525 | 5640 | 0,59 | 14,5 | 8,5 | 1,71 | 1930 | 140 | 0,07 | 288 | 0,05 |
| 11NOHO | 30600 | 4900 | 0,16 | 12 | 18,5 | 0,65 | 2200 | 435 | 0,20 | 450 | 0,09 |
| 2510 TEMPLE | 18105 | 3800 | 0,21 | 7 | 14,1 | 0,50 | 1071 | 250 | 0,23 | 40 | 0,01 |
| STAR APART... | 26475 | 7200 | 0,27 | 12 | 7,2 | 1,67 | 2100 | 390 | 0,19 | 245 | 0,03 |
| BROADWAY | 13530 | 8750 | 0,65 | 10 | 19,0 | 0,53 | 1300 | 180 | 0,14 | 297 | 0,03 |
| ROSE MIXED USE | 5820 | 1750 | 0,30 | 9 | 7,0 | 1,29 | 600 | 81 | 0,14 | 170 | 0,10 |
| MAGNOLIA | 6300 | 2400 | 0,38 | 6 | 29,0 | 0,21 | 1260 | 150 | 0,12 | 135 | 0,06 |
| CHEROKEE | 10500 | 1700 | 0,16 | 10 | 6,5 | 1,54 | 550 | 0 | 0,00 | 87 | 0,05 |
| SET UP | 8900 | 1700 | 0,19 | 12 | 8,1 | 1,48 | 450 | 24 | 0,05 | 145 | 0,09 |
| GARDEN VILLAGE | 15472 | 9024 | 0,58 | 12 | 2,9 | 4,14 | 1300 | 240 | 0,18 | 552 | 0,06 |
| TAHITI HOUSING | 6620 | 4500 | 0,68 | 9 | 4,8 | 1,86 | 400 | 59 | 0,15 | 130 | 0,03 |
| MLK 1101 | 9600 | 2800 | 0,29 | 10 | 3,6 | 2,78 | 620 | 200 | 0,32 | 184 | 0,07 |
| FORMOSA | 7800 | 5800 | 0,74 | 14 | 10,7 | 1,31 | 230 | 130 | 0,57 | 75 | 0,01 |

Agradecimientos

Quiero agradecer a mis padres su apoyo incondicional durante todo este recorrido. A Valentina, por vivir conmigo este TFM y sostenerlo también desde lo cotidiano. A mis directores, por sus consejos, su acompañamiento y la claridad de sus aportaciones. Y a mis amigos y a mi familia, por el ánimo, la comprensión y el apoyo constante.

Madrid - Febrero 2026